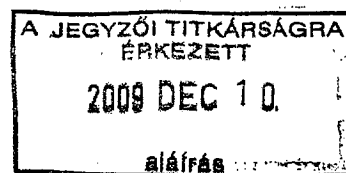


1.sz. melléklet.

xx/23/9/2009



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

FŐVÁROSI- ÉS PEST MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA – BUDAPEST

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Budaörs Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének

2009. évi ellenőrzéséről

2009. december

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Fővárosi és Pest Megyei Ellenőrzési Iroda
Cím:1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.
Telefonszám:476-3867, faxszám:456-8390.

Iktatószám: V-3001-4/13/2009.

Témaszám: 933

Vizsgálat-azonosító szám: V0468

Az ellenőrzést végezték:

Dr. Fónagy Diána

számvevő tanácsos, csoportvezető

(2.1., 3.3. és 4. ellenőrzési programpontok)

Fejszák Tamás

számvevő tanácsos

(1. ellenőrzési programpont)

Körmendi Tibor

számvevő

(2.2., 3.1. és 3.2. ellenőrzési programpontok)

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	11
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	15
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	25
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	25
1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége	25
1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzet alakulására az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából	27
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az elektronikus közszolgáltatási feladatok ellátására	34
2.1. Az európai uniós források igénybevétele és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége	34
2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel	34
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása	39
2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása	41
2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele	43
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai	43
3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál	45
3.2. A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban	45

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása	47
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége	53
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása	53
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések	58
ZÁRADÉK	59

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
- 2/a. számú Az önkormányzati kötelezettségek alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési előirányzatainak és 2006-2008. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2006-2009. évi tervezett és teljesített adatairól (2 oldal)
5. számú Adatlap az európai uniós forrással támogatott III. Budaörsi Testvérvárosi Találkozóról (3 oldal)
- 6.számú Az ellenőrzés során átadott munkatáblák, munkalapok és megfelelőségi tesztek jegyzéke (3 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
hivatali SzMSz	Budaörs Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2003. (XI. 10.) számú rendeletnek 5. számú melléklete
IHM rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet
önkormányzati SzMSz	Budaörs Város Önkormányzata 39/2003. (XI. 10.) számú rendelete a szervezeti és működési szabályzatáról
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
2006. évi költségvetési rendelet	Budaörs Város Önkormányzatának a 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) számú rendelete
2007. évi költségvetési rendelet	Budaörs Város Önkormányzatának a 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) számú rendelete
2008. évi költségvetési rendelet	Budaörs Város Önkormányzatának a 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) számú rendelete
2009. évi költségvetési rendelet	Budaörs Város Önkormányzatának a 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) számú rendelete
2008. évi zárszámadási rendelet	Budaörs Város Önkormányzatának a 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 8/2009. (IV. 27.) számú rendelete

Szóróvidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
ÁROP	ÚMFT Államreform Operatív Program
ÁROP 3.A.1	Az ÁROP keretében a polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztésére a Közép-magyarországi régióban kiírt pályázati lehetőség
Belső ellenőrzési iroda	Budaörs Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Belső Ellenőrzési Irodája

belső ellenőrzési kézikönyv	A jegyző által 2008. szeptember 12-én jóváhagyott Belső Ellenőrzési Kézikönyv
EACEA	az Európai Községek Bizottságának Oktatási Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynöksége, közreműködő szervezet
BTG Kft.	Budaörsi Településgazdálkodási Kft.
e-közigazgatás	elektronikus közigazgatás
EKOP	ÚMFT Elektronikus Közigazgatási Operatív Program
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
GESZ	Budaörs Város Önkormányzatának Gazdasági Ellátó Szervezete
Gimnázium	Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
GVOP	NFT Gazdasági Versenyképesség Operatív Program
HEFOP	NFT Humánerőforrás- fejlesztési Program
HEFOP 3.1.3	A HEFOP keretében az életfogytig tartó tanulás és alkalmazkodó képesség intézkedésen belül a kompetencia alapú oktatási programok eszközelemeinek biztosítására kiírt pályázati lehetőség
informatikai biztonsági szabályzat	Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Informatikai Biztonsági Szabályzatról szóló 19/2006. számú jegyzői intézkedés, hatályos 2006. november 25-étől
Informatikai iroda	Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Informatikai Irodája
informatikai katasztrófa elhárítási terv	Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Informatikai Katasztrófa Elhárítási Terve, hatályos 2009. május 27-étől
Integrációs bizottság	Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Integrációs bizottsága
jegyző	Budaörs Város Önkormányzatának jegyzője
Képviselő-testület	Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
KMOP	ÚMFT Közép-Magyarországi Operatív Program
KMOP 4.6.1	A KMOP keretében a közoktatási intézmények támogatására kiírt pályázati lehetőség
kötelezettségvállalási szabályzat	A kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés és érvényesítés szabályzatáról szóló 2/2005. számú jegyzői utasítás
mentési szabályzat	Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Mentési Szabályzata
Német Nemzetiségi Óvoda	Budaörs Város Önkormányzat Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvodája

NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
Önkormányzat	Budaörs Város Önkormányzata
polgármester	Budaörs Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Budaörs Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri kabinet	Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Polgármesteri kabinetje
Pénzügyi iroda	Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Pénzügyi Irodája
Szociális és Egészségügyi bizottság	Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi bizottsága
TÁMOP	ÚMFT Társadalmi Megújulás Operatív Program
TÁMOP 3.1.4	A TÁMOP keretében a kompetencia alapú oktatás , egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben pályázati lehetőség
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv
ügyrend ₁	Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal gazdasági szervezetének jegyző által jóváhagyott 2001. január 1-jétől hatályos ügyrendje
ügyrend ₂	Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal gazdasági szervezetének jegyző által jóváhagyott 2009. augusztus 1-jétől hatályos ügyrendje
Ügyrendi bizottság	Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi bizottsága
Zeneiskola	Leopold Mozart Zeneiskola

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzését, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügyhöz kapcsolódó közigazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közlése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügyhöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közlésre, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
Comenius program	Európai uniós közoktatási alprogram a Socrates programon belül
európai uniós források	A támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során felmerült kiadások finanszírozási forrása.
fejlesztési feladat (projekt)	A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv és az Új Magyarország Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok biztosításának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.
hazai társfinanszírozás	A központi költségvetési és az elkülönített állami pénzalapokból származó finanszírozás.
irányító hatóság	A strukturális alapok és a Kohéziós alap forrásainak szabályszerű, hatékony és eredményes felhasználásához szükséges intézményrendszer felső eleme. Az irányító ha-

	tóság általános és átfogó felelősséget visel a programok, projektek hatékony és szabályszerű végrehajtásáért. Felelősségi köréből eredően ellenőrzi a közösségi, valamint a hazai jogszabályok betartását, koordinálja az európai uniós források szétosztásának folyamatát, irányítja az intézményrendszer, a statisztikai és a pénzügyi nyilvántartási rendszer működését. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Irányító Hatósága közreműködik az Operatív Program véglegesítésében, irányítja az Operatív Program Program-kiegészítő Dokumentum kidolgozását, és közreműködő szerepet vállal e dokumentumoknak az Európai Bizottsággal történő tárgyalásaiban. Az Irányító Hatóság részt vesz továbbá a költségvetési tervezésében, valamint közreműködő szervezetek bevonásával irányítja a meghirdetett pályázatok és a központi programok végrehajtását.
INTERREG	Közösségi kezdeményezés a 2004-2006. években a Strukturális Alapok részeként a tagállamok és a velük határos külső országok határ-menti térségeinek együttműködését támogatta
kedvezményezett	Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.
központi program	Az ország egészére, több régióra, egy régióra vonatkozó, de mindenképpen az önkormányzat közigazgatási területén túlmutató program, amelynél a támogatott programok kiválasztása pályáztatás nélkül, előre meghatározott feltételrendszer szerint történik, a kedvezményezettek közvetlen megkeresésével. Az Európai Unió pénzügyi alapja a Kohéziós alap, a környezetvédelem és a közlekedés terén nyújt lehetőséget az egyes tagországoknak központi programok megvalósítására.
közreműködő szervezet	A közreműködő szervezet az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel kapcsolatot tartó szerv. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az Egységes Monitoring Informatikai Rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbeni (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek. A Kohéziós alap kettő közreműködő szervezete (Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium) a támogatott projektek végrehaj-

	tásához kapcsolódó operatív feladatokat látják el. Ennek keretében megkötik a szerződéseket a projekt kedvezményezettjével, folyamatosan nyomon követik a teljesítéset, lebonyolítják a támogatások kifizetését, vezetik az Egységes Monitoring Informatikai Rendszert.
lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázatkészítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
operatív program	Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Községi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum.
Nemzeti Fejlesztési Terv	Helyzetelemzést, stratégiát a tervezett fejlesztési területek prioritásait, azok céljait és pénzügyi forrásaik megjelölését tartalmazó dokumentum, amelyet a Magyar Köztársaság készített az Európai Unió programozási irányelveinek, célkitűzéseinek megfelelően a fejlődésben lemaradó régiók fejlődésének és strukturális átalakulásának elősegítésére a kiemelt szükségletekre figyelemmel. A Nemzeti Fejlesztési Terv stratégiai fejezetének célja, hogy a 2004-2006 közötti időszakra kijelölje a strukturális alapokból támogatható fejlesztéspolitikai célkitűzéseit és prioritásait. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP).
Socrates program	Az Európai Unió oktatási programja az 1995-2006 időszakban
regionális program	Az ágazati és regionális prioritásokat egyaránt tartalmazó operatív program regionális prioritása, illetve támogatási konstrukciója.
Új Magyarország Fejlesztési Terv	Az Új Magyarország Fejlesztési Terv célja a foglalkoztatás bővítése és a tartós növekedés feltételeinek megteremtése. Ennek érdekében 2007-2013 között hat kiemelt területen indított el összehangolt állami és európai uniós fejlesztéseket: a gazdaságban, a közlekedésben, a társadalom megújulása érdekében, a környezet és az energetika területén, a területfejlesztésben és az államreform feladataival összefüggésben. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjai: Államreform Operatív Program (ÁROP); Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP); Gazdaságfejlesztés Operatív Program (GOP); Környezet és

támogatási szerződés

Energia Operatív Program (KEOP); Közlekedés Operatív Program (KÖZOP); Dél-Alföldi Operatív Program (DAOP); Dél-Dunántúli Operatív Program (DDOP); Észak-Alföldi Operatív Program (ÉAOP); Észak-Magyarországi Operatív Program (ÉMOP); Közép-Dunántúli Operatív Program (KDOP); Közép-Magyarországi Operatív Program (KMOP); Nyugat-Dunántúli Operatív Program (NYDOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP).

A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós Alap esetében a közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében támogatott projektek esetében a támogatási szerződést a kedvezményezett és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezet között jön létre. Nagyprojekt esetén a támogatási szerződést az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség ellenjegyzí. A támogatási szerződés képezi a megvalósítás nyomon követésének, finanszírozásának és ellenőrzésének alapját.

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Budaörs Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította, azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a hiányzó bevételi források pótlásában a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége, hatása;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá biztosította-e az elektronikus közszolgáltatás feltételeit, a gazdálkodási adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- kialakította-e és működtette-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a költségvetés tervezési, gazdálkodási és zárszámadási feladatai belső kontrollrendszerét¹, ezen tevékenységek szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi² és célszerűségi javaslatait.

¹ A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő pénzügyi irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

² A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

Az ellenőrzés típusa: átfogó ellenőrzés, amely – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva alkalmazza a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

Az ellenőrzött időszak: az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2006-2008. évek és 2009. I. félév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2008. év és 2009. I. félév.

Budaörs város lakosainak száma 2009. január 1-jén 27 461 fő volt. A 2006. évi önkormányzati választást követően az Önkormányzat 24 tagú Képviselő-testületének munkáját kilenc állandó bizottság segítette. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati választásokat követően hat³ kisebbségi önkormányzat működött. A polgármester 1991. február 1. óta tölti be tisztségét, a jegyző személye a 2008. február hónapban változott.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2008. évben 24 költségvetési intézményt működtetett, amelyekből 12 önállóan gazdálkodott. A feladatok ellátásában részt vett három gazdasági társasága, továbbá kettő alapítványa. Az Önkormányzat a 2008. évi költségvetési beszámolója szerint 19 266 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 13 465 millió Ft költségvetési kiadást teljesített, a különbséget jelentő 5801 millió Ft-ot bankbetétként lekötötték. Az Önkormányzat 2008. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 39 931 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat vagyona a 2006. év végi állományhoz viszonyítva 29%-kal emelkedett, ezen belül – az Önkormányzat által végrehajtott fejlesztések révén – az ingatlanok állománya 11,6%-kal, a beruházásoké 562,5%-al nőtt. A beruházások 3071 millió Ft-os állománynövekedéséből 2599 millió Ft-ot képviselt az uszoda-sportcsarnok építésére teljesített kiadás. A kötelezettségek állománya 7,5%-kal nőtt a 2006. évről a 2008. évre a 2007. évben felvett 700 millió Ft-os beruházási hitel, valamint a szállítói állomány 275,8%-os növekedése miatt. Az összes költségvetési bevétel 69%-át a saját bevétel, illetve 53%-át a helyi adó bevétel biztosította a 2008. évben. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2008. évben 35% volt. A 2009. évi költségvetési rendeletben 16 886 millió Ft költségvetési bevételt és 17 395 millió Ft költségvetési kiadást irányoztak elő. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2008. december 31-én 177 fő, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 776 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1–3. számú mellékletek tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésére tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adósságállományának alakulását, összetevőit.

A teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk, az eredményesség minősítésére irányulva értékeltük, a belső szabályozottság, szervezethezesség terén az Önkormányzat felkészültségét az európai uniós források figyelésére, igénylésére és

³ Cigány, görög, német, örmény, román, ruszin kisebbségi önkormányzatok.

felhasználására, továbbá értékeltük, hogy az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak-e. Az eredményesség szempontjából a minősítést a lényegességi szinthez való viszonyítással végeztük el. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az e-közzolgáltatási feladat ellátása, illetve bevezetése, működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint a kialakított belső kontrollok működésének megbízhatóságát. Értékeljük a belső ellenőrzés szabályozottságát, működési feltételeinek kialakítását, továbbá működésének megbízhatóságát.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatok alapján kiválasztott⁴ kifizetésekre folytattuk le⁵:

- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások,
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, továbbá
- a működési és a felhalmozási célú pénzeszköz átadásokból az államháztartáson kívülre teljesített kifizetésekre.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák

⁴ Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése valamint a működési és a felhalmozási célú pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetése kiemelkedően kockázatos területeknek bizonyultak.

⁵ A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kiadások jogosultságának, összecszerűségének ellenőrzésére irányuló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2008. II. félévi és 2009. I. félévi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan⁶. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását megfelelőségi tesztlapokon, elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokon biztosítottuk. Ezeken a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat⁷ és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát⁸.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

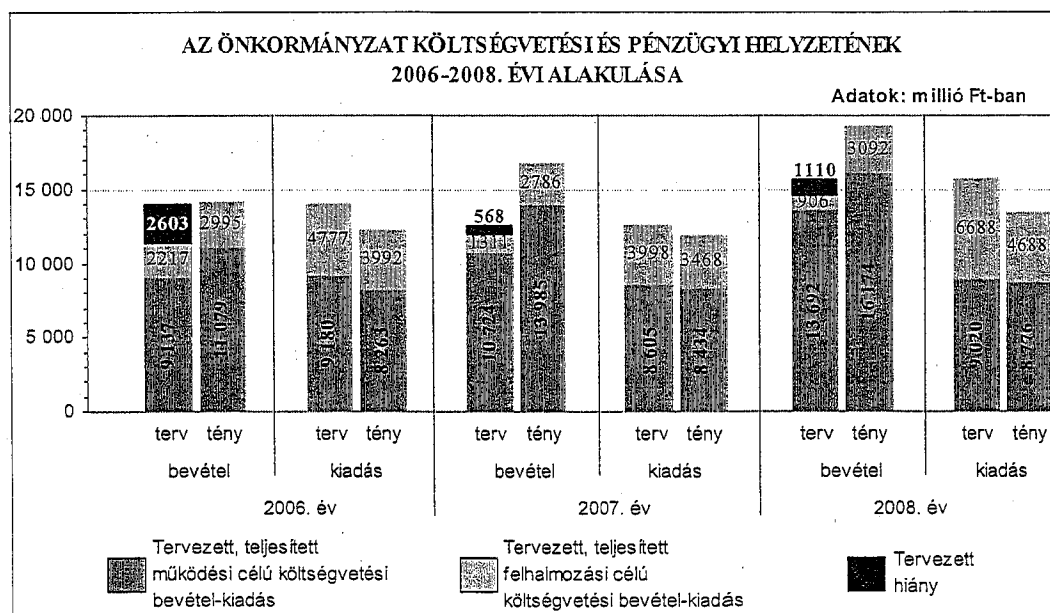
⁶ A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

⁷ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

⁸ A kontrollok működésének megbízhatóságát kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a kontrollok – kialakításuk hiánya, illetve hiányosságai miatt – nem biztosították a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ez veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyengé minősítést kapott.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat tervezett **költségvetési bevételei** a 2006-2009. évek között, teljesített költségvetési bevételei a 2006-2008. évek között folyamatosan nőttek, a tervezett költségvetési **kiadások** pedig a 2007. évi csökkenést követően a 2008-2009. években, a teljesített költségvetési kiadások a 2007. évi csökkenést követően a 2008. évben nőttek. A 2006-2009. évi eredeti előirányzatok alapján a tervezett költségvetési kiadások meghaladták a tervezett költségvetési bevételeket, mivel mindegyik évben a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladóan terveztek felhalmozási célú költségvetési kiadásokat, valamint a 2006. évben a tervezett működési célú költségvetési kiadásokra nem nyújtottak fedezetet a tervezett működési célú költségvetési bevételek. A költségvetési egyensúly biztosításához a 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelek felvételét, valamint a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben hitelviszonyt megtestesítő befektetési célú értékpapírok értékesítését tervezték. A 2006. évi költségvetési rendeletben az Áht-ban foglaltak ellenére nem mutatták be a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbségeként a tervezett költségvetési hiány összegét, azonban a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben az Áht-ban foglaltakat betartva költségvetési bevételként és költségvetési kiadásként nem vettek figyelembe finanszírozási célú pénzügyi műveletből származó bevételt-kiadást.



Az Önkormányzat biztosította a **pénzügyi egyensúlyt** a 2006-2008. évi költségvetések végrehajtása során, a teljesített költségvetési bevételek fedezték a teljesített költségvetési kiadásokat. A teljesített működési célú költségvetési bevételek fedezték a működési célú költségvetési kiadásokat, valamint a 2006-2008. években fedezetet nyújtottak a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladóan teljesített 2006-2008. évi felhalmozási célú költségvetési ki-

adásokra is. A költségvetési kiadási főösszeg költségvetési bevételekkel való fedezettségének tervezetthez képest kedvezőbb alakulását a 2006-2008. években a működési és felhalmozási célú költségvetési kiadások alulteljesítése, valamint a működési és felhalmozási célú költségvetési bevételek túlteljesítése okozta. A költségvetési kiadási főösszeg költségvetési bevételekkel való fedezettségének tervezettől való eltéréseihez a 2006-2008. években hozzájárultak az előző évi pénzmaradvány igénybevétel tervezésének hiányosságai, mivel az Áht-ban foglaltak ellenére a 2006. és 2007. években az előző évi szabad pénzmaradvány igénybevételét nem tervezték költségvetési bevételi eredeti előirányzatként, valamint a 2008. évi költségvetés eredeti előirányzatai között az előző évi szabad pénzmaradványnak csak 41,8%-át tervezték meg előző évi pénzmaradvány igénybevételként. A 2006-2009. évi költségvetési rendeletek eredeti előirányzatai az Áht-ban foglaltak ellenére nem tartalmazták az előző évről áthúzódó kötelezettségek kiadási előirányzatait és ezek forrásaként a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány várható igénybevételének összegeit.

Az Önkormányzat az általa 2006-ban kötött hosszú lejáratú beruházási hitelszerződésben meghatározott 2500 millió Ft hitelkeretből a 2006. évben 1800 millió Ft-ot, a 2007. évben 700 millió Ft-ot vett igénybe. A hitel felhasználása a hitelszerződésben foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat beruházásainak finanszírozására történt. A meglévő diszkont kincstárjegyek, államkötvények értékesítéséből az Önkormányzatnak a 2006-2008. években – az évek sorrendjében – 120,7, 148,6, illetve 72,4 millió Ft bevétele származott. Az Önkormányzat 300 millió Ft értékű folyószámla-hitelkerettel rendelkezett 2007. március 1-ig, azonban folyószámlahitele a 2006-2009. I. félév közötti időszakban nem volt. Munkabérhitel igénybevételére egy alkalommal, a 2006. évben került sor 140 millió Ft összegben, melyet az adott évben visszafizettek. Az Önkormányzat 2006-2008 közötti pénzügyi helyzete eladósodásának és fizetőképességének kedvező változása miatt összességében kedvezően alakult.

Az Önkormányzat a 2006-2009. I. félévre vonatkozó fejlesztési célkitűzéseit meghatározta és ezekkel összhangban 18 pályázatot nyújtott be **európai uniós támogatás** elnyeréséért, amelyből tíz támogatásban részesült, nyolc pályázatot elutasítottak. Az Önkormányzatnál az európai uniós források igénybevételének és felhasználásának belső rendjét a 2006-2008. években hiányosan szabályozták. Az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás, valamint pályázat nyilvántartás vezetésének felelőseit kijelölték, azonban az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés, pályázatkészítés, valamint az európai uniós forrással támogatott fejlesztés lebonyolításának eljárási rendjét nem szabályozták.

Az európai uniós forrásokra irányuló pályázatok figyelésével és a pályázatok készítésével összefüggő feladatok végrehajtásának **személyi, szervezeti feltételeit** biztosították. A pályázatfigyelési feladat ellátására kötött szerződésben a feladatellátás kötelezettségeit, a felelősség szabályait meghatározták, az információk átadásának formáját, tartalmát azonban nem írták elő. A pályázatkészítésről szóló megállapodások tartalmazták a feladat ellátási kötelezettséget, azonban a kapcsolattartást, az információk átadásának módját, formáját, tartalmát, valamint a felelősség szabályait négy megállapodásban nem írták elő. Az európai uniós fejlesztések lebonyolításának személyi feltételeiről gondoskod-

tak. A fejlesztési feladatok lebonyolítására kötött szerződésekben a feladatellátás kötelezettségét előírták, azonban a kapcsolattartás szabályait hiányosan rögzítették, mert a kapcsolattartó személyeket nem jelölték ki, a kapcsolattartás gyakoriságát nem határozták meg, három projektre vonatkozó szerződés nem tartalmazta a személyre szóló felelősségi szabályokat. A fejlesztési feladat lebonyolítását végző ellenőrzési kötelezettségéről a külső szervezettel a lebonyolításra kötött szerződésben rendelkeztek.

A **III. Budaörsi Testvérvárosi Találkozó** megrendezésének költségeihez 3,1 millió Ft összegű európai uniós támogatást kapott az Önkormányzat az EACEA által kiírt pályázat keretében. A III. Budaörsi Testvérvárosi Találkozó költségeire 10,0 millió Ft keretösszeget határoztak meg a költségvetési rendelet dologi kiadásai között. A fejlesztési feladat lebonyolításáról a támogatási határozatban megjelölt időszakon belül gondoskodtak, az elszámolást az Önkormányzat által megbízott gazdasági társaság az előírt határidőn belül benyújtotta, azonban – annak ellenére, hogy hiánypótlási felhívás nem volt – a támogatás átutalása az elszámolás felülvizsgálatának elhúzódása miatt a pályázati kiírásban rögzített határidő után történt. Az EACEA a tervezettnél kevesebb résztvevő érkezése miatt 1,9 millió Ft-ot fogadott el elszámolható költségként. A projekt megvalósításához a 2008. évi költségvetési rendeletben tervezett saját forrást, továbbá az európai uniós támogatás megelőlegezését az Önkormányzat biztosította. Az európai uniós támogatáshoz kapcsolódó kifizetéseknél a kötelezettségvállalást és annak ellenjegyzését, valamint a szakmai teljesítés igazolását az arra jogosult személy végezte, azonban az Ámr. előírása ellenére a kötelezettségvállalást annak ellenjegyzése nem előzte meg. A projekt bevétele és kifizetései jogosultságának, összecszerúságának ellenőrzését az Ámr. előírása ellenére nem a szakmai teljesítés igazolására jegyző által kijelölt személy, hanem a kötelezettségvállalási szabályzatban előírtak alapján az érvényesítő végezte. Az utalvány ellenjegyzője az Ámr.-ben foglaltak ellenére nem kifogásolta, hogy a kötelezettségvállalás ellenjegyzése nem előzte meg a kötelezettségvállalást. A bevételek elszámolásánál az Ámr.-ben foglaltak ellenére a főkönyvi számla kijelölése nem az érvényesítés keretében történt. A belső ellenőrzés keretében a 2009. július hónapban terven felüli ellenőrzésként végezték el a projekt elszámolásának felülvizsgálatát, hiányosságot, szabálytalanságot nem állapítottak meg.

Az Önkormányzat a **szabályozottság és szervezettség** tekintetében a 2006-2009. I. félév között annak ellenére nem készült fel eredményesen az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatások felhasználására, hogy az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatait a gazdasági programban meghatározott fejlesztési feladatokhoz kapcsolódtak, a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés kiterjedt az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra, a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, a fejlesztési feladat lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit biztosították. Azonban a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a gazdálkodásra vonatkozó területen hiányosan szabályozták, nem írták elő a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget, külső szervezettel kötött három szerződésben és egy megrendelésben a pályázat szakmai és tar-

talmi követelményeire vonatkozóan nem határozták meg a pályázatkészítést végző felelősségét.

Az Önkormányzat nem rendelkezett informatikai stratégiával a 2006-2009. I. félév közötti időszakban. Az **e-közigazgatást** az Önkormányzat saját számítógépes információs rendszerén keresztül, saját fejlesztésű és vásárolt szoftve-
rekkel a Polgármesteri hivatalon belül, illetve a honlap tekintetében külső cég segítségével működtette. A Polgármesteri hivatalban az e-közigazgatás keretében történő ügyintézés a személyi okmányokkal, építési engedélyezéssel és a szociális juttatásokkal kapcsolatosan a 2., a helyi adózás tekintetében a 3. elektronikus szolgáltatási szinten valósították meg. A jegyző az Áht. és az IHM rendelet előírásai ellenére az Önkormányzat honlapján nem tette közzé a céljellegű működési és felhalmozási támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét és a támogatási program helyét. Nem tették közzé továbbá a Polgármesteri hivatal által kötött szerződések felénél és az intézmények által kötött szerződések esetében az Áht. és az IHM rendelet előírásai ellenére a honlapon a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó szerződések megnevezését, típusát, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, a határozott időre kötött szerződések időtartamát és a szerződéssel kapcsolatos adatok változásait. A jegyző az Ámr. előírása ellenére nem tette közzé az Önkormányzat honlapján a 2008. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklását.

A költségvetés **tervezési és zárszámadás** készítési folyamatok szabályozottsága alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetési tervezés és zárszámadás elkészítési rendjét, meghatározta a Polgármesteri hivatalban és az intézményeknél a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, előírta a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának, valamint az intézményi pénzmaradványok kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését. A költségvetési tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított belső kontrollok működésének megbízhatósága kiváló volt, mivel a Polgármesteri hivatalban és az intézményeknél az előírásoknak megfelelően ellenőrizték, hogy az intézmények teljesítették-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott követelményeket, megalapozottak-e az intézményi mutatószám felmérés adatai, valamint a zárszámadás készítés folyamatában az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságát és az intézmények pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét.

A **gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli** és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottságának hiányosságai közepes kockázatot jelentettek a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel az Ámr. ellenére a jegyző által kiadott ügyrend, részletesen nem tartalmazta a vezetők és a gazdasági szervezet pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazot-

tak feladat- és hatáskörét, felelősségi körét, valamint a belső (szerven belüli) és külső kapcsolattartás módját. A szakmai teljesítés igazolás módjának szabályozása az Ámr. ellenére nem rendelkezett a kiadások jogosultságának ésösszecszerőségének ellenőrzéséről, valamint a bevételek teljesítésének szakmai teljesítés igazolásáról. Az Önkormányzat élt az egyedileg 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetében a lehetőséggel, mely szerint nem szükséges írásbeli kötelezettségvállalás, azonban ennek rendjét és nyilvántartási formáját belső szabályzatban nem rögzítették. A pénzügyi szabályzat nem tartalmazta a bankszámlán történő pénzforgalom lebonyolításának rendjét. A jegyző elkészítette az ellenőrzési nyomvonalat, azonban az nem mutatta be, hogy az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok hol találhatóak a rendszerben. A jegyző nem készítette el sem a kockázatkezelési eljárásrendet, sem a szabálytalanságok kezeléséről szóló eljárásrendet. A 2009. augusztus 1-jétől hatályos ügyrend₂-ben a szakmai teljesítés igazolás módjának szabályozása már tartalmazza a kiadások jogosultságának,összecszerőségének ellenőrzési kötelezettségét, azonban a jegyző az Ámr. ellenére nem rendelkezett azon kiadások szakmai teljesítés igazolásának módjáról, ahol az igazolás elvégzéséhez nem áll rendelkezésre számla. A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások között elszámolt kifizetéseknél, a gépek, berendezések és felszerelések vásárlása, létesítése, továbbá az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköztáadások kifizetései során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt, mivel a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek nem végezték el a kifizetések jogosultságának ésösszecszerőségének ellenőrzését. Az utalvány ellenjegyzője nem észrevételezte a szakmai teljesítés igazolás hiányosságait, a gép- és felszerelés beszerzéseknél a kötelezettségvállalás ellenjegyzésének elmulasztását. A Polgármesteri hivatalnál a karbantartási, kisjavítási szolgáltatások kifizetései között elszámolt közbeszerzési lebonyolítási díj esetében a Számv. tv-ben foglaltak ellenére nem a gazdasági esemény tartalmának megfelelően jelölte ki az érvényesítő a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott **informatikai rendszerek** működésére vonatkozó szabályok hiányosságai magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatalban csak 2009. május hónap óta volt hatályos informatikai katasztrófa elhárítási terv. Az Informatikai Biztonsági Szabályzat jelszóhasználatra vonatkozó rendelkezései az egyedi felhasználói azonosító és kapcsolódó jelszó mellett szabályozták és engedték a csoportos jelszavak használatát, továbbá az Informatikai szabályozás nem tiltotta a külső fejlesztők bármilyen típusú hozzáférését az éles rendszerhez, illetve a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárást nem szabályozták. A mentési szabályzat nem szabályozta a mentési eljárások felelősségi viszonyait. A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott informatikai rendszerek belső kontrolljainak megbízhatósága gyenge volt, mivel a pénzügyi-számviteli rendszer hozzáférési jogosultságára vonatkozó nyilvántartás a szoftver külső fejlesztőjének két munkatársát is tartalmazta. A pénzügyi-számviteli rendszer nem igényelte a informatikai biztonsági szabályzatban előírt jelszó használatra vonatkozó rendelkezések betartását, továbbá a rendszer nem volt alkalmas eseménysoros ellenőrzési lista (napló) ké-

szítésére. A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli rendszer elmentett állományaiból a 2008-2009. I. félévi időszak során adatok teljes körű helyreállíthatóságára vonatkozó ellenőrzést nem végeztek.

A belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentett, mivel a hivatali SzMSz-ben meghatározták a belső ellenőrzést végző Belső ellenőrzési iroda jogállását és feladatait, funkcionális függetlenségének biztosítása mellett. A belső ellenőrzési kézikönyvet a jegyző jóváhagyta, a belső ellenőrzési vezető feladatait rögzítették. Az Önkormányzat rendelkezett kockázatelemzésen alapuló stratégiai ellenőrzési tervvel, a 2008. és a 2009. évi ellenőrzési terveket a Képviselő-testület fogadta el. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy öt ellenőrzési program nem felelt meg a belső ellenőrzési kézikönyvben és a Ber-ben előírt tartalmi követelményeknek, mert azok kizárólag a vizsgálati szempontokat tartalmazták, valamint kettő esetben elmaradt az ellenőrzési program belső ellenőrzési vezető általi jóváhagyása, további tíz vizsgálathoz nem készült ellenőrzési program. A stratégiai tervet megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki a közbeszerzési eljárások lebonyolítására a Polgármesteri hivatalban és az intézményekben, továbbá az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt álló gazdasági társaság működésére. Az Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési terve a Polgármesteri hivatalra vonatkozóan egy, az intézmények tekintetében nyolc vizsgálatot, a 2009. évi belső ellenőrzési terv a Polgármesteri hivatalban öt, az intézményeknél négy ellenőrzést tartalmazott.

A belső ellenőrzés működésénél a kialakított kontrollok megbízhatósága jó volt, mivel a tervezett ellenőrzéseket végrehajtották, minden elvégzett vizsgálatról a Ber-nek megfelelő ellenőrzési jelentést készítettek, az ellenőrzöttek a javaslatok végrehajtására intézkedési tervet állítottak össze, a feltárt hiányosságok megszüntetéséről meggyőződtek, az elvégzett ellenőrzésekről a belső ellenőrzési vezető a Ber-nek megfelelő tartalmú nyilvántartást vezetett. Azonban a belső ellenőrzés ellátásának módja nem felelt meg az Ötv. és a hivatali SzMSZ előírásának, mivel a Képviselő-testület a hivatali SzMSZ elfogadásával arról döntött, hogy az Önkormányzat a belső ellenőrzési feladatokat a Belső ellenőrzési iroda keretei között látja el, ennek ellenére a feladatok ellátására a Polgármesteri hivatal köztisztviselőin túlmenően külső vállalkozót is megbíztak. Az éves ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés során a magas kockázatú területek értékelését nem kockázatkezelési eljárásrend alapján határozták meg, kettő ellenőrzést nem a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott ellenőrzési program alapján hajtottak végre. A 2008. évben hét soron kívüli ellenőrzés volt. A jegyző a 2009. évben teljesítette az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített formában a Polgármesteri hivatal FEUVE rendszerének, valamint a belső ellenőrzésnek a működtetésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségét. A polgármester a 2008. évi zárszámadási rendelettel egyidejűleg az Ötv. előírásának megfelelően a Képviselő-testület elé terjesztette az Önkormányzat által alapított és felügyelt költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján összeállított éves összefoglaló ellenőrzési jelentést.

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről készített számvevői jelentés 22 szabályszerűségi és öt célszerűségi javaslatot tartalmazott. A javaslatok megvalósulása érdekében a polgármester és a jegyző

intézkedési tervet készített határidők és felelősök megjelölésével. Az **ÁSZ ellenőrzés** által tett javaslatokból az intézkedési tervben foglalt határidőre 52% hasznosult, 44% nem teljesült, 4%-ot részben valósítottak meg. A szabályszerűségi javaslatok 45%-a realizálódott, 5%-a részben, illetve 50%-a nem hasznosult. A célszerűségi javaslatokból négy realizálódott, egy nem valósult meg. A szabályszerűségi javaslatok közül az intézkedési tervben foglalt határidőre teljesültek a költségvetési bevételek és kiadások megállapítására, a kisebbségi önkormányzatok költségvetéseire, az intézmények egységes számviteli rendjére, a számviteli bizonylatok tartalmára, az írásbeli kötelezettségvállalásra, a víziközművek önkormányzati tulajdonban tartására, a céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűségére, az intézmények számszaki beszámolója és működése elbírálásáról szóló értesítésre, valamint a belső ellenőrzés működésére vonatkozó javaslatok. Részben hasznosult az intézmények előirányzatokon belüli gazdálkodására vonatkozó polgármesternek címzett javaslat, mert bár az intézkedési terv szerinti határidőre három intézménynél ellenőrizték az előirányzatok betartását, azonban a 2008. évi módosított előirányzatait hat önállóan gazdálkodó intézmény túllépte. Az Áht-ban foglaltak ellenére a jegyző nem készített előterjesztést a költségvetés előterjesztésekor és a zárszámadáskor tájékoztatásul bemutatandó többéves kihatással járó döntésekről és a közvetett támogatásokról készítendő kimutatások tartalmi követelményeinek szabályozására. A gazdálkodás, a pénzügyi-számviteli feladatellátás és az ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályozottságára vonatkozó javaslatok közül az intézkedési tervben foglalt határidőre nem teljesültek az önkormányzati SzMSz kiegészítésére a polgármesternek tett, és a számviteli politikához kapcsolódó szabályzatok kiegészítésére a jegyzőnek címzett javaslatok.

Az intézkedési tervben foglalt határidőt követően, a hivatali SzMSz 2008. március 21-én került kiegészítésre a Polgármesteri hivatal alapító okiratának számával és keltével, a költségvetés végrehajtására szolgáló számlaszámokkal, valamint a pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek feladatkörének, munkakörének meghatározásával. A jegyző először a 2008. évre vonatkozóan számolt be a FEUVE és a belső ellenőrzés működéséről a költségvetési beszámoló keretében. Az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának a feladatait a leltározásról szóló szabályzat az intézkedési tervben megjelölt határidőt követő időponttól, 2008. április 1-étől tartalmazta. Ugyancsak az intézkedési tervben foglalt határidőt követően lépett hatályba az ügyrend², mely az Ámr-ben foglaltaknak megfelelően a kiadások tekintetében már tartalmazta a szakmai teljesítés igazolás módját, azonban a bevételekre vonatkozóan nem rögzítették a szakmai teljesítés igazolás módját. Az Ámr. előírása ellenére nem a szakmai teljesítés igazolók, hanem az érvényesítők ellenőrizték a kiadások jogosultságát és összegszerűségét, mivel a jegyző intézkedésének hiányában, a hiányos szabályozás miatt a szakmai teljesítés igazolóinak aláírása nem jelentette a kiadások jogosultságának és összegszerűségének ellenőrzését. A polgármester az Ötv-ben foglaltak ellenére nem gondoskodott arról, hogy a pártok részére megállapított helyiségbérleti díjak összhangba kerüljenek a piaci alapú bérleti díjakkal, továbbá nem kezdeményezte, hogy a Képviselő-testület határozza meg, hogy az Önkormányzat mely feladatokat milyen mértékben és módon lát el. A célszerűségi javaslatok közül teljesültek az intézkedési terv készítésére, az akadálymentesítésre, a munkaköri leírások kiegészítésére és a közbeszerzési eljárások belső ellenőrzésére tett javaslatok, azonban az informatikai katasztrófa-

elhárítási terv az intézkedési tervben megjelölt határidőt követően lépett hatályba.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. biztosítsa, hogy az Ámr. 134. § (8) bekezdésében foglaltak betartása érdekében az írásbeli kötelezettségvállalásokat előzze meg azok ellenjegyzése;
2. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

3. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Fővárosi és Pest Megyei Ellenőrzési Irodája részére;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. biztosítsa a költségvetési rendelettervezetek eredeti előirányzatai között az előző évről áthúzódó kötelezettségek kiadási előirányzatainak és ezek forrásaként a kötelezettséggel terhelt előző évi pénzmaradvány várható összegeinek tervezését az Áht. 7. § (2) bekezdésében foglaltak szerint;
2. a közérdekű gazdálkodási adatok nyilvánosságával összefüggésben
 - a) intézkedjen, hogy az Áht. 15/B. § (1) bekezdés és IHM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján elektronikusan közzé legyen téve a intézmények által kötött a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó szerződések megnevezése, típusa, tárgya, a szerződést kötő felek nevet, a szerződés értéke, a határozott időre kötött szerződések időtartama és a szerződéssel kapcsolatos adatok változásai;
 - b) tegye közzé az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében hivatkozott 22. számú melléklet 1. 2. 5. pontjában foglaltak alapján az Önkormányzat költségvetési beszámolója szöveges indoklását a honlapon;

3. a belső kontroll rendszer szabályszerű kereteinek kialakítása és működtetése érdekében:
- a) gondoskodjon arról, hogy az Ámr. 17. § (5) bekezdésének megfelelően a gazdasági szervezet ügyrendje tartalmazza a vezetők és a gazdasági szervezet pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazottak feladat- és hatáskörét, felelősségi körét, valamint a belső (szerven belüli) és külső kapcsolat-tartás módját;
 - b) egészítse ki az ellenőrzési nyomvonalat az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok rendszerben való fellelhetési helyével az Ámr. 145/B. § (1) bekezdése és az Ámr. 145/A. § (3) bekezdésében hivatkozott Pénzügyminisztérium "Útmutató az ellenőrzési nyomvonal kialakításához" módszertani útmutatója alapján;
 - c) határozza meg belső szabályzatban az Ámr. 135. § (1)–(2) bekezdéseiben foglaltak alapján a bevételek beszédésének elrendelése előtti szakmai teljesítés igazolás módját, illetve rendelkezzen azon kiadások szakmai teljesítés igazolásának módjáról, ahol az igazolás elvégzéséhez nem áll rendelkezésre számla;
 - d) gondoskodjon arról, hogy a kiadás teljesítésének és a bevétel beszédésének elrendelése előtt – az Ámr. 135. § (1) bekezdésében, valamint a belső szabályzatban előírtaknak megfelelően – a jegyző által a szakmai teljesítés igazolásra kijelölt személyek okmányok alapján ellenőrizzék, szakmailag igazolják azok jogosultságát, összecszerűségét;
 - e) gondoskodjon arról, hogy az érvényesítő az Ámr. 135. § (5) bekezdése alapján a Számv. tv. 16. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével jelölje ki a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot;
 - f) gondoskodjon, hogy az utalvány ellenjegyzője az Ámr. 137. § (3) bekezdése szerint végezze el annak ellenőrzését, hogy a kötelezettségvállalás ellenjegyzése Ámr. 134. § (8) bekezdése alapján megelőzte-e a kötelezettségvállalást, továbbá azt, hogy a szakmai teljesítés igazolása az Ámr. 135. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megtörtént-e;
4. a belső ellenőrzés szabályszerű kereteinek kialakítása és működtetése érdekében
- a) gondoskodjon, hogy az Ötv. 92. § (8) bekezdésében foglaltak szerint a belső ellenőrzés ellátásának módja feleljen meg a Képviselő-testület döntésének;
 - b) biztosítsa, a Ber. 23. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, hogy az ellenőrzések lefolytatásához a belső ellenőrök készítsenek a Ber. 23. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú, a Ber. 23. § (3) bekezdése alapján a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott belső ellenőrzési programot és az ellenőrzéseket ezek alapján hajtsák végre;
5. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

6. az európai uniós forrásokkal kapcsolatos feladatoknál:

- a) határozza meg belső szabályzatban az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés, pályázatkészítés, valamint a támogatott fejlesztés lebonyolításának eljárási rendjét, ebben írja elő a feladatot végzők és döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget;
- b) gondoskodjon arról, hogy az európai uniós pályázatok figyelésére kötött szerződésben határozzák meg az információk átadásának formáját és tartalmát;
- c) gondoskodjon arról, hogy az európai uniós pályázatok írására vonatkozó megállapodások rendelkezzenek a felelősség szabályairól, az információk átadásának módjáról, tartalmáról és formájáról;
- d) biztosítsa, hogy az európai uniós támogatással megvalósításra kerülő fejlesztések lebonyolítási feladatainak ellátására kötött szerződésben jelöljék ki a kapcsolattartó személyt, határozzák meg a kapcsolattartás valamint a személyes felelősség szabályait;

7. a pénzügyi- számviteli feladatok informatikai rendszerének szabályozottsága és hatékony működése érdekében:

- a) tiltsa meg a külső fejlesztők bármilyen típusú hozzáférését az éles rendszerhez, valamint a csoportos jelszavak használatát;
- b) szabályozza a mentési eljárások felelősségi viszonyait,
- c) szabályozza a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárást;
- d) gondoskodjon arról, hogy a pénzügyi-számviteli informatikai rendszerhez minden felhasználó egyedi felhasználónévvel és jelszóval rendelkezzen, valamint biztosítsa ellenőrzési lista (napló) lekérésének lehetőségét;
- e) intézkedjen, hogy a pénzügyi-számviteli rendszer elmentett állományaiából az adatok teljes körű helyreállíthatóságára vonatkozó ellenőrzést végezzenek;

8. biztosítsa, hogy az éves ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés során a magas kockázatúnak értékelt területeket hatályos kockázatkezelési eljárásrend alapján határozzák meg;

9. gondoskodjon, hogy a belső ellenőrzés stratégiai tervét megalapozó kockázatelemzés terjedjen ki a Polgármesteri hivatalban és az intézményekben a közbeszerzési eljárások lebonyolítására, az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt álló gazdasági társaságok működésére.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

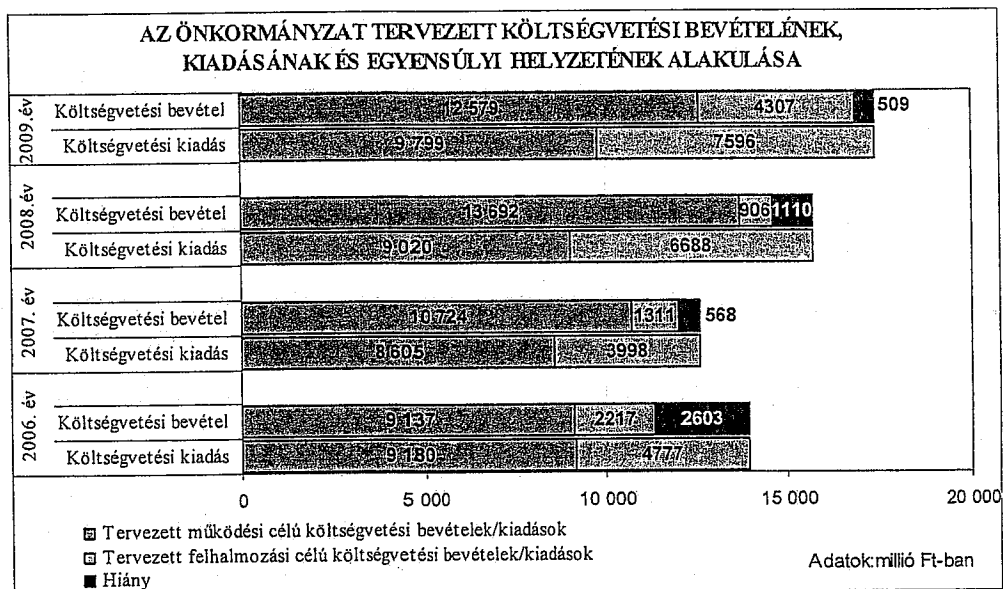
Az Önkormányzat tervezett költségvetési bevételei 2006-2009 között folyamatosan nőttek, összegük az évek sorrendjében 11 354-12 035-14 599-16 886 millió Ft volt. A tervezett költségvetési kiadások a 2006. évi 13 957 millió Ft-ról a 2007. évben 12 603 millió Ft-ra csökkentek, míg a 2008. évben 15 709 millió Ft-ra, a 2009. évben 17 395 millió Ft-ra nőttek. A 2006-2009. évi eredeti előirányzatok alapján **a tervezett költségvetési kiadások meghaladták a tervezett költségvetési bevételeket**⁹. A tervezett működési célú költségvetési bevételek a 2006. évben nem fedezték, a 2007-2009. években már fedezték a tervezett működési célú költségvetési kiadásokat¹⁰. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások a 2006-2009. években meghaladták a tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételeket¹¹. A tervezett költségvetési hiányt a 2006-2009. években a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladóan tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások okozták, amelyhez a 2006. évben hozzájárult a működési célú költségvetési bevételek tervezett hiánya is.

A 2006-2009. évek tervezett költségvetési bevételeinek és kiadásainak, valamint a költségvetés egyensúlyi helyzetének bemutatását szemlélteti a következő grafikus ábra:

⁹ A tervezett költségvetési bevételek és tervezett költségvetési kiadások egyenlegeként képződő költségvetési hiány összege a 2006-2009. években – az évek sorrendjében – 2603-568-1110-509 millió Ft volt.

¹⁰ A tervezett működési célú költségvetési bevételek 43 millió Ft-tal maradtak el a tervezett működési célú költségvetési kiadások összegétől a 2006. évben, míg a 2007-2009. években 2119-4672-2780 millió Ft-os működési célú költségvetési többletet terveztek.

¹¹ A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások a 2006-2009. években – az évek sorrendjében – 2560-2687-5782-3289 millió Ft-tal haladták meg a tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételeket.



A költségvetési egyensúly biztosításához a 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelek felvételét, valamint a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben hitelviszonyt megtestesítő befektetési célú értékpapírok értékesítését tervezték¹². A finanszírozási célú pénzügyi bevételeken kívül a költségvetési egyensúly biztosításához egyéb (bevételelnövelő, kiadáscsökkentő) intézkedéseket a 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben nem terveztek, azonban a 2007. évi költségvetés tervezés időszakában, még a költségvetés jóváhagyása előtt elfogadták a működési kiadások tervezett összegének csökkentéséről szóló bizottsági módosító indítványokat¹³.

A jegyző likviditási tervek készítésével és a 2006-2007. években folyószámlahitel-keret tervezésével¹⁴ gondoskodott a 2006-2009. évi költségvetések tervezése során a költségvetés végrehajtása érdekében a likviditás feltételeinek kialakításáról.

A 2006. évi költségvetési rendeletben az Áht. 8. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve nem mutatták be a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbségeként a tervezett költségvetési hiány összegét¹⁵. A 2007-2009. évi költ-

¹² A 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben – az évek sorrendjében – 3018-700-1397-803 millió Ft összegű hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelfelvételt, a 2007-2009. években évente 31 millió Ft összegben államkötvény értékesítést terveztek.

¹³ Az Integrációs, a Szociális és Egészségügyi, valamint az Ügyrendi bizottság javaslata alapján a 2007. évi költségvetésben a Polgármesteri hivatal működési kiadásai 7%-kal, az intézmények működési kiadásai 3%-kal csökkentett összegben szerepeltek az eredeti költségvetési előterjesztéshez képest.

¹⁴ A 2006. évi költségvetési rendeletben 300 millió Ft, a 2007. évi költségvetési rendeletben 400 millió Ft összegű folyószámlahitel-keretet terveztek.

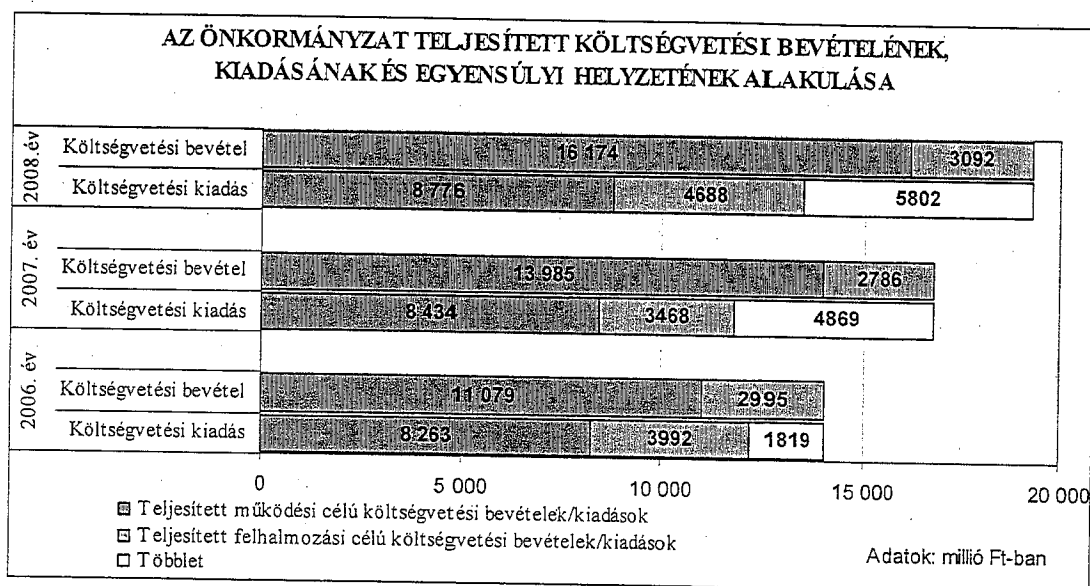
¹⁵ A 2006. évi költségvetési rendeletben az Áht. 8/A. § (7) bekezdése figyelembevételével meghatározandó költségvetési bevételek és költségvetési kiadások összegét nem, hanem a 3 018 millió Ft tervezett hitelbevétellel és a 415 millió Ft tervezett hitel visszafizetéssel együtt az Önkormányzat összes bevételét, illetve összes kiadását mutatták be.

ségvetési rendeletekben az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltakat betartva a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások között nem terveztek finanszírozási célú pénzügyi műveleteket.

1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzet alakulására az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából

Az Önkormányzat teljesített költségvetési bevételei folyamatosan nőttek 2006-2008 között, a 2006. évi 14 074 millió Ft-ról¹⁶ a 2007. évben 16 771 millió Ft-ra, a 2008. évben 19 266 millió Ft-ra. A teljesített költségvetési kiadások a 2006. évi 12 255 millió Ft-ról a 2007. évre 11 902 millió Ft-ra csökkentek, míg a 2008. évre 13 464 millió Ft-ra nőttek.

A 2006-2008. évek teljesített költségvetési bevételeinek és kiadásainak, valamint az egyensúlyi helyzetének bemutatását szemlélteti a következő grafikus ábra:



¹⁶ A 2006. évi zárszámadási rendeletben szereplő bevételi főösszeget (15 945 808 ezer Ft) 48 667 ezer Ft-tal, a kiadási főösszeget (12 665 582 ezer Ft) 21 369 ezer Ft-tal meghaladta a Magyar Államkincstár részére megküldött 2006. évi költségvetési beszámolóban szereplő összes bevétel, illetve kiadás. Ennek oka, hogy hat önkormányzati intézmény helytelenül könyvelte a 2005. évi költségvetési beszámolójukban jelentkező szabad pénzmaradvány Képviselő-testület által elhatározott elvonása, valamint a 2005. évi ki nem utalt támogatás alapján a Polgármesteri hivatal részéről „2005. évi kötelezettséggel terhelt kiutalatlan alulfinanszírozás” címén számukra történt átutalást. A 2006. évi zárszámadás 9. és 11. számú mellékletében „2005. évi alulfinanszírozás miatti korrekció” oszlop beszúrásával – a könyvvizsgálóval való egyeztetés mellett – kezelték a helytelen könyvelésből eredő hibát.

Az Önkormányzat **biztosította a pénzügyi egyensúlyt** a 2006-2008. évi **költségvetések végrehajtása során**, a teljesített költségvetési bevételek fedezték a teljesített költségvetési kiadásokat. A teljesített működési célú költségvetési bevételek fedezték és oly mértékben meghaladták a teljesített működési célú költségvetési kiadásokat a 2006-2008. években, hogy fedezetet nyújtottak a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladóan teljesített 2006-2008. évi felhalmozási célú költségvetési kiadásokra is.

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években tervezett és a 2006-2008. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

Adatok: %-ban

Megnevezés	2006. év		2007. év		2008. év		2009. év
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	99,5	134,1	124,6	165,8	151,8	184,3	128,4
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	46,4	75,0	32,8	80,3	13,6	66,0	56,7
Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből	81,3	114,8	95,5	140,9	92,9	143,1	97,1

A teljesített költségvetési kiadások költségvetési bevételekkel való fedezettsége 2006-2008 között folyamatosan nőtt. A 2006-2008. évi teljesített költségvetési bevételek – a tervezettel szemben – fedezték a teljesített költségvetési kiadásokat. A költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó **fedezettségi mutató tervezettől való eltérését** a 2006-2008. években a működési és a felhalmozási célú költségvetési **kiadások alulteljesülése**, valamint a működési és a felhalmozási célú költségvetési **bevételek túlteljesülése okozta**.

A költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettségi mutató értékének tervezettől való eltéréseihez a 2006-2008. években az alábbiak járultak hozzá:

- az Áht. 7. § (2) bekezdésében foglalt előírást – miszerint az államháztartás alrendszereinek költségvetése a feladat ellátásához teljesítendő várható bevételeket előirányzatként tartalmazza – megsértve nem tervezték eredeti költségvetési bevételi előirányzatként a 2006. és 2007. években az előző évi módosított szabad pénzmaradvány várható összegének igénybevételét. A 2008. évi költségvetés eredeti előirányzatai között az előző évi módosított szabad pénzmaradványnak csak 41,8%-át tervezték meg előző évi pénzma-

radvány igénybevételeként¹⁷. A fedezettségi mutató értékének tervezettől való eltérését ugyan nem befolyásolta, azonban a 2006-2009. évi költségvetési rendeletek eredeti előirányzatai az Áht. 7. § (2) bekezdésében foglaltakat – miszerint az államháztartás alrendszerének költségvetése a feladat ellátásához teljesíthető jóváhagyott kiadásokat és a teljesítendő várható bevételeket előirányzatként tartalmazza – megsértve nem tartalmazták az előző évről áthúzódó kötelezettségek kiadási előirányzatait és ezek forrásaként a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány várható összegeit¹⁸;

- a működési célú költségvetési bevételek között szereplő helyi adók 2006-2008. évi eredeti előirányzatai túlteljesültek¹⁹. A helyi adók 2006. és 2007. évi eredeti előirányzatainak túlteljesítéseit az adózók számának növekedéséből, a gazdasági társaságok – a tervezéskor rendelkezésre álló információkhoz képest – magasabb nettó árbevételéből eredően az iparüzési adó, kisebb mértékben a beépítésre kerülő ingatlanok számának növekedéséből következően az építményadó túlteljesülése okozta²⁰;
- az Önkormányzat beruházási kiadási eredeti előirányzatai a 2006-2008. években és a felújítási kiadási eredeti előirányzatai a 2006. és 2008. években alulteljesültek²¹, a 2007. évben a felújítási kiadási eredeti előirányzata túlteljesült²².

Az alulteljesítések főbb okai a következők voltak: a 2006. évben a feladatok megvalósításáról hozott döntések évközben történő megváltoztatása (iskolabővítés helyett új iskola építése, a szerviz úttal összefüggésbe hozható csapadékvíz elvezetési beruházásoknak a szerviz út építésével egyidejű megvalósítása), engedélyezési eljárások elhúzódása (100 férőhelyes óvoda építése, árkok áteresztésének felújítása

¹⁷ A 2005-2007. évi módosított pénzmaradvány összege – az évek sorrendjében – 1487, 3280, 5357 millió Ft, ebből a szabad pénzmaradvány – az évek sorrendjében – 140, 1717, 2938 millió Ft volt. A 2006-2008. évi költségvetésekben módosított előirányzatként – az évek sorrendjében – 1471, 3511, 5456 millió Ft pénzmaradvány igénybevétel, a 2006-2008. években a teljesített költségvetési bevételek között – az évek sorrendjében – 1503, 3510, 3960 millió Ft előző évi pénzmaradvány igénybevétel szerepelt. A 2008. évi módosított pénzmaradvány 5458 millió Ft, ebből a szabad pénzmaradvány 3213 millió Ft, a 2009. évi költségvetés eredeti előirányzatai között tervezett előző évi pénzmaradvány igénybevétel pedig 3987 millió Ft volt.

¹⁸ Az előző évről áthúzódó kötelezettségek kiadási előirányzatai és ezek forrásaként a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány a 2006-2009. évi költségvetések módosított előirányzataiként szerepeltek csak.

¹⁹ A helyi adók eredeti előirányzatait a 2006-2008. években 12,9-12,7-2,7%-kal teljesítették túl.

²⁰ Az iparüzési adó bevétel a tervezett 6300 millió Ft-tal szemben 7189 millió Ft-ra teljesült a 2008. évben, a tervezett 7700 millió Ft-hoz képest 8730 millió Ft-ra teljesült a 2007. évben. Az építményadó bevétel a tervezett 650 millió Ft-tal szemben 697 millió Ft-ra teljesült a 2006. évben, a 2007. évben a tervezett 720 millió Ft-hoz képest 780 millió Ft építményadó bevétel teljesült.

²¹ A beruházások eredeti kiadási előirányzata a 2006-2008. években – az évek sorrendjében – 85,1%-ra, 92,2 %-ra és 79,0%-ra, míg a felújítások eredeti kiadási előirányzata a 2006. évben 67,0%-ra, a 2008. évben 99,0%-ra teljesült.

²² A felújítások eredeti kiadási előirányzata a 2007. évben 101,6%-ra teljesült.

sa és burkolása), közbeszerzési eljárás eredményeként a tervezettnél alacsonyabb összegű bekerülési költség (útfelújítások közbeszerzési eljárása), járdaprogram előkészületi munkáinak elhúzódása; a 2007. évben az engedélyezési eljárások (felszíni vízelvezetés, ivóvíz és szennyvízhálózat fejlesztés) elhúzódása, valamint a kisajátítások, földterület vásárlások esetében a hatósági eljárások elhúzódása, illetve az ingatlantulajdonosokkal való megegyezések hiánya; a 2008. évben a közbeszerzési eljárás elhúzódása (24 tantermes iskolaépítés), a földterület vásárlással összefüggésben a tulajdonosokkal történő megegyezés hiánya.

A 2008. évi beruházási kiadási előirányzatok összességében vett alulteljesülésével szemben az utóbbi évek legnagyobb önkormányzati beruházásának, az uszoda-sportcsarnok építésének a 2008. évben tervezett összesen 1446 millió Ft-os eredeti kiadási előirányzata²³ mellett a 2008. évben a teljesítés 1616 millió Ft volt.

A városi uszoda és sportcsarnok beruházás tervezési munkáira tervpályázati eljárást, kivitelezési munkákra nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le az Önkormányzat és ezek alapján a nyertes ajánlattevőkkel kötött szerződést²⁴. Az Önkormányzat hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás alapján 2008. április 25-én²⁵ módosította a beruházás kivitelezői szerződését a városi uszoda és sportcsarnok építéséhez kapcsolódó kültéri medencék kiegészítő építési beruházásának megrendelésére vonatkozóan²⁶, amely 313 millió Ft-tal növelte meg az eredeti 3239 millió Ft-os szerződéses árat. Az uszoda-sportcsarnok beruházás 2008. évi eredeti kiadási előirányzatának túlteljesüléséhez hozzájárult, hogy az Önkormányzat a kivitelező által kiállított, a beruházás rész-teljesítéseiről szóló számlákat 1527 millió Ft összegben²⁷ kifizette a 2008. évben, annak ellenére, hogy a kifizetés meghaladta a szerződés szerint a készültségi fok alapján teljesíthető összeget. (a módosított kivitelezői szerződés szerint a – legkorábban a beruházás szerkezetkész állapotának elkészültkor kifizethető – 30%-os szerződéses összegben²⁸ és még a műszaki átadás-átvételi eljárást megelőzően, 2008. április 25-i, illetve 2008. május 31-i időponttal benyújtható 300 millió Ft+áfa, illetve 160

²³ A 2008. évi költségvetésben a beruházási kiadások között az „uszoda-sportcsarnok” költségvetési soron 1296 millió Ft, „uszoda-sportcsarnok külső strandmedence és környéke” költségvetési soron 150 millió Ft előirányzat szerepelt, azonban a költségvetés módosításakor a két előirányzatot összevonták és a 2009. évi költségvetésben is már csak egy előirányzat szerepelt az uszoda-sportcsarnok beruházásra.

²⁴ A kivitelezői szerződés megkötésére 2007. január 19-én került sor.

²⁵ A vállalkozó részéről 2008. május 30-án történt meg a szerződésmódosítás aláírása.

²⁶ A szerződés módosításában rögzítették annak indokát: „A városi uszoda és sportcsarnok megvalósításának előkészítésekor a Megrendelő egy második építési ütemet is tervbe vett, mely során az uszodához kapcsolódóan kültéri medencék is létesültek volna. A kültéri medencék tervezés során azonban kiderült, hogy műszaki és gazdasági szükségszerűségből kifolyólag az uszodát, illetve a medencéket egyszerre kell megépíteni.”

²⁷ A 2008. évi zárszámadásban az uszoda-sportcsarnok beruházásra teljesített 1616 millió Ft összegben szerepeltek a tervező és a műszaki ellenőr felé teljesített kifizetések is.

²⁸ A 2007. évben 972 millió Ft-ot fizetett ki az Önkormányzat a kivitelezőnek a szerződésben foglaltak szerint, a beruházás szerkezetkész állapotának elkészültéről benyújtott számla alapján.

millió Ft+áfa összegű számlákon²⁹ felüli rész csak a műszaki átadás-átvételt követően³⁰ fizethető ki, ugyanakkor a műszaki-átadás átvételre nem került sor). Az Önkormányzat – a kivitelezővel kötött szerződéstől eltérően – a Képviselő-testület döntései³¹ alapján egy 708 millió Ft és egy 332 millió Ft bruttó összegű számlát igazolt le és fizetett ki³² 2008. szeptember 30-án. A polgármester ÁSZ-nak adott nyilatkozata szerint a szerződéstől eltérő kifizetésekre azért volt szükség, mert *„ennek híján az a veszély fenyegette a várost, hogy a kivitelező az uszoda megvalósítását félbe hagyja, a közbeszerzési eljárást a befejezésre újra le kell folytatni, melynek a költségei, időbeli kimenetele kalkulálhatatlan volt.”* A beruházás kivitelezése során a 2007. és a 2008. években teljesített kifizetések alapjául szolgáló számlák szerinti teljesítéseket az Önkormányzat részéről igazolták, azonban az ezek alátámasztásául szolgáló – az elvégzett munkák részletezését tartalmazó – dokumentumok nem álltak az Önkormányzat rendelkezésére³³. A módosított kivitelezői szerződés szerinti 2008. július 15-i határidőre a kivitelező nem teljesítette a szerződésben vállalt munkák elvégzését. Az Önkormányzat a Képviselő-testület 42/2009. (III. 25.) számú határozata alapján 2009. március 25-i hatállyal elállt a kivitelezővel kötött szerződéstől³⁴. A Fővárosi Bíróság 2009. júliusában elrendelte a kivitelező felszámolását. A polgármester és a jegyző 2009. június 18-án a rendőrségnek tett bejelentésében kérte annak megvizsgálását, hogy megvalósult-e különösen nagy kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás, sikkasztás a kivitelező tevékenységével kapcsolatban. A rendőrség 2009. június 29-én kelt határozatában³⁵ bűncselekmény hiányában elutasította a feljelentést³⁶. Az Önkormányzat 2009. április 1-jével közjegyző előtt birtokba vette a kivitelező által az elállás napjáig végzett beruházást. A 2009. július 28-án kelt egyesített igazságügyi szakértői vélemény³⁷ a

²⁹ A benyújtott számlákat az Önkormányzat 2008. június 3-án és 2008. június 16-án kifizette a módosított szerződés szerint.

³⁰ Ebből is a fizetendő szerződéses összeg utolsó 30%-a csak a garanciális időszak lezárásakor, az egy éves utófelülvizsgálati eljárás sikeres lezárását követően teljesíthető.

³¹ A Képviselő-testület 252/2008. (VII.21.) és 268/2008. (VIII. 25.) számú határozatai.

³² A kifizetések az elismert kötbérigénnyel csökkentett számlaértékek alapján 661 millió Ft és 314 millió Ft összegben történtek meg.

³³ Az irateltűnések miatt a polgármester és a jegyző büntetőfeljelentést tett 2009. április 7-én, amely ügyben a nyomozást a rendőrség 2009. június 19-i határozatával megszüntette, mivel az elkövető kiléte a nyomozás során nem volt megállapítható.

³⁴ A polgármester és a jegyző a rendőrségnek tett 2009. június 18-i bejelentésében foglaltak alapján a felek 2008. december 19-én megkezdték a műszaki átadás-átvételt, amely eljárás az építmény műszaki hiányosságai miatt eredménytelenül zárult. A kivitelező 2009. február 20-án javaslatot tett a vállalkozói szerződés módosítására, többletfinanszírozási igényre hivatkozva. A vállalkozó több alkalommal nyilatkozta az Önkormányzat felé, hogy több felszámolási eljárás is indult ellene, illetve „az Önkormányzat felszólítása ellenére a vállalkozó késedelmes teljesítése tényszerűen megállapítható”, így az Önkormányzat 2009. március 25-én elállt a vállalkozói szerződéstől.

³⁵ A Pest megyei rendőr-főkapitányság gazdaságvédelmi osztály vezetőjének határozata.

³⁶ A polgármester és a jegyző 2009. július 10-én panasszal élt a Pest Megyei Főügyészségnél a Pest megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztályának határozata ellen, amely azonban a panaszt – annak alaposságának hiányára hivatkozva – 2009. július 24-én elutasította.

³⁷ Az igazságügyi szakértői eljárást az Önkormányzat kérelmezte közjegyző előtt és közjegyző által történt az igazságügyi szakértő, valamint a később az eljárásba bevont társszakértők kirendelése.

beruházás – minőségi hibák nélkül vett – készülttségét 90, 82%-osnak ítélte. A beruházás befejezésére új közbeszerzési eljárás kiírása vált szükségessé. Az Önkormányzat 2009. június hónapban közzétette a beruházás befejezésére kiírt közbeszerzési ajánlati felhívást. Az Önkormányzat a kivitelező hibás teljesítéséből adódóan felmerült költségeire tekintettel 2009. augusztus 14-én 859 millió Ft és járulékal erejéig hitelezői igényt – beleértve a szerződés szerinti kötbérigényt is – jelentett be a kivitelező felszámolójánál.

Az Önkormányzat a 2006. évi likviditási célú munkabérhitelen kívül rövid lejáratú hitelt nem vett fel a 2006-2009. I. félév között.

Az Önkormányzat az általa 2006. február 24-én kötött (2006. április 18-án módosított) beruházási, hosszú lejáratú hitelszerződésben meghatározott 2500 millió Ft hitelkeretből a 2006. évben 1800 millió Ft-ot, a 2007. évben 700 millió Ft-ot vett igénybe. A szerződés alapján a beruházási hitel célja az Önkormányzat 2006-2008. évi költségvetéseiben szereplő beruházásainak finanszírozása volt. A szerződés szerint a hitel változó kamatozása, a hitel lejáratú napja 2027. február 9., a kamatfizetés a hitel igénybevételétől havonta, a tőketörlesztés 2008. december 30-tól a szerződésben meghatározott ütemterv szerint esedékes. A hitelt a hitelszerződésben foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat beruházásainak finanszírozására használták fel. Az Önkormányzat a 2006-2009. I. félévben nem döntött kötvénykibocsátásról.

A meglévő diszkont kincstárjegyek, államkötvények értékesítéséből az Önkormányzatnak a 2006-2008. években – az évek sorrendjében – 120,7, 148,6, illetve 72,4 millió Ft bevétele származott.

Az Önkormányzat 2006. március 14-én folyószámla-hitelkeret szerződést kötött 300 millió Ft keretösszeggel, 2007. március 1-jei lejáratúval. A 2006-2009. I. félév közötti időszakban az Önkormányzat folyószámlahitelt nem vett igénybe. Munkabérhitel igénybevételére egy alkalommal, a 2006. évben került sor 140 millió Ft összegben, melyet az Önkormányzat az adott évben visszafizetett.

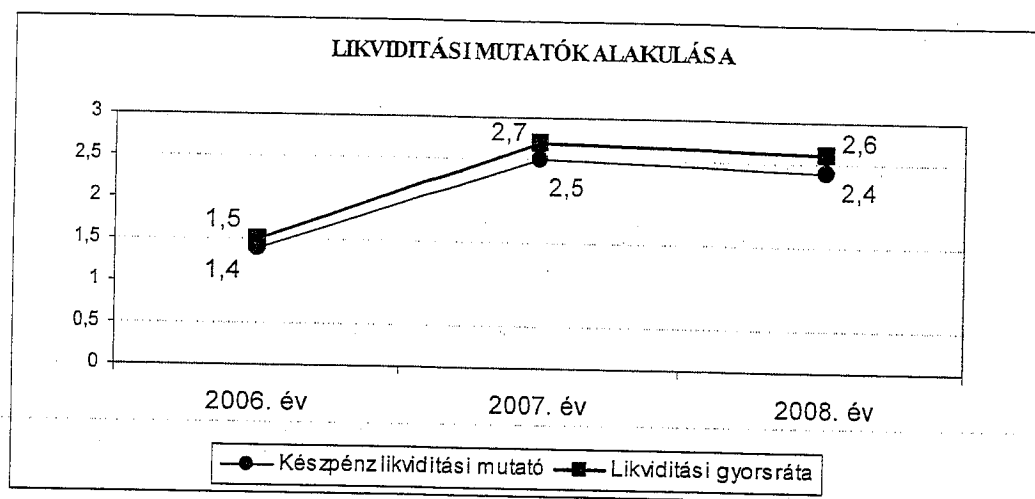
Az Önkormányzat eladósodása a 2006-2008. évek között mérséklődött, eladósodási mutatója³⁸ a 2006. évi 20,5%-ról a 2008. évre 17,1%-ra csökkent, mivel a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek együttes állománya kisebb arányban növekedett, mint az összes forrás állománya. Az esedékességi aránymutató³⁹ a 2006. évi 39,9%-ról a 2007. évre 35,4%-ra csökkent, mivel a rövid lejáratú kötelezettségek állománya nagyobb arányban csökkent, mint az összes fizetési kötelezettségeké, a 2008. évben azonban 42,3%-ra nőtt a mutató értéke, mivel a rövid lejáratú kötelezettségek nagyobb arányban nőttek, mint az összes fizetési kötelezettségek, ezáltal 2006-ról 2008-ra a rövid távon teljesítendő fizetési kötelezettségek eladósodásra gyakorolt hatása erősödött. Az eladósodási mutató 2006-2008 közötti mérséklődése – az esedékességi aránymutató növekedése el-

³⁸ Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek önkormányzati összes forráson belüli arányát mutatja.

³⁹ Az esedékességi aránymutató a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek arányát fejezi ki az összes – rövid és hosszú lejáratú – fizetési kötelezettségen belül.

lenére – azt jelezte, hogy **az Önkormányzat pénzügyi helyzete** a 2006-2008. évek között **eladósodási szempontból kedvezően alakult**.

Az Önkormányzat fizetőképességének 2006-2008 közötti alakulását a készpénzlikviditási mutató⁴⁰ és likviditási gyorsráta⁴¹ alábbi grafikonban szereplő értékei tükrözik:



Az Önkormányzat fizetőképessége 2006-2008 között javult, likviditási mutatói nőttek, mert a pénzeszközök növekvő állománya a 2008. évben nagyobb arányban biztosított fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettség teljesítésére mint 2006-ban. A fizetőképességre kedvezően hatott a pénzeszközök mellett a követelések és a 2007. évben a forgatási célú értékpapírok rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítésébe történő bevonási lehetősége. A likviditási mutatók 2006-2008 közötti emelkedése jelezte, hogy az Önkormányzat pénzügyi helyzete a 2006-2008. évek között fizetőképességi szempontból kedvezően alakult.

Az Önkormányzat 2006-2008 közötti **pénzügyi helyzete eladósodásának és fizetőképességének kedvező változása miatt** a 2006. és 2008. évek közötti összességében **kedvezően alakult**.

⁴⁰ A készpénz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.

⁴¹ A likviditási gyorsráta mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez a pénzeszközökön túl bevonható követelések, forgatási célú értékpapírok milyen arányban nyújtanak fedezetet.

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZSZOLGÁLTATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA

2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége

2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel

Az Önkormányzat a 2006-2009. I. félévre szóló **fejlesztési célkitűzéseit** a Képviselő-testület 6/2004. (I. 23.) számú határozatával elfogadott 2004-2009. évekre szóló **gazdasági programjában**, továbbá;

- a 2006-2014 időszakra vonatkozó Sportkoncepcióban⁴²;
- a 2004-2008. évekre vonatkozó Szociális és szolgáltatástervezési koncepcióban⁴³;
- a 2004-2012. évekre vonatkozó Közoktatási minőségirányítási programban⁴⁴ határozták meg.

Az Önkormányzat stratégiai fejlesztési célkitűzésként fogalmazta meg a lakosság által igényelt sokszínű kulturális hagyományokon alapuló, az európai értékeket is magában foglaló életminőség megteremtését, a vállalkozások, intézmények, civil szervezetek részére a tevékenységüket elősegítő környezet megteremtését, továbbá a lakosság körében a szociális, egészségügyi, kulturális kölcsönös köteleességvállalás és segítségnyújtás lehetőségének biztosítását. A fejlesztési feladatok megvalósításának lehetséges pénzügyi forrásait a gazdasági programban figyelembe vették.

Európai uniós forrás bevonását tervezték a sportcsarnok, az uszoda, a felszíni vízelvezetés és csatornázás, a Budaörsi Településgazdálkodási Kft. telephelyének kialakítása, a városháza bővítés, továbbá az irodalmi kávéház fejlesztési feladatoknál, összesen 2.200 millió Ft összegben.

Az NFT és ÚMFT keretében megjelenő pályázati lehetőségek alapján a fejlesztési célkitűzéseket nem módosították, mivel azok összhangban voltak az operatív programok célkitűzéseivel.

⁴² A Sportkoncepciót a Képviselő-testület a 283/2005. (X. 21.) számú határozattal fogadta el.

⁴³ A Szociális és szolgáltatástervezési koncepciót a Képviselő-testület az 56/2004. (III. 19.) számú határozattal fogadta el.

⁴⁴ A Közoktatási minőségirányítási programot a Képviselő-testület a 7/2004. (I. 23.) számú határozattal fogadta el.

Az Önkormányzat a 2006-2009 I. félévre vonatkozóan **18 – európai uniós forrással támogatott – fejlesztésre nyújtott be pályázatot**. Tíz pályázat támogatást nyert, egy-egy pályázatot a jogosultsági feltételek hiánya miatt, illetve formai hiba miatt, három pályázatot forráshiány miatt, kettőt a szakmai kidolgozottság hiánya, további egyet a korábban azonos célra kapott támogatás miatt elutasítottak.

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. évekre vonatkozóan a stratégiai fejlesztési célkitűzésekkel összhangban az alábbi döntéseket hozták az európai uniós forrásokkal összefüggő fejlesztési feladatokról:

- a Német Nemzetiségi Óvoda vezetője 2005. január hónapban pályázatot nyújtott be a Socrates Comenius Iskolai Együttműködések program keretében az „Az én hazám –Te hazád” projekt megvalósítására. A pályázat eredményes volt, a támogatási szerződés szerint⁴⁵ a projektet kizárólag európai uniós forrásból tervezték megvalósítani, 1,0 millió Ft kiadással, a projekt a 2006. évben befejeződött;
- a Képviselő-testület a 122/2005. (V. 20.) számú határozattal döntött az INTERREG „Határon átnyúló természetvédelmi együttműködés” Magyarország-Szlovákia-Ukrajna szomszédsági program keretében a „Budaörs és Kisújfalu határon átnyúló természetvédelmi együttműködés új modellje” című pályázat benyújtásáról. A projektet 16,9 millió Ft-os összköltséggel tervezték megvalósítani, amelyből 12,5 millió Ft európai uniós, 3,4 millió Ft hazai támogatás, 1,0 millió Ft önkormányzati saját forrás volt. A pályázat sikeres volt, a projekt a 2007. évben megvalósult;
- a Gimnázium igazgatója 2005. október 17-én pályázatot nyújtott be a HEFOP 3.1.3 pályázati lehetőség keretében a „Felkészítés a kompetencia alapú oktatásra az Illyés Gyula Gimnáziumban” projekt megvalósítására. A fejlesztési feladatot 18,0 millió Ft-ból tervezték megvalósítani, 13,5 millió Ft európai uniós és 4,5 millió Ft hazai támogatással számoltak. A pályázat eredményes volt, a projekt a 2008. évben befejeződött;
- a polgármester 2006. január hónapban pályázatot nyújtott be az EACEA által meghirdetett „Testvérvárosok együttműködése az Európai Unióban 2006.” program keretében a II. Budaörsi Testvérvárosi Találkozó megrendezése projektre. A projekttervben - a kiírásnak megfelelően - csak a résztvevők létszámadataiból kalkulált támogatási összeget tervezték 1,4 millió Ft összegben (a projekt teljes kiadására a 2006. évi költségvetési rendeletben a dologi kiadások között 10 millió Ft keretösszeget különítettek el), amelyből az Önkormányzat az utólagos elszámolás során 0,9 millió Ft-ot vett igénybe, a 2006. évben megvalósult rendezvényre;
- a Német Nemzetiségi Óvoda vezetője 2006. február hónapban pályázatot nyújtott be a Socrates Comenius Iskolai Együttműködések program keretében az „Egy világ gyermekei vagyunk” című projekt megvalósítása érdekében,

⁴⁵ A támogatási kérelmet 1,6 millió Ft-ra nyújtották be.

a pályázat 2,0 millió Ft⁴⁶ európai uniós támogatásban részesült, más forrás igénybevétele nem tervezték. A projekt a 2007. évben megvalósult;

- a Képviselő-testület 167/2007. (VI. 15.) számú határozatával döntött a KMOP 4.6.1 pályázati lehetőség keretében a „Budaörs Város Farkasréti Pagony Óvodájának fejlesztése a 100 férőhelyes Holdfény utcai új épület építésével” című pályázat benyújtásáról. A projekt tervezett teljes kiadása 422,9 millió Ft volt, amelynek 85%-át európai uniós támogatásból 15%-át saját forrásból tervezték biztosítani. A pályázatot forráshiány miatt a bíráló bizottság elutasította;
- a Képviselő-testület 229/2007. (IX. 21.) számú határozatával döntött a KMOP 4.6.1 pályázati lehetőség keretében a „XXI. század iskolája Budaörsön” projekt benyújtásáról. A pályázott projekt tervezett teljes kiadása 3164,7 millió Ft volt, amelyet 500,0 millió Ft európai uniós támogatásból és 2664,7 millió Ft saját forrásból terveztek finanszírozni. A pályázatot forráshiány miatt a bíráló bizottság elutasította;
- a Képviselő-testület 231/2007. (IX. 21.) számú határozatával döntött, hogy a KMOP 4.6.1 intézkedés keretében pályázatot nyújt be a „Kamaraerdei Óvoda infrastrukturális és eszközfejlesztése” projekt megvalósítására, az összesen 69,9 millió Ft tervezett kiadást 90%-ban európai uniós, 10%-ban saját forrásból tervezte finanszírozni az Önkormányzat. A pályázatot forráshiány miatt a bíráló bizottság elutasította;
- a Képviselő-testület a 232/2007. (IX. 21.) számú határozatával döntött arról, hogy pályázatot nyújt be a KMOP 4.6.1 pályázati lehetőség keretében az Ilyés Gyula Gimnázium felújítása fejlesztési feladat megvalósítására. A projekt tervezett kiadása 196,1 millió Ft volt, amelyet 90%-ban európai uniós támogatásból, 10%-ban saját forrásból terveztek finanszírozni. A támogatási kérelmet a közreműködő szervezet nem fogadta be, azt tartalmilag nem értékelte, mivel a pályázat a kapacitáskihasználtság és az akadálymentesítés igazolása vonatkozásában nem felelt meg a kiírásnak;
- a Képviselő-testület a 234/2007. (IX. 21.) számú határozatával döntött a KMOP keretében a kerékpárutak fejlesztésére kiírt pályázati lehetőségre budaörsi kerékpárút-fejlesztési pályázat benyújtásáról, 120,0 millió Ft tervezett összkiadással. A projektet kétharmad részben európai uniós támogatásból, egyharmad részben saját forrásból tervezték megvalósítani. A pályázatot elutasították, mert azt nem a pályázati útmutatóban meghatározott formában nyújtották be⁴⁷. Az elutasítás miatt, az Önkormányzat jogorvoslatért fordult a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez, a panasz azonban – az elutasító levélben foglaltakkal egyező okból elutasításra került;
- a Képviselő-testület a 96/2008. (II. 21.) számú határozatával döntött arról, hogy az Önkormányzat pályázatot nyújt be az Európai Területi Együttműködés kezdeményezés keretében meghirdetett „Kerékpáros utak és vidékek”

⁴⁶ A támogatási kérelmet 3,4 millió Ft európai uniós támogatásért nyújtották be.

⁴⁷ A folyamatos oldalszámozás követelményének a mellékletek vonatkozásában a pályázat összeállítója nem tett eleget.

programra. A pályázott nemzetközi részvétellel tervezett projekt összköltsége 55,0 millió Ft volt, amelyet 85%-ban európai uniós, 15%-ban saját forrásból terveztek finanszírozni. A pályázatot elutasították, mert az nem hangsúlyozta megfelelően a partnerségből származó lehetőségeket, mivel a megvalósításhoz indokolatlanul sok helyi szakértő igénybevételel számolt, továbbá, mert a konkrét kiadási tételek szerepeltetése hiányzott. A partnervárosok közül Ili-Erlangen programba való integrálása nem volt megfelelő;

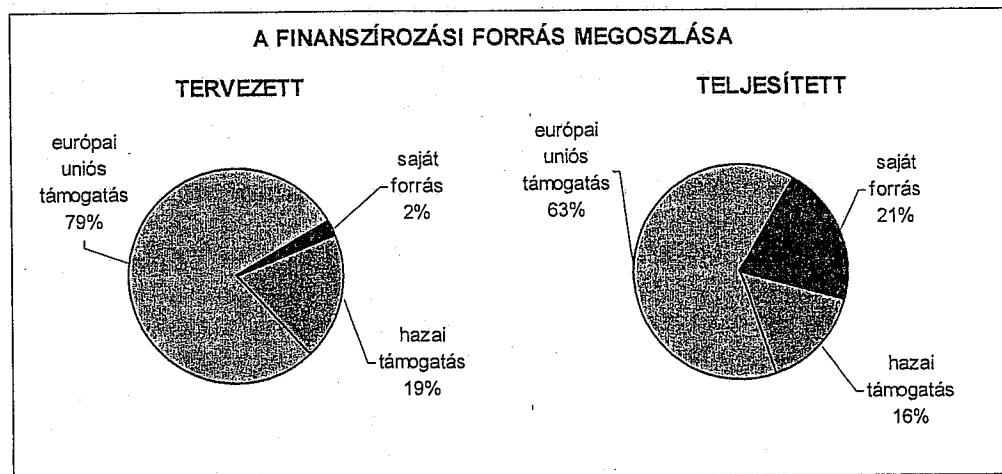
- a polgármester 2008. április hónapban a III. Testvérvárosi találkozó megrendezése érdekében pályázatot nyújtott be az EACEA-hoz. A pályázatban az Önkormányzatnak a résztvevők létszámadatai alapján kizárólag a támogatási összeget kellett terveznie, a 2008. évi költségvetési rendeletben az egész projekt tervezett keretösszege 10 millió Ft volt. Az Önkormányzat 11,9 ezer euró támogatást (a pályázat beadásakor 259,4 Ft/euró árfolyamon 3,1 millió Ft, a kifizetéskori 233,3 Ft/euró árfolyamon 2,8 millió Ft) nyert el. A projekt a 2008. évben megvalósult;
- a Képviselő-testület a 155/2008. (V. 21.) számú határozatával döntött arról, hogy a KMOP keretében a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti feladatok komplex, valamint bölcsődék önálló fejlesztésére kiírt pályázati lehetőségre benyújtja a „Pitypang Bölcsőde bővítése és fejlesztése” című pályázatot. A fejlesztési feladatot 457,6 millió Ft-ból tervezték megvalósítani, amelyből 250 millió Ft európai uniós támogatás, 207,6 millió Ft saját forrás volt. A pályázatban foglaltak szerint a projekt tervezett befejezési határideje 2011. április 18-a. A közreműködő szervezet 2009. október 9-i értesítő levele szerint a projektet támogatásra érdemesnek ítélték, a támogatási szerződés megkötésére 2009. október 31-ig nem került sor;
- a Képviselő-testület a 334/2008. (IX. 10.) számú határozatával döntött arról, hogy az Önkormányzat pályázatot nyújt be az ÁROP 3. A. 1 pályázati keretében a Polgármesteri hivatal szervezetfejlesztése projekt megvalósítása érdekében. A fejlesztési feladat 21,7 millió Ft-os költségéből 20,0 millió Ft-ot európai uniós támogatásból, 1,7 millió Ft-ot saját forrásból terveztek biztosítani. A pályázat nem nyert, mert az értékelés során kapott pontszáma nem érte el a pályázati útmutatóban rögzített támogatási ponthatárt;
- a polgármester 2009. április hónapban ismételten támogatási kérelmet nyújtott be az EACEA-hoz, az „Európa a polgárokért” program keretében a 2009. évi Testvérvárosi találkozó megrendezésének támogatásáért, 3,1 millió Ft-ra. (A pályázatban az Önkormányzatnak a résztvevők létszámadatai alapján kizárólag a támogatási összeget kellett terveznie.) Ezt a pályázatot a bíráló bizottság arra hivatkozással utasította el, hogy az Önkormányzat a korábbiakban már nyert el támogatást erre a célra;
- a Gimnázium igazgatója 2009. április 29-én pályázatot nyújtott be a HEFOP 3.1.3 intézkedés keretében „A kompetencia alapú oktatási programok eszközeinek beszerzése az Illyés Gyula Gimnáziumban” projekt megvalósítása érdekében. A fejlesztési feladatot 5,0 millió Ft-ból tervezték megvalósítani, 3,8 millió Ft európai uniós és 1,2 millió Ft hazai támogatással számoltak. Saját forrás igénybevétele nem tervezték. A pályázat nyert, a projekt 2009. június hónapban befejeződött;

- a Képviselő-testület 209/2009. (VI. 17.) számú határozatával döntött arról, hogy KMOP keretében a kerékpárutak fejlesztésére kiírt pályázati lehetőségre benyújtja „Budaörs, kerékpárút hálózat” című pályázatot, amelynek 84,6 millió Ft-os tervezett költségéből 67,7 millió Ft-ot európai uniós támogatásból, 16,9 millió Ft-ot saját forrásból terveztek finanszírozni. A pályázott támogatás elnyeréséről a közreműködő szervezet 2009. október 6-án értesítette az Önkormányzatot, a támogatási szerződés aláírására 2009. október 31-ig nem került sor;
- a polgármester pályázatot nyújtott be 2009. augusztus 3-án a TÁMOP 3.1.4 pályázati lehetőségre „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés Budaörs közoktatási intézményeiben” projekt megvalósítására. A projektet teljes egészében európai uniós forrásból tervezték megvalósítani. A pályázat eredményes volt, a 2009. október 10-én kelt támogatói okirat szerint a projekt 81,5 millió Ft európai uniós támogatást nyert el, a megvalósítás határideje 2010. augusztus 31.

Pályázat visszavonására nem került sor. Az Önkormányzatnál a 2006-2009. I.-III. negyedévekben európai uniós forrással megvalósult, valamint folyamatban lévő fejlesztési feladatok tervezett és teljesített kiadásait, annak forrásait a jelentés 4. számú melléklete tartalmazza.

A 2006-2009. évek költségvetési rendeletei elkülönítetten tartalmazták az európai uniós támogatással megvalósuló projektek bevételeit és kiadásait.

A 2006-2009. I.-III. negyedévei közötti európai uniós forrással támogatott befejezett projektek finanszírozási forrásainak tervezett és tényleges megoszlását a következő ábrák mutatják:



A befejezett fejlesztési feladatok kiadásai a tervezettől eltérően alakultak, a teljesített összes költségvetési kiadás 3,5 millió Ft-tal meghaladta a tervezettét, mert a Testvérvárosi találkozók esetében az európai uniós támogatás az utazási és szervezési költségek részfinanszírozását biztosította a támogató által meghatározott szorzószámok alapján, a 9,4 millió Ft saját forrásból teljesített kiadásának tervezésére és elszámolására a pályázatok keretében nem volt lehetőség. Az Önkormányzat a 2006. évben 3,0 millió Ft, a 2008. évben 6,4 millió Ft saját forrással egészítette ki az európai uniós forrásokat így a 2006-2009.

években az európai uniós források felhasználásával kapcsolatban Ennek következtében az önkormányzati saját forrás igénybevételének az aránya 2%-ról 21%-ra nőtt. A fentiekén túlmenően a tervezett európai uniós támogatás összes költségvetési kiadáshoz viszonyított tervezett 79 %-os arányának teljesítéskori 63%-ra csökkenését a Testvérvárosi találkozókra a tervezettnél kevesebb résztvevő érkezése, a tervezettől alacsonyabb kiadással teljesülő továbbképzések, valamint a kis értékű beszerzések és a postai és telekommunikációs költségek projekten belüli elszámolásának hiánya⁴⁸ és a fejlesztő tankönyvek megjelenésének hiánya⁴⁹ okozta.

A részben hazai támogatással finanszírozott - HEFOP keretében felhasznált - európai uniós támogatások arányának csökkenésével azonos arányban csökkent a hazai támogatások aránya is.

2.1.2. **Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása**

Az Önkormányzatnál az **európai uniós források igénybevételének és felhasználásának belső rendjét** a 2006-2009 I. félévben **hiányosan szabályozták**. Az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladatainak, valamint az önkormányzati szintű pályázat nyilvántartás vezetésének felelősségét a Polgármesteri hivatalon belül kijelölték. A pályázatkoordinálás feladata Polgármesteri kabinet vezetőjének munkaköri leírásában szerepelt⁵⁰.

A 6/2006. számú polgármesteri-jegyzői közös utasításban meghatározták a pályázati nyilvántartás szabályait, a feladatot a Pénzügyi irodán dolgozó egy köztisztviselő munkaköri leírása tartalmazta.

A pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettséget belső szabályozásban nem írták elő. Az európai uniós forrásokra irányuló **pályázatfigyelés, pályázatkészítés**, valamint az európai uniós forrással támogatott fejlesztés **lebonyolításának eljárási rendjét nem szabályozták**.

A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a gazdálkodásra vonatkozó területen hiányosan szabályozták, mert a szakmai teljesítés igazolás módjának szabályozása nem felelt meg az Ámr 135. § (1) beke-

⁴⁸ A HEFOP 3.1.3 intézkedés keretében pályázott „Felkészítés a kompetencia alapú oktatásra az Illyés Gyula Gimnáziumban” projekt esetében a tervezettől alacsonyabb kiadással teljesültek a továbbképzések, valamint a kis értékű beszerzéseket és a postai és telekommunikációs költségeket nem számolták el a projekt költségei között.

⁴⁹ A HEFOP 3.1.3 intézkedés keretében pályázott „A kompetencia alapú oktatási programok eszközelemeinek beszerzése az Illyés Gyula Gimnázium részére” projekt esetében egyes fejlesztő tankönyvek nem jelentek meg a projekt lezárásáig.

⁵⁰ A munkaköri leírás 2007. október 20-án kelt.

désében foglaltaknak, mivel az nem rendelkezett a kiadások teljesítését megelőzően azösszesség és a jogosultság ellenőrzésének kötelezettségéről, továbbá a bevételek beszedését megelőző szakmai teljesítés igazolás előírásáról. A 2008. és 2009. évi éves belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés kiterjedt az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra, a 2008. és a 2009. évi belső ellenőrzési terv azonban nem tartalmazta az Önkormányzat által elnyert támogatások felhasználásának vizsgálatát⁵¹.

Az európai uniós források **pályázatfigyelésével és -készítésével** összefüggő feladatok végrehajtásának **személyi, szervezeti feltételeit** egyrészt a Polgármesteri hivatalon belül, másrészt gazdasági társaság megbízásával **biztosították**.

Pályázatfigyelési feladatot a Polgármesteri kabinet vezetőjének és a Polgármesteri hivatal Szociális és Egészségügyi irodája vezetőjének a munkaköri leírása tartalmazott. Az Önkormányzat egy gazdasági társasággal kötött megbízási szerződést a pályázatfigyelési feladatok ellátására.

A pályázatkészítési feladatot a Polgármesteri kabinet vezetőjének és a Polgármesteri hivatal Városépítési irodája hat köztisztviselőjének⁵² munkaköri leírása tartalmazta. Az Önkormányzat az európai uniós források igénybevételeivel kapcsolatos 11 pályázat megírására kötött szerződést gazdasági társaságokkal, egy pályázat esetében (a Budaörs Város Farkasréti Pagony Óvodájának fejlesztésképrojektre vonatkozó) a pályázatkészítésről megrendeléssel, nem szerződéses formában gondoskodott.

A **pályázatfigyelési feladat ellátására kötött szerződésben**⁵³ a feladatellátás kötelezettségeit, a felelősség szabályait meghatározták, **az információk átadásának** módja vonatkozásában a heti gyakoriságot rögzítették, azonban annak **formáját, tartalmát nem írták elő**.

A **pályázatkészítésről** szóló 12 megállapodás⁵⁴ mindegyike tartalmazta a feladat ellátási kötelezettséget, azonban a megbízott külső személy, szervezet és a Polgármesteri hivatal képviselője közötti kapcsolattartást, **az információk átadásának módját, formáját, tartalmát, valamint a felelősség szabályait** négy⁵⁵ megállapodásban **nem írták elő**.

⁵¹ A Képviselő-testület a 344/2009. (XI. 03.) számú határozatával elfogadott 2010. évre vonatkozó belső ellenőrzési terve 2010. június és július hónapokra ütemezve tartalmazza az európai uniós támogatások felhasználásának vizsgálatát a Polgármesteri hivatalban és az intézményekben.

⁵² A városépítési, magasépítési, víz, környezetvédelmi, csatorna és elektromos ügyek intézéséért felelős köztisztviselők.

⁵³ A szerződést 2005. március 1-jén kötötte az Önkormányzat.

⁵⁴ Ebből 11 szerződés, egy megrendelés.

⁵⁵ A Farkasréti Pagony Óvoda fejlesztésére irányuló pályázat megírására vonatkozó megrendelés és a Testvérvárosi Találkozók pályázatkészítésére készítésére vonatkozó három megállapodásban.

Az európai uniós fejlesztések **lebonyolításának személyi feltételeiről** az Önkormányzat a Polgármesteri hivatalon, illetve az intézményei keretein belül, másrészt külső erőforrás igénybevételével **gondoskodott**.

Az INTERREG „Budaörs és Kisújfalu – a határon túlnyúló természetvédelmi együttműködés új modellje” projekt lebonyolításával az Önkormányzat gazdasági társaságot bízott meg. A Testvérvárosi Találkozó projektek lebonyolítását – a munkaköri leírásukban meghatározott feladat alapján – a polgármesteri kabinet köztisztviselői végezték, a pályázati beszámoló elkészítésére a 2008. és a 2009. évben gazdasági társasággal szerződött az Önkormányzat. Az intézményi projektek lebonyolítását az intézmények közalkalmazottai végezték. A HEFOP Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés Budaörs közoktatási intézményeiben projekt lebonyolításával a jegyző 2009. október 1-én három köztisztviselőt bízott meg.

A **fejlesztési feladatok lebonyolítására** kötött **szerződésekben** a feladatellátás kötelezettségét előírták, azonban a **kapcsolattartás szabályait hiányosan rögzítették**, mert a kapcsolattartó személyeket nem jelölték ki, a kapcsolattartás gyakoriságát nem határozták meg, kettő szerződés nem tartalmazta a személyre szóló felelősségi szabályokat. Az ellenőrzési kötelezettséget az INTERREG „Budaörs és Kisújfalu – a határon túlnyúló természetvédelmi együttműködés új modellje” projekt lebonyolítására kötött szerződésben előírták.

2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása

Az Önkormányzat a 2008. április 1-én az EACEA-hoz benyújtott pályázatával a III. Budaörsi Testvérvárosi Találkozó megrendezésének költségeihez nyert 3,1 millió Ft (pályázat benyújtásakor érvényes árfolyamon számított) európai uniós forrást. A támogatás célja a testvérvárosi kapcsolatok erősítése, a fogadó település kultúrájának, gazdasági és társadalmi fejlődésének megismerése volt, ennek keretében az útiköltségek (fejenként és km-enként rögzített mérték alapján) és a szervezési költségek finanszírozásául szolgált.

A fejlesztési feladat lebonyolításáról a támogatási határozatban⁵⁶ megjelölt időszakon belül a Polgármesteri kabinet vezetője és kettő munkatársa gondoskodott, a beszámoló elkészítését a pályázatot író külső gazdasági társaság végezte.

A támogatási határozat 2.1 pontjában az EACEA a megvalósításra a 2008. augusztus 1.- 2008. október 20. időszakot kötötte ki, azzal, hogy az Önkormányzatnak biztosítania kell a rendezvény legkésőbb 2008. szeptember 30-i megkezdését. A III. Budaörsi Testvérvárosi Találkozó 2008. augusztus 28-31. között zajlott.

A támogatás igénybevételére utólagos elszámolás alapján került sor. Az elszámolást az Önkormányzat az előírt 60 napon belül benyújtotta (2008. október 21.), azonban a támogatás átutalására a pályázati kiírásban rögzített 90 nap helyett a támogatás felhasználásáról szóló elszámolás benyújtását követő

⁵⁶ A 2008-JUM.13848. számú határozat.

112 nap elteltével került sor annak ellenére, hogy hiánypótlásra felhívást az Önkormányzat nem kapott, így a támogatás megérkezésének késedelmét a tervezett ütemezéshez képest az elszámolás felülvizsgálata okozta.

A III. Budaörsi Testvérvárosi Találkozó költségeinek finanszírozására 10,0 millió Ft keretösszeget határoztak meg a 2008. évi költségvetési rendelet dologi kiadásai között. A projekt tervezésekor három városból 120 fő érkezésével számoltak, azonban 71 fő érkezett meg ténylegesen, ezért a projektköltségek elszámolására 6,6 ezer euró összegben került sor az Önkormányzat részéről, amelyből az EACEA 6,5 ezer eurót (1,9 millió Ft) fogadott el elszámolható költségként.

A projekt megvalósításához a 2008. évi költségvetési rendeletben tervezett saját forrást az Önkormányzat biztosította, továbbá az európai uniós támogatás megelőlegezték, így a saját forrás biztosításának hiánya, illetve késedelve a tervezett kiadási ütemezés tartását nem akadályozta, az utófinanszírozási rendszer pénzügyi zavart nem okozott.

A polgármester a vártnál kisebb létszámú delegációk érkezéséről a lebonyolítást végző munkatársától közvetlenül kapott tájékoztatást.

A vizsgált **európai uniós támogatáshoz kapcsolódó kifizetéseknél** a kötelezettségvállalást és annak ellenjegyzését, valamint a szakmai teljesítés igazolását az arra jogosult személy végezte, azonban a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatok végrehajtása során a kötelezettségvállalási szabályzat 6.1, 6.2, 6.3 és 7.⁵⁷ pontjaiban foglaltak ellenére a kötelezettségvállalást megelőzően a Pénzügyi iroda és a „*kijelölt jogi szakember*” a kötelezettségvállalásokat nem véleményezte, továbbá az Ámr. 134. § (8) bekezdésében előírtak ellenére a kötelezettségvállalást annak ellenjegyzése nem előzte meg⁵⁸. A kifizetés jogosultságának és összecszerúságának ellenőrzését az Ámr. 135. § (1) bekezdés előírása ellenére nem a szakmai teljesítésigazolás elvégzésre jegyző által kijelölt, hanem a kötelezettségvállalási szabályzatban foglaltak alapján az érvényesítő végezte. Az utalvány ellenjegyzője nem kifogásolta az Ámr. 137. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére azt, hogy a kötelezettségvállalás ellenjegyzése nem előzte meg a kötelezettségvállalást.

A projekt bevételei esetében az összecszerúság, jogosultság ellenőrzését az Ámr. 135. § (1) bekezdésének előírása ellenére nem a szakmai teljesítésigazolás elvégzésre jegyző által kijelölt, hanem a kötelezettségvállalási szabályzatban foglaltak alapján az érvényesítő végezte. A bevételek elszámolásánál az Ámr. 135. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére a főkönyvi számla kijelölése nem az érvényesítés keretében történt.

⁵⁷ A kötelezettségvállalási szabályzatban a jegyző előírta, hogy a kötelezettségvállalás ellenjegyzését megelőzően vizsgálja a Pénzügyi iroda a fedezet meglétét, jogi szakember pedig a megrendelés, vagy szerződés tervezetét jogi szempontból véleményezi. Egyetértésük esetén a kísérő iratot szignálják, ellenjegyzésre, majd kötelezettségvállalásra csak a pénzügyi és jogi szakvéleménnyel ellátott tervezetet lehet terjeszteni.

⁵⁸ A kötelezettségvállalás ellenjegyzésének a dátuma valamennyi megrendelés esetében későbbi volt, mint magának a kötelezettségvállalásnak a dátuma.

A belső ellenőrzés 2009. július hónapban terven felüli ellenőrzésként elvégezte a projekt elszámolásának felülvizsgálatát és megállapította, hogy a támogatást a támogatási határozatban előírt célokra használták fel. Külső ellenőrzés keretében a projektet nem vizsgálták.

Az Önkormányzat a szabályozottság és szervezettség tekintetében a 2006-2009. I. félév között annak ellenére **nem készült fel eredményesen** az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatások felhasználására, hogy az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatait a gazdasági programban meghatározott fejlesztési feladatokhoz kapcsolódtak, a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés kiterjedt az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra, a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, a fejlesztési feladat lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit biztosították. Azonban a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a gazdálkodásra vonatkozó területen hiányosan szabályozták, nem írták elő a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget, külső szervezettel kötött három szerződésben és egy megrendelésben a pályázat szakmai és tartalmi követelményeire vonatkozóan nem határozták meg a pályázatkészítést végző felelősségét.

2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele

Az Önkormányzat a **2006-2009. I. félévében nem rendelkezett elfogadott informatikai stratégiával**. A 2007. évben elkészített – a 2008-2010. évekre vonatkozó – informatikai stratégia tervezetét a Képviselő-testület nem tárgyalta meg, azt a jegyző nem kiadmányozta.

Az informatikai stratégia-tervezet a helyzetelemzést követően kiemelt célként az elektronikus szolgáltatások magasabb szintre emelését, 4. illetve 5. szintű⁵⁹ elektronikus szolgáltatások önkormányzati portálon történő megvalósítását tűzte ki.

Az Önkormányzat a szervezetfejlesztéshez kapcsolódóan a 2008. évben **ÁROP-3.A.1/A „polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése”** keretében kiírt támogatásért pályázott, azonban a pályázat elektronikus közszolgáltatáshoz, illetve informatikai feladatellátás továbbfejlesztéséhez nem kapcsolódott. A benyújtott és befogadott pályázat támogatást nem nyert.

Az Önkormányzat - a Polgármesteri hivatalban folyó államigazgatási és hatósági ügyekben - az elektronikus ügyintézés kizárásáról szóló rendeletet nem alkotott. Az önkormányzati szintű **e-közigazgatási feladatok ellátását** a Polgármesteri hivatal szervezetén belül hat főből álló **Informatikai iroda segítette**. Az e-közigazgatási szolgáltatás keretében a saját számítógépes in-

⁵⁹ Az 5. elektronikus szolgáltatási szint (targetizáció) az ügyfél-orientált szolgáltatások, pl. a közeljövőben lejáró okiratok megújításának szükségéről automatikus e-mailek küldését jelenti.

formációs rendszeren alkalmazott, saját fejlesztésű és vásárolt szoftverek üzemeltetését az Informatikai iroda köztisztviselői végezték, a munkaköri leírásaikban foglaltak szerint. Az önkormányzati honlap⁶⁰ frissítését, karbantartását vállalkozási szerződés alapján külső cég végezte.

Az Önkormányzat az elektronikus közszolgáltatások tekintetében:

- az állampolgárok vonatkozásában a hatósági igazolásokkal, a lakcímbejelentéssel, valamint az egészségüggyel összefüggő szolgáltatásokkal kapcsolatos tájékoztatást az 1. elektronikus szolgáltatási szinten, a gépjármű regisztrációval, a személyi okmányokkal, az építési engedélyezéssel, valamint szociális juttatások, támogatások kifizetéseivel kapcsolatos ügyintézészt a 2. elektronikus szolgáltatási szinten, a gépjárműadó fizetésével és a helyi adózással kapcsolatos ügyintézészt a 3. elektronikus szolgáltatási szinten;
- a vállalkozások vonatkozásában a vállalkozási igazolvány igénylése, pótlása és megszűnése miatti visszaadás és a telephely engedélyezéssel kapcsolatos ügyintézészt a 2. elektronikus szolgáltatási szinten, az iparűzési adóval és a gépjárműadóval kapcsolatos ügyintézészt a 3. elektronikus szolgáltatási szinten biztosította.

A teljes közvetlen, kétoldalú ügyintézés feltételeit az Önkormányzatnál nem biztosították, mivel az e-közigazgatáshoz kapcsolódó elektronikus fizetési feltételek jogi háttere nem volt biztosított. Az Önkormányzatnál nem kísérték figyelemmel az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi felhasználását, így annak tapasztalatait sem értékelték.

Az Önkormányzat a 200 000 Ft alatti támogatások közzétételének mellőzését lehetővé tevő, valamint a nettó öt millió Ft-nál alacsonyabb összegű szerződések kötelező közzétételét előíró rendeletet nem alkotott.

Az önkormányzati honlapon az IHM rendelet 2. § (1) bekezdésében előírtak alapján a megnyitáskor megjelenő oldalon szerepelt a „Közérdekű adatok” elnevezés, valamint a közérdekű adatok jegyzéke az IHM rendelet 1. számú mellékletének tagolásában mutatta be az általános közzétételi lista szerinti adatokat tartalmazó közzétételi egységeket.

Az Áht. 15/A. § (1) bekezdés előírását megsértve valamint az IHM rendelet 2. § (2) bekezdés ellenére a Polgármesteri hivatal által nyújtott nem normatív céljellegű fejlesztési és működési **támogatások** kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, a támogatás összegét valamint támogatási program megvalósítási helyét a 2008-2009. III. negyedévére vonatkozóan **nem tették közzé**⁶¹. Az intézmények nem nyújtottak nem normatív céljellegű fejlesztési és működési támogatásokat.

⁶⁰ Budaörs Város Önkormányzatának honlapja

⁶¹ A Polgármesteri hivatal által nyújtott nem normatív céljellegű fejlesztési és működési támogatások közzététele az IHM rendelet szerinti szerkezetben 2009. október hónapban megtörtént az Önkormányzat honlapján.

Az Áht. 15/B. § (1) bekezdés előírását megsértve valamint az IHM rendelet 2. § (2) bekezdés ellenére a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó szerződések megnevezését, típusát, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, a határozott időre kötött szerződések időtartamát és a szerződéssel kapcsolatos adatok változásait a **Polgármesteri hivatal** által kötött **szerződések 50%-ánál**, valamint az **intézmények** által kötött **szerződések esetében nem tették közzé**⁶² a 2008-2009. III. negyedévére vonatkozóan.

A jegyző a 2008. évi **költségvetési beszámoló szöveges indoklását** az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében hivatkozott 22. számú melléklet 1. 2. 5. pontjában foglaltak ellenére **nem tette közzé**.

3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLJAI

3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál

A költségvetés **tervezési és zárszámadás készítési folyamatok szabályozottsága alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetési tervezés és zárszámadás elkészítési rendjét, meghatározta a Polgármesteri hivatalban és az intézményeknél a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, előírta a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának, valamint az intézményi pénzmaradványok kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését.

A **gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottságának hiányosságai közepes kockázatot jelentettek** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző által kiadott ügyrend, részletesen nem tartalmazta a vezetők és a gazdasági szervezet pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazottak feladat- és hatáskörét, felelősségi körét, valamint a belső (szerven

⁶² A Polgármesteri hivatali vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó szerződések közzététele az IHM rendelet szerinti szerkezetben 2009. október hónapban megtörtént az Önkormányzat honlapján.

belüli) és külső kapcsolattartás módját⁶³. A szakmai teljesítés igazolás módjának szabályozása hiányos volt, mivel nem terjedt ki a bevételek szakmai teljesítésének igazolására, valamint nem szerepelt benne a kifizetések jogosultságának ésösszecszerűségének ellenőrzési kötelezettsége⁶⁴. Az Önkormányzat élt az egyedileg 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetében a lehetőséggel, mely szerint nem szükséges írásbeli kötelezettségvállalás, azonban ennek rendjét és nyilvántartási formáját belső szabályzatban nem rögzítették. A pénzkezelési szabályzat nem tartalmazta a bankszámlán történő pénzforgalom lebonyolításának rendjét⁶⁵. A jegyző elkészítette az ellenőrzési nyomvonalat, azonban az nem mutatta be, hogy az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok hol voltak megtalálhatóak a rendszerben. A jegyző nem készítette el sem a kockázatkezelési eljárásrendet, sem a szabálytalanságok kezeléséről szóló eljárásrendet. A szabályozási hiányosságok ellenére a kialakított belső kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak.

A 2009. augusztus 1-jétől hatályos ügyrend₂-ben szakmai teljesítés igazolás módjának szabályozása már tartalmazta a kiadások jogosultságának,összecszerűségének ellenőrzését, azonban a jegyző az Ámr. 135. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem rendelkezett azon kiadások szakmai teljesítés igazolásának módjáról ahol az igazolás elvégzéséhez nem állt rendelkezésre számla⁶⁶. A jegyző által 2009. augusztus 15-én kiadott a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésről szóló szabályzat már tartalmazta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét és a kockázatkezelés eljárásrendjét.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett a 2008-2010. évekre vonatkozó informatikai stratégia-tervezettel, azonban a Képviselő-testület azt nem fogadta el, illetve azt a jegyző nem kiadmányozta. A Polgármesteri hivatal rendelkezett informatikai biztonsági szabályzattal, mely 2006. november 25-e óta volt hatályos. Az informatikai biztonsági szabályzatban rendelkeztek az informatikával kapcsolatos szabályzatok megismertetéséről, a Polgármesteri hivatalban dolgozókkal használatba vételi nyilatkozatot töltöttek ki az informatikai szabályzatok megismeréséről. A Polgármesteri hivatalban a pénzügy-számvitel által használt programok adatai informatikai hálózaton keresztül elérhetőek voltak, továbbá a 2002. évben integrált pénzügyi-számviteli informatikai rendszert vezettek be.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott **informatikai rendszerek 2008-2009. I. félévi működésére vonatkozó**

⁶³ A 2009. augusztus 1-jétől hatályos ügyrend₂ továbbra sem tartalmazta a vezetők és a gazdasági szervezet pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazottak feladat- és hatáskörét, felelősségi körét, valamint a belső (szerven belüli) és külső kapcsolattartás módját.

⁶⁴ A jegyző a kötelezettségvállalási szabályzatban az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírtak ellenére arról rendelkezett, hogy az érvényesítés során kell ellenőrizni a kiadás és a bevétel jogosultságát,összecszerűségét.

⁶⁵ A 2009. április 1-jétől hatályos pénzkezelési szabályzat tartalmazta a bankszámlán történő pénzforgalom lebonyolításának rendjét.

⁶⁶ Az ügyrend₂ 7.1.3. pontjában foglaltak szerint a szakmai teljesítés igazolás „a számlán elhelyezett bélyegző lenyomattal” történik.

szabályok hiányosságai magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatalban csak 2009. május 27-e óta volt hatályos informatikai katasztrófa elhárítási terv. Az informatikai biztonsági szabályzat jelszóhasználatra vonatkozó rendelkezéseiben az egyedi felhasználói azonosító és kapcsolódó jelszó mellett szabályozták és engedték a csoportos jelszavak használatát, továbbá az informatikai biztonsági szabályzat nem tiltotta a külső fejlesztők bármilyen típusú hozzáférését az éles rendszerhez, illetve a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárást nem szabályozták. Az integrált pénzügyi-számviteli rendszerből nem volt kinyomtatható olyan eseménysoros ellenőrző lista (napló), melyből egy adott időszakra vonatkozóan visszaellenőrizhető, hogy melyik azonosítóval, mikor és milyen tartalmú műveletet végeztek⁶⁷. A mentési szabályzat nem szabályozta a mentési eljárások felelősségi viszonyait.

3.2. **A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban**

A költségvetési tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított belső kontrollok működésének megbízhatósága kiváló volt, mivel a Polgármesteri hivatalban és az intézményeknél az előírásoknak megfelelően ellenőrizték, hogy az intézmények teljesítették-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott követelményeket, megalapozottak-e az intézményi mutatószám felmérés adatai, valamint ellenőrizték a zárszámadás készítés folyamatában az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságát és az intézmények pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét.

A Polgármesteri hivatal a 2008. évi költségvetésében a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal kapcsolatos kiadások fedezetére 191,8 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeg 286,3 millió Ft-ra nőtt, a 2008. évi teljesítés 162,2 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 7,8%-os, a módosított 9,0%-os, a teljesítés 7,5%-os részarányt képviselt a dologi kiadásokból. A 2009. évi költségvetésben 254,2 millió Ft eredeti előirányzatot terveztek, ami a dologi kiadások 10,2%-át képezte. Az előirányzatok felhasználása során a megrendelések, szerződések tárgya⁶⁸ összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltatók által végzett **karbantartási, kisjavítási szolgáltatások között elszámolt kifizetések** során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés **működésének megbízhatósága gyenge** volt, mert:

⁶⁷ A pénzügyi-számviteli rendszerből csak bizonyos típusú műveleteket lehetett visszakeresni, de ezek a listák mindegyike sem volt kinyomtatható.

⁶⁸ A megfelelőségi teszt elvégzése során tételesen ellenőrzött külső szolgáltató által végzett karbantartások, kisjavítások gépészeti eszközök, gépjármű, tűzjelző-berendezés, ingatlanok, informatikai eszközök karbantartására, park- és útfenntartásra irányultak.

- **a szakmai teljesítés igazolására** kijelölt személyek ellenőrzési feladataikat a gépészeti automatika karbantartása, légkezelő berendezés földzárlatos motor karbantartása, pince mozgásmérése, felvonók karbantartási díja, támfal mozgásmérése és a csapadékvíz csatorna üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárás lebonyolításának kifizetése esetében csak a megrendelésben, szerződésben meghatározott munkák elvégzésének tekintetében végezték el, ezen igazolások azonban – a hiányos szabályozás miatt – nem jelentették a kifizetések jogosságának,összecszerűségének ellenőrzését⁶⁹;
- **az utalvány ellenjegyzés** a gazdálkodás folyamatában nem **megfelelően működött**, mivel az utalvány ellenjegyzője a szakmai teljesítés igazolás megtörténtének ellenőrzésekor a gépészeti automatika karbantartása, légkezelő berendezés földzárlatos motor karbantartása, pince mozgásmérése, felvonók karbantartási díja, támfal mozgásmérése és a csapadékvíz csatorna üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárás lebonyolításának kifizetéseit megelőzően nem észrevételezte, hogy a szakmai teljesítés igazolások – a hiányos szabályozás miatt – nem jelentették a kifizetések jogosságának,összecszerűségének ellenőrzését.

A karbantartási, kisjavítási szolgáltatások kifizetési között elszámolt csapadékvíz csatorna üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárás lebonyolításának kifizetésénél a Számv. tv. 16. § (3) pontjában foglaltakat megsértve nem a gazdasági esemény tartalmának megfelelően jelölte ki az érvényesítő a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot, mivel a közbeszerzési eljárások lebonyolításának kifizetési könyvviteli elszámolására a 55229. számú „Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások kiadásai” főkönyvi számla helyett az 552283. számú „Egyéb építmény javítása, karbantartása” főkönyvi számlát jelölték ki.

A Polgármesteri hivatal a gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével, létesítésével kapcsolatos kiadások fedezetére a 2008. évi költségvetésben 27,9 millió Ft eredeti előirányzatot határozott meg, amely összeg az év közbeni módosítások következtében 51,0 millió Ft-ra nőtt, a 2008. évi teljesítés összege 49,5 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 0,6%-ot, a módosított előirányzat 0,7%-ot, míg a teljesítés 1,3%-ot képviselt a felhalmozási kiadásokból. A 2009. évi költségvetésben 18,6 millió Ft eredeti előirányzatot terveztek, a felhalmozási kiadások 0,4%-át. Az előirányzatok felhasználása során a szerződések tárgya⁷⁰ összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a **gépek, berendezések és felszerelések vásárlásával, létesítésével kapcsolatos kifizetései** során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés **működésének megbízhatósága gyenge** volt, mert:

⁶⁹ Az érvényesítés keretében megtörtént a kifizetések jogosultságának és összecszerűségének ellenőrzése.

⁷⁰ Hangrögzítők, számítógépegységek, másológépek, szerver, mérőműszerek, tároló eszközök, másoló torony beszerzésére történtek kifizetések.

- **a szakmai teljesítés igazolására** kijelölt személyek ellenőrzési feladataikat a hangrögzítő berendezések, mikroport beszerzés, notebook vásárlás és a számítógép hálózati elosztó beszerzés kifizetései esetében csak a megrendelésben, szerződésben meghatározott feladatok elvégzésének tekintetében végezték el, ezen igazolások azonban – a hiányos szabályozás miatt – nem jelentették a kifizetések jogosságának,összecszerűségének ellenőrzését⁷¹;
- **az utalvány ellenjegyzés** a gazdálkodás folyamatában **nem megfelelően működött**, mivel az utalvány ellenjegyzője a szakmai teljesítés igazolás megtörténtének ellenőrzésekor a hangrögzítő berendezések, mikroport beszerzése, notebook vásárlás és a számítógép hálózati elosztó beszerzés kifizetéseit megelőzően nem észrevételezte, hogy a szakmai teljesítés igazolások – a hiányos szabályozás miatt – nem jelentették a kifizetések jogosságának,összecszerűségének ellenőrzését. Az utalványrendeletek ellenjegyzése során az ellenjegyző nem kifogásolta, hogy a szivattyú cseréje és az utcabútor beszerzése során az Ámr. 134. § (8) bekezdés ellenére elmaradt a kötelezettségvállalás ellenjegyzése.

A Polgármesteri hivatal a működési célú és a felhalmozási célú pénzeszközáradások államháztartáson kívülre teljesített kiadásainak fedezetére a 2008. évi költségvetésben 506,9 millió Ft, illetve 184,5 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeg az év közbeni módosítások következtében 520,2 millió Ft-ra, illetve 287,9 millió Ft-ra nőtt, a 2008. évi teljesítés 469,8 millió Ft, illetve 115,3 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 73,3%-ot, illetve 26,7%-ot, a módosított 64,4%-ot, illetve 35,6%-ot, a teljesítés 80,3%-ot, illetve 19,7%-ot képviselt az államháztartáson kívüli pénzeszközáradások kiadási előirányzatból. A 2009. évi költségvetésben tervezett 854,0 millió Ft működési célú pénzeszközáradás előirányzat az államháztartáson kívüli pénzeszközáradások előirányzatának 54,3%-a volt. míg a tervezett 716,9 millió Ft a felhalmozási célú pénzeszközáradás előirányzat az államháztartáson kívüli pénzeszközáradások előirányzat 45,7%-a volt. Az előirányzatok felhasználására vonatkozó megállapodásokban, támogatási szerződésekben⁷² meghatározott cél összhangban volt az önkormányzati feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál **államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszközáradások** során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés **működésének megbízhatósága gyenge** volt, mert:

- **a szakmai teljesítés igazolására** kijelölt személyek a tanulmányi kirándulás, a sport rendezvény, a dalkör támogatása és a tanoda támogatása kifizetéseit megelőzően nem végezték el a szakmai teljesítés igazolását. A nap-

⁷¹ Az érvényesítés keretében megtörtént a kifizetések jogosultságának ésösszecszerűségének ellenőrzése.

⁷² A megfeleléségi teszt elvégzése során tételesen ellenőrzött államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközáradások társadalmi szervezetek, alapítványok támogatására, sport rendezvények támogatására míg az államháztartáson kívülre teljesített felhalmozási célú pénzeszközáradások társasházak, panelházak felújításának, lakásbérleti jogviszony megváltására irányultak.

közi támogatás és továbbképzési támogatás kifizetései esetében a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek – aláírásuk ellenére – nem végezték el ellenőrzési feladataikat, mivel ezen aláírások – a hiányos szabályozás miatt – nem jelentették a kifizetések jogosságának,összepszerűségének ellenőrzését is⁷³;

- **az utalvány ellenjegyzés** a gazdálkodás folyamatában **nem megfelelően működött**, mivel az utalvány ellenjegyzője a szakmai teljesítés igazolás megtörténtének ellenőrzésekor a napközi támogatás és továbbképzési támogatás kifizetései során nem észrevételezte, hogy a kifizetések igazolásai – a hiányos szabályozás miatt – nem jelentették a kifizetések jogosságának,összepszerűségének ellenőrzését, továbbá nem észrevételezte, hogy a tanulmányi kirándulás, a sport rendezvény, a dalkör támogatása és a tanoda támogatása kifizetései során nem történt meg a szakmai teljesítés igazolás.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kiegészítési szolgáltatások között elszámolt kifizetések, a gépek, berendezések és felszerelések vásárlása, létesítése, továbbá az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköztadások kifizetései során **a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt**, mivel a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek nem végezték el a kifizetések jogosultságának ésösszepszerűségének ellenőrzését. Az utalvány ellenjegyzője nem észrevételezte a szakmai teljesítés igazolás hiányosságait, a gép- és felszerelés beszerzéseknél a kötelezettségvállalás ellenjegyzésének elmulasztását.

A Polgármesteri hivatalnál a 2008-2009. I. félévben a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál **alkalmazott informatikai rendszerek belső kontrolljainak megbízhatósága gyenge volt**, mivel a pénzügyi-számviteli rendszer hozzáférési jogosultságára vonatkozó nyilvántartás a szoftver külső fejlesztőjének két munkatársát is tartalmazta. A pénzügyi-számviteli rendszer nem kényszerítette ki az informatikai biztonsági szabályzatban előírt jelszó használatra vonatkozó rendelkezések betartását, továbbá a rendszer nem volt alkalmas eseménysoros ellenőrzési lista (napló) készítésére, így a Polgármesteri hivatalban nem volt mód visszaellenőrizni az egy időszakon belül történt összes adatahozzáférést, adatmódosítást és adattörlést. A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli rendszer elmentett állományaiból a 2008-2009. I. félévi időszak során adatok teljes körű helyreállíthatóságára vonatkozó ellenőrzést nem végeztek. A feltárt hiányosságok veszélyeztették az informatikai rendszerek megbízható működését.

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása

A belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában a 2008-

⁷³ Az érvényesítés keretében megtörtént a kifizetések jogosultságának ésösszepszerűségének ellenőrzése.

2009. évben **összességében alacsony kockázatot jelentett**, mivel a hivatali SzMSz-ben meghatározták a belső ellenőrzést végző Belső ellenőrzési iroda jogállását és feladatait, funkcionális függetlenségének biztosítása mellett. A Ber-nek megfelelő tartalmú belső ellenőrzési kézikönyvet a jegyző jóváhagyta, a Belső ellenőrzési irodán dolgozó két fő belső ellenőr feladatait munkaköri leírásában rögzítették. Az Önkormányzat rendelkezett kockázatelemzésen alapuló stratégiai tervvel, a 2008. és a 2009. évi ellenőrzési terveket a Képviselő-testület elfogadta. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy öt ellenőrzési program nem felelt meg a belső ellenőrzési kézikönyvben és a Ber-ben előírt tartalmi követelményeknek, mert kizárólag a vizsgálati szempontokat tartalmazta, kettő esetben elmaradt az ellenőrzési program belső ellenőrzési vezető általi jóváhagyása, további tíz vizsgálathoz⁷⁴ pedig nem készült ellenőrzési program. A stratégiai tervet megalapozó kockázatelemzés – indokoltága ellenére – nem terjedt ki a közbeszerzési eljárások lebonyolítására a Polgármesteri hivatalban és az intézményekben, továbbá az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt álló gazdasági társaság működésére.

A stratégiai tervet alátámasztó kockázatelemzésben magas kockázatúnak értékelték az intézmények működésének szabályozottságát, az éves költségvetési beszámoló mérlegadatainak leltárral való alátámasztottságát, a bizonylati és okmányfegyelem biztosítását, az ellenőrzési nyomvonal alkalmazását és a támogatások kezelését. A magas kockázatúnak ítélt területek közül:

- a 2008. évi ellenőrzési tervben három oktatási intézmény vonatkozásában a saját bevételek tervezésének és felhasználásának szabályozottsága és a gyakorlat szabályszerűségének vizsgálata, továbbá az Ispánki Vendégház leltározása szabályszerűségének ellenőrzése;
- a 2009. évi ellenőrzési tervben a Herman Ottó Általános Iskola tevékenységének és gazdálkodásának szabályszerűségi vizsgálata, továbbá két intézménynél (a Gimnázium és a Zeneiskola) a mérleg alátámasztottságának vizsgálata, a Polgármesteri hivatalban a pénzgazdálkodás szabályozottságának és gyakorlatának utóvizsgálata, a támogatások célszerű felhasználásának és a FEUVE rendszer működésének ellenőrzése szerepelt.

Az Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési terve⁷⁵a Polgármesteri hivatalra vonatkozóan egy (a 2007. évi pénzmaradvány elszámolásának szabályszerűsége), az intézmények tekintetében nyolc vizsgálatot tartalmazott.

A 2008. évi belső ellenőrzési terv a Herman Ottó Általános Iskola, a Gimnázium és az I. számú Általános Iskola korábbi átfogó ellenőrzésének utóvizsgálatát, a GESZ és a hozzá tartozó intézmények kötelezettségvállalási gyakorlatának szabályszerűségi vizsgálatát, az intézményi saját bevételek tervezése szabályozottsá-

⁷⁴ Az utóvizsgálatokhoz, leltárellenőrzéshez, a „Budaörsi pótlék” elszámolása és a dr. Riedl Ferenc Helytörténeti gyűjtemény közalkalmazottainak szabályszerűségi ellenőrzéseihez nem készült ellenőrzési program.

⁷⁵ A Képviselő-testület a 2008. évi éves ellenőrzési tervet a 287/2007. (X. 18.) számú határozatával fogadta el.

gának és felhasználása szabályszerűségének ellenőrzését⁷⁶, az Ispánki Vendégház leltározása szabályszerűségének ellenőrzését, az intézményi közbeszerzési eljárások, és a kiemelt előirányzatok átcsoportosításának szabályszerűségi vizsgálatait tartalmazta.

Az Önkormányzat 2009. évi belső ellenőrzési terve⁷⁷a Polgármesteri hivatalban öt, az intézményeknél négy ellenőrzést tartalmazott.

A Polgármesteri hivatalban ellenőrizni tervezték az informatikai ellátottságot, a pénzgazdálkodás szabályszerűségét, a FEUVE kialakítását a szabályzatok ellenőrzésével, a támogatások célszerű felhasználásának ellenőrzését és a gépjárműhasználat szabályozottságának és az elszámolás rendjének működését.

Az intézmények közül a Herman Ottó Általános Iskolában átfogó szabályszerűségi vizsgálatot irányoztak elő, a GESZ és a hozzá tartozó intézmények kötelezettségvállalási gyakorlatát és a gépjárműhasználat szabályozottságának és az elszámolás rendjének működését, kettő intézménynél (a Zeneiskola és a Gimnázium) a mérleg alátámasztottságának dokumentáltságát tervezték vizsgálni szabályszerűségi ellenőrzések keretében.

A belső ellenőrzés működésénél a kialakított kontrollok megbízhatósága jó volt, mivel a tervezett ellenőrzéseket – köztük a kockázatelemzés keretében magas kockázatúnak értékelt területeken tervezett ellenőrzéseket is - végrehajtották⁷⁸, az elvégzett vizsgálatokról a Ber-nek megfelelő ellenőrzési jelentést készítettek, az ellenőrzöttek a javaslatok végrehajtására intézkedési tervet állítottak össze, a feltárt hiányosságok megszüntetéséről meggyőződtek, az elvégzett ellenőrzésekről a belső ellenőrzési vezető a Ber-nek megfelelő tartalmú nyilvántartást vezetett. Azonban a belső ellenőrzés ellátásának módja eltért a hivatali SzMSz előírásától, mivel abban a Képviselő-testület arról döntött, hogy az Önkormányzat a belső ellenőrzési feladatokat a Belső ellenőrzési irodán dolgozó köztisztviselőkkel látja el, azonban a belső ellenőrzési feladatok végrehajtása során a Polgármesteri hivatal köztisztviselőin túlmenően nyolc esetben külső vállalkozót is megbíztak belső ellenőrzési feladatok ellátásával, valamint a 2008. és a 2009. évi ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés során a magas kockázatú területek értékelését nem kockázatkezelési eljárásrend alapján határozták meg, továbbá az ellenőrzések közül kettőt nem a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott ellenőrzési program alapján hajtottak végre. A belső ellenőrzés működésében megállapított hiányosságok nem veszélyeztetették, hogy a belső ellenőrzés megelőzze, feltárja, kijavíttassa a lényeges hibákat és szabálytalanságokat.

A 2008. évben hét soron kívüli ellenőrzés volt. A Polgármesteri hivatalban a 2008. március 9-én megtartott népszavazás elszámolásainak szabályszerűsége,

⁷⁶ Az Illyés Gyula Gimnázium, a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Herman Ottó Általános Iskola intézményekben.

⁷⁷ A Képviselő-testület a 2009. évi éves ellenőrzési tervet a 359/2008. (X. 8.) számú határozatával fogadta el.

⁷⁸ A 2008. évben tervezett intézményi közbeszerzési vizsgálatot – figyelemmel a központosított közbeszerzésre – a Polgármesteri hivatalban hajtották végre a Kesjár Csaba Általános Iskola intézmény vonatkozásában is, a vizsgálat kiterjedt továbbá a BTG Kft-re.

a kötelezettségvállalás és pénzgazdálkodás 2007. évi ellenőrzésének utóvizsgálata, továbbá a leltár alátámasztottságának vizsgálata vonatkozásában került sor terven felüli ellenőrzésre. A GESZ-nél a „Budaörsi pótlék” alkalmazása és elszámolása szabályszerűségének ellenőrzése, a Kesjár Csaba Általános Iskolában utóellenőrzés, a dr. Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjteménynél a közalkalmazotti kinevezések szabályszerűségének ellenőrzése, további két intézménynél a leltár alátámasztottságának vizsgálata történt meg soron kívül. A 2009. I-II. negyedévekben a Polgármesteri hivatalban az Európai Parlament tagjai 2009. évi választásával összefüggő költségek elszámolása szabályszerűségének ellenőrzésére, továbbá az európai uniós támogatás felhasználásának ellenőrzésére került sor a 2008. évi Testvérvárosi Találkozó projekt elszámolásainak ellenőrzésével a terven felül.

Az elvégzett belső ellenőrzésekről készített 2008. évi **ellenőrzési jelentések** értékelték a rendelkezésre álló információkat, **tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket, javaslatokat**, egy esetben tett az ellenőrzött észrevételt⁷⁹. Az ellenőrzöttek által készített intézkedési tervek végrehajtásáról, a Polgármesteri hivatal és az intézmények gazdálkodásában feltárt hiányosságok megszüntetéséről a belső ellenőrzés az intézkedési terv végrehajtásáról szóló beszámolókon és utóellenőrzéseken keresztül győződött meg.

A jegyző a 2009. évben teljesítette az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített formában a Polgármesteri hivatal FEUVE rendszerének, valamint a belső ellenőrzésnek a működtetésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségét. A **polgármester** a 2008. évi zárszámadási rendelet-tervezettel egyidejűleg az Ötv. 92. § (10) bekezdésében előírtak teljesítésére **a Képviselő-testület elé terjesztette** az Önkormányzat által alapított és felügyelt költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján összeállított **éves összefoglaló ellenőrzési jelentést**, melyet a Képviselő-testület határozatával⁸⁰ elfogadott.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE

4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét a 2006. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, amelynek során 22 szabályszerűségi⁸¹ és öt célszerűségi javaslatot tett. A polgármester – a számvevői jelentésben foglaltakról – a 2007. október

⁷⁹ A BTG Kft. közbeszerzéseinek ellenőrzéséhez kapcsolódva tett észrevételt az ellenőrzött szervezet.

⁸⁰ A 2008. évi éves összefoglaló jelentést a Képviselő-testület a 107/2009. (V. 6.) számú határozatával fogadta el.

⁸¹ Az Ámr. 145/B. § (2) bekezdése alapján a hivatali SzMSz ellenőrzési nyomvonallal történő kiegészítésére tett javaslat a rendelkezés szövegének 2008. január 1-jétől hatályos módosítása miatt aktualitását veszítette.

18-i képviselő-testületi ülésre készített tájékoztatót⁸², melyet a Képviselő-testület tudomásul vett. A javaslatok megvalósulása érdekében a polgármester és a jegyző intézkedési tervet adott ki a határidők és felelősök megjelölésével. Az **ÁSZ ellenőrzés** által tett javaslatokból az intézkedési tervben foglalt határidőre 52% hasznosult, 44% nem teljesült, 4%-ot részben valósítottak meg. A szabályszerűségi javaslatok 45%-a realizálódott, 5%-a részben, illetve 50%-a nem hasznosult.

A következő **szabályszerűségi javaslatok valósultak meg:**

- a 2007. évi költségvetési rendeletben – a jogszabályi előírásokat betartva – a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások között nem terveztek finanszírozási célú pénzügyi műveleteket;
- a 2007. évi költségvetési rendelettervezetbe a helyi kisebbségi önkormányzatok 2007. évi költségvetési határozatait változatlan formában beépítették, valamint a helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetési módosításairól szóló határozatai alapján módosították a kisebbségi önkormányzatok előirányzatait a 2007. évi költségvetési rendelet módosításainál;
- a Pénzügyi iroda a 2008. évben kialakította az intézmények egységes számviteli rendjét;
- a számviteli bizonylatokon a számviteli rendszerbe való rögzítés időpontja és igazolása feljegyzésre került;
- a kiadások minden esetben írásbeli kötelezettségvállalás alapján kerültek teljesítésre;
- az Önkormányzat a 2007. évtől ingyenes vagyonátruházás keretében víziközművet nem adott át. A Polgármesteri hivatal munkatársai 2007. október 4-e óta folyamatos tárgyalásokat folytattak a Fővárosi Vízművek Zrt. munkatársaival az újonnan létesülő önkormányzati tulajdonú vízellátó hálózat Ötv. 80/A. § (5) bekezdése szerinti kijelöléses vagyonkezelésbe adásának lehetőségéről. Az Önkormányzat a Fővárosi Vízművek Zrt-vel folytatott tárgyalások során kérte a 2006. évig ingyenesen átadott víziközmű vagyon visszaszolgáltatását, azonban a Fővárosi Vízművek Zrt. képviselője 2008. december 11-i levelében arról nyilatkozott, hogy a társaság „terhére vagyonvesztés nem következhet be”;
- a polgármester biztosította, hogy az alapítványoknak nyújtott támogatások odaítéléséről minden esetben a Képviselő-testület döntsön. A 2007. és 2008. évben a támogatási kerettel rendelkező bizottságok és a részönkormányzat az éves költségvetési rendeletekben részükre jóváhagyott előirányzatokon belül gazdálkodtak;
- a Pénzügyi iroda a 2008. évtől a költségvetési szerveket az éves számszaki beszámolójuk és működésük elbírálásáról, jóváhagyásáról írásban értesítette;

⁸² Az előterjesztésben 12 javaslat vonatkozásában az ÁSZ-tól eltérő véleményről tájékoztatta a Képviselő-testületet a polgármester.

- a jegyző gondoskodott belső ellenőrzés működtetéséről a Polgármesteri hivatalban, a 2008. évben négy ellenőrzést folytattak le.

A **szabályszerűségi javaslatok közül részben teljesült** az intézmények költségvetési rendeletben részükre jóváhagyott előirányzatokon belüli gazdálkodására vonatkozó javaslat, amelynek hasznosítására az intézkedési tervben „az intézmények kiemelt előirányzatai felhasználásának felügyeleti ellenőrzése, a költségvetési rendelet módosításakor az előirányzat átcsoportosítások belső ellenőrzése” szerepelt, mint tervezett intézkedés 2008. december 30-i határidővel. Az intézkedési tervben foglalt határidőt megelőzően az intézkedési tervben előírt ellenőrzésekre három intézmény esetében került sor⁸³. Az Önkormányzat által megtett intézkedések azonban nem voltak elégségesek az ÁSZ javaslat hasznosulásához, mivel az intézkedési terv szerinti határidőt alapul véve, a 2008. évi zárszámadási rendelet adatai alapján az Áht. 93. § (1) bekezdésében⁸⁴ foglaltakat – miszerint a költségvetési szerv a jóváhagyott előirányzatokon belül köteles gazdálkodni – és az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében foglaltakat – miszerint tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig vállalható – megsértve több intézmény túllépte⁸⁵ a 2008. évi költségvetési rendelet módosításaiban számukra meghatározott kiemelt előirányzatokat;

A következő **szabályszerűségi javaslatok nem hasznosultak**:

- az Önkormányzat az Áht. 118. § (1) bekezdés 2. pontjában és (2) bekezdés 2. pontjában foglaltakat megsértve nem határozta meg rendeletben a költségvetés, zárszámadás előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztató

⁸³ A Kesjár Csaba Általános Iskola, a Herman Ottó Általános Iskola, valamint a gróf Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár ellenőrzését 2008. szeptember-november között folytatta le a belső ellenőrzés. A belső ellenőrzési jelentések összességében megállapították, hogy a Kesjár Csaba Általános Iskola és a gróf Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár „költségvetésének megfelelően gazdálkodott pénzeszközeivel”, illetve a Herman Ottó Általános Iskolánál „a bevételek, kiadások a tervezett előirányzatoknak megfelelően alakultak”. A Herman Ottó Általános Iskolánál az ellenőrzés azt is megállapította, hogy a személyi juttatások előirányzatát 1,5%-al túllépték, amely „a bázisidőszak helytelen tervezése miatt történt”.

⁸⁴ 2009. január 1-től az Áht. 93. § (1) bekezdésében más tartalmú jogszabályi előírás szerepel.

⁸⁵ A 2008. zárszámadási rendelet adatai szerint az önállóan gazdálkodó intézményeket tekintve az 1. sz. Általános Iskola 9,6%-kal a dologi kiadások, 3,8%-kal az ellátottak juttatásai, 0,9%-kal a tárgyi eszköz beszerzés, 0,1%-kal pedig az összes kiadás módosított előirányzatát, a Herman Ottó Általános Iskola és Logopédiai Intézet, valamint az Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola 1,0, illetve 0,4%-kal a dologi kiadások módosított előirányzatát, a GESZ 23,3%-kal az ellátottak juttatásai módosított előirányzatát, a Jókai Mór Művelődési Központ 17,9%-kal a tárgyi eszköz beszerzés módosított előirányzatát, a Budaörsi Játékszín 0,5%-kal a munkaadókat terhelő járulékok, 0,3%-kal a dologi kiadások, 10,7%-kal a tárgyi eszköz beszerzés módosított előirányzatát lépte túl. Ezekon túl a 2008. évi költségvetési rendeletben a személyi juttatásokon, a munkaadókat terhelő járulékokon, a dologi kiadásokon belül tovább bontott jogcímekhez tartozó módosított előirányzatokat is túlléptek önállóan gazdálkodó intézmények, valamint részben önállóan gazdálkodó intézmények is túllépték egyes kiemelt előirányzataikat.

tásul bemutatandó önkormányzati összevont költségvetési mérleg, elkülönítetten a helyi kisebbségi önkormányzatok mérlegei, a közvetett támogatásokról és a többéves kihatással járó döntések évenkénti bontásban történő számszerűsítéséről készítendő kimutatások tartalmi követelményeit, erre vonatkozóan előterjesztés csak a helyszíni ellenőrzés idején, 2009. novemberében készült;

- a hivatali SzMSz 2008. március 21-én - az intézkedési tervben foglalt határidőt követően - került kiegészítésre a Polgármesteri hivatal alapító okiratának számával és keltével, a költségvetés végrehajtására szolgáló számlaszámokkal, valamint a pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek feladatkörének, munkakörének meghatározásával. Ugyancsak az intézkedési tervben foglalt határidőt követően 2009. április 1-jén léptek hatályba azok a Polgármesteri hivatal számviteli politikájához kapcsolódó szabályzatok és a számlarend, melyek tartalmazzák a kisebbségi önkormányzati gazdálkodással összefüggő sajátos feladatokat a Vhr. 8. § (3) bekezdés előírásainak megfelelően;
- az intézkedési tervben foglalt határidőt követően, 2009. augusztus 1-jén lépett hatályba az ügyrend⁸⁶, mely az Ámr. 135. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kiadások tekintetében már tartalmazta a szakmai teljesítés igazolás módját, azonban a bevételekre vonatkozóan nem rögzítették a szakmai teljesítés igazolás módját. Az Ámr. 134. § (8) bekezdésében foglaltak ellenére a folyamatba épített ellenőrzés működésére vonatkozó vizsgálat során a 30 darab gép, berendezés, felszerelés beszerzése közül kettőnél nem történt meg a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a kötelezettségvállalás ellenjegyzésének hiányát az Ámr. 137. § (3) bekezdése ellenére az utalvány ellenjegyzője nem észrevételezte. Az Ámr. 135. § (1) bekezdés előírása ellenére nem a szakmai teljesítés igazolásra a jegyző által kijelöltek, hanem az érvényesítőik ellenőrizték a kiadások jogosságát és összegszerűségét, mivel a jegyző intézkedésének hiányában, a hiányos szabályozás miatt a szakmai teljesítés igazolóinak aláírása nem jelentette a kiadások jogosultságának és összegszerűségének ellenőrzését. Az utalvány ellenjegyzője az Ámr. 137. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem észrevételezte, hogy a szakmai teljesítés igazolója nem végezte el a kifizetések jogosultságának, összegszerűségének ellenőrzését;
- a jegyző a 2007. és a 2008. években az Ámr. 149. § (2) bekezdés c) pontjában⁸⁶ foglaltak ellenére nem számolt be a FEUVÉ működtetéséről a költségvetési beszámoló keretében;

A 2008. évben hivatalba lépett jegyző az előző évre vonatkozó nyilatkozatot nem írta alá, azonban a 2009. évben a 2008. évi költségvetési beszámoló során az Ámr. előírásainak megfelelő tartalmú nyilatkozatot tett a FEUVÉ működtetéséről.

- a leltározás rendjéről szóló szabályzat - az intézkedési tervben foglalt határidőt követő időponttól - 2008. április 1-jétől tartalmazta az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának feladatait;

⁸⁶ Az Áht. korábbi 97. § (2) bekezdése 2009. január 1-től hatálytalan.

- a polgármester nem intézkedett annak érdekében, hogy a pártok részére megállapított helyiségbérlet díja összhangba kerüljön a helyben szokásos bérleti díjjal, ezért ezzel megsértette az Ötv. 78. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint az Önkormányzat vagyonát az önkormányzati célok megvalósítására kell hasznosítani. Az Önkormányzat továbbra is a 2005. évben alkalmazott - a rezsiköltségeket is magában foglaló 175 Ft/m²/hó - bérleti díjért adta bérbe öt pártnak az általuk korábban is használt helyiségeket. A Képviselő-testület 135/2007. (V. 17.) számú határozatával döntött a helyiségek felújításáról, továbbá három párt vonatkozásában a helyiségek „frakcióiroda” céljára való bérbeadásáról, a bérleti szerződések szerint azonban a pártok helyi szervezetei a bérbevevők, a helyiségeket pedig irodai célra kapják bérbe;
- a polgármester nem kezdeményezte a Képviselő-testületnek, hogy az Ötv. 8. § (2) bekezdésében foglalt előírás alapján határozza meg, hogy az Önkormányzat anyagi lehetőségétől és a lakosság igényeitől függően mely feladatokat milyen mértékben és módon lát el.

A következő **célszerűségi javaslatok hasznosultak:**

- a Pénzügyi iroda minden dolgozójának munkaköri leírása tartalmazta az informatikai rendszer használatát;
- a Polgármesteri hivatalban gondoskodtak a középületek akadálymentesítésének figyelemmel kíséréséről, az Önkormányzat akadálymentesítette a Herman Ottó Általános Iskola, és a Mákszem Óvoda épületét, a Csiki Pihe-nőker bejáratát, a Gimnáziumban akadálymentes vizesblokkot alakítottak ki, a 2009. évben zajlott a Polgárok Háza, a Csicsergő- és a Kamaraerdei Óvoda, valamint a Családsegítő Szolgálat bejáratainak akadálymentesítése;
- a jegyző gondoskodott a közbeszerzési eljárások ellenőrzésről, a feladat elvégzésével megbízott könyvvizsgáló 2008. október 14-én jelentést készített, a vizsgálat négy közbeszerzési eljárásra terjedt ki⁸⁷.

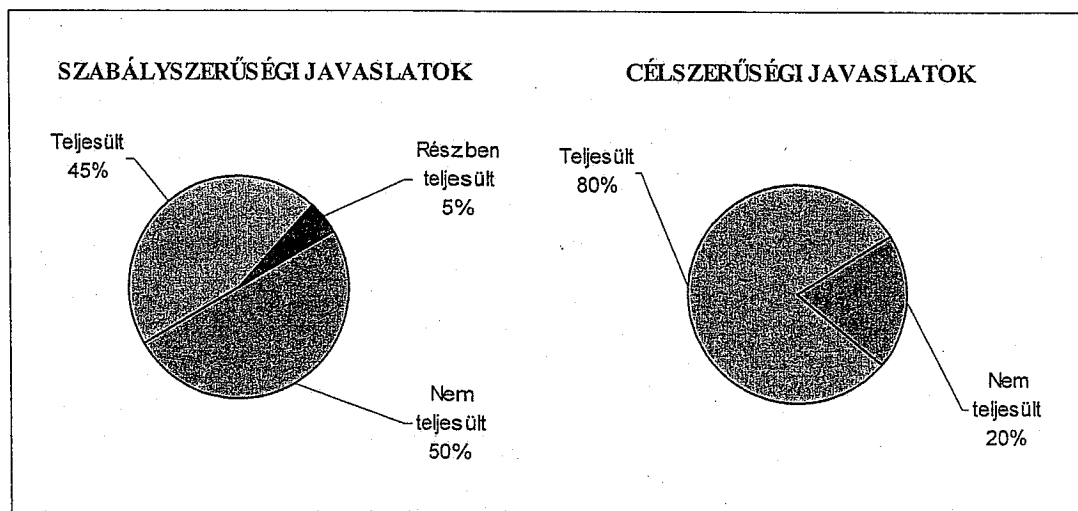
Egy célszerűségi javaslat nem hasznosult, mivel az intézkedési tervben foglalt határidőt követően, 2009. május 27-én lépett hatályba az informatikai katasztrófa-elhárítási terv.

Az ÁSZ javaslatai hasznosításának eredményeképpen az Önkormányzatnál a költségvetési rendelet összeállításának szabályszerűsége, a belső ellenőrzés működése és a céljellegű támogatások nyújtásának szabályszerűsége javult.

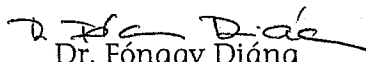
⁸⁷ Az „Átsajtolás az M1-M7 autópálya 9+251 km szelvényében”, a Kesjár Csaba Általános Iskola tornacsarnok nyílászáróinak cseréje, 11 utcát magába foglaló út- és közmű-építés, a BTG Kft által végeztetett útkarbantartás feladatok elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárásokat ellenőrizték.

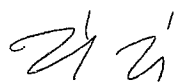
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések

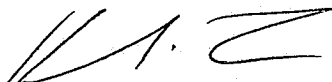
Az ÁSZ a 2006-2008. években az Önkormányzatnál a zárszámadáshoz kapcsolódóan, illetve egyéb témában ellenőrzést nem végzett. Az Önkormányzatnál végzett ÁSZ ellenőrzés során tett javaslatok hasznosulásának szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok szerinti csoportosításban való megoszlását a következő ábra mutatja be:



Budapest, 2009. december 10.


Dr. Fónagy Diána
számvevő tanácsos, csoportvezető


Fejszák Tamás
számvevő tanácsos

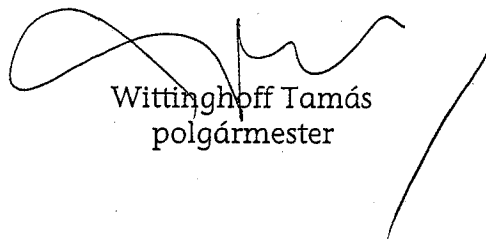

Körmendi Tibor
számvevő

Melléklet: 7 db 12 lap

ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezetőnek címezve, (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) a vizsgálatot végző csoportvezető dr. Fónagy Diána számvevő tanácsos, csoportvezető részére (cím: 1051 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) kell megküldenem.

Budapest, 2009. december 10.



Wittinghoff Tamás
polgármester

Budaörs Város Önkormányzata

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	
A település állandó lakosainak száma (fő) 2009. január 1-jén	27 461
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő) (2008. december 31-én)	24
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (2008. december 31-én)	9
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő) (2008. december 31-én)	177
Az összes vagyon értéke a 2008. december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft)	39 931
Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) 2008. december 31-én (millió Ft)	6 836
Az egy lakosra jutó adósságállomány 2008. december 31-én (Ft)	248 935
Az összes 2008. évben teljesített költségvetési bevétel (millió Ft)	19 266
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	13 328
helyi adóbevétel (millió Ft)	10 209
Az egy lakosra jutó 2008. évi költségvetési bevétel (Ft)	701 577
Az egy lakosra jutó 2008. évi saját bevétel (Ft)	485 343
Az egy lakosra jutó 2008. évi helyi adóbevétel (Ft)	371 764
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel aránya a 2008. évben (%)	69,2
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel aránya a 2008. évben (%)	53,0
Az összes teljesített költségvetési kiadás a 2008. évben (millió Ft)	13 465
Ebből: felhalmozási célú költségvetési kiadás (millió Ft)	4 688
A 2008. évi költségvetési kiadásból a felhalmozási célú költségvetési kiadás aránya (%)	34,8
Az egy lakosra jutó 2008. évi költségvetési kiadás (Ft)	490 332
Az egy lakosra jutó 2008. évben teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadás (Ft)	170 715
A költségvetési intézmények száma 2008. december 31-én (db)	24
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	12
A költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő) (2008. december 31-én)	776

Budaörs Város Önkormányzata

Az önkormányzati vagyon alakulása

Mérleg-sor megnevezése	2006. év (millió Ft)	2007. év (millió Ft)	2008. év (millió Ft)	Változás %-a (Előző év=100%)	
				2007/2006.	2008/2007.
Immateriális javak	86	77	111	89,5	144,2
Tárgyi eszközök	21156	23397	26434	110,6	113,0
<i>ebből: ingatlanok</i>	19975	21358	22286	106,9	104,3
<i>beruházások</i>	546	1493	3617	273,4	242,3
Befektetett pénzügyi eszközök	1506	1358	1238	90,2	91,2
Üzemeltetésre átadott eszközök	4244	4344	4477	102,4	103,1
Befektetett eszközök összesen	26992	29176	32260	108,1	110,6
Forgóeszközök összesen	3966	6091	7671	153,6	125,9
<i>ebből: követelések</i>	363	362	463	99,7	127,9
<i>pénzeszközök</i>	3496	5571	7047	159,4	126,5
Eszközök összesen	30958	35267	39931	113,9	113,2
Saját tőke összesen	21043	23413	25887	111,3	110,6
Tartalék összesen	3312	5354	6949	161,7	129,8
Kötelezettségek összesen	6603	6500	7095	98,4	109,2
<i>ebből: hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	3818	3982	3944	104,3	99,0
<i>rövid lejáratú kötelezettségek</i>	2535	2185	2892	86,2	132,4
Források összesen:	30958	35267	39931	113,9	113,2
					129,0

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú ürlap adatai.

Az önkormányzati kötelezettségek alakulása

Mérlegsor megnevezése	2006.év (millió Ft)	2007. év (millió Ft)	2008. év (millió Ft)	Változás %-a (Előző év=100%)	
				2007/2006.	2008/2007.
Hosszú lejáratú kötelezettségek összesen <i>ebből:</i>	3818	3982	3944	104,3	99,0
hosszú lejáratra kapott kölcsönök					
tartozások fejlesztési célú kötvénykibocsátásból					
tartozások működési célú kötvénykibocsátásból					
beruházási és fejlesztési hitelek	3703	3912	3902	105,6	99,7
működési célú hosszú lejáratú hitelek					105,4
egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	115	70	42	60,9	60,0
Rövid lejáratú kötelezettségek összesen <i>ebből:</i>	2535	2185	2892	86,2	132,4
rövid lejáratú kölcsönök					
rövid lejáratú hitelek					
kötelezettségek áruszállításból, szolgáltatásból	327	247	1229	75,5	497,6
garancia- és kezességvállalásból származó kötelezettség					375,8
hosszú lejáratra kapott kölcsön következő évet terhelő törlesztő részlete					
felhalm.c.kötvény kibocsátásból szárm.tartozás következő évet terh.részlete					
műk.c.kötvény kibocsátásból szárm.tartozás következő évet terh.részlete					
beruházási c.hosszú lejáratú hitel következő évet terhelő törlesztő részlete	170	319	326	187,6	102,2
működési c.hosszú lejáratú hitel következő évet terhelő törlesztő részlete	30	30	30	100,0	100,0
egyéb hosszú lejáratú kötelezettség következő évet terhelő törlesztő részlete	250	333	259	133,2	77,8
					103,6

Forrás: - Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "80" számú úrlap adatai;

– a 2009. évi adatok esetében az Önkormányzat 2009. évi költségvetése;

a költségvetési bevételek kiadás működési-felhalmozási célra történő megosztásánál az analitikus nyilvántartás.

- a költségvetési bevétel-kiadás működési-felhalmozási célra történő megosztásánál az analitikus nyilvántartás, a költségvetési kiadásoknál az ASZ által korrigált adatok szerepelnek a költségvetési kiadásokról és finanszírozási céljairól készített kiadványok kiadásainak összegeként.

[illegible]

Ellenőrzött önkormányzat neve:
Ellenőrzött önkormányzat címe:

Budaörs Város Önkormányzata
2040 Budaörs, Szabadság út 134.

4. számú melléklet
a V-3001-4/13/2009. számú számvevői jelentéshez

TANÚSÍTVÁNY
az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2006-2009. évi tervezett és teljesített adatairól

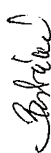
Sor-szám	Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztés megnevezése	Tervezett költségvetési adatok (millió Ft)					Teljesített költségvetési adatok (millió Ft)				
		összes költségvetési kiadás	saját forrás	támogatás			összes költségvetési kiadás	saját forrás	támogatás		
				európai uniós	hazai	EU Önerő Alap			európai uniós	hazai	EU Önerő Alap
0.	I. Befeztetett fejlesztési feladat megnevezése										
1.	INTERREG Közösségi Kezdeményezés Magyarországon 2004-2006 - Budaörs és Kisújlak halákon átvitt természetvédelmi együttműködés	16,9	1,0	12,5	3,4	0,0	16,7	1,0	12,3	3,4	0,0
2.	EACEA - Testvérvárosok Együttműködése az EU-ban 2006. II. Testvérvárosi Találkozó Budaörsön	1,4	0,0	1,4	0,0	0,0	3,9	3,0	0,9	0,0	0,0
3.	EACEA - "Európa a polgárokért- Testvérvárosi Együttműködés az Európai Unióban" III. Budaörsi Testvérvárosi Találkozó	2,8	0,0	2,8	0,0	0,0	8,3	6,4	1,9	0,0	0,0
4.	Felkészítés a kompetencia alapú oktatásra az Ilyés Gyula Gimnázium és Köznevelési Szakközépiskolában HEFOP /2005/3.1.3.	18,0	0,0	13,5	4,5	0,0	15,7	0,0	11,8	3,9	0,0
5.	Kompetencia alapú oktatási programok közötti elemek értékelési eszközeinek, valamint ezek megvalósítására alkalmas eszközök biztosítása HEFOP 3.1. Intézkedésben érintett közoktatási intézmények (a budaörsi Ilyés Gyula Gimnázium) számára HEFOP 3.1.3/B.	5,0	0,0	3,8	1,2	0,0	2,5	0,0	1,9	0,6	0,0
6.	SOCRATES program COMENIUS 1 Iskolai Együttműködések-partnerskola "Miteinander leben-gemeinsamer Zukunft gestalten" 05-HUN01-S2C01-00286-2; "En hazám- Te hazád"	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,3	0,3	1,0	0,0	0,0
7.	SOCRATES program COMENIUS 1 Iskolai Együttműködések-partnerskola "Miteinander leben-gemeinsamer Zukunft gestalten" 06-HUN01-S2C01-00266-3; "Egy világ gyermekeit vagyunk"	2,0	0,0	2,0	0,0	0,0	2,1	0,1	2,0	0,0	0,0
	I. Befeztetett fejlesztési feladatok forrása összesen	47,1	1,0	37,0	9,1	0,0	50,6	10,8	31,9	7,9	0,0
	Finanszírozási források megoszlása	100%	2%	79%	19%	0%	100%	21%	63%	16%	0%

Sor-szám	Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztés megnevezése	Tervezett költségvetési adatok (millió Ft)						Teljesített költségvetési adatok (millió Ft)					
		az összes kiadást finanszírozó források						az összes kiadást finanszírozó források					
		összes költségvetési kiadás	saját forrás	európai uniós	támogatás	hitel	egyéb forrás	összes költségvetési kiadás	saját forrás	európai uniós	támogatás	hitel	egyéb forrás
					hazai	EU Önerő Alap					hazai	EU Önerő Alap	
	II. Folyamában lévő fejlesztési feladat megnevezése												
8.	Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés Európa's közoktatási intézményekben TÁMOP 3.1.4	81,5	0,0	81,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	III. Folyamában lévő fejlesztési feladatok forrása összesen	81,5	0,0	81,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Finanszírozási források megoszlása	100%	0%	100%	0%	0%	0%	100%					
13.	Fejlesztési feladatok kiadásának forrása összesen:	128,6	1,0	118,5	9,1	0,0	0,0	50,5	10,8	31,9	7,9	0,0	0,0
14.	Finanszírozási források megoszlása	100%	1%	92%	7%	0%	0%	100%	21%	63%	16%	0%	0%

Jelmagyarázat: * A projekt tervezett összköltsége alatt a pályázattal érintett költségeket értjük.
Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valóságát igazolom.

Kiállítás időpontja: 2009. október.26.

P. H.


a kiállító aláírása

ADATLAP

az európai uniós forrással támogatott III. Budaörsi Testvérvárosi Találkozóról

1. A PÁLYÁZÓ ADATAI

1.1. A pályázó **Önkormányzat neve**: Budaörs Város Önkormányzata

1.2. A pályázó **Önkormányzat címe**: 2040 Budaörs, Szabadság út. 134

2. A PROJEKT ÖSSZEGZŐ ADATAI

2.1. A pályázott **program** megnevezése: „Európa a polgárokért,, Testvérvárosi Együttműködés az Európai Unióban 2008

2.2. A pályázott programon belül a **projekt** címe: III. Budaörsi Testvérvárosi Találkozó

2.3. A **pályázatot készítő** megnevezése: Euromunicipal Bt, Dr. Marián Miklós

2.4. A pályázat benyújtásának időpontja: 2008. 04. 01.

2.5. A **projekt tervezett**

- **teljes kiadásának összege**: 3 085 838 Ft
- **saját forrás**: -
- **támogatásának összege**: 11 895,6€ = 3 085 838 Ft (259,41 Ft/€)
 - európai uniós: 11 895,6 €
 - hazai társfinanszírozás: -
 - EU Önerő Alap: -
- **hitel**: -
- **egyéb forrás**: -
- a megvalósítás tervezett időpontja (év, hó, nap): 2008.08.28.-2008.08.31.

2.6 A pályázat elbírálásáról szóló döntés kelte: 2008.08.04.

2.7 A pályázat elbírálásának eredménye: nyertes pályázat

2.8 A projekt teljesített:

- **kiadásának összege:** 8 290 455 Ft
- **saját forrás:** 6 417 708 Ft
- **támogatásának összege:**
 - európai uniós: 6 494,68 € = 1 872 747 Ft (288,35 Ft/€)
 - hazai társfinanszírozás:-
 - EU Önerő Alap:-
- **hitel:-**
- **egyéb forrás:-**
- a megvalósítás időpontja: **2008. 08. 01. – 2008. 08. 31.**

3. A TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS ADATAI

3.1. A támogatási szerződés:

- megkötésének időpontja: 2008.08.04.
- a projekt kezdési és befejezési időpontja: 2008.08.01.-2008.10.20.
- a projekt összköltsége (kiadása): 2 774 649 Ft¹
- a projekt megvalósítás forrásai:
 - saját forrás:-
 - európai uniós támogatás: 11 895,6 € = 2 774 649 Ft (233,25 Ft/€)
 - hazai társfinanszírozás:-
 - EU Önerő Alap:-
 - hitel: -
 - egyéb forrás: -
- előírt támogatási határidők: 2008. 10 30.
- előírt fizetési kötelezettségek:

¹ A projekt összköltsége alatt a pályázattal érintett költségeket értjük.

4.

A KIFIZETÉSI KÉRELEM ÉS TÁMOGATÁS FOLYÓSÍTÁS ADATAI

Kifizetési kérelem (PEJ/EPEJ) benyújtá- sának időpontja	Elszámolás bruttó összege (Ft)	Igényelt támogatási összeg (Ft)	Folyósított támogatás összege (Ft)	Támogatás folyósításának időpontja (év,hó,nap)	Benyújtás és a folyósi- tás között eltelt idő- tartam (nap)
Előleg	-	-	-	-	-
2008. 10 21.	6 593,56 €	6 593,56 €	6 494,68 € 1 872 747 Ft	2009. 02 10.	112
Összesen	6 593,56 €	6 593,56 €	6 494,68 € 1 872 747 Ft		

5.

ELLENŐRZÉSEK

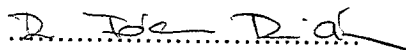
5.1. A külső ellenőrzések:

- az ellenőrzések száma: -
- az ellenőrzést végző szervek megnevezése: -

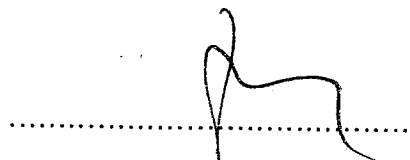
5.2. Szabálytalanságokra vonatkozó adatok:

- mely előírást nem tartotta be az Önkormányzat: -
- az előírás nem teljesítésének okai: -
- a rendezésre előírt kötelezettségek:-
- a rendezésre előírt kötelezettséget mennyi időn belül teljesítették: -
- mekkora időbeli csúszást eredményezett ez a projekt megvalósításában (év, hó, nap):-

Budaörs, 2009. december 10.



számvevő tanácsos


polgármesteri hivatal
képviselője

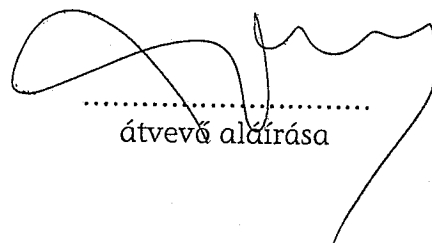
Az ellenőrzés során átadott munkatáblák, munkalapok és megfelelőségi tesztek jegyzéke

1. számú elővizsgálati munkalap az eredendő kockázat minősítéséhez
 2. számú munkalap: Kitöltési útmutató az eredendő kockázat minősítéséhez készült elővizsgálati munkalaphoz
 4. számú munkalap: 1.0. számú munkatábla: A tervezett, illetve teljesített költségvetésekben egyes bevételi, illetve kiadási jogcímek működési és felhalmozási célú megosztásához a 2006-2009. évekre
 5. számú munkalap: 1.1. számú munkatábla: Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetésének és 2006-2008. évi költségvetési beszámolójának elemzéséhez kiválasztott főbb adatai
 6. számú munkalap: 1.2. számú munkatábla: Az Önkormányzat 2006-2009. évi működési és felhalmozási célú költségvetési, valamint finanszírozási célú kiadásainak és bevételeinek alakulása, a költségvetési/pénzügyi hiány, illetve többlet bemutatása
 7. számú munkalap: 1.3. számú munkatábla: Az Önkormányzat 2006-2009. évi működési és felhalmozási célú költségvetési bevételeinek és kiadásainak részaránya az összeshez, valamint a költségvetési bevételek és kiadások egyenlegének részaránya
 8. számú munkalap: 1.4. számú munkatábla: Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési bevétellel való fedezettségét mutató indexek
 9. számú munkalap: 1.5. számú munkatábla: Az önkormányzati vagyon alakulása
 10. számú munkalap: 1.6. számú munkatábla: A 2006-2009. években a folyószámlahittel kapcsolatos jellemzők
 11. számú helyszíni ellenőrzési munkalap az 1.1. számú programponthoz: Biztosított volt-e a tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, volt-e és mi okozta a költségvetés hiányát, milyen módon tervezték azt finanszírozni, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége
 12. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 11. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz
 13. számú helyszíni ellenőrzési munkalap az 1.2. számú programponthoz: Biztosított volt-e és milyen módon a teljesített költségvetési bevételek és kiadások pénzügyi egyensúlya, volt-e és mi okozta a pénzügyi hiányt, a pénzügyi hiány finanszírozásának módja és hatása, a pénzügyi helyzet alakulása az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából
-

-
14. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 13. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz
 15. számú helyszíni ellenőrzési munkalap az 1.2. számú programponthoz: Tanúsítvány az Önkormányzat ellenőrzött időszakban történt kötvénykibocsátásáról
 16. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 2.1. számú programponthoz: Az európai uniós források igénybevétele és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezetségének eredményessége
 17. számú munkalap: Teljességi Nyilatkozat a 2.1. számú programponthoz
 18. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 2.1.1. számú programponthoz: Az európai uniós források igénybevétele és várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottsága, szervezetsége 2006-2009. évekre
 19. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 2.2. számú programponthoz: Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása
 - 19/a. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 19. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz
 21. számú munkalap: Tanúsítvány a 2.2.3. számú programponthoz az intézmények által az intézmények által a 2008. évben, illetve a 2009. I. negyedévben kötött szerződések közzétételének ellenőrzéséhez
 22. számú munkalap: Munkadokumentum a 2.2.3. számú programponthoz az intézmények által a 2008. évben, illetve a 2009. I. negyedévben nyújtott támogatások közzétételének ellenőrzéséhez, illetve az Önkormányzat (Polgármesteri hivatal és intézmények) által kötött szerződések közzétételének ellenőrzéséhez
 23. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 22. számú munkalaphoz
 24. számú elővizsgálati munkalap a 3.1.1. számú programponthoz: A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamat során végrehajtandó belső kontroll tevékenységek meghatározása
 25. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 24. számú elővizsgálati munkalaphoz
 26. számú elővizsgálati munkalap a 3.1.2. számú programponthoz: A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok során elvégzendő belső kontroll tevékenységek szabályozottsága
 27. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 26. számú elővizsgálati munkalaphoz
 28. számú elővizsgálati munkalap a 3.1.3. számú programponthoz: A pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott informatikai rendszerek működtetéséhez a belső kontroll eljárások meghatározására
 29. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 28. számú elővizsgálati munkalaphoz
 30. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 3.2.1. számú programponthoz: A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatban az előírt belső kontrolltevékenységek teljesítése
 31. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 30. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz

32. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 3.2.2. számú programponthoz: A gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő szakmai teljesítésigazolás és utalvány ellenjegyzés működése
33. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 3.2.3. számú programponthoz: A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott informatikai rendszerek kialakított belső kontrolljainak működtetése
34. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 33. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz
35. számú elővizsgálati munkalap a 3.3.1. számú programponthoz: A gazdálkodási feladatok szabályszerű és eredményes ellátási feltételeinek biztosítása érdekében meghatározták-e a belső ellenőrzés szervezeti keretét és szabályozták-e a működés feltételeit?
36. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 35. számú elővizsgálati munkalaphoz
37. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 3.3.2. számú programponthoz: A szabályozási és működési hibák feltárásával, az intézkedések kezdeményezésével, a javaslatok realizálásának ellenőrzésével a kontroll kockázatok csökkentése a belső ellenőrzés során
38. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 3.3.2. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz
39. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 4.1. számú programponthoz: Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósítása, a javaslatok hasznosulása
- 39/d. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 4.1. számú programponthoz: Munkadokumentum az utóvizsgálat során ellenőrzött dokumentumok adatairól
- 39/e. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 4.1. számú programponthoz: Kitöltési útmutató a 4.1. számú programpont munkadokumentumához
- Megfelelőségi tesztek a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák kiadásainak, a gépek, berendezések és felszerelések beszerzése kifizetéseinek, a működési és a felhalmozási célú pénzeszközáradások államháztartáson kívülre teljesített kifizetéseinek vizsgálatára

Budapest, 2009. december 10.


.....
átvevő aláírása