

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budaörs Helyi Választási Bizottság üléséről

Helyszín: Budaörs Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
2040 Budaörs, Szabadság út 134. 138. terem

Időpont: 2010. október 1., 15 óra 00 perc

Jelen vannak:

A Helyi Választási Bizottság (HVB) részéről:

Matúz András elnök
dr. Szinessy Péter Iván elnökhelyettes
Éhn József (FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség)
Császár Károly megbízott tag (Jobbik Magyarországért Mozgalom)
Laczik Zsolt (HVB megbízott tag – Magyar Szocialista Párt)
dr. Molnár dr. Tóth Judit megbízott tag (Budaörs Fejlődéséért Egyesület) – *később érkezett*
Varga Gabriella (Budaörsi Vállalkozók Egyesülete)

A Helyi Választási Iroda (HVI) részéről:

dr. Bocsi István jegyző HVI vezető
dr. Molnár Bernadett aljegyző
Timár Zsanett
dr. Tasnádi Ferenc jegyzőkönyvvezető

Távol:

dr. Rudolf Róbert HVB tag

* * *

Matúz András elnök megállapítja, hogy a HVB 8 tagja közül 6 tag jelen van, ezért az ülés határozatképes.

Az alábbi napirend elfogadását javasolja:

Napirend

1.) Császárné Kollár Timea, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Pest megyei elnöke által a jelölő szervezet jelöltjei választási plakátjainak megrongálása, eltulajdonítása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

.....
Matúz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnár dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

- 2.) Dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület polgármester jelöltje sérelmére ismeretlen tettes által elkövetett plakátrongálás” tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 3.) Dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület polgármester jelöltje sérelmére - a Budaörsi Városi Televízióban - a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezete és dr. Bendik József által elkövetett lejárató kampány” tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 4.) Dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület polgármester jelöltje sérelmére ismeretlen tettes által elkövetett lejárató kampány” (szórólapok) tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 5.) Dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület polgármester jelöltje sérelmére - a Budaörs Rádióban - a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezet által elkövetett lejárató kampány” tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

A HVB a napirendet 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

1. Napirendi pont: Császárné Kollár Tímea, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Pest megyei elnöke által a jelölő szervezet jelöltjei választási plakátjainak megrongálása, eltulajdonítása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

A napirend indokolása: Császárné Kollár Tímea, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Pest megyei elnöke 2010. szeptember 29. napján kifogást nyújtott be az Helyi Választási Bizottsághoz a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet jelöltjei érdekében elhelyezett választási plakátok megrongálása és eltulajdonítása tárgyában.

Császár Károly: jelezni szeretné, hogy a kifogás megtételét követően véleménye szerint egyértelműen tisztázódott, hogy az jogsértők a Budaörs Fejlődéséért Egyesület érdekében jártak el, egy ízben BFE-s plakát is került a Jobbikos helyére, de ez ügyben további bejelentéssel nem kívánnak élni.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 105/A. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Helyi Választási Bizottság dönt a polgármester- és a képviselőválasztással kapcsolatos kifogásról.

Szavazati arány: 6 igen egyhangú

**Budaörs Helyi Választási Bizottság
168/2010. (X. 01.) sz. határozata**

Budaörs Helyi Választási Bizottság Császárné Kollár Tímea, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Pest megyei elnöke (

2010. szeptember 29. napján, a Jobbik Magyarországért mozgalom jelölő szervezet jelöltjei érdekében elhelyezett plakátjainak Budaörs egyes helyszínein, több esetben történő megrongálása, eltulajdonítása tárgyában benyújtott kifogásának helyt ad.

Matúz András elnök

Éhn József

dr. Molnárné dr. Tóth Judit

dr. Szinessy Péter, Ivan elnökh.

Császár Károly

Laczkó Zsolt

Varga Gabriella

Megállapítja a jogszabálysértés tényét, azaz hogy a bejelentésben foglalt cselekmények ellentétesek a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 3. § d) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel, a jogsértő(k) személye azonban kétséget kizáróan nem állapítható meg.

E határozat ellen a Helyi Választási Bizottságnál (cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134.; fax: (23) 447-816; e-mail: jegyzo@budaors.hu) benyújtott, de a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani, úgy, hogy a fellebbezés a határozat meghozatalától számított két napon belül – vagyis 2010. október 3-án 16 óráig – megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét valamint a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

Császárné Kollár Tímea, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Pest megyei elnöke 2010. szeptember 29. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy „2010. szeptember 27-én este észleltük, hogy a dróttal felrogzított fatáblákra ragasztott választási plakátjainkat ismeretlenek minimum 100 esetben letépték, három esetben a fatáblát megrongálták, több esetben pedig eltulajdonították.”

Beadványozó álláspontja szerint e jogsértő cselekmények ellentétesek a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 3. §-ában meghatározott alapelvekkel.

Beadványozó beadványához bizonyítékként 13 db fényképfelvételt csatolt.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 77. § (1) bekezdése szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással bárki benyújthat. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 2 napon belül megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított 2 napon belül dönt.”

A Ve. 77. § (2) bekezdése alapján:

„A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

A Ve. 78. § (1) bekezdése szerint:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

.....
Matúz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Ivan elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti."

A Ve. 3. § d) pontjai alapján:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás”.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás alapos, tartalmazza a Ve. 77. § (1) bekezdésében foglaltakat és figyelemmel a kifogásolt cselekmény beadványban megjelölt időpontjára, határidőben érkezett.

A kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján bizonyítottak látták, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet jelöltjei érdekében elhelyezett választási plakátokat Budaörs település egyes helyszínein, több esetben megrongálták, illetve eltulajdonították.

Az eljárás során a Helyi Választási Bizottság előtt nem vált ismertté kétséget kizáró módon a rongálást elkövető(k) személye.

A Helyi Választási Bizottság a határozatát a Ve. 105/A. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Ve. 3. § d) pontja, valamint 78. § (1) bekezdése a) pontja alapján hozta.

A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 79-80. §-a alapján biztosította.

2.) Dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület polgármester jelöltje sérelmére ismeretlen tettes által elkövetett plakátrongálás” tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

A napirend indokolása: dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke 2010. október 1. napján kifogást nyújtott be az Helyi Választási Bizottsághoz „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület jelöltje sérelmére ismeretlen tettes által elkövetett plakátrongálás ügyében”.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 105/A. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Helyi Választási Bizottság dönt a polgármester- és a képviselőválasztással kapcsolatos kifogásról.

Szavazati arány: 6 igen egyhangú

**Budaörs Helyi Választási Bizottság
169/2010. (X. 01.) sz. határozata**

Budaörs Helyi Választási Bizottság dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke 2010. október 1. napján, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület jelölő szervezet polgármester- és egyéni választókerületi jelöltjei érdekében elhelyezett plakátjai

.....
Matúz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter elnök.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

Budaörs egyes helyszínein, több esetben történő felülragasztása tárgyában benyújtott kifogásának részben helyt ad.

Megállapítja a jogszabálysértés tényét, azaz hogy a bejelentésben foglalt cselekmények – a fent megjelölt plakátokra a Magyar Szocialista Párt és a Szabad Demokraták Szövetsége jelvényeinek felragasztása – ellentétesek a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 3. § d) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel, a jogsértő(k) személye azonban kétséget kizáróan nem állapítható meg, ezért az elkövető további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részt elutasítja.

E határozat ellen a Helyi Választási Bizottságnál (cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134.; fax: (23) 447-816; e-mail: jegyzo@budaors.hu) benyújtott, de a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani, úgy, hogy a fellebbezés a határozat meghozatalától számított két napon belül – vagyis 2010. október 3-án 16 óráig – megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét valamint a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

Dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke 2010. október 1. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy a „Budaörs Fejlődéséért Egyesület plakátjait, melyen Wittinghoff Tamás a jelenlegi polgármester és a választási körzetek képviselőjelöltjei szerepelnek, 2010. október 1-én a hajnali vagy a kora reggeli órákban ismeretlen tettesek városszerte megrongálták oly módon, hogy Wittinghoff Tamás polgármester-jelölt képét leragasztották egy SZDSZ logót és emblémát tartalmazó kisebb öntapadós plakáttal úgy, hogy egy helyen a polgármester-jelölt szája le van ragasztva. A képviselőjelöltek képeire egy MSZP logót ábrázoló öntapadós matricát ragasztottak. Néhány esetben fordítva történt és a polgármester-jelölt kapta az MSZP logót.”

Beadványozó álláspontja szerint e jogsértő cselekmények ellentétesek a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 3. § a), c) és d) bekezdésében foglalt alapelvekkel, ezért kéri a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogsértők további jogszabálysértéstől való eltiltását.

Beadványozó beadványához bizonyítékként 9 db fényképfelvételt csatolt, valamint egy-egy eltávolított, MSZP illetve SZDSZ jelvényt ábrázoló eredeti matricát.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 77. § (1) bekezdése szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással bárki benyújthat. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 2 napon belül megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított 2 napon belül dönt.”

A Ve. 77. § (2) bekezdése alapján:

.....
Matúz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

„A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

A Ve. 78. § (1) bekezdése szerint:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti.”

A Ve. 3. § d) pontjai alapján:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

- d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a Ve. 77. § (1) bekezdésében foglaltakat és figyelemmel a kifogásolt cselekmény beadványban megjelölt időpontjára, határidőben érkezett.

A kifogáshoz csatolt fényképfelvételek és eredeti matricák alapján bizonyítottnak látta, hogy a Budaörs Fejlődéséért Egyesület polgármester-jelöltje és egyéni választókerületi képviselő-jelöltjei érdekében elhelyezett választási plakátokat Budaörs település egyes helyszínein, több esetben felülragasztották, azon az MSZP és az SZDSZ szervezetek jelvényét helyezték el. E cselekmény sérti a Ve. 3. § d) pontjában foglalt alapelvet, a Helyi Választási Bizottság előtt nem vált ismertté kétséget kizáró módon a rongálást elkövető(k) személye, ezért ezen része tekintetében a kifogást elutasítja.

A Helyi Választási Bizottság a határozatát a Ve. 105/A. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Ve. 3. § d) pontja, valamint 78. § (1) bekezdése a) pontja alapján hozta.

A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 79-80. §-a alapján biztosította.

E napirend megtárgyalását követően érkezett meg dr. Molnár Gábor, dr. Tóth Judit megbízott tag.

3.) Dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület polgármester jelöltje sérelmére - a Budaörsi Városi Televízióban - a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezete és dr. Bendik József által elkövetett lejárató kampány” tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

A napirend indokolása: dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke 2010. szeptember 29. napján kifogást nyújtott be az Helyi Választási Bizottsághoz „Wittinghoff Tamás jelenlegi

.....
Matúz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter, más elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

polgármester és az Egyesület jelöltje sérelmére a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezete és dr. Bendik József által elkövetett lejárató kampány ügyében”.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 105/A. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Helyi Választási Bizottság dönt a polgármester- és a képviselőválasztással kapcsolatos kifogásról.

Dr. Bocsi István: Ezen és az ezt követő kifogások megítélése nem lesz annyira egyértelmű, mint az előbbiek. Arról kell állást foglalnia a bizottságnak, hogy a kifogásban felhozottak tényállításnak minősülnek-e, ez esetben ugyanis valótlanságuk esetén sérthetik a Ve. alapelveit, vagy pedig véleménynyilvánításnak, amely szabad, s ezáltal nem tartoznak a Bizottság hatáskörébe.

A Bizottság meghallgatta a csatolt bizonyítékok közül a dr. Bendik Józseffel készült interjú hanganyagát.

Császár Károly: Véleménye szerint a kifogásban felhozottak közül az 1. oldal alján szereplő mondaté a főszerep, szerinte ez nem tényállítást tartalmaz, amire az idézőjelek hiányából is következtetni lehet, ez mindössze a beszélő által az elhangzottakról kialakított összegzés. Álláspontja szerint ez véleménynyilvánítás.

Éhn József: Figyelve a kifogásban leírtakat és az elhangzott hanganyagot, megállapítható, hogy a kifogásban foglaltak az elhangzottak kiragadott részletei, tendenciózusan összeválogatva, ráadásul az egyes esetekben lerövidített mondatok sorrendisége sem azonos. Úgy gondolja, egyértelműen véleménynyilvánításról van szó, ezt jelzi az „értésünkre adta” kifejezés is.

Laczik Zsolt: Valóban nem minden esetben vágott egybe a meghallgatott hanganyag a leírtakkal, de az 1. oldal alján szereplő kritikus mondat második részében éppen igen. Ennek ellenére úgy véli, ezen állítás valóságtartalma a kifogásban felhozott bizonyítékok alapján nem ellenőrizhető.

Dr. Molnárné dr. Tóth Judit: Véleménye szerint egyértelmű tényállításról van szó, hiszen nem szerepel a mondatban a „szerintem” vagy egyéb olyan kifejezés, amely ezt megkérdőjelezné.

Dr. Szinessy Péter Iván: Az „értésünkre adta” kifejezésből az következtethető ki, hogy ez dr. Bendik József szubjektív értékelése a polgármesteri fogadóórán elhangzottak összegzéseképp.

Szavazati arány: 6 igen, 1 nem

**Budaörs Helyi Választási Bizottság
170/2010. (X. 01.) sz. határozata**

Budaörs Helyi Választási Bizottság dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke 2010. szeptember 29. napján benyújtott, a Budaörsi Városi Televízióban a FIDESZ-KDNP politikai hirdetéseként sugárzott műsorszám tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.

.....
Matúz András elnök .

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

E határozat ellen a Helyi Választási Bizottságnál (cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134.; fax: (23) 447-816; e-mail: jegyzo@budaors.hu) benyújtott, de a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani, úgy, hogy a fellebbezés a határozat meghozatalától számított két napon belül – vagyis 2010. október 3-án 16 óráig – megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét valamint a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke 2010. szeptember 29. napján kifogást nyújtott be az Helyi Választási Bizottsághoz „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület jelöltje sérelmére a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezete és dr. Bendik József által elkövetett lejárató kampány ügyében”.

Beadványozó álláspontja szerint a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezetének a Budaörs Városi Televízió 2010. szeptember 28-i adásában a 17 órás műsor után, illetve a 22.30 órai Városi híradó után adásba került fizetett politikai hirdetése valótlan tények állításával a jelenlegi polgármester ellen lejárató kampányt folytat, ezáltal tisztességtelenül próbálja meg befolyásolni a választók akaratát, mely cselekmény ellentétes a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 3. § a), c) illetve d) pontjaiban foglalt alapelvekkel.

Beadványozó beadványához bizonyítékként csatolta:

- a sérelmezett műsorszámot,
- a 2008. március 2-i polgármesteri fogadóóra jegyzőkönyvét,
- a polgármester 2009. május 4. napján kelt levelét,
- dr. Bendik József 2009. május 20. napján kelt levelét,
- Becz György nyilatkozatát,
- a Képviselő-testület 2009. augusztus 11-i ülése jegyzőkönyvének kivonatát.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 77. § (1) bekezdése szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással bárki benyújthat. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 2 napon belül megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított 2 napon belül dönt.”

A Ve. 77. § (2) bekezdése alapján:

„A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

.....
Matúz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

d) a kifogás benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét."

A Ve. 78. § (1) bekezdése szerint:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti."

A Ve. 3. § a), c) és d) pontjai alapján:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,"

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a Ve. 77. § (1) bekezdésében foglaltakat és figyelemmel a kifogásolt cselekmény beadványban megjelölt időpontjára, határidőben érkezett.

A kifogáshoz azonban nem alapos az alábbiak miatt.

A Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt politikai hirdetésben foglalt kijelentések nem tény, hanem politikai véleménynyilvánítást tartalmaznak, az pedig nem alapozhatja meg a Ve. alapelveinek megsértését.

A Helyi Választási Bizottság a határozatát a Ve. 105/A. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Ve. 3. § a), c) és d) pontja, valamint 78. § (3) bekezdése alapján hozta.

A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 79-80. §-a alapján biztosította.

4.) Dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület polgármester jelöltje sérelmére ismeretlen tettes által elkövetett lejárató kampány” (szórólapok) tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

A napirend indokolása: dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke 2010. október 1. napján kifogást nyújtott be az Helyi Választási Bizottsághoz „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület jelöltje sérelmére ismeretlen tettes által elkövetett lejárató kampány ügyében."

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 105/A. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Helyi Választási Bizottság dönt a polgármester- és a képviselőválasztással kapcsolatos kifogásról.

Dr. Molnárné dr. Tóth Judit: Szerinte a kifogással érintett szórólap valótlan tényeket és tények elferdítését tartalmazza, következetes összemossa egyes dolgoknak („hazudtunk” kifejezés többes

.....
Matúz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

számú használata három személy képével), amely nem tudható be a szabad véleménynyilvánítás körébe.

Császár Károly: Véleménye szerint a kifogásolt szórólap semmilyen tény nem tartalmaz, nem érti, hogy mi a kifogásban hivatkozott „valótlan adat”. Véleménye szerint a szórólap tartalma a véleménynyilvánítás körébe tartozik.

Dr. Szinessy Péter Iván: Úgy véli, a kifogást az abban felhozott indokolás alapján – mintegy kérelemhez kötötten – kell vizsgálni. Szerinte maga a kifogás sem alapos, pontatlan a jogsértést alátámasztó bizonyítékok megjelölését illetően.

Szavazati arány: 4 igen, 3 nem

**Budaörs Helyi Választási Bizottság
171/2010. (X. 01.) sz. határozata**

Budaörs Helyi Választási Bizottság dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke, 2010. október 1. napján, a Gyurcsány Ferencet, Kóka Jánost valamint Wittinghoff Tamást ábrázoló, „Vessünk véget a Gyurcsány-Kóka-Wittinghoff-korszaknak Budaörsön!” feliratú szórólap tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.

E határozat ellen a Helyi Választási Bizottságnál (cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134.; fax: (23) 447-816; e-mail: jegyzo@budaors.hu) benyújtott, de a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani, úgy, hogy a fellebbezés a határozat meghozatalától számított két napon belül – vagyis 2010. október 3-án 16 óráig – megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét valamint a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

Dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke 2010. október 1. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy „a kifogásolt szórólapot a 2010. október 1-én a hajnali és kora reggeli órákban terjesztették tudomásom szerint a Fodros u. területén és annak környékén.”

Beadványozó álláspontja szerint a szórólap a polgármestert SZDSZ-MSZP jelöltként tünteti fel, illetve a hírhedt „öszödi beszéd” jól ismert fordulatának beidézésével zavart kelt a választókban, mely cselekmény ellentétes a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 3. § a), c) és d) pontjaiban meghatározott alapelvekkel.

Beadványozó beadványához bizonyítékként csatolta a szórólap másolati példányát.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 77. § (1) bekezdése szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3.

.....
Matúz András elnök.

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

§) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással bárki benyújthat. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 2 napon belül megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított 2 napon belül dönt."

A Ve. 77. § (2) bekezdése alapján:

„A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét."

A Ve. 78. § (1) bekezdése szerint:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti."

A Ve. 3. § a), c) és d) pontjai alapján:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,"

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a Ve. 77. § (1) bekezdésében foglaltakat és figyelemmel a kifogásolt cselekmény beadványban megjelölt időpontjára, határidőben érkezett.

A Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt szórólapban foglaltak nem tény, hanem politikai véleménynyilvánítást tartalmaznak, az pedig nem alapozhatja meg a Ve. alapelveinek megsértését.

A Helyi Választási Bizottság a határozatát a Ve. 105/A. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Ve. 3. § a), c) és d) pontja, valamint 78. § (3) bekezdése alapján hozta.

A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 79-80. §-a alapján biztosította.

.....
Matúz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

5.) Dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület polgármester jelöltje sérelmére - a Budaörs Rádióban - a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezet által elkövetett lejárató kampány” tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

A napirend indokolása: dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke 2010. szeptember 29. napján kifogást nyújtott be az Helyi Választási Bizottsághoz „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület jelöltje sérelmére a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezete által elkövetett lejárató kampány ügyében”.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 105/A. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Helyi Választási Bizottság dönt a polgármester- és a képviselőválasztással kapcsolatos kifogásról.

A Bizottság meghallgatta a kifogásolt politikai hirdetés hanganyagát.

Éhn József: Mostanság, a választási kampány időszakában gyakrabban nézi, hallgatja a helyi műsorokat, és az a véleménye, hogy minden politikai szereplő kiragad egy-egy, számára kedvező tény, történet, s ez mindenkire igaz. Úgy véli, nem igaz a kifogás 2. oldalának utolsó előtti bekezdése, vagyis, hogy a rádióban elhangzottak minden valóság alapot nélkülöznek. Valóban volt ugyanis nyomozás az uszoda-sportcsarnok ügyben, és a Pityang bölcsőde kivitelezése kapcsán is felmerültek problémák (hogy most bölcsődét, vagy óvodát említ a beszélő, az irreleváns). Az egyszerű állampolgár fejében a polgármesteri hivatal és a polgármester egy és ugyanaz, ennek ezért nem kell nagy jelentőséget tulajdonítani.

Laczik Zsolt: Egyetért a fenti logikával, csak azt mégis megcáfolni látszik az a tény, hogy nem egy rádióinterjúról volt szó, hanem egy előre megírt szövegű politikai hirdetésről.

Dr. Molnárné dr. Tóth Judit: Ez valóban nem egy spontán interjú volt, hanem egy fizetett politikai reklám, amelyben a beszélő előre rögzített szöveget mond el. Az uszoda-sportcsarnok ügyében zajlott nyomozással kapcsolatos kulcsmondatot megvizsgálva egyértelmű, hogy az tényállítás, még hozzá valótlan.

Császár Károly: Véleménye szerint ez egy rosszul sikerült politikai hirdetés. Mindenképpen tényállítást tartalmaz, még hozzá valótlant, hiszen a bizonyítékokból egyértelmű, hogy a nyomozás ismeretlen tettes ellen, és nem a polgármester ellen folyt.

Dr. Szinessy Péter Iván: csatlakozik az előbbi három véleményhez, fizetett hirdetésről van szó, melyben elhangzott tényállítás a polgármester ellen folyt nyomozással kapcsolatban a kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján egyértelműen valótlan volt.

Éhn József: Visszautasítja azt, hogy a beszélő „szájába adták volna” a mondanivalót, véleménye szerint ez prekoncepció.

.....
Matúz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

Szavazati arány: 6 igen, 1 nem

Budaörs Helyi Választási Bizottság
172/2010. (X. 01.) sz. határozata

Budaörs Helyi Választási Bizottság dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke
,
) 2010. szeptember 29. napján benyújtott, a Budaörs Rádió a FIDESZ-KDNP politikai hirdetéseként sugárzott műsorszám tárgyában benyújtott kifogásának részben helyt ad.

Megállapítja, hogy a FIDESZ-KDNP helyi szervezete kifogásolt, a Budaörs Rádióban sugárzott politikai hirdetésének „*És hallottam az Uszoda-Sportcsarnok körüli botrányokról is, bár az ügyészség megszüntette az eljárást a polgármester ellen*” részlete sérti a Ve. 3. § d) pontjában foglalt alapelvet és a jogsértő FIDESZ-KDNP budaörsi szervezetét eltiltja a további jogszabálysértéstől.

E határozat ellen a Helyi Választási Bizottságnál (cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134.; fax: (23) 447-816; e-mail: jegyzo@budaors.hu) benyújtott, de a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani, úgy, hogy a fellebbezés a határozat meghozatalától számított két napon belül – vagyis 2010. október 3-án 16 óráig – megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét valamint a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

dr. Molnár Gábor, a Budaörs Fejlődéséért Egyesület elnöke 2010. szeptember 29. napján kifogást nyújtott be az Helyi Választási Bizottsághoz „Wittinghoff Tamás jelenlegi polgármester és az Egyesület jelöltje sérelmére a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezet által elkövetett lejárató kampány ügyében”.

Beadványozó álláspontja szerint a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezetének a Budaörsi Rádióban először 2010. szeptember 29-én adásba került fizetett politikai hirdetése valótlan tények állításával a jelenlegi polgármester ellen lejárató kampányt folytat, ezáltal tisztességtelenül próbálja meg befolyásolni a választók akaratát, mely cselekmény ellentétes a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 3. § a), c) illetve d) pontjaiban foglalt alapelvekkel.

Beadványozó beadványához bizonyítékként csatolta:

- a sérelmezett műsorszámot,
- az ügyészség nyomozást megszüntető, 13000-9/2010.bü. sz., 2010. április 8-án kelt határozatát,

.....
Matúz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

- a Pest Megyei Rendőrfőkapitányság 13000-9/2010. bü. sz., 2010. május 11-én kelt levelét.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 77. § (1) bekezdése szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással bárki benyújthat. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 2 napon belül megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított 2 napon belül dönt.”

A Ve. 77. § (2) bekezdése alapján:

„A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

A Ve. 78. § (1) bekezdése szerint:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti.”

A Ve. 3. § a), c) és d) pontjai alapján:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a Ve. 77. § (1) bekezdésében foglaltakat és figyelemmel a kifogásolt cselekmény beadványban megjelölt időpontjára, határidőben érkezett.

A kifogáshoz csatolt hangfelvétel és írásos bizonyítékok alapján bizonyítottnak látta, hogy a FIDESZ-KDNP kifogásolt, a Budaörs Rádióban sugárzott politikai hirdetésének „És hallottam az Uszoda-Sportcsarnok körüli botrányokról is, bár az ügyesség megszüntette az eljárást a polgármester ellen.” részlete valótlán tényállítást tartalmaz, mivel a becsatolt iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a Budaörsi Uszoda-Sportcsarnok beruházással kapcsolatban a hűtlen kezelés büntett gyanúja miatt folytatott nyomozás ismeretlen elkövető, és nem Budaörs Város Polgármestere ellen folyt, ezért megállapította, hogy e cselekmény sérti a Ve. 3. § d) pontjában foglalt alapelvet.

.....
Mátuz András elnök

.....
Éhn József

.....
dr. Molnárné dr. Tóth Judit

.....
dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

.....
Császár Károly

.....
Laczik Zsolt

.....
Varga Gabriella

A kifogásnak a Pitypang bölcsődével kapcsolatos része a Helyi Választási Bizottság megítélése szerint véleménynyilvánítást tartalmaz, mely nem alapozza meg a Ve. alapelveinek sérelmét.

Figyelemmel arra, hogy a sajtóról és a médiáról szóló 1996. évi I. törvény 12. § (2) bekezdése alapján a politikai hirdetés tartalmáért nem a műsorszolgáltató tartozik felelősséggel – a FIDESZ-KDNP budaörsi szervezetét, mint a politikai hirdetés megrendelőjeként jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

Megállapította továbbá, hogy a kifogás nincs összefüggésben a Ve. 3. § a) és c) pontjaival, ezért e tekintetben a kifogást elutasítja.

A Helyi Választási Bizottság a határozatát a Ve. 105/A. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Ve. 3. § d) pontja, valamint 78. § (1) bekezdése a) és b) pontja alapján hozta.

A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 79-80. §-a alapján biztosította.

Matúz András elnök a jelenlevők munkáját megköszönte, és az ülést 18:30-kor bezárta.

K.m.f.



Matúz András elnök

Éhn József

dr. Molnárné dr. Tóth Judit

dr. Szinessy Péter Iván elnökh.

Császár Károly

Laczik Zsolt

Varga Gabriella