

Budaörs Helyi Választási Bizottság
175/2010. (X. 03) sz. határozata

Budaörs Helyi Választási Bizottság Hírvetési Jele 2010. október 3. napján, a Káhn János, a FIDESZ egyéni választókerületi képviselő-jelöltjével kapcsolatos szórólap terjesztése tárgyában – kampánycsendsértésre, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértésére hivatkozással – benyújtott kifogásának részben helyt ad.

Megállapítja a jogszabálysértés tényét, azaz hogy a bejelentésben foglalt cselekmény sérti a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 40. § (2) bekezdésében és 41. §-ában foglalt kampánycsendsre vonatkozó rendelkezést, a jogsértő(k) személye azonban kétséget kizáróan nem állapítható meg; a kifogásnak a Ve. 3. § d) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérelmének megállapítására vonatkozó részét elutasítja.

E határozat ellen a Helyi Választási Bizottságnál (cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134.; fax: (23) 447-816; e-mail: jegyzo@budaors.hu) benyújtott, de a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani, úgy, hogy a fellebbezés a határozat meghozatalától számított két napon belül – vagyis 2010. október 5-án 16 óráig – megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét valamint a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

Hírvetési Jele 2010. október 3. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy „a mai napon (2010. október 3-án) reggel fél 8 és 8 óra között a jelen beadványhoz mellékletként csatolt iratot dobták be a postaládánkba (sz. ingatlan postaládája). A szomszédoknál, utcabelieknél, sőt a Szabadság út túloldalán lévő utcákban is ugyanezt helyezték el a postaládákban.” A szórólap Káhn János, a FIDESZ egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének politikai pályafutásával, képzettségével, illetve egyik megnyilvánulásával kapcsolatos tartalmat hordoz, illetve egy párttagsági könyv állítólagos másolatát tartalmazza.

Beadványozó álláspontja szerint fenti cselekmény ellentétes a Ve. 41. §-ában foglalt kampánycsendsre vonatkozó, illetve és a választási alapelvek közül a Ve. 3. § d) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó rendelkezésekkel.

Beadványozó beadványához bizonyítékként csatolta a szórólap egy másolati példányát, tanút nevezett meg, illetve tanúként saját magát is megjelölte.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 77. § (1) bekezdése szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással bárki benyújthat. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 2 napon belül megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított 2 napon belül dönt.”

A Ve. 77. § (2) bekezdése alapján:

„A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét."

A Ve. 78. § (1) bekezdése szerint:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti."

A Ve. 3. § d) pontja alapján:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás."

A Ve. 40-41. §-ai szerint:

„40. § (1) A választási kampány a választás kitűzésétől a szavazás napjának kezdetéig tart.

(2) A szavazás napján 0 órától 19 óráig választási kampányt folytatni tilos.

41. § A kampánycsend megsértésének minősül a választópolgárok választói akaratának befolyásolása, így különösen: a választópolgárok számára a jelölt vagy a jelölő szervezet által ingyenesen juttatott szolgáltatás (szavazásra történő szervezett szállítás, étel-ital adása), pártjelvények, zászlók, pártszimbólumok, a jelölt fényképét vagy nevét tartalmazó tárgyak osztogatása, választási plakát (a továbbiakban: plakát) elhelyezése, a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatása elektronikus vagy más úton."

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a Ve. 77. § (1) bekezdésében foglaltakat és figyelemmel a kifogásolt cselekmény időpontjára, határidőben érkezett.

A kifogáshoz csatolt írásos bizonyítékot értékelve a Helyi Választási Bizottság az alábbiakat állapította meg.

A kifogásban megjelölt cselekmény – a kifogásolt szórólapterjesztés – a szavazás napján 0 és 19 óra között történt, és a szórólap tartalma kétséget kizáróan alkalmas a választói akarat befolyásolására, ezért a Ve. 40. § (2) bekezdésében meghatározott kampánycsend megértése egyértelműen megállapítható, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött. Tekintettel arra, hogy a szórólapban foglaltak egyrészt politikai véleménynyilvánításnak tekinthetők, egyes esetekben pedig olyan tényállításokat tartalmaznak, melyek valótlanúsága a kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján ezen egyértelműen nem bizonyítható, a kifogásnak a Ve. 3. § d) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése megállapítására vonatkozó részét elutasította.

A tanúk meghallgatását a Bizottság mellőzte, mert a szórólap másolatának birtokában annak tartalma megítélése szempontjából a tanúvallomások nem bírtak volna relevanciával.

A Bizottság eljárása során a jogsértő(k) személye nem nyert kétséget kizáró megállapítást.

A Helyi Választási Bizottság a határozatát a Ve. 105/A. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Ve. 3. § d) pontja, 40. § (2) bekezdése és 41. §-a, valamint 78. § (1) bekezdésének a) pontja alapján hozta.

A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 79-80. §-a alapján biztosította.

Budaörs, 2010. október 3.



Matúz András
a HVB elnöke