

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. október 9-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Budavári György alpolgármester, Mánik Gusztáv, dr. Nagy Tamás, Romsics Sándor, Stifft Nándor, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, dr. Molnár Gábor, Takács Viktor, Töröcsik László, Dr. Vándor András képviselők.

Igazoltan távol: Wittinghoff Tamás polgármester, dr. Szabóné Müller Timea, dr. Molnár Vilmos, dr. Ritter Gergely, Szabó Károly, Török István képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Üveges Gábor (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda vezető), Kövesdi Gabriella (szociális és egészségügyi irodavezető) Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belső ellenőrzési irodavezető)

A jegyzőkönyvet készítette: Bíró Ágnes

Számítástechnika részéről jelen van: Krajcsirik János

Budavári György alpolgármester: Köszönti a kedves vendégeket, kollegákat, képviselőket. Szeretné bejelenteni, hogy Polgármester úr hivatalos ügyben távol van, ezért ma nem tud jelen lenni, ő fogja vezetni az ülést. Megállapítja, hogy 18 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes. Az ülést 8⁵¹-kor megnyitja. Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a testületi ülést közvetlenül megelőző bizottsági ülés miatt csúszott a testületi ülés kezdésének időpontja. Nem tudnak előbb elkezdni egy ülést, ha a bizottság nem döntött arról a napirendi pontról, amiről ma szó lesz. Tegnap nem tudták befejezni, illetve nem fejezték be, mert különböző problémák vetődtek fel, új lehetőségeket próbáltak a képviselő-testület, illetve a bizottság javaslatára a tulajdonosok felé közvetíteni, és ma reggel 8 órakor volt a további vizsgálat ez ügyben, illetve a megbeszélés, ezért a képviselő-testületi ülést nyilvánvaló ennek függvényében később tudták csak megkezdeni.

(dr. Kisfalvi Péter és Takács Viktor képviselők elhagyták az üléstermet)

A mai napirend egy pontból áll: Budaörs, belterület 10339/1 hrsz-ú ingatlan megvásárlása. Kérdi a testület tagjait, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatos észrevétele? *(Nincs)*

Felteszi szavazásra a meghívóban szereplő napirendet, amelyet a képviselő-testület **16 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2009. október 19.

Napirend

1.) Budaörs, belterület 10339/1 hrsz-ú ingatlan megvásárlása

Budavári György alpolgármester: az önkormányzat vagyoni érdekeire tekintettel felteszi szavazásra a napirendi pont zárt ülésen való tárgyalását (bizottság is zárt ülésen tárgyalta).

A javaslatot a képviselő-testület **9 igen, 3 nem, 4 tartózkodás** szavazattal elutasította.

Zárt ülés elrendelésének elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – elutasította azt a javaslatot, mely szerint a „Budaörs, belterület 10339/1 hrsz-ú ingatlan megvásárlása” tárgyú előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja az önkormányzat vagyoni érdekeire tekintettel.

Napirend előtti hozzászólások:

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): azoktól kérdi, akik nyílt ülésre szavaztak, mi indokolja azt, hogy nyílt ülésen tárgyalják a napirendi pontot? Ha valami klasszikusan az önkormányzat vagyoni érdekeit sértheti, ez az a történet. Ezen túl minden ingatlanvásárlást, bármilyen beszerzést, amelyben döntenie kell a képviselő-testületnek, amit egyébként szakbizottság zárt ülésen tárgyal, azt nyílt ülésen fognak tárgyalni?

Bíró Gyula: természetesen nem illik kérdésre kérdéssel válaszolni, bár visszakérdezhetne, hogy mi indokolja, hogy ne tárgyalják nyílt ülésen? Szerinte semmilyen olyan érdek nem áll fenn, amely üzleti érdekeket sértene, azt úgy gondolja, hogy Budaörs lakosainak joga van megtudni, hogy mire költik a pénzüket.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): az önkormányzat által hozott határozatok nyilvánosak, mint ahogy a közbeszerzési eljárások eredményei is nyilvánosak, sőt közzétételi kötelezettség is van. Tehát az az érvelés, hogy a budaörsi lakosok nem tudják, hogy mire költik a pénzüket, az tévedés. Bizonyára egy információhiányból fakad, mivel képviselő úr egyik bizottságnak sem a tagja, és valószínűleg nem követte ezeket az eseményeket. Kéri, mindenki gondolja végig maga, hogy mik sérthetik az önkormányzat gazdasági érdekeit.

Romsics Sándor: tőle mindent lehetne nyíltan tárgyalni, csak az a kérdése, hogy a nyilvános tárgyalás az az ügyfél érdekeit nem sérti-e? Név nélkül nem lehet nyílt tárgyalást folytatni. Kérde, hogy az ügyfél érdekeit nem sérti-e, mert itt nevek, különböző adatok fognak elhangzani. Az ügyfél nincs jelen, tehát nem tud nyilatkozni

arról, hogy kéri-e a zárt ülést vagy sem. Nem tudja, hogy az ügyfél érdekeivel mi van azért, hogy ne legyen később probléma. Tőle nyugodtan tárgyalhatják nyilvánosan.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): hogy mondjon egy egészen konkrét példát: most meg akarnak venni egy ingatlant, ami még a tulajdonuk, bárki bármikor megveheti előttük, semmiféle ajánlati kötöttség nincs.

Dr. Bocsi István jegyző: Romsics képviselő úr felvetésére válaszolva elmondja, hogy az ügyfél érdekét nem sérti a nyílt ülés, mivel az önkormányzat határozata nyilvános lesz, szerepelni fog benne, hogy kitől és mit vettek meg. Akinek az érdekét ez sértheti, az az önkormányzat, ameddig kialakul, hogy megveszi, nem veszi meg, vagy milyen feltételekkel veszi meg, vagy milyen egyéb elgondolásai lehetnek ezzel kapcsolatban. Ez egyébként a bizottsági üléseken nagyrészt elhangzott.

Bíró Gyula: köszöni szépen Nagy Tamás kioktatását, vette. Úgy módosítja a hozzászólását, hogy *milyen körülmények között* veszik meg.

Dr. Vándor András: sajnálja, hogy az ülést levezető Alpolgármester Úr úgy kezdte a mai ülést, hogy arra a kérdésre, miszerint mikor kezdődik el, volt szíves azt mondani, hogy aki nem ér rá, az elmehet. Ez egy felesleges kijelentés volt, nem kellett volna. Úgy gondolja, hogy elkezdhettek volna korábban, vagy 10 perccel, vagy legalábbis valamilyen magyarázatot kellett volna mondani, hogy miért kezdik egy fél órával később. A bizottság ülése egyébként fél 9-kor véget ért, mert maga is tagja a bizottságnak. Fél 9 után 10 perccel véget ért, és 9 előtt 10 perccel még nem kezdték el az ülést.

Tegnap valami véletlen folytán megtekintette Romsics Sándor és a polgármester...

(közbejárási)

Budavári György alpolgármester: ahogy a Polgármester úr szokta mondani: ő vezeti ülést, engedjék meg, hogy úgy vezesse, ahogy ő gondolja. Vándor Andrásnak mondja, köszöni a kioktatást, lehetséges, hogy talán nem kellett volna ezt mondania. Ha egy kicsit odafigyelték volna, amikor ő lejött, akkor lett aláírva a jegyzőkönyv. Amíg a jegyzőkönyv nincs aláírva, addig a képviselő-testület itt lehet teljes létszámmal, de addig nincs hitelesen semmi elkezdve. Tehát ezért lett később elkezdve ma az ülés. Ha egy kis türelemmel lettek volna, ezt elmondta volna. Nyilvánvalóan ő is azt szeretné, hogy minél előbb elkezdjék, de mivel Jegyző úr szólt fel neki telefonon, hogy most lehet elkezdni a testületi ülést, mert a jegyzőkönyv rendben van, ezért kezdtek később.

Tehát akkor a testület döntése alapján nyilvános tárgyaláson fogják tárgyalni a napirendi pontot. Kéri, hogy a hozzászólásokat tegyék meg.

Dr. Vándor András (ügyrendi kérdésben): az ügyrendi gombot azért nyomta meg, mert *napirend előtt* szeretett volna szólni. Most akkor normál hozzászólásként fogja elmondani.

(közbejárási)

Bíró Gyula: két dolgot szeretne kérdezni a Városépítési Iroda vezetőjétől. Az egyik, ami most már lassan két hete húzódik: az a bejárás jegyzőkönyve. Már leadta a

maga módosítását, illetve javaslatait, amit úgy gondolt, hogy bele kellene építeni ebbe a jegyzőkönyvbe, kéri, hogy legalábbis saccolják meg az időpontot, hogy mikor lesz belőle valami, mert szerinte amire ebből jegyzőkönyv lesz, addigra már a következő költségvetési évet tapossák. A második kérdése: a Lévai utca 33. sz. előtt van egy fekvőrendőr. Kb. 5 hónappal ezelőtt kérte, hogy kerüljön felújításra. Most idefele jövet beszélt a gázosokkal, ők sem akarják felújítani, aki előtte dolgozott, az sem akarta felújítani, most már olyan állapotban van, hogy egy alacsonyabb autónak recseg az alja. Az lenne a kérdése, hogy mikor óhajtja ezt a Városépítési Irodavezető úr megcsináltatni? A harmadik: a patkánymentesítés. Alpolgármester úrnak is jelezte már, közben az ügyintézővel is találkozott. Kérdi, mikor kezdődik meg? Meg van-e rendelve a BTG Kft-nél vagy nincs?

Üveges Gábor irodavezető: a jegyzőkönyv elkészült, szét fogják osztani, az észrevételek után, tehát véglegesítve lett. A második kérdésre vonatkozóan elmondja, hogy a Lévai utcára meg fogják rendelni a BTG-től ezt a javítást, ahogy a gázosok elvonulnak. A patkánymentesítést úgyszintén meg fogják rendelni.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): azt javasolja mindenkinek és szerinte magának is, hogy vegyenek egy nagy levegőt, nyugodjanak meg, és fókuszáljanak a testületi ülésre, mert így megint egy jó hosszú és szomorú testületi ülésük lesz.

Dr. Vándor András: ő meg van nyugodva. Azt akarta elmondani, hogy tegnap véletlenszerűen látta Romsics Sándor és Wittinghoff Tamás úr beszélgetését a televízióban. Azt szeretné kérni a testulettől, hogy az intézményfejlesztési programot mielőbb vegyék napirendre, és semmi egyéb hozzáfűznivalója nincs a dologhoz, úgy gondolja, hogy ebből a vitából eléggé egyértelműen kiderült, hogy jó lenne, ha mihamarabb a testület napirendre venné ezt a kérdést. Az Uszoda Ideiglenes Bizottság előtt az uszoda tervezője, Keller Ferenc azt az álláspontot foglalta el, hogy az uszoda befejezéséhez azt a reális lehetőséget látja, hogy az önkormányzat megtalálja azt az embert, aki napi 8-16 esetleg 24 órában hajlandó ezen a befejezésen munkálkodni. Ő nem látja ezt az embert. Nagyon szeretné, ha meglenne. Az iskolaépítéssel kapcsolatban kiderült, hogy az iskola előtti parkoló illetve területsáv rendezése nincs megoldva, a korábban megvásárolt háromszögletű terület területileg nincs hozzácsapva az iskola területéhez. Miközben az iskola remekül készül, a környező részletek úgy látszik, valahogy megoldatlanok. Az óvodáról folyik egy tervpályázat, többször említette... az óvodatervezésnél megtehetnék azt, hogy most kineveznek valakit, vagy megbíznak valakit, aki végigkíséri a beruházást a tervezéstől a kivitelezésig. Kéri, hogy mindhárom ügyben mihamarabb próbáljanak meg lépéseket tenni.

Sánta Áron: örömmel hallja, hogy Vándor András projektmenedzsmentről, illetve projektvezetőről beszél éppen. Ő is javasolja, hogy minél hamarabb történjen meg mind az uszoda befejezésénél, mind az óvodánál, hogy legyen egy személy vagy csapat, aki az elejétől fogva ellátja ezeket a lebonyolítói projektmenedzseri feladatokat a beruházás körül. Kérdi a városépítési irodától, hogy a Csata utca sarkánál elkészült az új vízelvezető csatorna, de a Törökbálinti utcánál nincs befejezve az árok, le van kerítve szalagokkal, hetek óta nem nézett arra senki, nincs befejezve az a munka. Kérdi, hogy mikor lesz véglegesen megcsinálva?

Üveges Gábor irodavezető: meg fogják nézni, hogy miért hagyta abba a kivitelező ezt a munkát.

Romsics Sándor: néhányszori kérése eredményeképp köszöni szépen az iroda részéről, hogy a Szellő utcában több helyen tükröt helyeztek el a becsatlakozó utcákhoz. Így meg van könnyítve az ott lakók élete abban a tekintetben, hogy biztonságosabban tudnak közlekedni. Egyet szeretne kérni: ha felvetődik egy képviselő részéről egy testületi ülésen, akár bizottsági ülésen egy kérdés, azt lehetőleg ne tértivevényes levéllel válaszolják meg. Két okból kifolyólag: a maga részéről elég sokat van a Városházán, hiszen csak az Önkormányzati Döntőbizottságnak 33. ülése volt ma ebben az évben, a többi bizottsági ülésről, meg egyéb feladatokról nem beszélve. A másik: úgy gondolja, hogy ez elég magas, tetemes összeg, mert 270 Ft körül van egy ilyen levél ára. Inkább azt javasolnák, hogy küldjék ki normál levélben, vagy bármikor találkozhatnak itt a városházán, akkor is megkaphatja az ember. Azt javasolná rettentő populistá módon, hogy ezeket a pénzeket rakosgassák össze és karácsonykor a szegények megsegítése fordítsák.

Stifft Nándor: meg szeretné köszönni az illetékes irodának, illetve Jegyző úrnak, hogy a PVCsV terület végül is rendezve lett, és a tulajdonos levágta a fűvet, bár egyébként ő is észrevette és jelezték az ott lakók, hogy nem igazán környezetbarát dolog a XXI. század elején, hogy a levágott fűvet a közterületen elégették, tehát ott már fű biztos, hogy nem fog nőni. Erre valahogy fel kellene hívni a figyelmet, hogy valamit tegyen, mert borzalmas egy látvány. Végre elkészült a Baross utcánál – Komáromi utcánál lévő kátyúzás, köszönet érte. A harmadik: szeretné felhívni a figyelmét az illetékes irodának arra, hogy információi szerint a volt VEGYÉPSZER épülete nemsokára elkészül. Információi szerint egy hatalmas nagy bútoráruházzal fog épülni megfelelő irodákkal, étteremmel. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy mielőtt a használatbavételi engedélyt az önkormányzat megadja, mindenféleképpen vizsgálja meg a hivatal, hogy ezt a bútoráruházat honnan fogják megközelíteni, hiszen csak két lehetséges megközelítési lehetősége van jelenleg, a Komáromi utca, ahol két autó nem fér el egymás mellett, és a Széles utca. Tehát ezt mindenféleképpen meg kell vizsgálni, mert ez a két utca alkalmatlan lesz arra, hogy a bútoráruház forgalmát ellássa.

Töröcsik László: A VI. sz. választókerületben nemcsak azok a pozitív változások történtek, amit Romsics Sándor mondott. Köszöni a Városépítési Irodának és a BTG-nek, viszonylag hosszú ideig húzódott a kátyúzás abban a térségben, és ezt most megcsinálták. A Tűzkőhegyi árok felújítását követően az egyik korlátot kidöntötték, ezt a BTG kijavította és most már biztonságosan lehet ott közlekedni. Köszöni a közreműködést.

Ritter Imre: egyrészt, ha már Vándor András felvetette a Romsics Sándor és a Polgármester úr között lefolytatott TV-vitát, beszélgetést, nem akarta szóba hozni, de itt több olyan állítás hangzott el, amely valótlan volt, félrevezető és kifejezetten megtévesztő volt a lakosság szempontjából. A Polgármester úr nincs itt, nem akar a részleteire kitérni, de rendkívül sajnálja, hogy ilyen előfordul, nyilván erről majd később fognak majd beszélni. Az irodavezető úrnak azt szeretné javasolni, azért lett bevezetve laptop, azért van egy elektronikus rendszer, hogy ezeket a leveket fel lehet ide tenni. Ráadásul azt gondolja, hogy függetlenül attól, hogy melyik képviselő vet fel egy problémát, ezek mind nyilvánosságot érintő problémák, ezért nem baj, ha

a többi képviselő is tudja, hogy történt-e intézkedés vagy nem, és mi. Úgy érzi, hogy ez az ajánlott, feladóvevénnyel való küldés egy fricska a képviselőknek, ha szolt valamit, akkor menjen el a postára. Bíró Gyulának a nyílt és zárt tárgyalással kapcsolatban azt szeretné mondani: azt gondolja, hogy egy olyan helyzetben, ahol több 100 Milliós Ft-os nagyságrendű ingatlanvásárlásról van szó, nem az eladó tartozik az, hogy az önkormányzatnak mennyire van erre szüksége, mennyire van beszorulva, kényszerhelyzetben van-e, milyen egyéb problémái vannak, vagy nincsenek, és milyen más lehetőségei vannak. Azt gondolja, hogy a világon nincs olyan, aki venni akar valamit, és az ő részéről minden információt készséggel az eladó a rendelkezésére bocsát. Tudniillik lehet olyan döntés, hogy nem veszik meg, és kerülhet az önkormányzat olyan helyzetbe, hogy egy hét múlva újra ki kell írni egy közbeszerzést, mielőtt bármi történne ország-világ tudtára adják, hogy az önkormányzatnak az ingatlannal kapcsolatban ezzel a problémával milyen lehetőségei vannak.

Káhn János: köszöni a városépítési irodának a Garibaldi utcában a 72-es busz megállójának és környékének a gyors helyreállítását. Már korábban is megtette ezt, bár most ki kellett egészíteni egy korláttal, még hiányzó korlátok is vannak, pénzeszköz kell erre a célra majd még megtalálni ebben az évben. A másik, hogy a kereszteződésben (Garibaldi u.) hihetetlen balesetveszélyes helyzet alakul ki nap mint nap. Korábban kérte, hogy az Agip céggel üljenek le tárgyalni ennek a kereszteződésnek a körforgalommá való kialakításának a lehetőségéről. Másrészt tudomása szerint a MATÁV területe, ami eladás alatt van, annak egy részének a kivásárlásával ez a körforgalom kialakítása megoldhatóvá válna, és elő tudnák szedni az erre vonatkozó előterjesztésüket. Ebben kéri az irodát, hogy próbáljon tárgyalásokat folytatni, amin ő is részt szeretne venni nyilvánvalóan, és minél előbb kell ezzel kapcsolatosan lépni. Vagy pedig már ez a gondolat is felmerült, hogy egy jelzőlámpa szükséges oda, azt pedig a következő évi költségvetésben tervezni kell.

Budavári György alpolgármester: felhívna képviselőtársai figyelmét, hogy napirend előtti kérdésben nem lehet vitát nyitni. Nyilvánvalóan Bíró Gyula megszólíttatás okán szól hozzá.

Bíró Gyula: még egyszer köszöni a kioktatást, de Nagy Tamásnak mondaná, az alaphanghoz az is hozzájárult, amit Ritter Imre mondott egy fél mondatban. Úgy gondolja, hogy nem egy elegáns dolog, ha a Polgármester nincs jelen, akkor azt kritizálják méghozzá konkrétumok nélkül. Nyilván majd a Polgármester úr meg fogja magát védeni, ha úgy gondolja.

Napirend tárgyalása:

1.) Budaörs, belterület 10339/1 hrsz-ú ingatlan megvásárlása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Budavári György alpolgármester: arra kéri Vágó Csaba kabinetvezető urat, hogy ismertesse azokat a fejleményeket, amelyek a mai és a tegnapi nap történtek.

Vágó Csaba kabinetvezető: a legutóbbi testületi ülésen született egy döntés az ingatlanvásárlások fedezete kapcsán, ami a 10339/1 hrsz-ú ingatlan megvásárlására meghatározott összeget biztosított. A közbeszerzési törvény áprilisi hatályú változása miatt az ingatlanvásárlások esetében közbeszerzési pályázaton kell részt venni, és annak eredményeképpen lehet csak egy adásvételi szerződést megkötni. Lényegében ennek a közbeszerzési eljárásnak vannak most a legvégén. Ma kellene eredményt hirdetni, és azért van ez a rendkívüli testületi ülés, hogy ennek a határidőnek meg tudjanak felelni. A közbeszerzési eljárás az ajánlattevők, 3 személy, de lényegében egy ingatlan tulajdonosai, ők vettek részt és az ő ajánlatukról kell ma dönteni, hogy az érvényességet követően eredményesnek nyilvánítják-e ezt a közbeszerzési eljárást, vagy eredménytelennek. Miután meghatározott célra akarják az ingatlan egy részét használni, ez a hulladékátrakó, hulladékudvar felhasználás lenne, ami egy Közép Duna-völgyi hulladékgazdálkodási konzorcium által benyújtandó pályázathoz szükséges biztosítandó terület, és a következő éveknek a hulladékkezelési problémáit oldaná meg és kezelné közösen. Ehhez az önkormányzat hozzájárulása egy terület biztosítása lenne, aminek megfelelő paraméterekkel kell rendelkeznie. A legutóbbi tárgyalás, amelyet a konzorcium vezetőjével folytattak, erre sajnos nagyon későn került sor, lényegében a konzorcium vezetőjének szoros elfoglaltsága miatt, ez 2 nappal ezelőtti új fejleményeket hozott. E között szerepel egy új határidő, december 5.-ig ennek a területnek engedélyes tervvel kell rendelkeznie, és van néhány paraméter, amellyel szintén rendelkeznie kell ennek a területnek. Ezen tárgyalásokat követően foglalmaztak bele néhány olyan feltételt az adásvételi szerződésbe, amelyeket részben tegnap, részben ma az önkormányzati közbeszerzési döntéshozó bizottsága és a bíráló bizottsága is tárgyalt. Ezen három feltétel az adásvételnél úgy jelenne meg, hogy egyfelől a tulajdonosoknak a tulajdonosi hozzájárulását kérnék arra, hogy az engedélyezési eljárást erre a területre meg tudják indítani. Az engedélyezési eljárást le kell folytatniuk december 5-ig, és ugyanakkor a tulajdonosoknak le kell folytatniuk a telekalakítási eljárást is. Tulajdonképpen ennek a feltételnek a nem teljesülése esetén az önkormányzat elállási jogot kötne ki ennek az ingatlan az adásvételénél.

Ritter Imre: számára megdöbbentő és elképesztő az, hogy egy ilyen fajsúlyú ügyben, mint ez a hulladékudvar, hulladéklerakó és a város jövőjét meghatározó ügy, egy több hónap óta folyó eljárásban a döntéshozatalra, eredményhirdetésre már egyszer 30 nappal meghosszabbított határidő előtti nap, az utolsó előtti nap jönnek alapvető információk. Ez számára egyszerűen érthetetlen. Az, hogy az önkormányzat ne tudjon arról, hogy itt december 5-ig kell beadni a pályázatot, hogy ehhez engedélyes terv kell már, hogy az ehhez szükséges ingatlantársulat részére történő későbbi értékesítésének milyen paraméterei és feltételei vannak.. Hogy ezeket 1-2 nappal a végső meghosszabbított döntési határidő előtt tudják meg a bizottságok és a képviselő-testület, sőt a képviselő-testület tagjai most, amikor döntést kell már hozni, ez számára elképesztő. Ilyen a normál üzleti életben kizárt ügy, hogy előfordulhat. Majd megint a képviselő-testület és a tagjai lesznek a hibások, hogy milyen döntést hoztak és milyen körülmények között, mint oly sok más esetben. Konkrétan a napirend és a határozati javaslatra vonatkozóan azt gondolja, hogy az elállási jogot el tudták fogadtatni ma reggel. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag az önkormányzatnak marad még két hónap cselekvési szabadsága ebben a kérdésben. A másik: amit a kabinetvezető úr mondott, hogy a december 5-i elállási jog előtt a telekalakítás végrehajtásába az eladó nem egyezett bele, csak abba, hogy

ennek a műszaki részét a vázrajz elkészítését, beadását, a megosztás jogi részét nem tekintve ebben együtt fognak működni. Ami lényeges, amit még hozzá szeretne tenni: az ÖKDB illetve Bíráló Bizottság jegyzőkönyvbe nem került bele, hogy az elállási jog 2009. december 5-ig él és van elállási joga az önkormányzatnak, holott a bizottsági előkészítő anyagban ez szerepelt. Ezt a képviselő-testület határozatába bele kell, hogy tegyék. Hozzáteszi még, hogy kényszerhelyzetben van az önkormányzat részben azért, mert ennek az előkészítése kritikán aluli volt, és utolsó pillanatban kaptak meg információkat, és a december 5-i, ami nem a pályázat beadási határideje, hanem a társulat részére, aki a pályázatot beadja majd, afelé kell az önkormányzatnak bizonyos anyagokat leadnia ez ideig, ha ezt a hátralevő két hónapban nem tudják megcsinálni, az engedélyes tervet és egyéb dolgokat, azt jelenti, hogy ezen a pályázaton az önkormányzat nem tud részt venni. Tudomása szerint ez 250 MFt-ot jelent. Azt gondolja, ha ma itt olyan döntés születik, hogy nem veszik meg ezt a telket, senki másra nem tartozik az, hogy az önkormányzat milyen szorult helyzetben van. Ha itt valaki azt mondja, hogy ez nem önkormányzati érdeket sérti, hogy itt nyíltan beszélnek arról, hogy milyen kényszerhelyzetben cselekszik az önkormányzat most, és mindenféle hangulati és politikai szempontokat vesznek figyelembe egy zárt vagy nyílt ülés elrendelésénél..., annak lelke rajta, hogy 100 MFt-okkal és a városnak a jövőbeni nagyon fontos problémájával játszik. A maga részéről azt kéri, javasolja, hogy egyrészt ennek megfelelően legyen módosítva a képviselő-testület döntése. Úgy gondolja, mindenképpen, hogy meghagyják maguknak a lehetőséget, esetleg a pályázaton részt tudjanak venni, azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy ma döntsön amellett, hogy ezen a telken csinálják meg a hulladékudvart és az átrakót, és a hátralevő 2 hónapban megvan a lehetőségük arra, hogy amennyiben nem tudják azokat a feltételeket biztosítani, ami a pályázathoz szükséges, és más megoldást találna az önkormányzat vagy lenne más lehetőség, akkor az elállási joguk december 5-ig megvan. Ami nagyon fontos, hogy az elállási joggal együtt a fizetési határidő is december 5-t követő 15 nap legyen, tehát december 20. Az önkormányzat mindaddig, amíg nem döntötték el véglegesen, hogy megveszik az ingatlant, addig semmilyen kifizetést nem fog tenni, tehát nem lehet olyan probléma, hogy nekik kell futniuk a pénzük után.

Budavári György alpolgármester: annyival kiegészítené képviselő úr hozzászólását, miszerint a társulás nem léphetett, nem is keresték meg őket, amíg a testület nem döntött arról, hogy vásárolnak területet vagy nem. Tehát az idő azért lett ilyen szűk. Ugyanis nem olyan régen volt testületi ülés, 2 hete, akkor döntött a testület, hogy ezt a területet megvásárolja. Akkor lehetett felvenni a társulás elnökével, a tagjaival a kapcsolatot, hogy van egy olyan lehetőség, hogy a társulás megvásárolhat egy területet, ha van rá kerete vagy bérli. Akkor derült ki, mikor tárgyaltak az elnök asszonnyal, hogy december 5-ig kell ezeket a dolgokat lerendezni. Tehát ezért ilyen szűk ez az intervallum, nem azért, mert valaki úgy készítette el ezt a dolgot, hanem azonnal felvették a kapcsolatot a társulással, de hát sajnos mindenkinek vannak bizonyos dolgai, amiket el kell rendezni és tegnapra tudták ezt a megbeszélést rendezni, bár telefonon előtte többször is tárgyaltak, de konkrétan erről volt szó.

Vágó Csaba kabinetvezető: egy gondolatot még hozzátenne. Valóban van egy bizonyos kényszerhelyzet, amiről Ritter úr az előbb beszélt, ugyanakkor nem teljesen így mennek ebbe a dologba bele. Van egy alternatív javaslat a Méhecske utcára. Ha minden kötél szakad és nem tudják itt ezen a helyen megvalósítani, akkor induljon el

a tervezés a Méhecske utcára is, ami nem szerencsés helyszín, ezt mindnyájan tudják. Igazából próbálják magukat bebiztosítani, hogy ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy csak egy döntés lehetséges.

Bíró Gyula: Ritter Imrének mondja, hogy számára nem meglepetés a dolog, hiszen kb. 7-8 évvel ezelőtt merült fel először ennek a gondolata, úgy hívták a területet, hogy Mátra Industria, amit gondosan sikerült utólag eladniuk, mert kiderítették, hogy ezen a területen ilyen tevékenység nem folytatható, amiről aztán később kiderült, hogy nem így van. A későbbiek folyamán kiderült, hogy Törökbálinton kell bérelni és az is hitelen és az utolsó pillanatban jött, hogy találjanak telephelyet a BTG-nek. Aztán hirtelen jött a Méhecske utca, amellyel kapcsolatban Romsics Sándorral egyszerre kérdezték a bizottsági ülésen, hogy mikor veszi már át végre a BTG. Tudniillik ott állt, és deponáló helyként szolgált hosszú ideig, és hiába óhajtotta a BTG átvenni, nem akarta. Lehet most itt nagyon dobálózni a számokkal, hogy mennyit vesztenek, és mennyit nyernek, azt is el kell mondani, hogy 650 MFt nagyságrendben adnak ki rá pénzt, holott valóban volt egy javaslat a múltkori testületi ülésen, amit Vándor András terjesztett be, hogy azon a területen, amelyen szerint egy marhaságot akarnak megcsinálni, kiírtak rá egy pályázatot, amelyre senki nem fog rá pályázni... (közbeszólás: *nem írták ki*) akkor egyszerűbb a dolog. Azon a területen biztos, hogy el lehetne helyezni. Amit Budavári úr mondott: itt szó nincs arról, hogy az a társaság megvenné, csak ígérte, hogy megveszi, majd ha egyszer lesz pénze, de miután egy árva fillérjük sincs – ebben tájékozódott – szó nincs arról, hogy megveszi. 21 ezer m²-ről van szó, ebből nekik szükségük van 5-7 ezer m²-re. Kérde, mit csinálnak a többi részével? Persze lehet azt mondani, hogy kiteleptik a BTG-t újabb 1 Milliárd Ft-ért, aztán majd valahol teszik jobbra, teszik balra, és mindenhol vesztenek 1-200 Milliárd Ft-ot, de biztos azok a képviselők lesznek most a hibásak, akik most nem az „igen” gombot fogják megnyomni. Hozzáteszi, hogy a legutolsó TFVB ülésen az hangzott el, hogy májusig van idejük, tehát májusig lehet dönteni, mert akkor van a pályázat beadási határideje. Most el tudja képzelni, hogy nem addig tart. Elég illuzórikus dolognak tartja, hogy építési engedélyt lehetne december 5-ig szerezni. Az valóban egy nagy dolog volt, ha a bizottságnak sikerült ezt elérni a tulajdonosokkal szemben, hogy az önkormányzat elállhat a szerződéstől, ha nem szerzi meg az építési engedélyt. Gondolja, a telekkialakítási eljárást is természetesen nekik kellene fizetni, mert az eladó nem fogja kifizetni helyettük, tehát ez újabb összegbe fog kerülni. Megnézte a területet, magasfeszültségű vezeték van felette (tudja, ezt is elmondta valaki, hogy ezt is földbe lehet helyezni) csak gondolja, az megint nem kevés forintjukba fog kerülni. Véleménye szerint ezt a területet úgy megvenni, hogy semmilyen olyan terv nem készül róla, vagy legalább egy koncepció, hogy a fennmaradó nagyjából 15 ezer m²-en mit csinálnak majd, szerint ez felelőtlenség, és ezt nem fogja támogatni.

Dr. Nagy Tamás: elég érdekes volt, amit képviselőtársa elmondott. Próbálja ezt önkritikaként értékelni, lévén, hogy 7 éve az MSZP-SZDSZ többség hozta meg azokat a döntéseket, amiket a képviselő úr felsorolt. Most már persze nem SZDSZ, hanem valami „SZDSZ újratöltve” történet van. Nem beszélve erről a BTG telephelykérdésről, ami szintén szóba került. Ha jól emlékszik évekkel ezelőtt a BTG-nek szintén MSZP-SZDSZ-es többségi döntés alapján kellett telephelyet bérelnie havi 4 M Ft-ért, amire nem tudta megszerezni a működési engedélyt, de volt még egy lerakó történet is, amit felajánlottak megvételre az önkormányzatnak, nem vették meg, a Biofilter megvette, és azóta is odahordja a BTG a szemetet, és ezért lerakói

díjat fizet. Most lehet azon morfondírozni, hogyan dönthettek volna 6-7 évvel ezelőtt, de szerintem ez a mai döntést nem viszi előre. Persze nem muszáj úgy dönteni, hogy ezt a területet megveszik, de akkor valóban vállalják azok annak a közbeszerzési szempontból elképzelhető ódiumát. Igen, képviselő úr, ez így működik, akkor vállalni kell a döntésnek az ódiumát.

Budavári György alpolgármester: próbáljanak a napirendnél maradni, mert a kettő egyébként ma már nem függ össze, az a múlt idő, ez pedig a jelen.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben): biztos nem lesz a hozzászólása ügyrendi és azt fogja mondani elnök úr, de ő nem „SZDSZ újratöltve”, tehát ezt visszautasítaná, de hát a stílusa Nagy Tamásnak. Az ember vagy felveszi ezt a stílust, és hasonlóan társalog vele vagy teljesen felesleges. A másik: ne haragudjon képviselő úr, de nagyon sok mindenben csúsztat. Először is nem volt az előző testületben MSZP-SZDSZ többség, 11-11 volt az arány.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): el kell ismernie, igaza van képviselő úrnak. MSZP-SZDSZ-MIÉP-es többség volt.

Dr. Vándor András: nem hangzott el, hogy a baloldaltól ketten elmentek az Alpolgármester úr által elmondottak miatt, ő elsősorban csak ezt a stílust reklamáta, az időponttal neki sem volt különösebb baja.

Kérde, hogy az elektromos centrálának, ami a szomszéd telken van, nincs-e védőzónája? Nem tud róla, csak ez felmerült beszélgetés kapcsán, az előző bizottsági ülés végén, hogy nincs-e olyan védőterülete, amit nem lehet beépíteni ennek a nagyfeszültségű rendszernek.

Budavári György alpolgármester: tisztázzanak egy-két dolgot: a kezdet kezdetén az történt, hogy azt mondta két képviselőtársa, hogy ők nem érnek rá. Erre ő azt mondta, hogy ha nem érnek rá, akkor haza kell, vagy lehet menni. Nem azt mondta, hogy menjenek el, hanem hogy haza lehet menni. Nem tehet arról, hogy fél órával később kezdődött valami. Ő örült volna a legjobban, ha már rég túl vannak ezen. Erre mondta, ha nem érnek rá, akkor haza lehet menni. Ők pedig ezt annyira nem érték rá, hogy ezt magukévá tették.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): kéri, hogy a vitát zárják le, és szavazzanak a kérdésben.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): nem ért egyet azzal, hogy lezárják a vitát, mert azt gondolja, hogy vannak olyan információk, amelyekről kellene tudniuk. Azt gondolja, hogy a közbeszerzés jogi részét is meg kellene vizsgálnia a közbeszerzésnek.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): visszavonja az indítványát.

Dr. Vándor András: kérdést tett fel főépítész asszonynak, amire nem tud választ kapni, de reméli, majd a dolog tisztázódik, tehát a nagyfeszültségű elektromos centrália, ami a telek mellett van, nincs-e ennek olyan védőzónája, amely abszolút beépíthetetlen? Azt szeretné még elmondani, hogy valóban ahogy Ritter Imre mondta, alapvető információk az elmúlt napokban jutottak a hivatal vagy a

bizottságok tudomására. Ezt tette szükségessé a rendkívüli bizottsági üléseket, elég baj az, hogy korábban nem lehetett utánamenni, hiszen egy része a dolognak valószínűleg ismert, mert utána lehet nézni. A hivatal eljárásában azt, amiről a kabinetvezető úr említést tett, hogy mint tudják van előkészületben egy B terv, vagy kimenekítő terv, ennek nagyon örül. Szeretné még egyszer említeni, Bíró Gyula már egyszer említette, hogy neki volt egyszer egy javaslata az LM terület ilyen módon való hasznosítására. Másra nem nagyon használatos területnek egy részét pontosan erre a célra nagyon jól fel lehetett használni, és lakosságot és a környezetet sem zavarta volna ott, valószínűleg a városhoz is közelebb van s a megközelítése is közelebb lett volna. Ezt meg kellett volna akkor vizsgálni. Kérdi a jegyző úrtól, hogy ennek van egy tervezési problémája, ha megint belefutnak abba, hogy december 5-ig kell engedélyt szerezniük, ami eleve egy komoly tervezési feladatot jelent, ha belefutnak abba, hogy ki kell írni egy komoly közbeszerzési eljárást arra, hogy ki tervezze ezt a létesítményt, aminek valószínűleg a tervezési díja nem avval, hogy egy nagyobb telken van, egy nagyobb értékű helyen van, és egy nagyobb közlekedést is alapvetően meg kellene oldani, ez valószínűleg egy jóval jelentősebb összeg, mint amit a jegyző úr mondott, ha egy közbeszerzési dologba bele ütköznek, akkor nagy valószínűséggel tervük sem és tervezőjük sem lesz a közbeszerzési eljárás végére, december 5-re. A megegyezést nem kapta meg, így nincs pontosan előtte, amit Ritter Imre mondott, miszerint az 5-i dátum kimaradt belőle. Úgy gondolja, talán nem tekinthető véletlennek, ha 15-e a fizetési dátum, akkor azt jelenti, hogy 15-ig az engedélyezési eljárást is egy kicsit el lehet húzni. 10 nap egy ilyen tervezési feladatnál, illetve egy ilyen engedélyezési eljárásban esetleg meghatározó lehet. Ha nem az 5-ét kötik ki maguknak, ami mint tudják egy belső határidő, akkor talán erre a dologra még nyerhetnek 10 napot.

Csik Edina főépítész: igen, valóban érinti a nagyfeszültségű vezetékhálózat a telket, ennek van védőtávolsága is, nagyjából a teleknek az 1/5-ét fedi le ez a védőtávolság. Az 1-es út felőli oldalon található egyébként ez. Úgy nézték, hogy ennek az 5000 m²-es átrakó kialakításának semmiképpen nem akadálya, hiszen nem érinti ezt a védősávot, mert a magánút a telek északi oldalán teszi megközelíthetővé, és későbbiekben a maradványteleknek a zöldfelülete teljesíthető ezen a védősávon. Úgyhogy valószínűleg a BTG telephely is megvalósítható úgy, hogy nem kell ezt a nagyfeszültséget kiváltani, bár valószínűleg előbb-utóbb – nem mostanában, a közeljövőben – hosszútávon egyszer majd mindenképpen ki kell majd váltani és akkor felhasználható a terület nagyobb része.

Ritter Imre: muszáj nagyon rövidnek lennie egy-egy kérdésben, mivel maximálva van a hozzászólási idejük. Az előkészítésnek mindazon hiányossága is, az a hihetetlen alulinformáltsága, ami van, teljesen független attól, hogy egy megvett telken csinálják-e ezt, vagy a Méhecske utcában, vagy a Muskátli utcában, vagy bárhol máshol. Nem lehetett arra hivatkozni, hogy azért nem tudtak, azért nem lehetett ezeket tisztázni, mert nem tudták, hol csinálják. Semmi köze nincs hozzá. Ez ugyanígy fennáll, ha a Méhecske utcában csinálják vagy bárhol máshol. A másik, amire szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy az elállási jogot úgy kötötték ki a döntéshozó bizottságnál és úgy fogadta el az eladó, hogy nem kötötték feltételhez. Tehát akkor is elállhatnak az ingatlanvásárlástól december 5-ig, ha megkapják az engedélyt, ha mindent beadnak, tehát nem az engedély és a pályázati feltételek teljesítése az elállás feltétele, hanem minden feltételtől függetlenül december 5-ig úgy dönt a testület, hogy nem kívánják megvenni, akkor nem fogják megvenni, ha

meg tudják oldani máshol. Tehát ma nem a vételről döntenek, csak arról, hogy ezt az ingatlant is, ha úgy tetszik, tűzben tartják, hogy megoldhassák ezt a problémát, és a végső döntést december 5-ig kell, hogy meghozzák. A harmadik: a jogi részéhez és azt gondolja, hogy ezt sem tudja egy sor képviselő, a határozati javaslat 3. pontjában alternatív megoldásként benne van, hogy a Méhecske utcai ingatlanra is megcsinálják párhuzamosan az engedélyezést a hulladékudvar és átrakóra. Pont azért, hogy ha az ingatlannal kapcsolatban úgy döntene a testület, hogy ilyen vagy olyan okok miatt nem vásárolják meg, akkor december 5-ig a Méhecske utcában is meg legyenek a pályázati feltételek. Tehát ma nem arról döntenek, hogy megveszik-e ezt az ingatlant, hanem arról döntenek, hogy december 5-ig megadják maguknak a lehetőséget, ha a két hónap alatt eltelték alapján úgy ítélik meg, hogy ez az ingatlan a legjobb megoldás, akkor megveszik, ha nem, akkor elállnak és megcsinálják a Méhecske utcában. A közbeszerzési eljárás ilyen kiírása annak alapján volt lehetséges, hogy ezt közcélra, hulladékudvarra, hulladékátrakóra vásárolják. Tehát a 3. határozati pontból ki kellene venni és külön határozati pontként dönteni arról, hogy alternatív lehetőségként a BTG tulajdonában lévő ingatlanra is megcsinálják, hiszen ezzel az egész közbeszerzési eljárásuk alapját ingatják meg, Bíró Gyulának mondja, nyílt ülésen, ezekről beszélni kell, mert ha nem beszélnek róla, hoznak ez olyan határozatot, amivel maguk teszi érvénytelenné adott esetben a közbeszerzési eljárást. Azt kéri, hogy a 3. határozati javaslatot bontsák meg kétfelé: egyik része legyen, hogy a 4007/5 hrsz-ú ingatlanra elindítják az építési engedélyezési eljárást, és külön határozat legyen arról, hogy párhuzamosan a 7289/1 hrsz-ú ingatlanra is megindítják függetlenül attól, hogy el lesz fogadva vagy nem, de erről két külön határozatban kell dönteni.

Dr. Vándor András: úgy gondolja, hogy elég nagy jelentőségű ügyről és elég nagy pénzről kell a képviselő-testületnek döntenie. A tervezővel kapcsolatban nem kapott választ a Jegyző úrtól. Úgy gondolja, hogy egy döntéshozatalhoz ennél komolyabb előkészületek kellenének és abban biztos igaza van képviselő úrnak, hogy egy gazdasági társaságnál ilyesmi nem nagyon fordulhat elő, hogy ilyen információhiányos helyzetben döntenek. Az sem fordulhat elő, miszerint most már tudják egy vagy két hete, hogy miről beszélnek, ennek nincs tervi, illetve tervlapi anyaga, amelyre rá lehet nézni, hogy igen, elhelyezhető itt ez-az, megoldható ez-az, vagy nem oldható meg. Amit főépítész asszony mondott, miszerint az 1/5-e a területnek védőzónában kerül, az egy külön érdekes dolog, főleg ha a védőzóna az 1-es út mentén van, ahonnan elvileg, ha ez nem védőzónába esik, akkor talán be lehet jutni oda, hogy megközelíthetővé válik a telek. A szakértői véleményből tudják, hogy 50 M Ft-ra becsülte a nagyfeszültségű vezeték kiváltását, amely vagy annyi, vagy még sokkal több, vagy kevesebb. Ezt nem tudhatják. Úgy érzi, hogy ha ez alá lenne támasztva ilyen gyorsítottan készülő anyagokkal, akkor sokkal könnyebb lenne a döntés. Azt szeretné kérni, hogy valamilyen módon találjanak erre megoldást, hogy a terület felhasználására valaki mondjon valamit, mert ez szóban elhangzó észrevételek, vélemények számára messzi nem jelentenek bizonyítékot arra, hogy használhatók azon túl, hogy még egy vasat tartanak a tűzben. Ez legalább megnyugtatónak tűnik.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): azt szeretné kérdezni képviselő úrtól, hogyan tudja pár hete ezeket az információkat, ha e hét szerdán volt az egyeztetés?

Bíró Gyula: úgy látszik, hogy Ritter Imrének ma ő a célpontja a polgármester helyett, hát legyen. A határozati javaslat 1. pontját fogja felolvasni, mert képviselő úr azt mondta, nem arról döntenek:

„Határozati javaslat a Képviselő-testület részére: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 648.090.000,- Ft vételáron megvásárolja a Budaörs, belterület 10339/1 helyrajzi számú, „kivett gazdasági épület és ipari terület” megnevezésű, összesen 21.603 m² nagyságú ingatlant.”

Ha nem erről döntenek, akkor miről döntenek? Ebben a mondatban neki ez van, hogy megvásárolja, megint biztos ő a buta. A 2/a pontban az szerepel, hogy 2009. december 5-ig az átrakó állomás és hulladékudvar létesítésére vonatkozóan építési engedélyt kell szereznie az Önkormányzatnak; ha ez nem sikerül, akkor legyen lehetőségünk elállni a szerződéstől. Feketén-fehéren az van leírva, hogy ez esetben, más esetben nincs.

Dr. Bocsi István jegyző: egy kicsit lehet, hogy messzebbről kell indulni, tulajdonképpen miről is van szó. 169 önkormányzat alakított egy Közép-Duna menti Hulladékgazdálkodási Társulást annak érdekében, hogy hosszútávon – itt 50 évekről beszélnek – megoldja a hulladék elhelyezésnek a problémáját. Ez a 169 önkormányzat végül is összefogott és elfogadott egy pályázaton való elindulást. Ez egy Európai Unió projekt. Budaörs is tagja ennek a hulladékgazdálkodási társulásnak, és Budaörs is hosszú évekre visszamenőleg mindig mellette állt, hogy ezt meg kell valósítani, mivel az látható, hogy a hulladék elhelyezési problémát Budaörs önmagában nem fogja tudni megoldani. Zárójelben megjegyzi, hallják a hírekben, hány hulladéklerakót zárnak be, mennyiben növekednek a szemetéshozzávitel terhei, ez mind előbb-utóbb itt is meg fog jelenni. Az önkormányzat a 169 településsel elindult ezen a pályázaton. A társulás gazdasági számításai azt hozták ki, hogy akkor éri meg a dolog, hogy ha Budaörsön ez az átrakóállomás megvalósul. Ezért ül most itt a képviselő-testület. Nem azon vitatkoznak, hogy meg kell-e venni, nem kell megvenni, és hogy ez megéri-e, hanem egy olyan cél érdekében, amely hosszú távú és bizony 20-30 év múlva fog egyébként eldőlni, hogy ezért a célért érdemes volt-e, most azzal a feltételezéssel indulnak el ezen az úton, hogy azért, hogy hosszútávon a városnak biztosítsák azt, hogy a szemete el legyen helyezve, és talán normál áron juthassanak a lakosok ehhez a szolgáltatáshoz, ezért akarja megvenni az önkormányzat ezt az ingatlant. Azt az ingatlant, amit a képviselő-testület kijelölt, ez nagyobb mint amire szükség van, mert ez egy 2 hektáros ingatlan, és a lefolytatott tárgyalások alapján nagyjából 5-6 ezer m²-re van szüksége a társulásnak. A későbbiek folyamán el fogja dönteni, hogy mire tudja ezt használni. A társulás a tervezésre közbeszerzési pályázatot írt ki, és a társulásnak van tervezője, akit már kiválasztott. Tehát ezeket a terveket nem az önkormányzatnak kell elkészíttetnie, mert a társulásnak van a közbeszerzési eljárás során kiválasztott tervezője. A tegnapi bizottsági ülésen tudták csak bemutatni, mivel szerdán kapták csak meg azt a mintát, ami itt el fog készülni, vagy várható, hogy elkészül. Amennyiben ezt a testület szükségesnek tartja, szerinte a főépítész asszony meg tudja mutatni, hogy nagyjából mi az a terv, - mert ez egy vázlat, - ami itt el fog készülni. Bíró képviselő úr hozzászólását pontosítja, miszerint hogy van ez a megvásárlás. A határozati javaslatba az van beleírva, hogy megvásárolja ezt a területet, de a bizottsági tárgyalásokon egyik sarkalatos jog volt ezzel kapcsolatban az elállási jog. Igen, kimondják, hogy megvásárolják, emellett van egy joguk, hogy december 5-ig elállhatnak ettől a vásárlástól. Tehát ez a kettő együtt van. A bizottsági tárgyaláson az is egy sarkalatos kérdés volt, hogy az építési engedélytől

független legyen az elállási jog. Azért nincs ide leírva, mert ez az anyag előtte készült, és ez a bizottság ma 8-kor ülésezett. Amennyiben ez nem volt világos, megerősíti, hogy ez a bizottságon így született, nyilván a határozati javaslatnál is ezt fogják ismertetni.

Budavári György alpolgármester: annyit hozzátenne, hogy maga sem ismeri annak a szövegnek a tartalmát, mivel fél 9 után néhány perccel lett aláírva, akkor jött és nyitotta meg az ülést. Jegyző úrral azt beszéltek meg, hogy azok a módosítások, azok a javaslatok, amik elhangzottak a bizottsági ülésen és a testületi ülésen, majd kéri a képviselők türelmét, mert ez egy nagyon komoly határozati döntés lesz, és Jegyző úrral megbeszélték, hogy az ami elhangzik, azt le fogják írni, mindenki megkapja, elolvassa, és az elolvasás után fognak dönteni róla. Tehát ebben az ügyben kéri a képviselők türelmét, nem lehet elkapkodni, mert nagyon komoly dolgokról van szó. Arra kér mindenkit, hogy a javaslatait tegye meg, utána elrendel szünetet, Jegyző úrral megcsinálják a határozati javaslatot, azt mindenki megkapja a kezébe, és akkor fognak dönteni.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben): pont ezt akarta kérni, hogy akkor készüljön el, mert ők, akik nem voltak ott ülésen, csak abból az anyagból tudnak dolgozni, amit megkaptak.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): azt javasolná, tartsanak 10 perces szünetet, készüljön el a bizottsági ülés határozata és jegyzőkönyve alapján a módosított határozati javaslat, azt kapja meg mindenki és utána folytassák tovább.

Kálóczi Imre: kérdi, hogy a BTG-vel beszélt valaki arról, hogy a Méhecske utcába ha a testület betervezi ezt az átrakó és hulladékudvart, akkor esetleg ők meg tudják-e építeni azt a telephelyet, amelyért cserébe megkapták a Méhecske utcát? Úgy tudja, hogy nem. Megint ott lesznek, hogy nincs telephelyük, a mai nap is szétszórva tárolják az összes járművüket, konténerüket, mindenüket. Megint ott lesznek, ahol évekkal ezelőtt voltak. Miért nem kommunikál senki a hivatal részéről?

Dr. Bocsi István jegyző: áttekintették ezt a problémát a BTG-vel együtt, be is kérték tőlük azokat a terveket, amelyek annak idején a gépparkra készültek, azok kisebb területet foglaltak el, mint ez az 1 ha. Tájékoztatták a BTG vezetőit erről az elképzelésről, akik pozitívan álltak hozzá, nyilván ez egy hosszú folyamat, amíg ennek a végére érnek, de tájékoztatva voltak, beszéltek velük erről, meg is küldték azokat a terveket, amelyek annak idején születtek. A terület vizsgálat miatt volt erre szükség, most úgy néz ki, hogy a 2 ha-ból 5000 m² kell az átrakó állomásra, akkor ez a 1.5 ha a jelenleg ismert tervek szerint elegendő nekik a telephely kialakításra.

Kálóczi Imre: elnézést kér, de a Méhecske utca összesen 10 ezer m². Oda nem lesz elegendő nekik, ha véletlen nem jön össze az adásvétel, és ott kell megcsinálniuk. Mindegy ennek december 5-ig el kell dőlnie.

Dr. Bocsi István jegyző: ebben képviselő úrnak igaza van, tehát a Méhecske utcában a BTG telephely és a hulladékátrakó nem fér el együtt.

Budavári György alpolgármester: Még valakinek van valami javaslata? (nincs). Szünetet rendel el, amíg elkészül az anyag.

SZÜNET

Szünet után

Budavári György alpolgármester: ha mindenki elolvasta, kéri hogy jelezzék, hogy ez így rendben van-e, vagy van-e valakinek módosítása, vagy hozzáfűznivalója.

Kálóczi Imre: Az I. sz.-ú határozati javaslattal maximálisan egyetért. Bár azért szeretné megjegyezni, hogy Ötszázötven millió Ft. körüli összegről szólt az Önkormányzat értékebecslése. Reméli, hogy ebből azért nem lesz bajuk. Tény, hogy szükségük van erre a telekre. A II. sz.-ú határozati javaslattal kapcsolatban, annyit, hogy a BTG Kft. jelenlegi telephelyén valósulna meg véglegesen a hulladékátrakó és a hulladékudvar, akkor ők most ne tervezzenek addig feleslegesen telephelyet. Tehát mondják azt nekik, addig amíg nem dől el véglegesen, hogy a Méhecske utcai ingatlanjukon megvalósul vagy nem valósul meg ez a dolog, addig ne tervezzenek oda telephelyet. Abban az esetben, ha viszont elállnak az új ingatlan megvásárlásától, és az ő telephelyükön valósulna meg az átrakó és a hulladékudvar, akkor viszont kellene nekik keríteni egy hasonló telket, ahol tudnak telephelyet építeni maguknak. Ezt szeretné javasolná, ha ez határozati formába önthető akkor úgy, ha nem, akkor nem. Azt javasolja, hogy kérjék fel a BTG Kft-t arra, hogy ne terveztessenek telephelyet addig, amíg a Méhecske utcai ingatlan jövője nem tisztázódik. Feleslegesen ne dobjanak ki több Millió Ft-ot arra, hogy megterveznek egy ingatlant, majd beteszik a szekrénybe a másik mellé, amit arra terveztek, amit eladott az Önkormányzat. Kérjék fel a BTG-t, arra, hogy ezt ne csinálják. Maguknak kéri, beszéljék meg, mi van akkor, ha egyébként nem veszik meg a nagy ingatlant, és a Méhecske utcai területre kell megépíteni a hulladékátrakót és a hulladékudvart értelemszerűen nem lesz helye a BTG-nek telephelyépítésre. Mit csináljon utána, ill. mit csináljanak azzal, hogy a BTG telkére építettek egy olyat, ami kellett, ugyanakkor nem segítették ki a BTG cégét, hiába lett nekik a telek adva?

Budavári György alpolgármester: Ez így rendben volna, de ő ezt kérte, miért nem mondta Kálóczi Imre akkor, hogy ez ne legyen benne, ez a véleménye, ez a javaslata; ez nem hangzott el. Az eredetiben is benne volt.

Kálóczi Imre: Legyen benne, és egészítsék is már ezzel ki.

Dr. Bocsi István jegyző: Kéri, hogy ezzel ne egészítsék ki. Tudomása szerint BTG nem terveztet, de fognak neki írni levelet, és nyilván le fogják velük ezt egyeztetni, hogy jelen pillanatban ne tervezzenek ide.

Kálóczi Imre: Nem a határozathoz ragaszkodik, csak ahhoz ragaszkodik, hogy ez történjen meg valamilyen úton-módon.

Budavári György alpolgármester: Jegyző Úr elmondta, hogy írásban fogják ezt megtenni, és akkor Kálóczi Úr, mint felügyelő bizottsági tag fog ebből kapni, és minden képviselő fog kapni belőle.

Bíró Gyula: Véleménye szerint I. határozati javaslat alig módosult. Annyiban módosult, hogy az elállási jog belekerült minden feltétel nélkül, hogy a jövőben ez

hogyan fog működni, azt nem tudja. Kikerült belőle: 5000 m² kerüljön kialakításra hulladékudvar céljára, - ez véleménye szerint probléma. Helyrajzi szám pontosítása szerint 7289/1 - es az a Méhecske utcai, és a 4007/5 az a Kamaraerdei terület. Kérése Elnök Úrhoz, hogy a I., II., III. -at javaslatokat külön szavaztassa.

Ritter Imre: Határozati javaslatokat így rendben találja. Felhívja a figyelmet, hogy december 5-e az szombat. Ha úgy alakul a helyzet, ne szombaton akarjanak elállni a vételtől. Ezt előtte meg kell tenni ill. amennyiben itt olyan határozat születik, és akkor itt a Hivatalnak kiemelt módon kell ezzel foglalkozni, hiszen 8 hetük van arra, hogy a pályázathoz szükséges feltételeket teljesítsék, és ezt a normál ügymenet szerint nem lehet. Ennek felelőse kellene legyen, és kiemelt sürgősséggel csinálni mindent.

Budavári György alpolgármester: szavazás következik, Bíró Gyula javaslatára külön szavaztat.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatokat az alábbiak szerint:

I. Határozati javaslat:

Budaörs Város Önkormányzat, aminek két pontja van és annak is két négy alpontja. Budaörs Város Önkormányzat képviselő Testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat Hatszáznegyvennyolcmillió-kilencszázezer Ft.- vételáron megvásárolja a Budaörs Belterület 10339/1 -es hrsz. - ú kivett gazdasági épület és ipari terület megnevezésű, összesen 21603 nm² nagyságú ingatlant.

Második, Budaörs Város Önkormányzat Képviselő Testülete felkéri a Polgármestert a közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetésére és az adásvételi szerződés megkötésére az alábbi feltételekkel:

- a., 2009. december 5-ig az átrakó állomás és hulladékudvar létesítésére vonatkozóan építési engedélyt kell szerezní az Önkormányzatnak.*
- b., 2009. december 5-ig az Önkormányzatnak elállási joga van.*
- c., A jelenlegi tulajdonosok adjanak tulajdonosi hozzájárulást az építési engedélyezési eljárás megindításához.*
- d., A vételár kifizetésének határideje 2009. december 20.*

A képviselő-testület a fenti javaslatot **9 igen, 3 nem, 2 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

II. Határozati javaslat:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy indítsa meg az átrakó állomás és hulladékudvar céljára az építési engedélyezési eljárást a Budaörsi Településgazdálkodási Kft. tulajdonát képező Budaörs belterület 7289/1 hrsz.-ú ingatlanra is BTG Kft. hozzájárulásával.

A képviselő-testület a fenti javaslatot **13 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

III. Határozati javaslat:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő Testülete felkéri a Polgármester, hogy indítsa meg a hulladékudvar kialakítására vonatkozó építési engedélyezési eljárást az Önkormányzati tulajdonban lévő Budaörs belterület 4007/5-ös hrsz.-ú ingatlanra.

A képviselő-testület a fenti javaslatot **13 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület a következő határozatokat hozta:

303/2009.(X.09.) ÖKT sz.

határozat

„Budaörs, belterület 10339/1 helyrajzi számú ingatlan” eljárás eredmény megállapítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 648.090.000,- Ft vételáron megvásárolja a Budaörs, belterület 10339/1 helyrajzi számú, „kivett gazdasági épület és ipari terület” megnevezésű, összesen 21.603 m² nagyságú ingatlant.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetésére és az adásvételi szerződés megkötésére az alábbi feltételekkel:
 - a. 2009. december 5-ig az átrakó állomás és hulladékudvar létesítésére vonatkozóan építési engedélyt kell szereznie az Önkormányzatnak.
 - b. 2009. december 5-ig az önkormányzatnak elállási joga van.
 - c. A jelenlegi tulajdonosok adjanak tulajdonosi hozzájárulást az építési engedélyezési eljárás megindításához.
 - d. A vételár kifizetésének határideje: 2009. december 20.

Határidő: 2009. december 5.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

304/2009.(X.09.) ÖKT sz.

határozat

Átrakó állomás és hulladékudvar céljára az építési engedélyezési eljárás megindítása (Budaörs, 7289/1 hrsz.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy indítsa meg az átrakó állomás és hulladékudvar céljára az építési engedélyezési eljárást a Budaörsi Településgazdálkodási Kft. tulajdonát képező, Budaörs, belterület 7289/1 helyrajzi számú ingatlanra is a BTG Kft. hozzájárulásával.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

305/2009.(X.09.) ÖKT sz.

határozat

Hulladékudvar céljára az építési engedélyezési eljárás megindítása (Budaörs, 4007/5 hrsz.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy indítsa meg hulladékudvar kialakítására vonatkozó építési engedélyezési eljárást az önkormányzati tulajdonban lévő, Budaörs, belterület 4007/5 helyrajzi számú ingatlanra.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városhivatali Iroda

Budavári György alpolgármester: több napirend nem lévén az ülést 10⁴⁷-kor bezárta.

k.m.f.

Budavári György
alpolgármester

dr. Bocsi István
jegyző

Melléklet:

1. sz.: Az előterjesztés mellékletekkel együtt