

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2003. november 04-i üléséről

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Ernő és Nagy György alpolgármesterek, Bánlaci József, Bíró Gyula, Budavári György, Dr. Kisfalvi Péter, Káhn János, Lévy Csaba, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, Dr. Nagy Tamás, Pénzesné Véghvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők.

Később érkezett: Takács Viktor képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinet vezetője), Szabó Gyula (városüzemeltetési iroda), Papp Csaba (építéshatósági iroda), Pappné Hajdú Katalin (pénzügyi iroda), Deák Margó (kötségvetési csoportvezető) Bordás István (polgármesteri kabinet), Egri Péter (polgármesteri kabinet), Kárpáti Mária (ügyfélszolgálati iroda), Karsainé Kovács Judit (oktatási iroda) Pappné dr. Pálóczi Magdolna (általános igazgatás iroda), Kövesdi Gabriella (népjóléti iroda), Micsinyi Éva (népjóléti iroda), Csík Edina (főépítész), Nagy Tibor (vagyoniroda) Csorbainé Weigert Tünde (Népjóléti és Egészségügyi Iroda) Teller Tamásné (gyámhivatal vezető), Erdős Károlyné (jegyzői iroda) Farkas Jenő (Pénzügyi iroda, gondnoksági csoportvezető), Zelember Tibor (Városüzemeltetési Iroda, közterület-felügyelet csoportvezető), Kommáné Hutka Ilona revizor, Fischer Péter (számítástechnikai és informatikai iroda), Nagymarosi Zoltán (számítástechnika), Sztikó Etelka (román kisebbségi szószóló) Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, és az ülést 15 órakor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a jelenlevőket, a Képviselő-testület tagjait, a könyvvizsgálói pályázatra jelentkező pályázókat. Megállapítja, hogy 21 képviselő van jelen, Takács Viktor jelezte, hogy késik. Meghívón szereplő napirendhez két módosítást szeretne javasolni. Az egyik napirenden nem szerepel, a 10360 hrsz.-ú ingatlan elektromos ellátása címet viselő napirendi pont. Ezt a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyalta, és megbízta az egyik tagját, hogy helyszíni vizsgálattal egészítse ki az anyagot. Ez megtörtént, és az előterjesztés így tárgyalható. Ezzel szemben a 7. napirendi pont nyolcas és kilences alpontjait – Támfalépítés Kőszikla utca, Kőfejtő utca és Nyár utca útépítése – miután ezek bizottsági hatáskörbe tartoznak, javasolja levenni napirendről.

Wolf Gábor: Szeretné, ha a 2. napirendi pontot – Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotása – nem tárgyalná ma a testület, a kiforratlanság okán.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel nem tud egyetérteni. Nagyon fontos az, hogy a Képviselő-testület 2004. január elsejétől az új SZMSZ szerint tudjon dolgozni, ezért javasolja napirenden való tartását. Mivel a napirendhez egyéb hozzászólás nincs, így szavaztat a módosításokról.

Elsőkén felteszi szavazásra a saját módosító javaslatait – az 10360 hrsz.-ú ingatlan elektromos ellátása címet viselő napirendi pont felvétele és a meghívón szereplő 7. napirendi pont nyolcas és kilences alpontjainak levétele –, melyet testület 18 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadott.

Ezután felteszi szavazásra Wolf Gábor módosító indítványát – SZMSZ levétele –, melyet a testület 11 igen, 10 nem szavazattal – minősített többség hiányában – elutasított.

280/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Napirendi módosítások

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Napirendre veszi:

4. Tulajdonosi hozzájárulás és szolgalmi jog biztosítása a 10360 hrsz-ú ingatlan elektromos ellátásához c. előterjesztést.

2. Napirendjéről leveszi:

5. Támfalépítés Kőszikla u. – Kőfejtő u. között,
6. és a Nyár utca útépitése c. előterjesztéseket.

3. Minősített többség hiányában elutasította Wolf Gábor az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának levételére vonatkozó javaslatát.

A napirend egészét 19 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a Képviselő-testület.

281/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) A Képviselő-testület 2003. évi Munkatervének módosítása
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotása
- 3.) Az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és egyéb juttatásokról szóló rendelet megalkotása
- 4.) A településrészi önkormányzati választás eljárási szabályairól szóló rendelet megalkotása
- 5.) A Polgármesteri Hivatal Ügyrendjéről szóló rendelet módosítása
- 6.) Költségvetési rendelet módosítása
 4. Görög Kisebbségi Önkormányzat pénzügyi támogatása
 5. Sirály utcai vízvezeték építése
 6. Az "Integrált helyi fejlesztési akciók ösztönzése" Európai Unió PHARE pályázat beadásához szükséges önrész biztosítása és az akcióterv elfogadása
- 7.) Bizottságok határozati javaslatai:
 4. Pályázati önrész biztosítása a SZAK 2003 pályázat megvalósításához
 5. Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola feladatbővülésből adódó létszámbővítési igénye
 6. Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola kérelme nyelvi előkészítő osztály indításának engedélyezéséhez
 7. Szociális foglalkoztató működtetésére együttműködési megállapodás
 8. Képviselői indítvány az egészségügyi dolgozók számára létrehozandó díj, kitüntetés alapítására
 9. Emlékpark kialakítása
 10. Budaörs, Szabadság út 24/3. sz. alatti ingatlan vásárlása
 11. Tulajdonosi hozzájárulás és szolgalmi jog biztosítása a 10360 hrsz-ú ingatlan elektromos ellátásához c. előterjesztést.
- 8.) Könyvvizsgálói pályázat elbírálása
- 9.) Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért kuratóriumi tagsági lemondás elfogadása és új kuratóriumi tag megbízása
- 10.) ZÁRT ülés:
 4. Speciális óvodai, iskolai nevelés támogatások elbírálása

Napirend előtt:

Wolf Gábor: 47 évvel ezelőtt hajnalban Magyarországot megtámadta a Szovjetunió, hogy leverje a forradalmat. Úgy gondolja, emlékezhetnének erre a napra egy egyperces néma felállással.

(A Képviselő-testületet egy perces néma felállással emlékeztik)

Pénzesné Végvári Ágnes: A legutóbbi Budaörsi Naplóban megjelent egy cikk az olvasói levelek rovaton egy önkormányzati határozatról, mely szerint Miklós Sándortól és nejétől megvásárolnak egy területet egy bizonyos összegért. Erről az érintettek semmilyen értesítést nem kaptak a Hivatal részéről, és arról sem, hogy az önkormányzat jogi útra terelte ennek az ügynek a rendezését.

Kamaraerdei lakók felhívták, hogy az Ókori régészeti feltárást – ami jelenleg folyamatban van – nem kívánják megtartani. Egyik képviselő részéről egy hatalmas összeg hangzott el, és mindenféle mendemonda kering a városban. Mi az oka ennek? A választások idején a polgármester úr ígérte, hogy ezt a Római villát meg fogják tartani, és egyeztetni fognak az ott építő vállalkozókkal. Szeretné kérni, hogy ez kerüljön Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elé.

Kérdezi az Építéshatósági Iroda vezetőjét - mivel tudomása szerint valakinek egy helyszíni bejárásom képviselni kellett volna az Irodát - hogy ez miért nem történt meg?

Utolsó észrevétele az, hogy a parkolóban a képviselők nem találnak parkolóhelyet. Kéri a hivatalt gondoskodjon arról, hogy Képviselők parkolót tudjanak találni, mikor hivatalos meghívásra felkeresik az Önkormányzatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha a hivatal helyesen járna el, akkor most megbüntetné a képviselő asszonyt.

Ezzel a felszólalással kapcsolatban az SZMSZ legvitatottabb részére is tudna utalni. Most tipikusan olyan dolgok hangzottak el, melyeknek a valósághoz nincs sok közük. A Hivatal nem tud felkészülni arra, hogy tételesen normális választ adhasson, így a kamerán keresztül úgy tűnik, mintha takargatnivalójuk lenne. Nincsen. Egy ingatlanügynek a vitájáról van szó, amelyen éppen az Önkormányzat és az ingatlantulajdonos van vitában. Egyébként az Önkormányzat döntéséről ő maga tájékoztatta a tulajdonost szóban. Amit a képviselő asszony elmondott, az nagyon sok tekintetben nem felel meg a valóságnak. Ugyanakkor éppen Ritter Imre ígérte, hogy ebben az ügyben jogi rendezés lesz, az Önkormányzat további ígéretet ne tegyen. Ennyit az autentikus információkról, és az állítások korrektségéről.

A római villával kapcsolatban semmi akadálya sincs a tárgyalásnak. Azt kell tudni, hogy itt sok 100 milliós nagyságrendű igényről van szó – egyébként ő eléggé komolyan gondolta akkori szándékát, és elég nehezen tudták meggyőzni arról, hogy egy ilyen terület fenntartása mennyibe kerülhet. A III. kerületben, egy hasonló jellegű feltárásnál nyilatkozta azt egy régész, mivel a fenntartás hihetetlen összegeket emészt fel, hogy a megőrzésnek a legjobb módja a betakarás. Nem szeretne hosszas előadást tartani, különösképpen nem improvizálva. Éppen ezért rettentő méltatlan a napirend előtt ilyen jellegű kérdésfeltétel, mert erre szakmailag megalapozott választ kell adni. Erre nincs módja felkészülni a Hivatalnak, ezért szeretne az SZMSZ-ben erre egy normális szabályozást.

Meinczinger Tibor: A Polgármester úr a Budaörsi Naplóban nyilatkozott, és nehezményezte, hogy Német Kisebbségi Önkormányzat nem hívta meg a breitzfeldiek a Kőhegyi Kápolna megnyitójára. Szeretné tájékoztatásul elmondani, hogy itt van előtte a levél, melyet Ritter Imre elnök elküldött nekik. Itt a levél, melyben a breitzfeldi polgármester válaszolt, hogy nem tudnak eljönni.

Az októberi ülésén a baloldali Képviselő-testület 11 tagja és velük együtt Lévai Ernő (a MIÉP részéről) úgy döntött, hogy október 31-ig nem fogják tárgyalni a Heimatmuseum működését, mégpedig azon az okból, hogy múzeumi szakértőket kérnek fel a múzeum működésének vizsgálatára. Felhívja a figyelmet arra, hogy márciusban amikor a Történelmi Múzeumot bemutató egyesület jelentkezett (április hónapban) a Polgármesteri Hivatal meg tudta kötni a szerződést, amiben egyértelműen benne foglaltatik az, hogy mi a kötelessége a múzeumnak, és mi a kötelessége a Hivatalnak. Kérdezi, hogy akkor miért van az, hogy minden különösebb dolgot megpróbálnak elodáztatni immár másfél éve az együttműködési megállapodásról. Ebben az évben már valószínűleg nem kerül a testület elé, de jövő évben már azért nem fog odakerülni, mert nem lesz rá pénz, és addig sem nem tudják tárgyalni. Ebből látszik az, hogy a Képviselő-testület egy része mindent elkövet azért, hogy ne tudjon működni a múzeum.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha a képviselő úr az ország jelentős részének önkormányzatainál működő SZMSZ-ek szerint járt volna el, és legalább fél napot adott volna a hivatalnak, hogy erre felkészüljön, akkor egy nagyon részletes és írásos választ kapott volna, amihez nyilván mellékeltek volna a szakértői véleményt is. Röviden annyit tud elmondani, hogy az anyag elkészült. A Bizottság napirendre fogja venni, és meg fogja tárgyalni. Egyébként számára teljesen meglepő, ami ebben a szakértői anyagban szerepel. Szakmailag és pénzügyileg megalapozott döntést szeretnének hozni, és nem kierőszakolt és később esetlegesen belátott rossz döntést.

Ami az első kérdést illeti, Schmidtt Mátyás a Kőhegyi Kápolna szentelésének a napján az irodájában járt, és azt mondta, hogy az utolsó pillanatig nem kaptak formális meghívót, és ezt nem tudják kezelni Bretzföldben.

Csak a maga nevében fog most nyilatkozni. Nincs kétsége arról, hogyha ő esetlegesen úgy nyilatkozik, hogy személyesen sem ő, sem a Képviselő-testület olyan tagjai, akik nem szerepeltek mondjuk az adományozói listán (amiről az ő személye ki lett retusálva), nem kaptak meghívót – Meinczinger Tibor vélhetőleg elő fogja húzni azt a meghívót, amit ők is megkaptak. Ők nem kaptak meghívót. A város egyetlen vezetője, képviselője sem kapott erre meghívót. Ha a képviselő úr úgy gondolja, hogy ez így van rendjén, akkor erről nincs mit vitatkozni.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi): Az előző szavazással kapcsolatban szeretne kérdezni: az SZMSZ nem rendelkezik kellő világossággal a napirendi ponton szereplő, de onnan levételre kerülő kérdésekben, illetve vélemény szerint a szabályozás némiképp ellentmondásos. Kérdezi a jegyző asszonytól, hogy mi alapozza meg a minősített többséget a napirendről történő levétel esetében.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint napirendet felvenni csak minősített többséggel lehet, így napirendről levenni is csak minősített többséggel lehet.

Pénzesné Végvári Ágnes: A dr. Nagy Tamás által felvetett probléma tisztázása érdekében a jelenleg érvényes SZMSZ-ből idéz:

“13.§.

(4) *A tárgysorozat elfogadása előtt az előterjesztőnek megfelelő indok esetén joga van a napirendről levetetni az előterjesztést, illetve a tárgy szerint illetékes bizottság elnöke bizottsági tárgyalásra visszakérheti azt*

(5) *Amennyiben a vita során kiderült, hogy a napirenddel kapcsolatban jelentős kérdés tisztázása válik szükségessé a megalapozott döntés érdekében az előterjesztést a polgármester visszautalhatja az illetékes bizottsághoz.*

(6) *A (4)-(5) bekezdésben írt esetben a képviselőtestület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt. A napirendről így levett témákat a képviselő-testület soron következő rendes ülésére kell előterjeszteni. ”*

Tehát sehol sincs leírva, hogy minősített többség kell a levételhez. A felvételhez kell csak a minősített többség akkor, hogy ha napirenden nem szerepel a képviselői indítvány. Egyébként visszanezve a korábbi testületi ülésekre, levételnél soha nem kellett minősített többség, csak felvételnél.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ebben az esetben, amire a képviselő asszony utalt, hogy vita nélkül egyszerű szótöbbséggel dönt a testület, ennél az előterjesztőnek van joga levetetni (megfelelő indok esetén) az előterjesztést, a polgármesternek van joga visszautalni bizottság elé, és a bizottság elnöke kérheti azt vissza. Ebben az esetben az előterjesztő és a polgármester ugyanaz a személy. Sem ő, sem a bizottság elnöke nem utalta vissza az SZMSZ-t. Következésképpen ez az értelmezés nem állja meg a helyét. Valóban, ha ő vagy a bizottság elnöke vissza akarta volna utalni, akkor ez a helyzet állna fenn, és akkor egyszerű szótöbbséggel döntött volna a testület. A rendelet szerint a napirendre vételhez minősített többség szükséges, és mivel a rendelet taxatív nem tartalmazza levételt, így csak kikövetkeztetni lehet ezt belőle.

Tóth Béla: A Puskás Tivadar úton napközben 12 órától ég a villany (közúti világítás), de reggel ötkor, még sötétben lezárják. Ez nagy pazarlás és ez már június óta így van. Ugyanekkor jelentette be, hogy van egy EOH 550 nevezetű kocsí a Puskás Tivadar út és az Árok út sarkán. Azóta is ott van. Van egy GNH 122 rendszámú Trabant az iskolával szembeni parkolóban, már a kereke sincs meg. Köszöni az Odvas-hegyi pihenőparkot. Ezzel egy időben azonban a Puttony utca és Mogyoró utca sarkán levő személtlerakó átvette ennek helyét, és illegális személtlerakóvá vált. Valamint a Szivárvány utca 2-vel szemben levő szeméttároló szintén ezt a funkciót vette fel. Szeretné bejelenteni, hogy az AJD 068 rendszámú dzsip szállítja a szemetet és dobja be zsákostól. Az BTG által reggel ürített szeméttárolók így délig mindig megtelnek. Júniusban szólt a Víg utcai, Lomniczi köz, valamint a Kötő utcai árkok ügyében. Kéri ezek tisztítását. Jelzi, hogy egyre több a kóbor eb a hegyen és a városban.

Budavári György: Nem akar a SZMSZ módosítás vitájába belefolyni, de véleménye szerint három éve – miután bizonyos részeiben módosították az SZMSZ-t – az egész jól működött. Nem érti mi ez a nagy sietség.

Már többször említette, hogy a Csata utcában egy járda körülbelül 80 cm széles és ebben körülbelül 6-8 db 40 cm széles oszlop van, így nem lehet közlekedni. Mikorra várható ennek a kiszélesítése? A másik oldalon egy méter széles járda van, de ott meg ki van írva, hogy közlekedés a túloldalon. Kéri a Hivatalt, oldják meg a problémát.

Mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, kapott egy faxot, amelyben kérdést intéznek hozzá. A Hivatal pályázott-e a felsorolt EU-s programokra, melyek körülbelül 80 millió Ft-ba kerülnek? Nyilvánvaló, hogy ebből kitűnik, hogy nem pályáztak ezekre a dolgokra, mert akkor testületi ülésen kellett volna ehhez az önrészt biztosítani. Kérdezi a Hivataltól, miért nem pályáztak a következő pályázatokra: Információs technológia az iskolákban, Oktatási épületek felújításai, Információs és kommunikációs technológia, berendezések és eszközök beszerzése, Közvilágítás, Csatornahálózat korszerűsítése, stb. Ha viszont pályázott a hivatal, akkor a képviselők miért nem tudnak róla.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az Önkormányzati Törvény előírja, hogy a testület megalakulását követő 6 hónapon belül az SZMSZ-t felül kell vizsgálnia a Képviselő-testületnek. A hat hónap eltelt. Az új jegyző mikor Hivatalba lépett, tájékoztatta a Képviselő-testületet erről, és jelezte, hogy az új SZMSZ kidolgozásához idő kell, és időt kért. Sietség nincs, késés van.

Ami a pályázatokat illeti, méltatlan az a szituáció, ami most működik. Nem tud válaszolni a képviselő úrnak, hogy az általa sem ismert pályázatok közül a Hivatal, és az intézményei mely pályázatokat vizsgálták, és melyek vannak folyamatban. A Hivatalban van erre több ember is, aki ezzel foglalkozik. Ha Képviselő úr átadja a kérdéseit a Kabinetnek, akkor ők biztosan fognak erre válaszolni.

Budavári György: Nem is kért erre most választ, de természetesen le fogja adni a kérdéseket, és írásos választ vár.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha előző nap a kérdéseket megkapnák írásban, akkor már talán nem is lenne miről beszélni, most meg úgy tűnik, mintha magyarázkodnának.

Budavári György: Ezzel nem ért egyet, mert a faxot éppen ma kapta. Tegyük fel, hogy október 29-e van, és október 30-ig lehet pályázni. Hogy tudná 5 nappal, de legalább 24 órával előbb leadni a kérdéseit? Éppen ez a jelentősége a napirend előtti kérdéseknek, hogy ilyen sürgős dolgokat az ember megtudjon.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha a Képviselő úrnak őszintén az a szándéka, hogy "jobbítson", akkor ő már rég megkapta volna ezt az anyagot, és nem most lett volna ez felolvasva.

Lévay Ernő alpolgármester: A Pénzügyi Bizottság elnökének meg volt az a lehetősége, hogy akár hozzá, akár Vágó Csabához bejöjjön az ülés előtt félórával, és a kérdéseket megbeszéljék.

Dr. Szabóné Müller Tímea: Igazán örül annak, hogy végre jobboldali képviselők foglalkoznak a pályázatokkal. Nagyon sajnálja, hogy egyetlenegy Európai Bizottsági ülésen sem tudnak konzultálni a jobboldal képviselőivel. Igazából azért is van elkeseredve, mert a pályázati értesítőt (táblázatok) mindig megküldik Budavári Györgynek, mint a Budaörsi Vállalkozók elnökének. Komoly kétsége merült fel aziránt, hogy hogyan tudja tájékoztatni a vállalkozók elnöke a saját tagságát a pályázatokról. A konkrét kérdésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a pályázatokat figyelemmel kísérték, és ezekre pályáztak. Minden segítséget megadtak az iskoláknak.

Szidiropulosz László: Örömmel közli, hogy a Zente utcában végre megtörténtek az első televíziós bekötések az EuroCable részéről. Kéri a Budaörs Kábel Tv-t, hogy ne az esti órákban kezdjék el közvetíteni a testületi üléseket, mert azok sugárzása így a késő éjszakába nyúlik bele.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Főszerkesztővel meg fogják beszélni a problémát.

Pénzesné Végvári Ágnes: Az, amit ő idézett, az az újságban volt olvasható. Az ő szavait tolmácsolta csupán, és nem tételezte fel egy állampolgárról, hogy esetleg valótlan állít. A

parkolósámra visszatérve, mikor elkészült a Városháza mögötti új parkoló, akkor azt az ígéretet kapta a testület, hogy ez olyan mértékű lesz, hogy testületi ülésekkor a képviselőnek lesz helye.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha képviselő asszony ezt írásban benyújtja, akkor írásban tételesen tudták volna cáfolni az állításokat. A parkolókra vonatkozóan egyszerűen nem emlékszik ilyen ígéretre, hogy délután 15 órakor 22 képviselőnek egyszerre lesz parkolóhelye.

Bíró Gyula: Egy örömteli bejelentése van: ezen a héten elkészül a Törökugratói csatornázás. Ez kb. 340 milliós beruházás volt. Hétfőn volt egy előzetes bejárás, Takács Viktorral együtt kint voltak a helyszínen. Az tapasztalták, hogy ahol nem történt csatornázás, ott az utak járhatatlanok. Ilyen a Nárcisz és Írisz utca. Írásban fogja kérni a polgármestertől az út javítását. A Törökugrató savanyító területét is bejárta, nagyon sok szemét van ott. Ugyanez vonatkozik kiserdőre is. Ez most már az önkormányzaté, így kéri ezek tisztítását.

Káhn János: A képviselő a napirend előtti hozzászólásában tudja kontrolálni lakosság azon a kérését, melyet a képviselőnek el kell juttatni az önkormányzatba.

A savanyító üzemmel kapcsolatban a város tudta, hogy 300 köbméter szeméttel fogja azt megvenni. Interpellációjának tárgya: temetőjárat kérdése. A város lakossága már nagyon várja azt az intézkedést, amit egy hónapja kezdeményezett interpellációban.

Kérdezi, hogy a temető kerítése miért van szét bontva újabb területvásárlás címen? Miért van a kerítés addig kibontva, amíg nincsen kitűzve a temető határa? Így mindenféle állatok bejárnak oda.

Wittinghoff Tamás polgármester: Javasolja a Képviselő úrnak, hogy hat év után végre olvassa el az SZMSZ-t. SZMSZ tartalmazza azt, hogy napirend előtt nem lehet vitát nyitni. Képviselő úr mióta képviselő, egyetlenegy interpellációt nem nyújtott be. Ezt is szabályozza a jelenlegi SZMSZ, és az új SZMSZ is fogja szabályozni, hogy ezen jogukkal a képviselők éljenek. A napirend előtti hozzászólás még nem interpelláció. A képviselő úr észrevételeire a Hivatal reagált és intézkedett. BKV Rt válaszát ő maga szignálta ki, és ezt elküldték valamennyi képviselő részére.

Dr. Vándor András: Felolvas a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság utóbbi ülésének jegyzőkönyvéből, mely szerint a Hivatal beszámolt a benyújtott pályázatokról. A beszámolót a bizottság egyhangúan elfogadta. Egyébként a pályázatokról szóló tájékoztatást minden hónapban megkapják. A Római romokra utalva elmondja, hogy készült egy terv, bizottság elé is került, és akár pályázni is lehetne. Igen nagy összegű ez a pályázat, és igen sokba kerülne a romok fenntartása. Ennek ellenére mégis készül majd egy tanulmány, hogy mi az, amit ezekből a romokból meg lehet menteni. A savanyítót pedig tényleg szeméttel együtt vették, de még így is bőségesen megérte.

Lévai Csaba: Kiegészítené Dr. Szabóné Müller Tímea képviselő asszonyt: az Európai Integrációs Bizottság ülésén a nem az egész jobboldal nem vett részt, hanem csak a Szövetség Budaörsért képviselő-csoport tagjai nem vettek részt.

Wolf Gábor: Bejelenti, hogy félreáll az autójával, hogy helyet biztosítson a ruszinok képviselőjének.

Káhn János: A polgármester úr elmondta, hogy nem lehet vitát kezdeményezni napirend előtt, most mégis ő gerjeszti a vitát hozzászólásával.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez lefordítva annyit tesz, hogy csak vádakat lehet elmondani, arra reagálni nem. Ezt kommentálni sem érdemes.

Két ügyrendi javaslata van: miután vita alakul ki, szavazzanak újra az SZMSZ napirendjének levételéről, és javasolja – mivel pályázók is jelen vannak az ülésen, és napirend előtti hozzászólás kerekén egy órán keresztül tartott – hogy, módosítsák a napirendek sorrendjét, és 1. napirendként tárgyalják meg a könyvvizsgálói pályázatok elbírálását.

Elsőként a könyvvizsgálói pályázatok 1. napirendként való tárgyalását teszi fel szavazásra, melyet a testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Másodikként felteszi újra szavazásra Wolf Gábor indítványát, mely szerint napirendről vegyék le a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának tárgyalását.

A testület a javaslatot 6 igen, 10 nem, 2 tartózkodással elutasította.

(Nem szavazott Wolf Gábor, Pénzesné Végyári Ágnes és Lux László)

282/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Napirendi sorrend meghatározása - napirendről levétel elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint dönt:

1. Az elfogadott napirendek közül a Könyvvizsgálói pályázat elbírálása c. napirendet első napirendként tárgyalja.
2. Wolf Gábor képviselőnek az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata c. napirend levételére vonatkozó javaslatát elutasítja.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Bemutatja a Hivatal két új vezetőjét. Papp Csaba az Építéshatósági Iroda új vezetője.

Kövesdi Gabriella, a Népjóléti Iroda és Egészségügyi Iroda vezetője. A Képviselő-testület korábbi döntésének megfelelően a hatósági osztály kettévált, és létrejött a Népjóléti és Egészségügyi Iroda, míg a hagyományos hatósági eljárásokkal foglalkozó feladatok az Általános Igazgatási Irodánál maradtak, melynek vezetője továbbra is Pappné dr. Pálóczi Magdolna maradt.

Bejelenti, hogy október 23-a alkalmából 50 éves közszolgálatáért Farkasinszky Lajosné a belügyminiszter a Közszolgálatért Arany Érdemkeresztrel tüntette ki. Ezúton is gratulál Neki még egyszer.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a két ülés közt eltelt időszak eseményeit:

- Október 7-én volt az utolsó testületi ülés, és ezen a napon nyílt meg a KIKA áruház.
- Október 8-án a Part Center 10 db jó minőségű számítógépet adományozott az iskoláknak.
- Október 10-én a Catone nevű cégnél jártak Lévai Ernő alpolgármester úrral. Tárgyaltak a cég vezetőivel, a Kamaraerdei Ipari és Lakó Terület közlekedési problémáinak megoldása érdekében.
- Október 11-i napon került sor a Kábítószer Ellenes Fórum szervezésében és Stifft Nándor aktív szervezői munkájával egy kerékpár versenyre. A hivatal részéről a díjakat Bordás István adta át.
- Október 15-én egyeztettek a tervezővel az autópálya feltáró út kialakítása okán, mert nagyon fontos itt az érintett önkormányzatokkal és szakhatóságokkal való egyeztetés. Egyelőre az körvonalazódik, hogy az Egérúti csomópontnál egy körforgalmi csomópontot kialakítva alakul ki a szervízút az északi oldalon.
- Ugyanezen a napon volt a Kőhegyi Kápolna avatása.
- Október 16-án településszerkezeti terv egyeztetése folyt a Városházán, majd október 17-én volt egy kedves rendezvény a 7. számú óvoda 25 éves fennállása alkalmából. Még ezen a délelőtti Budapest Főpolgármester-helyettesével egyeztettek szennyvíz pályázat ügyében. Úgy tűnik sikerült, a különböző önkormányzatok között feszülő viták végére pontot tenni.
- Október 18-án volt a Kamaraerdei Részönkormányzat szokásos évi nyílt összejövetele. Majd október 20-án a Pro Régió – ez a Területfejlesztési Bizottság Agglomerációs Bizottsági ülésének a fedőneve – ülésén vettek részt.
- Október 21-én a Dél-Budai Települések Önkormányzati Szövetségével, a térség önkormányzatainak vezetőivel egyeztettek. Nagy György alpolgármester megmutatta azt az irodahelyiséget, melyet az önkormányzat felajánlott, és remélhetőleg a Kistérség központja is lesz. Még ugyanezen a napon a Nádas utcai ingatlanulajdonosokkal és

ipartestület cégvezetővel egyeztettek, mely szintén a Kamaraerdei út rendbetételére irányult.

- Október 22-én kitüntették Farkasinszky Lajosnét a közszolgálatban eltöltött 50. évért. Ez egy nagyon komoly megtiszteltetés.
- Október 23-án szokásos városi ünnepi megemlékezés volt a Művelődési Ház előtt.
- Október 27-én Pest Megyei Bizottsági ülés volt.
- Október 28-án lakossági fórum volt a repülőtér zajvédő övezet kialakításával kapcsolatban. Erről majd a Képviselő-testület elé fog kerülni egy előterjesztés. Sok minden világossá vált az utóbbi időben számukra. Ezek közül az egyik az, hogy azok a légi tevékenységek melyek a lakosságot zavarják, azok szabálytalanok. A repülőtérnek már 3 évvel ezelőtt ki kellett volna jelölni ezt a zajvédő övezetet, amit mind a mai napig nem tettek meg. Látszik az is, hogy elég komoly aktivitás mutatkozik meg a repülőtér vezetősége részéről, mely vélhetően annak az aggodalomnak az oka, hogy a XI. kerületben egy lakóparkot terveznek kialakítani, ami esetlegesen a reptér ellehetetlenüléséhez vezethet. A minap volt a Televízió Este című műsorában egy összeállítás, melyben egy érdekes dologra derült fény. Az hangzott el a riportban, hogy a Budaörsön létesült bevásárlóközpontok útjában állnak a repülőtérnek. Ezek az épületek egy hatályos rendezési terv alapján készültek, és légügyi hatóság által is jóváhagyva a jogszabályoknak megfelelően. Amikor az ún. Tesco-területnek a Légügyi részéről a rendezési tervhez a hozzájárulást megkapta a tulajdonos – ez nem az önkormányzat volt –, akkor 100 milliós nagyságrendű támogatást kapott a reptér, hogy burkolt kifutópályát építhessen, amely pénz – ahogy műsorban ez kiderült – szőrén-szálán eltűnt. Az előző vezetés nem akar, az új vezetés meg nem tud információ hiányában elszámolni róla. Tehát nem biztos, hogy a budaörsi beruházásokban kell keresni a repülőtér nehéz helyzetének okait. Nagyon komoly szakértőket fognak majd felkérni, hogy a képviselők olyan véleményt alakíthassanak ki, melyben az önkormányzat érdekei maradéktalanul érvényesülhessenek. A Légügyi hatóság szakhatósági eljárás keretében fog dönteni arról, hogy milyen védő övezeteket kell majd kialakítani.
- Október 29-én a Localinfo rendezett egy konferenciát, ez az Intelligens Települések Országos Szövetségének a rendezvénye volt.
- Szintén október 29-én a Budaörs Fesztivál igazgatójával egyeztettek a jövő évi rendezvény fő eseményeiről. Május elsején itt lesz az egyik központi rendezvény Pest megyében az EU csatlakozás kapcsán.
- Október 30-án Nagy György alpolgármester és Lévai Ernő alpolgármester urak megkoszorúzták a második világháború szovjet és német áldozatok emlékhelyeit.
- Szintén ezen a napon nyílt meg a Városi Régészeti kiállítás.

Napirendek tárgyalása:

1. Könyvvizsgálói pályázat elbírálása:

Wittinghoff Tamás polgármester: A meghívott két pályázó közül Szita és Társa Bt képviselői jelentek meg az ülésen. Megkérdezi, hozzájárulnak-e ahhoz, hogy nyílt ülésen tárgyalják a pályázatukat?

Szita László ügyvezető: Igen, hozzájárulnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tájékoztatásként elmondja, hogy nem csak két anyag érkezett a pályázatra. A Pénzügyi Iroda előzetesen megvizsgálta a pályázatokat, és egyeztetés alapján két javaslatot tártak a testület elé, amelyből az egyik pályázó – úgy tűnik – visszalépett. Szerették volna, ha a másik pályázót is meghallgatja a testület, lehetőséget adva a választásra. A Szita és Társa BT megválasztását a Pénzügyi Iroda támogatja, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. Megadja a lehetőséget a kérdések feltevésére.

Három kérdést tesz fel a pályázónak:

- Milyen referenciával rendelkeznek,
- Milyen időközönként számíthatnak a személyes jelenlétre,
- Azt szeretné, ha együttműködési szinten dolgoznának a Pénzügyi Irodával, erre milyen garanciát tudnak vállalni?

Szita László ügyvezető: 1999-ben alakult meg a cégük. 1996-tól egyéni vállalkozásban végezte a könyvvizsgáló tevékenységet, előtte az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Igazgatóságán dolgozott.

A társaságuk nagyrészt a közsféra könyvvizsgálatával foglalkozik, ezen belül kiemelten az önkormányzati és az államháztartás alrendszerei közül a központi költségvetéssel is. Folyamatosan közreműködnek a Fővárosi Önkormányzat éves beszámolójának a felülvizsgálatában. A társaságuk végzi minden évben a Főpolgármesteri Hivatal éves beszámolójának az auditálását, valamint a költségvetés minősítését. Ezen kívül dolgoznak a XVI. és a VI. kerületben is. Megemlíti még a Somogy Megyei Önkormányzatot, amelyet 1996-tól saját maga végez, valamint a Nagykanizsai Megyei jogú Önkormányzatot. Ezek az önkormányzatok közel 18-20 milliárdos költségvetéssel és mérleg-főösszeggel rendelkeznek, hatalmas intézményhálózatot visznek. pl. egy megyei önkormányzatnál 40-45-47 önálló költségvetési szervről van szó.

A cégük külső szakértővel fogja elvégezni feladatit, természetesen az ő közreműködésével. A cégük öt jelölte ki a mérleg hitelesítésére és a beszámoló minősítésére. A pályázatban kiírt feltételeket vállalják, ami azt jelenti, hogy nem csak az önkormányzati és a számviteli törvényben előírt éves beszámolóban a felülvizsgálatát vállalják, hanem tanácsadói szerepet is ellátnának a Pénzügyi Iroda munkájában. A cégük székhelye Kaposvár, de a fővárosban is van irodájuk, tehát innen fogják ellátni a feladatukat. Amennyiben a Képviselő-testület a társaságukat bízza meg a könyvvizsgálói feladatok ellátásával, abban az esetben rendszeresen részt fog venni az üléseken. Megköszöni a Képviselő-testület figyelmét.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a bemutatkozást.

A Képviselő-testületnek nem volt kérdése a pályázóhoz.

Felteszi szavazásra, hogy Szita és Társa Bt-t bízzák meg a könyvvizsgálói feladatok ellátásával, a 2003. évi beszámoló auditálásával, valamint a 2004. évtől rendszeresen a könyvvizsgáló feladatok ellátásával, mely javaslatot a Képviselő-testület 20 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

283/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Könyvvizsgáló megbízása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2003. évi beszámoló auditálásával, valamint a 2004. évtől rendszeres könyvvizsgálói feladatok ellátásával Szita és Társa Bt-t bízza meg.

Az egyszeri könyvvizsgálat díját bruttó 450.000,-Ft-ban állapítja meg, a folyamatos könyvvizsgálói feladatok ellátására bruttó 225.000,-Ft/hó megbízási díjat állapít meg.

A feladatok a megbízási szerződésben rögzített időpontig, valamint az abban meghatározott feltételek mellett látja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi Iroda

4. A képviselő-testület 2003. évi Munkatervének módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 14 igen, 8 tartózkodással elfogadta.

284/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Munkaterv módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2003. évi Munkatervét módosítja az alábbiak szerint:

1. A 2003. november 04-i testületi ülés tervezett napirendjeiből a " Beszámoló a Polgármesteri Hivatal munkájának törvényességéről" törlésre kerül. A jegyző a törvényességről szóló beszámolót 2004. I. negyedévében, a munkatervben elfogadott időpontban terjeszti a Képviselő-testület elé.
2. A decemberi testületi ülés időpontja december 02-a helyett december 16-a.
A bizottságok üléseire – szükség szerint - a testületi ülést megelőző héten kerül sor.

Dr. Szabóné Müller Tímea (ügyrendi javaslat): Miután 3 Ügyrendi Bizottság ülésén foglalkoztak részletesen az SZMSZ módosításával, ahhoz, hogy kezelhető legyen a mai testületi ülés, javasolja, hogy képviselőcsoportonként egy-egy hozzászólás legyen, aztán zárják le a vitát és szavazzanak egyesével a módosító indítványokról.

Wolf Gábor: Ezt a javaslatot nem támogatja, mivel nincs képviselőcsoportjuk.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jelen esetben képviselőcsoportnak kell tekinteni a Szövetség Budaörsért, a MIÉP-et, és az SZDSZ-MSZP-t.

A módosításokról tételesen, egyenként fognak szavazni, szavazáskor már vitát nem nyitnak. Minden egyes indítványról szavazni fog a testület.

Felteszi szavazásra dr. Szabóné Müller Tímea javaslatát, mely szerint: képviselőcsoportonként egy-egy hozzászólás legyen, azután zárják le a vitát, és a módosító indítványokról egyesével szavazzanak.

A javaslatot a Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 6 tartózkodással elfogadta.

285/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalás menetének meghatározása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet tárgyalásának menetét az alábbiak szerint határozza meg:

Képviselőcsoportonként (Szövetség Budaörsért, MIÉP, SZDSZ-MSZP) egy-egy hozzászólásra van lehetőség, ezt követően a vitát lezárja a Képviselő-testület, és a módosító indítványokról egyenként szavaz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elsőként a Szövetség Budaörsért képviselőcsoport nevében dr. Nagy Tamás kér szót.

dr. Nagy Tamás: Üdvözlí a megjelenteket. Kéri, a pontos jogszabály-hely megjelölését arra vonatkozóan, hogy 6 hónapon belül meg kell alkotni az SZMSZ-t.

Bejelenti, hogy amennyiben a javaslataik nem kerülnek elfogadásra abban az esetben nem tudják az SZMSZ tervezetet elfogadni. Tudja, hogy a Hivatal sok munkát fektetett az SZMSZ elkészítésében, és sajnálatosnak tartaná, ha ma nem sikerülne a rendelet megalkotása. Úgy látja, hogy vannak olyan pontok, amelyek nem teszik lehetővé a Képviselő-testület megfelelő működését.

Ismerteti a módosító javaslataikat:

- A napirend előtti felszólalás az, ami lehetőséget biztosít a képviselőnek arra, hogy viszonylag formátlanul és kötöttség nélkül olyan információkat osszon meg a Képviselő-testülettel, a Hivatallal, illetve a Tv segítségével a lakossággal, amelyek közérdeklődésre tarthatnak számot. A képviselők választott tisztségviselők, a Polgármesteri Hivatal a város pénzén keresztül kerül fenntartásra, ezért átláthatóságot kell biztosítani a lakosság számára.
- A képviselőcsoportjuk jónak tartotta a jelenlegi hatályban lévő SZMSZ-ben szereplő ülés kezdési időpontot. A tervezet szerinti 8 és 14 óra közötti időpont nem teszi lehetővé, hogy egyes képviselők és a külsős bizottsági tagok kellő intenzitással részt tudjanak venni az üléseken. Fontos szempont az is, hogy ebben az időszakban a lakosság sem tud részt venni a testületi, vagy a bizottsági üléseken.
- Problémásnak tartja a 63. §. (6) bekezdését, mely szerint a polgármester:
- "Az Önkormányzat nevében a gazdálkodás folyamatossága, szabályszerűsége biztosítása érdekében, az éves költségvetési rendeletben meghatározott összeghatárig a két testületi ülés közötti időszakban kötelezettséget vállalhat a költségvetési rendeletben nem szereplő

feladatok végrehajtására. Ezekről a kötelezettség vállalásokról a testületet a soron következő ülésén tájékoztatni kell.”

- Nem tartják szerencsésnek ezt a rendelkezést, összeghatár nélkül pedig különösen nem.
- A 68. §. az Ügyrendi Bizottság ülésén már olyan formát kapott, amit elfogadhatónak tartanak. Ez a paragrafus a lakossági fórumokat szabályozza. A lakossági fórumok között szereplő közmeghallgatást, képviselői fogadóórát, választókerületi fórumot és lakossági fórumot kiegészítésként „képviseleti fórummal”, aminek a pontos neve „települési képviselői fórum” lenne. Ez lehetőséget biztosítana minden települési képviselőnek, hogy valamilyen ügy kapcsán - választókerületi fórumban szabályozott formáknak eleget téve – összehív hasson egy lakossági tájékoztatást.

Kéri, hogy a módosító indítványait támogassa a Képviselő-testület. Az Ügyrendi Bizottság ülésén úgy látták, hogy a Szövetség Budaörsért és a MIÉP képviselői csoport igen sok ponton azonos véleményen vannak. Úgy lenne ildomos, hogy az előterjesztő tartaná magát az előterjesztettekhez.

Wittinghoff Tamás polgármester: Válaszol dr. Nagy Tamásnak. Az 1994. évi LXIII. törvény 62. §. (5) bekezdése kimondja: „a képviselő-testületek az alakuló ülést követő fél éven belül felülvizsgálják, megalkotják a szervezeti és működési szabályzatukat”.

Wolf Gábor a MIÉP képviselőcsoport nevében ismerteti a módosítási javaslatokat:

- 9. §. (4) bekezdés szerinti eskü szövege egészüljön ki „Isten engem úgy segítse!”.
- Tájékoztatást kapott arról, hogy ezt törvény szabályozza, tehát így megfogalmazni nem lehet az SZMSZ-ben.
- A Képviselő-testület üléseinek időpontját pénteken 830-1830-ig tartják elfogadhatónak.
- 13. §. (3) pontja egészüljön ki: A képviselő-testületi üléseket az önkormányzat internetes honlapján, helyi újságban, helyi tv-ben, önkormányzati hirdető táblákon is meg kell hirdetni.
- A 13. § (4) és (5) pontját nem tartják indokoltnak.
- 14. § (4) bekezdés: A testületi és bizottsági ülésekre az anyag 5 naptári nappal előbb kerüljön kiküldésre.
- 17. § (2) bekezdés d. pontját az Ügyrendi Bizottság ülésén megtárgyalták és a 29. §-ban ez tisztázásra került.
- A 18. §. A napirendek sorrendjét az alábbiak szerint kell meghatározni:
 1. napirend előtt: polgármesteri beszámolók, a két ülés közötti események,
 2. napirend előtti felszólalások,
 3. interpellációk, kérdések,
 4. rendeletek,
 5. határozati javaslatok.Tartják magukat ahhoz, hogy a napirend előtti felszólalások megmaradjanak, azzal a kiegészítéssel, hogy felszólalások időtartama, maximum 2 perc legyen és egy képviselő egyszer szólhat hozzá.
- 22. § (9) bekezdéshez javaslatuk: Az előterjesztéseket ne 21 nappal, hanem 14 nappal előbb adják le a Hivatal részére.
- 24. §. (2) bekezdés e. pontja: Az ülést vezető elnök vezeti és lezárja a vitát. Javaslatuk, hogy az „összefoglalja” szóval kerüljön kiegészítésre.
- 25. §. (1) bekezdéshez javaslatuk: A képviselők csak az ülésrend szerinti helyükről és állva tehetik meg felszólalásaikat és hozzászólásaikat.
- 29. § (1) bekezdéshez javaslatuk: A képviselők számára is követhetőnek kell lennie a felszólalásra jelentkezők sorrendje, száma és személye. Külön monitor felszerelést szeretnének, ehhez is ragaszkodnak.
- (4) bekezdéshez javaslatuk: Az előterjesztőt ebben az esetben is megilleti a zárszó joga.
- 30. §. (6) bekezdéshez módosítás: Tárgyalási szünetet követően az előterjesztést nem veheti napirendre, de újratárgyalás érdekében a bizottsághoz utalhatja. Tehát, ha nem születik döntés egy kérdésben, akkor a tárgyalási szünet után azon az ülésen már ne legyen lehetőség újraszavazásra.
- Az archivált anyagokat 4 évig szeretnék megőrizni, vagy: egy választási ciklus plusz 1 évig.
- A képviselői fórumot tarthat minden képviselő, ezzel is egyetértene, tehát ne csak a választott területi képviselő, hanem bármelyik képviselő tarthasson képviselői fórumot.

- 51. §- hoz javaslat: bizottsági ülésen legyen napirend előtti felszólalás, egy alkalommal maximum 2 percben.
- 68. §. Szintén a képviselői fórumra vonatkozik. Települési képviselői fórumot bármelyik képviselő tarthat. A fórumot tartó képviselő köteles meghívót küldeni a polgármesternek.

A MIÉP képviselőcsoportnak több kiegészítő javaslata nincs, ezekhez viszont ragaszkodnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tájékoztatja a képviselőket, hogy az SZDSZ és az MSZP képviselőcsoport önmérsékletet tartott a hozzászólásokkal kapcsolatban, tehát egy hozzászóló lesz, aki egybeesik az előterjesztővel.

Az elhangzottak között egy igazi kérdés van, amiben meg kellene állapodni, ezért tárgyalási szünetre tesz javaslatot a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen, 3 tartózkodással elfogadta.

286/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata c. napirend tárgyalása során tárgyalási szünetet rendel el.

TÁRGYALÁSI SZÜNET

SZÜNET UTÁN:

Wittinghoff Tamás polgármester: Az SZDSZ és MSZP képviselőcsoport nevében most ismerteti a javaslatokat, egyben összefoglalja, hogy a tárgyalás folyamán melyek azok a kérdések, amelyek vitát váltottak ki, és milyen megállapodást tudnak elfogadni.

Az egyik fontos kérdés a napirend előtti hozzászólások kérdése.

Az SZMSZ szabályozza a "kérdések és interpellációk" formájában az ellenzéknek ezt a két eszközét. Ezt a lehetőséget az elmúlt 12-13 évben 1-2 kivételtől eltekintve egyáltalán nem használata egyik aktuális ellenzék sem, és a többséghez tartozók sem. Ez meggyőződésük szerint hiba, hiszen ezek azok az eszközök, melyek következménnyel is járnak, és ha az SZMSZ szerinti időben benyújtják a Hivatalnak, az reakcióra készteti a Hivatalt. Ha az interpellációra adott válasz nem elfogadható a testület számára, abban az esetben intézkedési konzekvenciája is van. Az elképzelésük az volt, hogy sokszor feleslegesen hosszúra nyúló napirend előtti hozzászólásokat azért korlátozzák, hogy a kérdések és interpellációk irányába tereljék a képviselőket, akik így ugyanúgy tudnak élni jogaikkal, de a felszólalásaiknak ily módon következményük is van. Mi után a jobboldali képviselőcsoportok ragaszkodnak a napirend előtti hozzászóláshoz, 2 percben korlátozva, így a képviselőcsoportjuk el tudja ezt fogadni. Ugyanakkor felhívja a képviselők figyelmét arra, hogyha ez így fog az SZMSZ-be bekerülni, akkor e tekintetben nagyon szigorúan fognak eljárni. Tehát aki a napirend előtti hozzászólást, interpelláló, vagy kérdést feltevő műfajnak szánja, az tévedésben lesz a jövőben, annak csakis és kizárólag napirend előtti hozzászólási hatása lehet. Ha úgy gondolja, hogy kérdést vagy interpellációt akar intézni a Hivatal bármelyik érintett szervéhez, ahogy azt az SZMSZ tartalmazza, akkor ezzel az eszközzel kell élnie, és nem mondhatja azt 2-3 ülést követően, hogy hozzászólott és nem történt semmi. Nem is fog, az csak egy napirend előtti hozzászólás lesz. Következménye – a Parlamentben és Budaörshez hasonló nagy városokban is így van – a kérdéseknek és az interpellációnak lesz.

Erre a nagyon sok vitát kiváltó kérdésre olyan kompromisszumot javasoltak, hogy frakcióként legyen egy ilyen lehetőség. Ez egy olyan gesztus a képviselőcsoportjuktól, amin el kell ezen gondolkodni a jobboldali képviselőknek. Még azt is felajánlja, hogy ez legyen az első olyan kérdés, amiben szavaznak azért, hogy a jobboldali képviselőcsoport lássa a jóindulatukat. Nem fogja minden képviselő megszavazni, de az elfogadáshoz nem fér kétség.

Wolf Gábornak válaszában elmondja, hogy az önkormányzati rendszer magyarázata amit a Közigazgatás és Jogi Kiadó adott ki, egyértelműen tartalmazza azt a bizonyos klauzulát, hogy a "a vita lezárása után indokolt megadni a szót az előterjesztőnek". Egy indokolt kitétel, egyértelműen azt tartalmazza, hogy "a polgármester feladata, hogy összefoglalja a vitát, és szavazásra tegye fel az elhangzottakat. Ennek az SZMSZ-ben való szerepeltetése a törvényben elő van írva.

Az ülés kezdetének időpontjában is engedményt adtak, elfogadják a MIÉP által kezdeményezett 8³⁰-at.

Egyértelmű az a meggyőződésük, hogy a Képviselő-testület tagjai igen tisztességes díjazásban részesülnek (ami jelentősen meghaladja az átlagos köztisztviselői béreket), egy hónapban egyszer (rendkívüli ülés esetén is) napközben vegyenek részt az ülésen. Úgy gondolja, hogy egy 10 milliárd Ft-os költségvetéssel rendelkező városban az természetes, hogy kipihiessen és nem ügyfélfogadás után vegyenek részt az ülésen a Hivatal dolgozói.

dr. Nagy Tamás jelezte, hogy számukra nem elfogadható, hogy a polgármester vállalhat bizonyos kötelezettségeket a két testületi ülés közötti időszakban, költségvetésben nem szereplő feladatok végrehajtására. Abban megállapodtak, hogy előadódhat olyan helyzet, ami előre nem látható (ez lehet költségvetésben, vagy bármiben), ami esetére kell, hogy legyen "eszköz". Az elmúlt 13 évben soha nem élt ezzel a lehetőséggel, inkább összehívta a rendkívüli ülést, és ez az elkövetkezendő időben is így lesz. Bármikor adódhat olyan helyzet, amikor a költségvetésben nem tervezett pénzeszközt kell mozgósítani, ennek a lehetőségét véleménye szerint biztosítani kell.

Minkét jobboldali képviselő csoportnál kérdés volt a választókerületi fórum, illetve a képviselő fórum. Az SZMSZ-ben sikerült olyan kategóriákat és olyan meghatározásokat megfogalmazni, ami világossá teszi a kettő közötti különbséget. Miután a képviselők jogai és kötelezettségei azonosak, egyértelmű, hogy a választókerületi fórum a választott képviselőké, a képviselői fórum, pedig minden képviselőnek a jogosítványa, de tájékoztatni kell a polgármestert és az adott körzet képviselőjét. A képviselőcsoportjuk elfogadja, hogy ez a két kategória rögzítve legyen. Elfogadják azt a javaslatot, hogy a 21 nap helyett 14 nap legyen a határidő az előterjesztések beküldésére a hivatalba.

A jobboldal közmeghallgatással kapcsolatos észrevételeit is elfogadják.

Elfogadja az a javaslatot is (igaz nem beszélte meg a képviselőcsoportjával), hogy a két ülés között eltelt eseményekről nemcsak szóban hanem írásban is kapjanak tájékoztatást a képviselők.

Az SZDSZ-nek, az MSZP-nek és az előterjesztőnek ezek voltak azok a főbb kérdések, amit ismertetni szeretett volna az SZMSZ-re vonatkozóan.

Megkezdik az SZMSZ-el kapcsolatos módosító indítványok szavazását.

Ismertetni fog minden olyan javaslatot, amelyek megfogalmazódtak és amelyeket nem vontak vissza a képviselők.

- ◆ Elsőként szavazásra teszi fel a "napirend előtti hozzászólások" kérdését:
Aki elfogadja az, hogy a napirend előtti hozzászólások műfaja megmaradjon és ez 2 percben korlátozva minden képviselőnek joga legyen, az szavaz igennel.

A javaslatot a Képviselő-testület testület 17 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadta.

Ezt követően ismerteti a további módosító javaslatokat:

A Preambulumhoz dr. Kerék Miklósnak volt javaslata, amit az Ügyrendi Bizottság is elfogadott. Nem igényel szavazást, mivel a javaslatot előterjesztő is elfogadta.

1. §. kapcsolatban dr. Kerék Miklóstól érkezett javaslat. Nem igényel szavazást, a javaslatot visszavonta.

A 9. § (4) bekezdéssel kapcsolatban Wolf Gábor javaslata az eskü szövegére vonatkozóan, nem igényel szavazást, visszavonta.

10. § (1)-hez javaslat: A képviselő-testület saját munkaterve alapján, illetve *szükség* szerint, de évente legalább 6 ülést tart. Az előterjesztő egyetértett, nem igényel szavazást.

- ◆ 10. § (2) bekezdésének módosítása: A képviselő-testület üléseit 8.30 órától 14.30 óráig tartja (Wolf Gábor javaslata)

A Képviselő-testület a javaslatot 21 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

- ♦ A 10. §. (4) bekezdését indokolt törölni, mert az abban szabályozott összehívás rendkívüli, melyet a 12. § részletesen szabályoz (dr. Nagy Tamás és dr. Kerék Miklós javaslata), valamint a 10. és 11. §-ok szövegét javasolja felcserélni dr. Kerék Miklós .

A Képviselő-testület a javaslatokat 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

- ♦ 10. § (5) az ülés vezetője kijelöli az ülés folytatásának napját. Az így összehívott rendkívüli testületi ülésen új napirendi pont csak a települési képviselők minősített többségének szavazatával vehető napirendre.(dr. Nagy Tamás javaslata)

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 12 nem szavazattal elutasította.

- ♦ A 12. § (1) bekezdéséhez javaslat, hogy a rendkívüli ülés időpontja 15 órától 21 óráig legyen meghatározva. Pénzesné Végvári Ágnes javasolta.

A javaslatot Képviselő-testület 8 igen, 13 nem, 1 tartózkodással elutasította.

12. § (2) bekezdésére vonatkozóan a javaslatát dr. Nagy Tamás a válasz ismertetében visszavonta, szavazást nem igényel.

- ♦ 12. § (4) bekezdés a rendkívüli ülésen csak a meghirdetett napirendről tárgyaljon a testület (Bánlaci József javaslata)

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

- ♦ A 13. § (3) bekezdésének kiegészítésére vonatkozó javaslatokat (közzététel helye:...Művelődési Központ és Közösségi Ház, ... helyi újságokban, helyi televízióban, önkormányzati hirdetőtáblákon) + a közmeghallgatás kezdő időpontja 17 óra

A Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

- ♦ A 13. § (4) és (5) bekezdésének törlésére vonatkozó javaslatot (Wolf Gábor)

A Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Dr. Kerék Miklós javaslata: A Tervezet 14. §-ában az Ötv. 31. §-a szerinti szabályozás kötelező. Nem igényel szavazást.

- ♦ 14. § (6) bekezdés i) pontját kiegészíteni: az önkormányzati intézmények és azon intézmények vezetőit, akikkel az önkormányzat közoktatási megállapodást kötött (Dr. Nagy Tamás javaslata)

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 12 nem szavazattal elutasította.

Dr. Kerék Miklós a 14. § (6) bekezdés n) pontját javasolta törölni. Visszavonta javaslatát, döntést nem igényel.

Dr. Kerék Miklós javaslata a 15. § (1) bekezdésével kapcsolatban, döntést nem igényel, az előterjesztő elfogadta.

Nagy György alpolgármester javaslata a (6) a) pontja egészüljön ki a következőképpen:

(6) A képviselő-testület ülésére meg kell hívni:

a) a szavazati joggal rendelkező képviselőket.

Visszavonta javaslatát, döntést nem igényel.

dr. Nagy Tamás javaslata 16. §. (5) bekezdés egészüljön ki:...kisebbségi elnök, vagy szószóló vesz részt. Erről az önkormányzati törvény egyértelműen rendelkezik, szavazást nem igényel.

- ♦ Wolf Gábor javaslata: a 17. § (2) bekezdés d) pontjának módosítását javasolja:nem vette napirendjére, vagy ha kiderül, hogy a napirenddel kapcsolatban jelentős kérdés tisztázása válik szükségessé.

A javaslatot a Képviselő-testület 11 igen, 11 nem szavazattal elutasította.

- ♦ Wittinghoff Tamás polgármester javaslata: a 17. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:
A (2) bekezdés b) pontjában írt esetekben a képviselőtestület vita nélkül, minősített szótöbbséggel dönt. „,

A Képviselő-testület a javaslatot 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

- ♦ Javaslát a 18. §-ra: A napirendek sorrendjét az alábbiak szerint kell meghatározni:
 1. napirend előtti felszólalások,
 2. interpellációk, kérdések,
 3. polgármesteri beszámoló (melyet írásban is megküld a képviselőknek) tájékoztató a két ülés között eseményekről, lejárt határidejű határozatok,
 4. rendeletek,
 5. határozati javaslatok.

A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen, 1 tartózkodással elfogadta.

- ♦ Wittinghoff Tamás polgármester javaslata a 20. §-hoz:
Szerkesztett javaslat:
“(6) Ha az interpellációs válaszadás a képviselő-testület ülésén történik, az interpelláló képviselőt - az írásbeli bejelentés mellett - legfeljebb 3 percben megilleti a szóbeli kiegészítés és további legfeljebb két percben a viszontválasz joga. Az interpelláló képviselőnek az ülésen nyilatkoznia kell a válasz elfogadásáról.”

A Képviselő-testület a javaslatot 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

- ♦ Wittinghoff Tamás polgármester: A 21. §. (1) bekezdés rendelkezéseinek helyébe az alábbiakat javasolta:

(1) A képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármesterhez, a jegyzőhöz, a bizottság elnökéhez önkormányzati ügyekben kérdést intézhet (ez a rész a törvényből fakad), melyet a képviselő a képviselő-testület ülésén maximum 3 percben ismertethet.

(2) A kérdést az ülést megelőző nap 12.00 óráig a polgármesternél kell írásban leadni.

(3) A Képviselő-testület ülésén a kérdés ismertetését követően arra érdemi választ kell adni. Amennyiben az ügy bonyolultsága indokolja, úgy a válasz legkésőbb 15 napon belül írásban is megadható. Ebben az esetben a képviselő-testület soron következő ülésén mind a kérdést, mind az írásban megadott választ ismertetni kell.

(Értelemszerűen a (2) és (3) bekezdés átszámozódik (4) és (5) bekezdésre.)

A három javaslatot a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

- ♦ 22. § (3) bekezdéshez Dr. Nagy Tamás javaslata: Rendelet-tervezetet csak a polgármester, bizottsági döntés alapján a bizottság elnöke, a jegyző terjeszthet elő.

A javaslatot a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

- ♦ dr. Nagy Tamás és Wolf Gábor javaslata a 22. §. (9) bekezdéshez: Az előterjesztő törvényességi ellenőrzésre az ülést 14 nappal kell a jegyzőhöz leadni.

A javaslatot a Képviselő-testület 20 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

- ♦ 22. §-hoz Dr. Kerék Miklós javaslata: miután a tervezet az "indítvány" gyűjtőfogalmat nem használja, a 22. §-ból célszerű az "indítvány" kifejezés helyett úgy fogalmazni, hogy "sürgősséggel beterjesztett előterjesztés.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 igen, 1 tartózkodással elfogadta.

- ♦ Dr. Kerék Miklós javaslata: A 22. § (9) bekezdésének szövegét ki kell egészíteni azzal, hogy "kivéve a sürgősségi előterjesztést.
- ♦ Az előterjesztő javasolja, hogy a 22. § (10)-es bekezdéssel egészüljön ki:
"22. § (10) Sürgősséggel beterjesztett előterjesztést az ülést megelőző nap 12.00 óráig kell a polgármesterhez benyújtani.

A Képviselő-testület a javaslatokat 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

- ♦ dr. Kerék Miklós javaslata: A 24. §.(1) bekezdésébe fel kell venni az Ötv. 31. §-a szerintieket. javasolja, hogy a 24. § (1) bekezdése a következőkkel egészüljön ki:
A képviselő-testület a polgármester és az alpolgármester egyidejű távollétében, illetve a polgármesteri és alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége esetén a korelnök vezeti.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 igen, 1 tartózkodással elfogadta.

- ♦ Pénzesné Végvári Ágnes a 24. § (3) bekezdésénél az alábbi kiegészítést javasolja: Az elnök a képviselő felszólalásait nem minősítheti.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 12 nem szavazattal elutasította.

- ♦ Wolf Gábor javaslata: a 25. § (1) bekezdésében (a hozzászólások komolyságának biztosítása érdekében):
A képviselők csak az ülésrend szerinti helyükről és *állva* tehetik meg felszólalásaikat és hozzászólásaikat.

A javaslatot a Képviselő-testület 5 igen, 11 nem 6 tartózkodással elutasította.

- ♦ Wolf Gábor javaslata: A 29. § (1) bekezdésénél az alábbi kiegészítést javasolja:
A képviselők számára is követhetőnek kell lennie a felszólásra jelentkezők sorrendje, száma és személye. Ezt a szavazógépi rendszerbe illesztendő nagyméretű monitor felszerelésével kívánja megoldani.

A javaslatot a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

- ♦ Káhn János a 29. § (5) bekezdését törlésre javasolja.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 12 nem szavazattal elutasította.

- ♦ Wolf Gábor a 29. § (5) és (7) bekezdéseknél az alábbi kiegészítést javasolja:
Az előterjesztőt ebben az esetben is megilleti a zárszó joga.

Szerkesztett javaslat:

(5) A hozzászólások időbeni korlátozására bármely képviselő javaslatot tehet. Erről a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz. *Az előterjesztőt ebben az esetben is megilleti a zárszó joga.*

(7) Az előterjesztő vagy bármelyik képviselő javasolhatja a vita lezárását. A képviselő-testület e kérdésben egyszerű szótöbbséggel, vita nélkül határoz. *Az előterjesztőt ebben az esetben is megilleti a zárszó joga.*

A javaslatot a Képviselő-testülettől 10 igen, 11 nem, 1 tartózkodással elutasította.

- ♦ Dr. Nagy Tamás javaslata: A 29. § (8) bekezdéséből törölni az “illetőleg visszautalhatja az illetékes bizottsághoz” mondatrészt.

A javaslat a Képviselő-testülettől 10 igen, 12 nem szavazattal nem kapta meg a kellő többséget.

- ♦ Az előterjesztő a korábbi döntés alapján javasolja a 31. § n) pontját kiegészíteni:
A meghívóban nem szereplő, de az ülésen jelen rendelet 17. § (2) b) és a 22. § (10) bekezdésében meghatározott előterjesztések napirendre vétele.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

- ♦ dr. Nagy Tamás a 35. § (1) bekezdés a) pontja egészüljön ki a jegyző, aljegyző megválasztása, b) pontja egészüljön ki az intézményvezetők megválasztásával.
Szerkesztett javaslat:
a) alpolgármester, a jegyző, aljegyző megválasztása,
b) tanácsnokok, bizottságok elnökei, intézményvezetők megválasztása és visszahívása.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 12 nem szavazattal elutasította.

- ♦ dr. Kerék Miklós a 37. §-t célszerű kiegészíteni a jelenleg hatályos SZMSZ 46. § (2) bekezdésével: A rendelet tervezethez rövid indokolást is mellékelni kell. Az előterjesztő köteles tájékoztatni a testületet az előkészítés során felmerült, de a tervezetben nem szereplő kisebbségi javaslatokról is.

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 10 nem szavazattal elfogadta.

- ♦ dr. Kerék Miklós a 38. § (1) bekezdést a következő mondattal javasolja kiegészíteni:
“Ugyanez vonatkozik az egységes szerkezetben való közzétételre is.”

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 4 nem, 5 tartózkodással elfogadta.

- ♦ dr. Nagy Tamás a 38. § (3) bekezdését javasolja kiegészíteni: A rendeletet közzé kell tenni a ... “A helyi újságban szerkesztett (rövid, egyszerűsített) formában”.
Dr. Szabóné Müller Tímea az alábbi módosító javaslatot tette:
Az önkormányzattól támogatásban részesülő, vagy vele szerződésben álló lapokban jelenjenek meg a rendeletek. A lapok kiválasztása az éves költségvetési rendelet elfogadásával egyidejűleg történik.
Az Ügyrendi Bizottság – tartalmilag – elfogadta a javaslatot azzal, hogy a Jegyző a norma szövegét fogalmazza meg.
Szerkesztett változat:
A jegyző gondoskodik a helyi újság(ok)ban történő közzétételről.

A javaslatokat a Képviselő-testület 9 igen, 12 nem, 1 tartózkodással elutasította.

- ♦ dr. Nagy Tamás javaslata: A 40. § (1) bekezdése tartalmazza a jegyzőkönyv összeállításának (elkészítés, hitelesítés) dátumát.
dr. Kerék Miklós javaslata: A 40. § (1) bekezdés 11 “-“ jellel kezdődő mondatrészben a “rendeletek” kifejezés elé a “határozatok” kifejezést is be kell iktatni.

A Képviselő-testület a javaslatokat 12 igen, 10 nem szavazattal elfogadta.

- ♦ Wolf Gábor módosító javaslata: 41. § A képviselő-testület üléséről készült hangfelvételt az önkormányzati ciklus végéig + 1 évig kell megőrizni.

A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

- ♦ dr. Kerék Miklós javaslata: A Tervezet 43. §-ába fel kell venni a jelenleg hatályos SZMSZ 57. § (4) bekezdés b) pontjának szövegét:
A képviselő kötelezettsége különösen:
képviselői tisztségéhez, közéleti tevékenységéhez méltó magatartást tanúsítani, életvitelt folytatni.

A javaslatot a Képviselő-testület 5 igen, 14 nem, 3 tartózkodással elutasította.

- ♦ Wolf Gábor javaslata: 68. § (2) bekezdés c) pontja módosításának megfelelően a 43. § (1) bekezdés g) pontja kiegészül a "képviselői fórum" kifejezéssel.
Szerkesztett javaslat:
43.§. (1) bekezdéshez
a) amennyiben választókerületi illetve képviselői fórumot hív össze, arról a polgármestert értesíteni.

A javaslatot a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

- ♦ dr. Nagy Tamás javaslata a 45. §. (2) bekezdéséhez: Javasolja a Közbiztonsági Tanács bizottsággy alakítását.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 12 nem szavazattal elutasította.

- ♦ Bánlaki József javaslata a 45. §-hoz: A munkaterven kívül az SZMSZ is rendelkezzen a bizottságok tanácskozási napjairól. A testületi ülés előtti héten hétfőn a TFVB kezdje a sort, kedden a KMB, szerdán az EU Bizottság, csütörtökön a Népjóléti Bizottság. A testületi ülés hetében hétfőn a Környezetvédelmi Bizottság, kedden az Ügyrendi Bizottság és végül a szerdai napon a Pénzügyi Bizottság tartson ülést.

A javaslatot a Képviselő-testület 3 igen, 14 nem, 5 tartózkodással elutasította.

- ♦ dr. Nagy Tamás javaslata: 53. § (7) az "aki köteles megvizsgálni, hogy az nem ellentétes-e a képviselő-testület döntésével, vagy nem sérti-e az önkormányzat érdekeit" szövegrészt javasolta törölni.

A javaslatot a Képviselő-testület 9 igen, 11 nem, 2 tartózkodással elutasította.

- ♦ dr. Nagy Tamás javaslata a 54. § (1) bekezdéshez:
...amely tartalmazza az összeállításának dátumát, szavazások eredményét."

A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

- ♦ dr. Nagy Tamás: javaslata 55. § (1): Képviselői frakció úgy jön létre, hogy legalább 5 képviselő írásban bejelenti a polgármesternek, hogy önálló képviselői csoportot hozott létre.

A javaslatot Képviselő-testület 9 igen, 13 nem szavazattal elutasította.

- ♦ Nagy Tamás javaslata: A 63. § (6) törlendő, teljességgel elfogadhatatlan.

A javaslatot Képviselő-testület 8 igen, 12 nem 2 tartózkodással elutasította.

- ♦ dr. Nagy Tamás javaslata a 65. § (3) bekezdés: A jegyző részt vesz a képviselő-testület és bizottságainak ülésein.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 12 nem szavazattal elutasította.

dr. Nagy Tamás javaslata: 67. §. a "tanácsnok" kerüljön vissza az SZMSZ-be
Nem igényel szavazást, az előterjesztő visszavonta a javaslatát.

- ♦ Wolf Gábor javaslata, hogy a 68. § (2) bekezdés egészüljön d) ponttal:
d) képviselői fórum, melyet a települési képviselő hív össze, ahol tájékoztatja választóit az önkormányzat feladatairól, a feladatok ellátásáról, saját képviselői tevékenységéről.

A javaslatot a Képviselő-testület 19 igen, 1 nem 2 tartózkodással elfogadta.

- ♦ dr. Nagy Tamás javaslata: 71. §-ba kerüljön vissza az SZMSZ-be a helyi kisebbségi önkormányzat, a helyi kisebbségi önkormányzat kapcsolata a települési önkormányzattal.
Hivatal véleménye: csak az Ötv. szabályait ismételnék. A helyi kisebbségi önkormányzatok Együttműködési megállapodást kötöttek a települési önkormányzattal és ebben a kapcsolattartás minden formáját rögzítették.

A javaslatot a Képviselő-testület 8 igen, 13 nem, 1 tartózkodással elutasította.

- ♦ Bánlaki József javaslata a 3. számú mellékletéhez:
A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság 13-as pontjaként (általános feladatkörök) az akadálymentesítés miatt kerüljön be a kapcsolattartás a fogyatékos szervezettel.
A Köznevelési és Művelődési Bizottságnál az általános feladatkörökhöz kerüljön be a kapcsolattartás a város nyugdíjas szervezeteivel.

A javaslatokat a Képviselő-testület 9 igen, 11 nem, 2 tartózkodással elutasította.

- ♦ A Hivatal javaslata a 3. számú mellékletéhez:
A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság átruházott hatásköre egészüljön ki a következő ponttal:
4. Tulajdonosi hozzájárulást ad
a) Útépítések engedélyezése során a tervezett útépítéshez
b) Közműépítések engedélyezése során a közművek úton történő elhelyezéséhez
c) Csapadékvíz elvezetési munkák engedélyezése során a tervezett vízvezetési létesítményeknek az úton történő elhelyezéséhez
d) Csapadékvíz elvezetési munkák engedélyezése során a tervezett vízvezetési létesítményeknek a meglévő rendszerbe történő beépítéséhez.

A javaslatot a Képviselő-testület 16 igen, 1 nem 5 tartózkodással elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: megkérdezi a képviselőket, van-e olyan módosító indítvány, amit írásban benyújtottak és nem döntöttek róla?
Miután nincs ilyen kérdés, felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal Szervezési és Működési Szabályzatot, amely 2004. január 01-től lép hatályba.

A Képviselő-testület a Szervezési és Működési Szabályzatot 21 igen, 1 tartózkodással elfogadta és megalkotta a **39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendeletét**, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3.) Napirend

Az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és egyéb juttatásokról szóló rendelet megalkotása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(Szavazáskor Szidiropulosz László és dr.Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

Budaörs Város Önkormányzata

40/2003 (XI.10.) ÖKT. sz. rendelete

a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében és a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV tv. 17.§-ában foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1.§.

A rendelet hatálya kiterjed a helyi önkormányzati képviselőkre, a bizottságok nem képviselő tagjaira, a részönkormányzat tagjaira valamint a kisebbségi szószólókra.

A tiszteletdíj

2.§.

- (1) A képviselők tiszteletdíja a helyi önkormányzati illetményalap 2,8-szeresének megfelelő összeg.
- (2) Ha a képviselő bizottságnak tagja, tiszteletdíja az alapdíjon felül
1 bizottsági tagság esetén az alapdíj 25 %-a,
2 bizottsági tagság esetén az alapdíj 50 %-a.
- (3) A bizottság elnökének és a részönkormányzat vezetőjének tiszteletdíja az alapdíjon felül az alapdíj 100 %-a.
- (4) A bizottság nem képviselő tagját, valamint a részönkormányzat tagjait az alapdíj 50 %-a illeti meg.
- (5) A tanácsnok és a kisebbségi szószóló havi tiszteletdíja a képviselő havi alapdíjának megfelelő összeg.
- (6) Egy képviselő maximum két bizottsági tagság után jogosult tiszteletdíjra.
- (7) A bizottságok nem képviselő tagja csak egy bizottsági tagság után jogosult tiszteletdíjra.

A tiszteletdíj mérséklése, megvonása

3.§.

A képviselő köteles részt venni a képviselőtestület ülésén, valamint annak a bizottságnak a munkájában, amelynek tagja.

4.§.

- (1) A távollét engedélyezése az ülés elnökének a hatáskörébe tartozik.

- (2) Igazoltnak kell tekinteni a távollétet, ha a képviselő
- a) előre bejelentette és azt a jogosult engedélyezte,
 - b) betegség miatt van távol, melyet igazolni köteles,
 - c) rendkívüli esemény miatt volt távol, melyet utólag a jogosult jóváhagyott.
- (3) A képviselő a (2) bekezdés b) és c) pontjában írt távollétet a távollét napjától számított 5 napon belül az ülés elnökénél igazolhatja. A rendkívüli esemény miatti távollét utólagos jóváhagyására évente legfeljebb két alkalommal kerülhet sor.
- (4) Igazolatlan távollétnek minősül
- a) a (2) bekezdésbe nem tartozó távollét,
 - b) ha a képviselő megjelenik ugyan az ülésen, de minden indok és engedély nélkül arról eltávozik,
 - c) ha a képviselő megjelenik ugyan az ülésen, a döntéshozatal során azonban a döntések több mint 30 %-ában - minden indok és engedély nélkül - nem vesz részt.
- (5) Az ülésről történő szabályos eltávozásra és a döntéshozattól történő távolmaradásra az igazolt távollét szabályait kell alkalmazni.

5.§.

- (1) A tiszteletdíj kifizetése során az igazolatlan távollétekre eső időarányos összeget le kell vonni.
- (2) Az ülésről való távollét nyilvántartása a jelenléti ív alapján történik. A jelenléti ívre a távollét okát fel kell vezetni. A (3) bekezdés b) és c) pontjában írt távollét esetén az ülés elnöke az igazolás elfogadását a jelenléti íven feltünteti. A döntéshozatalban való részvételt a szavazógép által rögzített adatokból kell megállapítani, bizottsági ülésen ez az elnök feladata.

Természetbeni juttatások

6. §

A képviselőt illeti az önkormányzat közigazgatási területén a tömegközlekedési eszközök igénybevételére jogosító utazási bérlet, amely a képviselő választása szerint pénzben is kifizethető.

Záró rendelkezések

7. §

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budapest, 2003. november 04.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

4.) A településrészi önkormányzati választás eljárási szabályairól szóló rendelet megalkotása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(Szavazáskor Szidiropulosz László és dr.Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

Budaörs Város Önkormányzata 41/2003 (XI.10.) ÖKT. sz. rendelete

a településrészi önkormányzati választás eljárási szabályairól

A képviselő-testület - figyelembe véve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 1990. évi LXIV. törvény rendelkezéseit - az 1990. évi LXV. törvény 16.§-ában, valamint az 1997. évi C. törvény 2. § e) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

PREAMBULUM

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatában kimondja: A képviselő-testület Budaörs város történelmileg elkülönült településrészén, illetőleg az egyes településrészek sajátos arculata, eltérő hagyományai, valamint a településrészen élő lakosság önszerveződő képessége erősítése céljából településrészi önkormányzatot hozhat létre. A képviselőtestület a településrészi önkormányzat létrehozásakor dönt a részönkormányzat létszámáról. A részönkormányzat tagjait a részönkormányzat területén élő választópolgárok közvetlenül választják.

A településrészi önkormányzati testület megválasztása

1. §

A településrészi önkormányzati testület tagjának megválasztására a választási eljárásról szóló többször módosított 1997. évi C. tv. (továbbiakban: Ve.) rendelkezéseit jelen rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Választópolgár

2. §

A részönkormányzati választási eljárás során választópolgár az, aki az adott választókerület névjegyzékében a kifüggesztés időpontjában szerepel.

A választás kitűzése

3. §

A településrészi részönkormányzati választást a helyi választási bizottság tűzi ki. A választást legkésőbb 45 nappal a települési önkormányzati választást megelőzően, azzal azonos nappal kell kitűzni.

Választókerület, szavazókörök

4. §

(1) A részönkormányzati választási eljárás során választókerület: a részönkormányzat területe.

- (2) A választókerületen belül a szavazókörök számát, sorszámát és területi beosztását, valamint a szavazóhelyiségek címét a helyi választási iroda vezetője állapítja meg úgy, hogy az illeszkedjék a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választására kialakított szavazókörökhöz.

Névjegyzék

5. §

- (1) A névjegyzékbe fel kell venni azokat a választójoggal rendelkező személyeket, akiknek a lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye (a továbbiakban: lakcím) a szavazókörben van.
- (2) Üdülőterületen történő részönkormányzati választás esetén a névjegyzékbe fel kell venni azokat a választójoggal rendelkező személyeket is, akik az üdülőterületen önálló ingatlan tulajdonnal rendelkeznek.

Választási szervek

6. §

- (1) A részönkormányzati választásokon az alábbi választási szervek működnek:
- a) szavazatszámoló bizottság,
 - b) helyi választási bizottság
- (2) A választás előkészítésével, szervezésével, lebonyolításával, a választópolgárok, a jelöltek és a jelölő szervezetek pártsemleges tájékoztatásával, választási adatkezeléssel, a technikai feltételek megteremtésével, a törvényes feltételek meglétének és a szakmai szabályok betartásának ellenőrzésével összefüggő feladatokat a Helyi Választási Iroda látja el.
- (3) A részönkormányzat választásán közreműködhet a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán működő szavazatszámoló bizottság, de szükség esetén külön szavazatszámoló bizottság is létrehozható.
- (4) A szavazatszámoló bizottságok számáról a választási iroda vezetője a választást megelőző 30 napig dönt.

Ajánlás

7. §

Részönkormányzati képviselőjelölt az, akit a részönkormányzat választópolgárainak legalább 1%-a jelöltnek ajánlott.

A jelölő szervezet bejelentése

8. §

- (1) Azt a jelölő szervezetet, amely jelöltet kíván állítani, bírósági bejegyzésének hiteles másolatával kell bejelenteni a Helyi Választási Bizottságnál.
- (2) Jelöltet az (1) bekezdés szerint bejelentett és a Ve. 55. § szerint nyilvántartásba vett jelölő szervezet állíthat.

Választás

9. §

- (1) A részönkormányzati képviselőket kislistán választják. Ha kevesebb jelölt indul, mint a megválasztható képviselők száma, nem kell választást tartani.
- (2) A szavazólapon a választópolgár legfeljebb annyi jelöltre szavazhat, ahány nem települési képviselő tagja a részönkormányzati testületnek lehet.
- (3) Képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható tagok száma szerint a legtöbb szavazatot kapták.
- (4) Szavazategyenlőség esetén sorsolással kell megállapítani, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot.
- (5) Ha a kislistáról megválasztott képviselő helye megüresedik, helyére a legtöbb szavazatot elért jelölt lép.

Záró rendelkezések

10. §

A településrészi önkormányzat testületének megbízatása a képviselő-testület megbízatásáig tart.

11. §

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budapest, 2003. november 04.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

5.) A Polgármesteri Hivatal Ügyrendjéről szóló rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Szavazáskor dr. Nagy Tamás és Szidiropulosz László nem tartózkodott a teremben.

42/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendelet a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/1999.(V.07.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

1.§

A 14/1999.(V.7.) ÖKT. sz. rendelet mellékletében szereplő Polgármesteri Hivatal Ügyrendje 2.1.2. fejezetében, és a Hivatal szervezeti ágrajzát tartalmazó 1. sz. mellékletben a "Városüzemeltetési Iroda" megnevezés helyébe a "Városépítési Iroda" megnevezés lép.

2.§

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2003. november 04.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

6.) Költségvetési rendelet módosítása

1. Görög Kisebbségi Önkormányzat pénzügyi támogatása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 igen 1 nem szavazattal elfogadta. A rendelet a napirend végén a költségvetési rendeletben található.

Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.

2. Az “Integrált helyi fejlesztési akciók ösztönzése” Európai Unió PHARE pályázat beadásához szükséges önrész biztosítása és az akcióterv elfogadása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület az előterjesztést 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta. A rendelet a napirend végén a költségvetési rendeletben található.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

287/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

“Integrált helyi fejlesztési akciók ösztönzése” című PHARE pályázaton való részvétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PHARE által kiírt “Integrált helyi fejlesztési akciók ösztönzése” című pályázaton részt vesz. Felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat kedvező elbírálása esetén a szükséges önrészt a 43/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendeletében foglaltaknak megfelelően biztosítja.

288/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

“Integrált helyi fejlesztési akciók ösztönzése” című PHARE pályázathoz szükséges akcióterv elfogadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az “Integrált helyi fejlesztési akciók ösztönzése” című pályázaton való részvételhez szükséges, mellékelt Akciótervet elfogadja.

3. Sirály utcai vízvezeték építése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és megalkotta határozatát és rendeletét.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

289/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Sirály utcai vízvezeték építése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján - egyetért a Sirály utcai vízvezeték Víziközmű

Társulati úton történő megvalósításával, melyhez a tervezési költségeket (750.000,-Ft-ot) biztosítja a 43/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendeletében.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi Iroda

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület az alábbi rendeletet fogadta el:

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
43/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendelete**

**Budaörs Város Önkormányzat
2003. évi költségvetéséről szóló
5/2003. (II.14.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról**

1.§.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Főút rekonstrukció 2003. évi pénzügyi keretének terhére

az "Integrált helyi fejlesztési akciók ösztönzése" című pályázaton való részvételhez szükséges, a beruházás összköltségének 10 %-át kitevő saját erő céljára 84.915 eFt-ot biztosít, a 287/2003.(XI.04.) ÖKT sz. határozatának megfelelően.

2.§

A Görög Kisebbségi Önkormányzat részére 980.000,-Ft támogatást biztosít a biztonsági tartalék keret terhére.

3.§

A Sirály utca vízvezeték hálózat tervezési költségeire 750.000,-Ft-ot biztosít a 289/2003.(XI.04.) ÖKT sz. határozatának megfelelően, a tartalék keretben előirányzott "várható kiadások" terhére.

4.§

(1) A 2003. évi Költségvetés 8. számú melléklet "Céltartalékok" fejezetének 2. pontjában található feladatváltozásból adódó többlet támogatás előirányzatát csökkenti 100.000,-Ft-tal, ezzel egyidejűleg 100.000,-Ft-tal megemeli a 7. sz. melléklet, különleges gondozást igénylő gyermekek támogatása előirányzatot.

(2) A 7. sz. melléklet, különleges gondozást igénylő gyermekek támogatása keret terhére a 299/2003.(XI.04.) ÖKT sz. határozatának megfelelően 100.000,-Ft-ot biztosít speciális iskolai nevelés támogatására.

5.§

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2003. november 04.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

7.) Bizottságok határozati javaslatai

1. Pályázati önrész biztosítása a SZAK 2003 pályázat megvalósításához

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület az előterjesztést 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

290/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Pályázati önrész biztosítása a SZAK 2003 pályázat megvalósításához

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a megismert adatok alapján úgy dönt, hogy biztosítja a SZAK'2003 pályázat teljes körű megvalósításához a hiányzó 716.000,-Ft-ot a Budaörs Város 2003. évi költségvetése 5. sz. mellékletében Pályázati önrész címen biztosított keretből.

Határidő: 2003. november 15.

Felelős: Pénzügyi Iroda

2. Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola feladatbővülésből adódó létszámbővítési igénye

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület az előterjesztést 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

291/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola feladatbővülésből adódó létszámbővítési igénye

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a 19/1998. (VII.01.) KMB sz. határozatának megfelelően támogatja az Illyés Gyula Gimnázium és KSZKI kérelmét 0,5 álláshely biztosítására a 2003/2004-es tanév szeptember 1-jétől. Ennek 2003-as gazdasági évet érintő hatása: 465.768,- Ft. A finanszírozás fedezetét Budaörs Város Önkormányzatának költségvetésének 8. sz. melléklete tartalmazza a "Feladatváltozásból adódó többletkiadások" soron.

Határidő: 2003. november 10.

Felelős: Pénzügyi Iroda

3. Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola kérelme nyelvi előkészítő osztály indításának engedélyezéséhez

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lévai Csaba: kérdezi, hogy a jogszabály engedélyezi-e ezt vagy sem?

Karsainé Kovács Judit irodavezető: Tiltást nem tartalmaz a Köznevelési törvény módosítása. A Minisztériumtól kért állásfoglalást, ahol szóban elmondták, hogy ha a fenntartó hozzájárul a két osztályhoz, akkor ez a fenntartó hatáskörébe tartozik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 17 igen 4 tartózkodással elfogadott.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola kérelme nyelvi előkészítő osztály indításának engedélyezéséhez

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy az Illyés Gyula Gimnázium és KSZKI 2004. szeptember 1-jével a kilencedik évfolyamon két nyelvi előkészítő osztályt indítson, és hozzájárul, hogy az intézmény ennek megfelelően dolgozza ki a pedagógiai programját.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy ennek megfelelően az állami normatíva továbbításával és a szükséges létszámbővítéssel az intézmény költségvetésében évente biztosítja a képzéshez szükséges fedezetet.

Határidő: a képzés beindításához, a képzés meghirdetéséhez: 2003. november 15.

a képzés költségvetési fedezetéhez: éves költségvetés elfogadása

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Köznevelési, Művelődési és Sportiroda

4. Szociális foglalkoztató működtetésére együttműködési megállapodás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Népjelölési Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület az előterjesztést 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta. *(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)*

Szociális foglalkoztató működtetésére együttműködési megállapodás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Népjelölési Bizottság javaslata alapján – az alábbiak szerint dönt:

1. Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás megkötésére az üllői Civil Szolgáltató Kht-val, szociális foglalkoztató működtetésére 2004. január 01-i határidővel.
2. Felkéri a Vagyonigazgatóságot a munka végzéséhez szükséges bérlemény bérleti szerződésének kidolgozására, jóváhagyást követő megkötésére.
3. A 2004. évi költségvetésben betervezi az ingatlan bérletéhez szükséges összeget.

Határidő: azonnal

Felelős: EÜ. referens, Vagyoniroda

5. Képviselői indítvány az egészségügyi dolgozók számára létrehozandó díj, kitüntetés alapítására

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Népjelölési Bizottság, valamint a Hivatal javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Riedl Zoltán: elmondja, hogy a Népjelölési Bizottság javaslata azzal egészült ki, hogy ez terjedjen ki a szociális és gyermekjólét területén dolgozókra is.

Bíró Gyula: javasolja, hogy 1 fő díjazott legyen évente.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Népjelölési Bizottság, a Hivatal és Bíró Gyula javaslatát, melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott. *(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)*

294/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Egészségügy, szociális és gyermekjólét területen dolgozók részére városi díj létrehozása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint dönt:

1. Egészségügyi, szociális és gyermekjólét területen dolgozók megbecsülését szolgáló díj létrehozását határozza el (évente egy fő díjazásával), és felkéri a hivatalt az erre vonatkozó rendelet előkészítésére.
2. Készüljön középtávú koncepció Budaörs Város kitüntetési rendszerének kialakításához, mely tartalmazza a rendszer kialakításának pénzügyi vonzatát is.

6. Emlékpark kialakítása (Budaörs, Szabadság út-benzinkút melletti területrészen)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy mind a két bizottság az "A" variációt támogatja.

Bíró Gyula: Nem ismeri sem az "A" sem a "B" variációt.

Wolf Gábor: Egy "A" és "B" variációt tartalmazó tervről van szó, ami területi okok miatt a képviselői anyagba nem fért bele. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság előtt is volt a rajz, aki jelen volt a bizottsági ülésen, az láthatta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést (az "A" variációval), melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

295/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Hunyadi János Emlékpark létrehozása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a Környezetvédelmi Bizottság és a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján a Budaörs, Szabadság út – benzinkút melletti területen Hunyadi János emlékparkot hoz létre ("A" változat szerint), legkésőbb a 2004. évi költségvetési évben.

Az emlékhely kialakításának megtervezésére helyi művészeket kell felkérni.

A tervet a kivitelezés előtt a Környezetvédelmi Bizottságnak be kell mutatni.

7. Budaörs, Szabadság út 24/3. sz. alatti ingatlan vásárlása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyvmellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 20 igen 1 tartózkodással elfogadott.

Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.

296/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Szabadság út 24/3. sz. alatti ingatlan vásárlása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján – úgy dönt, megvásárolja a Budaörs, Szabadság út 24/3. szám alatti 2062 hrsz-ú 1434/2580-ad nagyságú ingatlanrészt Veres Sándor és nejétől a 2003. évi költségvetés ingatlanvásárlási keret terhére 19,2 MFt vételárért.

Az ingatlanvásárlás után a lakás szociális bérlakás céljára kerül hasznosításra.

Határidő: 2004. január 31.
Felelős: Vagyoniroda

8. Tulajdonosi hozzájárulás és szolgalmi jog biztosítása a 10360 hrsz-ú ingatlan elektromos ellátásához

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wolf Gábor: elmondja, hogy ebből a kábelvezetésből a Budaörsi Önkormányzatnak semmiféle hátránya nem származik, ez egy védő terület és azon keresztül egy 15 vagy 30 méteres részen kellene egy nyomvonal kialakítást egy elektromos hálózathoz biztosítani. Budaörsi vállalkozásokról van szó, négy cég szeretné az elektromos ellátását megoldani a Tétényi fennsík környékén. Kéri a képviselőket, hogy támogassák ezt.

Dr.Vándor András: Úgy gondolja, hogy minden szolgalmi jog az ingatlant korlátozza, ezért azt javasolja, hogy ideiglenes jelleggel fogadják el.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Elmondja, hogy szolgalmi jogot nem lehet ideiglenes jelleggel alapítani. Amennyiben hozzájárul a testület a szolgalmi jog megalapításához, attól kezdődően a szolgalmi jog megszüntetését a testület nem tudja kezdeményezni. Utóbb, ha 10 évig nem használja, akkor el tudja azt birtokolni. A szolgalmi jog megadása előnytelen az Önkormányzat számára.

Stifft Nándor: Ezt a kérést nem támogatja, mert a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság olyan döntést hozott, hogy tárgyalják újra a kérelmet. Javasolja, hogy vegyék le napirendről és a következő bizottsági ülésen kellő információk tudatában tárgyalják újra.

Nagy György alpolgármester: elmondja, hogy ezek a vállalkozások egy fillér hasznót nem hoznak az Önkormányzatnak, mert adót nem fizetnek.

Dr.Vándor András: nem tudja megerősíteni amit az alpolgármester úr mondott, mert a cégek nagytöbbsége valamennyi adót fizet, nem jelentőset, egy cég van, aki nem fizet adót.

Budavári György: elmondja, ha egy vállalkozás a városnak nem hoz hasznót, attól még emberek élnek meg belőle. Egyetért Stifft Nándorral, hogy a többi bizottsági tagot ne zárják ki abból a lehetőségből, hogy döntsenek. A bizottság úgy döntött, hogy visszatér rá, javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre vegyék fel újra napirendre.

Dr. Vándor András: Stifft Nándor javaslatát fogadja el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a napirend levételét, melyet a Képviselő-testület 17 igen 2 nem 1 tartózkodással elfogadott.

297/2003.(XI.04.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről levétel - Tulajdonosi hozzájárulás és szolgalmi jog biztosítása a 10360 hrsz-ú ingatlan elektromos ellátásához

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete napirendjéről leveszi a "Tulajdonosi hozzájárulás és szolgalmi jog biztosítása a 10360 hrsz-ú ingatlan elektromos ellátásához" c. előterjesztés tárgyalását – mivel a kérelmet azt a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság újra tárgyalja .

9. Közalapítvány az Idősek karácsonyáért kuratóriumi tagsági lemondás elfogadása és új kuratóriumi tag megbízása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület az előterjesztést 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta. (Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért kuratóriumi tagsági lemondás elfogadása és új kuratóriumi tag megbízása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pappné dr. Pálóczy Magdolna, Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért kuratóriumi titkári tagságáról való lemondását tudomásul veszi. A lemondott kuratóriumi titkári tag helyére, határozatlan időre Micsinyi Évát bízta meg.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízta a Polgármestert, hogy a Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért Alapító Okiratot a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvényben, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. 74/G. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően dolgozza át és a módosított alapító okiratot a következő testületi ülésre terjessze be.

Határidő: 2003. november 25.

Felelős: Polgármester

A 10. Napirendi pontot (Speciális iskolai nevelés támogatások elbírálása) az Ötv. szerint a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.

k.m.f.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

