

Jegyzőkönyv
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2007. május 11-i rendkívüli üléséről*

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, Kovács Ida Mária, dr. Kisfalvi Péter, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Santa Áron, Stift Nándor, Szabó Károly, dr. Szabóné Müller Timea, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők.

Igazoltan távol: Jelen Károly képviselő.

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Horváth Györgyné (adóiroda) Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belsőellenőrzési irodavezető), Pető Adrien (humánpolitika irodavezető) Papp Csaba (építéshatósági irodavezető).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy jelenleg 23 képviselő tartózkodik a teremben, a képviselő-testület határozatképes, az ülést 8³⁵ órakor megnyitja.

Jelen Károly képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

Elmondja, hogy az ülés összehívására a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 35. § (3) bekezdése alapján került sor, mely szerint a polgármester, ha az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja a képviselőtestület döntését, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. Tekintettel arra, hogy az Ötv. a „döntés” kifejezést használja az újratárgyalás kezdeményezése, ez az önkormányzat határozatára és rendeletére egyaránt vonatkozik és végrehajtás, illetve a rendelet kihirdetése szempontjából halasztó hatállyal bír. A polgármesternek az újratárgyalásra irányuló kezdeményezést az ülést követő három napon belül kell benyújtania, a képviselő-testület pedig a benyújtástól számított 15 napon belül újratárgyalási kötelezettségének eleget téve dönt.

Azért olvasta fel az önkormányzati törvényt, hogy ezzel megelőzze az esetleges vitát a napirenddel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy teljesen egyértelmű a jogi helyzet.

Ilyen még nem volt a rendszerváltás óta eltelt időszakban, hogy a testületi ülést azért kelljen összehívni, hogy több napirendi pontban a fent említett törvényi hivatkozás alapján újra kelljen tárgyalni napirendeket. Az egyik legfontosabb kérdés ma a városban a 24 tantermes iskola beruházásához pályázati önrész biztosítására vonatkozó döntés.

Ennek megfelelően javasolja, hogy a testület napirendeket az alábbi sorrendben tárgyalja:

- 1.) A Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházáshoz pályázati önrész biztosítása
- 2.) A Budaörs Város Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött közművelődési megállapodás felfüggesztése és 2007. évi munkatervének újratárgyalása
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT sz. rendelet módosítása

Felteszi szavazásra a napirendet, melyet a képviselőtestület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

113/2007.(V.11.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) A Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházáshoz pályázati önrész biztosítása
- 2.) A Budaörs Város Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött közművelődési megállapodás felfüggesztése és 2007. évi munkatervének újratárgyalása
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT sz. rendelet módosítása

Napirendek tárgyalása

1.) A Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházáshoz pályázati önrész biztosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Az előző ülésre készült előterjesztés határozati javaslata a következő volt: a Képviselő-testület nyújtson be pályázatot a Közép-Magyarországi Operatív Program Közoktatási intézmények beruházási támogatása című pályázatra, a maximális 500 millió Ft támogatás elnyerése céljából. A határozati javaslathoz több döntés is kapcsolódik. A Képviselő-testület az április 24-i ülésen úgy döntött, hogy nem kíván pályázatot benyújtani. Tehát az elkészült engedélyezési dokumentáció, illetve a meglévő korábbi döntésekkel ellentétben vagy annak ellenére nem kíván pályázni, a megnyílt pályázati forrás ellenére sem.

A mai ülésre a határozati javaslat ennek megfelelően a szakma álláspontja szerint az, hogy a testület vonja vissza az április 24-én hozott határozatát és döntsön úgy, hogy részt vesz a Közép-Magyarországi Operatív Program Közoktatási intézmények beruházásainak támogatása c. pályázaton a maximális 500.000 e Ft támogatás elnyerése céljából.

dr. Szabóné Müller Timea: Jó, hogy újból napirendre tűzték ezt a napirendet. Szerdán volt egy egyeztetés, ahol frakcióvezetők és bizottsági elnökök leültek a hivatallal és végigbeszélték a pályázattal kapcsolatban felmerült kérdéseket, valamint az Esze Tamás utcai épület, illetve a Rózsa utcai iskola további sorsát, az iskolák, a közoktatás helyzetét, hogy hogyan alakul az elkövetkezendő 5-8 évben Budaörs közoktatása, milyen kapacitásokra van szükség. Sokszor veszekednek, vitatkoznak, sokszor vannak különböző állásponton egy-egy előterjesztést illetően, de most ezen a megbeszélésen sikerült közös nevezőre jutniuk és sikerült megállapodniuk abban, hogy ezekben a kérdésekben milyen irányba fognak menni. Kialakult az a konszenzus, hogy ezt a pályázatot be kell adni. Egyformán látják a közoktatás helyzetét és vannak konszenzusok abban is, hogy mit kezdjenek a két fennmaradó iskola épületével. Az, hogy leülnek tárgyalni, meghallgatják egymást mindenképpen pozitív és gyümölcsöző.

dr. Nagy Tamás: Nagyon fontosnak tartják a budaörsi oktatás helyzetét és kiemelten kívánják kezelni az egész kérdéskört és éppen azért is vettek részt a tárgyaláson a 24 tantermes iskola pályázatával kapcsolatban. Hogy mindenki számára érthető legyen; az 1. számú Általános Iskola épületei, különös tekintettel az Esze Tamás utcai épület kapcsán valóban volt egy egyeztetés a frakciók és a Hivatal között, ahol közeledtek az álláspontok. Megfogalmaztak igényeket azzal kapcsolatban, hogy milyen módon lenne biztosítható, hogy ésszerű legyen a pályázaton történő indulás. Ezeknek a kéréseknek, illetve a garanciális háttérrel, a feltételrendszerrel viszont nem sikerült teljesítenie a Polgármester úrnak, illetve a Városházai Iroda vezetőjének sem. Ennyiben félreértette dr. Szabóné Müller Timea az egyeztetésen elhangzottakat.

A két álláspont között az alapvető probléma ott van, hogy a maguk részéről az 1-es számú Általános Iskola épületeinek a jövőjét, különös tekintettel az Esze Tamás utcai épületet előkérdésnek tekintik. Ugyanis a 24 tantermes iskola megvalósítása azon a pályázaton keresztül, ami a mai ülés napirendjén szerepel hordoz olyan veszélyeket magában, ami az 1-es számú Általános Iskola Esze Tamás utcai épületének a bezárásához és megszüntetéséhez vezet. Nem sikerült azokra a kérdésekre választ kapni - vagy azért, mert nem tudja senki, vagy azért mert nem kívánták ezeket a válaszokat velük közölni -, hogy mennyiben veszélyeztetheti ha indulnak azon a pályázaton, ami nem új intézményépítésre, hanem intézménybővítésre és felújításra lett kiírva, ezen a pályázaton egy új intézmény megvalósítását akarják, vagy ezzel a pályázattal finanszíroztatni. Ez egy csúsztatás lenne a pályázatban, ha egy új intézménybővítési, felújítási pályázaton egy új intézmény bővítését adnák be, és erre próbálnának pénzt szerezni. Fennáll a veszélye annak, ebből következően, ha el kezdik felújítani az Esze Tamás utcai épületet, amely felújítható (kiderült az egyeztetésen) nincs olyan statikai szakvélemény, ami azt indokolná, hogy az 1-es számú Általános Iskolát vagy annak a tornatermét be kellene zárni. Valóban vannak problémák, amelyeket meg kell oldani. Abban gondolkodnak, hogy megtartsák az Esze Tamás utcai, és az 1-es számú Általános Iskolát is. E mellett nem zárják ki annak a lehetőség, hogy a 24 tantermes iskola megépítésre kerüljön, de ez egy komplex kérdéskör, ezt az egészet egyben érdemes szemlélni, mert a város érdekét csak ez képviselheti.

Wittinghoff Tamás polgármester: Pályázni csak akkor lehet, amikor pályázat van.

Nagy Tamás frakcióvezető úr azt mondta (biztosan nem volt benne semmiféle személyeskedés), hogy „*Polgármester úrnak nem sikerült a garanciális feltételeket teljesíteni*”.

Nem tudja, hogy Nagy Tamás ezt a mondatot hogyan értelmezi, de a személye garanciális feltételeket nem fog tudni teljesíteni. A garanciális feltételeket egy pályázat kiírása során a pályázó egyöntetűen teljesíti, az viszont Budaörs Város Önkormányzata. A pályázati kiírás pedig világosan választ ad mindenre, amit ki is osztottak az egyeztetésen, nevezetesen „Pályázati felhívás a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében a közoktatási intézmények beruházásainak támogatására”. Az is elhangzott az egyeztetésen, hogy úgy tűnik, nem voltak megfelelő információik. Annyira voltak információik, hogy nem állja meg a helyét dr. Nagy Tamásnak az az állítása, hogy bármiféle csúsztatás lenne, még mielőtt valakiben félreértés, vagy ezek kapcsán valamilyen rossz információ rögzülne. Az egésznek az a lényege, hogy az eredeti pályázati kiírási tervezet az valóban csak felújításra és összesen 250 millió Ft összegre tartalmazott keretet, úgy hogy abból 50 millió Ft-nak eszközbeszerzést kellett volna tartalmaznia. Saját maga is, és az agglomerációban más hasonló problémával küzdő településvezetők is, akiknek van ráhatásuk a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács munkájára (tagja is ennek), nagyon erősen lobbiztak azért, hogy ennek a pályázati kiírásnak a tartalma megváltozzék. Szó sincs semmiféle csúsztatásról. A pályázat kiírója megértette, hogy különbség van az ország általános helyzete, a főváros, valamint a Közép-Magyarországi régió azon agglomerációs települések között, ahol nem gyereklétszám csökkenés, intézmény összevonások vannak, hanem gyereklétszám növekedés tapasztalható. Ennek következtében a munkájuk eredményeképpen és nem csúsztatással, hanem nagyon határozott koncepció mentén egy olyan pályázati lehetőség nyílt meg, amire Budaörs Város Önkormányzata úgy pályázhat, hogy a feltétel az, hogy azt kell igazolni, hogy a zöldmezős beruházással létrejövő 24 tantermes intézmény az gazdaságosabban valósítható meg, mint a réginek a bővítése, fejlesztése.

Az 1-es számú Általános Iskola meghívására több képviselővel együtt, a hivatal munkatársaival részt vettek egy egyeztetésen, amire igyekeztek összefoglalni az elmúlt 1,5, illetve 3 év erre vonatkozó dokumentumait. Ott is bemutatták, és mindenki számára világos, hogy a 24 tantermes plusz 7 + 7 csoportfoglalkozás és szaktanterem, összesen 38 tanterem fajlagos költsége fele akkora, mint az Esze Tamás utcai épület felújítása. Aki ezeket a tényeket ilyen módon csoportosítva azt próbálja beállítani, hogy itt nem megalapozott döntésről van szó, miközben azt mondják valamennyien (ebből kellene kiindulni), hogy a 24 tantermes iskolának a megvalósítása, mind az iskolában lévő fórumon, minden felszólaló által elismerten megvalósítandó (mindenki kimondta, hogy erre szükség van), ugyanúgy az egyeztetésen is, akkor itt egészen más dologról lehet szó, amit nem ért.

Dr. Nagy Tamás azt mondta, hogy közeledtek az álláspontok, dr. Szabó Müller Timea pedig azt, hogy örül, hogy megállapodás született. Ha ezt valaki kívülről hallja, akkor azt gondolja, hogy a két személy nem azonos megbeszélésen vett részt. Jelen volt ezen az egyeztetésen és nem közeledtek az álláspontok, hanem megállapodtak egymással. Szavát adta arra, hogy a Rózsa utcai, az Esze Tamás utcai épületet ide érve a Terradom-on lévő G tömbnek az óvoda, illetve a Farkasréti úti óvoda építésének a kérdést is, valamint a bölcsődé építését egyben kezelve valamennyi felsorolt területet oktatási intézményként kívánják a jövőben működtetni, ebben megállapodtak, azzal, hogy feltett egy kérdést, és azt a választ kapta, hogy ebben valóban nincsenek „görcsök”, hogy ne előre döntsék el, hogy hol, mi fog

megvalósulni, hanem ezt egy komoly szakmai munka előzze meg, és az alapján döntsék el, hogy melyik területen, vagy épületből mi fog megvalósulni. Ebben kölcsönösen megállapodtak, és amikor a megállapodást ki lehetett volna bontani, akkor elhangzott az, hogy „*ezt még nekünk egyeztetni kell a frakciónkkal*”. Elhangzott az is, hogy tulajdonképpen bennük nem is igazán bíznak, ezt még írásban is rögzíteni kell. Azt gondolja, miután az ígéret az volt, hogy írásban a mai napig kapni fog erre vonatkozóan egy dokumentumot, amiben ezt rögzítve mindegyik fél ezt aláírja, ezt azonban nem kapta meg, ehelyett a Városépítési Irodavezető úrhoz érkezett egy levél, amelyben azokat a kérdéseket teszik fel dr. Nagy Tamás, Romsics Sándor és Ritter Imre - számára elég megdöbbentő módon Budavári György alpolgármester úrral is kiegészülve -, amelyről 3,5 – 4 órán keresztül vitatkoztak, és amelyre a pályázati kiírás mindenben választ ad. Azt gondolja, hogy az ottani megállapodást a baloldal magára nézve kötelezőnek tartotta, de saját maga most is kötelezőnek tartja. Ezek szerint a megállapodás úri emberek között csak az egyik fél számára megállapodás, a másik fél számára akkor megállapodás, ha ehhez még mindenféle egyéb dolgokat hozzá lehet keríteni. Szerinte ennek az a lényege, hogy nem megállapodásra törekszik a másik fél.

Szabó Gyula irodavezető: A 24 tantermes általános iskola kérdésével már egy hónapja foglalkoznak, elég intenzíven. Mintegy 3,5 éve kezdődtek az első felülvizsgálatok az 1-es számú Iskolával kapcsolatosan. A bejárások, az ottani pedagógusok véleménye és a helyszíni tapasztalatok azt igazolták, hogy ez az iskola egyre jobban lehetetlen helyzetbe kerül, ami a műszaki színvonalat illeti. Valóban a város legrosszabb intézménye, ahol még lehet tanítani. Ezt az állapotot mindenképpen meg kell szüntetni. Összességében az összes műszaki adat, a helyszíni szemle, és a szülők véleménye alapján, és aki bemegy ebbe az épületbe egyértelműen megállapítja, hogy az épület Templom tér felőli két utcai homlokzatot kivéve gazdaságosan nem újítható fel. Tehát, ha valamikor ide iskola kerül, akkor a belső részt egy teljesen új tervpályázat keretében kell rendezni. A tervpályázatról is sokszor beszéltek, különböző számok hangzottak el a beépítéssel kapcsolatosan a szabályozási terv módosítással. Egyetlen lényeges kérdés, hogy a korábbi 35 %-os beépíthetőség (2006-ban módosították) 50 %-ra módosult. Ez önmagában egy fontos tény, de nem elégséges ahhoz, hogy itt egy új iskola a mai szabványok szerint megvalósuljon. Ha itt intézményt kívánnak megvalósítani, akkor el kell készíteni a szabályozási tervet, be kell tartani azokat az építéshatósági szabályokat, amelyek ma nem teszik lehetővé a megépítést, ezen a területen és egy teljesen új tervfeladatot kell létesíteni. Ha mindezeket a folyamatokat végig veszik, és a testület úgy dönt, hogy az Esze Tamás utcai iskolát kell felújítani (legkevesebb 4 év), akkor az 2007. szeptember előtt semmilyen körülmények között nem indulhat el.

Azt gondolja, hogy a 24 tantermes iskola megépítésének ma nincs alternatívája, mert vagy pályázati pénzzel, vagy pályázati pénz nélkül erre a létesítményre, a településnek minden adat szerint szüksége van. Ennek az iskolának a műszaki tartalma, a felszereltsége, a pályázati kiírás szövegének megfelelően a XXI. századi iskolája színvonalán kell, hogy elkészüljön, nem a múlt, vagy a ma élők, hanem a jövő generációjának, a gyerekek érdekében.

Csik Edina főépítész: valóban 2006. februárjában a paraméterekre vonatkozóan hozott a testület döntést, egy egyszerűsített rendelet módosítást. Ezen belül nem volt alkalom teljesen ártérkélni a szabályozási terv tartalmát. Itt sem a beépítési módja, sem a környezete ezeket a paramétereket, az ennek alapján beépíthető jelenlegi

területen lévő új intézményt nem igazán tudja befogadni, nagyon szűkös a terület. Műemléki környezetben fekszik. Mind az Esze Tamás Iskola, mind a két szomszéd helyi értékvédelemmel kiemelt ingatlan. Egyetért azzal, hogy a szabályozási terv egyéb részleteit, a paramétereken kívüli egyéb előírásait (parkolók elhelyezése, beépítési mód, a szomszédos épületektől való távolság, stb.) újra kell gondolni, ami a szabályozási terv módosításának a függvénye, ami feltétlenül szükséges.

Bíró Gyula: Ott volt az egyeztetésen és egy pillanatra úgy látta, hogy meg tudnak egyezni. Abban nincs vita a két oldal között, hogy ezt az iskolát meg kell építeni. A demográfiai adatok, illetve a jelenlegi körülmények mindenképpen azt írják elő, hogy ezt az iskolát meg kell építeni. Az Esze Tamás utcai iskolában miután 13 éve a Köznevelési és Művelődési Bizottság elnöke rendszeresen részt vesz a bejárásokon. Mindig hitegették őket, hogy egyszer ezt az iskolát rendbe fogják rakni. Első lépésben valóban úgy gondolták, hogy felújítják. A Városépítési Iroda megvizsgálta és akkor derült ki, hogy egy XXI. századi iskola megépítése sokkal olcsóbb és gazdaságosabb. A megbeszélésen úgy érezte, hogy ebben nincs vita. Nincs vita abban sem, hogy a ciklus alatt meg kell építeni kettő óvodát, mert szükség van rá. Nincs vita abban sem, hogy a bölcsődét nagyobbítani kell, vagy abban sem, hogy a Bleyer Jakab Általános Iskola emeletráépítését is meg kell valósítani. Csak azokat a beruházásokat említette, ami az oktatást érintik.

Azzal semmilyen problémájuk nincs, hogy az iskola épülete, a Rózsa utcai is valamilyen oktatási intézmény, akár iskola maradjon. Ha végiggondolják a következő év költségvetését, és mindig azt hallották a másik oldaltól, hogy már nem lehet felvenni hiteleket. Ha a költségvetést végiggondolják, akkor kb. ez az, ami megvalósítható hitelek nélkül. A következő ciklusban rá ér gondolkodni az akkori testület, hogy ezzel az iskolával mit tesz, illetve már előtte is megteheti. A régi képviselők biztosan emlékeznek arra, amikor a futballpályát építették. Ez az egész hasonlít arra a helyzetre. Akkor is voltak jobbító szándékok, és a végén csúsztak 4 évet, a beruházás nem a legjobb lett és kb. kétszer annyiba került. Itt az az érzése, hogy csak húzzák az időt. Jelenleg lehetne 500 millió Ft-ot nyerni, 100 millió Ft-ért készen vannak a tervek. Ha az Esze Tamás utcai iskola felújításába belekezdene, talán egy tantermet nyernek, szaktantermet nem biztos, hogy tudnak létesíteni, kisajátítási eljárást kell indítani, meg kell a környéken vásárolni telkeket, tehát egy elhúzódó beruházásról van szó, arról nem beszélve, hogy még a terveket sem készítették el. Biztos abban, hogy így a ciklus végére lesz kész. Azt viszont nem lehet megtenni, hogy 2-3 évig nem adnak semmire pénzt. Azt gondolja, hogy kb. 100 millió Ft nagyságrendű felújítást kellene végezni, amit aztán lehet hogy le kell bontani. Tehát kb. 700 millió Ft-ot kidobnak az ablakon.

Látta azokat a kérdéseket, amit Szabó Gyulának feltettek a jobboldali képviselők. Nem érti, hogy miért az Irodavezető úrtól várják azokat a garanciákat, amit a testületnek kellene megadni. Ha a számokat nézik, akkor a jobboldal eldöntheti, hogy mit szándékozik tenni azzal az épülettel 2011-ben. A Polgármester úr azt mondta, hogy a baloldal mindenre nyitott, valóban így van. A tárgyalások során érezték, hogy megegyeztek, de azt látja, hogy valamilyen apróságot megint sikerült dr. Nagy Tamásnak kitalálni (lehet, hogy nem ő volt az értelmi szerzője, akkor elnézést kér), amivel megint meg lehet ezt akadályozni. Arról nem beszélve, hogy a költségvetésben úgy szerepel, hogy pályázni kell. Most lehetne pályázni (igaz még az sem biztos, hogy nyernek) és nem teszik. Úgy gondolja, hogy mindenképpen meg kellene próbálni, ha nem sikerül, akkor újra át kell gondolni az egészet, hogy hogyan tovább.

Dr. Nagy Tamás: Valótlan állításokkal nehéz vitatkozni nem is teszi. Maximum 450 millió Ft-ot nyerhetnek a pályázaton, mert 5 %-ot sikerdíjként kell kifizetni. Jó szívvel vállalja annak az ódiáját, hogy az Esze Tamás utcai iskolát megtartsák korszerű oktatási intézményként és még nagyon sokáig. Ezt meg tudják valósítani és meg is fogják valósítani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez a hozzászólás nem adott választ arra a kérdésre, hogy a baloldal garanciát adott szóban és becsületszavukat adták arra, amit kétségbe vont a jobboldal már ott is, hogy az Esze Tamás utcai és a Rózsa utcai épületet oktatási intézményként működtessék, amennyiben a jobboldalnak ez az igénye, nem kifogásolják és egyetértettek vele. A megbeszélésen is már sajtóságos volt, hogy dokumentum aláírási javaslatot tettek, amire a baloldal szintén igent mondott, csak hogy a dokumentum nem készült el, hiszen 13 képviselő saját maga mindet eldönthet.

A sikerdíj kapcsán elmondja, hogy hallott mindenféle alattomos dolgokat, amivel nem érdemes foglalkozni, mert aki nem kíván nyíltan és őszintén beszélni ilyen kérdésekről, azokkal nem érdemes vitatkozni. A Városházán Törőcsik László szervezett - véleménye szerint nagyon jó, színvonalas módon - fórumot, több alkalommal tájékoztatót az EU-s pályázatokról civileknek, vállalkozóknak. Ennek a társaságnak a vezetője azt mondta, hogy nagyon szívesen segítenének az önkormányzatnak különböző (túl azon, ami itthon pályázható) brüsszeli lobbizással pályázatokhoz jutni. Azt kérte tőlük, hogy nyújtsanak be írásban egy ajánlatot az önkormányzat részére, amit meg is tettek. Az írásbeli ajánlat azt tartalmazta, hogy minimum 6 hónapra kötnének megállapodást, havi 1,5 millió Ft plusz ÁFA fix összegért, ami független mindentől, plusz 10 % minden egyes elnyert pályázat esetén a sikerdíj. Irodavezető úrral igen komoly vitát folytattak emiatt. Azt gondolja, hogy nagyon magas az összeg, nem örül neki, de ebben a kérdésben őszintén és nyíltan kellene beszélni. Amikor valakik próbálnak mindenféle dolgot úgy elmondani, hogy másokra árnyékot vessenek, akkor vegyenek figyelembe mindent, ami ezzel kapcsolatban tudható. Az önkormányzat nagyon komoly energiát fektetett a pályázatok elkészítésébe. A hivatalban dolgozó szakemberek nagyon lelkiismeretes és tisztességes munkája szükséges ahhoz, hogy pályázatokat nyújtsanak be. Véleménye szerint nagyon jó pályázatokat készítettek, mégis a világ úgy működik, hogy ezek közül olyan pályázatok nem nyertek, aminél sokkal gyengébbek és mégis bizonyos erősebb lobbierővel bírók tudtak más településeken nyerni. Akkor ez volt a probléma. Most az, hogy van sikerdíj. Azt gondolja, hogy végig kellene gondolni, hogy milyen a feltételrendszere ezeknek a pályázatoknak. Egyébként maga Brüsszel is (és ezt tanítják, ezen az előadássorozaton is elhangzott) az Európa Unió Bizottságok is teljesen világosan és egyértelműen azt az álláspontot képviselik, hogy ezen pályázatoknak a költségei - nevezetesen a siker díjak és a pályázatkészítési költségek – azok szerves részei ezeknek a pályázatoknak.

Dr. Nagy Tamás azt mondja, hogy ez csak 450 millió Ft. Eredetileg viszont csak 250 millió Ft-ról szólt maga a pályázat. A 450 millió 200 millióval több, mint a 250 millió ezt nettón nyerheti meg az önkormányzat. Ha viszont a 450 millió Ft nem kell, mert olyan gazdag a város, akkor nem érti azt az állítást, hogy olyan nehéz helyzetben van a város, hogy a legkedvezőbb feltételű hiteleket sem szabad felvenni, ami a konzervatív oldalnak a meggyőződéses gazdaságpolitikai szempontja és az új irányvonala erre a négy évre, ami véleménye szerint szakmailag alapvetően hibás. Érdemes lenne az egészet összefüggésében látni, kezelni.

Dr. Vándor András: Ki kellene mondani, igen, nem kívánnak új iskolát építeni. Tudomásul kellene venni mindenkinek, hogy azon a helyen (érthetetlen számára, hogy miért kellene ebbe belekényszeríteni az önkormányzatot), ahol a jelenlegi iskola van, nem lehet korszerű iskolát építeni. El kell gondolkodni azon, hogy 10 éve folyik a főtér kialakítása. Erre a térre nem lehet nagyobb épületet tenni, egy új 24 tantermes iskolát. Meg kell nézni az engedélyezési tervet, mekkora épületet jelent ez. Azt a város belterületében, a város központjában így nem lehet létrehozni. Műszakilag, szakmailag képtelenség. Az természetes, hogy a meglévő épületet féltik, ő is, hiszen ez a város egyik legrégebbi épülete. Megtartani iskolaként csak akkor lehet, illetve épületként, ha olyan funkciót találnak, ami az épülethez méltó és alkalmas. Ez viszont nem az iskola, mert nagyon sokat kellene hozzá bővíteni, ki kellene sajátítani a fél város belsejét. Nem hiszi, hogy olyan épületet akarnak látni, mint a Nefelejcs utca sarkán álló épülettömb. Ha nem akarnak új iskolát építeni, ki kell mondani. Nincs arról szó, hogy mindenáron ide fogják adni az 500 millió Ft-ot, mert az is lehet, hogy nem nyernek, ez csak egy lehetőség.

A jobboldal van többségben, meg lehet szavazni, ki kell mondani, hogy nem akarják. A baloldal viszont tudomásul veszi, hogy a meglévő épületet fel kell újítani és 2 évre az egész iskolát ki kell költöztetni és közben létrehoznak egy minősíthetetlen iskolát. Elhangzott az ülésen, hogy 4 frakcióvezető az alpolgármesterrel egyetemben kérdést intézett az Irodavezető úrhoz. Ezen igen csak meglepődött. Amikor megalakult Ritter Imre által vezetett német nemzetiség frakció, akkor nem értette, hogy miért van. Most úgy látja, mintha ezért lenne, hogy Ritter Imre lehetőséget találjon arra, hogy részt vehessen olyan értekezleten, amire egyébként nem lehetne lehetősége? Volt egy megbeszélésen, ahol arról volt szó (egészen más tárgykörben), hogy ez a nemzetiségi frakció úgy hoz döntést, úgy lép, hogy egyhangú határozat van és ha csak egy ellenkező is van, akkor erre nem kerül sor. Úgy gondolja, hogy Ritter Gergely ehhez nem adta a hozzájárulását, legalább is nem tud róla. Ez meglepte, mert ő is alakíthatna Ady Endre utcai frakciót, így ezt képtelenségnek tartja, ilyen címszó alatt létrehozni egy frakciót és olyan kérdésekbe beszél bele, ami nem tartozik rá. Természetesen a képviselőknek joga van erre.

Bíró Gyula: azt mondta dr. Nagy Tamás, hogy az Esze Tamás utcai iskolát felújítják és legalább ugyanannyi ideig még oktatási intézmény lesz, ameddig volt. Akkor eldöntötte a jobboldali frakció, hogy nem építenek 24 tantermes iskolát, vagy nem? Vagy van egy másik alternatívájuk, amiről a baloldal nem tud, de akkor szeretnék azt megtudni.

Ritter Imre: Felhívja Bíró Gyula figyelmét, hogy az 1-es számú Általános Iskola német nemzetiségi oktatási intézmény, tehát egy német nemzetiségi frakciónak minden szempontból, nemcsak joga, de kötelessége is, hogy ebben véleményt nyilvánítson, sőt egyetértési joga van. Pontosan azért vetette fel, ha egy megállapodás közelébe jutnak, akkor azt írásba kell fektetni, de előtte a frakciókkal meg kell beszélni. Az nyilvánvaló, ha frakcióvezetőként meghívják egy megbeszélésre, akkor nem fog a frakció véleménye és egyetértése nélkül a frakció nevében megállapodni. Úgy gondolja, hogy semmilyen ellentmondás nincs abban, ahogyan a frakciójuk működik, pontosan azt kérte, hogy azt, amit megbeszéltek azt a frakciókkal le kell egyeztetni és ha a frakciók egyetértenek, utána tekintik megállapodásnak.

Világosan ki kell mondani és kimondja mind a három frakció nevében, hogy a 24 tantermes új iskolát minden körülmények között meg kell építeni. Nem azért, mert az 1-es iskola, egyik vagy másik ilyen vagy olyan állapotban van, hanem azért, mert Budaörs következő 5-6 évi demográfiai helyzete miatt ezt a bővítést 3-500 gyerekre meg kell csinálni. Amiről ma beszélnek az nem az, hogy megépítik-e a 24 tantermes iskolát, hanem, hogy pályáznak-e. Ha ennek a pályázatnak az a következménye, hogy az 1-es iskolát és annak az egyik vagy mindkét épületét be kell zárni, és ott oktatási intézmény nem működhet, akár 2014-ig, akkor ezzel egy férőhelyet sem építettek, semmit nem oldottak meg Budaörs oktatási problémájából, csak egyszerűen 24 osztálynyi gyereket áttettek egy másik 24 osztálynyi iskolába. Ez az, amibe nem hajlandók belemenni. A megbeszélésről elmondja, hogy valóban volt 7-8 ember, akik valóban (évek óta nem volt ilyen hangulatú beszélgetés) a tárgyra és szakmailag a témára koncentrált beszélgetést folytattak. Amikor eljutottak egy olyan helyzetbe, ahol elvileg egy megállapodás közeli állapot volt, akkor vetette fel ő (nem a Nagy Tamás), hogy meg kell beszélni a frakciókkal és utána ezt írásba kell foglalniuk. Itt nem csak a 24 tantermes iskoláról van szó, hanem az 1-es iskola két épületének a felújításáról, bölcsődékről, óvodákról, stb. Ezek a következő 5-6 évben 8-10 milliárdos, a város oktatási, nevelési helyzetét meghatározóan befolyásoló döntések. Ezt nem lehet valakinek, valahol elhangzott szava alapján csinálni. Ezt le kell írni, tisztán, világosan, egyértelműen mindenki számára. Amikor ezt kérték, attól kezdve visszaesett az egész oda, ahonnan elindult. Azt gondolja, hogy egy- másfél hónappal ezelőtt sok bizonytalanság volt benne, ami abból adódott, hogy igen sok információnak nem volt birtokában. Ezek nagyon fajsúlyos és számára is kiemelkedően fontos dolgok. Ma sokkal nyugodtabban hozza meg a döntését, hiszen igen sok minden, ami alapfeltételként volt eddig emlegetve és problémaként, azok számára tisztázódtak. Még hétfőn délután is 35 %-os beépíthetőségről beszéltek, és kiderült, hogy ez már egy éve 50 %-os. Világos számára, hogy kb. 1500 m² az intézmény korábbi területének a felét, 5 %-nyi területet ki lehet sajátítani a jelenlegi rendezési terv módosítása nélkül. Azok a gazdaságosságnál figyelembe vett számok, amit az 1-es számú Általános Iskolánál leírtak, azok a jelenlegi helyzetre és nem a felújítás utáni új helyzetre vonatkozik. Tehát egyértelmű, hogy a 24 tantermes iskolát meg kell építeni. Amit Nagy Tamás mondott sikerdíjról; ténykérdés, ha 500 milliót nyerhetek és 50 millió sikerdíjat kell kifizetni, akkor 450 millió Ft-ot fog kapni a város ebből a pályázatból. Nem csak arról van szó, hogy 450 milliót kidobnak, vagy nem vesznek igénybe, hanem mellette milliárdokat dobhatnak ki azzal, hogy megszüntetnek egy működő intézményt, és nem látják, hogy helyette hol fognak megépíteni egy második 24 tantermes iskolát? Hol van a városnak egy hektáros területe, és hány milliárdba fog kerülni a másik 24 tantermes iskola, ha megszüntetik az 1-es számú Általános Iskola jelenlegi két épületében az oktatást. Ezeket akarják tisztázni és fogják is, és a jelenlegi információk alapján azonnali lépéseket lehet tenni, részben a bölcsődei férőhely növelésében, a Holdfény utcai óvoda azonnali elkezdésében, a Bleyer iskola ráépítésben. A legrövidebb időn belül meghozzák a szükséges döntéseket. A szülőket erről nem tájékoztatni fogják, hanem minden dokumentumot, anyagot leraknak, hogy a saját maguk győződjenek meg, mert az elmúlt időszakban sok téves, a valóságot nem teljesen tartalmazó tájékoztatás volt szóban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ritter Imre utolsó mondatát a leghatározottabban visszautasítja. Nem mondott igazat. Ebben az előkészítésben az 1-es iskola vezetése végig benne volt. Jelen van az igazgató nő, cáfolhatja, ha nem igaz. Ezt a

leghatározottabban utasítja vissza. Egész egyszerűen egy szakmai blöff az, ami most elhangzott. A jobboldal azt mondja, hogy a 24 tantermes iskolát fel kell építeni. Megkérdezi, hogy miből és mikor? Bagatellizálják a 450 milliónak a súlyát, majd hoznak döntéseket, miközben rég megvannak már a döntések. A majd meghozandó döntések elhúzódtást eredményeznek, ami további 450 milliókat jelentenek az ablakon kidobva. Milliárdokat jelenthet csak az elhúzódtás miatt. Tehát az az állítás, hogy „*olyan információkat, meg olyan információkhoz jutottunk, és most kezd világos lenni, vagy nem tudtuk az adatokat*” ezekre hivatkozni nem nagyon lehet. Számára döbbenetes volt Ritter Imre egyik nyilatkozata is. Fel fogja olvasni, mert elég beszédes, nem szereti, amikor ilyen dolgok jönnek elő testületi ülésen. Egy évvel ezelőtt egy egyeztetésen, egy nyílt fórumon azt mondta Ritter Imre, szószerint idéz a jegyzőkönyvből:

Az édesapja, nagypapa, dédnagypapa, mindenki odajárt az 1. sz. iskolába, fia 1 év 2 hónapos, kistestvére útban van, szeretné, ha ő is odajárnának”

Ezt ő tökéletesen elfogadja emocionális szempontból, de nem gondolja, hogy egy város beruházásának az alapja lehet. Azt látja, hogy ez rátelepszik mindenre. Ritter Imre azt állítja, hogy az egyeztetésen nagyon jó érdemi döntések után a jobboldal azt mondta, hogy ezt még a frakciókkal egyeztetni kell, valamint írásba kell foglalni, akkor az egész visszaesett oda, ahonnan elindult, ezzel azt kell mondania, hogy Ritter Imre megint nem mondott igazat. Valóban mindannyian megdöbbenek, de a megdöbbenésük ellenére a szavát adta, hogy ha ez kell hozzá, akkor így lesz. Döbbenetesnek tartotta, hogy ilyen dolgokat úriemberek között le kell írni, de akkor írják le. Azt mondta a baloldal, ha az ülés elejéig eléjük teszik ezt, akkor alá fogják írni, ha az lesz benne, amire a szavát adta. Nem lát ilyen papírt. Ha a jobboldal azt mondja, hogy ugyanott tartottak a végén, ahol az elején elkezdtek, miközben a baloldal most is, itt mindenki előtt szavát adja, és valamennyi baloldali képviselő egyenként szavát adja ha kell, hogy igen a Rózsa utcai és az Esze Tamás utcai épületet Budaörs oktatási rendszerében kívánják benntartani és oktatási célra kívánják hasznosítani, ha ez ugyanaz, mint, amikor elindultak, akkor nem tud mást mondani, valószínűleg nem ugyanazon a nyelven beszélnek.

Itt egészen másról van szó. Ritter Imre még mindig arról beszélt, hogy mi derült ki a városépítési irodavezetővel, illetve a főépítész asszonnyal folytatott egyeztetések alapján. Ma nyilatkoztak az ülésen, hogy szabályozási tervet kell módosítani, a beépítés, ha iskola céljára használják milyen lenne. Szakmai meggyőződésük alapján mondják mindezt, műszaki és néhány évtizedes igazságügyi szakértő munka után. Érdekes módon a bíróságon, mert hogy Szabó Gyula irodavezető egyébként igazságügyi szakértő a bíróságon, sosem szokták a véleményét megkérdőjelezni, és azt kérni, hogy azt támassza alá írásos dokumentumokkal. Úgy tűnik, hogy a Budaörsi testületben még a bíróságnál is erősebb szakmai háttérű emberek vannak, akik kétségbe vonják Szabó Gyulának az ezirányú szakmai hozzáértését. Némi alázatot javasolna mindenki számára. Mindezekkel együtt azt mondták, igen elfogadják. Az önkormányzat, a város életében ez az épület olyan szerepet töltött be, maradjon, még akkor is, ha szakmailag nem ezt tartják a leghelyesebbnek. Ma viszont kétségbe vonják azt, hogy ez elmozdulás lenne. Mindent elfogadtak, csak azért, hogy amiben állítólag egyetértének, a 24 tantermes iskola építése megkezdődhessen. Nem igaz, hogy nem nőnek a férőhelyek, nem igaz semmilyen állítás, ami ezzel kapcsolatban elhangzott. Ha ma ezt a döntést meghozza a testület, akkor pályázhat, ez viszont még nem jelenti azt, hogy a pályázaton nyerni is fog. Ha nem nyernek a pályázaton, akkor eldönthetik, hogy akkor is folytatják-e tovább. Szerinte folytatni kell tovább, igenis a 24 tantermes iskolát az önkormányzatnak meg

kell építenie, amire mindenki azt mondja, hogy igen, csak az igen után mindenfélét mondanak. A baloldal kategorikusan azt mondja, hogy igen, a 24 tantermes iskolának megvannak a tervei, egy éve előkészítették a beruházást, el lehet kezdeni. E mellett nem kell a gyerekeket elköltöztetni az Esze Tamás utcai épületből addig amíg felépül, ott is tudnak olyan feltételeket teremteni, hogy ne kelljen a gyerekeket költöztetni. Az építkezés alatt meg tudják oldani, elő tudják készíteni, hogy mi történjen a Rózsa utcai és az Esze Tamás utcai épülettel, a zeneiskolával, az óvodával, hol, mit alakítsanak ki. Ebben bőven konszenzusra lehet jutni és erre a szavukat adták. Mi kell még?

Dr. Szabóné Müller Timea: Leginkább igazmondás kellene. Végigülte az egyeztetést, látta, hogy megállapodtak, most is kiderült, hogy megállapodtak. A jobboldal most elkezdte elővenni a technikai kérdéseket. Mintha megrettentek volna attól, hogy megállapodtak, egyezsége jutottak. Elfogadta, hogy a jobboldal nulláról kezdi ezt a ciklust, mintha nem lett volna eddig budaörsi önkormányzat. Ezt is elfogadja, ha ez kell ahhoz, hogy a város működjön. Egy évvel ezelőtt úgy határozott a testület, hogy meg kell építeni a 24 tantermes iskolát. Az, hogy mi történik a másik két épülettel, ráérnek még ezen gondolkodni, hozzák meg előbb a döntéseiket. Ritter Imrének igaza van, elfogadták, hogy beszéljék meg most, amit megtettek. Abban maradtak, hogy kettő intézményre van szükségük, ott lesz az új 24 tantermes iskola és felújítva az Esze Tamás utcai és a Rózsa utcai épület. Egy új általános iskola beindítása nem megy egyik napról a másikra. Amíg 2009-ben átköltöznek a gyerekek a 24 tantermes iskolába, a Rózsa utcai és erre garanciát kapott a jobboldal, elmondta az Irodavezető úr, hogy lehet, be lehet indítani. Mindent megbeszéltek, ennek ellenére, amikor úgy tűnt, hogy megállapodtak, mindannyian szavukat adták, akkor elkezdtek még fokozni, hogy mi még a probléma. Ha körbenéznék a kistérségben, azt látják, hogy Tárnokon a testület új iskolára fog pályázni, Szászhalmombattán, ahol egyenlő részben vannak jobb- és baloldaliak, kényszer megállapodások vannak, de egy szakközépiskola felújítására és művészeti iskola bővítésére fognak ebben a pályázatban pályázni. Diósdon, ahol jobboldali többség van, egy konténer óvodát fognak megszüntetni. Érden a Gárdonyi felújítására fognak pályázni. Ha valahol meg akarják „szívatni” a polgármestert, az Törökbálint, mégis ott is óvodára fognak pályázni ebben a pályázatban, mert még ők is tudják, hogy arra tettek esküt, hogy minden igyekezetükkel a település javát szolgálják. Azt, ha elismerik, hogy szükség van az épületre, és hogy ezt meg kell tenni, és itt van 450 millió Ft és ha nem élnek vele, akkor nem szolgálják a településnek a javát, mert abból mást is meg lehetnek oldani. Azt gondolja, hogy ideje elgondolkodni a jobboldalnak azon, hogy mire tett esküt. Méltatlan dolognak tartja, hogy csak azért, hogy ne legyen megegyezés, hogy ne legyen véletlenül egy normális döntést tudjanak hozni, zárt ajtók mögött elismerik, hogy egy véleményen vannak, de a testületi ülésen, ahol látja a város, hogy csak tudnak közösen gondolkodni, akkor nem lehet ezt megtenni, és a szemükbe hazudnak.

Dr. Kisfalvi Péter: Felolvassa a napirend címét: Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházásához pályázati önrész biztosítása. Erről kellene egy kicsit beszélni, ami az elmúlt egy órába elhangzott, hogy igen, és hogy felépítik ezt az iskolát, mert szükség van rá. Az idejű költségvetésben szerepel, hogy ehhez pályázati pénzt szeretnének, akkor azt gondolja, hogy erre a mai napirendi pont első kérdésre az a válasz, hogy igen. Nem tudja, hogy mit kell ezen még vitatkozni. Az, hogy a 24 tantermes iskola megépítésével mi lesz a régi épületekkel, az nem ennek a

napirendnek a témája. Számára is úgy tűnik, hogy megállapodtak, hogy oktatási célra fogják fordítani. Nem érti, hogy miért vitatkoznak ezen, mondják, hogy „igen” és foglalkozzanak a következő napirendi ponttal. Kéri, hogy zárják le a vitát és szavazzanak név szerint.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Kizárólag azért kért szót, mert folyamatosan megsértik a hivatalt, a kollegákat folyamatosan sértegeti a Képviselő-testület Szabó Gyula irodavezetőt, Csík Edina főépítészt, illetve valamennyi hivatalnokot, akik az előkészítésben részt vesznek, részt vettek.

2005. december 15-én döntött a Képviselőtestület először arról, hogy az Esze Tamás utcai Általános Iskolát valamilyen módon fel kell újítani. Ez az előterjesztés a, b, c variációt tartalmazott tanulmányterv alapján. A Képviselő-testület a tanulmányterv alapján azt mondta, hogy a c. típusú tanulmányterv további tervezését támogatja. Ebben az előterjesztésben az volt, hogy a 12 tantermes általános iskola esetén a szükséges teleknagyság 8000 m², bekerülési költség 612 millió, a 16 tantermes általános iskola 10000 m² 830 millió forint, a 20 tantermes általános iskola 12000 m² 1. 251 eFt, a 24 tantermes általános iskola 14000 m² 1,3 milliárd forint. A fentiek alapján megfontolandó, hogy a jelenleg 11 tantermes, alsó tagozatos intézményt bővítsék és korszerűsítsék kb. 800 millió Ft-os költséggel, vagy egy új intézmény létesítésével komplett, koncentrált, korszerű iskolát alakítsanak ki. Ebben az esetben a felszabaduló Esze Tamás utcai intézmény más, a helyhez optimálisan alkalmazkodó önkormányzati célra használható fel. A döntés szempontjából mindenképpen figyelembe kell venni, hogy a hivatal által megrendelt demográfiai felmérésben szereplő előrejelzés szerint kb. 2011-ig egy új iskolát kell létesíteni a város korosztályos gyermeklétszám emelkedése miatt. A Rózsa utcai felső tagozatos intézményét átmenetileg továbbra is általános iskolai oktatási célra lehet hasznosítani. Ezek után a szabályozási terv módosítását februárban benyújtotta a testülethez a Hivatal, azért, hogy a tanulmányterv alapján tovább lehessen dolgozni. Ezzel egyidejűleg a Hivatal kezdeményezte az Oktatási Minisztériumi rendeletének módosítását (25 m²/fő/telek volt az előírás), hogy ezt hatályon kívül helyezzék annak érdekében, hogy az Esze Tamás utcai iskola felújítható legyen.

Ezeket az információkat, adatokat mind megtalálják a képviselők írott formában is, mivel most is a képviselői rendszerből kereste ki.

Tehát nem igaz az, hogy nem voltak ezek az adatok rendelkezésre bocsátva már írásban, azon kívül szóban is, és bármit, amit eddig kértek a kollegáktól, ne biztosították volna a képviselőknek. Nem csak szerdán volt egyeztetés, hétfő délután is egyeztetés volt a Szabó Gyula irodájában, ahol a statikai véleménnyel kapcsolatban voltak különféle kérdések. A tanulmányterv alapján, a továbbtervezés folyamán kiderült, hogy hiába módosították a szabályozási terv beépítési %-át, hiába kérték az Oktatási Minisztériumi rendelet vonatkozó §-ának hatályon kívül helyezését (amit egyébként 2006. április 17-én meg is tett) 2006. áprilisára kiderült, hogy nem lehet beépíteni ezt a telket olyan színvonalon, amilyen szinten egy XXI. századi általános iskolát fel lehet építeni. Ekkor került ismételtén a Képviselő-testület elé egy előterjesztés (2006. áprilisában) és döntött úgy a testület, hogy a Hársfa utcában fogja a 24 tantermes általános iskolát megépíteni.

Dr. Nagy Tamás: Bíró Gyulától kérdezi, hogy elfogadható volt-e a válasz, amit Ritter Imre fogalmazott meg, amivel maga is egyetért. Kell-e hogy külön válaszoljon? *(válasz: nem kell.)*

Dr. Ritter Gergely: Ebben a témában még nem volt nemzetiségi frakció ülés. Ritter Imre azt mondta, hogy most csak a pályázatról van szó. A vitából arra következtet, hogy lényegében az Esze Tamás utcai és a Rózsa utcai iskolák meglétéről és a további funkciójáról van szó. A pályázatban nincs arról szó, hogy az iskolát meg kell szüntetni. De, ha van olyan feltétel, hogy pl. 5 évig az Esze Tamás és Rózsa utcai iskola nem működhet iskolaként... Nem ért ehhez az egészhez, de ha belegondol, hogy ezt a két iskolát mindenképpen rekonstruálni kell, akkor arra kell ez az 5 év, ami után nyugodtan működhet tovább az iskola, akár a feltétel betartása mellett is. Véletlenül az ő dédapja, nagyapja, apja és ő is járt az Esze Tamás utcai iskolába, nosztalgiaja neki is van. Valóban jó lenne, ha megmaradna ez az iskola, hiszen az épület nagyon szép. Tehát, ha csak az a gond, akkor az 5 év elegendő ahhoz, hogy újra működhessen az iskola.

Egyébként pedig itt vannak 13-an a jobboldalon, és azt szavaznak meg, amit akarnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az az 5 év, ami a pályázatban szerepel, az ebben az esetben semmi másról nem szól, mint, hogy az újonnan megvalósuló 24 tantermes iskolának a tulajdonosa és a funkciója 5 évig nem változhat. Semmiféle kitétel a korábbi intézményekre vonatkozóan nincsen. Még az a megkötés sincs, amit, mint esetleges feltételes lehetőséget megfogalmaztak, ezt nem is lehet kiolvasni a pályázatból, erről nagyon hosszasan egyeztettek, de úgy tűnik, hogy eredménytelenül.

Bíró Gyula: Ebben a vitában nagyon várta Török Czene István hozzászólását, részben azért mert korábban polgármesternek indult a városban, részben pedig azért, mert régen tagja volt a Közoktatási és Művelődési bizottságnak, így ismernie kell ezeket a döntéseket. Amit a Jegyző Asszony felolvasott azokat, mind végig tárgyalták a bizottsági üléseken, sőt volt ad-hoc bizottság is. Még azt is összeszedték különböző szakértőkkel, hogy milyen termek legyenek ebben az új iskolában.

Török Czene István: Az Esze Tamás utcai iskolában valóban részt vett azon a bizonyos egyeztetésen, ahova a szülők, a képviselő-testület, tanárokat is meg voltak hívva. Úgy érezte, hogy rossz irányba megy és végén már viszonylag éles hangvétellű és sokszor más témákat érintő beszélgetés volt. Ő akkor ígért, illetve egy javaslatot tett arra, hogy a közeljövőben össze kell hozni lehetőleg azonnal egy szakmai egyeztetést. Ez az egyeztetés megtörtént, a frakcióvezető urak részt vettek rajta, ő nem, tehát az ott elhangzottakat nem tudja véleményezni. Véleménye szerint a végén vállalni kellett volna azt, hogy rögzítésre kerüljön amit Ritter Imre elmondott, és a frakciójuk álláspontja is az, hogy a 24 tantermes iskolának meg kell épülnie, és a meglévő Esze Tamás és a Rózsa utcai iskolákat szükséges felújítani.

Véleménye szerint a KMB utolsó anyagai igen hiányosan tartalmzták az Esze Tamás iskolával kapcsolatos felújítást. Nagyon sok olyan lépés van, mivel kapcsolatban azonnali döntésre lesz szükség.

Wittinghoff Tamás polgármester: Még egyszer elmondja, a baloldal elfogadta, igaz nem értettek vele egyet, hogy legyen írásba foglalva, de még ez idáig nem kapták meg.

Dr. Nagy Tamás: Visszautasítja a hazugnak nevezést, maga és a képviselőtársai nevében a csúsztatás vádaskodást. A tények és a valóság fog dönten. Össze fognak hívni egy teljes körű szülői egyeztetést az Esze Tamás utcai iskolában a tanárokkal közösen, és akkor maguk dönthetik el a rendelkezésre álló iratok alapján, ki mondott igazat a témában.

Stifft Nándor: Ők már eldöntötték. Részt vett azon a megbeszélésen, amit az 1-es számú Általános Iskolában tartottak. Azt gondolja, hogy amit ott megfogalmaztak a szülők, az Igazgató asszony, szülői válaszmánynak az elnöke, az abban erősítik meg, hogy mindenféleképpen támogassa ezt a napirendet. Ezen az egyeztetésen azt mondta Ritter Imre, hogy semmilyen demográfiai adata nincs. Nagyon örül annak, hogy Ritter Imre is egyetért abban, hogy ezt az iskolát fel kell építeni. Az hangzott el azon az ülésen, hogy nincs semmilyen demográfiai alap és ismeretük arra, hogy ebben döntsenek. Abban viszont egyetért szintén Ritter Imrével, hogy egy kérdésről kell dönten, hogy pályáznak vagy nem. Tehát erről döntsön a testület. Ha a jobboldal úgy gondolja, hogy nem kell pályázni, akkor vállalják fel annak az ódiumát.

Ritter Imre: Mindegy, hogy mit mond, ők a tényeket megmásítják, hazudnak stb. A félreértések elkerülése miatt, az, hogy írásba foglalják azt, amit megbeszélnek, azt azért kérte – nem mintha a másik oldalról bárkinek a szavába kételkedne -, hogy ez a sok hazug ember írja le, hogy utána mindenki meggyőződhessen arról, hogy betartják-e a szavukat vagy nem.

Kihangsúlyozza, hogy minden körülmények között megépítik az új 24 tantermes iskolát, záros időn belül. Ma valóban csak a pályázatról döntenek, nem a megépítésről.

(Káhn János közbekiabál.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ritter Imre azt mondta, hogy hazugnak és kit tudja még minek lettek bárkik is titulálva, valamint azt állította, hogy nem kételkedtek a baloldal szavában. Bocsánatot kér, de megint azt kell, hogy mondja, hogy ez így kategorikusan nem igaz. Ritter Imre szemében nézett és azt kérdezte, „*nem bíztok a szavunkban?*”, amire azt a választ kapta, hogy: „*nem*”.

Ez így történt, le lehet tagadni, nem mondja, hogy ki a hazug, ki nem, eldöntik a tények.

Dr. Molnár Gábor: Sokszor elhangzott a túloldaltól, majdnem mindenki személy szerint deklarálta, hogy a 24 tantermes iskolát már pedig meg kell építeni. Arra szeretne választ kapni, hogy mikor és miből? Az, hogy „*záros határidőn belül döntünk*” és hogy „*majd meg lesz építve*”, meg „*majd valamiből csak meg lesz*”...

Valóban a pályázatról kell dönten. Az gondolja, hogy az a lehetőség, hogy a város esetleg pályázaton tudnak nyerni 450 millió Ft-ot elhanyagolható, akkor valóban nem kell pályázni. Ha viszont rövid időn belül kívánja a jobboldal ezt az intézményt felépíteni vagy megkezdeni a felépítést, akkor viszont nem érti, hogy miért nem pályáznak. A záros határidő lehet 5-6 év is, de biztos, hogy így gondolják, mert többen elmondták, hogy az iskolát meg kell építeni. Csak egy dátumot kér, és azt, hogy miből fog megvalósulni?

Romsics Sándor: Az kérdezi a Polgármester úrtól, hogy mit jelent a funkcióváltás?

Wittinghoff Tamás polgármester: A funkcióváltás azt jelenti, hogy valamit, amit valamilyen funkcióban használtak a következő időszakban egy más funkcióra fognak használni. Nem hiszi, hogy erre kíváncsi.

Romsics Sándor: De igen, pontosan erre volt kíváncsi. A kiosztott pályázat 5. oldalán a következőt lehet olvasni: Épület akadálymentes építése, felújítása, fizikai állagjavítása, korszerűsítése, műszaki színvonal átépítése, bővítése, épület, épületrész akadálymentesítés építése. Amennyiben már meglévő épületek funkcióváltás következtében történő átalakítása költségesebb, mint a zöldmezős beruházás. Ebből azt érti, ha megépítik a 24 tantermes iskolát, akkor az funkcióváltást követel, hiszen a két intézménynek az állaga nem megfelelő és ennek következtében kell az iskolát megépíteni, ezért kérik a pénzt. A megbeszélésen felmerült, hogy mi lesz az 1-es számú iskolának a sorsa. Két állítás hangzott el, az egyik a Polgármester úrtól, a másik Szabó Gyulától. Szabó Gyula azt mondta, hogy a pályázatban csak az Esze Tamás utcai iskolát fogják bevenni, mert ha bevinnék a Rózsa utcait is, akkor nem állná meg a helyét, mert azt jelenleg nem kellene felújítani. Polgármester úr viszont azt mondta, hogy mind a kettőt figyelembe kell venni, mert amennyiben megépül az új iskola mind a kettőt át kell helyezni az új iskolába. Szabó Gyula azt mondta, hogy a Rózsa utcai iskolában marad továbbra is a tanítás. Nem tudja, hogy a kettő közül melyik a valós állítás.

Hivatkoznak az előző testületre és 2005-re. Meg kellett volna gyorsabban építeni. A sportcentrumról is volt döntés és a mostani testületnek kellett kiválasztani a vállalkozót, a pályázót, amit nem támogatott, mert számára fontosabb lett volna iskola építése 3-4 évvel ezelőtt, mint a sportcentrumé. Szabóné Müller Tímea felsorolt néhány önkormányzatot, pl., hogy konténer óvoda helyett normális óvodát akarnak építeni. Ez valóban funkcióváltás. Ezt a konténert nekik onnan el kell tüntetni, mert ez a pályázat erről szól, a régieket el kell tüntetni, mert rosszak, nem használhatók és újat kell építeni. *(nem)*

Nem vádoltak senkit, hogy az 50 millióból ki fog zsebre tenni bármennyit is. Nagyon jól tudják, hogy az a cég, amelyik a pályázatot írja annak a kívánalma, hogy ezt a pénzt megkapja. A problémájuk az; amennyiben ez az intézmény felépül, akkor „holnaputántól kezdve” kezdődjön el 1-es számú iskola átépítésének a munkálatai. Dr. Vándor András azt mondta, hogy azon a területen nem lehet normális épületet építeni iskola céljára. Néhány nappal ezelőtt összejöttek Szabó Gyula irodájában, ahol ott volt Csík Edina főépítész is, és mindenki azt mondta, hogy igenis itt azokkal a feltételekkel (amelyek most vannak, annak a két területnek a megvásárlása, kisajátítása esetében 35 %-os és nem 50 %-os a beépítés) meg tudnak építeni egy új iskolát. Megkérdezte Ritter Imre, hogy tudnak-e mondani olyan területet, amelyen holnapután el tudnak kezdeni egy új iskola építését, hiszen 670 gyereket kell átvinni az új iskolába. Véleménye szerint az új iskola megtelik, ennek ellenére nincs hova tenni a gyerekeket. Éppen előző nap hallotta, hogy 90 körüli túljelentkezés van már az idén is. Lehet és elképzelhető, hogy ezt az új iskolát saját pénzből is fel tudják építeni, mert ha tudtak 3,2 milliárd és még nem tudja mennyiért saját zsebből építeni egy sportcentrumot, akkor, ha nagyon muszáj tudjanak a saját zsebükből iskolát is építeni 2,6 milliárdért, plusz kitudja mennyiért, mert ebben az összegben nincs benne a felszerelés. Az is lehet, hogy az iskola építését hamarabb is el tudják kezdeni, mint ha pályáznának, mert közben telik az idő.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem kell kiírni az év elején, hogy pályázzanak, ha nem gondolják azt komolyan, mert ezt a feltételt a jobboldal szabta meg a költségvetésnél. A pályázat ideje viszont semmit nem vesz el az egésznek az előkészítéséből, legfeljebb esélyt ad 450 millió Ft elnyerésére. Romsics Sándor azt mondta, hogy nem vádoltak senkit. Ezek szerint kicsi ez a város, mert ennek az ellenkezője jutott el hozzá egy másik csatornán. Az, hogy ellentmondásban lettek volna az Irodavezető úrral, az tévedés. Csak azt mondta, azt kell világosan látni, hogy az új épületbe az 1-es számú iskola megy át, ebben benne van a Rózsa utcai rész is és az Esze Tamás utcai is, de ez nem az épületeknek az átköltöztetését jelenti, ennyire nem szokott pontatlanul fogalmazni, hanem az ott tanító tanárok mennek a diákjaikkal (valamit nagyon félreértettek).

A pályázatban viszont az fog szerepelni, hogy az Esze Tamás utcai épület nem bővíthető gazdaságosan és annak az állapota olyan, amilyen. Ez a két dolog nincs ellentmondásban egymással. Amit a pályázatból idézett Romsics Sándor, azt tovább kell olvasni: „Épület, épületrész akadálymentesítés építése, amennyiben már meglévő épületek funkcióváltás következtében történő átalakítása költségesebb, mint a zöldmezős beruházás.” Ez a mondat azt jelenti, hogy amennyiben költségesebb azt az épületet, amelyet jelenleg valamilyen célra használnak, iskola céljára a továbbiakban bővíteni, akkor ezen pályázat keretében lehet zöldmezős beruházásra is pályázni.

dr. Szabóné Müller Timea: Hitelt szerettek volna felvenni az iskolaépítésre, a jobboldalnak ez nem kellett, most vissza nem térítendő pályázat van ugyancsak az iskola építésére, ez sem kell, majd saját erőből meg fogják oldani. Úgy gondolja a jobboldal, hogy ne szóljon bele senki semmibe, a baloldal ne adjon ötletet, majd a jobboldal el fogja dönteni.

Dr. Vándor András: Valóban ki lehet sajátítani a városnak azt a részét, ha szembe akarnak menni a lakossággal, a saját döntésükkel és a történelemmel, akkor valóban meg lehet építeni egy szép nagy iskolát, ami ott elfér. Elhangzott, hogy a 24 tantermes iskolát meg akarják építeni, ez hosszútávra megnyugtatóan hangzik. Úgy gondolja, hogy az 1-es iskola (úgy tesznek mintha nem értenék) leköltözik az új iskolába, a megmaradó épületbe egy új iskolát fognak létrehozni vagy múzeumot, ami arra jó, hogy az épületet használják. Az épület változatlan lesz, és azt csinál benne a testület, amit akar. Ez az épület a város közepén van, amiben olyan valamit kell létrehozni, amiért érdemes megtartani ezt az épületet. Benne az épület elbontása fel sem merülhet, mert ha valaki ragaszkodik ehhez az épülethez, az ő, bárkivel meg fog küzdeni a fennmaradásáért.

Dr. Ritter Gergely: Amikor elkezdődött a főút felújítása, akkor az volt a fő gond, hogy a városnak nincsen olyan része, amire azt lehetne mondani, hogy ez Budaörs jellegzetessége, a város centruma, vagy arculati szempontból a városközpont lehetne. A Templom tér környéke igen szépen alakul. Maga részéről ragaszkodik az épülethez (nem az iskolához), de ha kisajátítással építenek oda megint egy olyan házat, mint amit plébániából átalakítottak (egy monstrum), akkor hol van a tér szépítése, ahova érdemes lenne elvinni pl. Németországból hazajövő rokont, akik még emlékeznek arra, hogy hogyan nézett ki valamikor Budaörs. Biztos, hogy ezt az épületet meg kell tartani, lehet, hogy még iskolát is lehet belőle csinálni, de ez miért

feltétele annak, hogy ezt a 450 millió Ft-ot megkapja a város, ezt változatlanul nem érti.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mivel több hozzászóló nincs a kérdésben, szavazásra kerül a sor. Névszerinti szavazásra volt javaslat.

Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint névszerinti szavazással döntsön a Képviselő-testület.

A javaslatot a Képviselő-testület 22 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

114/2007.(V.11.) ÖKT sz.

határozat

Névszerinti szavazás elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy névszerinti szavazást rendel el a 96/2007.(IV.24.) ÖKT. sz. határozat visszavonására (a Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházáshoz pályázat benyújtásának elutasítása) vonatkozóan.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Erre a Testületi ülésre külön előterjesztést nem kaptak, de van egy olyan határozati javaslat miszerint Budaörs Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 96/2007. ÖKT számú határozatát visszavonja. Ez módosító indítvány-e? Ez leadásra, vagy kiosztásra került-e?

Wittinghoff Tamás polgármester: Az ülés elején ismertette, hogy az önkormányzati törvény, milyen lehetőséget biztosít a polgármesternek abban az esetben, hogyha a Képviselő-testület valamely döntését az önkormányzat érdekeivel ellentétesnek tartja. Ez esetben felfüggesztheti a döntést. Az erre vonatkozó indítvány, amelyet 3 napon belül el kell készíteni, el is készült és kiküldésre került a testület részére. A testület nagyon nehezen tud dönteni az előterjesztésről akkor, ha nem vonja vissza a korábbi határozatát, tehát nincs új indítvány. A Képviselő-testületnek a jogszabályokból adódóan van most lehetősége arra, hogy a felfüggesztett döntésre vonatkozó indítvány szerint visszavonja a korábbi döntését és e helyett elfogadja az eredeti javaslatot, amely a pályázatról szól. Tehát nincs indítvány, nem is lehet, nem is nyújtott be senki.

Dr. Nagy Tamás: Ha jól érti, akkor ez a Polgármester úr szóbeli módosító indítványa.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem. Rosszul érti. Megkéri a Jegyző Asszonyt mondja el a jogszabályokat.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Idéz az önkormányzati törvény kommentárjából: a Képviselő-testület a polgármester indítványára köteles megtárgyalni a kérdést, de nem köteles elfogadni. Ismételten szavazni kell a vitát követően, az érvek, indokok alapján azonban a képviselők szabadon döntenek. A szavazás eredményeként ugyanaz a döntés is születhet.

Wittinghoff Tamás polgármester: képviselő úr nem érti. Ha ugyanaz a döntés születik, akkor fenntartja a korábbi határozatát a Képviselő-testület, ha viszont nem,

akkor visszavonja, felfüggeszti, ez a két alternatíva van. Természetesen a törvény nem írja le és a vonatkozó jogszabály nem rendelkezik arról szószerint, hogy egy ilyen esetben ez pontosan, technikailag mit jelent, de a józan ész szabályai szerint, ha a Képviselő-testület nem úgy dönt, ahogyan az előző ülésén, akkor az előző döntését visszavonja. Tehát ez a két alternatíva létezik: vagy marad az eredeti vagy visszavonja.

dr. Nagy Tamás: Csak tisztázni szerettem volna, hogy ez pontosan hogy van, illetve mi lesz a szavazás menete, gondolja a forgatókönyv szerint fognak szavazni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Természetesen, hiszen az indítványa (amikor felfüggesztette a döntést, miután úgy ítélte meg, hogy az az önkormányzat érdekeivel ellentétes) arra irányult, hogy a Képviselő-testület vonja vissza a korábbi döntését, és pályázzon, ha a korábbi döntésének a visszavonásával a testület többsége nem ért egyet, akkor érvényben marad a korábbi döntés.

Névszerinti szavazással fog dönteni a testület most arról a javaslatról, hogy a 96/2007. ÖKT számú határozatát visszavonja. Ez az a határozat, ami arról rendelkezik, hogy nem pályáznak az iskola építésre.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az SZMSZ szerint névsorban olvassa a képviselők nevét.

Névszerinti szavazás

A szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv melléklete.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a szavazás eredményét. A Képviselő-testület 10 igen, 13 nem szavazattal elutasította a határozat visszavonására irányuló javaslatot, következésképpen a Képviselő-testület döntése az, hogy nem vesznek részt a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázaton.

115/2007.(V.11.) ÖKT sz.

határozat

Határozat visszavonásának elutasítása (Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola pályázat)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a polgármester indítványát, mely szerint a Képviselő-testület a Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházáshoz pályázat benyújtásának elutasításáról szóló 96/2007.(IV.24.) ÖKT. sz. határozat vonja vissza.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

2.) Budaörs Város Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött közművelődési megállapodás felülvizsgálata, és 2007. évi munkatervének újratárgyalása

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a Képviselő-testület 2007. április 24-én úgy döntött, hogy a Budaörs Város Önkormányzata a Budaörs Város Egyesületével hatályban lévő közművelődési megállapodását a 18. pont alapján 90 napos határidővel felmondja. A közművelődési megállapodás 20. pontja általános háttérszabályként hivatkozik a Polgári Törvénykönyvre, amelynek az erre vonatkozó §-a azt tartalmazza, hogy a polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztességesség követelményének megfelelően kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. A jóhiszeműség és a tisztességesség valamint az együttműködés követelményét, tehát valamennyi magánjogi jogviszonyra kiterjedő alapjogként deklarálja a törvény, amelyek közül az együttműködési kötelezettség jogi részében a szerződés teljesítésére vonatkozó szabályok között meg is erősíti, mintegy a szerződés céljának megvalósulása érdekében mindkét fél részéről elvárható magatartást. A közművelődési megállapodás 18. pontja alapján a szerződést a „be nem tartás” feladatellátói ellehetetlenülés, vis major vagy feladatellátónak felróható alapos ok miatt lehet egyoldalúan 30 napra megszüntetni. A megállapodás 19. pontja értelmében a felek kötelezik magukat arra, hogy a megállapodás végrehajtása során köztük támadt vitát a megállapodás céljának értelmében tárgyalás útján rendezik. A megszüntetési okok körébe vont „be nem tartás” kérdése így olyan, a szerződés megkötésekor a végrehajtás során a felek között keletkezett vitaként értékelhető, mely - a szerződés céljának meg nem valósulása érdekében elvárható együttműködési követelménynek megfelelően - maga után vonja a 19. pontban foglalt tárgyalási kötelezettséget. Ilyen tárgyalásra pedig a felek között, vagyis közte és Mizsei Zoltán között nem került sor. Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület korábbi határozata fentiek alapján sérti az Önkormányzat érdekeit, javaslata az, hogy korábbi döntését vonja vissza, és kérje fel a polgármestert, hogy az imént említett törvényi kötelezettségének megfelelően az önkormányzat járjon el és ennek érdekében a polgármester és az egyesület elnöke egyeztessenek a vitás kérdésekről és ezt tárgyalja meg az illetékes bizottság és a képviselő-testület.

Filkey Péter: elmondja, hogy a Közoktatási és Művelődési Bizottság a márciusi ülésén megtárgyalta az Önkormányzatnak az Ifjúsági Egyesülettel kötött közművelődési megállapodását, és a bizottság felhívta az egyesület vezetőjének figyelmét a szerződés be nem tartására. Kérte, hogy a bizottság következő ülésére kerüljön napirendre a közművelődési megállapodás, ennek megfelelően kénytelen volt megállapítani a bizottság ismételten, hogy a szerződésben meghatározott nyitvatartási időt az egyesület egyoldalúan megváltoztatta, ezért kénytelen volt olyan határozatot hozni, hogy ezt a megállapodást felbontja. Az áprilisi testületi ülésén ez megerősítést kapott. Úgy véli, részükről a tárgyalás megtörtént, és semmiféle új fejlemény nem történt azóta. Ezért úgy gondolják, hogy a FIDESZ-KDNP és a Vállalkozók Egyesülete Frakció nevében fenntartják az eredeti álláspontjukat, kéri az eredeti döntést helybenhagyni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Filkey Péter képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy a jogszabályok elég világosan szabályozzák azt, hogy kinek, milyen kérdésben és hogyan kell eljárnia, és kik az eljárásra jogosultak. Filkey Péter

felszólalásából idéz: a bizottság „*kénytelen volt olyan döntés hozni*”. Ezt nem tartja egy releváns megfogalmazásnak az ügy szempontjából. Elmondja, hogy 1000 feletti aláírás gyűlt össze ennek a döntésnek a megváltoztatására. Ha komolyan veszi magát a két frakció, amikor azt nyilatkozták, hogy a lakosság véleményét figyelembe veszik, ezer szavazatot egy képviselő sem kapott ebben a Képviselő-testületben. Ha ez a konzervatív oldalon semmit sem jelent, akkor ezzel nehéz mit kezdeni, akkor tudomásul veszik, hogy 13 ember szavazata felülírhat egy települési érdeket.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): kéri a Polgármester Úrtól, - tekintettel arra, hogy az érintett szakbizottság a témát többször megtárgyalta, és a Képviselő-testület is döntést hozott, főleg ennek a napirendnek a tárgyalása - zárják le a vitát és szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt az indítványt felháborítónak tartja, a politikai gengszterizmus kategóriájába sorolja. 13-an eldöntötték, több mint ezer ember ellene van, de ne vitatkozzanak róla, nem érdekli őket, hogy mit akar mondani a baloldal - ez így foglalható össze, amit a Képviselő Úr elmondott. Nem tesz eleget a kérdésnek, mert a demokrácia játékszabályait ilyen módon sem hagyja áthágni.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): a testület tiszteletben szokta tartani az önkormányzat döntéseit. Ez az előterjesztés egy technikai dolog arra, hogy a törvényességet tartsák be, és a jobboldalnak a döntése ezután is és ugyanígy döntés lehet. Arra kéri a képviselőtársait, hogy ne zárják le a vitát, fogadják el ezt a határozati javaslatot, mert arról szól, hogy jogilag rendben lévő mederbe tereljék ezt a kérdést. Úgy véli, hogy egy ilyen kérdés, amely ennyi ember érdeklődését felkeltette, megérdemel annyit, hogy jogilag rendben lévő mederbe tárgyalják le. Ezután azt, hogy hogyan fognak dönteni ebben a kérdésben, azt ez az előterjesztés nem befolyásolja.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: kérdezi a Polgármester Urat, hogy fog-e szavaztatni az előbb tett ügyrendi javaslatáról. Megjegyzi, hogy Dr. Szabóné Müller Timea képviselő felszólalása nem ügyrendi jellegű volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi a Képviselő testülettől, hogy hajlandó-e a vita lezárása és a szavazás előtt meghallgatni Mizsei Zoltánt az egyesület elnökét. Felteszi szavazásra a kérdést, amelyet a Képviselő-testület 10 igen, 8 nem, 5 tartózkodó szavazattal elutasított.

116/2007.(V.11.) ÖKT sz.

határozat

Egyesület elnöke meghallgatására irányuló indítvány elutasítása (Budaörsi Városi Ifjúsági Klub)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a polgármester indítványát, mely szerint a vita lezárása és a döntés hozatal előtt a Képviselő-testület hallgassa meg a Budaörs Városi Ifjúsági Klub Egyesület elnökét.

Wittinghoff Tamás polgármester: a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője arra tett indítványt, hogy ezzel kapcsolatban még csak vitát se folytathasson a Képviselő-testület, vagyis megvonja a jogát a baloldali képviselőnek arra vonatkozóan, hogy ezzel kapcsolatosan az álláspontjukat kifejtsék. Úgy véli, hogy ez egy beszédes üzenetet a lakosság felé. Ez beszédes üzenet abban a témakörben, hogy milyen irányban indult el Budaörsön az önkormányzati munka. Ez diktatórikus eljárás, politikai gengszterizmus. A jelenlegi konzervatív oldal bejáratott eljárását ő ezt határozottan és minden fórumon vissza fogja utasítani. Szégyenteljesnek tartja, de nincs más lehetősége, minthogy szavazzon. Megkéri azokat, akikben egy cseppnyi becsület van a konzervatív oldalon, hogy tegyék lehetővé, hogy az álláspontját a Képviselő-testület ezzel kapcsolatban elmondja. Ha nem teszik, akkor nem csak az önkormányzati törvényt gúnyolják ki, hanem az egész önkormányzatot. Az Ötv lehetővé teszi azt, hogy a Képviselő-testület előtt egy kérdést megvitassanak újra, ha a polgármester úgy érzi, hogy az az önkormányzat érdekeivel ellentétes.

Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás ügyrendi javaslatát a vita lezárására vonatkozóan, amelyet a Képviselő-testület 13 igen, 10 nem szavazattal elfogadott.

117/2007.(V.11.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörsi Városi Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött megállapodás felmondására vonatkozó határozat visszavonásáról szóló vitát lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester bejelenti, felolvass egy levelet. Megteszi, mert úgy ítéli meg, hogy ami ebben a teremben történik, annak köze nincs a demokratikus önkormányzati működéshez. Úgy véli, ha ezt kívülről valaki így látja, az még inkább szégyenteljesebb, ami ebben a teremben történik. Sajnálja, hogy nem adhat szót Mizsei Zoltánnak, a Képviselő-testület többsége nem kíváncsi a véleményére.

„Tisztelt Polgármester Úr!

Engedje meg, hogy az elmúlt hetek eseményei közül egyre, az Ifjúsági Klub vezetőjének Mizsei Zoltán „leváltásának” ügyére néhány gondolattal reagáljunk. Úgy érezzük, hogy erkölcsi kötelességünk megszólalni. Mizsei Zoltán nem ebben a szép épületben kezdte meg vezetői munkáját, hanem egy pincében, amelyben azért próbált fiataloknak helyet és programot biztosítani, hogy ne csellengjenek, ne szívják unalmukban a technokolt, hanem a számukra érdekes és egyébként hasznos tevékenységet végezhesenek. A klubot a gyerekek maguk festették ki, és néhányan az Illyés Gyula Gimnázium rajzhoz konyító tanulója készítette el a belső dekorációt. Köztük volt Nyitrai Márton, Töröcsik Ambrus, Déry Konstatin és még sokan mások, akik heteken át dolgoztak ott kitartó munkával. A freskó elkészült, a gyerekek ezzel is maguknak érezhették a klubot, és a programok alakításában is aktívan vehettek részt. Ebben az időben Mizsei Zoltán gyakran meglehetősen külsérelmi nyomokkal, nem egyszer kékre, zöldre verve volt látható. Na nem a gyerekek bántották, hanem azok az emberek, akiknek nem tetszett Mizsei úr munkája. Mindezeket onnan tudjuk, hogy ebben az időben hozzánk járt óvodába ifjabb Mizsei Zoltán. A most történő

eseményekről viszont a helyi médián keresztül, valamint a rendszeres találkozások kapcsán szereztünk tudomást. Az óvodások rendszeresen járnak moziba, délelőtt, nem multiplexbe. A klasszikus mesefilmeket Mizsei úr szerzi be „műsoron” kívül. A mi óvodásaink tesztelték le azt az eszökbemutatót, amelyet vakok számára készítettek. De nemcsak a mi személyes kapcsolatunkról van szó, hanem arról a színes palettáról, amelyet sokféle szemléletű, vallású, pártállású közösségek, vagy alkalmilag összejött emberek számára konfliktusmentesen, kulturált körülmények között biztosít. Az lehet, hogy Mizsei úr nehéz ember, viselkedése, reakciói sokak számára nem felelnek meg, de ha nem lett volna ilyen „nehéz ember”, akkor ma Ifjúsági Klub sem lenne! Nem ismeretes pontosan számunkra, hogy mit követett el Mizsei Zoltán, de biztosan nem a megbocsájthatatlan bűnök sorába tartozik-, azonban joggal megkérdézhethné sokunktól:

„De ki a felebarátom?”

Budaörs, 2007. május 9.

Nyitrai Istvánné, a budaörsi Szent Vince Óvoda vezetője

Siklós Endre, a Művészet a Nemzetért Alapítvány elnöke”

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozat visszavonására irányuló határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 7 igen, 16 nem szavazattal elutasított.

118/2007.(V.11.) ÖKT sz.

határozat

Határozat visszavonásának elutasítása (Budaörsi Városi Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött megállapodás felmondásáról)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a polgármester indítványát, mely szerint a Képviselő-testület a Budaörsi Városi Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött megállapodás felmondására vonatkozó 82/2007.(IV.24.) ÖKT. sz. határozatát vonja vissza.

Wittinghoff Tamás polgármester: többen jelezték, hogy nem értették a határozati javaslatot. Sajnálja, hogy az ő frakciója sem érti, hogy miről szavaztak, ezzel ő nem tud mit kezdeni. Aki ebben a kérdésben igennel szavazott, amellet döntött, hogy a Képviselő-testület vonja vissza a határozatát, aki pedig nemmel, az a korábbi határozat mellett foglalt állást.

Dr. Vándor András (ügyrendi kérdésben) elmondja, hogy magára vette a Polgármester Úr szavait. Ő szavazott tévesen. Sajnálja.

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő felszólalása nem ügyrendi. Azt kéri a képviselőktől, hogy figyeljenek jobban a szavazásnál. A lényeg, hogy itt nem tartalmi, hanem technikai történetről van szó. A dolognak jelentősége nincs, mert a 13 szavazat így is - úgy is mindent eldönt.

3.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: az indítványa arra vonatkozott, hogy az Önkormányzat érdekeit annyiban sérti az elfogadott SZMSZ, hogy szembe megy számtalan vonatkozó törvénnyel, számtalan idevonatkozó szabállyal. Három kategóriába sorolható az SZMSZ módosításoknak a tartalma: az egyik az, ami tökéletesen ellehetetleníti a munkát, így például az a rendelkezés, amely 8 napos határidőt határoz meg az előterjesztések leadására. Ezzel olyan szabályozást vezet be, ami alapján a hivatal képtelen lesz törvényességi és szakmai szempontból az előkészítésre és a normális munkamenetre, valamint azt eredményezi, hogy a testületi ülés hetén, feltéve, hogy az ülés pénteken van, és nem csütörtökön, napi minimum 2 bizottsági ülést kellene tartani. Ez egy abszolút kaotikus helyzet lenne, ami megszünteti a lehetőségét is annak, hogy a képviselők megfelelőképpen felkészülve és a helyzettel tisztában léve legyenek jelen. A másik csoportja ezeknek a módosításoknak, ami egyébként szintén a munka ellehetetlenüléséhez vezet, sérti azt a jogát a képviselőnek, hogy tisztában legyen azzal, hogy milyen napirendet fognak tárgyalni. Az pedig egy alapjog, hogy részt vegyen a testületi ülés munkájában (nemcsak kötelezettség), és hogy tisztában legyen azzal, hogy mit fognak tárgyalni. Az elfogadott javaslat szerint a rendkívüli ülést és a rendes ülést ugyanabba a kategóriába kívánják sorolni. Példaként: egy olyan rendkívüli ülés esetén, mint például az ülnökök megválasztása, ami határidős, és amiben általában konszenzus szokott lenni, egy ilyen rendkívüli ülést meghirdetve a képviselő el tudja dönteni, hogy a részvétele fontos-e annyira, hogy az időbeosztását megváltoztatva ezen a munkatervtől eltérő időpontban lévő rendkívüli ülésen részt vegyen-e, de az új módosítás után nem tudhatja azt, hogy előző nap 12 óráig hány és milyen jellegű előterjesztést nyújtott be valaki (akár rendeletmódosításokat is), mivel az új szabályok szerint a rendkívüli ülésre is bárki bármit benyújthat és azt tárgyalni kell. Így aztán az következik be, hogy a képviselőnek nincs is lehetősége, hogy előzetesen információja legyen arról, hogy a Képviselő-testület mit fog tárgyalni. Ezek a garanciális jogok nem csak jobboldali, nemcsak baloldali, nemcsak liberális, hanem bármilyen képviselő számára meghatározóak, tehát elképesztőnek tartja, hogy ilyen jellegű módosítás legyen.

A harmadik csoportja a módosításoknak egyszerűen az Alkotmányt és a vonatkozó önkormányzati törvényt nem veszi figyelembe, és amelyek az ülés vezetésére vonatkozó jogosítványokat próbálja meg kinullázni. Ezeket nem is szeretné nagyon mélyen érinteni, az az alapvető problémája az egész szabályozással, hogy tökéletesen ellehetetleníti és kinullázza az önkormányzat alapokmányát, a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

Sánta Áron: Ügyrendi kérdésben kér szót, előző nap egy módosító indítványt terjesztett a Képviselő-testület elé, és az ebben a módosító indítványban foglaltakat szeretné visszavonni, ugyanis a Jegyző Asszony törvényességi észrevételt tett, miszerint az Ügyrendi Bizottság két fős létszámcsökkentésére a jelenlegi ülésen nincs lehetőség, akkor a következő ülésen fogja ezt a javaslatot megtenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Csak hogy világos legyen, ez további 1 fő növelést jelent a korábbiakhoz képest a bizottság létszámában, de egyébként módosító indítványt mostanra valóban nem lehetett benyújtani. A jelenlegi bizottsági

létszámhoz képest volt egy olyan javaslat, ami jelentősen növeli a bizottsági tagok számát, és ehhez képest most valamilyen, egyébként indoklás nélküli módosítás érkezett Sánta Áron részéről, amit most nem tudnak kezelni a szabályok miatt.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben kért szót): dr. Nagy Tamást kérdezi, hogy maradhatnak-e a teremben?

dr. Molnár Gábor: Az SZMSZ-szel kapcsolatban kezdhethné úgy is, hogy jogászként megpróbálja pontról pontra ízekre szedni ezt az SZMSZ módosítást, de nem teszi, mert ezt az előző testületi ülésen már megpróbálták, és igazi visszhangja nem volt. Polgármester urat ismételhetné, aki 3 csoportba osztotta az észrevételt, ami ezzel a módosítással kapcsolatos, sőt megint csak ismétli magát, az előző ülésen elmondta, hogy 2003-as nagy SZMSZ módosítás egy háromnegyedéves munka eredménye volt, úgy hogy a bizottságokat többször is megjárva konszenzusos alapon fogadták el, és a demokratikus működés érdekében sikerült szerinte egy jó SZMSZ-t alkotni. Az élet mindig hoz új helyzeteket, egy jogszabály nem állandó, biztos, hogy van mód, és kell is módosítani bizonyos pontokon, de az, hogy a jelenlegi módosítás több sebből vérzik, az nem kérdés, és nem a zökkenőmentes működés irányába hat. Mondhatná azt is, hogy dilettantizmus, de sajnós ez nem az, mert az illetékes bizottságokban nem mozdonyvezetők, kazánkovácsok ülnek, természetesen meg nem sértve ezeket a tisztességes foglalkozást űzőket, hanem jogászok. Teljesen tisztában vannak ennek a következményével, hogy az SZMSZ ily módú módosítása az mennyire korlátozza a képviselők jogait. Nem akarja mondani, de felháborító számára, a hivatalnak nyilván a maga baja, meg az ő baja is, hogy a 14 napról 8 napra csökken az előterjesztések leadási határideje, de a rendes és a rendkívüli ülés szabályainak az összemosása - ez az alapjogát veszi el. Azt szeretné megkérdezni, hogy a Képviselő-testület egyáltalán miért fogadott el munkatervet? Teljesen felesleges volt munkatervet elfogadni, hiszen hogyha ennek az SZMSZ-nek a módosítása így életbe lép, akkor a munkatervre nincs szükség. Az a baj, hogy a szándék, az teljesen világos. Viszonylag kevésszer szól hozzá az üléseken, mert nem szándéka feleslegesen indulatokat gerjeszteni, de ez több, mint dühöt váltott ki belőle, úgy érzi, hogy teljesen feleslegesen ül itt. Abszolút világos politikai szándék az SZMSZ módosítása, mindenki tudja, hogy az SZMSZ-t azt nem két órára, nem 10 percre hozzák, jogászok tudják, hogy egy jogszabálynak bizonyos stabilitást is kell mutatni, a következő választások esetleg nem így sikerülnek, akkor az SZMSZ-t generálisan újból módosítjuk az aktuálpolitikai kívánalmaknak megfelelően? Ismételten kéri az előterjesztőt, gondolja ezt még egyszer végig, hogy ez a folyamat a normális mederben folyjon, ne rendkívüli bizottsági üléseken legyenek tárgyalva, ne két hét alatt. Szerinte ez egy átgondolatlan módosítás, és kéri ismételten, hogy az előterjesztő kérje vissza.

dr. Nagy Tamás: Ügyrendi kérdésben kért szót, személyes megszólíttatás címén szeretne csak röviden válaszolni, természetesen maradjon mindenki a teremben, senki sem mondta, hogy bárki menjen el. Felnőtt emberek vagyunk.

dr. Szabóné Müller Tímea: Ebben az SZMSZ módosításban két nagyon nagy problémát lát. Az egyik az, ami a polgármester jogosítványait csökkenti az ülésvezetéssel kapcsolatban, azt gondolja, hogy ezt óriási hiba lenne ilyen formában korlátozni. Ezen a héten az Integrációs Bizottság tartott egy közel 4 órás ülést, ahol szerinte egy nagyon jó hangulatú beszélgetés, vita folyt pályázatokkal, pályázati

lehetőségekkel kapcsolatban. A vitát, még akkor is, ha azt mondja, hogy nagyon kulturáltan, barátságosan folytatták le, mederben kellett tartani. Törőcsik László mint bizottsági elnök többször, nagyon helyesen, használta azt az eszközrendszerét, hogy mint bizottsági elnök időről időre összefoglalta, hogy hova is jutottak el, hol is tartanak, mik azok a pontok, amikről már ne beszéljenek többet, mik azok a pontok, amik még nyitva vannak, és további vitára, beszélgetésre ösztönözte a tagokat. Azt gondolja, hogy azok a képviselők, akik bizottsági elnökként vesznek részt az Önkormányzat munkájában, tudniuk kell, hogy egy bizottsági ülés vagy adott esetben egy testületi ülés korrekt levezetéséhez szükséges az, hogy az elnöknek milyen fajta jogkörei vannak. Az, hogy ezt erőből nyirbálni lehet, azt gondolja, hogy ezt most látják, látja a város, bármikor azt tudja mondani a 13 fős konzervatív frakció, hogy nem akarja ezt végighallgatni, és ügyrendi javaslattal lezáratja a vitát, és dönt. Hogy milyen az SZMSZ-ük, milyen alapszabályrendszert fektetnek le maguknak, az róluk beszél. Kéri a jobboldali frakciókat, hogy legalább abban legyenek elegánsak, hogy azt a szabályrendszert, amit tényleg nem erre a három évre fektettek le, merthogy nem erről szól a törvény, legalább abban egy kis eleganciát mutassanak. Aztán egyik-másik előterjesztésnél, ahol lényegesen eltér a véleményük, ott használják azokat az eszközöket, ami ugyanúgy rendelkezésükre fog állni, és le tudják zárni a vitát, az megint egy másik kérdés, de erőből egy ilyenfajta SZMSZ-t elfogadni, azt gondolja, hogy nem illik. Ezen a héten Integrációs Bizottságuk volt, reggel 9-től délután 1 óráig, és Közoktatási Bizottság ülésük volt délután 4 órától este 9 óráig. Hogyha ezt a 8 napos határidőt vezetik be, ami az előterjesztések leadása és a testületi ülés között van, és látják azt, hogy ez azt jelenti, hogy egy napon legalább három bizottsági ülésnek kell lennie, egyszerűen sem a képviselők fizikailag, sem mentálisan, sem pedig a hivatal nem tudja teljesíteni. Saját magukat korlátozzák be abban, hogy azokat a témákat, amiket ki kell beszélni, mert a bizottsági ülések arra vannak, hogy mélységében belemerjenek témákba, ha normálisan akarnak együttműködni, akkor erre még inkább szükség lesz, saját magukat fogják ezzel korlátozni. Arról nem is beszélve, hogy nyilván nekik is, és a jobboldalnak is szüksége van arra, hogy a hivatal olyan háttér-információkat, szakmai véleményeket adjon, szerezzen be egy-egy előterjesztésről, ami után jól tudnak dönteni, megfelelő információk birtokában. Nagyon kevés olyan képviselői előterjesztést látott, kritizálva ezzel a saját előterjesztéseit is, amikor neki felmerül egy ötlete, hogy valamit meg kellene itt a városban csinálni, és készít egy képviselői előterjesztést, mindenesetben a hivatalnak kellett ennek utánajárni, akár árajánlatot bekérni, akár szakmailag a törvényekben beleilleszteni, hogy működik, nem működik. Ez vonatkozik a képviselők által beadott előterjesztésre is. Ne korlátozzák magukat, mert úgy gondolja, hogy evvel megint a képviselői jogokat és lehetőségeket csorbítják. Ha az SZMSZ-be bevezetik a 8 napos határidőt, akkor semmi másról nem fog az életük szólni, mint a vitáról. Veszekednek egymással, mert vagy a jobboldal fogja úgy érezni, hogy nincs elég információja, vagy a baloldal fogja úgy érezni, hogy nincs elég információja. Veszekednek a hivatallal, mert elégtelen munkát fog adni. Kérdezi a Jegyző Asszonyt, hogyan és milyen formában tudja ennek megfelelően szervezni a hivatal életét.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: a törvényességi szempontokon túl van munkaszervezési és célszerűségi kérdés is. A Képviselő Asszonynak válaszolva elmondja, hogy valóban kérte a Jegyzői Irodát, hogy készítsen egy olyan táblázatot, abban az esetben, ha 8 napos határidő lesz, akkor hogy fog kinézni egy képviselő-testületi ülés, illetve az azt megelőző bizottsági ülések. De nem a hivatalról beszélne

elsősorban. Korábban Romsics Képviselő Úr is felvetette amikor a húsvét előtt összetorlódtak az ülések, és akkor pedig 14 napos határidő volt, de akkor is úgy érezte a Képviselő Úr, hogy a bizottsági üléseket nem lehet megtartani kellő színvonalon és nem lehet egyeztetni az emberekkel, a külsős képviselő tagokkal és a képviselőkkel. 8 napos határidő esetén úgy fog kinézni, hogy pénteken van testületi ülés, és a pénteket megelőző csütörtökön kell leadni az előterjesztéseket, és még aznap ki kell küldeni tekintettel arra, hogy az SZMSZ szerint az ülést megelőző 5 nappal köteles a hivatal a képviselőknek eljuttatni az előterjesztéseket. A hivatal ebből a szempontból képtelen ez alatt az egy nap alatt akár szakmailag, akár törvényességileg ellenőrizni az előterjesztéseket. Úgy véli, ezen a napon leadott előterjesztéseken törvényességi záradék nem lesz. Kedden kell (lehet) először ülést tartani, az Integrációs Bizottság, a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság ülésezik ezen a napon. Azt még nem dolgoztatta ki a hivatallal, hogy milyen átfedések vannak a bizottság tagjai között. Szerdán Közbiztonsági Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság illetve Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésezik. Csütörtökön Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság és Közbeszerzési Bizottság ülése lesz megtartva, illetve pénteken a testületi ülés. Ez azt jelenti, hogy sem jegyzőkönyv, sem határozatok nem fognak a testületi ülésre rendelkezésre állni, ennek következtében forgatókönyvet sem tud a hivatal biztosítani a képviselőknek.

Wittinghoff Tamás polgármester: erről két szó jut eszébe: felelőtlen és nevetséges.

Dr. Ritter Gergely: magát liberális gondolkodású embernek tartja. Szeretné, ha az itt feszülő indulatok nem lennének akkorák, mint amekkorák ebben a pillanatban. Elmondja, hogy szerinte ebben az SzMSz módosításban a Jókai Mór regényeiben lévő zugügyvédek gonosz ármánykodása köszön vissza. Azt érzi, hogy a jobboldal kikapukat gyártott ahhoz, hogy minél jobban meg lehessen kerülni a polgármestert és a baloldalt. Úgy fog működni a testület, hogy dr. Nagy Tamás képviselő meg fogja nyomni az ügyrendi gombot és a vita lezárását kéri. Azt is lehet csinálni, hogy a bizottság döntése mögé bújnak. Elmondja, hogy jelen vannak olyanok is, akik nem tudják, hogy a bizottságban milyen indokok hangoztak el, milyen érvek alapján döntött a bizottság. Őt két dolog zavarja ebben az SzMSz módosításban: az egyik: a rendkívüli és rendes ülés összeolvadása. Úgy véli, ez a rendelkezés teljesen kaotikussá teszi a működést, a hivatal ellehetetlenítését eredményezi. Úgy tűnik számára, hogy ezekkel a módosításokkal le akarják fejezni a hivatalt. Erre fél év múlva hivatkozni lehet, hogy a hivatal nem tudja ellátni a munkáját, mert olyan feltételeket teremtettek számára, amelyeknek nem tudnak megfelelni. Ezután el lehet küldeni embereket, hogy a saját embereit ültessék be a helyükre. A másik: új bizottságok létrehozása. A bizottságok tagságának emelésével nem hiszi, hogy a lakosság és a civil szervezetek honorálva fogják érezni magukat. Kérdezi, hogy mi szükség van a bizottságokra, ha olyan ülést fognak tartani, ami teljesen adhoc jelleggel fog működni. Ő nagyon nehezen tudja az idejét összeegyeztetni, ha rendkívüli ülést fognak tartani. Nem igazán látja át ennek a lényegét, mint laikus.

Dr. Szabóné Müller Tímea: kérdezi, hogy miért van erre szükség, hogy ellehetetlenítsék a munkát. Elmondja, hogy sok dolgot megért és elfogad, amely benne van az SzMSz-ben. Ha a jobboldal át akarja alakítani a struktúrát, azt elfogadja. Ellenben a képviselők és a hivatal munkáját miért kell ellehetetleníteni? Kérdezi Budavári György alpolgármestert, hogy ő egyetért-e ezzel az SzMSz

módosítással? Hiszen az Alpolgármester Úr felelős ezért a hivatalért. Azért vállalta az alpolgármesterséget, mert Budaörs vezetője akart lenni. Mit fog majd mondani azoknak a hivatalvezetőknek és hivatali alkalmazottaknak, akiknek a munkáját ellehetetleníti.

Budavári György alpolgármester: a Képviselő Asszonynak válaszul elmondja, hogy egyetért az SzMSz módosítással. Ha ő fogja vezetni ülést, akkor be fogja tartani. Kéri a frakcióbeli bizottsági elnököket is, hogy ők is tartsák ezt a módosítást be.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy az Alpolgármester Úr egyetért azzal, hogy ellehetetlenítsék a hivatalt, hogy az ülésvezetéssel kapcsolatos törvényi lehetőségeket megnyirbálják, hogy kompromisszum nélkül változtassanak SzMSz-en. Ő ezt szégyenletesnek tartja.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: dr. Molnár Gábor képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy elhangzott egy szó: stabilitás. 2003. októberétől az SzMSz olyan ügyekben lett módosítva, amely vagy a székhelyváltozással kapcsolatos volt, vagy jogszabályi kötelezettség volt. Most például a még hatályba sem lépett, felfüggesztett SzMSz-hez (rendelethez) módosító indítványt nyújtott be az, aki gyakorlatilag ezt az SzMSz módosítást előkészítette, illetve részt vett ennek az előkészítésében. Kérdezi, hogy lesz a jövőben biztosítva ez a stabilitás? Rendkívüli testületi ülésre bármely képviselő rendeletmódosítást nyújthat be, ha június 1-jén hatályba lép ez a rendelet. Ez az összes rendelet stabilitását érinti, és általánosságban erre törvényességi észrevételt nem tehetett. Ha azonban ezek a rendkívüli ülésre be lesznek terjesztve, akkor kénytelen lesz törvényességi észrevételt tenni, mert hatályban van az 1987. évi XI. törvény a jogalkotásról, ami meghatározza a jogszabály alkotás rendjét, a helyi önkormányzat rendelete pedig jogszabály. A jogalkotásról szóló törvény pontosan elmondja, hogyan kell egy jogszabályt elkészíteni, betervezni, amit még egy SzMSz-szel sem lehet felülmúlni.

Dr. Vándor András: A SzMSz-ről mindig úgy gondolta, hogy ez egy szükséges rossz (mint a „behajtani tilos” tábla), mindannyian tudják, hogy mik a szabályok és meg is próbálják azt betartani. Most olyan helyzet állt elő, amikor maguk elé helyeznek egy szabályozást. Ő egy szabályozást úgy tud elképzelni, ha maguknak csinálják és magukhoz igazítják. A testület most egy olyan dolgot akar maga fölé helyezni, amelyet eddig egyikőjük sem tartott, de lehet hogy ő érezte rosszul ezt a dolgot. Sajnálná, ha a testület és bizottságainak a működését ilyen maguk által szabott korlátok közé szorítanák, és ezentúl arról kellene vitatkozniuk, hogy másodszor nem szólhatnak hozzá egy bizottsági üléshez, mert lejárt az ideje. Vagy nem mondhatja el a véleményét, vagy az elnök nem ad szót azért, mert nem szabályos az előterjesztése. A testület tagjainak többsége nem hivatásos politikus, nincs kellőképp felkészülve. Úgy gondolja, hogy egy normális működéshez ez tartozik hozzá. Elmondja, ha itt az SzMSz veszi át a hatalmat, akkor furcsa helyzetbe fog kerülni a Képviselő-testület, és a munkájuk is el fog ellehetetlenülni. Ő ezen teljesen meg van döbbenne. Az előző eljárás is arra utal, hogy várhatóan ilyen dolgok lesznek. Javasolja a testület számára, hogy találjanak valami jobb és közelebbi megoldást.

dr. Nagy Tamás: úgy véli, hogy a téma kapcsán nem feszülnek a konzervatív pártban ilyen indulatok. Próbálja figyelni és követni a hozzászólásokat. Szerinte a

Polgármester Úrban feszülnek indulatok, amit nehezebbé esik megérteni, de nem is feladata. Elmondja, hogy azért is volt érdekes hallgatni a hozzászólásokat, mert a hozzászólók közül dr. Molnár Gábor képviselő volt az, aki a négy bizottsági ülés közül egy ülésen részt vett. Az Ügyrendi Bizottság négy ülésen tárgyalta ezt a napirendet. Mindenkinek lehetősége lett volna, hogyha eljön, megtegye a javaslatait. A Budaörsi Vállalkozók Egyesülete és a FIDESZ-KDNP frakció soraiból többen részt vettek ezeken a bizottsági üléseken, mert érdekelte őket az, hogy ott mi hangzik el. Ettől függetlenül azt tudja mondani mindenkinek, hogy semmilyen nehézséget vagy ellehetetlenülést nem fog eredményezni az SzMSz módosítása. Úgy véli, hogy ez ki is fog derülni. Senki nem törekszik a hivatal ellehetetlenülésére, nem is fog. Persze, ha az ember azt akarja látni valamiben, ami nincs benne, vagy amiről ő azt szeretné, hogy benne legyen, de nem az a módosítás lényege, akkor azt lehet így kezelni, lehet így megközelíteni csak nem biztos, hogy érdemes.

Wittinghoff Tamás polgármester: dr. Nagy Tamás képviselő által elmondottakra reagálva elmondja, hogy ő mindig sokkal inkább fel volt háborodva, hogyha valaki valami csínytevést tesz, azt hideg fejjel teszi és indulat nélkül, legalább egy kicsit szorongjon attól, hogy olyat csinál, ami nem szabad. Ő indulattal nézi azt, hogy a demokratikus játékszabályokat ellopja valaki. Igaza van a Képviselő Úrnak, indulat van benne ezzel kapcsolatban. Szerinte bizonyos alapértékeknek a tiszteletben tartása egy önkormányzati működésben az egy olyan íratlan játékszabály, amit ha valakik felrúgnak, akkor azt nehéz indulat nélkül nyomon követni.

Dr. Kisfalvi Péter: úgy véli, hogy ez az SzMSz a testület tagjairól állít egy tükröt, hogy ők hogyan is szeretnék dolgozni. Úgy látja, hogy a mostani változtatások igazítják az SzMSz-t az új munkamódszerhez. A többség dönt, és ennyi. Azt hiszi, hogy pontosan ezt tükrözi a most formálódó új SzMSz.

Dr. Molnár Gábor: az előző SzMSz a bizottságokon végigtárgyalva született meg. A két rendes ülésből valóban csak egy rendes ülésen volt jelen. Kérdezi, hogy a munkaterv szerinti időpontokban voltak ezek az ülések? Úgy emlékszik, hogy nem. Kikéri magának, hogy „hülyének” nézzék. Mindenki tudja, hogy ez a módosítás mit jelent. Felteszi a kérdést, hogy miért ülnek itt. Semmi értelme nincs. Ha ezt az SzMSz-t elfogadja a testület, akkor nem hogy felesleges részt venniük a bizottsági munkában, részt sem tudnak venni benne.

Dr. Ritter Gergely: elmondja, hogy benne vannak indulatok. Már említette, hogy szeretné, ha az itt uralkodó indulatokból kevesebb lenne. Dr. Nagy Tamás képviselőnek elmondja, hogy szakmai szempontból is nagyon rossz, ha nincs benne indulat. Az ember ilyen dolgokról indulat nélkül nagyon nehezen tud tárgyalni. Ha viszont hideg fejjel teszi, annál rosszabb lesz. Ráadásul azt történik, hogy a Képviselő Úr a „nagy kiterjesztett egójával” megmondja mindig az okosat. Semmi konkrétum nem hangzik el soha, ami magyarázatot adna a feltett kérdésekre. Az hangzott el, amit ő az előbb is mondott, hogy a bizottság mögé bújnak. A lényeg az, hogy itt egymás között meg lehetne ezt beszélni. Viszont az alapállás nem ez. Akkor mondja azt a jobboldal, hogy valóban nincs értelme párbeszédnek, és értelmes ember módjára megbeszéljék a dolgot, hanem kijelentések, kategóriák vannak. Ez is egyfajta tárgyalási mód. Nem kaptak választ, és vannak benne indulatok, és ezt nem is akarja palástolni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha esetleg valami a levegőben marad ezzel kapcsolatban, hogy a bizottsági ülésen senki és semmilyen módon nem fogalmazta meg akár a törvényességi, akár a hivatal működésére vonatkozó, akár az egyéb szempontból megfogalmazható aggályokat, szeretné kijelenteni, hogy még ha valaki ezt is hinné, - az elhangzottak alapján – ez kategorikusan nem így van. Minden módosítással kapcsolatban írásban meg volt az, hogy ez miért nem alkalmas, hol jogszabálysértő, hol lehetetleníti el a munkát, és hol pusztán csak az összes többi feltételnek nem megfelelő.

dr. Nagy Tamás: a Polgármester Úr megint nem fogalmaz pontosan. Ő azt mondta, hogy a hozzászólók közül egy sem volt jelen az említett bizottsági üléseken dr. Molnár Gábor képviselő kivételével, aki egy rendes bizottsági ülésen volt jelen. Ezt csak a jegyzőkönyv számára mondja. Azokra a kérdésekre, amelyekre nincs válasz, mint például, miért akarják ellehetetleníteni a hivatalt, erre nincs ésszerű válasz. Ez nem tárgya az előterjesztésnek, erre nem lehet értelmes választ adni, mert maga a kérdés sem értelmes. Azokra a megjegyzésekre, hogy a bizottsági létszámok átalakításával mindenféle civil támogatókat akarnak honorálni, meg utána azt akarják mondani az SzMSz módosítására, hogy a hivatal nem végzi el a munkáját, idézi: *”saját csókokost akarnak beültetni”*, erre azt tudja csak mondani, hogy mindenki saját magából indul ki. Ők nem ebben akarnak gondolkodni, és nem is ebben gondolkodnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: ő egészen pontosan fogalmazott. Ő tudja, hogy mit mondott, és ezt most is fenntartja. Egy kis alázatot mindenkitől elvárna. Egészen pontosan azt mondta, hogy ezeken az üléseken nem mondhatja azt az konzervatív oldal, hogy nem volt meg az ellenérv, és hogy ez nem volt leírva. Dr. Nagy Tamás képviselő meg egészen másról beszélt. A Képviselő Úr azt állítja, hogy itt nem hangzott el egy szó sem azzal kapcsolatban, hogy mitől lehetetlenül el a munka. Erre válaszul azt tudja mondani, hogy a képviselő nem érti, vagy nem akarja érteni. A Jegyző Asszony világosan elmondta, hogy milyen munkarend következik ebből. Ha a Képviselő Úr és az Alpolgármester Úr azt állítja, hogy ez nem lehetetleníti el a hivatalt és az önkormányzat munkáját, merthogy egy napon három bizottságnak kell üléseznie, és ezt össze kell hangolni, ezt a hivatalnak le kell vezényelnie, szakmai felügyeletet kell adnia. Ha képviselők több bizottságnak a tagjai, nem tudnak jelen lenni valamennyi ülésen. Úgy véli, ez egy olyan totális szakmai inkompetenciát mutat, amely alapján az ember nemhogy képviselő, de még sokkal szerényebb ambíciót sem igazán dédelgethet magában. Ő ezt nem feltételezi, ő azt gondolja, hogy a jobboldal felkészültsége megvan. A felkészültségük eredménye pedig az, hogy totálisan szétverik a hivatalt, illetve az önkormányzatot. Ezt indulat nélkül teszik, hideg fejjel. Úgy véli, hideg fejjel gyilkolni pedig a legnagyobb bűn.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: az Ügyrendi Bizottságnak március 9-én volt rendes ülése, majd szabálytalanul március 12-ére össze lett hívva egy rendkívüli ülés, amelyre csak és kizárólag az Ügyrendi Bizottság tagjai lettek meghívva (a képviselők nem). A bizottsági ülésre először is írásban ment törvényességi észrevétel, majd az Aljegyző Asszony el is mondta, hogy az ülés összehívásával, a meghívóval és a kézbesítéssel is kapcsolatban is törvényességi észrevételt tett a hivatal. Az történt, hogy pénteken késő estig tartott az Ügyrendi Bizottság ülése, másnap szombaton munkanap volt. Szombaton a munkanap befejezését megelőző pár perccel az Ügyrendi Bizottság elnöke behozott egy meghívót, hogy azt

kézbesítsék. Miután elmondták, hogy ez már nem áll módjukban, mert egyrészt a munkaidőnek vége van, másrészt nincs ember a hivatalban, hogy ezt meg tudja tenni, ezek után az elnök saját maga kézbesítette, de kizárólag csak a bizottság tagjainak.

Wittinghoff Tamás polgármester: az ami itt megy, az egy vicc. Meg lehet próbálni hideg fejjel azt bemutatni, hogy nagyon jó képviselők, és tisztességesen a városért akarnak dolgozni, „én alpolgármesterként egyetértek ezzel az előterjesztéssel” - ez a dolog azonban őt még jobban felháborítja.

Dr. Szabóné Müller Timea: többször próbálkozott azzal, hogy valami konszenzus jöjjön létre, és hogy valamire mozduljanak el. Most úgy véli, hogy felesleges folytatniuk a vitát. A jobboldal „nagyvonalú” volt, hogy egyáltalán ebben a napirendben engedte, hogy megszólaljon a baloldal, és elmondja a véleményét. Miután azt látja, hogy ennek egyáltalán semmi értelme, legalább zárják le a vitát, és szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra dr. Szabóné Müller Timea képviselő ügyrendi javaslatát, amelyet a Képviselő-testület 8 igen, 13 nem, 1 tartózkodó szavazattal elutasított.

119/2007.(V.11.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárásának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a javaslatot, mely szerint a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló döntés visszavonásáról szóló vitát lezárja.

Takács Viktor: elmondja, hogy ő minden bizottsági ülésen részt vett. Minden módosításra a szakma észrevételt tett, de egy esetben sem lett figyelembe véve az észrevétel. Most úgy látja az előterjesztést, mintha a főúton a KRESZ-től ellentétesen minden sarokra különböző táblákat tennének ki, nem vennék figyelembe az útviszonyokat, és az út minőségét. Tehát ellehetetlenülne a közlekedés. Ő így látja ezt az SZMSz-t. A 46.§-nál a létszámnövekedés 30%-ot halad meg, ez kb. 3 Millió Ft többletet jelent. Sánta Áron képviselő javasolta, hogy az Ügyrendi Bizottság létszámát két fővel csökkentsék. A Közbeszerzési Bizottságnak nincs meghatározva a feladata. Nem tudja, hogy milyen célt szolgál. Összességében a létszámnövekedést nem tartja szükségesnek, és az egész módosítást szabálytalannak tartja. Át kellene mindegyik §-t vizsgálni, mint ahogy elhangzott, hogy az előző SzMSz háromnegyed évig készült, akkor minden oldal érdeke beépítésre került.

Ritter Imre: Jegyző Asszonytól szeretné megkérdezni, hogy ez a 14 napról 8 napra történő módosítás a képviselők által benyújtható előterjesztések határidejére vonatkozik?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: ez a rendelkezés a hivatalra is vonatkozik. Az más történet, hogy ő belső szabályzatban hogyan fogja rendezni a hivatalban, mert

ez így kezelhetetlen. A hivatal meg fogja tudni oldani. Azzal van a baj, hogy a bizottság nem fog tudni ülésezni.

Wittinghoff Tamás polgármester: számára ez a kérdés, és az erre adott válasz világossá tette a dolog komolyságát, és hogy miről van fogalma annak, aki ezt a módosítást indítványozta, és miről nincs. Attól, hogy egy szabályzatot megpróbált a saját ízlésére alakítani, attól bizony számos ellentmondást is sikerül evvel előidéznie. Attól, hogy egy ilyen szabályozást fogadnak el, attól az ülésezési rendet ilyené zsugorítja össze, mert az üléseknek lehetővé kell tenni, és biztosítaniuk kell azt, hogy a kialakított feltételrendszer szerint működjön a testület. Így viszont nem fog tudni működni.

Ritter Imre: megmutatja, hogy a jövő heti testületi ülésre mennyi anyagot küldött ki a hivatal a képviselőknek. Ezt az anyagot 5 nappal az ülés előtt kapják meg a képviselők. Ezt kell átnézniük, utánajárniuk, hogy egyáltalán a Képviselő-testület létezni tudjon. Jegyző Asszony azt mondta, hogy a hivatal megoldja a saját részét. Ebből az anyagból megmutatja, hogy mennyi a képviselői előterjesztést, amely ellehetetleníti a hivatal munkáját. Ehhez kapcsolódóan elmondja, hogy amit a hivatal összeállított, arra nincs ráírva, hogy ki készítette, nincs rajta a dátum, se az, hogy miről szól *(felmutatja azt a lapot, amely a bizottsági ülések jövőbeni alakulását mutatja be)*. Ez a tipikus példája annak, hogy milyen lehetőség van arra, hogy ellehetetlenítsenek. Ha az a célja, hogy ellehetetlenítsen, akkor megy ebbe az irányba. Ők pedig ellenkezőleg. A hivatal által készített előterjesztéseknek egy nagyobb része hetekkel, hónapokkal kész van. Példának említ olyan előterjesztéseket, amelyek a május 17-i ülésre kerülnek napirendre, és már április 10-én kész voltak. Kérdezi, hogy miért 5 nappal kapja kézhez az egyébként egy hónapja kész előterjesztést? Elmondja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsággal egyeztetve lesz még egy olyan javaslatuk is, hogy igenis azokat az előterjesztéseket, ahol nincsen semmilyen időbeli sürgősség és kényszer, azokat ne 5 nappal a bizottsági ülések előtt kapják meg a képviselők és a külsős tagok. Kapják meg sokkal korábban, és akkor lesz idejük sokkal tisztességesebben mindent megnézni, megtárgyalni, leegyeztetni és felkészülten döntést hozni. Szó sincs arról, hogy a hivatal ellehetetlenül, felborul. Úgy véli, hogy az ellehetetlenülés szempontjából minőségileg nehezebb helyzetben vannak a képviselők, mint a hivatal. Nem azt kellene nézni, hogy a hivatal munkájában mit könnyítsenek meg, hanem a képviselők munkáját kellene elsősorban figyelembe venni.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy ezt nehéz volt hangulati elemek nélkül követni. Azok a lelkes fiatal képviselők a konzervatív oldalról, akik tapsoltak, bölcsebbek maradtak volna, ha ezt nem teszik. Ezzel csak azt tették világossá, hogy Ritter Imre képviselőhöz hasonlóan abszolút nem értik, hogy miről van szó, de ez nem baj. Elmondja, hogy a fenti hozzászólás lényege volt, hogy „lesz majd még olyan indítványuk is”, ez neki nagyon tetszik. Itt van egy a jobboldal által komolyan előkészített, hihetetlenül „megfontolt” SzMSz módosítás, de lesz „majd még nekünk más előterjesztésünk is, és akkor igazán professzionálisak leszünk”, tehát az Isten irgalmazzon ennek az Önkormányzatnak.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Felesleges volt válaszolnia a Képviselő Úr kérdésére, mikor azt kérdezte, hogy ez a hivatalra vonatkozik-e. Igen, ez egy

jogszabály, egy rendelet. Ő arról beszélt, hogy ha szükséges, munkaszervezési szempontból a hivatal meg fogja oldani, de a bizottságok nem fognak tudni működni. A hivatal azért van, hogy nyilván a határozatot bírálathoz vigye. Neki azért furcsa a Képviselő Úr hozzászólása, mert egy évtizede vezet egy kisebbségi önkormányzatot. Ezen a héten kedden ülésezett a kisebbségi önkormányzat, amelyre egy nappal az ülés előtt kapott meghívót. Úgy gondolja, hogy ha mindenki betartja azokat a játékszabályokat, amelyeket megfogalmaznak, akkor ilyen nem hangzik el. Dr. Nagy Tamás képviselőnek válaszolva elmondja, hogy *november 26-ai* volt az az SzMSz módosításával kapcsolatos előterjesztés, amelyet márciusban jutott el a hivatalba. Hangsúlyozza, hogy az SzMSz jogszabály, rendelet mindenkire kötelező. Ha az lett volna az eredeti elképzelés, amit kérdezett a Képviselő Úr, akkor úgy kellett volna azt megfogalmazni, vagy kérni, hogy segítsenek azt megfogalmazni, hogy ez a módosítás csak a képviselőkre vonatkozik, a hivatal meg előtte két hónappal küldje ki az előterjesztést. Semmi probléma nem lenne ezzel, ha nem az ülésen derül ki, hogy ez a hivatalra nem vonatkozik.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): úgy látja, hogy a konzervatív képviselők annyira bíznak egymásban, hogy nem olvassák el egymás előterjesztéseit. Kéri a Jegyző Asszonyt, az ülés folytatásának érdekében osszon ki minden képviselőnek az SzMSz módosítással kapcsolatos előterjesztést, Elmondja, hogy a testület nem tud érdemben róla tárgyalni, ha a konzervatív képviselők nem ismerik ezt az előterjesztést. Az előterjesztések menetéről a konzervatív oldalon az alpolgármestere naprakész a folyó munkálatokról. Kéri a Polgármester Urat, hogy tájékoztassa a frakciókat, mert minden testületi ülésen ilyen veszekedések lesznek.

Romsics Sándor: vannak hozzáértőbb emberek az SzMSz-szel kapcsolatban. Megdicséri az előző SzMSz-t. Elmondja, hogy szerda este kapta kézhez a bizottsági ülésre szóló előterjesztéseket. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság hétfői ülésén 36 napirendi pontról fog tárgyalni a bizottság. Elmondja, hogy ő lelkiismeretes ember, nem fog felkészületlenül érkezni a bizottsági ülésre. Úgy döntött, - reméli a bizottsági tagok is hasonlóan gondolkoznak – hogy ezentúl kimennek megnézni azokat a területeket, amelyekről döntenie fog a bizottság. Úgy véli, hogy ez az idő kevés. Ő már dolgozott olyan SzMSz szerint, amelyben az állt, hogy azon a képviselő-testület ülését megelőző hetekben vannak a bizottsági ülések. Akkor hétfőn tartották a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülését, szerdán tartották a Pénzügyi Bizottság ülését. Ezt az SzMSz-t megváltoztatták. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság hétfői ülésének napirendjén szerepel egy olyan napirendi pont, hogy a temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004.(VI.24.) rendelet módosítása. Ez az előterjesztés nagyon hosszú anyag, de ő végigolvassa az összes előterjesztést. Erre viszont neki nincs ideje hétfőig végigolvasni 36 napirendi pontot, amelyből számos napirendi pont a vagyonnal kapcsolatos döntés vagy javaslat. Neki nincs ideje arra, hogy végigjárja az előterjesztések összes helyszínét. Reméli, hogy mind a 36 napirendi pontot minden jobboldali és baloldali képviselő alaposan áttanulmányozva, becsületesen tud döntenie. Polgármester Úr mosolyog, ő nem mondott semmi vicceset.

Wittinghoff Tamás polgármester: szégyelli a mosolyát, de nehéz nem mosolyogni, ha valaki elmondja, hogy most sem volt elég idő az előterjesztések átolvasására. A képviselő-testület most csökkenteni fogja a rendelkezésre álló időt, hogy most még kevesebb legyen. Ha sírna ezen a hozzászóláson, az valóban helyénvalóbb lenne.

Ritter Imre: dr. Szabóné Müller Timea képviselőnek elmondja, attól még, hogy a Jegyző Asszonynak feltett egy kérdést, a választ ugyan tudta, de számára fontos, hogy pontosan megfogalmazzák. A Jegyző Asszonynak elmondja, hogy szerinte az SzMSz nem a német nemzetiség ügye. A keddi rendkívüli ülés említésére reagálva, elmondja, hogy kedden azért kellett rendkívüli ülést tartania a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzatnak, mert május 3-án kapták meg a hivataltól azt az anyagot, amelyre 9-éig kellett döntést hozniuk. A másik napirend az együttműködési megállapodás volt, ahol a hivataltól nem a testület által elfogadott utolsó változatot kapták meg, és arra hoztak korábban egy határozatot, és ezért újra kellett tárgyalni. Elmondja, hogy 2006. decembere óta nem ő a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, hanem Boros György. Úgy véli, hogy a Jegyző Asszony rossz helyre címezi a kérdéseit. Anniből lehetne az SzMSz kérdése, hogy a BNNÖ több mint két hónapja kérte a hivatalt arra, hogy a kisebbségi törvény 2005. évi módosításai alapján aktualizálja az SzMSz-t, a mai napig a hivatal sem meg nem csinálta, sem választ nem adott a nemzetiségi önkormányzatnak. Hangsúlyozza, hogy ez nem ennek a napirendnek a témája.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: számára úgy tűnik, hogy nem olvasták el az SzMSz hatályos rendeletét tekintettel arra, hogy a képviselő-testület 2006. december 15-én módosította a kisebbségi törvénynek megfelelően a SzMSz-t. Utalt rá, hogy 2003 és 2007 között az SzMSz módosítására csak akkor került sor, hogyha törvényi változás volt. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak azért kell ennyi témát megtárgyalnia, mert a polgármestertől folyamatosan vonták el a hatáskört. Azokból a kérdésekből, amelyeket a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyal, körülbelül a felét eldönthetné a polgármester saját hatáskörében. Az elmúlt négy évben, de vissza lehet menni 4-5 évre is, ez volt a vita tárgya minden rendeletnél, ahol a hatáskör kérdése felmerült és a jogszabály a polgármesternek akart hatáskört megállapítani. Aztán a Polgármester úr azt mondta, hogy jó, akkor tárgyalja bizottság. Számos dologban tudna dönteni a Polgármester Úr abból, ami a Pénzügyi Bizottság hatáskörében van, értékhatárt lehetne növelni, bármit lehetne. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság előző elnöke Dr. Vándor András képviselő volt. A képviselővel számos vitájuk volt ebből kifolyólag, az lett a vita eredménye, hogy havonta kétszer ülésezett a bizottság. Most is felajánlotta a hivatal, hogy legyen rendkívüli ülés ezeknek a témáknak a megtárgyalására. Ő ezt a tájékoztatást kapta, ha nem így volt, üljenek le és beszéljék meg. Elmondja, hogy a bizottság elnöke bármikor kezdeményezheti a rendkívüli ülés összehívását. Ő hívja össze az ülést, és állítja össze, írja alá a meghívót.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Jegyző Asszony az iránta megnyilvánuló bizalomról beszél. Ezzel egyébként egyáltalán nem elégedetlen. Nem feltétlenül a képviselő-testület konzervatív oldalán méri azt le, hogy a munkájával milyen módon elégedettek az emberek. Az előző SzMSz-t a képviselő-testület 4-5-6 hónapon keresztül tárgyalta. Abban a tervezetben sokkal több olyan javaslat volt, azért hogy a képviselő-testület munkája egyszerűbb legyen, azokat a hatásköröket, ahol épeszű önkormányzat működik, bíznak is egy kicsit egymásban és figyelembe veszik a lakosság véleményét, ott azokat a hatásköröket delegálják a polgármesternek. Ez az, amivel felesleges bizottságnak, testületnek foglalkozni. Budaörsön nincs meg ez a bizalom, ezt ő tudomásul veszi a képviselők egy részéről. Az előző SzMSz-ben is

sokkal kevesebb hatáskör került át hozzá, mint amit eredetileg szerettek volna. Azáltal, hogy ő kompromisszumot köt, ezáltal a bizottságok és a testület munkája nehezedik. Amit a Jegyző Asszony mondott, az teljesen igaz volt.

Bíró Gyula: elmondja, hogy ő ebben a légkörben a Polgármester Úr helyébe még ennyi jogot sem tartana magánál. A tervezet alapján előfordulhat olyan nap, hogy 4 vagy 5 bizottsági ülés van egy nap. Tehát ő ki van rekesztve abból, hogy valamennyi bizottsági ülésen részt vegyen. Kérdezi, hogy ezt milyen alapon és milyen törvény szerint teszi meg bárki. Kérdezi, hogyan tegye meg, ha a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén vesz részt és el akar menni az Ügyrendi Bizottság ülésére is? Hogy fog működni, ha a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság döntéseit a Pénzügyi Bizottságnak döntéseinél figyelembe kell vennie? Kérdezi, a képviselőtársait, hogy nem érzik-e helyzet komikumát?

Wittinghoff Tamás polgármester: a jobboldal nem érzi, hogy ez vicces. Elmondja, hogy Bíró Gyula képviselő hozzászólása alatti reakciókból ítélve nem is értik, hogy miről van szó. A határidők, amelyek a jobboldal által elfogadott és az általa felfüggesztett módosításában találhatóak, azok meghatározzák azt, hogy mi a leadási határidő, és az előtt az időpont előtt nem lehet tervezni bizottsági üléseket. Akkor vagy rosszul van megfogalmazva a szöveg, vagy nem tudják, hogy mit foglalmaztak meg. Ami jelenleg a képviselő-testület előtt van, abból az következik, amit Bíró Gyula képviselő kérdésében állított, illetve amit a Jegyző Asszony elmondott.

Romsics Sándor: elnézést kér a közbekiabálásért. A Jegyző Asszony azt mondta, hogy ez a helyzet azért van, mert a Polgármester Úr a jogaiban korlátozva van.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: ő azt mondta, hogy van számos feladat és hatáskör, amelyet a Polgármester Úr is elláthat, de a képviselő-testület azt bizottsági hatáskörbe utalta. Ezért van az, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság 36 napirendi pontot tárgyal egy-egy hónapban. Úgy hidalták át ezt a problémát az előző képviselő-testülettel, hogy volt egy rendes ülés, amely a testületi anyagokat tárgyalta, és volt egy rendkívüli ülés, amelyeken azokat a napirendeket tárgyalták, amit kifejezetten a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörébe utal a jogszabály. Példának említi, hogy meg van határozva, hogy hány millió Ft-ig dönthet a polgármester. Ha ez az összeg nem 10 Milliő Ft, hanem 25 Milliő Ft, akkor ennyivel kevesebb ügy kerül a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elé. A Polgármester Úr hatásköreivel kapcsolatban elmondja, minden egyes átruházott hatáskorról számadási kötelezettsége van a polgármesternek és a bizottságoknak is, ahogyan arra a költségvetési rendelet vitájánál Romsics Sándor is rámutatott.

Romsics Sándor: elmondja, hogy a hanganyagot meg fogják hallgatni és erre vissza fognak térni. Eddig a Polgármester Úrnak az SzMSz-ben ilyen típusú joga nem volt korlátozva. Elmondja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság napirendjén számos vagyonnal kapcsolatos előterjesztés van, és evvel kapcsolatban rendkívüli bizottsági ülést fognak összehívni a testületi ülés után. Általában emlékszik amit mond, az úgy van, és nem fog senkit meghazudtolni. Ő azt mondta, hogy az ilyen napirendek az előző SzMSz alapján sem normális. A bizottsági ülésen meg

fogja kérdezni a képviselőket, hogy tudják-e miről van szó. Elmondja, hogy egyes előterjesztések emberek személyes sorsáról is szólnak. Ebben csak úgy hajlandó részt venni, hogy ő mindennek utánajár, és meghallgatja a bizottsági tagok véleményét, és úgy fognak dönteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Romsics Sándor képviselő a hanganyag meghallgatása kapcsán nyilván arra utalt, hogy a Jegyző Asszony a mondat elején azt mondta, hogy: *a polgármester jogosítványait sorra vonták el*. A Képviselő-testület döntéseiről van szó 1991 óta. Ha jobboldal visszanézi, hogy milyen SzMSz módosítással kapcsolatos előterjesztések voltak, és milyen kompromisszumok születtek, és milyen hatáskörök lettek később, akkor azzal kapcsolatban vita nincs. Neki egy más dolog jutott eszébe: amikor a testület működését szerették volna normális mederbe terelni, sok egyeztetésen részt vettek. Az egyeztetéseken fiatal képviselők velük szemben elmondtak alternatívákat, lehetőségeket. Dr. Szabóné Müller Tímea képviselő az egyik lehetőségnél felháborodott, amikor azt mondták, hogy ki tudják üríteni tökéletesen a polgármester összes funkcióját, mindent meg tudnak változtatni, bábot is csinálhatnak a polgármesterből, és azt csinálnak ők ebben a városban, amit akarnak. Ezek alapján úgy tűnik, hogy ez a változat mégsem egy légből kapott változat, most ennek a forgatókönyvét látják. Nem fog neveket mondani, de ez a történet szó szerint így zajlott, sokkal súlyosabb dolgok is elhangzottak. Úgy véli, kár vitatkozni, mindenki pontosan érti miről van szó. Volt egy választás, amelyről a jobboldal azt mondta, hogy az eredményét tiszteletben tartják. Nincs lehetőségük arra, hogy elérjék, amit az előző 4 évben el tudtak érni. Példának említi, hogy kompromisszum árán legyen SzMSz, de 13 szavazattal a fekete is fehér.

dr. Nagy Tamás: szeretné üdvözölni a képviselő-testület 25. tagját, aki eddig a jegyző áruházában bujkált. Lehetőségeikhez képest felajánlják a segítségüket a hivatalnak azzal kapcsolatban, hogy egy normális munkarendet ki tudjanak alakítani a bizottságok és az előterjesztések rendje kapcsán. A Polgármester Úr által megfogalmazottakhoz hozzáfűzni sok mindent nem hiszi, hogy lehet. Korábban felpanaszolta nekik, hogy nem tartják be a demokrácia alapszabályait, most pedig úgy tűnik, hogy további hatásköröket szeretne magának, hogy egy személyben dönthessen, amely természetesen borzasztó demokratikus. Diktatúrával vádolt meg másokat, most azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy a jobboldal hatásköröket vont el tőle. Ez a testület semmikor, semmilyen hatáskört nem vont el a polgármestertől. Javasolja, hogy a képviselő-testület szavazzon a vita lezárásáról, mert úgy gondolja, hogy viszonylag részletesen megtárgyalhatta a testület a napirendet. A javaslata tekinthető ügyrendi javaslatnak is, ha ez nem jelent nehézséget és problémát senki számára.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy véli, amit dr. Nagy Tamás képviselő mondott, az önmagát minősíti. Ő semmi olyat nem mondott, amit a képviselő neki titulált. Ha ezt így értette a Képviselő Úr, akkor nem orr-fül-gégészre van szükség. Ami a dolog tartalmi részét illeti, ő csak azt tudja összefoglalóként elmondani, hogy akik ezt a változtatást az SzMSz-ben elfogadják, azoknak fogalmuk nincs arról, hogy mi az önkormányzat, a demokrácia lényege, a kisebbségi jogok. Ha ebben a testületben kisebbségi önkormányzati képviselő is van, és bármikor felemeli a szavát kisebbségi önkormányzati jogok érdekében, annak a hitelességét ő innentől kezdve nagyon komoly kérdőjelekkel fogja kommentálni. A testület által elfogadni kívánt SzMSz-nek egy jellemzője van, hogy ez a testület 13 tagjának diktatórikus, és a politikai

gengszterizmus alapján elfogadott, az önkormányzati és a demokráciához köze nem lévő SZMSZ-e. Nyilván ő is mosolyogna, ha ilyen dolgot csinálna. Viszont ő ilyen dolgot nem csinálna, ezért ilyen dolgon soha nem fog mosolyogni. Nem fog átgázolni a többséggel visszaélve SzMSZ módosításon, a kisebbséggel visszaélve. Természetesen ezt lehet mosollyal boldogan tenni, a baloldal ezt méltósággal és tisztelettel fogja tudomásul venni. Ez nem a baloldalt fogja minősíteni, hanem azokat, akik ezt végigverték a testületen. Amennyiben ez életben marad, és a testület ezt elfogadja, tudja, hogy ezt a jobboldal kellő cinizmussal fogadja, hogy az Alkotmánybíróság mennyi idő alatt tud egy ilyenről dönteni, a Közigazgatási Hivatalnak milyen lehetőségei vannak. A jobboldal ezt pontosan tudja, hogy miért lehet ezt ilyen módon átverekedni minden játékszabályt felrúgva, és e szerint működni. Ő természetesen magára nézve a törvényeket mértékadóbbnak fogja tartani, mint néhány ember gátlástalan, tisztességtelen, a játékszabályokat semmibe nem vevő magának írt játékszabályát.

Ennek az előrebocsátásával felteszi szavazásra a Képviselő-testület a korábbi SzMSZ módosításra vonatkozó döntésének visszavonására irányuló javaslatát.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 13 nem szavazattal elutasította.

120/2007.(V.11.) ÖKT sz.

határozat

SZMSZ módosítására vonatkozó döntést visszavonásának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a polgármester indítványát, mely szerint a Képviselő-testület a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló 2007. április 24-i döntését vonja vissza.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a képviselő-testület munkáját, az ülést 12²¹-kor bezárja. Elmondja, hogy az önkormányzatban új időszak következik, ez pedig a demokratikus játékszabályok felrúgásának az időszaka.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15/2007. (V.15.) rendelete

BUDAÖRS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI
SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ
39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

1.§

A 39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendelet (továbbiakban: SZMSZ) Preambulumának első bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„A Magyar Köztársaság Országgyűlése az Alkotmányban rögzítette a helyi önkormányzatok alapjogait. A helyi önkormányzatok alkotmányos alapjogaival összhangban, Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete autonóm döntéshozó szerv, amely a törvények keretei között, demokratikusan gyakorolja hatalmát, döntése kizárólag törvényességi okból vizsgálható felül. Budaörs Város Önkormányzatát hatáskörének jogszerű gyakorlása során megilleti a bírósági védelem joga; jogai védelmében pedig az Alkotmánybírósághoz fordulhat”,

2.§

A 7. § (1) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„7.§. (1) A képviselő-testület választásának időtartamára – vagy az azt meghaladó időszakra- ciklusprogramot – gazdasági programot- készít, melyet a polgármester terjeszt elő a választást követő három hónapon belül. A meglévő programot a képviselő-testület megalakulását követő három hónapon belül köteles felülvizsgálni.”

3.§

A 8.§. (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

”8. § (4) A képviselő-testület - a javaslatokat figyelembe véve - a polgármester előterjesztése alapján évente az első ülésén egyszerű szótöbbséggel fogadja el munkatervét.”

4.§

(1) A 12.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

”12. § (3) A kezdeményezést írásban kell leadni a polgármesterhez, a napirend megjelölésével, a kezdeményezőök saját kezű aláírásával, valamint az előterjesztést az előterjesztések rendje szerint.”

(2) A 12.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„12.§ (4) A polgármester a benyújtástól számított 10 napon belüli időpontra köteles a rendkívüli ülést összehívni, legalább a rendkívüli testületi ülés kezdeményezésére benyújtott kezdeményezésben megjelölt napirendi pontokkal.”

5.§

A 13. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„13.§ (1) A képviselő-testület minden évben legalább 2 alkalommal közmeghallgatást tart, amelyen a város polgárai közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek.”

6.§

(1) A 14. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„14.§ (1) A képviselő-testületi ülést a polgármester – akadályoztatása esetén az alpolgármester, a polgármester és az alpolgármester együttes tartós akadályoztatása esetén a körelnök hívja össze és vezeti.

(2) A 14.§ (6) bekezdés „n” pontja hatályát veszti.

7.§

A 17.§ helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„17.§ Rendkívüli ülés napirendjére a rendes testületi ülés napirendjére vonatkozó rendelkezések az irányadóak.”

8.§

A 18. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

/(2) A tárgysorozat elfogadása előtt/

„b) a polgármester, képviselő és a jegyző - indokolással – javaslatot tehet meghívóban nem szereplő sürgősségi előterjesztés napirendre vételére,

c) az előterjesztőnek - indokolással - joga van a napirendről levetetni az előterjesztést, melyről a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt.”

9.§

(1) A 21. § (5) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(5) Az interpellációra a választ lehetőség szerint a képviselő-testületi ülésen, de legkésőbb 15 napon belül írásban kell megadni. Ebben az esetben a képviselő-testület soron következő ülésén mind az interpellációt, mind az írásban megadott választ ismertetni kell.”

(2) A 21. § (7) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(7) Amennyiben a válaszadás írásban történik, annak elfogadásáról az interpelláló képviselő a képviselő-testület soron következő ülésén nyilatkozik, majd a testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt az elfogadásról. Ha az interpelláló nincs jelen a testületi ülésen a tárgyalást el kell napolni.”

10.§

A 22. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármesterhez, a jegyzőhöz, a bizottság elnökéhez és önkormányzati ügyekben kérdést intézhet, melyet a képviselő a képviselő-testület ülésén maximum 5 percben ismertethet.”

11.§

(1) A 23. § (3) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Rendelettervezetet csak a polgármester, bizottsági döntés alapján a bizottság elnöke, képviselő valamint a jegyző terjeszthet elő.”

(2) A 23. § (8) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(8) A végrehajtásért felelősként polgármestert, jegyzőt, bizottság elnökét, a tanácsnokot, az önkormányzat által alapított vállalat, intézmény vezetőjét lehet megjelölni.”

(3) A 23. § (9) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(9) Az előterjesztést törvényességi ellenőrzésre az ülést megelőző 8 nappal kell a jegyzőhöz leadni, kivéve a sürgősségi előterjesztést.”

12.§

(1) A 25. § (2) bekezdés e) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„/(2) A polgármester ülésvezetési feladatai, jogosítványai:/
e) napirendi pontonként megnyitja, vezeti és lezárja a vitát,”

(2) A 25.§ (2) bekezdés új „i)” ponttal egészül ki:

„/(2) A polgármester ülésvezetési feladatai, jogosítványai:/

i) Az ülésvezetés körében nem lehet a napirend érdeméhez szólni, nem lehet továbbá a korábbi felszólalásokat – a tárgytól való eltérés tényének megállapításán túl- vagy felszólalókat minősíteni.”

13.§

A 28. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az ülés során egy felszólaló (képvisező, polgármester, jegyző) egy napirendi ponthoz összesen 10 perc időkeretben szólhat hozzá, függetlenül attól, hogy hányszor kér szót. Ez a rendelkezés nem érinti a polgármester ülésvezetési és a jegyző törvényességi észrevételezési jogkörében tett hozzászólásait.”

14.§

A 29. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Személyes megszólíttatás esetében a képviselőnek soron kívül szót kell adni. Ez a soron kívüli felszólalás 2 percnél hosszabb nem lehet. Személyes megszólíttatásban vitának helye nincs.”

15.§

(1) A 30. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A napirendek vitájánál a képviselők számára egyértelműen követhetőnek kell lennie a felszólalásra jelentkezők sorrendje, száma és személye.

(2) A 30. § (9) bekezdés helyébe az alábbi (9), (10) bekezdés lép, egyben a jelenlegi (10) bekezdés (11) bekezdésre átszámozódik:

„(9) Amennyiben a vita során kiderül, hogy a napirenddel kapcsolatban jelentős kérdés tisztázása válik szükségessé, a megalapozott döntés érdekében - a szavazás megkezdése előtt bármikor-

a) a polgármester, a képviselő és az előterjesztő javasolhatja a téma napirendről történő levételét,

b) a polgármester a napirendet visszautalhatja az illetékes bizottsághoz.

(10) A (9) bekezdésben szereplő javaslatról illetőleg a polgármester által kezdeményezett visszautalásról a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz.

(11) A vita során a jegyzőnek szót kell adni, amennyiben bármely javaslat, vagy indítvány tekintetében törvényességet érintő észrevételt kíván tenni.”

16.§

A 46. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület állandó bizottságai:

- Pénzügyi Bizottság (rövidítése: PB), létszáma 11 fő, ebből 5 fő külsős tag,
- Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság (rövidítése: TFVB) létszáma 11 fő, ebből 5 fő külsős tag,
- Közoktatási és Művelődési Bizottság (rövidítése: KMB) létszáma 11 fő, ebből 5 fő külsős tag,
- Szociális- és Egészségügyi Bizottság (rövidítése: SZEB) létszáma 11 fő, ebből 5 fő külsős tag,
- Ügyrendi Bizottság (rövidítése: ÜB) létszáma 11 fő, ebből 5 fő külsős tag
- Környezetvédelmi Bizottság (rövidítése: KVB) létszáma 9 fő, ebből 4 fő külsős tag,
- Integrációs és Vállalkozásfejlesztési Bizottság (rövidítése: IVB) létszáma 9 fő, ebből 4 fő külsős tag
- Közbiztonsági Bizottság (rövidítése: KBB) létszáma 9 fő, ebből 4 fő külsős tag
- Közbeszerzési Bizottság (rövidítése: KÖB) létszáma 6 fő ebből 6 fő képviselő

17.§

E rendelet 2007. június 1-én lép hatályba.

Budaörs, 2007. április 24.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

