

BUDAÖRS VÁROS POLGÁRMESTERE

2.sz. melléklet

2040 Budaörs, Szabadság út 134.

Telefon: 06/23 447-817

FAX: 06/23- 447-819

E-mail: polgitu@budaors.hu

www.budaors.hu



Iktatószám: XX/23-23/2009.

Hivatkozási szám: V-3001-4/13/2009.

Témaszám: 933

Vizsgálat-azonosító szám: V0468

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

ÖNKORMÁNYZATI ÉS TERÜLETI ELLENŐRZÉSI IGAZGATÓSÁG

1052 Budapest

Apáczai Csere János u. 10.

Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezető

Tisztelt Főcsoportfőnök-helyettes Asszony!

JEGYZŐI TITKÁRSÁG
BUDAÖRS

Érkezett:

Szám: XX/23-23/2009

Előszám:

Melléklet:

Ügyintéző

Budaörs Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről szóló, 2009. december 10-én átvett számvevői jelentés megállapításával kapcsolatban az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében az alábbi észrevételeket teszem:

16., 28. oldal:

A jegyzőnek a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében tett javaslatok 1. pontja.

28. oldal: „ az Áht. 7. § (2) bekezdésében foglalt előírást – miszerint az államháztartás alrendszereinek költségvetése a feladat ellátásához teljesítendő várható bevételeket előirányzatként tartalmazza – megsértve nem tervezték eredeti költségvetési bevételi előirányzatként a 2006. és 2007. években az előző évi módosított szabad pénzmaradvány várható összegének igénybevételét. A 2008. évi költségvetés eredeti előirányzatai között az előző évi módosított szabad pénzmaradványnak csak 41,8%-át tervezték meg előző évi pénzmaradvány igénybevételként¹⁷. ”

A hivatkozott jogszabály csak lehetőséget ad az önkormányzatoknak, hogy a pénzeszköz év végi záró állományát, illetve annak forrásként történő számbavételét a következő év költségvetésében eredeti előirányzatként betervezzék. „Az alrendszerek tulajdonát képező, illetve rendelkezésre álló pénzeszköz év végi záró állománya, illetve annak forrásként történő számbavétele a következő év költségvetésében eredeti előirányzatként, a folyó évi költségvetési bevételek között a helyi önkormányzati alrendszer kivételével nem tervezhető, a folyó évi

költségvetési kiadások forrásául azonban – jogszabályban meghatározott módon – megjelölhető és elszámolható.”

Álláspontunk szerint az Áht. 7. § (2) bekezdését nem sértettük meg, célszerűségből 2008. és 2009. években a várható szabad pénzmaradvány eredeti költségvetésben történő tervezése megtörtént, melyet a jelentés is tartalmaz.

2,

42. oldal:

„ A bevételek elszámolásánál az Ámr. 135. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére a főkönyvi számla kijelölése nem az érvényesítés keretében történt.,,

A testvérvárosi pályázat bevétele (1.872.747 Ft) 2009. február 10-én érkezett a számlánkra, a főkönyvi számla kijelölése az érvényesítéssel egy időben az UTALVÁNY lapon megtörtént.

3,

44. oldal:

„... Az Önkormányzatnál nem kísérték figyelemmel az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi felhasználását, így annak tapasztalatait sem értékelték. „

Az elektronikus adóbevallásnál, mind az ügyfélkapus azonosításon keresztül beérkezett, mind pedig a PDF űrlapon beérkezett bevallásokkal kapcsolatos tapasztalatok figyelemmel kísérése folyamatos volt, hiszen mindkettő rendszer új volt és szükségünk volt a tapasztalatokra a további teendők, fejlesztések érdekében.

Az Adóiroda rendszeresen figyelte a rendszer igénybevételét pl. az alábbiak tekintetében:

- hányan vették igénybe a rendszert,
- hányan kívánták meghatalmazott útján igénybe venni,
- hány darab belépés történt a rendszerbe,
- hány darab új belépő regisztrálása történt meg,
- hányan adták adóbevallást elektronikusan

4,

18., 45. oldal

A jegyzőnek a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében tett javaslatok 2. a) pontja

45. oldal: „... valamint az intézmények által kötött szerződések esetében nem tették közzé⁶² a 2008-2009. III. negyedévére vonatkozóan.”

Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja az adatfelelős, b) pontja az adatközlő fogalmát határozza meg. Álláspontunk szerint a közzététel szempontjából az Önkormányzat adatközlőnek minősül, és ezek alapján az adatfelelős (...közérdekű adatot előállította, amelynek a működése során ez az adat keletkezett) által hozzá eljuttatott adatait honlapon közzéteszi. Nem az adatközlő felelősségi köré tartozik az, hogy az adatfelelős saját honlapján vagy a jogszabály által meghatározott más módon teljesíti közzétételi kötelezettségét. Célszerűségi szempontból természetesen szükségesnek látjuk az intézmények figyelmét felhívni a jogszabályi kötelezettségekre.

5
46. oldal:

„.... Az Önkormányzat élt az egyedileg 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetében a lehetőséggel, mely szerint nem szükséges írásbeli kötelezettségvállalás, azonban ennek rendjét és nyilvántartási formáját belső szabályzatban nem rögzítették. „

A Bizonylati Rend (10/2005. sz. jegyzői szabályzat módosítása, hatályos 2009. 04. 01-től) 3.3. A kötelezettségvállalás nyilvántartása fejezet szabályozza, hogy a kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartás a Gordius pénzügyi rendszerben történik az eredeti bizonylatok rögzítésével egy időben, automatikusan. Itt rendelkezünk arról, hogy nem szükséges előzetes, írásbeli kötelezettségvállalás a gazdasági eseményenként 50.000 Ft-ot el nem érő házipénztári kifizetések esetén, de ezeket a kifizetéseket is nyilvántartásba kell venni és könyvelni kell. A Bizonylati Album 87., 88., 89. oldalán található ADATLAP-okon szintén bemutatjuk az 50.000 Ft alatti kifizetések nyilvántartásáról készítendő bizonylatokat.

6
19.. 46-47. oldal:

A jegyzőnek tett javaslat 7. a), b), d) pontja

46-47. oldal: „A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott informatikai rendszerek 2008-2009. I. félévi működésére vonatkozó szabályok hiányosságai magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatalban csak 2009. május 27-e óta volt hatályos informatikai katasztrófa elhárítási terv. Az informatikai biztonsági szabályzat jelszóhasználatra vonatkozó rendelkezéseiben az egyedi felhasználói azonosító és kapcsolódó jelszó mellett szabályozták és engedték a csoportos jelszavak használatát, továbbá az informatikai biztonsági szabályzat nem tiltotta a külső fejlesztők bármilyen típusú hozzáférését az éles rendszerhez, illetve a pénzügyi – számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárást nem szabályozták. Az integrált pénzügyi-számviteli rendszerből nem volt kinyomtatható olyan eseménysoros ellenőrző lista (napló), melyből egy adott időszakra vonatkozóan visszaellenőrizhető, hogy melyik azonosítóval, mikor és milyen tartalmú műveleteket végeztek⁶⁷. A mentési szabályzat nem szabályozta a mentési eljárások felelősségi viszonyait. „

7. a) ponthoz: *A pénzügyi számviteli informatikai rendszer három modulból áll.*

1. Gordius analitikus nyilvántartás.
2. TATIGAZD rendszer.
3. Elektra átutalási rendszer.

A három rendszer között csak manuális adatkapcsolat van, amelyet a Pénzügyi Iroda ügyintézői kezelnek.

A Gordius analitikus nyilvántartás két részből áll

1. Éles alkalmazás és adatbázis
2. „Gyakorló” alkalmazás és adatbázis

A Gordius rendszerben előforduló logikai hibák helyszíni javítását, szinkronizálását a program által generált hibalista alapján csak a fejlesztők tudják elvégezni. (Adatjavítások itt nem történnek). E műveletek elvégzése érdekében a külső fejlesztők számára a rendszerhez létezik belépési jogosultság - külön jelszó, mely pontosan azt biztosítja, hogy a változtatások, módosítások követhetők legyenek - de ezt csak a Polgármesteri Hivatalban a Pénzügyi

Irodán és az ügyintéző jelenlétében használhatják. A javításokról a fejlesztők részletes hibajavítási listát készítenek.

A külső fejlesztőkkel kötött szerződésben írásos titoktartási megállapodás szerepel.

Az éles rendszeren frissítéseket, adatbázis műveleteket csak az Informatikai Iroda arra kijelölt kollégái végezhetnek.

Az Informatikai Biztonsági Szabályzat a csoportos jelszó tekintetében a következő módon fogalmaz: „A felhasználók az esetleges csoportjelszavakat kizárólag a csoporttagokra korlátozzák”.

A csoportos jelszó használat a Polgármesteri Hivatalban csak az ügyfélszolgálati pultokban és ott is csak a számítógép Windows belépési jelszava. Az ottani szaktrendszerekbe való belépés, az alkalmazások indítása már csak egyéni jelszóval lehetséges. Itt a csoportos jelszó használata célszerűségi okok miatt lett bevezetve.

A pénzügyi számviteli rendszerben nincs csoportos jelszó létrehozva.

7. b) ponthoz: A Hivatal mentési rendszere automatikus (naponta, hetente, illetve havonta történnek a mentések) a felelősséget pedig az Informatikai Biztonsági Szabályzat az informatikai vezető, valamint a rendszeradminisztrátorok felelősségi körébe helyezi.

7. d) ponthoz: Az Informatikai Biztonsági Szabályzat a jelszó használatát szabályozza, a felhasználó név minden esetben egyedi, mivel a rendszer felhasználói névazonosságot nem enged.

A rendszer képes listát készíteni, amely listában évre, napra, percre pontosan látható, hogy hol történt változtatás. A lista elemek tovább mélyíthetők, ahol felhasználó szinten ellenőrizhető a változtatás módja (törlés, módosítás stb.). A fenti listák jelenleg a PrintScreen segítségével menthetők el, illetve nyomtathatók ki.

A teljes mélységű eseménysoros ellenőrzési lista készítése és archiválása olyan mértékben lassítaná a rendszert, hogy az a felhasználók munkavégzését jelentősen akadályozná.

Az Informatikai Katasztrófa Elhárítási Terv (IKET), valamint az Informatikai Üzletmenet Folytonossági Terv (BCP) is elkészült, mert az jogszabály a központi rendszerhez kapcsolódó informatikai rendszerek tekintetében előírta. A pénzügyi számviteli feladatoknál alkalmazott rendszerek egyike sem kapcsolódik a központi rendszerhez (Hivatali kapu, Ügyfélkapu). A többi informatikai rendszer tekintetében nem írja elő jogszabály a Hivatalnak az IKET szükségességét.

48. oldal:

Jegyzőnek a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében tett javaslat 3. e) pontja

48. oldal 3. bekezdés megállapítása: a Számviteli törvény 16. § (3) pontját megsértettük azzal, hogy az érvényesítő nem a gazdasági eseménynek megfelelően jelölte ki a főkönyvi számlaszámot. Az ÁSZ által, mintavétel alapján kiválasztott, ellenőrzött tételek tekintetében ez egy esetben fordult elő. Véleményünk szerint a jegyzőnek szóló javaslatok 2.e. pontja, miszerint a jegyző gondoskodik arról, hogy az érvényesítő az Ámr. 135. § (5) bekezdése alapján („Az érvényesítőnek – az „érvényesítő” megjelölésen kívül – tartalmaznia kell a megállapított összeget és a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot is.”) a Számv. tv. 16. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével jelölje ki a könyvviteli

elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot, túlmutat a hibát feltáró megállapításon. Az Ámr. 135. § (5) bekezdése szerint az érvényesítés keretében a főkönyvi számlaszám kijelölése minden esetben megtörténik.

8 / 57. oldal.:

A polgármesternek a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében tett javaslat 2. pontja

„a polgármester nem intézkedett annak érdekében, hogy a pártok részére megállapított helyiségbérlet díja összhangba kerüljön a helyben szokásos bérleti díjjal, ezért ezzel megsértette az Ötv. 78. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint az Önkormányzat vagyonát az önkormányzati célok megvalósítására kell hasznosítani. Az Önkormányzat továbbra is a 2005. évben alkalmazott – a rezsiköltségeket is magában foglaló 175 Ft/m²/hó – bérleti díjért adta bérbe öt pártnak az általuk korábban is használt helyiségeket. A Képviselő-testület 135/2007. (V. 17.) számú határozatával döntött a helyiségek felújításáról, továbbá három párt vonatkozásában a helyiségek „frakcióiroda” céljára való bérbeadásáról, a bérleti szerződések szerint azonban a pártok helyi szervezetei a bérbevevők, a helyiségeket pedig irodai célra kapják bérbe.”

A szabályszerűségi javaslatok hasznosulásánál nem hasznosult javaslatként került megemlítesre, hogy a Polgármester nem intézkedett annak érdekében, hogy a pártok részére megállapított helyiségbérleti díj összhangba kerüljön a helyben szokásos bérleti díjjal. A 2007. május 17-én megtartott Képviselő-testületi ülés 10.) napirendi pontja kapcsán felhívtam a Képviselő-testület tagjainak figyelmét arra, hogy az Alkotmánybíróságnak több olyan döntése van, amely azt tartalmazza, hogy milyen feltételekkel biztosítható különböző politikai szervezeteknek helyiség. Megemlítettem, hogy „a politikai pártok számára a piaci alapon történő bérleti díjak megállapítását kell figyelembe venni.” Kifejezetten hangsúlyoztam azt, hogy nem tartanám helyesnek, hogy a frakcióval rendelkező pártok ne fizessenek semmit.

9 / 57. oldal:

A polgármesternek a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében tett javaslat 2. pontjához

„a polgármester nem kezdeményezte a Képviselő-testületnek, hogy az Ötv. 8. § (2) bekezdésében foglalt előírás alapján határozza meg, hogy az Önkormányzat anyagi lehetőségétől és a lakosság igényeitől függően mely feladatokat milyen mértékben és módon lát el.”

Ennek bemutatása a 2006. évi számvevőszéki vizsgálat megállapításai nyomán az éves költségvetési és zárszámadási rendelet állandó mellékletében történik.

10 / 34. oldal – 43. oldal

Az uniós források kapcsán megfogalmazott célszerűségi megállapításokhoz az alábbiakat fűzöm:

A vizsgálat folyamán a kiindulópont, az Európai Unió által finanszírozott pályázati források felhasználásának vizsgálatánál terminológiai tanácstalanság volt megfigyelhető a számvetősékekkel végzett közös munkánk kiindulópontjánál is. Nem volt ugyanis egyértelmű, hogy milyen pályázatokat (forrásokat) tekinthetünk ide tartozónak. Az egyértelműen ennek tekinthető esetben, az egyetlen közvetlenül Brüsszel felé benyújtott nyertes pályázatunkat sorolta az ÁSZ ebbe a körbe a szóbeli egyeztetéseink folyamán. Ennek kapcsán a projekt menedzselése teljes mértékben megoldott volt, ezt a pályázatiíróval kötött szerződés tartalmazta.

Ugyanakkor az írásbeli anyagban már elfogadták az addig általunk képviselt álláspontot, mely szerint az operatív programok is uniós finanszírozásúnak tekinthetők; az ebbe a körbe tartozó nyertes pályázataink sikeresen lezajlottak, az irányító hatóságok által folytatott utóvizsgálatok is rendben lévőnek találják technikailag, szakmailag és pénzügyileg a folyamatot.

A pályázatokkal, annak lehetőségeivel kapcsolatos döntéshozók, döntéselőkészítők számára biztosítandó információ-áramlás nem szerepel szabályozott folyamatként hivatalos szabályzatainkban, de mindezek ellenére létező, működő mechanizmusról van szó. Mind a szakszervezetként működő Integrációs és Városfejlesztési Bizottság tagjai, mind a Képviselő-testület, mind Intézményvezetőink legalább havi gyakorisággal kaptak és kapnak írásos tájékoztatót a pályázati lehetőségekről.

Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal vezetői a heti rendszerességgel megtartott vezetői egyeztetések, és a városfejlesztési feladatok műszaki előkészítések egyeztető fórumaként működő „Műszaki Kabinet” ülései elé is a jelentős, a város számára lényeges további információk kerültek, lényegében az 1-1 pályázatokon való részvétel a Képviselő-testület tárgyalásait az itteni szakmai egyeztetések előzték meg.

30. oldal – 32. oldal:

Kérésünkre a számvetőségek munkatársai áttekintették az uszoda-beruházással kapcsolatos iratanyagot. Az eseménytörténetet az észrevételek között rögzítették, saját megállapítást nem fűztek hozzá.

Budaörs, 2009. december 21.

Tisztelettel:

Wittinghoff Tamás
polgármester