



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

FŐCSOPORTFŐNÖK-HELYETTES

Önkormányzatok Gazdálkodási Rendszerét Ellenőrző Osztály

XX/14/9/2010.

|                                    |             |            |
|------------------------------------|-------------|------------|
| POLGÁRMESTERI TITKÁRSÁG<br>BUDAÖRS |             |            |
| Érkezett: 2010. 02. 03             |             |            |
| Szám: Pm 176/2010                  |             |            |
| Előszám:                           | Intézkedés: | Ügyintéző: |

3.sz.melléklet

vetty  
Többsz. melléklet

10.02.04.

Ikt.szám: V-3001-4/13/35/2009.  
Hiv. szám: XX/23-23/2009.

**Wittinghoff Tamás úr,**  
polgármester

Budaörs Város Önkormányzata

Budaörs  
Szabadság út 134.  
2040

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel vettem Budaörs Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről szóló számvevői jelentésben foglaltakra tett észrevételeit, amelyekkel kapcsolatban - az abban foglalt hivatkozást figyelembe véve - a következőkről tájékoztatom.

A pénzügyi számviteli feladatoknál alkalmazott informatikai rendszerek szabályozottságával kapcsolatban a mentési eljárások felelősségi viszonyainak meghatározására vonatkozó tájékoztatását köszönöm, az abban foglaltakat elfogadjuk, valamint az erre vonatkozóan jegyzőnek tett 7. b) számú javaslatunktól elállunk.

Az alábbi észrevételeket érintően továbbra is fenntartjuk a számvevői jelentésben tett megállapításokat:

- ad.16., 28. oldal: a pénzmaradvány igénybevétel tervezésével kapcsolatos észrevétel nem megalapozott, mivel az észrevételben hiányosan hivatkozott Áht. 7. § (2) bekezdése azt is előírja, hogy az államháztartás alrendszereinek költségvetése olyan pénzügyi terv, amely érvényességi ideje alatt a teljesítendő várható költségvetési bevételeket előirányzatként tartalmazza. Teljesítendő várható költségvetési bevétel pl. a kötelezettségvállalással terhelt áthúzódó feladatok bevételi előirányzata, amely a költségvetés készítésekor már ismert. A képviselők számára a költségvetési hiány valós mértékének megismerését gátolja a feladattal nem terhelt, szabad pénzmaradvány igénybevételi lehetőségének tervezéskori figyelmen kívül hagyása, ezért amennyiben az önkormányzat költségvetésében költségvetési hiánnyal számol, az előző évi szabad pénzmaradvány várható összege igénybevételének – mint teljesítendő várható költségvetési bevételnek – tervezését a feladatok ellátásához az Áht. indokoltan írja elő;

- 
- ad.42. oldal: a testvérvárosi pályázat bevételeéhez kapcsolódó főkönyvi számlakijelöléssel kapcsolatos észrevétel nem megalapozott, mivel az ellenőrzés során az ellenőrzést végzők részére átadott utalvány lapon (amelyről másolattal rendelkezünk) – az Ámr. 135. § (5) bekezdésében foglalt előírás ellenére a főkönyvi számlaszám kijelölése nem szerepel;
  - ad.44. oldal: az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételenek figyelési rendszerére vonatkozó észrevétel nem megalapozott, mivel az e-közszolgáltatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételenek figyelése, értékelése nem csak a helyi adózás tekintetében indokolt, hanem a további e-közszolgáltatások tekintetében is. Megállapításunkat indokolja továbbá az, hogy az e-közszolgáltatás ügyfelek általi igénybevételenek ellenőrzési rendje nem volt kialakítva, nem volt előírva, hogy az e-közszolgáltatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevétele ki és mely eseményekre kiterjedően ellenőrizze és értékelje. Nem volt meghatározva az e-ügyintézés figyelemmel kísérésének tartalma, pl.: annak ellenőrzése és értékelése, hogy ügykör-fajtánként hány ügy indult, az ügyindítás hány esetben elektronikus aláírással vagy ügyfélkapun keresztül történt, milyen az eljárási cselekmény fajtája, az e-ügyintézés hány napot vett igénybe, illetve az ügyfél kérte-e a döntés hagyományos úton történő kézbesítését, továbbá az ellenőrzésről és a tapasztalatok értékeléséről kinek és milyen módon kell tájékoztatást adni. Az e-közszolgáltatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételenek figyelése a feladat tartalmának, rendszerességének meghatározása nélkül csupán rendszertelenül előforduló, eseti tevékenységnek tekinthető;
  - ad.18.,45. oldal: az intézmények gazdálkodási adatainak közzétételével kapcsolatos észrevétel nem megalapozott, mivel az Ötv. 6. § (1) bekezdése az önkormányzat számára állapít meg feladatokat, a 8. § (1) bekezdése pedig a települési önkormányzatok tekintetében részletezi a feladat-ellátási kötelezettséget. Az Ötv. 77. §. (1) bekezdése szerint „Az önkormányzat közszolgáltatásokat nyújt. Saját tulajdonnal rendelkezik és költségvetési bevételeivel, kiadásaival önállóan gazdálkodik.” A fenti jogszabályhelyekből levonható az a következtetés, hogy a jogi szabályozás alanya (adatfelelős) az Eisztv. esetében sem lehet más, mint az önkormányzat, mert a feladatot az önkormányzat látja el, a közszolgáltatásokat az önkormányzat nyújtja, az önkormányzat vagyona egységes. Ezt az értelmezést erősíti, hogy az Eisztv. 21. § (3) bekezdése a megyei önkormányzatok és az 50 000 főnél nagyobb lakónépességű városok esetében írta elő a honlapon történő közzétételi kötelezettséget 2007. január 1-i hatállyal, más helyi önkormányzatok, továbbá az egyéb közfeladatot ellátó szervek esetében pedig 2008. július 1. volt a határidő. A jogszabályi szóhasználatból is levonható az a következtetés, hogy a jogalkotó az önkormányzatot tekintette közfeladatot ellátó szervnek, és az önkormányzatoktól megkülönböztette az egyéb közfeladatot ellátó szerveket. Következésképp az önkormányzatot a közérdekű adatok közzététele szempontjából sem lehet megbontani polgármesteri hivatalra, valamint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési intézményekre, mert erre sem az Ötv., sem az Eisztv. nem ad lehetőséget. Továbbá nyomatékosan kell figyelembe venni, hogy a közérdekű adatok megismerhetősége alapvető állampolgári jog, annak érvényesülését nem lehet megnehezíteni azzal, hogy az állampolgár az Önkormányzat esetében több honlapon keresgélje, hogy az önkormányzati vagyonnal kapcsolatban melyik intézmény, milyen döntést hozott;

- 
- ad.46. oldal: az egyedileg 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetében a kötelezettségvállalások rendjének és nyilvántartási formájának belső szabályzatban való rögzítésére vonatkozó észrevétel nem megalapozott, mivel az ellenőrzési programunkban foglaltaknak megfelelően a 2008. év és 2009. I. félév vonatkozásában vizsgáltuk a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottságának kockázatát a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, azonban az észrevételben hivatkozott szabályozás csak 2009. április 1-től hatályos; így annak hiánya a vizsgált időszak döntő részében, a 2008-2009. március 31. közötti időszakban szabályozási kockázatot jelentett;
  - ad.19., 46-47. oldal: a pénzügyi számviteli informatikai rendszerrel kapcsolatban tett észrevételei nem cáfolják a számvevői jelentésben szereplő megállapításokat, azokat megerősítve igazolják, hogy biztosított a pénzügyi számviteli informatikai rendszerhez a belső és külső fejlesztők hozzáférése, a csoportos jelszavak szabályzatokban történő engedélyezése, valamint az eseménysoros ellenőrzési lista hiánya. Ezek a feladatok szabályszerű végrehajtásában kockázatot jelentenek, ezért ezen kockázatok megszüntetését továbbra is indokoltnak tartjuk. Az informatikai szabályozással kapcsolatban az informatikai katasztrófa elhárítási terv elkészítését jogszabály valóban csak a központi rendszerek tekintetében írja elő, azonban annak elkészítését a pénzügyi számviteli adatokat feldolgozó informatikai rendszerek biztonságos működése érdekében indokoltnak tartjuk;
  - ad.48. oldal: a jegyző részére tett 3. e) pontban szereplő javaslatához tett észrevétel nem megalapozott, mivel a javaslatot megalapozó hiányosságot a karbantartási, kisjavítási szolgáltatások kifizetései között elszámolt közbeszerzési eljárás lebonyolításáért kifizetett összeg esetében történt főkönyvi számla kijelölésnél állapítottuk meg, míg az érvényesítés keretében történő főkönyvi számla kijelölés elmaradását a III. Budaörsi Testvérvárosi Találkozó megrendezésének költségeihez nyújtott európai uniós támogatásból származó 1 872 747 Ft bevétel 2009. február 10-én történt érvényesítése esetében tapasztaltuk, mert ezen bevétel érvényesítése esetében a főkönyvi számla kijelölését a „kontírozó lap” nem tartalmazta;
  - ad.57. oldal: a pártok által használt helyiségek bérleti díjával kapcsolatban az ellenőrzést végzők részére átadott, a 2007. május 17-i képviselő-testületi ülésre benyújtott előterjesztés az észrevételben foglaltakat nem tartalmazta, ezért szerepel a számvevői jelentésben az észrevételben is hivatkozott megállapítás. Az észrevételben foglalt szóbeli kiegészítés tartalma azonban nincs összhangban a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület elé 2007. május 9-én Ön nevében, de helyettese által aláírt előterjesztésben és határozati javaslatban foglaltakkal. A 2007. május 17-i ülésre benyújtott képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatában foglaltaknak megfelelő tartalmú képviselő-testületi döntés alátámasztja a számvevői jelentés azon megállapítását, amely szerint az Önkormányzat továbbra is a 2005. évben alkalmazott bérleti díjat határozta meg;
  - ad.57. oldal: az önkormányzati feladatok ellátási mértékének és módjának meghatározásával kapcsolatos észrevétel nem megalapozott, mivel nem határozta meg a Képviselő-testület, hogy az Önkormányzat anyagi lehetőségétől és a lakosság igényeitől függően mely feladatokat milyen mértékben és módon lát el. A 2007. évi költségvetési és zárszámadási rendeletekben (azok 20. illetve 26. számú mellékletében) a feladatcsoportonként meghatározott kö-

---

telező és önként vállalt feladatok kiadásainak az összege szerepel, az Ötv. 8. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére elmaradt annak meghatározása, hogy ezen feladatokat milyen mértékben és módon biztosítja az Önkormányzat;

- ad.34. oldal-43. oldal: az európai uniós források igénybevételére, felhasználására, a támogatott célkitűzés megvalósítására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének értékelésével kapcsolatos észrevétel nem megalapozott, mivel az európai uniós támogatással érintett fejlesztési feladatok körének meghatározásánál mind az ellenőrzési program, mind az abban foglalt feladatok végrehajtását segítő munkalapok és a számvevők részére készített Segédlet egyértelműen tartalmazták az ellenőrzési feladatot. A 2. ellenőrzési programpontnál valamennyi az Európai Unió szerveitől közvetlenül elnyert, továbbá az NFT és ÚMFT által érintett pályázatot vizsgáljuk a stratégiai tervezés és pályázat benyújtásáról szóló döntések összhangja, valamint a fejlesztés lebonyolítására vonatkozó belső rend szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételeinek kialakítása, ellenőrzése vonatkozásában. Azonban az előírt szempont figyelembe vételével kiválasztott egy, a Polgármesteri hivatalban, európai uniós forrással támogatott befejezett projekt esetében az ellenőrzési program az általános kérdéseknél részletesebb ellenőrzési feladatot tartalmaz. A vizsgálatindító értekezleten a polgármesteri kabinet vezetője a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújítására kiírt (TEÚT) pályázatra hivatkozott ilyenként. Ez a forrás azonban – az Önkormányzat 2008. évi zárszámadási rendeletének 25. számú mellékletében foglaltakkal szemben – nem minősül európai uniós támogatásnak. A pályázatok előkészítése és lebonyolítása során az információk átadása érdekében működtetett folyamatokról szóló ismertetőjét köszönöm, azonban a számvevői jelentésben az Önkormányzat felkészültségét az európai uniós források igénylésére és felhasználása az ellenőrzési program alapján a szabályozottság és szervezettség tekintetében minősítettük, ezért lényegességi szempontként - többek között – a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előkészítési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettség szabályozottságát vettük figyelembe, az ennek hiányára vonatkozó megállapítást polgármester úr sem vitatja ;
- polgármester úr kérésének eleget téve az ellenőrzési program szempontjait is figyelembe véve, a rendelkezésre álló kapacitások alapján elvégeztük az uszoda-beruházás vizsgálatát. Az észrevételben foglaltaktól eltérően a számvevői jelentés 30. oldal utolsó bekezdésétől a 32. oldal első bekezdéséig terjedő szakaszában szerepelnek az ellenőrzési megállapítások. Ezek közül lényeges megállapítás, hogy „*a városi uszoda és sportcsarnok beruházás tervezési munkáira tervpályázati eljárást, kivitelezési munkáira nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le az Önkormányzat és ezek alapján a nyertes ajánlattevőkkel kötött szerződést*”, „*az uszoda-sportcsarnok beruházás 2008. évi eredeti kiadási előirányzatának túlteljesüléséhez hozzájárult, hogy az Önkormányzat a kivitelező által kiállított, a beruházás részletesítéséről szóló számlákat 1527 millió Ft összegben kifizette a 2008. évben, annak ellenére, hogy a kifizetés meghaladta a szerződés szerint a készültségi fok alapján teljesíthető összeget*”, „*az Önkormányzat – a kivitelezővel kötött szerződéstől eltérően – a Képviselőtestület döntései alapján egy 708 millió Ft és egy 332 millió Ft bruttó összegű számlát igazolt le és fizetett ki 2008. szeptember 30-án*”, „*az Önkormányzat a kivitelező hibás teljesítéséből adódóan felmerült költségeire tekintettel 2009. augusztus 14-én 859 millió Ft és járú-*

*lékai erejéig hitelezői igényt – beleértve a szerződés szerinti kötbérigényt is – jelentett be a kivitelező felszámolójánál*”. A további vizsgálatokat nehezítette, hogy – amint az a számvevői jelentés 31. oldalán is szerepel – a 2007. és a 2008. években teljesített kifizetések alapjául szolgáló számlák szerinti teljesítések alátámasztását jelentő – az elvégzett munkák részletezését tartalmazó – dokumentumok nem álltak az Önkormányzat rendelkezésére. A vizsgált időszakban lefolytatott közbeszerzési eljárások részletes vizsgálatát azért nem tartottuk indokoltnak, mivel a helyszíni ellenőrzés megkezdésekor már letelt a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 327. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Állami Számvevőszék részére biztosított, a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárására vonatkozó harminc napon belüli kezdeményezési határidő.

Kérem, hogy a számvevői jelentés megállapításaira tett észrevételeit és az azokra adott választ a továbbiakban a számvevői jelentéssel együtt kezelni, továbbá a Képviselő testületet a számvevői jelentésben foglaltakról, az Ön észrevételéről, valamint az arra adott válaszból egyaránt tájékoztatni szíveskedjék

Budapest, 2010. január "28".



Tisztelettel:

*Csecserits Imréné*  
Csecserits Imréné  
vizsgálatvezető