

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2007. október 09-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szabó Károly, Takács Viktor, Törőcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak: Dr. Dombovári Ottó (Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezető-helyettes), Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóirodavezető) Teller Tamásné (gyámhivatali irodavezető),

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné (Jegyzői Iroda) Misik Tibor (számítástechnika)

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy jelenleg 24 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

Köszönti dr. Dombovári Ottót, a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezető-helyettesét, akit meghívott az ülésre. Elmondja, hogy egy napirendi pontja van a testületi ülésnek. Az előző rendes Képviselő-testületi ülésen a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatos törvényességi észrevételére vonatkozóan döntést hozott. A döntéssel kapcsolatban élt azzal az önkormányzati törvényben biztosított jogával, amely szerint a polgármester egy alkalommal, amikor az önkormányzat érdekeivel ellentétesnek ítéli meg a Képviselő-testület döntését, azt felfüggesztheti, és újratárgyalásra a Képviselő-testület elé hozhatja. Ez esetben két határidőre kell figyelemmel lenni. Három napon belül kell a felfüggesztést megtenni, ezt követően 15 napon belül kell a Képviselő-testületnek újratárgyalnia az adott kérdést. A felfüggesztés indoklásból egy rövid részt szeretne ismertetni: *„Tekintettel arra, hogy a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételében foglalt felhívásának elutasításával 221/2007. (IX.21.) ÖKT. sz. határozatban történő elutasításával a Képviselő-testület olyan szabályozást kíván konzerválni az SzMSz-ben, amely ellentétes a felső szintű jogszabályokkal és az*

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2007. október 15.

Önkormányzat Képviselő-testületének működését veszélyezteti, a döntés önkormányzati érdeket sértő jellege okán kezdeményezem a kérdés ismételt megtárgyalását. Korábbi előterjesztésemben foglaltaknak megfelelően továbbra is javaslom, hogy történjék meg az SzMSz jogi és célszerűségi szempontú felülvizsgálata, amely a frakciók vezetőinek bevonása útján módot adhat a konszenzusos szabályozás megalkotására.”

Szeretné jelezni továbbá, hogy az Ügyrendi Bizottság tárgyalta ezt a napirendet. A bizottság jegyzőkönyveit is természetesen megküldte a Közigazgatási Hivatal vezetőjének, akit arra kért, hogy amennyiben lehetőséget lát, a Képviselő-testület ülésén legyen jelen, illetve képviseltesse magát. Jelzi, hogy az ülésen, 5 perccel az ülés hivatalos megkezdését követően, 8³⁵-kor kapott kézhez egy módosító indítványt, amit semmilyen módon nem tud értelmezni, hiszen nekik most egy napirendi pontjuk van, a korábbi testületi döntés újratárgyalása. Az előző ülésen az észrevételek, a javaslatok megfogalmazódtak. Ha most történetesen ez most egy olyan ülés lenne, amely akár rendes akár rendkívüli ülés, tehát nem az a kategória, amit már ismertetett, akkor is nehéz lenne kezelni ezt a módosító indítványt. Annak, hogy milyen módon és mikor lehet módosító indítványt benyújtani vannak szabályai, és azok még az általuk elfogadott, sokat kritizált SzMSz szerint is ennél szigorúbbak. Ő ezt a módosító indítványt nem tudja kezelni. Ennek függvényében, ezzel kapcsolatban majd nyilván ki kell alakítaniuk az álláspontjukat. Kérdezi a Hivatalvezető-helyettes Urat, hogy kívánja-e a törvényességi észrevételt kiegészíteni.

Dr. Dombovári Ottó hivatalvezető-helyettes: elmondja, hogy a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal a törvényességi észrevételben foglalt (három témával kapcsolatos) álláspontját fenntartja. Azonban szükségesnek tartja, hogy ezen álláspontot valamivel bővebben is megvilágosítsa. Mikor a kollegái előkészítették ezt a törvényességi észrevételt, értelemszerűen azokat a szabályokat emelték be, amelyek alapján a törvényességi észrevételt megtették. Ennek minden összefüggését nem volt módjukban a törvényességi észrevételben leírni. Arról is szeretné a testület tagjait tájékoztatni, hogy nem szokványos dolog, hogy a Közigazgatási Hivatal egy képviselő-testület ülésén gyakorolná a törvényességi ellenőrzési jogkörét, amelyet az Ötv biztosít számára. Ami miatt mégis a hivatal vezetősége mellett döntött, hogy ezt megtegyék, éppen ez a bizonyos értelmezési kérdéskör, hiszen a megkapott Ügyrendi Bizottsági ülésből is látszott, hogy nem teljesen egyértelműen kezelik a törvényességi észrevételben leírtakat a Tisztelt Képviselők. Mindenekelőtt a Szervezeti és Működési Szabályzatra szeretné felhívni a figyelmet. A képviselők pontosan tudják, hogy az SzMSz az Önkormányzat Képviselő-testületének, ha úgy tetszik az egész Önkormányzatnak a „Bibliája”. Tehát ennek olyannak kell lennie, hogy minden egyes pontja alkalmazható legyen az életben is. Nem egy elvárásokat, jövőbeli elképzeléseket megfogalmazó, hanem a napi gyakorlatban alkalmazható szabályrendszer kell, hogy alkosson. Ennek az Önkormányzat szempontjából garanciális jelentősége van, hiszen az Alkotmány az állampolgárokat, a választópolgárok közösségét jogosítja fel az önkormányzás jogával. Az alkotmányos garanciák között szerepel az is, hogy az önkormányzat szabadon állapíthatja meg szervezetére és működésére vonatkozó szabályait. Tehát ez a döntési szabadság egyfajta alkotmányos garanciaként is megjelenik, ugyanakkor kötelezettség is az Önkormányzat Képviselő-testülete számára. Az Ötv. szabályozása szerint az önkormányzati képviselői választásokat követő fél évben kötelező módon minden Képviselő-testületnek felül kell vizsgálnia SzMSz-ét. Ezt Budaörs Város Képviselő-testülete is megtette, elindította. Egyébiránt Budaörs Város

Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzata a megalkotását követő években 8 alkalommal került módosításra. Ez azt is jelenti, hogy a 17 év alatt ez a 8 módosítás nem nevezhető túlzottan soknak. Ebből 5 kötelező felülvizsgálati elem volt, ezentúl pedig 3 olyan módosítás van, amely az elmúlt időszakban kellett, hogy bekerüljön. Jellemző módon azt is észrevették, hogy a 2005-től számolva, ha úgy tetszik a módosítások ebből az időszakokból származnak jelentős módon, és a mostani időszakban is értelemszerűen két olyan módosítás várható, már amelyet a jelenlegi képviselő-testület kezdeményezett. Ezen módosításoknak és a felülvizsgálatnak a lényege, hogy a változó szabályrendszerhez igazítsák az önkormányzat működését. Ez a változó szabályrendszer nem elsősorban az Ötv. módosításából származik, hiszen az Ötv. 2/3-os többségű törvény lévén kevés alkalommal változott oly módon, amely befolyásolná a képviselő-testületek működését. Talán a legjelentősebb változás a 2004. évi novella, amely átfogó módosítást jelentett és Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete ezt le is követte annak idején az SzMSz-ében. Hozzáteszi, hogy a Közigazgatási Hivatal valamennyi illetékességi körébe tartozó önkormányzatnál a Szervezeti és Működési Szabályzatok törvényességi ellenőrzését elvégezte. E körben került Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata módosításra, vizsgálatra. A vizsgálat kapcsán tárták fel a kollegái azt a három témakört, amely alapján úgy vélik, hogy az SzMSz a jelenleg hatályos törvényekkel bizonyos értelemben ellentétes, és ezért tették a törvényességi észrevételt. A hivatal észrevételezte, hogy az SzMSz 26.§ (8) bekezdése, amely a végrehajtásért felelős személyeket sorolja fel, tartalmazza a tanácsnokra vonatkozó utalást, amely módosító elemként került be az SzMSz-be. Olyan feltételek mellett, hogy az SzMSz nem határozza meg az Önkormányzat által megválasztható tanácsnokok számát, illetve nem határozza meg azokat a feladatokat, amelyeket a tanácsnokok feladatkörébe kíván helyezni, a két dolog összefüggéséből értelemszerűen következik az, hogy feladatot tanácsnoknak adni addig nem lehet, amíg a tanácsnokok feladatköre nem kerül meghatározásra. Tehát ez a rendelkezése ilyen értelemben az SzMSz-nek az Ötv.-vel ellentétes, amely persze lehetővé teszi – még egyszer hangsúlyozza – a tanácsnokok választását a képviselők közül. Tehát a tanácsnok lehet önálló képviselő vagy bizottsági elnök, többféle variáció van, viszont azt mindenféleképp rögzíteni kell az SzMSz-ben, hogy az a tanácsnok, akit a Képviselő-testület megjelöl, milyen feladatok ellátásában járhat el, és ezen belül milyen hatáskörökkel rendelkezhet, ha ilyen hatáskört a Képviselő-testület telepíteni kíván. Hozzá kell tenni, hogy az átadott hatáskörben történő döntés az Ötv. szerint egy szigorú felsorolás, tehát a polgármesterre, a Képviselő-testület bizottságára, részönkormányzatra lehet önkormányzati hatásköröket telepíteni. Ez nem korlátlan hatáskör telepítés.

A törvényességi észrevételnek talán a legfajszínűsabb kérdése a polgármester ülésvezetési jogkörével kapcsolatos kérdésekre vonatkozik, amelyet az SzMSz 25. § (2) bekezdése tartalmaz. A polgármester természetesen a Képviselő-testület tagja. Ezt az Ötv. is rögzíti. Őt a szavazáskor és minden ilyen döntéshozatalkor a Képviselő-testület tagjaként kell számon tartani. Ugyanakkor az Ötv. olyan plusz jogosítványokat ad a polgármesternek, amikor azt mondja, hogy a Képviselő-testület vezetője, elnöke a polgármester, amely a Képviselő-testület működésével kapcsolatos kérdéskörökben jelent számára többletjogosítványt. Amikor a polgármester jogállását vizsgálják ebben a kérdésben, akkor nem mondhatják, hogy a polgármester is egy képviselő, egy felszólaló. Épp azért ad az Ötv. többletjogosítványokat a polgármesternek, mert ő a Képviselő-testület vezetője. Ezzel együtt szeretné a Képviselő-testületet emlékeztetni arra a nem elhanyagolható

tényre, hogy a polgármester rendelkezik a Képviselő-testületen belül a legnagyobb legitimitással, miután őt a választópolgárok közvetlenül választják, míg a többi képviselő egyéni képviselői választókerületben vagy pedig listáról kerül be a Képviselő-testületbe. A polgármester szavazatainak a száma ebben az esetben ezres nagyságrendű szavazatot jelent, míg a képviselőkre leadott szavazatok száma százas nagyságrendekkel mérhető. Ezt a fajta nagy legitimitást méltányolja az Ötv. azzal, hogy többletjogosítványokat ad a polgármester számára. Nevezetesen az ülésvezetéssel kapcsolatban a polgármesternek a jogosítványai az Ötv. 12. §-ában megtalálhatók, például a polgármester vezeti a Képviselő-testület ülését, ezen belül az SzMSz szabályozása szerint, amely a hozzászólások időtartamára és egyéb technikai jellegű kérdésekre vonatkozik, az vonatkozik a polgármesterre, de semmiképp nem korlátozható a polgármester ülésvezetési jogköre például arra, hogy a hozzászólásokkal kapcsolatban a legvégén vagy esetleg menetközben is észrevételeket ne tegyen. A polgármester ülésvezetési jogkörébe tartozik a hozzászólások végén az „összefoglalás”, amely kikerült a 2004. évi novella kapcsán ilyen kifejezésben az Ötv.-ből, de ha nagyon akarják az értelmezést leszűkíteni benne maradt az, hogy „lezárja a vitát”. A vita lezárásához pedig hozzátartozik az is, hogy összefoglalhatja a vitában elhangzottakat, ezzel segítve a képviselőknek a szavazásban való döntését. Ugyanígy nem korlátozható a polgármester ülésvezetési jogköre az előbb említett utalások alapján, hiszen a polgármester nem felszólalóként van jelen a Képviselő-testület ülésén, hanem a testület elnökeként, az ülés levezetőjeként. A polgármester mondandóját a felszólalók jogkörében történő korlátozásra való hivatkozással törvénysértőnek tartják. Különösen úgy, hogy ez még aposztrofálva is van a Képviselő-testület módosító javaslatában.

A Közbeszerzési Bizottsággal kapcsolatos észrevétellel kapcsolatosan elmondja, hogy ennek a bizottságnak állandó bizottságként való létrehozására vonatkozó szabályokat nem alkotta meg a Képviselő-testület. Ez a bizottság felsorolásszerűen szerepel az SzMSz-ben, azonban feladatára, hatáskörére vonatkozó utalásokat nem lehet találni. A törvényességi észrevételt az indokolja, hogy az előkészítés során Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi Bizottságának előterjesztése szintén eljutott a Közigazgatási Hivatalhoz, de nem konspirációs úton, hiszen a törvényességi ellenőrzés a Képviselő-testület ülésére, a polgármester döntéseire és a bizottsági üléseken történt dolgokra vonatkozik. Tehát a bizottságok ülésein hozott határozatok és az ott történő események törvényessége is a vizsgálódási körükbe tartozik. Az a képviselői indítvány, amelyet dr. Nagy Tamás elnök úr terjesztett még áprilisban az Ügyrendi Bizottság elé, olyan javaslatokat tartalmaz, amelyek ellentétesek a jelenlegi jogszabályokkal, mégpedig a Közbeszerzési törvénnyel. Az a kérdéskör határozza meg a közbeszerzési bizottság létrehozását, feladat- és hatáskörét és a Közbeszerzési törvényben szabályozott kérdéskört, amelyet a Képviselő-testületnek el kell döntenie. Nem lehet azonosítani a Közbeszerzési törvény 8.§ (3) bekezdésében említett előkészítő bizottságot, amelyet egyszerűbben Közbeszerzési Bizottságként említ, amely az egyes közbeszerzések lebonyolításának előkészítésében vállalhat feladatokat, nem lehet összemosni egy önkormányzati bizottsággal, ennek több olyan pontja van, amely miatt ez a dolog nem fog így működni. Az önkormányzatok bizottság-állítási szabadsága bizonyos szempontból korlátlan, hiszen az Ötv. úgy fogalmaz, hogy egy bizottság van, amit a 2.000 lakosnál nagyobb településeken létre kell hozni, az a Pénzügyi Bizottság, ezen túl a Képviselő-testület szabadságára van bízva, hogy milyen bizottságokat állít fel. Tehát ilyen értelemben nem korlátozott a bizottság létrehozása, de ez nem konkurálhat a már meglévő törvényben szabályozott kérdésekkel. Márpedig a

Képviselő-testület által Közbeszerzési Bizottságként tervezett feladatkörökben olyan feladatok vannak, amelyeket a Közbeszerzési törvény az előbb említett 8. § (3) bekezdésében elkülönülten szabályoz. Amennyiben a Képviselő-testület létre kíván hozni Közbeszerzési Bizottságot, hangsúlyozza, hogy ennek korlátja nincs, ha az SzMSz-ben a Képviselő-testület ennek feladat- és hatáskörét megfelelően szabályozza. Ilyen feladat lehet például: az önkormányzat kötelező feladataként előírt közbeszerzési éves tervnek összeállításában való közreműködés, a Közbeszerzési Szabályzat, ennek a hatályosulásának a figyelemmel kísérése. Az egyes közbeszerzési eljárások szempontja, rendszere, ajánlásai és kiírásai kérdésben javaslattevési, döntési jogosítványokat ilyen értelemben nem kaphat ez a bizottság.

Ez az a három témakör, amelyet a Közigazgatási Hivatal az SzMSz-szel kapcsolatban felvetett, és az előbb említett törvényi hivatkozásokkal is kiegészített okok miatt javasolja, hogy ezek módosításra kerüljenek. Az előző Képviselő-testületi ülésen a képviselők elvették a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét. Hozzáteszi, ehhez joga van a Képviselő-testületnek. Ebben az esetben azonban egy olyan szigorú szabályozás van az Ötv-ben, amely nem megkerülhető. Amennyiben a Képviselő-testület a mai ülésén is fenntartja abbéli álláspontját, hogy a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét nem fogadja el (vagy ha elfogadja, akkor határidő tűzésével ezek módosítására határozattal kell időt szabnia) a nem elfogadott kérdésekben a Közigazgatási Hivatalnak az Alkotmánybírósághoz kell fordulnia, ez a jogszabályi kötelezettsége. Az Alkotmánybíróság gyakorlatát ismerve, hiszen a törvényességi észrevétel épp a polgármesteri jogkörök korlátozása miatt több alkotmánybírósági állásfoglalást is ismertet) a korábbi döntések alapján valószínűsíthető, hogy ezekben a kérdésekben az Alkotmánybíróság milyen döntést fog hozni, vagyis ezeket a döntéseket az Alkotmánybíróság nagy valószínűséggel megsemmisíti, és a Képviselő-testületnek ezzel a kérdéskörrel ismét foglalkoznia kell. Nem gondolja, hogy feltétlenül szükséges megvárni egy alkotmánybírósági procedúrát a Képviselő-testületnek ebben a kérdésben. Nem kívánja a testületi döntést a későbbiek folyamán befolyásolni, hiszen a törvényességi ellenőrzés, mint olyan, egy utólagos normakontrollt jelent elsősorban a jegyzőkönyvek alapján. Továbbra is szeretne a testület ülésén részt venni, személyesen figyelemmel kísérni a döntéshozatali eljárást. Ha az Alkotmánybíróság előtt kell megtámadniuk ezeket a döntéseket, akkor szeretné a Közigazgatási Hivatal álláspontját úgy alátámasztani, amelyre most kísérletet tett. Elnézést kér, hogy nem tartotta be az SzMSz-ben rögzített a felszólalóra vonatkozó 10 perc összkorlátozási időt, de úgy véli, hogy ez egy olyan kérdés a Képviselő-testület életében, amelyet szerencsés lenne lezárni, ha lehetséges a mai nap folyamán.

Wittinghoff Tamás polgármester: a törvény azt mondja ki, hogy e kérdést (a felfüggesztést követően) meg kell tárgyalnia a Képviselő-testületnek. Jegyző Asszony azonban jelezte, hogy ettől függetlenül formálisan a Képviselő-testületnek a napirendről szavaznia kell.

Arra kéri a Képviselő-testületet, hogy a Hivatalvezető-helyettes Úr által hozzáfűzött kiegészítést követően döntsön a napirend elfogadásáról.

Felteszi szavazásra a napirendet, amelyet a Képviselő-testület 23 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

Napirend

A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal - Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatos - törvényességi észrevétele

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): azért kért szót, mert látja, hogy ez a konfliktus túlmutat a testületi ülés keretein. Szeretné kérni és kérdezni, látva azt, hogy a jobboldal nem fog ebben a kérdésben engedni, látta az arcukat, amikor hivatalvezető-helyettes úr beszélt, nincs rajta a kompromisszumkészség az előterjesztés elfogadásához, kérdezi a jobboldaltól, hogy milyen lehetőségük lehet? Nem kérnek mást, minthogy tárgyalják meg újra, üljenek le (tudva tudván, hogy ez egy törvénytelen előterjesztés) a hátról legalább az egyik kérdésben. A másik két kérdésben sem értenek egyet, de az a törvényességi észrevételből úgy látható, hogy rendbe tehető. A jobboldalnak az a kívánsága, hogy legyen Közbeszerzési Bizottság és legyenek tanácsnokok, akkor legyen így. Viszont a polgármesteri ülésvezetés kérdésében mit kell nekik tenniük ahhoz, hogy rávegyék a jobboldalt a törvény betartására? Miért kell azt az utat járniuk, hogy Budaörs esetében most már tényleg szinte mindenütt csak a konfliktusról, a cirkusztól beszélnek, amely nem csak őket érinti, mert amíg néhány dolog csak őket érinti itt a Képviselő-testületben, addig azt mondja, hogy lehetnek kitartóak és lehetnek adott esetben makacsak, viszont ez már nem csak őket érinti. Az egész várost érinti. Török István képviselőnek volt hónapokkal ezelőtt egy felvetése, örül annak, hogy a Képviselő Úr most jelen van az ülésen, mert két alkalommal nem sikerült őt megkérdezni erről, hogy az csak a televízióknak szólt, amikor azt mondta, hogy: eljött az az idő, amikor le kell ülniük és kompromisszumot kell kötniük? Kérdezi, hogy az csak a TV nyilvánosságának szólt? Leültek, de nem történt semmi. Erről a pontról határozottan azt mondta a Képviselő Úr, hogy ez már nem csak a képviselők dolga, hanem azoknak a pártoknak a dolga, akik felelősséget éreznek Budaörs életéért. Kérdezi Képviselő Úrtól, hogy elszállt ez az akarat? Vagy csak zárt ajtók mögött tudja a jobboldal azt mondani, hogy: igaza van a baloldálnak, ez kellemetlen így. Amikor viszont ide jönnek ebbe a terembe, itt hirtelen egyszerűen mindenki összeáll, és a személyes véleményük ellenére - amit adott esetben még kint a folyósón is mondanak - itt egységben a törvénytelenesség mellett, a saját meggyőződésük ellenére szavaznak. Szükségük van arra, hogy az Alkotmánybíróságig menjenek el ebben a kérdésben? A budaörsi képviselőknek, akik azért tették le az esküt, hogy Budaörs javát szolgálják, - ez a feladatuk? Jelenjen meg minden hírben, hogy annyira össze vannak veszve, és annyira nem tudnak kompromisszumot kötni, hogy egyszerűen az Alkotmánybíróságnak kell már végre rendet raknia. Szívesen visszavonul, köt kompromisszumot, mondják meg, hogy miben. A törvényességet sajnos nem tudja átugrani, az az egy korlátja van a kompromisszumkészségének. A jobboldal mondja meg, hogy mit kell tenniük, hogy csak a törvényesség mentén tudjanak együtt dolgozni. Ezt bármennyire próbálják, hosszú idő óta megkeresni azt a minimumot, ahol ugyanazt gondolják dolgokról, hogy végre el tudják kezdeni egymással közösen dolgozni. Most már eljutottak ide, hogy a baloldálnak nem kell, hogy elképzelése legyen valamiről, hanem egyszerűen a törvényesség a közös minimum. De közös minimumuk a törvényesség, vagy az

sem? Erre muszáj a jobboldalnak válaszolnia. Betartják vagy nem tartják be? Az az igazság, hogy elfogyott a lehetőségük. Nincs több lehetőségük, hogy visszacitálják ezeket a rossz döntéseket a testület elé. Innentől, ha most a jobboldal nem szavazza meg, akkor kimegy a városból ez az ügy. Nem lesznek semmiben sem hatással azokra a dolgokra, amelyet ez a döntés majd generál. Erre van szüksége a budaörsi embereknek, vállalkozásoknak, civileknek? Az elmúlt években a: „Budaörs - a fejlődés”, „Budaörs - az innováció”, „az ország első települése” címek után, „Budaörs - az Alkotmánybíróság előtt”. Sok olyan kérdésben, ahol nem ennyire „fafejú” a jobboldal, azokban a kérdésekben, ahol le tudnak emberként ülni és tudnak beszélni, van probléma azzal, ahogy a polgármester úr vezeti az ülést? El tudnak képzelni úgy egy költségvetési rendelethez vonatkozó módosító szavazást, hogy ne foglaljon össze a polgármester? Őszintén megmondja, azon könyörög a polgármester úrnak hónapok óta, hogy tartsa be az SzMSz-t. Akkor azt sem fogják tudni a képviselők, hogy miről szavaznak! Kéri a Polgármester Urat, hogy tegye meg azt, hogy amikor a költségvetési módosítókról fognak szavazni, ne foglalja össze a kérdést. Sem a képviselők nem fogják tudni, hogy miről szavaznak, sem az egész város nem fogja tudni, hogy miről van szó. Nonszensz az egész. Tegye meg a jobboldal, tényleg kéri, hogy tárgyaljanak róla. Nem mondják, hogy hibáztak. Tudja, hogy a férfiaknak ezt a mondatot nagyon nehéz kimondani. Csak tegyenek meg annyit, hogy tárgyalják újra. Egy gesztust. Csak hogy üljenek le és nézzék meg még egyszer, hátha van ebben a kérdésben egy olyan kompromisszum, amit a törvényesség határain belül, de a baloldal elképzelésein túl el tudnak fogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő Asszony véletlenül nyomott ügyrendi gombot, és a „rendes” hozzászólás ideje ment el. Arra szeretné a Képviselő-testületet kérni, hogyha lehet a jelzőkkel vagy a minősítésekkel kicsit óvatosabban bánjanak, nem tudhatják, hogy kinek, milyen anyagból készült a feje.

Szabó Károly: az augusztus 29-i közmeghallgatáson több kérdés elhangzott. A választókerületéből többen azt kérdik, hogy mikor kapnak írásbeli választ az elhangzott kérdésekre.

Wittinghoff Tamás polgármester válaszol: amikor ez a téma napirenden lesz, akkor beszélnek róla. Most nincs napirend előtti hozzászólás. Kéri, hogy ezt a kérdést a következő ülés elején ismétlje meg Képviselő Úr újra. Természetesen erre akkor választ fog kapni.

Török István (személyes érintettség okán): úgy érzi, hogy egy nagyon profi politikusi beszédet hallhattak az imént. Ő nem egy ilyen profi politikus, viszont a TV-vitákban, vagy TV-beszélgetéseken, ahogy a Képviselő Asszony is fogalmazott, hogy a TV nyilvánossága előtt és a testületi ülésen vagy a folyóson is szereti ugyanazt mondani. Általánosságban valóban ő tett ilyet, és fenn is tartja azt a kijelentését, hogy a testület, a város életét érintő legfontosabb kérdésekben, lehetőleg a testületi ülés előtt egyeztessenek. Ilyenre volt már példa, ilyen megbeszélések folytak. Pozitív eredménynek tekinthető – a jelenlévők mind tudják – az iskolával kapcsolatos pályázati döntés. A múltkori TV-vitában is elhangzott, hogy ez mérlegelés kérdése, mennyire fontos vagy milyen nagyságrendű ez az SzMSz-ben érintett néhány terület. A legutóbbi testületi ülés ötvenöt napirendje közül gyakorlatilag 2-3 volt olyan, amiben a két politikai oldal közt lényeges különbség volt. A legtöbbje a szavazatoknak egyhangú szavazással ment át. Fontos, a város életét, mindennapjait

érintő kérdések voltak ezek. Hivatalvezető-helyettes Úr megfogalmazásában, amit az előbb elmondott, ha a jobboldal az ülésvezetésre vonatkozóan tett volna, akkor igaza lehet. Viszont tessék megnézni, valójában erre nem volt módja az elmúlt évek vagy akárcsak az elmúlt év testületi ülésein. Az, hogy a képviselők néhány percben mondhassák el gondolataikat, és az ülésvezetésre való hivatkozással sokszor kőkemény politikai támadásokat, véleményezéseket kelljen meghallgatniuk, az nem tudja, hogy fér bele az ülésvezetés kategóriájába. Természetesen, ha ez ügyben lett volna valami önkorlátozás, akkor elképzelhetőnek tartja, hogy az SzMSz-nek ez a része szóba sem került volna. Most egyébként jogszerűen, a módosító indítványukban a három vitatott kérdésből kettő tekintetében megpróbáltak egy kompromisszumkészség irányába mutatóan úgymond visszalépni. Sajnos ez sem kerülhetett a mai ülésen befogadásra. Nem jogász, hogy itt nevezetes kérdésekben állást foglaljon, nem is szeretné ezt tenni. Hogy milyen visszalépésről beszél? Nevezetesen arról van szó, hogy a tanácsnok illetve a Közbeszerzési Bizottság tekintetében módosítások történjenek. Olyan módosítások, amelyek figyelembe veszik a Közigazgatási Hivatal álláspontját. Úgy érzi, hogy itt most nem ez a feladat és valóban az lenne az elsődleges, hogy a város életét, az emberek életét érintő kérdésekkel foglalkozzanak, és ne a belső szabályzataikkal. Jogi kérdésekben nem szeretne véleményt nyilvánítani, ezt megteszik helyette itt a testületben mindkét oldalról jelen levő jogi végzettségű kollégák.

Wittinghoff Tamás polgármester: „pár percig beszélhetnek a képviselők”, az a pár perc az SZMSZ szerint 23x10 perc, azaz 230 perc, ha kiszámolják, hogy ez hány óra, akkor bizony majdnem 4 órát tesz ki. Ezzel szemben lehet, hogy ő bizonyos esetekben 24 percet is beszél - hát tényleg felháborító „aránytalanság”. A probléma az az, hogy most elmondta volna a napirenddel kapcsolatban a jobboldal által elfogadott és a Közigazgatási Hivatal által törvénysértőnek jelzett SzMSz szerint 10 percben a véleményét, akkor most nem mondhatná el azt például, hogy itt teljes félreértés van abban, amit a Képviselő Úr mondott. Azt mondta, hogy nem fogadták el és nem tárgyalhatják a módosító indítványt. Itt félreértés van. Az előző testületi ülésen ez a módosító indítvány az Ügyrendi Bizottság javaslataként az asztalon szerepelt. Egy változás van benne: hogy két időpont, két dátum változik, mert ezek szerint a jobboldal a saját maga által megfogalmazott határidőt sem tudja tartani, mert az a holnapi nap lejárna. Ő végigolvasta az Ügyrendi Bizottság emlékeztetőjét. Szó nincs arról, hogy az a módosító indítvány, amit az Ügyrendi Bizottság az előző ülésre beterjesztett, az nem fogadható el. Pusztán arról van szó, hogy vannak bizonyos szabályok. Ezek a szabályok még a jobboldal által egyébként nagyon lazává tett, és szerinte egy szervezeti és működési szabályozásban a működést kezelhetetlenné tevő szabályozás esetében sem teszi azt lehetővé, hogy az ülésen nyújtson be valaki módosító indítványt. Az Ügyrendi Bizottságnak és senkinek sincs már ilyen esetben módja megtárgyalni ezeket a javaslatokat. Következtetésképp az a demokratikus alapelv is sérül, amit esetleg még talán a jobboldal is elfogadhatónak tart, nevezetesen az, hogy a bizottságoknak legyen módjuk megtárgyalni az adott kérdést, és a képviselőknek legyen módjuk felkészülni, nem utolsósorban például az ülésvezető értse, hogy ez a módosító indítvány mire utal. Ő, most mivel itt kapta meg a módosító indítványt, átfutotta és megpróbált egyeztetni, de hát azért mégsem kívánhatja senki komolyan, hogy ő az ülés vezetése közben vesse össze a korábbi előterjesztést az asztalra letett módosítással. Közben ezt a hivatal még szakmailag elemezze is, sőt még ezzel kapcsolatban a jegyző a jogi és a törvényességi szempontokat is vizsgálja meg. Azt kéri, hogy legalább azt próbálja a jobboldal

megfontolni, hogy lehet-e ilyen helyzetbe hozni a baloldalt, mint amilyen helyzetbe most hozták, és amiben utána azt mondja a Képviselő Úr, hogy sajnálja, hogy nem lehet megtárgyalni. Ő is sajnálja, hogy ilyen helyzet adódott, de ezt nem ő idézte elő.

Dr. Ritter Gergely: elmondja, hogy negyedik alkalommal ülnek itt ugyanebben a témakörben. Sokan megkérdezték őt arról, hogy miről is folyik itt a vita. Az emberek nem nagyon értik, hogy miről is vitázik a testület. A hivatalvezető-helyettes úr most jogi nyelven nagyon tisztán és érthetően elmondta az észrevételeit. Tökéletesen érti az ő álláspontját, bár eddig is értette miről van szó. Megpróbálja lefordítani a jog nyelvét, amely ugyanolyan mint az orvosi nyelv (kívülálló nem nagyon érti, és ezért is találták ki annak idején valószínűleg). Azt gondolja, hogy a három témakör közül az első a tanácsnoki státusz felállítása, nem olyan egyszerű dolog. Pénzt kell adni a képviselő uraknak, lehet emelni a bért - a „takarékoság” jegyében természetesen. A tanácsnoki rendszer beépítése vagy beemelése tulajdonképpen semmilyen célt nem szolgál, hiszen a bizottságoknál az összes tevékenység le van fedve. Ez olyan területen lenne érdekes, ahol vannak olyan feladatok, amit a bizottságok nem tárgyalnak, vagy ami a bizottságok hatáskörébe nem tartozik. Semmi értelme ennek a rendszernek azonkívül, hogy pénzkidobás. A másik a Közbeszerzési Bizottság felállítása. Szerinte eddig kiválóan működött, és ha jól tudja a polgármester hatáskörébe rendeli a törvény. Eddig is így működött a dolog. A jelenlegi közbeszerzési bizottságnak tagja a Pénzügyi Bizottság elnöke, a Településfejlesztési Bizottság elnöke (és jelen pillanatban mindkét funkciót Fideszes képviselő tölti be.) valamint a hivatalnak a megfelelő irodavezetője és az adott közbeszerzéssel kapcsolatos területek képviselői. Ez eddig is kiválóan megfelelt. Azt gondolja, hogy egy ilyen jellegű szerv felállítása jelen pillanatban, ebben az erőviszonyban érdekes következtetésekre juttathatja az embert, különösen az előjátékot tekintve. A harmadik: a polgármester jogainak a további szűkítése. Ha bárki belegondol ebbe, akkor valójában egy három évig tartó rendelet készül most itt. Az biztos, hogy 2010-ben az új Képviselő-testület felállításkor az első ülésen ezt a rendeletet hatályon kívül fogják helyezni. Nem lesz olyan polgármester 2010 után, aki ezt el fogja fogadni. Ha jobboldali polgármester nyeri a választásokat, akkor ez lesz az első dolga, hogy a korlátozó intézkedéseket azonnal eltörölje. Ha a baloldali polgármester lesz, akkor a törvényesség érdekében természetesen el fogja törölni.

Ritter Imre: A Közigazgatási Hivatal hivatalvezető helyettesétől kérdezi, gondolja, tud válaszolnia arra, hogy a tavaly október 1-jei választás óta ez a Képviselő-testület hány olyan rendeletet, rendeletmódosítást, határozatot hozott, amelyet a Közigazgatási Hivatal törvénysértőnek talált?

Dr. Dombovári Ottó hivatalvezető-helyettes válaszol: ő nem a törvényességi felügyeleti területtel foglalkozik az új munkamegosztás szerint. Bizonyára tudják, hogy a Közigazgatási Hivatalban egy olyan változás állt be, hogy január 1-je óta a Pest megyei és a Fővárosi Közigazgatási Hivatal egységes hivatalként működik. A munkamegosztásban általános hivatalvezető-helyettesként dolgozik. Nincs különösebben tudomása arról, hogy túlzottan sok törvénysértő döntést hozott volna Budaörs Város Képviselő-testülete. De ha Képviselő Úr ezt a kérdést a Jegyző Asszonynak felteszi, akkor egészen biztos, hogy ő konkrét választ tud rá adni. Azt azért hozzá kell tennie, és megerősíti, hogy most nem abban a kivételes szerencsében van Budaörs Város Képviselő-testülete, hogy csak az ő SzMSz-ét vizsgálta felül a Hivatal. Mint említette, valamennyi Képviselő-testület SzMSz-ének

törvényességi ellenőrzésére sor került. Ezen körben a 187 településből több mint 70-ben kellett észrevételt tenniük. Országos átlagban is az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium felmérése alapján a 3.168 önkormányzatnak mintegy 60%-ában kellett törvényességi észrevételt tenni a SzMSz-ekre, amely 17 évvel az önkormányzati választások után egy elég érdekes jelenség. Ez azt jelenti, hogy a törvényességi helyzetet mindig vizsgálniuk kell, mert a törvénytelenység újratermeli önmagát, mint jelen esetben Budaörs példája is igazolja. Tehát ezt minden esetben meg kell vizsgálniuk, és egyébként minden egyes döntésük kapcsán nemcsak a rendeletben, hanem az összes egyéb döntésben is a törvényességi ellenőrzési felülvizsgálat megtörténik. A konkrét kérdésre válaszolva nem tud arról, hogy túl nagy számban lenne Budaörsön ilyen probléma. Ha lett volna, egészen biztos, hogy tudna róla a Képviselő-testület, mert a Közigazgatási Hivatal minden törvényességi észrevételt a Képviselő-testülethez címez, és neki is kell reagálnia rá.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: május 11-én már ugyanez a kérdés felvetődött, és akkor Ritter Imre képviselőnek már megköszönte az észrevételét, (hiszen ezzel az ő munkájukat ismerte el), tekintettel arra, hogy a Képviselő Úr azt mondta, hogy az előterjesztések 90%-át a hivatal készíti, tehát törvényességi észrevételek emiatt nem érkeztek a Közigazgatási Hivaltól nagy számban. Az SzMSz adott módosítását azonban nem a hivatal készítette elő, úgyhogy ezzel kapcsolatban tud törvényességi észrevételt tenni a Közigazgatási Hivatal. Azt csak megjegyzi, hogy ő, mint jegyző körülbelül 33 törvényességi észrevételt tett az elmúlt időben.

Wittinghoff Tamás polgármester: hozzáteszi kiegészítésül, hogy nyilván nem a hivatal előterjesztéseihez.

dr. Nagy Tamás: egészen pontosan 34-et tett Jegyző Asszony. Legalább is a 33, mint szám nem volt helyes. Az érdekes, hogy gyakorlatilag a többi törvényességi észrevétellel kapcsolatban nem történt intézkedést a Közigazgatási Hivatal részéről. Kérdezi a hivatalvezető-helyettestől, hogy ha jól értette, akkor a Közigazgatási Hivatal utólagos normakontrollt végez, nem előzetest (*igen*), mert akkor néhány dolgot mégiscsak helyre kellene tenni a fejekben. Nem világos, hogy azon túl, hogy valóban egyfajta jogbizonytalanságot okoz az, hogy a tanácsnokok száma és hatásköre nincs kidolgozva, hogyan lehet ez bármilyen jogszabállyal is ellentétes lévén, hogy az Ötv a tanácsnokot, mint fogalmat ismeri. Azt gondolja, hogy a Képviselő-testület előtt áll az a megoldás a tanácsnok tárgyában, hogy létrehozza a tanácsnokot és hozzárendeli a hatásköröket. Természetesen addig, amíg ez nem történik meg, addig nem lehet tanácsnokot választani, illetve nem ésszerű. A második ponttal kapcsolatban kiosztásra került Pécs Város SzMSz-ének egy része, amely meghatározza az elnök ülésvezetési jogkörét: az ülés megnyitása, berekesztése, szünet elrendelése, határozatképesség megállapítása, az ülés vezetése, szó megadása, annak megtagadása és a szó megvonása, tárgyra térésre való felhívás, rendreutasítás, az ülés félbeszakítása, javaslattétel a napirendi pont tárgyalásának elnapolására, javaslattétel a napirendi pontok összevont tárgyalására, sorrendjének megváltoztatására. A következő szakasz az elnök vitavezetési feladatait nevesíti. A harmadik bekezdés úgy szól, hogy amennyiben az ülésvezető elnök részt kíván venni a vitában, úgy az ülés vezetését köteles átadni egy a jelen lévő alpolgármesternek. Ez egyébként egy jó példa arra, hogyan választható szét az elnök ülésvezetési illetve az érdemi hozzászólásban tett hozzászólása. Ilyen típusú

SzMSz Magyarországon ezen túl számos rendelkezésre áll. A harmadik téma: a Közbeszerzési Bizottság kérdése, és azért kezdte úgy a kérdést, hogy előzetes normakontrollt végez-e a Közigazgatási Hivatal, mert azt szeretné akkor kérdezni dr. Dombovári Ottótól, hogy a jelenleg hatályos SzMSz a Közbeszerzési Bizottság tárgyában mely ponton ellentétes a Közbeszerzési törvénnyel? Azontúl, ahogy a tanácsnoknál is, jelen pillanatban nincsenek hatáskörei, nincsenek a bizottságnak tagjai. Egyébként annyit hozzá kell hogy tegyen, hogy a Közbeszerzési törvény a Közbeszerzési Bizottságot így fogalomként nem ismeri. Elég érdekes, hogyan lehet a Közbeszerzési törvénnyel ellentétes, ami nincs. Ez egy nagyon érdekes megközelítés. Úgy véli, hogy itt valamilyen kommunikációs félreértés lehetett a Polgármesteri Hivatal illetve a Közigazgatási Hivatal között, ami sajnálatos módon azt eredményezte, hogy bizonyos információk nem, vagy nem úgy jutottak el a Közigazgatási Hivatalhoz, ahogy a valóságnak megfelel.

Kérdezi, hogy a módosító indítvány fogalmát, amelyet egyébként 8²⁵-kor vett át a hivatal, és kiosztottak az ülésen, az SzMSz mely szakasza rendezi?

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, hogy ne beszéljenek el egymás mellett, ami már egyszer elhangzott, azt ne kelljen még egyszer ugyanannak az embernek elmondania. A pécsi példára hívja fel a figyelmet, a Közigazgatási Hivatalvezető helyettes úr elmondta, hogy az önkormányzatok közel 60 %-ában - egyébként ez egy döbbenetes szomorú arány, és szomorú hogy ehhez Budaörs is hozzátartozik és nem ahhoz a 40 %-hoz akik törvényesen tudnak működni - tehát 60 %-ában törvénytörő szabályozások okán törvényességi észrevételt kellett tennie a közigazgatási hivataloknak az SZMSZek felülvizsgálata során. Ebből következik az, hogy felhozni egy olyan példát és azt mondani, hogy nagyon sok olyan van, ami alátámasztja az egyébként törvénytörő szabályozásukat, ez elég sánta érvelés. Javasolja, hogy ne más rossz vagy jó példája alapján, hanem a törvényesség mentén próbáljanak meg együttműködni egymással.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): dr. Nagy Tamásnak mondja, hogy elismeri a kompromisszum jegyében, hogy nagyon nagy jogász és politikus, mert bármire rá tudja venni a jobboldalt, akik a saját véleményük ellenére tudnak szavazni. Kéri: „*legyen ember, és ide lőjön rájuk!*” (közbekiabálások) Arról beszéljenek, hogy hajlandóak-e velük leülni és tárgyalni, vagy nem.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: válaszában elmondja, hogy az SZMSZ 23. § (6) és (10) bekezdése rendelkezik az említett kérdésről. A (6) bekezdés kimondja, hogy sürgősséggel beterjesztett előterjesztésre a polgármester, alpolgármester, képviselők és a jegyző jogosult. Az ülés elején beterjesztett indítványt, dr. Nagy Tamás mint frakcióvezető írta alá, és mint frakció terjesztette be. Ha az SZMSZ-t be akarja tartani, akkor tartsák be azt szó szerint. (*Sánta Áron közbekiabál!*) A sürgősséggel beterjesztett előterjesztést az ülést megelőző nap 12 óráig kell a polgármesterhez benyújtani. Ha valaki 8²⁵-kor nyújtja be az előterjesztést az nem az előző nap 12 óra.

Valóban 34 törvényességi észrevételt tett az elmúlt időben, és valóban nem került el mindegyik a Közigazgatási Hivatalhoz. A Közigazgatási Hivatal jelen pillanatban 186 Pest megyei település önkormányzatának a törvényességi felügyeletét látja el, és ezen kívül 24 települési önkormányzat van még a fővárosban. Azt gondolja, hogy nem kell elárasztani a Közigazgatási Hivatalt mindenféle törvényességi észrevétellel. Ő úgy ítélte meg, hogy a legfontosabb kérdésekben megkeresi a Közigazgatási

Hivatalt, ilyen volt az az eset, amikor a Pénzügyi Bizottság elnökének javasolták Ritter Imrét, a német kisebbségi önkormányzat elnökét, amely esetben ez összeférhetetlen volt a kisebbségi önkormányzati elnökségével, és ilyen volt a zárt ülés elrendelése amikor az önkormányzat cégének a beszámolóját tárgyalta meg a Képviselő-testület, ugyanilyen volt a Termál Kft-nek a felszámolás végelszámolása, és a beszámolója, továbbá megkereste a SZMSZ módosításával kapcsolatban is a Közigazgatási Hivatalt. Való igaz, hogy a többi esetben nem tette, de most itt a példa, az SZMSZ módosítása ügyében megkereste a közigazgatási hivatalt, annak törvényességi észrevétele itt van a testület előtt, és nem fogadják el azt.

Wittinghoff Tamás polgármester: most nem szeretne minősíteni, de nagyon határozottan rendre utasítja Sánta Áron képviselőt. Lehet mosolyogva modortalantul beleszólni abba, amit Jegyző Asszony mond. Ez biztos olyan emberi magatartás, amelyet a jobboldal elfogadhatónak tart. Ez modortalanság, kéri, ha a törvényeket már nem is, az udvariasság szabályait tartsák be. Arra fittyet hánynak, akkor mosolyognak, amikor a Közigazgatási Hivatal vezető-helyettes azt mondja, hogy majd Alkotmánybíróság fog dönteni és a mosolyban benne van a bólogatás, hogy majd akkor, amikor döntött, újratárgyalják a törvényteleniséget. A jobboldal tisztában van azzal tökéletesen, hogy törvényteleniséget csinál, csak éppen nem érdekli. Arra lenne kíváncsi, hogy egyébként hogy várják el az emberektől a törvény- és jogkövető magatartást, ha ők maguk ilyen cinikus állásponton vannak, tudják hogy szabálytalan amit csinálnak, de hol vannak ők már akkor, amikor ez rendezésre kerül, addig majd a szabálytalan rendelkezéssel eljárásznak, mindenkinek a szavába közbevágunk, nekik mindent lehet, és kimosolyogják azt, aki esetleg szorult helyzetében becsületesen, tisztességesen, demokratikusan szeretne a politikai gengerszterizmussal szemben fellépni. *(közbekiabálások)* Ezen a jobboldal mindig megsértődik, és vörös fejjel visszautasítja ezt. Ő azonban úgy véli, hogy az a politikai gengerszterizmus kategóriája, amikor képviselők azzal élnek vissza, hogy.... *(Dr. Molnár Vilmos képviselő közbekiabál: „Felállunk és kimegyünk!”)* Dr. Molnár Vilmos képviselő nyugodtan megteheti ezt. Sokkal jobban örült volna, ha akkor lett volna felháborodva, amikor a frakcióvezetőjük utasítást adott az ügyvezető igazgatónak, hogy kit rúgjon ki és kivel végeztesse munkát. Sokkal helyénvalóbb lett volna akkor a felháborodása. Sajnos az ezzel kapcsolatos morális tartás, úgy látszik nem várható el.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): úgy véli, hogy dr. Molnár Vilmos képviselő a lényegét tekintve elmondta. Érdekes, hogy Polgármester Úr is, és Dr. Szabóné Müller Timea képviselő is sértegethet, míg valóban nem helyes, hogy Sánta Áron képviselő közbeszól. Őt persze ennek kapcsán rendreutasítja. Jelzi, hogy ők a módosító indítványról és nem a sürgősségi előterjesztésről beszéltek, illetve ő arról kérdezett. Lehet, hogy már ennek sincs semmi jelentősége.

Wittinghoff Tamás polgármester: a rend és a tények kedvéért jelzi, hogy dr. Szabóné Müller Timea képviselő hozzászólásában a minősítést ugyanúgy rendreutasította. Ő pedig csak tényeket mondott. Azt, hogy ő politikai gengerszterizmusnak tartja azt, hogy... *(Káhn János képviselő közbekiabál: ők ezt nem hallották)* Nem hallották? Hát kár, hogy nem figyelt a Képviselő Úr. Ha figyelt volna, akkor emlékezne. A Képviselő Asszony bizonyára emlékszik arra, amikor jelezte felé, hogy megkérte, egymás minősítését mellőzzék, mert nem tudhatják, hogy a képviselők feje milyen anyagból van. Ez hangzott el.

Volt egy törvényességi észrevétel, ennek kapcsán kellene a Képviselő-testületnek valamiféle állaspontra jutnia. A Képviselő Asszony megfogalmazott kérdéseket, erre azonban ő nem nagyon hallott választ. Azt mondja arra, amikor valaki mosolyogva egy hölgynek, de hát az elemi udvariasság azt kívánná meg, hogy ne ezt tegye, amikor beszél és el próbálja mondani a tényeket, közbevág és ebből az következik, hogy semmibe nem veszik a törvényeket. Igen, ő ezt politikai gengszterizmusnak tartja. Ezen meg lehet sértődni, ezt vissza lehet utasítani. Ez vélemény és nem ténykérdés. A jobboldal nyugodtan mondhatja azt, hogy ez a politikai gengszterizmus és nem az, hogy valaki a törvényekhez próbál ragaszkodni. Mindenki eldönti, hogy melyik álláspontot tartja helyénvalónak.

Dr. Kisfalvi Péter: Török István képviselő felszólalására szeretne reagálni. Egy korábbi ülésen felvetette a Képviselő Úr, hogy a pártvezetők üljenek le és egyeztessenek. Ez tényleg így is volt. Leültek és egyeztettek is. Viszont úgy egyeztetni, hogy ketten úgy mennek oda, hogy mandátumuk, felhatalmazásuk van arra, hogy megállapodjanak, ketten pedig úgy jönnek oda, hogy nincs, így szépen egyet tudnak érteni dolgokban, csak hát nehéz előrejutni. A Képviselő Úr előbb említette, hogy általános kérdésekben egyet tudnak érteni. Melyek ezek az általános kérdések? Az, hogy fejleszteni kell a várost? Az, hogy jó szolgáltatásokat biztosítsanak a lakók részére? Persze, de vajon ilyen általános kérdés az is, hogy jő-e a városnak, hogy Alkotmánybíróság elé citálják a testületet, illetve az egész várost.

Bíró Gyula: akkor, amikor ő korábban „kiakadt” Sánta Áron képviselő magatartására, akkor azt felelte a Képviselő Úr, hogy: *ilyen az arcbeállítottsága*. Tehát vegyék úgy, hogy ő ilyen, és ezt a kérdést lezárhatják egy életre. Dr. Kisfalvi Péter képviselő rosszul idézet, mert Török István képviselő nem azt mondta, hogy „általános kérdésben”, hanem „általánosságban”. Az „általánosságban” nehezen értelmezhető. Nem akarja a képviselőt bántani, de az általánosságban majdnem olyan, hogy tulajdonképpen akár semmiben. A módosító indítvánnyal kapcsolatban elmondja, hogy a jobboldal letette ide, amelyet a Képviselő Úr úgy érez, hogy az egy kompromisszumos lépés a baloldal illetve az SzMSz felé. Az 1. pontjában egy centiméter elmozdulás sincs. A 2. pontnál annyi elmozdulás történt, hogy a hivatali előterjesztés november 30-i időpontjával szemben behozták módosítóként az október 31.-ét, valamint leülnek és tárgyalnak. Megjegyzi, hogy a múltkor is azt mondta a jobboldal, hogy: leülnek és tárgyalnak. Azt persze nem vették figyelembe, hogy az általuk létrehozott SzMSz miatt a jövő héten reggeltől estig bizottsági üléseket és testületi ülést fognak tartani. Aztán lesz egy olyan hét, amelynek a fele ünnep, és ott vannak október 31.-én, és megint eljutnak abba a szituációba, hogy valaki elmondja, jó lett volna egyeztetést tartani, de hát nem volt rá idő, mert ekkor és ekkor senki nem ért rá. Tehát marad két nap, amikor lehetne egyeztetni. Úgy véli, hogy ez a két nap erre nem elegendő idő. A 3. pontnál visszatérnek arra, ami számára „üti” a 2. pontot, de egyébként a rendeletet nem vizsgálják felül. Nem érti a dolgot. Mitől ilyen sürgős, hogy ez ne érjen meg annyit, hogy a Képviselő-testületnek tényleg legyen egy konszenzusa, egy átlátható működőképes SzMSz-e. Miért nem ér meg másfél hónap tárgyalást, akár ötször le kell ülni? Ha erre a jobboldal valamelyik képviselője válaszol, akkor ő meghajol előtte, és minden testületi ülésen megemeli a kalapját.

Wittinghoff Tamás polgármester: több kérdés elhangzott dr. Dombovári Úr felé. Kérdezi, hogy várják-e meg a további kérdéseket, vagy most kívánja megválaszolni őket?

Dr. Dombovári Ottó hivatalvezető-helyettes: ahogy az ügyrend megkívánja.

Wittinghoff Tamás polgármester: ebben nincs szigorú szabály. Most három képviselő neve van a monitoron. Ha elhangzott a felszólalásuk, akkor megadja a szót hivatalvezető-helyettes úrnak.

Török István személyes megszólítotttság okán: Bíró Gyula felvetésére elmondja, hogy volt egy szituáció, egy helyzet, amikor az 1. számú Általános Iskola beruházása és pályázata kapcsán össze lett hívva a szülőkkel egy fórum. Ott elmondta akkor, hogy új iskolára szükség van. Az Esze Tamás utcai iskolát és a Rózsa utcai iskolát meg kell tartani. Részben talán ő kezdeményezte a tárgyalásokat és kezdeményezéseket, sikerült egy olyan közös álláspontra jutni, ahol ezek és a jobboldal számára is fontos garanciák, az Esze Tamás utcai és a Rózsa utcai iskola megmaradása rögzítve lett. Egyhangú döntést hozott róla a testület. Ezt egy fontos döntésnek tartja. Az SzMSz kapcsán elmondja, hogy nem tűnt számára olyan életbevágónak a város szempontjából, a testület szempontjából, lehet, hogy az. Dr. Kisfalvi Péter képviselőnek elmondja, hogy amikor ott voltak azon a megbeszélésen nem azért nem döntött egyes kérdésekben, mert nincs neki felhatalmazása, hanem úgy gondolta, hogy demokratikusabb az, ha többen hoznak meg egy döntést és nem úgy mond pártelnökként úgy menjen oda egy tárgyalásra, hogy amit pártelnökként kimond, megállapodik, akkor az a jobboldal részéről kötelező. Célszerűnek tartotta azt, hogy a fontos, elsősorban gazdasági kérdésekben legyen testületi ülés előtti beszélgetés. Változatlanul fenntartja, hogy erre a jövőben is szükség van. Egyik képviselő jelezte, hogy ez ügyben próbál összehozni egy ilyen találkozót. Ő Tőle várt időpontot, és ő mint meghívott, a Képviselő Úrtól vár időpontot. Nem annyira a testület belső működése, ami a legfontosabb a város számára szerinte.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez körülbelül annyit jelent, hogy a törvények nem fontosak az emberek számára. Szomorúnak tartja, hogy egy olyan szerv, amely a képviselői demokrácia alapján az ott élőkkel kapcsolatban döntéseket hoznak, annak a szervezeti és működési szabályzata, amely alapokmány, és amit konszenzussal illik elfogadni, az nem olyan érdekes kérdés. Ebből sok mindenre lehet következtetni. Török Képviselő Úr felsorolt három témát annak idején, amikor az egyeztetést kezdeményezte. Az egyik: az Ifjúsági Klub, a másik: az SzMSz, a harmadik: a 24 tantermes iskola kérdése volt. Ennek kapcsán egy érdemi egyeztetés nem volt. Az a fórum az iskolában, amire a Képviselő Úr hivatkozik, az az első döntést megelőzően volt, tehát semmiféle új helyzetet nem eredményezett. Azt követően úgy „verték le” az erre vonatkozó előterjesztést, „mint a huzat”. Egész egyszerűen ez kezelhetetlen. Ő utána négyszer hozta vissza a testület elé a kérdést, mind a négyszer levette a jobboldal. Négyszemközt a jobboldal néhány képviselőjével beszélgetett, azt mondták, hogy ez rossz döntés, csak hát a frakciófegyelem... Úgy látszik, hogy őszre a frakciófegyelem átalakult egy újabb döntéssé, mert már tarthatatlan volt a helyzet. Ő ezt nem nevezné nagy eredménynek. Azt nevezné örömtelinek, hogy fél év után sikerült az ésszerű döntést meghozni. Hozzáteszi, hogy az első körben 99%-os biztonsággal nyertek volna a pályázaton, hogy most sikerül-e, azt nem tudja, mert egészen más a helyzet mind pénzügyileg mind a pályázók számát illetően. A lényeg az, hogy vegyék komolyan egymást. A képviselő Urat régen is, ma is komolyan próbálja venni. Hiszi, ha négyszemközt beszélgetnek, akkor sok kérdésben egyetértenek. Tegyük meg azt,

hogy ezeket a négy szemközti vagy sok szemközti beszélgetéseket próbálják olyanná tenni, hogy ez a testületre is hasson, mert ez így tarthatatlan lesz lassan.

Dr. Molnár Vilmos: elmondja, hogy a Közigazgatási Hivatal három észrevételt tett, ebből kettőben igazat adott neki a jobboldal. Egy dolog van: kikerült az SzMSz-ből, hogy a polgármester összefoglalja a vitát. Erről folyik most már másfél órája a vita. A két pontban (tanácsnok és Közbeszerzési Bizottság kérdésében) elfogadták a Közigazgatási Hivatal álláspontját. Itt már volt a jobboldal: „politikai gengszterek”, „törvénysértők”, ez egyszerűen felháborító. Amikor a Képviselő Asszony azt mondta, hogy cirkusz van: igen, a baloldal csinálja itt a politikai cirkuszt, ez egy hecckampány. Egyébként maga a Közigazgatási Hivatal képviselője mondta azt, hogy ennek a mondatnak nincs meg a jogszabályi háttere, mert a 2004. évi novellából kikerült. Akkor miről beszélnek itt? Rabolják egymás idejét, fogyasztják a város pénzét, ég a villany. Felháborítónak tartja, hogy ilyen dolgokkal kell nekik foglalkozni ilyen szinten. A Közigazgatási Hivatal arra nem vette a fáradságot például a Közbeszerzési Bizottsággal kapcsolatban, hogy megjelölje azokat a jogszabályhelyeket, amelyekre ő hivatkozik. Nem történt ilyen. Megnézték kb. 30 város SzMSz-ét, és sok városban van, többek között a Főpolgármesteri Hivatalnál is, van állandó Közbeszerzési Bizottság. Ritter Képviselő Úrnak mondja, lehet, hogy a baloldálnak hideglelése van attól, hogy létrehoznak egy olyan bizottságot, amely ellenőrzi a közbeszerzéseket, úgy látszik, hogy ez tényleg hosszú ideje téma már a baloldalon, mert a hideg rázza őket. A jobboldal ezt meg fogja tenni, és ki fogja vizsgálni a közbeszerzéseket. Hogy ez hogyan és milyen formában fog megtörténni, azt még nem tudják, hiszen most vizsgálják még a lehetőségeket. Dr. Dombovári Ottó mondta azt, hogy tervezett feladatkörökben olyan hatáskörök vannak ennél a bizottságnál, amelyek ellentétesek a Kbt-vel. Szó szerint így hangzott el. Semmilyen tervezett feladatkör még nincsen. Ki látott bele az ő fejükbe? Nem érti, hogy miről folyik itt a vita. A három szóról: „összefoglalja a vitát”?

Wittinghoff Tamás polgármester: ha a Képviselő Úr felszólalásának volna alapja, akkor ez így lenne. Csak hogy sajnos nem erről a három témáról van szó. Hivatalvezető-helyettes úr tökéletesen világosan elmondta, hogy lehet létrehozni Közbeszerzési Bizottságot, és elmondta azt is, hogy ennek milyen feladatai lehetnek. Annyiban ellentétes a Közbeszerzési törvénnyel, hogy leírja, hogyan milyen feltételek alapján dönt a Kbt alapján létrehozott bizottság, és hogy kell annak létrejönnie és milyen tagjai lehetnek. Egyébként ezt nem tudja leképezni egy önkormányzati bizottság. Ez tényleg egy igazi csúsztatás: hogy itt elmondani azt, hogy a jobboldal létre szeretne hozni valamit, amitől a baloldálnak hideglelése van, hogy a jobboldal ellenőrizzen. Ez az igazi vádaskodás. Felhívja a figyelmet arra, hogy a jelenlegi szabályozás szerint Közbeszerzési Bizottságnak kik a tagjai, és arra, hogy a döntésekért neki kell a felelősséget vállalnia. Nem vesz részt a döntésben, mindig azt kéri, hogy a bizottság konszenzussal hozzon döntést. Ebben eddig is és most is vagy paritásos helyzet van, vagy a jobboldal többsége van. Nem tudja, hogy ezek szerint a jobboldal nem bízik saját magában, ezért szeretne egy ellenőrző bizottságot létrehozni?

Dr. Dombovári Ottó hivatalvezető-helyettes: válaszában elmondja, hogy az utólagos normakontroll keretében értelmezhető a tanácsnokkal kapcsolatos észrevételük. Az Ötv. 21. §-ának 2. mondata így szól: „A tanácsnok felügyeli a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását.” Budaörs

Város jelenleg hatályos SzMSz-ében tanácsnokról szó van, de nem határozzák meg azt, hogy milyen feladatokat lát el. Ez tehát konkrét jogszabályhely, és a Közigazgatási Hivatal leírta, hogy mulasztásos törvénysértést követ el ebben az esetben a Tisztelt Képviselő-testület. A Közbeszerzési Bizottság kérdéskörére válaszolva elmondja, hogy az Ötv 22. § (1) bekezdése rendelkezik a bizottság létrehozásának lehetőségéről. A 23. § szabályozza a bizottság működésével kapcsolatos feladatokat. A Képviselő-testület létrehozott egy Közbeszerzési Bizottságot, de nincs meghatározva az a feladatköre, amely az általa hivatkozott jogszabály szerint szintén az Ötv által előírt kötelező elem. Arra kérdésre válaszolva, miszerint mennyiben ellentétes a Közbeszerzési Bizottság megfogalmazása a Kbt szabályozásában: a Kbt az ilyen értelemben mivel egy különleges szabályozás, egy konkrét tárgyban, megadja azt a keretet, amelyek keretében közbeszerzési eljárások folytathatók. Már említette, hogy létrehozható Közbeszerzési Bizottság, mint állandó bizottság, csak annak meg kell határozni a feladatkörét, amely nem lehet ellentétes a Kbt kérdéskörével. Dr. Molnár Vilmos képviselő arra a felvetésére, hogy miből gondolják, hogy a létrehozandó Közbeszerzési Bizottság ellentétes lett volna a törvénnyel? Természetesen nem látnak bele a fejekbe, de említette, hogy az Ügyrendi Bizottság korábbi ülésén megvitatásra került az a javaslat, amelyet dr. Nagy Tamás bizottsági elnök jegyzett április 6-án, és ezt vizsgálta Közigazgatási Hivatal. Ebből idéz most: „a közbeszerzési eljárás elemei különösen a döntés, a közbeszerzési eljárás fajtái, döntés a közbeszerzési felhívás tartalmáról, kibocsátásáról, esetleges minősítési eljárás lefolytatása, ajánlat elbírálása.” Ez így ellentétes a Közbeszerzési törvénnyel, ezt tervezték 19. §-ként az SzMSz-be beemelni.

Wittinghoff Tamás polgármester: 5 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: a szünet előtt elhangzott, hogy a Közigazgatási Hivatal abból indult ki, hogy az Ügyrendi Bizottság ülésére Dr. Nagy Tamás benyújtotta a Közbeszerzési Bizottság feladat- és hatásköreiről szóló előterjesztését április 6-i keltezéssel (a hivatalhoz ez április 10-ével érkezett meg). Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy természetesen ezzel kapcsolatban is leírta véleményét, és április 12-én törvényességi észrevételt tett. Szeretné ismertetni az írásbeli véleményét, már csak azért is, hogy ne maradjon ez a levegőben, nem szeretné, ha félreértés lenne.

Felolvassa a jegyzőkönyv mellékletét képező - a közbeszerzési bizottság létrehozásával kapcsolatos - jegyzői törvényességi észrevételt.

Azért ismertette ezt, mert ez egy hosszú folyamat. Ebben az időben az Aljegyző Asszony volt, míg ő szabadságon volt. A képviselők júliusban kértek időpontot (az időpontban megegyeztek), hogy a továbbiakban hogyan lehetne ezt a két dolgot, mint a Képviselő-testület bizottsága, valamint a Közbeszerzési Bizottság működését, feladat- és hatáskörét szétválasztani. Az egyik egy önkormányzati bizottság, a másik a közbeszerzési törvényben meghatározott Közbeszerzési Bizottság, és ezt a két dolgot nem célszerű, illetve törvénysértő összekeverni.

dr. Molnár Vilmos képviselő felszólalásában azt mondta, hogy egyetlen egy szóról van perpillanat szó, és azon vitatkoznak, merthogy a Közbeszerzési Bizottság feladat- és hatáskörét majd természetesen ki fogják dolgozni, valamint a tanácsnoknak is meg fogják határozni a feladat- és hatáskörét. Elmondja, hogy nem csak egy szóról van szó, hanem a polgármester teljes ülésvezetési feladatairól.

Felolvassa a polgármester ülésvezetési jogosítványával kapcsolatos részt a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételéből:

„A R 25. § (2) bekezdés i) pontja a polgármester ülésvezetési jogosítványai tekintetében úgy rendelkezik, hogy „az ülésvezetés körében nem lehet a napirend érdeméhez szólni, nem lehet továbbá a korábbi felszólalásokat — a tárgytól való eltérés tényének megállapításán túl — vagy felszólalókat minősíteni. Az Ötv. 12. § (2) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testület elnöke a polgármester, aki összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését. A R. fenti előírása törvénysértő, tekintettel arra, hogy a polgármester ülésvezetői jogosítványait korlátozza, melyre azonban magasabb szintű jogszabályi felhatalmazás nincsen. Felhívom a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a vita levezetése szükségszerűen magában foglalja az érdemi hozzászólásnak, illetve az elhangzottak értékelésének, vagy az Ötv. fenti rendelkezéséhez fűzött kommentárban használt kifejezéssel élve - összefoglalásának a jogát, ezért a gyakorlati alkalmazás során értelmetlen és lehetetlen, hogy a polgármester, miközben vezeti az ülést, ne szólhasson hozzá az ügy érdeméhez. A hivatkozott előírás tehát sérti az Ötv. 12. § (2) bekezdését. A R 25. § (2) bekezdés e) pontja szerint a polgármester ülésvezetési feladataihoz tartozik, hogy napirendi pontonként megnyitja, vezeti és lezárja a vitát. A korábbi szabályozásban itt szerepelt az „összefoglalja” kifejezés, tehát az, hogy a polgármester lezárás előtt összefoglalja a vitát. Az általam korábban hivatkozott Ötv. 12. § (2) bekezdéséhez fűzött kommentár említi az ülésvezetési feladatok összetevőjeként a polgármester „összefoglalási” jogát. Ezen kifejezés R-ből való törlése az ülésvezetési jogosítványok hiányos felsorolása miatt a törvényben megfogalmazott jogalkotói szándékkal ellentétes, különös tekintettel arra, hogy az ülésvezetés magában foglalja az összefoglalást, hiszen elhangozhat a vita során több álláspont, indítvány, és azokat nyilvánvalóan össze kell foglalni ahhoz, hogy egy hosszas vita után is egyértelmű legyen a szavazás tárgya. A R. 28. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ülés során egy felszólaló (képviseelő, polgármester, jegyző) egy napirendi ponthoz összesen 10 perc időkeretben szólhat hozzá, függetlenül attól, hogy hányszor kér szót. Ez a rendelkezés nem érinti a polgármester ülésvezetési és a jegyző törvényességi észrevételezési jogkörében tett hozzászólásait. Fenti rendelkezésben használt „felszólaló” kifejezés polgármesterre vonatkoztatása értelmetlen. Ugyanis a polgármester az Ötv. 12. § (2) bekezdésében biztosított jogosítványánál fogva, vezeti az ülést, tehát ő nem felszólaló, ezért kivitelezhetetlen is lenne, ha magától kérne szót! Ez a rendelkezés tehát a polgármester jogosítványának korlátozása irányába hat erre irányuló jogszabályi felhatalmazás nélkül, hiszen ennek értelmében mindössze az ülésvezetés körében van korlátlan megszólalási lehetősége egyéb tekintetben nem! Felhívom a figyelmet arra, hogy a polgármester képviselő-testületi elnöki és ülésvezetési feladatait nem lehet elválasztani egymástól. Mivel az ülést a polgármester vezeti, ebből adódóan többet is szól hozzá adott esetben a vitához, mint a képviselő-testület többi tagja. Fenti polgármester ülésvezetési jogosítványainak korlátozására irányuló rendelkezéseket illetően felhívom T. Képviselő-testület figyelmét az Alkotmánybíróság 24/2000. (VII.

6.) határozatára, melyben a testület rámutatott arra, hogy az Alkotmány a képviselő-testületet és a polgármestert is alkotmányos intézményként szabályozza, illetve védi, ezért kiemelkedő alkotmányos érdek fűződik a köztük lévő közjogi viszony zavartalanságához. Mindezek alapján a képviselő-testület önkényesen nem korlátozhatja a polgármestert feladatai ellátásában, Ugyanis ezzel alkotmányos kötelezettségét szegné meg. A fentiekből kitűnik, hogy a képviselőtestület joggal való visszaélést követ el akkor, amikor a polgármester magasabb szintű jogszabályban biztosított jogosítványát önkényesen korlátozza. Hivatkoznék továbbá az Alkotmánybíróság 961/B/1993. határozatára, melyben rámutatott arra, hogy a polgármester a képviselőkhez képest többlet jogosítványokkal rendelkezik, több információval rendelkezhet a hozzászólások megítélése szempontjából, ami maga után vonja azt is, hogy a polgármester többször szóljon hozzá a vitához.”

Dr. Molnár Gábor: kérdezi, hogy mi ennek a Közbeszerzési Bizottságnak a célja. Talán nem hangsúlyozódott ki eléggé, hogy az áprilisi Ügyrendi Bizottság ülésén a következő feladatkört határozta volna meg magának ez a bizottság: a közbeszerzésnél kiírja a szempontrendszert, meghatározza a pályázat célját és ezt elbírálja. Nagy valószínűség szerint ezért nem ment át a törvényességen. Talán a nézők tudják, de ha nem tudják, akkor elmondja: jelenleg is működik egy Közbeszerzési Bizottság, amely majdnem állandó bizottság. Nem a Képviselő-testület bizottsága, hanem egy ad-hoc jellegű bizottság, amelynek állandó tagjai Romsics Sándor a TFVB elnöke; Ritter Imre a Pénzügyi Bizottság elnöke. Ezenkívül úgy tudja, hogy idáig Budavári György alpolgármester úr minden közbeszerzési eljárásban részt vett. Ezenkívül a hivatal munkatársai, a Városépítési Iroda vezetője, a Pénzügyi Iroda vezetője tagja még, valamint az adott területre vonatkozó fejlesztés területi képviselője. Nem hiszi, hogy a túloldalon ülő frakció ne bízna ezekben az emberekben. Nem érti, miért kellene ennek a bizottságnak külön felállni akkor, amikor ez idáig is jól működött és abszolút semmi gond nem volt ezzel a bizottsággal. A baloldaltól nem kiabált senki, hogy történetesen egy baloldali, illetve liberális képviselő nem ült a bizottságban, mert ha nem volt adott területi képviselő, semmi köze nem volt hozzá. A baloldaltól semmi kifogásuk nem volt. Neki kifogása van, mivel felállítani egy olyan bizottságot, amelynek nem ismeri a céljait, ezzel ő nem ért egyet, nem akar ő semmire sem gondolni, de számára ez abszolút érthetetlen.

Bíró Gyula: dr. Molnár Vilmos képviselő hozzászólásában példaként felhozta a 24 tantermes iskolát. Javasolja a Képviselő Úrnak elolvasásra májusi előterjesztést, és az elfogadott előterjesztést, mert csak két vagy három szó változás a különbség, amit szerinte ha májusban leültek volna és megbeszélték volna, akkor mindenképp orvosolni lehetett volna. Akkor ment volna a maga útján már a tavasz folyamán ez a pályázat. Elhangzott dr. Molnár Vilmos képviselőtől egy mondat, miszerint a baloldalra a Közbeszerzési Bizottság hallatán valami hidegrázás jön rá. Ha belegondol, akkor egy-két személyre tényleg a hidegrázás jön rá. A következő kérdését dr. Nagy Tamás, Ritter Imre és Romsics Sándor képviselőknek címezi: mitől ilyen sürgős, hogy ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot most módosítsák, nem ér rá a Képviselő-testület a polgármester által előterjesztett időpontig, november 30.-ig rendbe rakni, megtárgyalni és úgy gondolja, hogy esetleg egy konszenzussal vagy egyezséggel akkor elfogadni? Egy ötlete van: így előbb lehet már a polgármesternek a „kicsinálását” megkezdeni, de hát, ha jobban belegondol a testület, akkor összesen két testületi ülés lesz addig. Szerinte ennyit még kibírna a jobboldal. Komolyan

szeretné tudni, hogy mitől lett ez ilyen iszonyúan sürgős, hogy ezt most meg kell csinálni. Dr. Molnár Gábor képviselő is említette, hogy egyébként van egy Közbeszerzési Bizottság, ott tényleg nem sürget semmit és senkit az idő, arról nem beszélve, hogy Budaörsnek annyi bizottsága van, hogy már nincs olyan terület, amelyet valamely bizottsággal nem fedtek volna le. Nem tudja, hogy mi lesz akkor a tanácsnokok feladata.

dr. Molnár Vilmos (személyes érintettség okán): Nem mondta az iskolát (Bíró Gyula szerint mondta). Bíró Gyula figyelmébe ajánlja, hogy Budaörsön 2,1 – 2,6 milliárd Ft-ért terveznek iskolát. Az ország legmodernebb iskoláját most adták át neves, prominens személyiségek, ami 600 millió Ft-ba került. Arra vonatkozóan, hogy mi lesz a Közbeszerzési Bizottság hatásköre, nem tud választ adni. Április óta már eltelt egy kis idő, azóta született egy új határozat, melyben felkérték az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy kérjen több tanácsadótól ajánlatot arra vonatkozóan, hogy dolgozza ki a Közbeszerzési Bizottság hatáskörét. Most október hónap van, ez a döntés egy hete született.

Jegyző Asszonynak mondja, hogy teljesen egyetértenek és azóta a különböző törvényességi észrevételeket figyelembe vették, kivéve egyetlen pontot, ami három szót érint, tehát annyiban változott az SzMSz, hogy a „polgármester összefoglalja a vitát”. Úgy érezték, hogy ennek törvényi háttere nincsen. Arra való hivatkozással, hogy aggályosnak tart valaki valamit, hogy a törvényalkotó szándéka, stb, ilyen jogelméleti kérdések... Azért gondolták, hogy érdemes ebben az Alkotmánybíróság fordulni - mert tényleg öntsének tiszta vizet a pohárba -, hogy ez beletartozik-e a polgármester ülésvezetési jogkörében, vagy nem. Egyébként az érdemi hozzászólásokat korlátozták a polgármester tekintetében, aki ezt nem veszi figyelembe, és annyit beszél az ülésen, amennyit akar. Az ülésvezetési jogkörét azonban nem korlátozták semmilyen módon. A baloldalnak van egy álláspontja, amely szerint ez hogy „összefoglalja a vitát”, ez korlátozza az ő ülésvezetési jogkörét, ezzel a jobboldal nem ért egyet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez nem ügyrendi hozzászólás volt és nem is személyes érintettség okán mondott el kb. 4-5 dolgot.

Most viszont ő személyes érintettség okán mondja el, hogy figyelembe vesz minden szabályozást, ellentétben dr. Molnár Vilmossal, hiszen a törvények számára előbbre valóak, mint a törvénytelen rendelkezések, hiszen törvénytisztelő állampolgár, a jövőben is azt kíván maradni. Ami dr. Molnár Vilmos példáját illeti, az méltánytalan. Azt mondja, hogy most adták át az ország legmodernebb iskoláját 600 millió Ft-ért, szemben a budaörsivel, mert az 2,4 milliárdba fog kerülni. Nem tudja, hogy dr. Molnár Vilmos honnan tudja, hogy mennyi lesz a végeredmény. Igaz, 10 millióért is lehet még modernebb iskolát építeni, legfeljebb egy gyereket fognak abban oktatni és mindenféle ultramodern berendezések lesznek benne. Itt történetesen olyan iskoláról van szó és olyan műszaki tartalomról, ahol az előzetes szakértői, tervezői ár ennyi. Nem érti, hogy dr. Molnár Vilmos mit kíván sugallni azzal, hogy ez egy négyszer fejlettebb, nagyobb iskola lesz, de amit mondott, abból az derül ki, mintha itt egy disznóság lenne. Ha viszont az van, akkor miért szavazta meg? Itt megint olyan valami történt, amivel nagyon nehéz mit kezdeni.

dr. Ritter Gergely: Török István azt mondta, hogy elment arra a bizonyos pártelnöki találkozóra, de nem foglalt állást, mert nem akart egyedül. Ezt nagyon furcsállja. Azt

gondolja, ha elmegy valaki valahova tárgyalni, akkor neki is van valamilyen felhatalmazása, egyébként miért menne.

Dr. Molnár Vilmosnak mondja: Nincsen hidegrázása a Közbeszerzési Bizottságtól, csak egyszerűen...Nem tudja, hogy ismerik-e a szomszéd és a csalán esetét?

Ebben az esetben a polgármester a szomszéd, mert a Közbeszerzési Bizottság meghozza a különböző határozatokat és a polgármesternek kell azokat aláírni, ami nem igazán fair. Ami azt a bizonyos ülésvezetéssel kapcsolatos egy szót illet, ő sokat jár különböző kongresszusokra, és ott is az ülésvezető elnöknek az a feladata, hogy moderálja és összefoglalja az ott elhangzottakat.

Dr. Molnár Vilmos (személyes érintettség okán): Nem szavazta meg az iskolát, tartózkodott, mert éppen ezt az összeget kifogásolta. Elfogyott a hozzászólási ideje, ezért nem tudja helyére tenni a dolgokat, ami vele kapcsolatban felmerültek, de meg fogja tenni írásos formában.

Török István (személyes érintettség okán): Nem, nem foglalt állást vagy véleményt, hanem demokratikusabbnak tartja azt, hogy több ember üljön le és beszéljen az adott kérdésekről. Erre tett javaslatot, főleg egy ilyen kiélezett szituációban, hasznosabb lehet, tévé, ülésterem nélkül, beszélgetős jelleggel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát összefoglalva, amit Török István mondott: az első javaslat az volt, hogy üljenek le a pártelnökök. A pártelnökök egyeztetésén azt javasolta, hogy sok ember üljön le. Majd leül sok ember, akkor azt fogják javasolni, hogy csak néhány üljön le, ezzel el lesznek néhány évig.

dr. Kisfalvi Péter: Azt mondani, *„hogy az SzMSz-ből csak annyi kerül ki, hogy a „polgármester összefoglalja a vitát”, és ezen kár itt vitatkozni”*. Ennek megfelelően mond egy mondatot: a jobboldal által áterőszakolt SzMSz nem alkotmányellenes. Ebből csak azt kis „nem” szót hagyják ki – ezen kár vitatkozni! Erről szól ez a történet.

Ritter Imre: Megköszöni Dombovári Ottó hivatalvezető-helyettes úr válaszát, aki azt mondta, hogy nincs túlzottan sok olyan testületi határozatról, rendeletről, rendeletmódosításról tudomása, ami a Közigazgatási Hivatal véleménye szerint törvénytörő lenne. A Jegyző asszony is hasonló szót használt. Hogy ne maradjon levegőben: az egy év alatt a Képviselő-testületnek, a mai napirendet leszámítva egy határozata volt, nevezetesen a „Termálvíz és a BTG Kft zárt vagy nyílt ülésén történő tárgyalása, ahol olyan határozat született, amely ellen törvényességi észrevételt tett a Közigazgatási Hivatal, ami törvényességi észrevételt azonnal egyhangúlag elfogadott a testület, és melyet nyílt ülésen újra megtárgyaltak. Hozzáteszi, hogy nagyon érdekes volt az, hogy egy hónappal korábban, amikor a zárt ülésre vonatkozó előterjesztést a Polgármester úr tette ugyanennél a napirendnél, az viszont nem volt törvénytörő.

A Jegyző asszonynak válaszként elmondja, hogy nem azt kérdezte, mennyi előterjesztés született, milyen bizottsági észrevételek, módosítási javaslatok, hanem azt, hogy a Képviselő-testületnek, hány olyan döntése volt, melyet a Közigazgatási Hivatal véleményezett. Ha a Jegyző Asszonynak volt 34 törvényességi észrevétele, azokat vagy azonnal elfogadta a testület, amennyiben az megalapozott volt, és ezért nem is lehetett törvénytörő, vagy ha törvénytörő észrevétel ellenére meghozta a döntését, akkor azt gondolja, hogy a Jegyző Asszonynak nincs mérlegelési joga,

hogyan megy-e a Közigazgatási Hivatalhoz, vagy nem, ezt akkor is jeleznie kell. Ha viszont nem jelezte, akkor azért nem jelezte, mert a törvényességi észrevétele nem volt megalapozott, ami sok esetben így is volt. Éppen ezért visszautasítja, amit dr. Szabóné Müller Tímea mondott, aki 10 percen keresztül a mai napirendhez úgy szólt hozzá, hogy a napirend konkrét ügyéhez egy mondata nem volt, kizárólag azt próbálja sulykolni az emberekbe, hogy a jobboldal diktatórikusan, törvényekkel szemben jár el, mikor állítják meg ezt a törvénysértést. Nincs ilyen. Néhány objektív számot mond az elmúlt testületi ülésen elhangzottakkal kapcsolatban. Az 54 napirendből 46 napirendet valamennyi jelenlévő képviselő egyhangú szavazattal fogadott el. 6 olyan napirend volt, ahol egy vagy több képviselő a többséggel szemben tartózkodott, vagy másképp szavazott, de mind a két oldalról a döntő többség megszavazta. Összesen kétféle napirend volt, a mostani, a másik a Termálvíz Kft végelszámolása, ahol több milliós problémák vannak, ahol politikai oldal szerint szavazott a Képviselő-testület. Tehát 52 napirend vagy 100 %-os vagy a döntő többség egyetértésével került elfogadásra. Azt, amit próbál besulykolni egy-két ember, az nem felel meg a valóságnak. Eddig még nem voltak fafejűek. Igaz ezt egy kedves kijelentésnek találja, de azért el kell mondani ehhez a bizonyos egy „összefoglalás” szóhoz: minden egyes testületi ülésen megkapja mindenki a komplett forgatókönyvet. Ebben benne van az eredeti határozati javaslat és a bizottságok módosító javaslatai. A Polgármester úr és a Jegyző Asszony nagyon szépen levezették, hogy itt a testületi ülésen ehhez nem lehet módosító indítványt tenni, függetlenül attól, hogy ki mit szólt hozzá, mennyi ideig tartott a vita. Ami itt le van írva, ennek alapján szavaznak, nincs mit összefoglalni. Tehát egyszerűen nincs mit összefoglalni, nincs miért összefoglalni. Kéri a Hivatalvezető-helyettes Urat is, ha esetleg ezzel a két ponttal kapcsolatban tévedne, abban az esetben a következő testületi ülésre jelezzen vissza, hiszen úgy gondolja, hogy a Közigazgatási Hivatalnál ezt meg lehet nézni. Kéri, és mindenkinek felhívja a figyelmét arra, hogy szó sincs róla, hogy ez a Képviselő-testület az elmúlt egy évben törvénysértő módon működött volna, vagy sorozatban törvényeket sértett volna.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni Ritter Imrének azt a dicséretet, amit az előterjesztései kapcsán most megfogalmazott, a Hivatal nevében a dolgozóknak pedig azt, hogy elismerte a munkájukat, mert erről van szó, csak ezt a tévénézők a sajátos retorikai fordulat miatt nem pontosan értik. Tehát az, hogy az előző testületi ülésen 54-ből 46 kérdésben egyhangú döntés volt, amelyeknek a 99 %-át saját maga terjesztette elő és a Hivatal munkatársai készítették elő, ez semmi mást nem mutat, hogy a Hivatal annak ellenére, hogy ilyen környezetben és ilyen körülmények között kénytelen dolgozni, amire ez a mostani helyzet is mutat, mindezek ellenére a Hivatal töretlenül dolgozik a szakmai és városépítési kérdésekben, mintha nem kapná folyamatosan ezeket a tüskéket és támadásokat. (Úgy dolgoznak, mint a gép, véleménye szerint sokkal jobban, mint város.) Ennek ellenére azt már sikerült a jobboldalnak elérnie, hogy a jegyző elmeneküljön ebből a környezetből, Ő nem fog. Tehát valóban, nagyon biztató és örömteli, hogy a törvényességi észrevételek sem érkeztek azon előterjesztéseket illetően, amelyeknek a Jegyző Asszony vezetésével a Hivatal készített elő és saját maga terjesztett be, de hogy ez alátámasztaná azt, hogy az a 1-2 előterjesztés, amit viszont a jobboldal készít Alkotmány és törvénysértő, ez olyan mértékű cinizmus, amivel nagyon nehéz mit kezdeni.

Ritter Imre utolsó mondata, amikor azt mondja, hogy nincs mit összefoglalni... Na hát ez a demokrácia semmibevétele. Az önkormányzati törvény arról szól, hogy a képviselő-testületi ülés nyilvános. Az, hogy annyira udvarias a testülettel szemben,

habár semmi nem kötelezi arra, hogy a maga számára elkészített forgatókönyvet átadja a testületnek, az egy dolog, de sajnós ezt a forgatókönyvet a Képviselő-testületen kívül a tévénezőknek, a lakosságnak nem tudja eljuttatni. Ezért miután az ülés nyilvános és nem azért nyilvános, hogy a jobboldal bármikor lezárathassa a vitát és úgy lehessen döntést hozni, hogy senki nem tudja, hogy miről van szó, azért nyilvános, mert a lakosságot képviselik és a lakosságnak joga van tudni arról, hogy mikor, miért és hogyan születik döntés, éppen ezért természetesen az, hogy egy vitában, ahol akár a forgatókönyvhöz képest is történhet olyan észrevétel, amit összefoglalóként ismertetni kell, erre azt mondani, hogy semmi szükség az összefoglalásra – így azt is lehetne mondani, hogy semmi szükség a vitára, az ellenzékre. Hallottak már ilyet ebben az országban. Nyugodtan azt is lehet mondani, hogy semmi szükség a polgármesterre, hiszen ez az SzMSz módosítás is erre utal. Semmi szükség ránk egyedül „Ti vagytok”, akik hivatottak arra, hogy megmondják, hogy mire van szükség. Az a kérdés, hogy a város úgy gondolja-e, hogy erre van-e szükség?

Romsics Sándor: Egy éve képviselők. Hosszú hónapok óta vezeti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottságot, azon kívül frakcióvezetője a Budaörsi Vállalkozók Egyesületének. Tisztelettel jelenti, hogy a képviselő-testületi ülésen összesen az egy év alatt nem szónokolt 10 percet. Úgy gondolja, hogy az a feladata, mint képviselőnek, hogy a város és a magánszemélyek dolgait intézze, amit tisztességgel meg is tesz.

Polgármester úr hozzászólásához elmondja arról van szó, hogy a szakma milyen csodálatosan előkészíti az anyagot, a Polgármester úr előterjeszti a bizottságoknak, a bizottságok elvégzik a munkájukat. Ha a Polgármester úr logikáját követi, akkor ők megtehetnék azt a bizottságokban, hisz ott már többségük van, hogy ezt az un. politikai gengszterizmust folytatnák. Nem folytatják. Három héttel ezelőtt csütörtökön, pénteken és a rákövetkező hétfőn is tartott Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülést. Tehát ez alatt az idő alatt másik bizottságok három hónapi munkáját végezték el. Nem csináltak belőle politikai gengszterizmust, a 44 napirendből 44-et elfogadtak, egységesen.

Bíró Gyulának mondja: nem rohangál senki után. 1990-ben lett először képviselő, 12 évig egyfolytában, 4 év kihagyás után újra itt van. Még soha senki nem kereste meg azzal, hogy üljenek le egyeztetésre, illetve megkeresték, össze is ültek, ahol egy bizonyos személyi kérdésről volt szó.

Dr. Ritter Gergelynek mondja: egy kicsit tájékozottabbnak kellene lenni, mert az a bizottság, amit terveznek létrehozni, ez a Közbeszerzési Bizottság, itt nem lesz pénzosztás. Olyan elképzelésük van, hogy csak képviselők vehetnek benne rész, mert azok már megkapják a tiszteletdíjukat másik bizottságban, itt már nem kaphatnak. Ő ennek az ad hoc bizottságnak (amit dr. Molnár Gábor felsorolt) tagja, ahol a munka úgy folyik, hogy a szakma előkészíti, megpályáztatja és a végén odakerül eléjük az, az anyag, ami már teljesen kész. Ott már nincs lehetőségük semmilyen változtatásra, mert a törvényi előírásoknak megfelelően kell kiválasztani a jelöltet, azt, aki a legalkalmasabb árat adja, aki a legtöbb pontot kapta a pontozás alapján. Ott már, mint bizottság maximum, észrevételezhetnek valamit, de nem tehetnek ellene semmit. Tehát nem olyan nagy bizottság az, ahol valami nagy döntési lehetőség volna. Maga részéről szeretné – habár fafejú – azt a munkát folytatni, amit eddig tett. Ha majd módja lesz rá, egyszer nyilvánosságra kerülni a Budaörsi Televízió jóvoltából, úgy mint egyeseknek, akkor egyéb dolgokkal kapcsolatban is kifejti a véleményét. Nem lesz túl kedvező, ha szabad így mondania.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Tekintettel arra, hogy megint a szakmai tudását kérdőjelezték meg, ezért kért ismételten szót. Szeretné, ha világossá válna, hogy nem mulasztott el egyetlenegy bizottsági vagy testületi jegyzőkönyvet sem továbbküldeni a Közigazgatási Hivatalhoz. Azt mondta el, hogy amit ilyen mértékben tart törvénysértőnek, mint például a Szervezeti és Működési szabályzat módosítása, ebben az esetben külön levélben kereste meg a Közigazgatási Hivatal vezetőjét. Ezért volt az, hogy ilyen rövid időn belül megérkezett rá a törvényességi észrevétel a Közigazgatási Hivaltól. A Közigazgatási Hivatal utólagos törvényességi ellenőrzése nincs határidőhöz kötve, tehát azt még nem tudja megmondani, hogy hány egyéb törvényességi észrevétel fog érkezni azokkal a döntésekkel kapcsolatban, melyeket természetesen mellékel. Lehet olyan jegyzőt is választani, kinevezni, akinek nincs jogi képesítése, mert a Ktv meghatározza, hogy milyen jegyzőt lehet választani (lehet jogász végzettségűt vagy nem jogász végzettségűt) Azonban azt gondolja, Vándor András képviselővel beszélgetett a szünetben (nem szeretne most mást felhozni példának), aki azt mondta, hogy ehhez nem szól hozzá, mert ez jogi téma, ő például statikus, a jegyző se szól hozzá a statikusi problémákhoz, pontosan ezt gondolja, hogyha ő törvényességi észrevétel tesz, akkor az megalapozott. Az, hogy utána a Közigazgatási Hivatal hogyan reagál, az már nem ő kompetenciája. Megjegyzi, a forgatókönyv nincs előírva a Szervezeti és Működési Szabályzatban. Talán emlékeznek rá azok a képviselők, aki az előző ciklusban is itt ültek, hogy volt egy olyan pont, amikor azt kérték, hogy szószerint tartsa be az SzMSz-t. Megtette, nem kaptak forgatókönyvet a képviselők, ami mérhetetlen nagy felháborodást váltott ki. Most is megteheti a Polgármester úr, mert kizárólag az ő számára készül az ülés levezetésének a megkönnyítésére, nem pedig azért, hogy azokból döntsön a Képviselő-testület. Tehát csak azért kért szót, mert a szakmai tudása lett megkérdőjelezve, és ezt kikéri magának.

Dr. Szabóné Müller Timea: Minden kritikát vállal, de azt gondolja, hogy feladatuk van ebben a testületben. Lehet rá azt mondani, hogy nem a napirendről beszél, de igenis arról beszél. Az elmúlt egy évben is elmondta, ezután is el fogja mondani (reméli nem sokáig), hogy együtt kell működniük, nekik nincsen lépési lehetőségük, a jobboldalnál van a lépési lehetőség. Elmondja minden testületi ülésen, és könyörögve kéri, hogy működjenek együtt, mert tönkre megy alattuk a város. Provokál? Igen provokál, mert valahogy ki szeretné hozni a jobboldalból, hogy tegyenek egy lépést annak érdekében, hogy együtt tudjanak működni ebben a kérdésben. Ebben a napirendben nagyon sok téma van. Valóban nem hozta szóba, mert nevetségesnek tartja. Nevetségesnek tart egy olyan frakció létrehozását, ami csak arról szól, hogy frakcióvezetőként valaki ott lehessen azokon a tárgyalásokon, ahova csak a frakcióvezetőket hívják meg. Nevetségesnek tartja, hogy tartalom nélkül létrehozzák a tanácsnoki rendszert, csak azért, mert a Tisztelt jobboldali képviselőknek van 1-2 embere, aki még nem bizottsági elnök, felügyelő bizottsági tag, meg ez, meg az. Legyen ilyen pénzosztás! Ezeket nevetségesnek tartja! Hogy kerüljenek közelebb a közbeszerzési döntésekhez? Elmondta Molnár Gábor, náluk ez nem tétel, ott vannak a hivatalnokok, nem neki kell látni. Hozzanak létre egy olyan bizottságot, hogy még több képviselő szagolgathasson bele, hogy akkor ott mi történik? Nevetségesnek tartja az egészet! Nem hozza szóba, azt hozza szóba, amiről az egész szól, hogy együtt kell működni. Nem válaszolnak rá, egyikőjük sem válaszol rá, ez itt a legnagyobb baj, mert erre előbb-utóbb válaszolni kell! Ha nem a baloldalnak válaszolnak 4 éven keresztül, majd 4 év múlva válaszolniuk kell a választópolgároknak, hogy miért nem lehetett itt normális embereknek, a város

érdekében együttműködni? Ez a kérdés és el fogja mondani, ahányszor csak el tudja mondani!

Dr. Ritter Gergely: Már ő is lenyomott itt 8 évet, ő is régi képviselő. Az igaz, hogy nem főállású képviselő, annyira nincs ismerete a ház munkájáról és összességében a dolgokról, de ő most másról beszélt, nem a Közbeszerzési Bizottság leendő tagjainak a honoráriumáról beszélt. Annyit ő is tud, hogy két bizottsági tagságért jár a tiszteletdíj, de most a leendő tanácsnokokról beszélt. Amit most Romsics Sándor felrótt számára, az nem egészen ült, mert nem a Közbeszerzési Bizottságról beszélt. A Közbeszerzési Bizottságról változatlanul a „csalán és a szomszéd” esetét mondja, mert addig, ameddig a polgármester a felelős azért, hogy milyen határozat fog hozni a Közbeszerzési Bizottság és ezzel lehetőség adódik arra, hogy utólag ujjal lehessen mutogatni, ha nem jön be a dolog, akkor azért, ha bejön, akkor le lehet aratni a babérokat. Ezzel volt baja, nem a bérezéssel.

Szabó Károly: Ez „összefoglalja” szó ezek szerint nagyon sok embert bánt, ingerel. Úgy érzi, hogy ez a szó a „trójai faló”. Ez a szó lehetőséget teremt arra, hogy minősítgessék őket igaztalanul, de nagyon, de nagyon igaztalanul. Szeretné a Tisztelt Képviselőtársait emlékeztetni a május 11-i testületi ülésükre, ahol az összefoglalás szó alatt és ezen az értelmezésen belül a következő minősítéseket kapták ők, Budaörs Város Képviselő-testületének többsége: „*politikai gengszterizmus, ami történik*”. Egy napirendi pontban nem értettek egyet Tisztelt Polgármester úrral. Továbbá: „*akiben csak egy szemernyi becsület van*”, az ezt, meg azt csinálja. Bennük nem szemernyi becsület van, hanem ők becsületes emberek, itt Budaörs Város Képviselő-testületének többségében. Aztán: „*bűnbocsánatot fogtok kérni*”, mert valamivel nem értettek egyet.

„Tisztelt Polgármester Úr én Öntől nem fogok bűnbocsánatot kérni”.

Aztán egy másik napirendi pont kapcsán a következőt mondta: „*Indulatos vagyok, ha demokratikus játékszabályokat lopja el valaki*”. Ők nem lopják a demokratikus játékszabályokat senkitől, ők Budaörs Város Képviselőtestületének többségében demokratikusak. Amit pedig Szabóné Müller Timea mond, hogy nevetségesnek tartja ezt meg azt, szíve joga. Majd valóban, ahogyan a Közigazgatási Hivatal Vezető-helyettes Úr mondta, a Polgármester úr felől is majd 2010-ben Budaörs város polgárai fognak dönten, ugyanúgy az ők sorsuk felől is, csak, hogy ők addigra bizonyítani fogják, hogy mit tettek le az asztalra és az nem lesz nevetséges.

Wittinghoff Tamás polgármester: Már ebben az évben is bizonyították, hogy mit tettek le az asztalra. Azért azt talán Szabó Károly sem vitatja, bár látja, hogy sokkal jobban tetszene az a szó, ha az lenne az SzMSz-ben, hogy a polgármester szájára tapaszt kell tenni, mert amit itt elmondott azt nem összefoglalás gyanánt mondta el, hanem egy vita során, mint véleményt. Tudja, hogy Szabó Károlynak az fáj, hogy van véleménye. Csak annyit mond véleményként, arra, amit most Szabó Károly elmondott, ha valamiből idéznek, akkor nem árt azt is idézni, hogy milyen szövegösszefüggésben és mivel kapcsolatban mond valaki, valamit. Igen, amikor azt mondta, hogy politikai gengszterizmus történik, akkor azt komolyan gondolta, ma is így gondolja. Azt hiszi, hogy szégyen az, ami bizonyos ügyekkel kapcsolatban történt, és a jobboldal is tudja, hogy pontosan mire utal most, de a fülök botját sem mozdítják. Igen azt is gondolja, hogy bizonyos kérdésekben nem árt, ha nemcsak azt mondják, hogy becsületesek, meg nemcsak azt mondják, hogy demokratikusak, nem árt, ha annak is látszanak.

Sánta Áron: Az ülés elején már többször említve lett. Nyilvánosan elnézést kér a Jegyző Asszonytól, ha megbántotta az érzéseit, amikor azt merte megjegyezni, hogy ha ők SzMSz megszegéssel vannak vádolva, akkor a másik oldal is tartsa be az SzMSz-t.

Azért kért szót, mert Müller Timea képviselőasszony azt mondta, hogy 4 évente majd a választók előtt kell számot adniuk arról, amit tettek. Ez valóban így van, ez már a képviselőtársa is mondta, hogy ezt meg fogják tenni. Nemcsak 4 évente kívánnak elszámolni az elvégzett munkával. Itt hívják meg a Tisztelt Lakosokat, minden budaörsit, most csütörtökön 14-én este 7⁰⁰ órakor a Friedman Házba, a FIDESZ-KDNP meghívott vendégként pedig a Vállalkozók Egyesülete frakció nevében, hogy az elmúlt egy...

Wittinghoff Tamás polgármester (elvette a szót): Elnézést kér, de ez nem pártkampány-gyűlés, habár megérti, ha képviselő úr a testületi ülést kívánja erre felhasználni. Ha jól tudja, hogy Képviselő úr még nem szerezte meg azt a diplomát, ami alapján a jogvégzett ember címet lehetne mondani, de azért ez mégiscsak felháborító. Nem tudja, hogy még mit engednek meg a jövőben maguknak. Nyilván Szabó Károly ezt is idézni fogja egyszer, néhány hónap múlva, amikor azt mondja, hogy ez egyszerűen elképesztő, felháborító és nevetséges az, ami itt most történik. Ha ezt a jobboldal nem látja be, akkor sajnos ki kell mondani, azt, hogy pártrendezvényre invitáljanak testületi ülésre embereket, ez már minden képzeletet alulmúl.

Romsics Sándor: dr. Szabóné Müller Timeához szól: ez a mulasztásos törvénysértés egy borzalmas dolog. Szeretné megkérdezni „dupla Képviselő Asszonyt”, mert nemcsak itt képviselő, hanem az Országgházban is, meg tudná-e mondani, hogy az Országgyűlés hány mulasztásos törvénysértésben van, hosszú hónapok, évek óta? Olyanban, ami a „mi zsebünkre megy” 10 millió ember sorsára. Itt jelenleg arról vitatkoznak, ami Budaörs város életét „rettentően” befolyásolja, hogy a Polgármester úr 10-20-50 percet vagy egy órát beszélhessen egy testületi ülésen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem erről van szó.

Romsics Sándor: Pontosan erről szól.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem erről van szó.

Romsics Sándor: a vita, hogy korlátozni óhajtják a Polgármester úr hozzászólási lehetőségét. Részéről ez nem lenne probléma. Csak az a problémája a véleménynyilvánítással kapcsolatban, hogy minden egyes képviselői hozzászólás után van egy vélemény, még ezzel sincs baja. Azt, hogy a jobboldal politikai gengszter, azt el lehetett volna mondani 20 mondatban, az elmúlt testületi ülésen, nem 32 percben. Budaörs lakói – ezzel kapcsolatban nem beszél sok emberrel, az a néhány ember, akivel beszél, azoknak sem nagyon tetszik ez - hiszen tartják magukat annyira felnőtt embernek, hogy 20-30 mondatból is megértik azt, amit 32 perces hozzászólásban hangzik el. Tehát úgy gondolja, a maga részéről mondja, hogyha a Polgármester úr önmérsékletet tartana ebben a tekintetben, sokkal kevesebb problémájuk lenne. Más dolgokban nagyon nem lehet konszenzusról beszélni, mert megvan. Ami a város érdekét képviseli, 99 %-ban megvan. Ott is van vitájuk, hogy vegyenek-e fel hitelt vagy nem, de itt mégiscsak erről van szó. Felkéri a

Képviselő asszonyt, hogy az Országházban is szíveskedjen kardoskodni amellett, hogy a törvénysértéseket minél előbb hozzák rendbe, mert neki nagyon fontos lenne.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő asszonyt arra kérték fel most, hogy ha a szomszéd lop, akkor ezt nyugodtan mondja, akkor amikor esetleg a családjában valaki ezt teszi, akkor bocsánatos bűn ez.

dr. Szabóné Müller Timea: Tökéletesen egyetért Romsics Sándorral abba, hogy nem normálisdolog az, amikor a Parlament törvénysértésekben van. Ott nagy politikai érdekrendszerek vannak. A törvénysértések többsége abból adódik össze, hogy a két nagy párt vagy a kis pártok nem tudnak megegyezni. Ő az MSZP országgyűlési képviselője. Ebben a teremben soha nem politizált, nem hívott meg senkit pártrendezvényre. Egyetlenegy alkalmat sem tud neki senki mondani, amikor itt „nagypolitikusként” szerepelt volna. Ez egy város. Azért vannak itt, mert szeretik ezt a várost, és tenni akarnak ezért. Itt elfogadhatatlannak tartja, ha egy olyan dolog van, amiről világosan látják, hogy törvénysértés, hogy a városnak rossz, és csak vitát szül, mert ez a vita önmagáért való vita, sajnos. Meg kellene oldani, azért kerültek függetlenek be a testületbe, hogy kényszerítsék ki sok esetben a megegyezést. Azt kéri Romsics Sándortól, hogy kényszerítsék ki függetlenként a megegyezést, mert utána az összes kérdésben az lesz, hogy szinte minden kérdésben meg fognak egyezni és ilyen típusú viták önmagáért nem lesznek. Együttműködés kell. A „független”-nek néhány esetben tényleg függetlennek kell lennie.

Szabó Károly: Ez a politikai gengszterizmus úgy látszik, hogy több képviselőt nagyon sért. A képviselőktől azt szeretné kérdezni, hogy tudják-e azt, hogy mit jelent az, hogy politikai gengszterizmus? Politikai gengszterizmus ott van, ahol politikai gengszterek vannak. A Polgármester úr szerint ez e Képviselő-testület a politikai gengszterek gyülekezete. Ez a Képviselő-testület nem a politikai gengszterek gyülekezete. Még a Polgármester úr sem politikai gengszter, hanem Budaörs város megválasztott legitim képviselője, polgármestere. A gyerekek azt szokták mondani, amikor kakaskodnak, hogy: „Lekváros a szád! Nem az enyém lekváros, hanem a tied!” Tehát nem kell visszafordítani a szót, amit rá alaptalanul, igaztalanul mondanak. Azt kéri, hogy az elkövetkező időben az ilyen súlyos minősítésektől tartózkodjon Budaörs város polgármestere.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tette volna, de kénytelen, miután Képviselő úr ezt ismét előcitolta. Mivel gyerekeket említett, akkor azt is elmondja, hogy persze lehet ezt így forgatni. Azt olvasta gyerekekkel kapcsolatban, hogy ha egy gyerek butaságot csinál, akkor nem azt mondják neki, hogy buta vagy, hanem azt, hogy amit csináltál, az butaság és a kettő nem azt jelenti, hogy az a gyerek buta. Ezzel együtt teljesen egyetért Szabó Károllyal. Vannak olyan jelek és vannak olyan képviselők, akiknek a tevékenysége alapján, amikor azt mondja, hogy politikai gengszterizmusról van szó, akkor valószínűleg ez meg is személyesedik. Ezzel egyáltalán nem igaz az, amit ebből Szabó Károly következtet, hogy a Képviselő-testület egészét politikai gengszterekből álló képviselő-testületnek tartaná. Nagyon tisztel nagyon sok embert mind a két oldalról, sőt még azt is mondja, hogy személyesen sokkal régebb óta ismeri, minthogy képviselőként együtt dolgoznak. De az ő felelősségüket nem csökkenti az, ha olyan dolgokról tudnak, amelyeket politikai gengszterizmusnak tart, és azzal kapcsolatban elnézőek. Elmondta, hogy miről van szó. Alakulás után többször leültek Müller Timeával együtt a FIDESZ-szel egyeztetni, és ott

megmondták, hogy: kicsinálják a jegyzőt. „Ha hajlandóak vagytok abban, hogy a jegyzőt eltakarítsuk, akkor van együttműködés”. Ez nem politikai gengszterizmus?! Ez szép, becsületes, úri emberek együttműködése. Egy olyan városban, amire Romsics Sándor azt mondja, hogy tartson önmérsékletet. Rendben van. Ez alatt a 16 év alatt, amióta ebben a városban dolgozik, ez a város az ország minden tekintetben kiemelkedő településsé vált. A jobboldal viszont azt mondta az egyeztetésen (azok az emberek, akikkel tárgyaltak a Timeával), hogy bábut kívánnak belőle csinálni. Csóválhatja a fejét Ritter Imre, ezek tények, ezek igazságok. Ritter Imre ehhez asszisztál, ez a politikai gengszterizmus. Igen, ez, meg az, amikor a képviselők visszaélnék azzal, hogy képviselők, és eljárnak az egyik cégnél, hogy és elmondják, hogy ki dolgozhat, és ki nem. Ez a politikai gengszterizmus. Ehhez a jobboldal asszisztál. Ehhez a jobboldal együttműködését és egyetértését adja, és nem szégyellik magukat. Ő azt mondja, hogy ezért szégyenkezni kéne? Igen, és nem utána megpróbálni azt mondani, hogy valami bűnbocsánatot kérni... Hát nem az tisztességes, aki bűncselekményt csinál, és utána meggyónja, hanem az, aki nem követi el. Igen, így gondolja, nagyon határozottan így gondolja, és úgy gondolja, akik mindahhoz, amit most elmondott asszisztálnak, azok fátylat borítanak a politikai gengszterizmusra, és lehet ezzel utána őt megpróbálni olyan színbe beállítani, hogy ő összeférhetetlen. Nem. 16 éve az életét arra áldozta – örömmel és szívesen tette –, hogy ezért a városért dolgozzon, még akkor is, ha azt a jobboldal rossz szemmel nézi. Ezt addig fogja tenni, amíg úgy gondolják az emberek, hogy ezt teheti, de nem fogja eltérni azt, ez egy nagyon kemény szó, illet még testületi ülésen nem szokott mondani, nem fogja eltérni, hogy a jogaiban bárki, bármilyen módon korlátozza, és igen is azt politikai gengszterizmusnak tartja.

Dr. Ritter Gergely: A szenvedélyek elkezdtek itt burjánzani, nem szeretné ezt tovább szítani. Az jutott az eszébe, amikor Szabó Károlyt hallgatta, aztán megerősítette benne Romsics Sándor és Santa Áron is, hogy a demokrácia definíciója az meglehetősen sokrétű, ebből csak kettőt mondana. Az egyiket Churchill mondta, aki azt mondta, hogy a demokrácia nem tökéletes, de nem találtak ki még helyette jobbat, valami hasonlót, lehet, hogy nem pontosan idézte. Másik pedig egy Lenini idézet, ami úgy szól, hogy a demokrácia a többség diktatúrája. Az utóbbit idézte annak idején a frakcióvezető úr. Azt gondolja, hogy, pl. Santa Áronnak vagy Romsics Sándor az előbbi megnyilvánulása ezt a teóriát támasztják alá. Lehet így is értelmezni a demokráciát. A baloldal a másik oldalt képviseli. Azt gondolja, hogy itt van az alapvető félreértés. Pontosan azért nagyon nehéz a két dolgot összehasonlítani, amikor azt mondják, hogy 44-45 napirendi pontban megegyeztek. Valóban így van. Feltételezi, hogy mind a két oldalon tisztességes emberek ülnek. Megkövet mindenkit, aki azt gondolja, hogy ő nem azt gondolja, ezt gondolja. Tehát, ha a két oldalon tisztességes emberek ülnek és azért ülnek itt, mert alapvetően azt a feladatot vállalták, hogy valamit tesznek szabadidejükből, plusz munkával a városért, azt gondolja, hogy mind a két oldalon tisztességesen teszi, ettől még a két oldalnak lehet eltérő felfogása akár a demokráciáról, akár másról. Ezt kellene valahogy közelíteni, és azt gondolja, hogy amit abban az ominózus tévévitában Ritter Imrével beszéltek, hogy amíg ezek a pingponglabdák, amit innen odafele ütögetnek és középen visszapattannak, addig ennek a konszenzusnak még csak a jelét sem látják. Ez a legfájóbb ebben az egészben, mindegy, hogy hogyan minősítik, itt a gond az, hogy nem látszik a konszenzusnak még csak a csírája sem.

Ritter Imre: Röviden szól hozzá, mert az ideje korlátozott, a Polgármester úr nem vár, gúzsba van kötve a keze, de a Polgármesternél nem lehet tudni, hogy mennyit beszél, hiszen kizárólag nála sohasem megy az óra. Még a Hivatalvezető úrnál is megy az óra, még a Jegyző Asszonynál is, nála soha nem megy. Ilyen egy gúzsba kötött polgármester.

Szabóné Müller Timeának mondja el, hogy ő válaszolt, lehet, hogy fafejűen. Azt gondolja, hogy 96 %-ban egyetértésben hozzák a döntéseiket, a bizottságokban van a helye az egyeztetéseknek, a vitának és a közös álláspont kialakításának, nyilvánosan. Nyilvánosság előtt zajlik, ami magnószalagon van, leszámítva a zárt üléseket, amit nem lehet megmásítani, letagadni, valótlanként beállítani és a zárt ajtók mögötti megbeszélés után másnap a nyilvánosság előtt megvádolni a másik oldalt, független attól, hogy mit mondott vagy tett. Ők ezt a gyakorlatot fogják folytatni a továbbiakban is. Ahogyan az előző testületi ülések mutatják, ez hatékony is. Minden politikai vitától függetlenül a legnagyobb súlyú kérdésekben is egyetértésre tudtak jutni és fognak jutni a jövőben is. Azt gondolja, hogy megint mindenki levonhatta a konzekvenciákat az itt elhangzottakról, hogy ki minősít, hogy minősít, ebben nem kíván részt venni, szeretne visszatérni a konkrét napirendre, mert azt gondolja, hogy sikerült világcsúcsot előállítani, hiszen egy napirendi pontot ennyit beszéltek.

Még ülés legelején mondta dr. Ritter Gergely, hogy az emberek nem tudják, hogy miről van szó, ezzel teljes mértékben egyetért. Azért nem tudják, mert egy olyan kérdésről van szó, amely igazából a város működésében az emberek szempontjából érdemi jelentősége nincsen. A mai konkrét, a Közigazgatási Hivatal által tett törvényességi észrevételek 3 ügyet érintettek: a tanácsnok és a Közbeszerzési Bizottság kérdését, melyben az Ügyrendi Bizottság módosító indítványa alapján már korábban is elfogadta a testület, hogy a feladat és hatásköröket el kell készíteni adott határidőre. Bíró Gyulát helyesbíti, nem november 30. helyett október 30-re kérték módosítani, hanem október 10. helyett október 31-re, lévén, hogy a Polgármester úr felfüggesztette az elmúlt havi Képviselő-testület döntését. Így nyilvánvalóan nem lehetett megcsinálni a feladat és a hatáskörre vonatkozó szabályozást, ennek az előkészítését. Pontosan azért kérik most, hogy október 31-re változtassák az október 10-két, hiszen a felfüggesztés miatt nyilvánvaló ezt holnapra nem lehet megcsinálni. Azt gondolja és a szünetben történő beszélgetés alapján is, hogy ebben a két megfogható és érdemi fontos kérdésben azzal, hogy a feladata-és hatásköröket október 31-ig a Képviselő-testület megcsinálja és elfogadja, okafogyottá válik a törvényességi észrevétel. A harmadik pontban pedig, hogy az Alkotmányból levezetni azt, hogy az összefoglalás szónak benne kell lenni az SzMSz-ben, ami az Ötv-ből is ki lett véve. Fenntartják a véleményüket, ha ez Budaörs legnagyobb problémája, és ha az Alkotmánybíróság ilyet kimond, akkor felül fogják vizsgálni a véleményüket.

Elmondja még Romsics Sándor hozzászólásához, hogy a mulasztások törvénysértések olyanok a Parlamentben, ahol az Alkotmánybíróság döntése után sem történt meg a módosítás, itt erről szó sincs, csak a Közigazgatási Hivatalnak van egy észrevétele, ez még nem az Alkotmánybíróság által mondott mulasztások törvénysértés. Kéri, térjenek vissza a napirendre és arról szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Rossz híre van, ha az Alkotmánybíróság dönt, akkor már nincs mit felülvizsgálni, mert az hatályon kívül helyez, az dönt. Azt már nem fogja tudni megtenni, bár tudja, hogy ez a 13 képviselő sokra képes, de azt már nem fogja tudni megtenni, hogy az Alkotmánybíróság döntéseit is mérlegelgeti.

A másik: nem alátámasztott az, hogy azért mert ő felfüggesztette a döntést ezért nem lehet meghatározni a hatásköröket, teljesen értelmezhetetlen, miért nem lehetett volna ez alatt az idő alatt azokat a szabályokat megfogalmazni, amelyekkel a jobboldal úgy gondolja, hogy azzal, majd okafogyottá válik a Közigazgatási Hivatal álláspontja. Minthogy döntött arról is a bizottság, hogy megbíz egy szakértőt, tehát mindenre lett volna lehetőség, itt megint összemosódott minden.

Dr. Vándor András: Nem volt szándékában hozzászólni. Jegyző Asszonnyal valóban nem kíván szerkezeti kérdéseket megvitatni egy épületről sem. Úgy gondolja, hogy itt most lefolytatnak egy olyan vitát, ami a nagyközönség számára tökéletesen értelmetlen. Hiszen egy olyan dologról beszélnek, ami a testületet majd érinteni fogja valahol. Érinti, mert ez a testület Alkotmánya. Ezeket a kérdéseket egy bizottságban, szakembereknek, a jogászoknak kellene megvitatniuk, azoknak, akik értenek hozzá. Ritter Imre azt mondja, hogy nem kell itt a testületi ülésen vitatkozni. De igen kell, azért ülnek itt, hogy az emberek értsék, hogy miről beszélnek, igaz ez a vita, valószínűleg senkit nem érdekel. Az emberek többségét az érdekli, hogy mi van az uszodával, a belváros szabályozási tervével, Zichy majorral az Ó-temetővel, stb. Ezt a vitát valóban nem itt kellett volna lefolytatni, ott kell, ahol ennek helye van, a bizottsági ülésen. Nagyon sajnálja, hogy már 3 órája itt ülnek, és erről próbálnak egyezségekre jutni, miközben Romsics Sándor javaslata az, hogy a tanácsnokoknak a tiszteletdíját tartsák ott, ahol most van, ezen túl több ne legyen. Ez kihúzza azt a méregfogat, amiért az embernek felmegy a pumpája, hogy találják ki a tanácsnokot és még három bizottságot. Véleménye szerint egyikre nincs szükség, de megint nem hiszi, hogy itt kellene megvitatni. Javaslata, próbáljanak ebben előbbre lépni, hiszen tőlük azt várják, hogy a városról és a közös ügyekben döntsenek. Tisztelttel azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy hasonló lelkesedéssel vegyenek részt a további (nem a mostani ülésen) bizottsági munkákban. Úgy gondolja, hogy az előttük lévő feladatok ennél sokkal nagyobbak. Természetesen ennek a fontosságát ő is elsődlegesnek tartja, kéri a testületet, hogy valahogy próbálják lezárni ezt a dolgot, tárgyaljanak egymással, jussanak valamilyen egyezségekre és próbáljanak a várossal foglalkozni.

Filkey Péter: Sok mindenben egyetért Vándor Andrásval, de saját szavaival is meg szeretné fogalmazni, ami úgy mond „nyomja a bögyét”, azt, hogy egyfajta politikai hangulatkeltés van bizonyos témákban. Ha semmi másról nem beszélnek csak arról, amiben a legtöbbet egyeztettek, ez nem más mint a 2007. évi költségvetés. Ekkor hetekig, akár hónapokig egyeztettek, hogy mi legyen a költségvetéssel, hogy nézzen ki, mi legyen benne, bizottságokban, testületi ülésen, szakirodákkal. Ennek ellenére és éppen ezért, hogy ez a hangulatkeltés meglehessen, ezt a Tisztelt szocialista oldal nem szavazta meg. Tulajdonképpen innen gerjesztődik minden alapvető probléma. Ezt ő így érzi, és vállalja is ezt a véleményét. Hivatkozik Vándor Andrásra, valóban ezt a mai ülést sem így kellett volna, talkshow-szerűen, egyfajta szegénységi bizonyítványt kiállítani magukról, valaki magáról vagy valakik magukról, mert ez méltatlan. Ezek mind olyan kérdések, melyeket egyeztetéssel meg lehetne beszélni, rendbe lehet tenni, erre kész a jobboldal.

Wittinghoff Tamás polgármester: Abban konszenzus van, hogy az, ami történik, az méltatlan.

Bíró Gyula: Úgy gondolja, hogy Filkey Péter téved. Az, hogy a frakción belül hányszor egyeztették a költségvetést, az nem ugyanaz, mint frakción kívül, amikor a kisteremben egyszer leültek és beszéltek róla, ha ez volt az a sok alkalom, akkor... A bizottságokban ugyanaz történt, ha visszaemlékeznek rá. Nincs neki ezzel semmi problémája. Megint csak azt tudja mondani, amit már elmondott az elmúlt testületi ülésen is, hogy ki kell jelenteni, annak a 13 embernek (nem fog reklámot csinálni a Sánta Áronnak), hogy ezt a várost ők 13-an vezetik, aztán úgy számolnak el utána, ahogyan a lelkiismeretük, ill. a papír majd elviseli. Senkit nem akar semmivel gyanúsítani, de ezt egyszer és mindenkorra tudatosítani kellene az emberekben, hogy itt egy felemás helyzet állt elő. Van egy jobboldali többségű önkormányzat, van egy liberális polgármester és vannak még egy baloldali kisebbségű képviselők. Tehát egyszer ezt is tisztázni kell, hogy rögződjön mindenkiben. Nagyon sok emberrel találkozok és tudja, hogy ez nem jól hangzik, de nem tudatosult sok emberben, hogy a várost ki vezeti. Őt az sem fogja megrendíteni, ha egyszer azt mondja Filkey Péter, hogy nem óhajt vele leülni tárgyalni, azt is tudomásul veszi. A többség mindig azt teszi, amit jónak lát, demokratikusan, ezt is tudomásul veszi, hiszen a baloldalon ülve egy kicsit másképpen kell hozzászokni a testületi ülésekhez. Érdekes módon a bizottsági üléseken, annak ellenére, hogy most sikerült átalakítani úgy, hogy a bizottságokban mindenhol többsége legyen a jobboldalnak, ezt akkor már csak azért sem értette, mert amikor nem voltak többségben, akkor is nagyvonalakban, 99,9 %ban nem volt probléma a kérdésekben. Tehát úgy gondolja, hogy bizottsági üléseken nem folyik rosszul a munka, sőt kimondottan jól. Talán egy bizottságot említene kivételként (igaz csak egyszer vett részt rajta) ez az Ügyrendi Bizottság. 1994. óta képviselő az Ügyrendi Bizottság ülésén sohasem folyt jól a munka. Annak nem örülne, hogy megint egy ilyen jellegű egyeztetés lenne, mondjuk egy költségvetési koncepció tárgyalásánál, mint a költségvetésnél volt. Arra kéri a Tisztelt Jobboldal frakcióvezetőjét, hogy valóban üljenek le, beszéljenek a költségvetési koncepcióról, ami igen csak közel van és aztán a költségvetésről. A mostani napirendnél viszont azt kéri, hogy fogadják el, hogy november 31-ig még egyszer tárgyalják végig és próbáljanak valamilyen kompromisszumra jutni az SzMSz-nek a módosításával, ill. felülvizsgálatával kapcsolatban. Nagyon sokat hallja a másik oldal képviselőitől, hogy nekik is van problémájuk. Úgy gondolja, hogy ezt meg lehetne oldani.

Filkey Péter: Nem venné a bátorságot, hogy azt mondja Bíró Gyulának, nincs igaza, csak annyit mond, hogy nincs mindenben igaza.

dr. Kisfalvi Péter (ügyrendi kérdés): Arra gondolt, hogy szavazzanak erről a napirendi pontról. Azt kéri, hogy névszerint szavazzanak. Nagyon fontos kérdésnek tartja, hogy egy ilyen napirendi pontnál, amit a Közigazgatási Hivatal törvénytelennek tart, kiderüljön, hogy ezzel ki ért egyet, hogy az ilyen törvénytelen módon maradjon.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elsőként arról kell szavazni a testületnek, hogy a napirenddel kapcsolatban a döntést milyen módon hozzák meg.

Ezt követően arról döntenek, hogy az előző ülésen hozott döntést, amely az Ügyrendi Bizottság javaslatát fogadta el, és egy pontban elvetette a törvényességi észrevételt, visszavonják-e. Ha a Képviselő-testület ma úgy dönt, hogy visszavonja ezen döntéseit, akkor hozhat új határozatot, ha nem, akkor az eredeti marad életben.

Először ügyrendi szavazás következik a névszerinti szavazás elrendeléséről.

A javaslatot a Képviselő-testület 22 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

273/2007.(X.09.) ÖKT sz.

határozat

Névszerinti szavazás elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete névszerinti szavazást rendel el a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal - Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatos - törvényességi észrevételének elutasítására vonatkozó 221/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat visszavonásával kapcsolatban.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő-testület névszerinti szavazást rendelt el a kérdésben ezért megkéri a Jegyző asszonyt, hogy az SZMSZ szerint ABC sorrendben szólítsa a képviselőket szavazásra.

Felteszi szavazásra: Aki igennel fog szavazni az egyetért azzal, hogy az előző, ill. a szeptember 21-én a tárgyban hozott döntéseit a Képviselő-testület vonja vissza.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Egyenként szólítja a képviselőket szavazásra.

(A névszerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv melléklete.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a szavazás eredményét.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 13 nem szavazattal nem támogatta azt a javaslatot, hogy a korábbi határozatát vonja vissza.

274/2007.(X.09.) ÖKT sz.

határozat

Polgármester indítványa határozat visszavonására (a döntés ismételt tárgyalását követően)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a polgármester indítványát, mely szerint a Képviselő-testület a 221/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozatát vonja vissza.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt a szomorú tényt kénytelen magában regisztrálni, hogy az országnak van egy Alkotmánya, az országnak vannak törvényei és a Képviselő-testület alkotott egy ezzel ellentétes rendeletet. Szeretné mindenki számára világossá tenni, hogy ő a jövőben is, mint törvénytisztelő ember a törvények alapján fog eljárni. Magára nézve azokat kötelezőnek tartja, függetlenül attól, hogy 2, 3 vagy akár 5 évig fog az Alkotmánybíróság ezzel a kérdéssel foglalkozni.

Megköszöni mindenkinek a munkáját, az ülést bezárja.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

