

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. július 16-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre Romsics Sándor, Santa Áron, Szabó Károly, Takács Viktor, Török István, Törőcsik László képviselők.

Igazoltan távol: Budavári György alpolgármester, Jelen Károly, dr. Molnár Vilmos, Mánik Gusztáv, Stifft Nándor, Kovács Ida Mária, dr. Vándor András, Dr. Ritter Gergely, dr. Szabóné Müller Timea képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Takács Béla (szervezési csoportvezető), Lóczy Ilona (szociális- és egészségügyi csoportvezető), Üveges Gábor (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Teller Tamásné (gyámhivatal vezető), Oderszkyné Mitczkó Erika (belső ellenőrzési irodavezető),

Jegyzőkönyvvezető: Bíró Ágnes
Számítástechnika: Krajcsirik János

Wittinghoff Tamás polgármester: Gondolja, sokan nyaralnak, ezért többen nem is jeleztek vissza a meghívóra, ezzel együtt a Képviselő-testület határozatképes, Budavári György, Jelen Károly, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Ritter Gergely, Molnár Vilmos, Stifft Nándor és dr. Szabóné Müller Timea, illetve dr. Vándor András nincsenek jelen. A Képviselő-testület a monitor szerint jelenleg 15 fővel határozatképes. Az ülést megnyitja, tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a kollegákat, illetve mindazokat, akik a televízió képernyőjén keresztül kísérik figyelemmel a munkájukat. A meghívóhoz alapvetően két ok miatt készült el: egy határidő volt az előző testületi ülésen, 30 napos határidőt adott magának a Képviselő-testület a hagyományos építésű lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatására a rendelet megalkotása tárgyában, ez volt az, ami alapvetően az ülés összehívását indokolta. A 11. napirendi ponttal kapcsolatban Jegyző úr jelezte, hogy van itt egy feladat is, meg egy olyan probléma, ami a 24 tantermes iskolánál a Képviselő-testület elé kell tárni, ez volt az a két napirend, ami miatt a hivatali kezdeményezés elindult a testületi ülésre vonatkozóan. Ehhez képest elég sok napirend jött össze erre a napra, ez a 15. a meghívóban, és még néhány javaslatot szeretne tenni a napirendhez, és van képviselői indítvány is. A hivatal előterjesztései: a Mindszenthy József Római Katolikus Általános Iskola Nefelejcs

utcai támfalával kapcsolatos életveszélyessé vált támfalra vonatkozik az egyik, a másik nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkezők támogatására vonatkozik, ez a két sürgősségi indítvány. Mindkettő indoklása az előterjesztésben szerepel, nem részletezi, ha nem szükséges. Van egy egyedi méltányossági kérelem, amely egy nehéz helyzetbe került családra vonatkozik, ezzel kapcsolatban a bizottság is ülésezett, erre vonatkozóan zárt ülésen javasolja a Képviselő-testületnek ezt a napirendet tárgyalni, amennyiben napirendre veszi a Képviselő-testület. Van egy képviselői előterjesztés Romsics Sándor és Török István részéről, ők itt majd indokolnak. Napirendről levételről javaslat az egyik utcanév táblára vonatkozik, bizottsági hatáskör, tehát tévesen került a meghívóra. Ennyiben csökkenhet a tárgyalandó napirendek száma, illetve a 9. napirend a 083 és a 083/5, 083/6, ill. 086-os helyrajzi számú ingatlanok hasznosítására, az LM Magyarország névvel azonosítható területre vonatkozó előterjesztés. Itt a bírálati szempontok pontosítását tartják szükségesnek, ezért a hivatal javaslata az, hogy ezt ezen a napon ne tárgyalja a Képviselő-testület, vegyék le a napirendről. Amiről majd nem kell szavazni, kettő van, módosító indítványok, az egyik a repülőtér kezelési jogának igényléséhez érkezett módosítási indítvány, illetve az ingatlanvásárlással kapcsolatos közbeszerzések megindítására előterjesztéshez a hivatal készített módosítást. E két utóbbi nem igényel szavazást. Kérdezi, hogy napirendre vonatkozóan kiknek van esetleg észrevételük.

Bíró Gyula: 2 frakcióvezető jegyzésével ideiglenes bizottság létrehozása tárgyú előterjesztésről szeretne szólni. Megdöbbenve vette észre, hogy ez megjelent a képviselői rendszeren. A problémája az a dologgal, hogy eddig a városi uszoda, sportcsarnok ügyében 99 %-ban konszenzus alapon döntött a Képviselő-testület. Úgy gondolja, most is legalább frakcióvezetői szinten illet volna leülni és egyeztetniük, hogy hogyan működjön ez a vizsgáló bizottság. Arról nem beszélve, hogy egy vizsgáló bizottság a világon mindenhol úgy működik, hogy egyik oldal, másik oldal ugyanolyan létszámmal vesz benne részt, legfeljebb az elnököt az egyik oldal adja. Még a magyar Parlamentben is a nem kormányon lévő párt szokta az elnököt adni, és a másik az alelnököt. Meglepve tapasztalja, hogy megint egy olyan bizottsággal állnak szemben, ahol a szemben lévő urak vannak többségben, így a maga részéről így nem tudja ezt elfogadni és felvenni napirendre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Még az indoklás nem hangzott el, de nyilván azt fogják elmondani, hogy az előterjesztésben van némi indoklás, bár azzal nehéz mit kezdeni. Kérdezi, nem kívánnak-e valamit hozzáfűzni. Bár nem két frakcióvezető, azt azért pontosítani szeretné, hanem Török István és Romsics Sándor az előterjesztők, egyikük frakcióvezető csak. Ha nem kívánnak a képviselő urak indokolni, akkor 2-3 mondatot szeretne hozzátenni. Egyáltalán nincs meglepve szemben Sándorral, hiszen egy tévévitában már ezt jelezte a másik frakcióvezető, hogy ilyen szándék megfogalmazódott, és azt gondolta, ez nem egy pártbizottságnak a döntése lesz, hanem az arra hivatott szerveké, akkor természetesen ennek a dolognak semmi akadálya, habár komoly fenntartásai voltak a tekintetben, hogy itt nem egy politikai boszorkányüldözésről van-e szó, és valóban szakmai kérdésről. Az előterjesztés után már nincsenek kétségei. A dolog eléggé egyértelmű, a sürgősség indoklása az, hogy feltesz 3 kérdést, az egyik: miért nem valósult meg az eredetileg 2008 nyarára tervezet sportcsarnok – uszoda beruházás? Szerinte aki ebben a testületben él, és az ovit már elvégezte, az mindenki tudja, Gyula is idézte, hogy valamennyi döntést közösen hoztak meg, következésképpen ezt vizsgálni, ez egy érdekes történet. „A

létesítmény megvalósulása nem oldódott meg, jelenleg sem látható a folyamat vége, sem határidőben, sem pénzügyi vonatkozásban” – ezt sem érti, érdemes hosszasan vizsgálni, közbeszerzési eljárás van folyamatban, amit a Képviselő-testület döntött el, és aminek kimenetelét, amikor a közbeszerzés lezajlik mindenki pontosan fogja látni. Az ingatlan állaga gondos karbantartás ellenére is megfelelő használat elmaradása miatt is romlik. Mind a három vagy négy, ami itt jön, egymás után felsorolva az olyan indokrendszer, amit annak idején amikor megoldásokat kerestek, folyamatosan mondtak, és azt most kivizsgálni, hogy ennek mi lehet az oka, hogy az van, ami az evidens döntéseikből, a csődbe ment vállalkozónkból és a pénzpiaci helyzetből fakad, ez természetesen lehet, de sokkal inkább mindenféle mást vizsgálni, ezzel kapcsolatban tettek is lépéseket. A bizottsági vizsgálat elsőrendű célja a jelenlegi helyzethez vezető okok feltárása és az esetlegesen felmerülő felelősség megállapítása. Gondolja papíron már meg is van, csak hozzá kell 6 millió Ft-os bizottsági működést rendelni, és utána jön a következő oldalon, hogy a cél a megelőzés, a tapasztalatok levonása. El kellene döntenie, hogy mi a cél, a felelősség kérdése és a jelenlegi helyzet okainak feltárása vagy valami egészen más, ami utána felsorolódik. A lényeg persze nem ez, hanem hogy létre akarnak hozni egyesek egy egyébként nem paritásos alapon működő bizottságot, amely 6 millió Ft-ra becsüli a szakértői költség igényét. Miközben ezzel a kérdéssel kapcsolatban 3 rendőrségi feljelentést tett (a polgármester), közösen jegyző úrral, 2 igazságügyi szakértői eljárás folyik. Az egyiket a közjegyző, a másikat a hivatal rendelte el, mely teljes körű vizsgálatot kért, úgyhogy most az előző napiak okán erre vonatkozó szándékait, amit egyébként igyekezett azért visszafogni, mert pontosan tudja, hogy a Képviselő-testület ezzel kapcsolatban túl azon, hogy néhány hónapos csúszásban vannak, lehetett volna közbeszerzésről hamarabb döntenie, de ismert okokból nem döntöttek hamarabb. Ezt tudja tolerálni, nincs ezzel problémája még akkor sem, hogyha más állásponton volt, ami viszont egyértelműen tudható, az az, hogy a Képviselő-testület korábbi nagytöbbségben, sőt sokszor egyhangúan meghozott döntéseiben számtalan esetben, ahogy azt jegyző úr is jelezte, nem makulátlan döntést hozott. Ennek ellenére benne (polgármester) nagyon régóta fogalmazódott az, hogy ezen szándék jól kitapintható célfüggvény mentén induló ügyek kapcsán olyan megoldást kell keresni, ami mindenki számára megnyugtató, és ez az Állami Számvevőszék, következésképpen az előző napon Kovács Árpád Állami Számvevőszék elnökéhez fordult írásban. Az egész levelet nem olvassa fel, a lényeg, hogy fentiekre tekintettel kéri, hogy a törvény ilyen és ilyen paragrafusa értelmében vizsgálják meg az uszoda beruházást törvényességi és célszerűségi szempontból. Pontosán tudja, hogy ezzel az Önkormányzatra ráhúz számtalan olyan elmarasztaló megállapítást, amit a Képviselő-testület közös döntése hozott, amik véleménye szerint helyesek voltak, de úgy ítéli meg, hogy ebben a helyzetben nem történhet más, mint az, hogy az a szervezet, ami arra hivatott, nem politikai, hanem szakmai szempontok alapján vizsgálja meg mindazt, ami itt történt, mert egyébként azok a szándékok, amik ezt az előterjesztést megfogalmazták, nem feltétlenül ebbe az irányba mutatnak. Ennek kapcsán úgy ítéli meg, hogy 6 millió Ft elherdálása és az a napirend, ami tényleg nem egyeztetett alapon került a képviselők elé, az ilyen módon sürgősséggel nehezen tárgyalható.

dr. Nagy Tamás: Az SZDSZ-ben prezentált stílust nehezen lehet bármilyen szinten is eltérni, végighallgatni, és annyit hozzá szeretne fűzni, hogy akinek nincs oka, az miért magyarázkodik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezért kérte a Számvevőszék vizsgálatát, mert nekik nincs okuk magyarázkodásra, de a jobboldalnak majd lesz, hogy miért akarnak 6 millió Ft-ot elkölteni valamire, amire az igazságügyi szakértő, és az Állami Számvevőszék szerint válaszokat fog adni. Egyébként a politikai tirádára nincs oka reagálni, ha Nagy Tamásnak ez a stílusa, hogy minden alkalommal mindenkinek a párthovatartozásával szórakozik, akkor csak tegye.

Török István: Nem érti ezt a helyzetet, amilyen szempontból a polgármester úr akarta megvilágítani. Most, hogy polgármester úr említette az Állami Számvevőszék bekapcsolását a történetbe, ennek őszintén örül. Ezzel együtt úgy érzi, Budaörs Város Képviselő-testületének joga van felállítani egy olyan bizottságot, ahol önmaga lefolytathat egy vizsgálatot. Joga van, és kötelezettségei, hogy a város polgárainak megfeleljenek, akik kérdezik őket, hogy egy év óta miért nem történik semmi. El lehet mondani, hogy nagyon sokszor üléseztek, sokszor beszéltek róla, általában a döntések jó része konszenzussal született, ezzel együtt, hogy az uszodába a mai napig senki nem tud menni, nem tudják az emberek használni az uszodát. Kérdi, miért nem történt ez ügyben érdemi vizsgálat? Valóban hallották, hogy különféle szakértők vizsgálatokat folytatnak. A Képviselő-testület részéről többen részt vettek. Ha a jobboldaliak odamennek, azt kapják meg, hogy ők nem értenek hozzá, nem műszaki szakemberek. Ha szakértőket próbálnak bevonni, akkor van lehetőség, hogy egy ilyen bizottság valóban teljes körűen lefolytathasson egy ilyen vizsgálatot, teljesen transzparens módon, bárki, aki akar a Képviselő-testület tagjai közül, részt tud venni a bizottsági ülésen, figyelheti a bizottság munkáját, kérdéseket tehet fel, és a végén, amikor a bizottság elkészíti az anyagot, a jelentését, azt a Képviselő-testület számára benyújtja. Nem tudja, hogy ezzel mi a probléma. Véletlenül sem feltételezi azt, hogy itt, ebben az esetben bárki kódósítani akarna, vagy nem örül ennek a bizottságnak, nem tudja azt értelmezni, miért baj az, ha a Képviselő-testület saját maga lefolytat egy vizsgálatot. Úgy gondolja, a napirendi résznél kellene erről beszélniük. A konszenzus részről annyit, hogy ő maga, személyesen Szabóné Müller Tímea képviselő asszonnyal sokat egyeztetett, még a bizottságba felkérendő szakértők személyéről is.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor lehet, hogy nekik több az információjuk.

Bíró Gyula: bocsánatot kér, tudja, hogy nem lehet napirend előtt vitát nyitni. Nem tudta, hogy Szabóné Müller Tímeával ilyen szintre jutottak, hogy azt is megbeszélték, milyen szakértő van. Azt mondta, hogy nem tartja ildomosnak egy ilyen esetben, ahol egyhangú döntéseket hoztak folyamatosan, ott felállítanak egy olyan bizottságot, ahol biztosan látható az, hogy ez egy politikai alapon felállított bizottság. Ha a képviselő úr komolyan gondolta, amit mondott, akkor azt kellett volna mondani, hogy 3 ember innen, 3 ember onnan és utána meg lehetett volna ezt tenni. Tehát pusztán ennyit bátorkodott volna mondani.

Wittinghoff Tamás polgármester: csak az igazmondás kedvéért, mert a jobboldal kényes erre, őt Szabóné Müller Tímea felhívta, és azt közölte, hogy ez az előterjesztés, ami itt van, ehhez neki semmi köze nincs. Az ő álláspontja az volt, amit Bíró Gyula függetlenül attól, hogy erről nem tudott, elmondott. Ha már idéznek, akkor legyenek tisztességesek. Ebben nem volt konszenzus, ebben nem volt megállapodás, abban valamennyien egyetértenek, hogy olyan bizottságot, amely nem politikai többségű, létre lehet hozni. Persze ő emlékszik azokra a kitételekre,

most nem szeretne személyeskedni, valaki azt mondta, hogy „helyben a törvény mi vagyunk 13-an”. Azt gondolja, hogy egy jogállamban a jog a törvény helyben és a joguralom az alapja bármilyen normálisan működő mai európai demokráciában, ott pedig nem a politikai többség dönt. Tehát ha a jobboldalnak ebben volt egyeztetésük, akár a szakértőt tekintve is, ebben náluk volt egyetértés, akkor nem érti, hogy miért nem az egyetértés alapján került ide az előterjesztés, ami alapján szerinte a Gyula is és maga is nyugodtan mondanák azt, hogy rendben van. Amit most ideterjesztett a jobboldal, annak köze nincs ehhez. Ez egy egyoldalú politikai többséggel bíró szervezet, ami nem tud transzparens lenni, ami nem tud átlátható lenni. Ezt pontosan tudja mindenki. Lehet ezzel kapcsolatban mindenféle mesét elmondani, ami jól hangzik, csak nem igaz.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: szerinte ilyen finoman nem mondták még azt képviselőtársának, hogy hazudik. Ismét azt tudja csak mondani polgármester úrnak, nem kell félni egyébként ettől a bizottságtól, mert azt gondolja, hogy a Magyar Köztársaság egy demokratikus jogállam. Ilyen módon a törvények mindenkire vonatkoznak. És akinek nincs oka, annak nem kell magyarázkodnia.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen, éppen ezért fog ma az MTV felé egy közleményt kiadni és ezért fordult az Állami Számvevőszékhez, mert nincs oka magyarázkodni, de a képviselő úr által támogatott ügyekről vannak fenntartásai. Miután ez egy rendkívül egyszerű történet. Miután a többi napirendi ponthoz észrevétel nem érkezett, szavazni fognak a napirendi pontokról.

Sánta Áron: azt szeretné mondani, hogy már megérte foglalkozni ezzel az előterjesztés kérdésével, ha polgármester úrnak sikerült az Állami Számvevőszéket és pár kört lefutni abban, hogy valami történjen az ügyben.

Wittinghoff Tamás polgármester: kedves képviselő úr, nagyon megalapozott volt a hozzászólása, valószínűleg nem figyelhetett, akkor visszatér a dologra. Nagyon régóta gondolkodik azon, hogy az Állami Számvevőszékhez forduljon. Csak azért nem tette eddig, mert tudja, hogy az önkormányzat hozott olyan döntéseket konszenzussal, amit a Számvevőszék nem fog makulátlannak – udvariasan fogalmazva – tartani, mert valamennyien keresték azt a megoldást az elmúlt év folyamán számtalan esetben, hogyan lehetne az egyébként általuk nem látott végkimenetelű céget olyan helyzetbe hozni, hogy be tudja fejezni a beruházást. Sőt olyan javaslata is volt jegyző úrnak, ha jól emlékszik a képviselő úr, hogy próbálják meg, sőt ő is ezen az állásponton volt sokáig, próbálják meg az alvállalkozók felé elvinni a befejezést azért, hogy a beruházás be tudjon fejeződni. Következésképpen azért nem fordult eddig az Állami Számvevőszékhez, mert nem akarta az önkormányzatot nekivinni a falnak, mert úgy gondolja, hogy e tekintetben is van felelőssége. Most egy olyan helyzet alakult, amelyben nincs más lehetősége, mert politikai rögtönítélő bizottságok véleményére nem kíváncsi, viszont a reális megalapozott véleményekre igen. Szerinte ebben az Állami Számvevőszék az egyedi hiteles szervezet, amely kimondhatja azt, amit szerinte mások másmilyen formában már magukban megfogalmaztak, csak lehet, hogy a vádirat és az ítélet összekeveredett a fiókokban.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: igazából komoly erőfeszítésébe kerül az, hogy a könnyeit vissza tudja tartani a meghatottságtól. Arra szeretné polgármester urat

kérni, hogy a napirendhez kapcsolódó vitát vagy vezessék be az SzMSz-be, vagy legyen szíves lezártni.

Wittinghoff Tamás polgármester: teljesen igaza van képviselő úrnak, nem adhatott volna szót Sánta Áronnak ebben a kérdésben, de szót adott, és miután elhangzott valami, erre kénytelen volt válaszolni. Természetesen azt is érti, hogy ezek a válaszok mindig kényelmetlenek, mert a tényekkel szembesülni kényelmetlen dolog. Mutogathatja képviselő úr ezt a csipogó madarat, de ehhez fogható szemtelenséget viszonylag régen látott. Nyilván ez is a polgári neveltetésből fakad. Ha jól emlékeznek a képviselők, próbálta jelezni azt, hogy szavazzanak, és már nem adott volna szót, de akkor Sánta képviselő úr beleszólt, hogy „Tamás” és szót adott neki. Úgy gondolja, hogy ez nem olyan nagy probléma. Nem tudhatja, ki miért kíván megszólalni, lehet ezt csinálni, lehet próbálni folyamatosan, mosolyogni, közbeszólni, mindenfélét mutogatni, ez nem egy kultúrált magatartás. Ha nem érti, miről van szó, akkor kérdezze meg Sánta képviselő úrtól, hogy mit mutogatott.

Sánta Áron ügyrendi: arra szeretné kérni polgármester urat, hogy a testületi ülést ne az ő minősítgetésére használja fel. Legyen szíves a dolgával foglalkozni, vezesse az ülést, ne azzal foglalkozzon, hogy a napirend előtt már most hangulatot gerjesztve a 10 perces monológjait megtartva minősítgesse a képviselő-testület tagjait. Nem tudja, honnan veszi ehhez a jogot és a bátorságot....

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor most elmondja Sánta Áron képviselőnek, honnan veszi. A képviselő úr vegye elő az SzMSz-t, az SzMSz azt mondja, amit a képviselő úr tett, azt nem tehette volna. Egyébként pedig még egyszer mondja, úriember, mikor más beszél, a kezével nem mutogat olyanokat, amit a képviselő úr mutogatott. Amikor képviselő úr ezt fogja tenni, mindig helyre fogja igazítani, mert ha ezt nem sikerült eddig megtanulni, megpróbál segíteni ebben.

Bíró Gyula ügyrendi: szeretné, hogy kezdjék el a testületi ülést, szavazzanak. Egy félmondat, ő is veszi a bátorságot, hogy nemcsak ügyrendi lesz a hozzászólása. Emlékeztetné a polgármestert, hasonló dologra, hasonló szemtelenségre, amire reagált, az előző ülésen került sor, meg azelőtt. A polgármester úr azt mondta, hogy olyan régen került sor rá, nem is emlékszik. Emlékezteti, hogy az előzőn volt. A Nagy Tamásnak azt mondja, hogy használjon zsebkendőt, nehogy a huzatban a szeme megfázzon.

Wittinghoff Tamás polgármester: milyen igaza van képviselő úrnak, az emlékezete megcsalt, sajnos ez folyamatos velejárója az üléseiknek, és nyilván meg van ez komponálva, ettől még persze szomorú.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: azt gondolja, hogy itt van az ideje annak, hogy fizetössé tegyék a Budaörsi TV-t, mert ez, amit itt sikerült előadni, ezért tényleg pénzt lehet kérni. Egyébként meg volt egy ügyrendi javaslata, tudja, hogy teljesen SzMSz ellenes, mint ahogy az egész mostani helyzet, ami kialakult, az. Kéri polgármester urat, hogy szavaztasson róla.

Wittinghoff Tamás polgármester: kétszer futott eddig neki, mind a kétszer a jobboldali képviselők kértek szót. Ezt a játékot nyugodtan lehet folytatni. Tehát harmadszor fut neki.

Felteszi szavazásra a napirendre vonatkozó módosításokat:

- *A Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola Nefelejcs utcai támfal karbantartása* tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételét, amelyet a Képviselő-testület **15 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.
- *Javaslat a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkezők támogatására* tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételét, amelyet a Képviselő-testület **14 igen, 1 nem** szavazattal fogadott el.
- *Egyedi méltányossági kérelem bérlakás igénylésére* tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételét, amelyet a Képviselő-testület **15 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.
- *Ideiglenes bizottság létrehozása Budaörs Város Uszoda és Sportcsarnok beruházásának komplex műszaki és gazdasági átvilágítása tárgyában* tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételét, amelyet a Képviselő-testület **10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás** szavazattal elutasított.

Felteszi szavazásra a napirendről való levételre vonatkozó javaslatokat:

- *Mathiász Gábor kérelme (utcanév kezdeményezés)* – bizottsági hatáskör
 - *A Budaörs nyugati részén fekvő 083/5, 083/6 és 086 hrsz-ú ingatlanok hasznosítása* – hivatal javaslata alapján
- tárgyú indítványok napirendről levételét, amelyet a Képviselő-testület **15 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.
- *Egyedi méltányossági kérelem bérlakás igénylésére* tárgyú napirend zárt ülésen való tárgyalását személyiségi jogok, illetve az Ötv. 12. § (4) a) pontja alapján, amelyet a Képviselő-testület **15 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.

Felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal a Képviselő-testület napirendjét, melyet a Képviselő-testület **15 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

214/2009.(VII.16.) ÖKT sz.
Napirend

határozat

- 1.) A hagyományos építésű lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatására rendelet megalkotása**
- 2.) Kamaraerdei Óvoda – emlékoszlop állítása**
- 3.) Budaörs, Károly király utca 90. sz. alatti, 490/2 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, belterületi ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása**
- 4.) Budaörsi repülőtér kezelési jogának igénylése**
- 5.) Felhatalmazás az ingatlanvásárlások közbeszerzésének megindítására**
- 6.) Budaörs Fodormenta utcában és Száva közben vízellátó hálózat építés**
- 7.) A Budaörsi Köztemető üzemeltetéséről szóló negyedéves tájékoztató**
- 8.) Alapító okiratok módosítása**
- 9.) Tájékoztató a 24 tantermes iskola beruházásról**
- 10.) Ételallergia vizsgálat kezdeményezése**
- 11.) Polgármester jutalma**

- 12.) Víztorony utca – Zúzmara utca – Zengő utca által határolt terület belterületi lakóövezetté nyilvánításáról szóló elvi döntés meghozatala
- 13.) Ifjúságpolitikai koncepció kidolgozását kezdeményező elvi döntés meghozatala
- 14.) A Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola Nefelejcs utcai támfal karbantartása
- 15.) Javaslat a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkezők támogatására
- 16.) Egyedi méltányossági kérelem bérlakás igénylésére – zárt ülés

Napirend előtti hozzászólások:

Romsics Sándor: Kérte, hogy a Szellő utca – Budapesti út kereszteződésénél a páros oldalon két parkolóhelyre kerüljön virágláda, mert a Szellő utcából kihajtó gépkocsi vezetők – ugyan van szemben egy tükör – nem látják a kerékpárosokat, ha ott áll két-három gépkocsi előtt. Ezekről nem lehet látni a kerékpárosokat. A körforgalommal kapcsolatban is többször említette már, hogy a körforgalomba történő behajtást nagyon sok helyen Budaörsön akár a növényzet, akár a táblák akadályozzák. Valamit ebben is ki kellene találni, mert ezt már többen jelezték. Harmadik témája, hogy a Szivárvány utcába, ha bemennek a főút felől, akkor ahol a Posta van, megtiltották a bekanyarodást és ott büntetnek. Nem tudja mi az igazság, de állítólag büntettek a napokban. Hogy kell megközelíteni? A körforgalomhoz tovább kell menni és ott visszafordulva jobbra bekanyarodni? Ezt a panaszt kapta. A Rézvirág utcából is kapott egy levelet – de nem kíván vele foglalkozni, időhiány miatt –, mert ami ebben le van írva az első sorban a Hivatalra tartozik és másodsorban a Testületre. Elég hosszú levél. A Rézvirág utcaiak kifogásolják, hogy az átmenő forgalom az utcájuk, ha az autópályával bármilyen probléma van. Az utca szélesítéssel nem értenek egyet és sok minden más problémájuk van, ezért elég kemény levelet írtak, amivel egyet is tud érteni. Kérik az utca egyirányúsítását és valamilyen szinten a védelmét.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri Irodavezető Urat, ezeket az észrevételeket jegyezze. Romsics képviselő úrnak pedig szeretné jelezni, hogy ebben az utóbbiban személye is érintve van, de nem keresték meg, hogy írja alá a levelet. Sajnos az a helyzet, hogy általában péntek délután szokott történni ez, amikor az autópályán mindenki menekül ki a városból, akkor a felhevült fejükkel viszonylag könnyen okoznak balesetet. Ezért amikor az autópálya bedugul, akkor mindenki özönlik át Budaörsön. Először a 100-as úton, és amikor az is bedugul, akkor választják az alternatív lehetőségeket. Erre a problémára lehet megoldásokat javasolni. Az egyirányúsítás azt fogja jelenteni, hogy azok az utcák, ahol a menekülő irányban lesznek egyirányúsítva, akkor ott fogják főbe löni magukat az emberek, ha a másik irányba, akkor az ott lakók. Ez nagyon nehéz dolog. Szörnyű ilyenkor a helyzet.

Takács Viktor: Elmondja, hogy nagyon szépen megépült az árok utca, és 36 darab fát ültettek, melyek sorsa nagyon szomorú. Véleménye szerint a kivitelezőt fel kellene szólítani, hogy a fákat meg kell védeni. Már két fa tönkrement és várhatók, hogy a többi is tönkre fog menni, ha nem lesznek megárkolva és meglocsolva. Jelenleg úgy vannak ültetve, hogy lefolyik róluk a víz, így a természetes víz sem a gyökeréhez jut el. Ezeknek a fáknak az értéke mintegy 4 millió Forint, ezért fel kell szólítani a kivitelezőt a védelmükre. A Szivárvány utca és a Baross utca sarkán egyirányú a közlekedés, ott szeretne a Törökugrató felől érkező forgalom befordulni

a Szivárvány utca felé. Ha ott egy körforgalom épülne, a jövőben segíthetné a közlekedést. Ott van a sok szabálytalanság és baleset, mert lefordulnak a Szivárvány utca felé, és ott büntetik az embereket. El kellene gondolkodni, mit lehet tenni. Elmondja, hogy a kerékpárutak felfestését meg kellene nézni, mert egyes területeken – úgy gondolja, hogy a KRESZ-től eltérően – szabálytalanul lett felfestve a kerékpárút. Például a főút mellett a kerékpárút és a főút közé lett a gyermekkocsit toló sáv megépítve. Úgy gondolja, tévedésből felcserélték a két sávot.

Török István: Június 17-ei testületi ülésen valamennyi képviselő társával együtt kapott egy meghívót, ami 25-re, a Frank-hegyi Vízi-közmű Társulat éves közgyűlésére szól. Részt vett a Társulat ülésén – sajnos a képviselők közül csak 5-6 fő jelent meg -, de elszomorító volt, hogy a felvetődő műszaki kérdésekre, ami érinti a Víziközmű Társulat munkáját, működését, a Hivatal részéről senki nem vett részt, illetve Polgármester úr részéről érkezett levél, mely szerint kompetens személy a Hivatal részéről nem lesz erre a napra delegálva. Ebben a levélben - ami ott felolvasásra került – elhangzott az is, hogy amennyiben kérdésük van műszaki témában, azt előre nyújtásuk be és erre írásos választ fognak kapni. Ez azért nehéz, mert egy társulati ülésen több száz ember jelenik meg és ott merülnek fel ezek a kérdések, azt nem lehet előre beadni, hogy írásos válasz érkezzen a társulati ülés időpontjára. Úgy gondolja, hogy a Frank-hegyi állampolgárok sem másodrendű állampolgárok, és jó lenne, ha a jövőben elmenne valaki az illetékes szakirodák részéről. Másik kérdése a városban zajló intézményi felújításokkal kapcsolatos. A Játékszín illetve a Jókai épületében is folyik a felújítás. Ennek egy része lett volna az eredeti tervek szerint a csatorna szakasz kicserélése. Ha jól tudja úgy volt megjelölve, hogy ez a legfontosabb cél, amit teljesíteni kéne. Most az épület kifestésre került és különféle szépészeti munkák vannak, de ez a kivitelezési rész még nem történt meg. Fél év múlva újra felbontják a követ? Jó lenne ezt addig rendezni, amíg az építők ott dolgoznak a helyszínen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az első kérdést illetően, nagyon örül, hogy felvetődött, mert látta, hogy az egyik bizottsági ülésen vele kapcsolatos kritikaként megfogalmazódott, hogy miért nem volt ott senki ezen az ülésen a Hivatal részéről. Szeretné jelezni mindenki számára, hogy a meghívó kézhezvételekor jelezte a Társulat Elnöke felé, hogy szabadságon lesz akkor és Alpolgármester Úrral, illetve a Hivatallal fog egyeztetni. Ez az egyeztetés megtörtént, ez az álláspont fogalmazódott meg a levélben. Úgy gondolta, hogy írásban is közli, mert udvariatlan dolognak tartja, ha nem így történik. Jegyző Úr elmondja, hogy miért ez az álláspont alakult ki.

Dr. Bocsi István: Elmondja, hogy a Víziközmű Társulat gyakorlatilag az állampolgárok önszerveződésével alakul. A meghívón feltüntetett kérdések zöme személyi kérdés volt, és a Hivatal ezekbe a dolgokba nem erőszakoskodhat bele. Ezért került megfogalmazásra, hogy ha van olyan műszaki kérdés, ami megoldásra vár, arról tudjon a Hivatal előre és megválaszolja a szükséges tájékoztatást. A maga részéről úgy tudja, hogy a levélre válasz sem érkezett. Természetesen azokban a műszaki kérdésekben, melyekben a Hivatal kompetens, természetesen írásban fog válaszolni.

Bíró Gyula: A Pénzügyi Bizottsági ülésen már megkérdezte és tulajdonképpen választ is kapott a bizonyos, termálvízkérdésre. Akkor a válasz az volt, hogy folyik

egy bizonyos megvalósíthatósági hatástanulmány. Azt kéri Jegyző Úrtól, hogy sűrítse ezt meg, mert nagyon rég óta folyik ennek a tanulmánynak a készítése és történjen már vele valami. Ő is megkapta a Rézvirág utcaiak levelét. Valóban nem szeretnék, ha kétirányú lenne az utca és ott egy gyűjtőút alakulna ki, amelyiken elég nagy forgalom haladna át. A lakótelepi kerékpárúttal kapcsolatban elmondja, hogy nagy siker volt. Nagyon sokba került és jóformán senki nem használja, de megvan. Mindenki örül neki, főleg az az 5-10 ember használja. Arra kér mindenkit, hogy ha már meg van, próbálja mindenki használni, üljenek biciklire. Az is előfordult, hogy nem azon az oldalon mennek kerékpárral, ahol az út van, hanem a másik oldalon, de majd csak átszoknak a jobb oldalra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezek szerint új a jelszó: Nem tengerre magyar, hanem kerékpárra magyar!

Sánta Áron: Köszönetét fejezi ki a Városépítési Irodának. Június vége felé megjelent ismét a probléma a Deák Ferenc utca alsó szakaszában. Nagy esőzéskor a kiömlő esővíz keveredik a szennyvízzel, a helyi lakók elmondása alapján a csapószelepek hibás beépítése miatt. Levéllel fordult Jegyző Úrhoz, hogy mit lehetne tenni és örömmel látta, hogy néhány napja megkezdődött egy beruházás a Csata utcában, ami azt szolgálja, hogy az átereszcső mérete megnövekedjen. Reméli, hogy ezzel a megoldással legközelebb már nem lesz ilyen probléma a Deák Ferenc utcában, vagy legalábbis nem ilyen mértékű. Az ott lakók türelmét kéri, mert elég kellemetlen munkálatok folynak a Csata utcában. A kivitelező tájékoztatása szerint pár napon belül befejeződik ez a munka, és a jövő hét elején visszaadják a közlekedésnek.

Ritter Imre: Rövid tájékoztatás szeretne adni, elsősorban a lakótelepen élő lakosoknak, hogy a Kormány és a Parlament döntésének értelmében július 1. napjától 20%-ról 25 %-ra emelkedett az ÁFA. Ez azt jelenti, hogy a 23 db, felújítás előtt álló lakótelepi házak esetében ez cca. 100 millió forinttal megemeli a kivitelezési költségeket. A pályázati rendszerben ennek az egyharmad részét az Önkormányzat adja, ezért a hétfői rendkívüli Pénzügyi Bizottsági ülésen a Bizottság saját hatáskörében az önkormányzati egyharmad résznek az ÁFA hatását a 32.877 e Ft-ot biztosította. Úgyszintén egy másik napirend keretében felszabadították a műszaki ellenőrzésre, céltartalékban levő 32 millió Ft-ot az Önkormányzat részére. Amit az Önkormányzat ez ügyben tehet, mindent rendelkezésre bocsátott ahhoz, hogy a négy, már nyertes pályázatnál elindulhassanak a munkák, illetve a további befogadott pályázatoknál amennyiben bármelyiknek az eredményhirdetése meg van, el lehessen kezdeni a munkákat. Felveti, hogy a jelenlegi állapot szerint egyrészt a társasházak fogadnak egy műszaki ellenőrt, a saját költségükön, másrészt az Önkormányzat fizet egy műszaki ellenőrt, aki ugyanúgy, teljes egészében – legalábbis az Iroda tájékoztatása szerint – az egész felújítást, beruházást teljes egészében köteles átnézni az Önkormányzat érdeke miatt. Sőt van még egy harmadik műszaki ellenőr is, aki az állami támogatás miatt van. Megfontolásra javasolja, hogy szükséges-e a társasházaknak, az önkormányzati mellett saját műszaki ellenőrt is fizetni. Véleménye szerint ez mindenhol jelentős költség megtakarítást eredményezne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jelezni szeretné a lakótelepi házaknak – de bizonyára többen tudják is -, hogy a héten már nem négy, hanem huszonhárom nyertes ház van. Tehát a maradék tizenkilencnek is sikerült a pályázatát révbe

juttatni. Ebből következően komoly munkák fognak megindulni a lakótelepen. Végre ennek a problémának igen hatékony megoldása lesz látható.

Káhn János: köszöni a Városépítési Iroda sürgős intézkedését a Garibaldi úton, a volt AGIP Benzinkút szervizútjának helyreállításával kapcsolatban, mely a buszmegálló és környékét illette. Ezen kívül a Vagyoncsoport megkötötte a szerződést az AGIP Benzinkúttal, ami egy olyan ajándékozási szerződés, amely lehetővé tette ennek a szervizútnak a rendbehozatalát és további karbantartását az Önkormányzat részéről. Továbbá intézkedést kér a 72-es autóbusz váróhelyiség létrehozásában, mert ez is sürgős. Ugyanis nagyon sok ember várakozik itt nap mint nap délutánonként, és mindenképpen szükséges lenne egy autóbusz pályaudvar kialakítása. Ezt kéri a jövő évi koncepciónál figyelembe venni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hol gondolja ezt Képviselő Úr?

Káhn János: A Garibaldi úton.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez az AGIP tulajdona.

Káhn János: Polgármester Úr el van maradva. Létrejött az a bizonyos szerződés, ami ajándékozási szerződés és ennek köszönhetően létrejött az a lehetőség, hogy a szerviz utat össze lehet kötni azzal az ún. másik beruházással, ami folyamatban van. Keveset tud a Polgármester Úr. Sokat van az ügyvivő testületben. De reméljük most már nem sokat lesz ott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy gondolja egy komoly emberrel áll szemben, ezért nem hallotta meg az előbb elhangzottakat. Jegyző Úr sem tud erről az ajándékozási szerződésről, de utána néznek, hogy Képviselő Úr milyen ajándékozási szerződésről tud ezzel a területtel kapcsolatban, mert ez már hosszú évek óta húzódozó probléma. A kollegák is széttárták a kezüket, de ezek szerint Képviselő Úrnál van az ajándékozási szerződés. Semmi probléma, mert innentől kezdve az Önkormányzaté a terület és örülhetünk. Megkérdezi Dobrai Zsuzsannát, hogy megoldódott-e ez a probléma, megkapta-e az Önkormányzat ezt a területet? Megkérdezi Irodavezető Urat: tud-e erről valamit mondani?

Üveges Gábor irodavezető: Egyenlőre nem tudnak erről mit mondani. Nyilván folyamatban van, megvizsgálják.

Wittinghoff Tamás polgármester: Káhn Jánoshoz megpróbálunk felzárkózni felvilágosultságban.

Filkey Péter: Három kérdést szeretne feltenni. Megoldott-e Budaörsön az óvoda és kisiskolás gyermekek nyári felügyelete? Természetesen azoknak, akik ezt igénylik. Sajnos Irodavezető Asszony nincs jelen és tőle kívánta megkérdezni, ugyanis törvényi kötelezettsége van az Önkormányzatnak ez ügyben. Másik probléma a szúnyogirtás Budaörsön. Megkérdezi, hogy ez milyen ütemezéssel történik? Szinte elviselhetetlen, főleg a kertes övezetben nappal is a kertben való tartózkodás, olyan sok a szúnyog. A másik örök probléma a kukásautó, amikor üríti a kukákat bűzös folyadékot hagy maga után az úttesten. A BTG mossa az utakat, de nem tudja teljes mértékben lemosni az aszfaltról a szennyet. Valószínűleg elavult a szerkezete. Kéri,

hogy erről beszéljenek az illetékesekkel, mert ez probléma minden budaörsi lakos számára.

Wittinghoff Tamás polgármester: Gyermekfelügyelet ügyben mindig van olyan intézmény, ami nyitva van és itt megoldott a gyermekek nyári felügyelete. Szúnyogirtással kapcsolatban elmondja, hogy volt éppen a múlt héten. Felkéri Romsics Sándort adjon tájékoztatást.

Romsics Sándor. Szúnyogirtással kapcsolatban elmondja, hogy valóban rengeteg szúnyog van. A gyérítést végző cég igazgatója tájékozódására elmondta, hogy ez az egész országban probléma. Jegyző Úrral megbeszélést folytattak, mert arra lenne lehetőség – ha a méhészek kiértékelésre kerülnek a héten -, hogy a hét végén is végeznének szúnyogirtást. A szemetes autókkal kapcsolatban azt a tájékoztatást kapta, hogy lé-gyűjtővel vannak felszerelve az autók. De ilyenkor nyáron, a dinnye szezonban olyan mennyiségű folyadék kerül a kukás autókba, amit már nem tudnak felfogni a tárolók. Ezért kérte azt az intézkedést, hogy legalább locsolják fel az utakat, mert a szag hamarabb elmegy, mint locsolás nélkül.

Wittinghoff Tamás polgármester: A szúnyogirtással kapcsolatban hozzáteszi, hogy a hírek és információk arról szólnak, hogy az elmúlt időszak időjárási viszonyai olyanok kedvezőek voltak a szúnyogokra, hogy a következő néhány hétben nagyon sok lesz a szúnyog.

Dr. Kisfalvi Péter: A szúnyogirtás témához kapcsolatosan megkérdezné: Tény, hogy a múlt héten járt a repülőgép és szórta a permetet. Tudjuk róla, hogy ez melegvérű lényekre nem ártalmas. De megkérdezi, hogy ha már a repülőgép farkánál szakad az eső, mi értelme van a szúnyogirtásnak? Véleménye szerint ilyenkor meg kell ismételni vagy el kell halasztani a szúnyogirtást, mert esőben semmi hatása nincs a dolognak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jelezni fogja a vállalkozó felé. Nem tudja befolyásolja-e az eső az irtást, véleménye szerint nem lehet hatékony esőben. Felkéri a Hivatalt, hogy tegyen meg mindent, hogy a vérszívóktól próbálja megmenteni a lakosságot. További hozzászóló nem volt. Rátér a napirendek tárgyalására.

Napirend tárgyalása:

1. A hagyományos építésű lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatására rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismertette az előterjesztés címét, majd a Bizottságok javaslatait a rendelet megalkotására, miszerint a TFVB 7 igen, 2 nem, PB 7 igen, 1 tartózkodó, 2 nem, ÜB 6 egyhangú igen szavazattal (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete) támogatták.

Elmondja, hogy egy módosító indítvány – ÜB ülésén, Takács Viktor képviselő javasolta, de kellő többség hiánya miatt a bizottság elutasította –.

Kérdezi Takács Viktor képviselő urat, hogy fenntartja-e a módosítását?

Takács Viktor: visszavonja a módosító indítványát – válaszolja a kérdésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az eredeti tartalommal a rendeletre vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület minősített többség hiányában, kérdés és vita nélkül **12 igen, 1 tartózkodó szavazattal** nem fogadott el. *(Káhn János és dr. Nagy Tamás szavazáskor nem tartózkodott a teremben)*

215/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

A hagyományos építésű lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatására rendelet megalkotása – Elutasító döntés

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a kellő többség hiánya miatt – elutasítja **A hagyományos építésű lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatására rendelet megalkotása** c. előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadását.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): kérdezi Jegyző Urat, hogy tudomása szerint van arra lehetőség, hogy a szavazást megismételjék, jól tudja-e? Ha igen, akkor kérne 5 perc tárgyalási szünetet és utána kéri, hogy a szavazást ismételjék meg.

Dr. Bocsi István: az SzMSz szerint nem zárja ki semmi, hogy ezen az ülésen újra napirendre kerüljön – A hagyományos építésű lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatására rendelet megalkotása c. előterjesztésre utal –. Most a szavazás lezáródott, de ha ügyrendi javaslat van, újra meg lehet nyitni a vitát.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát újra napirendre lehet venni – mondja, de szerinte sokkal jobb lenne, ha nem sétálgatnának ki, és fegyelmezetten működne a Képviselő-testület, különösen, ha ilyen kevesen vannak. Kritikai megjegyzéseket mindig kap néhány képviselőtől, de szerinte pl.: ez is megelőzhető lett volna.

Felteszi szavazásra ügyrendi javaslatként, hogy vegyék újra napirendre „A hagyományos építésű lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatására rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **15 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.

216/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Újabb szavazás elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete **A hagyományos építésű lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatására rendelet megalkotása** c. előterjesztés rendelettervezetének elfogadása tárgyában újabb szavazást rendel el.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismét felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti eredeti javaslatot, melyet a Képviselő-testület **14 igen, 1 tartózkodó** szavazattal fogadott el.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
17/2009. (VII.20.) rendelete**

**A hagyományos technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást
eredményező korszerűsítésének, felújításának, megújuló energiaforrásokkal
előállított energiatermelő kapacitások létesítésének helyi támogatásának
rendjéről**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ -ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján hagyományos technológiával épült valamennyi lakóépületek energia-megtakarítást eredményező fűtés és/vagy használati melegvízellátás korszerűsítésére; a hagyományos energiahordozók megújuló energiaforrásokkal való helyettesítésére, megújuló energiaforrásokkal előállított energiatermelő kapacitások létesítésére irányuló beruházások támogatására, valamint az 1994. december 31. előtt kiadott jogerős használatbavételi engedéllyel, illetve fennmaradási engedéllyel rendelkező, hagyományos technológiával épült lakóépületek esetében energia-megtakarítást eredményező utólagos hőszigetelésére, nyílászáróinak utólagos hőszigetelésére, vagy cseréjére irányuló beruházások támogatására a következő rendeletet alkotja:

I.

A rendelet hatálya

1.§.

A rendelet hatálya a Budaörs Város közigazgatási határain belül hagyományos technológiával épített lakóingatlanok energiatakarékos felújítására terjed ki.

A pályázat szempontjából nem minősül hagyományos technológiával épült lakóépületnek a panel, a közép- és nagyblokk, az alagútzsalu, az öntöttfalas, a vasbeton vázas és egyéb, előregyártott technológia felhasználásával épült lakóépület.

II.

A támogatás általános feltételei

2.§.

Az 1. § -ban meghatározott célok megvalósítására az 1. számú melléklet szerinti pályázaton vissza nem térítendő önkormányzati támogatás a hagyományos

technológiával épült lakóingatlanok esetében a következő munkálatokra igényelhető:

- fűtés és/vagy használati melegvíz ellátásának korszerűsítése,
- megújuló energiaforrásokkal előállított hőenergia – termelő kapacitások létesítése,
- megújuló energiaforrásokkal előállított villamosenergia-termelő kapacitások létesítése,
- biomassa-felhasználás növelése,
- geotermikus energiafelhasználás növelése,
- szélenergia-felhasználás növelése, nem villamos energia hálózatra történő termelés esetén,
- szerves hulladék energetikai felhasználásának növelése,
- aktív és passzív napenergia hasznosítás (pl. napkollektorok, napelemek létesítése),
- megújuló energiával üzemelő alternatív, földgázt kiváltó berendezések létesítése,
- hőszivattyú telepítése,
- 1994. december 31. előtt kiadott jogerős használatbavételi engedéllyel, illetve fennmaradási engedéllyel rendelkező, hagyományos technológiával épült lakóépületek (homlokzatok, tetőterek, földemek) utólagos hőszigetelésére is pályázhatnak, amennyiben az épület a jelenlegi állapotában nem elégíti ki a hatályos magyar hőtechnikai előírásokat,
- 1994. december 31. előtt kiadott jogerős használatbavételi engedéllyel, illetve fennmaradási engedéllyel rendelkező, hagyományos technológiával épült lakóépületek nyílászáróinak utólagos hőszigetelésére, vagy cseréjére is pályázhatnak, amennyiben a nyílászárók jelenlegi állapotukban nem elégítik ki a hőátbocsátási tényezőre vonatkozó hatályos jogszabályok előírásait.

A pályázó ugyanazon épületre, épületrészre vonatkozóan jelen pályázat keretében ugyanazon munkálatra egyszer nyerhet el támogatást.

Pályázatot nyújthatnak be az 1.§-ban rögzített feltételeknek megfelelő ingatlan esetén:

- a.) 1 lakásos lakóépület tulajdon jogával rendelkező magánszemélyek
- b.) osztatlan közös tulajdonban lévő, használat szerint megosztott épületrész tulajdonjogával rendelkező magánszemélyek
- c.) társasházak
- d.) lakásszövetkezetek

Nem pályázhatnak jelen konstrukcióban:

- a.) Iparosított technológiával épült ingatlanok felújítására, korszerűsítésére

- b.) Társasházak, lakásszövetkezetek ingatlan nyilvántartásban szereplő albetét tulajdonosai egyénileg
- c.) Nyaraló, vagy hétvégi ház energia – takarékos felújítása, korszerűsítése esetén

Új építésű ingatlan esetében támogatás kizárólag a 2. § (1) b.) – j.) pontokban felsorolt munkálatok esetében igényelhető.

A pályázónak a szükséges saját erő biztosítását, illetve annak vállalását igazolnia kell.

A pályázónak a pályázat, valamint az elszámolás alapját képező számlák benyújtásakor az önkormányzati adóhatóság igazolását csatolni kell, mely szerint a támogatást igénylő a nyilvántartási rendszerében szerepel és az elévülési időn belül építményadó bevallási és befizetési kötelezettségének eleget tett.

Nem igényelhető támogatás a pályázat benyújtása előtt megkezdett munkákhoz. (A megkezdett időpontnak építési beruházás esetén az építési naplóba történt első bejegyzés időpontját, egyéb program esetén az első pénzügyi kifizetés időpontját kell tekinteni.)

A 2. § (1) bekezdés a.) pontjában felsorolt munkálatokra csak abban az esetben nyújtható támogatás, ha az a megújuló energiaforrások felhasználásával egyértelműen kimutatható energia-megtakarítást eredményez.

3.§.

A pályázat szempontjából elismerhető költségek és a pályázati feltételek részletes tartalmát jelen rendelet 1. sz. mellékletét képező „Pályázati Felhívás” határozza meg.

III.

A támogatás mértéke

4.§.

- (1) Az önkormányzat által adható támogatás mértéke a beruházási költség 50%-a, de lakásonként
 - a.) **2. § (1)** bekezdésben rögzített felújítási munkák esetén munkálatonként legfeljebb 300.000.-Ft
 - b.) a **2. § (1)** bekezdésben rögzített felújítások közül egyidejűleg több elvégzése esetén összesen legfeljebb 600.000.-Ft. lehet.
- (2) Ha a pályázónak a pályázatban megjelölttől eltérő, pótlólagos költségei merülnek fel, azok megfizetésére a pályázó köteles, az önkormányzati támogatás mértéke nem emelkedik.

- (3) Ha a beruházás megvalósítása során a beruházás költségei a támogatásban részesített pályázatban megjelölt költségeknél alacsonyabbak, az önkormányzati támogatás összege ezzel arányosan csökken.
- (4) Sikeres pályázat esetén az Önkormányzat a pályázóval támogatási szerződést köt.
- (5) Önkormányzati támogatás az éves költségvetési rendeletében jóváhagyott keretösszeg erejéig nyújtható. Az önkormányzati keretösszeg kimerülése esetén az Önkormányzat felfüggeszti a pályázatok befogadását.

IV.

A pályázat benyújtása és elbírálása

5.§.

- (1) A pályázat magyar nyelven, kizárólag a Pályázati Felhívás szerinti formanyomtatványon nyújtható be.
- (2) A hiánytalan tartalommal benyújtott pályázat alapján a nyújtható támogatás mértékéről a Budaörs Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága dönt.

6.§.

- (1) A kiviteli szerződésnek a támogatási szerződéssel és a pályázattal való összehangolásáért a pályázó felel.
- (2) Az önkormányzati támogatás kifizetésére utólag, az Önkormányzat műszaki ellenőre által jóváhagyott számla alapján, a számla benyújtását követő 30 napon belül, átutalással kerül sor.

V.

Záró rendelkezések

7.§

Jelen rendelet alkalmazásában új építésű ingatlan a rendelet hatálybalépésének időpontjában jogerős építési engedéllyel épülő ingatlanok, valamint jelen rendelet hatálybalépését követően kiadott jogerős építési engedéllyel rendelkező ingatlanok.

8.§.

- (1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg A hagyományos technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának, megújuló energiaforrásokkal előállított energiatermelő kapacitások létesítésének helyi támogatásának rendjéről szóló 16/2009. (VI.23.) rendelet érvényét veszti és nem lép hatályba.

Budaörs, 2009. július 16.

Wittinghoff Tamás
Polgármester

Dr. Bocsi István
Jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/1.sz. mellékletét képezi

2.) Kamaraerdei Óvoda – emlékoszlop állítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti, hogy a KMB 6 igen, 1 tartózkodó, TFVB 7 igen, 3 tartózkodó és a PB 9 egyhangú igen szavazattal javasolta elfogadásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül **15 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.

217/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Kamaraerdei Óvoda – emlékoszlop állítása

A Képviselő-testület egyetért az Kamaraerdei óvoda kertjében az emlékoszlop állításával.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Főépítész iroda, Polgármesteri kabinet

3.) Budaörs, Károly király utca 90. sz. alatti, 490/2 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, belterületi ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti, hogy a TFVB 7 igen, 3 tartózkodó és a PB 9 igen, 2 tartózkodó szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Továbbiakban elmondja, hogy volt egy pontosítás, bár az előterjesztésben jól, de a kiírásban nem pontosan /hó összeggel szerepelt a javaslat – induló licitárral kapcsolatban pontosítsák a kiírást, a „/hó” szövegrész kimaradt –.

(Közben egy ügyrendi kérdést próbáltak a háttérben rendezni, mert egyik képviselő kérdezte, hogy az előző szavazáskor nem kellett volna-e minősített szótöbbség. Jegyző Úr állásfoglalása szerint nem kellett)

Ritter Imre: jelzi, hogy a TFVB és PB együttes ülésén ugyan határozatot nem hoztak róla, de kérték a Hivatalt – a bérbeadásokra vonatkozóan jelenleg nincs önkormányzati rendelet, egy egységes szabályozás, ezért a különböző típusú, helyű ingatlanok bérbeadásánál a bérleti díj meghatározásának körülményei, minden esetben esetileg és egyedi jelleggel kerülnek előírásra – hogy dolgozzon ki a bérbeadásra egy egységes önkormányzati rendeletet és ez kerüljön majd a Bizottságok és a Testület elé.

Wittinghoff Tamás polgármester: az igény jogos, de nem lesz könnyű a feladat, mert az ingatlan típus és használati típus az rengetegféle lehet és nyilván lehet ilyen rendeletet csinálni, de szerinte a nagytöbbsége a dolgoknak kivétel lesz, de ettől még Jegyző Úr jelezte, hogy „vették” a feladatot és a Hivatal fog ezzel foglalkozni.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti tartalommal a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület érdemi vita és kérdés nélkül, **15 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.

Budaörs, Károly király utca 90. sz. alatti, 490/2 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, belterületi ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az előterjesztés mellékletét képező versenytárgyalási felhívás alapján - zárt körben meghirdetett versenyeztetési eljárás útján történő bérbeadásra jelöli ki a Budaörs belterület, Károly király utcában található, 490/2 helyrajzi számú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 613 m² alapterületű ingatlant a 490/1, 491 és 502/1 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosai részére.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére a jobb ajánlattevővel.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

4.) Budaörsi repülőtér kezelési jogának igénylése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti, hogy ezt az előterjesztést Kálóczi Imre képviselővel közösen jegyezték. Szeretné jelezni, hogy korábban ez ügyben éppen Sánta Áron javaslatára több kört futottak, akkor nem jártak sikerrel. Most talán úgy tűnik, hogy lehetséges megoldást találni. Ehhez a napirendhez, melyet a TFVB 5 igen, 2 tartózkodó, 2 nem, a PB 6 igen, 3 tartózkodó, 1 nem szavazattal támogatott *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, érkezett írásban módosító indítvány Ritter Imre és Sánta Áron képviselőtől. Neki elfogadható az indítványban megfogalmazott három kiegészítés, csak egy dolgot szeretne kérni, hogy egyformán értsék, vagy az elmondottak szerint pontosítsák, hogy akkor nem nagyon van értelme egy tanulmánykonceptiót, költségbecslést, vagy komoly anyagot készíteni, ha erre a dologra nem kapnak pozitív választ. Nyilván, ha pozitív a válasz, akkor a Testület elé visszajön az ügy, de egyébként eszükbe sem jutna a Testület döntése nélkül bármit aláírni a reptérrel vonatkozóan. Ugyanakkor meg sok pénzt kiadni arra, ha mégsem sikerül ebben a dologban pozitív választ kapni, annak meg szerintem nem sok értelme van. Azt javasolja, hogy a módosító indítvány 3. pontját úgy pontosítsák, hogy „pozitív elvi válasz esetén” legyen feladata a Hivatalnak.

Bíró Gyula: egyetért a polgármester úr által elmondottakkal és a két módosító javaslattal, de valóban csak abban az esetben csináltassanak mindenféle tanulmányokat 5-10 M Ft-ért, amikor tényleg van valami reális és valós alapja, hogy ez ide, a Testület elé is tud kerülni.

Sánta Áron: igazából a módosító indítvány indoka valóban az volt, hogy tényleg régóta foglalkoznak ezzel a kérdéssel mindnyájan, ahogy polgármester úr is jelezte,

volt erről már közöttük levélváltás és beszélgetés is. Úgy érezték, hogy fontos lenne tudni azt, hogy egy ilyen lehetőség, ami a vagyonkezelői jog megszerzését jelenti, az Önkormányzat számára milyen anyagi vonzatokat tartalmaz. Hiszen azzal, hogy vagyonkezelői jogokat szereznek, azzal jogokat és kötelezettségeket is szereznek. Tehát onnantól kezdve a feladatuk: ennek a repülőtérnek az üzemeltetése, működtetése, az ott található két műemléknek a karbantartása, rendben tartása, de valószínű a felújítási munkálatai is, hiszen, aki járt a repülőtéren az pontosan tudja, hogy milyen állapotban vannak azok. Ha Budaörs remélhetőleg megszerzi, akkor költségei lesznek, hiszen nem lehet a mostani állapotában hagyni. A határozati javaslat 3. pontja az arra irányult, hogy legyen valami képük, és nem azt mondja, hogy valami drága tanulmányokat készíttessenek erre, de egy egyszerű, akár a Hivatal által elkészített egyszerű információkérésen alapuló kérdésekből álló válaszokat arra, hogy mennyibe kerül jelenleg a repülőtér a fenntartása, milyen üzemeltetési költségek jelennek meg ott ma. Ezt nyilván mindenféle tanulmány nélkül is le lehet kérni a jelenlegi üzemeltetőtől. Ennek az ismeretében, illetve esetleg egy hozzávetőleges becslés alapján, hogy milyen költségeik lehetnek ott a jövőben, lehet szerinte a képviselő-testületnek komoly döntéshozatali helyzete abban, milyen tervei vannak ezzel a repülőtérrel. Annak az esetét nem szeretné felvázolni, nem kívánja maguknak, hogy megkapják ezt a vagyonkezelői jogot, és utána kiderül, hogy több milliárd Ft-os költségeik vannak vele. Hozzáteszi, nála jobban senki sem támogatja, hogy Budaörshez kerüljön ez a repülőtér, hiszen a vagyonkezelési jog megszerzésével befolyásuk lesz erre a repülőtérre. Hosszú évek óta probléma és felvetődik gyakran az, hogy a repülőtéren mi történik, milyen forgalom van. Annál jobb dolog nincs, mint hogy erre nekik, mint önkormányzatnak közvetlen befolyásuk van. Lehet úgy módosítani, hogy pozitív elbírálás esetén... Szeretné mielőtt döntenek arról, hogy indulnak egy ilyen tenderen, vagy tárgyaláson, legyenek tisztában azzal, milyen feladatok várnak rájuk ebben. Azt tisztázzák le, hogy mit jelent a pozitív elbírálás, pozitív válasz. Tehát mit értenek pozitív válasz alatt? Ha azt értik pozitív válasz alatt, hogy megnyerték a vagyonkezelői jogot, akkor jó lenne előtte látni, milyen költségeik vannak. Ha azt jelenti, hogy indulhatnak, vagy részt vehetnek ezen az eljáráson, akkor rendben van. Azt szeretné maga részéről, mielőtt megszerzik ezt a vagyonkezelői jogot, tisztában legyenek azzal, mit vállalnak el vele.

Wittinghoff Tamás polgármester: mondaná azt, hogy egy kicsit zavarban van, ha nem értené a dolgot, de nem fogja elmondani azt, amit ért. A tartalomnál szeretne maradni, mert szerinte az fontosabb. Amikor a képviselő úr ezzel megkereste másfél évvel ezelőtt, akkor próbálta nagyjából visszafogva óvatosságra inteni, de ennek ellenére azonnal megkereste az akkori vagyonkezelő szervezetet annak érdekében, hogy ebbe az irányba lépéseket tegyenek. Egyet biztosan tud: egy forinttal sem fog kevesebbe kerülni vagy többbe sem a dolog vagyonkezelése, mint ha akkor erre pozitív választ kaptak volna. A helyzet szerinte nagyjából ma is ugyanez. Neki teljesen mindegy, hogy ebben a kérdésben láthatják a képviselők, ki keresi meg, teljesen érdektelen, melyik frakcióban ül. A dolog tartalmával egyetértenek. Amikor megkeresett evvel kapcsolatban Kálóczi Imre, akkor azzal kapcsolatban is azonnal lépést tett. Ezért van itt az előterjesztés. Szerinte az semmiképpen nem jó javaslat, és óvni szeretné a képviselő-testületet, hogy a hivatal készítsen egy becslést, neki ezzel kapcsolatban jó tapasztalatai vannak. Ha a hivatal készít egy becslést, és azt nem támasztják alá a tényadatok, akkor mindenféle dolgot lehet mondani. Azt gondolja, hogy erre egy megalapozott szakmai anyagot kell csinálni hozzáértőnek,

de csak akkor, ha ennek az értelme látszik, vagyis ha minimális esélye van annak, ha itt a válasz pozitív lett.

Romsics Sándor: úgy gondolja, hogy ezzel a kezelői joggal, amennyiben jelentkeztek ebben a tekintetben, ez valamilyen kötelezettséggel fognak járni, amit elő fog írni a vagyonkezelő, ezzel valószínűnek tartja. Annak ismeretében, amit a vagyonkezelő esetleg előír kötelezettséget, nem tudja, hogy lenne ilyen vagy nem, de valószínűnek tartja, hogy ezek az építmények, amelyek rajta vannak, védettek, ezeket csak fejleszteni, illetve helyrehozni lehet, amit az előterjesztő is leírt. Nagyon horribilis összegbe kerülhet, illetve helyesebben nagyon rossz állapotban vannak. Semmi kifogása nincs az ellen, hogy megpróbálkozzanak ennek az objektum kezelési jogának a megszerzésével. Egy dolog biztos, mert az eredeti előterjesztésben az szerepel, hogy ezt a repülőteret fejleszteni kellene. Úgy gondolja, Budaörs Város lakosságának a repülés fejlesztésével lenne elég sok gondja és problémája. Úgy gondolja, hogy ez a lakosság felé tájékoztatásként – mivel nyílt ülés megtudhatja a lakosság is – nem biztos, hogy boldog lesz attól, hogy maga a repülésfejlesztésre kerül. Az, hogy ezzel az objektummal mit lehet csinálni, maga sem tudja jelen pillanatban. Ezzel kapcsolatban semmiféle tájékoztatást az előterjesztés sem adott. Az, hogy előre csináljanak akármit, azt hiszi, ezzel ő is egyetért, nincs értelme, hiszen nem tudják azt, hogy milyen kötelezettségeket kell felvállalniuk adott esetben a kezelői jog átvételekor. Ennek csak utána tudnának utánanézni. Jelen pillanatban azt mondja, hogy az 1. és 2. napirendi ponttal egyet tud érteni. A 3. ponttal kapcsolatban nem hiszi, hogy sok mindent tudnának kezdeni jelen pillanatban.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt szeretné jelezni, hogy természetesen érti, hogy a lakosságnak milyen az érzése magával a repülőtérről kapcsolatban, valószínűleg ennek a főcsapás irányát maga is osztja. Éppen ezért, ha ők valamilyen módon birtokon belül kerülnek, akkor a folyamatokra tudnak hatni. Ha nem, akkor meg egyáltalán nem, tehát ebből a szempontból is kedvezőbb helyzetbe kerülnek. Őszintén szólva az ő fejében - kérdés, hogy a többi 23 ehhez hogyan viszonyul – nem az van, hogy a műrepülést, sportrepülést és ami sokaknak az agyára megy, képviselő úrnak és a környéken lakóknak, hát nem annak a fejlesztésére gondol. Sőt annak a visszaszorítására és a polgári repülésnél azoknak nincsenek olyan következményei és olyan hatásai, amely a lakosságot zavarja. Tehát alapvetően ilyen irányba gondolkodik.

Kálóczi Imre: úgy gondolja, hogy jelen pillanatban próbálják meg rövidre zárni, ugyanis azzal mindannyian egyet kell, hogy értsenek, hogy ez a repülőtér egy óriási érték és feltehetően egy óriási lehetőség. Ők most az értékre próbálnak meg rámenni. Az, hogy egyébként a lehetőségek közül mit fognak kihasználni, pusztán a képviselő-testületen fog múlni. Azt gondolja, hogy azzal, hogy az önkormányzat próbálja ezt megszerezni, ezzel semmilyen rosszat nem tettek, sőt a város vagyonát próbálják megnövelni. Abban az esetben, ha van rá lehetőség, próbálják meg. Azzal, hogy most ezt az előterjesztést támogatják, ebbe az irányba indulnak el, hogy szeretnék valahogy birtokon belülre kerülni. A folyamatát látva nem az lesz ennek az eredménye, hogy hétfőn jön egy fax, rendben van, kedd reggel 8 órakor alá lehet írni a szerződést, hanem egy tárgyalássorozat kezdődhet el, amely alapján le lehet tisztázni azt, hogy milyen feltételekkel hogyan lehet, mennyi időre, és milyen körülmények között átvenni. Elképzelhető, hogy jön egy olyan tájékoztatás, hogy

köszönik szépen a megkeresést, de a Fővárosi Önkormányzatnak már odaígérték. Nem lehet tudni. Kár most szerintem ilyen hosszú távú ötleteket felvetni ezen az ülésen. Ráérnek ezzel akkor foglalkozni, mikor jött egy olyan pozitív válasz, hogy igen, természetesen beszéljenek róla és nyitottak az együttműködésre. Úgy gondolja, hogy ebben az esetben lehet elkezdni komolyan gondolkodni arról, hogy mit is szeretnének vele. Azon a tényen nem lehet változtatni, hogy ez a város számára egy hihetetlen nagy értéket jelentene. Ezért szeretné kérni minden képviselőtársának a támogatását.

Ritter Imre: egyetért azzal, amit a módosító indítvány kiegészítéseként a polgármester úr mondott. Azért szerepelt a módosító indítványban, hogy a vagyonkezelői jogok és kötelezettségek figyelembevételével dolgozzák ki. Nyilvánvalóan csak egy pozitív válasz esetén. Azzal is maximálisan egyetért, hogy ne a hivatal csinálja, hiszen semmiféle tapasztalata, gyakorlata nincs benne. Nyilván, ha pozitív válasz érkezik a vagyonkezelői jog átvételére, akkor lehetőségük lesz megismerni az eddigi működésnek a tényleges költségeit és a körülményeit, és akkor lehet a különböző alternatív lehetőségeket megnézni a későbbi funkciójára a repülőtérnek, arra valóban szakemberekkel kell tanulmányt csináltatni, csak akkor ha valóban reális a vagyonkezelői jog átvétele. Egyébként kidobott pénz lenne. Amiért nagyon fontos: függetlenül attól, hogy később milyen funkciókban állapodnak meg, ha át tudják venni a vagyonkezelői jogot, ezzel mindenképpen lehetőséget teremtenek Budaörsnek, hogy beleszólása legyen a reptér további funkciójába szemben a jelenlegi helyzettel, amely gyakorlatilag semmiféle befolyása nincs rá. Ezért tartja nagyon fontosnak. Egyetért azzal, hogy a 3. pont úgy módosuljon, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy pozitív válasz esetén a Budaörsi Repülőtér vagyonkezelési jogának megszerzésével stb.

Wittinghoff Tamás polgármester: már tudják, hogy van olyan téma, amelyben tökéletes konszenzusra tudnak jutni.

Felteszi a javaslattal, ezzel a módosított verzióval, amelyet most Ritter Imre ismertetett, amelyet a képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal támogatott. *(Török István képviselő nem tartózkodott a teremben)*

Még egyszer mondja, 14 egyhangú szavazattal az összes módosításról szavaztak, úgy hogy a 3. pontja a módosítása az Imre által elmondott volt, és így fogadták el az eredeti javaslattal együtt.

219/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi repülőtér kezelési jogának igénylése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, elvi döntés jelleggel, jóváhagyja azt a javaslatot, hogy Budaörs Város Önkormányzata megszerezze a Budapest, XI. Kerület Kőérberki út 36. szám alatti 1236/20 helyrajzi számú „budaörsi repülőtér” vagyonkezelési jogát.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a repülőtér vagyonkezelői jogának megszerzésére irányuló elvi akarat nyilatkozatunkat eljuttassa a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. illetékeseihez.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy **pozitív válasz esetén** a Budaörsi Repülőtér vagyonkezelési jogának megszerzésével kapcsolatos jogok és kötelezettségek figyelembevételével készíttessen megvalósíthatósági koncepciót, valamint dolgoztasson ki költségbecslést az üzemeltetésére és fenntartására vonatkozóan, és ezeket terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Városháza Iroda

5. Felhatalmazás az ingatlanvásárlások közbeszerzésének megindítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete). Két módosítás volt, amelyet Dobrai Zsuzsa és Ritter Imre a bizottsági ülésen javasoltak. Ehhez készült még egy pontosítás, egy kiegészítő előterjesztés a mai ülésre. Nyilván ezt nem tudták a bizottságok tárgyalni. Ez a hivatal javaslata volt annak érdekében, hogy a lista teljes körű legyen. Ha van kérdés, a hivatal erre válaszol.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot a módosításokkal együtt, amelyet a képviselő-testület **15 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

220/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Felhatalmazás az ingatlanvásárlások közbeszerzésének megindítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottságot, hogy szükség esetén folytasson le közbeszerzési eljárást az alábbi ingatlanok megvásárlására vonatkozóan.

Sor-szám	Hrsz.	Cím	Tulajdoni hányad	Vásárlás célja	Megjegyzés
1	2714	Mátyás király u. 3.	1/1	Intézményfejlesztés	Bleyer Jakab Helytörténeti Gyűjtemény melletti ingatlan
2	1036/34/A/79	Szivárvány u. 5. VIII/80.	1/1	Önkormányzati lakás	-
3	910	József Attila u. 7.	1/1	Intézményfejlesztés	Gyógypedagógiai tagozat melletti ingatlanok
4	901	Árpád utca	1/1		
5	899	Árpád utca	1/1		
6	898	Árpád utca	1/1		
7	2021/2/A/1	Szabadság út 62.	1/1	Csereingatlan ill. intézményfejlesztés	Felajánlották megvételre
8	2021/2/A/2	Szabadság út 62.	1/1		
9	2021/ /3	Szabadság út 62.	1/1		
					Részben

10	147	Arany János u. 4.	1/1	Belváros rehabilitáció	felajánlották megvételre. Zichy major melletti ingatlan.
11	146	Arany János utca 5.	168/336	A Templom téri akcióterület egyik célkitűzése, a Zichy-major helyi védtet épületegyüttesén ek művészeti és kulturális központtá fejlesztése.	Zichy major területéhez tartozó ingatlanok
12	146	Arany János utca 5.	90/336		
13	146	Arany János utca 5.	78/336		
14	151	Arany János utca 11.	132/376		
15	151	Arany János utca 11.	144/376		
16	151	Arany János utca 11.	67/376		
17	151	Arany János utca 11.	33/376		
18	152/1	Clementis L. u. 22.	5/100		
19	153/A/1	Clementis L. u. 20.	1/1		
20	153/A/2	Clementis L. u. 20.	1/1		
21	316/3	Vasvári Pál u. 22. földterület	218/121 4	Lakásként, ill. nem lakáscélú helyiségként egyaránt hasznosítható.	Felajánlották megvételre.
22	316/1	Vasvári Pál u. 22. felépítmény	1/1		
23	3568	Kismartoni u. 43.	1/1	Intézményfejleszt és	Kamaraerei Közösségi Ház melletti ingatlan
24	2062	Szabadság út 24.	600/258 0	Intézményfejleszt és	Jókai Mór Művelődési Ház melletti ingatlan
25	2440	Farkasréti út 53.	1/1	Intézményfejleszt és	Fejlesztő Napközi melletti ingatlan; a környéken több intézmény van
26	690	Ady Endre u. 40.	1/1	Városfejlesztési elképzelések megvalósítása.	Felajánlották megvételre (Magyar Telecom pályázata)
27	2071/1	Nefelejcs köz	1/1	út	-
28	2687/1	Farkasréti út 54.	1/1		

29	2687/2	Farkasréti út 54.	1/1	Intézményfejlesztés és	A Rózsa utcai intézmények melletti ingatlanok
30	2687/3	Szerelő u. 19.	1/1		
31	2688	Szerelő u. 17.	1/1		
32	2689	Szerelő u. 15.	1/1		
33	2690	Szerelő u. 13.	1/1		
34	1001/1	Komáromi út 1001 hrsz.	1/1	Városfejlesztési elképzelések megvalósítása.	Volt kenyérgyár területe
35	608	Szabadság út 65.	1/1	Új posta lehetne az ingatlanon	Lidl Magyarország területe
36	2012	Szabadság út 72.	1/1	Új posta lehetne az ingatlanon	2009. július 14-i tárgyaláson felmerült javaslat
37	2013	Kossuth Lajos utca 57.	1/1		
38	1622	Felsősor utca 10.	1/1	Kőhegy lábánál lévő pihenő bővítése	TFVB-PB összevont ülésen elhangzott javaslat
39	1978	Maros köz 12.	1/1	A Szép utca – Maros köz sarkán lévő ingatlan megvásárlása forgalomtechnikai szempontból indokolt	TFVB-PB összevont ülésen elhangzott javaslat
40	A Szilvás területén még magántulajdonban lévő ingatlanok és ingatlanrészek			Sport és rekreáció	A Szilvásban lévő ingatlanok felvásárlása folyamatosan zajlik.

Határidő:

Folyamatos

Felelős:

Polgármester

Végrehajtást végzi:

Városépítési Iroda

6. Budaörs Fodormenta utcában és Száva közben vízellátó hálózat építés

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Romsics képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, és vélhetően ezen az ülésen nem kapott kielégítő választ. Szeretné jelezni, hogy az a módosító indítvány, amely ott elhangzott, az két ok miatt is okafogyott. Az egyik az, hogy alapvetően tervezésről van szó. A képviselő úr javaslata meg kivitelezésre vonatkozott. Ráadásul kiderült, hogy a területen van csatorna és gáz is, így módon az általa javasolt teljesült már. Egyébként egy racionális javaslat volt.

Romsics Sándor: megkapták ezt a tájékoztatást. Nem a kivitelezésre gondolt, hanem felmerült az a kérdés, ha viszik a vizet, lévén, hogy keskeny az út - itt a Száva utcáról van szó - akkor a többi közmű hogy áll. Ha a Száva utca le van aszfaltozva ismereteik szerint, ezt az utcát ebben a tekintetben le kell bontani, hogy ne kerüljön arra sor a későbbiek folyamán, ha újra bontogatni kell, ha nincs a megfelelő mennyiségű közmű az aszfalt alá beépítve. Itt egy kis félreértés lehet, ő fogalmazott rosszul. Nem a kivitelezésre gondolt, hanem a tervezést kell megvizsgálni ebben a tekintetben ezt a kis utcácskát.

Wittinghoff Tamás polgármester: de teljesült, tehát azt a tájékoztatást kapták, hogy ott van már gáz is és csatorna is.

Romsics Sándor: csatorna nincs.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor félre van vezetve.

Romsics Sándor: itt arról is van szó, hogy nem is lehet bevezetni, mert az utca nem alkalmas a befogadására. Az viszont elég furcsa, hogy vizet visznek, csatorna meg nem lesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: irodavezető urat kérdezi, mert neki a hivatal azt írta le, hogy a Városépítési Iroda megvizsgálta és van gáz és csatorna is. Most akkor mi a helyzet?

Üveges Gábor irodavezető: a környező utcákban van. Több utcáról volt szó, tehát Budaörs, Fodormenta és Száva utca, konkrétan a Száva utcában nincs csatorna. Tehát akkor ez lehet, hogy egy félreértés, rossz adatközlés volt. Mint kihangsúlyozták ezt előtte is, hogy tervezésről van szó. Természetesen meg fogják vizsgálni az összes közmű elhelyezhetőségének a lehetőségét, így a csatornáét is. Annak ellenére, hogy szűk az utca, és a jelenlegi helyzetben nem látszik, hogy a csatorna nem fog beférni, megpróbálják ezt is védőszerkezettel megoldani.

Wittinghoff Tamás polgármester: ilyen esetben védőcső és mindenféle felmentés kell a különböző szolgáltató szakhatóságok részéről, de megoldható, ha nem teljesíthető.

Üveges Gábor irodavezető: több kört kell ilyenkor végigjárni a hatóságoknál és az üzemeltetőnél, a szabványok alól lehet adott esetben felmentést kérni. Ez fog történni.

Wittinghoff Tamás polgármester: de akkor ez valóban a tervezésnél figyelembe vehető, hogy amikor a csatorna jön, akkor ez ne legyen probléma. Viszont ha megmegépül a vízvezeték, amikor ez odafolyik, akkor el is kellene, hogy folyjék.

Ritter Imre: nem köztöködni akar, csak ezt azért tartják lényegesnek, mert sajnos jó néhány utcában és jó néhány helyen előfordult, hogy évente bontották fel az aszfaltot, és csinálták külön-külön a vizet, szennyvizet, a csapadék-elvezetést és egyebet. Mint itt is, 2006-ban meg lett csinálva az utca, és most 2009. évben felbontják, és vizet visznek. Ha nem vetik fel, akkor senki nem nézi meg, hogy mikor lesz itt szennyvízcsatorna. Nem lehet ide szennyvízcsatornát tenni, akkor nyilvánvalóan szolgalmi jogokkal, egyebekkel a környező utcákban kell, de ha nyilván lesz víz, kell szennyvízbekötési lehetőséget biztosítani, akkor azt mielőbb most megcsinálják, le kell tisztázni, és fel kell szólítani a lakosokat, és meg kell a végleges szennyvízelvezetést oldani, mielőtt az utca újra vissza lesz csinálva, akkor majd az átvezetések miatt kezdik keresztben felbontani. Ezért tették fel, hogy nézzék meg és keressék egyúttal egy végleges megoldást, ha felbontják a 3 éve épített új utcát, ne kelljen jövőre még egyszer.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez teljesen jogos és abszolút megalapozott is. Az egy kérdés, hogy ilyen utcában ilyen műszaki megoldásban gondolkodnak, nyilván itt merülne fel a tervezőben a nyomott rendszerű csatorna története, amelyet aztán utána elkezdenének fessegetni az önkormányzatnál, hogy drága és nehezen üzemeltethető. Minden esetre arra kéri az irodát, hogy legyen körültekintő. Jegyző urat kérdi, hogy bele kell venni a határozatba vagy az automatikusan teljesül a tervezésnél? Teljesülni fog a tervezésnél. Kérdi Romsics képviselő urat, hogy ez így elfogadható? *(igen a válasz)*

Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal támogatott. *(dr. Nagy Tamás képviselő nem tartózkodott a teremben)*

221/2009. (VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Fodormenta utcában és Száva közben vízellátó hálózat építés

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a **Fodormenta utca vízellátó hálózat építés** beruházást, és a következő években történő megvalósítás érdekében a tervezetetés megkezdését Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.17.) rendeletének 5. sz. mellékletében szereplő felhalmozási kiadások – II. Beruházások – 6. Ivóvízhálózat fejlesztése – 6.1. Tervezési díjak soron szereplő forrásból.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a **Száva köz vízellátó hálózat építés** beruházást, és a következő években történő megvalósítás érdekében a tervezetítés megkezdését Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.17.) rendeletének 5. sz. mellékletében szereplő felhalmozási kiadások – II. Beruházások – 6. Ivóvízhálózat fejlesztése – 6.1. Tervezési díjak soron szereplő forrásból.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

7. A Budaörsi Köztemető üzemeltetéséről szóló negyedéves tájékoztató

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Ritter Imre: azt szeretné jelezni, amelyről határozatot nem hozott a bizottság, de kérték, hogy a köztemetőt üzemeltető vállalkozó egy hosszú távú fejlesztési beruházási tervet is vállalt a szerződés megkötésékor és ennek 2008-2009. évre vonatkozó része közel 10 Millió Ft, amelyről a beszámoló nem szólt. Kérték azt, hogy a következő negyedévi beszámolónál tekintsék át azt is, hogy az időarányos teljesítése ennek a beruházási-fejlesztési tervnek hogy áll. Ez a beszámoló csak a működéssel kapcsolatos pontokat elemezte.

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri a hivatalt, hogy majd legyen erre is majd tekintettel, illetve figyeljen erre.

Romsics Sándor: egy korábbi testületi ülésen említette már a régi temetőt. Nem az ó-temetőről beszél, a régi temetővel kapcsolatban valamilyen szinten próbáljon az önkormányzat is ebben a dologban valamit tenni. Elnézést kér, de egy gazdag városnak nem kimondottan válik dicsőségére ez a temető. A világ sok részén nagyon szépen gondozzák és karbantartják a temetőket. Természetesen az elhunytak hozzátartozóinak is megvan a maga feladata, és szeretne arról tájékoztatást kapni, akkor szó volt, hogy az utat valamilyen szinten csinálják, csináltatják, valami ilyesmiről volt szó. Kérdi, ez hogy áll?

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi képviselő úrtól, hogy a régi temetőn az egyház üzemeltetésében lévő temetőt érti-e? Ezzel ő tökéletesen egyetért, csak egy dolgot valahol tisztába kellene tenni. Szerinte egy polgári demokráciában a tulajdonhoz nem csak használati jogok, hanem kötelezettségek is tartoznak. Ez így nincs rendben szerinte. Igaza van a képviselő úrnak tartalmilag, csak ha valami valakinek nem megy, azt kell mondani, átadja, csinálja az önkormányzat, mert jobban tudják. Az nem megy, hogy ő mindent tulajdonol, de semmilyen tulajdonosi joghoz nincs ereje, és mindig beszáll valaki. Ez nem működik. Ebben valamilyen módon erre kellene a dolgokat tenni hosszú távon is szerinte, mert ez így egy furcsa

történétté kezd alakulni. Egyébként tartalmilag egyetért azzal, amit képviselő úr mondott. Miután ez már régen nem a Köztemető üzemeltetéséről szóló beszámoló, ez mellékvágány volt, szerinte zárják be a mellékvágányt. A 8. napirenddel kapcsolatosan módosító indítvány nem érkezett, a bizottság egyhangúlag támogatta. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal támogatott. *(dr. Nagy Tamás képviselő nem tartózkodott a teremben)*

222/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörsi Köztemető üzemeltetéséről szóló negyedéves tájékoztató

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Budaörsi Köztemető 2009. január 1. és 2009. március 31. közötti üzemeltetéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2009. október 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

8. Alapító okiratok módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt a napirendi pontot a bizottságok nem tárgyalták, itt egy észrevétel alapján készítette el a hivatal az alapító okirat módosításokat. Azt szeretné jelezni, hogy házon belül az észrevételekre vonatkozóan az volt az álláspontja jegyző úrnak, illetve a szakmának, hogy lehetne vitatkozni az észrevételeken, de nincs értelme ezen módosításokat. Ha a képviselő-testület elfogadja, akkor lehet ezt a problémát kezelni, ami ezzel kapcsolatban felmerült. Ha nincs észrevétel, akkor felteszi szavazásra a határozati javaslatot. Jegyző úr jelzi, hogy tájékoztatásként mondja el, hogy ebben a csomagban a Heimatmuseum alapító okiratára vonatkozó döntés nem szerepel. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal támogatott. *(dr. Nagy Tamás képviselő nem tartózkodott a teremben)*

223/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Alapító okiratok módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat költségvetési szervei alapító okiratainak módosításait a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2009. július 30.
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

9. Tájékoztató a 24 tantermes iskola beruházásról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: nem sikerült az ülés előtt, egy kérdést szeretett volna feltenni. Megfogalmazza állításként, amennyiben tévedés volna benne, arra kéri, hogy korigálja. Tegnap értette meg azt, hogy a bizottságnál nem kapott támogatást ez a határozati javaslat. Már az erre vonatkozó javaslat 2. pontja. Egészen pontosan az, ami a szerződés módosítására vonatkozik. Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete). Ahogy neki a hivatal elmagyarázta, jegyző úr, irodavezető úr tájékoztatták vezetői értekezleten, számára az következik, hogy a képviselő-testület nem támogatja azt, hogy módosítsák a szerződést, akkor sincs igazi nagy probléma, pusztán csak egy kevésbé jó változatot támogat az önkormányzat. Tudniillik az a 24 millió Ft, amely betervezésre került, vagy a közbeszerzési pályázat alapján a szerződésben szerepel, az kevésbé jó színvonalú műszaki tartalmat vagy kevésbé színvonalas berendezést tartalmaz, mint amire a testületnek korábban volt egy döntése. Ha ezt a szerződésben pontosítani tudják, akkor a korábbi döntés alapján meghatározott közbeszerzéssel fogják tudni az egész épületre vonatkozóan megfelelő színvonalú bútort biztosítani. Jegyző úr azt mondja, hogy gyakorlatilag igen. Vagyis azt hiszi, hogy itt egy félreértés lehetett. Őszintén szólva arra kéri a képviselő-testületet, hogy próbálják ezt a kérdést kitakarítani. Nagyjából arról van szó, ha valaki rendel valamilyen műszaki készüléket, és abban van 2-3 felesleges dolog és ehhez képest egy jó dolgot szeretne beleépíteni, akkor a megrendelővel megállapodik arról, hogy azt a 2-3 felesleges dolgot a szerződésből kiveszik, hogy arra feleslegesen ne költsön pénzt, ugyanakkor egy normálisabb színvonalúval lehet megoldani. Természetesen minden kritikát, ami ezzel kapcsolatban, bármivel kapcsolatban felmerül, abszolút tud tolerálni. A helyzetet mégis érdemes úgy kezelni, hogy ennek hosszú távon jó eredménye legyen.

Bíró Gyula: pontosan erre szeretne volna kérni a hivatalt, hogy próbálja megvilágosítani a szegény képviselő elméjét, hogy valóban voltak itt ilyen problémák, hogy a maga részéről legalábbis ezért tartózkodott a Pénzügyi Bizottság ülésén, nem egészen értette a dolgot, most már sikerült ezt tisztázni, megértette miről van szó. Egy gondolat, amely nem a határozati javaslatához tartozik, de úgy gondolja, hogy ez megszívlelendő dolog lenne. Arra kérné az 1. sz. általános iskola tantestületét, hogy miután különböző kérelmeket fogalmaz meg a kivitelezéssel, és azon belül 1-2 dologgal szemben úgy gondolja, hogy célszerű lenne talán a képviselő-testületet is informálni arról, illetve valamilyen szinten egyeztetni, mert úgy gondolja, hogy nem egy működőképes dolog, hogy különböző átépítések, falak tologatása történik. És a végén majd előkerül egy végszámla, amin itt megint elcsodálkoznak, hogy lényegesen magasabb, mint amennyit gondoltak. Úgy gondolja, hogy az iskola

vezetése a kérelmeit akár a bizottságok elé, akár a képviselő-testület elé terjeszthetné. Ezt viszont köszöni, megértette, miről szól.

Ritter Imre: itt egy iskoláról van szó, de az előterjesztésben két pont szerepel és a kettőről külön kell beszélni. Bíró Gyula mobilbútorokkal kapcsolatos hozzászólására reagálva elmondja, amikor ez először idejött, néhány hónappal ezelőtt volt. Akkor is elmondta, hogy ezt már 1,5-2 évvel ezelőtt el kellett volna kezdeni, párhuzamosan azzal, hogy az iskola építése, tervezése megkezdődött, megtörtént. Elmondták korábban a bölcsődénél, az óvodánál, minden esetben ez a probléma volt. Utolsó pillanatban néhány hónappal az elkészülte előtt kapcsolt a hivatal és az intézmény is, hogy bútorok is kellenek bele. Most megint itt vannak. Természetesen nyilvánvaló, hogy a jobb minőségű, tartósabb, funkcionálisan jobb bútorok mellett kell döntenek, de itt megint feleslegesen, utolsó pillanatban kényszerülnek bele rohamléptekkel rendkívüli üléseken döntéseket hozni, holott ezeket már fél-háromnegyed évvel már le kellett volna tisztázni. Ez az egyik része, természetesen meg fogja szavazni, mert nem tudnak most mást tenni már. A másik része, amely a műszaki ellenőri beszámolóval kapcsolatban elmondja, hogy a műszaki ellenőri jelentésben benne van egy sor olyan probléma, ami majd a későbbiekben fel fog erősödni és csúcsosodni fog. A tervezés állása is azzal indul, az első mondat: a kivitelezés előre haladtával számtalan tervezési kérdés merül, merült fel. Biztos volt, hiszen egy túlhajszoltan rövid idő alatt készültek el a tervek. Előre lehetett látni, biztos volt, ahogyan elkezdődnek a belső szakipari munkák, előjönnek a berendezés, egyéb kérdések, számtalan tervezési probléma fog felmerülni. Ebből kiemelné a szivárgó rendszer kiépítését, amit eleve nem ért, miért lett megtervezve, hiszen az itteni vízviszonyokat és talajvízviszonyokat mindenki ismerhette korábban is. Évtizedek óta ez mindig is egy mocsaras terület volt. Nem tudja, hogy ezt miért utólag kell megtervezni, de január óta húzódik ennek a megtervezése. Elkezdenék már a külső munkákat, holott még maga a dréncsővezetés, a szivárgó rendszer építése még nincs is megtervezve. Most gyártják a bútorokat eredeti terv szerint és az iskola által kért tervmódosítások nincsenek még meg, számos más dologgal nem is foglalkozna. Arra viszont szeretne egész konkrétan rákérdezni, hogy a kivitelezés előadásával kapcsolatban azt írja, hogy a munkák előrehaladása a módosított ütemterv szerint folyik, ami szerződésmódosítással válhat csak hivatalossá. Tehát nincs még szerződésmódosítás, csak egy módosított ütemterv. Kérdi, hogy most mikor lesz szerződésmódosítás, mi a tervezett befejezési időpontja most a 24 tantermes iskolának? Azon már régen túl vannak, amit kezdettől mondott, miszerint kizárt ügy, hogy szeptembertől költözni lehessen. Tudomása szerint a decemberi költözés az optimális eset. Szeretné, ha választ kapnának arra, hogy mikor lesz módosítva a szerződés, milyen befejezési határidőket lát a szakma reálisnak és teljesíthetőnek. Még egy megjegyzése lenne: azt is tartalmazza a műszaki ellenőri jelentés, hogy a kiviteli tervekben nem szereplő, a jelenlegi ismereteik szerint szükséges szivárgó rendszer megtervezésének csúszása, amely most már megrendelői oldalra került, tehát ami őket terheli, komoly hátrányt jelent az építési munkák előrehaladásában, a daruk lebontása, ennek többletköltsége őket fogja terhelni. Mikor lesz megoldás, milyen költségekről beszélnek?

Wittinghoff Tamás polgármester: közben fogalmazódott meg benne, hogy javaslatot tett, és Sánta képviselő úr már szót is kért, úgyhogy lehet, hogy már benne is megfogalmazódott a javaslat egy vizsgálóbizottság létrehozatalát arra, hogy miért

késik ez a beruházás. Előre megmondja persze, ha valaki 6 Millió Ft-ért felkérte, akkor üzeni neki, hogy a válasz: azért, mert később döntöttek a kérdésben, és egyébként nem csúszott volna a beruházás, és át lehetett volna adni szeptemberben. Egyébként, ha valaki bármilyen műszaki létesítménynek a beruházásánál részt vett, és megtekinti azt, ami a 24 tantermes iskolánál folyik, akkor az eddig tapasztalatai, Városépítési Iroda és jegyző úr, illetve a saját tapasztalatai alapján azt mondja, ha minden beruházás olyan módon zajlana, mint ez, akkor boldogok lennének Magyarországon a beruházók. Ezzel együtt aki azt gondolja, hogy egy tervezési problémák a kivitelezés során nem merülnek fel, az valószínűleg nem nagyon ismeri, mit jelent a tervezői művezetés fogalma és ennek mi a lényege. Nem szeretne ezzel kapcsolatban részletekbe bonyolódni, szerinte a műszaki ellenőrrel a Városépítési Iroda ezeket fogja tisztázni és arra a kérdésre, hogy a módosított ütemtervvel kapcsolatban mi a helyzet, jegyző úr fog választ adni. Egy dolog miatt viszont örül, hogy ez felmerült: az általa nagyon keményen támadott és magas uszoda és sportcsarnok tervezési díjról beszél. Irodavezető úrral közösen keresték meg azt a megoldást, hogy egyébként amit többen más jellegű problémának tartottak, hogyan lehet kezelni a talajvízre vonatkozó dolgokat. Elképesztőnek tartja egyébként azt, hogy tervezői nyilatkozatot adó emberek, akik ilyen tervezői díjakért dolgoznak, akár gyorsan kell tervezniük, akár lassan, bár ezt a fogalmat nehezen tudja értelmezni mérnökként, azok olyan hibát kövessenek el, ami a talajvízzel kapcsolatos műszaki megoldásokat illeti. Éppen ezért jegyző urat kérte írásban is és szóban is arra, hogy az ezzel kapcsolatos tervezői felelősséget mind a két intézménynél vizsgálják meg, és ha szükséges, az erre vonatkozó lépéseket tegyék meg, mert ez nonszensz, hogy ilyen helyzet alakulhat ki. Jegyző úrnak adja a szót a módosított ütemtervre vonatkozóan. Kéri, hogy próbáljanak a napirend tartalmával foglalkozni.

dr. Bocsi István jegyző: eddig a pillanatig nem merült fel olyan ok, ami miatt ezt a közbeszerzési szerződést módosítani kellene. A beruházás csúszása nem igényli a szerződés módosítását. Két olyan ok volt, amit a műszaki ellenőr megemlít korábbi jelentésekben is, amely miatt az eredeti szerződéses határidő módosulni fog. Ez az egyik, a közbeszerzési eljárásnak a jogorvoslati része. Illetve mikor a beruházás elindult, akkor az alapozási munkáknál túl hideg volt ahhoz, hogy alapozzanak. Ez a műszaki ellenőri jelentésben emlékei szerint 66 napban szerepel. Tehát az eredeti szerződéshez képest 66 napos módosulás következik be, ez nem igényli a szerződés módosítását egyébként. Amiről most beszéltek bútor kérdésben, ez sem igényli a szerződésmódosítást, ezt a szerződés szabályozza. Annyi történik, hogy nem kérik ezeknek a bútoroknak a leszállítását, ezért ennek a leszámolása sem fog megtörténni. Még egyszer mondja, ez sem igényel szerződésmódosítást, mivel ezeket az eseteket a szerződés szabályozza.

Romsics Sándor: amikor az uszoda és sportcsarnok ügyében utolsóelőtti testületi ülés volt, itt volt a kivitelező, megkérdezték tőle, hogy mennyire érzi magát bűnösnek illetve hibásnak abban. Azt mondta, ha jól emlékszik, 5%-10%-ot mondott.

Wittinghoff Tamás polgármester: biztos be fog vállalni mindent.

Romsics Sándor: azért mondja ezt el, mert ebben az anyagban a TFVB az utóbbi időben havonta kap jelentést arról, hogy áll a 24 tantermes iskolának az előrehaladta. Ezekben megfelelő mennyiségű kis apró-cseprő probléma felmerült, ez

tudomásulvételként volt ott a bizottság előtt, tehát nem volt határozati javaslat, nem volt előterjesztve. A problémája a következő: azért mondta el az uszoda és sportcsarnokkal kapcsolatban mit mondott a kivitelező, mert egy kicsit tart attól, hogy ebben az anyagban van 1-2 súlyos probléma, ami miatt azt mondhatja majd a kivitelező a későbbiek folyamán, hogy adott esetben késni azért volt kénytelen, mert.... Azt szeretné kérdezni, hogy a tervezővel kapcsolatban van egy szerződés. Nem tudja, hogy az adott fedezetet hogyan kapja meg erre, de ha ezt a mostani anyagot megnézik, azt mondja, hogy a kivitelezés előre haladtával számtalan tervezési kérdés merült, merül fel. A tervezőt láthatóan nem érdekli a folyamatosan összetorlódó válasza váró kérdések gyors megválaszolásának szükségessége, még akkor sem, mikor folyamatosan szembesítve van az utólagos esetleg bontással is járó tervmódosítások többletköltségének felelősségével. Úgy gondolja, polgármester úr folyamatosan erről beszélt, hogy a tervezővel megvannak azok a komoly gondok, amelyek adott esetben akadályozhatják a beruházásnak az időben való végrehajtását. Többször voltak már kinn a területen, valójában tapasztalták, hogy a kivitelező lelkesen, tisztességesen végzi a dolgát. Nem tudja, hogy az ő esetében nem lesz-e ilyen elmaradás. Még egy dologra szeretné felhívni a figyelmet, és ezt már Bíró Gyula képviselőtársa megemlítette: ez a most létező iskola, annak a nem szimpatikus hozzáállása ehhez a dologhoz. Olyan kérdésekkel fordultak a kivitelező felé, amelyek már részben tervezési problémát okoznak, már részben pedig olyan anyagot kaptak egy-két hónappal ezelőtt, hogy ezek vagy nem hajthatók végre, vagy nagyon sokba kerülnek. Csak két dolgot szeretne megemlíteni: pontokba van szedve, hogy hány hetes kérdésekről van szó. Tehát hány héttel ezelőtt van kérdés, ami még most sincs lerendezve. Itt van iskola kérései, bútorozás, helységcsere, stb. és van ott egy másik, amit viszont érdekességként szeretne elmondani, a lebonyolító építészeti kérdése: iskola újabb kérdése, nyílászáró, bútorozás módosítása, extravillamosság és gépészeti igények. Úgy gondolja, hogy ezeket idejében le kellett volna tárgyalni. A tervek alapján valamilyen szinten le tudták volna időben rendezni, ezt el tudja képzelni. Tehát úgy gondolja, hogy az ilyen plusz utólagos kérésekkel elég nehéz odamenni, mert valójában attól félnek, hogy erre való hivatkozással csúszhat is adott esetben a beruházás. Sokba is fog kerülni.

Wittinghoff Tamás polgármester: a világért sem szeretne cinikus lenni, de ugye azt tudják a képviselők, hogy most akitől idézett a képviselő úr, az teljes körű műszaki ellenőri és bonyolítói feladatot kapott, vagyis az összes olyan problémát, amit ők most ízelgetnek, neki meg kellene oldania a megrendelő érdekében, úgy ahogy azt annak idején a Laciék javasolták, kérték. Csak azért mondja, hogy nehogy azt gondolja bárki, ha ilyen módon járnak el, akkor sem szembesülnek ezekkel a problémákkal. Természetesen ezeket meg kell oldani, a Városépítési Iroda, a szakértők és a hivatal nyilván ezen vannak.

Sánta Áron: amit polgármester úr mondott pár perccel ezelőtt, arra reagálva elmondja, ha ezek a jelentések továbbra is ilyenek lesznek, akkor a végén még tényleg ilyen vizsgálóbizottságos kérdések merülhetnek fel. Ami most elhangzott a projektmenedzsment, a lebonyolítással kapcsolatban, valóban igaz, hogy erre jobban oda kellene figyelnie a bonyolítónak épp ezért tartja szerencsésnek, hogy akkor nem lett elfogadva, hogy külön válasszák a műszaki ellenőrzést és a bonyolítást. Ez csak két megjegyzés volt, amit szeretett volna elmondani a jelentéssel kapcsolatban. Neki is nagyon szemet szúrt a válaszlásra váró kérdések és hány hete várnak válasza. Többször beszélnek arról, ha építkeznének otthon – a polgármester úr is el szokta

mondani előszeretettel – hogyan zajlanának a dolgok. Szerintük egyikük sem tűrné azt, hogy a saját házában a tervezője 22 hete, 17 hete, 9 hete, 5 hete nem adna választ olyan alapvető kérdésekre, mint például az a 6 hetes kérdés, miszerint a tűzgátló ajtókból elmaradó szellőzőrács miatt megoldást kell találni a szellőzésre. Ő is csak azt tudja mondani, hogy a lebonyolítót még jobban fel kell szólítani arra, hogy igenis adjon választ a kérdésekre. Azt látja itt egy mellékletben szereplő levélen, hogy a bútorokkal kapcsolatban július 11-én az Építész Iroda tudott küldeni egy állásfoglalást faxon. Lehetne ugyanilyen aktív a többi válaszra váró kérdés területén is. Remélik, hogy ez fog változni, hogy a beruházás jobb ütembe haladjon. Ami konkrétan szemet szúrt neki, az a szivárgó rendszer, amely a legrégebbi kérdés, itt szerepel a 3.4. pontban: a lassú vázrajzkészítés és majd az igen sokára megadott és meglehetősen magas tervezési munkadíj miatt a szivárgó rendszer tervezését egy külső fél számára adta át a megrendelő, amit a június 9-i kooperáción jelentett be. Azt szeretné megkérdezni, ki az a külső fél, milyen alapon lett neki átadva a drénezés, a szivárgó rendszer megtervezése? Az is érdekelné, hogy a megrendelő a kooperáción bejelentette az uszoda kapcsán, hogy itt a kooperációs jegyzőkönyvek tanulsága szerint az önkormányzat mint megrendelő képviselése elég érdekes volt, szeretne rákérdezni, hogy jelenleg ki képviseli a megrendelőt nyilatkozattételi joggal ezeken a kooperációkon? Lehessen tudni, hogy kik hozzák ezeket a döntéseket, illetve a bejelentések milyen alapon születnek meg? Ez a bejelentés szó mindig érdekes. Illetve ha van egy külső megbízás vagy külső kérés a szivárgó rendszer megtervezésére, akkor az a 22 hetes kérdés okafogyott, ami itt lentebb szerepel, mert az már nem a tervező felé áll fenn, hanem a felé, aki ezt csinálja. Ezzel kapcsolatban szeretne konkrét választ kérni. Elhangzott még, amit a Ritter képviselő úr kért, hogy legyen egy válasz arra, mikor költözhet át az iskola az egyik épületéből a másikba.

Wittinghoff Tamás polgármester: a csapdás kérdéseket szerinte kerülje az irodavezető úr, a tartalmiakra kéri, hogy válaszoljon. Olyanra nyilván, ami az előttük álló hónapoktól függ. Látja, hogy örömet okozott ezzel, hát azt is megkérdezhetné irodavezető úrtól, hogy a pénteki lottószámokat mondja meg, de azzal kapcsolatban komoly felelősséget fognak felróni számára.

Üveges Gábor irodavezető: a drénhálózat tervezését tekintve vártak az eredeti tervezőre, hogy megtervezze ezt a vízelvezető hálózatot, de ez nem történt meg. Ezért megbíztak egy külső céget, bizonyos ARGO-GEO Kft-t aki ezt viszonylag gyorsan 1 hónapon belül megtervezte. Ezek a tervek elkészültek, leszállíthatók és a jövő hét folyamán átadhatók a kivitelező részére. A másik kérdés az, hogy mikor lesz kész az iskola. Az iskola szeptember 30.-ra készen lesz. Természetesen nincs szó arról, hogy a kivitelezés csúszna. Nem csúszik a kivitelezés, hanem később lett elkezdve bizonyos kézzel fogható okok következtében, amelyek a közbeszerzési eljárás elhúzódásából adódtak. Tehát a kivitelezőnek fel nem róható az ő hibáján kívül álló okokból. Hosszabb ideig tart a kivitelezés, azért mert később kezdődött el. Tehát nincs szó ilyen értelemben vett csúszásról. Nem tudja, hogy minden kérdésre válaszolt-e.

Wittinghoff Tamás polgármester: irodavezető úr bátor volt és mondott dátumot. Látja, hogy többen lejegyezték. Előre mondja, ha szeptember 30.-ra mégsem készül el, akkor nagyon nehéz helyzetbe fog irodavezető úr kerülni. Abban bízik, hogy valóban minden úgy fog haladni és ez a jelenleg látható határidő tartható lesz. Ő sem

látja okát annak, hogy ne így legyen. Ami pedig a tervezőt illeti, ebben közösen jutottak arra a megállapodásra, hogy ezeket a kérdéseket meg kell oldani, nem várhatnak vele, viszont ennek a konzekvenciáját természetesen a tervezők vonatkozásában meg érvényesíteni kell.

Ritter Imre: egy-két dologra szeretne visszatérni. Őszintén bízik abban, hogy az önkormányzatnak és a hivatalnak az iskola építésére, befejezésére nagyobb ráhatása és lehetősége van, mint a pénteki 5-ös lottóra. Nagyon szomorú lenne, ha annyi ráhatásuk lenne az iskola építésére, mint a lottószám húzásoknál az ötösre. Arra pedig, hogy a polgármester úr nem tudja értelmezni, hogy gyorsan vagy lassan tervezés mit jelent, azt gondolja, hogy nem kell szakembernek lenni. Mindenki tudja, hogy egy több milliárd Ft-os beruházásnak a tervezésére mindössze néhány hónap van, közte karácsonnyal, szilveszterrel, a tervező szerint, aki ott állt és azt mondta, hogy fogalmazzanak úgy, hogy nagyon nyomott és erőltetett tervezés volt. Ez magával hozza, hogy nyilvánvalóan rengeteg olyan egyeztetési probléma van, amit az idő rövideje miatt nem vagy nem megfelelően tudtak megcsinálni, és ezek most mind előjönnek, mert a kivitelezésnél ezeket nem lehet a szőnyeg alá söpörni. Arra nem kapott viszont választ, hogy szeptember 30.-a várható átadás, mikorra várható az 1. sz. általános iskola átköltözése, hiszen a szülőket és a gyerekeket ez érdekli? Szeretné, ha erre is választ kapnának. Szeretné még egyszer kihangsúlyozni, hogy mindaz, amit a bútorokkal kapcsolatban elmondott, természetesen, ha már későn lett elkezdve az egész előkészítése, beszerzése, még azon az áron is, a jobb, funkcionálisan használhatóbb és a gyerekeknek megfelelőbb bútorokat kell megvenni, még ha ez a berendezésnél akármilyen csúszást is okoz. Azt gondolja, hogy sokkal fontosabb, hogy utána évtizedekig megfelelőbb körülmények között legyenek a gyerekek, minthogy 1-2 héttel hamarabb legyen berendezve az iskola.

Wittinghoff Tamás polgármester: most törölt néhány könnyecseppet a szemében, de a jegyző úr mondta, nemcsak hogy időben kezdték, de most sincs későn. A hangulatjelentéshez szeretné, ha ezt hozzátenné mindenki. Semmi problémát nem okoz a határidő kapcsán. Ha a képviselő-testület ezt a döntést ma meghozza, ha elkészült az iskola, akkor a berendezéssel problémák nem lesznek. Köszöni szépen, irodavezető úr bólogat.

Üveges Gábor irodavezető: természetesen nem lesznek problémák. A költözésre visszatérve elmondja, hogy az iskola nyilván év közben fog elkészülni, tehát a költözés időpontjáról az iskolaigazgató asszony fog dönteni. Vélhetően egy tanítási szünetben fogják ezt megtenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: az őszi szünetben lesz ennek realitása, ha a dolgok az ütemtervnek megfelelően haladnak, ami tényleg az ötös lottónál jobban becsülhető. Azt azért persze mindenki tudja, hogy időjárási körülményekben milyen dolgok állnak be, előre nem látható vis maior helyzetek mikor adódnak, az viszont olyan biztonsággal állítható és becsülhető. Ezért próbálta óvni irodavezető urat, mert van tapasztalata abban, hogy egy ilyen kérés után, ha mégis csúszik a dolog, akkor mit kell majd végighallgatnia e tárgyban, de hát ez nem probléma, fogják tudni kezelni és viselni ennek a felelősségét. Ami pedig az illeti, hogy mi sürgős, tetszetek volna nem évekig húzni ezt az ügyet, és akkor talán erről ma nem kellene erre beszélni.

Sánta Áron: nem kapott még egy kérdésére választ arra, ki képviselő a megbízót ezeken a kooperációs megbeszéléseken, mert a jelenléti íven két nevet lát. Az egyiket érti, a Városépítési Iroda alkalmazottjaként van jelen. Lát még egy nevet, amelyet viszont nem teljesen ért. Szabó Gyula volt irodavezető úrról van szó. Szeretné megtudni, hogy milyen megbízás alapján, a két személy közül ki az, aki nyilatkozattételi joggal van jelen. Azért fontos, mert itt vannak bejelentett változások. Ki az, aki ezeket bejelenti? Köszöni a választ a tervezéssel kapcsolatban. Azt szeretné megkérdezni, hogy a drénezésnek a tervezése milyen plusz költséget jelent az önkormányzat számára, mert nyilván ez eredetileg, ha benne volt a tervezésben, akkor ott szerepelt már egyszer. Ha nem, akkor pedig plusz költséget jelent? Ennek a megbízásnak milyen módját választotta a hivatal, illetve a Városépítési Iroda?

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen nyilatkozattételre az iroda jogosult. Az, hogy ki kit kedvel és kivel szimpatizál vagy ellenszenvez, az mellékes körülmény a tekintetben. Nyilván látja, hogy Szabó Gyula nevét a jobboldal nem örömmel látja ezeken a dokumentumokon. Miután az összes beruházást, így a két beruházásnak az elejétől vagy a megfogalmazásától kezdve Szabó Gyula az, aki végigmenedzselte. Ezért amikor ő távozott, azt a kérdést foglalmazták meg jegyző úrral feléje, hogy ezeknek a szakmai felügyeletét, ha úgy tetszik műszaki felügyeletét vagy ezzel kapcsolatos tanácsokat annak érdekében, hogy a beruházások megfelelően bonyolódjanak, ne hagyja magára ezeket az ügyeket, legyen jelen. Szabó Gyula ezt ingyen is elvállalta volna, amit a hivatal jelzett, hogy ez nem lehetséges. Megbízási szerződése van, jelképes összegért.

Sánta Áron: megvárná irodavezető úr válaszát.

Üveges Gábor irodavezető: a tervezéssel kapcsolatban kértek be több árajánlatot, ezek közül a legkedvezőbbet választották, ez egy 1.5 Milliő Ft+ÁFA tervezési díjról szóló ajánlat volt, amelyre egy megbízási szerződést bocsátottak ki a tervező felé.

Wittinghoff Tamás polgármester: maga a kivitelezés is érdekelte képviselő urat, ha jól értette.

Üveges Gábor irodavezető: nem, a nyilatkozattételre jogosult személy, de erre a válasz elhangzott.

Töröcsik László: a Városépítési Irodához szeretne néhány kérdést feltenni. A műszaki ellenőr jelentésében a 3.8. fejezetben egyfajta részletezés van. Amely viszont egy kicsit nyugtalanítja, hogy a felsorolásban szerepelnek olyan műszaki embertől szokatlanul pontatlan megfogalmazások, mint pl: – felülről nézve a harmadik jelzés – a kivitelező és lebonyolító gépészeti kérdéseire válasz. Kérde, mégis hány darab? A lap legalján a lebonyolító 22 db elektromos kérdése szerepel. Ez is felmerül, a 22 közül legalább egy elektromos kérdés, a földeléssel kapcsolatos dolog, bármi, az ember csak találgatni tud. Egyszerűen az üzembe helyezést kizáró ok lehet. Úgy tudja, hogy a műszaki ellenőr és a lebonyolító végül is ugyanaz a cég, ugyanaz a szervezet, nyilván nem ugyanaz a személy. Cégen belül nem tudnak kommunikálni és itt 12 hetet várnak kérdésekre, vagy 17 hetet egy háromszög alakú területmódosításnál a kerítés hosszának a megállapítására? Vagy a módosított kerítés nyomvonal? Nem igazán érti, és ha az irodavezető úr tud erre valami biztató választ adni, hogy csak rémeket lát, azt nagyon megköszöni.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem tudja, hogy avval foglalkoznak-e, ami a dolguk, és hogy egy beruházásnál ezek meglepő dolgok-e. Arra hajlik, hogy nem. Itt irodavezető urat kéri, hogy próbáljon azért két szóval segíteni. Van itt aggályra okot adó dolog vagy egy természetes folyamatról van szó, ahol a kérdések, válaszok és egyebek elhangzanak és a megoldásokat közösen megoldják azok, akik erre hivatottak?

Üveges Gábor irodavezető: természetesen itt erről van szó. Tehát ez a jelentés túl részletes, illetve a képviselő úr szerint talán nem elég részletes. Nyilván akik írták, és ebben nap mint nap kommunikálnak, tudják, hogy ezen belül miről van szó, tehát az egyes pontok alatt mit kell érteni. Ezek nyilvánvalóan napi problémák, amik többé-kevésbé előbb-utóbb megoldódnak. Ez a dolgok természete. Azt hiszi, hogy nem érdemes belekapaszkodni egy-egy problémába és azt kiemelni, hiszen ezek szokványos velejárói egy ilyen kivitelezési folyamatnak.

Sánta Áron: nem a rosszindulat szülte benne, hogy rákérdezett Szabó Gyula szerepére ebben a kérdésben. Egyszerűen annyi, hogy az uszodának a kooperációs jegyzőkönyveit áttekintve az 58 általa látott kooperációs jegyzőkönyv alapján a töredékén vett ő részt. Egy kicsit meglepő, hogy arra hivatkozva, miszerint az uszodánál milyen szerepet játszott, kapott megbízást az iskolának ugyanerre a feladatára. Mindegy, ezen lépjenek is túl. Remélik, hogy a legjobban alakul. Egy kérdés merül nála fenn a drénezés terén: szabályos volt ez így? Az összeghatárban nem biztos, de a tervezéseket mivel az összevonás szabálya él, ezért közbeszereztetni kellett volna?

Wittinghoff Tamás polgármester: azonnal ad szót irodavezető úrnak, csak annyi megjegyzést szeretne tenni, hogy fel sem tételezi, hogy nem a jóindulat vezette képviselő urat. Rossz belegondolni, mi lenne, ha a rosszindulat vezetné képviselő urat.

Üveges Gábor irodavezető: természetesen szabályos volt a kiválasztás. Az összeszámitási szabályokat is figyelembe vették. Drénezésre nem adtak ki tervezési megbízást a múltban senkinek. Tehát itt nem volt mivel összeszámitani.

Romsics Sándor: az utolsó bizottsági ülésen a NOX Kft részéről, tehát a bonyolító részéről nem volt senki jelen. Előtte viszont előfordult, hogy eljöttek. Szeretné kérni, hogy ezeket a kérdéseket a bizottsági ülésen beszéljék meg. Ha következő alkalommal a NOX Kft-nek valamelyik szakembere eljönne, akkor nem a képviselő-testület idejét pazarolnák arra, hogy a kérdésekre válasz legyen. Viszont ott nem volt lehetőség senkitől megkérdezni, mert kettővel előtte ott volt a NOX Kft illetékese, és minden kérdésre választ tudott adni. Kérné azt az irodavezető úrtól, ha egy mód van rá, akkor a TFVB ülésére vagy a következő hónapban is lesz egy beszámoló, akkor valaki jöjjön el, és ezekre a kérdésekre mindenki választ tud kapni.

Üveges Gábor irodavezető: meghívták a NOX Kft-t a mai ülésre is, de nem jött el. Természetesen meg fogják hívni a képviselő úr által említett ülésre is.

Wittinghoff Tamás polgármester: érti, ebből még lehet következtetést is levonni szerinte, de természetesen a képviselő úr felvetése jogos.

Sánta Áron: nem teljesen érti, de egyet kijavítana. Információhiányban szenved, de az összevonást CPV kódok alapján kell végezni. Nem tudja, hogy létezik-e külön CPV kód a drénezés tervezésére, vagy az egyéb tervezésekre, de ha igen, akkor rendben van, elnézést kér, de erről még nem hallott.

Üveges Gábor irodavezető: létezik külön CPV kód.

Wittinghoff Tamás polgármester: egyébiránt meg szeretné jelezni, hogy itt ül mellette egy úr, akit jegyzőnek hívnak, akivel az irodavezető úr ezt egyeztetette, és biztos abban, hogy nem fognak olyan javaslatot, olyan megrendelést tenni, amely szabálytalan. Egyébiránt, ha mégis abban az irányba mutatott volna, akkor biztos idehozták volna a testület elé, és még akkor azt kérték volna, hogy támogassák annak érdekében, hogy a beruházások megvalósulhassanak. Ezt egy örületnek tartja egyébként, hogy erről így kell gondoskodniuk.

Szabó Károly: azt kérné, hogy válasszák külön a szavazás során a határozati javaslat 1. és 2. pontját. Tekintve azt, hogy az 1. pontot nem kívánja megszavazni azért, mert ami előtte kiderült, az építés során iszonyatos nagy hiba történt. Ez nem az irodavezető úr számlájára írandó, hanem megint csak visszavezethető a probléma oda, hogy nincs az önkormányzatban olyan társaság, vagy személy, akik egy-egy nagy létesítményt vezetnének. Hogy lehet – ahogy előbb is elhangzott – mocsárra építkezni úgy, hogy nincs talajmechanikai szakvélemény? Az egész tervezést ezzel kellett volna kezdeni, hogy a tervezőnek rendelkezésére bocsátják a talajmechanikai szakvéleményt, hogy ezt vegye figyelembe, és ennek megfelelően kezelje az épületnek a tervezését. Ez mivel nem következett be, most utólag drénmegoldás, egyebek, lásd az uszodánál ugyanez a probléma. Tehát ismét egy bizonyíték arra, hogy nagy létesítményeknél a projektmenedzseri státuszt illene létrehozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: őszinte részvéte, ha képviselő úr azt gondolja, hogy ezt a projektmenedzser oldja meg, mert valószínűleg csak a lényegét nem érti képviselő úr. Nem probléma, szeretné világossá tenni, hogy természetesen nem állja meg a helyét az, hogy nincs talajmechanikai szakvélemény. Az sem állja meg a helyét, hogy a tervező nem adott tervezői teljesség nyilatkozatot, ahogy ez kötelező minden egyes tervezés esetén. Minden felelősség egyébként őt terheli a tervezéssel kapcsolatban. Itt a tervfelülvizsgálat is megtörtént, és azok sem írták, ha jól tudja alá azt, hogy drénezni kell. Úgyhogy még a Fiumei Tengerészeti Bizottmánynál is kellene ezt a dolgot esetleg hitelesíteni, hogy itt a magyarázza a bizonyítványt, utána szabadon copyright, hogy mondjon valamit nekik. Lassan el kellene jutni oda, hogy próbálják a dolgokat értelmezni. Tehát eljátszhatják valamennyien az okos Tónit. Kérdezte jegyző urat, hogy most akkor persze lehet azt csinálni nyilván, hogy nem fogadják el, nem veszik tudomásul. Nem tudja, ennek milyen következménye van, ha nem fogadja el a testület, erre azért megkéri jegyző urat, hogy erre néhány mondatot mondjon nekik. Egyébként ő is felháborítónak tartja, valamennyi tervezési történetnél természetesen erre vonatkozóan a véleményét is elmondta, különösen az uszoda-sportcsarnoknál teljesen nonszensz, amelynek a keretében amit ott történt. Arra is emlékszik, mikor a legelején vitatkozott a tervezővel a tervezői díjat illetően.

Egész egyszerűen ezt a dolgot tarthatatlannak tartja, de különösen azt, hogy ennek kapcsán aztán utána ilyen problémákat nekik kelljen kezelni. Utána azt, hogy ezt nem oldja meg egy projektmenedzser, az olyan biztos, hogy itt ül. Legfeljebb többen fognak még pénzt felvenni azért, hogy az utólag majd az így kialakult problémákat megoldják, de hát természetes utólag ő is nagyon okos tud lenni mindennel kapcsolatban. Például van aki átmegy a piros lámpán, akkor el tudja mondani, hogy mikor váltott át a sárgáról és milyen hibát követett el, de megelőzni persze nem tudja.

Szabó Károly: szeretné kiegészíteni, pontosabban kérni a polgármester urat, hogy olyant ne mondjon, amit ő nem mondott. Olyant nem mondott, hogy a projektmenedzser oldja meg ezt a problémát. A projektmenedzser tudni fogja, hogy kinek ossza le ezt a lapot. Egy olyan szaccéghez fog fordulni, amelyik majd meg fogja oldani. A projektmenedzser, ha nem tudná polgármester úr, az okos Tónik úgy gondolják, hogy csak irányít, és nem megold. Tehát alapvető tévedésben van polgármester úr e tekintetben, és lehet, hogy az okos Tónik így gondolják, ahogy gondolja ezt most a polgármester úr.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen a projektmenedzser csak hibátlan tervezőket, csak hibátlan kivitelezőket és csak hibátlan műszaki ellenőröket fog alkalmazni szemben az önkormányzattal, aki mindig hülyéket alkalmaz. Kéri jegyző urat, hogy válaszoljon arra a kérdésre, amit feltett.

dr. Bocsi István jegyző: ez a probléma eddig nem merült fel. A beruházás folyamán pontosan emiatt az uszodával kapcsolatos dolgok miatt is kifejezetten kérte ő is, hogy kerüljön havonta a bizottság elé, hogy tudja a bizottság, hol tart ez a dolog. Annál is inkább, hogy az előbb elhangzott, hogy gyakorlatilag nem egy projektmenedzser, de egy lebonyolító az, aki egy beruházást ilyen értelemben kezeli. Ha a képviselő-testület nem fogadja el egyébként azt, hogy mit mondott a bonyolító arról, hogy áll ez a beruházás, akkor tényleg felmerül kérdésként, tulajdonképpen mit nem fogad el a testület és mi történik ezután? Akkor a bonyolító munkáját nem fogadta el, azt nem fogadta el, hogy a bonyolító beszámolt, és a tervező munkáját nem fogadta el vagy a kivitelező munkáját nem fogadta el? És akkor mit csináljanak, merre menjenek tovább? Mondják fel a kiviteli szerződést, mert valami hiba van? Mondják fel a tervezővel a szerződést, indítsanak kártérítést ellene? Vagy mondják fel a bonyolítóval a szerződést, mert az ő munkáját nem fogadták el? Azt gondolja, hogy nyilván ezeket végig kell gondolni, de ez a beruházás most így áll. Erről a beruházás bonyolítója beszámolt a képviselő-testületnek. Ha nem fogadja el a képviselő-testület, rendben. Akkor azt kéri, azt is fogalmazódjon meg, hogy mi az oka annak, hogy nem fogadja el, hogy tovább tudjanak menni, hogy azzal szemben, aki ebben a dologban hibázik, azzal szemben meg tudják lépni a megfelelő lépéseket.

Sánta Áron: azt szeretne volna még hozzátenni, úgy gondolja, hogy pár perces kérdéssort megér az, ha a képviselő-testületnek bármilyen esetleges kétsége vagy információhiánya van egy kérdéssel kapcsolatban, főleg ha az olyan fontos, mint a 24 tantermes iskola, azt akár itt a testületi ülésen is megtegye. Tehát ebben nem kell semmilyen vélt vagy valós kritikát belelátni. Örül neki, hogy ezt a kérdést sikerült tisztázni és így nyugodt lelkiismerettel fog tudni szavazni a kérdésben.

Ritter Imre: ő is azt kérné, hogy a két pont külön kerüljön szavazásra, illetve szavazásra történő feltételre.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor két pontról határoznak, pontosabban a határozati javaslaton belül két pontról. Az első: tudomásul veszi a 24 tantermes általános iskola kivitelezésével kapcsolatos, 2009. június hónapra vonatkozó műszaki ellenőri jelentésben foglaltakat és a kivitelezés előrehaladását.

Felteszi szavazásra a fenti ismertetett javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **5 igen, 3 nem, 6 tartózkodás** szavazattal elutasított.

Ezek szerint nem halad előre a kivitelezés, és a műszaki ellenőrzésre vonatkozóan problémák vannak. Kéri jegyző urat és irodavezető urat, hogy ezzel kapcsolatban próbáljanak eligazodni, hogy mi a teendő. Megmondja őszintén, tanácstalan az ügyre vonatkozó megoldás tekintetében.

224/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Tájékoztató a 24 tantermes iskola beruházásról – Elutasító döntés

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a kellő többség hiánya miatt – elutasítja a **Tájékoztató a 24 tantermes iskola beruházásról** című előterjesztés határozati javaslata 1. pontjának elfogadását.

Wittinghoff Tamás polgármester: a második pont szerint a Képviselő-testület hozzájárulását ad, de a teljes szöveget nem olvassa fel az ülés elején ismertetett okok miatt. Kéri a testületet, amennyiben lehetséges, a bizottsági álláspontot haladják meg, mert hogy ennek van szerinte, a hivatal, a szakma és úgy tűnik, hogy a bizottsági elnök szerint is értelme.

Felteszi szavazásra a határozati javaslat 2. pontját, amelyet a képviselő-testület **15 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

225/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Tájékoztató a 24 tantermes iskola beruházásról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

hozzájárulását adja az előterjesztés, Budaörs Város Önkormányzata, a K.É. 10427/2008. számon nyílt közbeszerzési eljárás alapul vételével, a Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt. (8901 Zalaegerszeg, Pf. 220. cégjegyzékszám: Cg 20-10-010034) a „Budaörs 24 tantermes Általános Iskola kivitelezése” tárgyban 2008. november 28-án megkötött vállalkozási szerződés 11.8 pontjában rögzítettek valamint a 187/2009.(VI.17.) ÖKT sz. határozatban foglaltak alapul vételével ahhoz, hogy **a tantermi, tantestületi helyiségek, valamint étkező bútorok (a továbbiakban: mobil bútorok) nem kerülnek befogadásra és elszámolásra** a vállalkozási szerződés keretében.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

10. Ételallergia vizsgálat kezdeményezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete). Bíró Gyula és Ritter Imre javasolta a Pénzügyi Bizottság ülésén a 3-14 éves korra módosítását az 1. pontnak, amely jelenleg nem érinti a konkrét ügyre vonatkozó 851 000 Ft-ot kitevő szűrővizsgálatot, amely meghatározott korosztályra vonatkozik. A többi pontnál javasolták a képviselők, hogy a 6-14 helyett 3-14 legyen. Miután nincs módosító, a módosítással teszi fel szavazásra. (közbecsiabálás: van.) Azt szeretné kérni, hogy időben jelezzék a hozzászólást. Nincs probléma, csak könnyebben kezelhető a dolog.

Sánta Áron: elnézést kér, polgármester úr hirtelen fejezte be a mondatát, és ezért nyomta később a gondot. Valóban az előterjesztés célja egy olyan egészségügyi szegmensnek a lefedése és egy vizsgálatcsoport megjelenése Budaörsön, amely első körben kifejezetten az ételallergia teljes szűrését kezdeményezte, az irodával közös megegyezésben, illetve egyeztetve a lisztérzékenység szűrésére korlátozódott első körben. Ez csak rövid adat: a 2002-es adatok szerint a 0-18 év közötti népességben 1533 főnyi lisztérzékenységi diagnosztizálás történt. Úgy gondolja, hogy a lisztérzékenység és egyéb ételallergiás megbetegedések és azok következményei indokolják, hogy Budaörs is lépéseket tegyen abban az irányban, hogy ezt a szegmenst is szűrje. Ennek bizonyos jellege is megjelent, hiszen a közétkeztetés keretében lehetőség van arra, hogy az ételallergia és a diabetikus panaszok is a menüválasztás során előtérbe kerülhessenek. Remélik, hogy ezzel elindul egy jó folyamat. Kéri a tisztelt képviselő-testületet, hogy támogassa ezt az előterjesztést.

Bíró Gyula: a bizottsági ülésen még egy dolog hangzott el, ami tulajdonképpen abszolút természetes, csak azért hogy mindenkinek természetes legyen, ez a szűrővizsgálat mindenkinek a beleegyezésével történhet. Semmi esetre sem olyan jellegű vizsgálatról van szó, ahol a szülői beleegyezés nem szükséges.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság módosításával együtt, amelyet a képviselő-testület **15 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

226/2009.(VII.16.) ÖKT sz.
Ételallergia vizsgálat kezdeményezése

határozat

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 3 – 14 éves korú gyermek részére támogatja az ételallergia szűrővizsgálat elvégzését, melynek első lépéseként 2009. szeptemberétől az iskolakezdés előtti nagycsoportos óvodások részére biztosítja - a költségek átvállalásával - a lisztérzékenység felismerésére szolgáló szűrővizsgálatot.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009-ben történő szűrővizsgálat anyagi fedezetére 851 000 Ft-ot, azaz – nyolcszázötvenegyezer forintot – biztosít Budaörs Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.) ÖKT sz. rendelet 4. sz. Melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.1. Általános tartalékkeret terhére.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő ülésre terjessze elő.

4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a lisztérzékenységre vonatkozó szűrővizsgálat eredményei és a mellékletben szereplő szakmai anyagok alapján készített, 3 – 14 éves korú gyermekek ételallergia szűrésére vonatkozó programot terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő:	azonnal
Felelős:	polgármester
Végrehajtást végzi:	Szociális és Egészségügyi Iroda Pénzügyi Iroda

11. Polgármester jutalma

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen, miután érintett a döntéshozatalban, a vitában nem kíván részt venni.

dr. Molnár Gábor: tisztelt képviselőtársaihoz szól, olvasták-e az előterjesztését. Habár itt elég szerencsétlenül indul a dolog, mert ez a 13. napirendi pont, amely nem egy szerencsés szám, de nagy valószínűség szerint reméli nem ez lesz a gátja, vagy nem lesz gátja annak, hogy a város polgármesterét vége egyszer 3 év után sikerüljön jutalomban részesíteni. Az elmúlt 3 évben a képviselő-testület többsége úgy értékelte, hogy a polgármesterük a városért nem tett meg annyit, vagy rosszul dolgozott ezek szerint. Nem hiszi, hogy ez így van. Változatlanul bízik benne, hogy most mindenki átértékeli, újraértékeli a döntését, és itt nem szimpátia, antipátia miatt hozza meg a döntését. Habár kétségei vannak, olvasva az Ügyrendi Bizottság jegyzőkönyvét, ahol a magyarázatokat igazából nem is értette. Mindegy, nem akar ebbe belemenni. Kéri képviselőtársait, hogy 3 év után a polgármesterüknek ezt a viszonylag csekély, 3 évre elosztva, jutalmát szavazza meg.

Sánta Áron: a maga részéről az Ügyrendi Bizottságon is elmondta a véleményét erről. 2.5 éve minden alkalommal rendszeresen jön ez az előterjesztés, nagyjából és egészében ugyanazokkal a pontokkal, hol egyik képviselő úr, hol másik képviselő úr tollából és aláírásával. Ami ebben a legjobban zavarja és mindig szemet szúr, hogy olyan pontok is fel vannak sorolva az indokok között, amiért tiszteletdíj is jár az ott végzett munkáért, továbbá itt az utolsó két pontban szerepel az iskola és az uszoda. Az uszoda állapotát inkább nem minősítené. Az iskolánál remélik, hogy ezek elkerülhetők lesznek. Amely általánosságban szerepel többször is, olyan pontok

vannak beleírva, amelyek a polgármesternek az alapvető feladatai és kb. olyan, mintha valaki bemegy dolgozni, és azért kapna jutalmat. A maga részéről nem tudja ezt elfogadni és támogatni.

dr. Nagy Tamás: bár egyébként egyszer megszavazta polgármester úr jutalmát, nem lenne annak sem jelentősége, de nem ez a lényeg. Azt gondolja, hogy a mai testületi ülés is ékes példája volt annak, a képviselő-testület többsége miért értékeli úgy a polgármester úr munkáját, ami nem indokolja a jutalom megszavazását. Egyébként a jutalom a képviselő-testület részéről a polgármester munkájának az értékelése, illetve az együttműködés értékelése. Ez a másfél millió Ft, amelyről itt hozzávetőlegesen beszélnek, az három évre elosztva, lehet, hogy csekély, sőt egyébként 9 évre, vagy 16 évre osztják el, akkor meg még csekélyebb. Ha féléves relációkban nézik, akkor nagyon szeretne, ha tudna neki valaki olyan munkahelyet mutatni, ahol félévente kap másfél millió Ft-ot. Szeretné kérni, hogy aki tud ilyen munkahelyet mutatni, hogy segítsen neki, hogy ott dolgozhasson ő is. Azt gondolja, hogy ezt mindenki mérlegelje maga, hogy érdemes-e most ezt a jutalmat támogatni, illetve, hogy a jelenlegi helyzetben, amikor az is lehet, hogy az embereket ez irritálja. Maga meglepődött, mikor meglátta ezt az előterjesztést, mert úgy gondolta, hogy ez kivételesen ki fog maradni, mivel a csapból is az folyik, hogy világgazdasági válság van, és Magyarországon meg többszörösen igaz ez a történet. Ha nem lenne egy IMF-fel kötött megállapodásuk, amelyet lélegeztető gépnek lehetne nevezni, akkor nem mesterséges, hanem valós kómában lenne az ország pénzügyi szempontból. Sorra szűnnek meg a munkahelyek, a közalkalmazotti, köztisztviselői státuszok, sorra zárnak be különféle intézmények, és akkor itt az a meglátás, hogy szavazzanak meg másfél millió Ft-ot a polgármester úrnak azért, mert már 3 éve nem kapott jutalmat. Azt gondolja, hogy mindenki maga végiggondolhatja, hogy ez ebben a helyzetben és esetben mennyire ésszerű.

dr. Kisfalvi Péter: ő is keresi azt az állást, ahol akkora felkészültséggel, mint ami neki van, havi 5-6 millió Ft-os fizetést lehetne kapni. Ha tud ilyet a képviselő úr, csatlakozik. Sánta képviselő úrtól azt szeretné megkérdezni, hogy amely pontok az előterjesztésben szerepelnek, melyek azok az előterjesztő szerinti pluszfeladatok, amelyek nem kifejezetten a munkakörhöz kapcsolódnak, ha ezek nem elfogadható érvek, akkor szeretné megkérdezni, mi lenne az, amit képviselő úr személy szerint elfogadhatónak tart, mit kellene tudni?

dr. Nagy Tamás: Kisfalvi képviselő úr a helyi MSZP elnöke, azt gondolja, hogy bátran fordulhat a pártjához, biztos benne, hogy tudnak segíteni. A különféle híradások arra mutatnak, hogy ebben nagy mágusok.

Sánta Áron: az Ügyrendi Bizottság ülésén adott pár támpontot a maga részéről, amely elfogadhatóbbá, vagy egyáltalán kezelhetőbbé vagy értékelhetőbbé teszi ezt az előterjesztést a következő alkalommal, mert nyilván lesz következő alkalommal. Azt szeretné látni egy ilyen előterjesztésben, illetve ne is előterjesztésről beszéljenek, hiszen ez egy munkáltató és egy munkavállaló közötti történet, még abban az esetben is, ha polgármester különleges jogállással bíró köztisztviselő. Ami meggyőzi a munkáltatót arról, hogy a munkáltató – jelen esetben a képviselő-testület – által munkáltatott polgármester a munkáját az alapvető tevékenységeken túlmenően, vagy azokat olyan magas színvonalon végezte el, amely alapján úgy értékeli a képviselő-testület, hogy ez díjazandó. Jelenleg ezt a felsorolt pontokból

nem tudja kiolvasni, illetve amit a képviselő kollega is elmondott, a képviselő-testületi üléseken zajló események sem ezt támasztják számára alá. Mint a munkáltatónak egy része, ha a Képviselő-testületet veszik, vagy egyik tagja, a maga részéről jelen állásban ez az előterjesztés vagy javaslat így nem támogatható.

dr. Molnár Gábor ügyrendi: elég sok mindenről volt szó, a lényegről viszonylag keveset beszéltek, ezért kéri szavazzanak, mielőtt itt az összes párt az egyház és a kormány szóba jönne jutalom kapcsán.

Wittinghoff Tamás polgármester: döntéshozatal következik, jelezte, hogy ebben természetesen nem vesz részt.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **4 igen, 3 nem, 7 tartózkodás** szavazattal elutasított. *(A szavazásban Wittinghoff Tamás polgármester nem vett részt.)*

227/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – **a kellő többség hiánya miatt – elutasítja** azt a javaslatot, hogy Wittinghoff Tamás polgármestert a 2009. első félévi munkáját értékelve három havi illetményének megfelelő jutalomban részesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Végrehajtást végzi: Humánpolitikai Iroda és
Pénzügyi Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: a vitában nem vett részt, de természetesen arra a hangulatjavító intézkedésre, amit dr. Nagy Tamás képviselő bevezetett itt az általános országos helyzettel kapcsolatban elmondja, hogy lehet mondani, hogy félévre szól, de ettől természetesen a tény az igaz, miszerint 3 éve vélhetően ő a hivatal legalacsonyabb jövedelmével rendelkező vezető köztisztviselője. Nem ez a lényeg, mert ezt a jobboldal szándékosan alakította így függetlenül attól, mi fog történni. Nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy természetesen a képviselő úrnak igaza van, önmérsékletben és ezt ő is helyesnek tartja. Ezzel együtt a budaörsi önkormányzat valamennyi intézményében valamennyi intézményvezető, dolgozó, köztisztviselő kap és fog is jutalmat kapni ebben az évben, mert a város helyzete nem indokolja, hogy ezt megvonják. Csak még mielőtt úgy tűnnék, hogy itt valami privilegizált helyzet lenne, a helyzet az, hogy ő az egyetlen, aki nem. Ezt emelt fővel veszi tudomásul. Tehát nincs ezzel probléma, csak azért mondja el, hogy a valóságot világosan lássa mindenki

12. Víztorony utca – Zúzmara utca – Zengő utca által határolt terület belterületi lakóövezetté nyilvánításáról szóló elvi döntés meghozatala

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ha jól emlékszik, az irodának volt a határozati javaslat utolsó mondatához egy módosító fél mondata: amennyiben a feltételek adottak. Tehát ez volt az, hogy így szerepeljen és az iroda számára így elfogadható.

dr. Nagy Tamás: kérdi, mert tudatlan a kérdésben: amennyiben a feltételek adottak, ez mit jelent?

Csik Edina főépítész: természetesen meg kell vizsgálni egy ilyen komoly övezetátsorolás kapcsán azokat a területeket, amelyet ilyen módszerrel szeretnének kedvezőbb helyzetbe hozni. Úgy gondolja, hogy a teljes közművesítés biztos, hogy feltétel, a megfelelő útszélesség, a kerítések helyzete a telekhatárokhoz képest, az ottani épületállomány. Tehát tulajdonképpen hány családi házzal épült be, hányan laknak ott, milyen arányú a tömbön belül az üdülőház bejegyzés a lakóházbejegyzéshez képest mondjuk a telekkönyvi nyilvántartásban. Van-e ezekre az épületekre használatbavételi engedély, valóban építési engedély alapján épültek-e ezek a lakóházak. Szerinte rengeteg mindentől függ. Miután folyamatban van amúgy is a Frankhegy szabályozási tervének a felülvizsgálata, ennek keretében ezt el tudják végezni, és annak az előterjesztésében szerepelni fognak ezekre a tömbökre a különböző variációkban a javaslatok.

Kálóczi Imre: csak hogy mindenki tisztán lássa, hogy miről is van szó: nemcsak a Víztorony utca - Zengő utca - Zúzvara utca által határolt részen, hanem a város több pontján fordul elő az, hogy 10-30 éve lakóingatlanok vannak az adott területen. Minden közmű adott, az aszfaltos utcától kezdve a víz-gáz bekötésig minden és bizony budaörsiek laknak ott. Viszont üdülőövezetté van minősítve, ezáltal nem lehetett rá „szocpolt” igényelni, most már ezt eltörölte a kormány, úgyhogy ebben a tekintetben most már mindegy. Ugyanakkor megmaradt a különböző adósáv, más adót kell fizetni rájuk. Most kiírták a nem lakótelepi ingatlanokra való pályázatukat fűtéskorszerűsítésre, szigetelésre. Az itt található régi építésű házak ebből automatikusan kiesnek, hiszen üdülőövezeti terület. Nem tudják kiadni, illetve megvenni hitelre, mert teljesen más hitelbírálat van ezeknél az épületeknél, holott budaörsi lakosok nem fél éve, egy éve, hanem sok esetben 10-20 éve az ott élő emberek. Ezt szeretné kérni, hogy nemcsak az általa határolt terület, hanem az összes ilyen adottságokkal rendelkező terület, amennyiben ezt a törvényi előírás megengedi, mielőbb lakóövezetté kerüljenek. Erről szól ez a döntés, szeretné kérni javaslatának a támogatását.

dr. Nagy Tamás: két dolgot szeretne kérni: az egyik az, hogy lehetőség szerint a létező legkorábbi időpontban, amikor lehetséges és ennek értelme van, a teljes Frankhegy kapcsán minimum a frankhegyi képviselőket meghívva, legyen egy egyeztetés, amikor át tudják tekinteni a helyzetet. A másik: azt szeretné kérni, bár sejtette, hogy valami ilyesmit fog jelenteni, az amennyiben a feltételek adottak kitétel, ha úgy tűnik, hogy van olyan szempont, amely nem adott, tehát ami feltétel kellene, hogy legyen és problémát jelent, arra kéri a szakirodát, bár biztos benne, hogy ők ezt meg is fogják tenni, hogy minél előbb keressék meg a probléma megoldását.

Wittinghoff Tamás polgármester: miután több hozzászóló nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **13 igen, 2 tartózkodás** szavazattal támogatott.

228/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Víztorony utca – Zúzmarara utca – Zengő utca által határolt terület belterületi lakóövezetté nyilvánításáról szóló elvi döntés meghozatala

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elvi döntést hoz arról, hogy a 44/2000.(XII.01.) ÖKT. sz. rendelet módosításakor figyelembe veszi az önálló Képviselői indítványt a Víztorony utca – Zúzmarara utca – Zengő utca által határolt és a hozzá hasonló adottságú területekre vonatkozóan és amennyiben a feltételek adottak, támogatja az adott terület lakóövezetté való átminősítését.

Felelős:	polgármester
Határidő:	flyamatos
Végrehajtást végzi:	Főépítész iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: azt gondolta, hogy 10 óra körül végezni fognak, de az ellenálló képessége végére érték, Bod Péter Ákosnak is voltak biológiai szükségletei, 20 perces szünetet tartanak, mert elérkezett az az idő.

SZÜNET

Szünet után

13. Ifjúságpolitikai koncepció kidolgozását kezdeményező elvi döntés meghozatala

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).*

Kálóczi Imre: egy-két mondatban összefoglalná azt, miért is tartja ő ezt nagyon fontosnak. Úgy gondolja, hogy abban egyetérthetnek, hogy a budaörsi fiatalok jelentik a város jövőjét. Nekik mindenféleképpen kell foglalkozniuk azzal, hogy ezek a fiatalok itt maradjanak, és a későbbiekben itt kamatoztassák a tudásukat, és ide fizessék az adóforintjaikat. Úgy gondolja, hogy megfelelően tudjanak velük foglalkozni, ahhoz elengedhetetlen egy cselekvési terv, ami alapján tudnak olyan döntéseket hozni, amelyet a szakmai anyagok alátámasztanak, és nem pedig politikai ötletektől ad-hoc jelleggel előterjesztések alapján születnek. Úgy gondolja, hogy ahhoz, hogy egy ilyen terv vagy stratégia összeálljon, ahhoz kell csinálni egy ifjúságkutatót, egy budaörsi fiatalok körében végzett felmérést, ami alapján ezt el lehet végezni. Kéri, hogy támogassák a javaslatot, ugyanis nekik szükségük van arra, hogy a budaörsi fiatalok itt maradjanak. Szerinte ezzel az ifjúságpolitikai koncepcióval ezt lehetne elősegíteni.

Bíró Gyula: természetesen támogatni fogja, bizottsági ülésen is támogatta. Kérdezné Kálóczi Imrétől, hogy az Ifjúsági Klubot miért kellett ilyen helyzetbe hozni,

hiszen a programokkal és az ottani tevékenységgel soha nem volt semmi probléma. Visszanézte, nem volt olyan bizottsági ülés, ahol nem fogadták volna el a programját és annak a végrehajtását. Gondolja akkor is kellett volna egy picit aggódni a budaörsi fiatalokért, de semmi probléma, természetesen egyetért vele, hogy dolgozzák ki ezt a koncepciót, illetve annak aztán legyen egy végrehajtási része is.

Wittinghoff Tamás polgármester: szerinte Imre arra gondol, hogy ennek a koncepciónak része lesz majd, hogy az ifjúság különböző szervezeteit hogyan támogatta az önkormányzat, és akkor megoldják ezt a problémát a jövőben.

Sánta Áron: egy apró kiegészítést tenne az ügyhöz. Már korábban is elmondta, hogy reméli, ennek a koncepciónak az is eredménye lesz, hogy egy olyan város, mint Budaörs, létrehozson végre egy Ifjúsági és Sportbizottságot, amely egyébként a települések döntő többségében létezik. Bízik benne, hogy eddig is eljutnak egyszer, hogy nagy létszámú és nagy anyagi vonzattal járó ifjúságpolitikai és sporttevékenység részt is egy megfelelő szinten kezelje az önkormányzat.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha van egy bizottság, akkor tényleg biztos minden megoldódott.

Kálóczi Imre: nem szeretne hosszabban belemenni az Ifjúsági Klubba. Úgy gondolja, hogy mindenki által nagyon sok esetben átrágott téma ez. Tényként kezelhetik, hogy a közművelődési szerződést megszegte, és ez alapján bontották fel vele a szerződést. Egyébként pedig mindannyiuknak az a közös célja, hogy egy jól működő ifjúsági klub legyen a városban.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: azt szeretné mondani, hogy áldottak a sajtókészítők, amelyet általánosságban a tejiparra kell érteni. Arra kér mindenkit, hogy próbáljanak meg mindenki a napirendre fókuszálni. Van még 2-3 napirendjük, nem lenne baj, ha ezen hatékonyan át tudnának lépni. Egyébként lennének neki is ötletei, hogy miről beszélhetnének. Úgy látja, nincs hozzászóló, kérné polgármester urat, hogy szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem tudja, hogy menjen ki vagy zavar-e. Tulajdonképpen akkor vélhetően nincs különösebben feladata, ha képviselő úr ezt így levezényli. A végszó az volt, hogy döntéshozatal következik. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **14 egyhangú igen** szavazattal támogatott. *(A szavazáskor dr. Molnár Gábor képviselő nem tartózkodott a teremben.)*

229/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Ifjúságpolitikai koncepció kidolgozását kezdeményező elvi döntés meghozatala

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Budaörs Város Önkormányzat Ifjúságpolitikai Koncepciójának kidolgozását.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a koncepció kidolgozásához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester
Határidő: folyamatos
Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda
Polgármesteri Kabinet
Szociális és Egészségügyi Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: legalább jobb is, hogy nem az befolyásolja ezt. Kálóczi képviselőnek mondja, sok kérdésben egyetértenek, az Ifjúsági Klubról elmondott álláspontjával azért nem, mert a képviselő úr is tudja, hogy ott egészen másról volt szó, de ezt inkább egy pohár bor mellett máskor.

14. A Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola Nefelejcs utcai támfal karbantartása – Sürgősségi előterjesztés

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és Pénzügyi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).*

Bíró Gyula: az indítványt a Pénzügyi Bizottságon megtárgyalták, el is fogadta a maga részéről, bár akkor is volt benne egy ilyen kérdés, amely természetesen egy elvi dolog csak, hol van ilyenkor a tulajdonos felelőssége? Nem az összegről van szó, nem egy hatalmas összeg, kétségtelen, meg is fogja szavazni egyébként. Azért a tulajdonosnak valamilyen felelőssége is van, hogy ezt a támfalat karban kellene tartani, tehát gondolja nem volt földrengés hirtelen, nem zuhant árvíz sem a környéken. Gondolja, hogy nem két perc alatt ment tönkre. Úgy gondolja, hogy itt is kellene, mint nagyon sok esetben máshol is Budaörsön, hogy a tulajdonosnak is legyen felelőssége, mert könnyű mindig az önkormányzatra mutatni, hogy akkor most kérek ezt és kérek azt. Hozzáteszi, hogy ez több esetben is igaz. Itt is meg fogja szavazni, csak azért a véleményét szeretne volna elmondani.

dr. Kisfalvi Péter: a maga részéről ő is meg fogja szavazni. Szeretné kérni, ha lehet a hasonló esetekben hasonlóképpen mérjenek az önkormányzati támogatásokkal. Úgy tűnik vannak egyenlőbb nem önkormányzati szervezetek, amelyeket támogatnak és vannak kevésbé egyenlőbbek. Azt szeretné kérni, hogy próbáljanak egyenlő elbánásban részesíteni az önkormányzathoz támogatásért fordulókat.

Romsics Sándor: elnézést kér, hogy még egyszer visszatér a temető ügyre, amelyet megemlített. Úgy gondolja, hogy ebben a tekintetben is le kellene ülni az egyházzal, mert az valójában nem járható út, hogy elfogadja-e azt, mert nem tudja milyen vagyoni helyzetben van az egyház. Le kellene ülni és meg kellene beszélni vele, hogy mi történjen valójában avval a temetővel. Legyenek őszinték, új temetések nagyon nincsenek, régiek vannak, és a rátemetetések, Túlnyomó többségében a temetések már az új temetőben történnek. Tehát rendbe kellene valamilyen szinten hozni, hogy Budaörs város minőségéhez is megfelelő legyen, és azoknak az emlékének, akik ott pihennek. Itt is az szerepel, hogy hozzájuk fordult az egyház,

neki külön írtak egy levelet, mint bizottság elnökének, ezzel kapcsolatban kérték a támogatását. Jelenleg úgy van vele az ember, hogy legyen. Itt valójában azt is meg kellene nézni, vagy meg kellene kérdezni, hogy mi lehetett annak az oka, hogy feltöltötték a területet és súly nehezedett a támfalra. Valójában a járda mellett egy ekkora fal életveszélyes. Ott főként gyermekek, felnőttek tömege jár, az orvosi rendelőre odajárnak az emberek, tehát nem vitatható az, hogy sürgősen rendbe kell tenni azt a támfalat. Úgy gondolja, senki nem vitatja. A maga részéről is támogatja, de szeretné azt, ha a temetővel kapcsolatban történne tárgyalás az egyházzal, milyen tekintettel tudják azt rendbe tenni valamilyen szempontból. Az az igazság, hogy ő a tulajdonos, az önkormányzat nem rendelkezhet még a szemétszállítással sem. Az az út, amely oda felvezet, az egy bokatoró út. A legminimálisabb az lenne, hogy annak valamilyen szinten a megjavítására sor kerüljön, mert az az igazság, hogy nagyon sok ember megy ki, főként idős hölgyek, a férjük hamarabb hal meg, és nehezen tudnak menni. Azon az úton felmenni, kimondottan művészet, még egészséges lábbal is.

Wittinghoff Tamás polgármester: némi kritikát is vél megfogalmazódni az előterjesztéssel. Nem voltak könnyű helyzetben, ezt többször beszélték vezetőin, hogy mit lehetne tenni. Ennek ellenére mindig egy kényszerpálya van. Kicsit úgy érzi, hogy az önkormányzat e tekintetben kvázi egy készfizető kezesként működik. Ha csak azt gondolják végig, hogy az elmúlt 2-2.5 hónapban hány olyan kérés érkezett hozzájuk iskola fűtéskorszerűsítése, orgona és nem sorolja ezeket a dolgokat. Szóval ezeket valahogy mederbe kellene terelni, mert nem hiszi, hogy ez így teljesen rendben van és ezzel kapcsolatban az Állami Számvevőszék korábban megfogalmazott észrevételeket már az ilyen jellegű működésükkel kapcsolatban.

Ritter Imre: Kisfalvi Péter felvetésére annyit szeretne hozzátenni, hogy azt gondolja, az önkormányzat számtalan helyen csinál támfalakat a Naphegytől a Kőhegyen keresztül a Fenyvesnél, magánszemélyek ingatlanainál. Ez az egyedüli, amely egy közfeladatot ellátó oktatással, neveléssel foglalkozó intézmény. Azt gondolja, ha a városban számtalan helyen ennek az összegnek a sokszorosáért csinálnak támfalakat, akkor ezt megtehetik ezt egy oktatási-nevelési intézmény esetében is.

Wittinghoff Tamás polgármester: ne vezessék félre egymást. Nagyjából mindenki azt mondta, megszavazzák kényszerhelyzetben. Az kategorikusan nem igaz, hogy másnál illet tennének. Támfalakat olyan esetben, ha az útállékonyságot, egyebet érint, teheti meg az önkormányzat. Közpénzből nem is tehetik meg, hogy magánszemélynek illet tegyenek. Ha ez így van, akkor komoly észrevételt fognak itt is kapni, mert meg van határozva az, hogy mi az, amit ők tehetnek és mi az, amit nem. Egyébként a mostani vezetői értekezleten is volt ilyen egy ingatlanon belül két ingatlanrész között egy súlyos állékonysági probléma, és a hivatal álláspontja teljesen egyértelműen az, hogy itt az önkormányzatnak nincs feladata e tekintetben. Ezzel együtt a problémát kezelni kell, de szerinte általánosságban az elvi kérdéssel rendbe kell tenni, mert ez szerinte tényleg nincs rendben.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **15 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

A Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola Nefelejcs utcai támfal karbantartása – Sürgősségi előterjesztés

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola Esze Tamás u. 1. szám alatti ingatlan Nefelejcs utcai oldalán lévő támfal műszaki állapotára való tekintettel, az előterjesztés mellékletét képező szakvélemény alapján indokoltnak tartja és jóváhagyja a karbantartás elvégzését, Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.) ÖKT sz. rendelet 4/a. számú melléklet 5. Város és községgazdálkodás szolgáltatás 5.19. sorában a Kőhegyen és a város különböző pontjain támfalak jókarbahelyezése, pályázatra való előkészítése, építése keretből 1.600 eFt-ot biztosít a Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola részére a karbantartás elvégzéséhez.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a testület soron következő ülésére terjessze be.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városhivatali Iroda, Pénzügyi Iroda

15. Javaslat a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkezők támogatására – sürgősségi előterjesztés

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: itt nem voltak könnyű helyzetben és a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökétől, Szabó Károlytól is elnézést kér. Gondolja, ő sem volt könnyű helyzetben, viszont a kialakult – a szóismétlést nem tudja elkerülni – helyzet okozta azt, hogy valamilyen megoldási javaslatot próbáltak a bizottság elé terjeszteni. Nem tudja, hogy a bizottság végül is milyen döntésre jutott, ezzel kapcsolatban szeretné az elnök úr tájékoztatását kérni. Számára a határozati javaslatok közül a 3. pont az, amelyik a legkultúráltabb és igazából a segítséget jelentő megoldás. A többenél, mindegyiknél vannak gondok. Szerinte igazából az a helyes, ha egy olyan elvi döntést hoznak, hogy ezek alapján dolgozza ki az önkormányzat és ne egy elkapkodott valami legyen. Még akkor is, ha az idő nagyon szorítja őket. Bíró Gyulától elnézést kér, de Szabó Károlynak adná meg a szót.

Szabó Károly: a bizottság sajnos határozatképtelen volt ma reggel, tehát nem tudtak összejönni.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor nem hozott döntést.

Szabó Károly: az előterjesztést szeretné kiegészíteni, mert a forgatókönyvükben hiányzik a határozati javaslat I. 1 és 2. pontja. Amely a forgatókönyvben szerepel, az a II. pont. Azt javasolja, hogy a Szociális Bizottság határozati javaslatát a Képviselő-

testület címszóból nézzék. A I. pont alatt az első pont, és azért kell ezt felolvasnia, mert két szavazást kell majd tartaniuk. Az első pont azt mondja, hogy a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárokat nem támogatja. Az ő javaslata, hogy ezt ne vessék el, a támogatást javasolja. Az indokait hadd ne mondja el, mert nagyon hosszú lenne. A politikát is bele tudná kavarni, hogy a kormányuknak ezt a félrevezető kampányát, miszerint vegyenek fel hitelt és milyen kedvező, stb., stb. Az emberek bedőltek ennek a kampánynak és isszák a levét, és most velük közpénzből akarják ezt megsegíteni. Szóval ez egy faramuci helyzet. Ettől függetlenül ő a támogatást javasolja. Kéri a tisztelt testületet, hogy afelől szavazzon, hogy ezeket az embereket az önkormányzat támogatni kívánja, igen vagy nem. A második szavazás: a I. pont 2.-től kezdődne, mert ez a I./2 pont az augusztusban életbe lépő 78. törvényt, rendeletet fogja majd életbe léptetni, amely egy lehetőséget ad majd az önkormányzatnak, hogy ne ismertesse itt a törvénytervezetet. A II. 1-5-ig egy újabb 5 lehetőséget ad az önkormányzat kezébe, azaz Budaörsi Önkormányzat kezébe majd. Ezeket ő is javasolja elfogadni, tehát a I./2.+II. 1-5-ig. Ezzel a „bevezetéssel” különösen a második szavazásnál azt kéri, hogy mindenképp kerüljön megvizsgálásra a hivatal részéről, hogy az egyes lehetőségek Budaörsön hány embert érintenek egyrészt, másrészt ennek mi a pénzügyi vonzata. Emiatt javasolja, hogy a hivatal majd az előterjesztést, amit készít, a Pénzügyi Bizottság és a TFVB elé is vigye, és legutoljára a Szociális Bizottság elé. A polgármester úr által javasolt 3. pontot, tehát kiegészítené azzal, hogy ne egy pont felől szavazzanak, hanem tulajdonképpen 6 pont felől, mert nem tudni, hogy ezek közül melyik lesz majd a befutó. Valahogy majd akkor, amikor ez az előterjesztés ide fog jönni eléjük, tudnának választani, tudnának róla szavazni. Ennyit kívánt elmondani.

Wittinghoff Tamás polgármester: hogy egy kicsit leegyszerűsítse vagy kiegészítse: azt mondta, hogy a 3.-ast tartja a legemberségesebbnek, de ha bárki mást választ, azért kell a rendelettervezetet az 5. pont szerint elkészíteni, hogy lehessen választani is. Tehát a 3-as is, és amellet a többi pont is felmerülhet. Ha csak azt mondják, hogy 70%-os áron megveszik az ingatlant, aztán visszabérelheti, nem biztos benne, hogy az a legjobb. Nem tudja most megmondani, nem akarja megmondani. Abban egyetértenek, hogy ezeknek a hatását vizsgálni kell. Egy probléma azonban van: nagyon nehéz felmérni azt, hány embert érint. A bankokat meg tudják keresni, hogy nagyjából képet lássanak, ezek után persze, ha hoznak egy rendeletet, akkor attól tart, hogy több igénylő lesz, de most ennek a részleteit nem szeretné taglalni. Nyilván értik a képviselők, miről beszél.

Bíró Gyula: a következő volt a problémája a dologgal. Az egy percig sem kétséges számára, hogy ezzel foglalkozni kell. Azért az egy kicsit megdöbbenette, hogy testületi ülés előtt egy órával leül a bizottság és ki fogja találni mindazokat a kérdéseket és a kérdésekre a válaszokat, amelyeket nagyon nehéz meghozni, hiszen valóban egy csomó információnak vannak híján. A bizottsági ülésre elment, mert úgy érezte, hogy ez a téma valóban elég nagy súlyú. Ott voltak hárman képviselők, tehát kötetlenül el tudtak beszélgetni a dologról, mert a bizottság nem vett részt. Jelen pillanatban egy dolgot tudna elfogadni: most megint neki lehet állni annak, el lehet rajta módolni órákon keresztül, hogy a variációk közül melyik a legjobban alkalmazható, melyik a legemberségesebb. Például ő ezt a 70%-ot valamilyen szinten kufárkodásnak érzi. Nyilván ebben benne van minden, amivel

nem tud egyetérteni. Egy olyan határozatot hoznának, miszerint kerüljön valami konkrétabb és részletesebb kidolgozásra, részben ismervén a jogszabályokat, törvényeket, amelyeket aljegyző asszony ott ismertetett, és utána térjenek vissza a napirendre. A mai határozati javaslat maximum annyi legyen, hogy igenis szeretnének ebben részt venni, szeretnének segíteni a rászorulóknak. Úgy gondolja, hogy minden egyes ilyen rendeletüket tényleg alaposan körbe kell járni, hiszen ha bármelyiket veszi: azt mondja, hogy vesz egy olcsóbb ingatlant, kérdés az, hol veszi, hogyan veszi, stb. Rengeteg olyan problémát szülne, ha most nekiállnának, és egyenként végigmennének. A maga részéről egyébként ráér akár délután 5-ig is, de egy másik bizottsági ülés fog kezdődni nemsokára. Azt javasolná, hogy ma csak annyit fogadjanak el, hogy ez részletesen kerüljön kidolgozásra, és mindenképpen a szándékot nyilvánítsák ki: igen, Budaörs Város Önkormányzata szándékozik segíteni az ilyen nehéz helyzetben szorult embereknek. Akkor pontosan meg kell fogalmazni, hogy ki az, aki ebbe beletartozik, mert az eléggé tág és neki per pillanat még eléggé átláthatatlan is. Tehát neki ez lenne a javaslata. A polgármester úr azt mondta, ha a 3. pontot kiválasztják, akkor....

Wittinghoff Tamás polgármester: nem. Azt mondta, hogy a 3. pont a legemberségesebb.

Bíró Gyula: ő most csak egy általános döntést vállalna fel, mert részben bizottsági szinten jó párszor meg kellene vitatni. Ebben igaza van az elnök úrnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha jól érzékeli, akkor most gyakorlatilag úgy vitatkoznak, hogy nagyjából egy irányba mutat minden eddigi hozzászóló. A javaslat az egyébként így is szól, az 5. pont, miszerint hogy mindegyiket figyelembe véve dolgozzanak ki rendeletet, és akkor a szempontokat, amelyeket Károly is elmondott, nem ismétli meg. Egy rendelettervezetet készítené a hivatal.

Romsics Sándor: 1990. október 18-án tett esküt, mint képviselő, először. Megmondja őszintén, hogy ilyen nehéz napirendi ponttal még nem találkozott. Dönthetnek 2-3 meg akárhány milliárd Ft-os beruházásokról, azok ehhez képest pofon egyszerű dolgok voltak minden problémájuk ellenére. Ez egy olyan katasztrofálisan nehéz kérdés, amit megválaszolni szinte lehetetlen. Mi a legemberségesebb? A különbözettel kapcsolatban a probléma az, ha ahhoz hozzájárulnak, a családok egy tisztos része már nem a különbözetet, hanem az alapot sem tudja fizetni. Rengeteg féle, fajta problémával állnak szemben a lakók. Tegnap is kapott egy telefont, tehát már keresik őt is, hogy tud-e segíteni. Mondta, hogy ő nem tud segíteni. Ma lesz egy ilyen elképzelés a Képviselő-testület előtt. Nem járható úgy a 70%-os sem, mert ha megvesznek egy lakást, akkor meg kell venniük 300-at. Azt nem tehetik meg, hogy Kis Jánosét megveszik, Nagy Pistáét meg nem. Azért mondja, hogy ő még ilyen nehéz helyzetben nem volt, mint ennek a napirendnek a tárgyalásán, akár a későbbiek folyamán. Valójában egyetért azzal, amit Bíró Gyula képviselőtársa mondott, hogy most csak egy elvi álláspontot fogadjanak el. Fogalmuk sincs, hány embert érint és abban is igaza van a polgármester úrnak, amit egy fél mondatban mondott, nem ismétli meg. 10 helyett 20 lesz, 50 helyett 300. Ne vegyék ezt nagyképűségnek, hogy ő 90-ben már idejöhettett. Az alatt a 19-20 év alatt még ilyen nehéz napirendi ponttal emberségesen és minden

tekintetben nem találkozott. Kíváncsian fogja figyelemmel kísélni azt, hogy itt egyáltalán mit lehet dönteni, mert elképzelhetetlennek tartja, hogy itt valami normális döntést tudjanak hozni ebben a tekintetben, mert nagyon nagy kérdés ez. Nem nekik, hát a kormány nem birkózik meg vele, a kis önkormányzatuk hogy fogja tudni ezt megtenni, úgy hogy igazságos legyen?

Wittinghoff Tamás polgármester: megoldottak már sok olyat, amit nagyobbak nem tudtak megoldani, de szerintem ezt is meg fogják.

dr. Nagy Tamás: reméli, nem a fél zongora esetére célzott a polgármester úr. *(Nem a válasz)* Bocsánat ez csak a humor része. Tényleg nem könnyű ez az előterjesztés. Tényleg arra kér mindenkit, bár úgy látja, hogy most talán nem fognak egymásnak esni: ne keressen ördögöt a templomban, mert nincs. Úgy érzi, hogy ennél az előterjesztésnél, ami arról szól, hogy azon lakáshitelek esetében, akik nehéz helyzetbe kerültek, élnek-e azzal a lehetőséggel, amit a kormány egy rendelettel talán, de lehet hogy törvény volt, hozott létre, ami elővásárlási jogot biztosít az önkormányzatoknál az elárverezésre került ingatlanok kapcsán. Lássák be, ez egy elég szükségmegoldás, vagy eléggé szerencsétlen megoldás, mert egy önkormányzat tud-e erre pénzt fordítani vagy sem, az attól függ. Az önkormányzatok általánosságban semmivel sincsenek jobb helyzetben, mint az ország. Tétélezzék fel, hogy a budaörsi önkormányzat tud ennek kapcsán lépni. A másik variáció az pedig a lehetőségek felsorolása, milyen opciók vannak. Ezekbe nem menne bele, mert úgy érzi jelen pillanatban gyakorlatilag szinte minden előtte szólóval egyet tud érteni. Ha azt mondaná, hogy kedveli a 2-est, de kacsingat a 3-as felé, butaság lenne. Úgy érzi, hogy az elvi döntésen túl valóban nincsenek egész egyszerűen döntési helyzetben. Vagy határozzák meg limit szintjén, hogy ennyi pénzt tudnak erre fordítani, vagy pedig egy olyan megoldást keressenek, amire becsülhető legalább nagyságrendileg, hogy ez mibe fog kerülni. Úgyhogy ő is azt tudja mondani, amellet, hogy természetesen azt gondolja, hogy ebben mindenki egyetért, lehetőség szerint ebbe a folyamatba kapcsolódjanak be, segítsen az önkormányzat a nehéz helyzetbe került embereknek, viszont mindenképpen kell, hogy lássanak számokat. Illetve arra kéri a hivatalt, hogy amennyire természetesen ez lehetséges, akár szívesen ad további ötleteket, mert úgy látja, hogy ez a bankos meglátás célba ért. Ugyanarra jutottak egymástól függetlenül polgármester úrral, hogy valamely módon alapvető információkat kapjanak arról, hogy ez mit jelentene, illetve egy szakmai vizsgálat a konstrukciónak is szükséges lenne. Illetve ha jól tudja, a jogszabály által biztosított jogszabály elővásárlási jog kapcsán csak bizonyos hitelekre vonatkozik. Tehát az egy szűkebb kört jelent, mint az itt felsorolt határozati javaslatok. Tehát ezen is el lehet gondolkozni. Ezért azt kérné, hogy a téma kapcsán induljon el a folyamat, kapjanak további tájékoztatást, akár javaslatokat, vagy ha arra van igény hivatal, jegyző úr részéről, hogy ebben legyen akár valami informális egyeztetés, azt gondolja, közben néz a kollegákra, mondhatja az ő nevükben is, bátran állnak rendelkezésre, ha ezt tudja segíteni. Úgy érzi, hogy most ebben konkrét döntést nem fognak tudni hozni az információhiány miatt, illetve azt gondolja, hogy ebben az esetben csak véletlenül találhatnak csak most rá a jó megoldásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: szerintem még mindig abban a mederben vannak, hogy mindenki egyetért. Ritter Imrének adja meg a szót, hogy ő is egyetérthessen velük.

Ritter Imre: sok mindennel egyetért, ami elhangzott. Ezzel együtt azt gondolja, hogy néhány mondatot előljáróban azt gondolja, hozzá kell tenni. Egyetértve azzal, amit Romsics Sándor mondott, hogy valóban tragikus helyzetek ezrével, tízezzel tragikus családi helyzetek alakultak ki ma Magyarországon. Azért azt gondolja, meg kell említeni, miért kerültek ide. Azt gondolja, hogy azoknak a politikusoknak, azoknak a közgazdászoknak, azoknak a szervezeteknek, akik az elmúlt évtizedben minden áron, mindenhol csak a hitelből hitelbe hitelt és hitelből politikát szajkózták, akik a felvilágosítást egy szerződés kapcsán kisbetűs résszel és a kockázatok és előnyök abszolút egyoldalú bemutatásával csinálták, nagy a felelőssége. Nagyon sokakat önhibájukon kívül vagy nem megfelelő tájékozottságuk révén vagy mivel nem tudták érdemben kezelni ezt a helyzetet, belevittek egy olyan helyzetbe, hogy ma valóban családok tízezeinek abszolút lehetetlen, reménytelen a sorsa. Azt gondolja, hogy ma el kell gondolkozni azoknak a politikusoknak, közgazdászoknak, akik az elmúlt másfél évtizedben ezt a hitelből hitelbe való menekülést szajkózták, és ilyen helyzetbe hozták emberek tízezreit. Az is egy szép dolog, hogy azok után, miután az emberek ilyen állapotban vannak, akkor ezt a problémát a kormányzat átlöki az önkormányzatoknak. Azoknak az önkormányzatoknak, akik ma már ott tartanak, hogy több mint ezermilliárd Ft hitellel rendelkeznek. Mindenki tudja, hogy ennek a meghatározott túlnyomó többségét soha nem fogják tudni visszafizetni, mert az önkormányzatok nagy része kényszerből vette fel a hitelt, egy része pedig felelőtlenül kihasználva azt a helyzetet, amire lehetősége volt. Ezzel együtt Budaörs olyan helyzetben van, hogy érdemben foglalkozik vele és megpróbál az embereknek segíteni. Visszautalna megint arra, hogy a piac majd mindent megold. Úgy látszik, ha itt is az önkormányzatnak kell segíteni, akkor talán mégsem old meg mindent a piac. Budaörs is csak azért van ilyen helyzetben, mert 3 évvel ezelőtt leállították azt a hitelfelvételt, sőt nem hogy nem vettek fel újabb hiteleket, hanem közel 1.5 milliárd Ft-ot visszafizettek a korábban felvett hitelekéből. Ha nem így cselekszenek, akkor ma nem 3 milliárd Ft-os hitelállománya lenne Budaörsnek, hanem 15-20 milliárd Ft-os is lehetne akár. Szóba sem jönne, hogy érdemben ezzel a problémával foglalkozzanak. Ezt azért mindenféleképpen el szeretne volna mondani, mert azt gondolja, hogy ezt azok az emberek is megérdemlik, akik ilyen helyzetben vannak, és azoknak is át kell ezt gondolni, akik kisebb-nagyobb mértékben közvetlenül vagy közvetve hozzásegítették őket ehhez a tragikus helyzethez. A konkrét előterjesztéshez egy konkrét módosító indítványa lenne: nevezetesen a I./1 pont azt mondja, hogy Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárokat nem támogatja. Ha ezt felteszik szavazásra, akkor ők nem fogadják el azt a határozatot, hogy nem támogatják a nehéz helyzetben lévő polgárokat. Azt kéri, hogy a nem szót vegyék ki és ez úgy legyen feltéve, hogy Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárokat támogatja. Erre lehet egy egyértelmű igent válaszolni, és elfogadni. Nem pedig a nem tagadásával indirekt kimondani, hogy mi az alapvető szándékuk. A I. 2. pontra illetve az összes további pontra pedig teljesen nyilvánvaló, hogy nem az a dolguk és nem az a napirend célja, hogy elkezdjék megtárgyalni, hogy a különböző alternatíváknak milyen sansza van, és mit tudnak vele kezdeni, hány embert érint és milyen jogi, anyagi következményei, hanem döntsenek arról, hogy induljon el egy rendelettervezet az I./2 pontra, amely az elővásárlási joggal kapcsolatos, és amelynek van egy törvényi alapja is. És induljon el egy másik rendelettervezet előkészítése a II. pontban felsorolt valamennyi pontra, amely az ő szabad döntésük, amelynek semmilyen törvényi és egyéb háttere nincs. Azt gondolja, hogy abban

teljes egyetértés lesz, legalábbis reméli, hogy mindkét tervezet előkészítését meg kell csinálni. Azt gondolja, hogyha a rendelettervezet előkészítése olyan stádiumban van, akkor erre rendkívüli bizottsági, testületi ülést is össze lehet hívni, nem kell megvárni a szeptembert, hiszen ez mindennap égető probléma az embereknek. Azt szeretné mondani, amennyiben a rendelettervezet elkészül, minden körülmények között bizottsági megtárgyalásra kell kerüljön előtte. Az nem lehet, hogy egy ilyen hihetetlen fajsúlyú kérdésben csak testületi ülésen foglalkozzanak vele, ahol korlátozott az embernek a hozzászólási és tárgyalási ideje. Azt kéri, ha rendkívüli testületi ülésre is jön be akár az előkészített két rendelettervezet, minden körülmények között előtte bizottsági ülésen, az érintett bizottságokban legyen lehetőség megtárgyalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: a tartalmi részre vonatkozóan elmondja, azért került ide a testület elé ma, mert rendkívüli ülés volt. Természetesen ők sem gondolták, hogy ebből ma lesz valami. Azt gondolták, miután olyan fajsúlyú kérdésről van szó, melyet többen is elmondtak, ezzel kapcsolatban ezt ide kell hozni és olyan módon eljárni, amelyben egyébként mindenki egyetértett. Az utolsó hozzászólásban olyan motívum is megjelent, amire sajnos muszáj reagálni. Azt hiszi, ha valaki komolyan gondolja azt, hogy itt nagyon nehéz helyzetbe került emberek nehéz sorsáról lévén szó, kötelezettsége van az önkormányzatnak, amelyet nagyon komolyan kell venni, hát akkor annál nívótlanabb dolgot keveset tud elképzelni, hogy ennek kapcsán a politikai populizmust is idehózzák az asztalra. Természetesen nem fogja azt a vitát megnyitni és nem fog abba belemenni, mert méltatlan lenne szerinte ezekhez az emberekhez, az ő sorsukhoz. És az is méltatlan, ha egyáltalán felmerült, ha ebben a vitába beleáll, hozzáteszi, hogy ez az önkormányzat olyan anyagi helyzetben van, és ezt az elmúlt 20 évben alapozta meg teljesen függetlenül attól a gazdaságpolitikától, amit itt Ritter Imre fantasztikus érdemként mondott el. Megtudta, és megtudja ezt tenni és ennek a kettőnek semmi köze nincs egymáshoz. Egyébként ő azzal abszolút nem ért egyet, szerinte ez a város sokkal előrébb lehetne, ha nem azt tette volna, amit tett. Nagyon szomorú, hogy egyáltalán erre ilyen módon kell itt kitérni, mert ez nagyon rossz irányba viheti el. Miután elhangzott, nagyon fontosnak tartja a jegyzőkönyv számára rögzíteni. Azt kéri, maradjanak annál, hogyan tudnak segíteni. Ha jól érti, abban mindenki egyetért, hogy a I. pontból nem kell azt mondani, hogy nem nem támogatja, hanem a 2. pontot fogadják el, amely arról szól, hogy felkéri a hivatalt, hogy ennek megfelelően dolgozza ki az összes pontban, többek között a II. 5. pontjáig, pontosabban 4. pontjáig vázolt lehetőségeket, és azt rendelettervezet formájában készítse el. Nyilván még egyszer mondja, Szabó Károly által is elmondott előzetes kalkulációkat is hozzátevé. Vagyis, ha lehet akkor szavazhatnak egyben szerinte úgy, hogy a képviselő-testület a I. pontból a 2. pontot fogadja el, és a II. pontból valamennyi variáció vizsgálatával felkéri az 5. pontnak megfelelően a hivatalt, pontosabban a polgármestert, hogy a rendelettervezetet készítse el. Kérdegy meg a jegyző urat, hogy ez így van rendben? (igen a válasz.)

dr. Nagy Tamás ügyrendi: hadd tegyen egy pontosítást. Őszintén, szépen kér mindenkit, hogy ezt ne vegye kukacskodásnak. A I. 2. pontja az a törvényben meghatározott elővásárlási jog. A II. az összes egyéb opció. Azt gondolja, hogy bár lehetne úgy csinálni, hogy polgármester úr mondta, de azért lenne szerencsésebb, ha azt a megoldást választanák, amit képviselő kollegája javasolt, vagy akár a nemet nemmel elutasítva hoznának egy döntést, mivel a I. 2. határozati javaslata nem

önmagában egy támogató döntésről, hanem egy konkrét konstrukcióról szól. A törvényben meghatározott elővásárlási jog az bizonyos szerződésekre és helyzetekre korlátozza ennek a jognak a gyakorlását. Ez nem egy elvi támogató döntés.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt nagyon egyszerűen át lehet hidalni. Az előterjesztést készítő hivatal az egyesben az 1-es, 2-es közüli választás lehetőségét kínálta fel. Tehát akkor kezdjük úgy az egészet, hogy a Képviselő-testület rendeletet kíván alkotni nehéz helyzetbe került családoknak a támogatására. A 2-es pontot elfogadja az egyesből, az összes többit, és ez gyakorlatilag a tartalma. Nem kell semmit tagadni, az Imrének a kívánsága is benne van, valamennyiük által támogatott javaslati pont is benne van. Így rendben van? Akkor ezzel a tartalommal szavaznak most róla.

A képviselő-testület a fent ismertetett javaslatot **15 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

231/2009.(VII.16.) ÖKT sz.

határozat

Javaslat a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkezők támogatására

I.

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárok védelme érdekében felkéri a Polgármestert – a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 2009. augusztus 21. napján hatályba lépő 85/F. §-ában foglaltak alapján kidolgozott – helyi rendelet beterjesztésére.

II.

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nehéz helyzetbe került, lakás-, illetve jelzáloghitellel rendelkező polgárok támogatása érdekében az Önkormányzat részt vesz a lakóingatlanokra kiírt árveréseken, az így megvásárolt lakóingatlant a végrehajtási eljárás adósa vagy a zálogkötelezett részére határozott időre bérbe adja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nehéz helyzetbe került, lakás-, illetve jelzáloghitellel rendelkező polgárok támogatása érdekében, határozott időre történő bérbeadás céljából az Önkormányzat alacsonyabb árfekvésű lakóingatlanokat vásárol.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a nehéz helyzetbe került, lakás-, illetve jelzáloghitellel rendelkező polgárok támogatása érdekében kamatmentes kölcsönként, a eredeti és megemelkedett törlesztőrészlet különbségének megfelelő összeget (vagy annak meghatározott részét) megfinanszírozza. A kamatmentes kölcsön visszafizetésének kezdő időpontja a lakáshitel illetve jelzáloghitel teljes kiegyenlítése, de legkésőbb a kamatmentes kölcsön felvételének időpontjától számított 10. év.

4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nehéz helyzetbe került, lakás-, illetve jelzáloghitellel rendelkező polgárok támogatása érdekében az ingatlan tulajdonosától, az ingatlan értékének 70 %-ának megfelelő vételáron megvásárolja a lakóingatlant, melyet a támogatott részére határozott időre bérbe ad.
5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntésnek megfelelő rendelet tervezetét a soron következő ülésre terjessze elő.

Határidő: 2009. szeptember 30.
Felelős: Polgármester
A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda
Városépítési Iroda
Pénzügyi Iroda

A következő napirendi pontot (*Egyedi méltányossági kérelem bérlakás igénylésére*) a Képviselő-testület ZÁRT ülésen tárgyalja.
A ZÁRT ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

Mellékletek:

1. sz.: *rendeletek*
2. sz.: *Az előterjesztések mellékletekkel együtt*
3. sz.: *Forgatókönyv*