

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. szeptember 04-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, Szabó Károly, dr. Szabóné Müller Tímea, Takács Viktor, Török István, Törőcsik László képviselők.

Igazoltan távol: Budaváry György alpolgármester, Jelen Károly, Kovács Ida Mária, dr. Molnár Vilmos, Dr. Ritter Gergely, dr. Vándor András képviselők.

Tanácskozási joggal meghívottak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Üveges Gábor (városépítési irodavezető), Csík Edina (főépítész), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető) Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (Általános Igazgatási Iroda), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóirodavezető), Oderszkyne Miczkó Erika (belső ellenőrzési iroda).

Jegyzőkönyvvezető: Bíró Ágnes
Számítástechnika: Krajcsirik János.

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a kedves vendégeket, kollegákat, képviselőket. A rendkívüli ülés indoklásául annyit szeretne elmondani, hogy több közbeszerzési eljárás illetve beruházás van folyamatban, amelyek döntést igényelnek. Jelzi, hogy Budavári György, Jelen Károly, Molnár Vilmos, és Ritter Gergelyen, Kovács Idán kívül mindenki jelen van, 18 képviselővel határozatképes az ülés. Kérdezi, hogy a napirendre vonatkozóan van-e valakinek kérdése vagy észrevétele (nincs). Felteszi szavazásra a meghívó szerinti napirendet, melyet a Képviselő-testület 18 igen szavazattal elfogadott. .

245/2009.(IX.04.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörs Városi uszoda és sportcsarnok létesítménye építési munkáinak befejezése öt részben vállalkozási szerződés keretében” tárgyú KÉ12436 számú közbeszerzési eljárás ajánlati szakaszban eredmény megállapítása

- 2.) Budaörs Városi uszoda és sportcsarnok létesítménye uszodatechnológiai munkáinak befejezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás eredmény megállapítás
- 3.) Az Intézményfelújítások I. ütemébe tartozó egyes munkálatok elvégzésével összefüggésben kérelem

Napirend előtti hozzászólások:

Ritter Imre: Szeretné megint megkérdezni, hogy mind a fenti parkolóban, mind a lenti kijáratnál durván kimozdultak a kövek, tavalý is ez volt, tavasztól ősziig nem történt semmi, aztán télen nem sikerült megcsinálni, megint szeptember van, egész nyáron ez volt az állapot, mikor lesz vele valami, mert közeledik a tél.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tökéletesen egyetért, ezzel kapcsolatban Alpolgármester úrral minden vezetőin morgolódnak, és most irodavezető elmondja, mi a jelenlegi helyzet.

Üveges Gábor irodavezető: A parkoló kimozgott burkolólapjai és a mélygarázs előtti rossz állapotú lapokra két árajánlat is van, 2-3 héten belül megcsináltatják.

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri megcsinálni, tényleg tarthatatlan a helyzet.

Bíró Gyula: Egy kérése és egy véleménye lenne. A panelprogramban 23 ház nyert Budaörsön, kérné, hogy a városházi szerződések készüljenek el végre, mert szükség lenne rá. Nagyon sok ház már ott tart, hogy kivitelezővel tárgyal. Ahhoz, hogy a végleges anyagot be tudják adni, szükséges lenne. Amikor ott volt azon az ülésen, Polgármester úr azt mondta, pár napon belül ez elkészül.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megerősíti. Ezt a feladatot is kapta a hivatal, úgyhogy nyilván ez folyamatban van.

Bíró Gyula: Igen szerencsétlen dolognak tartja, hogy miután ez a kerékpárút elkészült, és ezért a fél lakótelepet feltúrták, most kiderült, hogy gázcsövet fektetnek. Ugyanazt, amit megcsináltak kb. egy hónapja, most újra az egész szétverték. Azt kéri a városépítési irodavezetőtől, ugyanúgy, ahogy az elődei, próbáljon egyeztetni a közmű cégekkel. Az volt a tapasztalata akár a Szabó úrnál, akár a Bartha úrnál, hogy lehet egyeztetni velük. A lakók megállítják és kérdezzgetik, hogy ennek most mi értelme van? Hiába mondja el, hogy ezt nem az Önkormányzat finanszírozza... akkor is egyébként rondán fog kinézni, ahol az aszfaltot foltokba fogják pótolni, arról nem beszélve, hogy most ugyanúgy néz ki a lakótelep, mint 3 héttel ezelőtt. Az a kérése, hogy a jövőben próbálja meg az irodavezető egyeztetni a közművekkel, hogy amikor az önkormányzat is ott dolgozik, akkor csinálják ők is.

Stifft Nándor: Augusztus 11-én volt az előző testületi ülés, napirend előtt megkérdezte a városépítési irodavezetőtől és kérte, illetve Jegyző urat is, a volt PVCSV területen, illetve a Kenyérgyár utcában irdatlan állapotok uralkodnak. Fogadóóráján elég sokan megkeresték, sokat közlekedik ott, mert ott dolgozik a Herman Ottó Általános Iskolában, 1 hónapja semmi nem történt. Az volt a kérése, hogy a hivatal keresse meg a tulajdonost és szólítsa fel, hogy azt az állapotot

szüntesse meg, erre szeretne választ kapni, hogy történt-e lépés az ügyben vagy sem.

Üveges Gábor irodavezető: A múltkori feltett kérdését megválaszolták, folyamatban van, természetesen meg fogják keresni a tulajdonost, és fel fogják szólítani.

Törőcsik László: A választókerületében folyik a Tűzkőhegyi árok rendbetétele. Az indulást megelőzően sok vihart kavart, úgy tapasztalta, hogy a lakók értesítése, illetve a várható munkák bemutatása szerényre sikerült, nagyon sok félreértés volt az első napokban. Kéri, hogy a következő felújításoknál – függetlenül, hogy mi az – jobban figyeljenek oda a lakók tájékoztatására. A másik dolog, hogy menet közben számtalan módosításra vált igény részben a szakma (Városépítés) részéről, részben a lakókkal történt konzultáció eredményeként, kéri a Városépítési Irodát, hogy a műszaki ellenőrn keresztül fokozottabb mértékben figyeljen oda a ténylegesen elvégzett és ténylegesen elmaradó részmunkákra, és ezeknek a költségeknek a korrekt elszámolására.

Sánta Áron: Azt kéri a Városépítési Irodától, illetve a hivataltól, hogy mivel megnyílt a szervizút az uszoda környékén, elég sok kátyú, úthiba van, meg fog növekedni ott a forgalom, érdemes lenne ezeket megnézni, hogy a tél beállta előtt még ki lehessen javítani, mert tavaszra elég rossz állapotok lesznek ott, ha sokan járnak arra.

A másik dolog, amit kérdezni kívánt, a nyertes panelházakkal kapcsolatos. Mindenki örömmel hallotta, hogy rengeteg panel nyert, viszont arról lehet olvasni és hallani, hogy az állami támogatás része késni fog, illetve nem biztos, hogy időben meg fogják kapni a panelházak, ezért arra szeretné kérni a hivatalt, hogy próbáljanak meg valamilyen programot kidolgozni arra, hogy az önkormányzat át tudja hidalni ezt az időszakot, akár úgy, hogy megfinanszírozza ideiglenesen a lakótelepi közösségeknek azt, hogy ezek az épületek megújulhassanak, és utána majd az állam az önkormányzatnak fizet, hogy ne kelljen 2012-ig várni – ha jól hallja, - hogy ezek az épületek megújulhassanak, ha már sikerült ezt az összeget az Önkormányzatnak biztosítani, akkor ne akadályozzák meg, hogy ezek megvalósulhassanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ami az első kérdést illeti, a kátyúrészt a BTG-vel rendezniük kell, a másik részt illetően hétfőn az irodavezetőin kérte, hogy miután az az útszakasz már elkészült, és nem látja annak az akadályát, hogy forgalomba helyezték, ezért kövessenek el mindent. Hogy ez megtörtént-e vagy sem, azt nem tudja, majd kéri irodavezető urat reagáljon.

Ami a második részt illeti, ő saját maga mondta el a tévében és számos helyi médiumban, a közös képviselők felé is ezt jelezték, hogy miután az állami rész 2012-ig jelzi azt, hogy biztosítja a forrást, ami nem jelenti azt, hogy akár idén nem lehetne meg, de nem tudni, hogy mikor lesz meg, attól függ, hogy a szerződéskötések milyen ütemben történnek, ezért kérte a hivatalt, hogy ezt superszonikus sebességgel próbálja megtenni, mert ezen áll vagy bukik, hogy ki milyen „sorszámot húz” a meglévő forrásokra. Ezt az álláspontot fogalmazta meg, hogy a szeptemberi ülésre a Képviselő-testület elé kerül egy olyan javaslat, ami az áthidalást biztosítja. Kötelezettséget nyilván nem vállalhatott, hiszen ez a testület döntésétől függ, de ezt a javaslatot fogalmazta meg. Kérdezi irodavezető úrtól, hogy a forgalomba helyezés megtörtént-e, és kéri, hogy az észrevételt ezzel kapcsolatban figyeljék.

Üveges Gábor irodavezető: A forgalomba helyezés megtörtént.

Filkey Péter: Két rövid problémafelvetése van: az Őszirózsa utcában elkezdődött az útépités, ami azzal a sajnálatos momentummal indult, hogy kivágtak 10 – 15 fát. Kérdezi, hogy volt-e engedélyük, hogy kivágták, azért is kérdezi, mert néhány fának a gyökérzete, a csonkja bent maradt a földben, az valószínűleg nem az út vonalában van, kéri, hogy az illetékesek ezt nézzék meg. A másik probléma: a Művelődési ház felújítása kapcsán úgy tudja, hogy a Művelődési ház melletti kis park kimaradt a felújítási listáról, szerinte az őszi időszak nagyon alkalmas lenne arra, hogy azt a kis parkot a főkertésszel való egyeztetés után is helyre rakassák, mert igencsak rontja a képet. Ott lesz egy felújított szép épület, és mellette egy elhanyagolt, gázos park leszakadt padokkal. Pontosabban úgy tudja, hogy a padokra már volt valamiféle javítási szándék, de ezt már az első éjszaka megrongálta valaki. Kéri, ezt is nézzék meg.

Üveges Gábor irodavezető: Megnézi a lehetőségeket, és amennyiben beilleszthető az idei költségvetésbe, akkor rendezni fogják ezt a parkot. A fakivágást megnézik, hogy volt-e engedély rá, feltételezi, hogy volt. A helyszínen műszaki ellenőr is van, tehát a kivitelező nem vagdoshat ki fákat a saját kénye-kedve szerint. Feltételezi, hogy volt, ezt be fogják mutatni.

Romsics Sándor: Többször szeretné megkérdezni irodavezetőtől vagy jegyzőtől, írásban kér választ, igent vagy nemet, hogy a Szellő utca főúti kicsatlakozását, ha a Szellő utcából jön ki a bal oldalon, kérte, hogy 2-3 gépkocsi ne parkolhasson, mert a szemben lévő tükörben azt lehet látni, hogy a város felől jönnek a járművek, az vagy használható vagy nem. A napokban járt úgy, hogy előtte ment egy hölgy egy gépkocsival, valószínűleg kicsit kijebb akart menni, mert a tükörben nem láthatta, hogy jönnek-e vagy sem, egy biciklis jött, és véletlen szerencse, az a 10-15 cm, hogy a biciklis ki tudta kerülni, de a hölgy megállt, csak kicsit ment kijebb. Számtalanszor előfordult, hogy jön a biciklis, akit amúgy is nehéz abból a tükörből meglátni. Ha párás idő van, télen zúzmara vagy ilyesmi, a tükör abszolút nem működik, és ha bal oldalra a város felé ki lehetne látni, akkor ezeket az adott esetben veszélyes dolgokat el lehetne kerülni. Már többször kérdezte, hogy megoldható vagy nem oldható meg, eddig még sosem kapott rá választ.

Múltkori testületi ülésen megemlítette, hogy a Szellő utcában derékszögben jövő utcák, mint pl. a Pántlika utca, a Kikelet utcánál van tükör, amibe be lehet látni, hogy az utcából jönnek-e ki, de a Pántlika és egy-két utcácskánál nem lehet, kérte, hogy megoldható-e, hogy tükröt tegyenek oda, mert természetesen tudja, hogy jobb kéz szabály van, de ott is, mivel keskeny a Szellő utca, ki kell tolja az orrát. Azt is szeretné megkérdezni, hogy megoldható, vagy nem oldható meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Belátja, hogy nem lehet belátni a Szellő utcánál, nem is mer arra menni, valóban komoly balesetveszély van. Kéri, hogy a hivatal a szükséges választ és lépéseket tegye meg.

Káhn János: A Városépítési irodától megkapta a levelet, 72-es buszváró létesítésére kért intézkedést a Garibaldi utcában, az AGIP mögötti részen, kéri az irodavezetőt, hogy továbbra is tartsák fenn a buszpályaudvar létesítését érintően a kapcsolatot az AGIP-pal, azon a megbeszélésen szeretne ő is ott lenni, és sürgősen találjanak valamilyen megoldást a kérdésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt gondolja, minden megoldódik, ha képviselő úr az Agippal egyeztet, de nem hiszi, hogy buszpályaudvarról van szó, hanem egy megállóról.

Török István: Örömteli dolog, ha egy beruházás kapcsán képzőművészeti alkotások is kerülnek elhelyezésre. Ami miatt szót kért, hogy a városban élő több művész kolléga – nem csak a BUM tagjaira gondol, hanem más egyesületekhez tartozókra is, úgynevezett független művészekre – megkeresték egy olyan problémával kapcsolatban, hogy a 24 tantermes iskolában képzőművészeti alkotások elhelyezésére kiírtak pályázatot. Ebben a pályázati anyagban eredetileg 3 helyen kiállítandó három műalkotásról volt szó, amire emlékei szerint 5 millió Ft-os keretösszeg volt meghatározva. Sokan a művészek közül komolyan készültek, több pályaművet is beadtak, voltak akik több témában is pályáztak, a végén az derült ki, és ezt nagyon sokan sérelmezik, sőt botrányosnak tartják, hogy az eredeti kiíráshoz képest egy eltérés történt, a teljes keretösszeg egy műalkotás felállítására lesz felhasználva. Arról szeretne írásos tájékoztatást kérni, hogy ez hogy történhetett meg, illetve pontosan kik szerepeltek ennek a pályázatnak a zsűrijében, tudomása szerint célszerű, hogyha ebben képzőművész is részt vesz, illetőleg a Lektorátusi Hivatal részéről valaki, és tudomása szerint ilyen nem volt. Erről kérne majd egy írásos tájékoztatást.

Csik Edina főépítész: Előljáróban annyit, hogy ez egy félhivatalos pályázatnak számít. Segítséget kértek a Budaörsön élő művészekről, hogy gondolkodjanak azon, hogy ebbe az iskolába, ezekre a felületekre milyen megoldás születhet. A Lektorátust a köztéri alkotásoknál kell kötelezően bevonni, mindamellett a bíráló bizottságnak nevezett grémium egyszerűen egy építészeti zsűri Tervtanácsa után megszervezett találkozó volt, úgy, hogy többen is részt vettek, nem volt hivatalos meghívója sem ennek a bírálóknak, és nem is tekinti ezt igazán bírálóknak, hiszen tulajdonképpen az építésztervezőt segítették. Az ő segítségével kérték meg ezt a pályázatnak nevezett képzőművészeti alkotáscsomagot a művészekről, Dobai János a ház tervezője, ő ezt a megoldást ajánlotta, az ő ajánlásával történik ennek a lezárása, nem érezték úgy, hogy mindenképpen ki kéne használni azt, hogy a három helyszínre az 5 millió Ft-ba belepassejrozzák a teljesítést. Igazán igényes, színvonalas munkát választottak, ő úgy érzi, János ajánlásával, nem érzi egyáltalán ezt ilyen tragikusnak, hiszen a másik két felületre majd egy szabályos, normálisan kiírt, akár a Lektorátus bevonásával bonyolítandó pályázatot fognak kiírni a későbbiekben. Az üvegfelület azért volt sürgős, mert az bent áll már a házban, és annak a kivitelezését jó lenne az átadásig elvégezni, de a két másik képzőművészeti alkotásra van idő még az iskola átköltözéséig, az pedig februárra várható.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, téli szünetben egész pontosan.

Takács Viktor: Kapott a Városépítési Irodától egy levelet az előző hozzászólásával kapcsolatban. Köszöni a levelet, de sajnos a tartalmát nem tudja elfogadni. A Puskás Tivadar utcába 26 fát ültettek, abból két fa ki akart száradni, és kérte, hogy a kivitelezőt keressék meg, és próbálják ebben a száraz időben legalább egy hónapban kétszer – háromszor meglocsolni azokat a drága fákat, hogy ne száradjanak ki. Intézkedés nem történt, most 26 db fa kiszáradt, és hiába a kivitelező feladata a faültetés, ha háromszor fogja cserélni a fát, akkor 3-4 év múlva továbbra is

vékony fák lesznek ott, és egy csomó költségbe kerül. Kéri, próbáljanak intézkedni, hogy amit még meg lehet menteni, mentsék meg.

A Szivárvány utca – Baross utca sarkánál lámpás kereszteződés van, egyik oldalt körforgalom van. A lámpás kereszteződésnél kérte, vizsgálják meg, azt a lehetőséget, hogy a Baross utca mindkét oldaláról be lehessen fordulni a Szivárvány utcába, hely van, át kell programozni a lámpákat, és meg kell oldani azt, hogy a lámpa úgy váltson, hogy álló helyzetben piros lámpánál jobbra lehessen fordulni, tehát azt az időt ki lehessen használni, mikor a lámpa zár, hogy a másik irányba el tudjanak fordulni. Erre azt a választ kapta, hogy körforgalom nincs megtervezve. Baross utca az egyik legforgalmasabb utca már, az iroda dolgozói bizonyos időszakban folyamatosan igénybe veszik, ha átprogramoznák, ez 25-30 perccel meggyorsítaná a forgalmat. Megkéri, hogy vizsgálják meg, milyen forgalomszervezési megoldással lehet kialakítani, hogy mindkét irányba esetleg egy kis szélesítéssel, öbölbővítéssel mindkét irányba lehessen kifordulni, a hegyről lejövő emberek balesetveszélyesen forognak ott, feltartják a forgalmat, káosz van mindennap.

A panelprogrammal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a fő feladata a társasházaknak most az, hogy szerződéskötés előtt minden tulajdonos az önrészt tudja biztosítani vagy hitellel vagy készpénzzel, vagy egyes esetekben közös költség emelésével, de a fő feladat most a társasházaknál van, közgyűléseken készítsék elő ezeket, tehát lakásonként 500-600 ezer Ft-os önrészt.

dr. Molnár Gábor: Irodavezető úr említette, hogy a szervizútnál, forgalomba helyezésre került az út, illetve a környéken megváltozott a közlekedési rend. Ezzel elég sok problémája van. A Budafoki útról felfele a Fodros utca ill. az Aradi utca irányába nem lehet szabályosan közlekedni, mert ha az ember betartaná a felfestett útburkolati jeleket, akkor oda soha nem tudna bekanyarodni, esetleg biciklivel. Az Aradi utca végére kikerült egy „állj, elsőbbségadás kötelező” tábla, ezt a táblát szerintem csak azok látják, akik elhelyezték, mert a fák úgy eltakarják, hogy senki nem tudja, hogy ott van, és száguldoznak az autósok. Most, hogy elindult az iskolaszezon, elég nagy a forgalom, kéri az irodavezető urat, nézze végig annak a környéknek a forgalmi rendjét még egyszer, és tegyék meg a szükséges lépéseket, hogy megakadályozhassanak egy súlyos balesetet.

Ritter Imre: A parkolóhelyek kialakításának felmerült kérdésével kapcsolatban kért még egyszer szót. Felhívja a figyelmet, hogy 2004. óta gyűlik, és már 31 millió Ft van a költségvetésben kifejezetten, kizárólag, csak parkolóhelyek kialakítására. A elmúlt időszakban is nagyon sok parkolóhelyet alakítottak ki, az elmúlt hetekben is, pl. Farkasréti utcában, Nefelejcs utcában és a továbbiakban is építenek kifejezetten parkolóhelyeket. Kéri a hivatalt, hogy ezen költségkeret terhére csináltassák ezeket a munkákat és ne egyéb költségkeretekre. Ez a keret kizárólag parkolóhely létesítésére készült, és évek óta nem történt ennek a keretnek a terhére parkolóhely-elszámolás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most nem tudja, ez melyikre vonatkozik, de azt kéri a hivataltól, abból a keretből csináljanak mindent, ami törvényes, szabályoknak megfelelő. Ugyanakkor, ha már ez itt felmerült, annyit szeretne hozzátenni, hogy természetesen bármennyi parkolót építhetnek, szakemberek és nyugat-európai példák bizonyítják, hogy amennyiben a parkolásra szabályokat nem hoz egy adott önkormányzat, akkor nincs az a számú parkolómennyiség, ami megoldaná a

problémát. Persze biztos van, de akkor az egész település egy parkolóház vagy parkoló-közterület lesz, ami viszonylag kevésbé lakható, ezzel szemben ha ezt szabályozzák normálisan, és nem csak fizetésről vagy nem elsősorban arról van szó, vannak Ausztriában erre igen jó példák, véleménye szerint ilyen irányba kéne elmozdulni, viszont ennek a rendeletét még nem sikerült eddig soha átvinni a Testületen. Kéri, hogy nézzék újra meg, mit lehet ebben a témában tenni, mert iszonyú mennyiségű gépjármű van magánszemélyek és közületek tulajdonában is. Ha ebben nem lépnek, parkolókkal semmire nem mennek.

dr. Vándor András: Nem tudja, hogy elhangzott-e a testületi ülésen, az első percben nem volt jelen, de szeretné elmondani, ha valaki nem tudná, hogy főépítési konferencia volt Hajdúböszörményben, ahol Hajdúböszörmény város főépítészt, Makovecz Imrét életművéért tüntették ki, és Csík Edinának az Ország Legjobb Főépítésze Címet adományozták a tavalyi évre. Gratulálni szeretne főépítész asszonynak.

A másik dolog, amit Török István reklamált, ezen a zsűrin maga is részt vett, ami nem zsűri volt, hanem valóban egy megbeszélés, ahol mindenki véleményét mondott, aki ott volt, és igazán az épület tervezője volt, aki emellett a megoldás mellett tette le a voksát, és reméli, hogy valahogy megbékélnek ebben az ügyben. A beküldött anyag elég változatos színvonalú anyag volt, ő úgy gondolja, hogy az építésztervező jól választott, végig lehet nézni, meg lehet kérdezni esetleg szakmailag elfogadottabb embereket. A kiíráshoz nem tartozott zsűri, az elbírálás módjára nem voltak előzetes dolgok, azt gondolja, az idő szűk határai miatt erre feltétlenül sort kell keríteni arra, hogy az épületen belül képzőművészeti alkotások legyenek, így merült fel az a lehetőség, hogy a megvalósításban kerüljön egy darab funkcionális díszítés, és az igazán nagy felületű képzőművészeti alkotás megvalósítására országos pályázatot írjanak ki, mert olyan tere lesz ennek az iskolának, hogy megérdemli, hogy oda egy komoly, egyedi műalkotás kerüljön.

Wittinghoff Tamás polgármester: két dologról szeretne volna tájékoztatni a jelenlévőket a képviselők hozzászólását követően, de Vándor képviselő úr elvette tőle, de most ő az önkormányzat nevében is gratulál (gratulált) Edinának a szakmai elismeréséhez. Ez igen komoly megtiszteltetés nyilván személyének szól elsősorban, de azért kicsit talán a városnak is, ez azt jelenti, hogy az elmúlt években építésszerűleg nem értéktelen dolgok történtek itt.

Romsics Sándor: Polgármester úrhoz csatlakozik, a parkolási gondokkal szeretné, ha komolyan foglalkoznának. Már tavasszal felvetette a TFVB-n, ismeretei szerint még napirend előtt is, tarthatatlan állapot a belváros területén a parkolás. Kéri a TFVB részéről, hogy valamilyen javaslat kerüljön a bizottság elé, és induljon el a városban ez a parkolási rend megoldása.

Napirendek tárgyalása:

- 1.) Budaörs Városi uszoda és sportcsarnok létesítménye építési munkáinak befejezése öt részben vállalkozási szerződés keretében” tárgyú KÉ12436 számú közbeszerzési eljárás ajánlati szakaszban eredmény megállapítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, az érintett bizottság emlékeztetőjét átolvasva mindenki ugyanazzal a felelősséggel és gonddal küzdött, és a kialakult helyzetben nem volt egyszerű ez a döntés, amit a bizottságok meghoztak, éppen ezért az előterjesztés és a forgatókönyv az éjjel során készülhetett el, ezért mindenkitől elnézést kér, de úgy gondolja, hogy tolerálható. Ennek megfelelően az álláspontját mindenki az utolsó pillanatban alakította vagy alakítja ki, a határozati javaslatok is így készültek el, azt kéri, hogy ezeket a szempontokat figyelembe véve döntsön majd a testület.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): Jegyző úrtól kérne segítséget, mivel mind a Bíráló Bizottság, mint az Önkormányzati Döntéshozó Bizottság az ilyen eljárásokat zárt ülés keretében tárgyalta a pályázók személyiségi jogainak védelmében. Vannak nyertes és nem nyertes ajánlattevők, akiknek a neve nem biztos, hogy szerencsés, ha nyílt ülésen elhangzik, csak szeretné megkérdezni a képviselő-testület nem zárt ülésen fogja tárgyalni? Szerinte a két bizottság folytatásaként ebben az ügyben a testületnek is zárt ülést kéne tartani.

Wittinghoff Tamás polgármester: ő nem lát okot zárt ülésre, ráadásul a Képviselő-testület működésére az önkormányzatokra vonatkozó törvény, ami a mértékadó, ott nem lát olyan indokot, ami jelen esetben a nyilvánosság kizárását támasztaná alá, sőt egészen aggályosnak tartaná, hogyha ezt így tennék.

dr. Bocsi István jegyző: a Közbeszerzési Bíráló Bizottság és Döntéshozó Bizottság ülésein fázisonként eltérő a tárgyalás jellege, de nyilván az elején mindenképpen indokolt az önkormányzat gazdasági érdekére tekintettel a zárt ülés tartása, hiszen a pályázati felhívások kialakulása, illetve az ott megjelenő összegek véleménye szerint is indokolják, hogy ezek a bizottságok zárt ülést tartsanak. Az önkormányzati törvény alapvetően két irányban szabályozza a zárt ülést, vannak kötelező elemek, és van a Testület mérlegelésétől függő ok, az önkormányzat üzleti érdeke, ilyenkor egyéni mérlegelés alapján a testületre bízva a törvény a döntést, hogy tart-e zárt ülést vagy nem. Most is a testületre van bízva, hogy az eljárás jelenlegi szakaszában üzleti érdekeire tekintettel indokoltnak tartja-e azt, hogy zárt ülést tartson vagy nem. A Polgármester úr eddig nem tett erre javaslatot, és ügyrendi javaslat sem hangzott el eddig.

dr. Szabóné Müller Tímea: Minden olyan esetben, amikor a törvény hatálya alapján nem kötelezően elrendelendő a testület számára a zárt ülés, minden esetben amellet szövegezték lenni, és most is, hogy nyílt ülésen tárgyalják meg ezeket a dolgokat. Örült, hogy Polgármester úr a meghívóban is már ezt így jelezte a napirendben. Akkor, ha lett volna bárkinek ilyen típusú problémája, úgy érzi, akkor kellett volna ezt felvetni. Úgy érzi, minden olyan dolgot, ezután is, amit tettek, nyílt ülésen kell megtárgyalni, mert ez szolgálja leginkább, hogy átlátható munkát végezzenek itt az Önkormányzatban.

Bíró Gyula: Ő sem ért egyet a zárt üléssel, hiszen végül is adófizető polgárok pénzéről van szó, és úgy gondolja, hogy ezek nem lehetnek olyan titkos dolgok, pláne döntés után, hogy erről az emberek ne tudhatnának, hiszen az egész ország azzal van tele, hogy olyan döntések születnek zárt ajtók mögött, amelyek nagy port kavarnak fel, és vélhetőleg ha ezek nyílt üléseken hangzanának el, akkor lényegesen

kevesebb ilyen dolog fordulna elő. Nem javasolja, és nem is fogja megszavazni, annak ellenére elfogadja, amit a Jegyző úr mondott, hogy van rá lehetőség, hogy a Testület zárt ülés mellett döntsön.

Sánta Áron: Amellett van ő is, hogy nyíltan tárgyalják, de mivel a képviselői rendszeren „zárt ülés” megjegyzéssel szerepel ez a napirendi pont, ezért úgy gondolta, érdemes ezt megkérdezni. Természetesen az önkormányzati törvény arra ad a testületnek lehetőséget, hogy ha úgy döntenek, hogy zárt ülésen tárgyalnak bizonyos indokokkal, akkor megtehetik. Azt szeretné még megkérdezni, hogy a közbeszerzésekről szóló törvény nem rendelkezik-e arról, hogy ilyen esetekben zárt ülést kell tartani, mert akkor innentől kezdve számos esetben nem érti, hogy az ÖKDB és a Bíráló Bizottság miért tart zárt ülést, eddig olyan információi voltak, hogy erre elkötelezettsége van a bizottságoknak a közbeszerzésről szóló törvény szerint.

dr. Bocsi István jegyző: A közbeszerzési törvény a közbeszerzési eljárás résztvevők számára titoktartási kötelezettséget ír elő. A titoktartási kötelezettség ugyan az ülésekre is vonatkozik, azokra a részekre, amelyekben a titoktartásnak van jelentősége. A közbeszerzési eljárás a pályázat kiírásától a döntésig tart. Abban a részben, ahol a titok van, az gyakorlatilag az önkormányzati közbeszerzési döntéshozó bizottság döntéséig tart, hiszen ott merülhetnek fel akár árak, akár más kérdésben olyan kérdések, ami esetében az önkormányzat nyilvánvaló üzleti érdeke, hogy ne kerüljenek nyilvánosság elé. Amikor még egy pályázati versenyszakasz van, ebben a szakaszban már abszolút az önkormányzat mérlegelésébe tartozik az, hogy úgy gondolja, hogy még most is kerülhetnek ki ilyen adatok, és ezért zárt ülést vagy nyílt ülést kíván tartani. Maguk az eljárásban résztvevők is, és a végső ajánlataik is nyilvános adatok. Azok tekintetében nincs titoktartási kötelezettség, hiszen az eljárásnak ennek a szakaszában már, illetve a korábbi eljárási szakaszokban már maguk az ajánlattevők ismerik mind a többi pályázó, mind pedig az általuk tett ajánlatot. Az eljárás végéről készült összegzések is mindezeket tartalmazzák, tehát a végső árak és a pályázók tekintetében a zárt ülés egyáltalán nem indokolt, hiszen gyakorlatilag minden résztvevő számára ez nyitottá válik.

Sánta Áron: Köszöni, elfogadja az indoklást, de akkor örömmel venné, ha a hivatal nem vezetné félre a képviselőket azzal, hogy mind az előterjesztésben, mind a képviselői portálon zárt ülés lehetőségét, illetve a portálon zárt ülést jelez.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tiszte jegyző úr megvédése, szerinte ő kellő hatékonysággal tud eligazodni, de a képviselői rendszeren ha a bizottság zárt, akkor utána automatikusan azt az ülésre is ráteszi ezt a jelzőt, mert nem ismeri a rendszer, ezt jelezték számára a Titkárság munkatársai, ez a probléma ebből adódik, nem abból, hogy szándékosan bárki bárkit félre akart volna vezetni. Kérdezi jegyző urat, hogy korrekt-e ez a tájékoztatás.

dr. Bocsi István jegyző: Igen, ezt akarta mondani, és ha valakit ezzel félrevezettek, elnézést kér, nem volt szándékos.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt követően rátérnek a tartalmi részre. Őszintén megmondja, és nem szeretne a történelemmel hosszasan foglalkozni, csak ennek a beruházásnak sajnos van már történelme, és annak idején, mikor azon gondolkodtak, hogy milyen megoldások lehetnek, az Önkormányzat a törvényes,

szabályos megoldás mellett döntött, megítélése szerint helyesen, az más kérdés, hogy a törvények és a szabályok mennyire jók. Ebből következően ami ésszerű lett volna, azt nem teheték, nevezetesen azt, hogy az alvállalkozókkal kössenek megállapodást, ebből következően húzódott mostanáig a közbeszerzési eljárás. Ez önmagában szerintem már probléma, hogy ilyen helyzetekben az ajánlatkérő vagy az építtető ilyen helyzetbe kerül. Ami az eljárást illeti, megint csak arra a következtetésre kellett jusson, hogy a közbeszerzési törvénynek az a szabályozása, ami azt teszi lehetővé, hogy a pályázók ismerjék meg egymást az első kör után, az legkevésbé sem a megbízónak az érdekeit képviseli, azt a kis izgalmat is elveszi a pályázóktól, hogy hátha valaki más is bead ajánlatot, ami alacsonyabb lehet árban, mint az övé. Ezzel nem szeretne semmit sugallni, pusztán csak azt mondja, hogy a kialakult helyzet szerintem ennek is köszönhető, szerintem nem jó az a szabályozás, ahol mindenki pontosan ismeri az összes többi versenyzőt, és aztán ennek kapcsán akár még annak a lehetősége is meg lehet, ami nyilván itt nem volt meg, hogy egyeztessenek egymással. Ezzel együtt a beérkezett ajánlatok – látta, hogy bizottsági ülésen elhangzott az, volt aki kíváncsi lenne arra, hogy mi az ő álláspontja, ezért úgy gondolja, helyes, ha elmondja: 5 szakaszból beszélnek, ebből az első napirendi pont keretében az 1., 2., 3. és az 5. az, amiről döntenek, a másodikban meg majd a 4.-ről. Az uszodatechnológia kérdése viszonylag egyszerűbb, ott a becsült érték 80 millió Ft-os ajánlathoz képest olyan ajánlat érkezett, ami értékelhető (de ez a következő napirendi pont tárgya lesz), most az 1., 2., 3. és 5. részekről van szó, vagyis az építési és környezet-rendezési, gépészeti, elektromos munkák, illetve a talajvízszint-süllyesztés kérdésében kell döntenie. A bizottság úgy döntött, ezzel ő is egyetért, a talajvízszint-süllyesztés tekintetében érvényteleníti azt a pályázatot, mert anyagi fedezet nem áll rendelkezésre, így kell az indoklásban szerepelnie, de azt gondolja, itt olyan dolog történt, ami nem feltétlen a becsült érték hibáját, hanem az ajánlat tartalmát minősíti, és ha ezt a döntést hozzák, véleménye szerint helyes döntés lesz.

A többi munkát illetően, éppen azért, mert egyetért azzal, hogy ezt a munkát új eljárás keretében próbálják meg pályáztatni, kivitelezőt szerezni, ebből az következik, hogy itt még további eljárás szükséges. Azzal is egyetért, hogy az építési és a környezetrendezési munkák tekintetében lehet és érdemes eredményt hirdetni. Ugyanakkor azt is elfogadja, hogy vannak olyan gépészeti és elektromos munkák, amelyek összefüggnek majd, de épp így az 5. is, tehát a talajvíz-süllyesztés is összefügg az építési és környezetrendezési munkákkal, ez utóbbi részével főleg. Következésképpen ő nem gondolja, hogy az a 235 millió Ft többlet - amire jelenleg nem is áll rendelkezésre fedezet a költségvetésben helyes lenne, ha a Képviselő-testület a gépészeti és elektromos munkák tekintetében eredményt hirdetne, mert szerintem fedezet nem áll rendelkezésre, és a fedezet azért nem áll rendelkezésre, mert itt irreálisan magasak szerintem az árak. Így tehát összegezve a két napirendi ponthoz az álláspontját, azt a javaslatot fogalmazza meg, hogy a 2., 3. napirendi pontnál eredménytelen, illetve az 1. napirend tekintetében tekintsék azt eredményesnek, hirdessenek eredményt.

dr. Nagy Tamás: Technikai kérdése lenne, hogy beszélhetnek-e most az összevont bíráló bizottsági – ÖKDB zárt ülésén elhangzottakról.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az önkormányzati törvény világosan tartalmazza, hogy az eredményt közzé kell éppúgy tenni, az ott született döntések éppúgy nyilvánosak, legfeljebb a tartalmi részek és egyéb részek nem tartoznak a

nyilvánosságra. Szerinte viszont olyan nem hangzott el. Erre próbáljanak törekedni. Ha elmondta, hogy a bizottság így döntött, az a döntés ismertetése. Az, hogy miért és ki mit mondott, az már az a rész, ami nem feltétlen tartozik a nyilvánosságra.

dr. Nagy Tamás: Csak azt szeretné, ha tisztáznák, hogy olyan határozat vagy önkormányzati döntés, ami titkos lenne, olyan nincs. Tehát a határozatok mindig nyilvánosak.

Wittinghoff Tamás polgármester: igen, erről beszél.

dr. Nagy Tamás: De ő nem erről beszél, hanem kérdezte, hogy akkor ami a bizottsági ülésen elhangzott, akkor arról most nem beszélhetnek-e, merthogy az zárt ülés volt.

dr. Bocsi István jegyző: Mivel a Képviselő-testület megnyitotta az ülést, mint nyílt ülést, így a bizottsági ülésen elhangzottakról is most már nyíltan lehet beszélni.

Kálóczi Imre: Örül annak, hogy valamennyire beszélhetnek az előző napi ülésről, elvégre órákon keresztül vitatkoztak, és szomorú lett volna, hogyha csak a döntést lehet elmondani, hogy hogy jutottak ide, azt meg nem. 5 részre érkezett ajánlat összesen. Ebből az elsőre azt mondja a hivatal, hogy a becsült összeggel nagyjából megegyező összeg, el lehet fogadni. A 2., a 3. részben olyan ajánlat érkezett, amelyben a becsült összegnél jóval magasabb, a 4. részben egyetlenegy cégtől kértek ajánlatot, a becsült összegnek kb. a negyedére adták az ajánlatot. Az 5. résznél pedig olyan szabálytalanságot követett el a pályázó, ami miatt eleve ki kellett zárni, de az indok az lesz, hogy magas az ára. Szerinte abban egyetértenek, hogy ezt az 5.-et kizárták, ezt előző nap megbeszélték. Nagyon gyorsan egyet tudtak érteni abban, hogy van egy 4., ahol a közbeszerzési törvénynek megfelelően, de mégis nagyon szerencsétlenül egy pályázótól kértek ajánlatot, ugyanis ő maradt benn a rostán, a Tempero. Kettőtől kértek, de egytől érkezett, ettől a cégtől. Ott elég alacsony az ár a becsült költséghez képest, tehát elfogadható.

Van három problémás, megindokolja. Az egyik esetben nagyjából reálisnak tűnő ajánlat van, a másik két esetben pedig számára, illetve a bizottság néhány laikusára számára irreálisnak tűnő ajánlat van. Nem tudja feltételezni, hogy az egyik esetben a cég azt gondolta, hogy 100 ezer forintot keres, a másik 100 millió forinttal lehúzza az Önkormányzatot. Akkor elkezdtek nézni azt, hogy a becsült összeget ki és hogyan becsülte meg, azt a választ kapták, hogy a becsült összeggel ne foglalkozzanak, mert az egy „hasra ütés”-szerű szám, azt csak úgy megsaccolták az irodán. Ettől a pillanattól kezdve viszont akkor nekik problémájuk van azzal, hogy lehet, hogy a becsült összeg lett úgy meghatározva, mint ahogy ezt az irodavezető el is mondta, hogy hasra ütött valaki, be lett írva, és most ahhoz próbálják meg viszonyítani a beérkezett árakat. Ezért szerettek volna kérni egy szakértői véleményt, aki megvizsgálja az árakat, hogy reálisak-e vagy nem. Ha jól tudja, az iroda felkért egy szakértőt két esetben. Egy esetben megvizsgálta az árat, egy esetben elkezdte megvizsgálni. Azt kérték, ezt ki kéne egészíteni a másik kettőre. De miután mai napon tárgyalják, erre a napra úgysem tudta volna megcsinálni, ezért úgy vannak jelen, hogy nem áll rendelkezésre szakértői vélemény, ami az első három részt illeti. Előző napi bizottsági ülésen ott volt az árszakértő úr, ő elmondta, hogy az előzetes munkák alapján – a 2.-t vagy 3.-t vizsgálta – nagyjából olyan összegre becsüli, amilyenre ajánlat érkezett. Azt szeretné csak kérni, azon gondolkozzanak el, hogy ha

nem nézik a becsült összeget, akkor ki tudják-e ők találni, meg tudják-e alapozni azt, hogy mi miatt irreálisan magas egy ár vagy nem. Alapvetően ők azt mondták, hogy nagyon nehéz így a döntés, ezért is mondták azt, hogy testületi ülésen majd az árról vitatkoznak, mert jogi lehetőségük van nem elfogadni, ugyanakkor vegyék figyelembe azt is, hogy az uszodát meg kellene már nyitni, most már látják azt, hogy nem két hét alatt fogják elvégezni a kisebb munkákat, és ezért minden hónapban óriási költséget jelent az uszodát fenntartani. Jön az ősz és a tél, nem hiszi, hogy ez az állapotán javítani fog. Lehet, hogy ha most elodázzák, és néhány hónap múlva ugyanott tartanak, elképzelhető, picivel több munkát kell majd elvégezni, vagy ugyanilyen árakat fognak kapni, csak csúsztak néhány hónapot. Azt kéri a testulettől, hogy kicsit erről beszéljessenek, illetve gondolkozzanak el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután itt többször is hangsúlyosan merült fel az a mondat, amiért ő életében először nagyon magas hangot ütött meg előző nap jegyző úr irodájában az irodavezető úr felé (ilyen még korábban sosem fordult elő), egyszerűen elképesztőnek tartja ezt a nyilatkozatot. Gondolja, mások is elképedtek rajta, ti. az, hogy egy adott vezető, egy adott hivatalban minden egyes szakterületre munkatárssal rendelkezék, ez nonszensz, már legalábbis aki egy szervezetet működtet, az pontosan tudja, éppen ezért természetesen hogyha valamit előkészít, vagy korábban műszaki pályája során előkészített, amihez nem volt saját szakértőjük, akkor külsős szakértőt bíztak meg pénzért, és onnantól kezdve, ha valaki azt mondja, hogy hasra ütésszerű, akkor azért mond számárságot, ha pedig szakmailag megalapozott volt, és utólag ezt mondja mégis, akkor meg azért. Ha nem volt ez szakmailag megalapozott, akkor nagyon nagy baj van, egyéb iránt ezt nem is tudja így elfogadni. Ami a dolog lényegéhez hozzátartozik, hogy mégis van több igazságszakértői anyag, ami nagyjából abba az irányba mutat, hogy azért ezek az árak mégiscsak irreálisan magasak. Ami azt a ki nem mondott javaslatot tartalmazza, hogy itt a becsült áraknak mennyire kell megegyezni az ajánlatival, a Városháza példáját szeretné elmondani, ahol az ajánlattevők - feltételezéseink szerint most senki sem akart munkát elnyerni, sőt, amikor a pályázatok lezárultak – határozottan emlékszik rá, mert épp egy barátjának a jelentős rendezvényén volt - amikor felhívta az egyik pályázót, és közölte, hogy biztosan az irreálisan alacsony árú pályázót fogjuk kihozni nyertesnek, erre ő azt válaszolta, pillanatnyilag nem tud válaszolni, eljárásban vannak, de egész biztos, hogy összességében a legjobb ajánlatot tevő fogja megkapni. Azt mondta a telefonáló, hogy tudjon róla, hogy ha azt hozzák ki, - aki később a kivitelező lett, - abból a pénzből ezt az épületet nem lehet megvalósítani, merthogy 1 milliárddal volt közel alacsonyabb az ára, mint annak, aki felhívta. Érdekes módon mégis itt ülnek. Ennyit az árak becsléséről. Szerinte a józan ítélőképességükre bízott dolog, az ő megítélése az, hogy miután – egyébként egyetért képviselő úr érvelésével -, ez igazi dilemma, ha van valamilyen érdek, akkor az tényleg az, hogy a lehető leggyorsabban valósuljon meg a beruházás, de miután még itt a talajvízszint-süllyesztés miatt így is, úgyis lesznek további munkálatok, amik összefüggnek egymással, addig kétségbe vonja, hogy az átadást meg lehet tenni, akkor viszont be tudja érni a 2., 3. ha a második körben is csak innen érkezik ajánlat, és csak ilyen magas, akkor „le lehet nyelni a békát”, de itt 250 milliós nagyságrendű pénzről beszélnek.

Üveges Gábor irodavezető: Csak a képviselő úr felvetésére szeretne egy kis pontosítással élni, ezek a költségvetés-becslések, amiket állítólag az iroda tett, ezek külsős cégektől származó költségvetés-becslések, tervezőktől, illetve szakértőktől

származnak. Hogy ők ezt hogyan követték el, és minek alapján számolták ki, azt nem tudni. Nyilvánvaló, nem az irodában ütött valaki a hasára, és mondott egy összeget, hanem az iroda ezeket az összegeket dolgozta fel és továbbította.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha ezek után bárki azt kéri, hogy a bizottsági üléseken szabatosan fogalmazzanak, akkor annak igaza lesz.

Sánta Áron: Most, hogy lehet beszélni a bizottsági ülésen elhangzottakról, akkor a Bíráló Bizottság szempontjából is mondana véleményt. Az ajánlatok, amik beérkeztek, már ott is látszott, hogy nem lehet reális képet festeni arról, hogy mi a valóság, Vándor András képviselő úr is elmondta ott a Bíráló Bizottság ülésén, hogy egy ilyen kényszerhelyzetben, amilyenben most az Önkormányzat van, tehát hogy nem tud mást tenni, ahhoz, hogy az uszoda elkészüljön, előbb-utóbb nyerteseket kell hirdetni. Az látható, hogy a jelentkezők nem tolonganak, vannak ketten, valószínűleg egy újabb kiírásnál sem lesznek sokkal többen, hanem lesznek ugyanúgy ketten, vagy még kevesebben, ki tudja, az biztos, hogy az igazságügyi szakértők által felvázolt áraknál jóval magasabb áraknál járnak, ami nyilván betudható annak a kényszerhelyzetnek is, amiben vannak. Ha ajánlatot tesznek egy olyan helyre, ahol tudja, hogy muszáj megcsinálni az épületet, akkor nyilván vastagabban fog a toll. Ha valaki megteheti, hogy fölfelé nyomja az árat, akkor meg is fogja tenni, piaci szereplő miért ne tenné. A másik dolog, hogy egy olyan épületbe kell belenyúlnia a kivitelezőknek, amiről fogalma sincs, hány szög van benne. Olyan dolgokkal kell foglalkoznia, ami teljesen bizonytalan tényező. Ezt le is írja az egyik jelentkező az árról szóló magyarázatában. Nekik ezt a többletköltséget is be kell kalkulálniuk, teljesen ismeretlen terepen kell végezniük a munkát és garanciát vállalniuk, amit részben nem ők valósítottak meg, pl. technikai berendezések, amik 80-100 %-os készütségekben vannak, ott a maradék 20 %-ot már nyilván ugyanazzal a technológiával kell megvalósítani, vagy egy helyről lehet azt beszerezni. Nyilván a magas árak ez is egy összetevője, ettől függetlenül ugyanúgy nagyon nehéz és elfogadhatatlan az a helyzet, amibe kerültek, sajnos nem tudnak mit tenni, lesz majd egy vizsgálóbizottsági válasz a kérdésekre. Az, hogy jelenleg jó 470 millió Ft-os plusz költséggel lehet befejezni az uszodát, ez arra is utal, hogy ez az épület valójában messze nem 95 %-os készütségekben van, mert ha ezt az összeget összevetjük az eredeti beruházási költséggel, akkor jó, ha a 80 %-ot megüti az összekszerülésben. Nyilván ez egy csúsztatásos megoldás, de ha ténylegesen a számokat nézik, akkor 80 %-os készütségekben van az uszoda összekszerűen. Nem tudja, hogy ebben az esetben mi a szerencsés döntés, az nagy szerencse, hogy erre a költségvetés tervezésekor 600 millió Ft-ot elkülönített a Testület, mert így most nem 770 millió Ft-ot kell keresgélni a költségvetésben, hogyha nyertest hirdetnek, hanem egy jóval kisebb összeget. A bizottságon nem tudták ezt a vitát eldönteni elsősorban azért, mert nem álltak rendelkezésre az árszakértői vélemények, és laikus bírálókként mindenfajta szakmai vélemény nélkül nehéz volt arról dönteni, hogy mi történjen, ezért úgy engedték ide a Testület elé a döntést, hogy az ár kérdésében a Testületnek kell meghoznia a döntést, ugyanis formailag, közbeszerzés-technikailag, eljárásjogilag rendben van a pályázat, itt az összeg kérdése az, ami fölmerül.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem is vitatkozva, 90 %-ban egyetértve – de az egy teoretikus dolog, hogy a százalékokat, készütséget, árakat elkezdik, abszolút igaza van a képviselőnek, és ebből a következtetést is levonni..., mert ha azt

mondja, hogy egyedül pályázik másfél milliárdért, akkor ezek szerint a fele hátravan, egy nagy csodát, értik valamennyien, hogy ez nem így van.

Romsics Sándor: Előző nap, az Önkormányzati Döntő Bizottság tagja lévén, eléggé hektikus állapotba került, mert egy dolog az, hogy szakértő mond valamit, de szerinte semmiféle anyagi felelőssége nincs, a képviselő meg itt ül, és anyagi felelősséget kell vállalnia a költségvetéséért. Elmondta azt, hogy a szakértőkkel kapcsolatban felmerült, ott is volt egy szakértő, aki végső soron elmondta, hogy annyi, amennyi, nem fogják olcsóbban megúszni, egymillió szakértőt meghallgatnak, millió szakma ad tanácsot, illetve véleményt az önkormányzati képviselő részére, illetve ott a Döntő Bizottság részére, és kiderül a végén, hogy ezek „hasra ütött számok”. És ettől kezdve megkérdezte, ezek után hogy bizzon meg a képviselő abban, hogyha van egy előterjesztés, abban a tekintetben, hogy mi mibe fog esetleg kerülni, akkor ezt milyen szakértők állapították meg? Nekik kell adott esetben több száz millió Ft plusz elköltéséről kell beszélniük, és nem biztos abban, hogy ez a pénz még itt megáll a lábán. A másik, ami probléma, hogy öt részre bontották a közbeszerzési törvény következtében ennek az épületnek az elkészítését illetve befejezését, számtalanszor felmerült az a kérdés, hogy ki lesz az a személy, aki ezt az öt részt összefogja, mert ugyan most nem öt cég csinálja meg, hanem elvileg majd három, jelen pillanatban kettő van, aki elvileg elfogadható lenne, hogy ha nem ennyi pénzt szánnak rá, a gépészet révén a másik, és azon kívül ez a bizonyos szivárogtató rendszernek a megoldása ez még hátralevő, amit jelen pillanatban még nem is óhajtának tovább tárgyalni. Ezek azok a rendszerek, aminek alapján össze lehet fogni ezt a kérdést. Itt az első pont alapján, hogyha döntenek, ezt elfogadják, akkor mi van? Ez a cég elkezd ott dolgozni úgy, hogy a többi nem folyik bele az objektum befejezésének a munkájába. Ez megint komoly problémát vet föl, azt hiszi, mindenki tudja, aki esetleg valamikor építkezett, hogy az építkezés során az egyik szakember a másikra tolja rá akár a saját rossz munkáját, mert a kőműves nem jól falazott, nem jól vakolt, ezért a csempét nem tudja tisztességesen felrakni, és villanyszerelő ilyen hibát meg olyan hibát vétett, stb., egymásra fogják, attól tart, itt is az lesz, hogy ezek a vállalkozók majd amennyiben kiderülnek apró-cseprő problémák, akkor egymásra fogják taszigálni a felelősséget. Ennek az objektumnak a befejezését ahhoz hasonlítja, hogy az alagútban még a fényt sem látja. Ha jól értette, Polgármester úr a 2., 3. pontban szintén azt javasolja, hogy ezt ne fogadják el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ő azt javasolja. Hogy kik még rajta kívül, az majd kiderül.

Romsics Sándor: Ha jól értette, hogy ne fogadják el, mert irreálisan magas az ár. Ott a bizottsági ülésen megmondta, hogy nem is fogja megszavazni, így ezt az egészet, ahogy van.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ő is emellett van.

Romsics Sándor: Mert ezzel tényleg az van, hogy kiszolgáltatott helyzetben vannak, és nem lenne szabad ennyire ezzel visszaélni. Lehet, hogy aztán nem lesz igazuk, de ez majd elválik. Most még mindig kérdés, kiírnak egy újabb közbeszerzési pályázatot, az újabb közbeszerzés megint 2-3 hónap, tehát azt jelenti, hogy a tavaszi munkák táján lehet majd ennek az objektumnak a befejezését elkezdni. Gondolja, a tél még rámegy a közbeszerzésre, a megtámadásra, megint közbeszerzésre, stb.

Elég komoly problémában vannak, és megmondja őszintén, kicsit gyomorszorító a képviselő részére, legalábbis az ő részére, mert 100 millió Ft-okat csak úgy kidobni az ablakon, szíve szerint nem tenné meg. Elgondolkodásra javasolja a képviselőtársainak, hogy valójában mit tesznek ebben az ügyben, mert előző nap elhangzott több részről, Vándor András, Kálóczi Imre részéről is, hogy nincs mit tenniük, ezt a békát le kell nyelni. A másik az, egyelőre nem tudtak tájékoztatást kapni, hogy a havi fenntartása, karbantartása ennek az épületnek, az állagromlás megakadályozása mennyibe kerül. Ezeket a dolgokat mind-mind össze kellene vetni ahhoz, hogy ezt a döntést most pro vagy kontra meg tudják hozni.

Kálóczi Imre: Alapvetően irodavezető úr válaszát el tudja fogadni, továbbra is bízik irodavezető úrban, ugyanakkor ezeket a becsült összegeket meg nem. Erre konkrét tényt mond, az 5. rész az egyetlen, ahol árszakértő megvizsgálta most az anyagot, a becsült összeg, amit ezek szerint egy külsős cég csinált, akik valószínűleg szakmájukban nagyon profik, 20 millió Ft-ra becsülték az összeget. Kaptak 117 millió Ft-ra egy ajánlatot, majd megvizsgáltatta az iroda, és 77 millió Ft a reális ár egy árszakértő szerint. A 20 és a 77 egymásnak majdnem négyszerese. Úgy gondolja, hogyha ilyen tévedett az, aki mindegy, hogy ki volt, de megbecsülte az eredeti összegeket, akkor nem biztos, hogy a Testületnek ahhoz kell ragaszkodnia. Nem mondja azt, hogy a 117 a 77-hez képest olcsó, viszont ebben az esetben szerencsére nem is kell vele foglalkozni, mert egyéb okok miatt eredménytelenné nyilvánítanak. Ő legalábbis szeretné kérni a Testülettől, hogy ne Kálóczi Imre, Romsics Sándor, és még néhány képviselő mondja meg azt, hogy ez irreálisan magas ár, előző nap az irodavezető úr azt mondta, hogy ők végignézték az irodával az árakat, számára ezek elfogadhatóak. Neki nincsen műszaki végzettsége, fogalma sincs, egy köbméter földet mennyiért lehet kitermelni, hogyha egy olyan ember neki azt mondja, akinek ez a feladata, és vannak olyan munkatársai, akiknek továbbra is ez a feladata, szakmája, azt el fogja fogadni. Vagy hozzanak ide egy olyan papírt, melyen rendes árszakértő azt mondja, hogy irreálisan magas, vagy fogadják el, de nem szeretné felvállalni azt, hogy ez irreálisan magas, és utána 3 hónap múlva másfélszer ilyen árakon fognak toporogni, és bánni, hogy ezt nem fogadták el. Hogy erre van lehetőségük, azt tegnap megteremtették, ugyanis ma lett volna az eredményhirdetés, de 30 nappal eltolták. Ez azt jelenti, hogy 30 napon belül bármikor eredményt hirdethetnek, így nincsenek beszorítva, hogy ezen a napon dűlőre kéne vinni az ügyet. Ezt kérné akkor, hogy ha az a feltevés, hogy ez így nagyon drága, akkor valami szakértővel támasszák alá, hogyha viszont lenyelik a békát, akkor ezen a napon döntsenek, ne húzzák az időt 28 napig.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azonnal adja a szót a jogi szakértőnek, aki a közbeszerzés bonyolítását végzi, csak egy dolgot szeretne mondani, mert szerinte fontos, nem azért, hogy Sándort kellemetlen helyzetbe hozza, de ő vele ért egyet ebben a helyzetben, azért, mert teljesen mindegy, hogy hány szakértőt hoznak, abszolút őszintén mondja Imrének, odaadhatja ezt a megbízást teljesen hermetikusan elzárt szobában 4-5 embernek, és 4-5-féle eredményt fog kapni, és lehet, hogy a szórása pontosan ugyanilyen lesz. Azért meri felelősséggel mondani, mert ahogy elmondta az ülés elején a Városháza pályázatánál a becsült érték, a beadott pályázatok olyan módon szórtak egymással, hogy arra matematikai – statisztikai képletet nem is nagyon lehetne ráhúzni. Ennek ellenére a dolog meg tudott valósulni ennyiből. Amit viszont meg lehet állapítani egy munkánál, közjegyző, igazságügyi szakértő, aki mindenkitől totálisan független, megállapított, az az, hogy

kb. hány százaléka van a munkálatoknak hátra. Aztán hogy ezt ki hogyan árazza be, az már egy másik kérdés. Alapvetően szerinte a piactól függ. Ezzel kapcsolatos szempontokat Áron is, Sándor is elmondták, természetesen megvan az a veszély is, amit képviselő úr mond, de szerinte amit Sándor mondott, az közelebb áll ahhoz, vagy legalábbis ő is azt osztja.

dr. Szeneczey Balázs: Szeretne különbséget tenni az irracionálisan magas ár és a között az objektív tényező között, hogy az ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére a forrás. A 2. és 3. rész vonatkozásában a gépészet és az elektromos munkálat vonatkozásában ajánlatkérő árindokolást kért irracionálisan magas ár miatt, amelyre vonatkozóan mindkét cégtől kaptak indokolást. Ezt az indoklást a bizottság az irodavezető úr javaslata alapján elfogadta. Természetesen a Testület másképp is dönthet, abban az esetben viszont, hogyha az indokolást, ami nagyon rövid jelen esetben, és csak azt tartalmazza, hogy a piaci árnak megfelelő az árkalkuláció, és ezért adták meg ezt az árat, hogyha magát az indokolást nem fogadja el a döntést hozó Testület, akkor érvénytelenek lesznek ezek az ajánlatok. Egyebekben másik mozgástér, másik pillér tárgybeli javaslathoz az az, hogy az indokolást bár elfogadja a Testület, de azon objektív tényre hivatkozva, mely szerint nem áll elegendő forrás a beruházás finanszírozására, magát az eljárást eredményteleníti a 2. és 3. rész tekintetében, tehát ez a különbség.

dr. Nagy Tamás: Tárgyalási szünetet szeretne kérni.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 18 igen szavazattal elfogadott.

246/2009.(IX.04.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. napirend tárgyalása során tárgyalási szünetet rendel el.

dr. Kisfalvi Péter: Nagyon tetszett képviselő úrnak Sánta Áron hasonlata a cipőről meg a benne levő esetleges szegekről. Csak azért nem érti, hogy hogyan lehetnek benne lévő szegek, hiszen amikor a pályázat kiírásához értek, 2 hónapot csak arra fordítottak, hogy az összes rejtőzködő szegyet az utolsó szegig feltérképezzék.

Szabó Károly: Egy műszaki ember számára elképesztő, ami ebben a témában történik. Tavaly decemberben azt hallották a város lakói is, hogy 95 %-os a készültségi fok, ez a 3,5 milliárdos beruházás hamarosan, de legkésőbb ez év nyárra megnyílik. Ezzel szemben most ott tartanak, hogy több mint 1 milliárd forint kellene még bruttó a befejezéshez. Milyen becslés volt az, amit tavaly decemberben kaptak, hogy 95 %-os készültség a műszaki átadás – átvétel beindítva stb. Elképesztő ez egy műszaki szakember szemével nézve. Ennek ellenére, mint műszaki ember azt mondja, egy beruházást azonnal be kell fejezni, ha arra lehetőség van, mert az amortizáció, a természetes pusztulás mind működik ilyen esetben. Hivatalosan indított közbeszerzési eljárás után vannak, ami ezt az 1 milliárd forintot kihozta.

Bizony olyan számok vannak, mint környezetrendezés 356 millió, gépészet 200 millió, villamos berendezés 175 millió stb. Ezek a számok azt jelentik, hogy itt nagy berendezések hiányoznak. Érthetetlen, hogy ilyen összegek mellett fizettek, mint a katonatiszt. Az a véleménye, hogy ezeket az összegeket sajnos ki kell fizetni, mert ezek az ajánlatok hivatalos közbeszerzési eljárás után születtek meg, ezek a számok, értékek csak növekedni fognak, és közben az épület pusztul stb. Arra kéri a T. képviselőtársait, hogy gondolják meg, ha most nem fogadják el ezeket a munkálatokat, amiknek ez az ára, akkor bele fog süllyedni az iszapba úgy, ahogy van ez az egész, és el fog rohadni, és 3,5 milliárd forint lesz oda.

Wittinghoff Tamás polgármester: Furcsa helyzet, amikor valakinek az érvelése a konzekvencia levonásával nincs összhangban, de azért szeretné jelezni, hogy 90-95 % az mind a műszaki ellenőr, mind a hivatal, mind az igazságügyi szakértő álláspontja, és meggyőződése, hogy ők ebben nem tévednek. Az ár, amiről már sokan sok félt elmondtak, ami itt elhangzott, az szerinte képviselő úr számára, mint műszaki ember számára világossá kellett, hogy tegye, hogy mi a helyzet ebben, egyébként pedig nem fizettek, mint a katonatiszt, és komoly perek lesznek nyilván a korábbi kivitelezővel ezzel kapcsolatban, és éppen ezért készített a közjegyző, nem a hivatal jegyzője, a közjegyző igazságügyi szakértői anyagot, ami egyébként nem elbizonytalanítja, hanem alátámasztja ezeket a becsléseket, és ez egy elszámolási periódus, csak azt fogják kifizetni az előző kivitelezőnek, ami jár, szerinte arra szabad megbízást adniuk, amit a lelkiismeretük alapján helyesnek tartanak.

Török István: Éppen a Polgármester úr által elmondottak is meggyőzték arról, hogy igenis szükség volt az uszoda átvilágítását célzó bizottság létrehozására, pontosan ezek a számadatok, 90-95 %-os készülségről beszéltek, amire még mindig azt lehet mondani, hogy reális adat, bár ő egy kicsit megkérdőjelezné, ha mondjuk 95 %-os készülségű az uszoda, akkor hogy lehet az, hogy előttük van egy anyag a befejezésre vonatkozólag több mint egy milliárd forintos árral. Akkor nagyon ügyesek, mert 3-3,5 milliárdból egy 20 milliárdos uszodát építettek. Itt valami számára nagyon nem stimmel. Még egy dolog, amit szeretne megfogalmazni, hogy nagyon jó lenne, hogyha uszoda-beruházás maradék munkálataira függetlenül attól, hogy hogy döntenek, a jövőre nézve a hivatal részéről lenne kijelölve egy személy felelős, aki a teljes beruházási folyamatot összefogja, koordinálni tudja, ne nevezzék projektmenedzsernek, mert ez úgy látszik, nem túl népszerű szó itt, de legyen ennek egy egyszemélyi felelőse, aki ezt rendesen koordinálni tudja, és a teljes munkafolyamatra, befejezési folyamatra rálátással bír. Ezt javaslatként szeretné megfogalmazni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Volt és van ilyen, aki egyébként azért felel, amit most elmondott képviselő úr, azt mondja inkább ez a képzőművészeti tevékenységében volna értékelhető, mert Sánta Áron egészen világosan érvelve elmondta, hogy mi a válasz a képviselő úr kérdésére. Még mindig itt tart, hogy szerinte az az ár, amit ide leraktak, azt elkezdik matematikailag kiszámolni, hogy akkor ezek szerint ez a beruházás – ha 10 % van hátra, az kerül 1 milliárdba, akkor ez a beruházás 9-10 milliárdos beruházás, akkor azt kell mondania, hogy sajnos sokat nem értett meg abból, ami itt történt, ha meg majd ő vezeti azt a bizottságot, ami majd megvilágítja őket ebben, akkor rossz előérzetei vannak, amit meg a bizottsági anyagokból lát, abból meg egészen elképesztő előérzetei vannak, de semmi probléma nincsen, majd még eljátszadoznak ezzel. A megoldást tényleg

sokkal szívesebben látná már e tekintetben, mint ezt a sehova nem vezető, és a számokkal való bűvészkedést, mert nem ez visz a megoldás felé, ha pedig azt mondják, hogy el kell fogadnia, akkor el kellene magyarázni, hogy miért. Mert ő történetesen azt mondja, hogy nem szabad ezt elfogadni, de érdekes módon ez meg nincs összhangban az érveléssel, valószínűleg az ő fejében nem működik valami jól, majd megpróbálja a váltókat jól állítani, hogy értse. Valószínűleg érti sajnos a dolgot, és az még szomorúbb.

Török István (ügyrendi kérdésben): Személyes megszólíttatás okán nagyon reméli, hogy a bizottság megfelelő módon fel fogja tudni tárni azokat a körülményeket, amiért jelenleg itt tartanak. Ez az összeg szerint irreálisan magas, elfogadhatatlan. Itt azt kell eldönteniük, hogy ezzel együtt belemennek-e a kérdésbe, be tudják-e vállalni azért, hogy időben legyen uszoda, vagy pedig megpróbálnak a közpénzekkel úgy kalkulálni és úgy felhasználni, ahogy a legjobb a város számára.

Ritter Imre: Nem könnyű helyzetben van a Képviselő-testület, mint ahogy a bizottságok sem, az egész nyarat gyakorlatilag végig dolgozták, hogy megpróbáljanak megoldást találni rá, arra, hogy ezek a számok becsült értékek, meg a szakértők által úgynevezett vagy tényleges szakértők által adott összegek mennyire megbízhatóak, és mennyire tekinthetők támpontnak, arra sok minden elhangzott, de nem csak fölfelé, lefelé is, hiszen van olyan napirend, a következő, ahol a 80 millióval szemben 26 millióra adott az egyedüli pályázó ajánlatot, és miután felhívták a figyelmét a közbeszerzés során, hogy nem irreális-e az ár, azt mondta, szakember, ő csinálta, tudja, hogy ez reális ár. A harmada annak, mint amit az igazságügyi szakértő adott. Tehát ha valaki ezek után felelősséggel azt tudja mondani ebben a teremben bármelyik árra, hogy ez irreálisan alacsony vagy magas, akkor ő nem tudja, mi alapján teszi meg. A megoldást keresve azt gondolja, abban induljanak el, ami egyetértés van, hogy a dréncsővezést eredménytelennek nyilvánítják, ebben azt gondolja, mindenki egyetért. Javasolja, hogy Vándor Andrásnak adják ki, hiszen ő 3 nap alatt megcsinálja, és még lehet, hogy igaza lesz, hogy azt mondta, hogy nincs is szükség rá. A négyből a maradék másik háromra ugyanaz a cég adta az alacsonyabb ajánlatot, amely elfogadható, nem tudja és nem is kívánja megítélni ebben a helyzetben, hogy ebből valamelyik irreálisan alacsony vagy magas-e, de csak az összegszerűséget megnézve az első részre az építési munkák közel 370 millió önmagában, azt elvileg elfogadja mindenki, hogy ez egy reális ár. A másik két rész együtt tesz ki szintén 375 milliót, ott azt mondják, hogy 100 milliókkal nem reális, nem tudja miért, a nagyságrendet nézve már eleve. A másik, amire mindenkinek fel szeretné hívni a figyelmét, hogy több mint egy évvel vannak már az uszoda eredeti átadása után, ugyan nincs pontos adatuk, reméli, a szeptember közepi testületi ülésre kapnak majd tájékoztatást, hogy az eddigi karbantartás, fenntartás, üzemeltetés és minden más mibe kerül, de egészen biztos, hogy 100 millió fölötti összegnél tartanak, és egészen biztos, hogy ha ma pozitív döntés lesz, és minden jól sikerül, és esetleg jövő tavasszal, nyár elején meg lehet nyitni az uszoda – sportcsarnok és strandot, még legalább 100 millió többletkiadást jelent akkor is, ha ma úgy döntenek, hogy csinálják. Még azzal sem számoltak, hogy ha ma elhalasztják a döntést, vagy eredménytelennek nyilvánítják ezt, szinte abszolút biztos, hogy azzal jár, hogy a jövő évi strandszezon nem vehető igénybe, márpedig uszoda – sportcsarnok és strand közül egyedül a strand, ami nyereséges, és ha ott kiesik az egész jövő nyári bevétel, az megint sok 10 milliós kiesést és veszteséget jelent, így nem mindegy, hogy májusban, vagy pedig szeptemberben

nyitják meg. Ezeket a dolgokat senki nem számolja végig, és nem veszi figyelembe. Ezek biztosan, teljes bizonyossággal többletkiadások, felesleges az eredetihez tervezetthez képest, többletköltséget jelentenek a városnak. Nem tudja megítélni, hogy a 2., 3. pontban ez az ár lehet-e alacsonyabb vagy nem, de eddig még szinte minden esetben kiszolgáltató helyzetben, egy későbbi kiírásnál ezek az árak nem mentek lejjebb, és azt is megjegyeznék, hogy még olyan kompromisszumokat is megtettek a versenyhelyzet biztosítása érdekében, hogy menet közben a műszaki – pénzügyi alkalmassági kritériumokat csökkentették vagy puhították, hogy ne egyedüli ajánlattevő maradjon benn, és így születtek meg ezek az árak. Ő majdnem biztos abban, hogy egy mai, sikertelen, eredménytelenné nyilvánított döntés után a következőben nem fognak alacsonyabb összeget kapni, és elkezdene egy munkát úgy, hogy a hozzá szorosan kapcsolódó elektromos és gépészetet nem csinálja senki, és majd utólag csinálják, ez önmagában eleve többletköltséget jelent. Arra szeretne mindenkit kérni, hogy mindezeket gondolja át, képviselő úrnak meggyőződése, hogy eredményessé kell nyilvánítsák a három szakasz szempontjából, és a következő napirendnél a negyediket, ezzel az uszoda – sportcsarnok és a strand dréncsövezés, szigetelési problémáján kívül, amire még senki nem tudja a megoldást, azt sem, hogy ez egyáltalán szükséges-e, egy szakember azt mondja, hogy nem kell, minden más megcsinálható, és reményei szerint, jó esetben jövő tavasszal, a nyár kezdete előtt valóban megnyitható az uszoda – sportcsarnok – strand, ha minden jól alakul. Kéri még egyszer, hogy mindenki ezt jól gondolja át a tárgyalási szünetben, mert ami ezzel szemben indok, az olyan, aminek azt gondolja, hogy semmi objektív alapja nincs, viszont egy elhalasztott döntéssel egy újabb kiírással biztos, hogy nagyon jelentős 10 milliókat, 100 milliós nagyságrendű költségeket vesznek magukra, és ennek megfelelően hozza meg a döntését, a maga részéről mindenképpen azt részesíti előnyben, hogy elkészüljön és megnyitható és használható legyen az uszoda, sportcsarnok és a strand.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha már muníciót adnak a tárgyalási szünetre, két dolgot szeretne jelezni: olyan talajmechanikus szakembert nem ismer, aki azt mondta volna, hogy nem kell dréncsövezés. Irodavezető úrtól kérdezi, ismer-e ilyet.

Üveges Gábor irodavezető: Nem ismer ilyet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Csak jelezni szeretné, hogy különböző szakterületeken lévő mérnökök vitatkozhatnak ilyen kérdésen, de ő amikor meglátta a talajmechanikai szakvéleményt, és a mérnöki praxisából tudja, hogy ilyen esetekben ezt szokta alapvetően érvényesnek tartani, olyan adatokat tartalmaz, ami alapján ha valaki azt mondja, hogy nem kell dréncsövezés, akkor elbizonytalanodik. Ha ezt Ritter Imre ki tudja jelenteni, hogy biztos, nem kell, persze nem tette, de ha azt mondja, hogy van ilyen, igaz lenne az az érvelés, amit mond, ezzel ellentétben viszont szerinte a talajmechanikai szakvélemény alapján ha azt valaki nem a hasára ütve csinálta, tényleg csak viccnek szánja, bár nagyon rossz ez a vicc, akkor az azt tartalmazza, hogy olyan agresszív itt a talajvíz, hogyha megemelkedik, és a leszívás folyamatosan nem működik, akkor az tönkreteszi a betonlapot. Ha ez pedig így van, akkor igenis van olyan munka, ami miatt nem fogják tudni addig átadni az uszodát, és ezzel az egész érvelési rendszer összeomlott, amit most Imre elmondott. Nem látja ezért az értelmét, hogy ezért 250 millióval többet kapásból kidobjanak, nem tudja, hogy ez annyi lesz-e vagy nem, de annyit mindenképpen megér, hogy

megnézzék, hátha lehet ezt olcsóbban, meggyőződése, hogy lehet, a főleges pénzköltés lehet még egy érv emellett, az viszont nagyon érdekes, ahogy most változni látszik a világ, eddig alapvetően mindig szerették volna minél előbb befejezni, volt, aki ezt az egész eljárást túl elkapkodottnak, gyorsnak tartotta, de most, amikor 250 millióval több jelentkezik, mint ami rendelkezésre áll, akkor ezt meg érvekkel alátámasztva ki tudná fizetni, ez az ő számára már nem is elgondolkodtató.

Ritter Imre: Szokás szerint Polgármester úr olyanokat próbál a szájába idézni, amiket nem mondott, nem mondta, hogy talajmechanikai szakember azt mondta, hogy nem kell dréncsövezés, ő azt mondta, hogy dr. Vándor András mondta azt, hogy nem kell dréncsövezés. Vissza lehet hallgatni. Ő sem mondta, hogy nem kell dréncsövezés, ő csak azt mondta, hogy egyetért azzal, hogy a dréncsövezésre vonatkozó részt eredménytelennek és érvénytelennek nyilvánítsák, mivel egyetlen pályázó volt, aki valóban hatszoros árat adott, akinek a pályázata érvénytelen, és ezért eredménytelen, és nem mondta azt, hogy nem kell dréncsövezés. Nem fog ilyen kijelentést tenni, természetesen mikor szakemberek sem tudnak ebben megegyezni. Úgyhogy nagyon kéri a Polgármester urat, hogy olyat idézzon vissza, és azt mondja, amit ő mondott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ránézett irodavezető úrra, mikor képviselő úr azt mondta, hogy van olyan szakember, aki szerint nem is kell, ennél a szövegösszefüggésnél név biztos, hogy nem hangzott el. E tekintetben a szakember az talajmechanikus, és Andrást nem megsértve ezzel, ő statikusmérnök, ő is ugyanúgy járna el ilyen esetben, mint ő maga, talajmechanikust kérdezne meg, következésképpen olyan szakember nincs, aki ezt mondta volna. Elrendeli a tárgyalási szünetet.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN:

Ritter Imre: Csak a szavazás előtt szeretné még egyszer összefoglalni, és kiemelni, amiről most döntenek, a sportcsarnok, uszoda és strand befejezéséhez építési, az elektromos és gépészetet ha eredményessé nyilvánítják, akkor a következő napirendnél gondolja nem lesz vita, ez az uszodatechnika, és ehhez hozzájön a külső környezetrendezésen kívül minden, ami az uszoda, sportcsarnok, strand külső részével összefüggő munka, leszámítva a drénezést, 3 hónapon belül elkészíthető. Szeretné még egyszer kiemelni és kihangsúlyozni, hogy a dréncsövezést szükségesnek tartja, és a jövő héten hétfőn azonnal soron kívül rendkívül sürgősséggel el kell indítani egyrészt a tervnek a részbeni áttervezését, hogy ne terhelje szabadalmi jog, másrészt pedig a közbeszerzési eljárást, és amennyiben a külső környezetrendezési munkákat a kivitelezési időszak végére lesznek ütemezve, a dréncsövezéssel ezt össze lehet hangolni és a többivel együtt a dréncsövezés is elvileg elkészülhet. Ez az egyedüli lehetőségük arra, ami tényleges, reális esélyt ad, hogy az uszoda, sportcsarnok és a strand jövő év tavasz végén, nyár elején kinyithasson, és végre a lakosság ezt használhassa. Ez azt gondolja, hogy elemi gazdasági, pénzügyi és műszaki érdek, és minden emellett szól, és nem kívánja újra elmondani, hogy a döntések elhalasztása és eltolása milyen biztos többletkiadásokkal és teherrel jár a város részére, ez messze meghaladja azt az összeget, amire esetleg egy új beszerzésnél bármelyik pontra, és itt alacsonyabb

összegű ajánlatot lehetne kapni. Végül szeretné kiemelni azt is, hogy elemi lakossági igény van teljesen jogosan, hogy így is közel 2 évvel az eredetileg tervezett nyitás után fogják tudni megnyitni, és addig is, másfél évig rengeteg többletköltség felmerül az uszoda, sportcsarnok, strand kapcsán. Végül azt szeretné kérni, azért is, hogy – gondolja - a tárgyalás során mindenki még egyszer átgondolhatta, ő kérné azt, hogy név szerinti szavazás legyen, mindenki hova tartozásától függően név szerint vállalja azt, hogy ebben az ügyben a befejezés és a jövő évi reményteli megnyitás mellett szavaz, vagy további akadályokat gördít olyan indokok alapján, amire senki, semmiféle, se pénzügyi, se gazdasági, se műszaki szempontból megalapozott indokot nem tud hozni, minden, ami ezzel kapcsolatban felmerül, az azt gondolja, hogy alapvetően csak politikai szándéktól hajtott hangulatkeltés. Reméli, mindenki jó döntést fog hozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Örül annak, hogy Ritter Imre ma megmondta, mi a jó döntés, és mi a politikai hangulatkeltés és mi a racionális, ezzel kapcsolatban csak annyit szeretne mondani, hogy nem hiszi, hogy neki erkölcsi és politikai alapja volna arra, hogy a további akadályozások elgördítéséről beszéljen, mert ha a 24 tantermes iskola és az uszoda akadálygördítői között elkezdene számot vetni, akkor szerinte érdekes eredményre jutnának. Ha egyébként viszont a befejezésnél amikor 240 millióval többbe kerül valami, akkor már viszont ezek jönnek elő, akkor ő már őszintén szólva az eddigi kérdéseit magának fel sem teszi, elég világosan kezd látni, úgy látszik, akkor kerülnek elő ezek az érvek csak, amikor ilyen jellegű, jelentősen magasabb és számára elég furcsa körülmény merül fel, ha van valami, amit vizsgálni érdemes, akkor az pontosan ez.

Romsics Sándor: A szünetben megkérdezte, mert tegnap ott volt egy elektromos szakértő, akit az önkormányzat bízott meg, hogy jól emlékezett-e arra, hogy mit mondott, ő azt mondta, hogy a vizsgálatnak az elején, egyharmadánál tart, hetven- valahány millió forintot mondott, amit ő megvizsgált, az ennyi. Jelen pillanatban az kb. ennyibe kerülne, de még rengeteg anyag hiányzik neki, hogy az egészet be tudja fejezni, és a véleménye szerint az a 200 millió Ft körüli összeg meg fogja állni a helyét. Ő csak a 70 millió forint körüli összegre emlékezett, és most megkérdezte azokat, akik ott voltak, hogy ez valójában ennyi volt, vagy pedig valójában 200 millió Ft körüli összegbe fog kerülni. Tehát az a szakértő, akit most az Önkormányzat megbízott, az azt mondta, hogy ez kb. ilyen összeg lesz. Egy dolgot viszont szeretne megkérdezni, hogy a Baucontnak a szerződéses végszámlájából lett visszatartva vagy ki lett fizetve. Nem tudja ezt pontosan, mert volt ott egy táblázat, amit kaptak a képviselők, amiből 700 valahány millió Ft volt, amiről nem tudta megállapítani, hogy kifizették vagy nem fizették ki. Tehát van-e a végszámlából visszatartott összeg, az, ami munkát nem végzett el, hogy azt az összeget visszatartották-e.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testület mindig olyan döntést hozott, hogy olyat igazoltak, olyan százalékig, ami biztonságosan elkészült. Biztosan van, fejből nem tudja megmondani, hány száz millió, ami hátravan, kérdezi, tud-e valaki erre most pontos választ adni. Erre most nem szeretne rossz számot mondani.

Üveges Gábor irodavezető: 3,2 milliárd lett kifizetve, és 172 millió lett visszatartva.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt kéri, hogy ennek nézzenek utána, szerinte ez sincs mind kifizetve, mert van, amit a faktor cég fizetett ki, az Önkormányzat csak

leigazolta, azt majd akkor fizetik ki, amikor a tényleges fizetési kötelezettség jelentkezik, de ezt nem tudja most pontosan megmondani fejből. Úgy látja, irodavezetők is tanakodnak.

Barta Gáborné irodavezető: Csak azzal egészítené ki irodavezető úr mondanivalóját, hogy amit mondott, 3,2 milliárd, valóban ilyen értékben lett számla befogadva, de az ez évi költségvetésbe ezt úgy fogadták el, hogy két számlájukat, amit a Képviselő-testület jóváhagyott, és a kötbért érvényesítették, annak a fizetési határideje ez év november 30. lesz. Mert a cég ezeket a számláit faktoráltatta, ezeknek a pénzügyi teljesítése ebben az évben fog megtörténni.

dr. Vándor András: Úgy gondolja, hogy valóban nagyon komoly probléma előtt áll a Képviselő-testület, és az elhangzottak, meg az előző napi bizottsági ülés, meg az összes rendelkezésükre álló mindenféle anyagnak a megítélése biztos az is, amit a polgármester úr mondott, hogy a szakértői véleményekben ilyen-olyan számok szerepelnek, amelyeknek a valósághoz vagy van közük vagy nincs, ezt kell a Képviselő-testületnek megítélni illetve ennek alapján kéne határozatot hozni. Örül, ha a képviselők megfelelő szakértői véleményeket elfogadnak, de mindig azt tanulta ebben a szakmában, hogy mindenkinben kételkedni kell egy kicsit, meg utána nézni, végig gondolni józan paraszti ésszel azt, hogy mit dönt, vagyis egy ilyen jellegű döntés bizalmi kérdést is jelent, a szakértő, a tervezők, a benne résztvevők egymás iránt. Nemcsak a pénzügyi része miatt, hanem egyébként is egy igen nehéz kérdést kell eldönteni, neki is tetszett Sánta Áron példája a cipővel, talán erre a helyzetre inkább illene, hogy egy medencébe ugraniuk kell, amiről nem tudják, hogy van-e benne víz, vagy nincs. Remélik, hogy van benne víz, talán lehetne is ugrani.

A közbeszerzési eljárásokról szól még, hogy a közbeszerzési törvény elképesztő helyzetbe hozza a várost. Nem erre szól a közbeszerzési törvény, nem erre van berendezkedve, hanem általánosan elfogadott normális körülményekre, ez pedig nem az. Konkrétan a tartalmára a dolognak: a szivárgóról hosszan vitatkoztak, illetve többször szóba került, ő továbbra is úgy gondolja, hogy valószínűleg nem kell, de ezt megfelelő szakemberekkel kell természetesen alátámasztani, viszont az abban lévő óriási differenciáknak valóban semmi értelme nincsen, mert ez egy épülettől függetlenül tervezhető valami, erről pontosan lehet tudni, hogy kell 128 fm cső, meg ekkora árok, meg ilyen feltöltés, az, hogy mi a műszaki tartalma az általuk felvetett, illetve a szakértő által javasolt dolognak, az teszi az árakat különbözővé. A kapott árajánlat az egy egészen érdekes szabadalmi eljárásról szól, az valóban drága. Műszakilag valószínűleg vannak jobb, és valószínűleg olcsóbb megoldások, ő úgy tudja, az irodavezető úr már őt erről tájékoztatta, hogy az áttervezése folyik a dolognak, és egy olyan megoldást fognak találni, amelyik a célnak megfelel, ha szükséges, és valószínűleg olcsóbban megvalósítható. A közbeszerzési pályázat további részeire azt szeretné mondani, hogy összességében a Képviselő-testület most hogy dönt, az majd a bölcsességükre van bízva, azért javasolja, hogy legalább az első pontot mindenképp fogadják el, mert lesz valaki, kivitelezői felkészültségű csapat lesz az épületben, a tél folyamán, vagy holnaptól, a döntés ha szerződéssel realizálódik, hisz egy ekkora nagy épületben, ami mondhatjuk, hogy félkész, nagyon jó, ha van egy kivitelezői csapat, akinek azt lehet mondani, hogy „Uraim, ázik az x dolog, tessék rendet rakni benne, mert tönkremegy a nem tudom mi”. Tehát ott kéne feltétlen legyen egy társaság, akit használni lehet, ha szükséges. Azt mondaná, hogy az 1.-t – nem azért, mert egybeesik az általuk becsült értékkel -, hanem azért, hogy legyen ott valaki fogadják el. A másik kettőre – gépészet, illetve elektromos dologra

azt mondta az ügyvéd úr, hogy tegnap a bizottság 30 nappal elhalasztotta ennek a döntését. Mójuk van még 30 napot gondolkodni, vizsgálgatni, mint kiderült, tárgyalási lehetőségük sajnos nincsen, pedig az lenne az igazán normális dolog, legalább a tartalmi részének utána tudnának nézni, ha ezt a döntést akárcsak 2 héttel elhalasztanák, akkor sem történne szerinte semmi, ez ügyben a Képviselő-testület szerinte bármikor összejöhet. Egy ilyen ügyben nem hiszi, hogy probléma lenne akár egy rendkívüli ülést is összehívni.

Még egy dolog, felvetődött a projektmenedzser-kérdés, valóban szükséges lenne valaki, akinek egy kézben van, és felelősségteljesen, érdemben tudna minden feltett kérdésben nyilatkozni, illetve el tudná dönteni, hogy erre joga van-e nyilatkozni, vagy a megrendelő érdekeit képviselve a megrendelőhöz fordulna, és szükség lenne még továbbá a műszaki ellenőr megbízásának a korszerűsítésére, módosítására, egy nagyon megerősített feltételrendszerrel, hogy egy ilyen javítás során sokkal szigorúbban és sokkal következetesebben tudja az Önkormányzatot képviselni ebben az ügyben.

dr. Kisfalvi Péter: A korábbiakban elhangzott, hogy nagyon sürgős lenne már az uszoda átadása, és így is 2 évet csúsznak az eredeti átadási időponthoz képest, azért azt vegyék figyelembe, hogy az egész felfordulásnak az az oka, hogy az eredeti kiíráshoz képest még volt szerencsénk kitalálni, hogy még egy strandot is építsenek az uszoda –sportcsarnok mellé, és itt siklott félre alapvetően az egész történet. Már rég túl lennének rajta, ha a strandot a termálfürdőhöz gondolták volna. Ez az egyik. A másik pedig, hogy ahogy Kálóczi Imre mondta, még van egy hónap az eredményhirdetésig. Ezt az egy hónapot javasolja kihasználni arra, hogy nézzék meg ezeket az árakat, hogy tényleg nagyon eltérnek-e vagy sem, szerinte ha ezt rászánják, akkor biztosabban tudnak abban dönteni, hogy ezek az árak elfogadhatóak-e vagy sem. Azt javasolná, hogy a 2. és 3. pontban ezt tegyék meg.

Bíró Gyula: A tárgyalás folyamán többször elhangzott az, hogy azt is vegyék figyelembe, mennyibe kerül ez az intézmény, ha most azonnal nem esnek neki, nem hoznak döntést, és nem készül el 3 hónapon belül. Úgy gondolja, hogy akkor eléjük kellett volna kerüjön egy összehasonlító adat. Azt az adatot pontosan kellene tudni. Kellene tudni azt is, mennyibe került eddig, most pillanatnyilag nem tudja, és azt is kellene tudni, mennyibe kerülne akkor, ha ez 3 hónap múlva készül, és mennyibe akkor – nyilvánvalóan valamilyen állagmegóvást folyamatosan tenni kell – hogyha mondjuk jövő májusra készül el. Úgy gondolja, ha a „vagy” utáni részt fogadják el, akkor is májusra elkészíthető. Az is jó lett volna, hogy igazságügyi szakértői vélemény már elkészült volna, de hát majd meglesz ennek a határideje, akkor megint tudnának dönteni. Nagyon nehéz helyzetben van a képviselő, hiszen különböző szakértői vélemények vannak, és az élet más területéről – egyetért a polgármester úrral – hogyha 8 szakértőt 8 szobába bezárnak ugyanazzal a témával, biztos benne, hogy 100 %-os eltérések is lesznek. Annak örül, hogy a dréncsövezésben egyetértenek legalább, mert szerinte ennyiért a Balatont le lehetne csapolni, de a Kis-Balatont biztos. Már picit úgy érzi, a Testület most elkezdett kapkodni, ami szerinte most már teljesen felesleges, mert azt tudják, hogy másfél évet csúszik a dolog. Azt nem tartja tragédiának, amit a Péter mondott, hogy végül is azt mondták, épüljön meg mellé a strand is, hiszen ezt az intézményt azért már valamikor üzemeltetni is kell, és a bevétel nagyobb részét valószínűleg a strand fogja hozni, és ebben Imrének is igaza van, meg mindenkinek, ezt nem tartja tragédiának, hogyha emiatt csúszott volna, az más kérdés, hogyha visszaemlékeznek rá, arról volt szó,

hogy a strand hozzáépítése csak 400 millió Ft-tal drágítja meg a dolgot, aztán később kiderült, hogy ez mégsem így van. Valószínű, hogy már az alaptervezésnél baj volt, ehhez külön gépészetet kellett kiépíteni, mert végül is kiderült, hogy a sportuszoda gépészete nem tudja ezt ellátni. Most mindegy, mert ezen is túl vannak, az épület, hogy most 80 vagy 95 %-os készületságban van, nem tudja ő megmondani, mert nem építési szakértő. Szó volt erről a 30 napról, úgy gondolja, hogy ha még egyszer ezt megpróbálnák meghirdetni, hozzáteszi, nagyon nehéz az összegről beszélni, mert nincs mihez viszonyítani, egy olyan összegről van szó. És igaza van – azt hiszi Sánta Áron mondta, - persze ez drágább lesz, persze, mindig drágább lesz, mintha eredetileg megcsinálták volna, arról nem beszélve, hogy jön egy kivitelező, és valakinek a munkáját kell befejezni, nem lát bele, hogy mi az, ami még esetleg őt fogja terhelni. Kétségtelen, hogy a legjobb lett volna, akkor talán nem ezt az árajánlatot elfogadni, de utólag fölösleges visszamutogatni, hogy mi volt jó, mi volt rossz. Együttesen kell viselni az ebből adódó problémákat. Összességében – nem népszerű, amit mond, - de nem látja azt tragédiának, hogy akkor gyakorlatilag az uszoda – sportcsarnok mondjuk májusra készül el, de akkor azt valahogy tényleg el kéne érni, hogy májusra tényleg elkészüljön, és tudjon nyitni, mert annak, hogy februárban lesz kész, vagy májusban, vagy januárban, már nem látja olyan nagy jelentőségét. Maga részéről nagyon nehéz helyzetben van, ha kell, név szerint is fog szavazni, vállalja, amit elmondott, de kétségtelen, hogy ilyen szituációban a képviselő majdnem teljesen magára marad, mert nem tudja, hogy milyen szakértőnek a véleményét fogadja el, hiszen ahány szakértő jött, eddig mindig mást mondott. Tehát azt a számolást is elhiszi, amit Czene István mondott, hogy ha így számolják, hogy durván 700 millió az 5 %, akkor végül is 20 milliárdba került az egész, és akkor egyébként nagyon ügyesek, mert 4-ből megcsinálták, tehát így is lehet nézni a dolgot, de hát ez így nem működik. Azt javasolná a Képviselő-testületnek, hogy a „vagy” utáni részt fogadják el, és ha kell, üljenek össze többször, és próbálják, hogy májusra elkészüljön ez az intézmény. És közben persze nézzék meg, BTG-től kérjenek egy elszámolást, hogy eddig mennyibe került pontosan, és akkor azt meg lehet mondani nagyjából, hogy mondjuk – egy temperáló fűtéssel mennyibe fog kerülni ennek az épületnek a téli karbantartása.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután többször felvetődött több oldalról az egyik oldalon az, hogyha most nem, akkor ezt már jövő nyárra egyáltalán nem, a másik oldalról meg az, hogy ha most mégis úgy döntenek, hogy a vagy utáni variációt, akkor is ez jövő tavaszra elkészülhet, ezért Szeneczey Balázstól szeretné megkérdezni azt, hogy, ha ma úgy döntenek, hogy a „vagy” utáni módon döntenek, tudja, a szünetben azt is jelezte, hogy az első ütemben, az építési és környezetrendezési munkákra is hirdessenek második helyezettet is annak érdekében, hogy ha véletlenül valami közbejönne, elállás, vagy bármi fölmerül, akkor az Önkormányzat legalább e tekintetben biztonságban legyen, tehát a talajvízszint-süllyesztésre így is, úgy is ki kell írniuk újra, ha a 2.-esre és a 3.-asra is kiírnak, akkor ez most kb. időben mennyit vesz igénybe, a mostani beláthatóhoz képest mennyit csúszik a dolog.

dr. Szeneczey Balázs: A probléma ennél komplexebb, több vetülete van, többek közt, hogy összefügg egymással az első három rész. Tehát hogyha a „vagy” utáni részt fogadja el a T. Testület, akkor szerződéskötési kötelezettségük van az első rész vonatkozásában a nyertessel. Felmerül a kérdés, ez a kötelezettség mikor áll, mikor kapja meg a munkaterületet, mikor állhat munkába. 60 napos ajánlati kötöttség van,

amely idő keretein belül kérhetik az ellenszolgáltatást, a kérdésre konkrétan válaszolva, a 2., 3. rész vonatkozásában nyílt eljárást kell lefolytatni, ami a leggyorsítottabb verziót alkalmazva kb. másfél hónap, amelyet követően potenciális győztest lehet hirdetni. A kettő tényező egymással összefügg, az 5. rész vonatkozásában, milyen gyorsan lehet eredményt produkálni vállalkozó tekintetében az azon múlik, hogy módosítják-e a tervdokumentációt vagy nem. Ha nem, akkor lehetőség van egy hirdetmény nélküli meghívásosra, utal a szabadalomra is, ha módosítják, akkor a lehetőségek téra kinyílik, de akkor már nyílt eljárás van, az sokkal hosszabb idő, és kb. 40-45 nap.

Wittinghoff Tamás polgármester: Vajon ha talajvízszint-süllyesztéses közbeszerzés, akkor ily módon, erre volt a válasz, módosítják, és akkor ez ennyit vesz igénybe, irodavezető úrtól és szakértőtől is kérdezi, az uszoda és a sportcsarnok üzembe helyezhető-e anélkül, hogy ez a munka befejeződne.

Üveges Gábor irodavezető: Véleménye szerint azt kell megvizsgálni, hogy milyen a jelenlegi talajvízhelyzet. Jelenleg leszívja a Solaris, az Önkormányzat helyett dolgozik, pillanatnyilag nincs víz a területen, de amennyiben abbamarad a szivattyúzás, azonnal megjelenik, és ellehetetleníti az épületet. A válasza az lenne, hogy jelenleg megvannak a drénezés nélkül, ideig-óráig, de végleges üzembe helyezést nem kockáztatna meg e nélkül. Azt mondja, bár független munka a többitől, de mégis érdemes megépíteni azért, hogy meglepetések ne ériék az Önkormányzatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi irodavezetőtől, hogy ebből az következik-e, hogy a műszaki átadás – átvétel, üzembe helyezés nem történhet meg, míg ez meg nem valósul, vagyis ez a közbeszerzési eljárás nem folytatódik le, és ez a kivitelezési rész nem záródik le.

Üveges Gábor irodavezető: Igen, ő így gondolja, ez összetartozik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ebből következően hogy a „vagy” utánit vagy az előtte lévő részt fogadják el, irreleváns a határidő szempontjából, tehát nem igaz az az állítás, hogy: aki ma úgy gondolja, hogy nem minden áron, és nézzék meg esetleg, mégis mennyibe kerülhet, lehet-e esetleg olcsóbb, - ettől nem fog a dolog később elkészülni, merthogy a végső határidőt az határozza meg, hogy ez a része a beruházásnak mikor valósul meg.

Üveges Gábor irodavezető: Igen, ezt meg lehet nézni, hogy lehet-e olcsóbb, át tudják terveztetni, most már ismerik a megoldás negatív oldalát, és újból meg tudják közbeszereztetni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszöni, csak azért mondta, mert ezek után bárki azt merészeli állítani, hogy akik egyébként a város érdekében becsületes megfontolásból ugyanúgy, mint aki igennel vagy nemmel szavaz, és nem gondolja, hogy ez feltétlenül morális kérdés, az nem mond igazat, amikor azt állítja, hogy ezzel az, aki esetleg a „vagy” utáni részre szavaz, azzal a beruházás átadását hátráltatja.

dr. Nagy Tamás: Arra bízta a képviselőket, hogy szavazzanak, Polgármester urat pedig arra, hogy azt kérdezze meg, hogy az építési és környezetrendezési munkálatok, a gépészet, és az elektromos munkálatok nélkül át lehet-e adni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem.

dr. Nagy Tamás: Drénezés nélkül sem lehet átadni, de ahogy elhangzott több szájból is, az első három rész egymással szervesen összefügg. Arra kéri polgármester urat, hogy törekedjen arra, bár érti, hogy polgármester úrnak más a véleménye, ezt maximálisan elfogadja, ahogy itt sokan elmondták, nehéz helyzetben vannak, tartsák már tiszteletben annyira egymás véleményét, hogy ne menjenek bele olyan minősítésekbe, melyek nyilvánvalóan nem igazak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Természetes, ő is erre próbált utalni, tehát ha valaki azt a minősítést fogalmazza meg, hogy valaki jól megfontolt szándékkal és a város érdekében a „vagy” utánit mondja, az nem azt teszi, hogy csúsztatja a végét, képviselő úrnak egyébként igaza van, arra a kérdésre az ügyvéd úr elég világosan válaszolt, igen, az építési és környezetrendezési munkák, a gépészeti és elektromos munkákkal összefüggenek. A szünetben ezt meg is beszélték, hogy ez jelenthet problémát, hogy hogyan tudnak az egyessel ez alapján megállapodni. Ezt végig beszélgették, pusztán azért kérdezett erre rá, hogy senki ne ringassa magát abban a hitben, hogy az ötös, tehát a talajvízszint-süllyesztés legutolsó – vagy leggyengébb láncszem- ha úgy tetszik – határidejének a megvalósulása nem az lesz-e a végső határidő, ezért kérdezett erre rá. Minden más szerint ezzel kapcsolatban lényeges körülmény ugyanúgy, de nem befolyásolja a végső határidőt.

dr. Szabóné Müller Tímea: Örül, hogy ez a dolog a testületi ülésen ilyen formában rendeződött, de megmondja őszintén, hogy amikor elmentek szünetre, akkor is az a dilemma állt a képviselők előtt, hogy egy elképesztően rossz előterjesztéssel, előkészítéssel szemben, merthogy kétségtelenül nincs egy olyan iránymutató szakmai dolog előttük, ami megkönnyíti, hogy így vagy úgy döntsenek, arról kellett döntenie, hogy most minél hamarabb, az a prioritás számára, hogy minél hamarabb megnyissák az uszodát, vállalva ezzel adott esetben többletköltséget, ami több százmillió forint, ami nem tudják, hogy többlet-e vagy nem, vagy pedig nézzék azt meg, hogy egy kicsit később megnyitva az uszodát, de még egyszer megnézve azt, hogy ez tényleg valós költség-e. Ha a saját pénzéről dönt otthon, akkor egészen biztos, hogy ő a biztonságos utat választja, és arányaiban egy ekkora összegnél – szerintem minden normális ember - azt mondja, hogy nem éri meg az az idő, amivel hamarabb esetleg megkapja ezt a szolgáltatást, vagy megvásárol valamit, annál, hogy úgy vegyen meg valamit, hogy egyébként nem nézett körbe rendesen a piacon. A szünetben kiderült az, hogy ez a feltételezés ott sántít, hogy hamarabb meg tudnák nyitni, mert nem tudják megnyitni hamarabb. A biztonságos működtetés miatt és ráadásul ne okozzanak kárt az épületben, a talajvízszint-változtatást meg kell csinálni, hogy rendben legyen, mert különben nagyobb baj történik, mint egyébként. Most pedig ott állnak, miután egyetértettek, hogy az ötödik részt, ami a talajvízzel foglalkozik, azt így se, úgy se tudják elfogadni, a nyitás időpontja nem változik. Abban van döntési kompetenciájuk, hogy az első három részt indítsák el, és legyen nekik jó érzés, hogy valaki kint van a területen, csinál valamit, nem biztos benne, hogy reális összegért, mert az előre betervezett összegnél 100 millióval többért vállalná el, vagy pedig azt mondják, álljanak meg, nézzenek még egyszer körbe, mit

tudnak tenni, és a kettőt közösen indítsák el. Ugyanakkor nem csúszik tőle a kinyitás, és ők is biztosak lehetnek abban, hogy a város pénzét hatékonyan használják fel. Szeretné visszautasítani, amit Ritter Imre mondott, tehát azt, hogy ebben a helyzetben képviselőtől, aki ugyanúgy látja, mint ők, hogy ez az előkészítés, tehát hogy nincsenek olyan döntési helyzetben, mint egyébként más előterjesztéseknél a szakértők, a hivatal döntési helyzetbe szokták a képviselőket hozni, ez most egy sokkal nehezebb helyzet, hogy erről eleve elmondani, hogy amit Ritter Imre gondol, az a szín tiszta igazság, csak azt lehet, és hogy ha ő ezt másképp gondolja, akkor kárt akar okozni a városnak... ahogy Bíró Gyula mondta, ő is vállalja ezt a saját szavazatával, hogy nem biztos benne, nem látja bizonyítottnak, hogy ez az összeg több százmillióval az előre kalkulált összegtől, hogy ez egy reális összeg, és azt kéri, arra fog szavazni, hogy nézzék meg még egyszer, hogy ez megy-e lejjebb, hogy ezek reális összegek-e, nem úgy van-e elrugaszkodva a valóságtól, ahogy az ötös elrugaszkodott, azt gondolja, hogy képviselőként ez a feladata. Rendben van, de nézzék meg, mert felelősséggel tartoznak, több mint 200 millió Ft-ról van szó, nem tízezer forinttal kaptak drágább ajánlatot. Azt látja, hogy sajnos nem tudják előrébb hozni az uszodának a nyitási ütemét, de felelősségteljes döntést szeretne hozni, ezért ő arra biztatja a képviselőket, hogy a „vagy” utáni részt szavazzák meg, és biztosak legyenek abban, hogy az az összeg, amit kifizetnek, az valós és reális.

dr. Vándor András: Az előbb úgy érezte, hogy elmondta lényegét a véleményének, de egy számszerű kiegészítést tenne hozzá. A szakvélemények arról beszéltek, hogy 90 % körüli a készültség. Ha ezt összevetik azzal az összeggel, amit itt az irodavezető úr mondott, és mellé rakják azt a két számot, amin vitatkoznak, akkor az azt jelenti, hogy 10 % hiányzik jelenleg az épületből, az 320 millió Ft. Ehhez hozzáveszik azt a kényszerhelyzetet, az 6-700. Nem hiszi, hogy ez ügyben sokkal előbbre lehetne jutni, ezzel kapcsolatban lenne módosító javaslata, hogy a 2., 3. rész tekintetében használják ki azt a 28 napot, és nézzék meg az árajánlatilag szakértői vélemények mit mondanak rá, és nézzék meg ennek a tartalmát, mert onnan kezdődik a dolog, hogy a tartalomrészhez kaptak valamekkora anyagot arról, hogy mi van ebben az x millió Ft-ban az elektromos résznél, de meg lehet ezt rendesebben, úgy, hogy maguk is meggyőződnek róla, és ha meghatározott dolgok ha belekerülnek, akkor utána eldöntheti a Képviselő-testület. Tehát módosító javaslatként szeretné kérni, adjanak maguknak két hetet erre, hogy nézzenek utána, igaza van az anyagnak, vagy nincs.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt írta közben le a tárgyalás lezárásaként a szavazáshoz, hogy először arról kéne dönteniük, hogy úgy tűnik, az 1. napirend keretében az építési és területrendezési munkákról nincs vita abban, hogy ott eredményt hirdessenek, ott egy szavazást kéne megejteniük, hogy hirdessenek-e 2. helyezettet, és amennyiben igen, arról a döntést az egyszerűen meghozható. Az jó lesz, hogyha mindegyikről név szerinti szavazást tartanak, ezzel el lesznek estig, csak megjegyzi, van itt néhány szavazási forduló, legalább 5 vagy 6. Van az egyik indítvány, ami azt mondja, hogy a 2. és a 3. tekintetében is hirdessenek eredményt, és kérdés, hogy 1., 2. helyezett-e vagy nem, ha úgy döntenek az elsőnél, akkor az volna a logikus, hogy itt is, van a másik, a bizottságihoz képest módosító javaslat, hogy a 2. és 3. tekintetében érvényes, de eredménytelen, mert nem áll anyagi fedezet rendelkezésre, és Vándor András módosító indítványa, az még nyitva hagyhatja a lehetőséget arra, hogy még pozitívan döntsenek ma ebben. Ott az lenne, hogy a 2-es és 3-asban ma nem döntenek, hanem miután a bizottság a kihirdetést

elhalasztotta 30 nappal, azon időn belül a Képviselő-testület további alátámasztó dokumentumok beszerzése után – gépészeti és elektromos munkák becsült értéke vonatkozásában – dönt a következő ülésén 30 napon belül, és akkor még az is lehet, hogy ezt felülvizsgálják, mert olyan érvek kerülnek eléjük, ez lehet kompromisszum, mert kicsit feloldhatja a feszültséget, ami kialakult néhány kategorikusabb kijelentés kapcsán (most nem szeretne sem személyeskedni, sem tartalmi részbe belemenni), és ezzel akkor a dolog így megoldható.

dr. Szabóné Müller Tímea: Kérdezné Polgármester úrtól, az SZMSZ ugye mindig azt mondja, hogy a módosító javaslatokat visszafele szavaztatják.

Wittinghoff Tamás polgármester: igen.

dr. Szabóné Müller Tímea: Esetleg nem tudnának-e szavazni, hogy ettől eltérnének, és logikaiban, mert egyre megengedőbbek a szavazandó javaslatok, hogyha úgy tudnák ezt szavazni, az ő számára kettő is lenne, amit megszavazna, ami egyébként picit megy a kompromisszum felé, de hogyha össze-vissza, beérkezés sorrendjében szavaznak, akkor logikailag erre nem nagyon van lehetőség.

Wittinghoff Tamás polgármester: Feloldható ez, neki a „vagy”-ba belefér Vándor András módosító indítványa, mindig nyitva hagyja, hogy ha nem tudták őket meggyőzni, akkor még mindig a „vagy” variáció mellett döntenek, de előfordulhat, hogyha mégis, akkor megváltozhat a véleményük, hogyha azt a szakmai indokok indokolják. Tudja kezelni, az utolsó módosításra előre megmondja, hogy ne legyen meglepetés, nyilvános lesz, támogatni fogja, majd meglátják, mi jön ki belőle. Az SZMSZ egyszerű szavazással nem írható fölül. Először akkor egy ügyrendi javaslat volt, hogy az első napirend kérdésében a döntéshozatalnál – és akkor ez nyilván minden szavazásra vonatkozik, név szerinti szavazással döntsön a Képviselő-testület.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 19 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

(A napirend tárgyalása során megérkezett dr. Vándor András és Kovács Ida Mária képviselő, ezért a jelenlévő képviselők száma: 20 fő.)

247/2009.(IX.04.) ÖKT sz.

határozat

Névszerinti szavazás elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „*Budaörs Városi uszoda és sportcsarnok létesítménye építési munkáinak befejezése öt részben vállalkozási szerződés keretében*” tárgyú K.É. 12436/2009. számú közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszban eredmény megállapítása kérdésében névszerinti szavazást rendel el.

Wittinghoff Tamás polgármester:

1.

Az első kérdés, az, hogy a Képviselő-testület az eljárás keretében az első rész (építési és környezetrendezési munkálatok) tekintetében érvényesnek és eredményesnek tekinti a pályázatot.

dr. Bocsi István jegyző abc sorrendben név szerint szólítja a képviselőket a szavazásra.

A név szerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kihirdeti, hogy a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal azt a döntést hozta, hogy az 1. munkafázis, vagyis az építési és környezetrendezési munkák tekintetében az eljárást érvényesnek és eredményesnek tekinti.

2.

Kérdés: kíván-e a Képviselő-testület 2. helyezettet hirdetni az 1. rész tekintetében:

dr. Bocsi István jegyző abc sorrendben név szerint szólítja a képviselőket a szavazásra.

A név szerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: kihirdeti, hogy 17 igen, 1 nem, 2 tartózkodó szavazattal a Képviselő-testület elfogadta azt, hogy hirdessenek 2. helyezettet

3.

Javaslat: a pályázatra 1. helyen az ÉPKAR Zrt.-t, 2. helyen pedig a MARKET Zrt.-t hirdesse ki a Képviselő-testület

dr. Bocsi István jegyző abc sorrendben név szerint szólítja a képviselőket a szavazásra.

A név szerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal azt a döntést hozta, hogy az építési és környezetrendezési munkák tekintetében győztesnek 1. helyen az ÉPKAR Zrt.-t, 2. helyen pedig a MARKET Zrt.-t hirdeti ki.

4.

Javaslat: Az utolsó módosítás dr. Vándor András javaslata, mely szerint a bizottság által 30 napos határidővel eltolt kihirdetéshez képest a Képviselő-testület időt ad magának azzal, hogy a 2. és a 3., gépészet és elektromos munkák tekintetében ma nem hoz döntést, de a döntését 30 napon belül a képviselő-testületi ülésen a gépészet és elektromos munkák becsült értékére vonatkozó alátámasztó dokumentumok alapján fogja meghozni.

dr. Bocsi István jegyző abc sorrendben név szerint szólítja a képviselőket a szavazásra.

A név szerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megállapítja, hogy 9 igen, 2 nem, 9 tartózkodással elutasította a javaslatot a Képviselő-testület.

dr. Szabóné Müller Tímea (ügyrendi kérdésben): Megint csak el kell, hogy mondja, köszöni szépen a kompromisszumkészséget, Kálóczi Imre javaslata volt ez egyébként, aztán ők azt mondták, rendben, egyet beljebb lépnek, hogy legyen kompromisszum, utána pedig az egész társaság a saját javaslatuktól tartózkodik. Gratulál nekik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez nem volt ügyrendi, de tartalmilag persze ő is ezt éli meg. Érdekes mindenesetre szerintem is.

5.

Javaslat: aki azzal ért egyet, hogy a 2. és a 3. rész tekintetében érvényes, de eredménytelen legyen a döntés, merthogy anyagi fedezet nem áll rendelkezésre, az szavaz igennel.

dr. Bocsi István jegyző abc sorrendben név szerint szólítja a képviselőket a szavazásra.

A név szerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elutasította, 8 igen, 1 tartózkodás, 11 nem szavazattal.

Felhívja a figyelmet, hogy nagyon nehéz helyzetben lesz a Testület, mert minősített többséggel kell majd költségvetési tételt hozzárendelni, ami nem tudja, hogy fog összejönni. Úgyhogy ez még a kompromisszumhoz hozzátartozik, hogy amikor erőből akarnak valamit lenyomni, akkor nem lenne baj néha az egyeztetést is fontos szempontnak tartani. Ha el fogják fogadni az elsőt, akkor hozzá kell tenni alig 200 millió forintot a költségvetésből, és ehhez nincs meg a szükséges többség.

(dr. Szabóné Müller Tímea képviselő elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma: 19 fő)

6.

Javaslat: aki azzal ért egyet, hogy a 2. és 3. rész tekintetében azaz a gépészeti, és az elektromos munkákra a Képviselő-testület hozzon döntést, 1. és 2. helyezettet is hirdessen (kérdézi, van-e valakinek az egyben szavazás ellen kifogása? - Nincs)

dr. Bocsi István jegyző abc sorrendben név szerint szólítja a képviselőket a szavazásra.

A név szerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 3 tartózkodás, 5 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

7.

Javaslat: a 2. és 3. rész tekintetében ki kell hirdetni a 1. illetve a 2. helyezettet:

2. rész/_gépészet/_tekintetében:

I. helyezett: Ajánlattevő neve: az ÉPKAR Zrt.

II. helyezett: Ajánlattevő neve: MARKET Építő Zrt.

3. rész /elektromos munkálatok/ tekintetében:

I. helyezett: Ajánlattevő neve: az ÉPKAR Zrt.

II. helyezett: Ajánlattevő neve: MARKET Építő Zrt.

dr. Bocsi István jegyző abc sorrendben név szerint szólítja a képviselőket a szavazásra.

A név szerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi jegyző urat, hogy a költségvetési rendelet hozzárendelését mikor és hogyan tudják megtenni, mert a továbbiakban ez szükséges.

dr. Bocsi István jegyző: erről minősített többségű szavazással kell dönten.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Elnézést kér, nem szereti a szavazás közbeni ügyrendi gombnyomásokat, de azt gondolta, mindenképpen rá kell kérdezzen, hogy tisztán lássanak. Ha jól értékeli a jelenlegi helyzetet, az első három részben eredményt hirdettek. Nem halasztották el a döntést, nem nyilvánították az eljárást eredménytelennek. A kérdése az lenne, a szakértő úrhoz, hogy ha ebben az esetben nem rendelik hozzá a szükséges forrást, mert a döntéshozatalnál nem hivatkoztak arra, hogy nem áll rendelkezésre a szükséges forrás, és ennek okán ha nem kötnek szerződést, akkor mi van. Ilyenkor van-e kártérítési felelőssége az Önkormányzatnak, érheti-e bírság vagy bármi egyéb hátrány az Önkormányzatot?

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné kisegíteni ügyvéd urat, mert szerinte ez nem az ő kompetenciája, a Képviselő-testület döntése akkor érvényes, hogyha arról hivatalosan tájékoztatták azokat, akiket tájékoztatni kell. Még itt a döntésekkel kapcsolatban bármilyen jogi kérdés felmerülhet, ami a döntést akár meg is változtathatja. Ez esetben a Képviselő-testület, ha nem teszi mellé a pénzt, akkor nincsen rá fedezete, az azt fogja jelenteni, nem tudja kihirdetni ezt a döntését, és semmilyen kártérítési kötelezettséggel nem tartozik, mert akkor tartozna, hogyha értesítené az érintetteket arról, hogy a meglévő fedezetével együtt ez biztosított. Ha

ma ez fog történni, akkor vélhetően hamarosan megint találkozni fognak. Ez következik, és semmi egyéb jogi következmény nincsen.

dr. Nagy Tamás: Nagy tisztelője Polgármester úr sokoldalú műveltségének és irányultságának, de azt gondolja, hogy a közbeszerzési eljárásnak van egy bonyolítója, akinek papírja is van arról, meg többször bizonyította, hogy kiváló szakember a maga szakterületén, kíváncsi lenne a véleményére egyrészt, másrészt ha jól értette, akkor Polgármester úr fel fogja függeszteni a döntést, hogyha szerinte nem elfogadható eredmény születik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem, rosszul értette.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Ezt körülbelül így lehetett értelmezni, de bizonyára ez ki fog derülni, és akkor majd mindenki elgondolkodhat azon, hogy ki mennyire kompromisszum-kész vagy nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi, ez az utolsó ugye nem ügyrendi volt, a kompromisszumkészség az nem a jogi lehetőségek, hanem a kompromisszumok lehetősége körébe tartozik. Ők nem voltak hajlandóak kompromisszumot kötni, ő ezzel szemben nem akarja felfüggeszteni Nagy Tamás sugallata ellenére a döntést, de ha a Képviselő-testületnek két döntése egymással ellentmondásos, akkor az elsőt nem fogja kihirdetni, hanem nyilván megpróbálják megkeresni azt a megoldást, amivel el tudnak odáig jutni, hogy... Amit csak jelzett Nagy Tamás számára, az az, hogy volt már ilyen példa a Testület működése során, hogy egy pályázat során valakit győztesnek hirdetett ki, aztán az később perelt, és a bíróság azt az álláspontot fogadta el (biztos vannak nála tanultabbak, de nem biztos, hogy az önkormányzati ügyekben feltétlenül több gyakorlatot szerzett szakemberek) vagyis a bíróság azt fogadta el, hogy a Testület döntését a polgármester hirdeti ki, és az akkor érvényes, hogyha az érintettek számára valamilyen módon ez meg is jelenik. Addig ez egy döntés, ami még megváltozhat, ezért jelezte, hogy sokféle jogi okból megváltozhat, és ez még senkit nem köt semmire. De természetesen amennyiben ebben őt bárki megcáfolja, azt szívesen hallgatja. Kérdezi dr. Szeneczey Balázstól, kíván-e esetleg ehhez hozzászólni?

dr. Szeneczey Balázs: köszöni a lehetőséget. Van itt egy logikai bukfenc nyilván, mert azt leszavasták, miszerint rögzítették, hogy nem áll anyagi fedezet rendelkezésre...

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem, arról még nem döntöttek.

dr. Szeneczey Balázs: Szerinte már döntöttek arról, hogy a „vagy” pont után volt a 2. pont, hogy a 2. és 3. rész tekintetében anyagi fedezet nem áll rendelkezésre, ezért elutasítják...

Wittinghoff Tamás polgármester: igen, ezt elvetették.

dr. Szeneczey Balázs: Következésképpen anyagi fedezet rendelkezésre áll, logikailag ez következik.

Wittinghoff Tamás polgármester: De ahhoz minősített többségű döntés kell.

dr. Szeneczey Balázs: Előző nap ő jelezte, hogy jó lenne, ha előbb a forrásról döntenének, mert utána bajban lesznek, ugyanis minden közbeszerzésnek az alapidokumentuma, hogy a forrás rendelkezésre áll, minden azután következik. Abban Polgármester úrnak igaza van, hogy az eredményhirdetést követően áll be az első helyezetti jogosultság és pozíció. Mindazonáltal nem gondolja, hogy túlságosan nagy jogi kihívás lesz kártérítést követelni a most kihirdetett győztes tekintetében. Ez egy más kérdés.

Ritter Imre: Polgármester úr kedvenc kifejezésével élve, annak ellenére, hogy már egyszer szavaztak, hogy kizárták, hogy nem áll rendelkezésre pénzügyi fedezet, ráadásul a hivatal itt leírta, hogy milyen átcsoportosítással biztosítható az ez évi költségvetésükben, ennek ellenére ha most nem szavazza meg a Testület, akkor testületi ülés után hétfőre összehív egy rendkívüli Pénzügyi bizottsági ülést, és a Pénzügyi Bizottság átcsoportosítást saját hatáskörben megteheti, és biztosíthatja rá a pénzt, hiszen nem is kell ezen sokat gondolkozni, mert itt van leírva, hogy a költségvetésen belül milyen átcsoportosítással lehet ezt biztosítani. Ha szükséges, akkor ehhez hétfőn akár két bizottsági ülést is szerveznek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hát igen, ez az arrogancia, nem tud mást mondani, ez a pofátlanság netovábbja, ami itt most történt, de nem meglepő, mert szerintem aki tette, az ebben remek magaslatokra tör. Természetesen most sikerült bebizonyítani azt a külvilág felé, hogy nagy ívben tesz a Tisztelt jobboldal Ritter Imrével az élen az önkormányzati törvényre. Tudniillik az kizárólagos hatáskörében tartja az önkormányzatnak azt, hogy költségvetéséről milyen többséggel kell rendelkezni. Ami meg ebben a buktató, az az, hogy 100 millió Ft-ig tehet átcsoportosítást a Pénzügyi Bizottság, de Ritter Imre elmondta, rögtön akár kettőt is tart, és kétszer fogja a 100 milliót... Ennyit a jog tiszteletéről, ennyit a saját szabályaink tiszteletéről, ennyit a demokráciáról, ennyit arról, hogy ki mit gondol arról, hogy mit lehet tenni. Ezzel együtt föl fogja oldani vélhetően sokak meglepetésére ezt a problémát, mert maga is tarthatatlannak és nevetségesnek tartja ezt a szituációt, függetlenül attól, hogy ezt egy ócska zsarolásnak tartja, ami itt történt, függetlenül attól, hogy megvan a véleménye arról a képviselőről, aki elmondta ugyanazt az álláspontot, amit ő, majd a végén, „meggyőzték”, és egész máshogy döntött a testületi ülésen, és érdekes módon senkinek nem volt fontos, hogy még egy pár napot adjanak maguknak, hogy legalább tisztában legyenek azzal, hogy az a 230 millió Ft a „lecsóba” megy-e, vagy valakinek a zsebébe, ezek nem kijelentések, ezek kérdések... azonnal ma dönteni kellett róla. Ezek után azt a nevetségességet végigjátszani, hogy vizsgáló bizottságosdit játszanak, szerintem már a színjáték és a bohózat kategóriájába tartozik, ennek ellenére, miután kényszerpályára hozták a Képviselő-testületet, miután be lett zsarolva mindenki, és egyébként miután az ő oldalán is mindenkinek az a szándéka, hogy ez megvalósuljon, nincs más kimenekülés most, meg fogja szavazni ezt a rendeletmódosítást, de szégyelli magát miatta, mert nincs más lehetősége, ők meg nyugodtan büszkék lehetnek arra, hogy ilyen zsarolt helyzetet hoztak létre, de még egyszer hozzáteszi, az, ami itt ma történt, most, ebben a kérdésben, az a mélypontja mindannak, de nagyon jó indikátora, hogy mi történik ebben a városban, és ki mit gondol arról, hogy a Képviselő-testületnek mihez van jogosítványa.

Bíró Gyula: Mivel valóban egy ilyen helyzetbe kerültek, maximálisan egyetért a Polgármester úrral, és hogy megnyugtassa a szemben ülőket, és meglegyen a 13 szavazat, ő is meg fogja szavazni.

8.

Wittinghoff Tamás polgármester: Név szerint szavazás történik a 2. és 3. munkarészhez szükséges fedezet biztosításáról, arról, hogy összesen 182 millió Ft-ot a 2009. évi költségvetésből a 4. sz. melléklet, 4. tartalékelőirányzatok, 4.2. céltartalék 1. Templom tér „funkcióbővítő rehabilitáció” pályázati önerő sorról történő átcsoportosítással biztosít a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, az szavaz igennel.

dr. Bocsi István jegyző abc sorrendben név szerint szólítja a képviselőket a szavazásra.

A név szerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: megállapítja, hogy 14 igen, 5 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot a Képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy döntés van még hátra, itt az 5., a talajvízszint-süllyesztésre vonatkozóan azt kell kimondják, hogy érvénytelen a pályázat.

(Közben bekiabálások vannak, hogy eredménytelenséget kell hirdetni, nem érvénytelenséget.)

dr. Szeneczey Balázs: Ezt könnyen fel tudja oldani, hogy érvénytelen vagy eredménytelen. Ha érvénytelen az ajánlat, akkor eredménytelen az eljárás. Érvénytelen az ajánlat, tekintettel arra, hogy nem kellőképpen indokolta meg az irracionálisan magas árra vonatkozó ajánlatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi, hogy tehát a Képviselő-testületnek arról kell-e döntenie, hogy miután nem kellően indokolta meg, ezért érvénytelennek nyilvánítják a pályázatot.

dr. Szeneczey Balázs: Így van, és egyúttal azt is eldöntik, hogy nem áll hatszoros pénz a rendelkezésre.

9.

Javaslat:

Az ajánlat az 5. rész (talajvíz elvezetési munkálatok) tekintetében érvénytelen (az ügyvéd úr kiegészítésével, a határozati javaslat szerint).

dr. Bocsi István jegyző abc sorrendben név szerint szólítja a képviselőket a szavazásra.

A név szerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: megállapítja, hogy 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta ezt a javaslatot a Képviselő-testület.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

248/2009.(IX.04.) ÖKT sz.

határozat

Elutasított javaslatok

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete **elutasította**

1. Dr. Vándor András javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület a 2. és a 3. rész tekintetében most ne hozzon döntést, hanem - tekintettel arra, hogy az eredmény kihirdetése 30 nap múlva lesz - a döntését 30 napon belül alátámasztó dokumentum alapján hozza meg
2. azt a javaslatot mely szerint az eljárás a 2. és a 3. rész tekintetében érvényes de eredménytelen a Kbt. 92 §. c) pontja alapján, mivel a becsült értékeket meghaladó értékű ajánlatok tekintetében az anyagi fedezet nem áll rendelkezésre.

249/2009.(IX.04.) ÖKT sz.

határozat

„Budaörs Városi uszoda és sportcsarnok létesítménye építési munkáinak befejezése öt részben vállalkozási szerződés keretében” tárgyú K.É. 12436/2009. számú közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszban eredmény megállapítás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a *„Budaörs Városi uszoda és sportcsarnok létesítménye építési munkáinak befejezése öt részben vállalkozási szerződés keretében”* tárgyú K.É. 12436/2009. számú közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakasz tekintetében úgy dönt, hogy:

- jóváhagyólag tudomásul veszi az előterjesztésben foglaltakat, valamint az ülésen elhangzottakat,
- úgy dönt, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakasz eredményét 1., 2., 3. és 5. rész tekintetében az alábbiak szerint állapítja meg:

1. az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevő az 1. rész /építési és környezetrendezési munkálatok/ tekintetében:

I. helyezett: Ajánlattevő neve: az ÉPKAR Zrt.

Székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi u. 146.

II. helyezett: Ajánlattevő neve: MARKET Építő Zrt.

Székhelye: 1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.

2. az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevő a 2. rész /gépészet/_tekintetében:

- I. helyezett: Ajánlattevő neve: az ÉPKAR Zrt.
Székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi u. 146.
- II. helyezett: Ajánlattevő neve: MARKET Építő Zrt.
Székhelye: 1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.

3. az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevő a 3. rész /elektromos munkálatok/ tekintetében:

- I. helyezett: Ajánlattevő neve: az ÉPKAR Zrt.
Székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi u. 146.
- II. helyezett: Ajánlattevő neve: MARKET Építő Zrt.
Székhelye: 1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.

hirdeti ki nyertesnek,

- a bírálati szempontok és a vonatkozó jogszabályok alapján történt értékelést követően, felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére az 1-3. részek tekintetében az ÉPKAR Zrt. (1112 Budapest, Németvölgyi u. 146.) ajánlattevővel.
- a 2./gépészet/ és 3. /elektromos munkálatok/ részekhez összesen 182.000eFt
- a 2009. évi költségvetésről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.2. Céltartalék 1. Templom tér „funkcióbővítő rehabilitáció” pályázati önerő sorról történő átcsoportosítással – kiegészítő forrást rendel
- a Kbt. 88. § (1) bekezdése f) pontja szerint a SYCONS Kft. (2094 Nagykovácsi, Nagykovácsi út 26-30.) ajánlatát az 5. rész /talajvíz elvezetési munkálatok/ tekintetében érvénytelennek nyilvánítja. Tekintve, hogy az 5. rész tekintetében csak a SYCONS Kft. nyújtott be ajánlatot, így az 5. rész a Kbt. 92. § b) pontja alapján eredménytelen. Az 5. részt a Kbt. 92. § c) pontja alapján is eredménytelennek nyilvánítja.

(Kovács Ida Mária képviselő elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma: 18 fő)

2.) Budaörs Városi uszoda és sportcsarnok létesítménye uszodatechnológiai munkáinak befejezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás eredmény megállapítás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az ÖKDB szeptember 3-i döntését, és ennek megfelelően a határozati javaslatot. Egy ajánlat volt a 80 millió forintos becsült értéknél 26.431.428 forintos ajánlat érkezett be, és a javaslat az, hogy a Képviselő-testület ezt az ajánlatot fogadja el, és hirdesse ki győztesnek a Temperot.

Ritter Imre: Szorosan összefügg az előző napirenddel nyilvánvalóan ez a napirend, hiszen ugyanannak az uszoda- és sportcsarnoknak az uszodatechnikai része, amit csak a közbeszerzési eljárás előírásai miatt került menet közben szétválasztásra az előző négy ponttól. Tekintettel arra, hogy az előző napirendnél egy nagyon lényeges dolgot ki kell emelni, érdekes, hogy ugyan a Polgármester úr saját maga mondta el, hogy lehet még 15 szakértőt kérni, és valószínűleg lesz még 15 számuk, ami matematikai függvényrel elég nehezen modellezhető, ezzel együtt mindenféle gyanúsítgatások, mutogató kijelentések, mások minősítése megy, hogy mi reális ár, meg mi nem reális ár, és hogy mennyi pénzt kockáztat a város. Ugyanakkor ez a napirend is bizonyítja, hogy az eredeti 80 milliós, szakértő által becsült értékhez képest 26,5 millióért, a harmadáért, 40 %-áért vállalta, nyilván az ajánlattevő csinálta az előtte levő részt is, aminek az egyik, országosan elismert cég, tudja, hogy miről van szó, valószínűleg a szakértő nem állt a helyzet magaslatán. Amikor a szakértők folyamatosan egymásnak ellentmondó dolgokat mondanak, és nagyságrendeket, akkor mindig a józan paraszti ész jön vissza, csak azt szeretné mindenkinek elmondani, hogy az előző részben, a három résznél csak mindenki gondoljon bele abba, hogy hoznak egy döntést, hogy az építési munkákat csinálják meg, az elektromos és gépészeti munkák nélkül. Nem kell szakembernek lenni...

Wittinghoff Tamás polgármester: Elnézést kér, van egy olyan kötelezettsége a polgármesternek, hogy a napirend tárgyára felhívja a képviselő figyelmét, most a 2. napirendet tárgyalják, abban nincs sem gépészeti, sem elektromos munka, csak és kizárólag uszodatechnológia. Kéri, hogy maradjanak a tárgynál.

Ritter Imre: A tárgyról beszél, az uszoda, sportcsarnok és a strand munkáiról, ahol szorosan összefügg egymással az építés, az elektromos, a gépészeti munka, és negyedikként pedig az uszodatechnika. Innen kezdve az, hogy a dréncsövezés egy 5-6 hetes külön eljárással később lesz megkezdve, és egyedül a külső környezeti rendezési munkákat úgy kell ütemezni, hogy az a kivitelezés végén legyen, ez összehangolható, és elvileg érdemi problémát nem okoz. De az, hogy a belső építési, elektromos, gépészeti szerelési munkákat, amiket párhuzamosan, egyik a másikat követve kell csinálják, abból kettőt kihagynak, ez mindenféle józan észnek, és mindenféle szakmai logikának ellentmond, és az uszoda befejezésével, esetleges megnyitásával, az egész komplexummal kapcsolatban szeretné mondani Bíró Gyulának, hogy attól még, hogy májusra befejezik, attól még ez májusban nem lesz megnyitva, hiszen átadás-átvételi eljárás kell, üzemi próba kell, használatbavételi engedély kell, ahol eleve 60 naposak a határidők, tehát a májusi befejezés jó esetben egy őszi nyitást tesz lehetővé. Tehát Polgármester úrnak az az okfejtése, amit az előző napirend végén elmondott, hogy aki azt mondja, hogy át lehet adni az uszodát a dréncsövezés nélkül, aki ilyet mond, az mindennek elmondható, az minősít is, szeretné elmondani, hogy a dréncsövezést lehet csúsztatni, és nincs is más lehetőségük, viszont a többi munkát azt együtt. Ezzel a döntéssel együtt az uszodán, sportcsarnokon belül, strandrészen minden olyan munka egyidejűleg, párhuzamosan a műszaki megfelelő technológiai sorrendben elvégezhető, ami reményt ad arra, hogy ez megfelelő színvonalon befejezésre kerülhet. Egy soron kívüli sürgős

intézéssel a dréncsövezés utólag összeegyeztethető és megcsinálható, és nagyon bízik benne, hogy ezzel reális remény lesz arra, hogy valóban a tavasz elején befejeződjön és a nyár elején megnyitásra kerülhessen a teljes komplexum. A többi dologra, ami személyes támadás, nem kíván reagálni, természetesen visszautasítja azt is, amit dr. Szabóné Müller Tímea mondott, azt is, amit a Polgármester úr mondott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem akar személyeskedni, egy hozzászóláson belül el kellett döntenie, hogy valaki mit mond. Először arról volt szó, hogy ősz előtt nem nyithat meg, aztán már arról volt szó, hogy már nyáron megnyit, azt szeretné megkérdezni, hogy a munkáknak milyen határideje van, mit vállaltak a pályázók, irodavezető úrnak vagy Szeneczey úrnak teszi fel a kérdést, az építési környezetrendezési munkákra, gépészeti és elektromos, illetve uszodatechnológiai munkákra gondol.

dr. Szeneczey Balázs: A válasza 90 nap. Ezt követően van a használatbavételi engedély, ami plusz egy-másfél hónap.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez mit jelent, eredményhirdetéstől, munkaterület átadástól?

dr. Szeneczey Balázs: Szerződéskötéstől.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mennyit időn belül köthetnek szerződést?

dr. Szeneczey Balázs: Az eredményhirdetést követő 8 nap elteltével.

Wittinghoff Tamás polgármester: Így január közepére mindennek kész lehet lenni, egy-másfél hónap alatt le lehet zongorázni nagyjából - ha minden rendben megy - a többit, tehát ez a forgatókönyv így vehető komolyan.

dr. Vándor András: Ritter Imre szép okfejtést mondott a szakértői tevékenységről, és utána rendesen ki lettek oktatva mint építésügyi és megvalósítás-ügyi – akármilyen szakértő. Nagyon jól hangzott, hogy mit kell, hogyan kell csinálni, megfelelő szakértői színvonalat jelentett, csak azt nem tudja, hogy amikor ő javaslatot tett az imént, akkor miért nem lehetett elfogadni azt, hogy tényleg olyanok foglalkozzanak ezzel a dologgal, akik értenek hozzá, ha már azt mondták, erre szakítsanak időt. Teljesen érthetetlen volt számára, egyébként a döntésen már túlvannak, innentől valószínűleg mindannyiuknak azon kell munkálkodniuk, hogy ez minél hamarabb megvalósuljon. Az időpontban hallotta Ritter Imrének az erre vonatkozó észrevételét, meglátják, mi fog történni, biztos benne, hogy ő a részéről mindent meg fog tenni, hogy megvalósuljon, hisz innentől más választása nem lehet, mint képviselőnek.

Bíró Gyula: Miután név szerint meg lett szólítva, kikéri magának, nem hülye, számolni tud valamilyen szinten. Ha arról szólt a bizonygatás, hogy ha most mindent elfogadnak, és végül is sikerült, végigérőszakolni, akkor 3 hónapon belül elvben befejeződhet, és akkor megkezdődhet a próbaüzem. Ő is kiszámolta, elviekben év végére ez befejeződik, 1-2 hónapos próbaüzem, még ha esetleg lesznek problémák, tehát legkésőbb, legrosszabb esetben március elejére biztosan megnyitható, vagy

környezetredezés stb. Egyébként gratulál Ritter Imrének. Most sikerült elérnie azt, amit akart, akkor miért kell utána még mindig valakibe újra belekötnie, most pl. belé, de mindegy, nem érdekes, csak azért mondta, megértette, ha 3 hónap, akkor 3 hónap. Elvben nagyjából év végére kész van, egy-két hónap ami még esetleg van, mindenképpen februárban el lehet kezdeni a nagyközönség előtti megnyitást.

Sánta Áron: Csak annyit szeretett volna ezzel a napirenddel kapcsolatban mondani, hogy a Bíráló Bizottság ülésén ez volt az a napirend, amikor együtt tekintették a kettőt, ami igazából az előzőnél is számára egy döntő érv volt amellet, hogy támogatásukról biztosítsák a kiírást, ugyanis ott elhangzott többször is, nem akar visszautalni az előző két napirendre, amivel összefügg, de itt a szakértő által becsült árak a harmadáért kaptak nyertes ajánlatot, úgy, hogy tudják, hogy az az ajánlattevő, aki az előző részt is csinálta. Ez bizonyította számára azt, hogy az előzőekben elfogadott ajánlatok valóban azért kerülnek többbe, mert olyanoknak kell megcsinálniuk, akik nem voltak ott a beruházás e szakaszainál, tehát újba kell belépniük, ez a cég nem újba lép be, csak folytatja azt, amit elkezdett, és máris olyan ajánlatot tudott adni, mivel ismerte a helyszínt, ismerte, hogy mit kell megcsinálni, mit kell vállalni, és nem tette bele azokat a tényezőket az árába, amiket az ismeretlenség, és a bizonytalanság okoz. Ők tudták, és jóval olcsóbb ajánlatot tettek, mint amit a szakértő becsült. Így nyugodt lelkiismerettel támogatta az előző napirendet is, mert ezek a magasabb árak szerinte ebből a bizonytalanságból adódtak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Teljesen igaza van Sánta Áronnak, itt a negyede. Aki csinálta, az tudott alacsony árat adni, mert tudta, mit és mennyit, de hát azért lényeges különbség, hogy ahol a becsült érték 80 millió Ft volt, ott 26 millióért odaadják, vagy ahol 100 millió volt a becslés, ott 200-ért adják-e oda. Azt gondolja, nem is kell nagy matematikai gyakorlat és tudás sem ahhoz, hogy értse mindenki, alapvetően mi a különbség a kettő között. Egyébként szeretné, ha a megoldás felé mennének, de az, hogy Romsics Sándor már nincs jelen az ülésen, annak némileg oka, hogy az első napirendi pontnál először nagyon egyetértettek (lehet, hogy más miatt kellett elmennie, és majd utólag ki fogja javítani) de lehetséges még, hogy az az oka, lehet, ha megkérdezné, kényelmetlen helyzetbe hozná őt... Ahogy most Nagy Tamás is kényelmetlen helyzetbe hozza, mikor beszél, és közben párhuzamosan vezérelnek, de nincs vele problémája, megpróbálja ezt is áthidalni, tehát a lényeg az az, hogy amit András mondott, az mégiscsak hamar ahhoz visszatértek. Az egy alapvető különbség, hogyha azt mondják, hogy rendben van, nézzék meg, próbálják ez alatt a 30 nap alatt tisztázni azt, hogy ez a dolog megalapozott-e vagy sem, mert minden, ami itt ma elhangzott, az egy nagyon egyszerű földi halandó számára is napnál is világosabb, hogy 1. A Határidőt nem befolyásolja, 2. A határidők nem attól és nem úgy függenek, ahogy itt a „vádbeszédben” elhangzottak. Ebből pedig az következik, hogy ha megvárták volna ezt a 25 napot, ez után ténylegesen alátámasztott dokumentumok alapján tudtak volna talán kicsit tisztességesebb körülmények között dönten, akkor semmi nem változott volna a határidők tekintetében. Megkockáztatja, akkor sem, ha új közbeszerzést írnak ki arra, akkor sem változott volna jelentősen, de ez pontosan azért nem, mert a talajvíz-süllyesztésre újat kell kiírni, és az meg fogja határozni a legvégső határidőt. Mint ahogy leggyengébb láncszemnél szakad el a lánc, itt is az határozza meg, hogy mikor készül el, amikor az utolsó munkafolyamat befejeződött. Nagyon nehezen

hiszi, hogy uszoda, sportcsarnok átadása megtörténhet úgy, hogy közben a dréncsőveket furkálják. Lehetséges persze, de furcsa megoldás lenne.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): Érdekes, hogy Polgármester úr minden további nélkül beszélhet erről, tőle pedig elveszi a szót, ha erről beszél, mert nem a napirendhez tartozik. Azért kért ügyrendi szót, mert azt gondolja, nincs mindenki tisztában, hogy a Közbeszerzési Bizottság miért tett 30 napos eredményeltolást, ami csak lehetőség, hogy később is lehet eredményt hirdetni, természetesen nem azt jelenti...

Wittinghoff Tamás polgármester: Felhívja a figyelmét a képviselő úrnak, hogy ez nem ügyrendi. Tudja, hogy Ritter Imrének itt mindent lehet, de az a kérdése, hogy vannak-e szabályok, amik rá vonatkoznak, vagy ő mindennek felett áll.

Ritter Imre: Ebben nem a Bíráló Bizottság vagy a Közbeszerzési Döntő Bizottság dönt, hanem a Képviselő-testület, mert EU értékháron felüli, és ezért hozott az Önkormányzati Döntő Bizottság egy olyan döntést, hogy eltolja 30 nappal, hogy a Képviselő-testületnek megadja a lehetőséget.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elnézést kér, ez nem ügyrendi, és visszautasítja Káhn Jánosnak azt a mondatát, mikor azt mondta, „*belepofázik a polgármester*”, ezt a leghatározottabban érti, hogy Káhn János kultúrájába ez beletartozik, de az, amit Káhn János művel a képviselő-testületi üléseken, az egész egyszerűen fölháborító, szerinte olyan embernek, aki ilyen minősítéseket tesz, meg a múltban amilyeneket tett, annak rég nem lenne helye ebben a teremben. Szégyen a jobboldalra nézve, és szégyen a városra nézve, hogy ilyen alpári modorral valaki itt ülhet ebben a teremben.

Kálóczi Imre: Az a baj, hogy kicsit úgy érzi, elkezdődött a kampány, legalábbis ez látszik itt. Ismételten visszatértek az előző napirendi ponthoz, ezért mert gombot nyomni, bár szerinte mindannyian nagyon sietnének, de azért elég sokszor meg lett szólítva. Szeretne tisztába tenni egy-két dolgot. Előző nap bizottsági ülésen senki nem támadta irreálisan magas ár miatt ezt az egészet, irodavezető úr közölte, hogy bejöttek a válaszok, megnézte az irodája az ajánlatokat, és azok teljesen reálisak. Ezek után van egy árszakértői becslés, árszakértő, aki részt vett az ülésen, elmondta, hogy még nem fejezte be a vizsgálatot, de szerinte 180-200 millió forintba fog kijönni a végeredménye egy olyan munkának, amiről most döntöttek 175 millió forintból. Úgy gondolja, hogy ez van az egyik serpenyőben, a másik serpenyőben pedig az van, hogy minél gyorsabban be kell fejezni az uszodát, és felmerült benne még az a gyanú, hogy akkor kérjenek még szakértői véleményeket. Ezen a testületi ülésen is elmondta, hogy ezért kértek még plusz 30 napot, hogy legyen idejük bármire is. Ezek után kb. négyen magyarázták el neki elég alaposan, hogy ha 5 szakértőt kérnek, ötven fognak különböző árajánlatot tenni. Úgy gondolja, hogy akkor felesleges bekérni azokat a szakértői véleményeket, amikkel egyébként semmire nem fognak menni. Hiszen ha ötven ötfélét fog ajánlani, akkor felesleges bármennyi pénzt is kifizetni, és akkor is elmondta, hogy abban az esetben, hogyha azt nem támasztják alá, hogy mitől magasak az árak, akkor felesleges 20-30 nappal csúsztatni az egész beruházást. Azt pedig, hogy a dréncsővezés miatt nem lehet átadni, elfogadja, csak akkor óriási kérdés merül fel benne, hogy fél évig nagyon bután ült itt, mert épp a Polgármester úr mondta azt, hogy minél gyorsabban

csinálják az uszodát, mert ütemezve fogják átadni, ahogy készen van a sportcsarnok, átadják, ahogy készen van a strand, átadják, ezek szerint az sem működött volna?

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem ez volt a javaslat. Az volt a javaslat, hogy az uszodarészt csinálják meg, akkor azt meg kellett volna ugyanígy csinálni. Ezen túlvannak, elvetették, mert nem működött. Csak jelzi, hogy ezt a napirendet kb. fél perc alatt lezárhatták volna, $\frac{3}{4}$ órával ezelőtt. Volt egy hozzászólás, az egy vitát kinyitott, és most itt tartanak.

Sánta Áron: Nem akar tényleg vitát gerjeszteni, de itt többször elhangzott az előző napirendnél is, hogy rengeteg szakértői vélemény volt hivatal részéről is, mindenhol, tehát az, hogy mihez viszonyítják a bekerülési összeget, pont ebben volt egyetértés a legutóbbi napirendnél, hogy nem nagyon tudják mihez viszonyítani. Ezt mindannyian, Polgármester úr is belátta, vagy el is mondta legutóbbi napirendnél, tehát ehhez tartsák talán magukat ennél a napirendnél is, de minden vita nélkül mondja. Ez így nem fair, hogy egy napirenddel korábban azt mondják, hogy nem voltak reális szakértői anyagok, mert egyik ilyen, másik olyan, a következőnél meg azzal vágnak vissza, hogy már volt egy szakértői anyag, amit a hivatal megbecsült, és ahhoz képest duplája az árajánlat, közben pont ezeket a szakértői véleményeket vitatták itt egy órán keresztül.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem ez a probléma, és tényleg ha így lenne, nem lenne fair, de nézzék meg, hogy mi a nem fair a másik oldalról. Az alapállítás az volt, hogy tavaly itt voltak, akik azt mondták, 95 %. Mindenki 90-95 %-ról beszélt, nincs olyan igazságügyi szakértő, aki majd a perek alapján – a közjegyző által készített anyagban is ez szerepel – ezt fogja elfogadni a bíróság, ez lesz az alapja az elszámolásuknak, ha lesz jogvita az előző kivitelezővel, vagyis a Bauconttal. Nincs olyan szakértő, aki ezt firtatta volna. Ehhez képest meg az árak, a jobboldal mutatta be, maga, és joggal, és ebben egyetértenek, hogy ha ebből számolnák ki, és akkor ennek a beruházásnak az összértéke nem 3,5 milliárd, hanem 8-9-10, ki tudja, hány millió lenne, ha igazak lennének ezek a számok. Azt gondolja egyébként, nem járnak messze az igazságtól, ha azt mondják, azok az árak, amiket ma elfogadtak, ezek nem reális árak, azt is elfogadja, hogy sokan közülük egy szükséges rossz kompromisszumnak tartják ezt, csak akkor kölcsönösen ne legyenek méltánytalanok, mert a 90-95 % firtatása és az ezzel összefüggésben ennek az elfogadása legalább úgy nincs összhangban, kényszerhelyzetben vannak, ezt így elfogadja, a kényszerhelyzetben lehet, hogy vannak rossz döntések, ugyanakkor ő ezt a 30 napot ettől függetlenül megadta volna maguknak, mert szerinte egyszerűbb elfogadni 30 nap nélkül negyedárat, mint 2,5, 3x-os árat. Ebben szerinte egyet tudnak érteni.

(Romsics Sándor képviselő elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 17 fő.)

Bíró Gyula: Szeretne szavazni, kéri zárják le a vitát.

dr. Vándor András: Ő nem azt javasolta, hogy szakértők az árakat javasolják felül, hanem a tartalmi kérdéseket nézzék meg, és az egészen más lett volna, ha végiggondolják, hogy mi van ebben benne. De hát az urak leszavazták.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy érzi, nincs akadály, hogy döntsenek most már. Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, vagyis, az uszodatechnológia tekintetében a közbeszerzési eljárás érvényes és eredményes, első helyezett a Tempera Építőipari és Uszodatechnikai Zrt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 17 egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

250/2009.(IX.04.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Városi uszoda és sportcsarnok létesítménye uszodatechnológiai munkáinak befejezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás eredmény megállapítás

Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete „Budaörs Városi uszoda és sportcsarnok létesítménye uszodatechnológiai befejezési munkálatok vállalkozási szerződés keretében” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás tekintetében:

- 1.) jóváhagyólag tudomásul veszi az előterjesztésben foglaltakat,
- 2.) az előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:
 - a. az eljárás eredményes
 - b. a benyújtott ajánlat érvényes,
 - c. az értékelési szempont szerint legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tevő ajánlattevőt:
 - I. helyeztként a Tempero Építőipari és Uszodatechnikai Zrt.-t (Székhelye: 1136. Budapest, Balzac u. 17-19.)
- hirdeti ki nyertesnek.
- 3.) felkéri a polgármestert a döntések kihirdetésére és a vállalkozási szerződés megkötésére.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

3.) Az Intézményfelújítások I. ütemébe tartozó egyes munkálatok elvégzésével összefüggésben kérelem

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: javasolja, hogy a Képviselő-testület kérje fel előterjesztőnek Üveges Gábor irodavezetőt.

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 4 tartózkodással elfogadta.

Előterjesztő felkérése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - tekintettel arra a tényre, hogy az előterjesztés szakmai ismeretekkel rendelkező témagazda közreműködését igényli - előterjesztőnek felkéri Üveges Gábort a Városépítési Iroda Vezetőjét az SzMSz 23/A.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján.

Bíró Gyula: Amit szeretne elmondani, hogy lassan 16 éve képviselő lesz, ilyen korán a Képviselő-testület soha el nem döntötte, mit fog felújítani, mennyiért, és ilyen pocsékul még soha nem sikerült, az biztos, mert hogy neki egész nyáron a telefon csengett, hogy ez nem jó, az nem jó. Maga részéről semmiképpen nem tud jelen pillanatban mást elfogadni, mint a 'C' variációt, tehát a szerződésben fizetett határidő alapján, és keddi bizottsági ülésen mindenféleképpen fogja kezdeményezni, hogy legyen egy intézményi bejárás. Tudja, hogy a képviselők laikusok, de nagyon sokszor azért észrevesznek dolgokat, azt is tudja, hogy a tavalyyival nem sok mindenre mentek, de hátha. Azért mondja, mert ennyi problémával, amennyi ebben az évben jött, ez hihetetlen mennyiségű. Nem volt intézmény, akinek valami panasza ne lett volna, hozzáteszi, soha ennyi idő nem állt a hivatal rendelkezésére, úgyhogy úgy gondolja, hogy valahogy ez az osztály nem állt a helyzet magaslatán per pillanat. Azt javasolná tehát, hogy a 'C' variációt fogadják el, és közben legyen egy bejárás, próbálják ők is megnézni, ha kell, tudnak szakértőket kérni hozzá. Még olyan helyen is volt probléma, ami még rajta sem volt a listán, hogy meg kell javítani. Konkrétan megnevezi, a Patkó utcai Mákszem Óvodának a tetejét, ami kiderült, hogy akkor ázik be, amikor már az egész belsejét kifestették, ezek után állítólag bejön a vezetőnő, és akkor az Irodavezető úr nem áll vele szóba. Nonszensz. Nem volt jelen, tehát nem tudja igazolni, csak azt tudja, amit a másik oldalról hallott. Akkor azt mondta, próbáljon a Jegyző úrhoz menni, vagy valakihez, de tragikusnak tartja ezt, minden egyes intézményből csak jöttek folyamatosan a panaszok. Amikor ez a bizottság elindul, azt kéri, hogy aki tud, jöjjön el, és most a 'C'-t javasolja. Nyilván keresnek a bejáráshoz egy alkalmas időpontot, mert most már annyi ad hoc bizottság van, hogy nehéz megtalálni az időpontot.

Üveges Gábor irodavezető: Határozottan vissza kell hogy utasítsa ezt. Ilyen az irodán eddig nem fordult elő soha, és ez után sem fog, hogy valakivel ne álltak volna szóba. Egyébként a Mákszem Óvoda tetejét azóta megjavították, és a belső térben le kellett verni vakolatokat, amik elengedték a mennyezetet, és veszélyessé váltak, úgyhogy ezeknek a helyre állítása még hátra van, de ezt is intézik.

dr. Kisfalvi Péter: Ő is a 'C' változat mellett teszi le a voksot. Az indoka egészen egyszerűen az, azért nyert a kivitelező a pályázaton többször is, mert ő 60 napos fizetési határidőt jelölt meg. Lett volna több millióval olcsóbb ajánlat is, de ő 30 napos fizetési határidőt jelölt meg. Akkor nehogy most már azonnal kifizessék a dolgot, nem beszélve arról, hogy ennek a 83 millió forintnak a két havi kamata – ha nagyon olcsón köti le az ember, úgy 6 millió forint. Azért ezt kéri, gondolják át. Még azzal is vitatkozna, amit az anyag mellé mellékletként feltettek a képviselőknek, mi milyen készültségi fokban van, hogy készült el. Megint a kamaraerdei óvodát hozza föl, pl. a

pergola, amit megépítettek, a faanyaga az szőrös kívülről. Gyereket oda nem lehet engedni, hogy lehet azt mondani, hogy ez 100 %-ra elkészült? Kezdődött ez az átadás-átvétel, több oldalas hibajegyzéket vettek föl. Azt gondolja, hogy ha egy autót elvisz a szervizbe, újrafényezik, kicserélik a motort, és utána azt mondják, kedves vevő fizess ki, mert már csak a fék nem működik... Majd akkor lesznek készen, ha kész lesz, és az utolsó hibát is kijavították, és az utolsó szőrös deszkát is lecsiszolták, és bepácolták. És itt mindjárt arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy ezzel párhuzamosan el kellene számolgatni, hogy mennyi a kötbér. Ugyanez a társaság, megnézett egy-két anyagot, abban is jeleskedett, hogy milyen magas kötbéreket ajánlott, hát kezdjék el számolni. Az megint egy jó kérdés, hogy honnan, mert a kamaraerdei óvoda esetében szerintem már legalább egy hónapja ketyeg, és azzal a kötbérrel, amit följánlottak, lassan a kivitelezőnek kellene fizetnie. Kéri, hogy ezeket vegyék figyelembe.

Wittinghoff Tamás polgármester: Bíró Gyula jelezte, hogy az ő bizottsága, meg fogja hívni a helyben szokásos tagokat, és azt kéri, ezt is tekintsék majd át. Neki az az érv, hogy valaki pályázik, és pontot ér az, hogy milyen fizetési határidőt vállal, függetlenül attól, hogy ezzel nyert-e, vagy ez is csak része volt a győzelmének, ő ezt a köteleességet vállalta, az Önkormányzat érdeke pedig az, hogy a forintjai nála kamatozzanak, és ne másutt, úgyhogy ő is ezen az állásponton van, hogy a 'C' változat legyen elfogadva.

Ritter Imre: Bíró Gyulával tökéletesen egyetért, több mint egy évvel korábban kezdték meg a bejárásokat, és több, mint fél évvel korábban hozták meg a döntést, mint ahogy a korábbi években ez szokás volt. Ennek ellenére megint kényszerhelyzet volt a nyár végén. Az a baj, Gyulának címezve, hogy ők többet voltak kinn az intézményekben, mint azok, akiknek elő kellett volna ezeket készíteni, és levezetni. Azt hiszi, itt van az alapvető probléma, de a Pénzügyi Bizottság részéről csatlakoznak hozzá, hogy ezt körbejárják. Természetesen a városépítési irodavezető van most itt, de ugye ennek az időnek a fele vagy $\frac{3}{4}$ -e nem az ő időszakára esik, azért ezt hozzá kell tenni, mielőtt minden támadás őt érné.

Sánta Áron: Kisfalvi Péter felvetésére reagálna, teljesen jogos, és ő is egyetért azzal, hogy ezt a verziót támogassák, hiszen a vesztes felek jogosan háborodnának fel, de a Bíráló Bizottság az ÖKDB-vel közösen már igyekezett ennek elejét venni, ez többször előfordult, és menetrendszerűvé vált, hogy irreális jótállási időkkal, napi kötbérekkel próbáltak előnyhöz jutni a súlyozott minősítéseknél, és épp ennek kiküszöbölésére döntött úgy az ÖKDB, hogy pár héttel ezelőttől minden eljárást a legalacsonyabb árkategóriára ír ki, versenyhelyzet csak az ár tekintetében van, és egyéb, az önkormányzat biztonságát szolgáló garanciális kötbér és egyéb feltételeket előre meghatározott módon, fix feltételként szabják meg a kiírásoknál, így innentől kezdve ezek az esetek, hogy valaki egy drágább árral, de irreálisan magas jótállási idővel vagy kötbérrel nyer, nem történhetnek meg, mert fixen határozzák meg, és minden versenyzőnek ugyanezt kell vállalnia, s emellett kell az árban versenyeznie.

(A napirend tárgyalása alatt Kálóczi Imre és Szabó Károly képviselők elhagyták az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 15 fő.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha jól érti, mindenki a 'C' variáció mellett tette le a voksát, ezt teszi fel szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szerint. A javaslatot a Képviselő-testület 14 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

252/2009.(IX.04.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az Intézmény felújítások I. ütemébe tartozó egyes munkálatok elvégzésével összefüggésben kérelem” tárgyú előterjesztés tekintetében úgy dönt, hogy:

- a.) tudomásul veszi az előterjesztésben foglaltakat valamint az ülésen elhangzottakat.
- b.) a KÉ 7488 számú közbeszerzési eljárás alapján a CSÚCS-ÉP Kft.-vel (Székhely: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3., Cégjegyzékszám: 07-09-010865, Adószám: 13411912-2-07, Számlavezető bankja: KH Bank Zrt., Bankszámlaszám: 10400463-49555152-55571018, Képviseli: Czákó László ügyvezető igazgató) az Illyés Gyula Gimnázium, Pityang (1.sz.) Bölcsőde, Százszorszép (3.sz.) Bölcsőde, 1.sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó tagozat, Bleyer Jakab Általános Iskola valamint a Leopold Mozart Zeneiskola felújítása tárgyban megkötött vállalkozási szerződések tekintetében hozzájárul ahhoz, hogy Budaörs Város Önkormányzat kifizetéseket teljesítsen az alábbiak szerint:

A KÉ 7488 számú közbeszerzési eljárás alapján a CSÚCS-ÉP Kft.-vel (Székhely: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3., Cégjegyzékszám: 07-09-010865, Adószám: 13411912-2-07, Számlavezető bankja: KH Bank Zrt., Bankszámlaszám: 10400463-49555152-55571018, Képviseli: Czákó László ügyvezető igazgató) az Illyés Gyula Gimnázium, Pityang (1.sz.) Bölcsőde, Százszorszép (3.sz.) Bölcsőde, 1.sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó tagozat, Bleyer Jakab Általános Iskola valamint a Leopold Mozart Zeneiskola felújítása tárgyban megkötött vállalkozási szerződések alapján benyújtott végszámlákat a szerződésekben rögzített fizetési határidő utolsó napján fizeti meg.

Határidők: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városháza Iroda, Pénzügyi Iroda

Dr. Nagy Tamás: tudja, hogy az eredmény szempontjából nincs jelentősége és hála istennek ő annyira abban gondolkodott és gyakorlatilag tartózkodni szeretett volna attól, hogy belemenjenek itt bármilyen kompromisszumba, hogy a szavazáskor nem tudott kellő mértékben koncentrálni, de természetesen „igen” gombot szeretett volna nyomni a „C” variációra.

Wittinghoff Tamás polgármester: több napirend nem lévén megköszöni a részvételt, mindenkinek szép délutánt kíván és az ülést 12⁵⁹ órakor bezárta.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

Mellékletek:

- 1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt*
- 2. sz.: Forgatókönyv*