

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2009. október 15-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (Budaörs, Szabadság út 134.) II. emeleti nagy tanácskozó terme

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, Szabó Károly, Takács Viktor, Törőcsik László, dr. Kisfalvi Péter,
dr. Vándor András (később érkezett)

Igazoltan távol: dr. Molnár Gábor, dr. Ritter Gergely, dr. Szabóné Müller Tímea, Török István

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Gábor (városépítési irodavezető) Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető)

*A jegyzőkönyvet készítette: Bíró Ágnes
Számítástechnika részéről jelen van: Krajcsirik János*

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a megjelenteket, illetve a televízió képernyőjén az ülést figyelemmel kísérő lakosokat. Megállapítja, hogy 19 fő jelen van, a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést 11⁰⁹ órakor megnyitja.

Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele (*nincs*), felteszi szavazásra a meghívó szerinti napirendet, melyet a Képviselő-testület 19 igen szavazattal elfogadott.

(A testület létszáma 20 fő, dr. Vándor András időközben megérkezett, dr. Nagy Tamás szavazáskor nem tartózkodott az ülésteremben)

306/2009.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

1.) „Budaörs Városi Uszoda talajvíz elvezetési munkái (5-ik.rész) vonatkozásában - a Kbt. 125.§ (2) bekezdés a.) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás” tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapítása

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2009. október 21.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jelzi, ahogy látja, a bizottsági ülésen is kialakult egy kis vita azzal kapcsolatban, hogy nyilvános vagy zárt ülés legyen-e. Jegyző urat kérdezte, hogy a vonatkozó szabályok szerint az ülésnek milyen formában kell folynia. A válasz az volt, hogy közbeszerzés okán zártnak kellene lennie, de az önkormányzati törvény a vagyoni kérdéseknél ezzel kapcsolatban nem fogalmaz egyértelműen, és így a képviselő-testület döntésén áll a dolog. Ha jól érzékeli, a közbeszerzési eljárás okán a zárt ülés felé hajlik az álláspontja. Erről a Képviselő-testületnek döntenie kell.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Azt kéri, hogy tisztázzák, hogy ha nyílt ülésen tárgyalnak, akkor sértenek-e jogszabályt, és ha igen, mely jogszabályt sértenek. Azt kéri, erről kérdezzék meg a törvényesség őrét, Jegyző urat.

dr. Bocsi István jegyző: Nem az első eset, hogy két törvény nincs teljesen összhangban egymással. A közbeszerzési törvény az eljárások során a titkosságot kifejezetten előírja minden szakaszban, tehát az előkészítéstől a döntés meghozataláig. Az önkormányzati törvény zárt ülésre vonatkozó szakaszainak egyrészt van egy kötelező része, ez nem ebbe a kategóriába tartozik, másrészt van egy olyan választható része, amikor az önkormányzat képviselő-testületének a mérlegelésére van bízva, hogy nyílt ülést vagy zárt ülést tart. A képviselőtől nem vonható el az a jog, hogy belátása, lelkiismerete szerint szavazzon igennel vagy nemmel egy adott kérdésben. Amennyiben a törvények szellemét követik, mégis az a megfelelő álláspont szerinte, ha zárt ülést tartanak, természetesen az ülés alapján megszületett határozat, a megkötött szerződés az nyílt, mindenki számára megtekinthető utána.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Volt egy egyszerű, világos kérdése, elnézést kér mindenkitől, talán látszik is, elég beteg, sértenek-e jogszabályt azzal, hogy nyílt ülésen tárgyalják a jelen napirendi pontot. Erre szeretné, ha Jegyző úr válaszolna.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ő pedig arra szeretné kérni Képviselő urat, hogy ne csináljon úgy, mintha jegyző úr elmebeteg lenne, vagy nem értené röviden fogalmazott kérdését, akkor is, ha beteg az ember, lehet udvariasan fogalmazni. Véleménye szerint világosan válaszolt Jegyző úr a kérdésre, a válaszból – ha jól értékeli, - az derül ki, hogy az egyik esetben az egyik törvényt, a másik esetben a másikat sérthetik, és ez a testület mérlegelésén áll. Csóválhatja a fejét a képviselő úr, mert értelmezheti másképpen, de ő, amit Jegyző úr mondott, egyféleképpen tudja értelmezni, úgy, hogy a közbeszerzésre vonatkozó szabályok szerint elvileg egy olyan testület, ami a közbeszerzési ügyekkel foglalkozik, azt nem nyilvánosan teszi, a képviselő-testületre vonatkozó szabályok viszont alapvetően a nyilvánosságot tekintik a működés alapelveként. Ebből következően Jegyző úr álláspontja szerint a kettő ellentmondásban van egymással, ráadásul ő úgy ítéli meg, hogy a képviselőtől nem vonható el az a jog, hogy ebben szabadon döntsön.

dr. Bocsi István jegyző: Hogyha a közbeszerzési törvényt nézik és nyílt ülésen tárgyalja a testület, és az üzleti titok ezáltal nyilvánosságra kerül, akkor megsértik a közbeszerzési törvényt. A képviselő azonban nem kötelezhető arra, hogy igennel vagy nemmel szavazzon egy feltett kérdésre. Érthető-e így? *(nem)*

A közbeszerzési törvény meg fog sérülni, ha nyílt ülésen fog ez végigmenni. Ennek a kérdésnek a feloldása nyilván nem itt fog eldőlni

(közbeszólás: ez a lényeg)

Wittinghoff Tamás polgármester: Lehet, hogy Káhn képviselő úrnak ez a lényeg, de az is lényeg, hogy minden törvénynek eleget kéne tudni tenni, és ha az egyiknek nem tud eleget tenni, sérti, akkor nincs lényeg vagy kevésbé lényeg, hanem vannak szabályok, és azokat kellene tudni egy időben teljesíteni, szerinte érthető ez a dolog. Nem gondolja azt, hogy ezen hosszasan kéne vitatkozni. A Képviselő-testületnek erről inkább döntenie kell.

Romsics Sándor (ügyrendi kérdésben): Nem vitatkozni óhajt, egy problémája van. A közbeszerzési bíráló bizottságban és a döntő bizottságban a döntő bizottságnak tagja, ott csak képviselők ülnek. Ott, amikor ezekről a témákról szó van, nekik titoktartási nyilatkozatot kell aláírni. Ez a titoktartási nyilatkozat mindaddig tart, amíg le nem zárul az éppen aktuális ügy, és az eredményt ki nem hirdetik. Nem a szerződés aláírása, hanem az eredmény kihirdetése után válik szabaddá a képviselő a titoktartási köteleesség alól. Kérdés az, hogy egy ilyen esetben, ahol nyílt ülésen tartanának meg egy olyan ülést, ahol neki titoktartási kötelezettsége van, és ezt aláírta, akkor ő azon a testületi ülésen nyilatkozhat erről-arról, ami nem tartozik a titoktartás alá, de teljes értékű képviselő, a véleményét nem mondhatná el. Ez is felmerül az emberben, hogy ilyenkor mi a helyzet.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Szerinte Romsics Sándor megint rámutatott egy fontos kérdésre a témakör kapcsán. Kéri, hogy szavazzanak név szerint a nyílt ülés, zárt ülés témakörben, mert nem kíván azokkal közösséget vállalni, akik jogszabályt sértenek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Arra még nem is volt példa, hogy ügyrendi kérdésben szavazást rendeljenek el, nem is tudja, szabályos-e vagy sem, kéri a kollegákat, nézzék meg az SZMSZ-t.

dr. Bocsi István jegyző: az SZMSZ azt mondja, hogy a tanácskozások lefolytatásával kapcsolatos ügyrendi kérdésben nem lehet név szerint szavazni.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalja.
A javaslatot a képviselő-testület 12 igen, 4 nem, 4 tartózkodó szavazattal, minősített többség hiányában elutasította.

307/2009.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Zárt ülés elrendelésének elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – elutasította dr. Nagy Tamás zárt ülés elrendelésére vonatkozó indítványát.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Tárgyalási szünetet kér elrendelni, és kéri, hogy legyen kiosztva a két közbeszerzési szakértő által írt vélemény, és szeretne konzultálni és tanácskozni a közbeszerzési szakértőkkel.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a tárgyalási szünet elrendelésére vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 4 nem, 3 tartózkodó szavazattal elfogadott.

308/2009.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Nagy Tamás indítványára tárgyalási szünetet rendel el.

SZÜNET

Szünet után:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ügyrendi kérdésben Sánta Áronnak adja meg a szót.

Sánta Áron: Kiosztotta a jegyző úr által neki és Kálóczi úrnak írt levelét, amelyben egyértelműen fogalmaz a nyílt vagy zárt üléssel kapcsolatban, úgyhogy arra szeretné kérni a képviselő-testületet, ehhez tartva magukat, ismételjék meg a szavazást a nyílt vagy zárt üléssel kapcsolatosan, amennyiben ez lehetséges.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi jegyző urat, kíván-e valamit még ehhez hozzátenni.

dr. Bocsi István jegyző: Annyit tesz hozzá, amit korábban is elmondott, a közbeszerzési törvény ezt a részt egyértelműen rögzíti, közben a szakértő úrral átnézték a közbeszerzési törvénynek a közbeszerzési eljárás nyilvánosságra vonatkozó szakaszait, ezek nem tartalmazzák azt. A közbeszerzési törvény konkrétan meghatározza, hogy mi a nyilvános, a döntéshozatali eljárás nem nyilvános, ezért ha mindent körül akarnak zárni, akkor nyilván ezt egy zárt ülésen kellene megtartani.

dr. Nagy Tamás: Javasolja, hallgassák meg a közbeszerzési szakértőt is. Szerinte most törvénytörő módon járt el a Képviselő-testület azzal, hogy nyílt ülésen akarta tárgyalni ezt a napirendi pontot.

Romsics Sándor (ügyrendi kérdésben): Ő is azt kéri, hallgassák meg a szakértő urat, és kérdezné, nem fordulhat-e elő az, hogy üti egymást a két törvény, hogy a közbeszerzési tanács ennek ellenére megbünteti az Önkormányzatot.

dr. Szeneczey Balázs: A válasz igen, megbírságozhatja, de ezer másik ok miatt is. Közbeszerzési eljárás nagyon sok ok miatt támadható, többek között a nyilvánosság,

esélyegyenlőség, verseny tisztaságának megsértése miatt is támadható. A konkrét kérdésben azt gondolja, elkerülendő a részletes indokolást, a közbeszerzési törvényből levezetve nyilvánvalóan az eljárás szakaszainak az eredménye, a kezdete és a végeredménye nyilvános, a kettő közötti út nem. A döntéshozatali eljárás zárt ülés keretében kell történni. Döntésfolyamat során elhangozhat egy csomó információ, amely a tárgybeli eljárásban résztvevő ajánlattevők részére is, és az esetlegesen későbbi részben ajánlattevők részére is bővebb információt adhat. A véleménye szerint ilyen esetekben, amikor a Testület döntéshozóként jár el egy közbeszerzés tekintetében, akkor zárt ülést kell tartani.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben): kérdezi, lehetne-e a zárt ülésről szavazni újra?

Wittinghoff Tamás polgármester: Természetesen igen. Bár nem autentikus forrás, annyit szeretne hozzátenni, amit ügyvéd úr mondott, az nyilván teljesen pontosan úgy van, ahogy mondta, és vélhetően a törvényalkotók ezt a szabályozást azért fogalmazták meg így, hogy a verseny tisztasága – ez szerepelt az indoklásban is – biztosított legyen, a versenyben több szereplő van általában, mert versenyezni egyedül nagyon nehéz. Itt viszont egy pályázó van, nagyon „komoly” verseny lesz, ettől függetlenül tudja, hogy nem lehet emiatt kivonni magát, pusztán csak azért mondja ezt ez, hogy a maga tartózkodását alátámassza ezzel, mert ennek az eljárásnak a keretében őt nagyon sok minden zavarja, és nehéz neki bármilyen szinten is részt venni benne. Kérdezi ügyvéd urat, kíván-e erre reagálni.

dr. Szeneczey Balázs: Elismeri, sokkal jobb lenne a helyzet, ha több versenyző állna most előttük, jelen esetben rögzítvén azt, hogy a törvény nem tesz különbséget az ajánlási szabályok betartása tekintetében olyan pillérek mentén, hogy egy vagy több versenyző van-e, tehát abból kell kiindulniuk, ahogy a törvény szól, de mindazonáltal a mozgásterük így is megmaradt az érvényes ajánlattevő versenyző vonatkozásában. Hiszen ajánlatkérőnek adta meg azt a jogot, a törvény, hogy érdemben vizsgálja az ajánlatot vagy nem. Abban az esetben, hogyha több ajánlat érkezett volna be, és a végén csak egy lesz érvényes, akkor ez a döntési helyzet sem állt volna fenn az önkormányzat számára.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Elnézést szeretne kérni mindenkitől, ha vehemensebb volt, mint szokott lenni, de nagyon szerencsétlennek tartja, különösen jogászként, hogy törvénytörő döntéshozatalban kelljen részt vennie legjobb belátása ellenére. Azt szeretné kérni és javasolni, hogy legyenek már a jövőben erre tekintettel pl. közbeszerzési eljárásoknál.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület ismételve meg az zárt ülés elrendelésével kapcsolatos döntését.

A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 6 tartózkodó szavazattal elfogadta.

309/2009.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Ismételt szavazás elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a zárt ülés elrendelése kérdésében ismételt szavazást rendel el.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület a napirendet.

A javaslatot a Képviselő-testület 14 igen, 3 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.

310/2009.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Zárt ülés elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Budaörs Városi Uszoda talajvíz elvezetési munkái (5-ik.rész) vonatkozásában - a Kbt. 125.§ (2) bekezdés a.) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás” tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapítása c. napirend tárgyalására a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján zárt ülést rendel el.

Wittinghoff Tamás polgármester: zárt ülést rendel el.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző