

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. október 29-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Mánik Gusztáv, dr. Nagy Tamás, Romsics Sándor, Stifft Nándor, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre (később érkezett meg), dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Takács Viktor, Töröcsik László, Ritter Imre, Dr. Vándor András képviselők, dr. Szabóné Müller Timea, Sánta Áron, dr. Molnár Vilmos, Dr. Ritter Gergely, Szabó Károly, Török István képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Zolnai Márton (megbízott városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda vezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális és egészségügyi irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető)

A jegyzőkönyvet készítette: Bíró Ágnes

Számítástechnika részéről jelen van: Krajcsirik János

Wittinghoff Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, 23 fő jelen van, az ülést megnyitja. Kálóczi Imre képviselő jelezte, hogy később tud jönni.

Az elküldött napirendhez képest a következő sürgősségi indítványok érkeztek:

- ❖ Vízellátó víziközmű tulajdonjogi rendezése a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában lévő vízellátó hálózaton önkormányzati forrásból megvalósítandó rekonstrukció esetén
- ❖ A Budaörsi Játékszín és a Jókai Mór Művelődési Központ bevételi kötelezettségvállalásának módosítása (KMB döntése alapján)
- ❖ A Budaörsi Pro Musica Kórusalapítvány Támogatási kérelme (a KMB javasolja a támogatást – testületi döntés szükséges)

Írásban módosító indítványt nyújtott be Sánta Áron a 7. napirendhez: Parkolási rendelet felülvizsgálata (tanulmányterv)

Kiegészítés készült az IVS-hez, de a bizottságok már ezzel együtt tárgyalták.

Napirendről levételre javasolja a 6. napirendi pontot, az intézményfejlesztési koncepció megüresedő iskola épületek hasznosítása tárgyú napirendet. Ennek indoka: a bizottság sem tárgyalta ill. a héten több olyan indítvány is és kérés is érkezett, ami miatt össze kellene ülni megvizsgálni és úgy kialakítani egy olyan álláspontot, ami most esetleg itt nem biztos, hogy könnyedén megtörténhetne.

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2009. november 10.

Az Önkormányzati törvény alapján zárt ülést kell tartani a Hauser József városi közművelődési díj odaítéléséről ill. az ideiglenes bizottsági külsős tag megválasztásáról, amennyiben az érintett nem járul hozzá a nyilvános tárgyaláshoz. Interpellációt nyújtott be dr. Nagy Tamás.

Dr. Nagy Tamás: kéri a 32.) pont napirendről történő levételét (az önkormányzati újság kérdésében).

Ritter Imre: A Polgármester úr által elmondottakhoz csatlakozva szeretné mondani, hogy az intézményfejlesztési koncepció egyeztetésére Bíró Gyula elnök úrral, és Romsics Sándor elnök úrral megbeszélték, hogy nov. 5-én, jövő héten csütörtökön tartanának egyeztetést, amire az intézményvezetőket, valamennyi képviselőt, és minden érintettet meghívnának.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez az időpont nem lesz jó, mert ekkor továbbképzésen vannak, ezért időpont egyeztetést kér ez ügyben, de egyébként tartalmilag egyetért.

Először szavazásra teszi fel a 3 sürgősségi indítvány napirendre vételét.

A Képviselő-testület a javaslatot 23 igen szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavazásra teszi fel a 6.) napirend, az intézményfejlesztési koncepció levételét.

A Képviselő-testület a javaslatot 23 igen szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavazásra teszi fel a 23.) napirend (az Önkormányzati újságra vonatkozó napirendi pont) levételét.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.
(*dr. Nagy Tamás képviselő nem vett részt a szavazásban*)

Szavazásra teszi fel az így elfogadott módosítással a napirendet, melyet a Képviselő-testület 23 igen szavazattal elfogadott.

316/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 3.) Játsszótereken történő dohányzás tilalmáról szóló rendelet megalkotása
- 4.) Az Önkormányzat 2009-2010. évi likviditási terve
- 5.) Integrált Városfejlesztési Stratégia
- 6.) Parkolási rendelet felülvizsgálata (Tanulmányterv)
- 7.) A Városi Uszoda és Sportcsarnokra a BTG Kft-vel kötendő új megbízási szerződés
- 8.) A Városi Uszoda és Sportcsarnokra költségkimutatás a BTG Kft-vel kötött, 2008. november 27-én kelt megbízási szerződés alapján
- 9.) A BTG Kft. közszolgáltatási szerződés módosítása (kátyúzás)

- 10.) Budaörs, Hegyalja utcai 2-3. ütem Beruházó Víziközmű Társulata bővítésének a Hegyalja közben létrejövő szennyvízcsatorna építés támogatása
- 11.) Felszíni vízelvezetési munkák tervezésének indítása (Tűzkőhegyi árok, Kamaraerdei út, lakótelep)
- 12.) A 226/2008.(VI.26.) ÖKT. sz. határozat módosítása
- 13.) Közművelődési megállapodások felülvizsgálata
- 14.) Helyi kiadványok támogatására benyújtott pályázatok elbírálása
- 15.) A Budaörsi Tanoda kérelme a 2009. évi finanszírozás kiegészítésére
- 16.) Városi Régészeti Kiállítás üzemeltetése
- 17.) Bérleti díj fizetése a Városi Régészeti Múzeumban található kiállítási tárgyakért
- 18.) Budaörs, Virág utcában lévő 083/5 és 083/6 hrsz-ú ingatlanok egy részének térítésmentes használatba adása a Csíki Pihenőkert bővítése céljából
- 19.) Javaslat az OTP Bank Nyrt.-vel keret-megállapodás megkötésére
- 20.) Javaslat a 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítására családi napközi szolgáltatás bővítése tárgyában
- 21.) Javaslat a családi napközik támogatásáról szóló 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosításáról szóló 278/2009.(IX.23.) ÖKT. sz. határozat 5. pontjának módosítására
- 22.) Egyesített Bölcsődei Intézmények Alapító Okiratának módosítása
- 23.) Pirotechnikai termék felhasználásáról szóló jogszabály megváltoztatásának kezdeményezése
- 24.) Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési terve
- 25.) Távfűtéses lakásban lakó természetes személyek által fizetendő fűtési és használati melegvíz szolgáltatás alapidíjának mérséklése
- 26.) Javaslat a költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmának meghatározásáról szóló rendelet módosításának előkészítésére
- 27.) Elvi döntés a Postával való megállapodás esetén a Nyugdíjas Házban lévő szervezetek elhelyezéséről
- 28.) Budaörsi Nyugdíjas Polgári Egyesület székhelyhasználati kérelme
- 29.) Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználásának kidolgozása
- 30.) A Budaörsi Advent 2009-es rendezvényének megrendezéséhez a 2009. évi költségvetés erre a célra szánt összegének céltartalékból történő felszabadítása
- 32.) Intézkedési javaslat az Uszoda-sportcsarnok beruházás bonyolítására
- 33.) Ideiglenes Bizottság külsős tagjainak megválasztása
- 34.) Hauser József Városi Közművelődési Díj odaítélése – [ZÁRT ülésen](#)
- 35.) A Budaörsi Játékszín és a Jókai Mór Művelődési Központ bevételi kötelezettségvállalásának módosítása és a 2009. évi munkatervének felülvizsgálata II.
- 36.) 141/2009. (X. 27.) KMB sz. határozat jóváhagyása
- 37.) Vízellátó víziközmű tulajdonjogi rendezése a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában lévő vízellátó hálózaton önkormányzati forrásból megvalósítandó rekonstrukció esetén Vízellátó víziközmű tulajdonjogi rendezése a Fővárosi Vízművek

Napirend előtti hozzászólások:

Wittinghoff Tamás polgármester: kicsit rendhagyó módon kíván hozzászólni, nem szokott evvel élni, a két ülés közötti beszámolónál szokott beszélni általában ilyen

dolgokról, de most egy olyan dolog történt, amit úgy ítél meg, hogy hangsúlyos és ezzel kapcsolatban mindenképpen nyomatékkal kell szót ejteni.

Előtte azonban más ügyről szeretne kérést megfogalmazni a kapitányság képviselője felé. Az egyik: hétfőn az egyházközségnél egyeztettek és ott a Templom téren kialakult helyzetre vonatkozóan fogalmaztak meg igényt, mivel ott esténként elég furcsa dolgok történnek. Itt nem csak arra gondol, amit Kapitányúr is jelzett, miszerint a motoros randalírozás van, hanem önmagában a randalírozás, italozás és hangoskodás, amit jeleztek neki. Kéri, hogy azt időnként egy kicsit jobban ellenőrizzék. A másik: elmondja nyilvánosan is, hogy úgy tűnik, hogy a Metro környékén – nem tudja, hogy akik ott laknak, mennyire találkoztak vele – neki többen jelezték, és aztán maga is meggyőződött róla, hogy ilyen önkéntes gyorsulási versenyeket rendeznek, kéri, hogy erre figyeljenek oda, mert nagyon ide fognak szokni, és akkor már sokkal nehezebb lesz ezt a dolgot megakadályozni.

Ami pedig azt indokolja, hogy az ülés elején szeretett volna szólni, az az, ami nem igazán történt az önkormányzat praxisában. Nevezetesen az, hogy nem is igazán azt mondja, hogy szélsőjobbboldali, hanem egy neonáci-újfasiszta tartalmú honlapon hosszú időn keresztül az egész testületet gyalázó film jelent meg.

Ezzel kapcsolatosan természetesen semmilyen újságnak nem szeretne reklámot csinálni, vélhetően erről nem is beszélne, ha nem lenne egy olyan momentum, amely szerint mindenképpen említésre méltó. Nem az a kérdés e tekintetben, hogy külön-külön őket vagy akár őt ebben az összevágott anyagban manipulatív módon a tartalmát megfordítva vágtak össze anyagokat és ebből pont az ellenkezője derült ki sok esetben annak, ami itt elhangzott, ez sem probléma, mert hát mit várjon az ember egy ilyen laptól. Tulajdonképpen az sem probléma, hogy egy '56-os hőst, akit életfogytiglani börtönre ítélték, és szerint a magyar demokratikus rendszer, az újkori magyar történelem egyik legkiemelkedőbb alakját, Bibó Istvánt le-leninezik egy ilyen anyagban, és az sem probléma egyébként, amikor ő Tőle (Bibó Istvántól) szó szerint idézi a Trianon-komplexum című fejezetét a saját könyvének, és ebből idéz, akkor ezt ők nyelvhelyességileg problematikusnak tartják. Megtapasztalta azt már, hogy akik már nagyon mély magyarkodnak, azok nemhogy más idegen nyelvet nem tudnak, de még a saját nyelvük területén is problémával küzdenek. Ezzel nincs gond, ez intelligencia kérdése. A gond ott van és ezért hozta a testület elé ezt a dolgot, és szeretné innen is üzeni annak, akit érint, hogy olyan még nem volt, hogy egy ilyen mocskolódo anyagban szinte mindenkire, szinte minden oldalról olyan dolgokat írjanak alá a filmbe, ami a legbelsőbb körök számára ismerhető csak. Még akkor is, ha ezek valótlanok, valós tartalmú dolog elferdítése került mindenkihez a neve és az ő tevékenysége kapcsán a filmre. Még egyszer mondja, ez csak és kizárólag az önkormányzat legbelsőbb köreiből jöhetett, és ezt tartja mérhetetlenül szomorúnak. Nincs Európának olyan polgári demokráciája, ahol ilyen esetben a jobboldaltól a baloldalig – ideértve minden politikai demokratikus erőt – ne lenne mindenki felháborodva és ne kérné ki ezt. Úgyhogy mindenki nevében akár jobboldali, akár baloldali képviselőről legyen szó, ezt ő kikéri magának, illetve az önkormányzat nevében a leghatározottabban utasítja vissza.

Dr. Kisfalvi Péter: Nyár végén, ősz elején volt egy intézménybejárás a nyári felújításokkal kapcsolatban, amiről először készült egy jegyzőkönyv-tervezet, amelyhez aztán hozzá lehetett szólni. Ő is megtette a maga meglátásait az üggyel kapcsolatban. Aztán megkapták a jegyzőkönyvet, már nem tervezetet, amely annyiban különbözött az előzőtől, hogy a tervezet szó az a fejlécből eltűnt. Ezt egy

kicsit így kevésnek tartja. Azt gondolja, hogy a téma megérne egy misét. Javasolja, hogy egy vizsgálóbizottságot állítsanak fel ezzel az üggyel kapcsolatban. Elképesztőnek tartja, ami az intézmény-felújítások folyamán a nyáron történt és a dolgok össze húzódó részéről sem kapott rózsás visszajelzéseket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Maga is elég sok és szomorú erre vonatkozó információval bír, természetesen ezért is indított házon belül vizsgálatot, illetve ez most éppen még folyik is. Arra szeretné kérni képviselő urat, amennyiben így gondolja, erre egy előterjesztést fogalmazzon meg a következő ülésre, mert a formai feltételrendszere ennek ilyen.

Bíró Gyula: Az első kérdése Üveges Gábor irodavezető úrhoz szólt volna, de nincs itt. Gondolja, majd Zolnai Márton fog helyette válaszolni. Szeretné közölni vele, hogy a levelében megígért Lévai utcai fekvőrendőr továbbra sem készült el. Lassan most már negatív fekvőrendőr lesz, mert akkora gödör van a helyén, hogy elképesztő. Csak közli, hogy egy hónap alatt nem sikerült helyre... *(Wittinghoff Tamás: ha cinikusok akarnának lenni, mondhatnák, hogy ott is lelassítanak, de nyilván nem ez a helyes válasz - Így van)* Az a baj, hogy a közepén kiáll egy csatornaszem, innentől kezdve az autók csikorogva hajtanak át rajta. Szeretné jelezni, mert levélben mondta, hogy kijavításra kerül. A másik, amely neuralgikus ponttá vált: a fűtőmű melletti sportpálya, ezt már több bizottsági ülésen is elmondta. A lakók nagyon sokszor megkeresték, hogy áldatlan állapotok vannak. Nagyon röviden. Főkertész asszonnyal volt egy megbeszélés, kikerül majd egy napirend arra vonatkozóan, hogy hogyan lehet a pályát használni, aztán a két pálya megcserélésre kerül. Most az a kérésük, hogy 90 fokkal fordítsák meg a pályát. A fűtőmű vezetőjével beszélt, és őket is zavarja, mert akkor is berugdallják a pályát, mikor egyébként nincsenek a fűtőműben és bemásznak érte. Valamint valamilyen mellékhelyiséget is kellene majd a környékre felállítani, mert hiszen mindenki ott végzi el a dolgát, ahol éppen rájön, elég áldatlan állapotok vannak. Valamilyen megoldást kell találni. A bizottsági ülésen a főépítész asszonyt is kérte, hogy segítsen ez ügyben, ígéretet is tett rá. A harmadik: Jegyző úrtól kérdezi, hogy véleménye szerint rendben vannak-e úgy a dolgok, hogy egyszerre vannak a házban a bizottsági ülések? Így aztán a képviselő vagy kettéhasad, vagy nem tud ott lenni mind a két bizottsági ülésen.

Wittinghoff Tamás polgármester: visszakérdez: amit képviselő úr a sportpályával kapcsolatban fogalmazott meg ez az, hogy ezeket a feltételeket vizsgálják meg és erre vonatkozóan készüljön javaslat? *(igen)*

Dr. Bocsi István jegyző: A bizottsági ülések gyakoriságát a feladataik határozzák meg. Nekik is sokkal kényelmesebb, és higgye el Képviselő úr, sokkal jobb lenne, ha ütemezetten azt mondanák: 2-3 hetente bizottsági ülés van, és ezekre beterjesztik a megfelelő anyagokat. Annyira gyors az élet, amelyre meg kell próbálni reagálni, ezért van rendkívül sok rendkívüli bizottsági ülés, és sajnos előfordul, hogy így összetorlódnak a dolgok. A polgármesteri hivatalnak is az lenne a legjobb szakmailag is, ha nem egyszerre lennének és ütemezni tudnák ezeket az üléseket. Így a kívánságuk is ebben a kérdésben teljesen egyforma.

Wittinghoff Tamás polgármester: Diplomatikusan volt a válasz. Hozzátenné, hogy szerinte nincs rendben, ha két bizottsági ülés egyszerre van, mert ha valamely

ülésen aki ebben érintett és részt szeretne venni, nem tud részt venni. Jegyző úr erre utalt, törekszenek, hogy ilyen ne legyen.

Sánta Áron: Egyik dolog, amit Polgármester úr elmondott és köszöni, hogy említette az egyházközségi egyeztetés után, illetve az alatt személyesen is megtapasztalták a korábban említett Templom téri problémákat, így ő is azt kéri a rendőrségtől, hogy igyekezzen ezt az ügyet helyén kezelni és lépni benne. Illetve el kellene azon gondolkodni, hogy a Templom térrel, mint műszaki egységgel mit lehetne kezdeni, hogy a locsolórendszer kérdése, stb. megoldódjon, vagy változtatni, hogy ne ez a botrányos állapot legyen ott minden este és reggel, ami mostanában megtapasztalható. A locsolórendszernek annyi köze van hozzá, hogy kitépik a földből, felaggatják a kerítésre, a fára, körbetekerik a padokon, stb. Tehát egy olyan locsolórendszer kellene, amivel ezt nem tudják megtenni. Két kérdése lenne a Városerőssítési Irodához: az egyik: a Csata utca – Törökbálinti utca sarkán zajlott egy esővíz-csatorna beruházás, hetek óta nem dolgozik ott senki és a munka nincs befejezve. Ki van szalagozva, az árok burkolókövei nincsenek részben a helyükre téve, tehát úgy gondolja, hogy Budaörshez méltatlan állapotban áll ott már hetek óta ez a beruházás. Sürgős intézkedést kér ebben, hogy aki a munkával meg lett bízva, az igenis fejezze be tisztességesen a munkát. Kérdi, hogy ki lett már ez a munka fizetve? Ugyanis bízik benne, hogy amíg nincs teljesen kész a munka, addig nem fizettek. A BTG Kft. irányában fogalmaz meg kérést: a Deák Ferenc utca alján lévő egyházi emlékmű vagy szakrális jelkép környékén szeretne kérni egy kis takarítást Halottak Napja és Mindenszentek ünnepe előtt, hogy aki arra elsétál, az ne azokat a körülményeket lássa ott, amik ma ott vannak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Városerőssítési Iroda részéről azt kérdi, hogy tudnak-e a fekvőrendőr, illetve a Törökbálinti utca– Csata utca kereszteződésében lévő munkáról? Ami a BTG Kft felé elhangzottakra reagálva elmondja, hogy ezt természetesen a BTG Kft-nek továbbíthatják, de nem akar udvariatlan lenni, de számos olyan hely van, ahova megkérhetnék a BTG-t, hogy menjen el. Vannak bizonyos helyek, ahol aki ebben érintett, ő is részt vehet a rendbetételben. Nem szeretne udvariatlan lenni az egyházközséggel szemben, de szerinte különösen, ha ilyen fiatal erők vannak ott, mint Áron, akkor ez megoldható, de ettől még ha a BTG Kft. megcsinálja, örül neki.

Zolnai Márton városüzemeltetési csoportvezető: Úgy tudja, hogy az útkarbantartást 2 évvel ezelőtt testületi határozattal a BTG Kft. kapta meg. Majd konzultálnak velük, hogy az ebben a feladatkörbe tartozó fekvőrendőr karbantartást végezzék el. Tudomása szerint a más képviselő kért olyan jellegű pótmunkákat a Törökbálinti utcában, ami miatt a közbeszerzési eljárás és stb. ügyek miatt ezt nem lehet együttesen befejezni az alaplunkával. Szerinte ezért áll, de meg fogják vizsgálni ezt is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ígéri képviselő úrnak, hogy amikor ezt megvizsgálták, akkor írásban a hivatal küld egy választ.

Farkas Csaba (rendőrkapitányság munkatársa): Mivel több oldalról is meg lettek szólítva, ezért kért szót. Két dologra szeretne reagálni: bármilyen bejelentést kapnak, reagálnak rá haladéktalanul. A lényeg, ha 20x-30x kapnak ugyanabban a témában, ugyanabban a kérdésben bejelentést, tipikusan ilyen egyébként a Templom tér, vagy

ilyen a lakótelep környéke vagy a lakótelep mellett a fűtőmű melletti sportpálya, elmondja, hogy tipikusan legtöbbször ugyanazokkal a bejelentőkkel találkoznak, ami nem probléma. Egész nyáron folyamatosan ellenőrizték a Templom teret és környékét, a Kálvária teret, a lakótelepet, a fűtőmű melletti sportpályát, rendszeresen ugyanazokkal a fiatalokkal találkoztak. Amilyen eseménnyel a rendőr ott akkor találkozott, azzal kapcsolatban intézkedett. Gyakorlatilag minden szolgálatban, minden éjszaki ellenőrzésekről külön jelentéseket készítettek a kollegák. Ismételten csak azt tudja ígérni, amit eddig is megtettek, és a szavak helyett inkább a tettek beszéljenek, miszerint folyamatosan ellenőrizni fogják a Templom melletti területet is. A Metro melletti területtel kapcsolatos gyorsulási versenyekkel kapcsolatban megjegyzi, ha oda kiállítanak egy sebességmérő berendezést, akkor értelemszerűen nem fognak odamenni a fiatalok, de nem is szüntetik meg ezzel ezt a helyzetet. Tehát a folyamatos ellenőrzéssel tudják kiszorítani a területről ezeket a szabálysértőket. Az elmúlt éjszaka is intézkedtek a kollegái, de semmi olyan műszaki problémát vagy a személyekkel kapcsolatos problémát nem észleltek, amelyre rögtön reagálni kellett volna. A folyamatos, állandó ellenőrzésekkel remélhetőleg ki tudják szorítani ezeket a jogsértő fiatalokat.

Romsics Sándor: Köszönettel vette, hogy a Szellő utcában elhelyeztek több tükröt, sőt a Riedl Patika elé a Szellő utcával szemben egy plusz tükröt is el lett helyezve, ami a Budapest felé jövő forgalmat áttekinthetővé teszi. Kérte akkor, ha a Szellő utcából kijönnek, a baloldalon lévő 2-3 gépkocsi parkolót valahogy meg kellene szüntetni virágládával vagy valamivel. Azt a választ kapta, hogy a közútkezelő nem járul hozzá, de viszont valami megoldást találtak vagy találnak, amivel ez megoldható. Jó lenne ezt a kérdést megoldani, mert itt az ősz és jön a tél, és amennyiben dör csapódik le a tükrökre, akkor a tükrök abszolút használhatatlanná válnak. Tehát annyi, mintha nem lennek ott. Kéri azt, ha lehetőség van ennek a 2-3 parkolónak a valamilyen szintű korlátozására, akkor meg lehetne csinálni, mielőtt még komolyabb probléma lesz. Hagy mondjon el gyorsan egy tanmesét: annak idején, ez a 60-as évek elején, az 50-es évek végén a gyufagyárban rettenetes nagy balhék voltak. Volt egy csoport, aki ütött-vert, rúgott, harapott. Volt egy ún. huligán társaság, akik mindig verekedést provokáltak, stb. Az igazgatónő megkért néhány fiataalt, hogy beszéljen velük, megkérte őket, mi lenne, ha elvállalnák a rend fenntartását a gyufagyári buliknak, mert minden hétvégén volt táncmulatság. Ezeket a fiúk felvállalták és utána nagy volt a rend és a fegyelem a környéken, nem voltak verekedések, megszűntek a balhék. Ezt a történetet csak egy kis tanmesének szerette volna elmondani, akár a rendőrség részére is.

Wittinghoff Tamás polgármester: A tanulság az, hogy kérjék fel a Templom téri fiatalokat, hogy ők vigyázzanak az öntöző hálózatra, meg a Templom tér nyugalmára. A történet egyébként jó.

Kovács Ida Mária: Rettentő sok mondanivalója lenne, de azt gondolja, hogy egyfajta sorrendet kell felállítani. A Szivárvány 2-4 sz. alatti lakás felújítási programmal kapcsolatosan nagyon sokan megkeresték. Tegnap kint volt a helyszínen, 10-12 lakóval beszélt. Most tudta meg, hogy az egyik képviselőtársa egyébként ott közös képviselő is. 101 kérdésből csak a legfontosabbat tenné fel neki. Az ott lakók, akik ott megkeresték és odahívták, aggályosnak tartják a lakás felújítási programot, magát a lebonyolítást is. Kérdezné a következőket, amelyeket megfogalmaztak: miért a legdrágább kivitelezőt választották a három közül? Felmérték-e, hogy hány helyen

történt meg eddig már a nyílászárók cseréje? Ezek elszámolása hogyan fog megtörténni? Mit jelent a sikerdíj? Ki kapja a sikerdíjat és milyen címszó alatt? Miért nem láthatták a teljes körű költségvetést? Miért egy bankot jelöltek meg pénzfelvételhez, tehát akinek magánszemélyként hitelfelvételhez? Miért nem találkozhattak azzal a kivitelezővel, aki megnyerte ezt a kivitelezést? Nyilván neki tennének fel olyan kérdéseket, amire ő nem tud válaszolni. Nem tudja, a képviselő úr műszakilag jobban ért hozzá, tudna rá válaszolni. Ha a fűtés korszerűsítése folyik, azt az információt kapták, hogy a teljes lakást átfűrjék, tehát a fűtési rendszer kiépítése a lakás egészét fogja érinteni. Kérdik, hogy azon kívül, hogy kívülről a felújítás folyik, belülről az egész házat szétfűrjék, és nekik ezt saját költségen, saját erőből vagy hogy kell helyreállítani? A legfontosabb: házközgyűlési határozatot nem kaptak, egyfajta emlékeztetőt, amelyben egy határozat nincs leírva, nincs megjelölve és szeretnék kérni tőlük az önkormányzat segítségét, pénzügyi szakember segítségét. Nagyon sok kérdésük van ezen kívül, amit szeretnének még feltenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Közben Jegyző urat kérdezte, hogyan tudnak erre jól válaszolni, mert nem önkormányzati ügy volt ennek a 99%-a. Ebből önkormányzati ügy az, ha segítségüket kérik, akkor ebben természetesen közreműködnek. Az, hogy itt van egy egybeesés: az egyik képviselő közös képviselő is, ha egy bankigazgató ülne itt, és egy banki ügyfélnek volna problémája, azt sem lehetne a testületi ülésen megbeszélni. Az, hogy ha a tulajdonosi közösségen belül van probléma, az a közös képviselőnek a feladata és az nem testületi ülésen rendezendő, de természetesen ha erre Képviselő úr válaszol, akkor ezzel neki nincs problémája, csak azt szeretné kérni, arra figyeljenek oda, hogy melyik terület tartozik hozzájuk, mint képviselő-testülethez. Amennyiben az önkormányzat segítségét kéri bármiben, akkor ő abban szívesen és intézményesen is igyekszik segíteni. Amennyiben viszont egy ház belső ügyében a közös képviselővel való esetleges vita vagy kérdések merülnek fel, ha ilyen van, az testületi ülésen nehezen tárgyalható.

Takács Viktor: Nagyon örül, hogy a képviselőtársa ezeket a kérdéseket feltette. El kell mondania, hogy a társasházban írásban jelentkeztek a tulajdöntársak, és közel 96% jelentkezett. Most az OTP kedvezményes hitelére 86% megkötötte a szerződést. A kedvezményes hitelnek az a lényege, hogy olyan pénzügyi intézetet kerestek, amelyik az adott 500 eFt vagy 600 eFt vagy 300 eFt, attól függően, hogy tulajdoni hányad alapján mekkora a lakás, 5 év futamidő alatt 95% alapösszeget kell visszafizetni, és nem kell kamatot fizetni. Ezen kívül van kb. 8%-9%, aki készpénzben fog fizetni, úgy határozott, annak természetesen a 100%-ot kell fizetni. Bárki, bárhova, bármelyik bankhoz mehet, a többi bank 300 eFt-os támogatást nyújt 5 év alatt, 400 eFt pluszbefizetéssel realizálnak. Ez a bank, ami 2x-es állami támogatással valósul meg 300 eFt helyett 270 eFt-ot realizál. Szeretné az információját kiegészíteni. Szeretné elmondani, hogy minden héten hétfőn szívesen várja a társasháznál a képviselő asszonyt, illetve bárkit a panelprogrammal kapcsolatban. Van ugyan 3-4 tulajdöntárs, aki megkereste képviselő asszonyt, és nem értette a logikáját ennek a dolognak, elment az OTP regionális területére és ott felvilágosították a dologról. A társasház még szerződést nem kötött a kivitelezővel, azután fognak szerződést kötni, miután meg lesz az önrész. A társasház pályázatát mindenki megtekintheti, annak a költségvetését is. A társasház komplex felújítás tervezett, amiben kétcsöves rendszert fognak kialakítani, és a radiátorokat leveszik egyedi fűtést fognak bevezetni, egyedi mérési rendszert alakítanak ki, ami úgy működik, mint a villanyóra: mindenki annyit fogyaszt, amennyit akar. Tehát erre

írással aláírások vannak, hogy támogatták ezt a projektet. Hogy valósul meg? Úgy fog megvalósulni, hogy megkapják a kivitelezőktől az ütemtervet, amelyet ismertetni fog a társasházzal. Ha a társasház elfogadja azokat az ütemterveket határidőben és forintban, akkor fogják megkötni a szerződést a kivitelezővel, az állammal, az önkormányzattal, tehát nincs semmiről lemaradva. Mindenféle munka elvégzése előtt a már elvégzett ablakokat, vagy ahol a radiátor a rendszerhez kapcsolható, azokat a részeket egy mérnöki iroda fel fogja mérni, és azoknak a tulajdonosoknak a befizetési kötelezettségét, a meglévő munka mennyiségével csökkenteni fogja. Természetesen arra állami és önkormányzati támogatás nem jár, amit már előzőleg megcsináltak.

Wittinghoff Tamás polgármester: képviselő úr ideje másfél perce lejárt, kéri képviselő urat, hogy a többit írja le és küldje el képviselő asszonynak.

Jelen Károly: Jókai Mór Művelődési Ház melletti parkoló ügyét szeretné felvetni. A környék lakói azzal a kéréssel fordultak hozzá, hogy csináljanak valamit, mert ez egy nyeles telek, a parkolóba a bejáró közel 1,5 méter széles, ezt közúzalékkal szórták le. A közúzaléknak az a tulajdonsága, hogy vándorol ide-oda. A ki-be közlekedő gépkocsik kihordják az útra, a járdára, szóval elég sok bosszúságot okoz a szomszédok elé. Tehát mindig probléma van. Valami kötöttebb megoldást kellene keresni. Egy jó dolgot is szeretne elmondani: a fűtőművek dolgozója, Márton Istvánnéhoz fordult egy lakossági panasszal, egy szemben lévő házból. Hihetetlen magyarországi viszonyok között 2 órán belül kinn voltak a hibajavítók, felmérték és megoldották a problémát. Ilyen gyors intézkedést nem is tudja, hogy Magyarországon van-e? Úgy látszik, van.

Dr. Nagy Tamás: Panelfelújításhoz fog hozzászólni, de azt gondolja, hogy amit mondani fog, az egyértelmű önkormányzati ügy és közügy. Egyetért azzal, hogy amilyen párbeszéd itt lefolyt, az abszolút nem a testületre tartozik. Azt gondolja, hogy a történet és a téma mégiscsak közügy, ill. önkormányzati ügy annyiban, hogy jelen pillanatban a budaörsi önkormányzat több, mint másfél milliárd Ft-tal vesz részt a panel-felújítási programban. Kérte már ennek kapcsán külön Jegyző urat, amikor beérkeznek a különféle iratok az előfinanszírozás kapcsán a szerződések létrehozása érdekében, törekedjenek arra, hogy átnézzék a pályázatokat, a nyerteseket, hogy ott rendben legyen minden. Azt gondolja, hogy nem várható el egy közös képviselőtől, hogy mindenhez értsen, mind ahogyan egy társasháztól sem. Nem biztos, hogy minden esetben a legjobb cégeket sikerült kiválasztani és a legjobb eljárásmeneteket. Ebbe ő most nem fog belemenni, mert ez a része már tényleg nem az önkormányzatra tartozik, de azt gondolja, hogy ezt mindenféleképpen megtehetik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Erre utalt, hogy ez az önkormányzat feladata.

Ritter Imre: Panelfelújításokkal kapcsolatban szeretne szót tenni valamit. Nevezetesen Keller László országgyűlési képviselő a lakótelepen egy szórólapot szórt ki, amelyben a következőt írta: *„a megvalósítás kapujában nagy körültekintéssel próbáltuk fellelni a lakókat legkevesbé terhelő megoldásokat. Például még a tavasszal megállapodtunk Wittinghoff Tamás polgármester úrral arról, hogy abban az esetben, ha csak 2010 után kerülne folyósításra az állami támogatás, akkor az önkormányzat ezt a részt is megfinanszírozza.”* Azt gondolja, hogy Keller Lászlónak ez az állítása nem igaz. Kéri majd a Polgármester urat is, hogy erősítse

meg ebben, hiszen a Polgármester úr – egészen bizonyos benne - képviselő-testületi döntés nélkül, márpedig ez csak 2009. szeptember 23-án történt – egy 760 Milliós Ft-os összegről egy személyben nem kötött megállapodást Keller Lászlóval. Minden ezzel kapcsolatos tévhit és félrevezetés mellett azt is szeretné kiemelni és kihangsúlyozni, hogy a panelfelújításokkal kapcsolatos minden döntés az önkormányzati rendelet az ennek a függelékeként készült pályázati felhívás, a pályázatokról való döntés, az önkormányzati támogatás odaítélése, az állami támogatás ÁFA növekményének az önkormányzat részéről történő biztosítása és minden más minden esetben képviselő-testületi döntés, egyes esetekben átruházott hatáskörben Pénzügyi Bizottsági döntés. A Polgármester úrnak ebben egy szavazata van, mint minden képviselőnek, a Pénzügyi Bizottságnál még az sem, mert nem tagja annak. Tehát itt a képviselő-testület döntése nélkül senki semmilyen megállapodást, szerződést nem köthetett. Amennyiben mégis kötött volna, ez törvénysértő lenne. Kéri a Polgármester urat, hogy erősítse meg abban, hogy a képviselő-testület döntése nélkül nem kötött ilyen megállapodást Keller Lászlóval.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez tipikusan az az eset, mikor valaki szelet vet, aztán vihart arat. Olyan még nem volt az önkormányzat történetében, bár ezt nem hozta volna ide, mert annál sokkal gusztustalanabbnak tartja, mint valaki egy testületi ülésen azzal foglalkozzon... Ha képviselő úr előjött egy ilyen történettel, akkor muszáj bemutatnia *(egy szórólapot mutat fel)* Nem ő küldött szórólapot a lakótelepre függetlenül attól, hogy mit tett vagy miben egyezett meg Keller Lászlóval a pályázatoknak a sikeressége, lebonyolítása és fedezete érdekében. Azért tartja ilyen sokáig, hogy mindenki lássa: egy párt nevében - egy pártlógóval adott tájékoztatást egy személyben Ritter Imre képviselő a FIDESZ Magyar Polgári Párt és a Pénzügyi Bizottság elnökeként egy csomó olyan dolgot saját magának indikálva, amiben egyébként pl. ő saját maga volt az előterjesztő, aminek egyébként az előkészítésében tényleg Keller László volt az, aki nagyon sokat tett, és amiben egyébként tényleg Keller Lászlóval megállapodtak, sőt be is jelentették a helyi televízión keresztül, meg is lehet nézni. A tartalma pedig az, hogy kezdeményezni fogja a képviselő-testületnél, valóban, ebben megállapodtak, hogy ez így fog történni és ez így is történt. Természetesen semmiféle törvénysértés nem történt, morális problémákat valóban felvet a dolog, de nem Keller László részéről, hanem Ritter Imre részéről, aki szokás szerint megint csinált valamit, ami semmilyen módon nem illeszthető egy jó ízlésű demokrácia működésének a játékszabályai közé. Majd amikor az erre történő reakcióban, ha valami neki nem tetszik, akkor előad egy ilyen történetet, vicces.

Dr. Szabóné Müller Tímea (ügyrendi kérdésben): Nem nagyon hozták elő, mert eddig Budaörsön nem történt még ilyen...., hogy Ritter Imre kiszórt egy szórólapot a lakótelepen magát fényezve ezzel, hogy kizárólag a jobboldalnak köszönhető ez. Nagyon fontosnak tartaná, hogy eldöntse Ritter úr, hogy akkor mondott igazat, mikor a levélben arról tájékoztatta a lakótelepen lakókat, hogy a Képviselő úr és a jobboldal döntött arról, hogy ezt a támogatást megkapják a panelházak, vagy pedig most, mikor azt mondja, hogy a képviselő-testület közös döntésével lesznek döntések. Mindenki tudja, ötletek, javaslatok fogalmazódnak meg, és erről beszélnek, megállapodnak és azt ide hozzák a testület elé. Amit Keller úr leírt a levélben, az teljesen helyes és így történt. Folyamatosan azon dolgoznak, hogyan tudnák a lakótelepen élők élethelyzetét javítani, és erre rengeteg ötletük, javaslatuk van, aminek nagyobb részét a jobboldal nem támogatja, és ezért nem tudják végigvinni.

Azért vannak sikerek is, például ez, ez kétségtelen, hogy Keller úrnak és a Polgármester úrnak az ötlete nyomán került ide a Polgármester úr előterjesztéseként. Senki semmilyen jogi szerződést, kötelezettségvállalást nem tett, hanem pusztán megállapodtak, beszélgettek, gondolkoztak azon, hogyan lehetne a város lakóinak jobb. Az pedig, hogy egy ilyen típusú levelet küld ki a lakótelepen élőknek, ő nem gondolja azt, hogy meg lehet őket téveszteni. Pusztán őt több mint 60-an hívták fel felháborodva, mert a lakótelepen élők tudják, mi történik. Egy levéllel nem lehet elmondani, hogy itt valami megváltozott, és hirtelen a jobboldal olyan mértékben támogatja őket, amit eddig soha nem tett. El kell döntenie, hogy akkor most képviselő-testületi döntés van vagy nem?

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretne mindenkit kérni arra, hogy az ügyrendi és a tartalmi gombokat ne keverje össze.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Vissza kell, hogy utasítsa Polgármester úr, a Keller László és Wittinghoff Tamás magyarhangja dr. Szabóné Müller Timea alaptalan vádaskodásait.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megvárja, míg az egymás közti barátkozást befejezik. Természetesen, hogy mi az alaptalan, azt Nagy Tamás dönti el ebben a városban, úgyhogy szerintem ezen ne vitatkozzanak. Ha Nagy Tamás azt mondta, hogy ez alaptalan volt, és a tényeket pedig meg nem történté tudja tenni ő saját maga, akkor nagyobb ereje van, mint az Atya Istennek, ha úgy tetszik, jobb a kapcsolatrendszere.

Stift Nándor: Kérdéseket fogalmaz meg a Városépítési Iroda irodavezetőjéhez és az Építéshatósági Irodához. Az elmúlt testületi ülésen jelezte, hogy a Széles utca – Komáromi utca környékén nagyon nagy és komoly és nagyon értékes beruházás folytatódik. Szeretné nagyon tudatosan és nagyon nyomatékosan felkérni az Építéshatósági Iroda vezetőjét, hogy amikor használatbavételi engedélyt kér ez a cég, akkor nagyon vizsgálják meg a közlekedési kapcsolatait, mert a Széles utca és a Komáromi utca alkalmatlan arra, hogy ezt a céget kiszolgálja. A Városépítési Iroda vezetőjétől kérdi, igaz-e az, hogy a Komáromi utcának a Baross utcától délre eső részét zsákutcává szeretné nyilvánítani? Neki elég, ha jövő héten erre írásban választ kap, mert elhelyezésre került egy tábla az utca elején és az ott lakók kérdezték, hogy ez most ideiglenes vagy az építkezés elején van, vagy pedig tényleg az irodának vagy a városnak a ténykedése, hogy ezt zsákutcává nyilvánítsa? Szeretné felkérni a polgármestert és a polgármesteren keresztül vagy segítségével Csík Edina főépítést, az elmúlt testületi ülésen is beszéltek róla, nem tudja, hogy történt-e ebben azóta intézkedést, miszerint a Baross utcai és az Ifjúság utcai területre van egy önkormányzati testületi döntés, szeretné, ha történne valami az ügyben. A testület hozott egy döntést, abban is egyetértettek, hogy nézzék meg annak a lehetőségét, hogyan lehet ott valamilyen szabadidős pihenő park, stb. Semmit nem tud a dologról. Egy gondolat: járván a városban, nemcsak a lakótelepen, hanem a főutcán is, azt látta megint nagyon szomorúan, lehet hogy ez az ősz dolga, mert szinte minden ősznél ez történik, elviszik a villanyoszlopoknak a feddlapját. Életveszélyes. Járkál az utcán és minden 3. vagy 4. után azt látja, hogy hiányzik a feddlapja és kilógnak a vezetékek, a drótok. Azonnali intézkedést szeretne kérni a Városépítési Irodától, mert ez életveszélyes.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez utóbbira csak annyit szeretne mondani, persze a tartalmával nem vitatkozva, annyit tudnak tenni, hogy az ELMŰ vagy a szolgáltató felé jelzik, mert ez nem az önkormányzat saját közműve. Kérdezi Zolnai Mártontól, tud-e a zsákutcára vonatkozóan tud most információt mondani? - Utánanéznék és tájékoztatni fogják Képviselő urat a másik két témában, amit jelzett.

Ismerteti a két ülés között eltelt időszak eseményeit:

Az utolsó testületi ülést követően szeptember 24-én a Liver SC rendezésében zsiráf kupa ovis fociverseny volt. Szeptember 26-án Empátia Nap volt a Művelődési házban. Ugyanezen a napon szombaton este Biatorbágyon volt a Kistérségi fesztivál záró rendezvénye. Szeptember 29-én egy nagyon fontos létesítmény alapkövének letétele történt meg, a légimentő állomása, aminek a munkálatai elég jól látszanak, hiszen már a szerkezete is áll az épületnek. Szeptember 30-án volt a testületi ülés folytatása. Ugyanezen a napon este az 1. sz. Általános Iskola történetének 270. éves jubileuma okán egy kiállítás megnyitóra került sor a Városházán, majd ezt követően még ugyanezen a napon este a zenevilág világnapja alkalmából a Vivart együttes adott egy nagyon nagyszerű koncertet Fülöp Márk fuvalaművész közreműködésével. Azt is szeretné jelezni, hogy ők a testvérvárosi 20 éves jubileum alkalmából Németországban is felléptek és nagyon pozitív visszajelzést kaptak, és igen nagy sikerrel tették ezt. Október 1-én egy jegyzői konferencia volt itt a városházán a térfelügyeleti rendszerek kapcsán. Október 1-én még ugyanezen a napon délelőtt az Idősek Világnapja alkalmából rendezvény volt a Művelődési házban. Ezen a napon délután temették kolleganőjüket, aki tragikus hirtelenséggel távozott közülük, Gergely Katalinnak a városépítési iroda dolgozójának ekkor volt a temetése. Október 1-én a Kamaraerdei Óvoda 10. születésnapja volt. Október 2-án itt a Városházán egy nagyszámú delegáció járt, az Illyés Gyula Gimnázium évek óta részt vesz vidéki iskoláknak egy szerveztében, és az ottani intézményvezetők, idén az Illyés Gyula Gimnázium vendégei voltak, a Városházára is ellátogattak, a város iránt érdeklődtek. Október 3-án Fut az Őrs. Itt el szeretné mondani, hogy egyfelől köszönet illeti a Kesjár Iskolát, másfelől egyre inkább a környéken élők és maguk a szervezők is érzik, hogy a terület, finoman szólva, kevésbé alkalmas ilyen nagy létszámú versenyek lebonyolítására. Ebből sok konfliktus adódik. Ő azt kéri a kollégáktól is, a hivatalnak ilyen rendezvényszervező részeitől is, oktatási irodáktól is az intézményekkel egyeztetve, keressenek egy ennél alkalmasabb helyet. Megítélése szerint az uszoda sportcsarnok - 24 tantermes iskola - Szerviz út környékén kialakult terület erre azért is lehet optimális, egyrészt jól belátható, másrészt jól védhető, harmadrészt annak időszakos lezárása sokkal kevesebb konfliktust adhat. Nem biztos, hogy ez az egyetlen lehetséges megoldás, de mindenképpen azt kéri, hogy ennek nézzenek utána, hogy a következő versenyt már új helyszínen lehessen megrendezni. Természetesen, azt hogy kiknek, és milyen szervezésben, azt kéri, hogy egyeztetés mentén alakuljon ki. Október 5-én Kamaraerdei Részönkormányzat hívta meg a saját ill. a képviselő testület tagjait szokásos évi megbeszélésre. Október 6-án a Frankhegy kapcsán tartottak egyeztetést, aminek a rövidesen lesz majd folytatása. Október 7-én Kistérségi ülés volt. Október 9-én pedig itt a Városházi Zenei Estéknek a sorozatában Polyák Lilla és a Serbán Attila fellépése volt. Október 12-én a Játékszínen egy kicsit nemzetközibb program volt, ahol a japán kulturális attasé is képviseltette magát, sőt az előadás után egy nagyon szép beszédet mondott magyarul, ami igazán meglepő volt, ráadásul egy nagyon jó magyarsággal (itt tanulta az elmúlt pár évben) egy japán

darab bemutatója kapcsán történt mindez. Október 13-án a Nyugdíjas Klubban tartottak megbeszélést, amelyen egyébként Szabó Károly mellett Ritter Imre is jelen volt, itt az elhelyezéssel kapcsolatban kialakult helyzetre vonatkozó egyeztetést folytattak le. Október 14-én Bócs Etelkával a Munkaügyi Központ vezetőjével beszélgettek sokat arra vonatkozólag, vagy arról, hogy a pénzpiac ill. a gazdasági válság milyen módon érintette a települést ill. a környező településeket, hiszen ők körzet központi feladatot is ellátnak. Erre vonatkozólag most itt részletes adatokat nem szeretne elmondani, hiszen magán a közmeghallgatáson diagramokkal kivetítve is megtette. Annyit szeretne elmondani, bár itt a testületi ülésen cégneveket annyira nem annyira illendő mondani, tegnap volt egy hír a médiában, hogy az egyik nagyon komoly világcég Magyarországon leépítéseket döntött el, ennek a cégnek van budaörsi részlege is, felhívták őt telefonon és tájékoztatták, azért, hogy tőlük tudja meg közvetlen az információt, hogy először is a nagykanizsai részlegnek lesz a leépítése, ez részben függ össze a válsággal, hiszen ott olyan izzókat gyártanak, amelyek hagyományos technológiával készülnek, és azt az EU szabványok okán a forgalomból rövidesen kivonják. Sokkal fontosabb és számukra meghatározóbb hír, hogy a budaörsi részleget ez a leépítés nem érinti, nem fogja terhelni az ellátórendszert, és nem fog megjelenni a munkát keresők között, nem lesznek Budaörsön ennél a cégnél elbocsátások. Október 15-én a Fehérbot Napja című rendezvényt tartotta a Budakörnyéki Látáskorlátozottak Egyesülete, a BULAKE. Október 15-én egy közbeszerzéssel kapcsolatos rendkívüli ülés volt. Október 19-én Magyar Kanizsán volt egy 3 napos rendezvény, sajnálja, hogy itt egyedül vett részt, végül is a testületet is hívták. Ő azt hiszi, hogy ez a határon túli zömében magyarok lakta település, településrész méltán tart igény arra, hogy időnként jelen legyenek. Nagyon tanulságos volt neki a velük való beszélgetés, hogy hogyan értékelik a jelenlegi Magyarországi helyzetet ill. a saját helyzetüket ezen belül nyilván az EU – val kapcsolatos kérdéseket is. Rendkívüli testületi ülést tartottak október 21-én iparosított technológia pályázat kérdésében, amivel kapcsolatban ma majd még egy döntést is kell hozniuk. Közmeghallgatás október 21-én volt. Október 22-én a Tiszta Virágos Budaörsért díjak átadására került sor. Október 23-án a tiszteletére ünnepi hangversenyt tartottak. Október 22-én, azaz az ünnep előestéjén hangverseny volt, az Operaház karmestere Török Géza vezényelte és az Eroica szimfóniát játszották nagyon nagy sikerrel. Itt azért két problémát szeretne jelezni, nem egészen érti, hogy hogyan sikerült ott a klímát kialakítani, hogy az egy csoda, hogy zenészek nem fordultak le a színpadról. A végére, innen is azt szeretné kérni mindazoknak, akiknek erre figyelni kell, hogy az ilyen rendezvényeknél közel 30°-os hőmérséklet volt, fönt még a színpad mögött is, erre kicsit figyeljenek oda. Egyébként az előadás fantasztikus volt, és azt sajnálja, hogy azt mások nem tudták élvezni, legalábbis azok, akik ott voltak azokon kívül nem, hiszen ennek nem volt közvetítése. Ünnepi megemlékezést tartottak október 23-án. Október 26-án ez már többször elhangzott Sánta Áron részéről és részéről is, a Plébánián, ill. a Plébánián kívül is tartottak megbeszélést az egyházközséggel, ahol az orgonaépítés, az iskolának a fűtési rendszerének felújítása és egyéb együttműködési kérdések, iskolai helységi igény és így tovább kerültek napirendre. A tegnapi napon volt egy könyvbemutató, amin sajnos ő más elfoglaltság miatt nem tudott részt venni, de ez egy izgalmas könyv: Múltunk Titkai Budaörsi kislexikon bemutatója történt. A tegnapi napon a halottak napja alkalmából volt egy koszorúzás, pontosabban több helyszínen, ahogy ez már lenni szokott. A különböző emlékhelyeknél a koszorúzáson a hivatalt egyébként Alpolgármester úr képviselte, és többi civil szervezet, részönkormányzat, kisebbségi önkormányzat vett ezen részt.

Szünet.

Szünet után:

Wittinghoff Tamás polgármester: Szerette volna rögtön folytatni a munkát, de a szünetben egy érdekes levelet mutattak meg neki, aminek csak egyedül ő nem volt a címzettje, akivel egyébként végig foglalkozik a közlemény. Ezek szerint minden más képviselő megkapta a képviselői rendszeren keresztül, amelyet is egyébként a Jobbik Magyarországért, igazán nem szeretne reklámot csinálni, ez teljesen távol áll tőle, de a tartalom az olyan, amiről két szót megint csak érdemes elmondani a nyilvánosság előtt. Ebben azon túl, hogy ő „magyarellenes hazaáruló”... és felszólítják mindenféle..., aminek nyilván nem fog eleget tenni, azon túl számos hazugság is megjelenik ebben ismét. Úgy látszik már nem csak általuk sugallva, vagy nem sugallva, de nem tudja, hogy mennyire véletlen az az egybeesés, hogy egy szélsőséges hangvételű neonáci fasiszta honlapon keresztül folyamatosan sugároznak egy olyan anyagot, ami az egész testületet mocskolja be. Ebben történetesen olyan valótlanosságok vannak leírva, amikre itt reagálni kell, nevezetesen az, hogy azon a vitán ő a jobboldaliakat ostromozva a magyarságot mindenféle váddal illetve, a megfogalmazást nem fogja tudni pontosan visszaadni: liberális szellemességű emberektől idézett volna, és szálnalmas térképecskéket mutogatott volna. A szálnalmas térképecske, ami állítólag nyilván liberális emberektől származik, annak a Telekinek a nemzetiségi térképe, akinek az idején a numerus clausust bevezették Magyarországon, nem hinné, hogy különösebben liberálisnak nevezhető szereplője volt a magyar közéletnek. Azt, hogy dicsőséges-e vagy sem, azt mindenki maga döntse el. De ő ezt a térképet mutatta meg mindenkinek. Ami az idézeteket illeti, Romsics Ignácra azt mondani, hogy liberális, az elég nagy bátorság, ő egy elég nagy történész, ő az egyetlen magyar történész, aki egyébként a Trianonról egy nagyon tárgyilagos könyvet írt, amely mindenféle álláspontokat és dokumentumokat közöl. Ez volt az egyik tétel, amiből idézett. A másik pedig, egészen egyszerűen nem érti, hogyan merül fel Vásárhelyi Mária neve egy olyan anyagban, ami azt írja, hogy ő tőle idézett volna, Vásárhelyi Máriáról és/-től sokat olvasott, de ebben a vitában egyetlen szó sem róla, sem tőle nem hangzott el, ellenben Bibó Istvántól annál több. Minden, amit az előző testületi ülésen mondott, és, amivel kapcsolatban mocskolják most hosszasan, és szerinte még sokáig, az Bibó Istvántól származik, sajnos ővele már nem fogja tudni a vitát lefolytatni sem az, aki ezt a levelet írta, sem az, akit védelmében vett, akit kritikával illetett ezzel a vitával kapcsán. Most erre nem szeretne kitérni, hogy melyik budaörsi közéleti szereplő az, akit a kritika ért. De Bibó István fiát el tudja érni, amennyiben szeretnék, egyébként 1956-os megemlékezésen, amin állítólag, azért nem vett részt ez a mozgalom, mert nem voltak kíváncsiak az ő magyarellenes mocskolódásaira, senki másról, és semmi másról, mint az 56-os forradalomról és annak szellemiségéről, és Bibó Istvánról, aki szerinte az újkori magyar történelem legkiemelkedőbb demokrata alakja, akit sosem lehetett sem a nyilas, sem a rákosi, sem az azt követő kádári érában megtörni, aki mindig a nézeteihez volt hű, aki egyébként nagyon tárgyilagos írt nemcsak Magyarországra, hanem Közép ill. Kelet Európai népeinek történetéről is, ezen belül mindarról, amit Trianont jelen, mindarról, ami különböző nemzetek nemzetiségi politikáját jelenti. Ez, ami egy bizonyos szervezetnek szélsőségesen magyarellenes, amire ő meg nem tud mást mondani, minthogy szélsőségesen ostoba. De ezt, - azt hiszi - hogy kénytelen volt elmondani most az ülésen.

Interpelláció tárgyalása:

Dr. Nagy Tamás: bejelenti, hogy visszavonja az interpellációját, és a jelenlegi testületi ülésen nem fogja ismertetni.

Kálóczi Imre képviselő megérkezett. A képviselő-testület létszáma 24 fő.

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottságok döntését *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Kérdés, hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra a rendelet módosítását.

A képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

(Török István képviselő nem tartózkodott a teremben.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 23/2009. (XI.03.) rendelete

a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) A költségvetést érintő határozatok, valamint az évközi állami támogatások előirányzatainak emelését és a saját hatáskörű módosítások átvezetését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

kiadási főösszeget	1.354.265 e Ft-tal
bevételi főösszeget	1.354.265 e Ft-tal

megemeli, és Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét	22.412.609 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét	22.412.609 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési hitel	799.290 e Ft
működési hitel	763.317 e Ft

(2) Az Áht. 8/A. § (1) bekezdése alapján a „R” 3. § (2) bekezdése által megállapított költségvetési bevétel 20.850.002 eFt, a költségvetési kiadás 22.412.609 eFt, a keletkezett költségvetési hiány 1.562.607 eFt. A költségvetésben tervezett bevételek és kiadások közötti egyensúlyt a költségvetésben tervezett fejlesztési és működési hitel felvétele teremti meg.

2. §

A költségvetést érintő határozatok átvezetését követően a „R”-ben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 1. 2. 3. 4. 4a. 4b. 4c. 5. 6. 7. 8. 9. 9a. 9b. 9c. 10. 10a. 10b. 10c. 11. 11a. 11b. 11.c. 11d. 11.e 11f. és a 15. számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2009. október 29.

Wittinghoff Tamás sk.
polgármester

dr. Bocsi István sk.
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/1.sz. mellékletét képezi

2. 2009. évi költségvetési rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ez a költségvetési rendelet módosítása a 11. § hatályon kívül helyezéséről szól, Bíró Gyula előterjesztése.

Bíró Gyula: Hozzászólása összefügg a Jegyző úrhoz intézett napirend előtti kérdésével, mely arra vonatkozott, hogy lehet-e egyszerre két bizottsági ülés. Most ő is egy tanmesével szolgálna, mint Romsics Úr. Volt egyszer Ügyrendi Bizottság, akinek ezt a napirendi ponton lett volna ideje bőven megtárgyalni. De miután azon bizonyos ülésen, ahol a Nagy Tamás vezetésével csak egyenlő arányban voltak jelen (4-4), Nagy Tamás úgy döntött, hogy beáldozza az összes napirendi pontot, és inkább a napirendi pontokat sem veszik fel, hogy nehogy véletlenül erről a kérdésről is tárgyalni kelljen. Majd rendkívüli ülésként összehívta arra az időpontra az ülést, amikor KMB-nek már réges-régen ki volt írva egy rendkívüli ülése. Annyi könnyebbséget kapott, vagy gondolt, hogy kap, hogy egy fél órával előbb kezdődik az ülés, hogy az elején egy fél órára talán meg is szólalhatna. Természetesen még

véletlen sem adta meg neki a szót, hanem úgy alakította egyfolytában az ülés vezetését, holott az egyik külsős bizottsági tag hozzá tett fel kérdést, az egy más kérdés, hogy rögtön meg is válaszolta, aztán fogta a telefonját, és kiment telefonálni a folyosóra, valószínűleg a válasza sem érdekelte, de ezek után az Elnök úr, amit a tizenvalahány év alatt egyszer sem tapasztalt egyetlen bizottsági ülésen sem, úgy döntött, hogy magához ragadja a szót, és 1/2 5-ig folyamatosan magáig is tartotta, amikor ő kérte, hogy tekintettel arra, hogy 1/2 5-kor várja egy másik bizottság, és szeretne megszólalni, akkor azt mondta, hogy ő beszél, és ha majd kap szót, akkor majd beszélhet. Ezek után ő valóban felállt, és otthagyta a bizottsági ülést. Úgy gondolja, hogy ilyen légkörben, és ilyen módszerekkel nem lehet bizottsági ülést vezetni, evvel úgy gondolja, hogy minden bizottsági elnök egyetért, és ezért tette fel ezt a kérdést a Jegyző Úrnak, hogy így működőképes-e a dolog. Úgy gondolja, hogyha előre meg van hirdetve egy bizottsági ülés, egy rendkívüli, ami szintén rászervezve egy másik rendkívüli bizottsági ülés, akkor annak olyan szinten el kellene tolnia az időpontját, hogy az ember részt tudjon venni az ülésen, és elmondhassa, legalább a válaszát, amit kérdeztek tőle. Egyébként ő úgy gondolja, hogy bőségesen mindent leírt az előterjesztésében, nem akart hozzáfűzni semmit, nem akarta húzni az időt, részben azért, mert neki 1/2 5-kor bizottsági ülést kellett tartania. Tehát így zajlott le ez a bizottsági ülés, úgy gondolja, hogy mindenki levonhatja ezek után a konzekvenciát, hogy Nagy Tamás, hogy működtet egy bizottságot. Az előterjesztéshez most sem szeretne hozzáfűzni semmit, természetesen, ha van kérdés, akkor válaszol. Szerinte nem jó az, amikor az SZMSZ és az önkormányzati törvény nincs összhangban, tehát egy olyan kérdésben, ahol a képviselő testületnek kellene döntenie, úgy gondolja, hogy egy sima bizottsági döntéssel, egyszerű szótöbbséggel döntenie nem helyes. És itt nem kevés pénzről volt szó, hanem 100 Milliárd Ft-ról volt szó. Tehát azt is el tudná képzelni, hogy a testület tényleg veszi a fáradságot, és ezt módosítja. Természetesen megkapta az ülésen azt, hogyha nem tetszik akkor forduljon Alkotmány Bírósághoz. Szintén elhangzott, hogy kerül ide a Ptk. 5.§-a, ami a szabályozott joggal való visszaélés kérdéskörét is érinti, ő úgy gondolja, hogy teljesen jogosan, hiszen valamilyen szinten hatásköri visszaélésről van szó. Lehet rajta röhögni, nem probléma, már semmin nem csodálkozik. De ez az ami kiverte nála a biztosítékot egy kicsit, ilyen eljárást ő még egyetlen bizottsági ülésen sem tapasztalt. Arról nem beszélve, hogy később nem tudta, hogy amíg az úriember nem jött be és nem volt meg a bizottsági döntés, addig sikeresen még 20 percet Nagy Tamás elbeszélgetett mindenféle másról, mint ahogy itt is össze-vissza keverte azt a problémát, amikor két testületi ülésen azon vitatkoztak, hogy zárt ülés vagy nyílt ülés legyen. De ez is teljesen mindegy, hiszen ez is már lezajlott is a televízió nyilvánosságai előtt is. Ő arra kéri a Tisztelt Képviselő testületet, hogy a képviselő testület gondolja ezt végig, és szavazzák meg az előterjesztését.

dr. Nagy Tamás: Szerinte a tényekről próbáljanak meg beszélni, hiszen az előbbre mutatóbb, mint amit Bíró Gyula képviselő kolléga elmondott. Nem fogadta el a bizottság a napirendjét, hiszen nem volt egyetértés a bizottsági tagok között napirendről levétele kérdésében. Állítása szerint Bíró Gyula maga is ott volt, amikor a bizottsági ülés után megbeszélték a következő bizottsági ülés időpontját, azért hogy mindenképpen meg legyen a határozatképesség, és meg tudja tárgyalni ezt napirendi pontot. Továbbá nem tudja, hogy hány olyan bizottsági elnök van, aki jelezni szokta kézfenntartással, hogy szót kér. Ő ezen a bizottsági ülésen, ahogy a többi bizottsági ülésen is jelezte, és abban a sorrendben, ahogy szokta, megadta a

szót. Úgy kezdte, ahogy kezdeni is szokta, minden napirendi pontnak a tárgyalását, hogy megkérdezte, hogy az előterjesztő mit kíván hozzátenni. Bíró Gyula azt mondta, hogy ő most nem kíván hozzátenni semmit sem. Valamint retorikai kérdésre nem szokás válaszolni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy tűnik, hogy a tartalom most forma miatt elsikkad. Alapvetően, ha ő röviden össze tudja foglalni, akkor az előterjesztés lényege, hogy van egy kicsi ellentmondás, hogy a képviselő testület költségvetési kérdésben minősített többséggel hozhat csak döntést, ezzel szemben 100 Millió Ft értékhatárig a Pénzügyi Bizottság meg egyszerű szótöbbséggel. Ha a képviselő testületnek a törvény ezt minősített többséggel írja elő, akkor vélhetően az SZMSZ ezzel szemben nem rendelkezhet, hogy egy bizottság ezt egyszerű többséggel tegye meg. Szerinte a dolog lényege ez, és semmi más. Szerinte ezt módosítani kell, de tudomásul veszi, ha 13 szavazattal a dolog ez így marad, de akkor ennek is van egy jelzés értéke, kinek milyen a demokrácia felfogása.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Ez nem az SZMSZ-ben van benne, hanem a költségvetési rendeletben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Természetesen, mind a kettő rendelet, ez hiba volt a részéről, de szerinte a dolog lényegén nem változtat. De szerinte a költségvetési rendelet sem lehet ellentétes az Ötv. által előírt szabályokkal. Megítélése szerint azt az SZMSZ-ben kellene szabályozni. Egy költségvetési rendelet pláne nem írhatja felül sem az SZMSZ-t, sem az Öktv.-t, tehát a képviselő úr most rávilágított egy nagyon fontos problémára, ezt örömmel regisztrálja, valóban így van, akkor még nagyobb gondot jelez, még hozzá törvényességi gondot.

Dr. Nagy Tamás: Ez abban formában része az SZMSZ-nek, hogy a hatásköri rendelet az SZMSZ melléklete. A bizottságokra átruházott hatásköröket a hatásköri rendelet szabályozza.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt mondta, hogy ezek szerint van egy hiányosság az SZMSZ-ben, mert megítélése szerint azt, hogy melyik bizottság mit és milyen többséggel fogad el, azt az SZMSZ-nek szabályoznia kellene. A költségvetési rendelet sem az SZMSZ-szel, sem az önkormányzatokra vonatkozó törvénnyel, sem Alkotmánnyal nem lehet ellentétes, merthogy magasabb rendű jogszabályokról van szó.

Sánta Áron: Szerinte a képviselő testülettől átruházható ez a dolog. Mielőtt még abban a színben tűnne fel az Ügyrendi Bizottság és annak tagjai, hogy alapvető politikai okból nem fogadnak el napirendet, azért egy dolgot szeretne tisztázni. Ezen a bizonyos ülésen a napirendet az Ügyrendi Bizottság azért nem fogadta el, mert volt egy olyan napirendi pontjuk, még hozzá Csiki pihenőkerttel illetve a Régiség Búvár Egyesülettel kapcsolatban, amihez a képviselői rendszeren nem volt fent anyag. Személy szerint ő kérte ennek a napirendi pontnak a levételét, hiszen nem volt hozzá anyag a képviselői rendszeren, tehát nem tudták, hogy miről tárgyalnak. Kiderült, hogy egyszerű informatikai hiba volt, ezért nem tudtak felkészülni, de az ügyrendi bizottság baloldali része nem támogatta azt, hogy ne tárgyaljanak egy olyan napirendi pontról, amihez nincsen semmilyen anyag a rendszeren. Ezek után nem fogadta el a napirendet, és megbeszélték, hogy mikor tárgyalják újra az egész

napirendet, hogy ne legyen probléma a döntések meghozatalával. Az anyagok felkerültek a képviselői rendszerre, felkészültek és végig is tárgyalták az összes napirendi pontot. Még mielőtt abban a színben próbálnák őket feltűntetni személy szerint őt is, hogy azért nem fogadta el a napirendet, hogy Bíró Gyula előterjesztése ne kerüljön tárgyalásra, ez egyszerűen nem igaz. Bíró Gyula előterjesztése tárgyalásra került a legutóbbi Ügyrendi Bizottsági ülésen. Ennyi volt a dolog háttere. Azt kéri mindenkitől, hogy olyat ne lásson, ne magyarázzon bele az ülés menetébe, ami nem történt benne meg.

Bíró Gyula: Az érdekes, hogy nem volt fent az anyag, mert előtte a KMB tárgyalta, és annak az anyagai között ott volt. Az is érdekes volt, hogy személy szerint Sánta Áron is rácsodálkozott erre az anyagra, aki egyébként a KMB-n itt volt, ő is rácsodálkozott, hogy ezzel az anyaggal nem találkozott, pedig előtte egy héttel ezzel találkozott és megtárgyalta. Ennek ellenére azért azt mondja, hogy érthető legyen a dolog, ha még napirenden is marad akkor, a 4-4-es aránnyal semmilyen határozat nem született volna, nem kellett volna a másik 10 napirendi pontot is beáldozni ezért az egy napirendi pontért. Amit Nagy Tamással erről megbeszéltek, ez valóban így volt, hogy azért kezdi fél órával előbb, mert neki fél órával később kezdődik a bizottsági ülése, hogy el tudja mondani. A fél órát gondosan végigcsinálta, hogy ne tudjon megszólalni. Azt nem fogja megcsinálni, hogy itt ülnek az intézményvezetők, és itt ül a bizottság.... Modortalannak tartotta, amit Nagy Tamás tett, és egyetlenegy bizottsági elnöknél nem tapasztalta ezt még, hogy ne adta volna meg annak a szót direkt szándékosan, aki jelzi előtte, mert az ülés legelején jelezte, hogy fél 5-kor el kell mennie,,, de ez az ő dolga, csak a tisztán látás végett, hogy ki mikor és hogyan csúsztat.

Sánta Áron: Tény és valóban igaz, hogy a KMB-n egy héttel korábban az anyag tárgyalva lett, és akkor fent is volt a képviselői rendszeren. Meg lehet kérdezni a hivatalt, ők maguk is jelezték, hogy ekkor probléma volt a rendszerrel, és amikor ott sem volt fent, ahol korábban, és a hivatal is jelezte, hogy probléma volt a rendszerrel, így az Ügyrendi Bizottság ülését megelőző napokban, nem állt módjában megnézni, azokat a szerződéseket, amelyek a KMB-kor még fent voltak a rendszeren. Ő maga ezért nem támogatta akkor a napirendet, abban a tudatban, hogy pár nap múlva pótolják az ülést, és meg fognak minden tárgyalni. A maga részéről eddig sem, és ezek után sem hajlandó úgy tárgyalni napirendi pontokat, hogy ne legyenek információi arról, hogy mit tárgyalnak. Ez akkor így történt, kéri a hivatalt, ezt erősítse meg, hogy ez így többször is elhangzott, probléma van a rendszerrel, és nincsen fent anyag, rengeteg tanúja is van, hogy nem tudtak emiatt tárgyalni az ügyről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Eddig még nem sikerült fellelni tartalmi elemet a napirend tárgyalásában.

Dr. Nagy Tamás: Ami nem a napirendhez tartozik: arra jött rá, hogy nagyon rossz lehet Bíró Gyulának lenni, azért mert, ha valaki mindenben ilyenfajta szándékosságot, és a személy ellen irányuló támadást lát, az szerinte egy rosszkedvű, elkeseredett ember. Megkérdőjelezi, hogy Bíró Gyulának azért nem adott volna szót, mert amit Bíró Gyula mondott nem tudott volna válaszolni. Ügyrendi Bizottságon teljesen világosan megtárgyalták, kiváló és remek jogász érveléseket lehetett hallani, annak kapcsán, hogy miért nem áll meg az, amit az előterjesztő az előterjesztésben levezet. Az hangzott el az ügyrendin, hogy ha két jogszabály ütközik

egymásnak, amit kollízióknak neveznek, akkor ennek e feloldására az Alkotmánybíróság a jogosult. Ilyen esetben a Közigazgatási Hivatal jelezni szokott, hogyha valamilyen hibát észlel. Elhangzott az is, hogy a Ptk rendelkezését nem lehet itt alkalmazni. Semmilyenféle jogi probléma nincsen azzal, hogy jelen pillanatban a Pénzügyi Bizottság jogosult dönteni (amit Pénzügyi Ellenőrző Bizottságként nevesíti az Ötv.), korábban összeghatár nélkül erre mindenfajta külön döntés nélkül a polgármester volt jogosult egy személyben. A vonatkozó jogszabály meghatározza, hogy a polgármesterre vagy bizottságaira át lehet ruházni ezt a hatáskört. Az SZMSZ-ben pedig az, hogy mely esetekben kell minősített többségben szavazni, szabályozva van. Az SZMSZ nem ellentétes semmilyen felsőbb jogszabállyal. Azt kéri, aki úgy ítéli meg, nem így van, tehát ellentétes bármilyenfajta jogszabállyal, az forduljon az Alkotmánybírósághoz, vagy pont az MSZP-SZDSZ kormány próbált egy 2/3-os törvényt egy 1/2-es törvénnyel átpaszírozni a Parlamenten, amit aztán kilőtt az AB, mert az lett volna a másik, hogy forduljon a Közigazgatási Hivatalhoz, aminek sajnos már nincsen törvényességi jogköre ill. talán mostanság állt vissza a korábbi helyzet, úgy hogy az AB megszüntette a törvénysértő állapotot, így ilyen szempontból nagyon hasonló a helyzet. Az Ötv. ugyanúgy jogszabály, ugyanúgy az AB-hez lehet fordulni a témában. Innentől kezdve az előterjesztésben foglaltak jogilag nem állnak meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tartalmi és formai problémája van azzal, amit elmondott dr. Nagy Tamás. Formai azért, mert az nem jó, ha valaki szakértőnek próbálja felállítani magát, és eközben súlyos valótlanúságot állít. Tartalmi az Nagy Tamásra vonatkozik, hogy lehet itt szakértőt játszani, de attól még, hogy a Ptk. szabályozza a joggal való visszaélést, az attól még vonatkozik egy Önkormányzatra is, tehát egy Önkormányzat sem teheti meg, hogy visszaél a joggal. Az kategorikusan nem igaz, hogy neki ilyen jogosítványai lennének, soha nem tehetette meg, hogy céltartalékokat szabadít fel, soha nem tehetette meg, hogy keretek között átcsoportosít. Arra ad lehetőséget az Ötv., hogy adott rovaton belül. Tehát, amit korábban dr. Nagy Tamás mondott az nem igaz. Ebből következően nem igaz, hogy itt jogilag ez rendben van. Mélységes cinizmus azt mondani, hogy a Közigazgatási Hivatal szokott észrevételt tenni, addig amíg volt, merthogy az Önkormányzatok törvényességi felügyelete jelenleg nem megoldott. Éppen ennek az Önkormányzatnak a SZMSZ-vel kapcsolatban hosszú-hosszú oldalakon keresztül fejtette ki, hogy az általuk egy biztos jogilag ugyanilyen módon megalapozott, fantasztikus szakértők által érvelt bizottsági üléseken nagy tirádákat elmondva, de tartalmában nem stimmelve, a testületre 13 szavazattal ráerőltetve (kijelentve, hogy a „demokrácia a többség diktatúrája”) elfogattak egy olyan SZMSZ-t, amit törvénysértőnek tartottak, és a Közigazgatási Hivatal is oldalakon keresztül írta le, hogy miben törvénysértő. akkor az lett mondva, hogy akkor mi van, ha nem értenek vele egyet, akkor tessék az Alkotmánybírósághoz fordulni. Ő ezt is joggal való visszaélésnek tartja. Akár a Ptk. szabályozza ezt, akár nem, felháborítónak tartja, és joggal való visszaélésnek tartja. Ami a rendelet módosítás beterjesztésének konkrét előzménye volt, az egy olyan testületi ülés, ahol az hangzott el Ritter Imrétől, hogy egy nap akár több bizottsági ülést is összehív a fedezet biztosítására, ugyanabban a kérdésben. Jegyző úrtól azt kérdezi, hogy azon nem érdemes elgondolkozni egy képviselő-testületnek, hogy a törvény a költségvetési rendelet ilyen jellegű tartalmának a módosítását a testületi ülésen minősített többséghez köti (akkor a minősített többséggel nem ment volna át ez a döntés) aztán az legalábbis nem

megfontolandó, hogy lehet az, hogy Bizottsági ülésnek meg egyszerű többséggel lehet erről szavazni?

Dr. Bocsi István jegyző: Nyilván ezt érdemes átgondolni, egy nagyon fontos jogfejlődési szakaszhoz értek, ezt a testületnek mindenképpen érdemes átgondolni.

Bíró Gyula: Polgármester úr végül is elmondta, amit el szeretett volna mondani, hogy ez mindenki számára is érthető legyen, hogy itt miről van szó. Tehát, arról volt szó, hogy amikor úgy tűnt, hogy a testület valamit elutasít (nem lesz meg a minősített többség), akkor volt az elnök úrnak egy olyan megjegyzése, hogy nem baj, akkor majd 2x összehívják a Pénzügyi Bizottságot, - erről volt szó. Továbbra is azt mondja, hogy ebben a dologban egyezsége kell jutni, és ez így nagyon nem jól működik. Egy dologra megkéri Nagy Tamást, hogy az ő a kedvéért ne aggódjon. Bár az kétségtelen, ha megjelenik dr. Nagy Tamás a Bizottsági ülésen, akkor sokat romlik a kedve, de azért annyira ne aggódjon, nem fog magába roskadni

Dr. Nagy Tamás: Azt gondolja, hogy minden elhangzott, ami a témában elhangozhat. Erre, hogy Bíró, hogy érzi magát, erre már nincs mit mondani.

Romsics Sándor: Azt monda Bíró Gyula, hogy ez a rendszer így nem jól működik. Ő a Pénzügyi Bizottságban ül, mint tag, és ő ezzel kapcsolatban egyetlen példát sem tapasztalt. A dolog úgy működik, hogyha a szakma kér valamit, kellene neki olyan pénz, ami jelen pillanatban nem áll rendelkezésre, akkor ők a szakma kérését teljesítik azzal, hogy átcsoportosítják a pénzt. Nem találtak ki még soha olyat saját fejükből, hogy csoportosítsanak át ide, vagy oda, csupán azért mert, ott mindig a szakma által kért dolgokat a PB a helyére teszi, ebben a tekintetben. Ő úgy gondolja, hogy az irodavezetők, akik ott ülnek, és ezt a kérést elé terjesztették, ez a legnagyobb meglepéssel történt, hiszen az ő kérésüket teljesítik azzal, hogy megnézik, hogy hol van olyan szabad pénzmaradvány, amivel ezt a kérést ki tudják elégíteni. Ő így tapasztalt eddig, még nem hallott olyan panaszt, hogy a PB ezt rosszul tette, nem jól tette, mert csak a szakma kérésére teszik ezt a dolgot. Azt, hogy ez nem jól működik, ezzel a szóval nem tud mit kezdeni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ami nem törvényes az nem jól működik, ennek az összefüggését nem olyan bonyolult levezetni. Aki azt nem érzi, hogy az Ötv. a vonatkozó szabálya (ami egyébként egy 2/3-os törvény és ezzel tévesztette össze) a testület kizárólagos hatáskörébe utal valamit minősített többséggel való szavazással, hogy azt meg lehessen úgy változtatni egy önkormányzati rendeletben, hogy azt a képviselő-testület bizottsága egyszerű többséggel fogadja el - ha Romsics Sándornak ez nem probléma, akkor vele van probléma. Az mese egy habbal, amit itt elmondott, hiszen nem ez volt a kiindulópontja a történetnek, hanem az, amit Bíró Gyula elmondott.

Ritter Imre: az egész jogi okfejtésben nem kíván beleszólni, mert nyilván ebben a kérdésben a Polgármester úr kizárólag a szakember, mint minden más területen is. Nem véletlen, hogy a Jegyző úrtól nem kategorikus választ kér, hiszen, ha kategorikus választ kért, hogy törvénysértő-e a Pénzügyi Bizottság működése, nyilvánvalóan csak azt válaszolhatta volna, hogy: nem. Hiszen mind a 2/3-os és mind a sima törvény esetében mind a kettő lehetővé teszi, amivel az Önkormányzat élt is, hogy bizonyos hatásköröit a bizottságára átruházza. Úgy gondolja, hogy a Bizottság

ennek megfelelően hatékonyan és jól is működik, számtalan rendkívüli üléssel, és a Bizottság ezen témakörökben tett határozatai - vissza is lehet nézni, annak akinek van ideje – bizonyos benne, hogy a 95%-a, majdnem egyhangúan, mindkét oldal teljes egyetértésével született meg. Rengeteg esetben teszi lehetővé azt, hogy ennek kapcsán sikeresen bonyolítsanak le egy közbeszerzési eljárást, fontos ügyekben azonnal 2 napon belül lépni tudjanak. Szeretné kijelenteni, hogy a Bizottság szabályosan, törvényesen működik. Ez nem kérdőjelezhető meg. Lehet valakinek véleménye, de azt gondolja, hogy nem Budaörs Város Önkormányzatának feladata törvényeket módosítani, és átírni. Azt gondolja, hogy mennyiben Bíró Gyula csinálta ezt az előterjesztést, ez kérdés, de mindig, amikor már alkotmánybírósági határozatokra hivatkozik valaki, hogy ezzel nem egyeztethető össze, az azt jelenti, hogy nem talál olyan törvényhelyet, ami alapján a törvényességet meg tudná kifogásolni. Szeretné rögzíteni, hogy a Bizottság törvényesen működik, és hatékonyan. Azt gondolja, hogy nem lehet megkérdőjelezni, vagy aki ezt megkérdőjelezi, az tegye meg a megfelelő jogi lépéseket, mert ez nyilván jogi kérdés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy olyan országban, ahol az Alkotmánybíróság majd olyan 6-8 év múlva esetleg elő tudja venni, ennek nem sok értelme van. Egyéb iránt meg, amit Ritter Imre mondott, természetesen abból fakad, hogy nyilván nem véletlen, hogy miért ennek a bizottságnak került az asztalára, és miért olyan módosítás, ami szinte kizárólagosságot ad. Egyébként az számára egészen lenyűgöző, hogy tudja, hogy ha ő mást kérdezett volna, akkor a Jegyző úr arra mit válaszolt volna. Nem tudja, hogy ezt kapta kötelező feladatnak? Mert, ha igen, akkor lehet, hogy tényleg ezt válaszolta volna. De nem hiszi, hogy ő nem annyira autonóm személyiség, hogy ne azt mondaná, ami a szakmai meggyőződése e tekintetben. Ha pedig Jegyző úr arra a kérdésére, hogy nincsen-e ellentmondás a között, hogy az Ötv. valamit kizárólagos hatáskörébe ad az Önkormányzatnak minősített többségű döntéssel, azt át lehessen ruházni egy bizottságra, hogy azt egyszerű többséggel hozza, és erre azt mondaná a Jegyző úr, hogy ezzel nincs probléma, akkor ő erre azt mondaná, hogy ez nagyon nagy probléma, mert akkor őt „megerőszakolta” valaki. Azt gondolja, ez elgondolkodtató bizonyos tekintetben. Amikor Ritter Imre azt mondja, hogy nem Budaörs feladata törvényeket átírni - ez az egy mondat, amikor egyetértének. Ezért készült ez az előterjesztés, mert a törvényeket átírták. A törvény azt mondja, hogy ilyen jellegű költségvetési ügyekben a képviselő-testület minősített többséggel dönt. Ameddig így van, arról a bizottság egyszerű többséggel nem dönthet. Azt a kérdést pedig egyszerűen átlépték, amikor Nagy Tamás azt állította valótlannul, hogy neki ilyen hatásköre volt, - neki nem volt. Olyan hatáskörben, amit képviselő-testületi hatáskörben minősített többséggel rendel el a törvény eldönteni, olyannak az eldöntésére soha ne kapott jogosítványt. Rovaton belüli átcsoportosításra igen, de az nem költségvetési rendelet módosítást érint. Kérdezi irodavezetőt, hogy amit itt elmondott a költségvetésre vonatkozóan illetve a korábbi jogosítványra vonatkozóan, ez így helytálló-e?

Barta Gáborné: Amíg ez a rendelkezés nem került be a költségvetési rendeletbe, addig természetesen a Hivatal minden előirányzat átcsoportosítást a képviselő-testület elé vitt, és a képviselő testület döntött benne. Polgármester úr hatáskörében az elemi előirányzatok közötti átcsoportosítás joga volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: vagyis Költségvetési rendeletet érintő jogosítványa nem volt. Képviselő úr, ragaszkodjon a tényekhez, ne próbáljon meg valótlan mondani, ezzel meg lehet tévesztetni a közvéleményt, ha úgy tetszik ez lehet a cirkusz része, csak hogy ez hazugság.

Dr. Nagy Tamás: Tényleg maradjunk a ténynél. Polgármester Úr azt állítja, hogy a Fidesz-KDNP frakció és a Budaörsi Vállalkozók Egyesületének tagjai homoszexuálisak, és azzal vádolta meg őket, hogy nemi erőszakot követtek el? Ez teljesen komoly?

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő urat rendre utasítja, kikéri magának ezt a hangnemet. Az, hogy a Budaörsi Önkormányzat Képviselő-testületi ülésén ilyen mocskos stílusban megszólalhasson egy képviselő. Ezen mosolyog Káhn János, mert ilyen stílusú homofon nyilatkozatokat ő már korábban tett minden következmény nélkül, de azt, hogy ezt egy Önkormányzat hivatalos helyiségében ilyen mosdatlan szájjal, így elő lehessen adni, ezt ő a leghatározottabb módon utasítja vissza. Természetesen őt sem lepi meg. Nagy Tamás azt gondolja, hogy ő azt tehet, amit akar, olyan erősnek hiszi magát, hogy az elképesztő. Pusztán azért, mert az a szervezet, ami mögötte áll, az erős. Ezt ő a legsötétebb idősokra emlékeztető ócska provokációnak tartja.

dr. Szabóné Müller Timea: Azt gondolja, hogy eljutottak odáig, hogy zárják le ezt a vitát. Kéri a polgármestert, hogy szavaztasson róla.

Wittinghoff Tamás polgármester: ügyrendi kérdésben, a vita lezárásáról szavaznak.

A Képviselő-testület 24 egyhangú szavazattal a vita lezárása mellett döntött.

317/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó 2. napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: dr. Nagy Tamásé a szó ügyrendi kérdésben, de jelzi, hogyha ebben a stílusban fog folytatódni, ahogy eddig folytatódott, akkor második figyelmeztetéssel fog élni az SZMSZ által az ülésvezető részére biztosított jogokkal.

dr. Nagy Tamás: Visszautasítja, amit mondott a Polgármester, és kéri, hogy valóban ne tegyen ilyen kijelentéseket, amit az imént mondott.

Bíró Gyula: Ritter Imrének mondja, hogy a bizottsági ülésen, ameddig legalábbis ő is ott volt, hogy a jobboldal által delegált Papp Gergely, aki szintén ügyvéd, különösebben nem vitatta ennek az előterjesztésnek a jogosságát. Ő egyedül és

legjobban a Ptk. 5.§-ba kötött bele, és azt mondta, hogy ez valóban így van, akkor ő forduljon az Alkotmánybírósághoz. Úgy gondolja, hogy az nem egy tragikus dolog, ha valamin elkezdenek vitatkozni, de ez most az lett. Arra a mondatára reagál még, miszerint az előterjesztést ő írta-e, hát miután aláírta, de bevallja, hogy jogászi segítséget kapott hozzá, de ő legalább nem jutott el odáig, mint egyes képviselőjük, hogy saját maga által tett előterjesztést aztán elkezdik vitatni, hogy ez jó vagy nem jó. Ilyen is előfordult az elmúlt időszakban. Ő nem vitatja, ő azt mondja, hogy jó.

Wittinghoff Tamás polgármester: Érdekes és tanulságos volt ez a napirend, a kimenetele természetesen nem kétséges, most a döntéshozatal következik. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti tartalommal a rendelet módosítását.

A képviselő-testület a fenti javaslatot 12 igen, 9 nem, 3 tartózkodó szavazattal elutasította.

318/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Rendelet módosítás elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Bíró Gyula képviselőnek a költségvetési rendelet módosítására, a rendelet 11. §-ának hatályon kívül helyezésére vonatkozó előterjesztését.

3.) Játsszótereken történő dohányzás tilalmáról szóló rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottságok döntését *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Úgy gondolja, hogy az ügyrendi bizottságon megfogalmazódott kiegészítést jó szívvel lehet támogatni, ami szerint nem csak a játszótér területén, hanem a határvonalától mért 2 méteres távolságon belüli közterületen se lehessen dohányozni.

Ritter Imre: Egyrészt örül, hogy ez a rendelet megszületik. Viszont ahhoz, hogy ennek a rendeletnek hatása is legyen, azt gondolja, hogy egy-két kapcsolódó dolgot át kellene gondolni. Egyrészt, hogy ez a szabály a játszótereken normális formában kifüggesztésre kerüljön, mindenki tudhasson róla. Másrészt ezt szankcionálni csak a közterület felügyelet tudja, az a külső cég, aki óránként járja körbe a játszótereket az szankcionálni nem tudja. Szerinte át kellene gondolni a megállapodásukat, amelyek alapján külső cég emberei óránként járnak át a játszótereket, és ebbe a közterületet olyan módon bevonni, hogy valóban lehessen szankcionálni, mert különben ennek az egész rendeletnek nem lesz semmi értelme. Javasolja, hogy ezt első lépcsőnek tekintsék. De, hogy ennek érdemi hatása legyen, át kell gondolni a játszóterekre vonatkozó eddigi ténykedésüket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyetért Ritter Imrével. Ez egy olyan ország, ahol, ha van egy szabály, azt csak ilyen szankciókkal lehet betartatni, ez elég

szomorú számára, mert kulturált európai országokban egyfelől a rendeleteket ki sem kell függeszteni. Ezzel együtt egyetért, hogy nyilván egy dohányozni tilos táblát ki kell helyezni, másrészt ehhez az állampolgárok szokták tartani magukat. Mi még nem vagyunk ilyen ország.

Kovács Ida Mária: Ritter képviselő úr a kételyét megfogalmazta, ugyanezt szeretne volna ő is megfogalmazni. Kiegészítené azzal, hogy ő is dohányos ember, de amit a lakótelepeken, a játszótereken tapasztal az egyszerűen megdöbbentő, amit ott lehet látni. Nagyon örül, hogy ez a rendelet megszületik. Ezzel együtt született már zajrendelet, szeméttégetéssel kapcsolatos rendelet stb., - nincsen betartva. Nem tudja, hogy milyen módja, vagy lehetősége lenne van annak, hogy ezeket szigorúbban tartassák be.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mind a két jelzést úgy értékeli, hogy akkor a Hivatal majd megpróbál intézkedni ill. akkor majd tájékoztatást adni.

Sánta Áron: Az Ügyrendi Bizottságon hangzott el egy módosító indítvány azzal kapcsolatban, hogy a zárt játszótereknél is legyen egy távolsági korlát a dohányzással kapcsolatban. Szerepel is a módosító indítványok között. Arra kéri a képviselő- testületet, hogy támogassa azt, hogy a 2 méteres távolságon belül se lehessen dohányozni a bekerített játszótereken.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, erre a bevezetőben utalt.

Bíró Gyula: Egyetért a rendelettel, annak ellenére, hogy ő maga is dohányos. Úgy gondolja, amit Ritter Imre mondott, abban van némi megszívlelendő. A későbbiek folyamán ezt összekötné egy komplexebb rendelettel, mivel rendszeren ma nincsen megoldva ezeknek a játszótereknek az őrzése. Bár kétségtelen, hogy van egy őrző-védő szolgálat, de miután percre pontosan ugyanakkor érkezik, a bent randalírozó emberek mindig tudják, hogy mikor kell azt elhagyni. És legalább annyi egészségre káros dolog történik, hiszen a BTG- től tudják, hogy hányszor kell homokot cserélni stb. És itt most biztosan kicsit félremegy a témától, a lakótelepen a kutyások sem igazán szokták betartani, hogy kutyát ne engedjék be a játszótérre. Ha helyenként homokot talál, akkor rögtön el is végzi a dolgát. Ezt saját szemével látta. Egyre több olyan kutya van, aki ezt a zacskót is használja, egyre több van, tehát nem azt mondta, hogy nincsen. De az kétségtelen, hogy valamilyen szinten ezeknek a betartatását meg kellene oldani. Délután 4 óra után vannak a legtöbben a játszótéren, 4 óra után meg már szerintem semmilyenfajta ellenőrzés már nincsen. Szerintem a közterület akkor már 4 óra után nem szokott menni, ennek ellenére természetesen ezt a rendeletet mindenképpen szükséges támogatni. A későbbiekben mindenképpen úgy gondolja, hogy ki lehetne egy komplexebb rendelettel egészíteni, ami egyéb más vonatkozásban szól a játszótereken történő viselkedésről, és egyéb dolgokról, amik hasonlóképpen egészségtelenek, mint a dohányzás.

Takács Viktor: Ő is támogatja a rendeletet. Ő nem dohányzik, de a maga részéről úgy érzi, hogy a dohányzás olyan szenvedély, amit betartani nagyon nehéz. Ezért javasolja, hogy a játszótér közelébe a gyerekek látómezőjéhez közel 2-3 méterre ki kellene valamilyen padot jelölni, ahol a dohányos szülők el tudnának vonulni dohányozni. Ha ezt nem teszik meg, akkor úgyszintén 2 méterre, vagy a játszótérnél

fogják eldobálni a cigit. Lakótelepen úgy látja, hogy egy pad, vagy két pad kihelyezése egy bizonyos látótávolságban megoldaná ezt a problémát és segítené a szenvedélybetegeknek ezt a problémát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Látja maga előtt a dohányzásra kijelölt padot a parkban. Szerinte jó lenne, ha eljutnának oda, hogy Nyugat Európában közterületen sehol nem lehet, és akkor ez a probléma megoldódik. Bocsánatot kér minden dohányzótól, ezzel együtt úgy látja, hogy egy irányban mennek dohányzás ügyben, bárcsak minden ilyen kérdés ennyire békés lenne.

Budavári György alpolgármester: Hozzáfűzné, hogy ő sem dohányzik. Az is probléma, hogy nappal ott bizonyos elemek bizonyos cigarettákat szívnak. Nagyobb viszont, hogy a besötétedés után olyan dolgokat művelnek a játszótereken - a körzetében van kettő játszótér, és a határában is egy – és ott állandó panasszal élnek az odajáró szülők, és a gyermekek is, akik ott játszanak. Reggelre egész csikkhegyet bányásznak ki a homokból, és a környezetből. Mindenféleképpen megoldani ott a nemcsak a nappali felügyeletet, mert azért ott nagyjából a szülők ott teljesen normálisan viselkednek, és úgy használják a játszótér és úgy ahogy kell, de a besötétedés után és az éjszakai randalírozást valóban nagyon komoly felügyelettel kell ellátni. Nincsen olyan sok játszótér Budaörsön, hogy erre bizonyos személyeket megbízzanak. Úgy gondolja, hogy ennél hatásosabbat nem fognak tudni tenni. Hiába írják ki, hogy nem lehet dohányozni 2 méteren belül vagy stb., azt a hiába írják ki, ha azt nem tudják betartani, ezt a rendeletet is csak ellenőrzéssel lehet hatékonyan betartani.

Romsics Sándor: 70 éve utálja a cigarettát. Ő sok mindent tiltana be a világon, de hármat biztos, a mértéktelen szeszfogyasztást, a kábítószer a cigarettát. De most erről ő nem akar beszélni, mert ez az ő magánügye. Az, hogy éjszaka is ott öröket állítsanak, ebben a kérdésben úgy gondolja, hogy a nappali dohányzás, amennyiben megfogható, nem tudja, hogy törvényileg van-e rá lehetőség. Mivel a rendőrség is sokszor arra hivatkozik, hogy nem ütközik törvénybe nem tud eljárni. De ő úgy gondolja, hogy azokat a személyeket, akik esetleg odavetődnek, mert ő úgy gondolja, hogy a gyerekesek, azok annyira nem... úgy gondolja, hogy a város valahogy próbáljon felvilágosítás tekintetében vagy a szép szóval is hatni azokra, akik esetleg odajárnak és dohányoznak. Ami még szomorúbb, hogy mit lát egy gyermek egy amerikai filmben, az hogy a főhősnek az első másodperben az a dolga, hogy cigarettát vesz a szájába. Valamilyen propagandát is kellene szervezni, hogy azokon a helyeken ne dohányozzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez 15 évvel ezelőtt igaz volt, de ma már Amerikában és Ny-Európában ha valaki rágyújt, az olyan, amikor az asztalra teszi fel a cipőjét, tehát ciki. És a filmekben már nem is igazán, sőt talán erre már szabály is van, hogy nem lehet rágyújtani, ez ma már nem így van,

Több hozzászólás nincs. Felteszi szavazásra a rendelet módosítását az Ügyrendi Bizottság által megfogalmazott módosítással együtt.

A Képviselő-testület a javaslatot 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
24/2009. (XI.03.) rendelete

A játszótereken történő dohányzás tilalmáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a település tiszta, esztétikus képének kialakítása és a környezet megóvása, valamint a településen élők egészsége, az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése céljából a nemdohányzók, valamint az életkoruk miatt egyébként fokozott védelmet igénylő személyek egészségének védelme érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, illetve a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

- (1) A rendelet területi hatálya Budaörs Város Önkormányzat közigazgatási területén található, közterületen kialakított játszóterekre terjed ki.
- (2) A rendelet személyi hatálya az (1) bekezdésben megjelölt területen tartózkodó természetes személyekre terjed ki.

2. §

E rendelet alkalmazása során:

- a) játszótér: az a külső vagy belső tér, amelyet játszótéri eszközök elhelyezésére (telepítésére), illetve azok használatára létesítettek, függetlenül attól, hogy a létesítés építésügyi hatósági engedély hatálya alá tartozik-e vagy sem;
- b) játszótéri eszköz: a játszótéren elhelyezett eszköz vagy építmény, ideértve annak szerkezeti elemeit is, amelyet gyermekek játék céljára egyedül vagy csoportosan használnak;
- c) dohánytermék: cigaretta, szivar, szivarka, pipadohány és más fogyasztási dohány, vagy egyéb, külön jogszabály szerint dohányzásra szánt, dohány alapanyagú termék;
- d) dohányzás: a dohánytermék füstképződéssel járó elégetése.

3. §

- (1) Tilos a dohányzás

- a) a rendelet területi hatálya alá tartozó, bekerített játszóterek területén; és határvonalaiktól mért 2 méteres távolságon belül, közterületen;
- b) a rendelet területi hatálya alá tartozó bekerítetlen játszóterek játszóeszközeinek 10 méteres környezetében, közterületen.

- (2) A tilalomra a játszótér fenntartója tiltó tábla elhelyezésével hívja fel a figyelmet.

4. §

- (1) Aki a 3. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést megszegi, szabálysértést követ el és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

- (2) A 3. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértőjével szemben a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki.

5. §

E rendelet 2009. december 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2009. október 29.

Wittinghoff Tamás sk.
polgármester

dr. Bocsi István sk.
jegyző

A rendelet a jegyzőkönyv 3/2.sz. mellékletét képezi

4. Az Önkormányzat 2009-2010. évi likviditási terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság döntését: egy módosítás fogalmazódott meg, mely szerint a Város Önkormányzat képviselő-testülete a likviditási tervet elfogadja, és *ennek alapján 2009-ben a hitelfelvételi eljárást nem tartja indokoltnak* - ez lenne a kiegészítés. A kiegészítést érti, és azt is, hogy ennek miért kell mindenhol ott lennie. Problémákat persze lehet tolni maguk előtt, de azt szerinte mindenki tudja, hogy a másfél milliárdnyi panelpályázat, a különböző ingatlanvásárlások, stb., a már meglévő kötelezettségek pl. a 24 tantermes iskola beruházás, legfeljebb tolja ezt a kérdést, de nem oldja meg. Nyilván meg lehet ezt tenni, hogy idei évben így rendelkeznek, máshogy is el lehetne járni, nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás, de ő ebben nem kíván már görcsölni.

Ritter Imre: Igen, azért volt szükség erre az előterjesztésre, hogy azt a görcsölést, ami múltkor itt hosszú időn keresztül szakmailag minősítetlen alacsony szinten folyt, konkrét számokat meg lehessen nézni, és valóban ebben állást lehessen foglalni. A panelfelújítás állami támogatás részének az Önkormányzat által történő előfinanszírozása kapcsán hosszan ment a vita, hogy most azonnal az Önkormányzat el kell indítsa a hitelfelvételi eljárást, mert itt nincs fedezet, likviditás. Mindenféle dolog össze lett itt hordva. Holott, azt gondolja, most már az előterjesztésben is az, hogy a kötelezettségvállalást az Önkormányzat megteheti-e és a költségvetési egyensúly megvan-e, ez már fel sem merül. A likviditásra, a fizetőképességre vonatkozóan, ami egy hitel elindítását szükségessé teheti, pedig hagy mondja el az egyszerűség kedvéért, hogy mindenki értse, a likviditás – az Önkormányzat fizetőképességét jelenti. Október 1-én az Önkormányzat nyitó pénzkészlete Kilencmilliárd-száznegyvenötmillió Ft., amely október végére az októberi bevételekkel, kiadásokkal Nyolcmilliárd-százötvenkettőmillió Ft. lesz, és

hónaponként végigvezetve, minden adott hónapi bevételt, kiadást megnézve a novemberi várható záró pénzkészlet Hatmilliárd-négyszázhetvenötmillió forint lesz. A december 31-i Ötmilliárd-százkilencvenötmillió, a januári Négy milliárd-hatvankétmillió, a februári Kettőmilliárd-száznegyvenegymillió, a márciusi Négy milliárd-kettőszáz-huszonhárommillió, az áprilisi Hárommilliárd-nyolcszázhuszmillió, a májusi Kettőmilliárd-nyolcszáznegyvenötmillió, júniusi Egy milliárd-kilencszáz-harminckilencmillió forint. Tehát kilenc hónapra előre, ahol a tervezett adatok viszonylag pontosan kalkulálhatóak, és becsülhetőek, végig min. kettő milliárd vagy ezt jelentősen meghaladó likvid pénze van az Önkormányzatnak. Ebben a helyzetben arról győzködni, hogy most azonnal rögtön el kell kezdeni egy hitelfelvételi eljárást, azt gondolja, hogy ez egy laikus számára is, már az adatok tükrében is egyértelmű, hogy ez teljesen nonszensz és szakmailag megalapozatlan. Ezért kellett ezeket a számokat leírni. Hozzáteszi, hogy az előterjesztésnek az a határozati javaslata, hogy Budaörs Város Önkormányzat Képviselő testülete megismerte az Önkormányzat likviditási tervét ... , utánagondolt, és valóban Budaörs Város Önkormányzatánál likviditási tervet az elmúlt évtizedben nem csináltak. *(Wittinghoff Tamás polgármester: ez nem igaz.)* Más Önkormányzatoknál heti gyakorisággal aktualizálják, képviselő, de még 10 éve nem látott egy likviditási tervet. Mert Budaörsön van pénz, mehet-folyhat, lehet szórni, ahova lehet. Úgy gondolja, hogy jövőben ezt likviditási tervet havonta aktualizálni kell majd, és tájékoztatásul minden esetben a képviselők asztalára tenni, és innen kezdve azok az abszolút felesleges viták, mint amelyek egy hónappal ezelőtt a témában folytak, azok eleve okafogyottá válnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amit a Képviselő úr mondott szemen szedett hazugság volt, most ismét. Likviditási tervet a korábbi irodavezetővel Almási Ibolyával maga készített sok évvel ezelőtt először, és azóta a tervezésnél ezt folyamatosan figyelembe veszik. Ennyit a dolog igazsági tartalmi részéről. Természetesen Ritter Imre is azok közé tartozik, aki azt gondolja, hogyha ő mondja, akkor igazzá válik, ettől még a tények nem biztos, hogy ezt támasztják alá. A másik pedig az az, hogy itt ülésen is hangzott el és folyamatosan erről beszéltek, hát most megnézte az láta, a Hivatal mindig így tervezett. A 9 hónapot levezette képviselő úr, de egy Önkormányzat pénzügyi tervezésében ennél bonyolultabb összefüggések is vannak, az nem csak egy egyszerű képekönyv. Azt azért hozzá kell tenni, nyilván ez a likviditási terv bizonyos feltételezésekből indul ki. *(Irodavezető asszony bólogat)* Ezek a bizonyos feltételezések azt tartalmazzák, hogy mi az, amit megtesznek, és mi az, amit nem tesznek meg, mi az, amit hátrébb tolnak, és mit hogyan ütemeznek. Nem tudja, hogy a likviditási terv hogy tud számolni azzal, hogy a feltöltés év végén adott kérdésben hogyan lesz. Feltételezéseik szerint az ideális válság azért úgy tűnik, hogy nem fogja azt eredményezni 100 milliós nagyságrendben sajnos. Ha jól tudja, amit terveztek szerepelni fog és ez korrigálni fogja majd a likviditási tervet. Senki nem azt mondta, hogy most azonnal vegyenek fel hitelt. Jegyző úr jelezte, hogy a Pénzügyi Iroda azt állapította meg, hogy a költségvetés bevételi és kiadási oldalának egyensúlyának érdekében szükséges a hitelfelvételre vonatkozó eljárásra a testületet tájékoztatni és döntés hozni. Természetesen át lehet mindent alakítani, és ebben az irodavezető asszony sem mondott mást, hogy majd ezeket eltolják, de hogy a jövőben lesz konzekvencia, az egészen biztos. 9 hónap után már nem beszélnek, a gyerek megszületik, de utána, hogyan fogják őt táplálni, az egy kérdés. A jövő évben egészen biztos, ha valamit tenni akarnak, akkor szükség lesz valamire. Még egyszer mondja: azokat, amiket az

elején mondott, függetlenül attól, hogy lehet ebben az irányban menni, nem mondja azt, hogy most fel kell venni hitelt, de hogy ennek a feltételeit, amikor szükség van nem biztos, hogy nem kellene megtenni, ezen már gondolkodna. Nem hiszi, hogy Jegyző úr és Irodavezető asszony, amikor neki ezt jelezte, akkor szakmai megfontolatlanyságból tették ezt, vagy félre akarták vezetni, és nem azért, mert ők görcsöltek volna, és nem azért, mert ők szakmaiatlanul bárkit félre akartak vezetni, hanem azért, mert a legjobb meggyőződésük szerint őt erről tájékoztatták.

Dr. Kisfalvi Péter: a költségvetés bevételi és kiadási oldalának bevételi egyensúlyáról és az ehhez tartozó esetleges hitel beállításáról nem szeretne újra nyitni a vitát. Ha megnézik ezt a pénzforgalmi tervet, ami azért szokott elkészülni, mert előbb-utóbb nekik egy teljes, 2010. évi költségvetést kell összeállítaniuk. Azt a 2010. évi tervezett adatoknál augusztus hónapban mindenki láthatja, hogy ott egy negatív szám szerepel. Ha egy negatív szám szerepel valahol, akkor az azt jelenti, hogy készpénz vagy likviditási problémájuk lesz. Felteszi, hogy ezt valamilyen módon át kell hidalni, ha technikailag is, de biztos, hogy valamit tenniük kell. Azt gondolja, hogy ne álljanak meg félénél, hanem nézzék meg, tekintsék át az egész évet, mint ahogy a tervezett el is készült. Szeretné mindenkinek a figyelmébe ajánlani, ha időlegesen is, de ilyesmire azért szükség lehet, ez napnál világosabban látható az itt aláírt tervezett adatok alapján.

Ritter Imre: tudja, hogy itt rendkívül nagy szakértők vannak minden vonatkozásban, mind Polgármester úrnak, mind dr. Kisfalvi Péternek mondaná, hogy a költségvetés bevételi és kiadási oldalának az egyensúlya teljesen más kérdés. Az, hogy likviditási szempontból az önkormányzat bevételi és kiadási egyensúlya mellett, hiszen ez nem vitatható, attól függ, hogy az önkormányzatnak hogyan jönnek be a bevételei és hogyan alakulnak a kiadásai. Ugyanolyan bevétel és kiadás főösszeg és egyensúly mellett az önkormányzatnak lehet 10 milliárd Ft-os pénzkészlete és lehet 10 milliárd Ft-os hiánya is. Ez likviditási kérdés. Olyan dolgokat kevernek és csúsztatnak össze, aminek egymáshoz szinte nincs köze. Természetesen a bevételi és kiadási oldal teljesülése befolyásolja az önkormányzat likviditási helyzetét. Azt kéri, hogy egészen minimális szakmai kritériumokat ne kérdőjelezzenek már meg. Nincs értelme beszélni, ha ilyen szinten beszélnek ezekről a szakmai kérdésekről. Nincs értelme erről beszélni. Azért van bizonyos szakmai tisztesség és korrektség. Kéri, hogy ehhez mindenki tartsa magát.

Wittinghoff Tamás polgármester: ideértve Képviselő urat is, mert egyébként 19 éve terjeszt be mind költségvetést, mind pedig hajtja végre ezeket viszonylag kis sikerrel és viszonylag kis tájékozottsággal ezek szerint. Azt a csúsztatást, amit most Képviselő úr elkövetett, hogy ők ezt összekeverik, ez egész egyszerűen nem így van. Pontosan erről beszélt, hogy a költségvetési egyensúly, a bevétel és a kiadás egyensúlya egy államháztartási kérdés. Elmondja Képviselő úrnak azért, mert Képviselő úr is tanult vagy úgy emlékszik, tanult műszaki kérdéseket, hogy annak idején Almási Ibolyának, mikor ez újszerű dolog volt, mikor ezt próbálta elmagyarázni, miért fontos az, hogy a likviditást tervezzék. Úgy magyarázta el neki vizes szakemberként, hogy ez kb. olyan, mint egy tározó, miszerint van egy szükséges napi fogyasztás, és van egy beérkező vízmennyiség. Ezek bevételek, kiadások szintén, vagyis elfogyasztott vízmennyiség és befolyó vízmennyiség... ha képviselő úr nem figyel ide és nevetgél, akkor be is fejezte. Ezután ne mondjon olyanról kritikát képviselő úr, amiről nem figyelt.

Bíró Gyula: gondolja, ő is megkapja a kritikát, mert nem hozzáértő, valóban nem is pénzügyi szakember. A dologban csak egyet nem ért, hogy az miért problematikus, ha elindítanak egy közbeszerzést erre a dologra, mikor az ÖKDB arra panaszkodik, hogy sokszor ad-hoc nagyon gyorsan kell összeülniük. Ez egy tervezhető dolog lenne, utána ez egyáltalán nem azt jelenti, hogy ebből valami megvalósuljon. Szerinte meg lehet tenni nyugodtan és akkor az a bizottság sincs olyan kényszerhelyzetben, ahogy múltkor a Sándor mondta, hogy szinte naponta ülnek össze és valamit sürgősen kell tenni. Akkor ez előre tervezhető. Nyugodtan lebonyolítható, és aztán ha szükség lesz rá, akkor igen. Nem vitatja azt, hogy kinek van igaza, kinek nincs igaza, mert valóban nem pénzügyi szakember, csak ezt a dolgot nem érti, ami innentől kezdve nem érint semmit, tehát nyugodtan megtehető, maximum nem veszik igénybe.

Wittinghoff Tamás polgármester: most nincs értelme így elindítani közbeszerzést. Annak akkor van értelme, ha azt a feltételrendszert, amit mondott, hogy most itt kiindítási alapként a likviditási tervben mit vettek figyelembe, olyan, ami ezt indokolja. Jelen esetben, ha ezeket a peremfeltételeket vagyis nem vásárolnak ingatlant, vagyis ezeket a feltételeket, dolgokat most nem fizetik ki, mindent úgy ütemeznek át, akkor tényleg nem lesz rá szükség. Jövőre igen, csak az a helyzet, hogy ezt ők generálják a helyzetet ilyenné. Azzal vitatkozik, hogy ez jó-e vagy nem, hogy élnek a lehetőségeikkel. Ezen már túl vannak, a mai napirend nem erről szól. A mai napirend arról szól, hogy a likviditási tervet elkészítették.

Dr. Kisfalvi Péter: azzal kezdte az előbbi hozzászólását, hogy azt a vitát, amire Imre reflektált, azt nem szeretné most újra nyitni. A likviditási tervvel kapcsolatos gondolatait újra szeretné volna kifejezni és felhívni a figyelmet arra, hogy igen, bizony 2009. évre nem kell hitelfelvételi eljárást, de 2010. évben van egy mínusz szám, amivel valamit kezdeniük kellene.

Ritter Imre: ha Polgármester úr figyelt volna, mondta, hogy természetesen ezt a likviditási tervet havonta aktualizálni kell a havonta bejövő információk és változások figyelembevételével. Hiszen ennek van egy része, amely gyakorlatilag objektív adatok és van egy része, ahol valóban nyilvánvalóan tervezett és adott információ szerint optimálisan várható adatok szerepelnek. Amennyiben jövő én nyarán, őszén vagy jövő év végén bármikor olyan előrejelzés van, ahogy említette, minimum 9 hónapig szóba sem jön, hogy erre szükség lenne. El lehet intézni most egy közbeszerzést, és lehet fizetni a rendelkezés betartásáért és minden egyébért. Csak teljesen felesleges költségbe verik a várost. Jövő novemberben decemberben meg lehet és meg kell nézni és ezt aktualizálni kell és amikor valóban van értelme és szüksége, akkor el lehet indítani időben normálisan egy hitelfelvételi közbeszerzési eljárást, amikor kell és értelme van. Most nem kell és nincs értelme.

Wittinghoff Tamás polgármester: ellentétben Képviselő úrral, ő figyelt. Amikor ő beszélt, Képviselő úr demonstratívan elfordulva beszélgetett és nevetgált, akkor mondta el ugyanezt.

A döntéshozatal két részből áll. Van egy pénzügyi bizottsági módosító rész és van egy eredeti rész. A Pénzügyi Bizottság kiegészítéséről döntenek most, ami szerint 2009-ben a hitelfelvételi eljárást nem tartja indokoltnak a Képviselő-testület.

A javaslatot a Képviselő-testület 15 igen, 8 tartózkodó szavazattal elfogadta *(Wittinghoff Tamás polgármester nem vett részt a szavazásban)*

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az eredeti indítványt, vagyis hogy a képviselő-testület a likviditási tervet megismerte, amelyet a képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Budavári György alpolgármester és Ritter Imre képviselő nem vett részt a szavazásban)

Felteszi szavazásra a módosítással együtt az elfogadott javaslatot, amelyet a képviselő-testület 19 igen, 5 tartózkodó szavazattal elfogadott.

319/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Az Önkormányzat 2009-2010. évi likviditási terve

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Budaörs Város Önkormányzat 2009-2010. évi likviditási tervét és ennek alapján 2009-ben a hitelfelvételi eljárást nem tartja indokoltnak.

5. Integrált Városfejlesztési Stratégia

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirend tárgyalásánál jelen van a tervező részéről Laudert Péter, akit tisztelettel köszönt. Egy nagyon hosszú előkészítés után a bizottságok meglehetősen komoly konszenzusra jutottak, amelyet örömmel üdvözl. Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság, Integrációs és Vállalkozásfejlesztési Bizottság, a Közoktatási és Művelődési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Természetesen mindazon módosításokkal fogadták el, amelyek már az anyag részét képezik. Ezeket külön-külön nem szeretné részletezni. Nyilván mindenki el tudná mondani, hogy mit tett hozzá, mit nem. Ha esetleg még nyitott kérdés van, bár ez a bizottsági háttér számára megnyugtatónak tűnik, akkor nyilván még azokat lehet rendezni és nyilván a tervező is készséggel áll rendelkezésre, ha kérdés merülne fel.

Sánta Áron: a tárgyalások során elhangzott, hogy a Templom tér akcióterületi terv készítése folyamatban van, hiszen a pályázati leadási határidő ha még ki is tolódott, azért közeledik. Kérdi, hogy áll az akcióterületi terv konkrét pályázati anyagának a kidolgozása? Mikor várható, hogy erről a képviselő-testületi kérés szerint a testületi egyeztetések megkezdődnek, illetve mikor kapcsolódik be ebbe a munkába a képviselő-testület?

Csik Edina főépítész: november 10-re tűzték ki a képviselők számára a vitafórumot a Templom tér akcióterületi tervéről ennek a meghívója napokon belül ki fog menni.

Ritter Imre: Szeretné jelezni, hogy nyilvánvalóan el kellett fogadni egy IVS-t, de nagyon sok problémájuk van vele. Többek között az is, hogy a gazdasági fejlesztési program, ami 2007. évben nem került testület elé, sőt a képviselői egyeztetése is le lett mondva, két éve nem került testület elé azóta sem. Ugyanakkor ebből az el nem fogadott és általuk még nem is látott programból vannak benne az IVS-ben olyan részek, ami viszont az 5-6 évvel ezelőtt elfogadott gazdaságfejlesztési programban nem azonos. Tehát elfogadnak egy olyan IVS-t, amely onnan vesz forrásokat és emel be idézeteket egy olyan programból, amit nemhogy a képviselő-testület nem fogadott el, hanem nem is tárgyalt s nem is látott. Kérdi, hogy a gazdasági programot mikor tárgyalhatja a testület? Bizottsági ülésen elhangzott egy novemberi dátum, szeretne erre testületi ülésen is visszakérdezni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Reméli, hogy novemberben tárgyalják. Ez egy súlyos probléma, egyébként ebben most kivételesen megint egyetértenek.

Töröcsik László: sajnos vissza kell térnie egy korábbi jelzésére, ami eddig még nem került jegyzőkönyvbe. A vezetői összefoglaló, ami pótlólag került az IVS-hez, az első oldal utolsó bekezdése szerkesztési hiba folytán egy olyan mondattal indul, amelyet utána egy az egyben szóról szóra megismételnek. Kéri ezt a szerkesztési hibát a végleges anyagból kivenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha jól érti, itt egy formai hibáról van szó, nem tartalmiról?

Töröcsik László: igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezen kiegészítéssel, hogy az ilyen formai hibát tudják korrigálni felteszi szavazásra a bizottságok által elfogadott tartalommal az előterjesztés határozati javaslatát, amelyet a képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Mánik Gusztáv, Stífft Nándor, Török István képviselő nem tartózkodott a teremben)

Dr. Ritter Gergely képviselő távozott.

320/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Integrált Városfejlesztési Stratégia

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja – a vezetői összefoglalóval kiegészített - Integrált Városfejlesztési Stratégiát a melléklet szerint.

6. Parkolási rendelet felülvizsgálata (tanulmányterv)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2.*

sz. melléklete) Egy módosító indítványt fogalmazott meg Sánta Áron, amit ő egyébként elfogadhatónak tart. Az egy fontos dolog, hogy ebbe az irányban ha lehet próbáljanak meg lépéseket tenni, mert ez egy súlyos adóssága a képviselő-testületnek.

Sánta Áron: a módosító indítvány oka és célja, hogy kiegészítse a leírtakat, arra vonatkozik, hogy egyrészt ne bízzanak meg egyrészt úgy semmilyen céget tanulmányterv készítésével, hogy nincs versenyhelyzet, hiszen egyedülként tárgyalásos eljárásban kérik fel és így nem biztos, hogy a reális árat közelítő értékeket kapnak. A másik: úgy gondolja, hogy ez a tanulmányterv elég régi ahhoz, hogy teljesen új alapról legyen, megváltozott helyzetben egy olyan új budaörsi szituációban, mikor a 4-5 év eltelt és teljesen más közlekedési viszonyok érvényesek ma. Érdemes lenne egy teljesen új, mindenfajta korábbi függőségtől mentesen újra nekiesni, a várost távlatról megnézni és úgy kialakítani és gondolkodni ezen a kérdéskörön. A javaslat ez fogalmazza meg és ehhez kérné a képviselő-testület támogatását.

Budavári György alpolgármester: teljesen egyetért Sánta Áronnal abban, hogy egy teljesen új készüljön, mivel maga is részese volt a többszöri tárgyalásnak, soha nem érezte úgy, hogy az teljes mértékben kielégíti a város igényeit. Ha jól emlékszik kb. 6 éves a régi, mindenféleképpen azt javasolja, hogy egy teljesen új, a mai dolgoknak megfelelően a mai közlekedéssel kapcsolatban bármi változást felülvizsgálva egy új készüljön.

Sánta Áron: hozzáteszi, természetesen nyílt eljárás keretében. Ez is része a módosító indítványának.

Wittinghoff Tamás polgármester: bár tartalmilag nincs vita közöttük a célt illetően, csak szeretné jelezni, hogy ez az izgalmas, versenyhelyzetet teremtenek, a közbeszerzési eljárások tudnak olyanok lenni, mint például a múltkor, hogy mind az egyből kiválaszthatták mind az egyet. Míg egy meghívásosnál legalább 2 tud lenni. Tehát abban az esetben, ha itt egy pályázó lenne, azért gondolkodjanak el rajta, hogy az biztos jó-e nekik? Tehát csak az eljárások mindenhatóságán való elbizonytalanodás okán mondta mindezt, nem Képviselő úrral vitatkozva.

Dr. Bocsi István jegyző: annyi megjegyzése lenne, hogy Képviselő úrral egyeztetett az ülés elején, most nyilván ez egy értelmezési kérdés csak, mert amennyiben ugye ez egy szerzői jogi mű, ami annak idején elkészült, ezért itt a felülvizsgálat gyakorlatilag azt jelenti, hogy megkapja majd az új cég alapadatnak ezt, de nyilván nem ezt vizsgálja felül, hanem akkor, ha ez lesz a döntés, egy teljesen új készül. Felülvizsgálni – ahogy elindult az első közbeszerzési eljárás – csak az a cég lenne jogosult, aki megcsinálta és ehhez képest született meg a mostani javaslat. Tehát ez alapadatnak szolgál, nem pedig, mint felülvizsgálendő adatnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát alapadat lehet, arra jogosult?

Dr. Bocsi István jegyző: nyilván az önkormányzat megkapta ezt. Át kell nézniük, de az alátámasztó adatokat a cég nem fogja odaadni, hacsak nem Ő nyeri el.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): azt javasolja és gondolja ebben nem lesz véleménykülönbség, hogy a Jegyző Úr általi pontosítással együtt szavazzanak a módosító indítványról, mert akkor ennek így lenne értelme.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra Sánta Áron módosító indítványával, az elmondott pontosításnak megfelelően az előterjesztés határozati javaslatát, amelyet a képviselő-testület 21 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatott. *(dr. Molnár Gábor képviselő nem tartózkodott a teremben)*

321/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Parkolási rendelet felülvizsgálata (tanulmányterv)

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi parkolási rendelet megalkotásának előkészítéseként tanulmánytervet készített, a lehetséges parkolás-szabályozási lehetőségek megismerése és alkalmazhatósága céljából.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a készülő tanulmányterv a „Budaörs város – Városrendezési és közlekedési vizsgálat a helyi parkolási rendelet megalkotásához – Tsz: 2637” című tanulmányterv és a „Meghatározott időtartamú várakozási helyek és övezetek kijelölése Budaörs területén – Tsz: 2978” című *tanulmánytervek alapján vizsgálja meg:*
 1. a Tanulmányterv Tsz 2637 és Tsz 2978 minden mért és számított eredményét
 2. Várakozási övezeteket Tsz 2978, kiegészítve a 2005 óta kialakított parkolóhelyekkel,
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tanulmányterv elkészítésére nyílt közbeszerzési eljárást követően kerüljön sor.

Határidő: 2010. 05. 31.

Felelős: Polgármester,

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

7. Városi Uszoda és Sportcsarnokra a BTG Kft-vel kötendő új megbízási szerződés

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* A Pénzügyi Bizottság ülésén született egy két pontos kiegészítés: „Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a hivatal az étterem és a konyha építési munkáinak befejezésére a közbeszerzési eljárást haladéktalanul indítsa meg.” Itt nem tudja, hogy mire kellene közbeszerzési eljárást indítani, a műszaki ügyeknek a meglévő munkákkal meg kellene történnie. Ami pedig a konyhatechnológiát illeti, az volt a konstrukció, Jegyző úrral ebben a tudatban voltak és a hivatal is, hogy az üzemeltető kiír pályázatot az étterem és a

konyha üzemeltetésére és a konyhatechnológia ennek része lesz. Ha ugyanis ők beleraknak csomó pénzért bármit, az egyáltalán nem biztos, hogy aki elnyeri az üzemeltetést, annak az úgy jó lesz.

Dr. Bocsi István jegyző: úgy gondolja, hogy a bizottság is ebben a szellemben fogadta el ezt a javaslatot, csak azért szeretnék, ha ez mindenki számára világos és pontos lenne: amennyiben a közbeszerzési kiírásban a konyharészleg szerkezeti befejezése maradt el, az kerüljön pótlásra, nem pedig a konyhatechnológiának a kiépítése.

Wittinghoff Tamás polgármester: erre nem kell haladéktalanul közbeszerzést kiírniuk, mert annak benne kellene lenni.

Dr. Bocsi István jegyző: de amennyiben véletlenül mégis...

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor emberhalál lesz, ha mégis kimaradt. Az, ha így van, akkor nagyon súlyos probléma. Nagyon reméli, hogy a közel 200-300 MFt-tal drágább ügyben valahol bele kell férnie, ha nem fér bele, akkor az egy igazi agyrém. Akkor nem tudja, hogy mit fog mondani. Akkor lesz a bizottságnak megint mit vizsgálnia.

Ritter Imre: azért fogalmazták a módosító indítványt úgy, hogy kizárólag a konyha és az étterem építési munkáira, nem a berendezésére. Itt egyszerűen és korábban már a Jegyző úrnak is feltette a kérdést, hogy benne van-e a közbeszerzésben és azt mondta, hogy nincs benne, majd ez meg lesz közbeszerезtetve az üzemeltetés, és majd megcsinálják. Utána elment a BTG vezetőivel megnézték, itt a lépcső nincs megcsinálva, a lift nincs megcsinálva, az aljzatbeton nincs megcsinálva és minden oldalról azt a tájékoztatást kapta, hogy ezek az építési munkák a most lefolytatott 5 részre bontott közbeszerzési eljárásban nincsenek benne. Az rendben van, hogy a BTG hirdesse meg az üzemeltetést és a leendő üzemeltető rendezze be gépekkel, felszerelésekkel a saját igénye szerint, de hogy nem fog a becslések szerint 60-80 MFt-os építési munkát megcsinálni és be is rendezni, rákölteni 100 MFt-ot és utána még bérleti díjat is fizetni, az abszolút egyértelmű. A BTG az önkormányzatra vár, az önkormányzat a BTG-re, majd ő meghirdeti. Azt kéri, így is el vannak ezzel késve, hiszen ha a többi munka normálisan halad, akkor az lesz a probléma a megnyitásnál, hogy az egész étterem és konyha nincs meg. Ezért kéri, hogy ezt a legrövidebben tényleg azonnali hatállyal le kell tisztázni műszaki szempontból és amennyiben valóban nincsen benne, mint ahogy mindenki állítja, akkor erre azonnal ki kell írni a közbeszerzési eljárást, és azt gondolja az önkormányzatnak és nem a BTG-nek. A másik módosító indítvánnyal kapcsolatban csak annyit szeretett volna mondani, hogy amiről most döntenek, és úgy néz ki, hogy az átdolgozott, kibővített változatában jó, az uszoda megnyitásáig történő üzemeltetés és a létesítmény fenntartása. *(Wittinghoff Tamás: az rendben van)* Minél hamarabb meg kell csinálni az uszoda fenntartása után életbe lépő bérleti szerződést is, hiszen minden, amit 1.5 éve előkészítettek, a számokat, a mennységeket teljesen újra kell gondolni és teljesen újra kell számolni. Ez nem olyan egyszerű dolog, ez nem lesz 1-2 hét alatt meg. Ezt el kell kezdeni és még ez évben a testület elé kellene jönnie.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez a része teljesen rendben van, az első nagyon nem, de nincs vita kettejük között, hanem számára az elképesztő, ha ebben az 5-ben

ez tényleg nincsen benne, de most hozzátesz egy további jó hírt. Az elmúlt héten számára az vált világossá, hogy az a közbeszerzési eljárás, ami a víztelenítésre vonatkozott, pontosabban az a munka, az a tartalom az úgy tűnik, hogy műszakilag nem megfelelő. Ezt most már tényleg egy igazi örületnek tartja, ami itt ebben a tekintetben történt. Nem akar itt konzekvenciákat levonni, mert az nagyon korai volna. Ezt meg kell vizsgálni, ilyen tartalommal megszavazza azzal a kitéttel, hogy szerintem meg kellene találniuk azt a megoldást, hogy ennek a már meglévő közbeszerzési eljárásnak a keretén belül oldódjék ez meg, mert ha erre most megint újat kell kiírni, és ez abba nem fér bele, az már egy igazi agyrém. Számára ez egyszerűen már több mint követhetetlen.

Bíró Gyula: miután itt ülnek szép számmal a teremben a közbeszerzési bizottságtól kezdve a hivatalig mindenki itt ül, látta a BTG is teljes harckészültségben felvonult, számára nonszensz dolog, hogy az Épkar Zrt-vel kötött szerződésről senki nem tudja most megmondani, hogy ez benne van-e vagy nincs benne. Ez egy elképzelhetetlen dolog. Akkor megkérdezheti, hogy benne van vagy nincs? Jegyző úr azt mondta, hogy nem tudja.

Dr. Bocsi István jegyző: a műszaki ellenőrrel le fogják egyeztetni pontosan, eddig még nem történt meg.

Bíró Gyula: és a BTG részéről sem tudja senki?

Dr. Bocsi István jegyző: nem.

Sánta Áron: azt akarta kérdezni, mivel hogy a BTG részéről is jelen vannak, ha már egy konkrét kérdésről is, de egyébként a szerződésről nekik mi a véleményük? Mivel saját cégük és van két szervező partnerük, őket is hallgassák meg, hogy mint szerződő félnek mi az álláspontja arról, amit most el akarnak fogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ők ebben most nincsenek érintve. Majd amikor szerződnek velük, akkor majd lesznek, de hát szívesen meghallgatja Tamás Ervint, hogy mi a véleménye erről.

Tamás Ervin (a BTG Kft. ügyvezető igazgatója): a BTG Kft részéről elmondja, hogy valóban két dologról van szó, és ezt le kellene tisztázni. Egyrészt a konyhatechnológia, amiről mindig is úgy beszéltek, hogy az üzemeltetés megpályáztatásába ezt is bele kell venni. Tehát a leendő büfé, konyha, étterem üzemeltetője szereli fel a konyhatechnológiát is úgy, ahogy szeretné. Ebben mindig is konszenzus volt. A probléma az, hogy kivitelezési munkák is hátra vannak a büfé, konyha, étteremmel kapcsolatosan. Ezek aljzatbeton, burkolás, festés, némi gépészeti és elektromos munka is. Hogy ez benne van-e szerződésben, illetve ezzel kapcsolatban mik az álláspontok, azért vannak rendkívül nehéz helyzetben, mert úgy tudják, hogy a közbeszerzési eljárásban eredetileg ez nem volt benne. Úgy tudják, hogy az Épkar szerződésében benne van, de úgy tudják, hogy az árazott költségvetésben megint nincs benne. Ugyanakkor kint vannak a helyszínen, ők is próbálnak tájékozódni, hogy ez meglesz vagy nem lesz meg, hiszen az a probléma, hogy a közbeszerzési eljárást nem tudják elindítani addig, míg nincs kész, hiszen nem egy üzemeltetésre kell közbeszerzési eljárást elindítani, hanem egy kivitelezési munkára, s majdan utána egy üzemeltetésre. Végül is itt szeretnének egy biztos

pontot, hogy be lesz-e fejezve vagy nem lesz befejezve. És a kint lévő kollégáktól, a kivitelezőtől illetve a múltkor az önkormányzat képviselőjétől is egy kicsit ellentétes információkat kaptak. Megmondja őszintén ők is bizonytalan helyzetben vannak.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor abban tökéletesen egyetértenek, hogy az üzemeltetés része a konyhatechnológia, ezért a pályáztatásnak ez része lesz, a befejezési munkákhoz a BTG-nek nincs köze és valamelyikük elvárása szerint elvileg a befejező munkák 5 részének ennek valahol benne kellene lennie. Erre itt mondta a Jegyző úr azt, hogy tisztázni fogja. Azt elképesztőnek tartaná egyébként, hogy a befejező munkákra kalkulált összegnél közel több százmillióval, több kiviteli díj mellett ez ne legyen benne. Ha ez így van, akkor ebben ő fog mindenféle lépéseket tenni, de ezt most nem tudják itt eldönteni. Ez nyilván egy ellenőrzési vizsgálat és aztán azt követő eljárás része lesz. Ha nincs benne, akkor valamit kell tenni, hogy az most mi lesz a tartalmi részét illetően, azt nem tudja.

Tamás Ervin: így van, ők is így gondolják.

Dr. Vándor András: a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó műszaki terveket illetve a 3 vagy 5 részben meghatározott dolgokat valakinek össze kellett fésülni, az csak tudja, hogy beleírta-e vagy nem? Egyébként ami hiányzik belőle: konyhatechnológia nélkül nem kaphat építési engedélyt és a kiviteli tervek építési lehetőséget, ha nincs hozzá konyhatechnológia. A konyhatechnológiai tervek megvannak és hiányzik az aljzatbeton és a lépcső, ami nagyon nagy hangzik, de ez egy belső éttermi lépcső, ami nem közforgalmú lépcső, tehát személyzeti lépcső ez azért úgy, ahogy megoldható. Ez megoldható dolog, nem egy akkora ügy, akármiből el lehet készíteni. Csak azt nem érti, hogy aki ezt összefésülte, mert valaki csak összefésülte, legalábbis reménykedik benne, annak meg kell tudni mondania. A Pénzügyi Bizottság és a TFVB ezt a javaslatát október 22-én hozta. Aznap volt, mikor nem működött a rendszer és nem lehetett előtte megnézni semmit. Úgy gondolja, hogy 22-től máig azért ezt meg lehetett volna nézni, hogy ennek hol van a helye, mi van benne. Tegnap hallgatták a tervezőt, aki szintén mindenféle észrevételeket mondott, majd csak talán tisztázzák, hogy mi történt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jegyző úrral közben konzultált, hát az, hogy ezen mindenki meg van döbbenve, nem meglepő, mert ez az egész történet döbbenetes. Alpolgármester úr is kérdezte, hogy ez az el nem készült munkákban nem volt benne? Hát dehogynem. Azt a feladatot adták a műszaki ellenőrnek és a tervezőnek, akiket előszeretettel hallgattak meg és nyilván erről is el fogják mondani, ki a felelős rajtuk kívül mindazért, amit egyébként nekik kellett volna elvégezniük, hogy a hátralévő munkákat határozzák meg. Ezek alapján közösen készítették el és ebből aztán a bonyolítója a közbeszerzési eljárásnak 5 ütemet alakított ki. Anélkül, hogy bármelyiküket belekeverné, és a felelőst megnevezné, mert ő szemben másokkal nem tudja, hogy ez hogyan alakult. Csak arra tud utalni, amire Jegyző úr: ezt meg kell vizsgálniuk, meg fogják azokat keresni, akiknek ez a feladatuk volt, hogy ezt a dolgot megtegyék. A józanész és minden azt diktálja, hogy a hátralévő munkákat akarták 5 részre bontva közbeszeresztetni, az, hogy ebben az 5 részre bontásban mindegyikben egy maradt, az egész történet számára most már olyan mérhetetlenül... hát nem is tud jelzőt találni erre, ez egy komoly tanulság lesz a jövőre nézve.

Romsics Sándor: ezt az épületet megterveztették. Nem tudja elképzelni, hogy ez a lépcső, aljzatbeton nem volt betéve. Ezt nem érti.

Wittinghoff Tamás polgármester: volt egy eredeti terv, az eredeti terv kivitelezése egyszer csak megakadt. Ezért aztán különböző szakértők csináltak, az igazságügyi szakértő is, akit kirendeltek, az önkormányzat által kijelölt szakértő is csinált egy tabula rasat, hogyan állnak, mert egy perben majd el fog dőlni az, amit itt most nagyon komoly emberek vizsgálnak, egyébként azt meg a bíróság fogja megmondani, hogy az eddigi teljesítés meddig jutott el, és ezért mennyi jár. Ez egy elszámolási történet lesz a kivitelező és a város között. Erre most komoly emberek vizsgálatokat folytatnak és azt mondja, hogy a bíróság megmondja. A Baucont követel az önkormányzattól, az önkormányzat meg tőle követel, aztán hogy ebben mi lesz a helyzet, majd ő is kirendel egy csomó szakértőt, aztán majd őt is megszakértik. A lényeg az, hogy ez lezárja azt a szakaszt, ami elkészült. Ami addig nem készült el, az a hátralévő munka és ennek a műszaki tartalmának a meghatározása volt valakiknek a feladata. Akik ezt meghatározták, azoknak mindent teljes körűen fel kellett volna ebben tüntetniük, és ezt bontották 5 részre. Ezért elképesztő a történet, de nem tud Képviselő úrnak erre pontos választ adni, nem szeretne senkit gyanúba keverni. Jegyző urat kérdezte, hogy ki volt az, aki ezt összeállította, azt kérte, hogy ennek nézzenek utána, hogy ez pontosan hogy történt, de alapvetően a műszaki ellenőr és a tervező volt a megbízott, hogy ezeket a feladatokat körülírják. Ez így korrekt? Igen, ez történt.

Bíró Gyula: hát akkor ebben az elképesztő sikertörténetben idéz valakitől: már ott tartanak, hogy ezt pontosan nem tudják. Azért neki még egy fél mondat megütötte a fülét, amit a Polgármester úr mondott, miszerint jelezték neki, hogy egyébként a másik 80 MFt-os munka sem biztos, hogy eléri azt a célt, amiért indították.

Wittinghoff Tamás polgármester: amit egy nagyságrenddel kisebbre becsültek...

Bíró Gyula: most 80 MFt-nál tartanak és ez sem lesz elég. Ezt akkor vizsgálja valaki, mielőtt aláírásra kerülne itt is egy szerződés?

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen ezen nagyon dolgoznak, hogy mi lesz a megoldása, azt nem tudja képviselő úrnak megmondani.

Filkey Péter: lehet, mondani, hogy nem ért az építészethez, sőt ki is meri jelenteni, hogy nem ért hozzá, de szeretné emlékeztetni a testületet, hogy több bejárás is voltak. Akkor voltak bejárások, mikor gyakorlatilag az épület szerkezet kész volt, sőt tovább megy a funkciókat abszolút lehetett látni. Megkérdezték ott a megboldogult irodavezetőjüket, hogy mi a helyzet a konyhával, ez miért van látszólag elmaradva a többihez képest? Azt mondta határozottan, és erre tanúi vannak a testületből, hogy ezt majd a bérlő fogja teljes mértékben kialakítani, hiszen nem tudják, hogy neki mi az igénye. Nem egészen érti, hogy miért csodálkozik mindenki, hogy az miért maradt el. Tudja, csak azt mondja megint, mint amit korábban is az ő vesszőparipája, hogy nem volt gazdája az egésznek, ennek a nagyberuházásnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: egy ilyen nagyberuházásnál ez bonyolultabb, és ugyanígy ha ezt veszik, nem volt gazdája a 24 tantermes iskola beruházásnak sem. Érdekes módon mégis mindenféle probléma nélkül minden lezajlott. Egész

egyszerűen ugyanazok a szereplők, a műszaki ellenőr, a város képviselete, kivitelező. Pusztán ott jó csillagzat alatt tisztességes hozzáállással mindenki tette a dolgát, a másiktól meg nem volt szerencséjük. Képviselő úrnak mondja, az alapvető különbség a kettő között és ebben nincs vita senki között, a Tamás Ervin is ezt mondta, Ritter Imre is, Jegyző úr is, maga is, evidens dolog, hogy két különböző dolog a konyhatechnológia. Arra amit képviselő úr mondott a konyhatechnológiai rész vonatkozik, az az ő dolga. Az, hogy az épületszerkezeti dolgok meglegyenek, az evidens, hogy az magának a beruházásnak a része kell legyen. Ez két alapvetően különböző történet.

Ennek megfelelő tartalommal értelmezve, ezzel a tartalommal értendő a bizottsági kiegészítés is.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatokat a bizottság által tett kiegészítéssel, amelyet a képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal támogatott.

(*dr. Nagy Tamás képviselő nem tartózkodott a teremben*)

322/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Városi Uszoda és Sportcsarnok (építési munkák befejezése, bérleti szerződés előkészítése)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a hivatal az *étterem és a konyha építési munkáinak befejezésére a közbeszerzési eljárást haladéktalanul indítsa meg.*
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a városi uszoda, sportcsarnokra, strandra vonatkozó BTG bérleti szerződést a 2009. decemberi bizottsági és testületi ülésre terjessze be.

323/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Városi Uszoda és Sportcsarnokra a BTG Kft-vel kötendő új megbízási szerződés

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező megbízási szerződést, és felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére.
A megbízási díj, valamint a közüzemi költségek fedezetét Budaörs Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.17.) ÖKT rendelet 4/A. számú mellékletének „9.3. Városi Uszoda Üzemeltetés” megjelölésű előirányzata biztosítja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budaörs Városi Uszoda és Sportcsarnok létesítményt Budaörs Város Önkormányzata vagyonbiztosítása biztosítja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városepítési Iroda

8. A Városi Uszoda és Sportcsarnokra költségkimutatás a BTG Kft-vel kötött, 2008. november 27-én kelt megbízási szerződés alapján

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslata az volt, hogy készüljön egy egyoldalas anyag, havonkénti kimutatás végösszessen rovatral. Kérni ezt elkészült, kiosztották? (Nem) Kéri a hivataltól, hogy ezt pótolja.

Ritter Imre: a szeptemberi bizottsági üléseken levették a napirendről, mert semmilyen adatot nem kaptak az elmúlt időszak költségeiről és kérték, hogy a következő hónapra állítsák össze ezt normálisan. Most kaptak megint egy 55 oldalas anyagot, megkérdezi az előterjesztőt, a hivatalt, mindenkit. Kéri, mondja meg neki valaki, hogy az előterjesztés címének megfelelően 2008. november 27-től mennyibe került az önkormányzatnak az uszoda-sportcsarnok-strand üzemeltetése, fenntartása? Mert ez volt a célja az előterjesztésnek, kéri, hogy erre valaki válaszoljon vagy a képviselők közül valaki, aki tud.

Barta Gáborné irodavezető: az előterjesztést nem ők készítették, úgy tudja, hogy a vagyonszoport állította össze, a bizottsági ülésen is felmerült, hogy a testületi ülésig kerüljön összeállításra, hogy havonta mennyit fizet a hivatal az uszodával kapcsolatos üzemeltetésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: arra kéri Jegyző urat, hogy ezt a következő bizottsági ülésig illetve a következő testületi ülésre kapják meg a képviselők.

Bíró Gyula: valóban erről már szó volt és ha a Káhn János felébred, akkor intézne felé egy kérést, miszerint a Felügyelő Bizottságnak volt egy ilyen napirendi pont tárgyalása, mikor kérték, hogy kapjanak egy ilyen kimutatást. Valamit is kaptak egyébként. Azt szeretné, hogy a felügyelő bizottság is foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Arra kéri elnök urat, hogy hívja össze a felügyelő bizottságot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Neki az lenne az indítványa, hogy vegyék le a napirendről addig, amíg mindenki nem kap tisztességes anyagot, mert így nincs értelme valamit elfogadni.

Bíró Gyula: ezzel egyetért, hogy vegyék le és utána mind a két fórumon próbálják ezt megtárgyalni, hátha előrébb jutnak.

Ritter Imre: Bíró Gyulának mondja, hogy ezt felesleges volt Káhn Jánosnak címezni, mert a BTG tisztességgel lerakta a maga részéről az anyagot. Normálisan itt van az összesítő táblázat, hogy 2008. november 12-től 2009. szeptember 30-ig havonkénti bontásban az összes bevétele 26.499.400 Ft volt, és úgy szintén november 12-től ez év szeptember 30-ig az összes kiadása 25.196.207 Ft. Ezt kellett volna megcsinálnia a hivatal is az összes költségre. A BTG ezt korrektül lerakta és az uszoda-sportcsarnok-strandnál annyit értek, hogy nyereségesen működik, hiszen 1.3 M Ft nyeresége volt a kb. a BTG-nek ez alatt az egy év alatt. Azt gondolja, hogy az

felháborító, hogy a hivatal letesz 50 oldal anyagot és utána 45-50 embert kényszerít arra, hogy otthon leüljön és megpróbálja ebből összeállítani azt, amit a hivatalnak kellene. A Pénzügyi Bizottság ülésén kérték, és azzal fogadták el, hogy testületire ezt megkapják, egyetért azzal, hogy ne fogadják el, vegyék le napirendről és talán 3. próbálkozásra sikerül egy használható táblát és kimutatást csinálni a hivatalnak.

Bíró Gyula: természetesen ezt valamilyen úton-módon megkapta ő is, csak azért mondta, amikor a felügyelő bizottság erről tárgyalt, akkor a táblázat még nem állt rendelkezésükre és erre mondta, hogy esetleg erre is rátekinthetnének. 2 percet vagy egy fél napot rászánhatnának a drága idejükből. Ennyit mondott, semmi mást. Sándor pontosan tudja, miről beszél. Amikor ez volt, akkor erről beszéltek. Ez a táblázat még nem volt meg. Ekkor mondta az elnök úr, ha meglesz, összehív egy felügyelő bizottsági ülést, csak erre figyelmeztette, hátha elfeledkezett róla.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ügyrendi javaslata volt, hogy ezt vegyék le napirendről és a következő ülésre a hivatal elkészíti az anyagot és akkor döntenek róla.

Felteszi szavazásra a fenti javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(dr. Nagy Tamás képviselő nem tartózkodott a teremben)

324/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről való levétel (uszoda költségkimutatás)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Uszoda és Sportcsarnok költségkimutatására vonatkozó napirendet napirendjéről leveszi.

9. BTG Kft. Közzolgálati szerződés módosítása (kátyúzás)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **22 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(dr. Nagy Tamás képviselő nem tartózkodott a teremben)

325/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

BTG Kft. Közzolgálati szerződés módosítása (kátyúzás)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1.) BTG Kft. kezdje meg az Út és szegélyjavítási feladatok közbeszerzésének kiírását a 2010. évre, a 2009. évi közszolgáltatási szerződés 16. sz. melléklet 1-31. tételeire vonatkozóan.
- 2.) A 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.) ÖKT sz. rendelet tekintetében:
 - a.) A 4 melléklet 4. Tartalék előirányzatok, 4.2. Céltartalékok, 3. Rézvirág utca soráról 10.000,- eFt-ot,
 - b.) A 4 melléklet 4. Tartalék előirányzatok, 4.2. Céltartalékok, 14. Kerítések áthelyezése soráról 10.000,- eFt-ot,
 - c.) a 4 melléklet 4. Tartalék előirányzatok, 4.2. Céltartalékok, 15. Kisvízfolyások karbantartása (nyílt) soráról 10.000,-eFt-ot,
 - d.) az 5 melléklet II. Beruházások 3. Út- és járdaépítések, közterületi lépcsők 3.2 műszaki ellenőri díjak soráról 10.000,-eFt-ot,

a 4/A melléklet 2 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése 2.8. Út és szegélyjavítások új sorára átcsoportosít.
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő testületi ülésre terjessze elő, a fenti határozatot a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozóan juttassa el BTG Kft-nek, továbbá a BTG Kft. Közszolgáltatási szerződésének a jelen határozat alapján történő módosítását kösse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda, BTG Kft.

Wittinghoff Tamás polgármester: szünetet rendel el.

SZÜNET

Szünet után

10. Budaörs, Hegyalja utcai 2-3. ütem Beruházó Viziközmű Társulata bővítésének a Hegyalja közben létrejövő szennyvízcsatorna építés támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete) Romsics Sándor javasolta, hogy 100.000 Ft szerepeljen a költségek fedezetére az 500.000 Ft-tal szemben.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a módosítással együtt az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal támogatta.

(dr. Szabóné Müller Tímea és Kálóczi Imre képviselők nem tartózkodtak a teremben)

326/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Hegyalja utcai 2-3. ütem Beruházó Víziközmű Társulata bővítésének a Hegyalja közben létrejövő szennyvízcsatorna építés támogatása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hegyalja közben létrejövő szennyvízcsatorna építést az alábbiak figyelembe vételével támogatja:
 - a) a szennyvízhálózat kivitelezési feladatának teljesítése teljes egészében a Társulat feladata,
 - b) a Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városépítési Irodája által jóváhagyott TURA-TERV Mérnökiroda Kft. Budaörs, Hegyalja utca kiépítése szennyvízcsatorna terve – Hegyalja köz szennyvízcsatorna 1245/K tervszámú kiviteli tervben szereplő műszaki megoldás megvalósítására az Önkormányzat a Társulat számára bruttó 1.125.000 Ft önrész biztosítását vállalja Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.17.) rendeletének 6. sz. mellékletében szereplő Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése – 1. Városüzemeltetési feladatok kiadásai – 3. Egyéb városüzemeltetési feladatok – 2. Hegyalja u. víziközmű II. és III. szakasz támogatása sorról.
 - c) a beruházás műszaki ellenőrzését, annak költségviselését az Önkormányzat vállalja,
 - d) a szennyvízhálózat kivitelezésével összefüggésben felmerülő valamennyi költség (műszaki feladatok költség kivételével) a Társulatot terheli,
 - e) a társulat számára a működési költségek fedezésére bruttó 100 eFt vissza nem térítendő támogatást nyújt az Önkormányzat Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.17.) rendeletének 6. sz. mellékletében szereplő Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése – 1. Városüzemeltetési feladatok kiadásai – 3. Egyéb városüzemeltetési feladatok – 2. Hegyalja u. víziközmű II. és III. szakasz támogatása sorról.
 - f) a hatályos közbeszerzési eljárás szabályai szerint kiválasztott kivitelező által adott ajánlat alapul vételével kiszámított teljes szennyvízcsatorna beruházási költség 67%-a – bruttó 2.512.500 Ft - erejéig az Önkormányzat készfizető kezességét vállal.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a Támogatási szerződések megkötésére.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a készfizető kezességvállalást a következő évi költségvetési rendeletbe tervezze be.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

11. Felszíni vízelvezetési munkák tervezésének indítása (Tűzkőhegyi árok, Kamaraerdei út, lakótelep)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Török István: ha jól emlékszik, tavasszal, mikor felmerült annak a gondolata, hogy készítenének egy ilyen átfogó vizsgálatot a csatornahálózattal kapcsolatban, sokszor kritika tárgya volt, egy felesleges pénzkidobás is, hogy mi szükség van erre. Azért foglalkozott ezzel a témával, mert a Baross közből is megkerestek ez ügyben ilyen gondokkal, erősebb esővíz esős időszak után elöntötte a terület egy részét. Sajnos nemcsak esővíz. Most kikérte ezeket a tanulmányokat, amik készültek, ha jól tudja, Polgármester úr eredetileg vízepítő mérnök, nem ajánlja, hogy ezt a szöveget elolvassa, mert ugyan ő nem ért a témához, de számára ez horrornak tűnik, ami itt le van írva. Vannak olyan szakaszok, elég sok, ahol összekötte van a szennyvízcsatorna és a csapadékvíz csatorna. Az egyik a másikba bevezetve, hiányzó átemelő szivattyúk, tehát így adódhatott olyan helyzet, hogy pont a ballagás környékén a Kesjár Iskola területét is elöntötte a szennyvíz, illetve hát egy-egy eső után előfordulhat hasonló. Szeretné javasolni, hogy hasonló intézkedések történjenek ez ügyben majd a későbbiek során, illetve ami nem a város hatásköre, hanem a csatornázási társaságé, hanem öfeljük, amennyire lehet hatékonyan eljárni, mert ez elég komoly fertőzést, járványveszélyt is okozhat.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez így van, bár ez akkor nem lenne horror, ha ez egy egyesített rendszer lenne, de miután ez egy elválasztott rendszer, egy kicsit kényelmetlen eredményeket tud produkálni. Ráadásul manapság igazán nem is értelmes dolog, ha ez a két rendszer nem külön működik.

Dr. Molnár Vilmos: egy dologra fel szeretné hívni a figyelmet: az illegális csapadékvíz elvezetések azért problémásak, mert ha megnyílik a csepeli csapvíz-tisztító és belefolyanak folyamatosan ezek a csapadékvizek a csatornába, a budaörsi lakosságnak ki kell majd ezeket a csapadékvizeket is fizetni és ez ezután járó díjat. Azt a felvilágosítást kapta a TÖRSVÍZ Kft-nél, mikor ott volt, ez csak egy körülmény, amire fel szeretné hívni a figyelmet, úgyhogy a testületnek még sok munkája lesz ezzel kapcsolatban.

Wittinghoff Tamás polgármester: ennél rosszabb a helyzet. Ha már ilyen szakmai kérdésekbe belemennek, az történik, hogy ilyenkor lökésszerű terhelést kap a telep, elúsztatja az eleven iszapot, a biológiai tisztítóból, felborítja teljesen az egyensúlyt, ráadásul az elfolyó minősége rosszabb lesz, mert nem tud végigmenni azon a tisztítási folyamaton. Nem ilyen módon érinti az itt élők pénztárcáját, mert az nagyon nehéz is lenne, bár átvitt módon természetesen igen, mert minél költségesebben

lehet egy rendszert üzemeltetni, az később le is rakódhat, de nem úgy, hogy azt a köbmétert is ki kell fizetni, ennek más jellegű az összefüggése.

Töröcsik László: bár nem szorosan a napirendi ponthoz tartozik, szeretné a Városépítési Iroda figyelmét felhívni arra, hogy a Tűzkőhegyi ároknak az ez év folyamán történt rendezését nem fejezték be, tehát ott a fű telepítése egyenlőre elmaradt, viszont a gaz az sajnos...

Ritter Imre: nem érti igazából, hogy amikor közel 1.5 méter hosszan meg lett csinálva, hogyan maradhatott ki a leghosszabb és legveszélyesebb állapotban lévő utolsó 10 méter az autópálya alatti átereszt alatti. Pláne most, hogy az egész nyomvonalon meg van végig csinálva és nyilván zavartalanabban és a megfelelő keresztmetszetek miatt lefolyik a csapadékvíz, itt még nagyobb probléma lesz és ezt tényleg lóhalálában meg kell csinálni, mert akár a mellette lévő épületek is megsüllyedhetnek, amennyiben ott alájuk mos. Ezt eleve eredetileg a most elvégzett munka keretében már meg kellett volna csinálni. Állítólag a szomszéd nem engedte be a felmérőket, vagy nem is tudja elképzelni, hogy ez miért maradt ki az egész idej munkából.

Stift Nándor: azt gondolja, a bizottsági ülésen is a napirendnél jómagam is és többen ott voltak, mindenki egyetértett azzal, hogy ezeket a gondokat sürgősen orvosolni kell. Szeretné elmondani, a bizottsági ülésen elhangzott az is, ott volt a Városépítési Iroda munkatársa, Muhits Ágnes, a felszíni vízelvezetés gyakorlatilag egy hatalmas nagy esőzésnél előnti a Herman Ottó Általános Iskolát. Kvázi azért folyik be a Baross közbe a víz, mert átbukik az iskola kerítésén az Ifjúság utcában, és onnan folyik be a Baross közbe. A legutóbb, mikor ebből gond volt, 21.20-kor telefonáltak, jómagam is kint járt és a bizottsági ülésen az irodavezető megígérte, hogy komplexen fogják ezt az egészet megnézni, hiszen azért is egyértelmű, hogy az Ifjúság utcában sincs megoldva ez a felszíni vízelvezetés, sőt az egyik része be is van kötve a csatornába. Kérde a TFVB elnökét, hogy erről volt szó és nem látja beleírva. Amellett, hogy itt van a Baross köz csapadékvíz elvezetése, szerepeljen az, ami a bizottsági ülésen elhangzott. Gondolja egyetért vele elnök úr is, mert erről beszéltek, hogy komplexen, nézzék meg Bretzföld utca, Herman Ottó Általános Iskola, Ifjúság utca által határolt területnek ezt a problémáját.

Romsics Sándor: ismeretei szerint ami ott elhangzott, az is probléma, hogy magánterületek alatt is megy a csatorna, evvel esetleg a későbbiekben probléma lehet, hogy ott a csatorna hogy lesz rendbe téve, erre valamilyen megoldást kell találni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Stift képviselőtől kérde, ha úgy fogadják el, hogy komplexen értendő a Baross utca elrendezése, ahogy elmondta, akkor az úgy képviselő úr részéről rendben van?

Török István: Stift képviselő úrnak mondja, úgy van leírva a tanulmányban, hogy a Baross közben 2 db esővízelnyelő, melyek a közelükben lévő szennyvízelvezető rendszer tisztítóaknáira lettek bekötve. Tehát nemcsak azzal van probléma az iskola felől, hanem ott a Baross közben lévő elnyelő nem oda van bekötve, ahova kellene.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha nincs további hozzászólás, akkor így fogadják el. Szerinte ezzel kapcsolatban nincs probléma, ha benne van, akkor benne lesz, ha nincs benne, akkor belekerül.

Felteszi szavazásra az Ifjúság utca-Baross utca komplex rendezésével kiegészítve az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal támogatott.

327/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Felszíni vízelvezetési munkák tervezésének indítása (Tűzkőhegyi árok, Kamaraerdei út, lakótelep)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Tűzkőhegyi árok (M1-M7-es autópálya áteresze – szervízút tervezett nyomvonalában már megépült áteresze közötti szakasz) rendezési terveinek elkészíttetését Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.)sz. rendelet 5.sz. mellékletében, a II. Beruházások fejezetének 4.1. tervezési díjak sorának a terhére, és a tervező kiválasztására a közbeszerzési eljárás lefolytatását.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Kamaraerdei út csapadékvíz csatorna tervezését, Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.)sz. rendelet 5.sz. mellékletében, a II. Beruházások fejezetének 4.1. tervezési díjak sorának a terhére, és a tervező kiválasztására a közbeszerzési eljárás lefolytatását.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.)sz. rendelet 5.sz. mellékletében, a II. Beruházások fejezetének 4.1. tervezési díjak sorának a terhére, az alábbi tervezési feladatokat, és a tervező kiválasztására a közbeszerzési eljárás lefolytatását:
 - Bretzfeld és Baross (Bretzfeld utca – Szivárvány utca között) utcák csapadékvíz csatornájának kiváltása
 - a Baross köz csapadékvíz elvezetése
 - Bretzfeld és Baross utcai (Bretzfeld utca –Szivárvány utca között) csapadékvíz csatornák vízgyűjtőjének átfogó felülvizsgálata, javaslat a szükséges beavatkozásokra*Azzal, hogy komplexen vizsgálják meg a Bretzfeld utca, Herman Ottó Általános Iskola és az Ifjúság utca által határolt terület csapadékvíz elvezetési problémáit.*

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Határidő: folyamatos

12. A 226/2008.(VI.26.) ÖKT. sz. határozat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ez egy korábbi határozat módosítása, itt egy vezetékJog alapításról van szó.

Felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **23 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

328/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

A 226/2008.(VI.26.) ÖKT. sz. határozat módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a vezetékek jog alapításához a 4153/72 hrsz.-ú (Kármán Tódor u.) és 8436/6 hrsz.-ú (Holdfény u.) önkormányzati tulajdonú ingatlanokon az ELMŰ Hálózati Kft. javára. A bekötéshez szükséges tervek elkészítésének, továbbá az ingatlanokon történő elektromos hálózat bekötésének költségei, a vezetékek jog bejegyzéséhez szükséges vázrajz elkészítésnek költségei az engedélyest illetően az elosztóvezeték tulajdonosát terhelik. A vezetékek megszüntése esetén az engedélyes köteles az ingatlanok eredeti állapotát helyreállítani saját költségen, 90 napon belül, vagy ha ez nem lehetséges, a jogszabályban meghatározott kártalanítást nyújtani.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Határidő: folyamatos

13. Közművelődési megállapodások felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság, illetve az Ügyrendi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti javaslatot, amelyet a képviselő-testület **23 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

329/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Közművelődési megállapodások felülvizsgálata

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Művészek Egyesületével, valamint a Régiségbúvár Ifjúsági és Kulturális Egyesülettel – a melléklet szerinti tartalommal – a közművelődési megállapodást 2014. december 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

14. Helyi kiadványok támogatására benyújtott pályázatok elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Ritter Imre: jelzi, hogy a Pénzügyi Bizottság ma reggeli rendkívüli ülésén a szükséges 255.790 Ft-ot biztosította. Bár eredetileg a BNNÖ által visszautalt 600 e Ft-ból javasolta, de a hivatal jóvoltából a Pénzügyi Bizottság keretében tehették meg, de így is rendben van. Vagyis a fedezet hozzá rendelkezésre áll.

Bíró Gyula: a bizottsági ülésen javasolta ezt a kulturális programajánlót, akkor be is mutatta a törökbálintit, akkor Filkey Péter figyelmeztette arra, hogy ezt a Művelődési Központ adja ki. Részéről ez is rendben van, csak akkor ne a munkaterv elfogadásánál javasolják, hogy itt is a Művelődési Hát legyen a gazdája. Abban nem volt vita, hogy elvben egy ilyen kiadványra szükség lenne. Csak így emlékeztetésképpen mondta, tehát amikor a művelődési házról beszélnek jövőre, akkor a feladatai közé kell, hogy tartozzon.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot a KMB javaslatának megfelelően, amelyet a képviselő-testület 21 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal támogatott.

330/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Helyi kiadványok támogatására benyújtott pályázatok elbírálása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottsága javaslatára az alábbi pályázatokat elutasítja:

	Pályázó neve	Kiadvány címe	Példányszám (db)	Teljes költség (Ft)	Igényelt összeg (Ft)	Javasolt összeg (Ft)
	Somogyi Katalin	Szárnyszegett pegazus – Marosi Károly	500	511.750	355.000	-
	Hattinger Gábor	Ösgyűlölet	600	1.150.000	850.000	-
	Eller Erzsébet	Kulturális programajánló 2010	4500/ hó	901.000	600.000	-

2. Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási és Művelődési Bizottsága javaslatára a Képviselő-testület 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet 6. sz. melléklet 5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai, 3. Egyéb közoktatási, közművelődési és sport feladatok, 4. Helyi

kiadványok megjelentetése sor terhére az alábbi kiadványok megjelentetéséhez nyújt támogatást:

	<i>Pályázó neve</i>	Kiadvány címe	Példányszám (db)	Teljes költség (Ft)	Igényelt összeg (Ft)	elfogadott összeg (Ft)
1.	Kertészek és Kertbarátok Dr. Luncz Ottokár Egyesület	A Csiki hegyek növényvilága	1000	851.500	587.500	587.500
4.	Siklós Endre	Szavakból katedrális	1000	383.250	268.290	268.290
5.	Lyra Dalkör Német Nemzetiségi Hagyományőrző Egyesület	Budaörser Kirchenlieder	500	823.450	600.000	600.000
6.	Várhegyi István	Budaörs keresztjei	700	857.143	600.000	600.000

Összesen: 2.055.790

3.) A könyveken támogatóként Budaörs Város Önkormányzatát és a város címerét is fel kell tüntetni. A Képviselő-testület felkéri Wittinghoff Tamás polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg, amelyben rögzíteni szükséges, a szerzőkkel történt megbeszélés alapján az Önkormányzat részére átadásra kerülő példányszámokat.

Határidő: 2009. november 13. (támogatási szerződés megkötése, átutalás)
2010. február 28. (elszámolás)

Felelős: polgármester
A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

SZÜNET:

A szünetben 11⁰⁰ órától a Képviselő-testület rendkívüli ülésére került sor. A rendkívüli ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A rendkívüli ülésen hozott határozat:

331/2009.(X.29.) ÖKT sz. határozat, Pályázat kiírásáról

Szünet után

15. A Budaörsi Tanoda kérelme a 2009. évi finanszírozás kiegészítésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Ritter Imre: elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta, de felhívták a figyelmet ennél is, mint másnál is, hogy ha valaki évközből a költségvetés megemelését kéri, attól minimális elvárás az, hogy a megelőző időszak tényadatait bemutassa, és a hátralévő időszaknak a tervezett költségeit és feladatait. Tehát olyan indoklás nélkül előterjesztés, hogy meg kellene emelni, mert biztos szükség lesz rá, elfogadhatatlan. Még egyszer felhívja mindenkinek a figyelmét, hogy a jövőben ezek nem lesznek elfogadva, ha nincs tisztességes, normális indoklás alatta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal támogatott.

332/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörsi Tanoda kérelme a 2009. évi finanszírozás kiegészítésére

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Tanoda Közhasznú Alapítvány kérelmét támogatja, és a 2009. évi támogatását 1 500 000 Ft-tal megemeli, melynek fedezetét a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT sz. rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.1. Általános tartalék keret terhére biztosítja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: 2009. október 31.

rendeletmódosítás: a Képviselő-testület soron következő ülése

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

16. Városi Régészeti Kiállítás üzemeltetése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/16. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Ritter Imre módosító indítványa volt, hogy a 2010. december 31-ig kössön szerződést az önkormányzat. Őszintén szólva ennek az indoklását nem pontosan érti. A képviselő-testület korábban elfogadott egy közművelődési megállapodást, azt értené, ha annak az időtartamára szólna, ezt viszont nem egészen. Annak látná értelmét, hogy a közművelődési megállapodás idejére kösse a testület határozott idővel, az az önkormányzat szempontjából is rendben van, mert szemben a határozatlannal, a határozott viszonylag több jogosítványt biztosít az önkormányzat számára. Ugyanakkor pedig hát szerinte

racionalisan is belátható, hogyha a kettő elválik egymástól, az egy kicsit furcsa helyzetet eredményez.

Dr. Vándor András (ügyrendi kérdésben): szeretné kérni a Polgármester urat, hogy az eredeti határozati javaslatról is szavazzanak valamilyen úton-módon, de ne a második körben, mert a módosított javaslatot, ha az első, a határozatlan idejűt nem fogadják el, akkor a másodikat elfogadja. Ha erről fordított sorrendben szavaznak, akkor nem lehet értelmesen megszavazni ezt a dolgot. Nem tudja mennyire volt érthető.

Wittinghoff Tamás polgármester: érthető volt, de nem teljesíthető, nem azért mert nem ért egyet Képviselő úr szándékával, hanem azért, mert az SZMSZ szerint a módosításról kell először szavazni. Ha a módosítást elfogadja a képviselő-testület, akkor az felülírja az eredetit. Ebből következően nem tud mit tenni. Ha nem fogadja el a módosítást, akkor az eredetiről kell szavazni, és akkor még azt el lehet fogadni. Az eredeti volt a határozatlan időre szóló ha ő jól emlékszik.

Dr. Vándor András (ügyrendi kérdésben): módosító javaslatként javasolja, hogy a közművelődési szerződés határidejéig kerüljön megkötésre a kiállítás üzemeltetése.

Wittinghoff Tamás polgármester: van egy kis probléma: egyik módosító indítvány sem született meg írásban. Az egyiknél van bizottsági döntés, a másiknál nincs. Őszintén szólva ez utóbbit ő is támogatja, megkérdi Jegyző urat, mi a teendő ilyen esetben.

Ritter Imre: a Pénzügyi Bizottságon azért javasolták 2010. december 31-ét, mert az intézményi bejárás során pont a Városi Régészeti Kiállításnál is olyan dolgok merültek fel, ami pont azt kérdőjelezi meg, hogy valóban a jó gazda gondosságával fogja ezt gondozni és fenntartani. Most lehet azt mondani, hogy ez azért volt így, mert a GESZ-hez is tartozott, meg hozzájuk is, meg nem is, meg rendezetlen viszonyok miatt. Azt gondolja, hogy a következő egy év eldöntheti, hogy ezt hogy kezeli és valóban szabad-e, lehet-e egy hosszabb távú megállapodást kötni. A másik, ami felvet egy sor bizonytalanságot és problémát, hogy itt nem az önkormányzat egy intézményének vagy egy kisebbségi önkormányzatnak adnak át valamit, hanem egy egyesületnek. Egy sereg dolog nincs szabályozva, átgondolva, ahogy az itteni fejlesztések, beruházások, pályázati pénzek, egyebek kinek a tulajdonában kerülnek, hová kerülnek. Eleve a működési engedély is az egyesület nevére szól. Innentől kezdve, ha az egyesülettel bármit megváltoztatnak, nincs is működési engedélye az önkormányzatnak erre. Azt gondolja, hogy az önkormányzat által kötött megállapodásoknál, szerződéseknél az önkormányzatnak abból kell kiindulnia, hogy amennyiben egy együttműködés megromlik, ami sajnos nem egyszer előfordul, akkor az önkormányzatnak minden pozíciója megmaradjon és a lehető legkevesebb kár érje. Itt pedig sok dolog nincs végiggondolva, amit azt gondolja, jövő év végéig meg lehet még csinálni. Ezért javasolták 2010. december 31-ét.

Wittinghoff Tamás polgármester: sok példára nem emlékszik, csak az Ifjúsági Klubra emlékszik, ahol probléma volt, ahol egyesült erővel a jobboldalnak sikerült az egyesületet a padlóra küldenie. Nem tudja, hogy a BUM-tól elkezdve, a nyugdíjas szervezeteken át bármelyik szervezetenél ilyen szigorúak-e a szabályok. Attól tart,

hogy ez a második Ifjúsági Klub üggyé kezd átalakulni. Tévedjen és ne legyen igaza ebben.

Dr. Vándor András: úgy gondolja, hogy egy sor dolog, amiről az Imre beszél, hogy nincs tisztázva, ezek természetesen tisztázhatók. Végeredményben egy csomó ügyben hunyó a testület, hogy ez idáig nem merül fel. Egy jól működő kulturális egyesületnek, illetve egy kulturális intézménynek az, hogy ilyen szerződést próbálnak vele kötni, magyarul a hosszú távú működését teszik lehetetlenné. Ezek az intézmények vagy egyesületek vagy egyáltalán egy kulturális intézménynek a létesítése csak hosszú távra tervezhető. Ez nem képzelhető el, mint ahogy az engedély is a nevekre szól, ezek olyan kapcsolatokon illetve olyan emberi rendszereken működnek, amelyet nem lehet ilyen módon korlátozni. Ezzel csak lehetetlenné teszik a működését és sajnálatos lenne egy ilyen jól működő egyesületnek, múzeumnak a munkáját lehetetlenné tenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen erre nyilván az lenne a válasz, hogy nem ez a cél, de már látták, hogy ezek a dolgok hogy működnek.

Ritter Imre: a Képviselő úrnak mondja, a közművelődési megállapodás 5 évre szól. Azt gondolja, hosszú távra lett kötve. Ez az épületnek az üzemeltetése most. Az, hogy ki takarítja el a faleveleket, hogy ne ázzon be, meg a kilincset ki javítja meg, és egyebek, nem az intézmény hosszú távú működését és annak a perspektíváit rontja. A közművelődési megállapodás 5 évre lett megkötve, de ez az épület üzemeltetéséről szól.

Wittinghoff Tamás polgármester: az izgalmas, mikor az embernek nincs hol végrehajtania azt, ami a közművelődési megállapodásban egyébként rögzítve van. Egyébként neki dejavu érzése van, de ez biztos az ő hibája.

Dr. Vándor András: ezt akarta lényegében mondani, hogy ha a működési helyet megvonják tőle, akkor természetesen nem fogja teljesíteni a közművelődési megállapodásban előírtakat, amik után megvonhatják, ezt is megszüntethetik és akkor a dolog mintha meg lenne oldva. Ezért mondta, hogy egy ilyen kulturális egyesület, intézmény, ami igen fontos pontja Budaörsnek, rendesen tudjon működni, ahhoz megfelelő biztonsággal, hosszabb távra kell ezt lehetővé tenni. Ha valami bajuk van vele, üljenek le és beszéljék meg, tisztázzák, zárják le az ügyet, de a működési lehetőséget ne vonják meg egy ilyen egyesülettől.

dr. Nagy Tamás: ez parádés egyébként, hogy egy ilyen nem túl összetett téma is vitát tud generálni. Semmiféle megvonásról nem beszélnek, nem elvételről, hanem odaadásról beszélnek. Valaki rosszul olvasta az előterjesztést. Azt gondolja, hogy felesleges belemenni ebbe a jóslatásba, és tudja mi lesz a következő: egyébként ezt félelemkeltő, amit csinálnak, meg hasonló. Azt gondolja, hogy szavazzanak az indítványokról és haladjanak tovább.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát amennyiben egy civil szervezet, amely sok száz embernek a programját szervezi, a sorsa nem annyira lényeges kérdés, ez lehet, hogy jogos. Szerinte ennél súlyosabb a kérdésnek a tartalma. Még egyszer mondja, bár ne legyen igaza, jövő decemberben meglátják, hogy ennek a konzekvenciáit ki fogja tudni levonni.

Sánta Áron: csak azt szeretne volna jelezni ebben a kérdésben, ha emlékei nem csalnak, miután meglelt az anyag, sikerült átnézni is, a közművelődési megállapodás konkrétan nevesíti a régészeti kiállítás működtetését, a helyét, melyik épületben hogyan kell. Tehát nem érti, hol nincs biztosítva a hosszú távú működés. Benne van, hogy itt kell működtetni. Az, hogy ott ki fog villanykörtét cserélni, amiről most tárgyalnak, magáról az üzemeltetésről, abban ő is úgy látja, hogy egy próbát kell tenni, mert egy olyan egyesület kezébe teszik le az üzemeltetést, aki ilyen feladatot még nem végzett, mert eddig nem ő tartotta fenn az épületet, hanem a GESZ-hez tartozott. Tehát nézzék meg, hogy boldogul vele, és ő lesz a legelső, aki fogja támogatni, mert rendben lesz, akár hosszabb távra a közművelődési megállapodás idejére is megkapják az épület működtetését. Tehát nem érti, hogy ezen miért kell annyit „rúgózni”. Tehát aki ebben rosszat lát bele, azt csak a rosszindulat vezeti, mert ebben semmi ilyesmi nincs. Ezt az egyesület elnökének is elmondták, hogy erről van szó. Úgy érezte, hogy ezt meg is értette, és minden bizottságon nagy egyetértésben ment át a közművelődési megállapodás. Nem hiszi, hogy bárki akadályozni fogja, hogy az a remek munka, amit ott végeznek, tovább folytatódjon.

Bíró Gyula: igyekszik nem rúgózni sokat a dolgon. Tökéletesen megértette, miről szól a történet. Örül neki, hogy Sánta Áron azt mondta, ha majd megnézik, akkor akár ez hosszabb időre is meghosszabbítható. Neki is olyan érzése van, mint Polgármester úrnak, *(Wittinghoff Tamás: ne rúgózzon képviselő úr)* Nem rúgózik. Kicsit hasonlít az Ifjúsági Klubra, csak itt megtanulta a jobboldal, hogy meg kell fordítani, mert a közművelődési megállapodást sokkal egyszerűbb felmondani, mint egy ilyen üzemeltetési szerződést. Tudomásul vették, nincs vele semmi gond, majd akkor az egyesület vezetője kicsit többet rúgózik, és hátha majd ezt megmutatja, hogy kell csinálni. Kéri, szavazzanak róla és menjenek tovább, mert rengeteg napirendi pont van. Magától megértette, hogy mennyi a mozgásterük és nem több. Nem rúgóznak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Ritter Imre képviselő módosító indítványával együtt a határozati javaslatot, amely 2010. december 31-ig szól, amelyet a képviselő-testület 16 igen, 2 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadott.

(dr. Molnár Gábor képviselő nem tartózkodott a teremben)

333/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

Városi Régészeti Kiállítás üzemeltetése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező Budaörs Város Önkormányzata és a Régiségbúvár Ifjúsági és Kulturális Egyesület között kötendő, Budaörs, Károly király utca 2. szám alatti, 596 hrsz-ú ingatlanon működő Városi Régészeti Kiállításra vonatkozó üzemeltetési szerződést azzal, hogy határozatlan idő helyett 2010. december 31-ig jön létre (a 42. pont módosul).
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés megkötésére.

Határidő:	2009. december 31.
Felelős:	Polgármester
Végrehajtást végzi:	Városépítési Iroda Polgármesteri Kabinet

17.) Bérleti díj fizetése a Városi Régészeti Múzeumban található kiállítási tárgyakért

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottságok javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete) Véleménye szerint, úgy tűnik, hogy itt valaki gondolt egy nagyot és merészet, és 20 MFT feletti összeget szeretett volna tőlük ilyen formában kapni (hogy fizessenek a Pest Megyei Múzeumok Igazgatóságának bérleti díját). Őszintén szólva ezt nem fogja megszavazni.

Stifft Nándor: hát egy-két embernél kicsapta a biztosítékot a bizottsági ülésen. Mielőtt döntenének, meg szeretné kérdezni Török István képviselőtől, aki a Pest megyei Közgyűlés kulturális ügyekkel foglalkozó szakbizottságának az alelnöke, hogy neki mi a véleménye erről? Gondolja, hogy a Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága egy Pest Megyei Önkormányzat által finanszírozott intézmény.

Bíró Gyula: még csak egy napirendet haladtak, és máris hozzák a szervezetet a legkényelmetlenebb helyzetbe, hiszen ha nem tud fizetni, a tárgyakat elviszik. Innentől kezdve nem lesz nehéz azt mondani, hogy rosszul működik az egész szervezetet. Tehát nagyon jól döntöttek, hogy csak egy évre adták. Az más kérdés, hogy valóban kicsit méltánytalan. Hozzáteszi, hogy bizottsági ülésen elhangzott egy olyan hozzászólás is valamelyik képviselő szájából, hogy eddig miért nem ment az Edit és miért nem mondta, hogy szeretne fizetni. Erre mondta, hogy bocsánat, talán nem róható fel valakinek a számlájára. Arra kérné azokat, akik azt mondják, hogy nem fognak erre pénzt biztosítani, hogy azért gondolják végig, mert valóban el fog egy idő után a múzeum lehetetlenülni, és utána roppant egyszerű azt mondani, hogy ennyi. Nem tudja, hogy tud-e segíteni, hogy a 20 M Ft-ból csak 2 M Ft lett, teljesen mindegy. Tudja, hogy a múzeumok elég nehéz anyagi helyzetben vannak szerte az országban. Nyilvánvalóan a megye igazgatósága is valamilyen bevételre akar szert tenni, de úgy gondolja, hogy mindig jobb helyen vannak ezek a tárgyak egy kiállításon, mint egy pince mélyén porosodjanak. Az más kérdés, hogy nagy részét itt ásták ki, itt hozták helyre, stb., a történetet mindenki tudja. Azt kérné a testülettől, hogy szavazza meg ezt az összeget.

Török István: 3-an is vannak megyei képviselők a testületben, de mint az ottani művelődési bizottságnak az alelnöke behatóbban is foglalkozott a témával, illetve több levélváltást sikerült olvasnia, megkapnia, részben Polgármester úr is írt neki ebben a témában, illetve a megyei múzeumoktól is. Valóban furcsa és kellemetlen szituáció, hogy az ásatások jó részét Budaörs finanszírozta, így ezek a tárgyak a földből, miután kikerültek, Budaörsnek köszönhető, ugyanakkor vannak jogszabályi rendelkezések, hogy ilyen esetekben ezek a tárgyak a megyei múzeum illetékességi körébe kerülnek. Ez olyan, mintha ő valamit a saját kertjében kiásna, találna

valamilyen régiséget vagy értéket, az nem jelenti azt, hogy az ő tulajdona lehet. Ami a kérdésben felmerült, ez a csökkentett összeg. Próbált lobbizni, tehát ennyit sikerült ebben elérni. Sajnos ismert tény az, hogy az önkormányzatok, a megyék különös tekinteten olyan helyzetbe kerültek az utóbbi időben, olyan komoly finanszírozási problémák vannak a megvonások kapcsán, hogy szinte a feladatellátásuk is a lehetetlen határát súrolja. Ugyanez igaz a megyei múzeumra is. A megyei múzeumot kölcsönzésre kiadták, gyakorlatilag az új megyei múzeum vezetése átnézte a szerződéseket évekre visszamenőleg. Budaörs esetében is talált több problémás pontot, tehát nem volt leegyeztetve, nem volt leszabályozva a tárgyaknak a bérlete, vagy nem pontosan. Ennél talán ismertebb ügy a váci Hintz gyűjteménynek az ügye, amely hasonló történet. Ennyit lehetett ebben az ügyben elérni. Javasolja azt, hogy támogassák ezt az összeget, ez már egy csökkentett összeg. Ha valóban nem tudnák ezt az összeget biztosítani, akkor megszűnne a múzeum léte.

Sánta Áron: meglepődött Bíró Gyula szavain, mert a maguk részéről akármennyire is furának tartják és nem teljesen tisztának és egyértelműnek ezt az egész napirendet, támogatni fogják ebben a helyzetben, vagyis a maga részéről biztos, hogy támogatni fogja. A Polgármester mondta azt pár perccel ezelőtt, hogy nem fogja megszavazni. Ebben az ügyben nem a jobboldallal van vitája Képviselő úrnak, hanem Polgármester úrral.

Wittinghoff Tamás polgármester: elvi problémája van, ő mondta, de nem csak ő mondta, hanem többen a jobboldalról csatlakoztak hozzá, hogy ők sem tartják helyesnek. Alpolgármester úrral is megbeszélték a vezetőin, hogy ezt méltánytalannak tartják. Azt, hogy egy csomó pénzt belefektetve, az önkormányzat azok helyett, akiknek ez a dolguk is lenne, feltár, restaurál, bemutat, aztán ezért fizet bérleti díjat. Ezt mindenféle cirádával szemben problémának tartja. Ezzel együtt másrészt viszont ha úgy tetszik a Gyulának abban lehet igaza, hogy ha ezek után azt mondja az igazgatóság, hogy akkor ezeket a tárgyakat elviszi és berakja egy pincébe és nem is gondozza, lezárja, ez is lehetőség, egy szomorú következménye lenne ennek a történetnek. Egy igazi magyaros megoldás lenne. Egy szomorú megoldás lenne és ez a veszély valóban fennáll. Ezzel együtt nem tartja ezt a dolgot egy tisztességes, korrekt eljárásnak.

Dr. Szabóné Müller Timea: a történelmi hűség kedvéért el kell mondani, hogy a megyei múzeumnak mindig volt ilyen típusú szándéka és ezt az elmúlt 4 évben – nem ebben, hanem ami előtte volt – nem hagyták, hogy ilyen formában adóztassa meg a közművelődésen keresztül a településeket. Azt érti, hogy nehéz helyzetben van mindenki, de egy sokkal korrektebb dolognak tartotta volna, ha idejön a megyei múzeum és azt mondja, hogy nehéz helyzetben vannak, azok az önkormányzatok, akikkel valamilyen fajta kapcsolatban vannak, azok próbálják meg támogatni. Teljes jó érzéssel mondta volna, hogy támogassák. Azért ne maradjon fenn a levegőben, hogy ez egy most jött ötlet, ez hosszú évek óta folyamatosan felmerül, egészen idáig a közgyűlés nem engedte, tehát az elmúlt ciklusban, amikor a baloldal kormányzott a megyében, nem volt ez megengedve. Meg fogja most ezt szavazni, mert azt gondolja, nem tudnak mit csinálni, de a rosszérzését kifejezi. Szeretné, ha Török István képviselő ezt a megyei közgyűlésben továbbítaná. A jobboldal van ott kormányon, ők tudnak döntéseket hozni, és az, hogy a megyéknek és az önkormányzatoknak korrekt viszonya legyen, akkor is, ha jó dolog történik és akkor is, ha nehézségek vannak, azt minden egyes önkormányzat elvárhatja a megyétől,

hogy ne egy ilyen típusú adókivetéssel próbáljon a közművelődést bedobva magának forrást keresni.

Török István: az nagyon igaz is lehetne, amit a képviselő asszony elmondott és utalt a megelőző 4 éves ciklusra, mikor a megyei többség a másik oldalon volt, csak akkor a források nem így néztek ki. Valószínűleg akkor sem volt túl rózsás helyzetben a megye, de most, ahogy mondta a kormányzati elvonások révén gyakorlatilag a működésképtelenség szélére került. Az, hogy a 20 Mft-os összegből egy ilyen alacsonyabb összegre sikerült jutni, ez ügyben nagyon komoly lobbitevékenységet folytatott, és nagyon sok olyan is volt, ami a korábbi évekre vonatkozóan elengedésre került. Ez tehát egy hosszas tárgyalásnak az eredménye, amit a Városháza részéről, a múzeum részéről folytattak. Nagyon sok minden olyan lett kivéve, ami például törvényi kötelezettség is lett volna. Például, ha egy műtárgyat szerepeltetnek egy kiadványban, arra különdíjat kell fizetni, pusztán csak a fotózásra is. Mindenféle szerzői jogi illetve egyéb összefüggései vannak a dolognak. Ez mind egyben, egységesen el lett felejtve és egy ilyen jelentősen csökkentett összeg így került megállapításra.

Wittinghoff Tamás polgármester: érdekes az, hogy a megye, aki ilyen nehéz helyzetben van, a vezető tisztségviselőinek milyen feltételrendszert biztosít, szemben az ország leggazdagabb önkormányzatával. Gyönyörű szép Lexusokat lát arra, mikor ilyen nehéz helyzet van. Hát milyen szomorú dolog ez, és akkor abból a Lexusból hány ilyen kiállítást vagy kiállítási anyagot lehetne támogatni. Úgy látszik van egy kis különbség a megye és az ő hozzáállásuk között, valóban.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): kér mindenkit, hogy térjenek vissza a napirendhez, ahelyett hogy a megye és a kormány problémáit tárgyalják. Azt gondolja, hogy jogilag nincs más lehetőség. Hogy Bíró Gyulát megnyugtassa, ő is meg fogja szavazni.

Budavári György alpolgármester: neki csak az nem tetszik ebben az egészben, hogy a saját költségeiken feltárták ezt a dolgot, rendbe tették, biztosítottak helyet, biztosítanak a bemutatásra helyet, minden költséget állnak, és ez igazából a megyének, vagy aki ezt a díjat kéri egy árva fillérjében nem került. Sőt ha innen elvinné, pénzébe kerülne, a tárolási díj, a karbantartási díj, stb. Épp az nem tetszik neki, hogy egy árva fillér költsége nincs benne, csak az önkormányzatnak van. És azért, hogy bemutassák a nagyközönségnek, még ők fizetnek érte. Ezért ő tartózkodni fog a szavazás során.

Török István: ahogy ő kezdte a hozzászólását, elviekben ezzel teljesen egyetért, amit Alpolgármester úr is elmondott, de Magyarországon jelenleg ilyen a jogszabályi háttér.

Wittinghoff Tamás polgármester: ilyen volt 5-10 évvel ezelőtt is, de ebbe most ne menjenek bele.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot az előterjesztés szerinti tartalommal, amelyet a képviselő-testület 17 igen, 5 tartózkodás, 1 nem szavazattal támogatott.

Bérleti díj fizetése a Városi Régészeti Múzeumban található kiállítási tárgyakért

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága részére 1.875.000 Ft-ot biztosít a 2009. évre, a Városi Régészeti Kiállításon található tárgyak bérleti díjára, a Budaörs Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 4. „Tartalék előirányzatok” 1. pont „Általános tartalék” keret terhére.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Támogatási szerződés megkötésére.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet módosítását terjessze elő.

Határidő: 2009. november 10. (a támogatási szerződés megkötése)

2009. november 15. (a támogatás elutalására)

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (támogatási szerződés megkötése)

Pénzügyi Iroda (a támogatás elutalása)

18.) Budaörs, Virág utcában lévő 083/5 és 083/6 hrsz-ú ingatlanok egy részének térítésmentes használatba adása a Csíki Pihenőkert bővítése céljából

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/18. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Bíró Gyula részéről elhangzott egy módosítás, nevezetesen, hogy nem lehet épületet, építményt erre a részre tenni, illetve a többlettámogatásra ez nem alapozhat meg igényt. A Pénzügyi Bizottság ezzel a módosítással javasolta elfogadni azzal, hogy a határozatlan időtartam helyett 2010. december 31. legyen.

Török István (ügyrendi kérdésben): nem ehhez a napirendhez kapcsolódva, de egy olyan kérdése lenne, hogy van-e lehetőség arra, hogy az Uszoda Ideiglenes Bizottság külsős tagjai megválasztása tárgyú napirendet előre vegyék?

Wittinghoff Tamás polgármester: ez nem szokás, de lehetőség elvileg mindenre van. A napirend azért napirend, hogy ahhoz tartsák magukat, de a rendtől is el lehet térni.

Ez egy ügyrendi javaslat. Felteszi szavazásra *(közbekezelés)* természetesen előtte lezárják ezt a napirendi pontot, valóban közben nehéz lenne megnyitni egy új napirendet. Utána majd ügyrendi kérdésként fognak erről szavazni.

Kérdi, hogy a napirendhez van-e érdemi hozzászólás? *(nincs)*

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a módosításokkal, amelyet a képviselő-testület 19 igen, 4 tartózkodó szavazattal támogatott.

Budaörs, Virág utcában lévő 083/5 és 083/6 hrsz-ú ingatlanok egy részének térítésmentes használatba adása a Csiki Pihenőkert bővítése céljából

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt térképvázlat szerint az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező, Budaörs 083/5 hrsz-ú „szántó” megnevezésű ingatlanból 4838 m², a 083/6 hrsz-ú, „szántó” megnevezésű ingatlanból 2173 m² nagyságú területet közművelődési célból, közérdekű kötelezettségvállalás jogcímén *2010. december 31-ig* térítésmentesen használatba ad a Régiségbúvár Ifjúsági és Kulturális Egyesület részére a Csiki Pihenőkert bővítése céljából, azzal, *hogy a területen épület, építmény nem helyezhető el, és a területfejlesztésre többlettámogatást nem igényelhet az Egyesület.*
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Csiki Pihenőkerten vonatkozó üzemeltetési szerződés 1. pontban foglaltaknak megfelelő módosítását aláírja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városepítési Iroda

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): elnézést kér, amiért kekeckedik egy kicsit, csak biztos akar lenni, hogy az előbbi napirendi pontnál voltak módosítások, a módosításokról nem, csak az eredetiről egyben szavaztak.

Wittinghoff Tamás polgármester: a módosításokkal együtt szavaztak.

Dr. Szabóné Müller Timea ügyrendi: Polgármester úr úgy mondta, ezt tudja, csak hogy ez így jó lesz?

Wittinghoff Tamás polgármester: ha nem kapott volna többséget, akkor ment volna külön szavazásra, vagy ha jelezte volna bárki, hogy szeretne külön szavazni, akkor ment volna külön.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): őt kellemetlen helyzetbe hozta, merthogy a módosítással nem, de nyilván a bővítéssel egyetért.

Wittinghoff Tamás polgármester: érti a kritikát, de azt szeretné kérni, hogy ilyenkor azért kérdi meg, hogy van-e észrevétel, mert ha azt érzékeli, hogy a döntés bármelyik részében vita van (neki volt vitája, ezért tartózkodott egyébként, csak azt gondolta, hogy ezt más is meg tudja tenni), viszont miután más nem jelezte, ezért nem szavaztatott külön.

Ügyrendi javaslat hangzott el arra vonatkozóan, hogy a 34. napirendi pontot vegye előre a képviselő-testület. Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a képviselő-testület 20 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatott.

(Budavári György alpolgármester nem szavazott)

336/2009.(X.29.) ÖKT sz.

határozat

A 34. napirend tárgyalása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy következő napirendként a 34. napirendet (Ideiglenes Bizottság külsős tagjainak megválasztása) tárgyalja.

Wittinghoff Tamás polgármester: 5 perc tárgyalási szünetet kér, mert erről szeretett volna egyeztetni a saját frakciójával.

SZÜNET

Szünet után:

19.) Ideiglenes Bizottság külsős tagjainak megválasztása

Wittinghoff Tamás polgármester: miután itt 5 név van felsorolva, és Jegyző úr jelezte, hogy nincs mindenki jelen, és ha nincs mind az 5 személy jelen, akkor is zárt ülést kell tartani, ha a jelenlévők hozzájárulnak a nyilvános üléshez. Elrendeli a zárt ülést.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülésen hozott határozatok száma:

337/2009.(X.29.) ÖKT sz. határozat

Wittinghoff Tamás polgármester: a zárt ülés után kihirdeti a Képviselő-testület döntését: A Képviselő-testület Nagy Ferencet, Agárdi Lászlót, Horváth Miklóst, dr. Tóth Zoltánt az Ideiglenes Bizottság külsős tagjainak megválasztotta, és meghagyta azt a lehetőséget a liberális frakciónak, hogy egy személyt a következő ülésig delegáljon. Ennek megfelelően annak érdekében, hogy a most megválasztott külsős bizottsági tagok érdemben is részt tudjanak venni a bizottság munkájában, eskütételre kerül sor.

Felkéri a megválasztott bizottsági tagokat, hogy a Képviselő-testület előtt tegyék le az esküt.

Eskütétel:

„Én.....esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, az állami és szolgálati titkokat megőrzöm, megbízásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Budaörs javát szolgálom. ”

Wittinghoff Tamás polgármester: gratulál, és jó munkát kíván a bizottságban.
Az ünnepi eskütétellel az ülést 14²⁶-kor bezárja, a napirendek tárgyalásának folytatásról jelzést fognak küldeni, reméli, hogy jövő hét elején tudják folytatni a munkát.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**

Mellékletek:

- 1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt*
- 2. sz.: Forgatókönyv*
- 3. sz. Rendeletek*