

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. november 3-i üléséről

(a 2009. október 29-i ülés folytatása)

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Mánik Gusztáv, Romsics Sándor, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, dr. Molnár Gábor, Töröcsik László, Takács Viktor *(később érkezett)* Dr. Vándor András, Sánta Áron, Szabó Károly, Török István képviselők

Igazoltan távol: Kovács Ida Mária, dr. Szabóné Müller Tímea, Dr. Ritter Gergely, Ritter Imre képviselők

Távol: dr. Molnár Vilmos, Stifft Nándor, dr. Nagy Tamás képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda vezető), Kövesdi Gabriella (szociális és egészségügyi irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belső ellenőrzési irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Dobrai Zsuzsanna (vagyongazdálkodási csoportvezető)

A jegyzőkönyvet készítette: Bíró Ágnes

Számítástechnika részéről jelen van: Krajcsirik János

Wittinghoff Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, 16 fő jelen van, az ülést 8⁴³ órakor megnyitja. Ez az ülés az október 29-i ülés folytatása.

Napirendek tárgyalása:

20.) Javaslat az OTP Bank Nyrt-vel keret-megállapodás megkötésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/20. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság módosító indítványát: készüljön hatástanulmány, arra vonatkozóan, hogy milyen

** A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2009. november 15.*

következményei lehetnek ennek e döntésnek. Ennek a döntésnek semmilyen következményei nem lehetnek. Ez a rendelet alkalmazására vonatkozik. Ha a hatástanulmányt lett volna értelme folytatni, akkor nyilván a rendelet elfogadása előtt, de ezzel korábban foglalkoztak. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy kölcsönösen tájékoztatják egymást az OTP-vel, és ők pedig a saját elfogadott rendeletük szerint járnak el, következésképpen ennek olyan jellegű kihatása, amire itt a bizottsági javaslat vonatkozik nincsen. A másik javaslat pedig az volt, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalja meg, ez időközben teljesült. Ezért azt javasolja, hogy itt e nélkül a kiegészítés nélkül az eredeti határozatot fogadja el a képviselő-testület. Úgy gondolja, hogy miután a bizottság nem tudja visszavonni ezt a javaslatot, a testületnek kell állást foglalnia róla, ezért fel fogja tenni szavazásra. Nyilván a Bizottsági ülésen ez a kiegészítő információ nem hangzott el, azt javasolja, hogy a bizottsági javaslatot a Képviselő testület ne fogadja el, az eredeti javaslatot pedig fogadja el.

Felteszi szavazásra a módosító javaslatot először, amelyet a képviselő-testület 12 igen, 4 nem szavazattal elfogadott

Wittinghoff Tamás polgármester: Most mire fogunk tanulmányt készíteni? Arra, ami már megvan? Biztosan tudják, hogy miről szavaztak? *(Válasz: Nem.)* Elmondja még egyszer. Szociális és Egészségügyi Bizottságnak az volt a javaslata, készüljön egy hatástanulmány arra vonatkozóan, hogy ez az OTP adatszolgáltatás alapján történő előterjesztésnek milyen következményei vannak. Ennek nincsenek következményei, tehát nem lehet hatástanulmányt készíteni erre. Ez a hivatal tájékoztatása, egyértelmű állásfoglalása. Nincs értelme ennek. Nem tudnak mire megbízást adni. Ettől még, ha véletlen mégis úgy dönt majd a testület, hogy ilyen döntést hozzanak, természetesen adhatnak valakinek megbízást a semmire, csak akkor még pénz is rendelkezzen hozzá, hogy a semmit mennyiért és milyen módon, hogy csinálja meg. Nincs hatása, már meglévő rendelet, egy együttműködés egy pénzintézettel a tekintetben, hogy egymást kölcsönösen tájékoztatják, ennek a hatása az, hogy kölcsönösen tájékozottak lesznek.

dr. Bocsi István jegyző: A dolog onnan indult el, hogy a nehéz helyzetben lévő lakáshitelek miatt megkeresték az OTP-t. Ő válaszolt erre a levélre, nem csak arra válaszolt, amit kérdeztek, hanem egy meglévő rendelet végrehajtására adott egy megállapodás tervezetet. Kettébontja: az, ami a nehéz helyzetben lévő lakáshitelekre vonatkozott, abba ez nem lett előrelépés, hanem a meglévő rendelet technikai lebonyolítására tett egy szerződéses javaslatot. A meglévő rendelet technikai lebonyolításával nem tudnak mit kezdeni, azon nem nagyon fognak tudni mit vizsgálni. Mivel szerint a bizottság azt akarta, hogy ezt az első részt a hitelekkel kapcsolatban, mi lesz az ami a továbbiakban várható, de nyilván az egy másik csomagja ennek a dolognak.

Szabó Károly: ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy az eredeti előterjesztést fogadják el, ne a módosítással.

Wittinghoff Tamás polgármester: Így van. De van egy technikai kötelezettség, miután sem a bizottság elnöke, sem egy-egy tagjai nem vonhatják vissza a bizottság döntését, ezért a testületnek erről szavazni kell. Szerinte az előző szavazásnál mindenki azt gondolta, hogy már a határozatról szavaznak. Tehát most még egyszer,

akkor szavaznak a bizottságnak módosító javaslatáról. Aki azt támogatja, az szavaz igennel.

A képviselő-testület a módosító javaslatot **11 nem, 5 tartózkodó szavazattal elutasította.**

338/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

Módosító indítvány elutasítása (Az OTP Bank Nyrt-vel keret-megállapodás megkötése – hatástanulmány készítése)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a módosító indítványt, mely szerint készüljön hatástanulmány arra vonatkozólag, hogy az OTP adatszolgáltatása alapján az előterjesztés elfogadásának milyen következményei lehetnek pénzügyileg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra, melyet a Képviselő-testület **16 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

339/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

Az OTP Bank Nyrt-vel keret-megállapodás megkötése

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Keret-megállapodás köt az OTP Bank Nyrt-vel a melléklet szerinti tartalommal.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező Keret-megállapodás aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

21.) Javaslat a 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítására családi napközi szolgáltatás bővítése tárgyában

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/21. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottságok javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Miután nincsen hozzászóló, felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület **16 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

A 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítása családi napközi szolgáltatás bővítése tárgyában

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a családi napköziki támogatásáról szóló 75/2008. (III.21.) ÖKT sz., a 293/2008.(IX.10) ÖKT sz., valamint a 69/2009. (III.25.) ÖKT sz., 278/2009. (IX.23) ÖKT számú határozattal módosított 264/2007. (IX.21.) ÖKT sz. határozatot az alábbi új ponttal egészíti ki.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a TÓTÓ-MANÓ Családi Napközi Nonprofit Kft. (Cg. 13-09-130129/4., székhelye: 2040 Budaörs, Széchenyi utca 9.) fenntartásában működő TÓTÓ Családi Napközi (székhelye: 2040 Budaörs, Széchenyi utca 9.) részére, 2009. november 1. napjától – 2010. december 31. napjáig, legfeljebb 5 fő, 1–7 éves korú gyermek napközbeni ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 50.000- Ft, azaz ötvenezer forint/hó összegű támogatást biztosít.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete TÓTÓ-MANÓ Családi Napközi Nonprofit Kft. (Cg. 13-09-130129/4., székhelye: 2040 Budaörs, Széchenyi utca 9.) fenntartásában működő MANÓ Családi Napközi (székhelye: 2040 Budaörs, Széchenyi utca 9.) részére, 2009. november 1. napjától – 2010. december 31. napjáig, legfeljebb 4 fő, 1–7 éves korú gyermek napközbeni ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 50.000- Ft, azaz ötvenezer forint/hó összegű támogatást biztosít.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2009. (II.17.) ÖKT rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzata 2009. évi Költségvetése 6. sz. melléklet 6. 6. Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai 6.3. Átadott pénzeszközök 6.3.7. Családi napközi sort megemeli 900 eFt-tal és ezzel egyidejűleg csökkenti a 6. sz. melléklet 6. 6. Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai 6. 5. Egyéb szociális és egészségügyi feladatok 1. Alapítványok támogatása sort.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert az ellátások fedezetének 2010-es költségvetésébe történő betervezésére.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda, Pénzügyi Iroda

22.) Javaslat a családi napköziki támogatásáról szóló 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosításáról szóló 278/2009.(IX.23.) ÖKT. sz. határozat 5. pontjának módosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/22. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Miután nincsen kérdés felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület **16 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

341/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

A családi napközik támogatásáról szóló 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosításáról szóló 278/2009.(IX.23.) ÖKT. sz. határozat 5. pontjának módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a 278/2009.(IX.23.) ÖKT sz. határozat 5. pontjának módosítását az alábbiak szerint:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, az Alpha-Terra Szolgáltató Nonprofit Betéti Társaság (székhelye: 2051 Biatorbágy, Juhász Gyula út 5/3. által fenntartott Alpha Családi Napközi, 2040 Budaörs, Árok u. 10. B lph. fsz. 11) részére, 2009. szeptember 1. napjától – 2009. szeptember 30. napjáig 25. 000 Ft/hó, 2009. október 1. napjától – 2010. december 31. napjáig, legfeljebb 7 fő, 1 – 5 éves korú gyermek napközbeni ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 50.000- Ft, azaz ötvenezer forint/hó összegű támogatást biztosít.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda, Pénzügyi Iroda

23.) Egyesített Bölcsődei Intézmények Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/23. sz. melléklete)

Takács Viktor képviselő megérkezett.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság október 15-én elfogadásra javasolta módosítás nélkül. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Hozzászólás nincsen, felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **16 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

342/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

Egyesített Bölcsődei Intézmények Alapító Okiratának módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata alapján a melléklet szerinti tartalommal elfogadja az Egyesített Bölcsődei Intézmények módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

24.) Pirotechnikai termék felhasználásáról szóló jogszabály megváltoztatásának kezdeményezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/24. sz. melléklete)

Takács Viktor képviselő 9⁰⁰-kor megérkezett.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottságok javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. A törvény csak a nemzeti ünnepeket nevesíti, arra nézve, hogy ilyen jellegű rendezvényt, tűzijátékot lehessen tartani. Amennyiben egyébként, hogy a képviselő-testület ezt nem teszi meg, ő saját maga, saját jogon kezdeményezni fogja ezt a dolgot. Szerinte ez „nonszensz”, hogy egy Önkormányzat a saját ünnepén egy évben egyszer vagy kétszer ne tarthasson ilyen rendezvényt, és nyilván nem a nemzeti ünnepeken konkurálnak majd a fővárosi rendezvényekkel, mert az értelmetlen lenne. Erre irányul az előterjesztés, hogy egy ilyen kezdeményezést a képviselő-testület támogasson.

Sánta Áron: Nem hiszi, hogy szerencsés lenne ez, bár Polgármesteri úr jelezte, hogy ezt egyedül is meg fogja tenni. Nem az a probléma ezzel a javaslattal, hogy ne csak nemzeti vagy állami ünnepeken lehessen tűzijátékot csinálni, hanem itt a védett természeti érték a probléma. Úgy gondolja, hogy nincsen arra szükség, hogy a Kőhegyet még jobban terheljék. Nyilván erről a védett természeti értékről van szó ebben az esetben, hiszen a tűzijátékok onnan szoktak indulni. Úgy gondolja, hogy bárholnan a város más területéről is lehet tűzijátékot indítani, ahogy már meg is tette ezt az Önkormányzat pl. tavaly. Úgyhogy nem hiszi, azzal kellene terhelni még az amúgy is túlterhelt védett természeti értéket, hogy még ott is tűzijátékot engedélyezzenek. Nem hiszi, hogy az egy megfelelő javaslat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel komolyan vitába kell szállnia. Szomorú, hogy ezt pont Sánta Áron mondta. Tudni illik, hogy ha Sánta Áron visszanézi a Kőhegy használatára vonatkozó terhelési adatokat, akkor legkevesbé a tűzijáték jelent terhelést, sokkal inkább az egyházi és egyéb jellegű rendezvények. Egyébként maga a szakhatóság is nevetségesnek tartja, hogy ezeket korlátozni kell. Mivel a Kőhegy tradicionálisan olyan része a településnek, ahol éppen az idén volt a Passió., a Passió évében ezt elmondani..., vélhetően KDNP nem azon az állásponton van, hogy a Passiót meg kell szüntetni. Ez a javaslat meg többek között arra is irányul, hogy ne az történjék, hogy a Kőhegyen folyamatosan bírságnak, mivel idén több bírságolás is történt emiatt, mindent elpusztított ott azon a környéken, amit természeti értéknek vélnek sokan pl. az ott lévő állatok, ami a Passióhoz történt, a statisztéria, a színpad, és az egyebek. És maga a Környezetvédelmi Hatóság embere, amikor személyesen felhívta telefonon, hogy ő ezt „hülyeségnek” tartja, hogy egy ilyen ügyben bírságolás történjék., mikor évszázados tradíciója van ennek a történetnek Budaörsön, amire azt mondta, hogy neki tökéletesen igaza van, mivel olyan védett növényekről van szó, amit ha eltápostak a Passió során a feljáró emberek, azok kb. két hét múlva saját maguktól kihajtanak, mert ezek ilyen jellegű

növények. A tűzijáték pedig annyi kárt okoz, hogy az pedig a 0-hoz konvergál. Ezzel szemben, vagy ellentétben, amikor más helyszínen kell tartani, ahol a Sánta Áron javasolja, csak lakókörnyezet közelébe tudják vinni, ahol nagyon sokakat zavar. Nemcsak a kutyákat, akik hétszer olyan erővel hallanak, mint az emberek, tehát jóval jobban zavarja őket, hanem az ott élő embereket is zavarja. Nem tesz ki senkit veszélynek, mert mindig a megfelelő szükséges intézkedéseket megteszik. De így is mindig megkapják a leveleket az ott élőktől - szerinte jogosan hogy ez helytelen. A Kőhegyen pedig megtartott tűzijáték pedig semmit sem veszélyeztet. Azt, hogy a rakétákból kilövik ezeket a tűzijátékokat ez semmilyen problémát nem okoz. Hozzáteszi, hogy születésnapokon hasonló jellegű tűzijátékokat sokat csinálnak a környéken. Ráadásul sokan nem is jelentik ezt be. Az, hogy ez szabályos vagy sem, az más történet. De ez egy szigorúan ellenőrzött, és minden érintett, akinek oda kell erre figyelnie, oda is figyel. Nem szokott ebből probléma lenni. Amit Sánta Áron mondott, tőle azt kéri, hogy fontolja meg. Úgy gondolja, hogy ezeket az érveket azért Sánta Áron is tudhatja tolerálni. Szerinte arról van szó alapvetően, és ezt mindenki tudja, hogy Budaörsön sem augusztus 20-án nem fognak tűzijátékot tartani, hiszen, aki meg szeretné azt nézni, az Budapesten nézi meg, ami vélhetően ennél egy kicsit attraktívabb. Egy évben lehet, vagy van 1 vagy 2 olyan alkalom ezzel szemben, amikor a város rendezvényein lehetne ilyen. Nagyon - nagyon sok embernek igénye az, hogy ezt jól tudja látni, és olyan helyen tegyék ezt, ahol nem zavar senkit. Nagyon kéri Sánta Áront, hogy ezt fontolja meg.

Kálóczi Imre: Gyakorlat azt mutatja, hogy amikor a Kőhegyen tűzijáték van, akkor utána hetekkel az események után csupa szemét még a Kőhegy. Ezt általánosságban mondja, hogy ilyen esemény után nagyon gyorsan össze kell szedni az összes szemetet, és ami még petárda maradék ott maradt, azt is. Ő ezt előterjesztést egyetlen egy ok miatt nem fogja támogatni, miután az ő választási körzete az adott terület, és az ott lakóknak nem a szívügye ez a tűzijáték (ahogy a Polgármester úr is mondta). Ez egy gyönyörű dolog. Ő is nagyon szereti, amikor kiül a teraszra, és a Kamaraerdőben megy a tűzijáték. De amikor az ember nyaka fölött jönnek és durrannak el a rakéták, akkor nem egy idős nyugdíjas fél. Van, aki elmondta neki, hogy ez ugyanolyan, mint a bombázás, és ők korábban kaptak bombatalálatot, és mondta, hogy remegnek, és az állatok ugyanígy. Ő pusztán az ott lakókat szeretné védeni, hogy sosem támogatta, hogy a Kőhegyről lőjjenek. De miután a képviselő-testületben ő egyedül lakik ott, és ő egyedül ennek a körzetnek a képviselője. Gondolja, hogy ez valahogy érthető is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel csak az a probléma, hogy közelebb kerül hozzájuk, ezt csak jelzi, tehát nem távolabbra teszi ezzel, hanem közelebb. A Fő utcán csak akkor fog látszani, ha a Kőhegy és a Fő utca területen találnak valamit. Az pedig nem lesz távolabb, mint a Kőhegy.

Törőcsik László: a kutyások nevében szeretné a képviselő társakat megkérni arra, hogy fontolják meg ezt jobban. Mert egy- egy ilyen ünnep, aminek a különlegességét, és a látványát nem akarja vitatni, de utána hosszú-hosszú napokig, vagy hetekig kóbor kutyák keresik a saját helyüket, és a gazdájukat, mert annyira megzavarja ez őket. Viszonylag távol lakik a Kőhegytől, de a saját kutyáján is tapasztalja, hogy nyugtatni kell.

Wittinghoff Tamás polgármester: De, ezzel nem ellene, hanem mellette beszél Törőcsik képviselő. Tűzijáték lesz, mert ezeken az ünnepeken mindig volt, és ez igény. Szerinte nem lehetséges, hogy a világon egyetlen egy olyan város van, ahol különböző okok miatt azt mondják, hogy ne. Hanem egészen biztos, hogy már rég nem lesznek itt a krédóban, amikor még mindig lesznek városi ünnepek, és biztos, hogy a tűzijáték az egy olyan igénye az emberiségnek, ami az ünnep csúcspontjaként, a pezsgőhöz hasonlatosan egy ilyen városi rendezvényen tartanak. Ebből következően, ha nem tudják elvinni a Kőhegyre, akkor csak beljebb fog kerülni, tehát közelebb azokhoz a jószágokhoz, akiket ez zavarhat. Nem tudja, hogy világos-e. Nem arról van szó, hogy legyen-e tűzijáték, mert ez nem kérdés, hanem arról, ahogy olyan területen, ahol jelenleg most a törvényi szabályozás miatt nem lehet tartani, kezdeményezzenek-e olyan módosítást, hogy városi ünnepeken évente meghatározott - nyilván nem állandóan -, hanem meghatározott időpontban, vagy időszakonként lehessen tartani.

Bíró Gyula: azzal ő sem értene egyet, hogy a Kőhegyről lőjenek. Kicsit félreérthető volt a mondat. Lassan eljutottak a II. világháborús bombázásig, és biztos, és ő nem is vitatja, hogy ez az időszak okoz némi rossz érzést. *(Wittinghoff Tamás polgármester:: Tudná sorolni, hogy még mi ezzel kapcsolatban, ami rossz érzés...)* Tulajdonképpen, amit a kutyásokkal kapcsolatban szeretne mondani, az utóbbi időben ő legalábbis, amely körzetbe szokott jönni-menni, mindig kint van a szórólap, hogy ekkor és ekkor lesz a tűzijáték, tehát figyeljenek a kutyákra, hogy ne tudjanak elmenni. Legalábbis volt szórólap, meg plakát kitéve. Tehát ugye alapvetően most visszajutottak odáig, hogy legyen-e tűzijáték. Ebben most az az érdekes, hogy most ők miről beszélnek?! Ha augusztus 20-án lenne, akkor nem lenne vele gond, hiszen törvény ezt tökéletesen megengedi. De miután ők ezt rá egy hétre csinálják, elkezdenek arról vitatkozni, legyen vagy ne legyen. Volt már egyébként a Kőhegyen, azzal maximálisan egyetért, hogy akkor másnap sürgősen össze kell takarítani az egész hegyet. Nyilván összeszedni a fel nem robbant petárdákat, addig ezt a területet őrizni, hogy ne hogy valakinek a kezébe kerüljön, össze kell szedni. Ő egyetért a Polgármesterrel, hogyha van valamilyen ünnep, ami egyébként a város többségének tényleg egy nagyon lényeges dolog, hiszen, ha kimennek erre a Budaörsi Napokra, akkor látható, hogy nagyon sokan várják a tűzijátékot, mert egy nagyon színvonalas is – ha nem is 40 perces, mint a budapesti - de 15-20 perces látványosság. Ő úgy gondolja, hogy nem kellene ezen ilyen sokat vitatkozni, gyakorlatilag egy hét eltérés van. Ugyanez elmondható, amikor, ha jól emlékszik a Művelődési Ház melletti területről próbálták. *(Wittinghoff Tamás polgármester: Idén is onnan csináltuk.)* Részben nem látni olyan jól. Vagy több pénzt kell befektetni, és akkor olyan petárdát lőni, ami magasabbra megy, mert rosszul látható. Ez érdekes dolog, amit Imre mondott, és gondolkodott róla, hogy megint megemlítsé-e, persze, amit a saját körzetében csinálnak, azt illik nem támogatni. Mivel mindent meg kell akadályozni, ami a körzetében van. De ezt nem lehet így megakadályozni, és népszerűsége így nem lehet szert tenni. Ha nagyon sok minden történik a körzetében, akkor nagyon népszerűtlen lesz. Ezt is szintén a tapasztalat mondatja vele. Véleménye szerint ne csináljon ebből ekkora problémát a testület, szavazzák meg. A történet arról szól, hogy egy héttel később a helyi ünnepükön történik ez egész. Ha egy héttel előbb történne, így sem lenne előttük az egész, és menne az élet tovább.

Sánta Áron: kérdezi, hogy milyen reális esélye van annak, hogy ezt a Kormányrendeletet az ő javaslatára meg fogják változtatni, és mi ennek az útja, van-e reális esélye, hogy ez megtörténik addigra, ameddigre ez nekik szükséges? Csak mert nem mindegy, hogy most döntenek valamit és úgysem lesz belőle semmi. Mivel a kormányzati, vagy döntéshozatali malmok lassan őrölnek, főleg jelenleg. Ez nem mindegy, jó lenne tudni. Van valami nyitottság, ami alapján ez a javaslat ide került, vagy van valami, ami miatt tudják, hogy ez a rendszeren könnyen át fog szaladni, és ebből módosított Kormányrendelet lesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az a helyzet, hogy ez a Polgármesteri Hivatal, és nem egy óbudai jósdá, fogalma sincs, nem tudja, ez évek óta probléma. Amikor lejjebb hozzák, akkor még jobban zavarja a környéken élőket, ennek mindenféle olvasható módon is tanúbizonyságát adják. Ezzel kapcsolatban is úgy gondolta, hogy kell valamit tenni. Ezzel párhuzamosan is szeretne azzal kapcsolatban is lépéseket tenni, hogy a Kőhegyre vonatkozó ilyen jellegű szabályozás megváltozzon. Az egyik az, hogy a vonatkozó szabályozásra javaslatot tesznek, a másik az, hogy ezt a védelmet meg lehet változtatni, mert mondja, hogy az a szakhatóság, akinek az erre vonatkozó szabályokkal érvényt kell szerezni, sem értett egyet ezzel. Most nincs itt Imre, ha megkérdezné, hogy miket éltek át a Passiók kapcsán, milyen bírságokkal sújtották őket, és milyen szituációkat eredményezett, akkor beláthatná, hogy ez egy milyen furcsa helyzet, és ezzel valamit kell kezdeni. Ő ezt próbálta meg, hogy ebből egy ilyen vita lett, ez meglepte, ez is egy tapasztalat. Azt kéri, hogy a testület támogassa, ha nem támogatja, akkor meg fogja próbálni egyedül. Lehet, hogy soha nem lesz belőle semmi, de ahhoz, hogy lehessen belőle valami, nyilván kell valamilyen lépést tenni, ő ezt a legjobb lelkiismerete szerint megpróbálta.

dr. Molnár Gábor: Kéri, hogy szavazzanak, zárják le a vitát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután hozzászóló nincsen ez önmagától teljesül. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti tartalommal a határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **8 igen, 7 nem, 2 tartózkodó szavazattal** elutasított.

343/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

Pirotechnikai termék felhasználásáról szóló jogszabály megváltoztatására vonatkozó kezdeményezés elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület kezdeményezze a 155/2003. (X.1.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésének olyan tartalmú megváltoztatását, amellyel pirotechnikai termék felhasználása védett természeti területen nemcsak nemzeti vagy állami ünnepeken, hanem helyi ünnepeken is lehetővé válik.

25.) Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/25. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Miután hozzászóló nincsen, felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **17 egyhangú igen szavazattal** elfogadott.

344/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési terve

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (6) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva jóváhagyja az Önkormányzat belső ellenőrzésére vonatkozó 2010. évi belső ellenőrzési tervet az előterjesztés melléklete szerint.

Határidő: 2009. november 15.

Felelős: Jegyző

Végrehajtást végzi: Belső Ellenőrzési Iroda

26.) Távfűtéses lakásban lakó természetes személyek által fizetendő fűtési és használati melegvíz szolgáltatás alapidíjának mérséklése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/26. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Az előterjesztő Jelen Károly, és az eredeti javaslat az alapidíjcsökkentésre vonatkozott. Ehhez érkezett módosító indítvány Ritter Imrétől, amelyik azt javasolja, hogy egy vizsgálat készüljön először, ezt támogatta a bizottság.

Jelen Károly: Mint lakótelepi képviselő szeretné ezt az előterjesztést javasolni elfogadásra, mivel a választóközterében szinte minden 3. panaszos a távfűtéssel kapcsolatos problémájáról beszél. A készenléti díj, vagy a rendelkezésre állási díj, ez nagyon sarkalatos a lakótelepen élő emberek anyagi kérdéseinek megítélésében. Már nem csak anyagi kérdés, hanem szociális is; jelentős réteg már elszegényedett, és nem bírja fizetni a távfűtést, és a különböző közmű díjakat. Ha most elkezdene bizottságot hozni, és elkezdene vizsgálgatni, akkor nagyon nehéz lesz ebben a távfűtési szezonban a lakótelep lakóin könnyíteni. Arra kérne mindenkit, hogy segítse és támogassa ezt a javaslatát. A lakótelepi lakos egy kényszerhasználó, mivel ő nem tud bedurrantani a cserépkályhába, és aztán meleg lesz 3 napig, hanem amit fogyaszt, jön a számla, és minden napot ilyenkor neki fizetni kell. Még annyit, hogy van ennek egy másik vetülete, például az hogy ez átmegy szociális kérdésbe, mert

aki most nem tudja fizetni a díjat, vagy olyan közműveket, ill. pontosan itt távfűtésről van szó, előbb utóbb bekerül a Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz valamilyen támogatási kérelemmel, valamilyen segélykérelemmel, tehát, amit itt most nem adnának meg nekik, az visszajönne különböző kérelmek folyamán a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén. Kéri, hogy támogassák az előterjesztését.

Romsics Sándor: Arra kéri az előterjesztőt, mint budaörsi képviselőt, mert akit megválasztanak a saját választókerületében az ne hivatkozzon mindig arra, hogy az „én körzetem”, az önkormányzati törvény erre nem ad kimondottan lehetőséget, mert mindegyes képviselő felel az egész városáért. Nem kell mutogatni képviselő úr! Azért kéri meg, legyen szíves vonja vissza ezt, és dolgozzon ki az egész városra vonatkozóan egy hasonló javaslatot. Mert nem arról van szó, hogy az óvárosi lakos bedurrant egy cserépkályhába, ha a képviselő erről beszél, fogalma sincsen, hogy miről beszél. A cserépkályhába fával kell bedurrantani, irdatlanul drága, rettentően vizesen szállítják ki, és nem biztos, hogy megveszi az a budaörsi óvárosi lakos, aki azért kénytelen a gázszámlát, meg a villanyt, vizet kifizetni, mert ellenkező esetben rövid időn belül elzárják azt. A lakótelepen nem fordult elő, hogy egyetlenegy 10 emeletes ház vizét elzárták volna azért, mert 5-8-10 vagy nem tudja hány szegény ember nem tudott volna fizetni. Erre még nem volt példa. A képviselő-testület nagyon jól tette, hogy hatalmas összegeket áldozott és áldoz a lakótelepekre. Joggal. Ő is szívesen támogatja, tehát nem arról van szó, hogy nem. Most is 700 e Ft, -ot kaptak az ott lévő lakók a magánlakásukra az Önkormányzat részéről. Tehát fűtés megtakarításuk lesz nekik 40-50%, tehát a fűtés díja nagyon rövid időn belül ennyivel csökkenni fog. De az óvárosban élő embereké nem csökkeni fog, hanem növekedni, ha megemelik januártól például a gáz árát. Nem tudja, hogy a képviselő úr mit tud arról, hogy egy egyszerű családi házat hogy lehet kifűteni, - sehogy. 18-19 fokban élnek az emberek, éjszaka két takaróval takaróznak, nappal, az idősök 11 órakor kelnek ki az ágyból. Ezen lehet nevetni képviselő úr, de ezek az emberek így élnek. Tessék kidolgozni egy olyan dolgot, hogy az ott élő emberek is kapjanak az Önkormányzattól, mert ez az előterjesztés alapján mindenki kapott volna. Tehát teljesen jogosnak tartja, hogy vizsgálják meg a BTG szempontjából is, Önkormányzat szempontjából is. Ő csak azt tudja javasolni, hogy azoknak kellene adni, rászorulóknak, akik adott esetben valóban nem tudnak fizetni, nem azt, hogy nem is akarnak. Mivel a 10 emeletesek között is vannak olyan családok, ahol 2-3 gépkocsi áll a családnál az udvarban vagy az utcán kint. Őket nem óhajtáná támogatni. Akik valójában olyan helyzetben vannak (pl. munkahelye megszűnt stb.), azokat szívesen tudná támogatná, de így általában semmiféleképpen, csak akkor ha az egész város tekintetében lenne egy ilyen javaslat.

Káhn János: Maga részéről is egy kicsit korainak tartja ezt az előterjesztést arra vonatkozóan, hogy mérsékeljék a lakótelepen az alapidíjat. Most folyik az a bizonyos technológia a lakótelepen, nyilván átalakul az egész lakótelepi viszonylat, és amikor ez a hőszigetelő program megvalósul ablakcserékkel, akkor vissza kell térni rá. És foglalkozik a BTG felügyelő bizottsága is ezzel a kérdéssel, hogy milyen utón-módon lehet azt megoldani, hogy a lakótelepen fűtés díjakat csökkentsenek. De ez még korai. Csak úgy hasra ütünk, és ha Jelen Károly azt mondja, hogy 1000 Ft,-tal csökkentsük, akkor ez nem biztos, ez lehet, hogy 1200 Ft, vagy 800 Ft. De így ez nem működik. Kérdése a képviselőtől, hogy milyen számítás alapján történt ennek az 1000 Ft-nak a megállapítása? Egyszerűen csak annyi, hogy majd az Önkormányzat

hozzáteszi azt az 1000 Ft-ot, így egyszerű egy számítást végezni. De egyébként kéri a Polgármestert, hogy adjon szót a távhő vezetőjének, Sal Bélának.

Kálóczi Imre: Csak egyetlenegy mondata van. Sajnálja, hogy Romsics Sándorral fog vitatkozni majd, de neki többek között nagyon fontos az a társasház, ami ott van a templom mellett a Nefelejcs utca és a Szabadság utcában. Ezekben a társasházakban ugyanúgy nem tudnak cserépkályhába begyűjtani, mint a panelházban. Neki ugyanolyan fontosak azok az emberek is, mint a panelban lakók. Valóban, abban az esetben, ha már Önkormányzat segítséget nyújt, abban az esetben, sokkal inkább ésszerűnek tartaná, ha azokat az embereket találnák meg aki valóban rászorultak és rá is vannak kényszerülve arra, hogy csak gázzal vagy távhővel fűtsenek.

dr. Kisfalvi Péter: azt gondolja, hogy az előterjesztés arról szól, hogy érdemes lenne megfontolni, hogy az alapidj mértékét valamilyen módon csökkentés, mivel ez egy eléggé magas összeg a lakótelepen. Legyünk őszinték, lakótelepen nem a gazdagabb családok tagjai laknak, túlnyomó többségüknek sokat nyom latba, hogy mennyi az alapidj. Véleménye szerint éppen azért, mert az elkövetkezendőkben a lakások vagy a házak szigetelése egy kicsit változtatni fog a fűtési helyzeten, érdemes lenne a BTG-nek átgondolnia, hogy az alapidjat milyen módon lehetne mérsékelnie. Ami viszont a módosítóban elhangzott, úgy gondolja nem kellene megtartani, mert csak az alapidjéről szól az előterjesztés.

Budavári György alpolgármester: Ő maga is az óvárosi részben lakik, és éppen ezért egy-két dologban vitatkozhatna. Úgy gondolja igazából, hogy mindig elhangzik itt, amikor olyan támogatást nyújtanak a lakosságnak, hogy bizony jelen esetben, ha ezt elfogadná, akkor a gazdagabbak is részesülnének belőle a lakótelepen, mert nem csak a szegényebb emberek élnek ott, inkább úgy mondaná, hogy a tehetősebb embereknek ugyanúgy a díjba beszámítana ez a dolog. Ha döntenek, akkor ő az előterjesztésben a módosító indítvánnyal egyet tud érteni, ez egy általános felülvizsgálat lenne. Azért annyira kapkodni nem kell, nem egy olyan óriási horribilis összeg személyenként az az 1000 Ft,- összeg, de mindenképpen a BTG-vel kapcsolatban a távfűtési rendszert felül kell vizsgálni. De ő nagyon csodálkozik azon, hogy Jelen Károly, aki egyébként a Családsegítőnél dolgozik, olyan helyeken is jár nyilván az óvárosi részeken, ahol a fűtési probléma nem megoldható, nem tud csak úgy bedurrantani, hanem ő maga is úgy állt rá a fűtésre, hogy gázzal fűt, tehát a gáz fűtési díja neki is állandóan emelkedik. Úgy gondolja, hogy ezt csomagban kellene előterjesztteni, hogy az óvárosi részt is tudják segíteni, azokat, akik szociálisan rászorultak, ugyanígy a lakótelepet is. Az természetes, hogyha BTG felülvizsgálja a távfűtéssel kapcsolatos kérdéseket, és tud csökkenteni, ez ellen senkinek nincsen kifogása. Javasolja, hogy támogassák a módosító indítványt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt szeretné kérni, hogy ne keverjenek mindent össze, mert természetesen az, hogy kinek mi a véleménye az előterjesztésről, az szíve joga. De a gázár alapidj az kb. olyan összefüggésben van egymással... inkább nem is mond hasonlatot, semmi közük egymáshoz.

Takács Viktor: Maga részéről támogatja a lakótelepen ennek a mérséklését, mivel a lakótelepen azért is szükséges, mert az elmúlt években a BTG-nek az árbevétele jelentősen megnőtt más szolgáltatási tevékenységek miatt. Így aztán a vetítési

költségek, amik százalékosan vannak meghatározva nem lettek átcsoportosítva az általános költségekre, azokra a terhelésre, azokra az ágazatokra, amelyik újként bejöttek. Tehát az előző alapján megállapított lakásonként 67-80,-eFt éves rendelkezésre állási díj magasnak tűnik, mintegy támogatásra kerül a távhő szolgáltatás révén a szemétszállítás és egyéb része. Ezért úgy gondolja, hogy most módosítani kellene az alapidíj csökkenését, és a jövőben olyan elszámolási rendszert kell kialakítani, ami a távhő külön önálló elszámolási rendszere, és nem keveredik az egész BTG-nek az elszámolásával. Ha nézi az utolsó előterjesztést, amiben meghatározták, hogy milyen költségeket vettek figyelembe az általános költségnél, akkor kisorsol, hogy ott vannak olyan költségek, hogy kazán-felülvizsgálat, kazán üzembe helyezés. Olyan egyedi költségeket vettek figyelembe 3-4-5 Milliós Ft-tal abban az évben, amikor meghatározták, hogy azt 3-4 évente veszik figyelembe. Ezek az összegek, mintegy kvázi többletként megjelentek a BTG-nél, mert ezek a munkák nem lettek elvégezve, vagy nem kellett elvégezni. De az általános költségben, a rendelkezésre állási díjban ez megtérült, tehát ezzel az összeget átcsoportosították. Maga részéről kéri a képviselőket, hogy támogassák ezt, és a jövőben önálló elszámoló egységként kell kialakítani, tisztán kell látni. Reméli a közeljövőben, hogy az ÁFA is fog csökkenni. Az energia megtakarítás a következő évben fog jelentkezni a társasházaknál, ebben az évben nem jelentkezik, mert nem tudják elvégezni ezt a feladatot. A jövőben gondolkodni kell azon, hogy a rendelkezésre állási díjat az igénybe vett szolgáltatások arányában, és nem négyzetméter arányosan határozzák meg. Főleg, hogyha a jövőben – azokban a házakban, ahol mérhető egységbe kerülnek a fogyasztások – úgy mint a villanyóra fogyasztása, tehát ahhoz kellene tisztán, igazságosan megoldani ezt a kérdést. A maga részéről kér mindenkit, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Bíró Gyula: Eddig úgy érzi, hogy mindenki arra törekedett, hogy népszerű legyen, ő most lehet, hogy kevésbé lesz az. Az előterjesztés lényegével mindenki tökéletesen egyetért, csak, ha az előterjesztést végigolvassák, akkor ez nem egy támogatás, hanem egy adomány, itt ez a probléma. Úgy gondolja, hogy ezt valamilyen módon át kell alakítani támogatássá. Még egyszer felül kell vizsgálni, hogy mi van az ún. rendelkezésre állási díjjal. Úgy gondolja, hogy nagyon rövididőn belül, év végéig feltétlen ez megtehető. Év végétől megtudta, mert ugye megkérdezte, hogy a rendelkezésre állási díjra is igaz az ÁFA csökkenés, tehát ott lesz egy 13 %-os csökkenés alapvetően. A Pénzügyi Bizottságon az is elhangzott, hogyha adnak 1000 Ft-ot a lakótelepi lakóknak, akkor adjanak a város minden lakójának 1000 Ft-ot minden hónapban. Tulajdonképpen ez a kérés, felvetés is jogosnak tűnik. Elgondolkodott a dolgon, szerinte akár meg is valósítható. Mert, ha azt mondja, hogy Budaörsön bevezetik, de egyébként a BTG-nek nem túl nagy bevételt jelent, de nagyon problematikus, ez a szemétszállítási díj. Tehát, ha azt mondaná, hogy ingyenessé teszik ezt, akkor ez ugyanúgy vonatkozik a lakótelepen lakóra, és a városban lakóra is. Ez a lakótelepen egy számlán jelentkezik. Tapasztalta, hogy a rendelkezésre állási díjhoz mindenki hozzáteszi gondosan a szemétszállítási díjat, csak nem olvassa, az egy másik rubrika. Ha pontosabban megnézik, akkor ez különvált a számlán, új sorban van, csak lehet, hogy más színnel kellene kiemelni. Tehát, ha ezt mérsékelni akarja, akkor végig kell nézni azt a tényt, hogy mi történik akkor, ha most itt a lakótelepi házaknál van a felújítás (panelprogram), ő úgy gondolja, hogy akik ebben a programban részt vesznek, csak köszönettel tartoznak a képviselő testületnek, nézve az interneten, nem talált olyan képviselő-testületet, aki ilyen gálánsan állt volna a felújításhoz. Amit a Takács Viktor mondott, hogy milyen

arányban legyen, ez is lehet egy kérdés, és el lehet vitatkozni. Az biztos, hogy a Felügyelő bizottságon azt hallották, hogy amikor a lakótelepen a primer vezetékeket kicserélték, akkor annak az utolsó törlesztő 100 Millióját az idén kezdi a BTG. Akkor abban az időben, amikor felvették ezt a kölcsönt (kb. 8 éve) ezt nem terhelték a lakókra. Ennek ellenére, azt mondja, hogy maga az ötlet jó, ennek mentén haladjanak. De azt is tudomásul veszi, amit valamelyik képviselő mondott a Pénzügyi Bizottságon, hogy akkor valamilyen szinten a város többi részén lévő lakókat is támogassák. Nézzék meg pontosan, ebbe akár pénzügyi szakértőket is vonjanak be, hogy pontosan helyén vannak-e azok az összegek, amelyek ebben a rendelkezésben állási díjban vannak. Egyébként, amit Takács Viktor mondott, azzal vitatkozna, mert az amortizációtól kezdve a felújítási költség is ebbe fog belekerülni. Meg kell nézni, hogy hány évre lett elosztva. Azt is el tudja képzelni, hogy a BTG nem az első évben tette bele az egészet, és nem úgy működik, mint a fővárosi. Ott érdeklődésére azt mondták, ha ott valamilyen nagyobb felújítás van, akkor rögtön az első évben beleteszik, és akkor természetesen sokkal nagyobb mozgás. Ennek ellenére azt mondja, hogy módosító indítvány elfogadható. Talán, ha tudnának egy határidőt, mennyi időn belül, akkor ez még egyszerűbb lenne. Azt javasolja, hogy év végéig történjen meg ennek a felülvizsgálata, hiszen januártól van az ÁFA változás. Innentől számára elfogadható a két fele ágazó variációt, hogy megvizsgálni ezt a csökkentést, és vizsgálják meg azt, hogy a város másik részén lakók támogatása is hasonló módon történjen meg valamilyen formában. A személyszállítás csak egy ötlet, hiszen ez mindenkit érint, és nagyságrendben kb. ilyen az összeg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Még kevésbé lesz népszerű. Se nem támogatás, se nem adomány nem lehet az, ami a képviselő-testület asztalán van, egy tisztességes díjszámítás viszont igen. Ő nem hiszi azt, hogy – és ebben Romsics Sándorral egyetért – alanyi jogon támogatási rendeletet kellene kidogoztatni bármire egy Önkormányzatnak; valamire igen, a szociális rászorultakra szociális alapon, ebben egyetért. De abban, hogy egy adott szolgáltatáshoz kapcsolódó díjban támogatási szempontok legyenek, azzal nagyon nem ért egyet, mert az pontosan azt jelenti, hogy az is kap támogatást, aki nincsen erre rászorulva, viszont, aki rá van szorulva, akkor annak a támogathatási szintjét ezzel lerontják. Ez egy alaptézis, természetesen az előző rendszerben nem ilyen alapon mentek a dolgok, ezért a szocializációjuk e tekintetben is nehéz volt. Ma már egyre többen mondják ezt, és értik is a dolgot. Az más kérdés, hogy nem minden esetben működnek e szerint. Az igazi kérdés, amit már Bíró Gyula is többször már felvetett neki korábban, - a módosítás az nagyjából szerinte erre vonatkozik – azt kell megnézni, hogy az árképzés az milyen. Mivel egyébként elképzelhető, hogy igaza van az előterjesztőnek, Takács Viktornak, nem tudja, hogy mekkora díj van alaptartalékban, vagy a hő díjban, abban, amit a lakótelepen élők kifizetnek, na az viszont nem reális, hogyha ők többet fizetnek azért, mint amennyit ténylegesen szolgáltatásban kapnak. Ez az igazi kérdés, és szerinte nem támogatás, és nem adomány a kérdés jó felvetése, mivel szerinte nekik nem az a dolguk, hogy adományokat osszanak, vagy bocsánatot kér ezért a kifejezésért: szavazatokat vásároljanak ezzel, hanem az, hogy mindent megfelelően a helyén kezelve biztosítsanak, a közszolgáltatás, és egyéb területen.

Jelen Károly: Nem képzelem magát polihisztornak, műszaki és pénzügyi szakemberek, ehhez értő emberek tanácsát és segítségét kérte. A másik ilyen dolog a két vagy többféle mércével való mérés. Nagyon örül, hogy Romsics Sándor szólt

neki, hogy egyéni választókerületben lévő képviselőnek mi a dolga, mi a feladata. Nagyon köszöni. Ő nem listán, hanem a választókerületi állampolgárok bizalma alapján került be, úgy érzi, hogy kutya kötelessége neki őket szolgálni, és a problémájukat elővezetni. A Kálóczi Imre képviselő társa megerősítette abban, hogy ő is szíven viseli a saját választási körzetének a gondjait. Nem szólt előtte senkinek, hogy a Kőhegy és egyéb probléma, már biztos nála más a helyzet. Ez a kétféle mérce. A másik, ha már konkrétan meg lett mondva ez a Szabadság úti társasház, ez a tömbház, a 14-ről beszélt az Imre, többszörösen megnézték. Mindkét oldalról a lakótelepről és a társasházról is van összehasonlítási adat. A 100 m²-es lakásnak fűtése nem kerül annyiba, mint a lakótelepi két szobás, ezt kéri, hogy higgyék el neki. Örül annak, hogy az Alpolgármester is egyes dolgokat hasonlóképpen lát, de azt el kell mondani, hogy voltak itt előterjesztések, ilyen-olyan egészségügyi, most nem akarja felsorolni, nagyon helyes, nagyon jó volt, ez így rendben is van. De akkor is felvetődött a szociális rászorultság, ott azt mondták, hogy talán ne vizsgálják, hogy ki gazdag, ki szegény. Most itt egyből előjött, hogy jómódúak, szegényebb módúak. Nem érti, hogy időnként többféle mércével mérnek. Kéri, hogy egyféle mércével mérjenek.

Dr. Vándor András: Ő listán került be, így az egész várost képviseli. Így gondolja, és gondolta, akárhonnan is került be. Ettől függetlenül teljesen természetes, hogy valaki az adott választókörzetét, vagy részérdeket is képvisel, ez így is van rendjén. Talán hallott a testület arról, hogy ki gyorsan ad az kétszer ad. Úgy gondolja, hogy az alapidíj mindenkinek, ha bárki megnézi az akármilyen számláját (pl. gáz, telefon), mindegyik úgy kezdődik, hogy alapidíj, és ez az a díj, amivel nem tud mit kezdeni, hogy miért állapították meg, és miért éppen ennyit. Szerinte az Önkormányzat megteheti ezt, elfogadhatja ezt a javaslatot, hiszen itt elég racionális érvek elhangzottak, arra vonatkozóan, hogy mit tartalmaz az alapidíj, és miért kellene leszállítani. A legszimpatikusabb neki, és a leginkább elfogadhatóvá teszi azt, hogy az alapidíj %-a a csökkenő fűtési költséghez, amit az Önkormányzat, a kormány, és a lakók támogatásával létre fog jönni remélhetőleg, és elég jelentős lesz. Tehát az alapidíj mértéke olyan mértékben fog %-an növekedni, ami talán nem lenne reális. Ő azt javasolja megoldásként – ami így szól az előterjesztésben : *"az ily módon kieső összeget, mintegy 30 Millió Ft-ot."* , ezt a 30 Millió Ft-ot tekintsék egyszeri támogatásnak a BTG-nek, és akkor ebben az évben ez így megoldható, utána a következő fűtési szezonra meg már megcsinálható mind ez a tanulmány, ill. felülvizsgálható, hogy ez hogy van. Közben a BTG is felülvizsgálhatja, hogy ez az alapidíj csökkenést, hogy tudja ezt kompenzálni. Hisz, ha nagyon belegondolnak, akkor a szándékuk szerint ez a csökkenés nem csak a lakosságnak, hanem a BTG-nek is szólna, némileg figyelmeztetés volna, hogy mit és hogyan számolnának el, és a Felügyelő Bizottságnak is jelentene ez egy feladatot többek közt. Azt javasolná, hogy a 30 Millió Ft az egyszeri támogatás legyen, és a következő évre készüljön el a tanulmány, ami ezt alátámasztja, vagy nem támasztja alá.

Romsics Sándor: Úgy gondolja, ha van egy szolgáltatás –bármilyen - de most csak maradjanak a BTG szolgáltatásánál, és itt az alapidíjnál, az a legtisztességesebb dolog: amit kap szolgáltatást azt fizesse meg. Azt hiszi, hogy ezzel mindenki egyetért. Nem arra gondol, hogy az alapidíjat nem kell átvizsgálni, de igen át kell. Meg szeretné kérdezni az előterjesztőt, hogy mi a bizonyíték arra, hogy ez 1000 Ft,- és nem 1800 Ft,- ?! A vizsgálatot azért kell végrehajtani, hogy ez valójában mennyi. Ezt most akármilyen szakértő lett meghallgatva, ő is ráütött a hasára, mert miért nem

980, vagy 1030? Mert a valós az esetleg az lehetne, hogy 1600 vagy 1700 Ft,-, nem lehet tudni. Azért jó a módosító javaslat, hogy ezt megvizsgálják, és ennek arányában azt kelljen fizetni a lakótelepi lakónak, amibe neki ez kerül, neki ez a magánvéleménye ezzel kapcsolatban, tehát azt fizesse ki, amibe ez kerül. És ha ez nem 1000 Ft, hanem 1700 Ft,-, 1800 Ft,-, vagy 2200 Ft, akkor annnyival fizessen kevesebbet. Ezért kell ezt megvizsgálni, és Bíró Gyulának igazat ad abban, hogy ez nem évekig tartó dolog, ezt 1-2 hónap alatt meg lehet vizsgálni, ki lehet számolni, és itt nem egy világrengető összegről van szó, összeghalmazról, hogy 6 szakértőnek 3 hónapig vagy 5 hónapig kell vizsgálódni felette. És akkor azt kell mondania a lakosságnak a lakótelepen mostantól kezdve ennyivel kevesebbet fogtok fizetni. Ezt teljesen normálisnak tartja és tisztességesnek. Ez nem szociális támogatás, és nem semmi, ez akkor az, ami szolgáltatást kap, akár 8 Millió Ft-os kocsit áll a háza előtt valakinek, vagy akár alig tud kenyeret venni vagy tejet, akkor ő neki ezt kell kifizetnie, mivel ez a logikus, és tisztességes. Azt hiszi, hogy ezzel egyenesbe tudnak majd jutni a lakótelepnek ezzel a problémájával kapcsolatban.

Sánta Áron: Nem irigyli a lakótelepen élőket, mivel ismét van egy csomó, amit ki kell bogozniuk. Miről is van itt szó?! Pénzügyi Bizottság módosító indítványával teljes mértékben egyetért, azzal is, amit Bíró Gyula mondott. Hiszen van többfajta futó panel programjuk, és az Önkormányzat óriási összeggel támogatja ezeket. Most van egy újabb javaslat, hogy lehetne még kedvezőbbé tenni a lakótelepen lévők helyzetét. Szerinte senki sincsen tisztában azzal, hogy ezek a folyamatban lévő ill. javasolt feladatok egymásra milyen hatással vannak, hogyan befolyásolják. Ezt tartja a legésszerűbbnek, és itt talán abba az irányba mutat, és jó lenne, ha ez így is történne. Át kellene gondolni, és ezeket a dolgokat össze kellene kapcsolni.

Most az A+++ programba egy újabb háztömb döntött úgy, hogy indul ezen a pályázaton. Részt vett ezen a lakógyűlésen, eléggé nehézkesen, és nagyon sok ellenérv mellett sikerült meggyőzni a lakókat, hogy ez nekik jó. Mikor ennyi minden különböző dolgok segítik a lakótelepen élőket, ahhoz, hogy egy ilyen fontos döntést meg tudjanak hozni, azt lenne jó összefoglalni és látni, hogy együtt ennek milyen hatásai, következményei lesznek. Szerinte az a támogatható és logikus döntés, hogy a Pénzügyi Bizottság módosító javaslata alapján foglalják ezeket egybe, és vizsgálják meg és az alapján javasoljanak megoldást ezekben a kérdésekben. Nagyon reméli, hogy ezt a döntést fogják meghozni, mert minden más azt eredményezi, hogy egy újabb olyan pont kerül be a támogatásaik - vagy ahogy korábban mondták: adományaik - közé, hogy újabb káosz keletkezik, tehát ismét egy 3. pont, ami nincsen egységben a többivel, nem fogják tudni egybe kezelni a kérdéseket. Azt javasolja, hogy a módosító indítványt fogadják el.

Török István: Csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy fél órája ugyanarról beszélnek, vitáznak, ugyanazt a dolgot közelítik meg mindenhol. Azt hiszi, hogy mindenben benne van a segítő szándék, az előterjesztéssel így semmi probléma. Azzal maximálisan egyetért, amit Sándor Áron, Bíró Gyula, Romsics Sándor is mondott, hogy az egész célszerű, hogy megelőzze egy átfogó tanulmányterv, vizsgálat, ami viszonylag rövid idő alatt elvégezhető, ez alapján valóban megállapítható a valódi, tényleges ár ill. a BTG-nél a költségszámítás is elvégezhető. Ezt még aztán kiterjeszthetik az óvárosi részre is, de bejöhethet a Polgármester úr javaslata, ezeket szociális alapon történő dolgokat külön kezeljék. Tehát, ha ugyanarról beszélnek, akkor nem kellene ezt negyven percig, ő nem

szeretne senkit ebben korlátozni, ő maga részéről a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát támogatja.

Szabó Károly: Amit Török István mondott, azt ő kicsit tovább gondolva mondaná. A városban a Szociális és Egészségügyi Bizottság tudja ezt bizonyítani, hogy innét is onnét is, a lakótelepről is, és a város egyéb területeiről is jönnek a támogatási kérelmek. A rászorultság az nem csak lakótelepi specialitás, és ő is találkozott olyan nem lakótelepi emberrel, aki panaszkodott, és azt kérdezte, hogy miért részesítik előnyben lakótelepen lakókat velük szemben. Az igazság az valahol ott lenne, amit Romsics Sándor mondott, miszerint ezt generálisan kellene megoldani. Egyébként Jelen Károly megjegyzésére, miszerint bedurranának a cserépkályhába, csak annyit, hogy több 100 ezer Ft,- egy cserépkályha ma, és nem olyan egyszerű egy cserépkályhába bedurranítani. Abból a pénzből, amiből ezt építi valaki, éveken tudja finanszírozni a fűtését egyébként.

Wittinghoff Tamás polgármester: Csak a tárgyi hűség kedvéért, azt hogy bedurranának a cserépkályhába, ezt Romsics Sándor mondta. Viszont ezért nyugodtan lehet Jelen Károly megfedni (*Közbekiabálás*) de valóban manapság a cserépkályha a luxuskategóriába kezd átmenni. Alapjában véve azt kéri, hogy ne ebbe az irányba vigyék el ezt a kérdést, miszerint legyen támogatás, és adomány, hanem valóságos szolgáltatás reális áron legyen.

dr. Kisfalvi Péter: Ő most nem konkrétan a témához szólna, hanem a hozzáállásról szeretne beszélni. Sánta Árontól már párszor hallotta azt a mondatot, miszerint át kell ezt gondolni. Annak idején jól átgondolták, mikor arról volt szó, hogy írják már ki a közbeszerzési pályázatot az uszoda-sportcsarnok befejezésére, akkor az volt az érv, hogy még ne, nehogy még ott tüskék maradjanak a cipőben, amelyek majd váratlanul előkerülnek. Amikor pedig eljutottak oda, hogy eredményt kell hirdetni a közbeszerzési pályázatnál, akkor az volt az indok, hogy azért kerül olyan sok pénzbe, mert még tüskék kerülhetnek a cipőbe. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon jó hozzáállás, ahhoz, ha halogatni akarnak valamit. Ő azt gondolná, hogy ne halogassák, vizsgálják meg, és tegyék meg azokat a lépéseket, amelyeket ebben a kérdésben meg lehet tenni, ne vegyék le, vagy így meg úgy, meg amúgy. Megfontolásra javasolná, amit Vándor András mondott, egy egyszeri támogatásként adják addig, amíg ez a történet, vizsgálat lezajlik.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): Most a napirendhez nem kapcsolódó hozzászóláshoz nem kíván reagálni, mert semmi értelme. Egyébként ő nem mondta, hogy vegyék le. Az előterjesztés, egy módosítás arról szól, hogy vizsgálja meg a hivatal a kérdéseket, és utána haladéktalanul hozza a testület elé döntésre. Nem érti, hogy mire gondol, amikor a képviselő ilyenekkel vádolja. Javasolja, hogy zárják le a vitát, Török Istvánhoz csatlakozva, ugye aki ezt nem mondta ki. Mindent elmondtak, amit érdemes. Ez abból is látszik, hogy a képviselő úr teljesen másról kezdett el beszélni.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a vita lezárásra vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület **16 igen, 1 tartózkodó szavazattal** elfogadott.

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Távfűtéses lakásban lakó természetes személyek által fizetendő fűtési és használati melegvíz szolgáltatás alapidójának mérséklése” tárgyú napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Takács Viktor: Három éve tervezett költségkalkulációt megkapta, minden képviselő társa, így a Felügyelő Bizottság is. Nagyon egyszerű, előveszik, és maga is elővette, amiben szerepelnek bizonyos költségelemek, amik nem valósultak részben meg, egyes költségelemek pedig az idő múlásával emelkedtek. Ha ezt mind a kettőt összeadja és kivonja, akkor úgy tapasztalja, hogy túlszámlázás van ebben a kérdésben. Ezért a volumennövekedést is hozzáveszik, hogy más ágazatok bevétele hogy növekedett, az általános költséget ezzel milyen mértékig lehet csökkenteni, ha ezt a két tényezőt megvizsgálja, akkor jogos az a felvetés, miszerint a 66 és 80 ezer Ft,- közti rendelkezésre állási díj magas. Nem szabad ebből a fűtőmű rendelkezésre állási díjból esetleg nem helyes elemzéssel más ágazatok támogatni. Javasolja az eredeti előterjesztés elfogadását és felülvizsgálatát, a rendelkezésre állót tervezet költségkalkulációnak a megvizsgálását a Felügyelő Bizottságnak. Jó volna, ha a felügyelő bizottság néha foglalkozna ezzel, mert három éve folyamatosan kéri ennek az elnökét, hogy nézze meg ezt a kérdést. De nem tudja, hogy miért nem nézik meg.

Káhn János: Kérte a hozzászólásában, hogy a Sal Bélának, a fűtőmű vezetőjének adjanak szót, szerinte minden képviselő is hozzászólt amennyire lehet. Kéri, hogy a szakma is szólaljon meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kívánságműsor testületi ülésen nincsen, Sal Béla jelentkezését ő nem látta, ezzel együtt viszont a Képviselő-testület már szavazott arról Káhn János frakciótársának javaslatára, hogy a vitát lezárják. Szavazás következik, először a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát teszi fel szavazásra, melyet a Képviselő-testület **12 igen, 1 nem, 4 tartózkodással** elfogadott. Ezzel a szavazással okafogyottá vált, hogy az eredetiről szavazzanak.

Távfűtéses lakásban lakó természetes személyek által fizetendő fűtési és használati melegvíz szolgáltatás alapidójának mérséklése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján - úgy dönt, hogy a kérdés azután kerüljön újra a bizottságok és a Képviselő-testület elé, ha generálisan megvizsgálták a lakótelep fűtésével kapcsolatos minden kérdést (ÁFA változást, BTG Kft ár kalkulációját, panelprogramot, annak hatását, kintlévőségeket, az önkormányzat által nyújtott különböző fűtéssel és lakhatással összefüggő támogatásokat).

27.) Javaslat a költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmának meghatározásáról szóló rendelet módosításának előkészítésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/27. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a Pénzügyi Bizottság 4 igen, 2 tartózkodással, és 1 ellenszavazattal javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztést. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Kérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, vagy észrevétel. (Nincs) Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti javaslatot, melyet a Képviselő-testület **15 igen, 2 tartózkodó** szavazattal elfogadott.

347/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

Javaslat a költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmának meghatározásáról szóló rendelet módosításának előkészítésére

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmának meghatározásáról szóló 2/2007. (II.20.) ÖKT. rendeletének – melléklet szerinti – kidolgozására és a novemberi testületi ülésre beterjesztésére.

28.) Elvi döntés a Postával való megállapodás esetén a Nyugdíjas Házban lévő szervezetek elhelyezéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/28. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: két apró kiegészítést kell hozzáfűznie ehhez a javaslatához. Az Idősek Tanácsával, vagy inkább kibővített részével folytatnak egy egyeztetést, ahol azt az ígéretet tette, és ebben ott egyetértés volt (Ritter Imre és Szabó Károly is jelen voltak), hogy egy olyan megoldást kellene a képviselő-testületnek elfogadni, amit teljes körben egyeztettek az érintett szervezetekkel. Egyébként többféle lehetőség is van. A posta is támogatja, amennyiben megállapodást kötnek vele azt, hogy a földszintjén az elhelyezésre lehetőséget ad. De konkrét megoldásra egy éven belül biztosan nem kerül sor. Ebből az következik, hogy az ideiglenes megoldást is az idős szervezetekkel teljes egyetértésben kellene megtalálni, és nem kellene addig különböző dolgokról dönteni, még ideiglenesről sem, ameddig nincsen igazából konkrétum. Ő azt javasolná, hogy a képviselő-testület legalább egyeztetés szintjén szálljon magába, nem beszélve arról, hogy az összes létező alternatíva kidolgozását kérte, és utána egyeztetést akar az idős szervezetekkel. Viszont, ha most egyeztetés és megállapodás, konszenzus nélkül ők elfogadnak valamit, akár még ha az nagyon jó is lenne, de úgy tűnhet, mintha ők diktálnának ebben a kérdésben, és szerintem ez nem jó.

Jelen Károly: Az a helyzet, hogy az időstársadalom rendesen fel lett bolydítva ezzel a Posta és nyugdíjasház cseréjével. Megnézték az Esze Tamás iskolát, hogy ideiglenesen ott lesznek a nyugdíjasok. Nem igazán értik, hogy miért kell beköltözni

oda, és aztán tovább költözni két év múlva. Az időskorúak azt szeretnék, hogy egy végleges, vagy közel végleges helyet jelöljenek ki számukra, mivel az idősek nem szívesen költöznek ide vagy oda. Nem győzi őket nyugtatni, hogy legalább egy év, és a polgármester is elmondta, amíg itt aláírásra kerül a Posta és az Önkormányzat közötti szerződés. Tehát nem olyan gyorsan történik ez a változás, ez a költözés, de négy-öt hely is felmerülhet még a nyugdíjasok elhelyezésére, és akkor ilyen kategorikusan kijelenteni, hogy az Esze Tamás Iskolába kerülnek a nyugdíjasok, akkor úgy érzi, hogy ez felelőtlenség. Ha szabadna kérni, akkor törekedjenek arra, hogy valami biztosat mondjanak, és ne zavarják meg őket azzal, hogy ideiglenesen oda, és majd két múlva költöznek máshova.

Török István: Őt is többen megkeresték, idős szervezetek tagjai, és itt nem annyira, a költözés ténye volt a probléma, hanem a bizonytalanság, hogy nem tudták, hová és milyen lehetőségek közül lehet választani. Ahogy a televízió műsorában is hallható volt az összefoglalóban, ő nekik az az igényük - és jogos igényük -, hogy egyenrangú tárgyalópartnerként legyenek kezelve. Itt az az ötlet, hogy összegyűjteni a városban azokat a szóba jöhető ingatlanokat, amelyek az ideiglenes csere idejére rendelkezésre állnak, felhasználhatóak, és ez velük kerüljön egyeztetésre. A Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén egy fontos momentumot hangsúlyozott. Bár annak ellenére, hogy ismert az, hogy szeretik a jelenlegi nyugdíjas ház épületét, és szívesen járnak oda, sok szempontból ez az épület már eléggé elavult. A kert részét leszámítva, ami egy szép és parkos terület, de azt leszámítva maga az épület nem minden szempontból alkalmas. Tehát egy nagyobb vagy jobb épület számukra is kedvezőbb lehet. Lehetőleg az ideiglenes elhelyezés időtartamára sem kerülhet egy nyugdíjas szervezet sem rosszabb helyen elhelyezésre, mint amilyen korábban volt. Úgy gondolja, hogy ez ilyen formában elfogadható lehet. A másik pedig, hogy az összes szóba jöhető ingatlan tekintetében tárgyalni kell velük, ő ezt gondolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Próbálta követni, amit Török István mondott, de ez nem sikerült. Amit az elején elmondott, az pont az volt, amit ő is elmondott, de a következtetés pedig egészen más lett. Annyiban módosítaná, amit az elején mondott Török István, hogy nem csak a jogos igényük, hanem az ígéretük is, közös ígéretük, hogy az ideiglenes közelíteni fog a véglegeshez. Tehát nem csinálnak parkoló pályákat feleslegesen, hanem megnézik milyen elhelyezési lehetőségek vannak véglegesen, és amennyiben a véglegeshez lehet ez az egy év alatt megoldást találni, akkor nem keresnek ideiglenest. Amennyiben mégis szükség van rá, akkor is csak velük egyeztetve. Itt ez, ha ezt fogadják el, akkor ez sem nem nincsen egyeztetve velük, sem nem biztos, hogy ez a végleges, sőt nagyon valószínű, hogy ez nem a végleges. Ő ezért mondja azt, hogy ebben ma így dönteni nem biztos, hogy megfelel az ígéretüknek, és nem biztos, hogy megfelel az idős szervezeteknek, és nem felel meg azzal a kritériumrendszerrel, amit Török István korábban elmondott, és amivel ő is egyetért.

Szabó Károly: Tulajdonképpen egyetértene azzal, amit Polgármester úr mondott. Ami indokoltá tette az előterjesztést, az az volt, hogy a nyugdíjasok attól féltek, hogy kiteszik őket az épületből, és egy trükközésnek érezték ezt az egészet. Az ő megnyugtatójukra csinálta ezt az előterjesztést. Amennyiben a Polgármester megígéri, itt a testület előtt, hogy az ő érdekeik nem lesznek lesöpörve az asztalról, el tudja fogadni, amiket Wittinghoff Tamás mondott. De ismétli a lényeges dolog az előterjesztésben az volt, hogy a nyugdíjasokat próbálják megnyugtatni, hogy nem

trükköznek velük, és nem fogják őket kitenni a Szabadság út 74. szám alatti épületből.

Wittinghoff Tamás polgármester: De hiszen együtt voltak az épületben, amikor ott voltak a nyugdíjas szervezetek vezetői, Szabó Károly is ott volt, Ritter is. Ezt ígérték meg ott mind a hárman közösen. Minden sarkon még kétszer megígérheti ezt, de nem rajta múlik, hanem egyébként a képviselő-testület döntésén, tehát a közös bölcsességükön. Másrészt, amit lehetett elmondása szerint mindent megtett. Azt mondta, fogja támogatni, hogy egy olyan megoldás legyen, amit velük együtt egyeztetve tettek. Ha gondolja, akkor megerősíthetik ezt az ígéretet, de hogy annak idején idekerültek, nagyon jól emlékeztek, hogy volt annak idején a Csiki pihenőkert helyén, ahová jártak, miért vált nehezzé a megközelítés szempontjából, miért ezt választották akkor is, akkor is abszolút egyeztetéses megállapodás volt. Ez a dolog nem rajta áll, ő azt szeretné pontosan elkerülni, hogy egy ilyen ideiglenesen megoldást csinálnak, hogy rángatják őket össze-vissza. Azt szeretné, hogy egy végleges, és általuk kiválasztott, vagy velük egyeztetett konszenzussal kiválasztott, és mindenkinek megfelelő megoldás legyen. Ha egy ígéret kell, hogy megerősítse, akkor ezt most megígérte az 1/24-ed részével a testületi érintettségében.

Romsics Sándor: Úgy gondolja, hogy ezt nem december 31-ig kellene eldönteni. Valószínűnek tartja, hogy van idő arra, hogy a nyugdíjas szervezetekkel valójában egyeztetett helyiséget tudjon találni, és úgy gondolja, hogy akkor ez nem ideiglenes helyiség lesz, illetve ezzel a dolgot meg lehet oldani. Hiszen elképzelhető még az is, hogy a Postának új vezetője jön holnapután, és ezt az egészet lefújja. Ez akkor lesz aktuális, amikor egy egység alapján bejárják a postát, és gondolja ők is. Ekkor azt mondják, hogy ez nekik nagyon jó lenne, ha meg kell szüntetni a jelenlegi helyüket. Jelen Károlytól pedig meg szeretné kérdezni, hogy mint választókerületi képviselő szolt hozzá, vagy az egész város nyugdíjasainak képviselőjébe. Mivel ez a kettő üti egymást, amit az előző napirendnél nem kér rá választ, mert neki logikus, hogy miért tette. De szeretné arra felhívni a figyelmet, hogy egy képviselőnek az egész városért kell felelősséggel tartoznia. Azt logikusnak tartja, hogy adott esetben a választókörzetéért jobban harcol.

Bíró Gyula: ezt a Közoktatási és Művelődési Bizottság tárgyalta legutoljára sürgősséggel október 27-én, lassan kezdi nem érteni a dolgot. A sürgősségi tárgyaláson megkérdezte azt, hogy ez az illető szervezetekkel le van-e egyeztetve. Akkor azt a választ kapta, hogy igen. Most akkor Polgármester úr azt mondja, hogy nincsen, akkor ezt most nem nagyon érti. *(Wittinghoff Tamás polgármester: Itt ül Szabó Károly, és Jelen Károly is, és szerinte ők is tudnak választ adni.)* Nem értette a sürgősséget, és akkor az volt a határozati javaslat, ami jelen pillanatban is a határozati javaslat. Végképp nem érti, mert ha bejön egy bizottsági tárgyalásra utolsóra sürgősséggel, és más a határozati javaslat vagy ahhoz a módosítás, akkor az miért nem került a bizottság elé. De neki tökéletesen megfelel bármelyik verzió, mivel amíg a Postával nem történik semmi, addig ott sem történik az ég adta világon semmi. Aggódni pedig abszolút felesleges aggódnia a nyugdíjas kluboknak, hogy valaha is magukra hagynák őket. Nyilvánvalóan a legjobb megoldást fogják megkeresni. Viszont nem érti kristálytisztán, hogy miért kellett ezt most olyan sürgősséggel felvenni, amikor tulajdonképpen semmi különleges oka sincsen. Hiszen, ahogy Romsics Sándor mondta december 31-ig úgysem történik semmi, bár szerinte utána sem egy jó darabig.

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri, hogy zárják le a vitát.

Sánta Áron: Úgy gondolja, hogy az itt megfogalmazottak ugyanabba az irányba mutatnak minden oldalról. S ha már korábban bevezetett egy új fogalmat, akkor „ne rugózzanak” ezen tovább. Azt javasolná, hogy függesszék fel ezeknek a napirendi pontoknak a tárgyalását, azért, hogy a nyugdíjasoknak a legjobb megoldás szülessen, azután folytassák, hogy ezek a bizonyos említett egyeztetések lezajlottak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha ezt úgy lehet átfogalmazni, hogy vegyék le napirendről, azzal, hogy akkor kerül a testület el, amikor az érintett szervezetekkel egyetértésben kialakult az álláspont, akkor abszolút támogatható a számára. Rendszben, ha ugyanezt mondják, ill. többen mondták mind a két oldalról, hogy erről van szó.

Jelen Károly: Ez a kérdés nem maradjon a levegőben. Arról van szó, hogy őt Szabó Károly meghívta, mint a Szociális és Egészségügyi Bizottság alelnökét, hogy nézze meg a Ritter Imrével és vele az Esze Tamás utcában az elhelyezési lehetőségeket. Így keveredett a képbe. A másik pedig az, hogy több nyugdíjas klubban is tag, és azért elég sokszor találkozik velük, nem titok, hogy ez év januárjáig Budaörs egyik legnagyobb nyugdíjas klubjának volt a vezetője. A kapcsolatai megvannak, idősekkel találkozik elég sűrűn. Ahogy mondta korábban, nem mint egyéni vagy listás képviselő, vagy milyen szituációba keveredett bele, sokat találkozik az időskorúakkal, így vagy úgy, és meg is hívták, hogy nézzék meg ezt az elhelyezési lehetőséget. Ő maga nem polihisztor, ő nem vindikálja a jogot magának, hogy minden kérdésbe beleszóljon, csak általában szociális és közbiztonsági kérdésekben szokott megszólalni, mert azokban talán kicsit jobban otthon van.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az ügyrendi javaslat tehát az, hogy a Képviselő-testület leveszi napirendről ennek a napirendnek a tárgyalását, és akkor kerül vissza a képviselő-testület elé, amikor az érintett szervezetekkel történt megállapodás, konszenzus létrejött.

Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a képviselő-testület **16 igen, 1 tartózkodó szavazattal** elfogadott.

348/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről levétel (Nyugdíjas Házban lévő szervezetek elhelyezése)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nyugdíjas Házban lévő szervezetek elhelyezése vonatkozó előterjesztést napirendjéről leveszi azzal, hogy akkor kerüljön újra a Képviselő-testület elé, ha az érintett szervezetekkel megtörtént az egyeztetés, létrejött a konszenzus.

Wittinghoff Tamás polgármester a 10 órára meghirdetett rendkívüli ülés előtt szünetet rendel el.

SZÜNET

10 órától rendkívüli testületi ülés zajlott. A rendkívüli testületi ülés napirendje:

- 1.) Pályakezdő diplomások ösztöndíjas és köztisztviselő feladathoz kötött foglalkoztatása*
- 2.) 24 tantermes iskola felszerelésével kapcsolatos közbeszerzési eljárások lezáró döntéseinek meghozatalára vonatkozó meghatalmazás az ÖKDB részére*

A rendkívüli ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A rendkívüli ülésen hozott határozatok száma:

349/2009.(XI.03.) ÖKT sz. határozat

350/2009.(XI.03.) ÖKT sz. határozat

351/2009.(XI.03.) ÖKT sz. határozat

352/2009.(XI.03.) ÖKT sz. határozat

353/2009.(XI.03.) ÖKT sz. határozat

SZÜNET UTÁN:

29.) Budaörsi Nyugdíjas Polgári Egyesület székhelyhasználati kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/29. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra a javaslatot az előterjesztés szerint, amelyet a Képviselő-testület **16 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

(Kálóczi Imre képviselő nem tartózkodott a teremben.)

354/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Nyugdíjas Polgári Egyesület székhelyhasználati kérelme

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Budaörsi Nyugdíjas Polgári Egyesület (képviseli: Pető Attila elnök) a 2040 Budaörs, Szabadság út 74. számú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant székhelyéül használja. A Képviselő-testület hozzájárulása visszavonásig érvényes.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

30.) Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználásának kidolgozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/30. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Ez a javaslat java részt a jövő évre tud vonatkozni, egyrészt mivel ki kell dolgozni, másrészt az idei évben már nincs erre keret. De ezzel együtt úgy gondolja, hogy a javaslat helyes, viszont szeretné, ha egy ponton korrigálnának, mivel itt egy pici hiba belekeveredett - lehet, jó szándékból. Van egy olyan javaslat, hogy azok közül, akiknek legalább egy vagy két lezárt üzleti évük van, csak azok legyenek támogathatóak, akiknek az éves árbevételének min. 51%-a Budaörsön képződik. Ez nem befolyásolja azt, hogy létrehoz Budaörsnek munkahelyet ill. a gazdaságban milyen szerepet tölt be, mit ad hozzá a GDP-hez, ugyanakkor azzal szemben, akinek nincsen üzleti éve, az indokolatlanul hátrányt szenved. Javasolja, hogy ezt pontot töröljék a szempontok közül, mivel a javaslat célja a munkahelyteremtés, megőrzés, ill. hogy nyilván a gazdaságban - mint tényező jelen legyen, vagy erősödjön. Azzal szerinté fölösleges valakit sújtani, hogy van már két üzleti éve, de annak 51%-a nem Budaörsön képződött, szemben azzal, aki mondjuk egy éves, vagy nincsen lezárt fél éve és megkapja a támogatást, de mondjuk az egész nem Budaörsön képződött.

Romsics Sándor: a Polgármester úrral egyet tud érteni hiszen, ha budaörsieket is alkalmaz... szerinte olyan vállalkozóról lehet szó, akinek öt különböző telephelye van. Nem egy-két ilyen vállalkozó van, már a kisebb és talán a közepesebb vállalkozásoknak is vannak olyan telephelyei, ahol ugye nem természetesen mind budaörsi, de ha Budaörsön van telephely, és munkát biztosít budaörsi állampolgárnak, akkor természetesen ezzel egyet tud érteni, hogy ezt a pontot ne vegyék bele. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságon vitatták meg először ezt, sajnos már elég későn, pedig már tavaly is volt egy ilyen elképzelésük, nehezen állt össze a dolog. Neki akkor az volt a javaslata, hogy pl. tanácsadásra ne lehessen pályázni, mert akkor szerinte ötszáz tanácsadás jelentkezne egyből. Úgy gondolja, hogy ez az anyag indulásra jó. Egészen biztos, hogy a későbbiekben tapasztalni fogják a vállalkozások megnyilvánulásai, igényei részéről, hogy mi az, amit adott esetben ebből betegyenek, mi az amit kivegyenek. Három fő témára koncentrált, javasolt elsősorban: ez a munkahelyteremtés, felújítás (*Wittinghoff Tamás polgármester: Munkahelymegőrzés*) - bővítés adott esetben, a harmadik az adott esetben gépvásárlás, kisebb formában a meglévő telephely bővítése, hisz az is jelentheti adott esetben, hogy telephelyet bővít egy vállalkozó, akkor két-három embert fel fog venni, mert olyan körülmények közé kerül. Javasolta, hogy egy pályázó, csak egyre pályázhat, mivel mondjuk az, hogy pályáztatási lehetőséggel bővíti a műhelyét, ennek következtében két-három-négy embert fel tud venni, akkor vagy az egyikre vagy a másakra pályázzon. Az egyetlen kérdés az 5 Millió Forint. Van, aki szerint ez sok, van aki szerint ez nem olyan hatalmas összeg. Egyrészt megvan ennek a kötelező önrész biztosítása, másrészt azon kívül a bizottság ebben dönt, kérte, hogy a TFVB legyen ebbe bevonva, ne csak a Pénzügyi Bizottság, a bizottság el fogja dönteni adott esetben, hogy megadja-e az 5 Millió Forintot, vagy sem.

Törőcsik László: Alapvetően a Polgármester úr felvezetésében foglaltakkal egyetért. Romsics Sándor is hozzátette a maga megjegyzéseit. Egy dolog maradt ki, de nem annyira lényeges, hogy minőségbiztosítási, környezetvédelmi stb rendszerek, szabványok bevezetése..., ami nem feltétlen benne kell, hogy legyen. De mivel a testületnek „csak” arról kell döntenie, hogy egyrészt a jövő évihez készüljön el ennek a részletes szabályozása, másrészt ebbe a szabályozás rendelt elkészítésében a szakmai osztályok, és a szakmai bizottságok is részt vehessenek, így ezek a hibák, amelyek szóba kerültek, ezek a részletes felhívás során kiforrnak. Még egy dolgot ajánl a résztvevők figyelmébe, hogy részben a hivatal, részben a képviselő társai az országban különböző településeken működő hasonló rendszerek paramétereit letöltötték, elérhetőek, példaként, akár jó- akár rossz, mind a kettőből lehet tanulni. *(Wittinghoff Tamás polgármester: Csak tudni kell kiválasztani, melyik-melyik.)*

Törőcsik László: Igen, ez a nehezebbik része. Nem biztos, hogy ez olyan könnyű dolog lesz, de nem megoldhatatlan. Érdemes azokba is belenézni, átkukkantani, hogy melyeket érdemes átvenni, melyeket nem.

Budavári György alpolgármester: a maga részéről szintén kihúzta azt a részt, vagy legalábbis nem támogatná azt a pontot, amit Polgármester úr is mondott. Valóban nem lenne helyes, ha ezt benn tartanák. Nagyon örül annak, hogy végre a testület elé került ez a dolog. Tavaly, tavaly előtt próbálkoztak ezzel. Ma eljutottak oda, hogy a képviselő-testület ma szavazni tud róla. Vannak benne olyan részek, amit azért ki kellene jobban sarkítani és dolgozni. Amit Romsics Sándor elmondott, azt a 3 sarkalatos pontot azt kell valóban továbbfejleszteni. Gondol arra, hogy a támogatás mértéke 5 M Ft, amennyit hozzátesz a vállalkozó, annyit hozzátesz az önkormányzat, ennek egy felső határát meg kell szabni. Romsics Sándor mondta, hogy egy pályázó egyszer pályázhat, ezt is ki kell dolgozni, hogy pályázhat valóban, de mikor, meddig, hányszor pályázhat, ha a pályázata letelik, az a 3 vagy 2 év, ameddig szól ez a munkahelyteremtés vagy megtartás. Nyilvánvaló, hogy ez időre lesz kötve, akkor utána ismételtén pályázhasson. Tehát ne zárják ki, ha teljesítette azt a feladatot, vagy azt az előírást, amit az önkormányzat gyakorlatilag meghozta. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy ezt az előterjesztést támogassa és fogadja el.

Bíró Gyula: akkor ma ő lesz az ügyeletes egyet nem értő. A következő volt a problémája ezzel a pályázati kiírással. Először is javasolta, hogy a szövetkezetek, mint olyan kerüljön ki, és ebben azt hiszi nem volt vita. Ez a jegyzőkönyvből kimaradt *(benne van)*. Neki ez volt a javaslata, hogy ez kerüljön ki, a közép-vállalkozások kerüljenek meghatározásra, mert neki ez egy tág fogalom. Egyetértene azzal, hogy ez a 51%-a Budaörsön képződik kitétel maradjon benne, hiszen ez abból a pénzből van, amit ide fizetnek be iparüzési adóba. Még egy módosító javaslata volt: nevezék munkaközi anyagnak, ami szintén az Integrációs Bizottság jegyzőkönyvéből kimaradt, miszerint előnyt élvezzenek a csökkent munkaképességűek foglalkoztatását végző cégek. Ennek ellenére ez volt a javaslata, hogy ezek kerüljenek be, illetve hát a szövetkezet mindenképp kerüljön ki belőle. Meg kellene határozni, hogy mit neveznek közép-vállalkozásnak, mert neki ez egy elég tág fogalom, tehát azért ismer elég komoly árbevétellel rendelkező közép-vállalkozást... jó hát a törvény meghatározza. A csökkent munkaképességűek valamilyen módon kerüljenek be, hogy ez valamilyen szinten élvezzen előnyt a pályázat elbírálásánál. Tudják, hogy elég sok probléma van, voltak céljaik, foglalkoztattak itt Budaörsön is,

aztán közben tönkrementek és úgy gondolja, hogy mindenképp egy támogatandó dolog.

Wittinghoff Tamás polgármester: most egy kicsit vitába fognak szállni képviselő úrral az 51%-osnál, mert ha egy ilyen rendelkezés szerepel az anyagban, miszerint az árbevételének meghatározott %-a képződik Budaörsön, akkor nem jó az, hogy 1 vagy 2 lezárt üzleti évhez kötik. Akkor mondják azt, hogy csak az részesülhet támogatásban, akinek az árbevétele 51%-a Budaörsön képződik. Akkor visszamenőleg is legyen igaz, ha nincs lezárttá téve, és ha lezárul és kiderül, hogy nem így van, akkor vissza kell fizetnie. Különben indokolatlan előnye lesz annak, akinek még nincs lezárttá téve. Erre utalt, hogy itt gyakorlatilag azokat részesítik azokkal szemben kedvezményben, akik már stabilan működnek és lehetséges, hogy nekik az lenne a fontos, hogy ők megőrizzék a versenyképességüket. A szövetkezetek nem tudja, hogy az miért probléma. Ez nem termelőszövetkezetet jelent, hanem különböző szervezetek együttműködését, de hát ezt eldönti majd a testület. A többi az részéről rendben van.

Sánta Áron: nem biztos, hogy érdemes most sokat rúgózni azon, hogy mi lesz most pontosan a kiírásban. Az előterjesztés arról szól, hogy elvi döntést hozzanak róla, szükség van erre a támogatásra, erre az alapra, hogy tudjanak pályázatot kiírni a helyi vállalkozások számára. Annyit szeretett volna hozzátenni, hogy a mai helyzet, ami van a világban, az országban, az egyre inkább érződik az ő szűkebb pátriájukban, Budaörsön is. Ha csak gondolnak az előttük álló évnek a költségvetésére és annak a problémás pontjaira, látszik, hogy lassan, ha kisebb mértékben is, de bekeveredik ez a világgazdasági válság kérdése. Ezért érzi nagyon fontosnak azt, hogy a saját helyi vállalkozásaikat tudják úgy támogatni, hogy legalább valamilyen szinten kompenzálják azt a nehézséget, amiben ők vannak. Budaörs megteheti azt, hiszen azoknak az embereknek az adópénzeiből él és él ilyen színvonalon, akiknek most szükségük van erre a segítségre. Úgyhogy itt az ideje annak, hogy visszafordítsák ezt a kérdést is ebben a nehéz szituációban, visszaadják a budaörsi vállalkozóknak azt, amit éveken át nekik segítettek, mint önkormányzatnak. Kér mindenkit arra, hogy fogadják el ezt az előterjesztést úgy ahogy van, és a részletes kiírásnak a vitáját a bizottságokban illetve a következő ülészak előkészítő munkája során domborítsák ki. A maga részéről a hivatal és az előkészítők figyelmébe ajánlja a számos ilyen jellegű községi, városi, illetve akár országos pályázatoknak a kiírásait is, hiszen számos példa van arra, hogyan lehet ezt jól megsegítő módon megoldani.

Wittinghoff Tamás polgármester: bár tartalmilag tökéletesen egyetértenek, két dolgot szeretne pontosítani: semmit nem adnak vissza, adnak. Azt a tévedést nagyon fontos, hogy pontosan tisztázzák, hogy az a kör, aminek most adni fognak, annak az adóiból a város sok mindent nem valósított meg. Őket szeretnék életképesse tenni, de nem ők azok, akiknek a bevételeiből a város él. Ha megnézik az adóstruktúráját a városnak, az a jelentősen a multi és jóval nagyobb léptékű körre épül, akiket sokan szeretnek sokszor kárhóztatni, de akik nélkül ez az ország ma már régen nem működne. Ez az egyik része. A másik része, amiben igaza van képviselő úrnak: érezhető a probléma, de a költségvetésük szempontjából, ami az igazi probléma azt jól tudják, hogy egy nagyobb cégnek az eltávozása a budaörsi vállalkozások sorából, ami rendkívül érzékenyen érinti a költségvetésüket. Jóllehet, ha térségi szemléletben gondolkodnak, akkor olyan messzire nem ment, de ez őket

kevésbé vigasztalja a jövő évi számok összeállítása tekintetében. Szerencsére a költségvetésüket nem ez befolyásolja annyira, de ugyanakkor igaz az, hogy pont a kicsi és a közepesek támogatása az azért fontos, mert ők tudják ebben a helyzetben a legkevésbé magukat jól pozícionálni vagy akár a helyzetüket megőrizni.

Romsics Sándor: azért azzal legyenek tisztában, hogy itt nem arról van szó, hogy x vállalkozónak a zsebébe szeretnének pénzt tenni. Nekik ezzel az a céljuk, hogy az x vállalkozónál lévő dolgozók - főként, 90%-95%-ban, de mondhatná 100%-ban is – ne kerüljenek utcára. Ha a vállalkozónak lehetősége van, ha olyan szerencsés helyzetben van, hogy ma Magyarországon nem minden vállalkozó ment tönkre, most is vannak prosperáló, sőt fejlődő vállalkozások, ha lehetősége van a fejlesztésre és embert felvenni, azt az embert támogatják, akit felvett, de hát azért ennyire legyen tisztában, hogy itt arról van szó, hogy az embereket, akikkel dolgoztatnak, azokat szeretnék megvédeni elsősorban ennek a pénznek a felhasználásával.

Török István: egy pontosítást tesz hozzá: lehet, hogy a nagy vállalkozók, nagy cégek nagyságrendileg több helyi iparüzési adót fizetnek számukra, de a kisvállalkozásokra és a munkahelyteremtés lehetősége szerinté kiemelt fontosságú. Ha ezáltal a támogatás által az ő talpon maradásukat tudják segíteni és ezáltal a munkahelyet megőrzését vagy teremtését, az egy plusz haszonként jelentkezik.

Wittinghoff Tamás polgármester: csendben Molnár Gábor azt mondta, hogy most megint elbeszélnek egymás mellett. Pusztán arra utalt, hogy nagyon hosszú évekig, egészen az uniós csatlakozásig azt a gyakorlatot követték, hogy ez a kör semmiféle adót nem kell, hogy fizessen, vagyis nem tőlük származik a fő bevétel, nem visszaadnak, hanem adnak. Most már az EU-s csatlakozás óta nem lehet ilyen különbségi tételt alkalmazni, de a fontos adófizetők, tehát a forrás nem az, ami tőlük származik. Ezzel őket támogatni fogják. Szerinte nincs azzal sem semmi baj, a maszekot sem tartja negatív fogalomnak, a vállalkozót sem tartja negatív fogalomnak a piacgazdaság szempontjából. A legnagyobb bajnak azt tartja, mikor elkezdenek különböző méretű vállalkozások között bármilyen negatív különbségtételt alkalmazni. Mindenki, aki a gazdaságban szereplőként és munkaadóként, munkavállalóként részt vesz, az adott gazdasági egység, az adott környezet, az adott település, az adott kistérség tekintetében teljesítményt tesz le az asztalra, és ezeknek a megőrzése mindenféle településgazdasági és nemzetgazdasági cél is. Úgy látja, hogy ebben a dologban az egyetértés megvan, azt is látja, hogy sok-sok módosító indítvány van, miközben azoknak van igazuk, akik azt mondják, hogy arról döntenek most elvileg, hogy kidolgozódjék egy olyan pályázati szempontrendszer, amivel még sokszor fognak a bizottságok és a képviselő-testület foglalkozni. Igazából az irányokat határozzák most csak meg. Egy pont volt, amit többen megtámogatták az elején azt, amit Gyula elbizonytalanított. Úgy látja, hogy neki sikerült meggyőzni arról, ha ez benne marad, akkor csak úgy, hogy ez mindenkre vonatkozzék. Akkor erről kell egy döntést hozni. Egy dolog kimaradt: előnye legyen a csökkent munkaképességűken. Erről még szavaztatni fog. Erről nem beszéltek, de szerinte evidencia, hogy a munkahely megtartása és a munkahelyek létesítése, ez is szerepeljen. Egy pályázó egy javaslatot nyújthasson be, ez is egy döntés volt, és a szövetkezetek kerüljenek ki. Úgy látja, hogy ezek voltak azok, amikben külön kell döntenie. Ha van még esetleg olyan, ami elkerülte volna a figyelmét ezeken túl, akkor kéri jelezzék.

Budavári György alpolgármester ügyrendi: 4.3. 3 bekezdését polgármester úr úgy szavaztatja, hogy maradjon ki vagy pedig még egy módosítást, amit a Bíró Gyula és Polgármester úr közösen....?

Wittinghoff Tamás polgármester: először, tehát ő is egyetért azzal, hogy diszkriminálni nem lehet. Azt javasolja, hogy úgy legyen benne, hogy mindenkire vonatkozzék az, ne csak azokra, akiknek 1 vagy 2 lezárt üzleti évük van, hanem azok, akinek az árbevétele legalább 51%-a Budaörsön képződik, és ez visszamenőleg is érvényes. Tehát aki támogatásban részesül, annak nem lehet, utólag ezt igazolnia kell...

Budavári György alpolgármester (ügyrendi kérdésben): Polgármester úr úgy is szavaztat, hogy kompletten az egész maradjon ki?

Wittinghoff Tamás polgármester: így fog szavaztatni róla, ha ez nem kap támogatást, akkor kikerül belőle.

Felteszi szavazásra Bíró Gyula képviselő javaslatát, miszerint maradjon benne az, hogy az 51%-a Budaörsön képződjék az árbevételének, és ez viszont nem diszkriminatív módon 1 vagy 2 üzleti évre, hanem mindenkire vonatkozik, azaz ezt utólag is számon kérhetően kell tudni ellenőrizni és igazolni.

A Képviselő-testület a javaslatot **8 igen, 2 nem, 7 tartózkodó** szavazattal elutasította.

Úgy fogja feltenni szavazásra majd a TFVB további módosító indítványait, hogy ez a bekezdés nem szerepel benne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Volt egy indítvány, hogy a szempontok között előny legyen a csökkent munkaképességűek alkalmazása.

Felteszi szavazásra a javaslatot, miszerint a csökkent munkaképességűek alkalmazása előnyként szerepeljen, amelyet a Képviselő-testület **14 igen, 3 tartózkodó** szavazattal támogatott.

Wittinghoff Tamás polgármester: volt egy olyan indítvány, miszerint a szervezetek ne pályázhassanak.

Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **5 igen, 4 nem, 8 tartózkodó** szavazattal elutasított.

Wittinghoff Tamás polgármester: Volt egy olyan javaslat, hogy egy pályázó egy pályázatot nyújthasson be.

Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **13 igen, 4 tartózkodó** szavazattal támogatott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Munkahelyek megtartása és munkahelyek létesítése szöveg szerepeljen a növelés helyett.

Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a képviselő-testület **13 igen, 4 tartózkodó** szavazattal támogatott.

Most az összes módosításról döntöttek. Az elfogadott módosításokkal úgy szavaznak a TFVB módosításairól, hogy abban nem szerepel a 4.3.3. pont. Egyebekben pedig az eredetiről szavaznak majd.

Romsics Sándor (ügyrendi kérdésben): abban szavaztak, hogy előnyt élvezzen a csökkent munkaképességűek alkalmazása. Ez gondolja, nem azt jelenti, ha bejelenti, hogy egy munkást fel akar venni, csökkent munkaképességűt, míg a másik arra pályáz, hogy 10 új munkahelyet létesít, hogy neki előnye van, mert ez érdekes lenne. Kérdi, hogy ez hogy értelmezhető?

Wittinghoff Tamás polgármester: azt gondolja, hogy ez alapértelmezésben azt jelenti, hogy nagyjából azonos esetben ez egy picit az elbírálás szempontjából előny lehet, de nyilván ez a részletek kidolgozásánál kell majd figyelembe venni. Szerinte helyes, ha már így felmerült, hogy a képviselő-testület egy ilyen szempontot akár a szolidaritás elve alapján is fontosnak tart, de hogy pontosan hogyan alkalmazzák ezt, majd meglátják.

Tehát ahogy előbb elmondta, az elfogadott módosításokkal, illetve a TFVB módosításai közül a 4.3.3. pont nélkül felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **17 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

355/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználásának kidolgozása

1.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a melléklet szerinti pályázati felhívásban foglalt feltételek alapján támogatást nyújt a helyi vállalkozások részére versenyképességük fokozása és *a munkahelyek megtartása és új munkahelyek létesítése* céljából

az alábbi bizottsági javaslatok figyelembe vételével:

Pályázati felhívásban:

- ◆ 2.1 Pályázók köre:
a mikrovállalkozások kerüljenek be ide.
- ◆ 2.2. A támogatható tevékenységek köréből kerüljenek ki az alábbiak:
 - Tanácsadás igénybevétele (mivel sok lenne a tanácsadó Budaörsön)
 - Minőség-, környezet- és egyéb irányítási, vezetési, hitelesítési rendszerek, szabványok bevezetése és tanúsíttatása (ez a vállalkozó érdeke)kerüljön be:
 - Munkahelyteremtés, munkahelymegőrzés
- ◆ Kerüljenek be a pályázati felhívásba az összeférhetetlenségi szabályok (A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény és 67/2008. (III. 29.) Korm. rendelet alapján)

- ◆ 3.3 Támogatás mértéke: maradjon a maximum 5 millió Ft.
- ◆ 4.3 Elbírálás szabályai: a pályázatok elbírálását a Pénzügyi Bizottság mellett a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság is véleményezze.
- ◆ 4.3 Elbírálás szabályai: Hiányos pályázat esetén legyen lehetőség hiánypótlásra.
- ◆ A pályázati felhívásból generálisan hiányzik az elszámoltatás kérdése, ez kerüljön bele.
- ◆ 3.1 A támogatás forrása: a támogatás forrása a 2010-es költségvetésből történjék, mivel 2009-ben nem lesz kifizetés.
- ◆ Egy pályázó egy pályázatot nyújthasson be
- ◆ Munkahely teremtésnél előnyt élvezzenek a csökkent munkaképességűeket alkalmazó vállalkozások

A Képviselő-testület elutasította az alábbi javaslatokat:

- ◆ A 2.1. pontból kerüljenek ki a szövetkezetek.
- ◆ Azok közül, akiknek legalább egy vagy két lezárt üzleti évük van, csak azok legyenek támogathatóak, akiknek az éves árbevétele legalább 51 százaléka Budaörsön képződik.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatási összeg forrásának biztosítására, valamint a részletes pályázati kiírás elkészítésére vonatkozó előterjesztést **a következő testületi ülésre terjessze be.**

Határidő:	2009. november 25.
Felelős:	Polgármester
Végrehajtást végzi:	Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

31.) A Budaörsi Advent 2009-es rendezvényének megrendezéséhez a 2009. évi költségvetés erre a célra szánt összegének céltartalékból történő felszabadítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/31. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottsági javaslatot *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Mivel nincs hozzászóló, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **17 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

A Budaörsi Advent 2009-es rendezvényének megrendezéséhez a 2009. évi költségvetés erre a célra szánt összegének céltartalékból történő felszabadítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetéséről szóló, 2/2009. (II. 19.) rendelet/ 4. sz. melléklet/ 4. Tartalék előirányzatok/ 2. Céltartalék/ 11. Adventi rendezvények támogatása 4.000.000 forint céltartalékot felszabadítja és a Budaörsi Szent Tarzícusz Egyesület számára támogatási szerződés megkötése mellett átadja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert fenti feltételekkel a támogatási szerződés megkötésére, 2010. január 31-i elszámolási határidővel.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a költségvetési rendelet módosításának, a támogatási szerződés megkötését követő betervezésére.

Határidő: támogatási szerződés megkötése: 2009. november 5.

Utalásra: a szerződéskötést követő 5 banki nap

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

32. Intézkedési javaslat az Uszoda-sportcsarnok beruházás bonyolítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/32. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirend kapcsán elmondja, hogy véleménye szerint ez az előterjesztés nagyon súrolja annak a határát, amikor a képviselő-testület a hivatal vezetésébe beleszól, az önkormányzati törvény vonatkozó részeit is érzékenyen érinti. Ezzel együtt miután Jegyző úr azt mondta, hogy ő ezt meg tudja oldani, szeretné jelezni, hogy a képviselő-testület a feladatát úgy határozza meg, hogy péntekig a képviselői rendszerre fel kell tennie a hivatalnak, hogy milyen intézkedés következik ebből. Őszintén szólva ezt is határesetnek tartja törvényességi szempontból, de ezt úgy oldja meg, hogy meg fogja kérni Jegyző urat, hogy szíveskedjék tájékoztatni arról őt, hogy milyen intézkedést gondol, aztán majd felteszik a rendszerre. Persze ez izgalmas lesz, mert ebben vannak közös feladataik is, de majd megpróbálnak megbirkózni ezzel. Nem szerencsés az előterjesztés - udvariasan szólva.

Sánta Áron: nem tiszte az előterjesztőket védeni vagy bármit is mondani rájuk, de az tény, hogy többször kérték a bizottsági üléseken is, hogy az uszoda befejező munkálatainál legyen egy olyan személy, aki hatáskörrel rendelkezik, hogy az egész beruházást egyben összefogja. Véleménye szerint ez erre irányul, vagy erre próbál célzást tenni. Úgyhogy ha ez megvalósul, és ez így lesz, akkor ezt az intézkedést Jegyző úr is meg fogja tenni, akkor az nagyjából okafogyott is ez az előterjesztés, de

mindenképp fontos, hogy erről tájékoztatást kapjon a testület. Kéri, hogy fogadják el ezt az előterjesztést és ne támadásnak vegyék, hanem egyszerűen vegyék működési szándéknak.

Wittinghoff Tamás polgármester: az rendben van, csak a hivatalvezető feladata az, hogy a hivatalt vezesse. Nyilván a hivatalirányító feladata az, hogy a hivatalvezetőt arra ösztönözze, hogy ezt megtegye. De hát Jegyző úrnak a józan esze magától is megvan arra, hogy ezt ő tudja, hogy az a feladata, hogy egy-egy adott beruházásnál a hivatal részéről aláírásra jogosult képviselővel rendelkező ember legyen, és ez mindig is így volt és ezután is így lesz. Ebből következően a dolog mégiscsak érzékeny, de nincs probléma, érti ő a dolgot. Ezen túlmenően egyébként meg van olyan ember is, akivel ellenőriztetik ezt, meg van műszaki ellenőr is. Minden van itt, meg sok minden történik egyébként, ami meg ezen ülés múltkori részén előkerült. Például ennek a beruházásnak a kapcsán, ami őt nem tölti el örömmel, de ezek nem személytől függő dolgok, vagy akár függnék személytől is, de hát láthatóan nehezen megelőzhetőek és nem struktúrából fakadnak, hanem mindenféle másból, amit nyilván még értékelniük kell. Ezzel együtt azt mondja, hogy nyilván mindenki azt tesz, amit helyesnek lát.

Bíró Gyula: az előterjesztéssel kapcsolatban már eleve a Pénzügyi Bizottságnál sem értette, hogy miért csak a Pénzügyi Bizottságra került, vagy mitől lett ez olyan hirtelen fontos. Aztán nézte az aláírókat és megértette. A maga részéről tartózkodni fog a szavazás során, tudniillik, ha nem ezt tenné, akkor saját magának mondana folyamatosan ellent, hiszen innentől ez már csak egy lépés, hogy létrehozzák azt a bizonyos projektmenedzsment irodát, vagy kft-t vagy kft-t vagy bármi más.

Dr. Vándor András: úgy gondolja, hogy a dolog komolysága az előterjesztésben benne foglaltatott. A látható állapotok egyértelműen indokoltá teszik egy ilyen embernek a megjelenését. Azon merne vitatkozni, hogy mennyire avatkozik bele a jegyzői hatáskörbe, illetve az iroda működésébe. Ezen lehetne vitatkozni, biztosan a Jegyző úr jobban tudja, mint ő. Úgy érzi, hogy erre az emberre a teljes beruházás folyamán és a jövőben is szükség lesz. Nem projektmenedzsment irodát akar, és nem a megfogalmazáson vitatkozik, hanem azon, hogy nem a hivatalon belül vagy nem feltétlenül nem a hivatalon belül kell létrehozni azt a szervezetet, amely ezt ellenőrzi. Ehhez egy olyan társaságot kell találni, vagy külsőt vagy belsőt, aki hajlandó ezt komolyan felvállalni. Ebben a konkrét esetben az lenne az egyedüli járható út, hogy szinte beköltözik az uszodába és éjt nappallá téve ellenőrzi ennek a feladatnak a végrehajtását. Valószínűleg ilyen embert nehéz lenne találni, de ez lenne a praktikus. És hogy ennek a státusza milyen, az egy másik kérdés. Végeredmény szempontjából úgy érzi, hogy elengedhetetlen szükség lenne rá. Nagyon örül, hogy a Jegyző úr ez ügyben valamilyen döntést hozott, mint a hivatal működtetése. Reméli, hogy a tartalmi kérdéseket is sikerül megoldani, hiszen lényegében szó szerint ugyanezt mondta el a kivitelezést korábban irányító műszaki szakember, és ugyanezt mondta el az építésztervező kollega, aki az épületet megtervezte. Ő is ugyanezt mondta immáron 6. vagy 8. hónapja.

Török István: neki tökéletesen mindegy, hogy külső vagy belső ember, egy személy vagy két személy, de tapasztalták a múltkor is az uszoda bizottság ülésén is, és gyakorlatilag Jegyző úrral megállapodtak abban, hogy felesleges a Városépítési Irodáról bárkit odahívni, nincs élő ember, aki folyamatában tudta volna végigkövetni

ezt az egész beruházást. Nincs olyan felelős személy, akihez kérdést lehetne feltenni, műszaki tartalmú kérdéseket. A jövőben, ha valóban szeretnék befejezni az uszodát, akkor célszerű lenne, ha lenne egy egyszemélyű felelőse a témának, aki a teljes területet át tudja látni, össze tudja fogni. Erre gondol, és ha az előterjesztés ezt célozza, akkor tudja támogatni.

Wittinghoff Tamás polgármester: az előterjesztés ezt nem tudja célozni, mert alkalmatlan eszközzel elkövetett „súlyos testi sértés” helyett valami egészen más ez. A dolog lényege, hogy nem tud most olyan ember születni, aki az egészet a folyamatában látja, mert aki az egészet a folyamatában látta, az most egyébként megbízással nézi a folyamatot, de nincs abban a helyzetben, hogy a hivatalt tudja képviselni. A hivatalt csak hivatali ember tudja képviselni, merthogy köztisztviselő csak az lehet, és az rendelkezhet aláírási joggal, aki ezt teszi. A külső és a belső sem fogja hirtelen ezt a folyamatot kívülről vagy belülről jobban látni. Egyébként abszolút nem ért egyet azzal, persze azzal egyetért, amit Vándor András mondott, hogy a dolog komolysága látszik ezen a dolgon, legfeljebb a mérőfoka a 0-hoz és nem a maximumhoz konvergál e tekintetben. Azt érti, hogy régóta vannak igények arra vonatkozóan, hogy valamiféle külső szervezet létrejöjjön, de mélységesen nem ért azzal egyet, hogy egy külső szervezet garancia volna arra, hogy a dolog jobban működjék. Egyre igen, hogy többbe kerüljön, az kétségtelen, mert lesz még valaki, akinek lehet ezért fizetni. Ott van a 24 tantermes iskola példája, ugyanazzal a metodikával, annyi különbséggel, hogy a NOX megkapta azt a feladatot, hogy kvázi bonyolít is, de ettől még mindig a megbízó, mint az önkormányzat fogja akár mint üzemeltető vagy mint intézmény nyilván vele együttműködésben megmondani, hogy bizonyos kérdésekben mi a teendő. Soha nem is fog, és nem is tud egy ilyen szervezet a testület nélkül dönteni. Ha igen, akkor azért lesz az átadás-átvételnél probléma, hogy ez miért így van, miért úgy van, miért nem kérdezte meg őket senki, nem zárható ki, hogy maga a megbízó, az önkormányzat folyamatában ne legyen jelen. Folyamatában úgy tud jelen lenni, ha valaki a hivatalból teszi ezt. Abba nem akar belemenni, hogy hol milyen hibák történtek. Talán még fel tudja idézni mindenki azt, vezetői anyagból pontosan lehet látni, hogy például akár testületi ülésen, akár vezetőin az épület víztelenítésével kapcsolatban milyen állásponton volt. Ezzel ellenkező dolog történt mind testületi szinten, mind hivatali szinten. Mára világossá vált az, hogy e tekintetben nem ő volt szakmailag sem, meg más szempontból sem olyan állásponton, amit felül kellene vizsgálnia, és ennek majd lesznek következményei, de nem mondja azt, hogy jobban tudna működni egy más szervezetben, külső vagy belső szervezetben. Szerinte az, hogy valaki egy adott ügyet jól lát át, az nem attól függ, hogy azt külső céggént, kft-ként vagy magánberuházóként, bonyolítóként vagy projektmenedzserként végzi-e, hanem attól, hogy szakmailag rendben van-e az, amit tesz.

Bíró Gyula: nagy részét már Polgármester úr elmondta, hiszen azt akarta mondani, hogy perpillanat úgy látja, hogy a Városépítési Irodán nincs egy ilyen ember, tetszik vagy nem tetszik... jellemző módon tárgyalnak erről a napirendi pontról, a Városépítési Irodát szerinte most sem képviseli senki, csak a Jegyző úr. *(Wittinghoff Tamás: koordináción vannak)* Bocsnát, ezt nem tudta. A Jegyző úr bőven elég. Vándor Andrásról kérdezi, ki lesz ez a külsős pontosan? *(Wittinghoff Tamás: nem lesz külsős)* A második részében azt mondta Képviselő úr, hogy lehet egy ilyen külsős. Na most mire ezt újra megvitatják és lesz egy ilyen külsős, addigra ha nincs

kész az uszoda, akkor régen baj van. Ezt kérdezi, akkor most létezik a földön egy ilyen ember, akiről ők nem tudnak, de ő mindent tud? (vagy egyszerűen nem érti)

Wittinghoff Tamás polgármester: ez egy meddő és teoretikus vita. Jegyző úr valakit ebben a hivatalban felelősnek megnevez és erről fog tájékoztatást kapni a testület, más lehetőség nincs és itt nincsenek külsősök, belsősök.

Sánta Áron: pont ezt akarta felvetni. Nem tudja, hogy keveredett bele, a projektmenedzsmentes előterjesztésnél erről szó volt, de nézi a jelen előterjesztésnek a határozati javaslatát, most erről nincs szó. Ezt most ha végigolvassa, arra gondolt, hogy ez egyfajta határozott tájékoztatás kérése a hivataltól abban, hogy ebben milyen döntés vagy milyen eljárás született ebben a kérdésben. Nem akarja összekapcsolni a kettőt, de ha jól emlékszik, pár napirendi ponttal ezelőtt volt egy ilyen napirendjük, amelynél azt kérte Jegyző úr, hogy a Városépítési iroda munkáinak kapcsán egy évre egy újabb álláshelyet támogassanak. A kettő összefügg ilyen szempontból egymással, hiszen épp az a problémája a Városépítési Irodának véleménye szerint, hogy kevesen is vannak ezekhez a feladatokhoz. Tulajdonképpen elindult az, amiről elkezdtek beszélgetni, hogy legyen majd egyszemélyi felelős és számára nem kérdés, hogy az a hivatalon belül legyen, és ez az előterjesztés is azt fogalmazza meg, és csak azt akarta mondani, hogy a külsős itt sem szóba került valamiért, az előterjesztés jelenleg nem szól erről. Most polgármester úr ironikus arcot vág, de (*Wittinghoff Tamás: egyetért képviselő úrral.*) ettől függetlenül ez így van. Értik, hogy miért mondja ezt Polgármester úr, de ettől függetlenül az előterjesztés jelenleg a belső ügyekről beszél.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor nem rúgózik rajta, egyetért Képviselő úrral. Szerinte Képviselő úr érti, amit ő erre reakcióként metakommunikatív módszerekkel közvetített, úgyhogy nem is érdemes ezt kiegészíteni.

Dr. Vándor András: az előbb a képviselő-testület hosszan vitatkozott a közbeszerzési eljárására vonatkozó ülésről és abban döntöttek, hogy lehetőség szerint ne kelljen még egyszer összejönniük, ne kelljen testületi ülést tartani, hanem majd bizottsági szinten valamit eldöntenek. Valószínűleg vagy legalábbis reméli, hogy az ügyben jól döntöttek. Gondolják el, hogy ebben a szituációban egy 3-4 hónapos feladat vár valakire, aki az uszoda ügyeivel fog foglalkozni és az első héten napi 24 órában kellene megismerkedni evvel az anyaggal ahhoz, hogy tudja, miről van szó a helyszínen, a tervekkel, meg mindenféléről. Reméli, a Jegyző úr talál erre megfelelő embert, olyat, aki képes erre és hajlandó is erre, hogy az első egy hónapban rengeteget dolgozzon, mert rengeteget kellene dolgozni. Azt tartaná még szükségesnek, illetve azt szeretné még elmondani, hogy a Polgármester úr azt mondta, és akkor a hivatal megfelelően tájékozódva dönt mindenféle kérdésről. A hivatal, mint olyan nem létezik, nem képes döntenie abban, hogy zöldre kell festeni a falat vagy sárgára. Amikor a kérdést felteszik, akkor egy döntésképes embernek kell ott lenni, aki azt tudja mondani, hogy igen, ezt a falat zöldre kell festeni. Ha nem tudnak ilyet találni, akkor ugyanebbe a kátyúba fognak belegyalogolni, mint amiben most gyalognak. Reméli, lassan kifelé jutnak ebből a dologból.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő úr figyelmébe ajánlja, hogy ez esetben ő a hivatal, mert a hivatalt képviseli. Az, hogy a hivatal nevében valaki

nyilatkozatra jogosult legyen, ahhoz ez kell. Egyébiránt ez persze attól is függ, hogy utólag az ő döntéseit kik és milyen módon kérdőjelezzik meg. Ha ki van írva, hogy annak pirosnak kell lennie, és ő zöldre festeti, és utána megkérdezik, hogy a piros miért lett zöld, milyen alapon tette, mikor a zöld 3 Ft 20 fillérrel olcsóbb vagy drágább, milyen felhatalmazása volt erre, nem tudva azt, hogy egyébként egy elszámolás akkor ér véget, amikor vagy bíróságon vagy a végén az elszámolásnál, műszaki átadás-átvételnél a dokumentumot átadódnak, elszámolások, mennyiségek alapján megtörténnek, az egyenleg kiegyenlítődik. Egyébként volt egy ilyen felhatalmazása. Ha megvan az az ember neve, akinek hallatán dönthetett a zöldről pirosra. Ha viszont nem ez az ember dönt róla, akkor persze a dolog nehezebb.

Romsics Sándor: abban nem értene egyet, hogy bármiféle külsős cég ebbe a dologba beszálljon. Egy dolgot viszont fontosnak tart, és ez az uszodával kapcsolatos problémák halmazából adódott, gondolja: lenne a városházánál egy olyan ember, aki hasonló beruházások, nagyobb beruházások esetén valamilyen szinten ilyen felelősséget kapna az önkormányzattól. Elképzelhető, hogy az irodavezető nem alkalmas erre, nem azért, mert szakmailag nem alkalmas, hanem mert olyan sokrétű és szélességű a munkafeladata, hogy talán nem kellene neki ezt felvállalni. Talán azért is értene egyet, hogy az önkormányzatnak lenne egy ilyen embere, mert ezután is komoly beruházások várnak az önkormányzatra, amelyeknél figyelemmel tudná kísérni a beruházások folyamatát. Hiszen a Polgármester úr említette a 24 tantermes iskolát. A 24 tantermes iskolánál könnyebb dolguk volt, mert találtak egy jó vállalkozót. Az uszodánál nem találtak egy jó vállalkozót. Ott könnyebben tudják figyelembe venni azt, hogy nem is nagyon kellett oda, mert elég volt a NOX 2000. és az önkormányzat részéről azok, akik valamilyen szinten figyelemmel kísérik. Ezért mondja azt, hogy valamilyen szinten, tehát nem egy teljes hatalmi joggal figyelemmel kísérik, mert volt szerencsájuk egy jó vállalkozót találni. Ez nem biztosítja azt, hogy a következő óvoda, bölcsőde vagy iskolaátépítésekkel kapcsolatban is lesz ilyen szerencsájuk. Ha van egy felelős ember, aki nem úgy, ahogy a képviselőtársa mondja, hogy 24 órát ücsörög ott, reggeltől-reggelig, hanem csak a munkaidejének a túlnyomó többségét, akkor talán meg lehet akadályozni azt időben, hogy ilyen problémák merüljenek fel, mint ami az uszodánál felmerültek, legalábbis annak egy részét. Hiszen volt, ami akaratukon kívül történt, tehát a pénzügyi kérdések, az OTP-vel kapcsolatos probléma, avval ők nem tudtak mit kezdeni, de ami belső problémák felmerültek, annál igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: egy apró részletet mond ahhoz, amit Képviselő úr mondott, mert szerinte 99%-ával egyetért. Ha az uszoda és sportcsarnoknál – tényleg az történt, amit elmondott képviselő úr – lett volna bármilyen felelős ember, akkor is ugyanebben a helyzetben vannak, tehát a probléma ugyanez lett volna. Következésképp ez alátámasztja azt, hogy ez a dolog nem azon állt, hanem ahogy a Képviselő úr összefoglalta, azon.

Több hozzászóló nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti tartalommal a határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **12 igen, 1 nem, 4 tartózkodó** szavazattal támogatott.

Intézkedési javaslat az Uszoda-sportcsarnok beruházás bonyolítására

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény (továbbiakban: ÖTV.) 35.§(2) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörében eljárva - a jegyző közreműködésével annak az ÖTV. 36.§ (2) bekezdés a) pontja alapján - intézkedjen a Városépítési Iroda Vezetője felé a városi Uszoda-sportcsarnok kivitelezésével kapcsolatban az alábbi feladatok ellátása érdekében:
 - gondoskodjon a tulajdonosi döntések – Képviselő-testületi, Bizottsági - teljeskörű érvényesítéséről,
 - a tulajdonos érdekének képviselete a műszaki-kivitelezési kérdésekben,
 - a projekt teljeskörű megvalósítása során felmerülő valamennyi, a NOX 2000 zrt hatályos lebonyolító-műszaki ellenőri szerződésével nem érintett témákban műszaki szervezési, irányítási, koordinációs feladat ellátása, valamint
 - műszaki kérdésekben nyilatkozattétel, döntési és utasítási jog gyakorlása
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a megtett intézkedéséről három munkanapon belül tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: Polgármester, Jegyző

A végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Határidő: azonnal

Dr. Vándor András (ügyrendi kérdésben): kérdi Jegyző úrtól, hogy október 31-én lezajlott-e az iskola műszaki átadása? Úgy tudja, ez volt a határidő. Milyen eredménnyel zajlott le? Elnézést kér, hogy ügyrendi kérdésként kérdi, de semelyikhez nem tartozik.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt akarta mondani, hogy ezt a kérdést napirend előtt meg lehetett volna kérdezni múlt héten. Megjegyzi, nem lenne baj, ha a szabályokhoz tartanak magukat. Egyébként tudomása szerint igen, de Jegyző úr pontosít.

Dr. Bocsi István jegyző: a műszaki átadás-átvétel megkezdődött. Ma délben van a lezárása elvileg a folyamatnak. Többek között a Városépítési Iroda ezért képviselteti magát szűk számban itt a teremben. Ha minden adminisztrációval végeznek, az bele fog telni néhány napba.

33. Vízellátó víziközmű tulajdonjogi rendezése a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában lévő vízellátó hálózaton önkormányzati forrásból megvalósítandó rekonstrukció esetén

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/33. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottsági javaslatot (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Romsics Sándor: van-e annak reális esélye, hogy ezt a különbözetet kifizeti a vízművek? (válasz: *nincs, úgy néz ki, hogy semmire ne hajlandók*)

Wittinghoff Tamás polgármester: nincs és szerinte a helyzet ennél bonyolultabb és összetettebb is. Volt egy szerződéses kapcsolatuk, gyakorlatilag a fővárosi vízművek illetve az ő ellátási területén lévő összes önkormányzattal konszenzussal ebben állapodtak meg. Ez nagyon kedvező volt, még Képviselő úr is emlékszik a történelemre, hogy a vízdíjakból hogyan mentek visszafele és hogyan tudtak itt jó pozíciót elérni egy nagyon jó érdekérvényesítő képességgel. Ámde az Állami Számvevőszék folyamatosan ezt kifogásolja, mert szerinte itt vagyonszerzés történik az önkormányzat szempontjából. Szerinte ez nem jó megközelítés, de az Állami Számvevőszékkel nem lehet vitatkozni, ezért megpróbálják ezt a dolgot törvényesen szabályozni. Vélelmezik, hogy ez nem fog sikerülni. Vannak kötelezettségeik, amiknek eleget kell tenni.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **17 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

358/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

Vízellátó víziközmű tulajdonjogi rendezése a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában lévő vízellátó hálózaton önkormányzati forrásból megvalósítandó rekonstrukció esetén

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, amennyiben Budaörs közigazgatási területén az útépítéssel egyidejűleg, műszakilag szükséges a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában levő vízvezeték rekonstrukciója, és azt a Fővárosi Vízművek Zrt. az útépítést megelőzően nem kívánja megvalósítani, úgy a rekonstrukciót Budaörs Város Önkormányzat saját finanszírozásban az útépítéssel egyidejűleg akkor valósítja meg, ha Fővárosi Vízművek Zrt az értéknövekedés arányában a munkák ellenértékét Budaörs Város Önkormányzatának megtéríti.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a Fővárosi Vízművek Zrt-vel a rekonstrukciós munkák finanszírozása tárgyában tárgyalások folytatására és megállapodás előkészítésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

34. A Budaörsi Játékszín és a Jókai Mór Művelődési Központ bevételi kötelezettségvállalásának módosítása és a 2009. évi munkatervének felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/34. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Hozzáteszi, hogy ez az 5 MFt elmaradás nem olyan örömteli, de hát ez van.

Jelen Károly: Lehet, hogy nem olyan régi képviselő, de ez nem a KMB hatásköre. Miért került be ez testület elé? A másik: itt fordítva van. Először elfogadják, aztán megvizsgálják. Az előbbi napirendi pontnál előbb vizsgálnak, aztán szavaznak pénzről. Szóval egy kicsit bizonytalan. Ha valaki ebben megvilágosítaná...

Wittinghoff Tamás polgármester: olyan nagyon megvilágosodni nem fognak. Ha valamelyik bizottság, akkor a Pénzügyi Bizottság merül fel abban, mert ez is egy 100 MFt alatti történet. Úgy látszik, van amiket ez a bizottság dönt el, van amelyeket meghagy a testületnek. Szerinte most – Sánta Áront idézi – ezen ne rúgózzanak.

Török István: megpróbálja nagyon röviden összefoglalni és talán ez mindenre magyarázatot ad. Egy korábbi KMB ülésre ő hozta be saját előterjesztésként azt, hogy a hosszan elhúzódó intézményi felújítások munkái miatt, illetve a Jókainál a csatorna, ami a legfontosabb probléma volt, az nem is került betervezésre, utólag született róla döntés. Az egész kivitelezési munkát jelentősen elhúzódott, így mind a Jókai Mór Művelődési Ház, mind a Budaörsi Játékszín esetében programok kerültek lemondásra. Ez a játékszín esetében úgy is jelentkezett, hogy bevételkiesést okozott. A bizottságon javasolta azt, hogy a munkaterveket csökkentsék, illetve a hivatal vizsgálja meg, hogy milyen pénzügyi hatásai vannak, hogy nem tudtak előadásokat megtartani. Ez utóbbi elkészült, és ez már egy második körös előterjesztés ebben a témában. Első körben a munkatervek csökkentéséről volt szó, a pénzügyi részt pedig csak most számolták ki a hivatallal közösen és az jött be így előterjesztésként.

Bíró Gyula: Ez az összeg meg fog maradni a Művelődési Háznál, csak nem akarták itt bonyolítani a dolgot és abban maradtak, hogy az év végi elszámolásnál a helyére kerül.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **16 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(Sánta Áron képviselő nem tartózkodott a teremben)

359/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörsi Játékszín és a Jókai Mór Művelődési Központ bevételi kötelezettségvállalásának módosítása és a 2009. évi munkatervének felülvizsgálata

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság javaslatára, a Budaörsi Játékszín költségvetésének - a saját működési bevételeinek várható elmaradása miatt - az önkormányzati támogatás előirányzatát 5.940.000 Ft-al megemeli a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet 4. sz. Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai jogcímenként melléklet/ 4. Tartalék előirányzatok / 4.1. Általános tartalék sor terhére, ezzel egyidejűleg az alaptevékenység körében végzett szolgáltatások bevétele előirányzatot 5.940.000 Ft-tal lecsökkenti.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet módosítását terjessze elő.

Határidő: soron következő rendes ülés

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

35. A Budaörsi Pro Musica Kórusalapítvány Támogatási kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/35. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Mivel alapítvány támogatásról van szó, ezért kerül a testület elé.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **16 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(Sánta Áron képviselő nem tartózkodott a teremben)

360/2009.(XI.03.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörsi Pro Musica Kórusalapítvány Támogatási kérelme

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Közoktatási és Művelődési Bizottság 141/2009.(X.27.) KMB sz. határozatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő napirendi pontot *(Hauser József Városi Közművelődési Díj odaítélése)* az önkormányzati törvény rendelkezéseinek megfelelően a Képviselő-testület ZÁRT ülésen tárgyalja.

A ZÁRT ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

Mellékletek:

1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt

2. sz.: Forgatókönyv