

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2010. február 10-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, Szabó Károly, dr. Szabóné Müller Tímea, Törőcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők

Később érkezett: Takács Viktor

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Domahidi Emma (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Csík Edina (főépítész irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (Általános Igazgatási Iroda), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető), Benkő István (okmányiroda-vezető), Kommáné Hutka Ilona (belsőellenőrzési iroda), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Krajcsirik János (informatikai irodavezető), Dobrai Zsuzsa (vagyoncsoport vezető)

Jegyzőkönyvvezető: Bíró Ágnes, Tímár Zsanett, Molnár Csilla

Számítástechnika: Krajcsirik János

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a kedves vendégeket, kollegákat, képviselőket, televízió nézőit a 2010. év első testületi ülésén.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 23 fő jelen van, az ülést 8⁴⁵ órakor megnyitja.

Javasolja napirendre venni:

Sürgősségi indítványok:

Hivatali sürgősségi előterjesztés:

- *BTG Kft. közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosítása a közszolgáltatási feladatok keretösszegei átcsoportosítása céljából*

Képviselői sürgősségi előterjesztés:

- *Bíró Gyula, Jelen Károly: A távhőszolgáltatás terhének csökkentése*

Módosító indítványok érkeztek:

Az 1. napirendhez (a költségvetéshez):

- ◆ *Polgármester*
 - ◆ *orgona restaurálás és TÁMASZ (szociális étkeztetés) és*
 - ◆ *BTG hó eltakarítás*
- ◆ *Budavári György: Deák F. u. útfelület süllyesztése*
- ◆ *Stifft Nándor: Széles utca építés és zöldfelület rendezése*
- ◆ *Bíró Gyula: Sportcentrum működési kiadása*
- ◆ *Ritter Imre*
- ◆ *és dr. Kisfalvi Péter: Kamaraerdei területet érintő kérdésekben*
- ◆ *dr. Szabóné Müller Timea: óvodák juttatása*

Napirendről levételre vonatkozóan javaslat nincsen.

Zárt ülésen tárgyalandó javaslatok:

Az Ötv. 12. §(4) b) pontja alapján – vagyoni érdek miatt - javasolt:

- ◆ 26.) „Budaörs, belterület 4080/4, 4080/5, 4080/6, 4080/7, 4080/8 és 4080/9 helyrajzi számú ingatlanok megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása
- ◆ 27.) „Budaörs, József Attila utca 7. sz. alatti, 910 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása
- ◆ 28.) Budaörs, Árpád utca 4. sz. alatti, 901 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása
- ◆ 29.) „Budaörs, Farkasréti út 53. sz. alatti, 2440 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása
- ◆ 31.) Tájékoztatás az uszoda beruházásával kapcsolatos ki nem fizetett faktorált számlák tekintetében

Az Ötv. 12. §(4) a) pontja alapján – kötelező:

- ◆ 32.) Fellebbezés növényültetési távolság betartása ügyben

A 30. napirendi pontot (Az uszoda-sportcsarnok beruházására 2. részszámla nyújtása iránti kérelem) ő nem javasolja zárt ülésen tárgyalni, nem csak az ismert okok miatt, hanem elvi alapon sem, szerinte itt olyan üzleti titok, érdek nem lehetséges, ami miatt zárt ülésen tárgyalnák, és fölösleges találgatásokra nem szeretné, ha okot adnának.

A 31. napirendi pontnál, ami uszoda beruházásával kapcsolatos, ki nem fizetett faktorált számlák tekintetében tájékoztatás, lassan már szerinte a médián keresztül többet tudnak a jogilag ellenérdekeltek, mint amennyit saját maguk el tudnának mondani egy bírósági eljárásban, „remek” pozícióban lesznek e tekintetben.

Felteszi a kérdést, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele. (nincs) Javasolja, hogy egyben szavazzanak a módosításokról. Felteszi szavazásra az ismertetett módosításokat, melyet a Képviselő-testület 23 igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a zárt ülésre vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület 23 igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a napirendet az elfogadott módosításokkal együtt, melyet a Képviselő-testület 23 igen szavazattal elfogadott.

3/2010.(II.10.) ÖKT sz.

határozat

Napirend, zárt ülés elrendelése

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelete
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 3.) Az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005.(XII.21.) ÖKT. sz. rendelet módosítása
- 4.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003.(XII.22.) sz. rendelet módosítása
- 5.) A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) ÖKT. rendelet módosítása
- 6.) A sajátos nevelési igényű gyermekeknek nem az önkormányzati fenntartásában működő intézményben fizetendő térítési díjainak támogatásáról szóló 12/2005.(I.26.) ÖKT. rendelet módosítása
- 7.) Javaslat a 2010. évi közfoglalkoztatási tervre
- 8.) Intézmények felújítási javaslata 2010. évre
- 9.) Uszoda és sportcsarnok üzemeltetéséhez szükséges eszközök beszerzése
- 10.) Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok működésének összhangba hozatala a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseivel
- 11.) Fűtőmű melletti foci-pályára lakossági panasz
- 12.) Budaörs, Puttony utcában található, magántulajdonú 8913/1 hrsz-ú ingatlan, és az önkormányzati tulajdonú 8913/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése, a földhivatal 1985. évi hibás ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének kijavítása céljából
- 13.) Budaörs, belterület 10643/4, 10646/4, 20656, 10670/5 valamint 10670/7 hrsz-ú ingatlanokon szennyvízvezetési szolgalmi jog alapítása
- 14.) Budaörs, Kisfaludi u. 33/1. sz. alatti, 1532/1 hrsz-ú önkormányzati ingatlan 32/100 tulajdoni hányadának értékesítésére újabb pályázat kiírása
- 15.) Mentésítés a költségvetési szervek megvalósítási tervének elkészítésétől
- 16.) A Budaörsi Nevelési Tanácsadó elhelyezésének átgondolása
- 17.) Az Esze Tamás utcai épület kezelése, az épület végleges hasznosítására vonatkozó döntésig, illetve a Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola átmeneti hasznosítása idejére
- 18.) Az önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézmények felvételi körzethatárainak megállapítása
- 19.) Az önkormányzat fenntartásában működő, önállóan működő és gazdálkodó közoktatási intézmények (iskolák) alapító okiratainak módosítása
- 20.) Budaörs város önkormányzata által, a budaörsi közoktatási intézményekben oktató, nevelő munkát végző pedagógusok részére kiírandó, a „Jó pedagógiai gyakorlatok” bemutatását tartalmazó pályázati rendszer bevezetése

- 21.) Döntés a 2010. évi szociális étkeztetés biztosításra
- 22.) Támogatási szerződés elszámolási határidejének módosítása (Közalapítvány Budaörs Város Nyugalmáért)
- 23.) Budaörsi piac – Megvalósíthatósági tanulmányra vonatkozó megállapodás
- 24.) „Pest és Nógrád Megyei Német Iskolaegylet” és Lyra Dalkör Budaörsi Német Hagyományőrző Egyesület” székhelyhasználati kérelme
- 25.) A 424/2009.(VIII.11.) ÖKT. sz. határozat módosítása – Ideiglenes Bizottság működése időtartamának meghosszabbítása
- 26.) Az uszoda-sportcsarnok beruházására 2. részszámla nyújtása iránti kérelem
- 27.) BTG Kft. közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosítása a közszolgáltatási feladatok keretösszegei átcsoportosítása céljából
- 28.) Bíró Gyula, Jelen Károly: A távhőszolgáltatás terhének csökkentése
- 29.) „Budaörs, belterület 4080/4, 4080/5, 4080/6, 4080/7, 4080/8 és 4080/9 helyrajzi számú ingatlanok megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása – ZÁRT ülésen
- 30.) „Budaörs, József Attila utca 7. sz. alatti, 910 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása – ZÁRT ülésen
- 31.) Budaörs, Árpád utca 4. sz. alatti, 901 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása – ZÁRT ülésen
- 32.) „Budaörs, Farkasréti út 53. sz. alatti, 2440 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása – ZÁRT ülésen
- 33.) Tájékoztatás az uszoda beruházásával kapcsolatos ki nem fizetett faktorált számlák tekintetében – ZÁRT ülésen
- 34.) Fellebbezés növényültetési távolság betartása ügyben – ZÁRT ülésen

Napirend előtti hozzászólások:

Wittinghoff Tamás polgármester: Rendhagyó módon elsőként nem csak az elmúlt napok eseményei okán érzi kötelezőnek, hogy valamiféle tájékoztatás hangozzék el mind a Hivatal, mind az Önkormányzat vezetése részéről a tekintetben, ami történt, hanem azért is, mert nem emlékszük az elmúlt 19 év történelméből olyan helyzetre, ami most kialakult.

A Köztársasági Elnök kiírta a választásokat, és röviddel ezt követően valami „megvilágosodás” történt bizonyos kérdésekben, nevezetesen az Uszoda - Sportcsarnok ügyében. Ennek kapcsán egy sajtótájékoztató-anyag látott napvilágot, amelyre a hétvégén igyekeztek válaszolni. Tartalmilag nagyon mélyen nem kíván belemenni, hány darab valótlan állítás, hány darab rágalmazás, hány darab csúsztatás van ebben, a névelőkön kívül nem sok minden az, ami a valósággal összeegyeztethető, de természetesen azt is jeleznie kell, hogy ezen álláspontját nem az érzelmei alapján fogalmazza meg, hanem a Hivatal az üggyel kapcsolatban az összes létező dokumentumot osszerendezte, és akik számára biztosítania kell, elkészítette, többször – vezetői értekezleten, ahol egyébként Alpolgármester úr is jelen volt, ezzel a kérdéssel számtalanszor foglalkoztak, tette fel ő is ezt a kérdést, és próbálták tisztázni, hogy történt-e bármi olyan, ami az Önkormányzat részéről a szabályokkal nem összeegyeztethető. Legutoljára még az előző napon is, hiszen számtalan olyan kérdés hangzott el, ahol az ember már csak a fejét kapkodja a kijelentések kapcsán, hogy az Önkormányzat 1 milliárdot törvénytelenül fizetett ki, stb. Jegyző urat megkérdezte, hogy tud-e bármi olyanról, ami törvénybe ütköző,

szabálytalan lett volna az Önkormányzat részéről, és erre ő határozottan válaszolt „nem”-mel. Jegyző úr mellette ül, tehát ha bárkinek ezzel kapcsolatban ellentétes irányú álláspontja van, vélhetően az volna a tisztességes, ha ilyen álláspontja lett volna, akkor ezeket a dolgokat időben tájékoztatásul elmondja, például Alpolgármester úr, aki már korábban is tudott arról, hogy egy ilyen feljelentést tett dr. Nagy Tamás, nem nyugodtan elmegy szabadságra, hanem tájékoztatja a Hivatalt, hogy itt valami nem stimmel, meg kellene nézni. Nem ez történt, ezt ő kellő szigorral és nemtetszéssel jelezte is neki írásban, aztán ezt egy beszélgetéssel igyekeztek tisztázni, ő úgy gondolja, hogy az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala egységes hivatal, ahol azért olyan nem történhet, hogy a politikai játszmák és a szakmaiság választóvonalat képezzenek, és ennek kapcsán alakulnak bizonyos dolgok. Amit eddig elmondott, a tartalmi részekre meghatározó.

A másik szintén olyan ügy, ami eléggé elképesztő, az, hogy Jegyző urat félrevezetve dr. Nagy Tamás, a Fidesz frakcióvezetője egy olyan levelet ír, ami szerint valamiféle frakcióegyeztetés – tájékoztatás tartalmú célra igénybe kívánja venni a házasságkötő termet, és a legnagyobb megdöbbenésükre ott a körzetnek az országgyűlési képviselőjelöltje tart sajtótájékoztatót, legalábbis a médián keresztül ez jön át, amire persze lehet azt mondani, hogy önkormányzati ügy, és a frakció az önkormányzati ügyekkel foglalkozik, csak azt nem tudja, mi keresni valója van egy országgyűlési képviselőnek egy ilyen módon igénybe vett ingatlanban. Ő számtalan országgyűlési választáson indult, de soha nem élt vissza ezzel a helyzettel, és nem tud olyan szervezetről, aki ezt tette volna. Gondolja majd az erre vonatkozó ellentételezést a törvényességért oly érzékenyek törvényesen rendezni fogják. Természetesen szemben azzal, amit dr. Nagy Tamás az előző napi rádióműsorban mondott, hogy ő csak ezzel foglalkozik, ez az állítás nem igaz, ezzel is foglalkozik, mert ez ugyan apró, de nem lényegtelen mellékkörülmény, a lényeges körülmény itt az, hogy indult egy rágalomhadjárat, egy vagdalkozás, és nyilvánvalóan akkor indult el, amikor a választási rajtpisztoly elhangzott, és amikor már a választási kampány elindult. Bár nem tudja, hogy miért ilyen ügyben, mert nem tudja, hogy a Polgármesteri Hivatalból indul-e bárki is a választáson. Ami viszont egészen egyszerűen nehezen tolerálható, amit mondani szeretne napirend előtt, az az, hogy miféle részvétellel hallgatta meg azt a rádiónyilatkozatot, amit dr. Nagy Tamás a Budaörs Rádióban tett. Nem csak azért, mert abból az derült ki számára, hogy dr. Nagy Tamás feljelentése kapcsán saját magát jelentette fel a Fidesz frakció a Képviselő-testületet, mert ha ami ott elhangzott, és szépen összerakják elemeiből, akkor ez derül ki, hanem azért is, mert szerinte olyan szintre nem sülyedhet egy közszereplő, hogy elmondja ilyenkor, hogy mi az Ügyészség álláspontja. Józan ember ilyet egy demokráciában nem tesz. Egy banánköztársaságban, ahol az az álláspont igaz, amit Nagy Tamás már korábban mondott, hogy vegyük tudomásul, hogy a demokrácia a többség diktatúrája, ott ilyen lehetséges, csak ez a bolsevik megfogalmazása a demokráciának, amit ért, hogy ő itt helyben szívesen alkalmazna, de azért ő még bízik abban, hogy a magyar ügyészség nem úgy működik, ahogy dr. Nagy Tamás felvázolja, ha meg mégis, akkor viszont sokkal nagyobb a baj. Napirend előtt ennyit szeretett volna mondani, tartalmi kérdéssel kapcsolatban pedig azt gondolja, hogy akik számára valamennyi szükséges dokumentumot átadtak, azok majd elvégzik a dolgukat.

dr. Nagy Tamás: Azzal is kezdhethné, hogy az utolsó mondatban egyet is értenek. Ugyanis azt gondolja, ez az ügy lényege. Lehet azt mondani, hogy ez egy hecckampány, lehet azt mondani, hogy ez egy politikai választási játszma, de az

tény, hogy az Ügyészség nyomozást folytat az ügyben, és az Ügyészségnek az volt az álláspontja a kérdésben, hogy megindította a nyomozást. Tehát ezzel fejezte ki az Ügyészség az álláspontját, erre tért ki a rádiós beszélgetésben. Az, hogy Polgármester úr azt gondolja, azt tételezi fel, hogy önkormányzati képviselőként ilyen ügyekben, amikor már van egy vizsgálóbizottság, ami próbálja feltárni a valóságot, de sok segítséget nem kap, számos alkalommal az volt érzékelhető, hogy a Képviselő-testület nem tudja, hogy valójában itt mi történt, és bizonyára Mesterházi Ernő és Antal Attila is politikai hecckampánynak minősítette először, amikor elkezdtek az ügyükben nyomozni, de azt gondolja, hogy a magyar bíróság el fogja ezt dönten, hogy azok a vádak, amik alapján az Ügyészség nyomozni kezdett, azok megalapozottak-e vagy sem. Azt javasolja mindenkinek, őrizték meg a hidegvérüket, meg fogják látni, mire vezet az eljárás. Azért tett ismeretlen tettes ellen büntető feljelentést, mert úgy ítélte meg, hogy számos olyan momentum van az uszoda – sportcsarnok kapcsán, ami nem törvényes. Ennek kapcsán indult el nyomozás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha az ember idéz, legalább magától idézzen valóságot, természetesen Nagy Tamástól ezt most sem várja el. Ami a dolog tartalmi részét illeti, hogy sok segítséget a bizottság nem kapott a hivataltól, azt gondolja, hogy Jegyző úr azon a meghallgatáson a leghatározottabban és több ízben visszautasította, azt gondolja, hogy minden létező anyagot – közben Jegyző úrra néz, - ami az uszodával kapcsolatban felmerült, a bizottság részére biztosították. Ebből következően megint csak úgy látja, támadják a hivatalt, és azt hiszi, alaptalanul. Amikor azt látta, hogy a bizottság olyan helyzetbe került, hogy ilyen viták fogalmazódtak meg, külön írásban kérte Jegyző urat, hogy az erre vonatkozó valamennyi adatot adja át. Azt nem tudja, hogy segítség-e, olyan kérdéssorra, ami nem kérdésekre vonatkozott, hanem valótlan állításokba bújtatott kérdéseket tett fel, 9 vagy 10 oldalon keresztül, megválaszolta, és ezt írásban adta át Török Istvánnak, azt sem tudja, segítség-e egyébként az Önkormányzatnak, hogy abban a bizottságban, amit dr. Nagy Tamás vezet (Ügyrendi Bizottság) egy olyan Fideszes külsős bizottsági tag ült, akivel jogvitában áll az Önkormányzat a CIB Faktossal kapcsolatban, aki ezután persze lemondott, de vélhetően semmiféle információja nincsen, mert süket füllel, becsukott szemmel ült itt a hivatalban. Az is biztos sokat fog segíteni az Önkormányzat pozícióján, hogy annak a CIB Faktossal lévő jogvitában a Képviselő-testület többször nem volt hajlandó arra, hogy megpróbálja azokat a pénzeket, amiket szerintük állítólag törvénytelenül elköltöttek, az Önkormányzat számláján van, a CIB Faktossal történt megállapodás keretében az Önkormányzatnál tartani annyira, hogy az utolsó bizottsági ülésen ő törvénytelenül nem is szavaztatott erről a kérdésről. Biztosan az is sokat fog segíteni a Bauconttal, a korábbi kivitelezővel való jogvitában, aki az Önkormányzattól követel sok mindent, dr. Nagy Tamásék pedig azt állítják, hogy jogtalanul fizettek ki, hogy itt sokféle információt a médián keresztül elmondanak. Még mindig nem ez a probléma, és megszólítja dr. Nagy Tamást, az előző napi műsorban szó szerint azt mondta, hogy az a konstelláció, hogy a frakció azt állítja, hogy itt nem a szerződésnek megfelelően történtek a kifizetések, törvénytelen kifizetések történtek, majd a riporter rákérdezett, hogy ezek szerint most emiatt indult eljárás, és akkor azt mondta Nagy Tamás, hogy így van, ezt állítják, olyan munkát vett át a Polgármesteri Hivatal, amelyet nem végzett el a kivitelező, és erre fizette ki szerződéssel ellentétesen a pénzeket, és ennek kapcsán nyomoz az Ügyészség, tehát itt most nem arról beszélnek, hogy ez az ő álláspontja, vagy a Fidesz/KDNP álláspontja, hanem ez az Ügyészség

álláspontja... Még egyszer mondja, józan ember ilyet nem mondhat, már csak azért sem, mert ha ez így lenne, akkor az Ügyészségnek azonnal le kellene mondania.

dr. Szabóné Müller Tímea: Azt gondolja, hogy egy egészen elképesztő színháznak tanúi, az a közös akarat, amivel döntöttek arról, hogy uszoda, sportcsarnok létesüljön Budaörsön, és az a történet, hogy még a mai napig nem nyílt meg ez a létesítmény, partnerek voltak abban, hogy nézzék meg, mit tudnak tenni annak érdekében, hogy ez a beruházás minél gyorsabban lezáruljon, és az emberek tudják használni ezt a két intézményt. Amikor kiderült számukra, hogy kizárólag politikai kampány részévé válik az egész vizsgálat, akkor az elmúlt bizottsági ülésen elmondták, hogy nem hajlandók ehhez statisztálni. Az a közös döntés, és most már látja, egyre több olyan közös, az Önkormányzatot és a települést védő közös döntésük, hogy a nagy politikát nem engedik ide be ezek közé a falak közé, azt egyre jobban a Fidesz folyamatosan kijátssza. Azzal, hogy az első, kifejezetten kampány sajtótájékoztatót behozta az Önkormányzatba, egy olyan, konszenzuson alapuló döntést rúgott fel, ami eddig Budaörsön élt. Az, hogy országosan látják, hogy kampányfogásnak használja a Fidesz azt, hogy egyet fűttyent az Ügyészségnek, aki nem mer nemet mondani, és természetesen minden, hihetetlen Fidesz levélpapíron érkező bejelentést azonnal elkezd vizsgálni. Ez természetes, láthatják mindannyian. De hogy ebből bárki, no pláne egy Fidesz frakcióvezető következtetést vonjon le, azt felháborítónak tartja. Ma Magyarország azt látja – Nagy Tamásnak címezve mondja - hogy ez lesz a kampánytechnikájuk, mindenért mindenkit fel fognak jelenteni. Azt szeretné kérni, hogy gondolják végig, hogy mit tesznek Budaörsszel, az, amit most és amilyen irányba az egész kampányt hagyják eldurvulni az azt gondolja, hogy olyan útra visz, amin nem lesz visszavezetés. Megérti azt, hogy a Fidesz országgyűlési képviselőjének egyetlen pozitív mondata nincs Budaörsről, egyetlen olyan pozitívummal nem tud bekerülni az országos médiába, amivel magára a figyelmet az elmúlt 8 évben fel tudta volna hívni, most végre rájön, hogy muszáj cirkuszozni, és akkor majd bekerül az MTV-be. Ha ez a stílusuk, és ezzel tudják magukra kizárólag felhívni a figyelmet, akkor azt gondolja, mindenki látja, hogy szánalmas.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, hogy mindenki tartsa be az időkeretet, ámbár ehhez hozzá szeretné azt is tenni, hogy amennyiben a dolog megalapozott lenne, amennyiben valakinek olyan információ birtokába jut, vagy valami olyan dolog történt, ami nem szabályos, azt jelzi akár a jegyzőnek, akár az alpolgármesternek, akkor nyilván az Önkormányzat is eljár hivatalból. De miután ezt nem tette, ő sem tud másra gondolni, minthogy itt egy jól körülírt politikai játszmaról van szó, de természetesen ezt majd el fogja dönteni későbbiek során az idő.

Romsics Sándor: Képviselő asszonynak mondja, hogy a vizsgáló bizottságot nem a Fidesz hozta létre. Ha valakinek igazán tudni kell, az a képviselő asszony az első, akivel együtt ott ültek a Rózsakertben, és a külsősök kérték, hogy ezt a vizsgáló bizottságot hozzák létre, mert nehezen tudják elfogadni, hogy miért csúszik ennyit a beruházás. Őket, akik akkor ebbe beleléptek, a Fidesz frakció túlnyomó többsége azzal vádolta, őt is, a Török képviselő társát is, hogy ezt balos képviselőkkel együtt akarják kivizsgáltatni, ezt a képviselő asszonynak is tudnia kell, meg akik ott ültek, hogy ezeknek az embereknek tisztas nagy része nem Fidesz-párti. Tehát ez a bizottság nem azért jött létre, mert a Fidesz vagy valaki a Képviselő-testületből ezt kitalálta, hanem a város szakértő embereinek egy csoportja. Azonkívül csak a két jogászról beszéljenek, az egyik jogász a Fidesz, nem tudja honnan hozták azt a

fiatalembert, a másikat természetesen a baloldal jelölte meg, aki odajött. Visszautasítja azt, hogy itt bármiféle ilyen politikai haccacaré alapján jött ez össze. Nem akar személyekre kitérni, akik nem Fidesz érzelműek, többek között volt egy MSZP-s államtitkár köztük. Nemigen hiszi, hogy őrá rá lehetne fogni azt, hogy a Fidesz szekerét tolja. Ezek az emberek azt szerették volna megnézni, hogy tisztességesen, becsületesen valójában mi az oka, és nem az volt a céljuk, hogy feljelentsék az Önkormányzatot, hanem okuljanak abból a hibából, amit ezen a projekten elkövettek és a következő időben ne tudják elkövetni, mert elég nagy baki. A 24 tantermes iskola bizonyítja, hogy lehet ezt másképp is csinálni – szerencsével ugyan, hogy tudtak olyan kivitelezőt találni, aki mérhetetlenül becsületes és szorgalmas volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amit most Romsics Sándor elmondott, az számára rengeteg tanulsággal jár.

Azt szerette volna megvizsgálni ez a bizottság egy Rózsakertben összeült megbeszélés alapján, hogy miért késik a beruházás. Nagyon bonyolult és nehéz kérdés, amikor a Képviselő-testület előtt volt az ezzel kapcsolatos összes döntés, hogy hogyan, milyen módon állt le ez a beruházás, miért kellett a Faktor céget bevonni, többek között Nagy Tamás előterjesztése, javaslata és együttes döntésük alapján is, és vált világossá mindenki számára, hogy azért csúszik a beruházás, mert a kivitelező pénzügyi problémában van, mert a finanszírozó kivonult mögüle, mert válság van, ebből következően akik ott a Rózsakertben összehajoltak, azok pontosan tudták, hogy a beruházás miért csúszik. Következésképpen aki azt akarja elhítni most, hogy azt kell kivizsgálni és azért kellett ezt a bizottságot létrehozni, hogy miért csúszik a beruházás, annak vagy a józan esze ment el, vagy egyáltalán nem foglalkozott soha az Önkormányzat ügyeivel, és semmivel nem volt tisztában ezzel kapcsolatban. Hozzáteszi, a vizsgálat állítólag arra indult, hogy levonja a tanulságokat, hogy hogy kell beruházást megvalósítani azért, hogy ilyen csúszás ne legyen. Bizonyára ebbe a bizottságba olyan szakértőket hoztak, már azt is megmondja, milyen politikai irányultságúak, tetszik neki, hogy két oldalt mondott, a harmadik az nincs benne, ez körülbelül nagyjából választ ad arra, hogy milyen módon volt ez kiegyensúlyozott. Romsics Sándor tudja, ő elmondta, milyen érzelműek, ő maga nem tudta, de most örül, hogy őt erről tájékoztatta a képviselő. Meg sem kérdezték őket, amikor ez a vizsgáló bizottság létrejött, hogy esetleg ebben részt vennének-e, esetleg ebbe delegálnának-e szakértőt, utólag elfogadták, hogy ide olyan is kellhet, akit a létező harmadik oldal, akit szeretnek elfelejteni, is delegálhat személyt. Mégiscsak amit itt képviselő úr ezzel kapcsolatban elmondott, világossá tette számára a célokat, az eszközrendszert és hogy ez miért jött létre. Szerinte mélységesen kellene szégyellnie magát mindenkinek, aki ebben részt vett, hozzáteszi, őt borzasztóan nem érdekli, még akkor sem, ha most többen mosolyognak és kimennek, az igazság vélhetően rettenetesen fáj, hogy milyen pártállásúak azok, akik egy bizottságban benne vannak. Sokkal jobban érdekli, hogy azok a bizottsági tagok, akik ebben a bizottságban benne vannak, összefüggésbe hozhatók a korábbi kivitelezővel, akivel jogvitája van az Önkormányzatnak, ezért aztán első kézből tájékoztatták őket erről, úgyhogy ne is reménykedjenek abban, hogy a Bauconttal szemben fennálló perekben, és a CIB Faktorttal szemben fennálló perekben nem lesznek sokkal tájékozottabbak és sokkal több olyan önkormányzati anyagról, amit egyébként magukban kellett volna tartaniuk, és a bíróságon használni, ne legyenek ők sokkal jobb pozícióban... ezt sikerült elérni, mélységes gratulációja hozzá.

dr. Szabóné Müller Tímea: Romsics Sándornak címezve mondja, hogy többször futottak már bele olyan dologba, amikor mond valamit, és egyet kell értenie vele, mert nem gondolja, hogy rosszhiszeműen kerül bele néhány szituációba. Magáról is ezt gondolja, időnként belekerülnek olyan helyzetbe, amiről egy ponton azt látják, hogy nem egy alulról jövő kezdeményezés, hanem tudatosan, egyenes úton effelé a sajtótájékoztató felé és effelé a reggeli műsorok felé vezetett. Az, hogy a szándék, és abban a Testület nagy többségében egyetértett, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében mindent, hogy az uszoda – sportcsarnok minél előbb megnyílhasson, vonjanak le tanulságokat, hogy legközelebb jobban tudjanak működni ilyen kérdésekben, ez volt. Egy idő után világossá vált az, hogy egyáltalán nem ez a szándéka a Fidesznek. Egészen más szándékok vezetnek, és ehhez egyáltalán nem akarnak statisztálni. Sándornak is el kell döntenie a vállalkozókkal együtt, hogy mi az még, amiben összebútoroztak a Fidesszel, mi az még, amiben a többséget a Fidesznek meg fogják teremteni, mert az igazi felelősség rajtuk van, akik függetlenül bekerültek ebbe a Testületbe, és akik kiszolgálják a Fidesznek az összes mocskos politikai érdekét.

Török István: Tanulságos ez a reggel kezdésnek.

Két napirend előtti témája van, az egyiket nagyon gyorsan röviden elmondaná. Szeretne kérni tájékoztatást a Tisztelt Hivataltól, a következő ügyben: érkezett hozzá bejelentés, hogy Budaörsön több helyen elég komoly közlekedési bírságokat szabtak ki olyan indoklással, hogy az autó a járda szélén parkolt, egyébként sem megállni tilos, sem várakozni tilos nem volt, például egyirányú utcánál nem elég széles az út szélessége, és ezt nem tenné elméletileg lehetővé. A közterületesek vagy a rendőrség bírságol-e, ez az egyik kérdése, és hogy nem lehet-e esetlegesen ilyen helyzetben valamilyen figyelmeztetésben részesíteni az ott lakó állampolgárokat, hiszen éveken keresztül nem bírságolta őket senki.

A másik téma: az uszoda – sportcsarnok kérdéshez ...

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt javasolja, hogy először az elsőre válaszoljanak, hogy ne sikkadjon el a válasz, utána folytassák a következő kérdéssel.

Bemutatja az új városépítési irodavezetőt, Domahidi Emmát, akitől kérdezi, nem biztos benne, hogy most ő erre azonnal válaszolni tudna, hiszen pár napja van itt, ha tud, megkéri, ha nem, akkor azt kéri, hogy nézzen utána, és írásban történjék erre válasz képviselő úr számára.

Domahidi Emma irodavezető: Körülbelül egy hete dolgozik a hivatalban, tudomása szerint a közterület-felügyelők minden esetben fényképet készítenek, és próbálják ezeket a fényképeket úgy elkészíteni, hogy arra vonatkozóan is legyen információ, hogy milyen korlátozások vannak az adott útszakaszon, mint bizonyítás – ennek nyoma legyen. Utána fog nézni ennek a lakossági észrevételnek.

Török István: Megígéri, hogy eljuttatja irodavezető asszonynak a levelet, amivel megkeresték őt. Visszatérve a másik témára, első körben szeretne köszönetet mondani dr. Szabóné Müller Tímea képviselő asszonynak, hiszen a kevésbé ügyrendi hozzászólásában annyit emlegette a Fideszt, hogy ez reklámnak is kitűnő számukra. Az, hogy nem tett semmit a városért, épp képviselő asszony is leszavazta

az Országgyűlésben Selmeczi Gabriella képviselőnek a módosító indítványait a költségvetéshez, amivel egyébként igen sokat tehetett volna Budaörsért.

Sajtótájékoztatóval kapcsolatban megjegyzi, lehet, hogy nem tűnt szabályosnak a házasságkötő terem ilyenén történő felhasználása, tudtával Nagy Tamás képviselő úr nem nőül mostanában, nem ilyen módon tudott oda bejelentkezni, de a városban nincs lehetőség arra, hogy politikai pártok város ügyeit érintő kérdésekben sajtótájékoztatót tarthassanak. Ha van ilyenre lehetőség, például itt az Önkormányzat dísztermében, nagyobb számú sajtó megjelenik, az nagyon jó lenne. Képviselő asszony felé szeretne egy jelzést tenni, illetve azon bizottsági tagoknak, akik múltkor jelezték szándékukat, hogy ki kívánnak lépni a bizottságból, Molnár doktor úr eléggé egyértelműen közölte, hogy az ő esetében ez nem vita, a képviselő asszony, illetve Vándor képviselő úrnál nem volt egyértelműen érthető, hogy csak a múltkori ülésen, vagy általában nem kívánnak részt venni a továbbiakban a bizottság munkájában.

Mélységesen egyetért egyébként polgármester úrnak azzal a mondatával, amit a sajtóhoz eljuttatott közleményében mondott, hogy mindenkinek érdeke, hogy megalapozatlan vádaskodások és rossz indulatú pletykák helyett kiderüljön az igazság. Ezért dolgoznak, és ezért működik ez a bizottság korábban is, és a jövőben is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kár, hogy a tények ezt nem támasztják alá, mert azok a kérdések, amit Török István küldött el számára, most idézne belőle: *„Miért nem volt egyszemélyi felelőse Budaörs legnagyobb komplex fejlesztésének?”* – a rövid válasz: volt.

„Miért nem volt szakmai felelős bevonva?” – a rövid válasz: volt.

„Miért nem tartották be a közbeszerzési törvényt, a város saját rendeleteit a fejlesztés során?” – betartották.

„Ha 2008 közepén világossá vált, hogy a beruházás és a kivitelező csődben van, miért nem készült fel a Hivatal és a polgármester az ebből eredő helyzetre?”

Ezek a pártatlan és egyszerű kérdések, és miután Káhn János olyan jól szórakozik ennek kapcsán, szeretne egy rövid idézetet felolvasni 2008 közepéről, amikor állítólag már világossá vált, hogy bajban van a kivitelező: *„Egy tegnapi eseményre szeretnék reagálni. Volt szerencsém többed magammal, a képviselőtársaimmal és Szabó Gyula irodavezető úrral meglátogatni az uszoda és sportcsarnok építkezését. Arra kéri továbbiakban képviselőtársait, hogy akik még nem vettek részt ilyen látogatáson, tegyék meg, nem hinné, hogy irodavezető úr nem lenne partner abban, hogy bármikor bejussanak a képviselők, külsős bizottsági tagok a fantasztikusan szép, számára rendkívül imponáló, lenyűgöző építkezésre. Maga részéről most volt ott harmadszor, ott volt, amikor a nagy oszlopokat emelték, ott volt, amikor nagyjából megvolt az építmény, és most már egyre jobban látszanak körvonalazódnak azok a részek, stb. Arra kér, hogy az irodavezető urat mindenképpen, még az átadás előtt, képviselőtársai is mindannyian legyenek ott, hogy ne utólag mondják azt, hogy így kellett volna, úgy kellett volna, meg hogy kellett volna.”*

Nem ő volt, aki ezt mondta, hanem mellette ül, Budavári György alpolgármester. Vélhetően ő is szándékosan akarta 2008 nyarán félrevezetni a Képviselő-testületet, a jobboldalt különösen, akivel koalícióban van, és azért mondta mindezt, mert nem látta azt, hogy a befejező munkák közelednek. Valószínűleg szemüveget raktak elé, mindent máshogy látott, mint ahogy volt.

Tisztelt Képviselő-testület! Lehet még játszózni egymással, igen, egyetértenek, abban, miután elindult egy eljárás, végezzék el azok a szervek, a Hivatal mindent meg fog azért tenni, hogy minden dokumentumot, ami megvan, megkapjanak, és ne

politikai játszmák, meg valótlan állítások és rágalmazások legyenek ebben a tárgyban, meg politikai párttitkárocskáknak a választási kampányban lévő attrakcióik, hanem vizsgálják ki azokat a reméli még független szervek, bár dr. Nagy Tamás nyilatkozata után – vagy ő nem mond igazat, vagy nem függetlenek ezek a szervek, végezzék el azokat a dolgokat, amiket el kell végezniük.

Káhn János: Polgármester úrnak elég sok munkájába került, hogy előkereste ezt a régi anyagot, ez még jó az elején volt, mikor ez a bejárás többszörösen megtörtént. Azt elfeledte Polgármester úr, hogy ő fedte fel azokat a hiányosságokat később, melyek a szellőző-berendezéssel kapcsolatban felmerültek kérdések. Nem csak dicshimnusz zengett, hanem amikor műszaki problémák felmerültek, azokat is hozott ő fel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valószínűleg nem figyelt a Képviselő úr akkor, amikor felolvasott, mivel az objektív vizsgáló bizottság, aki az igazságra törekszik, kérdése volt az, hogy 2008 közepén világossá vált, hogy a beruházás és a kivitelező csődben van, 2008 közepe: 2008. július 30. Ha nem az a közepe, lehet, hogy ezt is jobban tudja a Képviselő, akkor vesz majd nála néhány órát, hogy meghatározza neki, 2008-nak mi a közepe, ő pedig 2008 közepéről idézte Alpolgármester urat, és borzasztóan nem érdekli az, hogy egyébként egy beruházás kapcsán a Képviselő úr milyen fantasztikus észrevételeket tud tenni. Nem is akar ezzel foglalkozni,

(közbekiabál Káhn János)

Wittinghoff Tamás polgármester: ...mert természetesen elmondhatja a képviselő, hogy ez a baj, meg bizonyosan jól tesz minden beruházásnak, ahol a képviselő a szakértő, mert akkor már minden gond megoldódik, de mégiscsak hozzáteszi, a jobboldal közbeszerzési bizottsága által elfogadott bonyolító és műszaki ellenőrnek lehet, hogy fontosabb a véleménye, aki majd az átadás-átvételnél leigazolja azt, hogy minden rendben van, akkor fog kiderülni az, hogy ki lehet-e fizetni a végszámlát, és éppúgy a bíróság fogja majd megállapítani, nem Káhn János szemrevételezése alapján, hogy a Bauconttal fennálló perben ki és kinek tartozik. Lehet itt elmondani, hogy ki mit látott, nem jár a Képviselő azokra a vezetői értekezletekre, javasolja, hogy konzultáljon Alpolgármester úrral, mert hogyha ő egyébként a jobboldaliakat tisztességesen tájékoztatta, amiket mond a Képviselő, akkor pontosan el fogja neki mondani, hányszor és milyen módon voltak az Önkormányzat vezetése előtt, és persze mondhatja azt, hogy miért baj az, ha nem foglalkoztak ezzel, ezzel legfeljebb a hivatal vezetését, Jegyző urat, Alpolgármester urat, Városépítési irodát úgy kompletten próbálja a képviselő olyan színben feltüntetni, hogy ő végzi helyettük a munkát, rossz belegondolni, hogy mi lenne, ha ez így lenne.

Káhn János: Azért kíváncsi lenne, hányszor volt a polgármester az uszodában, nagyon kíváncsi lenne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tudja, hogy a kivitelezőnek átadott területen a Képviselő úr milyen alapon sétálgat. Levelet olyat kaptak, hogy illetéktelenek időnként sétálgatnak ott. Az, hogy egyébként a képviselő sétálgat egy ilyen területen, az nem biztos, hogy azt jelenti, hogy szakmailag az rendben van, és nem fog a képviselő-testületi ülésen egy ilyen méltatlan kérdésbe belemenni, lehet itt sétálgatni,

meg a háta mögött megzavarni az ülést, nincs ezzel semmi probléma, természetesen annyiszor, ahányszor indokolt volt, és olyan módon, ahogy az indokolt volt, jelen volt, majd megmutatja az elkészített fényképeit erről majd egyszer egy kávéházban. Szeretné megkérni Képviselő urat, hogy vagy foglaljon helyet, vagy menjen ki, de nagyon rossz érzés, ha az ember háta mögött vannak, mert még meg fog ijedni.

dr. Vándor András: Ő előző héten járt az uszodában. El szokott menni és megnézni, a nagymedencében tiszta, melegített víz van, lehetne benne elméletileg úszni, de gyakorlatilag nem, a jakuzziban is van víz. Őt az uszoda érdekli. Ugyanebből a célból mikor ez a bizottság létrejött, illetve a benne résztvevő szakértő urak, akik nem pártállás szerint kerültek kiválasztásra, hisz a szakértő urak közül senki semmilyen pártnak – tudomása szerint – nem tagja, sőt azt is el kell mondania, hogy a budaörsi kollegák, akik ebben részt vettek, térítésmentesen vállalták ezt a dolgot, azért jött létre ez a bizottság, hogy utólag majd egyszer tanulságokat megpróbáljon belőle levonni, de elsősorban azért, hogy végre működjön az uszoda-sportcsarnok, tehát mihamarabb megnyíljon. A szakértőknek is, neki is unokája van, egy része Budaörsön él, tehát természetesen érdekeltek voltak ebben a dologban, hogy minél hamarabb legyen uszoda, ahová el lehet menni. Hangsúlyozza, hogy a szakértő urak térítésmentesen vállalták ezt a dolgot, és semmiféle pártállásra vonatkozó dolog nem befolyásolta őket. Természetesen az elmúlt napok eseményei nyomán a bizottsági elnök, aki most elhagyta a termet, megkérdezte, hogy részt kívánnak-e venni a bizottság munkájában, mert nem volt egyértelmű az álláspont az elmúlt napok politikai hisztériája után – természetesen úgy gondolja, hogy nem kívánnak benne részt venni. Az a cél, amit a bizottság maga elé tűzött, az most már nem látszik reálisan megvalósíthatónak, ezért nem kívánnak részt venni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné jelezni, hogy azért mert el akarta azt kerülni, hogy az a vád érje, hogy a napirend előtti hozzászólásoknál valamiféle helyzeti előnye van a levezető elnöknek, ami tény kérdés, az előző napi bizottsági ülésen is így alakult, amit ő is nehezen viselt, amiért utólag elnézést kér Elnök úrtól, Bíró Gyula jelezte még, hogy hozzászól, de szeretné jelezni, hogy utána lezárják ezt a vitát, mert SZMSZ szerint napirend előtti kérdésben vitát nem lehet nyitni, de mégiscsak azt gondolja, hogy itt egy olyan súlyú, olyan léptékű beruházás és olyan, ezzel kapcsolatos ügy merült fel, amit nem tud kezelni az SZMSZ, és a levezető elnöknek sem egyszerű a helyzete, mégis azt szeretné jelezni, hogy Bíró Gyula után ezt a napirend előtti hozzászólás-részletet lezárják. Természetesen akinek más jellegű napirend előtti hozzászólási igénye még van, arra lesz lehetőség.

dr. Szabóné Müller Tímea (ügyrendi kérdésen): Török Istvánnak nem tud válaszolni, mert inkább kiment a büfébe, minthogy végighallgassa ezt a napirend előtti beszélgetést, de azt szeretné elmondani, hogy Selmeczi Gabriella az Országgyűlésben olyan hihetetlen tájékozatlan módosító indítványokat tett be a költségvetésbe, amik támogatathatatlanok voltak. Mindenki tudja, hogy a Fideszes képviselők ott sétáltak és jajongtak mindenkinek, hogy kötelező volt nekik közel 10 módosítót beadni a költségvetéshez a választókerülettel kapcsolatban, mert kötelezővé tették, már nem tudtak mit kitalálni. Selmeczi Gabriella 4-5-öt csak Tárnokra adott be, egyet Törökbálintra, egyet Budaörsre, ahol innen is köszönik szépen Budaörsnek a megfelelő súlyán való kezelését, ezt írta: „*Budaörs város integrált városfejlesztési stratégiája keretében sor kerül a Templom tér és környéke*

rehabilitációjára. A tervezett bekerülési költség 1 milliárd forint, és javasolja a projekt 200 milliós célzott állami támogatását.” Mindezt akkor, amikor Budaörsnek még nem volt integrált városfejlesztési stratégiája, mert nem fogadták el, ebben az időszakban volt a legnagyobb vita, hogy egyébként a Templom térrel mit csináljanak, a Templom térnek ekkor nem volt megtervezett javaslata, nem ennyi lett a bekerülési érték, kérdezi ő, hogy lehet egy ilyen ökörséget elfogadni a Parlamentben pusztán azért, mert már nyáron lehetett tudni, hogy majd ezt itt megfelelő mennyiséggel az orruk alá fogják dörgölni, hogy ilyen hülyeségeket nem fogadtak el?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez tényleg így volt. Ha valami, akkor ez ügyrendi kérdés volt.

Sánta Áron: Ő is meg akarta kérdezni, hogy ebben az építő, emelt szintű vitában lehet-e esetleg a napirend előtti témákkal foglalkozni. Az ügyrendi hozzászólást inkább nem is minősíti. Azt a kérdést, problémát szeretné felvetni, ami az új iskola megnyitása körül alakult ki a környékén, közlekedési jellegű kérdés, hogy egyrészt az iskolánál a parkolási gondok reggelente aki arra jár, az pontosan tudja, hogy $\frac{3}{4}$ 8 körül ott egyfajta komoly káosz van, a másik pedig, hogy a városban és a kapott információk alapján az iskola tanulói és szülei elég pozitívan értékelték azt a kezdeményezést, hogy a városi kisbusz beindulásáig egyfajta iskolabusz működött a Templom térről az iskolához reggelente, látta, nagy számban vették igénybe a gyerekek. Azt szeretné kérni a Hivataltól és Polgármester úrtól, hogy próbálják meg megvizsgálni, hogy ennek az iskolabusznak a további üzemeltetése, fenntartása milyen költségeket, milyen feladatokat róna az Önkormányzatra, és amennyiben erre van lehetőség, a kereteik megengedik, próbálják ezt az iskolabuszt folyamatosan, hosszabb távon fenntartani, ugyanis úgy kapta az információkat, hogy pozitív üzenete volt. Ezzel meg lehetne oldani, hogy a nagy távolság, ami a gyerekek lakhelye és az új iskola között létrejött, azt próbálják kicsit csökkenteni, ne kelljen nekik olyan hosszú sétákat tenniük ahhoz, hogy eljussanak az iskolába.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné jelezni a képviselőnek, hogy a dolognak két vonatkozása volt, az egyik akik személyautóval mennek oda, a másik pedig a tömegközlekedés. Az elsővel kapcsolatban azt nehezen tudja elfogadni, hogy az Esze Tamás utca és Rózsa utca környékén a közlekedési lehetőségek és a gépjárművel való megközelítés az könnyebb volt. Kétségtelen, hogy minden gyerekkel, akit kocsival hoznak, az autó nem tud a bejáratnál megállni, mert ez fizikailag „nehézkés”. Ezzel együtt, ha kimegy, maga is tudja, hogy 50-60 közötti számú garázs van azért, hogy a dolgozók gépjárművei ne kint foglaljanak helyet, nyilván ennek egyéb, biztonsági okai is vannak, a tantestület számára lényegesen jobb a parkolási lehetőség. Az út mindkét oldalán, ahová jelenleg csak és kizárólag az iskolások mennek, nagyon ritkán mások abban az időpontban, van parkoló, és szemben az uszodánál több száz parkoló lesz, amit szintén lehet használni. Most is lehet használni, mert amikor most a szülők bálja volt, látta, hogy közel száz autó ott állt. Tudja, hogy amikor valaki közlekedik, a lehető legközelebb szeretne megállni, ő is így van vele, különösen amikor egyik rendezvényről a másikra siet, de mégis azt a száz métert le tudta gyalogolni még a nem óra tervezett, elegáns ruhában is. Nem tud ennél jobb megoldást. Ami a buszt illeti, a költségvetésnél annál a tételnél majd figyeljenek oda, ahol a kereteket meghatározzák, a BKV nem egyszerű „házasság” jelenleg az ismert okoknál fogva, ugyanakkor a Volánra vonatkozóan is hozott korábban a Képviselő-testület is egy döntést, azt is helyesnek tartja, hogy kiírnak

közbeszerzést a tömegközlekedésre, csak azt tudni kell, hogy amit a Városépítési Iroda mond, azért, hogy a kezdeti nehézségeknél a legkisebb probléma legyen, ebben maradtak azon a vezetői értekezleten, amiket hétfőnként szoktak tartani, egy olyan vállalkozónál rendelte ezt meg, aki jelentősen jobb színvonalon biztosítja az iskolába jutást, nem mondja azt, hogy ez már szinte taxi szolgáltatás, de nem sokkal van távol tőle. Tehát olyan sűrűséggel és módon jár, ennek a finanszírozása viszont komoly tételt jelent éves szinten, ezt kell megfontolni, egyébként ebben partner. Nagy Tamás és Bíró Gyula, akik még tehetnek ezzel kapcsolatban felszólalást, utal a korábban általa, mint ülésvezető által kérékre.

dr. Nagy Tamás: Először is visszautasítja a sok alaptalan vádat, amit az ügy kapcsán hallhattak, azt gondolja, hogy képviselő kollegája, Török István nem veszített sokat, amikor nem volt a teremben Szabóné Müller Tímea képviselő asszony válasza kapcsán, mert elég érdektelen volt, főleg az ügy kapcsán. Azt kell látnia mindenkinek világosan, hogy nyomozás folyik annak kapcsán, hogy jogszerűen használták-e föl a beruházásnál a közpénzeket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Bocsánatot kér egy pillanatra, túl azon, hogy lejárt a képviselő ideje, vissza fogja adni a szót,

Vita támad kettejük közt, mivel dr. Nagy Tamás, szeretné befejezni a hozzászólását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mint ülésvezető kéri, hogy amikor azt mondja, visszautasítja az alaptalan vádakát, mondja meg, melyik volt alaptalan, hogy tudják, mi az, amit vissza kell vonjanak. Amíg a levegőbe azt mondja, hogy alaptalan a vád, addig az egy üres beszéd, de ha megmondja, lehet rá reagálni.

dr. Nagy Tamás: 0 másodpercben nem fogja felsorolni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Merthogy már lejárt az ideje.

dr. Nagy Tamás: Igen, mert Polgármester úr nagy udvariasan, kedvesen nem hagyta, hogy befejezze azt az egy mondatot, amit még szeretett volna elmondani, de hát egy jogállamban ez így működik, és biztos abban, és ezt mindenkinek be kell látnia, nem bonyolult, az igazság kiderülése az ügy kapcsán az Önkormányzatnak érdeke kell, hogy legyen. Az nem hátrány, hanem előny, hogyha ez megtörténik, és természetesen semmilyen önkormányzati érdeket nem sért, és nem is sérthet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Még egyszer szeretné kérdezni Képviselő úrtól, mi volt az alaptalan vád? Amit felolvasott, hogy amit mondott a képviselő a rádióban az nem úgy volt? Kérdezi.

dr. Nagy Tamás: Az volt az alaptalan vád például, hogy ez veszélyeztetheti a CIB Faktorról szembeni peres eljárást. Az is alaptalan vád volt, hogy a Bauconttal szembeni peres eljárást veszélyeztetheti az, hogy nyomozás folyik. Az is alaptalan vádaskodás volt, illetve egyfajta sejtetésnek nevezné, meg kellene nézni pontosan, hogy ezt az ember helyesen minősíthesse, amikor egy volt külsős bizottsági tagot valamifajta összefonódással vádol polgármester úr. Az is alaptalan vád volt, amikor polgármester úr azt mondta, hogy a vizsgáló bizottságban a külső szakértők valamilyenfajta összefonódásban vannak a korábbi kivitelezővel. A bizottság elnöke

Török Czene István, tájékoztatást kért valamennyi bizottsági tagtól, 4 beérkezett, akiket a Fidesz delegált, semmiféle összefonódásuk nincsen, teljesen rossz ház előtt söpröget a téma kapcsán Polgármester úr. Valószínűleg a többi is, most nem tudja szó szerint idézni, de bizonyára meg fogja nézni a felvételt, és akkor pontosan fogja felsorolni a további vádaskodásokat is. Maga részéről ennyit szeretett volna röviden mondani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az ügyészséggel kapcsolatos nyilatkozata akkor nem volt alaptalan, kérdezi, akkor azt valóban elmondta-e, hogy tudja, mi az ügyészség álláspontja.

dr. Nagy Tamás: El fogja kérni a Rádiótól a hangfelvételt, kétli, hogy olyan színben tüntette volna fel az Ügyészséget, mintha ő valamilyen szinten befolyásolná vagy irányítaná. Azt kell, hogy mondja, hogy az viszont, hogy büntető feljelentésben leírt tényállási elemek kapcsán elindít az Ügyészség egy nyomozást, az egy állásfoglalás az Ügyészség részéről. Az, hogy az abban foglalt állítások érdeemesek arra, hogy az Ügyészség megvizsgálja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, ez valóban így van, ha ő most bemegy az Ügyészségre, hogy Nagy Tamás ellopta a karóráját, akkor el fogják kezdeni a vizsgálatot, mert nem feltételezik azt, hogy ő egy ilyen kérdésben valótlan állít, de akkor nézzék, hogy mit mondott.

dr. Nagy Tamás: Bocsánatot kér, de azt gondolja, hogy ha a Polgármester úr alá is támasztja valamivel, akkor....

*Közben bejártsszák a hangfelvételt. 9:42:20-tól – 9:42:43-ig
(Az elejét nem hallani, mert dr. Nagy Tamás képviselő úr közben beszél.)*

... munkákat vett át a Polgármesteri Hivatal, amelyeket nem végzett el a kivitelező és erre fizettünk ki egyébként szerződésellenesen pénzeket, és ennek kapcsán nyomoz az Ügyészség. Tehát most itt nem arról beszélünk, hogy ez mondjuk az én álláspontom, vagy a FIDESZ-KDMP frakció álláspontja, hanem az Ügyészség álláspontja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szerinte akinek egy óvodásnál magasabb színvonalú értelmi képessége van, az ezt a mondatot érti, körülbelül így áll az összes többi alaptalan állítás is, amit elmondott, az ténykérdés, hogy amikor az Önkormányzat leült a CIB Faktorról tárgyalni, akivel jogi vitában van, akkor az a személy képviselte a CIB Faktort, aki az Önkormányzat Ügyrendi Bizottságában Fideszes külső tag volt abban az időben. Kérdezi Jegyző urat, hogy így van-e? Igen. Így van. Ezt követően lemondott a bizottsági tagságáról,

dr. Nagy Tamás: Elnézést kér, de azért ez nem így működik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez a történet a mese kategóriába tartozik, és hogy ezek után valaki azt állítsa, hogy ő valótlan mondott... Majd amikor Andersen összes műveit próbálják meg kiegészíteni, és a saját híveiknek, akik minden

hazugságot elhisznek, próbálják az anyagokat elküldeni, ott ez fog működni, a tények azonban makacs dolgok, az összes többi állítás is igaz, a bizottságra vonatkozó állítások is igazak, Török István előterjesztésében szerepeltek azok a nevek, amikről beszélt, mondhatja most utólag azt, hogy bocsánat, megvilágosult, nincs ennek jelentősége, a tények, azok tények.

dr. Nagy Tamás: Akkor tényleg beszéljenek a tényekről. Készen van-e az uszoda,? Nincs. Le lett-e igazolva a munka legnagyobb része? Le lett igazolva. Akkor valóság voltak-e a teljesítésigazolások? Könnyen lehet, hogy nem. Ilyen egyszerű, szólítja meg polgármester urat. Tényleg megérti egy 4 éves gyerek is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, ez az a színvonal, amire nem lehet válaszolni, amikor ők egyébként elfogadnak kétszeres áron egy befejező munkára az ő (polgármester) minden tiltakozása ellenére valamit, kivitelező meg dolgozik, akkor valószínűleg nehéz lesz azt mondani, hogy készen van az az uszoda. Azt hiszi, ez már az a színvonal, amire ő már nem hajlandó, és azt mondja, itt már tényleg jöjjön el a vizsgálat, aztán majd megnézik, a későbbiek során hogyan fog ez alakulni – a hamis vád, a rágalmazás, egyebek kérdésében.

Bíró Gyula: Köszöni, és megpróbál időkeretben maradni, hiszen sok minden elhangzott itt. Úgy érzi, hogy polgármester úr teljesen reálisan elmondta a jelenlegi helyzetet, és ezen most lehet pro és kontra vitatkozni, de szerintem tökéletesen felesleges. Nem hallotta Nagy Tamás rádióriportját, tehát arról nem is tudna beszélni, csak a két tévériportot látta, és úgy gondolja, ez a két dolog magáért beszél. A mai reggeli alkalommal megmondja őszintén kicsit még ezt a Csenger-Zalán Zsoltot meg is sajnálta. Olyan szinten tájékozatlan volt, hogy hihetetlen, de valakinek be kellett menni, úgy látszik Nagy Tamás nem óhajtott bemenni a riportra. Az meg magáért beszél, hogy tegnap nem volt hajlandó bemenni riportra, mindenki ezt oda teszi, ahová akarja. Elhangzott itt az uszoda-sportcsarnok vizsgálóbizottság és a jó szándék. Úgy gondolja, hogy bárki vett is ebben részt, és a jó szándékot ő látná benne, akkor egyébként ült itt még egy frakció, és meg kellett volna kérdezni, hogy ők esetleg akarnak-e ebben részt venni, ez úgy gondosan elfelejtődött. Feltételezi a jó szándékot mindenkinben. Nem fogja kutatni, hogy ki szervezte, nem szervezte, de úgy gondolja, hogy akkor ez lett volna. Azon megint felesleges vitatkozni, hogyha most itt minden tény elhangzik a nyilvánosság előtt, akkor ez nyilvánvalóan egy perben, ahol majd esetleg perben fognak állni vagy a kivitelezővel vagy a bankkal, ez nyilván felhasználható lesz ellenük. Szerinte ez nem volt helyes dolog, még babonából sem tette volna a házasságkötő terembe, mert lehet, hogy rossz házasság lesz. Számára a mai reggelnek volt egy nagyon nagy hozadéka, sikerült megtalálniuk egy remek műszaki ellenőrt. Szerinte a jövőben fölösleges lesz tovább keresni. Ami itt most elindult, az nyilván politikai kampány, és szerintem nem méltó az Önkormányzat képviselőihez. Főleg úgy nem, hogy az összes döntés egyhangúlag történt. Elnézést kér, hogy túllépte az időt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné jelezni, képviselő úr időkeretébe bele fog lépni, de talán nem kap olyan szigorú kritikát, mint Nagy Tamástól, hogy mostantól kezdve vége az uszoda – sportcsarnok témának.

Bíró Gyula: Egyetért, de még egyetlen mondatban elmondja, most a legnagyobb probléma, hogy leesett a hó és esni fog, és megragadván az alkalmat, hogy jelen

vannak a BTG vezetői, arra szeretné kérni őket, hogy a lakótelepen, a házak közötti hótakarítás egy picit sikeresebb legyen, mint az előző, mert a reggeli tévében azt mondták, nagy havazás várható a hétvégére. Tudja, hogy nem az első a házak közti takarítás, de az lenne a kérése, ne is egy hét után jussanak el oda, hanem körülbelül második napon már lehessen megközelíteni a gyógyszerért, a postát, stb. Ne kelljen ott csúszkálni. Arról nem is beszélve, hogy rengeteg autó van a lakótelepen, valahol meg kell állni, sok probléma van, most még mindenki megjelent büntetni is, az a kérése, hogy akkor ezt is próbálják meg kicsit szabályozni. Kéri a BTG-t, tudja, hogy kézi takarítás, azt is, hogy nagyon nehéz embert szerezni, úgy gondolja, napirendi pont is lesz, a testületi nyilvánvalóan segíteni fog anyagiakban, kéri, hogy ez meglátszódjon a lakótelepen is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné jelezni, hogy van egy napirendi pont, ami épp a hóeltakarításhoz szükséges keret számára teremt lehetőséget, szeretné ugyanakkor kiegészíteni azzal, hogy sokszor hétvégén is kérte igazgató urat, hogy ellenőrizték le, mert nem mindenhol történt feltétlenül minden jól. A gépek kint voltak, és igyekeztek követni a lehetőséget, időnként extrém helyzetek voltak, ő maga sem szokott unatkozni ilyen esetben, bárki el tud menni az előtte lévő járdán. Ezzel kapcsolatban számos levelet kapnak, és biztos nem lesz népszerű azok szemében, akiktől ezeket a leveleket kapja, de a házak előtti járdák eltakarítása függetlenül attól, hogy az egy családi ház, társasház, vagy lakótelepi ház, vagy intézmény, az nem a BTG, nem az önkormányzat feladata, hanem azoknak a kötelezettsége, akiké ez az ingatlan. Kapott olyan levelet is, aki azt írta, hogy nagyon hosszú az ő ingatlana, rögtön nagyon megsajnálta azért, hogy ilyen nagy ingatlana van, de azt gondolja, hogyha valakinek több ezer négyzetméteres ingatlana van, az sem ok arra, hogy akkor helyette azt a kötelezettséget az Önkormányzat közpénzen teljesítse, nem szeretne ezzel ironizálni, a lényeg az, hogy azt szeretné mindenkitől kérni, hogy amikor kialakul ilyen hóhelyzet, a köteletségét teljesítse, takarítsa saját ingatlana előtt el a havat. Ebből bizony, ha baleset van, perek is lehetnek. Ilyen esetben az ingatlan tulajdonosa kérhető számon.

dr. Kisfalvi Péter: ő is a BTG-hez szeretne egy kérést intézni, többen jelezték, és maga is tapasztalta, hogy a kátyúk elharapózódtak a város útjain, és ha pár óra múlva lesz új költségvetés, amit igazán remél, kérné, hogy ennek fényében próbálják a lyukakat gőzerővel elhárítani.

Jelen Károly: Látja, van élet az uszodán kívül is. Más kérdéssel jönne elő. Kommentár és minősítés nélkül szeretne felolvasni egy levelet, melyet 282 budaörsi lakos időskorú írt alá. Nem tudja, megkapta-e a Testület minden tagja, de közérdek, hogy megismerjék ezt a levelet. Így szól:

„Tisztelt budaörsi Képviselők! Alulírott budaörsi lakosok, idősek, rokkant nyugdíjasok, fogyatékkal élők, hozzátartozók tiltakozunk, hogy a szociális feladatokat ellátó Gondozási Központot közbeszereztesse a Képviselő-testület. Budaörs állítólag idősbárát önkormányzat, ami eddig valóban így is volt. Állami feladat – úgy tudjuk, - hogy a településeken ellássák azokat az embereket, akik rászorulnak a szociális ellátásra. Budaörsön hagyománya volt ennek a nemes feladatnak, még az úgynevezett „átkos” rendszerben is, Budaörs ellátta szegényeit akkor is, amikor a község tele volt adósággal. Most is el tudná látni szegényeit önerőből, hisz elég nyilvános adat, hogy Budaörs gazdag város, mennyi pénze van lekötve. Egy város gazdagságát nem csak a külsőségek bizonyítják, hanem ha nem sajnálják a

költségeket, a szociális feladatokra, egyéb jólétet biztosító kiadásokra. Nem így kell spórolni, nem ezeken a feladatokon, hanem azokon a kiadásokon, amik átgondolatlan és hanyag döntések következménye. Mi, aláíró lakosok ragaszkodunk ahhoz, hogy az Önkormányzat működtesse továbbra is a gondozási központot. Ez egy olyan intézmény, ahol bármilyen segítséget kérünk, azon vannak az ott dolgozók, hogy a problémákra megoldást találjanak. Bármilyen más szervezet venné át a központ működtetését, az akkor is rászorulna az Önkormányzat támogatására. Ebben a gazdasági bizonytalanságban számunkra nagyobb garancia a már eddig is bevált önkormányzati szociális intézmény. Korunk és állapotunk miatt szükségünk van a kiegyenlített, biztonságos intézmény által nyújtott szolgáltatásra.

Sajnos azt tapasztaljuk, hogy elkezdődött a város képviselői között egy olyan folyamat, ami figyelmen kívül hagyja a lakosság érdekeit, és előtérbe helyezi pártjuk és egyéni érdekeiket. Ez nem tetszik nekünk. Lehetetlenné tették a fiatalok által épített Városi Klub működését, kikezdték a gyermekek által kedvelt Régészeti Egyesületet. Miért? Tévé által közvetített testületi ülések hangneme szégyen a városra nézve. Belebeszélnek egymás szavába, nem figyelnek a polgármester úr józan szavára, akadályozzák egymást.

Tisztelt Képviselők! Ne felejtsek el, hogy szavazataikkal és érdekünk képviseletével kerültek erre a posztra. Nem csak akkor kell kegyeinket keresni, amikor a választás közeleg, sokkal szerényebb képviselőkre van szükségünk, nem kiskirályokra. Tisztelet a kivételnek. Bár rászorulók vagyunk, de nem agyalágyultak. Felháborít bennünket, hogy állítólag érdekeinkben, de érdekeinket figyelmen kívül hagyva hoznak döntéseket. Ebben az ügyben nem félünk akár az országos médiához is fordulni.”

Ezt 282 fő írta alá. Nem minősíti, akinek tiszte, tegye meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ő sem minősíti, sajnálja, hogy belekerült, mert fél, hogy a levél tartalmát lerontja azok számára, akiknek ebből a tartalmi részre vonatkozóan végig kellene gondolni azt, hogy itt valamit tenni kell, de ezt most nem kísérli meg elmondani, hogy hogyan. Szerinte ez majd lesz napirenden. Ha jól tudja, ez a közbeszerzési eljárás, ami erre vonatkozott, az eredménytelenül zárult, tehát a dolog még nyitva van, ebből következően kéri, hogy próbáljanak meg higgadtan mérlegelni.

Stifft Nándor: Egy mondat erejéig szeretne csatlakozni Bíró Gyula képviselőtársához, és azt szeretné kérni a BTG Kft.-től, hogy mivel itt állnak egy nagy hóesés előtt, fokozott figyelmet fordítsanak arra, hogy azok az emberek Budaörsön, akik nem autóval közlekednek, meg tudják közelíteni a gyalogátkelőhelyeket. Akkor, amikor 30-40 cm-es hó leesik, megy a hókotró, vagy az egyik, vagy a másik oldalra kidobja a fél méteres havat, buckákon lehet keresztül menni a város bizonyos helyein, ahhoz, hogy egy gyalogátkelőn át lehessen menni. A másik dolog, amit a Városerősségi Iroda vezetőjének szeretne jelezni, hogy el fogja juttatni majd hozzá azt a kérelmet, amiben szeretné, hogyha majd az bizottság elé kerülne, és ebben a képviselők támogatnák őt, mert azt gondolja, hogy ez egy a város összességét érintő gond, probléma. Nagyon sok reklámtábla van Budaörsön, és ezek a reklámtáblák akár a főutakon, akár a mellékutakon életveszélyes helyzeteket okoznak mind autósoknak, mind gyalogosoknak. Erre két hölgy hívta fel a figyelmét, elment, és megnézte, és azt mondta, hogy igazuk van, és a legközelebbi képviselő-testületi ülésen ezt szóvá is fogja tenni. Irodavezető asszonynak el fogja juttatni a megkeresést.

Még egy dolog: T. Czene képviselőtársával egyetértve abban, hogy őt is megkeresték, hogy a város bizonyos területein büntettek azért, mert forgalmi változás lépett érvénybe. Ezzel kapcsolatban is az irodavezető asszonynak el fogja küldeni a levelet, és azt szeretné kérni, hogy a Közterület-felügyelettel vizsgálja felül az iroda, hogy mi indokolta ezt a változást. Az ott lakók azt gondolják, hogy ezt a változást semmilyen élethelyzet nem indokolta, azon felül 10-20-30 ezer Ft-okra büntetik meg a budaörsi polgárokat. Aki előző nap még ott megállhatott, de ma reggel már nem állhat ott.

Még egyet szeretne a Városépítési Irodának, Jegyző úrnak, Alpolgármester úrnak megköszönni azt, hogy január elején a Komáromi utcában azt a helyreállítást nagyon gyorsan megtette a Hivatal, bár hozzáteszi, hogyha majd jön a jó idő, akkor oda vissza kell menni, mert sajnos megsüllyedt a járda.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt szeretné a képviselőnek jelezni, hogy Török István és az ő hozzászólásánál is azt tudja mondani, hogy abban teljesen egyetértenek, hogy nem helyes, hogyha valahol a forgalmi rend megváltozik, azonnal büntetnek. Véleménye szerint a figyelmeztetés egy türelmi időszakban a tisztességes eljárás egy önkormányzat részéről, és azt kéri, hogyha ezzel kapcsolatban fellebbezés vagy bármi van, akkor ezt tartsák szem előtt. Illetve a jövőre nézve is, ami viszont a forgalmi rend-változást illeti, azt előterjesztés alapján a Képviselő-testület döntötte el, ami természetesen azt jelenti, hogy ha rossz döntés született, akkor meg kell változtatni, ha pedig nem született döntés, azt meg kell vizsgálni.

Kovács Ida Mária: a Városépítési Irodától kérdezné, miszerint a TFVB-n kérte, hogy vegyék fel a kapcsolatot a közútkezelővel, tudniillik a Szabadság úti körforgalmak kivétel nélkül mindegyike életveszélyes állapotban van. Akkora kátyúk és lyukak vannak, de ha ezt nem sikerül vagy ilyen körülményes, akkor rendeljék meg a BTG-től. A legkritikusabb a Károly király útnál a körforgalom. Továbbá kérni szeretné, valószínűleg a Városépítési Irodától, hogy a Szabadság út – Patkó utca, Szivárvány úton végig a közterületi világítás csak minden 4., 5. lámpája ég. Felülvizsgálatot kérnének az ELMŰ-től. Továbbá itt ül a Kapitány úr a teremben, tőle szeretné megkérdezni (válaszol rá írásban vagy valamikor), hogy ezzel az illegális autóversennyel lehet-e valamit kezdeni. Tudniillik most éjjel megint volt, most rövid ideig. Tehát mire felöltözött, meg elindult, addigra (*Wittinghoff Tamás: isten ments, ne menjen ki, megverik*) Szóval különböző időközönként, valamikor órás, valamikor félórásig eltartó, de hát a környéken nem lehet aludni. Ebben kérné az ő segítségét majd.

Wittinghoff Tamás polgármester: szeretné jelezni talán Alpolgármester úr is meg tudja erősíteni, hogy kb. 3 héttel ezelőtt, meg a legutóbbin is téma volt, amit Képviselő úr mondott. Ő is azt mondta, hogy elviselhetetlen állapotok vannak, nyilván a hóeltakarítás miatt, a felfagyás miatt, de úgy, ahogy van a felső réteget eltüntette a tél. Ő is azt mondta, hogy egyszerűen az nem történhet meg, hogy azért, mert nem ők kezelik, ezt pontosan tudja, hogy a közútkezelőtől sajnos nem sikerült elérniük azt, bár próbálták több ízben, hogy a kezelése az önkormányzathoz kerüljön. Természetesen a felszólítást tegyék meg, ha nem tették meg, csinálják meg, számlázzák ki, vélhetőleg nem fogják kifizetni. Ezzel együtt ezek budaörsi utak és most nem csak azért, mert akik ott közlekednek, azokat borzasztóan nem érdeklik, hogy ki a kezelő, és ezért az önkormányzatot szidják, hanem azért, mert szerinte

nekik az a feladatuk, hogy ilyen problémák ne legyenek. Ami az illegális autóversenyt illeti, elmondja, hogy szegény kapitány úr meg fogja tudni ebben erősíteni, miután ezek az illegális versenyek mindig a környező áruházak, és ott működő létesítmények zárójára után történnek, számtalanszor szokta szórakoztatni és az estjét ezzel elrontani, és hát mindig ilyenkor intézkednek is. Azt kérte kapitány úrtól képviselő asszonytól hasonlóan és óva intené attól, mert ő egyszer megtette azt, hogy kiment és kamerával ment ki, de 3 autó és egy nagyon furcsa küllemű emberek indultak el felé, úgyhogy jobbnak látta a békesség kedvéért és kapitány úr intelmei okán is, hogy gyorsan hagyja el a helyszínt. Viszont ő is úgy gondolja, ha nem lépnek fel ebben határozottan, ha esetleg néha feleslegesen is nem mennek ki, akkor ez olyan rendszeressé fog válni, amikor utána már nagyon nehéz lesz ezt megakadályozni. Egyébként nem csak az a probléma, bár nyilván az is, hogy egy teljes városrész nyugalomát zavarják, de hát ez egy komoly balesetveszélyt is rejt magában.

Stift Nándor (ügyrendi kérdésben): megfogadta, hogy ő ehhez kapcsolódóan nem szeretne semmit hozzáfűzni, de itt a képviselő asszony, amit elmondott, azzal kapcsolatban elmondja, hogy sajnos igaza van Polgármester úr, ez már rendszeressé vált Budaörsön. Akkor amikor nem egyszer, nem kétszer nem látja, mert nem megy oda, de egyszerűen hallja, és nemcsak ő hallja, hanem az a lakóközösség is, aki ott van mellette. Az a lakóközösség, ami ott van tőle távolabb, meg az aki nagyon távol van. Ezeknek az autóknak olyan hangja van, hogy a valami brutális. Akkor, mikor este 9 órakor, 11 órakor elindulnak Budaörs kedvenc helyén, a Média Marktól az Auchan parkolójáig ezek a versenyek, a körforgalmat megkerülve a Templom térig felhallatszik az autók hangja. Azt nem érti, hogy azok az emberek, akik éjszaka a városnak a rendjéért, nyugalmaért, rendet tesznek, stb., ezek az emberek nem hallják? Nem fog odamenni, nem fogja megkérdezni tőlük, hogy fiatalok, most miért csinálják ezt, de sajnos szinte nem azt mondja, hogy napirenden van, de hogy hetente 2x-3x ezt hallani lehet, nézzenek, füleljenek, egyébként találkozni fognak vele.

Wittinghoff Tamás polgármester: neki újat mondott Képviselő úr, mert eddig azt hitte és kapitány úrral ebben a hitben voltak, hogy csak egy helyen van, de ezek szerint az autópálya mentén lévő területeken keresik az alternatív helyeket. Lehet, hogy erre még keményebb akciót kellene, és azt ajánlja fel, hogy ebben akkor működjenek együtt. Hamarosan kicsit kiegészül náluk is a létszám, próbáljanak meg az esti órákra összehozni, hogy ezt a történetet kitakarítsák a városból nagyon kemény eszközökkel.

Budavári György alpolgármester: néhány gondolatot szeretne a havazáshoz hozzátenni. Több telefon érkezett hozzá, nincsenek hozzászokva ehhez a nagy hóhoz, valóban néhány éve nem voltak ilyenek és ami nagy problémát okoz, hogy a csatornákból kifolyó hólé megfagy és óriási jégcsapokat eredményez, és a magas házakon (2-3 emeletes házakon) képtelenség ezeket a jégcsapokat valahogy leszedni. Próbálta elérni az önkéntes tűzoltóparancsnokot, de nem tudta, most innen kéri őt azoknak a bejelentőknek a segítségét kérné a parancsnok úrtól, hogy próbáljon segíteni abban, hogy ezeket a jégcsapokat valahogy leszedjék a házakról. Szeretné megköszönni továbbá személyesen Tamás Ervin igazgató úrnak a segítségét, hogy minden alkalommal az olyan problémás helyekre kimentek soron kívül, amik baleseteket és különböző forgalmi problémák okoztak volna, és ezt

tényleg soron kívül megtették. Szeretné elmondani, hogy fül és szemtanúja volt annak, hogy nemcsak az autópálya mellett és különböző helyeken vannak autóversenyek, hanem a Károly király utcában is. Ezek általában hétvégén vannak és most ő nem emelné ki, mert talán nem jóízű lenne ez a dolog, hogy milyen helyeken szórakoznak a fiatalok, de olyan dolgok vannak, hogy ki mennyi idő alatt ér le a felüljáróig. És utána, hogy teljesen annyi idő alatt ért le, be is ültetnek ott különböző fiatalokat saját maguk mellé és ők a tanúk arra, hogy valóban néhány másodperc alatt leérnek éjszaka a körforgalomig. Kéri kapitány urat, hogy hétvégeken 1-2 járőrt olyan 11 óra körül küldjön ki, szombaton általában ezek a versenyek ott is előfordulnak.

Szabó Károly: amit Jelen Károly képviselőtársa olvasott fel levelet, ahhoz szeretne kiegészítést fűzni. Egy eléggé vaskos anyag van itt előtte, ami a Támasz Gondozási Központ helyzetével foglalkozik, és ennek a vaskos anyagnak a lényege az, hogy a Szociális Bizottság valamint a képviselő-testület különböző szakvélemények és anyagok alapján úgy döntött, hogy a Támasz Gondozási Központot más működtetőnek kívánja kiadni, más működtetővel kívánja ezt a szolgálatot elvégezni, elvégeztetni. Ennek a célja pedig az, hogy emeljék az ellátás színvonalát, és még több ellátott jelenjen meg ebben a rendszerben. Ez ellen az intézmény vezetője erősen tiltakozott. Olvasna néhány rövid mondatot, pontosan egy bekezdést tőle, amit nemrég írt:

„Tudom, hogy gazdasági nehézségek vannak országszerte, de amíg Budaörsön építenek, új intézményeket hoznak létre, és megbecsülik a közfeladatot ellátó közalkalmazottaikat, addig pánikhangulatot keltőnek kell neveznem azt a tanulmányt, amely a peremre kerülő és szociálisan lecsúszó réteggel foglalkozó intézmény kiszervezését, közalkalmazottainak elbocsátását tartja az egyedüli megoldásnak egy még nem realizálódott, Budaörs fejlődését veszélyeztető gazdasági válságra utalva.”
Aláírás: Kovács Erika.

Hát ennek a szellemében íródott ez a levél, amit Jelen Károly képviselőtársa felolvasott. Szűrőpróbaszerűen a 280 emberből 10 főt felkeresett hétvégén ahelyett, hogy a költségvetéssel tudott volna foglalkozni. A 10 fő a következő nyilatkozatot tette:

„Alulírott visszavonom a Támasz Gondozási Központ vezetője által kezdeményezett és 2010. január 25-én a Budaörsi Önkormányzatba érkeztetett levélre tett aláírásomat a levélben megfogalmazott téves tájékoztatás miatt.”

A téves tájékoztatás úgy szólt, hogy az került propagálásra, hogy a Budaörsi Önkormányzat meg kívánja szüntetni a Támasz Gondozási Központot. Ezt vonják vissza többen, de az aláírások között van olyan, aki nyilatkozza, hogy az az aláírás nem is az ő aláírása. A 10 fő között van olyan, aki már el is halálozott tavaly novemberben kórházban, és az aláírása ott szerepel ezen a papíron. A megdöbbentőbb dolog volt annak az idős hölgynek – 80-90 éves emberekről van itt szó többségben – a nyilatkozata vagy aláírása, aki, amikor kérte, hogy ezt írja alá, azt mondta, hogy *„ugye Szabó úr én fogok ebédet kapni, ha ezt aláírom továbbra is? Miért? Mert azt mondták nekem, ha nem írom alá, nem kapok ebédet.”* Ezek után úgy érzi, hogy nem a Szociális Bizottság hatáskörébe tartozó dolog a további lépés. Jegyző úrnak át kívánja adni ennek a nyilatkozatnak az eredeti példányát.

Wittinghoff Tamás polgármester: köszöni szépen, miután egyik aláírásgyűjtő akcióban sem vett részt és maga hihetetlenül óvatos lenne abban, hogy olyan beszélgetésekből idézzon, ahol két személy van jelen, ezzel együtt természetesen

megint csak azt tudja mondani, hogy ennek a kérdésnek a tárgyalásánál legyenek nagyon körültekintőek. Miután egyenlőre még a képviselő-testület előtt nyitva áll az a kérdés, hogyan oldja meg, hiszen a közbeszerzési eljárás nem zárult le. Két dolgot tart nagyon fontosnak. Az egyik az, hogy függetlenül pro vagy kontra általa nem könnyen ellenőrizhető tájékoztatásokkal szemben nyugtassák meg és maga ezt teszi, ha bárki levelet ír – nem a hangulati részeivel foglalkozik – nyugtassák meg azokat, akik ezen szolgáltatásban részt vesznek, hogy az ő alapvető szándékuk az, hogy ezek a szolgáltatások megmaradjanak. Hozzáteszi azt is, hogy nem szeretett volna ebbe most belemenni, de úgy látszik, félmondatban még is kénytelen, hogy a fenntartásban mégiscsak azt tartaná helyesnek, hogy további többletpénzek kifizetésére kötelezik majd az önkormányzatot azért, mert olyan szolgáltatót választ, amelyiknek a fenntartásából ez következik. A kistérségi ellátás esetén nemcsak hogy az alapszabályt, hanem a kiegészítő szabályt megkapják és látható az, hogy ezek az intézmények nemcsak hogy prosperálnak, hanem egyre nagyobb hírnévre tesznek szert, egy ilyen irányban érdemes gondolkodni. Most csak ezt azért mondta el, mert úgy tűnik, hogy ez valahogy a gondolkodásban nem feltétlenül kapott kellő súlyt, miközben azt gondolja, hogy ebben a kérdésben az érzelmeket, meg az egyéb megfontolásokat is félretéve szigorúan a racionalitás mellett kellene dönteni, ami egyfelől megnyugtató az összes ellátásban részesülőt, másfelől a leggazdaságosabban és a legjobb színvonalon működteti ezt az intézményt.

Dr. Bocsi István jegyző: azzal szeretne volna kezdeni a hozzászólását, hogy köztársasági elnök úr kiírta az országgyűlési választások időpontját, és így megkezdődött a választási időszak és a választási kampány, de szerinte ez most mindenki számára világos volt itt az elején. Szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet és a budaörsi lakosokat, hogy a választással összefüggésben a kopogtatócédulák eljuttatása a választópolgárokhoz megkezdődött, és vagy megkapták, vagy meg fogják kapni ezeket a kis borítékokat. Többen jelezték felénk és ezért kért szót, hogy vagy a csomagolás során vagy valami külső behatás során üres borítékot kaptak meg. Szeretné azt kérni, hogy akivel ilyen előfordult, megvan rá a törvény adta lehetőség, hogy újat kapjon, tehát kéri, hogy fáradjon be a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálatára és kaphat új kopogtatócédulát az, aki nem kapta meg. Azonban arra is szeretné felhívni a figyelmet a visszaélések elkerülése érdekében, hogy valamennyi kopogtatócédula, amikor leadják, ellenőrzésre kerül, és hogyha valaki jogosulatlanul használja fel ezeket, akkor az bűncselekményt követ el, tehát annak megvan a maga következménye.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt döbbenet hallja, azért ehhez egy gondolatot szeretne hozzáfűzni, sőt kérdést is feltenni ezzel kapcsolatban Jegyző úrnak. Ha ilyen tömegesen történik, reméli nem lesz ilyen, de nem tömegesen történik, 10 emberrel esik meg ilyen, akkor vélhetően az a kis cédula, ami abban a borítékban volt, valamilyen illetéktelen személynél van, aki viszont tudja, hogy kinek a nevére kellett volna ennek kézbesülnie, ebből következően az, aki most majd bejön ide hozzájuk, és szeretne az ajánlócédulájával élni és leadja a saját nevén és valaki más majd leadja az ő nevében másra, az érvénytelen ajánlást fog eredményezni, sőt gyanúba keveredik az illető, hogy ő csalt. Jól érte? *(közbeszólás)* Minden adat megvan, amit megkapnak.

Dr. Bocsi István jegyző: igen, sajnos ez a veszély fennáll, de ez a rendszerben benne van, ezt nem lehet elkerülni. Nem feltétlen biztos az, hogy valakitől ellopják.

Azt is el kell mondani, hogy központilag kerül borítékolásra és belehelyezésre a cédula. Azt gondolja, hogy 8 millió választópolgárnál nyilvánvalóan előfordul az, hogy a gép nem úgy működik, és nem teszi bele, ezért szeretne mindenkit megnyugtatni, nem hangulatot szeretett volna itt csinálni, mert nagyon kicsi számban fordul elő, de mivel jelezték feléjük, ezért a tájékoztatás miatt gondolta úgy, hogy elmondja. Van olyan, akinek a borítékja – úgy látja – megrongálódott, vagy valaki kivette belőle. Amennyiben kettős ajánlás érkezik, tehát valaki kétszer ajánlj, hiszen ez nemcsak szándékosan történhet meg és tudatosan rosszindulatból, hanem az is előfordulhat, hogy valaki kitölt reggel egyet, másnap kezébe kerül a feleségéé, azt is kitölti, mert elfelejtette, tehát itt nem feltétlen szándékos bűncselekmény elkövetésről van szó, azt gondolja, hogy normál körülmények között is előfordulhat, hogy valaki eltéveszti ezt a dolgot, ha kettős ajánlás érkezik, egy választópolgár két jelöltet ajánlj, akkor mind a két ajánlás érvénytelen, ezért tulajdonképpen az is benne lehet a rendszerben, hogy igen, valakinek az ajánlása elvész, bár ő jóhiszeműen is teljesen a törvény adta kereteken belül jár el. Minden egyes kopogtatócédulát az azon lévő személyi számmal együtt egy számítógépes program leellenőriz, próbálja kiszűrni a kettős jelöléseket.

Kovács Ida Mária: a Jelen Károly által felolvasott és idézett levélre reagálva megjegyzi, és nem pusztán az ő véleménye, hanem azt gondolja pártállástól független az, hogy az összes képviselő, jó érzésű ember kiszolgáltatott, rászorult emberekkel ilyen játékot nem űz. Ezt a levelet, aki ezt kezdeményezte, aláírás nélkül, minden nélkül körbeküldte a városban, ő ezt most mondja, ezt egy aljas, erkölcstelen dolognak tartja. Tehát ha valaki ilyen kezdeményez vagy ilyenbe bevon annyira rászorult és szerencsétlen embereket, ő erre jobb jelzőt nem tud mondani.

Ritter Imre: nem kívánt hozzászólni eredetileg, de azt gondolja, hogy ez egy olyan kérdés, egyszerűen nem lehet visszaélni az emberek kiszolgáltatottságával. A Támasz másik 4 tevékenységéről elmondja, hogy miért lett közbeszerezett és más megoldást keresnek rá, abban is egyetértés volt, és a 24 képviselőből senki nem volt a számok láttán, aki ez ellen ellenkezett volna. A közétkeztetéssel kapcsolatban személyesen ott volt a 2010. évi terv egyeztetésénél, a hivatal minden munkatársa, az Aljegyző asszonytól az egészségügyi irodavezetőn át a pénzügyi irodavezetőn át, mindenki. A GESZ vezetője fel volt háborodva azon, ami ide költségvetés tervezet címén került, hogy egyik évről a másikra 41 MFt helyett több mint 80 MFt-ot betérjesztenek, ami 5 nap múlva már csak 47 MFt, aztán utána 76 MFt lett. Ezért döntött a testület úgy, hogy megnézi, visszaellenőrzi, mert egy tarthatatlan állapot, lehetetlen állapot van, és pont látva ezt a helyzetet, nem a Polgármester úr józan hangjával, hanem a saját kezével csinálta azt a módosító indítványt, hogy a 79 MFt-ot 22 MFt-tal csökkentik, így még mindig 40%-kal több pénz van benne, mint az elmúlt évben a közétkeztetésre. Tehát ezt a helyzetet ilyen hangulatkeltésre, az idős emberek megtévesztésére, ne adj Isten, abban való félelmére felhasználni, hogy nem kapnak majd a rászorultak étkeztetést Budaörsön... ennek a gondolata is, hogy valakiben felmerül, ez egyszerűen felháborító. Azt gondolja, hogy ebben maximálisan, korrekten a város és az elesettek, rászorultak érdekét nézve tesz mindenki, amit tesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: megint óvatos fogalmaz, még egyszer mondja, hogy egyik helyen sem volt ott, hogy hol, mi hangzott el és arra ő nem szívesen reagál, amit nem ellenőrzött, hogy ténylegesen milyen módon hangzott el. Talán

látható, hogy ma is csak olyat idézett, aminek a dokumentálásában biztos. Viszont azt szeretné hozzátenni, már itt Imre a józan eszére és a saját kezére utalt, hogy ő a kistérségi átalakítás mellett volt, ahol az önkormányzat meg tudja őrizni a saját fenntartói jogát, és el tudja érni mindazt, amit egyébként az összes kistérségi fenntartású intézménynél el tudtak érni, vagyis a hatékony gazdaságos működést, jó színvonalú ellátást, de ez nem kapott támogatást. A tényyszerűség látható, hogy itt hideglelést kaptak néhányan attól az elképzeléstől, hogy ez kistérségi feladatként működjen. Márpedig ma is azt mondja, hogy ennél ésszerűbb megoldás nem lenne, már csak azért sem, mert ha például a pályázók közül egy egyházi fenntartású intézménynek adják át, akkor évekig fizetniük kell a kiegészítő támogatást. Kvázi ellentételezéseként az ügynek, mert hát sokan ilyen módon kívánják megoldani, miközben a kistérséginnél csak többletforrásokat tudnak bevonni.

Ismerteti a két ülés között eltelt időszak eseményeit:

2009. december 18.	Kálóczi Imrével reptér ügyben a vagyonkezelőnél tárgyaltak. Azóta a testületi döntések értelmében az értékbecslés is elkészült. Reméli, ennek kapcsán a további lépésekkel kapcsolatban majd pozitív hírről fognak tudni számot adni.
2010. január 14.	Egy újabb ÁSZ vizsgálat keretében a vizsgálatot végző bemutatkozott számukra. A helyi adók felhasználásával kapcsolatosan van egy újabb ÁSZ ellenőrzés a hivatalnál.
2010. január 15.	Légi mentő bázis átadására került sor, ami nem önkormányzati feladat, de az önkormányzat 10 M Ft-tal támogatta. Budaörs határában működik az ország legfejlettebb légi mentő bázisa. Abban biztos, hogy az itt élők számára ez bár sosem legyen rá szükség, de ha esetleg baj van, biztonságot jelent.
2010. január 17	A BNNÖ szervezésében tartották a megemlékezést az elűzetési emléktáblánál.
2010. január 18	Vass Gergely fotóiból nyílt kiállítás a Városházán
2010. január 19	Egyeztettek a reprezentatív szakszervezetekkel a költségvetés tárgyában a juttatások, illetményrendszerekkel összefüggésben. Itt a közalkalmazotti érdekképviselői szervek, illetve a köztisztviselői érdekképviselői szervek részvételénél egy olyan megállapodásra jutottak, hogy tudomásul veszik azt, hogy az előző évhez képest pozíciójavulás nem történhet meg, ugyanakkor ragaszkodnak ahhoz és ebben elemi ígéretet is tettek, hogy viszont pozícióromlás sem történhet.
2010. január 22	KMRFT ülés
2010. január 22	Magyar kultúra napja alkalmából a Budaörsi Fúvószenekar illetve Bródi János tartott a városházán nagy sikerű koncertet.
2010. január 28	Budaörsi Kistérségi közös ülés a Törökbálinti Kultúrházban
2010. január 28	US-IB meghallgatásán vett volna részt, ha meghallgattak volna.
2010. január 29.	Rendkívüli testületi ülés volt ASP pályázat ügyében.
2010. január 29.	Gimnázium szalagavatója
2010. február 1.	Somogyi Ferenc munkáiból kiállítás nyílt az aulában
2010. február 4.	Püspöki Hivatalban tárgyaltak, egy nagyon jó és jó hangnemű,

	jó hangulatú és tartalmas megbeszélésen vettek részt. Gyakorlatilag mindenben megállapodtak, és hozzáteszi, püspök úr álláspontja minden tekintetben az önkormányzat számára szerint a lehető legmegnyugtatóbb volt. És abban maradtak, hogy a jövőben igyekeznek ezeket az egyeztetéseket sűrűbbre fonni, hogy az esetleges félreértések vagy viták, amik kialakultak, azok elkerülhetők legyenek. Egyébként van egy előterjesztés is az ülésen, ennek nem menne elébe, tehát az ideiglenes használatra vonatkozóan is megállapodásra jutottak.
2010. február 5.	24 tantermes iskola hivatalos megnyitó
2010. február 5.	Herman Iskola bálja
2010. február 5	Szülők bálja szintén a 24 tantermes iskolában
2010. február 6	Farsangi koncertre került sor itt a Városháza tanácstermében

SZÜNET

Szünet után

Budavári György alpolgármester: engedjék meg, hogy egy szomorú kötelességének tegyen eleget. A Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökségi tagja, Panajotidu Rula elhunyt. Nagyon sokat tett azért, hogy Budaörs város és a görög testvérváros, Pyrgos kapcsolatai létrejöttek, és azóta is úgy gondolja, hogy a kapcsolat továbbra is fennmarad és azóta is nagyon jól működik. Kéri képviselőtársait, hogy egy percre álljanak fel és adózzanak az emlékének.

1 perces néma csönd

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelete

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a költségvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy az összes módosító indítvány az arra vonatkozó állásfoglalásokkal, javaslatokkal ott szerepel a képviselő-testület előtt *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Nyilván arra előzetesen prognosztizálni nem tud senki, hogy a költségvetési szavazásnál a módosításokról hogyan fog dönteni a képviselő-testület. Ahogy jól látta a tegnapi napon is voltak olyan kérdések, amelyek nem feltétlenül az oldalaknak megfelelően dőltek el, hanem voltak, ahol nagyjából kompromisszum volt, az egyik oldal ide, a másik oldal oda szavazott. Ez egyébként szerintem mindig így lenne rendben. Az biztos, hogy nem nagyon kiszámítható, hogy végeredményében a módosítások mit fognak eredményezni és nem tudja azt megmondani, hogy a Pénzügyi Iroda tudja ezt úgy követni, hogy a végső számokat meg tudják majd mondani, hogy végül is a költségvetési főösszeg bevétel-kiadási oldala mennyi, illetve az ehhez szükséges hitel a finanszírozáshoz az mennyi. Arra vonatkozóan, közben megpróbálják végiggondolni, hogy van-e technika, hogy ha elfogadtak minden módosítást, akkor tudnak-e olyan szavazással zárni ma, ami megfelel formailag is annak, ahogy egy képviselő-testületnek a költségvetésével kapcsolatban döntést kell hoznia, vagy

esetleg a végső számokról majd külön kell egy másik ülésen dönteni. Szeretné elmondani még előljáróban, hogy a költségvetési rendelettervezethez a könyvvizsgálói jelentést a könyvvizsgáló mellékelte. Jelen is van, tisztelettel köszönti, és természetesen ha hozzá kérdés felmerül, ahogy ez a múltban is bármikor így volt, állnak rendelkezésre a válaszokkal.

Amit a költségvetésről el kell mondani, hogy egy viszonylag nagy adófizető eltávozott a településről. Erről tudtak, ennek a hatásaival korábban számoltak. Azt már nem, hogy ez egy olyan jól időzített időpontban fog történni, amikor egyébként a pénzügyi és a gazdasági válság is sújtja a gazdálkodókat ennek kapcsán az egész gazdaságot és természetesen így az önkormányzatnak az egyik legjelentősebb bevételi forrását is érintheti, érinti ez a kérdés. Amihez persze hozzá kell tenni, hogy az előző évben az óvatos becslésnél több folyt be, tehát szerencsére a helyzet egy kicsit jobb volt, mint az óvatos becslésükből az fakadt. Az idei évre vonatkozóan azt nem tudják megmondani, hogy majd a tényleges teljesülés hogyan fog alakulni és remélhetik csak, hogy talán most már a mélypontra túl van a gazdaság. Ebből következően számos olyan központi költségvetésből fakadó intézkedés is érinti az önkormányzatot, amelyek a korábbiakhoz, vagy a 2 évvel ezelőttihez képest pozícióromlást eredményeznek, itt a normatíva csökkenése, az adóerő-képesség alapján történő elvonás, amiről sok vitát tartottak akkor is, amikor bevezették, akkor még más színű volt itt a felállás, aztán azt követően is. Egyébként pedig mindegyik erre vonatkozó érv mögött van igazságtartalom, nem kell, nyilván nem is cél, hogy erről ma vitát nyissanak. Mindenesetre a lényeg az, hogy az eddigi 80% 90%-ra változott, és azt a korábbi ezt valamilyen módon kompenzáló forrást is elveszítették, ami az adott költségvetési év előtti költségvetési évben elvégzett fejlesztések kapcsán az adóerő-képesség elvonásból visszaszerezhető. Ez mindösszesen, persze nehéz a számokat pontosan belőni, de mindenesetre a 2 évvel ezelőttihez képest durván 3-3.5 Milliárd közöttire tehető pozícióromlást eredményez az önkormányzat számára. Ez a gazdasági környezetbe helyezése a költségvetésüknek. Egy jó hírt is lehet mondani, a jó hír az az, hogy ennek ellenére még mindig a működési bevételeik és a működési kiadásaik pozitív eltérést mutatnak. Vagyis a bevételeik magasabbak, mint a kiadásaik. Ennek megfelelően a képviselő-testület elé került költségvetési tervezetnél az alapot a képviselő-testület által elfogadott költségvetési koncepció jelentette. Természetesen amikor azt látták, hogy egy jelentős hitelfelvételi konzekvenciával jár és az adott költségvetési évben felvehető hitel nagyon megközelítő tényleges hiteltervezése számára is, illetve ő maga is azt óvatosan kezelné, ezért a költségvetési tervezésnél már a képviselő-testület számára egy olyan anyagot készítettek, ahol kicsit visszafogottabban igyekeztek beállítani a fejlesztések vonatkozásban a kiadásokat. Hozzáteszi és most nem felsorolva, de számtalan olyan előző évben befejeződött vagy éppen most befejeződött vagy már eldöntött de az idei évet terhelő fejlesztés, beruházás is szerepel a költségvetésben, ami egyébként szintén már jelentős értéket képvisel. Persze majd úgy alakul erről majd nyilván lehet vita, de ezt szívesen kerülné el az erre vonatkozó tartalmi részekkel. Az a fontos most, hogy ténylegesen azokról a tartalmi kérdésekről beszéljenek, amiben megállapodásra lehet jutni. Tehát most itt gyakorlatilag az egyik fontos részre vonatkozó részt ismertette anélkül, hogy tételekbe mennének bele, ami a fejlesztést illeti. Természetesen a működéseknél van még egy sarkalatos pont, amit a napirend előtt a két ülés közötti időszak ismertetése kapcsán is elmondott, ez pedig a reprezentatív szakszervezetekkel való egyeztetés. Ez szintén minden évben egy olyan kötelező feladata az önkormányzatnak, érdekegyeztető fórumnak nevezhetik ezt a megbeszélést, ahol is

a hivatal érintett irodavezetői természetesen a szociális és az oktatási intézményekkel foglalkozók és hát a köztisztviselők kapcsán a jegyző, aljegyző asszony, illetve pénzügyi iroda és a reprezentatív szakszervezetek egyeztetnek arról, hogy az adott költségvetési évre vonatkozóan a juttatásoknál mik jöhetnek szóba. A módosítások között a tegnapi napon volt sok olyan kérdés, ahol egy kis pontosítás után, ha jól látja konszenzus alakult ki. Ezt ő jónak tartja. Olyan is kiderült, ahol a városépítési iroda vagy jegyző úr vagy a pénzügyi irodavezető éppen a gördülő tervezésre vonatkozóan javasolt bizonyos tételeknél módosítást a módosító indítványhoz képest. Alapvető nagy kérdéskör, probléma volt, hogy különböző pályázatokhoz szükséges önkormányzati forrást hogyan lehet igazolni, és a Jegyző úr álláspontja az ezzel kapcsolatban, hogy a gördülő tervezésnél beállított tételek, akár idén történő pályázásoknál is ezzel igazolják az önkormányzati forrás meglétét, és az elégségesnek bizonyul. Ennek megfelelően néhány olyan tétel, aminél egyébként úgy szerepelt az indítványban a kérdés az volt, hogy ne az legyen, hogy úgy tervezik, hogy a 2011. évre, hanem hogy a gördülő tervezésben szerepeljenek. Végigmennének azokon a módosító indítványokon, amik itt láthatóak az 1. napirendre készült külön forgatókönyvön.

Ritter Imre: igyekszik nem ismételni a Polgármester úr által elmondottakat, ezért csak 1-2 dolgot röviden. Tegnap egy rendkívüli Pénzügyi Bizottsági ülést csináltak éppen azért, hogy kezelhetők legyenek a módosítások, és reményei szerint ma vagy legkésőbb holnap egy végszavazással legyen költségvetése a városnak. Amit a bevételkiesésekről a Polgármester úr elmondott az ténykérdés, tehát közel 3-3.5 Milliárd az a bevételkiesés, ami a részben adózók köztük a legnagyobb adózó eltávozásából, az ország általánosan rossz gazdasági helyzetéből és a központi megszorítások miatt van. Ugyan most lehet visszagondolni arra, hogy mennyire megalapozott és jogos volt az a gazdálkodás. Az elmúlt években sok más önkormányzattól eltérően nem verték magukat több 10 Milliárd Ft-os adósságba, ezzel együtt, hogy a 3 év alatt egyetlen Ft új hitelt nem vettek fel, mégis most először került fél milliárd az éves adósság és kamattörlesztésük. Még így is fél milliárd Ft-ot fizetnek közel ebben az évben is a korábbiakban felvett hitelre. Ezzel együtt azt gondolja, hogy egy olyan költségvetést tudtak összeállítani vagy került összeállításra, hogy a közalkalmazottaknak minden korábbi juttatását megőrizték, még a cafeteriának adóterhét is átvállalta az önkormányzat. És a tavalyi év során a pótlékoktól kezdve a státuszokig keresztül minden másban nemhogy megőrizték, hanem javították a helyzetüket. A köztisztviselőknél ez évben történt meg először, hogy a polgármesteri hivatal személyi juttatásai ugyanolyan részletességgel, és ugyanolyan táblázatokkal kerültek kidolgozásra és megnézhatték. Ebből adódik itt jó néhány módosítás erre vonatkozóan, de hozzáteszi itt is, hogy országosan is toronymagasan a városháza dolgozóinak a juttatásai kiemelkedők. Nem véletlen, hogy egy pályázatnál 50-80 ember jelentkezik, ha Budaörsről van szó. Ami nagyon lényeges, és szintén említésre került, hogy a költségvetésben mind a korábbi években is az egyensúly megteremtése érdekében milliárdos nagyságrendű hitel lesz. Ennek idén olyan sajátos okai is vannak, hogy a lakótelepi 23 épületnek a felújításánál nemcsak az önkormányzat 1/3-os hozzájárulását, az ÁFA növekményeknek a megfinanszírozását a saját támogatásukra és a központi költségvetésére is, hanem a központi költségvetési támogatás 1/3-ad részét is az önkormányzat finanszírozza meg. Nyilván ez 2012-ig valamikor vissza fog jönni, de ezzel együtt ez önmagában egy 800 MFt-os összeg, amit meg kell finanszírozniuk. A másik, hogy a korábbi előkészítések után összességében egy közel 1 Milliárd Ft-os

üzleti célú ingatlanvásárlás lesz, ami mind olyan intézményfejlesztésekhez és egyebekhez kapcsolódik, aminek az indokoltsága nem kérdőjelezhető meg. Ennek a finanszírozása is meghatározza, most hitelből fog menni. Végül ami nagyon lényeges, hogy a költségvetés-tervezethez képes a módosításokkal visszakerülni a költségvetésbe több mint 15 olyan út és csatornaépítés, amelyek már 2009. évben is a költségvetésben voltak, de engedélyezési és egyéb okok miatt még nem valósultak meg és a költségvetés-tervezetből pénzügyi okok kerültek kihagyásra. Mind a 15 munka visszakerül, emellett még további 5-6 olyan munka és hogy a politikai fennhangot elvegye, azt hiszi, ha jól emlékszik, kizárólag baloldali képviselőktől, akik még további módosító indítványokat tettek. Valamennyi belekerült a költségvetésbe, illetve a módosító indítványa szerint remélhetőleg bele fog kerülni. Amit még szeretne mondani, hogy kimaradt a rádiótámogatásnak a megtárgyalása. A költségvetésbe egy félreértésen alapuló szám került, erre ma módosító indítvány nem lehet. Azt javasolja, hogy kerüljön a rádió támogatása a bizottságok elé, tárgyalják meg az érintett bizottságok, és utána csinálják meg a szükséges módosítást a költségvetésben, illetve a Polgármesteri Hivatal igazgatási költségeire nem voltak olyan bontások, ami alapján érdemben lehetett volna tárgyalni. Azt a Pénzügyi Bizottságnál kezdeményezi, hogy a későbbiekben még nézzék meg. Összességében kéri a képviselő-testületet, hogy a módosításokat fogadja el, hogy a városnak legyen ebben a helyzetben egy megalapozott költségvetése, amihez valóban most már tervezni kell. Valóban év közben folyamatosan majd a szükséges korrekciókat havonta, ha úgy tetszik meg kell csinálják. Még egy dolgot kiemelve: megint csak a félreértések és félremagyarázások elkerülése végett a Polgármester úr is említette, hogy az, hogy valami a 2010. évi költségvetésből most kikerül azzal, hogy 2011. évi kifizetés lesz, ez nem azt jelenti, hogy nem valósul meg, de a 2010. évben azt hagyták benne, ami pénzügyileg 2010. évben kifizetésre kerül vagy kerülni. Amiről biztosan állítható, hogy kizárólag 2011. évi kifizetés lesz, az a gördülő tervezés során a 2011. évi költségvetésbe fog bekerülni. Ez vonatkozik arra, amit a Polgármester úr mondott például a pályázati önrészekre, például a Pitypang Bölcsődére, ahol 40%-ban amúgy is benne marad, mert az 2011-es költségvetés kifizetés lesz, de 60% átmegy jövő évre, mert az épület fizikai elkészítése csak 2011. április végére van tervezve, és ezt követően lesz majd pénzügyi kifizetés nagyobbik része.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi, a rádióval kapcsolatosan nem terveztek támogatást?

Barta Gáborné irodavezető: terveztek, szerepel a költségvetésben, valóban nem azzal az összeggel, mert az az anyag, amit a rádió eljuttatott a Polgármesteri Hivatalba, az igazából nem egy kész költségvetés. Szerepelnek benne összegek, a céltartalékok közé lett betéve: 13.050 e Ft-al szerepel a tartalékok között.

Wittinghoff Tamás polgármester: 13 M Ft-tal szerepelt és módosító indítvány volt erre?

Barta Gáborné irodavezető: nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát erről majd külön döntenek, most bennmarad 13 MFt-tal. A másik, amivel kapcsolatban nem a vitát szeretné megnyitni, nyilván máshogy látják a korábbi hitel és a megvalósíthatóságok kérdését. Szerinte

egyszerű matematikai diagrammal le lehet vezetni, amit most nem fog levezetni, hogyan nézne ki az, hogyha korábban amikről most döntenek, megvalósultak volna, meg arról sem akar beszélni részletesen, hogy a 24 tantermes iskola ügyében ha időben döntenek, akkor már 2 éve működik, sőt az 500 Mft-os pályázat is elnyerhető lett volna hozzá. Ezeket tényleg azért mondta csak el, mert elhangzott, hogy milyen jó volt, ami eddig volt. Szerinte nem volt jó, de ne most folytassák le ezt a vitát, majd egyszer lefolytatják. Ami a dolog tartalmi részét illeti, Ritter Imre azt mondta, hogy a köztisztviselők országos szinten jó helyzetben vannak. Kétségtelen és tényleg ezért pályáznak sokan, de ugyanez igaz a közalkalmazottakra is. Tehát a pedagógusok is mindig elmondják, hogy bármilyen rendezvényre mennek el az országban, mindig azt hallják, bezzeg Budaörs, a Budaörs pótlék, az egyéb járulékok, az egyéb kiegészítők és az egyéb más... és itt a költségvetésben sok, a közalkalmazottakat semmilyen tekintetben nem érintő, a köztisztviselőket viszont érintő olyan módosítás van, ami az ő pozíciójukat esetleg ronthatja, például a cafeteriánál. Ez sok esetben ha úgy maradt volna benne, ha a módosítás van, akkor ez közel 10%-os csökkenést jelentett volna az ő járandóságaikban. Most persze megint csak nem azt szeretne volna ezzel mondani, hogy mindenben vitájuk van egymással. A képviselő úr a végén azt mondta, hogy kéri, hogy fogadják el a módosításokat, azért ez ennél egy kicsit bonyolultabb lesz, mert van amiben lehet kompromisszum, és van amiben így szavazott a bizottság, valamiben pedig úgy. Ahol kompromisszum van, ott felesleges a vitákat kinyitni, ahol meg vita van, ott kell nyilván megvitatni a dolgokat.

Dr. Szabóné Müller Timea: nagyon sok minden elhangzott a költségvetéssel kapcsolatban, néhány mondatot szeretne mondani ő is hozzáfűzni. 22 Milliárd Ft-os költségvetés nyilván egy nagyon magas szám. Számukra örömdetes és nagyon fontos, amit Polgármester úr is elmondott, hogy a működési bevételeik fedezik a működési kiadásait és ami hitelfelvételük van, az fejlesztési célú hitel. Ebben nagyobb részt már lekötött ügyek mentén kell most fizetniük, de Ritter úr is említette, a maguk részéről nagyon nagy örömmel vállalták azt, hogy a panelprogramban az állami részt előfinanszírozzák, és ha már ez terhet ró az önkormányzatra, azt gondolja, hogy ez egy közösség számára, mert fontos és jó teher. Amit azt már a költségvetési koncepciónál is elmondták és külön kértek szavazást is erről, hogy az intézmények vonatkozásában a működést ugyanolyan színvonalon tudják biztosítani a testület akaratából, mint ahogy az a tavalyi évben volt. Ezt minden intézményüknél úgy látja most, hogy ez megvalósult. Egyetlen egy módosító indítványát azért nyújtotta be, mert az óvodáknál az egyik tétel mivel nem valósult meg, ezért nem egy jelentős módosítás, de szeretné kérni a testületet, hogy a módosító javaslatát támogassa, hogy az óvodák vonatkozásában is minden tétel az úgy megvalósuljon minimális szinten, ahogy tavaly. A fejlesztésekkel kapcsolatban elmondja, hogy néhány új fejlesztést terveztek be a költségvetésbe. Minden olyan terv, ami belekerült, az az ott élőknek a komfortérzetének a javítását és nagyon szeretnék azt erősíteni, hogy miután elég sok beköltöző van Budaörsön, a helyhez való kötődést tudják erősíteni. Reméli, hogy ez a költségvetés mind a város fejlesztésére, mind pedig ezen hely lokális érdekek érvényesítésére alkalmas lesz. Egyetlenegy konkrét dologra reagálna, ha itt a rádiónál szóba került, Ritter úrnak nem pontosan úgy értette a szavait, mint ahogy a Polgármester úr mondta, de azt kérné, hogy amibe most be van tervezve, azt szavazzák meg, és utána majd még döntenek. Ezt fogják így támogatni. A módosító javaslatoknál pedig irányadónak azt tekintik, amit egyébként a Pénzügyi Bizottság elfogadott, nagyon komoly munkát végeztek, úgyhogy ennek megfelelően fogják támogatni a módosításokat.

Bíró Gyula: nagyon rövid lesz, nem akarná húzni az időt, hiszen lassan délre jár. Tegnap bizottsági ülésen és előző bizottsági ülésen is sokszor megtárgyalták. Jegyző úrtól kérde, ez így rendben van? Tehát ahol bizonyos pályázati önrészeket biztosítani kell, akkor azt nem biztos, hogy ebbe be kell tenni a 2010. évi költségvetésbe, ennek ellenére a pályázat beadható és teljesen szabályos? Vagy egy olyan esetben, ahol lesz később a panel 2. , programban ha valami csoda folytán szükség lesz mégis arra a pénzre, akkor azt azért tudják biztosítani?

Dr. Bocsi István jegyző: az önkormányzat költségvetésében biztosítani kell ezeket a pályázati önrészeket. A költségvetési rendeletben benne lesznek ezek felsorolásszerűen és csak az ütemezés kérdése az, hogy mikorra ütemezhető ez. Természetesen abban az esetben, ha a pályázatokat megnyeri az önkormányzat, és esetleg az ütemezés miatt vagy a pályázat elbírálása miatt előbbre kell hozni, akkor ez akkor kerül rendbe, abban az esetben, ha a költségvetési rendeletet módosítja és az idei évi teljesítésbe teszi bele. Benne lesz, benne kell, hogy legyenek ezek a pályázati önrészek a költségvetésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: szeretne volna ő is kérni Ritter Imrét, hogy akkor arra reagáljon, mert tegnap Képviselő úr is mondta, néhány tételnél például ha jól rémlik neki a cafeteriánál, ha az az előző évi átlag, akkor ezt el tudja fogadni, de a másik helyen meg nem, hogy melyek azok, amelyekről nincs értelme vitatkozniuk. Lehet, hogy valamelyiknél csak egyszerűen szavazni kell, és lehet, hogy van, ahol kell néhány érvet elmondani a vitatott kérdéseknél, aztán mindenki a lelkiismerete szerint dönt, de azt meg nem szeretné, hogy amiben egyetértenek, tehát amire azt mondta képviselő úr, hogy elfogadja, akkor arról meg vitatkozzanak, mert annak nincs értelme.

Ritter Imre: egyrészt csak az egyértelműség kedvéért, tehát a rádió kérdését nem tárgyalták és nem került rá módosító indítvány, most meg már nem jöhet, ezért mondta azt, hogy így fogadják el, ahogy benne van és utána a bizottságok tárgyalják meg. Amennyiben ebben pluszban, mínuszban módosítani akarnak később, akkor majd márciusban lesz egy módosítás, hiszen e nélkül nem lehet a támogatási szerződést sem megkötni. Tehát ez egyértelmű. Azt javasolja, hogy ugyanúgy, mint tegnap Pénzügyi Bizottságon csoportonként végigmehetnek és azt gondolja, hogy ahol eltérés vagy véleménykülönbség van ott külön, ahol nincs véleménykülönbség, ott lehet a csoportot egyben szavazni. Ahol annak valamelyik alpontja vitás, ott lehet pontonként szavazni. Ez tegnap még vitával együtt is viszonylag gyorsan végbement. Még egy információ, hogy a BTG-vel egyeztettek az uszoda-sportcsarnok-strand üzemeltetési költségeivel kapcsolatban az erre vonatkozó módosítást majd az adott pontnál elmondaná.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát a például a BTG-nél (uszoda üzemeltetés kérdésében) van egy ilyen, hogy még egyeztetés lesz. Ezzel kapcsolatban alakult ki egy elég jelentős vita, 315.425 e Ft szerepelt és 189.257 e Ft-ra javasolta képviselő úr ezt módosítani, itt a 126.168 e Ft különbség szerepelt. A bizottsági ülésen a pro és kontra komoly érveket hallotta, egyiket sem szeretné értékelni. Ha történt egy egyezés, akkor kéri Tamás Ervint, mondja meg, mennyi az, és akkor szerinte azon sem vitatkoznak, ha odaérnek, szavaznak.

Ritter Imre: igen, egyeztettek. Két kérdés volt, az egyik: nyilván az éves szintű támogatás 8 hónapnál nem lineárisabb, 8/12-ed rész, de mivel a szerződésben negyedévente előre utalják az összeget, az, hogy a december az a következő évre esik, nem jön, másrészt meg azt gondolja, hogy negyedévente úgy is tételesen átnéznék mindent és elszámolnak, tehát lineáris, nem lineáris, ő ezt elfogadta. A másik része, ami viszont érdekesebb volt, a BTG ÁFA-san, bruttó összegben állította össze a költségeket és az igényét, holott ő az Áfa-t vagy legalábbis a döntő részét visszaigényelheti. Ezt most megnézték konkrétan, hogy neki arányosítást kell csinálni, 14.9% lesz valószínűleg a nem Áfa körbe tartozó bevétel, tehát a visszaigényelhető Áfának kb. 15%-át nem igényelhetik vissza, ez fog költségként felmerülni. Így a 63.085 e Ft Áfa helyett 9.463 e Ft Áfa fog csak költségként felmerülni, így a 315.425 e Ft helyett 261.803 e Ft támogatást kellene kapjanak. Tehát itt csökkeni fog a támogatás összege 53.622 eFt-tal. Gondolja igazgató úr rá fog bólintani, mert ezt egyeztették reggel.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy látja, hogy az egyeztetésen sikerült megállapodniuk, de azért kérdezi az ügyvezető igazgatót, rendben van? *(Igen)* Tehát a 261.803 e Ft-ot fogják beállítani.

Dr. Szabóné Müller Timea: ezzel kapcsolatosan egy kérdést tenne fel. Ez így teljesen világos, de a likviditásban is rendben lesz a BTG-nek ez a dolog?

Tamás Ervin BTG ügyvezető igazgatója: tisztelettel köszönt minden jelenlévőt és a TV nézőket is. Így van, ezt a tárgyalást lefolytatták. A 6 hónap helyett az eredeti 8 hónap maradt benne támogatásként, és ez így számukra elfogadható. A pénzügyi szakemberek egyeztettek az Áfa kérdéskör kapcsán is. Valóban ez a 15% kb. ez egy reális összeg. A likviditással kapcsolatosan elmondja, hogy itt mivel negyedéves előtérítéssről van szó, ezért azt gondolja, hogy remélhetőleg nem lesznek likviditási problémák. Nyilvánvalóan az Áfát a BTG-nek meg kell előlegeznie kb. 1-1,5 hónapra, de mivel még egyszer mondja negyedéves előtérítéssről van szó, erre lesz keret. És negyedéves rendszeres tételes elszámolás lesz, nyilvánvalóan egy év végi zárás után, és akkor minden kérdés tisztázódhat, és a szerződés rögzíti, hogy amennyiben menetközben pénzügyi nehézségeik lennének, azonnal kezdeményeznek tárgyalást az önkormányzattal. Tehát azt gondolja, hogy ez a része rendben van.

Wittinghoff Tamás polgármester: köszöni szépen, akkor azt a részét tisztázták. Ez a 6. oldalon a III/2. pont. Ugyanakkor ez az egész anyag 11 oldal., és itt vannak olyan tételek, amelyekben a bizottság a módosító indítványokat elvetette és vannak olyan tételek, amelyekben egyetértettek. Például a közművelődési és sportfeladatok közoktatási kiadásoknál 6 igen, 3 tartózkodás, 2 nem szavazattal elfogadta, itt például ő jelzi, hogy ennél mindenképpen szeretne ezzel vitatkozni. Nyilván ha úgy alakul, a testület meg dönt a saját belátása szerint. A II/5 után a 3. pontnál a képzőművészeti történeteknél szintén a bizottság többsége elfogadta a 10 M Ft céltartalékba helyezését. Aztán utána van 3 elutasított pont. Akkor a gépek beszerzésénél egy kicsit kérdőjeles az ügy, miszerint mik azok, amik ezeket érint, ezt például szeretné tisztázni, de itt megint a bizottság elfogadta ezt a javaslatot. Van a 4. oldalon a városi uszoda és sportcsarnok különbözete, ez a bizonyos CIB Faktoros történet, amivel kapcsolatban nagyon határozottan más álláspontot képvisel, nem azért, ami itt a napirend előtt történt, hanem a jövő és az önkormányzat érdeke okán. Ezt majd nyilván itt szintén részletesen el fogja mondani. Most nem sorolja, ha

végignézik az összes oldalon... Ritter Imre egy dologról mondta, hogy ez így rendben van. Szerinte ez szintén a többiek számára is elfogadható, meg van egy csomó olyan, aminél a többségi álláspont is az, hogy a bizottsági ülésen elfogadták, de hogy melyek azok, amelyeket ennek ellenére úgy gondolnak vagy a képviselő úr úgy gondolja, hogy függetlenül attól, hogy a bizottság elvetette, szeretné, ha a képviselő-testület támogatná? Azért kérdezi ezt, mert ez egyszerűsíthetné, hogy egyben szavazzanak azokról, amelyekben egyetértettek, ahol meg vita van, ott nyilván külön tudnak szavazni, és ott – még egyszer mondja – nem folytatják le a felesleges vitákat. Tudja, át kell ehhez nézni, de lehet ezt így kezelni? Meg tudják próbálni ezt a dolgot?

Romsics Sándor (ügyrendi kérdésben): elnézést kér, nem egyeztetett senkivel, de szeretné megkérdezni, hogy van-e arra mód, hogy az SzMSz-től jelen pillanatban úgy térjenek el, hogy mindenkinek van 10 perc lehetősége: levezethetné-e ezt az Imre, mert káosz lenne, ha most lejár a 10 perc és a mi oldalukról a vitás kérdésekre X, Y kezdene variációkkal állni. Ezt szeretné megkérni, mert szakszerűen el tudja mondani. Nem szeretné azt, hogy nem óhajt az ő oldalukról a hozzáértéssel foglalkozni, de nem lenne talán szerencsés, ha bármelyikük vezetne le egy-egy témában egy ilyen vitát és az parttalanná válhatna.

Wittinghoff Tamás polgármester: az SzMSz szigorú dolog, szerinte bele kell tudni fénni abba, hogy elmondja valaki, hogy melyek azok a pontok, amiben más lett az álláspontja, mint a többi, és a jobboldal van elegendő, talán el tudja mondani az érveket.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): ha most ez arra vonatkozik, hogy először arról szavazzanak, amelyek a bizottságokon elfogadásra kerültek....

Wittinghoff Tamás polgármester: nem.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): többé-kevésbé kiismeri magát benne, mert ő állította össze. Tehát ez számára nem okoz problémát, de azt gondolja, hogy azokkal a képviselőkkel, akik nincsenek ilyen mélységben benne, vagy tegnap nem voltak a Pénzügyi Bizottsági ülésen, ez nem lenne korrekt. Tehát azt gondolja, szánják rá azt az időt, hogy igenis végigszavazzák, és nem veszik ki azokat, amikkel egyetértenek, és nem értenek egyet, mert nem hiszi, hogy ez minden képviselő számára követhető. Fejezetenként végigmennek, és mindenkinek van lehetősége konkrétan azt a 2-5 módosítást megnézni, és ha senki nem jelzi azt, hogy neki ebből valamelyik nem elfogadható, akkor szavazznak együtt. Ha valaki azt kéri, hogy külön szavazzanak, akkor azt gondolja, külön kellene szavazni, hogy eggyel való probléma miatt ne kelljen a többit elutasítani, vagy fordítva. Tehát ő ezt érzi korrektnek és normálisnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: jó, ez is egy álláspont. Tehát akkor ez a kísérlete úgy tűnik, hogy nem sikeres.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): eddig azt gondolta magáról, hogy mindent ért és ez neki elfogadható lett volna. Ha még két képviselő elmondja, hogy nem értenek semmihez, akkor már ő is el fogja hinni. Tehát neki az eredeti is abszolút követhető és elfogadható volt. Főleg ha a jobboldal ennyire úgy is sokkal

mélyebben benne van, sokkal jobban érti, akkor szerintem mehetnek az eredeti ütemben.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha nem, akkor kénytelen azt a hibát követni, hogy mennek tételenként végig, csak azt gondolta, hogy tudnak maguknak időt spórolni.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): tényleg nem kíván vitát generálni. Nem mondta azt, hogy ki hogy ért hozzá, senkit nem minősített. Csak azt mondta, ő állította össze és tegnap Pénzügyi Bizottságon, aki ott volt, részletesen tételeken végigmentek. Nyilván aki ott volt a Pénzügyi Bizottságon az jobban tájékozott lehet, mint aki ezt tegnap este vagy ma reggel vette a kezébe, és most csoportokról szavaznak. Csak ezt mondta, de senkit nem minősített, hogy ki ért hozzá jobban vagy ki nem ért hozzá.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor az SzMSz-től eltérően fognak menni, mert az azt tartalmazza, hogy a vita lezárását követően dönt a képviselő-testület. Ez pedig napirendenként és nem napirenden belüli tételenként van, de most azért, mert látja, hogy ezt máshogy nem tudja feloldani, ha ez így nem elfogadható, neki ez is rendben van. Nem túl szabályos, de akkor mennek úgy, hogy tételenként vitatkoznak, aztán döntenek róla.

Tételenként:

Az 1. oldalon. I. A 2010. évi költségvetési rendelettervezet 17. oldal c). pontja kerüljön törlésre, d). pontja ennek megfelelően módosításra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Vagyis ez azt jelenti, hogy a c) pontban szereplő rész (ami be van idézve ide, mert ugye ez tegnap is egy értelmezési problémát okozott) ez törlődik a rendeletből. Ha ezt elfogadja a képviselő-testület, akkor nem változik illetménykiegészítésre vonatkozó rész. Itt az előterjesztő álláspontja változatlan. Az ő álláspontja is változatlan, ő nem támogatja. A bizottság 6 igen, 4 tartózkodás, 2 nem szavazattal elutasította a törlésre vonatkozó javaslatot.

Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a testület **13 igen, 11 nem** szavazattal elfogadott. (Megállapítja, hogy az alapilletmény módosításra vonatkozó javaslatot a képviselő-testület kihúzta a rendeletből.)

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő tételnél már jelezte, hogy itt a felsorolt tételek összegei gördülő tervezésben fognak szerepelni. Az első 5 pont, ami itt szerepel elfogadható volt a bizottságban konszenzussal mindenkinek, és egyébként a képviselő-testület számára is, az alapján, amit Jegyző úr erről nyilatkozott, illetve Bíró Gyula kérdésére válaszolt.

Bíró Gyula: miután Jegyző úr megnyugtatta ebben a kérdésben, akkor a 17. pontot nem kell külön szavaztatni, tehát elfogadja a Jegyző úr választ. Tehát egyben szavaztatható.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát a gördülő tervezések között fog szerepelni 1. Pályázati önrész, 3. Passiójátékok, 4. Heimatmuseum új épületek felújítása, 7. Pitypang bölcsőde bővítés és fejlesztés eszközigénye, 13. Heimatmuseum és az 17. Illyés Gyula Gimnázium és Gazdasági Szakközépiskola pályázata.

2.) A költségvetés tervezet kiadási oldalán a II/1. A 4. sz. melléklet, 4. oldal 4. Tartalék előirányzatok 4. 2. Céltartalék sorából kerüljön kivételre:

1. Pályázati önrész (Templom tér „funkcióbővítő rehabilitáció), Hársfa utcai óvoda, ASP)	1.000.000 eFt
3. Passiójátékok	20.000 eFt
4. Heimatmuseum új épületek felújítása	20.000 eFt
7. Pitypang bölcsőde bővítés és fejlesztés eszközigénye	50.000 eFt
13. Heimatmuseum új épületek felújítása (2009. évi pm.)	40.000 eFt
17. Illyés Gyula GKSZKI KMOP- 2009.3.3. pályázat	48.500 eFt

Felteszi szavazásra a fent felsorolt tételeket, amelyeket a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

Wittinghoff Tamás polgármester:

II/2. ponttal kapcsolatos módosításokat a bizottság 10 igen, 1 tartózkodással támogatta. Őszintén szólva ő ebben nem meggyőződött, például ebben ő tartózkodni fog.

Miután erre vonatkozóan ebben több észrevétel nincs, felteszi szavazásra a javaslatot:

A 4/A. sz. melléklet 5. oldal 1. Működési kiadások 1.3. Dologi kiadások 1. Városüzemeltetési feladatoknál

- 6. Városháza üzemeltetése, karbantartási szerződések, karbantartási anyagok beszerzése 140.000 eFt helyett 130.000 e Ft, vagyis csökkenjen 10.000 e Ft-tal;**
- 17. Városi Uszoda üzemeltetés 100.000 e Ft-ról csökkenjen 80.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 20.000 e Ft;**
- 39. Utca névtáblák 40.000 e Ft csökkenjen 0 Ft-ra, vagyis a csökkenés 40.000 e Ft;**
- 48. Út- és szegélyjavítások 40.000 e Ft csökkenjen 20.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 20.000 e Ft;**

A javaslatot a Képviselő-testület **17 igen, 5 tartózkodás és 2 nem** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Van most egymás után 3 olyan tétel, ahol a bizottság elutasította a javaslatot. Kérdezi, hogy a műszaki ellenőrzésre vonatkozó tételnél az előterjesztő fenntartja-e a javaslatát? *(Igen)* Ezt a maga részéről nem tartja jó javaslatnak, de ha hozzászóló nincs, akkor nem részletezi. Azt gondolja, hogy az ilyen volumenű munkáknál gondot okozhat ez.

13. Műszaki ellenőrzés munkadíja 45.000 e Ft-ról csökkenjen 15.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 30.000 e Ft;

Felteszi szavazásra a módosító javaslatot, amelyet a képviselő-testület **13 igen, 10 nem, 1 tartózkodás** szavazattal elfogadott.

27. Közvilágítási díjak, lámpás csomópontok megvilágítása 100.000 e Ft-ról csökkenjen 90.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 10.000 e Ft;

Wittinghoff Tamás polgármester:

Ezt a bizottság nem támogatta, a szakma sem, ő sem. Kérdezi az előterjesztőt fenntartja-e a javaslatát? *(Igen)*

Dr. Vándor András: gondolja, amiről itt vitatkoznak, vagy amiről most már lényegében csak szavaznak, azzal kapcsolatban a vitát a bizottságnál is le folytatták. Az előző pontnál is, ennél is, a következőnél is, miszerint egy jó pár olyan javaslat hangzott el, aminek nincs semmiféle alátámasztása. Az a javaslat, hogy a közvilágítási díjak, lámpás csomópontok megvilágítását 100 MFt-ról csökkentsék 90 M Ft-ra, vagyis 10 M Ft-tal, 10%-kal. Ez lehet egy takarékosági elképzelés, ez rendben van, csak valahogy az alátámasztását nem érzi, ha 10 MFt-tal csökkentik, akkor miért nem csökkentik 20%-kal, vagy 15%-kal vagy bármilyen más módon? Szóval a takarékosági elképzelésnek úgy érzi, mindig helye lehet a városban, a város költségkiadásában szinte bárminél lehet helye, és meg lehet gondolni, csak éppen az alátámasztás alapjait nem érzi. És a maga részéről ezért nem tudja támogatni, mert egyébként hogyha ezt megfelelően alátámasztják, előkészítik és azt mondják, hogy kéri szépen elintézték azt, hogy a nap nem 7 óráig fog sütni, hanem 9-ig és ezentúl kevesebb pénz kell a közvilágításra, akkor a dolog rendben is van, minden további nélkül lehetne támogatni.

Wittinghoff Tamás polgármester: az előterjesztő fenntartja a módosítását, itt elhangzott egy ellenérv, és dönt a testület.

Felteszi szavazásra a közvilágítási lámpás csomópontok megvilágítására beállított összeg 100 M Ft-ról 90 M Ft-ra csökkentését, amelyet a képviselő-testület **13 igen, 9 nem, 2 tartózkodás** szavazattal támogatott.

28. Tömegközlekedés 400.000 e Ft-ról csökkenjen 350.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 50.000 e Ft;

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezt a javaslatot a bizottság elutasította. Kérdezi az előterjesztőt, hogy fenntartja-e a javaslatát? *(Igen)* Jelzi Sánta Áronnak, hogy erre utalt az ülés elején, mikor napirend előtt hozzászólt a képviselő úr, és egyébként egyetért képviselő úrral. Attól tart, ha ezt így fogadják el, akkor annak a forrását nem nagyon tudják finanszírozni. Még akkor sem, ha abból a feltételezésből indulnak ki, hogy majd tartanak erre vonatkozóan egy közbeszerzési eljárást, addig az idő megy. A szolgáltató azért a tarifáért szolgáltat, ami van. A plusz szolgáltatás pénzbe kerül.

Jelenleg olyan helyzetben lavírozzák szerinte magukat, amiben nem fogják tudni megúszni azt a javaslatot, hogy ilyen színvonalon teljesítsék, amit Képviselő úr mondott. Ebből következően jelentős többletköltsége lesz. Nem mondja, hogy bölcsen járt el a testület, mert szerinte óvatosabban kellett volna ezt felépíteni, de azt viszont pontosan tudja, hogy ha egy önkormányzat valahol egy szolgáltatást magas színvonalon kezd el nyújtani, utána a fullextrából nem mehet át a sima extrába, mert akkor ezt úgy éli meg a nagyközönség, mint hogyha a középkorba került volna vissza, bár ettől még más településekhez képest sokkal magasabb színvonalú az ellátás. Ez szerinte egy kicsi ügyetlenség is volt.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): mivel az ideje korlátozva van, ezért nem fog tudni válaszolni és reagálni azokra a kérdésekre, amiket feltesznek, mert van még kb. 50 módosító indítvány. Tegnap a Pénzügyi Bizottságon megtette... Nem emelik itt a 10 Mft-tal, hanem a tavalyi szinten hagyják, mert nem csökkentik, hanem meg lett emelve a tavalyihoz képest 10 Mft-tal. Másrészt rengeteg a közvilágításban korszerűsítés energiatakarékos lámpákkal, mindennel, tehát lehetne válaszolni, de nincs rá idő. (*Wittinghoff Tamás: a buszról beszélnek...*) A busznál ugyanaz, nincs rá idő, tegnap a Pénzügyi Bizottságon megtette, másrészt ha meglesz a közbeszerzés, és tudják, hogy mibe kerül, azért mondta, hogy év közben több dolognál hozzá kell majd nyúlni a költségvetéshez.

Wittinghoff Tamás polgármester: tényleg nem szeretne most itt huzakodni. Elhangzott többször, hogy kinek, mennyire van ideje. Ő 12 perc alatt simán elmondaná az összes módosító indítványra vonatkozó észrevételét, ha másról szól közben az előadás, akkor persze ez nehezebb. A BKV-nál azért van emelés benne, mert szerették volna azt az igényt kielégíteni, amire Sánta Áron is utalt, fél, hogy ezzel a forrással nem fog sikerülni. Természetesen törekedni fognak rá, aztán majd meglátják, legfeljebb év közben módosítanak, ha így fogadják el.

Sánta Áron: ő is azt szeretné, ha csak megnéznék a közbeszerzési eljárásban, hogy ez milyen, illetve megtudnák, hogy ez mennyibe kerül nekik. Nagyon bízik benne, hogy azzal a költségcsökkentéssel, amit a jelenleg is működő buszjáratok közbeszerzésével tudnak nyerni, annak az összegével bele fog férni az többletteljesítés, amit az iskolabusz járatnak az üzemeltetése jelent. Nagyon bízik benne, hogy ez így fog tudni működni együtt, hogy az kicsit olcsóbb lesz és annak a maradvány terhére tud jönni ez az új dolog.

Wittinghoff Tamás polgármester: de azt Képviselő úr is tudja, hogy a „nagyon bízik benne” az nem egy egzakt és számon kérhető dolog. Ő is nagyon bízik benne a Képviselő úrral együtt. Év közepéig szerződése van a városnak a BKV-val, és akár egy közbeszerzési eljárás még sikertelen is lehet, de nem baj, nem ért egyet továbbra sem azzal, hogy ezt lecsökkentsék. Viszont ha meg lecsökkentik, akkor meg a bizalmuk ellenére máshogy alakult a dolog, akkor hozzá kell nyúlni ehhez a tételhez. Ennek tudatában lehet erről a kérdésről dönteni.

Miután több hozzászóló nincs, felteszi szavazásra a tömegközlekedésre beállított összeg csökkentését 350 M Ft-ra, amelyet a képviselő-testület **13 igen, 9 nem, 2 tartózkodás** szavazattal támogatott.

A 4/E. sz. melléklet (9. oldal) Dologi kiadások – Közrendvédelmi közbiztonsági feladatoknál:

- 1. Térfigyelő rendszer karbantartása (Polgármesteri Kabinet) 7.500 e Ft-ot csökkentünk 1.250 eFt-ra, a csökkenés 6.250 e Ft kerüljön céltartalékba**

A javaslatot egyhangú szavazattal fogadta el a bizottság.

Felteszi szavazásra a fent ismertetett javaslatot, amelyet a képviselő-testület **21 igen, 3 tartózkodó** szavazattal támogatott.

A 4/F. számú melléklet 9. oldal Dologi kiadások – Közoktatási, közművelődési és sportfeladatok kiadásai a következők szerint módosuljanak:

- 3. Városháza rendezvényei: (Polgármesteri Kabinet) 11.000 e Ft helyett 5.000 e Ft, és 6.000 e Ft kerüljön céltartalékba;**
- 4. Testvérvárosi kapcsolatok (Polgármesteri Kabinet) 7.000 e Ft, 8.000 e Ft kerüljön céltartalékba;**
- 5. Városi rendezvények 18.000 e Ft csökkenjen 8.000 e Ft.-ra és 10.000 e Ft kerüljön céltartalékba ;**

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezt a bizottság 6 igen, 3 tartózkodás, 2 nem szavazattal támogatta. Ezzel kapcsolatban a saját véleményét mondja el. Nagyjából tudja, hogy a különböző civil szervezetek, különböző kisebbségi önkormányzatok, különböző kulturális egyesületek, egyházak milyen összegű támogatást kapnak az év során és ennek a végösszegét nagyságrenddel nagyobbbnak látja, mint amennyi egész évre városháza rendezvényeire, vagy városi rendezvényekre itt szerepel. Ez szerint elgondolkodtató, szerint nincs még egy olyan város, ahol ez így lenne. Ebből következően ezt elég szomorúnak tartja, hogy összességében 5 MFt legyen az éves költségvetésben, tehát a céltartalékban városházi rendezvényekre. Ez nagyjából azt jelenti, hogy ezeket a kulturális rendezvényeket szépen el fogják olvasztani. Hozzáteszi, hogy nem találkozott vagy hát nagyon ritkán találkozik kulturális rendezvényeken, különböző koncerteken olyan emberrel, aki ne azt kérdezné, hogy mostanában miért ilyen kevés rendezvény van. Ezek általában most már teltházzal mennek. Ennek az okát nem szokta kendőzni, el szokta mondani. Ugyanakkor ezt nem tartja jónak, nem tartja helyesnek. Számtalan olyan fellépés van, éppen ugyan most a farsangi koncert, amiről az ülés elején is beszámolt. Török karnagy úr celebrálásában a Vivart Szimfónia előadásában számtalan olyan rendezvény van, ahol bizony nagy örömmel vannak, és nagyon sokan vannak jelen. Nem hiszi, hogy ez egy helyes tendencia lenne. A politikai tartalmát érti, ámbár igen károsnak tartja.

Bíró Gyula: ő sem ért ezzel egyet, mert valóban igen színes kulturális élet folyik itt a Városházán, bár kétségtelen hogy igen kevés képviselővel találkozik, bár azért szokott. Arról nem beszélve, hogy a keret egy része céltartalékba kerül, akkor szerint rengeteg plusz munkát vesznek a nyakukba. Ha az a cél, hogy ezt

ellenőrizték, tehát hogy mire költötte el a Polgármesteri Kabinet ezt a pénzt, akkor ezt bármikor a Pénzügyi Bizottság megteheti. Tehát ennek nincs különösebben akadálya, bármelyik bizottság megteheti. Azt javasolná, hogy ezt hagyják benn így, hiszen ő maga is sokszor megjelenik itt és nagyon színvonalas rendezvények vannak, bár más intézményben is nagyon hasonló színvonalas rendezvények lennének.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezért most ebben a helyzetben nem egyben szavaztat, hanem valamennyi tételről egyenként.

3. Városháza rendezvényei: (Polgármesteri Kabinet) 11.000 e Ft helyett 5.000 e Ft, és 6.000 e Ft kerüljön céltartalékba;

A javaslatot a Képviselő-testület **13 igen, 10 nem, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

4. Testvérvárosi kapcsolatok (Polgármesteri Kabinet) 7.000 e Ft, 8.000 e Ft kerüljön céltartalékba;

A javaslatot a Képviselő-testület **13 igen, 9 nem, 2 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

5. Városi rendezvények 18.000 e Ft csökkenjen 8.000 e Ft.-ra és 10.000 e Ft kerüljön céltartalékba ;

A javaslatot a Képviselő-testület **13 igen, 10 nem, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

6.) Az 5. sz. melléklet 10. oldal Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása egyes sorai módosuljanak a következők szerint:

3. A „Képzőművészeti alkotások vásárlása 24 tantermes iskola” 10.000 e Ft csökkenjen 0 Ft-ra és a különbözet 10.000 e Ft kerüljön céltartalékba „Képzőművészeti Alkotások vásárlása intézmények részére” megnevezéssel.

A bizottság 9 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta ezt a javaslatot.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): megjegyzi, hogy ez nem az ő módosító indítványa volt, hanem a KMB-n és TFVB-n volt módosító indítvány. A másik, ha már ügyrendiben szót kapott, akkor hozzátenné az előző 3 tételhez a történelmi hűség kedvéért, hogy úgy fogadta el a Pénzügyi Bizottság – az előzőhöz, mert politikai üzenete van – hogy többségben voltak a baloldali képviselők, és úgy fogadták az az előző 3 tételt. Ezt megint csak a történelmi hűség kedvéért mondja.

Wittinghoff Tamás polgármester: ő ezzel nem foglalkozott volna, de hát ha már így Képviselő úr mondja, akkor eddig minden olyan kérdésben, amiben eddig vita volt,

13 képviselő szavazott blokkban. Ez azt jelenti, hogy a jobboldal szavazott egyként, és a másik oldal meg nem. Tehát szerintem nem kellene most ezt itt előhozni, mert eddig még ő erre nem utalt volna, de nehéz nem észrevenni ebben ezt a tendenciát.

Dr. Vándor András: a történelmi hűség kedvéért az is hozzátartozik a dologhoz, hogy úgy gondolja, amikor ők ezeket megszavazták, akkor azért szavazták meg, mert nem lehetett úgy szavazni, hogy az eredetileg a módosító indítványról kell előre szavazni. Ha lehetne arról szavazni itt is akár, hogy megmaradjon ez a költség, de nem kell céltartalékba helyezni, valószínűleg azt szavazták volna meg. A képzőművészeti alkotásokkal kapcsolatban elmondja, úgy gondolja, hogy a városnak szüksége van arra, hogy az intézményeiben elhelyezzen megfelelő szintű és színvonalú képzőművészeti alkotást. Ennek a 10 MFt-os nagyságrendnek a céltartalékba helyezése legalábbis egy elvi lehetőséget teremt arra, hogy többek között a 24 tantermes iskolának az aulájában, ahol a tervező úr annak idején egy óriási falat és egy nagyon szép képzőművészeti alkotást álmódott, reméli lesz is, hogy ez megvalósulhasson. Ha így lehet eljutni odáig, hogy céltartalékban van, akkor legyen céltartalékban.

Török István: egyért azzal, hogy ilyen vásárlásokra fordítson a város – amennyiben megteheti - pénzt, de ezzel együtt javasolta ennek az összegnek a céltartalékba helyezését, mert épp legutóbb hasonló jellegű pályázat – ha nagyon finoman akar fogalmazni – igen problémásan zajlott. Tehát szükséges ezt – úgy érzi – sokkal jobban előkészíteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor visszakanyarodva a szavazásokhoz, felteszi szavazásra a fenti javaslatot, amelyet a képviselő-testület **18 igen, 1 nem, 5 tartózkodás** szavazattal támogatott.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő javaslatnál (**kisajátítás, kártalanítás, ingatlanrendezés**) megint kérdeznie kell. A bizottság elutasította, és ha ő jól számolt, jól értette tegnap, akkor bizony főépítész asszony azt vezette le, hogy a kisajátítás, kártalanítás, ingatlanrendezésnél még valószínűleg a 30 MFt sem biztos, hogy elegendő, következésképpen ennek a lecsökkentése számszakilag működhet, de úgy terveznek akkor, hogy annak a tudatában vannak, hogy ez valószínűleg nem elegendő. Tehát egy értelmetlen dolog szerint a tervezésnél, nagyjából a valóságot kellene próbálni megközelíteni. Kérdezi ezért az előterjesztőt, hogy fenntartja-e?

Ritter Imre: igen, természetesen, ha bármilyen kisajátítás odáig jut, akkor ki lesz egészítve a keret, de évek óta töredéke van felhasználva. Tehát ezért tartotta indokolatlannak.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy tudja, hogy folyamatban vannak, de hát majd ki fog derülni évközből.
Felteszi szavazásra a javaslatot amelyet a képviselő-testület 14 igen, 9 nem, 1 tartózkodó szavazattal támogatott.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): rosszul hangzottak el a számok, mert nem 5 M Ft-tal való csökkenéssel és 25 MFt költségvetésben hagyásával, hanem fordítva: 25 MFt-tal való csökkenés és 5 MFt a költségvetésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: ő nézte el, mert el sem akarja hinni. Azt hitte, hogy 5 MFt-tal csökkentik, de 25 MFt-tal. Akkor erről újra kell szavaztatni. Akkor viszont teljesen elképesztő a történet, gyakorlatilag az ez évi teljes kisajátítási, kártalanítás, ingatlanrendezési kérdésekre 5 MFt javasol a módosító indítvány. Igen, elnézte ezt, megmondja őszintén, azért nézte el, mert ezt egyszerűen fel sem tételezte, hogy ez lehetséges
Akkor még egyszer szavaznak. Felteszi szavazásra a javaslatot:

4. Kisajátítás, kártalanítás, ingatlanrendezés 30.000 e Ft csökkenjen 5.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 25.000 e Ft;

A javaslatot a képviselő-testület **13 igen, 10 nem, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

A következőnél **(szellemi termékek és vagyoni értékű jogok vásárlás)** a bizottság elutasította a javaslatot, miszerint a 74 M Ft csökkenjen 44.901 e Ft-ra. Tehát a csökkenés itt 30 MFt, akkor egy szoftvervásárlásnak a tétele, ha jól emlékszik. Ezt a bizottság nem támogatta. Az előterjesztő fenntartja? *(Igen)*

5. Szellemi termékek és vagyoni értékű jogok vásárlása 74.901 e Ft csökkenjen 44.901 Ft e-ra, vagyis a csökkenés 30.000 e Ft;

Felteszi szavazásra a fenti javaslatot, amelyet a képviselő-testület **13 igen, 11 nem** szavazattal támogatott.

Wittinghoff Tamás polgármester:

A következő tételben a „Főépítész légi fotó és tervezés” megnevezése változzon „Főépítész tervezés”-re a 94.289 e Ft pedig csökkenjen 69.289 e Ft-ra, vagyis 25.000 e Ft-tal. Kérdi főépítész asszonyt, hogy ebből megoldható-e azok a feladatok, amelyek előttük állnak?

Csík Edina főépítész: a cím megváltoztatásával úgy érzékeli, hogy a légi fotó elkészítése maradna ki ebből a sorból. Egyébként a 69 MFt-ból 39 MFt le van kötve, tehát egész évre 30 MFt jut. Tehát abból légi fotót biztos nem tud készíttetni, hiszen annak minimum 22-23 MFt a minimális értéke és akkor nem marad semmi más tervezésre idén. Úgyhogy a légi fotóról kell lemondaniuk.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor ha ezt így fogadja el a testület, akkor csak az szerepel benne, hogy „Főépítész tervezési kerete”, amit egyébként a Pénzügyi Bizottság elutasított. Kérdezi az előterjesztőt, hogy fenntartja-e az indítványát? *(igen)* tehát az előterjesztő javaslata, hogy ne legyen légi fotó idén a városról.

Romsics Sándor: úgy gondolja, hogy egy légi fotó arra való, hogy az előző légi fotóval össze is lehessen hasonlítani. Valószínűnek tartja, hogy ez is egy indoka. Ez például jelentheti azt, hogy van egy ingatlan, amely ingatlanon az előző légi fotón egy főbb területen nem volt épület, a mostanin viszont van. És kiderülhet az, hogy ez egy törvénytelenül odaépített épület. Elképzelhető? *(igen)* Akkor a kérdése a következő: Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetésében az önkormányzat szintű bevételei, 2. sz. melléklet, 3. pont különféle bírságok bevételei, építésügyi bírság 0 Ft. Ez azt jelenti, hogy Budaörsön minden a legnagyobb rendjén van, itt senki nem épít túl, itt senki nem épít szabálytalanul, senki nem épít törvénytelenül.

Wittinghoff Tamás polgármester: régen arra szokták azt mondani, ha kérdezett volna, okosabb maradt volna képviselő úr, de ez nem először van így. Jegyző urat kéri, mondja el, hogy van az építési bírság, mikor és hogyan folyik az önkormányzathoz.

Dr. Bocsi István jegyző: az építésrendészeti bírság az állami költségvetési számlára folyik be, és onnan kapják vissza majd annak a meghatározott részét, ezért szerepel itt 0 Ft.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen ha Képviselő úr azt akarta volna elmondani, ami persze nem alátámasztható, hogy az Építéshatósági Iroda semmiféle bírságot nem vet ki, akkor még egyszer azt mondja, hogy ilyenkor nem árt ha az ember kérdez. Van erre az a jó régi közmondás, de nem baj. Hozzá számtalan ügyfél azért szokott jönni, mert túlzottnak és kicsit keménynek tartja e tekintetben a hivatalt. Szokta Jegyző úrnak mindig jelezni, mikor ilyen ügyfele van, bár nem ütheti bele az orrát építéshatósági ügyekbe, de ő mindig azt jelzi, hogy általában a II. fok az önkormányzat döntéseit szokta helyben hagyni. Sőt sokszor szigorít rajta. Most viszont Képviselő úr mondta el azokat az érveket, amelyek miatt nagyon fontos a légi fotó. Ez pech.

Dr. Vándor András: úgy gondolja a főépítész keretével kapcsolatban, hogy ugyan itt a légi fotóra van az egész dolog kiélezve, de már korábban is jelentős léptékben csökkent a kerete. A főépítész kerete az, amelyik arról szól, hogy a városnak milyen lesz a fejlődése. Ha ezen elkezdenek spórolni nagyon, mert persze kicsit mindenben lehet spórolni, az valószínűleg hosszabban meg fog látszódni a városon, hisz mindannyian azon reklamálnak, hogy a főútjuk és egyéb részek bizony nem nagyon felelnek meg időnként az elképzeléseiknek sem. Ha elgondolják, a fejlesztés tényleg csak ilyen formában lehet, hogy tervezni kell, előre kell gondolkodni, ez sajnos elég komoly pénzügyi kereteket, illetve költséget kíván meg minden esetben. Amennyiben ezt leszavazzák, vagy a jobboldal leszavazza, akkor utána hiába reklamálnak azon, hogy ez nem tetszik, meg az nem tetszik. Ha jól tudja, a főépítész pénzügyi kerete az építészeti zsűri támogatása is, meg még sok mindenféle egyéb tervezési, fejlesztési feladat, amit más nem fog tudni megcsinálni. És ha belegondolnak, a pénzügyi kereteket a főépítész asszony nagy valószínűséggel jól használta fel, hiszen tavaly ő lett az ország első számú főépítésze. Úgyhogy ő azt javasolná, hogy hagyják békén ezeket a kereteket, mert az ilyen jellegű folyamatos csökkentés valószínűleg nem vezet sehova.

Wittinghoff Tamás polgármester: lehet, hogy főépítész asszony itt követte el a hibát: lett volna rossz, és akkor nincs valami pozitív hír Budaörsrel kapcsolatban, és akkor nem büntetnek. Hát azért vigyázni kell.

Romsics Sándor: a Polgármester urat nem hibáztatja, csak hogy ő ezt nem itt mondta el először, hanem a bizottsági ülésen és senki nem világosította fel, hogy ilyen a rendelkezés. Ezt nem tudhatja, mint képviselő, és pont erre hivatkozott a bizottsági ülésen, és senki nem mondta azt, hogy elnézést, de hát ez a dolog így működik. Eddig a költségvetésekben régebben benne volt 2 MFt körüli összeg ilyen bírság soron, úgy gondolta, hogy ez most valamilyen okból nem lett betervezve.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jegyző úr és az építésügyi iroda részéről akkor nem voltak jelen a bizottsági ülésen? Azt gondolja, érdemes ilyenkor a jegyzőt megkérdezni.

Török István: neki semmi baja a főépítési kerettel, szeretné jelezni itt az elején. Viszont a 25 MFt értékű légi fotót nem igen tudja támogatni figyelembe véve azt, hogy ha bárki számára elérhető egyébként teljesen ingyen google earth szolgáltatás, ami igen gyakran frissül. Tehát érdemes megnézni akár az uszodáról, akár a 24 tantermes új iskoláról az anyagokat. Ha jól tudja, ezt nem 100% biztonsággal mondja, de úgy tudja, hogy ennek van egy fizetős változata is, amelyeket gyakran használnak intézmények és szerinte nagyságrendileg kisebb összeg lehetett.

Csik Edina főépítész: néhány mondatban szeretné összefoglalni, hogy miért érzik azt, hogy ez különlegesen fontos, hiszen évek óta készítették nagyjából ebben a pénzügyi nagyságrendben. Végül ebből egy fotó készül, ami rettenetes precíz és részletes felbontást tud adni, 10 cm-es berepüléssel készül. Hihetetlen jól bele lehet javítani, és a legapróbb eltéréseket lehet benne érzékelni. A google earth valóban letölthető a honlapról, kinyomtatható, nézegethető, viszont nem tudják összehasonlítani az ingatlan nyilvántartási térképeikkel. Tehát nekik nemcsak ezekre a táblákra van szükségük, hanem a legnagyobb hasznát hozza ennek a légi fotónak a készítése kapcsán, hogy a térinformatikai rendszerükbe ez beépül, ezt jelenti, hogy összevethető és ebben a rendszerben használható, és a telekállománnyal, a kerítéssel, a közterület kataszterrel összehasonlítható. Tehát itt nem csak egyszerűen egy légi fotónézetetésről van szó, hanem adatok egyeztetéséről, más adatbázisokkal való összehasonlításáról és mérésről, ami szintén nagyon fontos. Ez egész más típusú dolog, a google earth nem tudja kiváltani az ő hatósági munkájukhoz szükséges adatállományt.

Wittinghoff Tamás polgármester: azért olyan jó, hogy így testületi ülésen legalább kiderül az, hogy milyen fantasztikusan vannak elmélyedve bizonyos kérdésekben.

Szavazás következik. Még egyszer mondja, hogy módosító indítvány szövege is változik, mert ahogy elmondta főépítész asszony, a légi fotó rész ez esetben nem tud benne lenni (hogy majd a lecsökkentett összegben számon kérhető legyen rajta):

6. „Főépítész légi fotó és tervezés” megnevezése „Főépítész tervezés”-re változzon, a 94.289 e Ft pedig csökkenjen 69.289 e Ft-ra, vagyis 25.000 e Ft-tal;

Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a képviselő-testület **13 igen, 10 nem, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő tétel esetében **(gépek, berendezések, felszerelések vásárlása)** szeretné, ha tisztáznák, hogy itt mi marad ki. Ezt a bizottság támogatta 6 igen, 4 tartózkodás szavazattal. Nem tudja, hogy ez a 20 M Ft ha kiesik, akkor azt mi sínyli meg.

Krajcsirik János irodavezető: az idei évi költségvetésben a számítástechnikai eszközök beszerzésénél betervezték a hivatal 2004-2005 évben beszerzett 5-6 éves számítógépeinek a cseréjét. Ezt kb. 160 gépnek a cseréje, és ami még ebben a tételben nagyobb összeget képvisel, a képviselői notebookoknak a cseréjét. Az kb. ez az összeg. Ezekre a gépekre főleg a 160 db számítógép cseréjére azért lenne szükség, mert ezek már nyilván régi, elavult, lassú gépek. És itt a közel 400 W-os teljesítményű gépek helyett 46 W-os teljesítményű gépek beszerzésére kerülne sor, amit hogyha kiszámolják itt az energiafelhasználást, akkor évente kb. 2 M Ft energia megtakarítást jelentene. Tehát mire a következő gépcserére sor kerülne kb. 4-5 évvel számolnak megint, akkor ennek az összegnek a fele addigra meg is térülne. Tehát itt a hivatal munkáját segítenék nagymértékben abban, hogy nagyobb teljesítményű, gyorsabb számítógépek kerülnének egy modernebb operációs rendszerrel, amire itt az elektronikus ügyintézés jogszabályi kötelezettségei kapcsán kénytelenek áttérni, és itt komoly problémákba fognak ütközni, ha ezt az idén nem tudják megcsinálni.

Dr. Szabóné Müller Timea: erről a tételről a költségvetési koncepciónál is szó volt. Arra a kérdésre nem kapott teljes választ, amit a Polgármester úr feltett. Ha csökkentik most 20 M Ft-tal, ha a képviselői laptopokat nem tudják cserélni, attól még működnek, sőt ez abszolút bevállalható, tehát abban ő abszolút partner. A koncepciónál direkt ezért kérdezett rá, mert ez egy nagy összeg és akkor ők erre kimerítő választ kaptak, hogy egy ekkora hivatalnak az egybefüggő rendszerét nem lehet darabonként cserélni, hanem az úgy gazdaságos és úgy életszerű, ha egyben cserélik. Ha 20 M Ft-tal most lecsökkentik, ettől függetlenül a hivatalnál szükséges informatikai cserét egyben meg lehet csinálni vagy nem?

Krajcsirik János irodavezető: ha lecsökkentik ezzel a 20 M Ft-tal a keretet, akkor nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: mennyi az, ami ebből a képviselői laptopokra van beállítva?

Krajcsirik János irodavezető: ha jól emlékszik, 20 M Ft körüli összeg volt beállítva a számítógépekre, a laptopokra kb. 5 M Ft. A koncepcióban ez részletesen ki lett fejtve és ebből kaptak a képviselők.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát akkor 5 M Ft-tal lehetne úgy csökkenteni, hogy a hivatali gépparkot is le lehessen cserélni majd.

Krajcsirik János irodavezető: igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt már nem teheti meg, hogy a módosításhoz módosítást fogalmazzon meg, de persze a logikus az lenne, hogy erre tegyenek javaslatot az 5 Mft-ra.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): szerint ezt mindenki maga döntse el. Nem forszírozzák a képviselői laptopok cseréjét, mert ők inkább a képviselők cseréjében gondolkodnak az idei évben. (*Wittinghoff Tamás: Ők is*) Úgyhogy ez az 5 M Ft akkor így szerint indokolatlan. Ha szükséges, akkor készüljön erre egy előterjesztés, és módosítják vele a költségvetést.

Dr. Szabóné Müller Timea: benne az az egy dolog merült fel, nem sok tétel volt részletezve a költségvetési koncepcióban. Ez az egy tétel viszont viszonylag jól részletezve volt. Most bekerült egy teljesen megfelelő háttéranyaggal a költségvetésbe, akkor még milyen előterjesztést készítsen az iroda? Akkor tegyék bele az SzMSz-be, hogy 4x kell előjönnie a hivatalnak ahhoz, hogy ezt megértsék és megszavazzák a javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: legyenek ennél megértőbbek szerint.

Dr. Szabóné Müller Timea: igazából azt javasolná, hogy ezt az egy módosítását Ritter képviselő úr vonja vissza és akkor módosítsák utána azzal, hogy képviselői laptop nem kell, aztán meg hagy fejlődjön az informatika terén.

Wittinghoff Tamás polgármester: világos, szerint az is egy megoldás, hogy arra készüljön indítvány, hogy nem kell most képviselői laptopokat vásárolni. Ráadásul közben itt meg lehet fogalmazni igényként, és addig nem fogja ezt a hivatal megtenni, és akkor módosítják azzal az 5 Mft-tal. Lehet, hogy ez egy elegáns megoldás lenne, nem tudja, hogy ezen el lehet-e gondolkodni.

Romsics Sándor: neki csak egy kérdése van: miért merült fel egyáltalán a képviselői laptop? Elnézést, amit neki ideadtak, neki arra, amire ideadták elég. Nem akar szuper dolgokat folytatni vele, megnézi a képviselői anyagot, ha egyáltalán hozzájut lévén a szolgáltatója, hogy most is 3 hétig nem volt internete, tehát nem tudott az önkormányzati anyagokra bele sem tekinteni semmilyen bizottság, sem testület, semmilyen anyagot nem tudott megszerezni. Erre bizonyíték az itt ülő Krajcsirik János úr, ketten küszködtek ezzel a kérdéssel, de arra, amire van, szerint erre a 4 évre bőségesen elég. Nem is érti, hogy lehetett ilyen gondolat bárkinek a fejében.

Wittinghoff Tamás polgármester: szegény irodavezető fejében volt ilyen gondolat, azért mert ő ilyen gondolatokat megfogalmaz magában, hogy egy 7-8 éves gép, amit többször havonta hoztak vissza és elromlik, azt lehet, hogy már nem érdemes foltoztatni, mert lehet, hogy erkölcsileg is és technikailag is elavult.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): egyrészt azt gondolja, hogy már ezzel együtt is megérte, hogy beszéltek róla, de hogy lezárják ezt a vitát, úgy néz ki, hogy ez a legnagyobb probléma, lehet erről egy külön előterjesztést csinálni, és akkor visszavonja ez a módosító indítványát.

Wittinghoff Tamás polgármester: A bizottság állást foglalt ebben, és innentől kezdve ez bizottsági állásponttá vált.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): akkor visszavonja a visszavonását.

Wittinghoff Tamás polgármester: azért az elegancia kérdése mégiscsak az, mert ha képviselő úr azt mondja, hogy visszavonta az indítványát, akkor máshogy fognak szavazni mások. Tehát szerint ennyire legyenek...

Dr. Vándor András: mégis elmondja, hogy a bizottságnak az a része (mielőtt még reklamálnának, hogy megszavazta a baloldal is) tényleg az volt a szándék, hogy ne legyen az, hogy minden javaslatot elutasít az innenső oldal, mert akkor ők voltak többségben. Képviselő úrnak mondja, így gondolták konkrétan. Ehhez a javaslathoz nem tartozott részletes magyarázat, ő meg úgy gondolja, miért ne lehetne egy ilyen jellegű javaslatot, még akkor is ha nincs benne nagyon sok indoklás, elfogadni. Egyébként teljes mértékben egyet lehet érteni a laptop cserével, hiszen a Köztársasági Elnök úr mint tudják a képviselők cserjét rendelte el, és így talán az új képviselők majd kapnak másik laptopot.

Wittinghoff Tamás polgármester: mindenesetre azt tartja szem előtt, ami az alaptisztességből következik, hogy laptop csere addig nem lesz, amíg erről a testület külön nem dönt, a keret meg addig nem erre szolgál, illetve erre majd készül módosítás, ha a képviselő-testület most úgy dönt, hogy elveti ezt a javaslatot. Ha látja, ebben most konszenzus mutatkozik, de a forma kedvéért természetesen vagy a törvényesség fenntartása okán szavazniuk kell.

Felteszi szavazásra a javaslatot:

1.) II/5. Az 5. sz. melléklet Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása egyes sorai módosuljanak a következők szerint: 7. Gépek, berendezések, felszerelések vásárlása 69.805 e Ft csökkenjen 49.805 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 20.000 e Ft;

A képviselő-testület a javaslatot **2 igen, 18 nem, 4 tartózkodó** szavazattal **elutasította.**

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő tétel (Városi Uszoda és Sportcsarnok) esetében elmondja (hát megint bele a médiában és a kamerába az összes érvrendszerüket CIB Faktor ügyében), de azt azért tudni kell, hogy a csökkentés, ez a különbözet, ha jól tudja, milliméterre az az összeg, amit a CIB Faktossal szemben ők jogvitatnak, amit nem fizettek ki, amit a város jogászai, ügyvédei javaslatára egy külön számlán kezelnek jelenleg, amire vonatkozóan van egy előterjesztés is a későbbiek során. Úgyhogy ő függetlenül mindattól az örülettől, amit itt az ülés elején sikerült összehozni, életveszélyesnek tartja azt, hogy ha ezt a tételt ilyen módon módosítják. És egy nagyon rossz üzenetnek ráadásul még azt is mondja, hogy túl sok muníciót is tartalmaz, de hát azt, hogy kiknek és milyen okból, azt ma itt nem részletezném, mert tényleg nem szeretné azt, ha saját, már az önkormányzat, a város anyagi helyzetén még tovább rontanának.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): a módosító indítványnál azt vette alapul, hogy a képviselő-testületnek milyen döntése van érvényben. És a képviselő-testület érvényben lévő különböző döntései alapján ez a módosító indítvány teljesen korrekt és normális. Mivel ez egy külön napirenden és zárt ülésen lesz tárgyalva, ezért nem kíván semmifajta indoklást és egyebet mondani. A maga részéről vissza fogja vonni az indítványát, vagy nem fogja megszavazni. Tartózkodni fog ennél az indítványnál, a zárt ülésen elmondja majd, hogy miért. Vagyis benne marad a költségvetésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: rendben, akkor nem mondja el azt, amit erre mondana, mert ezt majd elmondja ő is akkor, mikor kell. Annyit szeretett volna pontosítani, hogy a korábbi döntés egyértelműen arról szólt, hogy elkülönített számlára helyezi a testület, azt is tudja képviselő úr. Rendben, akkor nem részletezi. A lovagiassági szabályok szerint ezt majd ott és akkor. Szóval akkor megint figyelmeztet mindenkit, hogy akkor itt az előterjesztő, a bizottság elnöke, Ritter Imre nyilatkozata szerint ha valaki ebben a konszenzusra törekvő irányban van, akkor nemmel szavaz, vagy tartózkodik.

Felteszi szavazásra

II/6. Az 5. sz. melléklet Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai II. Beruházások 1. Intézmények az alábbiak szerint változnak:
1.2. Városi Uszoda és Sportcsarnok 1.858.989 e Ft csökkenjen 1.079.432 e Ft-ra, és a különbözet 779.557 e Ft (Baucont Zrt számla) kerüljön ki a 2010-es költségvetésből, mivel 2010. évi kifizetés nem várható és a bizottság illetve a Képviselő-testület döntsön úgy, hogy a 2011-es költségvetésbe tervezi be ezt az összeget, és ez a gördülő tervezéssel kerüljön majd kimutatásra.

A javaslatot a Képviselő-testület **12 nem, 12 tartózkodó** szavazattal **elutasította**.

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő tétel a műszaki ellenőri díjak csökkentése, a csökkenés 20.000 eFt. A bizottság ezt elutasította 4 igen, 4 nem és 2 tartózkodással. A Városépítési Irodát kérdezi, megoldhatóak a feladatok a 20 M Ft-tal lecsökkentett összegből avagy nem?

Zolnai Márton csoportvezető: ennél a keretnél is csakúgy, mint a BKV, a közvilágítás, vagy az egyéb lecsökkentett keretnél akkor fog eldőlni, mikor a közbeszerzés megszületett, és vagy lesz rá pénz vagy nem. Ha egyáltalán lehet közbeszerzést kiírni ilyen becsült összegek mellett. A Pénzügyi Bizottsági ülésen elmondták, hogy ez még egy következő kérdés, ha valaminek x Mft a szolgáltatás becsült díja, de csak valamennyi van, akkor az elvállal még, hogy a közbeszerzést ki lehet-e írni, vagy sem.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): elnézést hogy hozzászól, de ez egy olyan szemérmetlen válasz volt a Városépítési Iroda részéről, hogy... (*Wittinghoff Tamás: ügyrendi kérdésben kért szót képviselő úr*) ...muszáj volt, hogy szóljon. Tehát egyrészt (*Wittinghoff Tamás: ha van hozzászóló, akkor rendes szót kell kérni. Az, hogy szemérmetlen....*) hát azt kell, hogy mondja, próbálta félretájékoztatni a képviselő-testületet az irodavezető képviselőjében a jelenlévő csoportvezető-helyettes. Mitől nem lehetne kiírni közbeszerzést? Miért ne lehetne? Hát erre az

összegre ki lehet írni közbeszerzést. Semmi probléma nincsen. Nem egyösszegű közbeszerzésről beszélnek, nincs olyan munka a jövő évben, nincs olyan beruházás, aminél egy összegben kellene több mint 20 MFt-nyi műszaki ellenőri díjat kifizetni egy munkához kapcsolódóan. Teljesen abszurd a felvetés.

Wittinghoff Tamás polgármester: miután ez nem ügyrendi kérdés volt és miután olyan mélységesen sértő, pimasz megjegyzést tett Képviselő úr az egyik köztisztviselőre, amit a leghatározottabban visszautasít, ámbár Képviselő úrra jellemzőnek tartja, - Jegyző urat kéri, hogy válaszoljon.

dr. Bocsi István jegyző: ezzel kapcsolatban szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét, hogy azok a munkák, amik betervezésre kerültek, az nyilván annak a műszaki ellenőrzésének lehet becsülni, hogy mennyi értéke lesz. Ők ezt magasabb értékre becsülték. Ha a képviselő-testület leveszi ezt a keretet, akkor ez azzal fog járni nagyobb valószínűséggel, hogy évközben ezt módosítani kell, tehát reálisan, amikor ezt a tételt tervezik, akkor azt vegyék figyelembe, hogy ha ezeket a munkákat el fogják végezni, amit a képviselő-testület számukra előírt, akkor ez a tétel emelkedni fog.

Dr. Vándor András: lényegében az előzőekben elhangzottakat lehet megismételni. A műszaki ellenőr a város érdekeit képviseli. A költségvetésben több milliárdnyi Ft műszaki tartalom van, aminek a műszaki ellenőrzését megfelelő minőségen és színvonalon kell lebonyolítani természetesen sajnos a közbeszerzési eljárással, ami sokat ront ezen a helyzeten. Csak így lehet lebonyolítani, ezért sem szavazta meg annak idején a Pénzügyi Bizottságon, illetve azért mondta el a Pénzügyi Bizottságon is, hogy ilyen jellegű csökkentés nem hiszi, hogy hasznára válik a városnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: döntés következik.
Felteszi szavazásra a javaslatot:

Az 5. sz. melléklet P.H. felhalmozási kiadásai II. Beruházások 1. Intézmények az alábbiak szerint változzanak:

1.3. Műszaki ellenőri díjak 41.122 e Ft csökkenjen 21.122 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 20.000 e Ft;

A javaslatot a Képviselő-testület **13 igen, 10 nem, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő tétel (Pityang Bölcsőde bővítése) itt 547.657 e Ft szerepel, a javaslat az, hogy 219.063 e Ft-ra változzék ez a 60%-a a beruházás becsült ez évi szükséges összegének. Itt 328.594 e Ft kifizetése 2011-ben várható. Ezt a bizottság támogatta. Azért, ahhoz, hogy nyugodtan tudjon dönteni muszáj, hogy ránézzen a Városépítési Irodára, nem tudja, kinek van mersze még az előzőek után megszólalni, de próbálják meg, válaszoljon valaki.

Megérti, lehet, hogy ezt nehéz egy köztisztviselőnek elviselni ezt a hangnemet és tényleg egészen elképesztő, hogy persze elnézést sem kér valaki ezért, az meg jellemző. Még egyszer mondja, józan közéleti szereplő illet biztosan nem engedhet meg magának. Szóval azt szeretné kérdezni csoportvezető úrtól még egyszer, hogy ha már kellően lenyugodott, hogy a Pityang Bölcsődénél reálisak-e így a számok.

Tehát valóban elég tud-e lenni – hú, de csúnyán fogalmazott – ez a 219.063 e Ft elegendő-e az idei évre, és nem okozhat-e ez problémát?

Zolnai Márton csoportvezető: azt tudja válaszolni, mind az előző kérdésnél, akkor hívjanak be egy közbeszerzési szakértőt erre, hogy kérdezzen vissza: egy 540 vagy 550 MFt-os beruházást hogyan lehet technikailag kiírni közbeszerzésre 219 MFt-tal? Ő nem tudja jelenleg a választ.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jegyző úr válaszol, mert azt mondta, ő tudja.

dr. Bocsi István jegyző: ez technikailag rendben van így a költségvetésben, ahogy van. Nyilván itt is átcsoportosítási lehetőség elképzelhető, hiszen amikor a közbeszerzési eljárás le fog folyni, akkor kötnek egy kivitelezési szerződést, ahol így próbálják beütemezni a kifizetéseket. Nagyon jó kivitelezőt fognak választani, vagy nagyon jó ütemtervet, akkor nyilván ezt a kifizetést előre kell hozni. Technikailag a költségvetéssel semmi probléma nincs ezzel, most úgy látják, hogy ennyit fognak az idén kifizetni, és egy másik részt a másik... ideális esetben előfordulhat az is, hogy az összezt ki kell fizetni az idén. Ez akkor fordul elő, ha megvalósul a beruházás. Még egyszer mondja, technikailag ezzel nincsen probléma, de ebben feltételezés van benne, hogy az idén nem lesz kész a bölcsőde, csak jövőre, vagy legalább ez a rész jövőre lesz kifizetve.

Wittinghoff Tamás polgármester: jó, de akkor ebben azért mégis csak vannak feltételezések, ahogy ezt az imént Zolnai Márton mondta, és ha jól érti, amit Jegyző úr mondott, akkor nekik az lenne a jó, ha az nem lenne igaz, amit most elfogadnak. Mindegy csak próbálta egy kicsit a dolgot oldani és karikírozni.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): azért ez nemcsak feltételezés, a 40%-60% megosztást azért csinálta, mert itt egy megnyert pályázatról van szó, és a pályázatban vállaltak bizonyos szakaszolásokat és követelményeket 2010-re 40%-ot, és ennek megfelelően kapnak itt előleget is a pályázati összegből. Tehát nem csak a közbeszerzésénél, miszerint hogy jut eszükbe, meg milyen feltételeket szabnak, tehát ez a pályázatnak megfelelő ütemezés.

Wittinghoff Tamás polgármester: rendben. Ez tényleg a közbeszerzési eljárásnál fog elválni és akkor legfeljebb módosítani kell. Őszintén szólva ebben visszafogottabb, óvatos lenne.

Felteszi szavazásra:

1.4. Pityang Bölcsőde bővítése 547.657 e Ft csökkenjen 219.063 e Ft-ra, mivel a 60%, azaz 328.594 e Ft kifizetése csak 2011-ben várható, így a bizottság és a Képviselő-testület döntsön úgy, hogy a 2011-es költségvetésbe tervezi be ezt az összeget és ez a gördülő tervezéssel kerüljön majd kimutatásra.

A javaslatot a Képviselő-testület **18 igen, 6 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: szünetet rendel el.

SZÜNET

Szünet után:

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő tétel az új- és járdaépítések, közterületi lépcsők sora, itt egy módosító javaslat született, a többi egészen a 6. oldal felső, első pontjáig, vagyis az ottani 5. számú pontig a zöldfelület fejlesztésig úgy látja, hogy konszenzusos tartalommal bír. Ha egyéb észrevétel nincs, akkor a II.7.2. pont azzal a módosítással, hogy az Őszirózsa utcára itt 40 MFt szerepelne, vagyis azzal kiegészülne az a sor.

Töröcsik László: a költségvetéssel kapcsolatban olyan sok egyeztetés és változtatás történt, a lakótársak informálása végett távirati stílusban hagy sorolja fel mely utcákról van szó *(közbeszólás)* Tehát az Őszirózsa utcát polgármester úr említette, Hegyalja utca út-támfal-csapadékvíz elvezetés 180 MFt, Liliom utca út-járdaépítés, a csapadékvíz elvezetése, Kecsekő utca megnyitása, Kismartoni utca út-járda építés, csapadékvíz elvezetés, Panoráma utca II. ütem Koszorú utca útépités csapadékvíz elvezetés, Boglárka utca útépités, Deák Ferenc utca útfelület süllyesztése, Muskátli utca útépités, Kertész utca, Kertész köz, Vak Bottyán utca, Máriavölgy utca és belső szervízút út-járdaépítés, Ibolya köz lépcső építés, Széles utca építése, Névtelen utca (Budafoki – Hársfa utca között).

Wittinghoff Tamás polgármester: látja, még négyen kedvet kaptak ettől.

Stifft Nándor: *(Wittinghoff Tamás: nehogy képviselő úr is felolvassa)* Nem szeretné felolvasni. Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén végigmentek tételeken is ezeken. Elmondja, hogy a Széles utca szerepel a költségvetésben 80 MFt-tal, akkor említette, hogy a zöldfelület rendezése, amire már a terv elkészült – tehát ez már készen van a hivatalban – a Pénzügyi Bizottság elnöke azt mondta, hogy ne szavazzanak erről, hanem majd, ha majd odaérnek a közbeszerzéshez, akkor foglalkoznak vele. Kérdezi Ritter Imrétől, jól gondolta ezt?

Sánta Áron: a Deák Ferenc utca útsüllyesztésével kapcsolatosan elmondja, hogy épp tegnapelőtt esett bele úgy valaki az árokba – elég nagy árkok vannak a Deák Ferenc utcában – ha nem lenne éppen ekkora hó, akkor biztos, hogy nagyon komoly sérüléseket szenvedett volna. Tudja, hogy van 3 variáció, reméli egy olyan variáció lett elfogadva, Alpolgármester úr nála ezt jobban tudja, amiben a nyílt árkok megszűnnek. És ha már a hó közbejött, talán napirend előtt kellett volna elmondania, de a parkolóhelyeknél is elég komoly gondot okoz Budaörsön, hogy sok helyről nincs eltakarítva a hó. Erről Pesten volt nagy vita, hogy a parkoló társaságnak van az önkormányzatnak a feladata a hó eltakarítása a parkolóhelyeken. *(közbeszólás)* Náluk nincs parkoló társaság, tehát egyértelműen az ő feladatuk. Tehát szerencsés lenne olyan frekvenciált helyeken, talán a BTG, ahol a parkolás amúgy is zsúfolt, talán meg kellene tenni, hogy ne foglalja el a hó a helyeket, mert sok helyen nem lehet megállni, mert a hó miatt nem mer benne valaki parkolni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ebben teljesen igaza van képviselő úrnak, csak próbáljanak most a napirendnél maradni.

Dr. Vándor András: ha már az utcák felsorolásra kerülnek, nem felsorolni szeretné, hanem pontosan azt pontosítani, hogy ezek becsült összegek közbeszerzés nélkül. Tehát valaki arra számít, hogy az itt felsorolt utcákból mindegyik megvalósul, sajnos nem biztos, hogy mindegyikre sor kerül. Szeretnék, ha mindegyikre sor kerülne. És ennek kapcsán azért hagy mondja el, hogy ebben az anyagban hiányzik – amit ő hiánynak érez – a ma megvásárlásra kerülő telkeknek a rendbetétele, illetve az iskolához kapcsolása, az iskolának a telkeinek. Erre nem szántak külön pénzt, mint a Holdfény utcai Óvodának a telekbővítésére is még valahol pénzt kell találniuk. A 3/33. a budaörsi vasútállomás külső homlokzata c. ponthoz elmondja, hogy a budaörsi vasútállomás mellett lévő épületről kiderült, hogy 1930-as években építették és őszibarack hűtőházként valósult meg. Úgy néz ki, talán meg tudnak belőle próbálni valamit, már műemlékjegyzék, vagy ipari műemlék, hátha el lehet ebből az épületből kezdeni valamit. Elég kedves, szép épület, reméli. Hát ez a pénz sem arra, sem a másakra nem lesz elég, de a vasúttal együtt talán előbbre tudnak jutni.

Bíró Gyula: tegnap belekerült a nyugati övárak 0 Ft-tal, most azt szeretné megtudni, hogy ez most mit jelent? A másik: ha Vándor képviselő úr nem szólalt volna meg, akkor nem kérdezné ezt most meg: miért kell pontosan a Holdfény utcai Óvodához telket venni? *(közbeszólás)* Tehát ott nem volt szó arról, hogy telket vesznek. Arról volt szó, hogy kapnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: pont arról volt szó, hogy kapnak.

Bíró Gyula: de akkor ahhoz miért kell pénz?

Wittinghoff Tamás polgármester: ahhoz nem kell pénz, a rendbetételhez kell pénz.

Bíró Gyula: Akkor az a 0 Ft mit jelent?

Zolnai Márton csoportvezető: azt beszéltek a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy 0 Ft-tal azért kerülne be a sor, mert olyan beruházásokra, amik az adott költségvetési évben kerülnek be..., igazából most indul a beruházás előkészítése. Abból nagy valószínűséggel nem lesz kivitelezés évvégéig, mert még tervezettni, engedélyeztetni, kivitelezésre közbeszerzést kiírni kellene. Tehát kvázi feleslegesen fogja a költségvetésben az adott összeget lekötni, de azért ezzel vállal a hivatal kötelezettséget, hogy elindítja a beruházás előkészítést, de ez nem jelenti azt, hogy ha valamiért olyan gyorsan jön össze minden feltétel, meg papír ehhez, hogy esetleg mégis lekötésként, vagy mégis kivitelezésként nem jelentkezne ebben az évben, akkor nyilván egy külön előterjesztésben pénzt kérnek oda. Az a lényeg, hogy így legalább biztos elindul és végre lesz hajtvva, csak nem biztos, hogy ebben az évben.

Takács Viktor: az előterjesztésben látja, hogy tartalékkeretbe került az úszótelkek, társasházak akadálymentesítésére 4 MFt. Ennek nagyon örül, mert az úszótelkek a társasházaktól 1 méterig terjed a társasház telke. Ezt követően lehet csak megoldani a lakótelepen az akadálymentes megközelítését a társasházaknak. Amennyiben a támogatás és a pályázat kiírásra kerül, lehetőség lesz arra, hogy a társasházak az önerő felhasználással és támogatással megoldják ezt a problémát.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha jól figyelt, észrevétel nem érkezett, vagyis szavazhatnak egyben? (igen).

Felteszi szavazásra:

Az 5. sz. melléklet P.H: felhalmozási kiadásai II. Beruházások 3. Út- és járdaépítések, közterületi lépcsők sora módosuljon az alábbiakkal:

1. A 3.9. Út- és csapadékcatorna építések 115.990 e Ft-ja kerüljön megbontásra, részletezésre a konkrét utcák és összegek felsorolásával.

2. A 3.15.-től 3.29.-ig kerüljenek be a költségvetésbe a 2009-es költségvetésben már szerepelt, de el nem készült következő munkák:

3.15. Őszirózsa utca	40.000,-
3.16. Hegyalja utca út-támfal-csapadékvíz elvezetés	180.000,-
3.17. Liliom utca út-járdaépítés, a csapadékvíz elvezetése	80.000,-
3.18. Kecsekő utca megnyitása út-és támfalépítés	15.000,-
3.19. Kismartoni utca út-járda építés, csapadékvíz elvezetés	200.000,-
3.20. Panoráma utca II. ütem Koszorú utca útépítés csapadékvíz elvezetés	50.000,-
3.21. Boglárka utca útépítés	60.000,-
3.22. Deák Ferenc utca útfelület süllyesztése	110.000,-
3.23. Muskátli utca útépítés	70.000,-
3.24. Kertész utca, Kertész köz	35.000,-
3.25. Vak Bottyán utca	30.000,-
3.26. Máriavölgy utca és belső szervízút út-járdaépítés	25.000,-
3.27. Ibolya köz lépcső építés	10.000,-
3.28. Széles utca építése	80.000,-
3.29. Névtelen utca (Budafoki – Hársfa utca között)	35.000,-

A 3.15.-3.29.-ig felsorolt út- és járdaépítések, közterületi lépcsők költsége 1.020.000 e Ft.

3. A 3.30.-tól 3.33.-ig tételként kerüljenek bele a következő munkák:

3.30. Az ún. úszótelkekre épült társasházak akadálymentesítése kerüljön céltartalékba (Pályázati célra) 4.000 eFt

3.31. Baross utca felszíni vízelvezetésének kialakítása a Munkácsy Mihály utcától a Széles utcáig 10.000 eFt

3.33. Budaörsi Vasútállomás külső homlokzatának MÁV-val közös felújításához való hozzájárulás kerüljön céltartalékba 5.000 eFt

3.34. Nyugati övárók befedésének folytatása összeg nélkül

4. A 40. és 41. pontként kerüljenek be az alábbiak:

40.: lakótelepi buszvégállomásnál parkoló létesítése;

41.: Kossuth utcai parkoló építése;

A 40. és a 41. pontok a parkolás megváltási díjból (4.sz. melléklet 4. oldal 4.2. Céltartalék 18. Parkolóhely kialakítás) kerülnek finanszírozásra, így külön összeget nem szükséges biztosítani.

Az 5. sz. melléklet II. Beruházások 5. Zöldfelület fejlesztés 5. pontjában található összeg kerüljön megemelésre 500 eFt-tal az Ifjúság utca pihenő és szabadidő parkra vonatkozó tanulmányterv készítésével

A javaslatot a fent felsorolt módosításokkal a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő tétel: a térfigyelő rendszer bővítése. Itt a bizottság nem támogatta a javaslatot. A térfigyelő rendszer bővítésére 80 MFt szerepel a költségvetésben, a javaslat az volt, hogy céltartalékba kerüljön. Nyilván az érv az, hogy céltartalékban is hasznosul. Azt gondolja, hogy ezt el kellene indítani, mert ezzel kapcsolatban már hosszú évek óta vannak komoly észrevételek.

Dr. Vándor András: a Közbiztonsági Bizottság március 17-én fogja tárgyalni a közbeszerzési kiírásnak a tartalmát, és utána közbeszerzési pályázat kiírására kerülhet sor, ha úgy gondolják, hogy ha céltartalékban is elfogadható a dolog, de szerinte belátható időn belül ez a dolog el fog mozdulni a holtpontról. A kiviteli tervek készülnek, és az kerül közbeszerzési pályázatra. Nagyon reméli, hogy az idei év folyamán ez megvalósul.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra:

Az 5. sz. melléklet II. Beruházások 8. Térfigyelőrendszer bővítése 80.000 e Ft helyett 0 e Ft és a 80.000 e Ft azonos megnevezéssel kerüljön céltartalékba

A javaslatot a Képviselő-testület **16 igen, 5 nem, 3 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Bejelenteni, hogy rosszul szavazott, ezt szeretné a jegyzőkönyv számára rögzíteni, mert ő is azt gondolja, hogy a közbeszerzési pályázatot ki kellene írni, és ahhoz szükséges ez a fedezet, de akkor majd kiszabadítják a céltartalékból szegény beszorult pénzt.

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő tételeknél (a következő 3 pontban) úgy látja konszenzus van. A harmadikat (BTG, uszoda üzemeltetés) pedig megoldották, az ülés elején elhangzott Tamás Ervin, a BTG Kft részéről és Ritter Imre a középárányos 261.803 e Ft-ban egyeztek meg. Ha nincs ez ellen észrevétel, akkor erről a 3 pontról itt most szintén egyben szavaztatna.

Bíró Gyula: kristálytisztán most akkor nem érti a dolgot, mert volt egy intézménybejárás, aminek volt egy bizottsági döntése, miszerint az elfogadott tételek összege 268 MFt. Aztán van egy hivatal által kiadott: 262 160 eFt. De van egy TFVB határozat is. Ezért mondja, hogy most végül is 3 szám van, és a 146 MFt-hoz bármelyiket hozzáadja, akkor sehogy sem jön ki a 316 MFt.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): mivel decemberben ez lekerült a testületi ülésről, azt tudta, hogy ez egy 200 MFt-os nagyságrend, ezért javasolta a 30 MFt-ot 170 MFt-tal kiegészíteni, hogy 200 MFt legyen rajta. Ma egy későbbi napirend lesz az intézmény felújítási terv, ha a testület jóváhagyja. Megemelhetik ezt most is 60 MFt-tal, de azt gondolja, hogy ez nagyságrendileg olyan, hogy a közbeszerzés kiírható és akkor a közbeszerzés eredménye alapján korrigálják majd.

A javaslat, ami a Képviselő-testület előtt lesz majd egy későbbi napirendnél, az 262 MFt, de ez a javaslat csak tegnap készült el, vagy került fel a rendszerre. Tehát ő ezt nem tudta számszerűen, pontosan figyelembe venni még a módosító indítványnál, csak nagyságrendileg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát az a helyzet, hogy ebben már vannak korábbi lekötöttek, és ahhoz jön hozzá, még amit kitöltenek. Ha most 230 MFt-ról döntenek, akkor tudják azt, amit a bizottság elfogadott. Szavazhatnak arról?

dr. Nagy Tamás: csak azt szeretne volna kérdezni, hogy akkor a későbbi napirendnél mi lesz?

Wittinghoff Tamás polgármester: a tartalomról döntenek, keretet határoznak most meg. Az intézményfelújításoknál 230 MFt szerepel kiadási többletként és akkor annak megfelelően fog arra a szintre emelkedni, ami ezt jelenti. A Városi Uszoda és Sportcsarnok üzemeltetésénél pedig a 261.803 e Ft a korábban elmondottak szerint. Egyben teszi fel szavazásra:

5. Sz. melléklet III. Felújítások 1. Intézmény felújítások az alábbiak szerint módosul:

1.1. Intézmények felújítása 146.109 eFt 376.109 e Ft-ra emelni, mely 230.000 e Ft kiadási többletet jelent.

A 6. sz. melléklet Támogatások, átadott pénzeszközök részletezésében:

6. sz. melléklet 1. Városüzemeltetési feladatok kiadásai

1. Lakásgazdálkodási, ingatlankezelési feladatoknál:

5. A++ program támogatási költségei 170.000 e Ft 0 Ft-ra módosuljon, és mivel pénzügyi teljesítés csak 2011-ben várható a Képviselő-testület a 2011-es költségvetésbe tervezi be ezt az összeget és gördülő tervezéssel szerepeljen.

A 2010. évi költségcsökkentő hatás: 170.000 e Ft

6. sz. melléklet 1. Városüzemeltetési feladatok kiadásai

3. Egyéb városüzemeltetési feladatok módosuljanak:

2. Városi Uszoda és Sportcsarnok üzemeltetéséhez hozzájárulás 315.425 e Ft 261.803 e Ft-ra , a kiadáscsökkenés 53.622 e Ft

Indoklás: egyrészt a támogatási összeget nem terheli ÁFA, másrészt nem indokolt 6 hónapnál több arányos nettó támogatási összeggel számolni.

A javaslatot a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő tétel (közoktatási, közművelődési támogatások) Ezen belül a 3. pontnál a Tanodánál Kisfalvi Péternek volt a javaslata, hogy 13 MFt-ra emelkedjék ez a támogatás. Ezt 6 igen, 2 tartózkodás szavazattal fogadta el a bizottság. És 8 egyhangú szavazattal fogadta el az 1-től 10-ig is. Valamint a BSC és a BDSE támogatását, illetve a Sportcentrum működéséhez szükséges összegeket. Tehát amennyiben itt nem érkezik arra vonatkozó javaslat, hogy itt valamelyiket külön szavaztassák, akkor ezt is egyben szavaztatná.

Felteszi szavazásra:

6. sz. melléklet 5. Közoktatási, közművelődési és sportfeladatok kiadásai

1. Közoktatási közművelődési támogatások, átadott pénzeszközök:

7. Budaörsi Tanoda támogatása: /Dr. Kisfalvi Péter javaslata volt/ 10.000 e Ft helyett 13.000 e Ft-ra emelni.

1. Régészeti kiállítás szakmai működési támogatása 8.800 e Ft és az 5. Régészeti kiállítás üzemeltetése 2.000 e Ft egy soron szerepeljen „Városi Régészeti kiállítás” (szakmai programok és karbantartás) megnevezéssel és 11.880 e Ft összeggel, mely 1.000 eFt költségtöbbletet jelent ;

2. A 2. Csiki pihenőkert szakmai működési támogatása 8.800 e Ft és a 3.Csiki pihenőkert üzemeltetés támogatása 4.123 e Ft egy soron szerepeljen „ Csiki pihenőkert (szakmai programok és karbantartás) 12.980 e Ft.–tal, mely 57 e Ft többletkiadást jelent ;

4. A 8. Budaörsi TV támogatása 29.273 e Ft-ról 32.200 e Ft-ra változzon, melynek többletköltsége 2.927 e Ft;

5. A 11. Pro Musica támogatása 6.500 e Ft helyett 7,150 e Ft legyen, mely 650 e Ft többletkiadást jelent;

6. A 13. Gyepük Népe Alapítvány támogatása 4.500 e Ft helyett 4.950 e Ft legyen, mely 450 e Ft többletkiadást jelent;

7. A 14. Széll Kulturális Egyesület támogatása 3.700 e Ft helyett 4.950 e Ft legyen, mely 1.250 e Ft többletet jelent;

8. A 15. Budaörsi Fúvószenei Egylet támogatása 2.500 e Ft helyett 2.750 e Ft legyen, mely 250 e Ft kiadási többletet jelent;

9. A 17. Budaörsi Művészek Egyesülete támogatása 3.665 e Ft helyett 3.715 e Ft legyen, mely 50 e Ft többletet jelent;

10. A 21. Vivart Zeneművészeti Egyesület támogatása 8.000 e Ft helyett 12.440 e Ft legyen, mely 4.440 e Ft többletkiadást jelent.

A 6. sz. melléklet 5. Közoktatási, közművelődési és sportfeladatok kiadásai

2. Sportcélú támogatások, átadott pénzeszközök:

1. Sportcentrum Működési kiadásai 35.500 e Ft-tal szerepeljen, az ehhez szükséges, betervezethez képest 3.500 e Ft összeg hitel terhére történő biztosításával.

2. BSC szakosztályok működése támogatása 105.489 e Ft helyett 116.030 e Ft legyen, mely 10.549 e Ft többletkiadást jelent;

3. BDSE diáksport támogatása 36.944 e Ft helyett 43.478 e Ft legyen, mely 6.534 e Ft többletkiadást jelent.

A javaslatot a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő tétel (személyi juttatások sor), most érnek el a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői tételeihez.

Az 1. tétel: rendszeres személyi juttatások c. pontnál a javaslat az, hogy 37.320 e Ft-tal csökkenjen. Ezt a bizottság 3 igen, 6 nem szavazattal elutasítja. Őszintén szólva örülne, ha a testület is ezt tenné.

Felteszi szavazásra:

4. sz. melléklet Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai jogcímenként 1. Működési kiadások 1.1. Személyi juttatások, igazgatási tevékenység módosuljanak az alábbiak szerint:

1. Rendszeres személyi juttatások: 727.619 e Ft helyett 690.299 e Ft, csökkenés 37.320 e Ft.

Részletezve:

1. 1. Illetmény kiegészítés 137.320 e Ft helyett marad a 2009. évi 100.000 e Ft szinten, csökkenés: 37.320 e Ft

A javaslatot a Képviselő-testület **13 igen, 11 nem** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: A munkavégzéshez kapcsolódó juttatások c. pontnál 46.105 e Ft-tal javasolja csökkenteni. Ez összesen a 2. pont a 2.1., 2.2., 2.3., 2.4. pontokból tevődik össze. Hozzáteve azt, hogy kb. nagyjából ki tudja számolni, hogy a köztisztviselők, közalkalmazottak ezzel szemben a polgármester, alpolgármester jutalma felhasználva mennyi lesz, tehát ilyen alapon nyugodtan lehetne 0 Ft is, de hozzáteszi, hogy az az indoklás, ami itt szerepel, hogy választás lesz ősszel és akkor az nem egész év, tehát az nem személyre szól, hanem státuszra. És vélhetően a választáskor fognak választani alpolgármestert, következésképpen a törvény szerint egész évre járó az majd meg fog oszlani, hogy kinek adható, aztán az, hogy ki mennyit kap belőle, az egy másik kérdés. Ebből következően a logikája ezeknek a tételeknek szerinte látható. *(közbeszólás: mennyit nem szeretne kapni polgármester úr?)* Az a helyzet, hogy mennyit nem szeretne kapni, azt szívesen megmondja, de azt látja, hogy ezek szerint arra készül a testület, hogy ő újra indul és megválasztják. Kb. így szerepel itt a tételekben.

De a többi tételnél is, a munkavégzéshez kapcsolódó többi juttatásnál, tehát legkevésbé az övüké érdekes alpolgármester úrral, viszont a teljesítményhez kötött jutalom és a helyettesítési díjnál, őszintén szólva ezeket a csökkentéseket nem tudja értelmezni.

Felteszi szavazásra:

2. Munkavégzéshez kapcsolódó juttatások 202.610 e Ft helyett 156.505 e Ft, azaz a csökkenés 46.105 e Ft

Részletezve:

- 2.1. Jutalom 58.210 e Ft helyett 52.000 e Ft, a csökkenés 6.210 e Ft.**
2.2. Polgármester, Alpolgármester jutalom 9.315 e Ft helyett 4.658 e Ft, csökkenés: 4.657 e Ft
2.3. Teljesítményhez kötött jutalom 51.239 e Ft helyett marad a 2009. évi 17.000 e Ft szinten, a 34.238 e Ft pedig kerüljön céltartalékba.
2.4. Helyettesítési díj 3.000 e Ft helyett 2.000 e Ft, a csökkenés 1.000 e Ft

A javaslatot a Képviselő-testület **13 igen, 10 nem, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyon kíváncsi lesz, hogy a szakszervezet hogyan tudja értékelni, hogy marad a tavalyi szinten a köztisztviselők juttatása, de ez egy érdekes szituáció kezd lenni lassan.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): mivel most a 4 pont együtt lett szavazva, ebből 2.3. pontnál ténykérdés, hogy a rendszeres személyi juttatásokat csökkenteni kell, de az a rész céltartalékba megy. *(Wittinghoff Tamás: rendben van, érti).*

Másrészt azért mielőtt a szakszervezet vagy bárki elsírná magát, hozzá kell tegye, hogy a Polgármesteri Hivatalnál 158 MFt-tal több lett betervezve, mint tavaly, közel 15%-kal. És mindezen módosításokkal is ennek még több mint a fele megmaradt, tehát a tavalyi évhez képest csökkenés lenne, ez így nem igaz.

Wittinghoff Tamás polgármester: viszont így sem igaz, ahogy képviselő úr elmondta, mert ugye tavaly a közalkalmazottaknál külön megszavazták azt, hogy a cafeteria az adókonzekvenciáit az önkormányzat vállalja. Persze, hát itt is többre fog kerülni, de a köztisztviselők jóval kevesebbet fognak kapni. Tehát az nem stimmel, ha levesznek az előző évihez képest több 10 MFt-ot, akkor a köztisztviselőknél ugyanannyi pénz marad. Az kétségtelen, hogy a hivatalnak az, hogy kevesebbet kapjanak a köztisztviselők, többre fog kerülni, mint az előző évben, különösen azért, mert sokkal több státusz is megjelenik a különböző sorokon. De az, ami itt jelenleg körvonalazódni látszik, az egyes köztisztviselőknél 20-30 ezer Ft, némely köztisztviselőknél meg 400-500 ezer Ft – nem tévedés – éves jövedelempozíció vesztést jelent. Következésképpen, ez felrúgja az érdekegyeztető fórumon kötött megállapodást, nyilván nem fognak elmenni sztrájkolni, de szerinte ez azért mégiscsak a tisztesség határán túlmegy, de nem baj.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): Polgármester úr azzal fejezte be, hogy nem baj. Szerinte baj, mert akkor nem kell azt az álszent viselkedést alkalmazni, hogy egyébként a költségvetési koncepciónál megszavazza a jobboldal azt a javaslatot, miszerint úgy fognak neki a költségvetés tervezésének, hogy közalkalmazotti, köztisztviselői szinten működést, jövedelmeket tartsák azon az állapoton, ami a korábbi, és az, hogy utána pedig tényleg az utolsó pillanatban ilyen hihetetlen elvonásokat tesznek a köztisztviselőiknél, amikor a város egyébként megengedhetné magának, hogy tartsák azon a szinten, ahol tavaly kerestek, ez egyszerűen értelmetlen. Igazából azt nem tudja, hogy miért pont a köztisztviselők lettek erre kinézve, hogy ilyen típusú elvonásokat a FIDESZ direkt alkalmazzon rajtuk.

dr. Nagy Tamás: Érdekes módon a költségvetési koncepcióhoz képest képviselő asszonyt az, hogy 15 utca kikerült a költségvetésből, ami 1 Milliárd Ft-nyi beruházást

jelent, mondja még egyszer 1 Milliárd Ft-nyi, az nem zavarta. Őt az érdekli, hogy a köztisztviselők Budaörsön mindenképpen több pénzt kaphassanak. Mindenki levonhatja abból a maga következtetését.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát azt hiszi, erre mondják azt, hogy mély tengeri populizmus.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): ezt visszautasítja. Elmondta a költségvetés elején is, hogy az elsődleges szempont számukra, hogy a működést ugyanolyan szinten tudják biztosítani a városban, mint a tavalyi évben. Nekik ez a legfontosabb. Ehhez hozzá tartozik az, hogy az intézményeiknek, az egész városnak a működési költségei benne legyenek, és ebben benne vannak a munkavállalók is. A munkavállalók, hogy ne kerüljenek rosszabb helyzetbe, ez sokkal fontosabb volt nekik egyébként, minthogy igen, látják ők maguk is, hogy vannak bizonyos fejlesztések, amiket nem tudnak idén megcsinálni, habár szeretnék volna. Ha valahol vissza kell venni a tempóból, akkor inkább néhány utcában visszavesznek, nem pedig a köztisztviselőkön verik el a port.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen azt is lehet mondani, hogy ne kapjanak fizetést a köztisztviselők, és abból építsenek utcát, és akkor dolgozzanak társadalmi munkában, biztos nagy lesz a tolongás.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): 20 perc van hátra, a Pénzügyi Bizottságnál a budaörsi köztisztviselők jövedelmi viszonyait külön napirendként napirendre fogja venni, és ott részletesen ki lehet majd tárgyalni. Még egyszer elmondja, a 2009. évi tervhez képest közel 15%-kal több lett beállítva a költségvetési tervezetben és mindezen módosítások után még mindig kb. +10% lesz benne szemben azzal, hogy a közalkalmazottaknál ez kb. 4%. Tehát 2.5x annyi lesz még ezen módosítások után is a köztisztviselők részére, tehát de hogy ezen tovább ne menjenek a Pénzügyi Bizottságnál ez külön napirendre fogja venni, és akkor nagyobb nyilvánosságot kaphat, mert erre most nincs idő.

Wittinghoff Tamás polgármester: azért egy kérdést szeretne feltenni, mert most valami elhangzott. Igaz az az állítás, hogy ezekkel a módosításokkal a köztisztviselők, az amit hazavisznek, több lesz, mint az előző évben, több mint a közalkalmazottaknál? Mert akkor őt átverte Jegyző úr és az Irodavezető asszony is, bár azt kétféle.

Barta Gáborné irodavezető: amit az elnök úr elmondott, az részben fedi így az – már elnézést, hogy így mondja – igazságot. Valóban az eredeti előirányzathoz, ha megnézik a betervezett tételeket, akkor ilyen nagyságrendű a többletigénye a hivatalnak. Egyebekben meg azért a 2009. évi költségvetésben a személyi juttatások tekintetében a képviselő-testület 8%-ot céltartalékba helyezett, amelyből évközben előterjesztések révén visszakerültek a sorokra, ahol kérték felmentésre és valóban az év végén teljesítményhez kötött jutalmazásra... Ha ahhoz mérten nézik meg az idén betervezett előirányzatokat, akkor ez az emelkedés 7%-os, amely a városban az intézmények esetében 5% volt ebben az évben.

Wittinghoff Tamás polgármester: de a most lecsökkentett érték esetén, amiket most levettek, akkor is? Ezt kérdezte.

Barta Gáborné irodavezető: nem, mert ugye a beterjesztett az előző évi eredetihez nézve valóban közel 15%....

Wittinghoff Tamás polgármester: nem ezt kérdezte, mert most levettek egy csomót, több 10 MFt-ot, sőt ha ezt összeszámolja, akkor ennek az összege sokkal nagyobb, akkor is igaz ez a szám?

Barta Gáborné irodavezető: ezt a számot nem nézték meg még, hogy valóban 10%, nem hiszi, hogy ez a 10%-ot eléri. Mert most is oda kanyarodik vissza, hogy ezt a beterjesztettet nem az eredetihez nézné, hanem a tavalyi korrigált, úgymond bázishoz, miután tavaly is céltartalékba kerültek a személyi juttatások előirányzatai, és ahhoz mérten a beterjesztett 7%. Tehát ha most lecsökkentésre kerülnek, hisz itt a többletigény egyik része a kiegészítésre irányuló előterjesztés volt, hogy ez emelkedjen. Ez teljes egészében, ha kikerül a költségvetésből, akkor itt kevesebb lesz. Akkor nem éri el a 10%-ot a többlet az előző évhez képest.

Wittinghoff Tamás polgármester: az, hogy nem éri el a 10%-ot, az egy dolog. Azt érzékeli, hogy sok embernél azt sem éri el, sőt ahhoz képest több 100 ezer Ft-tal kevesebb, mint az előző évi volt.

Barta Gáborné irodavezető: a juttatásaik tekintetében csökkenés lesz. Ha a cafeteriára gondolnak, akkor igen, egyértelműen.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt kérdezi. Borzasztó boldog lenne, ha úgy lenne, ahogy mondanák, mert akkor mindenki happy lenne itt, de azt látja, hogy ami a borítékba kerül, az kevesebb lesz.

Odáig jutottak el, hogy a foglalkoztatottak sajátos juttatásai 26.963 e Ft helyett 21.963 e Ft, azaz itt 5 M Ft-os csökkenés legyen, és a 3.1. pont a végkielégítéseknél, amelyről megint csak azt tudja mondani, hogy ez év közben fog kiderülni, mert ez ugye nagyon nehezen tervezhető, nyilván, ezt azért gondolja elnök úr is érzi, hogy az akkor, évközben módosulhat. Ezzel persze neki nincs baja, mert ez a legkevésbé jelent problémát, mert nyilván ezt az élethez kell igazítani, és ha itt 10 MFt helyett 5 M Ft-ot állítanak be, az senkinek nem fáj. Ha végül is mégis több ember megy el, akkor ezt majd korrigálni kell ennek megfelelően. Tehát akkor ezekről a pontokról szavaznak.

Felteszi szavazásra:

3. Foglalkoztatottak sajátos juttatásai 26.963 e Ft helyett 21.963 e Ft, azaz a csökkenés 5.000 e Ft

Részletezve:

3.1. Végkielégítés 10.000 e Ft helyett 5.000 e Ft, a csökkenés 5.000 e Ft

A javaslatot a képviselő-testület **14 igen, 7 nem, 3 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy nagyon utolsó és óvatos kísérletet szeretne tenni, már csak azért is, mert ebben az 1-2 tételben egészen biztos, hogy itt a hivatal az előző évi átlaggal számolt. Tehát itt a bizottság is 2 igen, 1 nem, 6 tartózkodás szavazattal elutasította a javaslatot. Sőt arra emlékszik, hogy mintha Ritter Imre azt mondta volna erre tegnap, hogy ha ez a tavalyi átlag, akkor ebben ő is tud engedni.

Nem tudja, hogy ez a mai napig megmaradt-e? Szeretné megkérdezni, hogy áll ez a dolog?

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): igen, mindenki belátása szerint szavaz a részükről és ő is tartózkodni fog.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor itt a cafeteria rendszerre vonatkozóan a tavalyi évi átlaggal számolt a hivatal. Az erre vonatkozó módosításnál elnök úr is azt fogalmazta meg, hogy ő is tartózkodni fog. Jómaga természetesen nemmel szavaz, és ez azt jelenti, hogy tud az eredeti maradni.

Felteszi szavazásra:

IV. 4. sz. melléklet Polgármesteri Hivatal 1. Működési kiadások 1.1.Személyi juttatások, igazgatási tevékenység módosuljanak az alábbiak szerint:
4. Személyhez kapcsolódó költségtérítés 138.266 e Ft helyett 124.144 e Ft, azaz a csökkenés 14.122 eFt Részletezve: 4.1. Cafeteria 88.122 e Ft helyett 74.000 e Ft, azaz a csökkenés 14.122 eFt.

A javaslatot a Képviselő-testület **2 igen, 13 nem, 9 tartózkodás** szavazattal elutasította.

Wittinghoff Tamás polgármester: a munkaadókat terhelő járulékoknál gondolja, senki nem várja el, hogy pontos számot mondjanak az elfogadott módosításoknak megfelelően. Megváltozott egy csomó tétel, ezt a megváltozott adatokhoz kell pontosítani az irodának. Tehát inkább azt gondolja, hogy ebben egy formai szavazás lehet.

Felteszi szavazásra

A munkaadókat terhelő járulékok csökkenjenek az elfogadott módosításoknak megfelelően.

A javaslatot a Képviselő-testület **23 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő módosító indítványt a hóeltakarítás kapcsán ő nyújtotta be, ezt a bizottság 8 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. Gondolja, hogy ez különösebb indoklást a mai, már napirend előttiek és eddig elhangzottak kapcsán nem igényel. Látja, nincs hozzászóló, szavaznak a költségvetést érintő javaslatról az alábbiak szerint és a határozati javaslatról (keretszerződés módosítására)

Felteszi szavazásra:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetbe, és annak 1., 2., 3., 4., 4/D., 12., 13., 20., 21, 22., sz. mellékletei megfelelő helyeire beépíti az alábbi módosításokat:
- 4. D. melléklet 7. Hóeltakarítás, síkosságmentesítés pontja nő 20.000 eFt-tal

- 2. melléklet I. Polgármesteri Hivatal 9. Finanszírozási bevételek 1.1. Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel (intézményi fejlesztés) sor nő 20.000 eFt-tal.

A javaslatot a Képviselő-testület **23 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő javaslatnál egy kis hiba korrigálása folytán nyújtott be módosítást: ez az orgona restaurálására, illetve a TÁMASZ Gondozási Központra vonatkozó tételek pontosítása. Ezt is a bizottság egyhangúlag támogatta. Mivel nincs hozzászóló, szavaznak erről a két javaslatról.

Felteszi szavazásra

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetbe, és annak 1., 2., 3., 4., 6., 12., 13., 20., 21, 22., sz. mellékletei megfelelő helyeire beépíti az alábbi módosításokat:

- 6. melléklet 4. igazgatási feladatok kiadásai, 2. Egyéb igazgatási tevékenység pontjába új 2. pontként bekerül a Római Katolikus Egyházközség orgona és orgonaház restaurálás, rekonstrukció támogatása 14.040 eFt-tal,
- 2. melléklet I. Polgármesteri Hivatal 9. Finanszírozási bevételek 1.1. Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel (intézményi fejlesztés) sor nő 14.040 eFt-tal.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetbe, és annak 1., 2., 3., 7., 8., 9., 9C., 10., 10C., sz. mellékletei megfelelő helyeire beépíti az alábbi módosításokat:

- 8. melléklet „Támasz” Szociális Gondozási Központ szociális étkeztetés sora csökken a helyi önkormányzati támogatás jogcímen 8.690 eFt-tal, az intézményi ellátási díjak jogcímen 10.701 eFt-tal és az egyéb sajátos bevételek jogcímen 2.674 eFt-tal,
- 10. és 10C mellékletek „Támasz” Szociális Gondozási Központ szociális étkeztetés sora csökken az ellátottak juttatása jogcímen 8.689 eFt-tal, étkeztetés jogcímen 10.701 eFt-tal és az egyéb dologi kiadások jogcímen 2.675 eFt-tal.

A javaslatot a Képviselő-testület **23 igen, 1 tartózkodás** szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő két tétel amiről szavazni kell, Ritter Imre javaslata:

- ❖ A részben önálló és az önállóan gazdálkodó intézmények helyett önállóan gazdálkodó, illetve önállóan működő és gazdálkodó intézmények szerepeljenek a költségvetésben,

❖ kerüljön be a költségvetésbe összeg nélkül a Kökény utca 2. sz. előtti részben a közvilágítás megoldása (az elektromos beruházások közé).

A Bizottság elfogadásra javasolja. Ha a testületnek nincs problémája vele, erről a kettőről együtt szavaznának.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Van itt még 2 db módosító indítvány Dr. Kisfalvi Péteré és dr. Szabóné Müller Tímeáé. Ezt a bizottság nem tudta tárgyalni, mert ez tegnap a bizottsági ülés között vagy közben, szóval valahogy azt elkerülve érkezett. Egy kérdése van dr. Kisfalvi Péterhez, ezt összeggel hogy tudják kezelni? Erre az előterjesztésre vonatkozóan tud-e nekik valamilyen javaslatot megfogalmazni?

Dr. Kisfalvi Péter: egy kicsit elkallódott a javaslata, ezért tegnapi nap folyamán került elő, délelőtt. Megjegyzi 1-jén küldte el, de most ne feszegessék a történetét a dolognak. Először csak felvetette, hogy mik lennének azok a kérdések, amelyeket Kamaraerdő területén meg kellene oldani. Időközben konzultálva némi hozzáértő emberekkel azzal a jó műszaki becsléssel, ahogy egyébként az ilyeneket szokták csinálni, mintegy 30 Mft-ot igényelne az itt felsorolt néhány megoldandó probléma.

Wittinghoff Tamás polgármester: a tanoda kérdése már megoldódott.

Dr. Kisfalvi Péter: ez így van, azt külön köszöni is.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor az összes többire vonatkozik. Kérde, van-e ehhez kérdés?

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): ami ebből tervezés, az minden egyes beruházási soron van külön tervezési keret. Tehát, mint ahogy mást sem tettek be a költségvetésben külön, ugyanígy a tanulmányokra is, ami pedig ebből kivitelezés lenne, amihez most hozzákezdének, abból megint nem lesz idén kifizetés. Tehát a tervezéseknek megvan a maga helye, kivitelezésből biztos nem lesz ez évben kifizetés, tehát ő nem azért nem ért egyet, nem arról van szó, hogy ne menjen ezeknek az előkészítése, tervezése, egyéb, de ezeket így összeggel belerakni, teljesen ellene megy az egész elkészült és már lassan elfogadásra kerülő költségvetésnek. Tehát ő ezért nem támogatja.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavaznak róla. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti tartalommal a módosító indítványt:

A Képviselő-testület az alábbi tételeket jóváhagyja és a 2010 évi költségvetésbe betervezi

- Budaörsi Tanoda támogatásának növelése (30%-al)
- Kamaraerdei Kutyafuttató építése
- Termálvíz hasznosításra keret
- Kamaraerdei térfigyelő kamerák bővítése és integrálása a városi rendszerbe

- A városi busz (288) lakosság által elfogadott nyomvonalának kiegészítése a Kamaraerdei Óvoda beiktatásával
- Torockó utca bp-i oldalának megépítése
- Veréb utca burkolása (legalább mart aszfalttal)
- Szajkó utca és környéke víz ellátásának tervezése

A javaslatot a Képviselő-testület **10 igen, 14 tartózkodás** szavazattal elutasította.

Wittinghoff Tamás polgármester: dr. Szabóné Müller Timea képviselő indítványát ismerteti.

Dr. Szabóné Müller Timea: itt változás miatt a jutalomalap számításánál nem azok az összegek jöttek ki, ezek nem nagy összegek, amelyek a tavalyi évben az óvodáknál betervezésre kerültek. Ezeket szeretné, ha 1.118 e Ft összegben az egyes óvodák költségvetésében pluszban bekerülnének. Reméli, ezek az összegek elég konkrétak és ezzel lehet tervezni.

Ritter Imre: megint ugyanaz, hogy 2 éve nagyon komoly szakmai munka folyt és az intézmények költségvetésének az összehangolása, a hivatal valamennyi ezzel foglalkozó irodájának a részvételével, miszerint egységes elvek alapján, egységes módon, egységesen legyenek kezelve és betervezve. Most ebből megint minden intézménynél történtek változások, természetesen a jutalomkeret az előző évhez képest azért, mert a 13. havi illetmény kikerült az illetményalapból. Azért, mert változtak a létszámok, azért, mert... mindenkinél, az összes óvodánál, az összes iskolánál, a középiskolánál, a szociális intézményeknél, a közművelődési intézményeknél, mindenkinél egységesen, korrektül végig lett számolva. Most ebből egyet kivenni és hangsúlyozza, nem az összeg miatt, csak egyszerűen megint felrúgják azt, ami ki lett alakítva, és ami normálisan mindenkire azonos mértékkel van. Ezért nem ért vele egyet. Itt ki lehetett volna szedni az iskolákat, ki lehetne szedni a Jókait, ki lehetne szedni bárkit éppen és annak a költségvetéséből kiragadva egy tételt. Tehát ő nem ért vele egyet, még egyszer mondja, nem az összeg nagysága, hanem egyszerűen az elv miatt nem ért vele egyet. És igazságtalanságnak tartaná az összes többi intézménnyel szemben.

Dr. Szabóné Müller Timea: az összes többi intézmény önállóan jön ide folyamatosan konzultálni és egyeztetni az önkormányzathoz. Az óvodáknál a GESZ-en keresztül működött. Evvel egy komoly konfliktus volt az óvodák és a GESZ között, hogy most ez hogyan történjen. Ez a javaslat arról szól, amit megszavaztak a költségvetési koncepciónál, hogy ne kerüljön hátrányosabb helyzetbe a működésük, mint ahogy az tavaly volt. Ezt szeretné korrigálni, még egyszer mondja, 1.118 e Ft értékben 22 Milliárd Ft-os költségvetésüknél.

Kovács Ida Mária: képviselő asszonynak mondja, sajnálja, hogy nem volt azon a bizottsági ülésen, ahol a GESZ vezetőjét nem hasonlóan, hanem konkrétan csak és kifejezve 5 különböző költségvetés tervezetet nyújtott be. Amikor megkérdezte tőle, hogy az ő véleménye szerint, mint átfogó szervezet vezetője szerint 5 közül mondja meg vagy mutasson rá arra, amelyik szerinte reális, vagy amit meg tud indokolni, azt mondta, hogy nem tudja.

Ritter Imre: annyit hozzászól, hogy mindegyik óvodának a vezetője és a gazdasági munkatársa volt ott személyesen a hivatal valamennyi érintett munkatársával és a GESZ-szel együtt az egyeztetésen idén is, tavaly is. Tehát nem a GESZ-szel lett egyeztetve, a ma már önállóan működő, korábban részben önállóan működő intézmények, hanem a GESZ mellett az intézmény vezetőjével és gazdasági munkatársával is. Ebből semmiféle probléma nincsen.

Wittinghoff Tamás polgármester: elhangzottak az érvek, döntenek Szabóné Müller Timea indítványáról, ami összességében az óvodák vonatkozásában 1.118 e Ft+járulékait érinti.

Felteszi szavazásra Szabóné Müller Timea módosító javaslatát:

mely szerint a munkavégzéshez kapcsolódó juttatások sorát a betervezetthez képest 1.118 eFt összeggel megemeli az alábbiak szerint:

	eFt
Vackor Óvoda	291
Mákszem Óvoda	28
Kamaraerdei Óvoda	395
Farkasréti Pagony Óvoda	206
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda	198

A javaslatot a Képviselő-testület **9 igen, 2 nem, 12 tartózkodás** szavazattal elutasított.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

4/2010.(II.10.) ÖKT sz.

határozat

Költségvetési módosító indítványok

I.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az Önkormányzat 2010. évi költségvetésével kapcsolatban az alábbi módosító indítványokat **fogadta el:**

- 1.) A rendelettervezet 30. § (2) bekezdés c). pontja kerüljön törlésre, d). pontja ennek megfelelően módosításra.
- 2.) A költségvetés tervezet kiadási oldalán a II/1. A 4. sz. melléklet, 4. oldal 4. Tartalék előirányzatok 4. 2. Céltartalék sorából kerüljön kivételre:
 1. Pályázati önrész (Templom tér „funkcióbővítő rehabilitáció),
Hársfa utcai óvoda, ASP) 1.000.000 eFt
 3. Passiójátékok 20.000 eFt
 4. Heimatmuseum új épületek felújítása 20.000 eFt
 7. Pitypang bölcsőde bővítés és fejlesztés eszközigénye 50.000 eFt
 13. Heimatmuseum új épületek felújítása (2009. évi pm.) 40.000 eFt

3.) A 4/A. sz. melléklet 5. oldal 1. Működési kiadások 1.3. Dologi kiadások 1. Városüzemeltetési feladatoknál

- 6. Városháza üzemeltetése, karbantartási szerződések, karbantartási anyagok beszerzése 140.000 eFt helyett 130.000 e Ft, vagyis csökkenjen 10.000 e Ft-tal;
- 17. Városi Uszoda üzemeltetés 100.000 e Ft-ról csökkenjen 80.000 e Ft- ra, vagyis a csökkenés 20.000 e Ft;
- 39. Utca névtáblák 40.000 e Ft csökkenjen 0 Ft-ra, vagyis a csökkenés 40.000 e Ft;
- 48. Út- és szegélyjavítások 40.000 e Ft csökkenjen 20.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 20.000 e Ft;
- 13. Műszaki ellenőrzés munkadíja 45.000 e Ft-ról csökkenjen 15.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 30.000 e Ft;
- 27. Közvilágítási díjak, lámpás csomópontok megvilágítása 100.000 e Ft-ról csökkenjen 90.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 10.000 e Ft;
- 28. Tömegközlekedés 400.000 e Ft-ról csökkenjen 350.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 50.000 e Ft;

4.) A 4/E. sz. melléklet (9. oldal) Dologi kiadások – Közrendvédelmi közbiztonsági feladatoknál:

- 1. Térfigyelő rendszer karbantartása (Polgármesteri Kabinet) 7.500 e Ft-ot csökkentsünk 1.250 eFt-ra, a csökkenés 6.250 e Ft kerüljön céltartalékba

5.) A 4/F. számú melléklet 9. oldal Dologi kiadások – Közoktatási, közművelődési és sportfeladatok kiadásai a következők szerint módosuljanak:

- 3. Városháza rendezvényei: (Polgármesteri Kabinet) 11.000 e Ft helyett 5.000 e Ft, és 6.000 e Ft kerüljön céltartalékba;
- 4. Testvérvárosi kapcsolatok (Polgármesteri Kabinet) 7.000 e Ft, 8.000 e Ft kerüljön céltartalékba;
- 5. Városi rendezvények 18.000 e Ft csökkenjen 8.000 e Ft.-ra és 10.000 e Ft kerüljön céltartalékba ;

6.) Az 5. sz. melléklet 10. oldal Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása egyes sorai módosuljanak a következők szerint:

- 3. A „Képzőművészeti alkotások vásárlása 24 tantermes iskola” 10.000 e Ft csökkenjen 0 Ft-ra és a különbözet 10.000 e Ft kerüljön céltartalékba „Képzőművészeti Alkotások vásárlása intézmények részére” megnevezéssel.
- 4. Kisajátítás, kártalanítás, ingatlanrendezés 30.000 e Ft csökkenjen 5.000 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 25.000 e Ft;
- 5. Szellemi termékek és vagyoni értékű jogok vásárlása 74.901 e Ft csökkenjen 44.901 Ft e-ra, vagyis a csökkenés 30.000 e Ft;

6. „Főépítész légi fotó és tervezés” megnevezése „Főépítész tervezés”-re változzon, a 94.289 e Ft pedig csökkenjen 69.289 e Ft-ra, vagyis 25.000 e Ft-tal;
- 7.) Az 5. sz. melléklet P.H. felhalmozási kiadásai II. Beruházások 1. Intézmények az alábbiak szerint változzanak:
- 1.3. Műszaki ellenőri díjak 41.122 e Ft csökkenjen 21.122 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 20.000 e Ft;
- 1.4. Pitypang Bölcsőde bővítése 547.657 e Ft csökkenjen 219.063 e Ft-ra, mivel a 60%, azaz 328.594 e Ft kifizetése csak 2011-ben várható, így a bizottság és a Képviselő-testület döntsön úgy, hogy a 2011-es költségvetésbe tervezi be ezt az összeget és ez a gördülő tervezéssel kerüljön majd kimutatásra.
- 8.) Az 5. sz. melléklet P.H: felhalmozási kiadásai II. Beruházások 3. Út- és járdaépítések, közterületi lépcsők sora módosuljon az alábbiakkal:
1. A 3.9. Út- és csapadékcsatorna építések 115.990 e Ft-ja kerüljön megbontásra, részletezésre a konkrét utcák és összegek felsorolásával.
2. A 3.15.-től 3.29.-ig kerüljenek be a költségvetésbe a 2009-es költségvetésben már szerepelt, de el nem készült következő munkák:

3.15. Őszirózsza utca	40.000,-
3.16. Hegyalja utca út-támfal-csapadékvíz elvezetés	180.000,-
3.17. Liliom utca út-járdaépítés, a csapadékvíz elvezetése	80.000,-
3.18. Kecsekő utca megnyitása út-és támfalépítés	15.000,-
3.19. Kismartoni utca út-járda építés, csapadékvíz elvezetés	200.000,-
3.20. Panoráma utca II. ütem Koszorú utca útépítés csapadékvíz elvezetés	50.000,-
3.21. Boglárka utca útépítés	60.000,-
3.22. Deák Ferenc utca útfelület süllyesztése	110.000,-
3.23. Muskátli utca útépítés	70.000,-
3.24. Kertész utca, Kertész köz	35.000,-
3.25. Vak Bottyán utca	30.000,-
3.26. Máriavölgy utca és belső szervízút út-járdaépítés	25.000,-
3.27. Ibolya köz lépcső építés	10.000,-
3.28. Széles utca építése	80.000,-
3.29. Névtelen utca (Budafoki – Hársfa utca között)	35.000,-

A 3.15.-3.29.-ig felsorolt út- és járdaépítések, közterületi lépcsők költsége 1.020.000 e Ft.

3. A 3.30.-tól 3.33.-ig tételként kerüljenek bele a következő munkák:

- 3.30. Az ún. úszótelkekre épült társasházak akadálymentesítése kerüljön céltartalékba (Pályázati célra) 4.000 eFt
- 3.31. Baross utca felszíni vízelvezetésének kialakítása a Munkácsy Mihály utcától a Széles utcáig 10.000 eFt
- 3.33. Budaörsi Vasútállomás külső homlokzatának MÁV-val közös felújításához való hozzájárulás kerüljön céltartalékba 5.000 eFt

3.34. Nyugati övórok befedésének folytatása összeg nélkül

4. A 40. és 41. pontként kerüljenek be az alábbiak:
40.: lakótelepi buszvégállomásonál parkoló létesítése;
41.: Kossuth utcai parkoló építése;
A 40. és a 41. pontok a parkolás megváltási díjból (4.sz. melléklet 4. oldal 4.2. Céltartalék 18. Parkolóhely kialakítás) kerülnek finanszírozásra, így külön összeget nem szükséges biztosítani.
- 9.) Az 5. sz. melléklet II. Beruházások 5. Zöldfelület fejlesztés 5. pontjában található összeg kerüljön megemelésre 500 eFt-tal az Ifjúság utca pihenő és szabadidő parkra vonatkozó tanulmányterv készítésével
- 10.) Az 5. sz. melléklet II. Beruházások 8. Térfigyelőrendszer bővítése 80.000 e Ft helyett 0 e Ft és a 80.000 e Ft azonos megnevezéssel kerüljön céltartalékba.
- 11.) 5. Sz. melléklet III. Felújítások 1. Intézmény felújítások az alábbiak szerint módosul:
1.1. Intézmények felújítása 146.109 eFt 376.109 e Ft-ra emelni, mely 230.000 e Ft kiadási többletet jelent.
- 12.) A 6. sz. melléklet Támogatások, átadott pénzeszközök részletezésében:

6. sz. melléklet 1. Városüzemeltetési feladatok kiadásai

1. Lakásgazdálkodási, ingatlankezelési feladatoknál:

5. A++ program támogatási költségei 170.000 e Ft 0 Ft-ra módosuljon, és mivel pénzügyi teljesítés csak 2011-ben várható a Képviselő-testület a 2011-es költségvetésbe tervezi be ezt az összeget és gördülő tervezéssel szerepeljen.
A 2010. évi költségcsökkentő hatás: 170.000 e Ft

6. sz. melléklet 1. Városüzemeltetési feladatok kiadásai

3. Egyéb városüzemeltetési feladatok módosuljanak:

2. Városi Uszoda és Sportcsarnok üzemeltetéséhez hozzájárulás 315.425 e Ft 261.803 e Ft-ra , a kiadáscsökkenés 53.622 e Ft
Indoklás: egyrészt a támogatási összeget nem terheli ÁFA, másrészt nem indokolt 6 hónapnál több arányos nettó támogatási összeggel számolni.

6. sz. melléklet 5. Közoktatási, közművelődési és sportfeladatok kiadásai

1. Közoktatási közművelődési támogatások, átadott pénzeszközök:

7. Budaörsi Tanoda támogatása: /Dr. Kisfalvi Péter javaslata volt/ 10.000 e Ft helyett 13.000 e Ft-ra emelni.

1. Régészeti kiállítás szakmai működési támogatása 8.800 e Ft és az 5. Régészeti kiállítás üzemeltetése 2.000 e Ft egy soron szerepeljen „Városi Régészeti kiállítás” (szakmai programok és karbantartás) megnevezéssel és 11.880 e Ft összeggel , mely 1.000 eFt költségtöbbletet jelent ;

2. A 2. Csiki pihenőkert szakmai működési támogatása 8.800 e Ft és a 3.Csiki pihenőkert üzemeltetés támogatása 4.123 e Ft egy soron szerepeljen „ Csiki

pihenőkert (szakmai programok és karbantartás) 12.980 e Ft.-tal , mely 57 e Ft többletkiadást jelent ;

4. A 8. Budaörsi TV támogatása 29.273 e Ft-ról 32.200 e Ft-ra változzon, melynek többletköltsége 2.927 e Ft;

5. A 11. Pro Musica támogatása 6.500 e Ft helyett 7,150 e Ft legyen, mely 650 e Ft többletkiadást jelent;

6. A 13. Gyepük Népe Alapítvány támogatása 4.500 e Ft helyett 4.950 e Ft legyen, mely 450 e Ft többletkiadást jelent;

7. A 14. Széll Kulturális Egyesület támogatása 3.700 e Ft helyett 4.950 e Ft legyen, mely 1.250 e Ft többletet jelent;

8. A 15. Budaörsi Fúvószenesi Egylet támogatása 2.500 e Ft helyett 2.750 e Ft legyen, mely 250 e Ft kiadási többletet jelent;

9. A 17. Budaörsi Művészek Egyesülete támogatása 3.665 e Ft helyett 3.715 e Ft legyen, mely 50 e Ft többletet jelent;

10. A 21. Vivart Zeneművészeti Egyesület támogatása 8.000 e Ft helyett 12.440 e Ft legyen, mely 4.440 e Ft többletkiadást jelent.

A 6. sz. melléklet 5. Közoktatási, közművelődési és sportfeladatok kiadásai

2. Sportcélú támogatások, átadott pénzeszközök:

1. Sportcentrum Működési kiadásai 35.500 e Ft-tal szerepeljen, az ehhez szükséges, betervezetthez képest 3.500 e Ft összeg hitel terhére történő biztosításával.

2. BSC szakosztályok működése támogatása 105.489 e Ft helyett 116.030 e Ft legyen, mely 10.549 e Ft többletkiadást jelent;

3. BDSE diáksport támogatása 36.944 e Ft helyett 43.478 e Ft legyen, mely 6.534 e Ft többletkiadást jelent.

13.) 4. sz. melléklet Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai jogcímenként 1. Működési kiadások 1.1. Személyi juttatások, igazgatási tevékenység módosuljanak az alábbiak szerint:

1. Rendszeres személyi juttatások: 727.619 e Ft helyett 690.299 e Ft, csökkenés 37.320 e Ft.

Részletezve:

1. 1. Illetmény kiegészítés 137.320 e Ft helyett marad a 2009. évi 100.000 e Ft szinten, csökkenés: 37.320 e Ft

2. Munkavégzéshez kapcsolódó juttatások 202.610 e Ft helyett 156.505 e Ft, azaz a csökkenés 46.105 e Ft

Részletezve:

2.1. Jutalom 58.210 e Ft helyett 52.000 e Ft, a csökkenés 6.210 e Ft.

2.2. Polgármester, Alpolgármester jutalom 9.315 e Ft helyett 4.658 e Ft, csökkenés: 4.657 e Ft

2.3. Teljesítményhez kötött jutalom 51.239 e Ft helyett marad a 2009. évi 17.000 e Ft szinten, a 34.238 e Ft pedig kerüljön céltartalékba.

2.4. Helyettesítési díj 3.000 e Ft helyett 2.000 e Ft, a csökkenés 1.000 e Ft

3. Foglalkoztatottak sajátos juttatásai 26.963 e Ft helyett 21.963 e Ft, azaz a csökkenés 5.000 e Ft

Részletezve:

3.1. Végkielégítés 10.000 e Ft helyett 5.000 e Ft, a csökkenés 5.000 e Ft

A munkaadókat terhelő járulékok csökkenjenek az elfogadott módosításoknak megfelelően.

14.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetbe, és annak 1., 2., 3., 4., 4/D., 12., 13., 20., 21, 22., sz. mellékletei megfelelő helyeire beépíti az alábbi módosításokat:

- 4. D. melléklet 7. Hóeltakarítás, síkosságmentesítés pontja nő 20.000 eFt-tal
- 2. melléklet I. Polgármesteri Hivatal 9. Finanszírozási bevételek 1.1. Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel (intézményi fejlesztés) sor nő 20.000 eFt-tal.

15.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetbe, és annak 1., 2., 3., 4., 6., 12., 13., 20., 21, 22., sz. mellékletei megfelelő helyeire beépíti az alábbi módosításokat:

- 6. melléklet 4. igazgatási feladatok kiadásai, 2. Egyéb igazgatási tevékenység pontjába új 2. pontként bekerül a Római Katolikus Egyházközség orgona és orgonaház restaurálás, rekonstrukció támogatása 14.040 eFt-tal,
- 2. melléklet I. Polgármesteri Hivatal 9. Finanszírozási bevételek 1.1. Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel (intézményi fejlesztés) sor nő 14.040 eFt-tal.

16.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetbe, és annak 1., 2., 3., 7., 8., 9., 9C., 10., 10C., sz. mellékletei megfelelő helyeire beépíti az alábbi módosításokat::

- 8 melléklet „Támasz” Szociális Gondozási Központ szociális étkeztetés sora csökken a helyi önkormányzati támogatás jogcímen 8.690 eFt-tal, az intézményi ellátási díjak jogcímen 10.701 eFt-tal és az egyéb sajátos bevételek jogcímen 2.674 eFt-tal,
- 10. és 10C mellékletek „Támasz” Szociális Gondozási Központ szociális étkeztetés sora csökken az ellátottak juttatása jogcímen 8.689 eFt-tal, étkeztetés jogcímen 10.701 eFt-tal és az egyéb dologi kiadások jogcímen 2.675 eFt-tal.

17.) Javítani szükséges: a részben önálló és önállóan gazdálkodó intézmény helyett önállóan gazdálkodó, illetve önállóan működő és gazdálkodó intézmények vannak.

18.) Kerüljön be a költségvetésbe összeg nélkül a Kökény utca 2. sz. előtti részen a közvilágítás megoldása (elektromos beruházások közé).

II.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az Önkormányzat 2009. évi költségvetésével kapcsolatban az alábbi módosító indítványokat **utasította el**:

- 1.) II/5. Az 5. sz. melléklet Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása egyes sorai módosuljanak a következők szerint: 7. Gépek, berendezések, felszerelések vásárlása 69.805 e Ft csökkenjen 49.805 e Ft-ra, vagyis a csökkenés 20.000 e Ft;
- 2.) II/6. Az 5. sz. melléklet Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai II. Beruházások 1. Intézmények az alábbiak szerint változzanak:
1.2. Városi Uszoda és Sportcsarnok 1.858.989 e Ft csökkenjen 1.079.432 e Ft – ra, és a különbözet 779.557 e Ft (Baucont Zrt számla) kerüljön ki a 2010-es költségvetésből, mivel 2010. évi kifizetés nem várható és a bizottság illetve a Képviselő-testület döntsön úgy, hogy a 2011-es költségvetésbe tervezi be ezt az összeget, és ez a gördülő tervezéssel kerüljön majd kimutatásra.
- 3.) IV. 4. sz. melléklet Polgármesteri Hivatal 1. Működési kiadások 1.1.Személyi juttatások, igazgatási tevékenység módosuljanak az alábbiak szerint:
4. Személyhez kapcsolódó költségtérítés 138.266 e Ft helyett 124.144 e Ft, azaz a csökkenés 14.122 eFt Részletezve: 4.1. Cafeteria 88.122 e Ft helyett 74.000 e Ft, azaz a csökkenés 14.122 eFt.
- 4.) dr. Kisfalvi Péter módosító javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület az alábbi tételeket jóváhagyja és a 2010 évi költségvetésbe betervezi
 - Budaörsi Tanoda támogatásának növelése (30%-al)
 - Kamaraerdei Kutyafuttató építése
 - Termálvíz hasznosításra keret
 - Kamaraerdei térfigyelő kamerák bővítése és integrálása a városi rendszerbe
 - A városi busz (288) lakosság által elfogadott nyomvonalának kiegészítése a Kamaraerdei Óvoda beiktatásával
 - Torockó utca bp-i oldalának megépítése
 - Veréb utca burkolása (legalább mart aszfalttal)
 - Szajkó utca és környéke víz ellátásának tervezése
- 5.) dr. Szabóné Müller Timea módosító javaslatát, mely szerint a munkavégzéshez kapcsolódó juttatások sorát a betervezetthez képest 1.118 eFt összeggel megemeli az alábbiak szerint:

eFt

Vackor Óvoda	291
Mákszem Óvoda	28
Kamaraerdei Óvoda	395
Farkasréti Pagony Óvoda	206
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda	198

5/2010.(II.10.) ÖKT sz.

határozat

BTG Kft. közszolgáltatási keretszerződés módosítása (hó eltakarítás, síkosítás mentesítés)

- 1.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Budaörs Város Önkormányzata és a Budaörsi Településgazdálkodási Kft között 2008. március

31.-én a Közzolgáltatás tárgyában létrejött keretszerződés - jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező - VIII. számú módosítás tervezetét.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az 2. számú mellékletben szereplő Közzolgáltatási keretszerződés VIII. számú módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városerőltési Iroda, Pénzügyi Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel pontosan 14³⁰-ra az összes részszavazással végeztek. Holnap fél 9-kor a végszavazással fogják folytatni a munkájukat. Az ülést 14³⁰-kor bezárja.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**

Melléklet:

1. sz.: előterjesztés
2. sz.: rendelet
3. sz.: forgatókönyv