

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2010. február 26-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, dr. Ritter Gergely, Ritter Imre, Romsics Sándor, Santa Áron, Stifft Nándor, Szabó Károly, dr. Szabóné Müller Tímea, Takács Viktor, Töröcsik László, dr. Vándor András képviselők

Igazoltan távol: Kovács Ida Mária, Török István képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba polgármesteri kabinetvezető, Barta Gáborné pénzügyi irodavezető, Erdős Károlyné jegyzői irodavezető, Kisgergelyné Matisz Katalin adóiroda irodavezető, Kövesdi Gabriella szociális- és egészségügyi irodavezető, Zolnai Márton városépítési csoportvezető, Krajcsirik János informatikai irodavezető, dr. Cser Krisztina, Mandel Gábor városépítési ügyintéző.

Meghívottak: Dr. Szeneczey Balázs közbeszerzési szakértő, Szigeti János Budaörsi rendőrkapitány, Keller Ferenc Építész Stúdió Kft. tervező, Tamás Ervin Btg. Ügyvezető igazgató, Papp Dóra, Somlyó Gergely, Bogyó László, dr. Sal Béla – BTG Kft., Pintér Péter Nox 2000 Zrt. műszaki ellenőr, Kovács György ÉPKAR.Zrt. kivitelező, Novák Zsolt Euro Immo Expert Kft.

Jegyzőkönyvvezető: Timár Zsanett/Garai Zsófia
Számítástechnika: Krajcsirik János

Wittinghoff Tamás polgármester: Tisztelettel köszönti a képviselő-testület megjelent tagjait, kollégákat, illetve kedves vendégeiket valamint mindazokat, akik a televízió képernyőin keresztül kísérik figyelemmel munkájukat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 20 képviselő jelen van, az ülést 8⁴² megnyitja.

A mai rendkívüli ülésre alapvetően az uszoda- sportcsarnok befejező munkáinak a múltkori ülésen elnapolt napirendje okán került sor. De e mellett két másik olyan napirendi pontot is javasoltak megtárgyalni a mai napra, amelyek indokoltak egyfelől a költségvetés, másfelől egy korábbi döntésük, Kisújfalunak nyújtott kamatmentes hiteltámogatás EU-s pályázat befejezéséhez. Itt is a költségvetésnek az ehhez való hozzáigazítása indokolja a döntést, mert addig nem tudják végrehajtani, ugyanakkor viszont szükség van Kisújfaluban erre az összegre. Tehát ez a három napirendi pont,

A jegyzőkönyv összeállításnak időpontja: 2010. március 11.

és ez a rövid indoklás. Megkérdi a napirenddel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése. *(Nincs).*

Felteszi szavazásra a meghívóban szereplő napirendeket.

A Képviselő testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadta a meghívó szerinti napirendet.

43/2010.(II.26.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 2.) Uszoda és Sportcsarnok befejező munkáinak aktuális kérdései (2)
- 3.) Kisújfalu támogatása EU-s pályázat befejezéséhez (447/2009.(XII.16.) ÖKT. sz. határozat)

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné jelezni, hogy ülés előtt konzultáltak Jegyző úrral, hogy indokolt-e még az uszoda- sportcsarnok kérdésében a zárt ülésen tárgyalás. Miután már semmi olyan kérdés nincsen, ami üzleti érdeket, vagy bármi ilyesmit érintetne, arra jutottak, hogy ezt nyílt ülésen kell tárgyalja a képviselő-testület, tehát további, a napirenddel kapcsolatos, döntéshozatalra nincs szükség.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Lelkiismerete megnyugtató végett szeretné megkérdezni a közbeszerzési szakértőnek az álláspontját a témában.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nincs közbeszerzés most.

Dr. Nagy Tamás: Közbeszerzés indításáról is döntenek - ha jól érti, nem?

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem.

Dr. Nagy Tamás: De módosítják a szerződést, a közbeszerzési törvény 303. §-a alapján.

Wittinghoff Tamás polgármester: Dr. Szeneczey Balázs ügyvéd úrhoz érkezett egy kérdés, ők közben jegyző úrral arra jutottak, hogy most a napirenden nincs olyan tartalmú döntés, meg kérdés sem, ami zárt ülést indokolna, mert minden partner előtt világos az, amiről ma dönteni fognak, a tartalma is. A képviselő úr részéről az a kérdés merült fel, hogy módosítják itt a korábbi közbeszerzéssel létrehozott szerződést, hogy ez indokol-e zárt ülést?

Dr. Szeneczey Balázs: Nem értenek egyet Polgármester úrral, azt gondolja, hogy ezt zárt ülésen kell tárgyalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Melyik részét?

Dr. Szeneczey Balázs: Tekintettel arra, hogy a döntés végeredménye a szerződés módosítását fogja eredményezni, azt gondolja, hogy minden odáig terjedő eljárás az zárt ülés tárgyát kell, hogy képezze, ez a véleménye.

Wittinghoff Tamás polgármester: A műszaki tartalom is? Minden?

Dr. Szeneczey Balázs: Tekintettel arra, hogy több opcionális tartalom van a műszaki megoldások terén és ez döntést igényel, azt gondolja, hogy így járnak el leghelyesebben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jegyző úr?

Dr. Bocsi István jegyző: Szerinte beszéljenek akkor erről, mert a műszaki tartalom kérdésében, nyilván egyeztetés született.

Wittinghoff Tamás polgármester: 1 perc türelmet kér az egyeztetés miatt. Addig Ritter Imrének ad szót.

Ritter Imre: Tisztelettel köszönt mindenkit. Hogy oldja ezt a nehéz helyzetet, azt gondolja, hogy – bár így is kicsit zavarban van, mert a Polgármester úrnak, ahogy látja a tévéből, egyik kedvenc szokása lett, hogy a zárt ülésnek a jegyzőkönyvéből a tévé nyilvánossága előtt csinál felolvasást – tehát innentől kezdve nem látja értelmét, hogy minek van zárt ülés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez persze most ilyen formában nem hangozhatott volna el, egyébként ő nem szokott csinálni felolvasást, fel szokott olvasni, de ha már ilyen udvarias felütése volt Ritter Imrének, ugye, amikor azt szokta írni, hogy ő hoz be mindenféle érdekes témát. Ha Ritter Imre és a barátai valótlanul állítanak és azt csak a zárt ülésnek a tartalmával lehet megcáfolni, akkor ezt minden esetben meg fogja tenni a becsülete megvédése érdekében. Ez persze egy fair játék volt, meg az is, amit most csinál, de senkit nem lep meg.

Dr. Bocsi István jegyző: Teljes jogászi, szakmai meggyőződésükkel be tudnák bizonyítani, hogy zárt ülést kell tartani, de jó lesz a nyílt is, maradhat nyílt ülés.

Napirend előtti hozzászólások

Sánta Áron: A múlt héten is felvetett témát szeretné ismét elővenni. A Törökbálinti utcában és a Stefánia utcában továbbra sincs a vízműveknek a vízelvezető munkája után megcsinálva az aszfalt, illetve a vízelvezető árok. Azt szeretné kérdezni ez, hogy lesz megoldva, mert jelenleg ott egy földdel föltöltött útfelbontás van, és hogy ebből mikor lesz újra aszfaltos út. Nem tudja ki a felelős érte, a kivitelező, aki nem ők voltak. Mit lehet ilyen esetben tenni? Ott több helyen is érdekesek az állapotok.

Zolnai Márton városépítési csoportvezető: Itt a vízművek a beruházó, ők kérik tudják, sürgetni telefonon, és írásban. Ez már korábban is megtörtént, de a múlt hétig olyan időjárás se volt, hogy ott bármi burkolati munka készüljön, de tovább fogják őket sürgetni. Ezeknél a külsős beruházási munkáknál nincsenek pénzügyi eszközök, hogy fenyegetssék a beruházót. De sürgetni fogják őket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ettől még természetesen azt kéri az irodától, hogy mindent tegyenek meg abban érdekében, hogy ez megoldódjon.

Dr. Szabóné Müller Tímea: A februárban megjelent Budaörsi Naplóban Ritter Imre egy hihetetlen hosszú interjút adott. Ezzel kapcsolatban lenne kérdése, a Jegyző úrhoz alapvetően. Merthogy Ritter úr véleménye szerint nagyon sok hazugságot mondott el a baloldal működésével, a Polgármester úrral kapcsolatban, ezt politikai pályafutásának tekinti és a megfelelő időpontban ők erre fognak válaszolni.

Viszont idézné a Budaörsi Naplót: *„Budaörs következő polgármesterének a hivatal teljes körű átvilágításával kell indulnia. Kezdeményeznie kell a szükséges felelősségre vonásokat és kökeményen fel kell lépnie a korrupció ellen.”*

Egy másik idézet: *„Ezen munkák műszaki előkészítésének lebonyolításának hibái és sokak által erősen kifogásolt minőségi problémái viszont már a hivatal illetve a város egyes vezetőinek felelősségét vetik fel.”*

Következő lenne a kérdése, mert minden ilyen típusú esetben alapvetően két lehetősége van mindenkinek. Ha Ritter úrnak bármi konkrét dolog van a tarsolyába, nem az újságíróhoz, hanem az ügyészséghez kellene fordulni. Ugyanezt szeretné megkérdezni a jegyzőtől is, ugyanis ő nem emlékszik arra, hogy az elmúlt időszakban bárki ilyen durva módon támadta volna a hivatalt. A Jegyző úr a hivatal elsőszámú vezetője. Két kérdése van, két reakciót szeretne látni. Vagy tud a Jegyző úr bármifajta olyan ügyről, ami ott a hivatalon belül kérdéseket, korrupciós utóhangot mutat, akkor tegyenek ellene most és nézzék meg, nem kell várni evvel. Ha a Jegyző úr nem tud ilyen dolgot, mert, hogy ő kereste erre a nyilatkozatra a hivatalvezető válaszát, hogy visszautasítja ezt. Majdnem 200 ember dolgozik ebben a hivatalban, ha van olyan, akinek a munkájával probléma van, akkor azt vizsgálják ki, ha nincs olyan, akkor elvárja a jegyzőtől, hogy álljon ki ellene. Szeretné, ha a Jegyző úr most elmondaná neki, hogy erről a nyilatkozatról mi a véleménye.

Dr. Bocsi István jegyző: Nem olvasta még ugyan ezt a cikket, de megtenné, hogy felolvassa még egyszer az első mondatot?

Dr. Szabóné Müller Tímea: Nagyon szívesen: *„Budaörs következő polgármesterének- itt nincs kérdése, hogy Ritter úr kire gondolt- a hivatal teljes körű átvilágításával kell indulnia. Kezdeményeznie kell a szükséges felelősségre vonásokat és kökeményen fel kell lépnie a korrupció ellen.”*

Dr. Bocsi István jegyző: Nem akarja Ritter úr gondolatait interpretálni, de igazából ez a mondat nem arról szól, hogy a hivatalban korrupció van. Ez a mondat - nem szeretné, Imre helyett megmagyarázni - azt mondja, hogy fel kell lépni a korrupció ellen, ezzel nem állította, hogy a hivatalban korrupció van. A másik dologgal kapcsolatban, nincs a hivatalban korrupció egyébként szerinte, mert ha lenne, akkor nyilvánvalóan fellépnének ellene, amennyire találnának ilyen. Szakmai hibák természetesen előfordulnak, ekkor a megfelelő eljárásokat mindig le szokták folytatni. Mi volt még a pontos kérdés, amire esetleg nem válaszolt?

Dr. Szabóné Müller Tímea: Őszintén szólva neki nagyon furcsa, hogy Jegyző úr ezt a mondatot nem érzi úgy, de legyen ez az alkotói szabadsága. Ő ezt úgy érzi, mert nem tudja, hogy mi másról szól ez mondat, mint a hivatalról. Akkor ezek szerint leszögezhetik, hogy a budaörsi hivatalban jelen pillanatban nincsen korrupciós ügy.

Ezt mondhatná úgy, hogy megvédi a hivatal dolgozóit, kiáll értük, és hogy azt mondja ez az állítás ez így - ha ez a hivatalra vonatkozik és nem bármi másra - nem helytálló?

Dr. Bocsi István jegyző: A Budaörsi Polgármesteri Hivatalban nincsen korrupció és, ha bármilyen erre utaló jel megtörténne, akkor az ellen nagyon határozottan fellépne ő is, és azt gondolja a Polgármester úr is. Azt szeretné még hozzátenni, hogy a Budaörsi Polgármesteri Hivatal minden dolgozóját meg fogja védeni, ha alaptalan rágalmak érik egyébként, de ehhez hozzátartozik, hogy az ő fórumuk, ahol ők dolgoznak, az nem a helyi hirdetési újságoknak az olvasgatása. *(Wittinghoff Tamás: hanem a média)* Ha valaki egy testületi ülésen vagy az ő fórumaikon ezt felteszi, akkor arra nyilván válaszolnak. Nem biztos, hogy minden esetben, ahogy most sem jut ideje arra, hogy mondjuk azt *(melyik újságban jelent ez meg? A budaörsi naplóban?)* végigolvassa.

Wittinghoff Tamás polgármester: ami a másik részét illeti, amit említett, ha jól emlékszik, arra viszont Jegyző úr indított belső vizsgálatot.

Dr. Bocsi István jegyző: Azt gondolja, ahol dolgoznak, ott hibáznak és nekik is voltak szakmai hibáik, több esetben. Nincs ezen mit takargatni, ez így volt. Ott a belső vizsgálatok lefolytak, amikor ennek olyan felelősségi viszonyai voltak, akkor ennek a szankcionálása is megtörtént.

Ritter Imre: Nem ezért kért szót, amit Dr. Szabóné Müller Tímea felvetett. Nem is kíván reagálni, visszautasítja azt, hogy a cikkben bármely újság is lett volna, ezt kategorikusan visszautasítja. Nem is kíván azzal foglalkozni, amit ő mondott, azt hiszi, ami elhangzott az magáért beszél. Minden mondatát fenntartja annak, amit abban a cikkben leírt.

Amiért szót kért igazából az, hogy a testületi ülést megelőző ülésen a BTG. Műszaki igazgatójától kaptak egy kimutatást, mely szerint a február 11-ei testületi ülésen a lakótelepi távhő fogyasztáshoz nyújtott támogatás összege az akkori döntéssel szemben, a 22.771.000 Ft-tal szemben 22.387.000 Ft. Korrigálni kéne a döntésnek azt a részét is, hogy a BTG ezt az összeget nem minden hónap 15-én az 1/12 részét, hanem az 1/10 részét kellene, hogy megkapja. Kérné a hivatalt, hogy erre majd csináljon egy előterjesztést a következő bizottsági illetve testületi ülésre. Felvetné, hogy novemberben, amikor ezt a témát levették a napirendről, azzal a képviselő testületi döntéssel vették le, hogy a hivatal vizsgálja meg a BTG-nél a távhő kalkulációt, és amennyiben van lehetőségük a távhő szolgáltatás díjának a csökkentésére, akkor ezt tegyék meg, és ez kerüljön újra a testület elé. Ez februárban sem került a testület elé, és a 3 hónap alatt ez nem történt meg. Takács Viktorral is egyeztettek, hogy teljesen azonos a véleményük. Kéri, hogy a képviselő testület novemberi döntését a hivatal hajtsa végre és terjessze a testület elé, hogy a Btg távhő fogyasztási díj kalkulációját is a testület meg tudja vizsgálni, azt, hogy lehet-e, van-e mód arra, hogy ezt csökkentsék.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy emlékszik, hogy múltkori ülésen elfogadott ezzel kapcsolatban valamit a testület. Természetesen a hivatal meg fogja vizsgálni a dolgot, és az ellentmondásban van ezzel. Ami az előző témát illeti, ugye korrupciónem korrupció, azt mondja Ritter Imre, hogy minden szavát fenntartja ezzel kapcsolatban, ez így rendben is van. Számára az a megnyugtató, amit Jegyző úr

mondott erre vonatkozóan, és ő is ezt gondolja, hogy ezen dolgokat helyre teszi. Persze, ha valaki a hivatallal kapcsolatban felelősökről és korrupcióról beszél, és e közben éljeneznek a képviselő társai, az jó, mert ebből az következik, hogy a következő polgármester alatt viszont, hogyha- ezek szerint az nem ő lesz - lesz korrupció. Ezért fel kell lépni ezzel szemben, mert most, mint kiderült Jegyző úr részéről nincsen.

Romsics Sándor: a múltkor a 24 tantermes iskola ünnepélyes megnyitóján részt vettek. Ez a megnyitó már akkor volt, amikor a gyerekek már ott tanultak az osztályokban. Amikor ők végigjárták az igazgatónővel az épületet, többek közt bementek egy terembe, amely terem épp azt bizonyította, hogy mennyire modern ez az iskola, mert ez az automata szellőzőrendszer úgy működik, hogy amikor a széndioxid szint meghalad egy bizonyos mértéket, akkor az ablakok automatikusan kinyílnak, hogy a gyerekek egészségesebb levegőhöz jussanak. Kérdése a következő: ez az egészséges levegő, ami ott bejött, az kb. -10 fokos volt, lehet volt amikor -15, volt amikor -3. Azt szeretné megkérdezni, hogy mivel automatán működik, ezek a gyerekek, akik bent ülnek az osztályban nincsenek kitéve annak a veszélynek, hogy megfáznak? Úgy gondolja, hogy abban a helységben és mindenütt kellemes idő van, van az a 23-24 fok meleg, tehát ha kinyílik az ablak, akkor egy hideglevegő áramlik be. Azt nem tudja, hogy ez automatikusan működik, vagy ezt lehet úgy vezérelni, hogy ez adott esetben ez ne jöhessen létre, mert akkor a gyerekek ennek a veszélynek ki vannak téve. Ez csak akkor jutott eszébe, amikor bementek a terembe és mutatták, hogy ki vannak nyitva, hát nem teljesen, az ablakok automatikusan, amikor érzi a műszer ezt a koncentrációjú különbséget, akkor kinyílik. Ezzel kapcsolatban kérne tájékoztatást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megint a cukrászok fognak beszélgetni műszaki kérdésekről, mert sem a tervező nincs itt, sem az üzemeltető. Történetesen ő is jelen volt egy ilyen ablaknyitásnál, és végig beszélgetett az ablak mellett az abban a teremben tartózkodó tanárral, és a gyerekek ott ültek bent és valóban hideg volt kint. Ő speciel nem vette észre, hogy a levegő lehűlt volna. Résznyire nyílik ki az ablak és valóban a célja az, hogy az oxigén mennyiséget állítsa helyre a teremben. Azt szeretné hozzátenni, hogy ez egy nyugat-európai minta, amit itt a tervező átvett. A hivatal is sokat gondolkozott azon, hogy ez nem éri-e felkészületlenül az ehhez nem szokott közönséget, vagy saját magukat éppen. Meg fogja kérdezni igazgatónőt, hogy ilyen jellegű problémát észleltek-e, és akkor erre vissza lehet térni. Nem hiszi, hogy ez napirend előtti ötletezésen túlmenően nagyon érdemben meg tudnák tárgyalni. Kéri ezt az irodától is az intézkedést.

Bíró Gyula: Egy újsággal kapcsolatban kérdezné Jegyző urat ő is, gondolja ezt az újságot olvasta, mert ebben egy egész oldalon ő nyilatkozik. Ez a Budaörsi Hírlap - nem mutatja fel, mert akkor lehet reklámnak számítana. A hatályos rendelet szerint ő úgy gondolja, hogy az impresszuma nem felel meg a törvényi előírásoknak, mivel a kiadó kiadásért felelős személy nevét, a sokszorosító szerv megnevezését, továbbá a sokszorosításért felelős személy nevét, a sokszorosítás helyét, idejét, a megrendelés sorszámát és a szerkesztésért felelős személy nevét kell, hogy tartalmazzon. Most törvényből idézett. Kérdezi Jegyző urat, hogy feltűnt neki ez az apró hiba? Gondolja azt az újságot elolvasta, amiben nyilatkozik. Szerinte a budaörsi hírlap szerkesztője, kiadója szabályosan járt el a lapkiadás során? Tudja a Jegyző úr, hogy hol található a köteles példány? Kérdezi a jegyzőt, hogy az impresszum alapján

a szükséges intézkedéseket megtette- e, illetve meg kívánja-e tenni? Tudja-e a Jegyző úr, hogy a lap a megjelenés előtti törvényességi kötelezettségét teljesítette, és a Kulturális és Örökségvédelmi Hivatalnál nyilvántartásba vették? Tisztában volt a Jegyző úr azzal, hogy milyen lapnak nyilatkozik? Még egy dolog, ami még érdekli, talán még erre Polgármester úr is tud válaszolni: hogy lett ennek „Budaörsi” a neve? Valakinek engedélyezni kellett a budaörsi névhasználatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azonnal adja Jegyző úrnak a szót, de tudja mit fog válaszolni, hisz ez vezetőin felmerült. Ennek a hiányosságoknak több jelzés alapján a nyomára bukkantak, és most éppen egy egészen érdekes fejlemény adódott ezzel kapcsolatban. Egy kicsit kitágítva majd még hozzá tenne néhány gondolatot, de akkor Jegyző úrnak megadja a szót, aki nyilván egy fél mondattal ezt tudja rendezni.

Dr. Bocsi István jegyző: biztos, megint elkeserítő lesz, de ezt az újságot sem olvasta. Bár van egy példány az irodájában, és egyszer, ha lesz ideje, elolvassa. Azokkal a dolgokkal kapcsolatban, amiket a Képviselő úr felvetett a szabályos működésre vonatkozóan, szabálysértési eljárást kezdeményezett a Polgármester úr, tehát ezt elindították. Egyébként egyebekben a sajtótermékekkel kapcsolatban nekik, mint polgármesteri hivatalnak, nincsenek jogi eszközeik.

Wittinghoff Tamás polgármester: annyiban viszont van, ha szabálytalanul működik, akkor a szabálysértési eljárás van. Azt szeretné jelezni ezzel az újsággal kapcsolatban, hogy most jött éppen a hír, hogy nyilván azt mindenki tudja, hogy itt – hogy is mondja – néhány ügy folyamatban van, természetesen ehhez hozzá szeretné tenni, hogy ezt ő bővítette egy ügyészségi, meg egy bírósági bejelentéssel, rágalmazás és becsületsértés tárgykörben a FIDESZ sajtótájékoztatója kapcsán. Ezenkívül elindítottak számtalan sajtó-helyreigazítási indítványt is. Itt egészen döbbenetes dolog történt, mert az az illető, aki egyébként viharos gyorsasággal elérte Alpolgármester úrnál azt, hogy névhasználati engedélyt kapjanak (hozzáteszi, hogy 8 évig engedély nélkül használta az egyesület azt a nevet, amire másnap viszont engedélyt kapott) az, aki az egyesületet jelzi, meg aki a céget jelzi, aki kiadja ezt az újságot, és aki egyébként az impresszumban fel van tüntetve (szemben a főszerkesztővel, akit fel kellene tüntetni, de az nincs feltüntetve), - nem hajlandó átvenni a sajtó-helyreigazítási anyagot mondván, hogy az ő fiacskája az, aki egyébként ennek az ügynek a főszerkesztője. Arra, hogy őt hogyan lehet elérni, arra meg nem adott választ, csak ugye ő meg nincs feltüntetve. Ezek után azt kérte a kollégáktól, hogy nézzék már meg, hogy a törvényi kötelezettségének eleget tett-e. Most jött a hír, hogy nincs beregisztrálva ez a sajtótermék, tehát úgy tűnik, hogy le fogják írni, egy újabb szabálysértéssel bővül a dolog. A névhasználat pedig nagyon izgalmasan alakult, mert ide beérkezett hozzájuk egy december 21-i keltezésű névhasználati kérelem, amelyet a jegyzői iroda annak rendje és módja szerint előkészített. Miután az iroda számos hiányosságot állapított meg december 28-án – a dátumokra érdemes figyelni – az ő aláírásával felfüggesztették az eljárást. December 29-én pedig egy időben az az egyesület, amelyik aztán kvázi kiadója lenne ennek a lapnak, a lap névhasználati engedéllyel együtt megkapta a névhasználati engedélyt december 31-én egy 30-án benyújtott anyagra. Ha ez a hivatal mindig ilyen fantasztikusan gyorsan fog működni, akkor ő persze elégedett lesz. Ennek a továbbiakban az okát nem szeretné keresni, szerinte a dolog önmagáért beszél, a lap tartalma is, amelyik egyébként nem kereste meg őket az

adott kérdéssel kapcsolatban, - de hát ez a világ már csak ilyen, és majd még lesz ilyenebb is.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): azért megkérdezné Polgármester urat, ha 28-án felfüggesztette, akkor miért írta alá 30-31-én ezt a névhasználati kérelmet, mert ez nem nagyon tűnik logikusnak?

Wittinghoff Tamás polgármester: nem ő írta alá, félreértés ne essék. A nevében és helyette Budavári György alpolgármester írta alá.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): világos. Egy dolgot szeretne: ez az újság őt is megkereste, hogy nyilatkozzon. Benne egy dolog merül fel: világosan szeretné látni, hogy ez egy törvényesen működő helyi újság, amit kiadnak, és nyilatkozik benne a jegyző, megkeresi őt, nyilatkozik ő is. Vagy – mondják - egy időszaki kiadványként a jobboldal egyik lapja, akkor nyilván ő másképpen nyilatkozik és másképpen áll az egészhez vagy kellene hozzáállnia a jegyzőnek is. Például a Keller László kiadványába is kérnek a jegyzőtől egy interjút. Durva példát mondott csak azért, hogy látszódjon, ez nem egy elhanyagolható ügy. A közszereplőknek pontosan kell látniuk, hogy a kiadvány, ami megjelenik, az kihez kötődik, vagy milyen formában jelenik meg. Pontosán kell, hogy lássák az embereknek is, hogy az egy MSZP által kiadott kiadvány és avval a szemüveggel fogja olvasni, hogy ők a politikai ellenfelükről mit írnak, hogy interpretálnak dolgokat, vagy pedig egy tényleg köztájékoztatót felvállaló lap. Ezért kérdezi, és örül, hogy a Bíró Gyula ezt megkérdezte, mert hihetetlen fontos ez a kérdés, főleg egy választási kampányban, hogy világosan lássanak ők is, és az emberek is, hogy ez micsoda. Ezek szerint ez nem derül ki sem erről az oldalról, sem arról az oldalról.

Wittinghoff Tamás polgármester: egyelőre egy dolog derült ki a lappal kapcsolatban, hogy a szabályosságról nagyon nehéz lenne beszélni.

Budavári György alpolgármester (ügyrendi kérdésben): személyes megszólíttatás címén elmondja, hogy Polgármester úr vezetői ülésen ezt a kérdést már feltette. Ő megkérdezte Nyerges Ildikót, a kabinet egyik jogi szakértőjét, hogy ez az aláírás törvényesen született-e, vagy nem? A hivatal által nemcsak ezt, mást, legalább 30-40 anyagot aláírt abban az időszakban. Ez 31.-én történt, természetesen nem szeretet volna semmi olyat hagyni 2010 évre, ami nála megfordul és nincs aláírva. Ezt aláírta és ez a vezetői ülésen kiderült, hogy teljes mértékben törvényesen járt el abban, hogy aláírta, mivel a Polgármester úr tartósan távol volt. Ilyenkor tudomása szerint az alpolgármesternek vannak feladatai és az aláírási lehetőség is az ő feladatai közé tartozott. Tehát véleménye szerint teljesen törvényesen írta alá nemcsak ezt, egyéb más budaörsi névhasználattal kapcsolatos iratot is, illetve kérvényt aláírta, mikor a Polgármester úr nem volt jelen.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát persze ezt lehet mondani, mikor 28-án felfüggesztette az eljárást, és 31-én alpolgármester úr aláírja, hogy teljesen törvényesen járt el, ezt majd mindenki a saját vérmérséklete szerint értékeli, hogy ez vajon mennyire igaz, vagy mennyire nem igaz. Természetesen a felfüggesztésnek az volt az oka, amit akkor nagyon helyesen feltárt az iroda. Hozzáteszi fogalma nem volt, hogy egy ilyen névhasználati kérelem benn van. Most utólag utána nézett, 21-én érkezett, a hiányosságokat az iroda látta, ezért felé azt a javaslatot és azt a

határozati javaslatot írták le, hogy függessze fel, ezt megtette 28-án. 31-én, két nap alatt az ő tartós távollétére hivatkozva aláírja Alpolgármester úr, miközben ő tudja a munkatársaitól, hogy erre igen erőteljes nyomás okán került sor, de hát ő már ezzel tovább nem szeretne foglalkozni. Szerinte az egész úgy úgy ahogy van különösen annak a fényében, hogy ez a lap tartalmában hogyan néz ki, különösen annak a fényében, hogy azok az előírások, amelyeket Alpolgármester úr aláírt, a töredékében sem teljesülnek a törvényes működésének kapcsán ezzel az újsággal kapcsolatban, különösen azután, hogy egyértelműen látható ez egy politikai indíttatású lap, amely politikai indíttatás semmiféleképpen nem az övé, akkor Alpolgármester úrhoz vélhetően kicsit közelebb áll. Mindenki azt hisz el ezzel kapcsolatban és a jelekből, amit akar.

Budavári György alpolgármester (ügyrendi kérdésben): természetesen visszautasítja azt a feltételezést, miszerint bárki rá bármikor nyomást gyakorolt abban, hogy ő valamit aláírjon. Ha nem akar valamit aláírni, úgysem fogja aláírni. Arról pedig, hogy Polgármester úr valamit felfüggesztett, fogalma nem volt. Az az anyag, ami hozzá jött, az teljesen törvényes volt, Jegyző úr aláírásával. Egyébként is Polgármester úr írt neki egy olyan feljegyzést, hogy akkor, amikor egy irat érkezik hozzá, és Polgármester úr nincs az épületben, vagy más elfoglaltsága van, azt mindenféleképpen Jegyző úr vagy Nyerges Ildikó, vagy Aljegyző asszony aláírásával és a hivatalnak egyéb olyan dolgozója, aki aláírási joggal rendelkezik, ha az rendelkezésre áll ezzel az iraton, azt az ő engedélye nélkül mindenféleképpen írja alá.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez nem így hangzik, de ehhez már nem tesz hozzá semmit. Szerinte mindenki számára világosan kiderült, hogy ez a történet miről szól.

Dr. Kisfalvi Péter: a Jegyző úrhoz szeretne kivételesen néhány kérdést intézni, illetve kérést. Az első a kamaraerdei buszjáráttal kapcsolatos lenne, volt egy felmérés Kamaraerdő lakossága körében, hogy a helyi buszjáráttal kapcsolatban felmerült kérdéseket tisztázni tudják. Ennek a felmérésnek született egy teljesen egyértelmű eredménye, amely eltér a képviselő-testület által korábban elfogadott útvonaltól. Azt szeretné kérni, hogy a következő testületi ülésre ennek a közvélemény kutatásnak megfelelően készüljön egy új előterjesztés, hogy ne a régi útvonal melletti buszmegálló kiépítése folyjék, hanem ha lehet, akkor próbálják meg az újat elősegíteni. A másik kérdés az egy február 8-i sajtótájékoztatóhoz kapcsolódik, amit a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje illetve Török István és Nagy Tamás kollégája tartottak. Itt elhangzott egy mondat, amit felolvasna:

„El nem végzett munkálatokért a Budaörsi Polgármesteri Hivatal több mint 1 Milliárd Ft közpénzt fizetett ki törvénytelenül az uszoda beruházás csődbe ment generálkivitelezőjének”.

Szeretné kérdezni a Jegyző úrtól, hogy előfordulhatott-e egyáltalán ilyen? Megtörténhetett-e egyáltalán ilyen? Ha pedig nem, akkor nem kellene-e a városházának is a miatt szólni, hogy valótlan állítások ne hangozhassanak el. Ugyanehhez kapcsolódik még egy félmondat, ez a sajtótájékoztató itt a városháza házasságkötő termében került lebonyolításra, és a választási törvény értelmében kampányidőszakban ilyen rendezvényt a városházán tilos tartani. Ez hogy történhetett meg és milyen lépéseket tett vagy tesz a város, hogy ez a dolog többet ne fordulhasson elő?

Dr. Bocsi István jegyző: a busszal kapcsolatosan elmondja, hogy természetes amennyiben a Képviselő-testület módosítani szeretne a buszjáraton a közvélemény kutatás eredményét megismerve, akkor nyilván elő fogják készíteni és lesz rá mód, hogy erre válaszoljanak. Tudomása szerint ők az uszoda kivitelezőjének nem fizettek ki 1 Milliárd Ft-ot törvénytelenül. Az utolsó kérdésre válaszolva elmondja, hogy a polgármesteri hivatal részére, pontosabban az ő részére érkezett egy olyan kérdés, hogy a frakció szeretne egy tájékoztatást tartani. A frakciónak természetesen engedélyezték ezt, aztán ez a sajtótájékoztató kerekedett ki a dologból.

Wittinghoff Tamás polgármester: ehhez hozzátartozik, hogy ezt a sajtótájékoztatót az országgyűlési képviselő jelölt tartotta és nem a frakció. Egyébként hozzáteszi, hogy az országgyűlési képviselő választási időszakban a törvény tiltása ellenére és a jobboldal félrevezetése mellett tartotta ezt meg. Lehet azt mondani, hogy ez na és akkor mi van, szerinte a választások tisztasága az úgy nagyon nehezen tartható különösen a hivatal vezetése részére, ha ilyen helyzetbe hozzák. Ebben lehet élcelődni és megint azt mondani, hogy ez egy mellékes, lényegtelen körülmény, csak hát akkor persze nem tudja, hogy mi a lényeges körülmény.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): frakcióvezetőként tartotta ezt a tájékoztatót, amiből egy sajtótájékoztató lett valóban. Nagyon érdekesnek tartja azt, hogy például Kisfalvi Pétert nem az érdekli, hogy elindult egy nyomozás a közpénzek felhasználása kapcsán uszoda ügyben, hanem az, hogy a hivatalnak ezzel kapcsolatban mi az álláspontja. Ezt viccesnek tartja, bár inkább szerinte szomorú. Inkább ezen kellene gondolkodni, mert az embernek olyan benyomása támad, mint hogyha az MSZP-t és az SZDSZ-t nem érdekelné az, hogy ki fog-e derülni az ügyészségi nyomozás során, ami egy gyanú alapján indult, hogy a közpénzek megfelelően kerültek-e felhasználásra vagy sem.

Wittinghoff Tamás polgármester: egy dologra nem válaszolt Jegyző úr és ezt most viszont határozottan kéri, mert Nagy Tamás azt állítja, hogy a baloldalt nem érdekli az, hogy itt mi történt. Őt nagyon érdekli. Ezzel kapcsolatban Jegyző úr arról tájékoztatta, hogy semmi olyan nem történt, amit a jobboldal egyébként valótlannul, rágalmakként és becsületsértően elmondott. Tehát a vizsgálat eredményére ő is nagyon kíváncsi lesz és arra is kíváncsi lesz, hogy majd elnézést kérnek-e mindazoktól, akikkel szemben egyébként megpróbáltak bármit megfogalmazni. Kéri Jegyző urat, hogy arra a kérdésre válaszoljon, miszerint az a mondat, amit felolvasott Kisfalvi Péter képviselő úr, az megtörtént-e? Történhetett-e ilyen a hivatalban, vagyis hogy a Budaörsi Polgármesteri Hivatal törvénytelenül el nem végzett munkákért fizetett-e ki csődbe ment vállalkozónak pénzt? Erre kategorikusan szeretne választ kapni.

Dr. Bocsi István jegyző: ez a mondat nem fedti a valóságot.

Wittinghoff Tamás polgármester: ennyiben érdekli őt az, hogy a dolgok hogyan állnak, és éppen ezért miután érdekli őt is ez a történet, sajtó-helyreigazítási pert kezdeményezett és az ügyészséghez és a bírósághoz is fordult a jobboldal rágalmaival és becsületsértő kijelentéseivel kapcsolatban.

Dr. Kisfalvi Péter (ügyrendi kérdésben): Nagy Tamás kérdésére elmondja, hogy igen, érdekli, csak őt azért jobban érdekli, hogy egy olyan helyzetben, mikor a jobboldal van többségben a képviselő-testületben, amikor a jobboldal nélkül semmilyen határozatot nem lehet meghozni úgy, hogy az ne a jobboldal álláspontjával essen egybe, nem tudja ezek mellett feltételezni... hacsak a hivatal a jobboldal háta mögött nem csinál valami mást, amit a Jegyző úr vezet és nem a polgármester, mert ha a jobboldal a polgármestert támadja, ebben az időszakban érhető, de hogy a hivatalt is, ez számára teljesen felfoghatatlan, hiszen a jobboldal jóváhagyása nélkül itt semmi nem történik. Ezt azért tudomásul kellene venni, ezek után ilyen felvetéseket tenni, számára egy kicsit vicces.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): szeretné kérni Polgármester urat, hogy ne játsszon egyszemélyes bíróságot. Ha Polgármester úr azt gondolja, hogy valami rágalmazás, akkor tegye hozzá, hogy: „véltőleg”. Mint hogy ő is azt mondta, hogy: „benyomása szerint”. Ha olyan nagy tisztelője Polgármester úr a demokráciának és a jogállamnak, akkor adja meg azt a lehetőséget saját magának, mint ahogy másoknak is, hogy tévedhet.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem figyelt arra Képviselő úr, amit mondott. Azt mondta, hogy rágalmazás és becsületsértés ügyében fordult bírósághoz, majd eldönti a bíróság, hogy volt-e ilyen. Természetesen nem döntheti el, nem bíróság, és ügyészség sem, de hát a jobboldal abban a mondatban viszont kijelentette kategorikusan, hogy ez a hivatal mit követett el, amire Jegyző úr elmondta, hogy mit nem követett el. A képviselő úr elmondta, hogy milyen gyanú van, képviselő úrnak volt gyanú, képviselő úr tett feljelentést és képviselő úr állította azt, hogy ez az ügyészségnek az álláspontja, amit az előző ülésen elég világosan megpróbált képviselő úr letagadni, aztán a hangfelvétel az ellenkezőjét igazolta. Szerinte zárják ezt le, hagyják a bíróságra és az ügyészségre és a rendőrségre, hogy végezze a dolgát, aztán nagyon kíváncsi lesz, hogy az eredményt követően mindenki levonja-e azt a következtetést, amit le kell vonni.

Filkey Péter: szeretné kérni a képviselőtársait, hogy dolgozzanak, mert ez egy parttalan vita és vádaskodás. Egyébként meg szeretné kérdezni a jegyzőtől, hogy Budaörsön feudalizmus van vagy kommunizmus? Hogy lehet nekik olyan rendeletük, esetleg ez a rendelet nem elavult, hogy egy ember dönti el, hogy névhasználatot ad-e valamihez?

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő úr hihetetlen tájékozottságról tett tanúbizonyságot képviselő létére, de próbál válaszolni. A parttalan vitában és vádaskodásban tökéletesen egyetértenek, itt történt egy vádaskodás. Valaki feljelentést tett és egyébként valótlan információkkal telenyomta a médiát. Ezt ő is úgy gondolja, hogy ez vádaskodás, még hozzá a legócskább kategóriából. Ezt majd a helyére fogják tenni. Igaza van képviselő úrnak, ezt tulajdonképpen úgy kell csinálni, hogy valakinek ellopják a pénztárcáját és a kabátját, és ha ő ezzel kapcsolatban megszólal, akkor azt mondják, hogy ő kabátlopási ügybe keveredett, meg egyáltalán miért is szólalt meg. Tökéletesen igaza van képviselő úrnak, ez egy hozzáállás, még hozzá nagyon kulturált. Ami a feudalizmust és a kommunizmust illeti, lehet, hogy a jobboldal ilyeneket szeretne működtetni, Nagy Tamás mondta azt, hogy vegyék tudomásul azt, hogy a demokrácia a többség diktatúrája. Ez egy elég sajátos felfogása demokráciának, amivel persze ő Bibó óta nem ért egyet, meg

hát korábban sem. Ami a dolog lényegét illeti, sajnos nem ismeri a rendeletet, mert természetesen lehet eljátszani ezt a játékot, hogy bizonyára ő itt a földesúr vagy helytartó, vagy nem tudja micsoda a jobboldal szerint, ezt egyébként fordítva inkább látja. Csak hogy a rendelet azt tartalmazza, hogy I. fokon a névhasználati engedélyt a testület által meghatározott szabályok szerint a polgármester adja meg és amennyiben ez nem így van, utána a képviselő-testülethez lehet fellebbezni. Amennyiben egyébként az a feudalizmus jellegzetessége, hogy építésügyi hatósági ügyben például a jegyző jár el I. fokon, aztán van II. fok, meg bíróság, akkor igen, hát ez a feudalizmus. Szerinte némileg még érdemes lenne a társadalomtudományi ismereteket és a történelmi ismereteket bővíteni, akkor az ember vélhetően ilyen számárságot nem mondana.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): ismételten szeretné polgármester urat arra kérni, hogy ne állítson kategorikusan, tegye hozzá, hogy: „álláspontja szerint” vagy „véltetőleg”. Ezt a saját érdekében javasolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: most nagyon megijedt, az érdekeivel most viszonylag kevésbé foglalkozik, most a város érdekei jobban érdeklik, ezért aztán rátérnek a napirendre.

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti ez előterjesztést.

Ritter Imre: a Pénzügyi Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztés szerint.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő testület **22 egyhangú igen** szavazattal elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2010. (III.01.) önkormányzati rendelete
a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) Az évközi állami támogatások előirányzatainak átvezetését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

kiadási főösszeg
bevételi főösszeg

változatlanul hagyása mellett Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét	22.879.952 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét	22.879.952 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési hitel	525.876 e Ft
működési hitel	763.317 e Ft

(2) Az Áht. 8/A. § (1) bekezdése alapján a „R” 3. § (2) bekezdése által megállapított költségvetési bevétel 21.590.759 eFt, a költségvetési kiadás 22.554.380 eFt, a finanszírozási kiadások 325.572 eFt, a keletkezett költségvetési hiány 1.289.193 eFt. A költségvetésben tervezett bevételek és kiadások közötti egyensúlyt a költségvetésben tervezett fejlesztési és működési hitel teremti meg.

2. §

A költségvetést érintő bevételi előirányzatok átvezetését követően a „R”-ben meghatározott bevételek címenkénti megoszlását az 1. és 2. számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2010. február 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A Rendelet teljes terjedelmében, a mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/1. sz. melléklete

Wittinghoff Tamás polgármester (ügyrendi kérdésben): ügyrendi javaslata, miközben a Jegyzői Iroda jelezte, hogy ők már a forgatókönyvet úgy készítették el, hogy zárt ülésen tárgyalnák az uszoda- sportcsarnokot, amit végül is nem zárt ülésen fognak tárgyalni, ezért, ha lehetséges, miután ez egy viszonylag egyszerű történet, arra tenne javaslatot, hogy a Kisújfalura vonatkozó javaslatot második napirendi pontként tárgyalják.

Felteszi szavazásra a két napirendi pont cseréjét, melyet a Képviselő-testület **22 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

44/2010.(II.26.) ÖKT sz.

határozat

Sorrend meghatározása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy második napirendi pontként tárgyalja a „Kisújfalu támogatása EU-s pályázat befejezéséhez” tárgyú előterjesztést.

2.) Kisújfalu támogatása EU-s pályázat befejezéséhez (447/2009.(XII.16.) ÖKT. sz. határozat)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti ez előterjesztést.

Ritter Imre: A Pénzügyi Bizottság egyhangúan javasolja az előterjesztés szerint.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **22 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

45/2010.(II.26.) ÖKT sz.

határozat

Kisújfalu támogatása EU-s pályázat befejezéséhez (447/2009.(XII.16.) ÖKT. sz. határozat)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a 447/2009. (XII. 16.) ÖKT. sz. hat. alapján Kisújfalu részére az Európai Unió pályázat sikeres befejezéséhez külön soron biztosítja a kamatmentes, 15.000.000 Ft-os kölcsönt, Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 1/2010. (II. 15.) ÖKT rendeletben a 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok, 4.1. Általános tartalék keret terhére
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően a 2010. évi költségvetési rendelet módosítását terjessze elő.

Határidő: 2010. március 30. (a támogatási szerződés megkötésére és a támogatás átutalására)

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda, Polgármesteri Kabinet

3.) Uszoda és Sportcsarnok befejező munkáinak aktuális kérdései (2)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést. Ebben a kérdésben nem sikerült a múlt héten végső döntésre jutni, ami egyébként rendben is van, mert számos kérdés nyitva is maradt. Azt kérte tegnap egy egyeztetésen, - és úgy látja ezt sikerült is elérni - hogy lehetőség szerint legyen mindenki jelen, a tervező is, azt gondolja, hogy nem lényegtelen, hogy erre vonatkozóan a tervező álláspontját is ismerjék. Természetesen azt is kérte, hogy az üzemeltető is egyértelműen foglaljon ebben állást, és azt is szeretné, hogy a bonyolító műszaki ellenőr is, mondják el álláspontjukat, akiknek ebben szakmai felelősségük is van, és hát természetesen azt is szeretné, ha ezzel kapcsolatban a hivatal szakmai ügyekért felelős részlege is az álláspontját elmondaná. Igazából ez a leginkább nyitva maradó kérdés, hogy az álmennyezet tekintetében mi történjék. Most nem szeretné feleleveníteni, meg összefoglalni a múltkori álláspontokat, javaslatokat. Ezen kívül természetesen, ahogy látják az előterjesztés, pontosabban a határozati javaslat 6 részkérdést tartalmaz, ebből az első az, amelyik az eddig általa elmondottakkal foglalkozik, továbbra is 3 alternatívát tartalmazva, amiből azért a múltkori ülésen nagyjából odáig biztosan eljutottak, hogy ez a hálós megoldás senkinek nem nyerte el nagyon a tetszését, sem az üzemeltetői, sem a képviselő- testület részéről.

Dr. Nagy Tamás: A napirend előtti felvezetés után megpróbál arra koncentrálni, amiben egyet értenek, hogy ne egy értelmetlen politikai huzakodás legyen a történetből. Először is szeretné megköszönni a hivatalnak, hogy ilyen szép előterjesztést készített, meg mindenkinek, aki ebben a rohammunkában részt vett. Szerinte egy nagyon átfogó, bár azért az ügy bonyolultsága miatt, nem a legegyszerűbben áttekinthető, tehát nagy figyelmet igénylő anyag készült. Az álmennyezeten kívül, gyakorlatilag minden kérdésben egyet tudnak érteni. Az álmennyezetenél felmerült egy olyan kérdés, hogy egyrészt a fényerő szempontjából ez mit fog jelenteni? Szerinte abban is mindenki egyetért, hogy fontos és hasznos lenne az, hogy tévéközvetítésre alkalmas legyen az a technikai megoldás, amit választani fognak. A másik, hogy ehhez kapcsolódóan felvetődött az a kérdés, hogy megoldható-e és, hogy mit fog jelenteni esetlegesen a beruházás kapcsán az, hogyha olyan irányba mozdulnának el, hogy legyenek lesüllyesztve a lámpatestek az álmennyezetbe. Ez időben, pénzben, költség szintjén mit jelentene? A bonyolító részéről volt egy ilyen javaslat.

Wittinghoff Tamás polgármester: A lámpatestek lesüllyesztését mondja?

Dr. Nagy Tamás: Igen, hogy egy síkban legyen az álmennyezettel. Ez járható-e? Ehhez kapcsolódóan az a kérdése, hogy ez a műszaki átadás- átvétel és a mielőbbi megnyitás kapcsán jelenthet-e problémát, csúszást? Kell-e valamit itt tervezni? Lehet-e költségeit becsülni?

Wittinghoff Tamás polgármester: először akkor a tervezőt szeretné megkérdezni ebben a kérdésben, itt mind fénytechnikai, mind statikai, mind esztétikai, mind építészeti kérdések felmerülnek, hogy ha lehet, majd erre röviden válaszoljon. Utána

szeretné ha, az üzemeltető is elmondaná azt, hogy ő hogy látja, majd a városépítés irodától és a műszaki ellenőrtől is szintén ezt kérné.

Romsics Sándor: Tegnap több képviselőtársával bejárták ezt az objektumot. Maga részéről szomorúan állapítja meg, hogy szinte majdnem minden, amit utólag megnéznék, sokkal silányabb minőségben készül el, mint eredetileg, legalábbis az elmondottak alapján történt. Szeretné a tervező urat megkérdezni, hogy az a – nem tudja, nem szakembere – valamilyen tálcás rendszerrel lett volna megoldva, és mi okozta, hogy ez lett belőle, ami lett? Aki ott látta azt a mintadarabot, röhögő görcsöt kellett kapnia, mert ez valójában esztétikailag megfelel, és talán szép is, de minőségileg, ha ilyen A4-es papírból csinálná, de ha kettőt, hármat összeragasztana, akkor lehet, hogy minőségileg különb lenne, mint, amit oda feltettek. És amit megmutattak nekik, hogy elvileg mit kellene feltenni ahhoz, hogy járható legyen, ég és föld a kettő közt a különbség. Szeretné megkérdezni tervező urat, hogy ehhez hozzájárult-e? És az is igaz-e, hogy azt a rendszert, amit tervező úr kitalált, azt azért nem lehetett megcsinálni, mert nagyon hosszú, 2 évi legyártás - ezt hallották – 2 év alatt tudták volna legyártani, és ezért úszott volna el adott esetben a teljesítése az épület végrehajtásának.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azonnal adja mindenkinek a szót, de azt kéri, hogy utána hagyják, hogy szakemberek elmondják véleményüket. Őszintén szólva érti, - sőt lehet, hogy jobban érti, mint amennyire ez a kérdésből következhet – azt, amit Romsics Sándor felvet. Ha lehet egy óvatos kérése, örülne annak, ha azzal foglalkoznának, hogy mi a megoldás. Persze nincs kifogása az ellen sem, hogy sok minden féle másról is beszéljenek, csak fél, hogy ez más irányba fogja elvinni a dolgokat, mindenesetre tervező urat szeretné megkérni.

Keller Ferenc tervező: Romsics képviselő úr kérdésére csak nagyon gyorsan megpróbál két mondatban válaszolni. Valóban, eredetileg terveztek, nem tálcás, egy fémhálós álmennyezetet, ami 2 szempontból volt fontos. Egyrészt esztétikai kérdés, hogy a térképzés miatt egy általános optikai álmennyezetet alakítsanak ki. A másik pedig, hogy a felette lévő dolgokat megvédjék. Ebben az esetben még, miután ez egy olcsó szerkezet volt, ez egy egyszerű fémháló, amit bárhol lehet kapni. Nem volt fontos az a szempont, hogy ezt karbantartásra használni lehessen – mint, ami most szintén szóba került. A kivitelező ezt a megoldást nem fogadta el, nem akarta megvalósítani, és ezek után tért át egy másik rendszerre. Nem jóváhagyási feladatuk van, ők mást nem tudtak csinálni, mint, hogy elfogadják, hogy ő azt erre cseréli ki. Innentől kezdve az ő feladata, hogy ennek a minőségét, és a szabványnak való megfeleltethetőségét biztosítsa.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy pillanatra álljanak meg. Ebbe az irányba nem szeretett volna elmenni. Többen csóválják a fejüket, ő meg nagyon csóválja a fejét. Ha elhangzik valami, akkor hangozzék el pontosan. Természetesen a megrendelő, az egy beruházás kapcsán, a műszaki ellenőr, bonyolító szakmai szempontjait és elképzeléseit illetve a koordinációját figyelembe veszi, és ha nagy gondot lát, akkor szól. Amikor ez az egész probléma felmerült, hogy a mostani álmennyezet, de nem tudta a befejező munkákat elvégző ÉPKAR megszerezni attól az alvállalkozótól – mert ugye nyilatkoznia kell a minőségről – a minősítést. És ezért megkérte az ÉMI-t, és ez nem járt sikerrel. Akkor szembesültek valamennyien – szerinte tervező úr is, hozzájuk hasonlóan – azzal, hogy itt probléma van. Abban

tökéletesen egyet értenek, hogy ez az ő felelőssége, de azért nem szeretné, hogy itt az kezdene elindulni, hogy ki – kire hárítja a felelősséget. Szerinte ezt a legvégén majd az önkormányzatnak úgyis rendbe kell tennie, mert itt sok gond van, hogy itt a tervezési, a műszaki ellenőrzési, a kivitelezési munkák során ki, milyen hibát vétett. Mindenesetre a 7.2-es - egyébként egy koordinációs – 2008. májusi jegyzőkönyvben a hivatal számára ez áll rendelkezésre: „a fém álmennyezet fonott szálakból készített, tűzi horganyzott típusú gyártóműi garanciavállalás nélkül – ez volt zárójelbe odaírva, és ugye ez volt az eredeti terv, amire hivatkozott tervező úr – elvetésre került, és új megoldásként, kivitelező a Luxa non alumínium álmennyezeti rendszert javasolta. Ez tervezői oldalról is elfogadásra került, kivitelezői mintát várnak.” Ennyi, az, ami számára rendelkezésre áll. Tényleg azt tartaná helyesnek, ha nem ebbe mennének bele, hanem a megoldást keresnék.

Keller Ferenc tervező: Tehát a most felvetődött, három megoldásról... ha jól értelmezi a harmadik megoldásról nem is érdemes beszélni (közbeszólás: így van) A kettőnél alapvetően az a különbség, hogy a második, a NAGÉV rácsos álmennyezet, – most már ne is nevezzék álmennyezetnek, hanem kvázi, ilyen kezelő járdaként működő megoldás - annak az az előnye, hogy a karbantartás sokkal egyszerűbbé válik, úgy a lámpák, mint a gépészeti berendezések tekintetében. Természetesen ez a drágább, hosszabb távon – az ő számításai szerint – 8-10 év alatt térül meg körülbelül, ha számokról is beszélnek. Ugyanis minden évben, amikor a lámpák cserére szorulnak, fel kell állványozni az egész küzdőteret és a lelátó felett. Ez szerint megközelítőleg 2-3 millió Ft közötti összeget jelent. Ha így akarják megközelíteni, és nem feltétlen építész, vagy esztétikai oldalról, akkor ezt kell tudni hozzá. Az egyik egy olcsó megoldás, hosszabb távon sokkal többbe fog kerülni, mint a másik, ennyi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Érti ebből a választ, de szerinte fontos, hogy a legegyszerűbb fogalmazás is rendben legyen. Vannak-e olyan szerkezeti elemek, gépészeti elemek, egyéb bármik, amik ebbe a körbe nem sorolhatók, a leendő rács fölött, aminek nem tenne jót, hogyha ott eltalálja egy labda vagy bármi. Ilyen jellegű érvek hozhatóak fel. Ők ilyenről beszéltek múltkor, de nem tudja, hogy megalapozottan-e, de gyanítja, hogy igen.

Keller Ferenc tervező: Úgy emlékszik talán, hogy ebben az előterjesztésben szerepelt, de gyorsan felsorolja őket. Az összes elektromos mozgatómotor, ami vagy a függönyt, vagy a palánkot, vagy a füstkupolát, vagy a felülvilágítókat mozgatja, ezeket mind védeni kell mechanikai sérülés ellen. A gépészeti berendezések azok kevésbé érzékenyek, de elképzelhető, hogy a különböző „anemosztátokat” és az ott mögöttük található motorokat, mozgató motorokat, mindig ezek a legveszélyesebbek, ezeket védeni kell. A füstkupoláknak a patronjait, amik kinyitják adott esetben a füstkupolát, védeni kell. A füstkupolákat védeni kell, mint látható azok törnek. Az üvegfelü világítókat védeni kell. Ezeket mind meg kell védeni külön – külön. El lehet képzelni, hogy ezek ott egyenként meg vannak védve az milyen. Illetve a másik esetben kompletten kap egy védelmet az egész rendszer.

Wittinghoff Tamás polgármester: Még egy kérdésre szeretnék választ kapni, hogy a fény szempontjából mi a helyzet.

Keller Ferenc tervező: igen, ez egy eléggé bonyolult és nehéz történet. Szerinte még 5 perccel ezelőtt is ezzel foglalkoztak, és vívódtak rajta. Ők legelőször, ugye a NAGÉV rács az üzemeltetői ötletből adódott, nem az ő gondolatuk volt, ők ezt lelkesen támogatták. Aztán kaptak egy fénymérést, nem is egy fénymérési jegyzőkönyvet, hanem egy beszámolót arról, hogy az eredeti rács nem felel meg, túl sokat takar le a lámpákból, de amennyiben 90 fokkal elfordítják a lámpák alatt a rácsot, akkor feltehetőleg – és itt még mindig nem tudnak biztosat – meg fog felelni. Vannak valószínűleg más megoldások is, hogy azon a szakaszon a lámpák alatt egy valamivel gyengébb rácsot raknak be, mert közvetlen a lámpák alatt úgysem kell közlekedni, hanem csak megközelíteni kell őket.

Wittinghoff Tamás polgármester: az hangzott el a múltkori ülésen, amikor nem volt jelen, hogy azon a szakaszon lehetne egy olyan háló-szerűséget kialakítani, ami ugyanúgy védi a labdától, de ott nem kigyengítve, hanem egy kicsit máshogy megoldva ezt a felületet. És akkor valószínűleg ez a probléma nem probléma. Ez lehetséges?

Keller Ferenc tervező: Igen, erre utalt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni tervező úrnak az összefogott és korrekt ismertetőt. Azt szeretné kérni, hogy az üzemeltető is hasonlóan, ha lehet hatékonyan próbálja elmondani az álláspontját.

Tamás Ervin BTG Kft. ügyvezető igazgató: Nagyon megtisztelt a tervező úr, hogy lelkesen támogatta javaslatukat, úgy látszik, ebben konszenzus van közöttük. Azt gondolja, hogy üzemeltetői szempontból a harmadik variációt ismételtelen nem érdemes elővenni. Kettő variációról van szó. Üzemeltetői szempontból mindenképpen az általuk felvetett NAGÉV rácsot támogatnák. Nem ismételné meg azokat az érveket, amiket tervező úr elmondott, hiszen azok abszolút közérthetőek voltak, viszont kiegészítené egy picit, hogy miért tartanak üzemeltetési szempontból még előnyösnek ezt a rácszatot. A létesítmény eredetileg úgy lett tervezve, hogy egy álmennyezet ezeket a gépészeti és egyéb berendezéseket, amik a mennyezet alatt vannak, ezeket védik. Tehát amennyiben nem kerülne fel álmennyezet, akkor nincs, ami ezeket védje, ami rendkívül sok problémát vethet fel. Ez csak az egyik dolog. Az hogy a karbantartást megkönnyíti számukra, azt gondolja, szintén nem lehet vitakérdés. Ha nincsen ez a járórács, akkor gyakorlatilag fel kell állványozni a küzdőtérre egy ilyen speciális gurulóállvánnyal, de ez még csak a küzdőtérre érvényes. Tehát a lelátó feletti részre bérelniük kell speciális állványokat, ami rendkívüli módon megemeli az üzemeltetés költségeit, ahogy tervező úr is mondta, több millió forintról is szó lehet éves szinten. A gépészeti berendezések és az álmennyezetben futó eszközök, lámpatestek takarítása szempontjából is rendkívül kedvező lenne, ha ez a járólapos álmennyezet megvalósulhatna. Az esztétikumról azt gondolja nem is kell beszélni, sokkal esztétikusabb lenne a létesítmény. Azt gondolja, hogy - még egy üzemeltetési szempont - a különböző zászlók, logók, molinók, tehát az esetleges rendezvények, különböző szponzorok, leendő szponzorok megjelenését is tudnák így biztosítani az álmennyezet segítségével. Még egy fontos dolog, esetleges katasztrófa események azonnali elhárítása is azonnal megvalósulhatna, hiszen ezek a speciális füstelvezető ablakok patronjai eldurranhatnak és ez azonnali cserét igényelhet, így ezzel a megoldással – NAGÉV rácsos megoldással - pedig ez megvalósítható. Már csak egyetlen egy dolgot

szeretne mondani, hogy fényerősséggel kapcsolatban milyen kérdések merülnek fel. Ugye tervező úr is mondta, hogy a lámpatestek egy védőráccsal lennének megvédve és maradnának a lámpatestek az eredeti helyükön. Ez is egy megoldás. Illetve a műszaki ellenőrök, a NOX képviselői, jelezték, hogy az is egy megoldás, ha a lámpatestek a rácsozat, az álmennyezet szintjére lennének süllyesztve, ami, akkor jó, - üzemeltetői szempontból - amennyiben ezek a felfüggesztések, ezek oltható vagy mozgatható felfüggesztések, mert akkor fel tudják emelni, illetve tudják az álmennyezetről kezelni. Tehát ha fixen vannak rögzítve, besüllyesztve, akkor sajnos ugyanúgy állványozást igényelnek. Ezeket tette volna hozzá üzemeltetői szempontból.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi, hogy ÉPKAR-tól van – e valaki és kíván – e hozzátenni valamit? A fényre rákérdeztek, és ha jól értelmezte, amit Keller Ferenc mondott, akkor a megoldás az nem az, hogy ez átengedi a fényt, hanem oda olyan rácsozatot kell tenni, - és szerinte itt a tervező és a kivitelező tudja rövidre zárni, reméli, jól gondolja – ami a fényt át tudja engedni. Jól gondolja? (bólintanak) Szerinte ez a megoldás akkor. Ott nem a NAGÉV rács lesz, hanem egy olyan háló, ami biztosan átengedi a fényt, de akkor jegyző úr aggályait lehet, hogy kell...

Dr. Bocsi István jegyző: Nem aggályoskodni szeretne, csak szeretné, - mivel itt egy szerződésmódosításról van szó, és a kivitelező is jelen van – azt világossá tenni, ami a kooperációs értekezleten is elhangzott, hogy ott a kivitelező számukra azt közölte, hogy az a műszaki megoldás, ami a NAGÉV rács mögött áll, ez az 1000 luxot fogja biztosítani a fényerőkkel kapcsolatban, amennyiben – ez a lényegesebb része a dolognak – ez nem teljesül, akkor ez a kivitelező felelősségkörébe tartozik, és addig dolgozik ott, és olyan műszaki megoldásokat talál, amíg ez le nem zárul...

Wittinghoff Tamás polgármester: ebben egyet értenek? (közbeszólás: igen) Így nyilatkoztak. Rendben van, akkor, ha jól érti, minden elhangzott.

Dr. Nagy Tamás: Azt szeretné kérni, ha erről is beszélnének, ha most egy olyan megoldást választanak – ami, ha jól látja nincs ott előterjesztésként előtűk -, a határozati javaslatban ez a megoldás, amire most Polgármester úr utalt, az nincs. Felmerült ilyen variáció, három variáció van. NAGÉV rács, de a NAGÉV rácsnál nincs benne az, hogy ott egy más típusú, jobb fényáteresztő képességű...

Wittinghoff Tamás polgármester: Pontosítsanak, ha jól értelmezi, ez a „B” változat annyiban, hogy természetesen a tervező tervezői művezetés keretében helyesen, egy ilyen dologban, elmondhatja az álláspontját, az ÉPKAR meg érdekelt abban, hogy a fény az megfelelően hatoljon át azon a szerkezeten, és ez a műszaki megoldás ezt tartalmazza, csak a lámpák alatt – ahogy a múltkori ülésen is elhangzott - lenne egy olyan háló, ami ugyanúgy megvéd mindent, de a fényt meg átereszt. És akkor ez a probléma nem probléma, és ettől még ez a „B” variáció. Megkérdezi Jegyző urat, hogy ezt így lehet-e értelmezni.

Dr. Bocsi István jegyző: Megkérdezné erről a kivitelezőt, mert ez nem pontosan az a műszaki tartalom, amit ők előterjesztettek. Nyilván örülnének, ha a kivitelező ezt a műszaki tartalmat hajtaná végre. Amennyiben ő most itt tud nyilatkozni, hogy ezt így

el tudja vállalni, akkor nagy örömmel üdvözlük. De a precíz műszaki tartalom az, jelen pillanatban, nem ez volt.

Kovács György felelős vezető: Üdvözl mindenkit. A kérdésre annyit tudnak mondani, hogy az a tájékoztatás, vagy az az ajánlat, és az a műszaki megoldás, amiben eddig gondolkoztak, az valóságban tényleg nem az, hogy lesüllyesztk a lámpatesteket a síkba. Azért sem, mert - az előbb Tamás Ervin elmondta – amennyiben a lámpatestek síkban vannak, úgy a karbantartáshoz szintén állványozni kell, vagy olyan tartót kell felrakni, amelyik tartó biztosítja azt, hogy meg lehessen emelni a lámpatestet. Viszont, ha megemelik a lámpatestet, a pozíciója megváltozik, és azt kell tudomásul venni, hogy ezek a lámpatestek igen finoman vannak beállítva. Jelen pillanatban, ami az ajánlatban szerepel, és az előterjesztésben is van, az a NAGÉV típusú állmennyezetnek két fajtája. Az egyik típusban a hosszirányú rácsok a lámpatesttel párhuzamosak, a másik típusban pedig arra merőlegesek. Ehhez azt kell tudni, hogy az egyik irányban a fényből 33%-ot vesz el, a másik irányban pedig 11%-ot. És a lámpatestek alatt úgy lenne elhelyezve a rács, hogy ez a 11%-os fénylevétel történjék meg.(közbeszólás) tehát a vízszintes vetületi síkon az 1000 luxot produkálni fogja.

Wittinghoff Tamás polgármester: és ha nem lenne ott semmi, akkor egyébként mennyi lenne? Akkor 1100 lenne?

Kovács György felelős vezető: 1200-1300 környéke.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát magyarul azt, amit tudnia kell, az 1000 luxot tudja, az 1500-t meg amúgy se tudná.

Kovács György felelős vezető: Azt nem igazán tudná, sőt azt is figyelembe kell venni, hogy jelentős mennyiségű olyan felszerelés van az álmennyezetben, ami kitakarásokat eredményez.

Dr. Nagy Tamás: Azt javasolná, hogy próbálják meg ezt tisztázni, hogy ez a megoldás, ez a hálós megoldás...

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem hálós ez, most vált világossá. Kétféleképpen lehet elhelyezni ezt a NAGÉV rácsot ezek szerint, és az iránya az, ami más.

Dr. Nagy Tamás: Tehát hogy ott más típusú rács lenne, akkor olyan műszaki megoldás nincsen? Azt ő érti, hogy 90 %-kal elforgatják, meg azt is sikerült felfognia, hogy miért. Akkor egyáltalán nincs ez a hálós megoldás? Mert, ha van, akkor szeretné, hogy lenne arra válasz, hogy ez most megoldható vagy sem, mert valószínűleg itt a 11% is csökkenthető lenne, ha jól érti.

Wittinghoff Tamás polgármester: Csak azért, hogy segítsen értelmezni a kérdést, itt a múltkori ülésen elhangzott – talán az üzemeltető részéről - ,hogy azon a részen egy ilyen dróthálós, – nem tudja jól fogalmaz-e, kicsit egyszerűsítve fogalmaz – egy olyan rész, egy olyan sáv lenne, ahol a lámpák vannak és akkor nincs jelentősége ennek a dolognak. Ez meg, amit most hallottak, ez – ha jól érti - a NAGÉV rácsnak a

különböző irányba való elhelyezésétől függő fényáteresztő képességével próbál operálni.

Kovács György felelős vezető: igen, ez van az előterjesztésben is. Amit képviselő úr mond, hogy sülyesszék le a lámpatesteket síkba, és a síkban elhelyezett lámpatestek előtt legyen egy olyan rács, ami 11%-ot sem vesz el, az lehet még egy fajta megoldás. Annak nincs realitása, hogy fent hagyják a lámpatesteket ugyanott, és az elé tesznek egy ugyan olyan rácsot, mert ugye a lámpatesteknek a szórása olyan széles, hogy a 80 cm-ként elhelyezett tartóknál ez igazán nem jöhet számításba, mert nagyon széles sávon kell ezt biztosítani, ezt a 11%-os úgy nevezett fényátbocsátó rácsot.

Wittinghoff Tamás polgármester: milyen messze van a síkja?

Kovács György felelős vezető: 50 cm-re van.

Wittinghoff Tamás polgármester: és az 50 cm-nél már...

Kovács György felelős vezető: igen, mert ugye ez egy kvarc halogén lámpa és olyan tükrök vannak benne, amik ugye 0-45 fokig el kezdik szórni a fényt.

Bíró Gyula: tegnap a bejárás során kicsit ő maga is úgy érezte, hogy pánikban van, mert az ég adta világon semmilyen új információ láthatólag ott a helyszínen nem derült ki. Tehát két dolog számára innentől kezdve fontos, reggelre valóban megkaptak csomó dokumentumot, amiből azért valamennyire ki lehet okosodni, tehát a reggeli megkapott dokumentumokból számára kiderül, hogy ez a bizonyos NAGÉV rács ez nem 40 millió Ft., ahogy tegnap elhangzott, hanem csak 31. A másik dolog, két dologra szeretné felhívni a képviselő- testület figyelmét. Az egyik az, hogy arra mindenképpen gondolni kell hosszú távon – és ezt nagyon helyes, hogy tervező úr el is mondta -, hogy ennek lesz egy karbantartása. Ha hosszútávon gondolkodnak, akkor célszerű egy olyan megoldást alkalmazni, amelynek a karbantartása az egyszerűbb és az olcsóbb, mert ezt kijelenti bármikor, és ez bármikor rajta számon kérhető, hogy ez az intézmény soha nem lesz még nullszaldós sem, tehát ehhez az önkormányzatnak minden évben pénzt kell biztosítani. Ezt a teremben ülő emberek, képviselők pontosan tudják, hogy ez így van. Mindenképpen egy olyan megoldás fele kell törekedniük, ami az üzemeltetést olcsóbbá teszi. A másik, ami számára lényeges és ezért gondolja, hogy egy jó megoldásra kéne törekedni, az idő. Tehát most már húzzák X ideje, jó lenne egyébként ezt a folyamatot most nem megakasztani, és mindenképpen dönteni, lehetőleg a legjobb döntést meghozva, hogy ez a munka menjen tovább és minél előbb fejeződjék be. Egy kérdése majd lesz – a műszaki átadás- átvétellel kapcsolatban kérne egy kis felvilágosítást a műszaki ellenőrtől. Hasonló problémákkal szembesültek –legalább is ők ketten képviselők, Stifft úrral – a kék iskolánál. Ott is addig sikerült spórolgatni a felső mennyezettel, meg a lámpákkal, hol ott maga a kivitelezés, ha jól emlékszik, az 100 milliós nagyságrendű volt, mert ott ablakcserétől kezdve minden volt, és a végén már a lámpákon kezdtek el spórolgatni, került elő mindenféle védőháló, ennek ellenére, ha labda eltalálja, akkor ez a bizonyos halogén lámpa pillanatokon belül kiég. Nagyjából a teremnek a magassága az majdnem megegyezik a sportcsarnokéval, vagy lehet, hogy ez még magasabb is, a lámpák elmozdulnak, utána újra lehet az egészet beállítani, újra lehet szabályozgatni, fel kell állványozni, és van, amikor gyakorlatilag a szezon végére,

nyárra, ez elég sok pénzbe kerül és egyébként még macerás is ezt a bizonyos állványt beszerezni. Az lenne a javaslata, hogy – lehet, hogy ez most drágábbnak tűnik, egyébként esztétikusnak biztos, hogy esztétikusabb, mint a másik verzió, ahol a tetőt lefestik feketére – úgy gondolja, hogy mindenképpen ezt a verziót kellene, de az elsődleges indok számára, hogy ennek a karbantartása hosszútávon lényegesen olcsóbb és gondolja, hogy nem két napra vagy két évre csinálták ezt a sportcsarnokot. Remélhetőleg állni fog akár 10 évet is és akkor már biztos meg fog térülni. Viccet félre téve, ő mindenképpen azt javasolná, hogy ma döntsenek és ez a folyamat induljon el és lehetőleg egy esztétikus termet próbáljanak ebből csinálni, úgy, ahogy egyébként a tervező úr mondta, hogy egy ilyen optikai álmennyezet mindenképpen esztétikusabb, mintha ott marad feketén. Ezen is volt vita Romsics úrral, hogy bizonyos helyeken más jellegű a födém illetve a plafon, de hát ott azok több funkcionális csarnokok. Itt tulajdonképpen semmi nincs, itt a szellőző rendszer van, meg a vezetékek rendszer van stb. Nem olyan jellegű, mint a nagyobb csarnokok, ahol egész közlekedő folyosók vannak, ahova lámpákat raknak, fénytechnikát, tehát más jellegű a funkció. Sajnálja, hogy nem olyan lett, meg sajnálja, hogy maga a színpad sem olyan lett, amilyenre ők ezt eltervezték, és olyan szinten biztosan nem lesz használható, ahogy gondolják, de ezt sok mindenre el lehet mondani. Sok mindent találtak tegnap, amire azt mondták, hogy ez bizony nem tetszik, mondjuk, nekik nem tetszik, aztán lehet, hogy másnak meg tetszik. A lényeg az lenne, hogy minél gyorsabban befejezni, átadni a közönségnek, mert már nagyon sokan várják, és lehetőleg minél esztétikusabban nézzen ki. A maga részéről azt javasolja, hogy ezt a NAGÉV rácsot tegyék meg. A fénytechnikához, – miután a tornateremnél kénytelenek voltak ebbe belemélyedni – vitatkozna, abban a 100 luxban nem hogy edzést, hanem még iskolai testnevelést sem lehet tartani (közbeszólás: ezer lux) de van egy olyan, hogy 100 lux az edzéseknél, - hanem ott is 300 lux a kötelező. Tudja ezt, végig böngészték. Ugye az egy más kérdés, hogy tévé közvetítésnek mennyi kell, de nem tudja, hogy ebből lesz-e egyáltalán tévé közvetítés.

Sánta Áron: Ő értette, amit előbb Dr. Nagy Tamás kérdezett és majd kérné kivitelező urat, hogy válaszoljon rá, mert nem teljesen ugyanarról sikerült beszélni. Ő is megkérdezi, hogy értik a megoldást a lesüllyesztett lámpatesttel, amikor a lámpatestnek a saját védő rácsa védi a lámpát. Igazából arra vonatkozott a kérdés, hogy lehetséges-e, hogy az elforgatott NAGÉV rács helyére olyan rácsszerkezet kerüljön a rács síkjába, ami fölött van a lámpatest, ami kevésbé árnyékol, mint ez a 11%-os veszteséget okozó NAGÉV rács. Tehát nem a lesüllyesztésre gondoltak, mert az egyértelmű. Azt ő szeretné megkérdezni, hogy a karbantartás esetleg egy olyan esetben, amikor a NAGÉV rács le van süllyesztve, az milyen költséget jelent? Meg tényleg elhangzott, hogy nem oldható meg, csak állványzattal, abban az esetben. A lámpatestet nem lehet a NAGÉV rács tetejéről fölemelve kicserélni? – nem tudja, hogyan néz ki a szerkezet, de ezen gondolkodtak tegnap este -, hogy ha be van síkba süllyesztve a lámpatest, akkor fölülről azt ki lehet-e annyira emelni, ezt a lámpatestet, hogy az izzót kicseréljék benne vagy sem. Az a kérdés, hogy lehet-e olyan, a NAGÉV rácsnál is kisebb veszteséget okozó, dróthálót, egyéb megoldást alkalmazni, amivel a lámpatestek alatt úgy lehet lezárni, hogy az ne okozzon nagyobb fényvesztést. És nem tud megállni egy megjegyzést, Dr. Szabóné Müller Tímea már nincsen a teremben, de itt az előbb a szakértő uraknak a megnyilatkozásai alatt ő a saját, privát videokamerájával vette fel a szakértő urakat, ez egy elég sajátos megoldás egy élő tévé közvetítéssel megáldott képviselő-testületi ülésen. Mivel nincs már jelen, nem tudja megkérdezni tőle, hogy ennek mi volt az

oka, de mindenesetre elég furcsa, hogy ez történt. Nem tudja, hogy ez mennyiben illendő vagy nem illendő, foglalkozzanak inkább azzal, hogy a NAGEV rácsnak ez a fajta megoldása milyen módon lehet a legjobb számukra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szerinte jobb lett volna, ha az utolsó részt személyesen rendezik, mert nem biztos, hogy nyilvános ülésen, ami nyílt ülés, ahol bárki, bármilyen felvételt készíthet, elkezdjenek személyeskedni. Lehet, hogy a rokona, akinek a hozzászólását meg akarta örökíteni, mindenféle ok felmerülhet, de szerinte ezt így elmondani. Ha ő most elővenne egy kamerát, furcsán nézne ki, de ettől még ezt bárki megteheti, hogy egy nyilvános ülésen bármilyen jellegű felvételt készítsen, hozzáteszi volt erre példa az egyik ülésen, levegőt sem kaptak, mert a szájukban is kamera volt, meg fényképeztek egyfolytában, - most már legalább tudja kik voltak - de akkor se tett fel ilyen kérdést.

Ritter Imre: Igyekszik nem ismételni, csak kiemelni, hogy egyet ért azzal, amit Bíró Gyula mondott. Mindenképpen egy olyan megoldást kellene csinálni, ami a későbbi üzemeltetést felgyorsítja és olcsóbbá teszi, és ebben teljesen egyértelmű, hogy ez az új álmennyezet, ami lépésálló, érheti el azt a célt. Arra vonatkozóan, hogy a fényerő az megfelelő lesz-e, azt gondolja, hogy a jelenleg itt lévő szakember gárdával is nem fognak egyértelmű és végleges választ kapni. Várniuk kell a jó szerencsére. Amennyiben nem lesz megfelelő, akkor azt gondolja, hogy egy lépésálló álmennyezet esetén még minden további korrekció, sokkal egyszerűbb és könnyebb, mint alkalmanként újra az egészet felállványozni. A másik, ami szintén azt erősíti, amit tervező úr mondott, hogy az ő számítása szerint 4 év alatt megtérül a magasabb összegű álmennyezet, ehhez jó lenne ugye tudni azt, hogy mégis éves szinten hány alkalommal merülhet fel - nem csak az izzók, hanem különböző szerkezeteknél - meghibásodás. Tehát ez most évente 1x, vagy évente 5x, vagy 3 évente egyszer, mert azt gondolja, hogy ettől függ ennek a költsége. Azt gondolja, hogy a felvetés alapján ez negyedévente körülbelül egyszer. (közbeszólás Wittinghoff Tamás: optimális esetben) Úgyhogy mindenképpen, ha most többre is kerül, azt a megoldást javasolja, amivel az üzemeltetés lényegesen olcsóbb lehet és a működést nem zavarja, mert itt nem csak azt kell figyelembe venni, hogy minden esetben, amikor fel kell állványozni, ennek van egy költsége, hanem kiesnek rendezvények, kiesik bevétel, és kiesik egyáltalán a használatnak a lehetősége is. Tehát a funkció is sérül, nem csak többlet költségek vannak ezzel. Még annyit szeretne hozzátenni Bíró Gyulának, ha őt megnyugtatta, hogy ez már csak 31 millióba kerül, ő 9-10 évvel ezelőtt befizetett az önkormányzathoz 1 millió Ft-ot az uszoda-sportcsarnok kivitelezési, építési munkáira, ő még azóta nem találkozott a költségvetésben azzal az 1 millió Ft-tal, utolsó információja szerint ez a pénz a BTG-nél van és le van kötve. Tehát, ha ezt a BTG visszaadja az önkormányzatnak, hogy valóban a kivitelezésre tudják használni, akkor ez már 30 millió alatt van, így már akkor szimpatikusabb a szám. Mindenképpen a végleges megoldást és a kisebb üzemeltetési költséggel járó lépésálló álmennyezetet javasolja.

Bíró Gyula: Örül neki, hogy ezt Ritter Imre ezt így elmondta és maximálisan egyet ért. Egy dolog miatt kért szót, Sánta Áronnak mondja, a kék iskolában kipróbálták ezt a lámpa saját védőrácsát, és ez nem működött. Tudni illik, ha a lámpatestet is eltalálja egy labda, akkor az égő kiég. Egyébként a teremben van a Somlyó Gergő, aki az intézmény vezetője, pontosan tudja, hogy a kék iskolában mondjuk egy szezon alatt hány égő megy tönkre és utána nyáron ez a probléma, hogy sikerül ezt

kicserélni, mikor lehet állványt szerezni, és menet közben helyenként már problematikus. Főleg, ha egész véletlenszerűen úgy égnek ki a lámpák, hogy a középső részen ég ki 4 vagy 5 darab. Örül, hogy Imre ezt mondta, és reméli, hogy a most legjobbnak tűnő megoldást fogják választani.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): Csak egy mondat, ezért kérdezte, hogy a NAGÉV rácsnak lehet-e olyan módosítása, ami még jobbá teszi a világítást. Olyan rács kerüljön a lámpatest alá, ami még annál is jobb, mint a 90 fokkal elforgatott NAGÉV rács.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezt előbb is megfogalmazta, csak azért nem válaszolt rá, mert gondolta, hogy végül is ezt elmondta a tervező, itt többféle lehetőség van, ha azon a helyen marad a lámpa, ahol van, a 45 fokos vetítés miatt ez nehezen megoldható, ha meg leviszi, akkor meg más problémák merülnek fel. Azt hiszi, ezt elég világosan elmondta. Ő is azt gondolja, amit Ritter Imre mondott, hogy, ha mégis az elkészültekor a lámpákat nyilván finoman kell hangolni, biztos ott méretezni kell és akkor, ha úgy alakul, akkor azokon a helyeken lehet korrigálni, reményeik szerint. És reméli ő is, és ugyanabból indul ki, és úgy tűnik, hogy ebben van egyetértés és ez nem politika mentén oszlik meg, hanem meggyőződés mentén, ami egy nagyon jó dolog.

Stifft Nándor: Bíró Gyula röviden összefoglalta a mondanivalóját, és örül annak, hogy Ritter Imre is így látja ezt az egész kérdést, bár ő is nagyon régóta foglalkozik a sporttal, és gondolja ez is azért irányította döntését. Jómaga is kint volt tegnap a bejárásán, hallva itt a tervező urat, hallva a BTG Kft. képviselőjét, akik egyértelműen állást foglalnak azon megvalósítás mellett, azt gondolja, ez a jó megoldás. Egy dolgot szeretne még megjegyezni. Városukban jelen pillanatban működő legnagyobb tornacsarnok, ami a Herman Ottó Általános iskolában működik, rossz technikai megoldása van a tekintetben, hogy a lámpákat egy fém ráccsal vették körül. Mert bármikor eltalálja a labda, abban a pillanatban az égő elalszik. Nagyon drágák ezek az égők és igaza van Imrének abban, hogy nem lehet testnevelésórát tartani, nem lehet edzést tartani akkor, amikor megjelennek azok az emberek, akik megcsinálják, elkezdik építeni azt az állványzatot. Azt gondolja, hogy egy biztos, hosszú távú, jó megoldás mellett kell döntenie. Azt gondolja, akkor fog jól dönteni a képviselő-testület, ha ezt támogatja.

Budavári György alpolgármester: Nyilván nem kell a figyelmet felhívnia, mert ő nem szakember ebben, de ha az ember logikusan gondolkodik, - a kivitelező úrnak szeretné mondani - hogy valóban a legjobb megoldást kell találni, mert ha azt veszik, hogy 1000 lux fényerőt szeretnének ott biztosítani a csarnokban, ahhoz nekik 1300-at kell felhasználni, ha jól érti, vagy 1200, nem tudja mennyi a teljesítménye ezeknek az izzóknak. Ha jól olvassa az anyagban, közel 88 vagy közel 100 darab lámpatestről van szó – jól látja?- és azért itt egy közel 1/3-dal több, tehát 300 luxot ők gyakorlatilag a rácsok miatt elvesztenek. Amit Stifft Nándor mondott, azzal ő is többször szembesül, ha eltalálják a rácsot a tornacsarnokban van. Valóban egy olyan rácsmegoldást kell találni, ami független a lámpatesttől, tehát önállóan rendelkezik felfüggesztéssel. És valóban ezt figyelemmel kéne, és azt gondolja több oldalról meg kell vizsgálni, hogy ez a 300 vagy 250 lux teljesítmény veszteséget, hogy lehet a legjobb megoldással magasabbá tenni. Mert, ha valaki ott meg akar mozdulni abban a csarnokban, ezeket a világító testeket fel kell kapcsolni, mert a

nélkül sötét van, a felső világítók azok nagyon kevesek, azok éppen arra jó, hogy az ember közlekedjen. A lehető legjobb megoldást kellene kitalálni, ha úgy dönt a testület, hogy az álmennyezeti, tehát azt a megoldást, hogy maradjon egy új álmennyezetnek a megoldása.

Dr. Nagy Tamás ügyrendi: szünetet szeretne kérni.

Wittinghoff Tamás polgármester: elrendeli a tárgyalási szünetet.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN:

Sánta Áron: Egyeztettek a szünetben, ez a NAGÉV rácsos megoldás, úgy tűnik, hogy elfogadható lenne mindenkinek, ezzel az elforgatással, azzal a kéréssel-mondhatná úgy is-, feltétellel, hogy mindenképpen addig dolgozzon a módszeren, a rendszeren a kivitelező, és akik a munkában részt vesznek, amíg a szabványvilágítási lux értékeket elérik, a lehető legjobban. Ne essenek abba a hibába, hogy elkészül a dolog és utána egy fél szürke sportcsarnokuk lesz, mert nincs benne megfelelő fényerősség, ezt mindenképpen jó lenne elérni...

Wittinghoff Tamás polgármester: erről nyilatkozott az ÉPKAR.

Sánta Áron: most mindentől függetlenül, ez egy kérés volt, beszéltek, hogy erre törekedjenek. Még egy kérdést felvetne, nem ide tartozik, Tegnap felvetettek a bejárás a városépítési iroda képviselőinek egy-két problémát, amit így észrevettek, és azt szeretnék kérni, hogy ezek kerüljenek majd jelzésre. A legfontosabb, ami leginkább szembetűnő volt számukra, az a hangosítás kérdése, ugyanis jelenleg nincsen színpadi hangosítás, hanem van egy mono „valami”, ami a sporteseményt hangosítja. Talán ezt érdemes lenne megnézni, hogy mit lehet ezzel tenni, mert jelenleg a sportcsarnok bármilyen kulturális eseménynek a lebonyolítására hangtechnikai szempontból alkalmatlan. *(Bíró Gyula közbeszól: fénytechnikailag is)* Az már egy másik kérdés, de az lenne a minimum, hogy legalább hangtechnikailag megvalósuljon a rendszer. Ne kelljen külön hangtechnikát vinni oda azért, hogy lehessen bármit rendezni. Ezen talán még érdemes lenne kicsit gondolkodni. Bár gondolja, ez a műszaki átadást nem akadályozza. De utólag azért ezen el kéne gondolkodni, hogy ne kelljen ilyennel foglalkozni.

Mandel Gábor (városépítési iroda) : Tisztelettel köszönt mindenkit. Természetesen vették az észrevételeket. Elmondja két mondatban azt, hogy egyrészt a fél szürke stadion az biztos, hogy nem lesz, ő tegnap este saját szemével megnézte és egész szépen világít a lámpa. Így azt tudja mondani, hogy elég jó világos van ott a csarnokban. A hangfalakra kitérve, a bejárás után egy rövid 10 perces kitérővel, elszaladt a Csörsz utcai csarnokhoz, ahol egyébként azt tapasztalta, hogy szintén csak egy sorban, egy hangfal sáv van, erre most egyelőre nem tud válaszolni, hogy ez miért van így, de utána fognak nézni és a kooperáción ezt megbeszéli.

Wittinghoff Tamás polgármester: persze ezeket a dolgokat még tisztázni kell, mindenesetre az észrevételeket meg koordináción kezeljük.

Ritter Imre: Megint olyan irányba ment el, nagyon sok nagy rendezvényt csinálnak, kulturális gálákat, egyebeket, élvezhetetlen, kezelhetetlen egy olyan csarnok, ahol a csarnok egyik sarkában van csak hangosítás. Elmehetnek akárhova, sporteseményre, egyébre, egy kulturális rendezvényt megcsinálni úgy, hogy a csarnoknak egyetlen sarkából van hangosítás, az élvezhetetlen, azt nem szabad, ez egy gyilkosság az emberekkel szemben, mert a társaság egy része megsüketül, a másik része semmit nem hall belőle. Higgyék el ez abnormális, ami itt van, tehát ha ez így marad, biztos, hogy nem hozzák ide idén se, harmadik évre, talán meg lesz nyitva, mert élvezhetetlen és ez gyilkosság a résztvevő emberekkel szemben. Kéri, hogy ez soron kívül vizsgálják meg, és oldják meg, hogy sztereóba lehessen a hangosítást csinálni, mind a két sarkában a tornateremnek, mert különben arra a célra, ami egy kifejezetten kiemelt cél volt, hogy kulturális- társadalmi rendezvényekre is lehessen használni, nem lehet használni. 10 éve rengeteg rendezvényt csináltak, nem lehet egy sarokból behangosítani egy ekkora tornacsarnokot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szerinte ebben egyébként senki nem vitatkozik, csak abban maradtak, hogy ennek utána néz az illetékes iroda. Ami meg egyébként egy- egy ilyen kulturális rendezvényt, koncertet, meg egyebet érint, ott meg nyilván még, amit beépítenek sem lesz elegendő, azt mind- mind majd külön fogják hangosítani. Nem hangtechnikus, nem szeretne beleokoskodni, itt is vannak bizonyos eszközök, de hát nem minden koncertnél ezt használják, van, amihez más kiegészítés is kell hozzá. Természetesen, ami itt elhangzott, azzal nem vitatva, hanem kiegészítve mondta ezt. Picit eltértek a tárgytól. Ő azt az intelmet, amit Dr. Szeneczey Balázs ügyvéd úr megfogalmazott, szem előtt tartva, szeretne arra egyértelmű választ kapni, hogy az, amiben úgy tűnik, hogy most konszenzus van, az műszaki tartalmában ezek szerint pontosan az, ami az előterjesztésben szerepel? – ugye Jegyző úr, ezt így rögzíthetjük?- És amennyiben így van ez ügyvéd úr számára is megnyugtató, mert, hogy a szerződésmódosításnál ennek nem kis jelentősége van. Azokat a feltételeket pedig szintén tartalmazza majd a szerződés, hogy itt a fénytechnika meg egyebekre vonatkozó nyilatkozatok alapján kinek, milyen kötelezettségei és egyebek vannak. Ugye ezt így lehet rögzíteni? Ha nincs kifogás ellene, egyben szavaztatna a 6 határozati javaslatról, úgy, hogy az 1. pontnál a B pont az, amit szavaztatni fog.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot a fentiek szerint.

A képviselő- testület **18 igen, 1 tartózkodással** elfogadta a javaslatot.

46/2010.(II.26.) ÖKT sz.

határozat

Uszoda és Sportcsarnok befejező munkáinak aktuális kérdései

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

I. Az Építő- és Épületkarbantartó Zártkörűen működő Részvénytársaság-gal (ÉPKAR zRt. Székhely: 1112 Budapest, Németvölgyi u. 146., központi ügyintézés helye: 1149

Budapest, Egressy út 28-30., Cg: 01-10-044871, adószám: 11266101-2-43, képviseli: Ifj. Szeivolt István ügyvezető igazgató) mint Vállalkozóval a Budaörs Városi uszoda kivitelezése tárgyában, a KÉ-12436 sz. közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződés tekintetében sor kerülhessen az álmennyezeti munkák vonatkozásában a megvalósításra az alábbiak szerint:

Meglévő álmennyezet teljes elbontása a sportcsarnok küzdőterén, a lelátó felett és az álló lelátó folyosóin. A teljes felületen NAGÉV tipussal egyenértékű taposórács készítése, a lámpák alatti sávban 90 fokban elforgatott osztással.
E tétel becsült költsége: 31,2Mft+ÁFA

azzal, hogy a megvalósításra dr. Szeneczey Balázs ügyvéd szakvéleménye alapján előkészített szerződés módosításban foglaltak szerint kerüljön sor.

II. A fenti munkák elvégzéséhez szükséges forrást Budaörs Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló I/2010.(II.15.) ÖKT sz. rendelet 5. sz. melléklet II. Beruházások 1.2. Városi Uszoda és Sportcsarnok soron rendelkezésre álló 20 M Ft mellett: a 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.1. Általános tartalék soráról 20.378 eFt átcsoportosításával biztosítja, azzal, hogy az így biztosított forrás a választott álmennyezeti megoldástól függően változik.

III. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy Budaörs Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló I/2010.(II.15.) ÖKT sz. rendelet módosítását a soron következő ülésre terjessze be.

IV. Az Építő- és Épületkarbantartó Zártkörűen működő Részvénytársaság-gal (ÉPKAR zRt. Székhely: 1112 Budapest, Németvölgyi u. 146., központi ügyintézés helye: 1149 Budapest, Egressy út 28-30., Cg: 01-10-044871, adószám: 11266101-2-43, képviseli: Ifj. Szeivolt István ügyvezető igazgató) mint Vállalkozóval a Budaörs Városi uszoda kivitelezése tárgyában, a KÉ-12436 sz. közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződés alapján a létesítmény műszaki átadás-átvételi eljárására vonatkozóan az alábbiak szerint dönt:

a.) a lebonyolító műszaki ellenőr javaslata alapul vételével, a talajvíz elvezetési munkák (drénezés) valamint az 1. sz. melléklet 2. oldalán található munkák tekintetében elfogadja kivitelező akadályközlését.

b.) a műszaki átadás átvétel megkezdésének időpontját az alábbiak szerint rendeli el:

A szerződés szerinti, Részenkénti átadás-átvételi eljárás az 1. Rész (építészeti és külső környezetrendezési munkák), a 2. Rész (gépészeti munkák) és 3. Rész (elektromos munkák) vonatkozásában 2010. március 1. napján megkezdődhet azzal, hogy valamennyi Rész tekintetében a műszaki átadás-átvétel sikeres lezárásának együttes feltétele:

1. Az egyes Részek munkái - benne az összes járulékos építési tevékenységet beleértve (felvonók, tűzjelző berendezés) - drénezési munkákkal nem érintett részeinek valamint a pótmunka3 csomag munkái – azaz a 41/2010.(II.18.) ÖKT sz. határozatban jóváhagyott munkák és az álmennyezet jelen határozati javaslat I. pontja alapján a

Képviselő-testület által jóváhagyott változata - maradéktalan, együtt történő, szerződésszerű teljesítése és

2. használatba vételi engedély benyújtásához szükséges nyilatkozatok továbbá a rendeltetésszerű használathoz szükséges minőségi tanúsítványok, megfelelőségi nyilatkozatok és dokumentumok átadása és
3. fenti 1. és 2. pontban rögzített feltételek szerződésszerű teljesítéséről Megrendelő által kiállított teljesítés igazolás.

A teljes szerződés szerinti érték 45%-a alapul vételével a második részszámlát Vállalkozó kizárólag a drénezéssel érintett munkák ellenértékével csökkentett összegről, a műszaki átadás-átvétel megkezdésének napjával nyújthatja be azzal, hogy a számla megfizetésének feltétele valamennyi Rész tekintetében a műszaki átadás-átvétel sikeres lezárásának Megrendelő általi igazolása.

A drénezés befejezését követően befejezhető – drénezési munkákkal érintett - munkák tekintetében külön műszaki átadás-átvételi eljárást kell lefolytatni, melynek Megrendelő által igazolt eredményessége az érintett számla benyújtásának és ellenértéke megfizetésének feltétele.

V. A fenti IV. pont szerinti követelmények alapul vételével jóváhagyja az Építő- és Épületkarbantartó Zártkörűen működő Részvénytársaság-gal (ÉPKAR zRt. Székhely: 1112 Budapest, Németvölgyi u. 146., központi ügyintézés helye: 1149 Budapest, Egressy út 28-30., Cg: 01-10-044871, adószám: 11266101-2-43, képviseli: Ifj. Szeivolt István ügyvezető igazgató) mint Vállalkozóval a Budaörs Városi uszoda kivitelezése tárgyában, a KÉ-12436 sz. közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződés előterjesztés melléklete szerinti módosítását.

VI. A lebonyolító műszaki ellenőr javaslata alapul vételével jóváhagyja a Tempero Építőipari és Uszodatechnikai Zrt.-vel (Székhely: 1136 Budapest, Balzac u. 17-19., Cg: 01-10-043291, adószám: 12246704-2-41, képviseli: Hajdu István elnök-vezérigazgató) mint Vállalkozóval „Budaörs Városi uszoda és sportcsarnok uszodatechnológiai befejezési munkálatok vállalkozási szerződés keretében” tárgyú vállalkozási szerződés alapján a Vállalkozó akadályközlését a külső (strand) részekén végzett uszodatechnológiai munkák tekintetében.

Határidő:	azonnal
Felelős:	polgármester
Végrehajtást végzi:	Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: több napirend nem lévén megköszöni a részvétel és az ülést 10⁴⁷ órakor bezárja.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

Melléklet:

1. sz.: előterjesztések
2. sz.: rendelet