

Véleményezést záró ÖKT határozat

Kivonat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. március 26-i ülésének jegyzőkönyvéből:

66/2014.(III.26.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs 1. sz. Általános Iskola tömb TSZT és HÉSZ módosítás – véleményezési szakasz lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Hársfa utca – 4090 hrsz – Budafoki utca – 4080/22 hrsz által határolt terület Településszerkezeti Terv módosítás véleményezési szakaszát lezárja az előterjesztéshez mellékelt vélemények elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról szóló „Tervezői válasz”-ban részletezett indokokkal egyetértve.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Hársfa utca – 4090 hrsz – Budafoki utca – 4080/22 hrsz által határolt terület Helyi Építési Szabályzat módosítás véleményezési szakaszát lezárja az előterjesztéshez mellékelt vélemények elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról szóló „Tervezői válasz”-ban részletezett indokokkal egyetértve.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Végrehajtást végzi: Főépítési Iroda

k.m.f.

Wittinghoff Tamás sk.
polgármester

dr. Bocsi István sk.
jegyző

A kivonat hitelül:
Budaörs, 2014. március 31.

dr. Takács Béla



TERVEZŐI VÁLASZ
ÁLLAMIGAZGATÁSI ELJÁRÁSÁNAK VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZÁNAK ÖSSZEFOGLALÓJA

Budaörs Város Hársfa utca – 4080/22 hrsz. – Budafoki utca – 4090 hrsz. által határolt terület
Szabályozási Terve

A szabályozási terv benyújtás előzményeinek, illetve körülményeinek rövid ismertetése:

A tervezési területre Budaörs Város Önkormányzatának képviselő-testülete a hatályos településrendezési eszközök módosítása mellett döntött a 448/2013.(XII.18.) ÖKT sz. határozatával és indította el a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (későbbiekben: KODEX) 32.§(4). bekezdésében megfogalmazott kritériumoknak megfelelően, a 41.§-ban megfogalmazottak szerint egyeztetése **egyszerűsített eljárását** 2014. január 10.-én a tárgyi dokumentáció megküldésével. A véleményezési szakaszban az államigazgatási és egyéb szervek, valamint a partnerségi egyeztetés során beérkezett véleményekre, javaslatokra az alábbi javítások, kiegészítések javasoltak a dokumentációban.

A tervezői válaszokban a *dőlt betűvel szedett sorok* az államigazgatási szerv leveléből vett idézetek, míg az álló betűk az azon szövegrészletre adott tervezői válaszokat tartalmazzák.

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítési Iroda (Ikt. szám: PED/ÁF/47-2/2014)

2. A határozat-tervezet 1. bekezdésében szereplő „*illetve*” szó kerülését javasoljuk. Ennek tükrében pontosítandó a módosítás/kiegészítés alkalmazása.

Az észrevételt köszönjük, a határozat-tervezet jelentősen módosítottuk Budaörsi Polgármesteri Hivatalának Törvényeségi Iroda kérésének megfelelően.

3. A tervezet mellékletét képező (SZ-1) leírás 8.1.3. pontját zavarónak találjuk, mivel az előző fejezetben bemutatásra kerül a tervezett módosítási szándék, így ezt követően meglepő a jelenleg hatályos területi mérleg állapot rögzítése.

Az észrevételt köszönjük, a határozat-tervezet kifogásolt részét módosítottuk.

4. A rendelet-tervezet bevezetőjében szereplő jogszabály alkotási felhatalmazás pontosítását javasoljuk. (Az Étv. 62.§ (6) bekezdés 6. pontjára történő javítással.)

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet módosítottuk annak megfelelően.

5. Tekintettel a 2013. január 1-től életbe lépett, az építésügyet átfogóan érintő jogszabályváltozásokra, javasoljuk a HÉSZ-tervezetben – például az 1.§, vagy a 2.§-ban – rögzíteni (az engedélyezési eljárások egyértelművé tétele érdekében), hogy az, az OTÉK mely állapotán alapul.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet módosítottuk annak megfelelően.

6. A rendelet-tervezet 3.§ 1. pontjában szereplő bruttó szintterületi mutató fogalommagyarázatát kérjük az OTÉK 1. számú melléklet 110. pontjának figyelembevételével pontosítani.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet módosítottuk az észrevételnek megfelelően.

7. A rendelet-tervezet 3.§ 2. pontját aggályosnak tartjuk, mivel a beépítettség számítása országos érvényű jogszabályban rögzített, amelynek eltérő értelmezésére a képviselő-testület nem rendelkezik felhatalmazással. (Az OTÉK szerint a gépjárműtároló építmény, ezért azt nem lehet a fogalommagyarázatban megállapított melléképületként értelmezni.)

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet módosítottuk annak megfelelően.

8. A rendelet-tervezet 6.§ (4) bekezdésében hivatkozott „KÓDEX” kifejezésnek a jogszabályszerkesztés elveinek megfelelő magyarázatát, illetőleg a gondolatjelek közötti szövegrész teljes elhagyását javasoljuk.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet módosítottuk annak megfelelően.

9. Ugyanitt (6.§ (4) bekezdés) az utolsó mondat megfelelő pontosított átfogalmazását kérjük. (Mely tervezett telekre nem vonatkozik az előírás?)

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet módosítottuk annak megfelelően.

10. A 7.§ (1) bekezdésében hivatkozott „mindenkor hatályos HÉSZ” nem értelmezhető. Javasolt a jogszabályszerkesztés elveinek megfelelő magyarázata.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet módosítottuk az észrevételeink megfelelően és a 7.§-t töröltük, melynek (1) bekezdésének érdemi részével az 1.§ területi hatályra vonatkozó részét egészítettük ki és a (2) bekezdést az építmények általános előírásaihoz helyeztünk át.

11. A tervezet 9.§ (2) bekezdésében szereplő előírás nem érthető a tervezett módosítások tükrében, kérjük bővebb magyarázatát, illetőleg elhagyását.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezetből töröltük a 9.§ (2) bekezdést annak megfelelően.

12. A rendelet-tervezet 9.§ (5) bekezdése és a tervezet 4. sz. melléklete véleményünk szerint ellentétes az OTÉK-ban rögzítettekkel. Kérjük megfelelő átgondolását és javítását.

Az állattartó építményekre vonatkozóan a HÉSZ, csak azok építési paramétereit (építési helyen belül és azon kívül történő elhelyezés, befoglaló méretek stb.) szabályozhatja azonban a védőtávolságot az OTÉK 36.§ (5) bekezdése alapján szakhatóságok állapítják meg.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet 9.§.(5) bekezdéséből és a 4. mellékletből is töröltük a „védő” szót, annak megfelelően.

13. A 10.§ (2) bekezdését kérjük az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben rögzítettek figyelembevételével módosítani. (Ezen túl, az itt taglalt esetben elegendő az épület karbantartásának lehetőségére koncentrálni.)

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet töröltük a 10§(2) bekezdést.

14. A tervezet 11.§-át javasoljuk a következők szerint korigálni: „...előírt értéktől eltérhet, ha újonnan...”

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet korigáltuk annak megfelelően.

15. A rendelet-tervezet 14.§ (2) bekezdését aggályosnak tartjuk, mivel a beépítési magasság számítása országos érvényű jogszabályban rögzített, amelynek eltérő értelmezésére a képviselő-testület nem rendelkezik felhatalmazással.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezetből töröltük a 14.§.(2) bekezdést annak megfelelően.

16. A tervezet 15.§ (2) és (3) bekezdéseiben szereplő, kötelező fásítás előírással kapcsolatosan felhívjuk a figyelmet az Étv. 29.§ (1) bekezdés c) pontjára, valamint a (4) bekezdésére, amely szerint az külön önkormányzati hatósági döntés alapján valósulhat meg. Fentiek tükrében javasolt ezen előírás átfogalmazása.

Észrevételüket köszönettel vettük. A Budafoki és Hársfa utca között lévő átkötő út mentén, telken belül kijelölt kötelező fásítást felüli vizsgáltuk.

A korábban szerepeltetett megtartandó fasor jelölést visszavesszük, továbbra is kötelező szabályozási elemként tüntetjük fel. Azon szakaszon ahol a fasor még hiányzik, azaz az átkötő út, valamint a Budafoki út mentén, telken belül, javasolt fasort jelöltünk irányadó szabályozási elemként.

17. Ugyanitt a (3) bekezdésben szereplő a telepítendő fák paraméterei kapcsán kérjük megfelelő pontosítást. (Mit jelent a 14/16 cm-es 2xi? Törzsmérő/kerület? Kétszer iskolázott növény?)

Kérésüknek megfelelően az előírás megfogalmazását pontosítottuk.

18. A 16.§ (3) bekezdését javasoljuk a következők szerint korrigálni: „Új épület építése, meglévő épület bővítés...”

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet korrigáltuk az észrevételnek megfelelően.

19. A 18.§ (4) bekezdését javasoljuk a következők szerint korrigálni: „...nem létesíthető az épület tényleges elhelyezésénél...”

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet korrigáltuk az észrevételnek megfelelően.

20. Kérjük a rendelet-tervezet 18.§ (5) bekezdésében szereplő az épület legmagasabb pontja kifejezés megfelelő magyarázatát.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet korrigáltuk és kiegészítettük az észrevételnek megfelelően.

21. A rendelet-tervezet 18.§ (6) bekezdése kapcsán felhívjuk a figyelmet, hogy a homlokzatmagasság az itt megengedett eltérésekkel együtt sem haladhatja meg az OTÉK-ban rögzített maximális értéket. Kérjük ennek figyelembevételével pontosítani az előírást.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet töröltük a 18.§ (6) bekezdést.

22. A rendelet-tervezet 18.§ (8) bekezdésének magyarázatát kérjük, mivel nem érthető a szándék, így jelen formában nem javasolt a jóváhagyása. Mivel ugyanilyen tartalmú előírás szerepel a tervezet 19.§ (4) bekezdésében, így javasolt ennek átgondolása is.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet korrigáltuk az észrevételnek megfelelően.

23. A tervezet 21.§-ának törölését javasoljuk az alábbi okokból:

23.1. A rendelet-tervezet 10.§ (2) bekezdése kapcsán jelen véleményünk 13. pontjában fejtettük ki véleményünket.

23.2. A 2. pontban szereplő bruttó szintterületi mutató eltérése kapcsán nem értelmezhető az OTÉK előírásaitól való eltérés, mivel az OTÉK nem tartalmaz bruttó szintterületi mutató fogalmát. Ennek kapcsán kérjük számíttással igazolni a HÉSZ-ben alkalmazott bruttó szintterületi mutató és a TSZT-ben szereplő szintterület sűrűség értékének viszonyát. (A bruttó szintterületi mutató értéke – lévén, hogy a szintterület fogalmán alapszik – nem lehet magasabb a szintén ebből képzett szintterület sűrűség értékénél.)

23.3. A 3. pontban leírtak az OTÉK 35.§-a alapján az elő-, oldal- és hátsókerít méretét alapvetően a HÉSZ szabályozza.

Megítélésünk szerint az itt felsoroltak nem tartoznak az R. 28.§ (4) bekezdésében rögzítettek közé.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezetből töröltük a 21.§-t annak megfelelően.

Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság (lkt. szám:PES-291-2/2014)

Tájékoztatjuk, hogy a tervezés során figyelembe kell venni, hogy az OTÉK 33. (1) e). pontja szerint épület csak olyan telken helyezhető el, amelynek a rendeltetésszerű használatához szükséges gépkocsi elhelyezése az OTÉK 42.§-ban előírtak szerint telken belül biztosítható.

Az OTÉK 42.§. „– a helyi építési szabályzatnak a terület településen belüli elhelyezkedése, tömegközlekedési ellátottsága és forgalmi terheltsége és az építmény rendeltetése alapján meghozott eltérő rendelkezése hiányában – „felhatalmazása alapján a tárgyi területre vonatkozólag a rendeletben és annak 3.sz. mellékletében foglalt eltérések alkalmazása javasolt az OTÉK által meghatározott normától.

Tárgyi ügy módosítása, az M1 – M7 autópálya közös szakaszának védőtávolságát érinti, ezért az eljárásba kérjük bevonni a Magyar Közút Nonprofit Zrt-t.

A tervezési terület az M1-M7 autópályától mérten több mint 350m-re helyezkedik el, így jóváhagyandó munkarészekben leírt „tervezési területet nem érintik releváns védőterületek, védősávok” alapján nem tartjuk szükségesnek bevonni a Magyar Közút Nonprofit Zrt-t.

Budafok–Tétény, Budapest XXII. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Főépítési és Városrendezési Iroda (lkt. szám:2294/2014/IX)

1.) Kérem, hogy a rendeletben szerepeljenek mindazon előírások, amelyek az építési telkek területén keletkező csapadékvíznek helyszínen történő megtartását (záportározó, telken belüli szikkasztás) kötelezővé teszik.

Az észrevételt köszönjük, a rendelet-tervezet 16. Közműellátás előírásai rész kiegészítettük az alábbiakkal az észrevételnek megfelelően.

„Az ingatlanon összegyűlt felszíni vizet bármely hatósági engedély köteles építéssel, vagy burkolt felület növekedéssel járó építési tevékenységgel egyidőben a burkolt- és tetőfelület minden megkezdett 1 m²-e után 0,05 m³/m² fajlagos tározó-térfogatú, zárt tárolóban kell összegyűjteni, elsősorban használati és kertészeti célokra felhasználni, és a fel nem használt felesleget csak késleltetve lehet, a felszíni vízelvezető-hálózat kezelőjének engedélyében meghatározottak szerint a közterületi felszíni vízelvezető-rendszerbe vezetni.”

2.) Javaslom, hogy az új előírások lehetőség szerint minimalizálják a burkolt felületek nagyságát.

Az észrevételt köszönjük, álláspontunk szerint zöldfelületi mutató meghatározásával a burkolt felületek nagysága megfelelő módon maximalizálva vannak.

3.) Felvetem, hogy a projekt esetében zöldtető alkalmazásával csökkenthető lenne a keletkező csapadékvíz mennyisége, ezért javaslom ennek előírását.

Az I.sz Általános Iskolánál alkalmazott zöldtető jelen tervezett csarnok épület beruházásánál szerkezeti okok miatt nem alkalmazható, ezért az észrevételt köszönjük, de annak alkalmazását nem javasoljuk.

Pest Megyei Főépítész (lkt. szám: 166-2/2014)

1.) Az alátámasztó munkarész nem tartalmazza a 2013.január 1-től hatályos Településrendezési kódex alapján a területfejlesztési dokumentumokkal (Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióval valamint a területileg releváns megyei, térségi területfejlesztési koncepciókkal és programokkal) való összefüggések vizsgálatát. Kérem pótolni! A vizsgálat megkönnyítése érdekében tájékoztatom, hogy a Parlament 2013. decemberében elfogadta az új Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptiót (OFTK). Pest megye új területfejlesztési koncepciója (PmTK) is jóváhagyásra került, amely a www.pestmegye.hu honlap nyitó oldalán érhető el.

Észrevételét köszönjük a dokumentáció alátámasztó munkarészeit kiegészítettük annak megfelelően.

2.) A rendelettervezet a szöveges munkarészek szerint alkalmaz az „OTÉK előírásoknál megengedőbb elem”,-et. Felhívom szíves figyelmét, hogy az OTÉK nem tartalmaz előírásokat a bruttó szintterületi mutatóra vonatkozóan. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 7. § (4) bekezdés alapján helyi építési szabályzat a helyi sajátosságok megőrzése vagy kialakítása érdekében a kötelező elemeken kívül további előírásokat határozhat meg, tehát alkalmazhatja a bruttó szintterületi mutató értékét is. Erre vonatkozóan azonban nincs országos előírás. A területfelhasználási egységekre viszont az OTÉK 6. § (4) bekezdése alapján meg kell határozni a megengedett legnagyobb beépítési sűrűséget, és azt a településszerkezeti terv módosítására vonatkozó határozattervezetnek kell tartalmaznia.

Észrevételét köszönjük a rendelet-tervezetből töröltük a félreérthető részeket, valamint megjegyezzük, hogy a beépítési sűrűséget a T-1 (Településszerkezeti terv módosítása) tervlap tartalmazza.

Levegő Munkacsoport (lkt. szám: 8/2014)

Bár a beépítési program szerint a 4819 négyzetméternyi terület-növekményen „lehetőség nyílik a tervezett fedett kézilabdapálya önkormányzati beruházásként való megvalósítására”, a beépítettség arányának növelését nem javasoljuk, és a kötelező minimum zöldfelületi arányba csak az alépitetlen zöldfelület beszámítását javasoljuk engedni, számításon kívül hagyva a tetőkeretet, valamint a különböző kerti burkolatokat.

Nam tartjuk szükségesnek az OTÉK-hoz képesti szigorítást a területre vonatkozólag.

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (lkt. szám: 119-2/2014/PMKIHAT)

A tervezett fejlesztések becsült vízigénye és tűzvízigénye meg lett küldve a szolgáltatónak, mely állásfoglalásában leírta, hogy egy új tűzcsap talapítására van szükség az Eszék utcai NA 100 mm-es vezetékre, a Budafoki utca sarkon, annak elhelyezéséről gondoskodni szükséges, mely nem jelen településrendezési eszköz kérdésköre.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet "Felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területek besorolása" című 2.számú melléklete, valamint A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004.(XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján Budaörs felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny, ezen belül is kiemelten érzékeny felszín vízminőség védelmi területen fekvő település. Azok a karsztos területek, ahol a felszínen, vagy 10m-en belül a felszín alatt mészkő, dolomit, mész- és dolomitmárga képződmények találhatóak. Ezért a burkolt felületekről összegyűjtött szennyezett csapadékvizek megfelelő tisztításáról gondoskodni kell (olajfogó műtárgy) a szikkasztást megelőzően. Terep szint alatti beépítéseknel szükségesnek tartjuk az adott terület előzetes vizsgálatát a földtani viszonyok, a talajvízszint mélysége és áramlási iránya tekintetében. a felszín alatti beépítés megváltoztathatja a talajvíz áramlási viszonyait, és környezetében megemelkedhet a talajvízszint, melynek következtében megsüllyedhetnek, megrepedezhetnek a környező építmények, ezen kívül befolyásolhatja a kivitelezés technológiáját is. A Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1042/2012.(II.23.) Korm. határozat mellékletében szereplő vízgyűjtő-gazdálkodási terv alapján Budaörs az "sh.1.5. Dunántúli-középhegység - Duna-vízgyűjtő Budapest alatt" sekélyhegyvidéki víztest felszíni vetületén helyezkedik el. A víztest kémiai állapotát tekintve gyenge és mennyiségi állapota jó.

Tájékoztatásukat figyelembe véve az alátámasztó munkarészek környezetvédelmi fejezetét kiegészítettük, melynek javaslatait a rendelet-tervezetbe is átveztük. A rendelet-tervezetben ennek megfelelően előírtuk, hogy építési tevékenység geotechnikai szakvélemény alapján végezhető, melyre a 312/2012. (XI. 8.) Korm rend. 8. számú melléklete ad felhatalmazást.

A PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS során a dokumentáció megtekinthető volt a Hivatalban, a Városfejlesztő Kft. Irodájában és a www.budaors.hu honlapon. A Terv bemutatására Lakossági Fórum lett összehívva 2014.01.30.-ára, ahol a felvett jegyzőkönyv (lásd mellékelva) alapján az alábbi két településrendezési eszközt érintő javaslat fogalmazódott meg:

1. A VI-Á övezetben meghatározott 12,5 m-es építmény magasság differenciálva legyen úgy, hogy a lakóépületek felé kisebb épületmagasság legyen meghatározva, ezért az alábbi módosítás történt jóváhagyandó munkarészekben:
 - az SZT terlepon felületi elemként megjelent a „magassági korlátozással érintett terület”, ahol az épület megengedett legnagyobb épületmagassága 8,0 m (a területre jelenleg hatályos előírásoktól 0,5 m-el eltérve)
 - a VI-Á építési övezet Hársfa utcai részén -ahol az 1.sz Általános Iskola épülete található- az épület megengedett legnagyobb épületmagassága 15,0 m (a területre jelenleg hatályos előírásoknak megfelelően)
2. A talajvizek áramlása és elleni védekezésekkel kapcsolatosan a dokumentáció kiegészült a korábbiakban Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-Duna-völgyi Kirendeltsége véleményére leírtak alapján.

A kifüggesztés során egy tulajdonosi beadvány érkezett be – határidőn túl -, az alábbi tartalommal:

„Közben az előtte lévő parknak kijelölt területen 6 db építési telket alakítottak ki, ami további zsáfoltságot eredményez ezen a területen. Másrészt ez nem szerencsés az iskola közvetlen szomszédsága miatt sem, azonkívül a terület átlag egy méter magasán törmelékkel borított(kb 1000m3), másrészt fokozza a parkolási problémákat is.

Ha most ezen lakóövezeteket egyes intézményi (VI-Á) építési övezetbe sorolják a továbbiakban még a legfontosabb alábbi sérelmek érik az itt lakókat:

-A megengedett legkisebb kialakítható telek mérete : 700 -ról 1000 m²-re nő.

-A megengedett legnagyobb beépítés mértéke: 25-ről 40%-ra nő.

-A megengedett legkisebb zöldterület mértéke: 50-ről 30%-ra csökken.

-Az épület megengedett legnagyobb magassága: 6m-ről 12,5m-re nő.

A területen kialakítandó kézilabda csarnok hátrányos és sérelmes az itt lakóknak. Forgalom és zaj növekedés is várható, független az épület ígért zajszigetelésétől, ugyanis a fény és szellőztetés miatt ablakokat kell ellátni az épületet.

Már a látványterven is egy ipari létesítmény benyomását kelti

Mindezek az előbb felsoroltak sérelmesek az itt lakó családoknak, és tiltakozunk az átsorolás ellen..

Nem ebben a témában, de kapcsolódóan több ingatlan tulajdonos sérelmezi a parkolási nehézségeket, az iskolából jövő zajokat, stb.

Javasoljuk, hogy a Hársfa utcai üres telken építsék meg a csarnokot."

Az épületmagasság vonatkozásában, a korábbiakban leírt módon differenciálva lett a VI-Á építési övezetben az épületmagasság (1.sz. Ált. Iskola ingatlanján 15m és a Budafoki utca felőli ingatlanoknál 8,0m). A talajvizek áramlása és elleni védekezésekkel kapcsolatosan a dokumentáció kiegészült a korábbiakban Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-Duna-völgyi Kirendeltsége véleményére leírtak alapján. A további felvetések (forgalom, zaj stb.) vonatkozásában a Főépítész Iroda fenttartja a 2014.01.30.-án tartott Lakossági Forumon elhangzott - arról felvett jegyzőkönyvben - rögzített álláspontját, miszerint:

„Nem az iskola kapacitásbővítése tervezett, hanem a megnövekedett testnevelésórák biztosításához szükséges tornacsarnok építése. Mivel nem fog több gyerek az iskolába járni, ez nem fog többlet forgalmat generálni napközben. Amennyiben este vagy hétvégén lesz mégis más rendezvény itt, akkor lehetne erről beszélni, ezekben az időszakokban lehet az iskola jelenleg kialakított 65 db parkolóját használni. Pontosan ezért terveztünk az épülethez kis parkolót, hogy ne tudjon nagy forgalmat generálni."

„A hangosbemondóval kapcsolatban pedig annyit tudok tenni, hogy tájékoztatom erről az iskola igazgatóját, de valószínűsítem, hogy a tervezett csarnoképület jelentősen fel fogja fogni az iskola udvar hangjait a szemközti ingatlanok tekintetében."

Budapest, 2014. február 18.



Mártonffy István
főépítész



Vári Attila
okl. településmérnök
vezető településtervező
TT 01-6096

Melléklet:

- 2014.01.30.-i Lakossági fórum jegyzőkönyve