

11/76 - 2/2017.

JEGYZŐKÖNYV

a Budaörs Frankhegy Településrészi Önkormányzat 2017. március 20-i rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal II. emelet 230. sz. tárgyaló terem (Budaörs, Szabadság út 134. sz.)

Jelen vannak: Hauser Péter elnök, Dr. Hardy Géza, Roszik György a részönkormányzat tagjai.

Igazoltan távol maradt: Bottyán István és Ferenci Máté Miklós a részönkormányzat tagjai.

Jelen vannak továbbá: Vágó Csaba kabinetvezető, Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető, Csík Edina főépítész

Jegyzőkönyvvezető: Biró Ágnes

Hauser Péter elnök: Köszönti a megjelenteket! Megállapítja, hogy a Részönkormányzat 3 fő jelenlétével határozatképes, 16¹⁵ órakor az ülést megnyitja. Ferenczi Márton F-RÖK tag jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Továbbiakban ismertette a meghívó szerinti napirendeket.

Kéri a Részönkormányzat tagjait, hogy válasszanak jegyzőkönyv-hitelesítőt és egyben javasolja, hogy Dr. Hardy Géza tagot válasszák meg.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag jelezte, hogy vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

A Részönkormányzat **3 egyhangú igen** szavazattal úgy döntött, hogy **Dr. Hardy Géza** részönkormányzati tagot választja meg, a jegyzőkönyv hitelesítőjének.

Napirendhez:

Hauser Péter elnök: kérdezi, hogy van-e az ismertetett napirendhez kérdés, észrevétel, javaslat?

Miután kérdés, észrevétel, javaslat nem volt a napirendhez, a Részönkormányzat, **3 egyhangú igen** szavazattal elfogadta a kiküldött meghívó szerinti napirendeket.

5/2017. (III. 20.) F-RÖK sz.

határozat

Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása és Napirend

A.

A Budaörs Frankhegy Településrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Hardy Géza részönkormányzati tagot választja meg.

B.

Napirend:

I. Testületi hatáskör:

1.) Frankhegy területére vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló módosított 32/2015. (XI.05.) önkormányzati rendelet módosításáról

II. Bizottsági hatáskör:

2.) Javaslat a Budaörs Frankhegyi Településrészi Önkormányzat 2017. évi üléseinek időpontjára

Napirend előtti hozzászólások:

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: elmondja, hogy végre a fél év óta tartó számháborút megnyerték, mert pár perccel ezelőtt leadta az egy hiányzó szándéknyilatkozatot, ami 67%-ot tesz ki, és amit Vári Attila átvett. Ez után egy kérvénnyel fordult jegyző úrhoz, melyben kérte, hogy ezzel tegye lehetővé, hogy az idevonatkozó rendeletet olyan értelemben oldják fel, hogy a Víziközmű Társulat a közművesítéssel kapcsolatos szervezési munkálatokat elkezdhesse. Volt egy tiltó rendelkezés, itt nem a változtatási tilalom feloldását kérve – bár ez fog majd következni, ha ott tartanak – hanem egyáltalán jogosultságuk legyen a szervezési munkákhoz és ehhez a tulajdonosok részéről bizonyos anyagi terhet fog jelenteni. Terveik, hogy a tervekkel kapcsolatos tervezőt keresnek és próbálnak erre a területre mindannyiuk részére megnyerni, ami bizonyos összeget fog jelenteni. Ezért kérte azt, hogy a következő testületi ülésre készüljön az előterjesztés – április 26-ra –, mert az idő nagyon szalad és a Bizottságok is tárgyalhassák a testületi ülést megelőzően. A másik kérdése: előző ülésükön kérte azt, hogy a Frankhegy területén illetéktelenül ott tartózkodókkal kapcsolatosan történjen rendőri intézkedés, bejelentés következtében. Kérdése: történt-e ezzel kapcsolatban valamilyen lépés? Oka van, mert 3 héttel ezelőtt fent a hegyen megtámadták, és az, hogy most itt van, a szerencsének tudható be. Átélté azt, amit néhány szerencsétlen megtalált hulla végigélhetett az utolsó pillanataiban. Egy részeg, jelentősen testesebb úriember ragadta meg a nyakánál és fojtogatta. Ha nincs segítsége, akkor nincs most itt. Ezt számtalanszor kérték már. A kérése az volna, hogy ezt haladéktalanul lehessen a számtalan ingatlanba úgymond beköltözötteket onnan kiebrudalni. Erről valami rendőri intézkedés, vagy valamilyen lépések történtek-e?

Hauser Péter elnök: válaszában elmondja, hogy beszélt kapitányúrral, aki Kádi Balázs úrhoz irányította őt, aki annyit kért, hogy a következő ülésükön tartana egy nagy, átfogó tájékoztatást és azért is akkor, mert éppen egy olyan eszköz beszerzése előtt állnak, ami az ő és a Kádi úr reményei szerint is jelentősen növelik a közbiztonságot. Ez egy nagyon speciális eszköz és ő is jobbnak tartja, mintha kamerát tennének ki.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: de most nem erről van szó. ez nem a közbiztonságot jelenti, hanem az ingatlanokba betelepült, többnyire alkoholos, kétes életmódot folytató emberekről van szó, akik a hegyen illetéktelenül tartózkodnak. Ha erre bejelentés érkezik a hatósághoz, akkor a rendőri szervek kötelesek kivizsgálni. Utánajárt, bejelentési kötelezettség van, bárki valahol tartózkodik 72 órát meghaladóan, akkor ott köteles bejelentkezni. Ezek nagy része ott tartózkodik

bejelentés nélkül, hivatkozva arra, hogy a tulajdonos megengedte. Ez egy nonszensz állapot.

Hauser Péter elnök: ebben az ügyben is fognak tájékoztatást adni. Annyit kért, hogy a következő ülésükre jöhessen és a tájékoztatást ad ezekben az ügyekben.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: reméli, hogy nem ugyanaz a tájékoztatás lesz, mint a tüzesetek előtt volt, mert akkor végighallgatták már a tájékoztatást.

Hauser Péter elnök: bízik abban, hogy jobbat fognak adni.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: és addig mit tudnak tenni? Vásároljanak gázsprayt és a zsebükben hordják? De ez nem megoldás!

Ugyanúgy kérése volt, hogy valamilyen intézkedés történt-e a Fátyol utca végében lévő magánterületen a vaddisznók bevetésével kapcsolatban és a lövöldözésekkel kapcsolatban. Jelenleg is fennáll ez az állapot.

Hauser Péter elnök: válaszában elmondja, hogy beszélt a kijelölt belterületi vadászokkal. Azt mondják, hogy ők engedéllyel, tehát a tulajdonos engedélyével létesítették ezt a szórót. Annyit kért tőlük, hogy mutassák be az írásbeli engedélyt, mert szóban bárki mondhatja. Most ezt a mai napig nem látta tőlük, de föl fogja megint hívni őket.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: ilyen nincsen, mert az illetővel beszélt, ahol az etetés történik és nem adott rá engedélyt. Tehát, ez egy valótlan dolog!

Hauser Péter elnök: azért kérte írásban, mert az egyik fél ezt mondja, a másik fél azt mondja. Ha írásban leteszik, akkor azt mondák rendben van, de ha nem, akkor úgy tekintik, hogy nem adott rá engedélyt.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: Lőrincz Mihály ügyosztályvezető úrtól, a Fátyol utcában Medák úr ingatlanával kapcsolatban kérték írásban beadott kérelmükben, hogy egyértelmű választ szeretnének erre kapni. A részönkormányzat részéről jelenlévőknek mondja, hogy a válasz az meglepő, ugyanaz, mint annakidején a Kovács László ingatlanával kapcsolatban. Magyarul, amit terveztek volna a Víziközmű Társulat által meghatározott szándéknyilatkozatban, ott mentesülnek ezen válasz alapján, hogy ők bármit tegyenek a Medák féle ingatlannal, nem jogosultak rá, mert, ha elbontatják nincs építési lehetőség, tekintve, hogy azon a területen támfalgarázs nem építhető.

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: ez nem így van és nem is ez volt a levélben!

Csik Edina főépítész: elmondja, hogy és nem is ezt beszéltek meg a múltkor szóban.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: a levél előtte van és az áll benne, hogy a telek szabályozási vonalat érintő mellékelt ábrázoltak szerint, meglévő garázsépületet érint, a tervezett szabályozási vonal végrehajtása után új támfalgarázs építése. De nincs, hova építsenek támfalgarázst? Menjenek le a mélybe? Ez egy sík terület.

Csík Edina főépítész: menjenek följebb a telekre – mondja.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: ott is az egész emelkedő maximum 2 méter.

Csík Edina főépítész: nem, 5 méter van a telekben.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: ebbe ő nem szól bele. A támfalgarázs megépítésére nincs lehetőség. A telek másik végébe nem fognak garázst építeni. Magyarul, ettől mentesülnek és ezt az utat nem tudják megoldani.

Csík Edina főépítész: elnézést kér, de ezen most tényleg nagyon megvan lepődve, mert a múltkor éppen itt beszélgettek, elmagyarázták Vári Attila kollégájával, hogy miután 10%-os a beépíthetőség, ha azt a garázst elbontja, akkor felszíni garázst nem építhet, mert beleszámít a beépítettségbe és már most túllépte. Ez egy menekülő út, hogy támfalgarázst viszont építhet, csak feljebb és meg lehet oldani. 1 métert lóghat ki a meglévő terepből. Ha abban a telekben a házig még van 5 méter – és ezt így mérték –, akkor a kettő között is 2 és fél méter van körülbelül közepén. Ehhez még egy métert hozzáadnak, akkor az már három és fél méter, abba bőven belefér egy garázs.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: azt viszont a Víziközmű Társulat nem tudja magára vállalni, mert ez olyan horribilis összeget jelent, és mert nem erről volt szó, amikor az egészbe belenyúltak. Ugyanezt járták meg a Kovács úrnál is és akkor ez alól mentesülnek, nem tudják megoldani.

Csík Edina főépítész: arra nem emlékszik, hogy arról lett volna szó, mely szerint meg kell építeni neki!

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: válaszában elmondja: ő meg nem megy bele másképpen a dologba.

Csík Edina főépítész: volt ott már egyszer kisajátításról is szó.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: az a másik tulajdonos felé volt. Kovács László felé indították ők el a kérelmet a Pest Megyei Kormányhivatalnál. Medák úr felé nem, mert azt a választ kapták annakidején, illetve Lőrincz Mihály ügyosztályvezető úr azt mondotta, hogy ha a 9 métert 7 és félbe úgy megoldják, hogy az egyik oldalon biztosítják, akkor a másikon ráterhelődik, mint jelzálogszerűség. Tehát, gyakorlatilag az egyiket oldják meg. Kezdeményezték Kovács úrnál, és Kovács úrnál ugyanebbe futottak bele, mint most a Medák úrnál, csak a Kovács úrnál az előkert nem olyan hosszú, hogy ott támfalgarázs vagy másik garázs építhető legyen csak a ház mellé. Ezt ügyosztályvezető úr nem volt hajlandó jóváhagyni, ezért állt le a kisajátítás. Ugyanez van most a Medák úrnál. Abban a hitben voltak ők és így kezdték 3 évvel ezelőtt, hogyha terveket kérnek – és ezt kérték meg a Molnár Mária kedves férjétől, amikor megpályáztatták, hogy egy hozzávetőleges költségvetést kértek tőle és adjon – és másfél méterrel a garázst hátrébb viszik, akkor megoldható 7 millió forintból, de egy teljesen új garázst, mégpedig egy támfalgarázst építeni valahol a kertben, az nem 7 millió forintba kerül. Erre a Társulat nem készült föl és a Társulat nem is így indult. Azért szorgalmazta

ezt, mert azon voltak, hogy minél gyorsabban meg tudják teremteni a garázs átépítési költségeit és megoldják a hét és fél métert, de ez most nem így néz ki.

Roszik György részönkormányzati tag: azt tapasztalja ő is, hogy a hegyen sokan félnek és ő maga is, ezektől, mert sokszor bűnözők bujkálnak a hegyen. Nagyon félnek! Sokszor azt lehet észrevenni, hogy drogosok, akik például az ő portája előtt járnak le, valahogy a közétkeztetést – talán a Máltaiktól – igénybe venni. Most minden szimpátiája az övéké és, ha kell, még adakozik is, hogy javuljon az egészségi állapotuk vagy beilleszkedjenek, de a biztonságuk, a gyermekeik biztonsága az nagyon fontos dolog! Ugyanúgy, ahogy a lövöldözésnél is. Ők maguk kezdeményezték annakidején, hogy legyen valami a vaddisznók ellen, de ha gyerekek vannak veszélyben, akkor ott nem lehet lövöldözni. Tehát, itt is valószínűleg a kettő között van az igazság. Most azon vitatkoznak, hogy lehet-e etetni vagy nem, vagy valaki engedélyt adott-e rá! Tudják, hogy a helyi vadászok kaptak engedélyt, azok vadásznak és úgy tűnik, hogy hatékony is, de ha ott nem célszerű lövöldözni, akkor be kell szüntetni, illetve a legjobb az lenne, ha ez a Pilisi Parkerdő lövöldözne az erdőben, bár az sem veszélytelen tudja, mert ő sokszor kirándul az erdőben.

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető közbeszól: este 10 és hajnali 5 óra között? Kérdezi továbbá, hogy hány gyerek sétál ott este 10 és hajnali 5 óra között az erdőben?

Roszik György részönkormányzati tag folytatja: Most nem azt mondja, de jobb lenne, ha a Pilisi Parkerdő területén lövöldöznének és elismernék azt, hogy az ő disznók járnak le, akármilyen urbanizálódott disznók, meg ezeket a buta szövegeket már hallották, miszerint etetik, odaszoktatják, odafialnak. Tehát, nem szaporítaná a szót, de mindenképpen megoldást kellene keresni arra és most a vaddisznókat szeretné elfelejteni, hogy azok, akik nem a hegyen laknak, pláne engedély nélkül – tetejébe még lehet, hogy bűnözők is – azok valamilyen módon a megközelítési útvonalakon és ezt 100-szor elmondták már, hogy ezek nem ösvények, nem bujkálnak, nem tudnak a házak között felmenni, meg lejönni, hanem 5 db útvonalon. Ők magánpénzből és ő továbbra is felajánl erre, ha kell még egy kamerára pénzt, de valójában azt szeretnék, ha ez legálisan lenne megoldva. Tehát ők, lakosok tettek fel kamerákat, mert erre joguk van. Segített elfogni a gyújtogatót is, hiszen akkor vált ismertté, amikor egy magánkamera rögzítette, hogy egy bukósisakos emberről van szó, aki kismotorral közlekedik. Ismételten kéri és a következő alkalommal is fogja mondani, hogy ez az 5 db kamera, elengedhetetlenül szükséges lenne ahhoz, hogy ezek az elemek ne próbáljanak itt bujkálni. Véleménye szerint, azon túl, hogy a szubjektív biztonságérzetet növelnék, az objektív biztonságérzetet is megjavítanák!

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: a vadászattal kapcsolatban elmondja, csak még egyszer szeretné leszögezni, hogy nagyon szigorú szabályok szerint van az engedély és senkinek az élete nem forog veszélybe. A lőirány szabva van, a lőnapló vezetése megvan határozva, tehát olyan nem lehet, hogy lakott terület felé menjen a lövés és ezek mind hivatalos vadászok, tehát a saját vadászengedélyüket is kockáztatják, tehát nem tudja elképzelni, hogy megszegjék ezeket a szabályokat. Az etetésre – elég, ha bejelentkezne röfi 2., hogy aznap este ő melyik telekre szeretne menni virághagymát enni, akkor nem kéne odaszoktatni, mert akkor odamennének röfi 2-től várva. De azért teszik ezt meg a szélső telkeken, erdőirányba, hogy azokat a vaddisznókat, akik lejárnak és tönkreteszik a termést és

veszélyeztetik a lakott területet, azokat ilyen módon irányítottan, célzottan tudják lelőni és így csökkenteni az állományt. Tehát, kizárt dolognak tartja, hogy a rendőrségi engedéllyel, belterületi vadászati engedéllyel rendelkező két vadász, akivel megbízási szerződésük van, nem tartaná be ezeket a szabályokat.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: akkor viszont úgy folytatódik a kérdésük, hogy akkor ezek szerint egészen biztos, hogy illegális vadászok vannak odakint. Most is ott van a lőállás, ott van a bevetés, és ott van 100 méterre három sáv, köztük ők maguk is ott laknak lőirányba. Azonnal és haladéktalanul kérik a rendőrségnek az ez irányú kivizsgálását!

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető: ezt akkor meg is fogják tenni!

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: ott van – folytatja – ahonnan lövöldöznek, ott van két helyen a bevetés, és az irány. Szilágyikék, Egriék és Hardyék ott laknak 100 méteren belül. Az irányukba és nem ellenkezőleg történik, tehát ő ezért mondta az előző ülésen is, hogy ez egy olyan lőállás, ami az ott élők irányába tart. Tehát, ami ott történik, az maximálisan ellenszegül a vadászati törvénynek, ezek szerint. Nem valószínű, hogy akkor az engedéllyel rendelkező, megbízott vadászok teszik ezt! Ez most is ott van!

Hauser Péter elnök és Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető szinkronban válaszolják: akkor ki fogják vizsgálni!

Lőrincz Mihály műszaki ügyosztályvezető folytatja: van egy felelős, Kovács László úr, akivel a szerződést kötötték, akit mindjárt meg is fognak nyilatkoztatni arra, hogy ők csinálják-e. De ismétli, lőnaplót kell vezetniük, tehát azt, hogy melyik nap, hova mennek, ki megy ki, hány órakor megy ki, hány órakor ment vissza, mit lőtt.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: megértették, csak a tények mást igazolnak, mint amit a törvény lehetővé tesz pillanatnyilag, illetve hónapok óta teszi ezt.

Egy kérése még lenne: egy őszi ülésükön volt 2 vagy 3 olyan cég bemutatkozása, akik városokban terjesztettek volna magán segélyhívókat. A közelmúltban megkereste őt egy Lőrinc nevezetű úriember és irányította volna ismét elnök úr felé azzal, hogy ő ehhez nem jogosult, de szeretné a következő részönkormányzati ülésen, ha valami történhetne. Ebben ő nem jártas, fogalma sincs, hogy mi a teendő és mi a lehetőség, de az úr már volt az ülésen bemutatni rendszerüket. 2016. október vagy november hónapban voltak, a Szociális Bizottság ülésén is ismertették a rendszert. Most ismét jelentkeztek, hogy valami érdemi előrelépés ez ügyben lehetséges-e? Arra, hogy válaszoljon nekik, ő nem illetékes!

Hauser Péter elnök: az volt a kérdés, hogy volt itt ez a személyi segítségnyújtási rendszert kiépítő cégek, ha felhívják őket, akkor kimennek, valami diszpécsterszolgálat.

Vágó Csaba kabinetvezető: elmondja: az a helyzet, hogy egy olyan szolgáltatást nyújtanak, ami Budaörsön részben megvalósul. Tehát, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás az alapvetően alkalmas erre. Szerinte azon cégek száma, akik megpróbáltak ilyen típusú szolgáltatást eladni nekik és nem felajánlani, azoknak a száma biztosan 5 fölött van, tehát sokkal tárgyaltak már. Gyakorlatilag egy olyan

kérdés van, amire senki nem tudott meggyőző választ adni, hogy lényegében olyan egészségügyi alapadatok felvételét igényli a rendszer, amit ők kezelnének, amire szerintük nincs jogosultságuk és igazából mindenki mondott erre mindenféle varázslatot, ő meg nem gondolja azt, hogy a budaörsi lakosokat, illetve a lakosok szenzitív adatait ki kellene szolgáltatni valakinek, akiről alig tudnak valamit azon túl, hogy mennyiért szolgáltatná ezt a városnak. Ez nem egy egyszerű történet! Bármikor, amikor egy ilyen probléma felmerült, akkor Galuska rendőrkapitány úrral mindig egyeztettek, hogy mit gondolnak erről, mert ennek lenne olyan alkalmazása is, ami számukra is fontos lehet és azt mondta, szerintük rém aggályos mindaz, ami idáig elhangzott. Igazából jót erről nem hallottak, és akit lehet, nagyon finoman ugyan, de mindig megköszönve az ajánlatát, hosszasan beszélgetve, de igazából nem kívánnak vele élni. Van néhány buktatója a dolognak, amin nem tudnak túllépni. Az persze lehetséges, hogy bárki, aki egyébként, kap egy nemet, amit nagyon finoman fogalmaznak meg, azt ő nem feltétlenül veszi tudomásul, és elmegy mindenkihez, akinél úgy gondolja, hogy helyzetbe kerülhet, az egy lehetőség továbbra is, de nem biztos abban, hogy ez olyan, ami alapján a korábbi elképzeléseiken kellene változtatni. Keresik ők is ennek a lehetőségét, mert biztosan emlékeznek rá a jelenlévők, hogy például a Kőhegyen élő idős emberek – akkor éppen nem a Frankhegyen, hanem a Kőhegyen merültek föl ilyen problémák – biztonságos hétköznapijait hogyan tudnák biztosítani. Elvileg az volt korábban erre a javaslat, hogy adott esetben a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás rendszeren belül kellene ennek a jogosultsági alanyi körét kibővíteni, adott esetben egy-egy olyan lábbal megtölteni, ami tulajdonképpen ilyen helyzetekre biztonságot tud nyújtani. Itt tartanak most. Ebben ő most nem lát előrelépést, tehát jogos volt a felmerült kérdés arról, hogy mi van ezzel. Tehát, akik cégek jelentkeztek itt azokkal semmi nincs, viszont a kistérségben működő Családsegítő és egyéb ilyen szolgáltatásokat nyújtó intézmény – az ESÉLY –, azért vélhetően fog tudni erre valami jobbat mondani.

A frankhegyi kamerák ügyében elmondja, hogy nincs annál jobb válasza, mint amit idáig elmondott. A válasza gyakorlatilag az volt, hogy egyfelől a rendőrség ennek a hatékonyságát nagyon kevésbé értékeli magasra, magyarul inkább alacsonyra értékeli. Ugyanakkor meg az is egy szempont, hogy gyakorlatilag bármelyik területen – mindegy, hogy lakó vagy üdülő –, ahol emberek élnek, joggal merülhet fel az az igény, hogy a város áldozzon az ő biztonságára és nem mellelleg fizesse azt az apparátust, aki ennek a rendszernek az előnyeit ki tudja aknázni. Tehát, általában a saját közterületeik védelme az a minimális szempont, amit egy kamerarendszer telepítésével bírniuk szolgálni. Ha egy 30 ezres településen és Kamaraerdőt is ideértve, mindenki szeretné, hogy az ő utcája legyen bekamerázva, az egyébként egy jogos igény, mert szeretné, ha biztonságban ott tudná hagyni estére a lakását anélkül, hogy arra menne haza, kivan rámulva. Igazából azt gondolja, hogy ez a magán ingatlan tulajdonosok együttműködésével valósulhat esetleg meg.

Roszik György részönkormányzati tag: erre tett ajánlatot, hogy magánadományokból is csináltak kamerát, de ez messze nem éri el azt a költséget, amit egy kamera üzemeltetése jelent, de ennek ellenére fontosnak tartják.

Vágó Csaba kabinetvezető: Roszik úr utolsó mondatára reagálna, mert nem szeretné, ha azt venné le az elmondottakból, hogy ők nem veszik komolyan, vagy nem tartják fontosnak, csak közben van egy lehetőségcsomag és nem szeretné, ha félreértés lenne!

Napirendek tárgyalása:

I. Testületi hatáskör:

1.) Frankhegy területére vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló módosított 32/2015. (XI.05.) önkormányzati rendelet módosításáról

Csík Edina főépítész: részletesen ismertette a rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést, majd válaszolt a felmerülő kérdésekre.

A napirend tárgyalása során az alábbi kérdések, valamint válaszok hangzottak el:

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: akkor most már a két ingatlant is megvásárol így az illető *(Csík Edina főépítész asszony közben jelzi, hogy a harmadik ingatlant)*, illetve akkor a harmadikat és egy hatalmas terület fog így kialakulni. Kérdezi: azt mondta főépítész asszony, hogy egy nagy épületet szeretne, de a beépíthetőség 10% maradna továbbra is és ez maximalizált? Mert, ha leszámolja 1000 négyzetméterre, akkor nem 300 négyzetméteres fog építeni, vagy igen?

Csík Edina főépítész: Egyenlőre a Frankhegyi Szabályozási Terv (a 2000-es) az nem korlátozta az épület alapterületet, illetve még anno, régen csak azt, a törvényességi felhívás miatt törölni kellett. A folyamatban lévő az hozhat majd új szabályokat, hasonlóan a város egyéb területein. A kertvárosi övezetben maximalizálták a területet.

Dr. Hardy Géza részönkormányzat tag: Azért kérdezte, mert mellette végleges családi épületek vannak és, ha ezt a hatalmas ingatlant hozzávásárolja a meglévő kettőhöz, amiből már egy lett, akkor ott olyan nagy terület fog kialakulni, hogy oda egy, az alapterületnek megfelelő 10 vagy 15%-os beépíthetőséget kihasználja, akkor a környékbeli kilátással mi lesz?

Csík Edina főépítész: válaszában elmondja, hogy ez nem jelent növekedést csak alapterületben. Ha a beépítési százalékszerinti alapterület nő, attól még a magasság nem nő. Véleménye szerint örüljenek annak, hogy egy lakást akar építeni egy ekkora telekre, mert egyébként meg, ha feldarabolná 1000 négyzetméterekre, akkor kijönne belőle 5-6 és még akár kétlakásos is. most ezzel csak egy példát említett.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: jelzi, hogy a Zúzmara utcában (Kőhalom utca hátsó frontja és természetvédelmi terület is) jelen tárgyi ingatlantól Észak felé fölfelé haladva két ingatlannal, akkor ott most egy sorház épül. Nem tudja, hogy hogy épülhet sorház? A helyrajzi számot most nem tudja megmondani, de Lukácséktól kettővel följebb most egy sorház épül, egymás után van most 3 épület és már a tetőnél tartanak. Reméli, hogy nem hasonló fog épülni a jelen tárgyi ingatlanra, ezért kérdezett rá!

Csík Edina főépítész: van ott egy olyan rész – kezdi válaszát, ahol nincs változtatási tilalom, de közmű még van. Ott épülhet üdülőegység, tehát üdülőegység épülhet egy épületen belül. De feljegyzi, mert ugye csak üdülő épülhet és most nem emlékszik arra, hogy lett volna építési engedély és ez csak építési engedéllyel épülhet, ha üdülő. Az egyszerű bejelentési eljárást csak lakóépület esetében lehet használni. Ismétli, nem emlékszik, hogy lett volna építési engedély, de utána fog nézni!

Vágó Csaba kabinetvezető: az építésügyi jogszabályok már csak a remény jogát hagyták meg másnak.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: szerintem azért annál több maradt meg, mint a remény joga.

A Részönkormányzat a beterjesztett határozati javaslatot, a napirend megtárgyalása után, **3 egyhangú igen** szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

6/2017. (III. 20.) F-RÖK sz.

határozat

Frankhegy területére vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló módosított 32/2015. (XI.05.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Frankhegyi Településrészi Önkormányzata javasolja Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a beérkezett tulajdonosi kérelem alapján jelen előterjesztés 2. sz. melléklete szerint alkossa meg a Budaörs, Frankhegy területére vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 32/2015. (XI.05.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet.

II. Bizottsági hatáskör:

2.) Javaslat a Budaörs Frankhegyi Településrészi Önkormányzat 2017. évi üléseinek időpontjára

Hauser Péter elnök: ugyan átküldött mindenkinek egy időpont tervezetet, de mindjárt szeretne is némi változtatással élni, illetve szeretné a tagokkal megbeszélni, hogy számukra is megfelel-e! Azt kéri, úgy alakítsák ki az ülések napjait, hogy a Képviselő-testület ülésének hetében, hétfői napon legyen. Egyrészt, addigra már ismerni fogják a többi bizottságnak az álláspontját, másrészt minden előterjesztés a kezükben lesz és tulajdonképpen egy viszonylag szellős időpont lenne ülések szempontjából.

Roszik György részönkormányzati tag: részéről rendben van, csak jó lenne már látni valamilyen napirendi javaslatokat is. Kabinetvezető úr azt mondta az elmúlt ülésükön, hogy akkor lesz majd napirend, ha a Képviselő-testület elfogadja a munkatervét, üléstervét és akkor majd a részönkormányzat is készíthet napirendi javaslatokat és, hogy arra várnak. Ezért kérdezi, hogy a Képviselő-testület erre vonatkozóan meghozta-e már a döntést?

Tehát, most született egy időpont, amit egyébként is tudtak, hogy hétfőnként, 16.00 órától.

Dr. Hardy Géza részönkormányzati tag: megfordítaná egy kicsit, mert szerintem túl későn lennének, ha a részönkormányzatot érintő kérdés szerepel és tárgyalja általában a TFVB és bizonyos értelemben a Pénzügyi Bizottság is. Kérdezi: célszerű az, hogy ők, akik érintettek és nem hoztak még döntést vagy véleményt, megelőzi egy „külső”, másik két Bizottság, az ő témájuk tárgyalását? Nem lenne célszerűbb,

ha fordítva lenne esedékes? Tehát, ők alkossanak véleményt az őket érintő dolgokról, és már a TFVB és a Pénzügyi Bizottság elé úgy kerülne, hogy mi volt a Frankhegyi Részönkormányzat véleménye? Ő egy héttel előrébb venné!

Roszik György részönkormányzati tag: a Testület előtt ott lesz a véleményük, ez a lényeg és egyébként a Testület akár felül is írhatja azt. Ha lesznek saját, frankhegyi napirendek, akkor egyetért!

Hauser Péter elnök: az előterjesztéshez képest az alábbi napokat javasolja egy héttel későbbi időpontra tenni (ekkorra már biztosan készen vannak az előterjesztések, az irodavezetők, érintettek itt tudnak lenni az ülésen):

- Június 12. helyett Június 19.
- Szeptember 11. helyett Szeptember 18.
- November 6. helyett November 13.
- December 4. helyett December 11.

A Bizottság az elnök úr által ismertetett módosítással együtt, **3 egyhangú igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

7/2017. (III. 20.) F-RÖK sz.

határozat

Javaslat a Budaörs Frankhegyi Településrészi Önkormányzat 2017. évi üléseinek időpontjára

A Budaörs Frankhegyi Településrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy 2017. évben az üléseit a Budaörsi Polgármesteri Hivatal épületében, az alábbi időpontokban tartja:

- Április 24.
- Május 22.
- Június 19.
- Szeptember 18.
- November 13.
- December 11.

Határidő:	folyamatos
Felelős:	F-RÖK elnöke
Végrehajtást végzi:	Jegyzői Iroda

Hauser Péter elnök további napirendi pont nem lévén, a részönkormányzat ülését 17¹⁰-kor bezárta.


dr. Hardy Géza
jegyzőkönyv-hitelesítő


Hauser Péter
a részönkormányzat elnöke