

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2003. május 06-i üléséről

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Ernő és Nagy György alpolgármesterek, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Dr. Kisfalvi Péter, Káhn János, Lévy Csaba, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, Dr. Nagy Tamás, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Tímea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők.

Hiányzik: Pénzesné Végvári Ágnes képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna mb. aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri referens) Ács Katalin (mb. városépítési osztályvezető), Kaiserné Beke Andrea (építésügyi osztályvezető) Pappné Hajdú Katalin (pénzügyi osztályvezető), Bordás István (kulturális referens), Karsainé Kovács Judit (oktatási csoportvezető), Fischer Péter (számítástechnikai csoportvezető), Pappné dr. Pálóczi Magdolna (hatósági osztályvezető), Csík Edina (főépítész), Nagy Tibor (vagyonigazgató) Kommáné Hutka Ilona (revizor), Csorbainé Weigert Tünde (egészségügyi referens), Teller Tamásné (gyámhivatal), Zelember Tibor (Közterület-felügyet csop.vez.), Egri Péter (tanácsadó), Erdős Károlyné (titkársági csoportvezető), Farkas Jenő (gondnoksági csoportvezető), Nagymarosi Zoltán (számítástechnika), Szitkó Etelka (román kisebbségi szószóló).

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, az ülést megnyitja.

A napirenddel kapcsolatban javasolja napirendről levenni:

- a 4-es pontot (a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálásának helyi szabályozására vonatkozó rendelet megalkotása című napirendet),
- valamint a 3-as napirendi pontot (a Zeneiskola térítési díjról szóló rendelet módosítását). Ezt a két napirendet a hivatalnak a Közoktatási és Művelődési Bizottság elé kell terjeszteni.

A következő előterjesztéseket javasolja napirendre venni:

- Két pályázatot, amely a BTG Kft. működésével kapcsolatos: az egyik a távhő szolgáltatással a másik pedig a szelektív hulladékgyűjtéssel van összefüggésben. Mind a kettő indokolja a sürgősséget, a rendeletmódosításoknál kell tárgyalni.

- Ezen kívül az 1. sz. Óvoda felújítási, bővítési munkáira céltartalék felszabadítása című előterjesztést,
- dr. Nagy Tamás önálló képviselői indítványát, a képviselői mobiltelefonok térítési díjának növelésére vonatkozóan
- a Görög Katolikus templom helykijelölésével kapcsolatos előterjesztést, amelyben a szakmai egyeztetést követően a hivatal 4 alternatívát dolgozott ki.

A napirendek sorrendjével kapcsolatban elmondja, hogy a szülői kérelem speciális iskolai ellátás támogatására és a Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem kitüntetésre díj című napirendek a törvény értelmében zárt ülést igényelnek, ezért kéri az ülés végén tárgyalja a testület. A Játékszín igazgatói pályázat elbírálásánál amennyiben az egyik pályázó zárt ülést kér, akkor ez szintén az ülés végére kerül. Vagyonnal való rendelkezés miatt zárt ülés a BTG Kft.-re vonatkozó taggyűlési határozatok meghozatala is.

Wolf Gábor: A Görög Katolikus templommal kapcsolatban kérdése, miért került ilyen hirtelen a testület elé, ez egy olyan fajsúlyos döntés, hogy úgy gondolja, célszerű lenne ezt a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság előtt tárgyalni. A téma a zöldterület csökkenése miatt a Környezetvédelmi Bizottságot is érinti. Nem tudja, hogy ő kérje vissza vagy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság vezetője, de úgy gondolja, hogy döntéshozatalig eljutni elég kockázatos.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tájékoztatásként elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő javaslat nem változtat a zöld terület mértékén, hiszen arra a területre bérlakások, illetve szociális bérlakások elhelyezése szerepelt tervezettként.

Dr. Nagy Tamás: Kérdése, hogy a Környezetvédelmi Bizottság napirendjén szerepelt-e a Görög Katolikus templom építése című napirend (nem). Úgy tudja, hogy azt a témát kérheti vissza a bizottság elnöke, amely a bizottság napirendjén szerepelt.

Budavári György: Az 1.) napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta, de azt nem kéri vissza az ügy fontosságára való tekintettel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az elmondott napirendi módosításokat, melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott. Felteszi szavazásra a módosításokkal elfogadott napirendet, melyet a Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadott, és a következő határozatot hozta:

103/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Napirend:

1.) Költségvetési rendelet módosítása

01. Gépjármű vásárlása
02. Új Városháza koncepció terve
03. Új Városháza kialakítása-ingatlanvásárlás
04. A 3. sz. Bölcsőde (Lévai u. 35. sz.) bővítése 40 férőhellyel

05. A 3.sz. Bölcsőde karbantartási és berendezés cseréjének igénye
06. 1. sz. Óvoda (Clementis u. 3.) felújítási, bővítési munkáira céltartalék felszabadítása
07. Intézmények 2003. évi felújítási programjavaslata
08. A nevelési-oktatási/kulturális intézmények 2003. évi többlet dologi igényei
09. Budaörsi Játékszín technikai eszközbeszerzéséhez fedezet biztosítása
10. Roma Kisebbségi ÖKT felzárkóztató programjának pénzügyi fedezete
11. Intézményvezetők jutalmazása
12. Budaörs Város Önkéntes Tűzoltó Egyesület elhelyezése
13. Képviselői mobiltelefonok költségtérítése
14. BTG pályázatok
 - Távhő-szolgáltatással kapcsolatos pályázat benyújtása
 - Szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó pályázat
- 2.) Az Általános Rendezési Terv jóváhagyásáról szóló rendelet módosítás
- 3.) Budaörsi Játékszín igazgatói pályázat elbírálása
- 4.) Bizottságok határozati javaslatai:
 01. Budaörs Város szociális és gyermekvédelmi intézményeinek 2002. évi szakmai munkájának beszámolója és 2003. évi szakmai programjainak elfogadása
 02. Budaörs, Szabadság út 7857/3. hrsz-ú ingatlan értékesítése
 03. Polgárok Házában lévő helyiségek hasznosítása
 04. Ingatlan eladási ajánlat 8383 hrsz-ú ingatlanra
- 5.) Európai Integrációs Bizottság létrehozására elvi állásfoglalás
- 6.) Családsegítő Központ pályázat benyújtásának támogatása
- 7.) Görög Katolikus templom helyének kijelölése
- 8.) Szülői kérelem speciális iskola ellátás támogatására - Költségvetési rendelet módosítása (Zárt ülés)
- 9.) Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem kitüntetésre (Zárt ülés)
- 10.) Tulajdonosi határozathozatal a BTG Kft-nél (Zárt ülés)
 01. A BTG Kft 2002. évi beszámolójának ismertetése
 02. A Felügyelő Bizottságnak a BTG Kft 2002. évi beszámolójával kapcsolatos jelentésének ismertetése
 03. A Könyvvizsgálónak a BTG Kft 202. évi beszámolójával kapcsolatos jelentésének ismertetése
 04. BTG Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak díjazása
 05. BTG Kft. – Könyvvizsgáló megbízása
 06. BTG Kft. ügyvezető igazgatójának díjazása
 07. BTG Kft. 2003. évi üzleti terve, középtávú terve
 08. A BTG Kft feladatainak megtárgyalása

Napirend előtti hozzászólások:

Dr. Riedl Zoltán: kérését, a Farkasréti úti focipálya ügyét már negyedszer mondja el. Kéri az önkormányzat intézkedését, hogy a kerítést magasítsák meg.

Budavári György: Ismét visszatér az 1 hónappal ezelőtti testületi ülésen felvetett témára. Valaki vásárolt egy területet az önkormányzattól, azzal a kötelezettséggel, hogy 1993. novemberéig beépíti. Felhívja a hivatal figyelmét, hogy a szerződésnek a 11. pontja kimondja, hogy amennyiben a vevő az 1. pontban leírtak szerint nem

készíti el az épületet - beépítettségi kötelezettségének határidőn belül nem tesz eleget - az adásvételi szerződés megszűnik. Vevő köteles a szerződés megszűnését követő 30 napon belül a telket az eladónak visszaszolgáltatni. Lassan 10 éve telik el, nemhogy nem szolgáltatja vissza a telket, kerítést épít, épületet húz rá. A hivatal intézkedéséről írásbeli választ kér a következő testületi ülésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Per alatt van az ügy, kéri a hivatalt, hogy a képviselő urat egy héten belül tájékoztassa.

Bíró Gyula: A lakótelepen a gyógyszertár áthelyezésre került a Szivárvány u. 5-be. A jelenlegi bejárat előtti területet átalakítják, illetve a csapadékvizet elvezetik. Nem történt semmi a vízelvezetés ügyében. Kérdezi ez mikor fog megtörténni. Másik kérdése a Virág utcai vízelvezetés illetve szabályozás. Kéri, hogy a Műszaki osztály illetékesei nézzék meg, mit tudnak csinálni a csapadékvíz elvezetésével.

Tóth Béla: A Kálvária téren továbbra is nagy a randalírozás, nagymértékű a szemetelés. Kéri, vizsgálják meg, hogyan lehetne a rendet fenntartani. Kérdezi, hogy létezik, hogy közparkírozókat autó eladás céljára használnak emberek. Intézkedést kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: A gépkocsi értékesítésekre vonatkozóan elmondja, hogy készített a hivatal egy parkolási rendeletet, melyet nem fogadott el a Képviselő-testület, amíg ez ilyen módon nem szabályozott addig nincs eszköz a hivatal kezében arra vonatkozóan, hogy ebben rendet tegyen.

Lévay Ernő alpolgármester: Április 26-án szemétszedő napot tartottak Budaörsön. Köszönetét fejezi ki a rendezőknek, akik színvonalasan és méltóan szervezték meg ezt a napot.

Wolf Gábor: Ő is köszönetét fejezi ki a résztvevőknek és a szervezőknek. A Környezetvédelmi Bizottság vezetőjeként kötelességének érzi, hogy Budaörs város lakosságának védelme ill. tájékoztatása érdekében 100 km-re a paksi Atomerőműtől, Budaörsön sugárbiológiai mérés folyjék. A helyi lakosság védelme ill. megnyugtatása érdekében végeztessenek ezzel kapcsolatban vizsgálatokat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szerdán elkezdődtek ezek a mérések, a normálhoz képest semmiféle változás (ami aggodalomra adna okot) nem történt.

Takács Viktor: A Patkó utcában a Fővárosi Vízmű hálózatépítése következtében egy sivatagi állapot került kialakításra. Kérdezi, mikor számolja fel az alvállalkozó. Szeretnék mielőtt a nagy meleg bejönne a cserjéket kiültetni és a fűmagot elvetni. A Szabadság út 102. szám előtt a kis benzinkútnál 2001. január 15-én csőtörés történt. A Fővárosi Vízmű nem állította helyre az utat. Ezt követően a főút építés során a nagy földmunkagépek összetörték az esővíz csatornát és az utat. Kérdezi, ennek a tervezése, hogy áll, és mikorra várható, hogy ez a kis szakasz elkészül. Kéri, hogy a Víg utca, Uzsoki utca, Lomniczi utca között lévő nyílt árok mellett meglévő ingatlanok csatornabekötését vizsgálja meg a Műszaki osztály, mert a csatornában gyanús állatok vannak.

Lévay Ernő alpolgármester: A csatornabekötéssel kapcsolatban elmondja, hogy a TÖRS Kft. megküldte a hivatal részére a csatornába be nem kötött házak jegyzékét.

Ezeket folyamatosan felszólítják, hogy kössenek rá a csatornára. Minden képviselőtársától azt kéri, ha a lakosok közül valaki kérelemmel fordul hozzájuk, akkor mondják el, hogy keressék fel a Városépítési osztályt. Több nevet, címet tudnak adni tervezőt, kivitelezőt, akik segíteni tudnak a csatorna bekötések megtervezésében, engedélyeztetésében és megépítésében. (A gyanús állat a patkány).

Bánlaci József: Szeretné jelezni, hogy az Orvosi rendelő környékén a reggeli órákban - amikor a labor működik - kaotikus állapotok uralkodnak. Két gépkocsi nem fér el egymás mellett a parkoló gépkocsiktól. Szeretné kérni, hogy a reggeli órákban a Közterület-felügyelet próbáljon oda hatni, hogy a parkolási rendet tartsák be az autósok.

Május 10-én szombaton a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat 15 órai kezdettel szlovák délutánt tart, melyre mindenkit szeretettel várnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az Ó-temető és környéke rendbetételénél szándékukban áll újabb parkolókat kialakítani.

Wolf Gábor: tolmácsolja a Környezetvédelmi Bizottság kérését, várják iskolák, intézmények jelentkezését további szemétszedő napok megrendezéséhez. Úgy gondolja, ha ezen az akción egy 3 órás intervallumban minden iskola részt venne, akkor az a településnek is jót tenne, és nevelés szempontjából is hasznos lehetne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a két ülés közt eltelt időszak eseményeit.

Az előző testületi ülés április 15-én volt, ezt követően április 17-én folytattak egyeztetést a BKV igazgatójával Szirmai Tamással. Ugyanezen a napon járt itt Érd Város alpolgármestere. Mintaértékűnek tartják a budaörsi Egészségügyi Központ működését és ezzel kapcsolatban jöttek tájékozódni, és időpontot egyeztetni az Egészségügyi Központ vezetőjével. Ezen a napon volt este lakossági fórum Kamaraerdőben a Tétényi fennsíkra vonatkozóan. Volt egy német nemzetiségi délután is. Ritter Imrével folytatott egyeztetést, illetve kapott tájékoztatást a Passió jelenlegi helyzetéről. Kérte a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökét, hogy a plakátokon, illetve jegyeken, ha lehet, az önkormányzatot kiemelt támogatóként tüntessék fel.

Április 22-én Lévy Ernő alpolgármester úrral az 1-es Iskola, illetve az Egyházi Iskola vezetőivel, tanáraival találkoztak és a Templom tér és környékének forgalmi rend változásával a főútvonal rekonstrukciójával kapcsolatban kértek segítséget, illetve adtak tájékoztatást. Ugyanezen a napon volt a TIGÁZ-nak egy rendezvénye a föld napja alkalmából.

Április 29-én volt egy egyeztetés az ATRONYX tulajdonosával, ill. vezetőivel. A hivatal elkészített egy javaslatot, kompromisszumos megoldást kell találni, azért, hogy ez a terület ne maradjon teljesen üresen, illetve elhanyagoltan.

Május 08-án Répássy Balázs a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén fog az EU csatlakozásról tájékoztatást adni.

A Ciklus program tervezetét mindenki megkapta, ha valakinek észrevétele vagy javaslata van kéri, hogy írásban Vágó Csabának adja le.

Felhívta a brettefeldi polgármester, és azt kérdezte tud-e róla, hogy Budaörsről hivatalos delegáció megy a templom ünnepre (kiritog). Nem tud erről, ezt senki nem jelezte. Bíz benne, hogy valami félreértésről van szó. Kéri, ha valaki tud a dologról,

akkor jelezze, mert Ők most abban a tudatban vannak, hogy nincs hivatalos önkormányzati delegáció, és baráti társaság sem jelezte, hogy menni kívánnak Bretzfeldbe. Budaörsről hivatalosan nem lesz ott ezen senki, nem is érkezett ilyen irányú meghívó.

Káhn János: tudomása szerint a Német Kisebbségi Önkormányzat szervezésében 18-án megy egy busz, a Német Nemzetiségi Napokkal kapcsolatos vetélkedők első három helyezetteit fogja elvinni a Német Kisebbségi Önkormányzat Bretzfeldbe. Ő is ott lesz ebben a delegációban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az önkormányzati törvény világosan kimondja, hogy a nemzetközi kapcsolatokért a polgármester a felelős. Rendkívül meglepőnek tartja, ahogy erről neki, és a fogadó félnek semmiféle hivatalos információja nincs. A képviselő úrnak jelzi, ha a jövőben ilyen dolog van, akkor az a minimum, hogy ezzel kapcsolatban tájékoztatást adnak, és egyeztetést kérnek, mert erről nekik a hivatalban tudni kell.

Napirendek tárgyalása:

1.) Költségvetési rendelet módosítása:

01. Gépjármű vásárlása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést. Felhívja a figyelmet arra, hogy van egy évi 20 Mft nagyságrendű felajánlása a Porsche Hungária cégnek. Az elmúlt évben ebből 11 Mft-ot térfigyelő rendszer bővítésére fordították, és 3 db Skoda Oktavia szgk. a rendőrség számára átadtak. Úgy gondolja ha az önkormányzat gépjárművet szeretne, akkor ennél jobb lehetősége nincs, minthogy ettől a cégtől kapja azt. Ez nem is kerül pénzbe az önkormányzatnak, és ezek a gépjárművek miután márkás gépjárműről van szó megbízhatóak, és a garanciális javításuk is megfelelő. Így a rendeletmódosítási javaslata: hatalmazza fel a képviselő-testület arra, hogy a Porsche cégtől a felajánlása keretében ezt a gépjárművet megszerezze. A hivatal gépkocsijának a cseréjére is támogatást kér a testülettől, ezt is onnan pótolják és ne költségvetési pénzt használjanak fel erre a célra.

Dr. Nagy Tamás: tájékoztatást kér arról, hogy mi indokolta, hogy béreljenek egy olyan járművet, ami nem azokkal a paraméterekkel rendelkezik, mint amivel az előző gépjármű rendelkezett. Bár az új gépjármű vásárlása nem került pénzbe a városnak – de a másik gépkocsi bérleti díja közel 2,5 Mft volt. A biztosító társaság 15 napot áll ebből a számlából, ami több mint egy fél éves intervallumot ölel fel. Kérdezi, mi indokolta ezt a hosszú bérleti időtartamot, hiszen a gépjármű javítása gazdaságtalan, és ez a baleset után már tudott volt. Ha tudták, hogy az autó totálkáros és gazdaságtalan a javítása, akkor mindenképpen kell vásárolni egy új gépjárművet. 15 nap alatt ezt le lehetett volna bonyolítani, ez miért nem történt meg?

Zelember Tibor: A baleset 2002. szeptember végén történt. A Hungária Biztosító Rt-től kaptak egy levelet 2003. II.28-án, ahol elismerik, hogy a gépjármű javítása gazdaságtalan. A közmunkások munkáját folyamatosan biztosítani kell, ezért kellett bérelni másik gépjárművet. Másrészt igaz, hogy a biztosító azt írta, hogy 1 napot

vállal át ennek a gépkocsinak a bérleti díjából, de felhívták a MABISZ-t és az Autóklub jogászát, aki azt a tájékoztatást adta, ha a kárt szenvedett gépkocsit munkára használják, menetlevéllel és munkalapokkal tudják igazolni, abban az esetben a biztosító köteles kifizetni. Itt semmiféle hátrány nem fogja érni a hivatalt. A gépjárműre azért van szükség, mert elkezdődtek a tavaszi munkálatok, és ezt az autót már nem tudják használni, mert puttonyos és nem platós autó. Kéri, hogy támogassák az autó megvételét.

Dr. Nagy Tamás: nem teljesen világos, hogy miért térítené meg a MABISZ mikor nincsenek jogviszonyban. Miért kellett egy dobozos teherautót bérelni akkor, amikor korábban egy platós teherautót béreltek? Azt a javaslatot támogatni fogják, hogy a Közterület-felügyelet számára az önkormányzat vásároljon egy új gépjárművet, de azt nem támogatják, hogy fölöslegesen kidobásra került 2,5 Mft.

Kissné Benedek Zsuzsanna mb. aljegyző: A nyomozást lezáró határozat február végén született meg. Az autóra mindenképpen szükség volt a közterületi munkákhoz, hiszen ezeket a munkákat nem lehet hatékonyan ellátni gépkocsi nélkül. A balesetet követő kárfelvétel után kiegészítő kárfelvétel is történt, a biztosítási eljárás és a nyomozás is húzódott. Amíg a rendőrség nem zárta le az ügyet, addig a biztosító sem tesz intézkedést. Ez volt az oka annak, hogy bérelt gépjárművel kellett a feladatot ellátni, és ezt a költséget a megfelelő személlyel szemben érvényesíteni kívánják.

Wolf Gábor: Ha jól értelmezi, akkor a polgármester úr javaslata az, hogy a Porsche cég által felajánlott gépjárművekből vételezzenek egy személygépjárművet, illetve egy kisteher gépjárművet. Régi álma, hogy a Porsche cég a városi közlekedést segítse kis buszokkal, de ez egyre inkább szertefoszlik. Javaslata, hogy idegen cégtől vásároljanak, ha a Porsche cégtől vásárolnak, akkor inkább kedvezményt kérjenek. Visszakanyarodna ahhoz a felajánlásához, amit a Porsche cég alternatívaként tett, hogy ha az önkormányzatnak szüksége van rá, akkor a helyi tömegközlekedés segítése érdekében biztosít kisméretű buszokat.

Wittinghoff Tamás polgármester: A két dolog nem zárja ki egymást. Kéri a képviselő urat, hogy támogassa az eredeti javaslatot.

Zelember Tibor: A MABISZ kárrendezésre azért kerül sor, és azért húzódik ennyire az ügy, mert a károkozónak nem volt biztosítása, ezért kell a biztosítónak bekapcsolni a MABISZ-t.

Dr. Nagy Tamás: Ez még mindig nem magyarázat arra, hogy miért volt szükség arra, hogy 7 hónapon keresztül béreljenek egy olyan gépjárművet, ami nem azokkal a paraméterekkel rendelkezik, mint az eredeti. A MABISZ kárrendezési alapja a cserbenhagyásos gázolásra vonatkozik. Semmi nem indokolta, hogy ennek a gépjárműnek a beszerzése megtörténjen. Nem a saját pénzünket költjük, hanem az adófizetőkét.

Wittinghof Tamás polgármester: Majd a képviselők mobil telefonra vonatkozó előterjesztésénél is érdemes lesz az adófizetők pénzére hivatkozni. Olyan közfeladat ellátásáról van szó, ami a közterületek rendbetételére vonatkozik. Ügyrendi javaslatot

tesz a vita lezárására, melyet a Képviselő-testület 16 igen 1 nem 5 tartózkodással megszavazott.

104/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása (gépjármű vásárlás)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gépjármű vásárlással kapcsolatos napirend vitáját lezárja.

Felteszi szavazásra, az előterjesztés határozati javaslatát, melyet a Képviselő-testület 14 igen 4 nem 4 tartózkodással elfogadott.

105/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Gépjármű vásárlás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert 2 db gépkocsival kapcsolatos tárgyalások megindítására és a szerződés megkötésére a Porsche cég által felajánlott – 2003-2004 évet érintő – kereten belül.

Határidő: azonnal

Felelős polgármester

02. Új Városháza koncepció terve

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a határozati javaslatokat, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság a nyílt, a Pénzügyi Bizottság pedig a meghívásos pályázat mellett foglalt állást és az összeg határról is különbözik a vélemény. Megkéri Csík Edina főépítést, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet a két pályázati forma közötti különbségről. A Pénzügyi Bizottság támogatta a hitel és lízing konstrukciós vizsgálatokat, ezeket a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elvetette. Nem arról szól ez a döntés, hogy így is kell eljárni, csak a lehetőség megvizsgálásáról van szó. Azt kéri a testülettől, ne vessék el, éppen azért, hogy a legkedvezőbb konstrukciót lehessen kiválasztani.

Csík Edina főépítész: Elmondja, hogy tájékozódott az Építészkamara képviselői körében a nyílt és a meghívásos építészeti pályázattal kapcsolatban. Egybehangzó vélemény az volt, hogy az építésztaársadalom és a kamara csak a nyílt tervpályázatot tudja preferálni, mint főépítész ő is ezt javasolja. A pénzügyi háttérrel elmondja, hogy megnézett egy-két példát az elmúlt tervpályázatokkal kapcsolatban, de ezt a kamara nem veszi annyira szigorúan.

A meghívásos pályázatnak annyi az előnye, hogy egy hónappal előbb le tudják bonyolítani, illetve előre meg lehetne egyezni a meghívási díjban, és közölhetnék a tervezőkkel a magára az építészeti engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó tervezési díj keretét. Ez a határozati javaslatsorban 70 MFT, amiben benne van a tervpályázat díja is.

A nyílt pályázatnál nem kell meghatározni előzetesen a tervpályázat tervezési díját.

Úgy gondolja, hogy a későbbiek során a nyertessel tudnak alkudni. A Hivatal részéről a nyílt pályázat kiírását javasolja.

Dr. Vándor András: a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság a nyílt tervpályázat mellett döntött, ő a meghívásos pályázatot tartaná jónak, de a Főépítész Asszony beszámolója után a nyílt pályázat elfogadását javasolja. Kéri, hogy a nyílt tervpályázat költségére vonatkozóan olyan léptékű tájékoztatást kapjanak, amelyik megindokolja az erre fordítandó pénz nagyságát. Kéri továbbá, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság kapjon egy olyan felhatalmazást, hogy a részletes pénzügyi feltételek ismeretében eldönthesse, hogy ehhez mennyi pénz szükséges.

Csík Edina főépítész: előzetes megbeszélést folytatott a koncepcióterv tervezőivel ennek a keretről. Ők az utolsó variációban 60 millió Ft-ot céloztak meg, ez egy meghívásos tervpályázatnál elfogadható. A Pénzügyi Bizottság ülésén fogalmazódott meg, hogy 70 MFt-ot tudnának erre szánni, ha egy nyílt pályázatot írnak ki, akkor is megpróbálnak a keretek között maradni. Így a forgatókönyvben valóban nem helyes hogy meghívásos tervpályázat fedezete 70 MFt. A meghívásosra talán ennyi nem is kellene, mind a kettőnek a fedezete a 70 MFt.

Bíró Gyula: szavazást kér, hogy akar-e a testület ezzel most foglalkozni, vagy a következő ülésen tárgyaljanak róla, mert most nem igen vannak konkrétumok.

Dr. Vándor András: miután a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak a pályázat kiírásával kapcsolatban meg volt az egyértelmű álláspontja, ezért arról szavazzanak, a többről pedig a megfelelő előkészítés után. Kéri a testületet, hogy a pályázat kiírásáról szavazzanak.

Wolf Gábor: ha visszagondolnak a korábbi döntésekre a Városháza rekonstrukciójával, illetve bővítésével kapcsolatban, akkor az egyértelművé teszi, hogy a testületben mindenki egyet ért azzal, hogy a Városházát valamilyen formában át kell alakítani, illetve bővíteni kell. Úgy gondolja – egyetértve Dr. Vándor Andrásal -, hogy ebben a kérdésben mindenképpen tovább kell lépni, ha komolyan gondolják, hogy ebből a projektből valamit meg akarnak valósítani az elkövetkezendő 1-2 évben. Javaslat, arról mindenképpen döntsön a testület, hogy meghívásos, vagy nyílt pályázatot írjanak ki. Ha ebben a kérdésben a szakmai érdeket veszik figyelembe, valamint a bizottság álláspontját, akkor úgy tűnik, hogy a nyílt pályázat mellett kell döntenie, mert a testület számára a nyílt pályázat nagyobb biztonságot és ellenőrzési lehetőséget biztosít.

Csík Edina főépítész: elnézést kér mindenkitől, nem gondolta, hogy megzavarja a két pályázat közötti különbség értelmezését. Az egyik bizottság a nyílt, a másik a meghívásos pályázat mellett döntött. Mindenképpen kéri, hogy foglalkozzanak a témával, mert egy nagyon fontos tényt kellene eldönteni, és egy keretösszeget, ami alapján össze lehet állítani a tervpályázat kiírását. Az eredményt tekintve nem érzi, hogy annyira nagy lenne a különbség a két pályázati kiírás között. Kéri, hogy döntsön a testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: eddig azt hitte, hogy tudja, mi a különbség a nyílt és a meghívásos pályázat között. A Hivatal arról győzte meg, hogy a

meghívásos olcsóbb, hatékonyabb és gyorsabb, most pedig azt hallja, hogy nyílt pályázatot írnak ki. Azt mondták neki, hogy, ha nyílt pályázatot írnak ki, akkor meg kell vásárolni az összes pályaművet, ami kezelhetetlen összegű lehet. A jelenlegi információ alapján most nem tudna választ adni. Más történt, mint amit ezzel kapcsolatban eddig tudott.

Budavári György: azzal teljes mértékben egyetért, hogy ma dönteni kell. Az, hogy nyílt, vagy meghívásos, az teljesen mindegy, van rá idő, hogy eldöntsék. Rendeletet is kellene módosítani, de csak testületi ülés dönthet rendeletmódosításról, az összegről is kellene dönteni, hogy meddig mehet el a tervezés. Jelen állapotban az teljesen mindegy, hogy hitel vagy lízing, nyílt vagy meghívásos. Ahhoz, hogy elinduljanak, meg kellene határozni, hogy a tervezésre mennyi összeget biztosítanak.

Dr. Szabóné Müller Tímea: tájékoztatja a testületet, hogy a Kormány megírta a Nemzeti Fejlesztési tervet, melynek keretében kiírták az operatív programokat. Van olyan regionális operatív program, ahol lehetősége lenne az önkormányzatnak, hogy a Városháza megépítésére az uniós a strukturális alapoknál pályázatot nyújtson be. Ennek a pályázatnak a támogatása 90 %-os, 10 % önrészt igényel. Kéri a testületet, hogy egy előzetes támogatásról biztosítsa, hogy be tudják adni ezt a pályázatot, beadási határidő a pályázat előkészítő alaphoz: május 31. A pályázat előkészítő alap egy ingyenes kidolgozást biztosít a nyertes pályázatok számára, így még kevesebb összegből meg tudnák oldani. Tehát azt kéri, hogy ezt a lehetőséget is vegyék számításba a Városháza megépítésénél.

Stifft Nándor: elmondja, hogy ezzel valóban foglalkozni kell, és szükséges az is, hogy bizonyos keretről döntsenek, de most teljesen összezavarodott. Tájékoztatást kér, hogy a nyílt, vagy meghívásos tervpályázatra mennyi az, az összeg, amiről dönteni kell. Ha a főépítész asszony azt mondja, hogy ebben a kérdésben dönteni kell ma, akkor tájékoztatást kér, ha úgy gondolja a főépítész asszony, hogy ebben a kérdésben mivel ez egy nyitott kérdés nem kell most dönteni a testületnek csak a többiben, azt is támogatja.

Wittinghoff Tamás polgármester: valóban van lehetőség a strukturális alapokra pályázni, de hogy mekkora az esély az egy másik kérdés. Valamilyen döntést a testületnek hoznia kell, leginkább azt, hogy a pályázatra benyújtja-e ezt a projektet. Eben az esetben dönteni kell a bruttó összegről a pályázat fedezetére milyen összeget biztosítanak és, hogy meghívásos, vagy nyílt pályázatot hirdetnek meg. Mindezekről külön-külön fognak szavazni.

Dr. Vándor András: a meghívásos építészeti pályázat (nem árajánlatról fognak dönteni) olyan, ahogyan előírja - jelen esetben az önkormányzat- a kiírást biztosító szerv. A meghívásos pályázatnak az a lényege, hogy eldöntsék azt, hogy kit kívánnak meghívni. Nem kell minden pályázót díjazni, de aki benyújtotta a pályázatát, és tartalmilag megfelel a pályázati előírásoknak, attól meg kell vásárolni ezt az építészeti pályázatot, ami az önkormányzat tulajdonába megy át. Ha sikerül egy olyan szöveget megfogalmazni, akkor ennek a tartalmi részét fel lehet használni a végső terv kialakításához. A nyílt pályázatot meghirdetik valahol, és kiírják azt a díjazási formát, amit az önkormányzat meg akar valósítani, illetve előnybe részesít. Tehát van 1 db első díj, X százezer, vagy X millió Ft-tal, van 2 db második és 1 db harmadik díj. Ha nincs más szabályozás, akkor a többi pályázónak megköszönik a

munkájukat. A meghívásos pályázatnál az alapadatokat a kezébe kapja a pályázó, ha elfogadja a meghívást, mivel ez tőle függ, hogy a megvásárlási díj fejében hajlandó-e azt a munkát elvégezni, vagy nem, ezért elég magas megvásárlási díjakat kell kiírni. A nyílt pályázatnál pedig az előkészített anyagért bárki bejőhet az önkormányzathoz és 10-20-100.000,-Ft fejében megvásárolhatja, aztán elindul a pályázaton az anyag ismeretében. Úgy gondolja, hogy megoldásként az kínálkozna, hogy a testület abba döntsön most, hogy folytassanak tárgyalásokat a tényleges pénzügyi feltételek megteremtéséről, de a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság döntésével ellentétben nem zárná ki sem a lízinget, sem a hitelt. Fel kell kérni a hivatalt, hogy készítsenek megfelelő előterjesztést mind a két lehetőségről. Javasolja elfogadni Dr. Szabó Müller Tímea javaslatát, ha az előkészített anyag alkalmas arra, hogy pályázzanak, akkor mindenképpen pályázzanak vele. Kéri a testületet, egy meghatározott pénzügyi keretösszeget (nem tudja, hogy a főépítész asszony keretösszege lehetővé teszi-e) biztosítson a kiíráshoz szükséges anyagok finanszírozására. Szavazást kér arra vonatkozóan is, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságot hatalmazza fel a testület arra, hogy a pályázati részleteket a főépítésszel, illetve az ehhez felkért szakértőkkel megtárgyalják. Arról már döntöttek, hogy akarnak Polgármesteri Hivatalt építeni, kéri, hogy most ne álljanak le.

Dr. Nagy Tamás: egyetért abban Bíró Gyulával, hogy nem biztos, hogy most arról kellene vitatkozni, hogy nyílt, vagy meghívásos pályázatot írnak ki. Úgy gondolja, a főépítésznek kell kidolgozni, hogy melyik pályázat az előnyösebb a Képviselő-testület számára. Kéri a testületet, támogassa Dr. Szabóné Müller Tímea javaslatát, mindenképpen vegyenek részt ezen a pályázaton. Lehet, hogy nem nyernek, de ha igen, az mindenképpen jól jön az önkormányzatnak.

Lévay Ernő alpolgármester: korábban már vett részt, nyílt és meghívásos tervpályázatok szervezésében, bonyolításában. A meghívásos pályázatnál a megrendelő a terület legjobb ismerőit kéri fel a tervezésre. Ez rövidebb idő alatt és kisebb költséggel lebonyolítható, és jobban kézben tartható. Az valóban a Képviselő-testület hatásköre, hogy mennyi pénzt kívánnak a pályázatra fordítani. A nyílt pályázatot azért szeretik jobban a tervezők, mert a megrendelőtől több pénzt tudnak kérni. A nyílt pályázatnak nagyobb mennyiségű pályázat az eredménye, ez lehet jobb is, de azzal is kell számolni, hogy mind a döntés, mind pedig az idő, amit az előkészítésre fordítanak, elhúzódhat.

Csik Edina főépítész: megköszöni Dr. Vándor Andrásnak, hogy segített bemutatni a nyílt és meghívásos építész tervpályázatot. A pénzügyi háttérrel elmondja, hogy a kamarai díjszabás szerint nyílt pályázatnál (a meghívásos pályázatot nem szabja meg, mert az önkormányzat határozza meg a meghívási díjat) a díjszabása a megvalósítandó létesítmény megvalósulási költségéhez kötődik, ami 1,5 milliárd Ft-hoz viszonyítva kb. 25-26 millió Ft. Tehát a 70 millió Ft bőven tartalmazza a tervpályázat kiírását, benne a nyílt pályázatét is.

Wittinghoff Tamás polgármester: és a tervezési költséget is egyben?

Csik Edina főépítész: a nyílt pályázatnál nem teljesen fedi, ezért mondta azt, hogy a kamarai ígérvényt figyelembe venné. Úgy tudja, hogy a nyílt tervpályázathoz tudnának plusz pénzt, illetve további keretet biztosítani. A nyílt pályázatnál nem kell

az önkormányzatnak kiírni, hogy mekkora a pénzügyi kerete a tervezési díjra, utólag kell a tervezési díjban a nyertessel megegyezni.

Wolf Gábor: próbált utána nézni az elmúlt néhány hétben és senki nem tudta meggyőzni arról, hogy a városháza építésénél a lízing konstrukció rentábilis, kifizetődő lehet, vagyis egyáltalán bármiféle előnye lehet. Az a kérése, hogy szavazás esetén erről a kérdésről (ahogyan a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén tették) külön-külön szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: A hitelhez több ajánlatot fognak bekérni, és meg kell azt is vizsgálni, hogy létezik-e olyan lízing konstrukció, ami ezzel versenyképes tud lenni. Tehát nem azt kéri, hogy ma döntsenek arról, hogy lízing formában kívánják-e megvalósítani, hanem arról, hogy vizsgálják meg a lehetőségét.

Stifft Nándor: Kérdezi fontos-e a testületnek ma abban dönteni, hogy tervpályázat, vagy meghívásos építési tervpályázatot hirdessen meg az önkormányzat?

Wittinghoff Tamás polgármester: csakis kizárólag az idő teszi fontossá.

Csík Edina főépítész: fontosnak tartaná, hiszen ennek a tervpályázatnak az előkészítését meg kellene kezdeni. Nagyon fontos lenne a pénzügyi keretről, a megvalósulási költségről is dönteni. Nem tudja addig összeállítani a programanyagot, amit még tárgyalni fognak a bizottságok is.

Stifft Nándor: az előterjesztésből azt olvassa ki, hogy a tervpályázat költsége és a tervezési költség az, két teljesen külön álló dolog. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a tervpályázat költsége 10 MFt és a tervezett költségek azok az építési költségnek 5,71 %-a. Nem tudja, miért kell 70 MFt-ról beszélni.

Csík Edina főépítész: Ez a meghívásos tervpályázatra került kidolgozásra.

Dr. Vándor András: Ma Magyarországon a jobb építészek nyílt pályázaton nem szoktak részt venni. A május 31-i pályázat beadáshoz anyagra van szükség. A megszavazandó költségnél meggondolandó a megszavazandó végösszeg. Úgy gondolja, hogy egy korlátozottabb végösszeg még mindig lehetővé teszi azt, hogy a tervezőkkel a későbbiekben más módon alkudjanak, mint hogy egy nyílt pályázatná, ilyen léptékben számoljanak. Kéri a testületet, hogy szavazzanak.

Bíró Gyula: A Képviselő-testületnek ma tudni kellene, hogy milyen hitel és lízing konstrukciók léteznek, mert ha igent mond a testület a Városháza építésére, akkor egyben azt is mondja, hogy a 2004-es költségvetésben 1.500.000,-eFt-ot betervez. Azt is szeretné tudni, hogy mire pályáznak? Ha most döntenek arról, hogy pályázzanak akkor ki és mikor fogja látni a pályázati anyagot?

Wittinghoff Tamás polgármester: A finanszírozásra vonatkozóan elmondja, hogy a testületnek abban nem kell ma dönteni, hogy lízing, hitel vagy egyéb költségvetési forrás lesz. Egészen biztos, hogy nem költségvetés, hanem mindenképpen valamilyen hitelkonstrukció. Budaörsön több pénzintézettől fognak ajánlatot kérni. Amit felvetettek az egy 10 éves hitel, lehetőleg két évi szüneteltetéssel, ez sem az idej, sem a jövő évi, sem az azt követő évet nem terhelne még. Szó nem volt arról,

hogy ezt a költségvetésből szeretnék megvalósítani. Ma nem arról kell dönten, hogy melyik évben, melyik költségvetést terhelje a beruházás. A költségvetést az érinti, hogy az idei évben a tervpályázatra illetve a tervezési feladatokra kell fedezetet biztosítani, ez szerepel 70 MFt-tal. E mellett, amiről jó lenne, ha a testület mindenképpen döntene, hogy adjon felhatalmazást a hivatalnak arra vonatkozóan, hogy az egész projekt finanszírozási módozatait és annak lehetőségeit dolgozza ki, ideértve minden lehetséges konstrukciót, hitelt, lízinget, és ebből majd kiválasztja a testület, amit a legjobbnak íté, lejáratot, kamatot, feltételrendszert, sőt konstrukciót illetően is. Ez egy elvi döntés, melynek nem lehet akadálya. Ha ezt beszűkítik, az önkormányzat lehetőségeit szűkítik be. A másik feladat, hogy döntsenek arról, hogy ezt milyen értékben határozzák meg, és arról, hogy egy ilyen jellegű pályázatot elkészítenek és beadnak a Strukturális Alaphoz. Ehhez a 10 %-os önrészt biztosítja az önkormányzat. Egy kérdés marad még eldöntendő, hogy nyílt vagy meghívásos pályázatot írjanak-e ki.

Tevanné dr. Südi Annamária: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén elfogadta a bizottságnak azt a javaslatát, hogy 1,2 milliárd nagyságrendű pénzügyi keretet állapítsanak meg a beruházásra, és a határozati javaslat további részét " hogy ennek megfelelően javasolja a költségvetési rendelet módosítását" kihúzzák a javaslatból.

Dr. Szabóné Müller Tímea: A Strukturális Alaphoz benyújtandó pályázatokhoz ötletet várnak, nem várnak teljes dokumentációt, nem várnak teljes terveket. a pályázat előkészítő alap segíteni fog a pályázat elkészítésében. Augusztus 30-án lesz az eredményhirdetés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Bíró Gyula javaslatát: a testület dönten kíván ma arról, hogy milyen tervpályázatot ír ki az új városháza építésére. A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

106/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Új városháza – tervpályázat kiírásáról döntés

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy május 06-i ülésén meghatározza az új városháza építés tervpályázatának kiírási módját.

Wittinghoff Tamás polgármester szavazásra teszi fel az alábbi javaslatokat:

- a strukturális alaphoz pályázatot nyújtsanak be új városháza építésére, és ehhez az önkormányzat 10%-os önrészt biztosít. A Képviselő-testület a javaslatot 21 igen 1 tartózkodással elfogadta.
- a tervezési, tervpályáztatási feladatokhoz költségvetési rendelet módosít, max. 70 MFt összegben: a Képviselő-testület 21 igen 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.
- a beruházás megvalósítására bruttó 1.500.000,-eFt pénzügyi keretet határozzanak meg: a Képviselő-testület 12 igen 7nem 3 tartózkodással elfogadta

- valamennyi pénzügyi konstrukcióra (hitelre és lízingre) készüljön javaslat, ajánlattétel, és vizsgálat, és a testület később döntse el, hogy ezek közül melyiket választja: a javaslatot a Képviselő-testület 18 igen 4 tartózkodással elfogadta.
- Nyílt építészeti tervpályázatot ír ki: a Képviselő-testület 12 igen 5 nem 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Fentiek alapján a következő határozatot hozta:

107/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Új városháza építése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete új városháza építésére pályázatot nyújt be az Európai Unió Strukturális Alap támogatására, és ehhez 10%-os önrészt biztosít.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az új városháza beépítési koncepciójával, a tervezésre nyílt építészeti tervpályázatot ír ki. A tervpályázat és tervezési díj fedezetére 70.000,-eFt-ot biztosít a 19/2003.(V.09.) ÖKT. sz. rendeletében.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az új városháza megvalósítására bruttó 1.500.000,-eFt pénzügyi keretet határoz meg.
4. Felkéri a polgármestert pénzügyi terv kidolgozására, hitelintézetek megkeresésével, hitel és lízing konstrukciós ajánlatok kérésével.

03. Új Városháza kialakítása - ingatlanvásárlás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Nagy Tibor: Javaslat, az önkormányzat vásárolja meg ezt az ingatlant. Ha a tulajdonos nem hajlandó megválni az ingatlantól, akkor szóba kerülhet a kisajátítás kérdése is. A hivatal készítettett egy értébecslést az ingatlanra. A forgatókönyvben hivatal javaslatként szereplő összeget javasolja a testületnek megszavazásra, és ezt ajánlják fel a tulajdonosnak. Ha nem tudnak az árban megegyezni és elindítanak egy kisajátítást, az időben meg fogja nyújtani a folyamatot. A kisajátítást csak a szabályozási terv elfogadását követően lehet megindítani, ez egy olyan csúszást eredményez, ami a bérleti díjban számolva már meghaladja azt a különbséget, amit a testület többletként megajánl vételárként.

Dr. Vándor András: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság egyhangúlag javasolta, hogy az Önkormányzat vegye meg ezt az ingatlant. Az a kijelentés, hogy nem építhető meg a városháza abban az esetben, ha nem vesszük meg az ingatlant, az nem ilyen egyértelmű. A meglévő két ingatlanon meg a jelenlegi

épület ingatlanán valószínűleg megépíthető a hivatal. Ennek ellenére javaslata, hogy vegyék meg ezt az ingatlant, és próbáljanak megegyezni a tulajdonossal.

Tóth Béla: Ez egy 200 m²-es lakás műhellyel együtt. Nem hiszi, ha valaki nem akarja eladni az ingatlant, akkor meg lehet győzni, hogy jóval áron alul adja el.

Dr. Nagy Tamás: Ha meg tudják venni 61 MFt-ért, akkor próbálják meg a vételt. A kisajátítási eljárás nem biztos, hogy előnytelen, mióta ő képviselő nem az első eset, hogy irreális árat jelöl meg az ingatlan tulajdonos. Kéri a testületet, hogy kellő belátással mérlegeljenek azzal kapcsolatban, hogy mire mennyi pénzt akarnak elkölteni és ez mennyiben szükséges, vagy sem.

Stifft Nándor: Ügyrendi kérdésben kér szót. Kéri a polgármestert, hogy tegye fel szavazásra a vita lezárását. A Pénzügyi Bizottság döntését támogatja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület 20 igen 2 tartózkodással elfogadott.

108/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása (új városháza kialakítása – ingatlan vásárlás)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Stifft Nándor képviselő javaslatára – az új városháza kialakítása érdekében ingatlan vásárlása tárgyú napirend vitáját lezárja.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 19 igen 2 nem 1 tartózkodással elfogadott.

109/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Új városháza kialakítása – ingatlan vásárlás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatára - az új polgármesteri hivatal kialakítása céljából megvásárolja a Budaörs 1181 hrsz-ú ingatlant a jelenlegi tulajdonosoktól a velük egyeztetett konstrukcióban. Az ügylet lebonyolítására a Képviselő-testület maximum 61 MFt-ot biztosít a 19/2003.(V.09.) ÖKT. sz. rendeletében.

04. A 3. sz. Bölcsőde (Lévai u. 35. sz.) bővítése 40 férőhellyel

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Népjóléti Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wolf Gábor: Meg kívánja jegyezni, hogy a Városháza és a Bölcsőde építése között van egy elég nagy ellentmondás. Ennek a településnek az egyetlen és legjobb helyen lévő gyermekintézménye ez a bölcsőde. Egy 100 fősre duzzadt bölcsődét

vajon hogyan lehet jól és közegészségügyi és egyéb szempontok figyelembevételével üzemeltetni. A 40 fővel való bővítést semmiképpen nem javasolja. Meg kellene vizsgálni, hogy van-e igény arra, hogy a jövőben is kit tudják tölteni a gyerekek ezeket a helyeket és vajon a bölcsődébe járó gyerekek minden esetben jogosultak arra, hogy bölcsődei ellátásban részesüljenek.

Csorbainé Weigert Tünde: Írásban megkérték a Szociálpolitikai Intézet módszertani bölcsőde vezetőjének a szakmai véleményét, hogy 100 férőhellyel működtethető-e a bölcsőde. Igen. A bölcsődék 100 % fölött vannak feltöltve. Van olyan szülő, aki GYES-en van, de szociális alapon lett felvéve a gyereke, mert jobb körülmények között van a bölcsődében, mint otthon.

Dr. Vándor András: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság több tagja megértette azt, hogy a meglévő bölcsőde felújítása nem lehetséges itt, egy új bölcsőde építésére vagy a meglévő bővítésére van szükség. Ezért szavazta meg 8 igen 4 tartózkodással. Minden bölcsőde túltelített. Nagy híve a bölcsődéknek. Kérdezi a főépítész asszonyt, hogy a TERRADOM területén a rendezési terv mindig is tartalmazott egy területet, amely arról szól, hogy közintézményt kell létrehozni. Ez létezik-e még?

Csík Edina: Igen létezik. A hiányzó óvodai és bölcsődei férőhelyeket ott lehet elhelyezni.

Tóth Béla: Ez a bölcsőde felújítható lenne, ha nem kellene városház céljára kisajátítani. Azt gondolja, hogy egy új kisebb létszámú bölcsőde sokkal hatékonyabb lenne. Az önálló bölcsőde mellett tenné le a voksát.

Wolf Gábor: Javasolja, hogy döntsenek arról, hogy egy új önálló bölcsőde építésébe fogjanak a Lévai utcai bölcsőde bővítése mellett, és vizsgálják meg a lehetőségét annak, hogy az újonnan létesülő városháza melletti területen elképzelhető-e egy bölcsőde kialakítása.

Dr. Riedl Zoltán: Javaslat, hogy az Ó városi részben egy új bölcsődét építsenek.

Stifft Nándor: A Népjóléti Bizottság április 17-i ülésén 7 igen 1 tartózkodással elfogadta azt a határozati javaslatot, hogy a Lévai utcai bölcsődét bővítsék. A bölcsőde bővítése mellett foglal állást.

Káhn János: Ő volt aki tartózkodott a Népjóléti Bizottság ülésén. Nem támogatja a bölcsőde fejlesztést, mert nem kaptak választ arra, hogy közegészségügyi szempontból 100 férőhellyel működhet-e bölcsőde a Lévai utcában. (A testületi ülésen megkapta az erre vonatkozó anyagot.)

Takács Viktor: Az elmúlt ciklusban alkalmasnak találták a bővítést, azért is támogatná a lakótelepen a bővítést, mert ott van olyan terület amely rendezetlen, semmire nem használható, ezáltal rendezetté válna a terület: Javasolja, hogy a lakótelepre kerüljön a bölcsőde.

Lévay Csaba: vannak ilyen pályázatok, jobb lenne, ha pályáznának, mert ezzel sok pénzt lehetne spórolni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Népjóléti Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 12 igen 2 nem 7 tartózkodással elfogadott.

Szavazáskor Bánlaki József nem tartózkodott a teremben.

Felteszi szavazásra a fedezet biztosítását, melyet a Képviselő-testület 15 igen 1 nem 5 tartózkodással elfogadott.

Szavazáskor Bánlaki József nem tartózkodott a teremben.

Felteszi szavazásra a forgatókönyvben szereplő hivatal határozati javaslatának 4.1.b, és 4.1.c pontját, melyet a Képviselő-testület 11 igen 2 nem 7 tartózkodással elfogadott.

Szavazáskor Bánlaki József, Dr. Vándor András nem tartózkodott a teremben.

A fentiek alapján a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta.

110/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

A 3. sz. Bölcsőde bővítése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 3. sz. 60 férőhelyes bölcsődét (Lévai u. 35.) 40 férőhellyel bővíti, a 2. sz. melléklet (tanulmányterv) szerinti módon, 2003. évi kezdéssel, és 2004. I. félévi befejezéssel.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a 2. sz. bölcsőde (Uzsoki u. 60.) megszüntetésével kapcsolatos előterjesztést készítse elő.
3. A Képviselő-testület a 3. sz. bölcsőde bővítésének megvalósításához az előterjesztésben leírt, és a 3. sz. mellékletben vázolt helyszínrajzon látható módon dönt a telekrendezésről, és elrendeli a telekalakítási terv elkészítését, a földhivatali és engedélyezési eljárás megindításával.
4. A bővítésre (tervezési, kivitelezési, és bonyolítási munkákra) 183.600 eFt-ot biztosít a 19/2003.(V.09.) ÖKT. sz. rendeletében.

05. A 3.sz. Bölcsőde karbantartási és berendezés cseréjének igénye

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Népjóléti Bizottság és a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 20 igen 1 tartózkodással elfogadta.

Szavazáskor Káhn János nem tartózkodott a teremben.

A rendelet a költségvetési rendeletben található.

06. Az 1. sz. Óvoda (Clementis u. 3.) felújítási, bővítési munkáira céltartalék felszabadítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület az előterjesztést 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

A rendelet a költségvetési rendeletben található.

07. Intézmények 2003. évi felújítási programjavaslata

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság, a Köznevelési és Művelődési Bizottság, valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi

Takács Viktor: Kérdezi, hogy a Polgármesteri Hivatalba betervezett 96 db ablakcserére szükség van-e?

Ács Katalin: Az ablakcsere 2004-re lett beütemezve abban az esetben, ha nem történne meg a Városháza bővítése. Erre szükség lett volna, ha nem fogadja el a testület a Városháza bővítését.

Bíró Gyula: Április 14-15-én bejárást tartottak, úgy gondolják, hogy ez az összeg megfelelő, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a két módosítással, hogy KMB döntésének megfelelően a 6.sz. és a 3/A sz. Óvoda a közeljövőben kerüljön lebontásra, és helyettük új intézmény épüljön.

Wittinghoff Tamás polgármester:

- Felteszi szavazásra a Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadott.
Wolf Gábor szavazáskor nem tartózkodott a teremben.
- Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát - 221.200,-eFt biztosítása az intézmények felújítására a tartalékkeret terhére -, melyet a Képviselő-testület 22 igen szavazattal elfogadott.
- Felteszi szavazásra a második Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsági javaslatot - a 8 MFt az általános tartalékkeret terhére az I. sz. Esze Tamás Iskola felújításának tervezésére, valamint a Rózsa utcai intézmény bővítés tervezésére, valamint a 7.sz. Óvoda játéktároló faház vásárlására – amelyet a Képviselő-testület 21 igen 1 tartózkodással elfogadott.

Rendelet a költségvetési rendeletben található.

08. A nevelési-oktatási/kulturális intézmények 2003. évi többlet dologi igényei

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Rákérdezett a porszívóra, hogy ez most mennyire fontos. A költségvetés szempontjából 3 MFt nem egy olyan nagy tétel, mégsem kis pénz. Kiderült, hogy minden intézménynek van ilyen készüléke. Kéri az oktatási csoport vezetőjét, hogy ismertesse a testülettel, mert ez a tétel nem biztos hogy kellene, hogy szerepeljen a költségvetésben.

Karsainé Kovács Judit: Minden Óvodának van 1 db HYLÁ porszívója ez a másik porszívó pluszba jönne. A többi igényt mind jogosnak tartja és támogatja. El tudja

fogadni, hogy amikor a városnak gondolni kell arra, hogy milyen megtakarításokat tud eszközölni, akkor ez a HYLÁ porszívó nem szükséges az intézményeknek.

Bíró Gyula: a bizottsági ülésen arról szölt a történet, hogy nincsen HYLÁ porszívó az intézményekben, ezek után öten vagy hatan mondták a bizottsági ülésen, hogy akkor legyen. Azt kéri a csoportvezető asszonytól, hogy ezt tisztázza az illetővel, aki képviselte a hivatalt. Javasolja, hogy ez kerüljön ki az intézmények dologi kiadásából. A HACCP rendszer miatt szükséges összegeket a Közoktatási és Művelődési Bizottság jóváhagyta, kérdezi az egészségügyi referenst, hogy ez belekerült-e az intézményi többletigényekbe.

Csorbainé Weigert Tünde: Nem, mert ilyen néven céltartalék van a költségvetésünkben, és ha a teljes AUDIT jelentés meg lesz, akkor tudnak ezzel újra foglalkozni.

Lévay Csaba: Ő is volt bejárásom, és ott megbeszélték, ha nem kapják meg az intézmények a HYLÁ porszívót, akkor megkapják a kis porszívót, amit igényeltek.

Wittinghoff Tamás polgármester: javasolja, hogy vizsgálja meg külön a hivatal, hogy erre milyen igény van, mert oda kell figyelni a kiadásokra.

Pénzesné Végvári Ágnes: Valószínűleg azért ragaszkodnak ehhez az intézmények, mert egy olyan konstrukciója van, hogy vízbe csapítja a port és csökkenti a por allergiát. Szeretné, ha a piacon körülnézne a hivatal, mert ugyanezt a konstrukciót olcsóbban is be lehet szerezni.

Karsainé Kovács Judit: Amelyik intézménynél megjelent a porszívó ott 50eFt darabáron jelent meg, ez 100eFt. Ez olyan tétel amelyet az intézménnyel meg tudnak beszélni, hogy saját költségvetéséből oldja meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a módosított előterjesztést (a KMB javaslata, ebből kivéve 3.040.000,-Ft-ot (HYLÁ porszívó) melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

A rendelet a költségvetési rendeletben található.

09. Budaörsi Játékszín technikai eszközbeszerzéséhez fedezet biztosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, melyet a Képviselő-testület 20 igen 1 nem 1 tartózkodással elfogadott. A rendelet a költségvetési rendeletben található.

10. Roma Kisebbségi ÖKT felzárkóztató programjának pénzügyi fedezete

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bíró Gyula: Kéri a hivatalt, hogy legközelebb ha ilyen előterjesztés lesz, legyen a bizottságnak is lehetősége előtte megtárgyalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nincs akadálya, céltartalékban volt ez lehetett az oka, hogy nem került a bizottság elé. A Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot. A rendelet a költségvetési rendeletben található.

11. Intézményvezetők jutalmazása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
A rendelet a költségvetési rendeletben található.

12. Budaörs Város Önkéntes Tűzoltó Egyesület elhelyezése

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Budavári György: A Vöröskereszt is jelentkezett a Dózsa György u. 12. sz. alatti területre. a Pénzügyi Bizottság egy olyan döntést hozott, hogy a hivatal vizsgálja meg a gázcsere-telepnek a területét is. Erről most kaptak egy tájékoztatót, hogy a határozatlan ideig szóló bérbeadás csak abban az esetben bontható fel, ha helyet biztosítanak. Jónak tartaná, ha a gázcsere-telepen lenne kialakítva a Tűzoltó Egyesület telephelye. A Vöröskereszt vállalta volna a teljes költségét a felújításnak, szociális helyiségeket biztosítana, és felajánlaná a jelenlegi Deák Ferenc utcai területét, így mindenki jól járna.

Lévay Ernő alpolgármester: A Vöröskeresztnek egy minimális igényét ebben az épülettömbben ki fogják tudni elégíteni.

Nagy Tibor: Az eredeti bérleti szerződést 1992-ben kötötték. Közben egy jogvita volt a Prímagáz Hungáriával, a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a bérleti szerződés meghosszabbítására majd a jogvita kimenetelének függvényében kerül sor. A jogvita rendeződött, de a bérleti szerződés módosítására nem került sor. Ez egy határozott időre kötött bérleti szerződés volt, közben átalakult határozatlan idejűre. Ami valóban felmondható 15 napon belül, de tekintettel arra, hogy 1992-ben kötötték meg a lakástörvénynek vonatkozik rá az a rendelkezése, ami arról szól, hogy az önkormányzati helyiséget ha bérbe adják akkor azt 5 évig nem lehet felmondani csak cserehelyiség biztosításával.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 19 igen 1 nem 2 tartózkodással elfogadott.
A rendelet a költségvetési rendeletben található.

Budaörs Város Önkéntes Tűzoltó Egyesület elhelyezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Dózsa György u. 12. szám alatti önkormányzati ingatlant jelöli ki az Önkéntes Tűzoltóság végleges elhelyezésére. A tűzoltó szertár kialakításához szükséges tervekre 2.6 MFt-os fedezetet biztosít a 19/2003. (V.09.) ÖKT. sz. rendeletében.

13. Képviselői mobiltelefonok költségterítése

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wolf Gábor: Kérdezi, hogy jelenleg mennyi költséget térítenek? (Nettó 11.500,-Ft-ot).

Dr. Vándor András: úgy gondolja, hogy nincs szükség a költségkeret felemelésére. A bizottság külsős tagjainak a költségkeret felemelését nem javasolja elfogadni, mert elég komoly tiszteletdíjat kapnak ahhoz, hogy havonta egyszer megjelenjenek a bizottsági ülésen.

Dr. Szabóné Müller Tímea: Nem támogatja a javaslatot, mert egy négy párti egyezség alapján benyújtott törvényjavaslat előtt nem lenne ildomos plusz költségterítést kérni.

Wolf Gábor: Módosító indítványa: a külsős bizottsági tagok kapjanak költségterítést, akár 3.000,-Ft is.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Megyei Közgyűlésnek és más önkormányzatoknak is vannak külsős bizottsági tagjai, a költségterítésük és a tiszteletdíjuk fedezi a telefon költséget, nincs ilyen jellegű egyéb juttatásuk. A budaörsi díj kimagaslóan magas még a megyeit is meghaladja.

Dr. Szabóné Müller Tímea: tájékoztatásul mondja el, hogy megyei képviselőként, frakcióvezető helyettesként egy fillér költségterítést nem kapnak telefonra.

Dr. Vándor András: A bizottság külsős tagjainak a tiszteletdíja 30.000,-Ft fölött van, havonta egyszer vagy kétszer vesznek részt a bizottsági ülésen. Az nem képezheti vita tárgyát, hogy még külön telefonos költségterítést is biztosítsanak nekik.

Lévay Csaba : Ügyrendi kérdésben kér szót, kéri, hogy a vitát zárják le.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület 18 igen 4 nem szavazattal elfogadott.

Vita lezárása –mobiltelefonok költségterítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Lévy Csaba képviselő indítványára úgy dönt, hogy a képviselői mobiltelefonok költségtérítésével kapcsolatos napirend vitáját lezárja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint változtassanak a jelenlegi költségtérítési összegben: amelyet a Képviselő-testület 8 igen 13 nem 1 tartózkodással elvetette.

114/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Mobiltelefonok költségtérítés emelés elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította dr. Nagy Tamás képviselőnek a képviselői mobiltelefonok költségtérítésének változtatására irányuló javaslatát.

14. BTG Kft. pályázatok (távhő szolgáltatással kapcsolatos pályázat benyújtása)

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő két napirend a BTG Kft pályázatával kapcsolatos. Az egyik a jövő évre vonatkozó, a jövő év költségvetését érinti. Ez a távhőszolgáltatással, az alközpontok kiépítésével foglalkozik. 95 milliós Ft-os bruttó beruházási értékről van szó, amihez vissza nem térítendő támogatásként kértek 22.8 MFt-ot, a saját forrásigénye pedig 53 218 200,- Ft. Határozati javaslat: a Képviselő-testület egyetért a BTG Kft pályázatával, a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumnak ezt benyújtja, és a 2004. évi költségvetésében 66 522 750,-Ft-ot saját forrásként biztosít.

Nagy György alpolgármester: A pályázat beadásával egyetért, azonban túl gyorsan jött számára előterjesztés. A pályázat beadásához szerinte mindenképp hozzá kellene járulni, de azért még tárgyalni kellene erről, hogy a BTG Kft ez a pénzt milyen forrásból fogja biztosítani. Tehát nem feltétlenül jelenti azt a döntésük, hogy ezt az önkormányzat fizeti. Lehet, hogy erre hitelt vehet fel a BTG Kft, az is elképzelhető, hogy saját forrásból tudja ezt biztosítani. Az önkormányzat ebben a határozatában a készfizető kezességét garantálja a BTG pályázatához a saját résznek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát hogy pontos legyen, a határozati javaslat ugyanígy maradna, majd a BTG Kft-vel közösen egyeztetnének, hogy ez az összeg önkormányzati forrásból legyen-e, vagy valóban kigazdálkodható, esetleg hitelből fedezhető.

Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslatot, amelyet a képviselőtestület 22 egyhangú igennel elfogadott.

115/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Táv hő szolgáltatással kapcsolatos pályázat benyújtása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a BTG Kft. "a NEP – 2003-5. távhőellátás szolgáltatói oldali korszerűsítése" c. pályázatot a

Gazdasági és Kereskedelmi Minisztériumnak benyújtotta, és a 2004. évi költségvetésében maximum 66.522.750,-Ft-ot a beruházáshoz saját forrásként betervez és biztosít a BTG Kft. részére.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az alpolgármester úr javaslatát, mely szerint a Hivatal a BTG Kft-vel egyeztetve vizsgálja meg, hogy az önkormányzati résznek a forrása milyen módon lesz előteremtve. A Képviselő-testület a javaslatot 22 egyhangú igennel elfogadta.

116/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Távhő szolgáltatással kapcsolatos pályázat - önrész

A Képviselő-testület - a BTG Kft-vel egyeztetve - vizsgálja meg, hogy a távhő szolgáltatással kapcsolatos pályázathoz az önkormányzati önrészt milyen forrásból biztosítja.

15. Szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó pályázat

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő napirendi pont szintén a BTG Kft egy pályázatának benyújtása. Ez szelektív gyűjtésre vonatkozik és a Belügyminisztérium felé irányul. Itt saját rész ez évben keletkezik, tehát ez költségvetési rendeletben a tartalékkeret terhére biztosítandó 18 750 000 Ft-ot jelent.

Lévay Ernő alpolgármester: Egyetért a szelektív hulladékgyűjtés támogatásával, de mivel már a Pénzügyi Bizottsági ülésen is beszéltek arról, hogy az áthúzódó 667 millió szabad pénzmaradvány milyen módon van leterhelve. A BTG Kft más módon szerezhetne forrást, esetleg vegyen fel hitelt.

Wolf Gábor: Úgy gondolja, hogy a BTG Kft ebben az esetben nem tud más forráshoz hozzányúlni, másrészt a pályázati lehetőségnek határideje lejár. Budaörs városának a hulladékgyűjtési problémájához a szelektív gyűjtés nagymértékben hozzájárul. A lényeg tehát az, hogy ilyen olcsón belátható időn belül nem juthatnak hozzá hulladékgyűjtő eszközökhöz, mint ebben a jelenlegi helyzetben.

Egri Péter: Ez a pályázati kiírás kifejezetten az önkormányzatoknak készült, ezt a pályázatot az önkormányzat fogja beadni. A BTG Kft. ebben gyakorlatilag csak mint a pályázat elkészítője vesz részt. Nem a BTG Kft tulajdona lesz majd, amit megvesznek; következésképpen nem a BTG-nek kell ehhez forrást biztosítania, hanem az önkormányzatnak.

Regényi János: Ez a 18 500 000,-Ft az egész összegnek a 30%-a, és mi 70% vissza nem térítendő támogatást, tehát több mint 42 millió forintot kapnak a Belügyminisztériumtól. Ez egy olyan kedvező pályázat, amit szerintem nem szabad kihagyni.

Lévay Csaba: Kéri, hogy szavazzák meg, mert így a lakosság nagy része közel kerülne a szelektív hulladékgyűjtéshez.

Pénzesné Végvári Ágnes: Mivel a tavalyi évben is sok sikeres pályázatot nyert meg a BTG Kft, kéri, hogy szavazzák meg a napirendi pontot.

Wittinghoff Tamás polgármester felteszi szavazásra az előterjesztést, amit a testület 21 igen, 1 tartózkodással elfogadott.

117/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó pályázat benyújtása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 50 db gyűjtőedény, 2 db gyűjtőgépjármű, 500 db komposztáló keret beszerzése érdekében a Belügyminisztériumhoz benyújtott pályázattal egyetért, és ehhez 18.750.000,-Ft saját forrást biztosít a 19/2003.(V.09.) ÖKT. sz. rendeletében.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület megalkotta a költségvetési rendelet módosításáról szóló rendeletét az alábbiak szerint:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 19/2003.(V.09.) ÖKT. sz. rendelete

Budaörs Város Önkormányzat 2003. évi költségvetéséről szóló

5/2003. (II.14.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

1. §

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az általános tartalék keret terhére:

- (1) A Belügyminisztérium szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó pályázat benyújtásához a BTG Kft. részére 18.750.000,-Ft-ot biztosít.
- (2) Az új városháza építés nyílt tervpályázat, és tervezési díj fedezetére 70.000 eFt-ot biztosít.
- (3) A 3. sz. Bölcsőde 40 férőhellyel történő bővítésére (tervezési, kivitelezési, és bonyolítási munkáira) 183.600 eFt-ot biztosít.
- (4) A 3. sz. Bölcsőde karbantartására (tisztasági festés), valamint a berendezés cseréjére 2.500 eFt-ot biztosít, és ezzel az összeggel megemeli az intézmény 2003. évi költségvetését.
- (5) 8.000 eFt-ot biztosít az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai épület felújításának (pince, homlokzat) tervezésére, valamint a Rózsa utcai intézmény bővítés (udvar beépítése, tornaterem + nyaktag emelet ráépítés, magastető) tervezésére (engedélyezési, és kivitelezési tervekre).
- (6) 8.000 eFt-ot biztosít a Budaörsi Játékszín részére technikai eszközbeszerzésre.
- (7) Tűzoltószertár kialakításához szükséges tervekre 2.600 eFt-ot biztosít.

2. §

- (1) A nevelési és oktatási intézmények többlet dologi igényeire összesen 28.774.000,-Ft-ot biztosít az alábbiak szerint:

1 sz. Általános Iskola	2.219.000 Ft
Herman Ottó Általános Iskola	5.102.000 Ft
Bleyer Jakab Német Nemz. Ált. Isk.	2.300.000 Ft
Kesjár Csaba Általános Iskola	5.394.000 Ft
Illyés Gyula Gimnázium	4.750.000 Ft
Budaörsi Zeneiskola	3.700.000 Ft
1. sz. Óvoda	381.000 Ft
2. sz. Óvoda	881.000 Ft
3. sz. Óvoda	362.000 Ft
4. sz. Óvoda	2.181.000 Ft
Kamaraerdei Óvoda	672.000 Ft
6. sz. Óvoda	81.000 Ft
7. sz. Óvoda	751.000 Ft
<u>Összesen:</u>	28.774.000 Ft

- (2) Az 1. sz. Óvoda bővítésével kapcsolatban felmerülő fejlesztési igények biztosítása, valamint további feladatbővülések finanszírozhatósága érdekében céltartalékba helyez “feladatváltozásból adódó többlettámogatás” jogcímen 14.226.000,-Ft-ot.

3. §

221.200 eFt-ot biztosít az intézmények felújítására a költségvetési rendeletében a 3. sz. melléklet (városi kiadás összesen) 17. pont (intézmények felhalmozási kerete) soron szereplő 50.000 eFt, valamint az általános tartalék keret terhére (171.200 eFt) az alábbiak szerint:

- (1) 2. számú Óvoda
- | | |
|---|----------|
| a.) Tálaló konyha átalakítása ANTSZ előírásoknak megfelelően | 1700 eFt |
| b.) Lambériák felújítása tűzvédelmi előírás szerint | 500 eFt |
| c.) Fűtési rendszer átalakítása a 2002-ben elkészült tervek alapján | 4200 eFt |
| d.) Homlokzati nyílászárók cseréje | 1500 eFt |
- (2) 3. számú Óvoda
- | | |
|--|------------|
| a.) Homlokzati felújítás a homlokzati nyílászárók komplett cseréjével (ajtók, ablakok) | 12.400 eFt |
| b.) Lapostető felújítása | 3600 eFt |
- (3) 3/a. számú Óvoda
- | | |
|--|---------|
| a.) Kukatároló építése, játéktároló, kazánház, padlásfeljáró ajtajának cseréje | 800 eFt |
|--|---------|

(4) 4. számú Óvoda		
a.) Lapostető szigetelése	3000	eFt
b.) Gumiégla-burkolat felújítása	1000	eFt
c.) Kerti ivókút cseréje (2 db)	300	eFt
d.) Ételszállító lift felújítás	1000	eFt
(5) 6. számú óvoda		
a.) Javításokra	5000	eFt
(6) 7. számú Óvoda		
a.) Kiszolgáló helyiségek PVC padló cseréje	500	eFt
b.) Épület lábazatának	650	eFt
c.) Kerítés felújítása	3000	eFt
(7) Fejlesztő napközi		
a.) Tető felújítása, palafedés cseréje cserépfedésre	2500	eFt
b.) Éplület körül lábazat légáteresztő vakolattal való ellátása, bejárati kapu és kerítés lábazat feújítása, valamint a bejárati betonjárda felújítása	1000	eFt
(8) 1. számú Általános Iskola		
A) Esze Tamás utcai alsó tagozat		
a.) Tálaló konyha kialakításának tervezési munkái	1400	eFt
b.) Földszint átalakításának kiviteli munkái	12400	eFt
c.) Földszinti tartófalak (bejárat) utólagos szigetelése	2500	eFt
d.) Két tanterem padlóburkolatának felújítása	1100	eFt
e.) Tornaterem gépészetin szellőző rendszerének tervezése	750	eFt
f.) Jobb oldali főépület tetőszerkezetének felújítása	2400	eFt
B) Rózsa utcai felső tagozat		
a.) Tornaterem tetőszigetelése	3500	eFt
b.) Tornaterem fűtés felújítása	1000	eFt
c.) Oktatási épületben 4 db tanterem padlójának cseréje PVC burkolatra (200 m ²)	2400	eFt
d.) Tornaterem gépészeti szellőző rendszerének tervezése (az épület felmérésével)	1000	eFt
(9) Herman Ottó Általános Iskola		
a.) Meglévő épületen kívüli nyomóvízrendszer felújítása	10000	eFt
b.) Fűtési rendszer (radiátorok, vezetékek) rekonstrukciójának megtervezése	1000	eFt
c.) Sportcsarnok burkolatának (Sport PVC) cseréje + védőburkolat	17500	eFt
d.) Csarnokban levő válaszfüggönyök sínrendszerének cseréje, statikai méretezéssel	8200	eFt
(10) Bleyer Jakab Általános Iskola		

a.) Földszinti folyosón álmennyezet cseréje (~400 m ²)	2500 eFt
b.) Felújított aszfalt alépítményen műanyag burkolatú futópálya kialakítása (~512 m ²)	5400 eFt
c.) A kialakított aszfalt alépítményen műanyag a burkolatú kosárlabda-pálya (~450 m ²) kialakítása	4200 eFt
d.) Meglévő betonfelület felújítása, aszfaltozása (~1900 m ²)	7900 eFt
e.) Röplabdapálya műanyag burkolattal való ellátása	1800 eFt
f.) Játsszótér burkolása ütécscsillapító lappal	2000 eFt
g.) Tanterem PVC cseréje - földszint- (~350 m ²)	3100 eFt
(11) Kisegítő Iskola	
a.) Homlokzatfestés	400 eFt
b.) Magastető szerkezet és héjazat (cserépfedés) felújítása	4400 eFt
(12) Kesjár Csaba Általános Iskola és Gimnázium	
a.) Gázkazán égőfej, égőtálca csere	300 eFt
b.) Két udvarra nyíló bejárati ajtó cseréje	1800 eFt
c.) Földszinti szaktanterem burkolatának cseréje	4500 eFt
d.) Sportpálya műanyag burkolása	8700 eFt
e.) Sportpálya körüli kerítés cseréje	2100 eFt
f.) Kerti játszótér felújítása	1800 eFt
(13) Illyés Gyula Gimnázium és Szakközépiskola	
a.) 60 m-es futópálya meghosszabítása 110 m-re, műanyag burkolattal való cseréje	7200 eFt
b.) 300m-es futókörpálya kialakítása	3400 eFt
c.) Külső homlokzati nyílászárók cseréje, folytatás 2002-ről	5000 eFt
d.) Bejárati ajtós elem, barna, kazettás, (csere) 10 db	5000 eFt
e.) 3 tanterem padlóburkolat csere	1200 eFt
f.) Sportpálya körüli kerítés felújítása	1300 eFt
(14) Jókai Mór Művelődési Központ	
a.) Községi Ház nyílászáróinak cseréje	5800 eFt
b.) Művelődési Központ tetőtéri ablakainak cseréje	2000 eFt
c.) Központi nagyterem légkondicionálása, tervezéssel	11500 eFt
d.) Művelődési Központ lapostető szigetelése	8100 eFt
(15) Polgármesteri Hivatal	
a.) Polgármesteri Hivatal belső elektromos szerelés baleseti veszélyforrások megszüntetése	1500 eFt
(16) Tartalékkeret, a prognosztizált költségelőirányzatok és az előkészítés során kiválasztandó legkedvezőbb ajánlatok közötti esetleges árkülönbözetek áthidalására, illetve a különböző intézményekben elektromos szakértői feladatok ellátására	
	4000 eFt
(17) Műszaki ellenőrzés 3%	6500 eFt

4. §

Az ingatlan vásárlásra elkülönített keret terhére Budaörs, 1181 hrsz-ú ingatlan megvásárlására 61.000 eFt-ot biztosít.

5. §

- (1) A céltartalékban szereplő 101.287 eFt-ból 92.963 eFt-ot felszabadít az 1. sz. Óvoda felújítási és bővítési munkáira.
- (2) A céltartalékban 2002. évről áthúzódó tételként szereplő 4.300 eFt-ot a hátrányos helyzetű roma családok gyermekeinek felzárkóztató programjának megvalósításához felszabadítja.
- (3) A költségvetés 8. számú mellékletében a céltartalékban, az "intézményekkel kapcsolatos évközbeli felosztásra kerülő juttatások elkülönítése" címen tervezett, az intézményvezetők jutalmazására elkülönített 5.000 eFt-ot felszabadítja.

6. §

A 130/2003.(V.06.) ÖKT sz. határozatának megfelelően speciális iskolai ellátás költségtérítésére 2003/2004-es tanévben 25.000 Ft x 12 = 300.000 Ft támogatást, és nyári előkészítő táborozás költségére 20.000 Ft támogatást, összesen 320.000 Ft-ot biztosít a "különös gondoskodást igénylő gyermekek támogatása"-ra elkülönített keret terhére.

7. §

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2003. május 06.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

2.) Az Általános Rendezési Terv jóváhagyásáról szóló rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság 11 egyhangú igennel javasolja a testületnek elfogadásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztést, amit a testület 22 igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület
20/2003.(V.09.) ÖKT. sz. rendelete
az Általános Rendezési Terv jóváhagyásáról szóló
19/1995.(VI.30.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 38. § (4) bekezdés “külön rendezési terv szerint” szövege hatályát veszti.

2.§

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2003. május 06.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

3.) Budaörsi Játékszín igazgatói pályázat elbírálása

Wittinghoff Tamás polgármester: megkérdezi az érintett pályázóktól, hogy hozzájárulnak-e a nyílt tárgyaláshoz.

Dr. Éless Béla és Nemcsák Károly igennel válaszolt.

Wittinghoff Tamás polgármester megkéri a két pályázót, hogy a Képviselő-testület előtt egészítsék ki a pályázatukat néhány fontosnak tartott mondattal.

Dr. Éless Béla: A kulturális bizottság ülésén nem volt módja, lehetősége Nemcsák Károly érveit hallani a pályázat kapcsán, így csak arra tud szorítkozni, hogy elmondja ő maga mit tett az elmúlt években. Kéri mindkét frakció támogatását. Elsősorban megköszönné, hogy lehetőséget kaphatott arra, hogy elkezdhesse felépíteni a színházat itt, Budaörsön és ezt szeretné továbbfolytatni. Érvei a következők: elég nyitott mindenféle ellenvélemény értékelésére, ha kell, akkor a korrigálásra is. Felhívna még egy dologra a testület figyelmét. Nem csak a hat év ajánlja őt, hanem az is, hogy ő ezt a hat évet elemezte. Nincs megelégedve, de elégedett, mert akinek egy kis kitekintése van a színházi életre, az értékelni tudja, hogy a színház ezalatt az idő alatt mennyi pénzből hová jutott. Természetesen a műsorokat, és az előadásokat érheti kritika, de ezeket kész korrigálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi a képviselőket, van valakinek kérdése Dr. Éless Bélához.

Dr. Nagy Tamás: Kérdezi a pályázótól, megfelel-e az, az állítás a valóságnak, hogy egyéni vállalkozóként is tevékenykedik.

Dr. Éless Béla: Hasonló karakterű, a színházzal megegyező magánvállalkozás tevékenységét zárja ki a törvény, egyéni vállalkozóként színészi és rendező tevékenységet nem.

Dr. Nagy Tamás: Tájékoztatást szeretne kérni, azzal kapcsolatban, hogy 150/1992. Kormányrendelet lehetővé teszi-e azt, hogy az intézmény tevékenységével azonos gazdasági társaságban tag legyen, vagy pedig olyan vállalkozási tevékenységet folytasson a vezető, felsővezető, illetve a közalkalmazott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkéri a jegyző asszonyt, nézzen ennek utána, bár a lovagiasság szabályai előírták volna a képviselő úrnak, hogy az ilyen jellegű kérdéseket írásban és időben nyújtsa be.

Tóth Béla: Kérdezi Dr. Éless Bélától, hogy el tudna-e képzelni bármiféle együttműködést Nemcsák Károllyal?

Dr. Éless Béla: Nemcsák Károllyal nagyon jó szakmai és Szomszédok című filmsorozatban baráti kapcsolat is kialakult. Amikor a Játékszín és a Szemirámisz Kft együttműködését elkezdték, akkor még a baráti kapcsolat fennállt. Jelen pillanatban ez már nem áll fenn. De jövőre nézve, igen, lehetséges valami együttműködés.

Káhn János: a polgármester úrhoz: azon a bizonyos Játékszín igazgatói választáson, amikor felolvasta Közigazgatási Hivatal állásfoglalását, mely szerint a szakmai véleményező bizottság nem mondta el a véleményét a két pályázóról. Most erről szeretne hallani.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Bizottság elnöke itt van, nála itt van az anyag, és ő fel tudja majd olvasni a véleményüket. Azonban még egyszer kéri az Új Budaörs Képviselő-csoport tagjait, hogy ha iratismertetési igényeik van, akkor azt időben jelezzék.

Káhn János: Korábban a Polgármester úr másként fogalmazott ebben a kérdésben. Azért kíváncsi erre, hogy miért nem készült az Önkormányzat arra, hogy jelen legyen az a szakmai bizottság, amely véleményezett.
(Wittinghoff Tamás polgármester válasza: itt van a Bizottság.)

Káhn János: Kéri a véleményüket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Természetesen erre lehetőség van, miután a mindkét pályázót meghallgatták. Jelenleg az egyik pályázónak feltett kérdéseknél tartanak. Ehhez képest az egyik kérdés egy jogértelmezésre vonatkozott jegyző asszony felé, a másikban pedig a memóriáját próbálták meg próbára tenni. Dr. Nagy Tamás kérdésére a jegyző asszony válaszol.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Gyakorlatilag a jogszabály azt mondja, hogy abban az esetben nem bízható meg magasabb vezető állású beosztással, hogyha a gazdasági társaságban, vagy egyéni vállalkozóként azonos tevékenységet folytat, mint az irányítás alá eső szervezet. Miután nem tudja, hogy Dr. Éless Béla gazdasági társaságnak tagja-e vagy egyéni vállalkozóként azonos tevékenységet folytat-e, így a kérdésére nem tud felelni.

Dr. Nagy Tamás: Köszöni a tájékoztatást a jogszabállyal kapcsolatban. Polgármester úr válaszára reagálva, egy másik kérdésben írásban és időben kértek tájékoztatást, és ez a tájékoztatás érdemben mind a mai napig nem jutott el hozzájuk. Ezért nem látták értelmét annak, hogy ebben a kérdésben már korábban írásban tájékoztatást kérjenek. Nem hiszi, hogy a felelősség náluk lenne ebben a kérdésben, ugyanis nem nekik kell vizsgálni, hogy fennáll-e bármiféle összeférhetetlenség. Ez mindenképp a Hivatal feladata kell, hogy legyen egyrészt, másrészt tudomása szerint ezekhez az adatokhoz hozzá lehet férni.

Wittinghoff Tamás polgármester: A jelenlevőknek mondja: nem tudja, hogy a Képviselő úr milyen kérdésre nem kapott választ. Ha történetesen az Ön és Káhn János által az intézményben kezdeményezett revizori jelentésre gondol, akkor azzal kapcsolatban megjegyzi, hogy ez megtörtént és jelentés a mai napon jutott el hozzá. Ez itt van nála és ebből egy mondatot szeretne idézni: "Összességében a mutatókat is figyelembe véve megállapítható, hogy a Budaörsi Játékszín önálló költségvetési intézmény, gazdálkodási feladatait a szűrőpróbaszerű vizsgálat alapján megfelelően végzi, a pénzügyi jogszabályokat betartja, a vizsgált dokumentumok megfelelnek a pénzügyi szabályoknak."

Káhn János: A tartalmi része viszont valószínűleg egészen mást takar, amire ők kíváncsiak voltak. Az utolsó részben a bizonylatolás szempontjából megfelel a Játékszín működése, de a tartalmi részébe a Polgármester úr nem olvasott bele. A Játékszín pályázati kiírását követően a közigazgatási határozat alapján a Szakbizottságnak fel kellett olvasni azt a bizonyos elbírálást. De most arról beszél, hogy a képviselő "nincs képben". Amikor a kezében volt korábban az a bizonyos állásfoglalás, de ismételten kierőszakolta a Közigazgatási Hivatal által, hogy ez felolvasásra kerüljön, akkor most is szeretnék ezt hallani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy nem tud olyanról, hogy Dr. Éless Bélának lenne olyan magánvállalkozói tevékenysége, ami a vonatkozó jogszabályokba ütközik. De talán a legegyszerűbb talán az lenne, ha személyesen megkérdeznék ezt tőle.

Dr. Éless Béla: Nincsen. Az SZMSZ intézkedik színházban a vállalkozói körben végezhető művészeti tevékenységről, és amikor elkezdte a színházat, és mivel ő színészrendező, és nem adminisztrátor, erre előzetes munkáltató engedélyt kért.

Dr. Nagy Tamás: a Revizor asszony nem vizsgálta a költséghelyek tartalmi elemeit, lévén, hogy erre neki lehetősége nincsen. Ő csak a könyvelési szabályzat értelmében tudja vizsgálni azt, hogy a számlák, illetve az egyéb bevételek, kiadások megfelelően történtek-e. Ő a tartalmi elemeket nem tudta vizsgálni. Ma kapott egy dokumentumot, amelyet érdemes összevetni a revizori jelentésben szereplő költséghelyekkel, ugyanis ez alapján lehetne vizsgálható az egésznek a tartalmi része.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt hiszi, előbb-utóbb rendre kell utasítania a képviselő urat. Nem járja az, hogy rébuszokban beszéljenek. Ha a Képviselő úrnak olyan információja van, ami szerinte törvénysértő, akkor azt tessék kimondani. Kéri, hogy fogalmazza meg a Képviselő Úr, hogy milyen dokumentum van a kezében,

amiről úgy gondolja, hogy ütközik az eddig igazgatói posztot betöltő Dr. Éless Béla jogi státuszával az önkormányzati alkalmazását illetően.

Dr. Nagy Tamás: Azért nem próbált meg konkrétabban fogalmazni, ugyanis, ha hozzájuthatott volna a szükséges adatokhoz, akkor elkerülhető lett volna.....

Wittinghoff Tamás polgármester: Mik a szükséges adatok?

Dr. Nagy Tamás: az a jelentés ami a polgármester úr asztalán fekszik, amihez nem tudott hozzájutni betekintés szintjén sem. Felhívja a figyelmet arra, hogy a vonatkozó jogszabály értelmében adható felmentés egyéni vállalkozónak gazdasági tevékenységet folytató tevékenység esetén, akkor, hogyha ő ott vezető, vagy felső vezető közalkalmazottként kerül kinevezésre. Ezt a hivatalnak kell vizsgálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tételezzük fel, hogy a hivatal hibázott. Vajon ez a tény, az intézményvezetői pályázat elbírálásánál, az intézményvezetői státusz betöltését illető alkalmasságot tekintve mennyiben befolyásolja a választást. Lehet, hogy képviselő úrhoz nem jutott el a revizori jelentés, mert a Pénzügyi Bizottságnak kell megtárgyalnia, mert az ő hatáskörébe tartozik. A vizsgálat másról szól, mint amiben ma dönteni kell, mert az, hogy egy intézményvezetőt alkalmasnak találunk-e arra, hogy intézményt vezessen, az nem az adott intézményben történt revizori jelentéstől függ.

Wolf Gábor: Arra kéri a képviselőket, hogy koncentráljanak a feladatra, hogy elérhessenek valamilyen eredményt. Javasolja a testületnek, hogy érdemei elismerései mellett mentsék fel Éless Bélát, és az alternatív lehetőségre szavazzanak.

Dr. Éless Béla: Szeretné, ha azok a képviselő urak és hölgyek döntenének, akik látták az előadását.

Wittinghoff Tamás: megköszöni dr. Éless Bélának a hozzászólását, és felkéri Nemcsák Károlyt, ismertesse vezetői elképzeléseit.

Nemcsák Károly: elmondja, hogy 2002. május 28-án a testület döntött ebben az ügyben. Úgy gondolja, hogy budaörsiként jobban tudná képviselni Budaörsöt. Az hogy pályázott, és újra megméretteti magát, az azt bizonyítja, hogy komolyan gondolja az egész színházat. Ő sokkal "budaörsibb" színházat csinálna, figyelembe véve a lehetőségeket és az adottságokat.

Bíró Gyula: Idéz Nemcsák Károly pályázatából: első oldal 5. bekezdés: Áttanulmányozva a Kulturális Bizottság és a város potenciális vezetői által támogatott pályázatot azt kell látnom a ködösítés, és a hangzatos mondatok nevetségesen pozitív adathalmazok, a realitás teljes hiánya nagyszerű eredményeket érhet el. Kérdezi, hogy Nemcsák Károly mit ért ez alatt?

A pályázatnak szintén az első oldaláról idéz ""meggyőződésem, hogy Budaörsnek elsősorban egy jól felszerelt, jó adottságokkal működő Művelődési Központra van szüksége". Kérdése: úgy érzi, hogy ez most nem az?

Ugyanezen az oldalon "a Játékszín részéről nem tapasztalható, hogy az elmúlt időszakban koncepciót alakítson ki a Művelődési Ház vezetőivel ezért egy ilyen

lepusztult vidéki Művelődési Házként néz ki a dolog. Ezt állítja a színházról. Második oldalon "nemzetiségi kérdésben azt gondolta, hogy a kulturális bizottság komoly segítséget tudna nyújtani". Kérdezi: itt milyen segítségre gondolt?

Nemcsák Károly: Válaszol a feltett kérdésekre. Felrótták neki, hogy nem elég átfogó a pályázata. Tanulmányozta Éless úr pályázatát azt látta, hogy nem egy tervről van szó, hanem egy öt éves értékelésről. Egy pályázatnál előre kellene tekintetni, ha így nézi, akkor egy olyan helyzeti előny alakult ki, amivel nem veheti fel a versenyt. Elég sok olyan látványos dolgot fedezett fel, aminek nincs valóságtartalma. Pld. a színház bevételi része az nagyon hangzatos, hogy 20 Mft. Az nincs a jelentésben, hogy ebből a 20 Mft-ból mennyi a jegybevétel.

Azt gondolja, hogy ezt az épületet egy picit odafigyeléssel otthonosabbá, barátságosabbá, színházszerűvé lehetne tenni: Nem lát semmi olyan pontot, amiben a színház bármit is visszaforgatott volna azzal kapcsolatban, hogy egy jobb adottságokkal rendelkező színpada legyen. Ezzel kapcsolatban egy nagyon jól működő kapcsolatnak kellene lenni a színház és a Művelődési Ház vezetői között.

Ha egy-egy előadás műsorra kerül pl. passió játék ezzel kapcsolatban gondolta, hogy a színház és Ő tudna ebben segítséget nyújtani.

Páholypartival kapcsolatban elmondja, hogy a páholyparti az előadáshoz kötődő rendezvény. Ezt több vidéki színház sikerrel gyakorolja, egy-egy bemutatóhoz tartozó olyan parti, ahol a színház támogatói, a város vezetői és a prominens emberek a premier napján vagy bizonyos előadáson, egy társasági esten együtt vannak.

Bíró Gyula kérdése: egy pályázat tartalmát ki ismerheti meg?

Szabóné dr. Müller Tímea: Kérdezi: nagyon sokszor fogalmaz többes számban a pályázatában, ami számára egy olyan lehetőséget jeleníthet meg, hogy esetleg már egy kész csapattal készül a munkára, ha elnyeri a színházigazgatói pályázatot. Személyi kérdésekről nem szólt a pályázatában. Kérdezi, érzékeli-e, hogy egy kész csapattal készül erre a feladatra, vagy a többes szám mire vonatkozik?

Nemcsák Károly: Azt gondolja, hogy minden intézmény úgy működik jól, ha jó munkatársakat keres maga mellé. Azt gondolja, hogy minden résznek megvan a saját felelőssége, ha ezt megtalálják, akkor egy jó működő intézmény jöhet létre. Személyi kérdésekről azért nehéz beszélni, mert nem ismeri az állomány felépítését, amit ismer belőle, az pontosan elég.

Bordás István: Dr. Nagy Tamás részéről elhangzott az a kérdés, hogy vállalhat-e saját intézményében művészeti tevékenységet? Ez lehet akár színészi, akár rendezői, erre a jogszabály lehetőséget ad. Saját intézményében a 150/1992-es törvény erre lehetőséget biztosít.

Bíró Gyula kérdésére válaszolva (a pályázat tartalmát ki ismerheti meg) elmondja, hogy a jogszabály úgy fogalmaz, hogy a pályázat tartalma csak a pályázó beleegyezésével közölhető más személlyel, kivéve a Képviselő-testületet, illetve a szakmai bizottságot. Más számára nem nyilvános a pályázat, nem lehet körbeadni, hogy azt mindenki tanulmányozza, olvassa.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdése Nemcsák Károlyhoz szól: honnan kapta meg dr. Éless Béla pályázatát?

Nemcsák Károly: biztosan úgy van, ahogyan Bordás úr elmondta, de május 28. óta elég komoly újságírói hadjárat előtt volt, és minden újságíró pontosan ismerte a pályázatok tartalmát. Tehát ő is megkérdezi, honnan ismerték az újságírók a pályázatok tartalmát?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezt ők is szeretnék tudni, de tőlük biztosan nem, de az, aki valakinek a pályázatát – ez csak hivatali dolgozó, vagy képviselő lehetett, mert másnak nem állt rendelkezésére - bárkinek rendelkezésére bocsátotta, az megszegte a közalkalmazotti, vagy a képviselői esküjét.

Nemcsák Károly: biztosan az ő pályázata is közszemlére került.

Wittinghoff Tamás polgármester: megkéri Dr. Éless Bélát, hogy erre a kijelentésre ne reagáljon. Abban biztos lehet Nemcsák Károly, hogy az ő pályázatát, sem a Hivatal, sem pedig a baloldali képviselők nem bocsátották rendelkezésre, de ezzel nem érdemes foglalkozni.

Nemcsák Károly: Igen, nem érdemes foglalkozni, mert minősítve is volt a pályázat újságcikkekben.

Wittinghoff Tamás polgármester: az, hogy valaki valakiről valamit, vagy véleményt mond, az egy másik dolog, de az, hogy rendelkezésre bocsátják a pályázatot, az megint egy másik dolog. Megszólították a szakmai bizottságot, tehát felkéri a bizottságot, hogy válaszoljon a felmerült kérdésekre, ismertesse véleményét.

Vajda Márta (a Magyar Színház Társaság ügyvezető titkár): tagja volt annak a szakmai bizottságnak, akik véleményezték a pályázatokat. A bizottság véleményét minden képviselő megkapta, így néhány gondolattal kiegészíti.

Visszatér a 150/1992-es törvényre: elég jól ismerik az országban a színházakat. Ahol művészigazgató van az a gyakorlat, legyen az színészrendező, tervező, amikor kinevezik igazgatónak, akkor mint igazgatóval kötnek vele meghatározott időre szerződést, és mellette, ha az eredeti foglalkozását űzi azért pénzt kap. Az most teljesen mindegy, hogy Nemcsák Károly vagy dr. Éless Béla lesz az igazgató. Tehát ha fellép a saját színházában, vagy rendez, azért részére juttatás jár, amit a Képviselő-testületnek kell megállapítani. Abban a szerencsében volt része, hogy 1997-ben itt lehetett Budaörsön, amikor arról beszélgettek a Polgármester úrral, a minisztérium képviselőjével, hogy érdemes-e Budaörsre színházat csinálni, meg lehet-e csinálni, megvannak-e a feltételek, megvan-e az akarat a városatyákban, hogy ez létrejöjjön? Az elmúlt 6 év alatt megnézik azokat a számokat, amit dr. Éless Béla a pályázatában leír, az mind előadás szám, néző szám, bevétel, mind pedig támogatottság szempontjából is lényegesen emelkedettek. A bíráló bizottság azt írta a dolgozatában, hogy tulajdonképpen dr. Éless Béla eddigi 6 éve a pályázat maga. Nemcsák Károly tett egy olyan megjegyzést, hogy Éless Béla igazából nem pályázott, de ezzel vitatkozik, mivel a 23. oldaltól leírja az 5 évre vonatkozó terveket is. Úgy érzik, hogy dr. Éless Béla olyan színházat csinált, ami a város lakosságának az igényét kielégíti, jó neves színészeket tud megnyerni, a városba hozni.

Ami Nemcsák Károly pályázatát illeti: a bizottság egy kicsit szűkszavúbban fogalmazta meg a véleményét. Úgy gondolják, hogy elég sok ellentmondás van a pályázatában. Tehát amikor az elején azt írja, hogy "szerinte Budaörs egy előadásból 2-3, vagy 4-ből többet nem bír el, akkor ezzel szemben kell állítani a mostani

előadásszámokat. Illetve, amikor azt mondja, hogy Budaörsön nem szabad rétegszínházat csinálni (ez is szerepel a dolgozatában), később nála is szerepelnek – nagyon helyesen –, olyan darab címek, amelyek kifejezetten nem kommersz és szórakoztató jellegűek. Tájélohadásról is szó van, hogy majd hasznot hoz, de amikor személyesen beszélt, akkor már rá jött, hogy az nem működik, mert az igaz, hogy van bevétel, de vannak kiadások is: el kell utaztatni, szállítani kell, ki kell fizetni a színész fellépési díját. Furcsállja és ezt nem csak ő vette észre, hogy ha valaki színigazgatói helyre akar pályázni nincs tisztában azzal, hogy milyen Magyarországon ma a színház finanszírozási rendszere. Nem arról van szó, hogy mennyi költségvetéssel rendelkezik a Budaörsi Játékszín, hanem, hogy milyen elv alapján. Tehát van a minisztériumi költségvetés, ami az épület fenntartására van, és a van az önkormányzati támogatás. Az önkormányzati támogatás függvényében van még a művészeti támogatás. Tehát három lábon áll egy színház. Nagyon szépek és nevesek a nevek, amit beleírt a pályázatába, de megkérdezi, hogy ők tudnak-e róla? Ezt csak azért kérdezte meg, mert felhívta az egyik rendezőt, akiről szó van a pályázatában, és ő nem tudott róla. Pedig egy olyan darabról van szó, ami mellett már az is ott van, hogy mennyibe fog kerülni, ha azt megcsinálják.

Dr. Nagy Tamás: Bordás Istvánnak válaszol: változatlanul nem lehetséges az, hogy felső vezető, vagy vezető megbízatású közalkalmazott vállalkozói tevékenységet folytasson, vagy azonos profilú tevékenységi körbe tevékenykedő vállalkozásban legyen tag, tulajdonos, stb. A munkaviszony létesítése, további munkaviszony létesítése az egy másik rész, ezt a kettőt ne keverjék össze.

Vajda Mártához teszi fel a kérdéseit: a bizottság álláspontjában az szerepel, hogy "lokálpatrióta módjára veszi figyelembe dr. Éless Béla pályázó Budaörs lakóinak minden rétegét." Erre a mondatra nem tudott rájönni, hogy mit jelent.

Vajda Márta: gyerekdarabok, bábelőadások, zenéselőadások, vígjátékok, drámák és alternatívnak mondható kísérleti jellegű előadások.

Dr. Nagy Tamás: ebben mi a lokálpatrióta?

Vajda Márta: mert próbál olyan darabokat Budaörsre hozni, ami az itt élő embereket érdekli.

Dr. Nagy Tamás: mindezeket nem lehetett volna világosan és részletesen kifejteni? Az első problémája az volt, hogy igen rövidre sikerült mind a két pályázó vonatkozásában, és egy ilyen mondatot nem szívesen lát egy pályázatban, pl. "dr. Éless Béla pályázata maga az elmúlt 6 év", nemcsak ezért, mert van benne egy helyesírási hiba, azért is, mert ez nem tényszerű, ez nem a problémát, az előnyt vagy a hátrányt kutatja fel, hanem egészen egyszerűen elviszi egy olyan irányba az objektívnek tűnő értékelést (első pillantásra), amiből kiderül, hogy minden, csak nem objektív.

Wittinghoff Tamás polgármester: az objektivitással kapcsolatban megkéri Vajda Mártát, hogy mondja el, kik voltak a bizottság tagjai és a beosztásukat, hogy még a gyanúját is elkerüljék annak, hogy itt valami szubjektív bizottságot állítottak össze, mert fél attól, hogy ebbe az irányba fognak elmenni.

Dr. Nagy Tamás: A Vidéki Színházak Egyesületének tagja-e a Budaörsi Játékszín jelenlegi igazgatója?

Vajda Márta: Igen, és a Magyar Színházi Társaságnak is tagja.

Dr. Nagy Tamás: megköszöni a választ, csak az objektivitással kapcsolatban...

Wittinghoff Tamás polgármester: most már kezd a tárgyalás igen "rossz ízű" lenni. Ha jól értelmezi, akkor, ha a budaörsi önkormányzat tagja a Kisvárosi Önkormányzatok Szövetségének és, ha ez az érdekszövetség delegál valakit, aki az ő munkáját minősíti, az elfogult lesz? Természetesen annak a színházszervezetnek a tagja, amelyik körében benne van, ha viszont most nem lenne tagja, akkor most azt rónák fel hibaként. Megkéri Vajda Mártát, hogy mondja el, kik voltak a szakmai bizottsági tagok, hiszen olyan nevű emberekről, és olyan szakmai háttérrel rendelkező emberekről van szó, akiket szubjektivitással vádolt meg a Képviselő úr, tehát tudni kell, kikről van szó.

Vajda Márta: Válaszként elmondja, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény előírja, hogy a magasabb vezetői állásra való vezető pályázati kiíráskor létre kell hozni egy szakértői bizottságot, amelynek tagja kell, hogy legyen a szakszervezet, a Közalkalmazotti Tanács képviselője, és akit a Képviselő-testület felkér. Budaörs Város Önkormányzata nem személyeket kért meg, hanem megkereste a színházi szervezeteket. Tehát megkereste az Országos Színész Egyesületet, a Színházi Társaságot és a Vidéki Színházak Igazgatóinak Egyesületét. Nyilván a Színházi Társaságnak van rálátása, ki mennyit keres, ha mondjuk, Pécsen fellép, mivel az egész országban általában véve foglalkozik a színházakkal. A Vidéki Színházak Igazgatóinak egyesülete különösen a vidéki színházak problémáját ismeri. Név szerint a Közalkalmazotti Tanács tagja volt a színházból a gazdasági igazgató asszony, a szakszervezettől Rácz Katalin főtktár, a MASZKO országos színész egyesülettől Lampl Lajos ügyvezető titkár, és a Színházi Társaságtól jómagam, valamint Korcsmáros György a Vidéki Színházak Igazgatóinak Egyesületétől.

Wolf Gábor (ügyrendi kérdés): mivel meghallgatták a szakmai véleményt és a képviselők is kifejtették álláspontjukat, ezért azt kéri, hogy adják meg a pályázóknak a lehetőséget egy rövid értékelésre, aztán a testület tanácskozássra vonuljon vissza.

Wittinghoff Tamás polgármester: szívesen megadja a szót a pályázóknak, de nem szeretné, ha egymással foglalkoznának, fél attól, hogy nagyon rossz ízűvé válik a vita.

Nemcsák Károly: nem kíván vitatkozni a Szakmai Bizottság véleményével, de egy valamit hiányol. Úgy gondolja, hogy sokkal jobb rendszert követ a Polgármesteri Hivatal, amikor egy Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén tart egy meghallgatást, ahol mind a két pályázó elmondhatja a saját véleményét és gondolatát, ami nem történt meg a Szakmai Szakértői Bizottság meghallgatáson. Tehát gyakorlatilag úgy szavaztak, hogy nem mondhatta el, hogy mit gondol. Elég gyenge érvnek találja azt a kifogást, amit pár mondatban elmondtak. Ő még nem gyakorolta az igazgatói állást, tehát nincs gyakorlata. Azt gondolja, hogy vele szemben nem kellene ezzel érvelni, mindenki úgy kezdi pályáját, hogy előtte nem azt

csinálta. Éless úr működését ismeri a bizottság, de arra, hogy ő mit gondol egy színház vezetésről arra nem voltak kíváncsiak, ezt nem tartja igazán jónak.

Wittinghoff Tamás polgármester: a törvény világosan rendelkezik arról, hogy egy pályázat során mit kell tenni. A bíráló bizottságnak a pályázatot kell értékelni és nem meghallgatást kell tartani.

Dr. Éless Béla: most itt nem párbajról van szó, tiszteli Nemcsák Károlyt. Ennek korábban többször hangot adott, felkérte őt, hogy jöjjön Budaörsre játszani, de nem fogadta el a meghívást. Az általa elmondottakat nagyon komolyan veszi. A pályázat írásban történt, és az írás is minősít, írás maga az ember. Arra kéri a testületet, hogy azért ne kerüljön hátrányba, mert 6 évig színházigazgató volt.

A 20 MFt ködösítésére reagálva elmondja, hogy 10 MFt a helyi támogatás a többi a táj. "A tájelőadásokból a nyereség az, hogy bizonyos pár tízezer Ft-tal többet kapnak, mint az aznapi kifizetése, és annak a napnak a teljes költségét a meghívó fél fizeti, tehát nem az önkormányzat dotációját terheli az a játéknapi." Ez közgazdaságilag átgondolt. A Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén elhangzott miért nemcsak tájelőadásokat szerveznek? Azért, mert Magyarországon nem lehet olyan színház, amely csak tájelőadást tart.

A páholypartival kapcsolatban elmondja, hogy minden olyan dolgot terveznek, amit lehetségesnek tartanak megvalósítani.

A visszaforgatással kapcsolatban pedig már a költségvetési tervezésben megtörténik, tehát számolnak a bevételekkel egész évben. A Német Kisebbségi Önkormányzattal jó együttműködésre törekednek, többször felajánlották segítségüket a Passiójáték létrehozásában és profi lebonyolításában. Sajnálattal közli, hogy a mai napig nem vették igénybe a felajánlásukat.

Wittinghoff Tamás polgármester (ügyrendi javaslata): tárgyalási szünetet kér, melyet a testület 13 igen, 1 nem 6 tartózkodással elfogadott.

118/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Wittinghoff Tamás polgármester javaslatára tárgyalási szünetet rendel el a Budaörsi Játékszín igazgató választás napirendjének tárgyalása során.

TÁRGYALÁSI SZÜNET

Szünet után:

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a szavazatszámláló bizottság tagjait: Lévay Csaba, Dr. Szabóné Müller Tímea és Takács Viktor személyében, melyet a testület 20 igen, 2 tartózkodással elfogadott.

119/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Szavazatszámláló Bizottság megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Játékszín igazgatói pályázat titkos szavazásának lebonyolítására szavazatszámláló bizottságot választ, melynek elnöke: dr. Szabóné Müller Tímea, tagjai: Lévay Csaba, Takács Viktor.

Wolf Gábor: egy dinamikus fiatal vezetőt javasol: Nemcsák Károlyt.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra, hogy Nemcsák Károly neve szerepeljen a szavazó lapon, melyet a testület 22 igen szavazattal elfogadott.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra, hogy Dr. Éless Béla neve szerepeljen a szavazó lapon, melyet a testület 19 igen, 3 tartózkodással elfogadott.

120/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Szavazólap tartalmának meghatározása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Budaörsi Játékszín igazgató választás titkos szavazásakor dr. Éless Béla és Nemcsák Károly pályázók neve szerepeljen a szavazólapon.

Szavazási szünet.

Szünet után:

Takács Viktor: ismerteti a szavazás eredményét. A leadott szavazatok száma: 22, ebből érvényes 22, melyből Dr. Éless Béla 12 igen, Nemcsák Károly 10 igen szavazatot kapott. A bizottság megállapította, hogy Dr. Éless Bélát választotta a Képviselő-testület a Játékszín igazgatójának.

Wittinghoff Tamás polgármester: gratulál dr. Éless Bélának a Képviselő-testület nevében.

Dr. Éless Béla: megköszöni a testület bizalmát, mindent elkövet, hogy megfeleljen az elvárásoknak, azokkal, akik most ellene szavaztak együttműködésre törekszik a színház eredményessége érdekében.

121/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Játékszín igazgató megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete titkos szavazás alapján úgy dönt, hogy 2003. július 01-től 2008. június 30-ig dr. Éless Bélát bízta meg a Budaörsi Játékszín igazgatói-művészeti vezető feladatainak ellátásával, jelenlegi illetményének változatlanul hagyásával.

Határidő: 2003. július 31.

Felelős: polgármester

4.) Bizottságok határozati javaslatai:

01. Budaörs Város szociális és gyermekvédelmi intézményeinek 2002. évi szakmai munkájának a beszámolója és 2003. évi szakmai programjainak elfogadása:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Népjóléti Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 16 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadott.

Szavazáskor Dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.

122/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Intézmények szakmai beszámolója

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az

- 1.) I.sz. Bölcsőde 2002. évi szakmai beszámolóját és 2003. évi szakmai programját,
- 2.) II.sz. Bölcsőde 2002. évi szakmai beszámolóját és a 2003. évi szakmai programját,
- 3.) III. sz. Bölcsőde 2002. évi szakmai beszámolóját és 2003. évi szakmai programját,
- 4.) "Fejlesztő Napközi" értelmileg sérültek nappali intézménye 2002. évi szakmai beszámolóját és a 2003. évi szakmai programját,
- 5.) "A Gondozási Központ" 2002. évi szakmai beszámolóját és a 2003. évi szakmai beszámolóját,
- 6.) "Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2002. évi szakmai beszámolóját és a 2003. évi szakmai programját elfogadja.

02. Budaörs, Szabadság út 7857/3. hrsz-ú ingatlan értékesítése

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.

123/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Szabadság út 7857/3 hrsz-ú ingatlan

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján - úgy dönt, hogy a Budaörs, Szabadság út 7857/3 hrsz-ú ingatlant nem értékesíti.

03.) Polgárok Házában lévő helyiségek hasznosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wolf Gábor: támogatja a határozati javaslatot. Megjegyzése egy mondatra irányul: "ha a pártnak nincs bérleti díjtartozása", akkor jár a 350,-Ft/m²/hó bérleti díj. Az elmúlt két hétben megpróbálta kinyomozni, hogy hogyan állnak a bérleti díj tarozással (folyamatosan rendezik a bérleti díj tartozásukat), de nem sikerült pontosan megállapítani. Több olyan csekket kaptak, amit egyszerűen nem tudtak elhelyezni, ma is egyeztettek a GESZ-el, de ma sem sikerült pontos adatot kapniuk. Tudomása szerint a MIÉP-nek nincs tartozása, de ha mégis van, arról nem ők tehetnek.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen nem 1-2 hónapi elmaradásra gondolnak, van olyan peres ügyük, ahol több százezres hiány mutatkozott, ez a mondat erre vonatkozik.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a testület 16 igen, 1 nem, 5 tartózkodással elfogadott.

124/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Polgárok Házában lévő helyiségek használata

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgárok Házában 2003. január 01-től a mindenkori budaörsi Képviselő-testület pártjainak és kisebbségi önkormányzatainak biztosít helyiséget. A pártok részére a bérleti díj 350 Ft/m²/hó +ÁFA áron maximum 36 m²/párt nagyságban, abban az esetben, ha a pártnak nincs bérleti díjtartozása. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével nő. Amennyiben a pártok a jelenlegihez képest plusz igénnyel lépnek fel, azt a piaci viszonyoknak megfelelően kell elbírálni.

Amennyiben az épületben üres helyiség marad, úgy azt társadalmi szervezet (párt, egyesület...) részére piaci áron, mely jelenleg 1500 Ft/m²/hó+ÁFA bérbe adható.

Határidő: 30 nap

Felelős: Vagyonigazgatóság, GESZ

04. Ingatlan eladási ajánlat 8383 hrsz-ú ingatlanra:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv mellékelt), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 18 igen, 4 tartózkodással elfogadott.

125/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Ingatlan eladási ajánlat 8383 hrsz-ú ingatlanra

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján – úgy dönt, nem vásárolja meg a Budaörs, Szabadság út 8383 hrsz-ú ingatlant.

5.) Európai Integrációs Bizottság létrehozására elvi hozzájárulás:

Wittinghoff Tamás polgármester: a javaslatot 4 képviselő indítványozta, a határozati javaslat a jegyzőkönyv melléklete.

Felteszi szavazásra az Európai Integrációs Bizottság létrehozását, melyet a testület 20 igen 2 tartózkodással elfogadott.

126/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Európai Integrációs Bizottság létrehozására elvi állásfoglalás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elviekben egyetért Európai Integrációs Bizottság létrehozásával, és felkéri a polgármestert, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, és a bizottsági tagok megválasztását terjessze a Képviselő-testület 2003. június 03-i ülése elé.

Felelős: polgármester
Határidő: 2003. június 03.

6.) Családsegítő Központ pályázat benyújtásának támogatása:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a határozati javaslatot (jegyzőkönyv melléklete), melyet a testület kérdés és vita nélkül 19 igen, 3 tartózkodással elfogadott.

127/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Családsegítő Központ pályázat benyújtásának támogatása

Budaörs Város Képviselő-testülete támogatja, hogy a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat pályázatot nyújtson be az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium által "a gyermekvédelmi intézmények prevenció programok, és szolgálatok fejlesztésére kiírt pályázatra", a következő pályázati programra:

I. Családokat támogató, családi funkciók megőrzését segítő, családsegítő szolgálatok szolgáltatásainak fejlesztése:

1) A családok kapcsolaterősítését és a családi konfliktusok kezelését szolgáló önálló programok

II . Alternatív napközbeni ellátások fejlesztése:

1) Hátrányos helyzetű /veszélyeztetett gyermekek és fiatalok segítése

2.) Játsszóház és családi integratív játéktár

A pályázatok benyújtásához szükséges saját forrás fedezete a legmagasabb támogatási összeg elnyerése esetén, pályázatonként 420.000.-Ft Budaörs Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat mb. vezetője

7.) Görög Katolikus templom helyének kijelölése:

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt az előterjesztést sürgősséggel vették napirendre, mivel az elmúlt testületi ülésen nem hoztak róla döntést. A Képviselő-testület megkapta az előterjesztést, amely helyszíni rajzzal részletesen tartalmazza az alternatívákat, és ebből a III-as számú változatot támogatják, melyet meg is jelöltek. A III-as számú változat a garázsok mellett elhelyezkedő területre javasolja a templom felépítését, és mellette még marad hely a bérlakások építésére. A II-es határozati javaslat a beépítési kötelezettséget tartalmazza. (Jegyzőkönyv mellélete.)

Wolf Gábor: nem igazán ért egyet azzal, hogy ez az előterjesztés napirendre került. Bármilyen döntést hoz a testület, kéri, hogy a Parócus úrral egyeztessen a Hivatal. Ha a Parócus úrnak fenntartása lenne a hely kijelölésével kapcsolatban, abban az esetben újra kerüljön a testület elé.

Pénzesné Végvári Ágnes: jónak tartja az előterjesztést. Az eredeti helyszínhez nincs messze ez a terület. Megköszöni a Hivatalnak, hogy ezt az előterjesztést ilyen módon és igen gyorsan elkészítette. Úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat és a Parócus úr támogatását is meg fogja kapni.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

128/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Görög Katolikus templom építése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Görög Katolikus templom építésével, elhelyezésével az előterjesztés szerinti III. változatnak megfelelően egyetért, és felkéri a Hivatalt a szabályozási terv átdolgozására, a véleményezési eljárás lefolytatására.

Határidő: 2003. szeptember

Végrehajtásért felelős: főépítész

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a budaörsi 4153/50 hrsz.-ú ingatlan 2000 m²-es telekrészét ajánlja fel a Görög Katolikus Egyház részére, csereként az 2085 hrsz.-ú Ó-temető 1097/14253, azaz 1037 m² tulajdoni hányadáért, 5 éven belüli beépítési kötelezettség előírásával.

Határidő: szabályozási terv jóváhagyását követő 2 hónap
Végrehajtásért felelős: vagyonigazgató

A 8-9-10. napirendi pontot az ÖKT. 12.§-a (4) bekezdésének a) pontja értelmében a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

A Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozta:

129/2003.(V.06.) ÖKT sz.

határozat

Zárt ülésen való részvétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szülői kérelem speciális iskolai ellátás támogatására, Szakály Mátyás Emlékérem kitüntetés adományozása, valamint a BTG Kft.-vel kapcsolatos napirendet az Ötv. 12.§ (4) bekezdése értelmében zárt ülésen tárgyalja, és úgy dönt, hogy a zárt ülésen szakértőként részt vesz Kissné Benedek Zsuzsanna mb. aljegyző.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester