

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2003. április 07-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Ernő és Nagy György alpolgármesterek, Bánlaci József, Bíró Gyula, Budavári György, Dr. Kisfalvi Péter, Káhn János, Lévy Csaba, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, Dr. Nagy Tamás, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Tímea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András képviselők

Hiányzik: Wolf Gábor képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné Dr. Südi Annamária jegyző, Kissné Benedek Zsuzsanna mb. aljegyző, Egri Péter tanácsadó, Szitkó Etelka (román kisebbségi szószóló).

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, az ülést megnyitja. A mai testületi ülésnek egyetlen egy napirendi pontja van a TÖRS Kft. és a Fővárosi Csatornázási Művek között kötendő Együttműködési Megállapodás. Erről korábban a Képviselő-testület már döntést hozott, de egyrészt ehhez kapcsolódóan érkezett egy rendkívüli testületi ülést kezdeményező megkeresés Dr. Nagy Tamástól, másrészt pedig azzal, hogy Törökbálint más utat választ, mint Budaörs, a szerződésben bizonyos pontokat ennek megfelelően módosítani szükséges. Ezért, hogy utólag ne lehessen ezzel kapcsolatban vita, úgy gondolták, hogy ezt a módosított megállapodást kell a testületnek aláírni.

Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése. Megadja a szót dr. Nagy Tamásnak.

Dr. Nagy Tamás: Kérdezi, hogy a rendkívüli testületi ülés összehívása hogyan történt? A polgármester úr hívta össze hatáskörében eljárva, mert úgy ítélte meg, hogy szükség van egy rendkívüli testületi ülésre, vagy pedig az indítvány alapján amit hat képviselő írt alá?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ő hívta össze az SZMSZ szabályai szerint.

Dr. Nagy Tamás: kérdezi, hogy a két napirendi pont közül, amit megjelölt a képviselő csoport, miért csak az egyik napirend került most napirendre.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: elmondja, hogy két pontban kérte a rendkívüli ülés összehívását az Új Budaörsért frakció: az egyik a jegyzővel kapcsolatos törvényességi észrevétel, a másik a Csatornázási Művekkel kötendő Együttműködési Megállapodás. Polgármester úr a Csatornázási Művekkel történő Együttműködési Megállapodás megtárgyalására rendkívüli ülést hívott össze, a másik napirenddel

kapcsolatban a törvényességi észrevételt április 20-ig kell a napirendre tűzni, illetve tájékoztatni a Közigazgatási Hivatalt arról, hogy mi lett a Képviselő-testület döntése. Április 15-én a Képviselő-testületnek rendes ülése lesz, ezért az adott határidőbe teljes mértékben belefér a napirend tárgyalása, nem volt indokolt, hogy ezért rendkívüli testületi ülést hívjon össze a polgármester úr.

Wittinghoff Tamás polgármester: A napirendről nem lehet vitát folytatni.

Dr. Nagy Tamás: A képviselő csoport nevében hat képviselő - a helyi önkormányzatokról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően - rendkívüli testületi ülést kezdeményezett, amely csak részben került összehívásra ugyanis csak egy napirend került felvételre, egy pedig nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az SZMSZ szerint megvannak a szabályai annak, hogy egy rendkívüli ülésen mi és milyen módon tárgyalható. Ennek egyébként a képviselő-csoport indítványa nem is felelt meg, nem tartalmazott sem határozati javaslatot, sem semmi olyan kitétel, amit kezelni lehetett volna. Éppen ezért az erre vonatkozó előterjesztést a Hivatal elkészíti időben és meg fogja az Ügyrendi Bizottság és a testület is tárgyalni.

Dr. Vándor András: Az Új Budaörsért képviselő csoportnak elmondja, hogy a képviselők többségének van munkája, dolgozik valahol, mindenkinek ott kellett hagynia a munkahelyét a testületi ülés miatt, és itt ülnek egy olyan ügyben, amelyet a jövő héten is ráértek volna megtárgyalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a Meghívóban szereplő napirendet, melyet a Képviselő-testület 14 igen 7 tartózkodással elfogadott.

72/2003.(IV.07.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) A TÖRS Kft. és a Fővárosi Csatornázási Művek között kötendő együttműködési megállapodás

Napirend tárgyalása:

A TÖRS Kft. és a Fővárosi Csatornázási Művek között kötendő együttműködési megállapodás

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testület ezt a napirendet január 21-i ülésén részletesen tárgyalta, és akkor meghozta az összes olyan döntést, amit több éves előkészítés után az önkormányzatnak szükséges volt meghoznia. Törökbálint a döntésével meg kívánta várni, hogy Budaörs milyen döntést hoz. A későbbiek során ott más döntés született. Az elmúlt taggyűlésen arról tájékoztatta Törökbálint polgármestere, hogy Törökbálint ki akar válni a TÖRS Kft.-ből is. Természetesen ezt tudomásul veszik. Felkéri Egri Pétert, hogy ismertesse az előterjesztést.

Egri Péter: 2003. január 21-i ülésen tárgyalta a Képviselő-testület és a 2/2003. I.21. ÖKT. sz. határozat szerint jóváhagyta mind az Együttműködési Megállapodás tervezetét, mind pedig a hozzá kapcsolódó okiratok tervezetét. Ezt követően Törökbálint 2003. március 13-án megtartott testületi ülésén úgy foglalt állást, hogy Törökbálint Nagyközség nem kíván csatlakozni ehhez az Együttműködési Megállapodáshoz. Ennek következtében az Együttműködési Megállapodásból Törökbálintot, mint aláíró ki kellett venni, ezáltal egy háromoldalú megállapodás maradt; Budaörs Város Önkormányzata, TÖRS KFT, és az FCSM között. Az Együttműködési Megállapodásban végrehajtott változás ebből ered. Egyetlenegy lényeges feltételben következett be változás a TÖRS KFT. dolgozóinak a továbbfoglalkoztatásával kapcsolatosan. Polgármester úr kérésére ezzel a kérdéssel úgy foglalkoztak, hogy minden olyan dolgozóval, akinek ez a váltás személyes munkahelyi problémát okoz, külön foglalkoznak, ennek következtében a munkájukat elvesztő dolgozóknak sikerült új munkahelyet felajánlani.

Röviden újból elmondja, hogy ennek a konstrukciónak három alapvető előnye van a város számára, az egyik az, hogy biztosítja a vízjogi engedélyben megállapított működési feltételek szerinti működését a telepnek önkormányzati ráfordítás nélkül mindaddig az időpontig, amíg a Képviselő-testület egy korábbi határozatának megfelelően a Dél-Budai Szennyvíztisztítóba kerül bevezetésre a budaörsi szennyvíz. A másik az, hogy a szervezeti változtatás napjától kezdődően a friss szennyvíziszapnak depóniába való lerakása megszűnik, harmadrészt a szolgáltatási díjak alakulása szabályozott módon korlátok között történhet.

Az Együttműködési Megállapodás szerinti működési mód és a 2003. január 21-i testületi ülésen elfogadott rendeletben meghatározott szolgáltatási díj összefüggésben vannak egymással és a kettő együtt érvényes.

Dr. Nagy Tamás kérdése: Budaörs Város Önkormányzata és Törökbálint Nagyközség között kötött szindikátusi szerződés valamelyik pontjával ellenkezik-e a jelenlegi konstrukció, származhat-e Budaörs Városának ebből bármilyen kára?

Az Együttműködési Megállapodás 2.7. pontjára vonatkozna kérdése, hogy átruházható-e a Képviselő-testület hatásköréből a rendeletalkotás?

Egri Péter: A szindikátusi szerződés azt foglalja magába, hogy a szindikátusi szerződés érvényességének időtartama alatt semelyik fél önállóan nem alapít új társaságot a szennyvízelvezető műveinek az üzemeltetésére. Ez a konstrukció nem azt jelenti, hogy Budaörs Város önállóan egy új társaságot alapít, és arra bízta rá a művet, hanem messzemenően a közös érdekeket figyelembe véve a TÖRS KFT. fog alapítani egy új társaságot, tehát a szindikátusi szerződésnek ez nem mond ellent. A szindikátusi szerződés szellemének Törökbálint Nagyközség Önkormányzatának döntése mond ellent, és hogyha nagyon szigorúan veszi és elfogadja, hogy egy szerződést nem csak a szerződésben írtak, hanem a szerződések szellemében fogantak alapján is értelmezni kell, akkor bizony az, hogy Törökbálint Nagyközség Önkormányzata a műveit a mi érdekkörünkön kívüli másik társasággal kívánja üzemeltetni (és most a mi érdekkörünket a szennyvízszolgáltatás érdekkörében kell érteni) ezzel kárt okoz Budaörs Város Önkormányzatának. Megvizsgálhatjuk valóban, hogy a szindikátusi szerződés értelmében mi kezdeményezünk-e Törökbálinttal szemben bármilyen eljárást.

Azt tudja mondani, hogy mi nem, de Törökbálint ellentétesen működik a szindikátusi szerződés szellemében.

A rendeletalkotásra vonatkozóan az Együttműködési Szerződésben Budaörs Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy rendeletben megjelöli szolgáltatóként a TÖRSVÍZ KFT-t. Egyesek ezt úgy értelmezik, hogy egy ilyen Együttműködési Szerződésben nem lehet rendeletalkotási kötelezettséget vállalni. Az Együttműködési Szerződés az önkormányzat vagyonával való gazdálkodásra irányul, ily módon minősített többséggel kell ebben a kérdésben dönteni. Januárban is minősített többséggel döntött a Képviselő-testület ebben a kérdésben, beleértve azt is, hogy vállalta, hogy a rendeletben megjelöli a TÖRSVÍZ KFT-t szolgáltatónak. Nem vállalt a Képviselő-testület oly módon kötelezettséget, amit később nem tud teljesíteni.

Dr. Nagy Tamás: Amennyiben kötelezettséget vállaltak, hogy ezt a rendeletet megalkotják, akkor az hogyan kérhető számon a Képviselő-testülettől, hogyha ezt a rendeletet nem alkotja meg. Kérdése, nem lenne sokkal logikusabb, először megalkotni a rendeletet, mert nem kötelezhető a Képviselő-testület arra, hogy egy ilyen tartalmú rendeletet fogadjon el. Kérdezi, hogy a polgármester úrtól miért nem kapott a Képviselő-testület tájékoztatást arról, hogy március 13-án Törökbálint Nagyközség milyen döntést hozott, illetve arról, hogy március 21-én a tulajdonosi gyűlésen a Törökbálintiaknak mi volt az álláspontja, és bejelentették szétválási szándékukat, és azt, hogy nem támogatják a Fővárosi Csatornázási Művekkel kötendő Együttműködési Megállapodást. Nem érti miért nekik kellett kezdeményezni egy rendkívüli testületi ülést azzal kapcsolatban, hogy ilyen lényegi információ napvilágra kerülhessen, és a képviselők megtudhassák, lévén, hogy megalapozott döntést csak úgy lehet hozni, ha a képviselő teljes körűen tájékozott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi, van-e indítvány az Új Budaörs képviselő csoport részéről.

Dr. Nagy Tamás: határozati javaslata az lenne, mivel szétválás kezdődött meg a TÖRS KFT. vonatkozásában, a vagyoni helyzet tisztázatlan, a szétválás az kb. fél éves átfutási időt igényel, addig, amíg ez nem történt meg addig okafogottnak tartják, hogy a Fővárosi Csatornázási Művekkel aláírjanak egy Együttműködési Megállapodást.

Wittinghoff Tamás polgármester: ebből egy dolog derült ki, hogy az Együttműködési Szerződés tartalma vélhetően nem mindenki számára jelenti ugyanazt. Amennyiben most ezt a döntést hoznánk meg, amit képviselő úr javasolt, akkor korábbi rendeletüket is módosítani kellene és ma magasabb csatornadíjat is meg kellene állapítani, mert az a díj amit megállapítottak az erre a konstrukcióra volt érvényes. Ellenkező esetben nem, és akkor a TÖRS KFT által tett javaslatot kell figyelembe venni. A szétválás az ettől független. Amit az Új Budaörs képviselő csoport javasolt az mind szakmailag, mind jogilag megalapozatlan.

Egri Péter: március 13-án hozott Törökbálint testületi döntést. Azt Törökbálint polgármestere nem küldte meg Budaörs Város polgármesterének. Ezt a döntést Törökbálint polgármestere március 21-én a taggyűlésen ismertette Budaörs Város képviselőjével. Felhívja a figyelmet, hogy abban az esetben, hogyha Törökbálint kiválási szándékát indoknak tekintjük arra, hogy mi most még továbbra is a TÖRS KFT-vel üzemeltessünk, akkor ez Budaörs számára kifejezetten káros lenne. Jelenleg Törökbálint Nagyközség számára az átlagos szolgáltatási díj 163,-Ft+ ÁFA.

Abban az esetben, ha a TÖRS KFT. egyedül Törökbálintot üzemeltetné, akkor 215,- Ft+ÁFA átlagdíjat tud Törökbálint számára megajánlani. Ha azt mondja a Képviselő-testület, hogy marad az üzemeltetés a TÖRS KFT-nél, ugyanakkor Törökbálint kiválik belőle akkor nemhogy a 2003. január 21-i ülésen beterjesztett nagyobb díjjavaslatot kellene most újból a testület elé vinni, hanem még annál is nagyobbat. Nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ezt döntse.

Pénzesné Végvári Ágnes: Visszaszeretnék utalni arra a kérdésre, ahol arról döntött a Képviselő-testület, hogy együttműködési megállapodást ír alá, illetve közös céget hoz létre a fővárosi Csatornázási Művekkel. Akkor megkérdezte, hogy mi van az ISPA pályázattal. Most megint megkérdezi, hogy mi van az ISPA pályázattal, mert arról volt szó, hogy azért kell ezt az egészet elindítani, mert az ISPA pályázat majd benyújtásra kerül. Szerinte a mai napig nem került ki Brüsszelbe ez az ISPA pályázat. Ez az egyik. A másik, szeretné konkrétan megtudni, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek itt Budaörs területén készül-e készletléti díjat felszámolni a fogyasztóknak. Erre szeretne konkrétan választ kapni. A szétválással kapcsolatban, ha például van egy közös cég 50-50 %-ban, ha holnapután azt gondolja, hogy a részével beszáll egy harmadik cégbe, akkor a másik mit fog hozzá szólni. (ha nekem közös tulajdonom van a nővéremmel egy házban akkor én nem adhatom el a fél házamat az ő beleegyezése nélkül) Ez ugyanúgy tulajdon, sőt még sokkal komolyabb mert a gazdasági törvény erre sokkal szigorúbb előírásokat tartalmaz, a polgármester úrnak sokkal jobban kellene tudni, mint neki, mivel 12 éve polgármester. (Igen ez így is van.) Ki fogja viselni a vagyonszeresztést, hogyha egy ilyen rendezetlen tulajdoni viszonyokkal kötnek együttműködést a Fővárosi Csatornázási Művekkel. Szeretné tudni konkrétan a jegyző asszonytól vagy Egri Pétertől, kinek a kötelessége a szennyvíziszap elhelyezése. Kinek a kötelessége törvény szerint? A TÖRS Kft. ajánlata (a díjra) egyszerűen nevetséges volt, amit most Egri Péter elmondott, hogy mekkora m³ árat javasolt Törökbálintnak a TÖRS KFT. (Ha például a BTG Kft. a fűtési díjban letesz egy kalkulációt és azt mondják, ezt a fűtési díjat nem tudják elfogadni, mert a díj különböző tényezőkből, a gázalapárból, ebből-abból tevődik össze, és erre még rá akar tenni valamennyit, akkor a tulajdonosi bizottság vagy a Képviselő-testület nem fogja azt engedni.) A TÖRS Kft. az Törökbálintnak és Budaörsnek a tulajdona, akkor a kalkulációval nehogy már ne szójon bele a két önkormányzat. Nevetséges, hogy ezt nekünk együtt kellene majd fizetni, ezt nem tudja elfogadni. "Tollasnak tartják az ember hátát."

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi a díjtételekre vonatkozóan az amit Pénzesné Végvári Ágnes képviselő felvetett, ugye az teljesen alaptalan. Teljesen mindegy, hogy mi a dolognak a képzése, van egy díj, ami meghatározott és a szerinti képlet szerint, ahogy az előterjesztésben szerepelt. Ezeket a kérdéseket már mind megvitatták. Most nem része az előterjesztésnek a szennyvíziszap elhelyezése. A mai testületi ülésnek egyetlenegy tárgya van a korábban minősített többséggel elfogadott testületi döntést meg kell változtatni, azért mert egy feltételrendszer megváltozott. Ez az egy feltételrendszer az, hogy Törökbálint máshogy döntött, mint ahogy korábban ezt valószínűsítette Törökbálint polgármestere.

Lux László: kérdezi, ki választotta meg a TÖRS Kft. előző ügyvezető igazgatóját 1994-98. között?

Wittinghoff Tamás polgármester: A budaörsi Önkormányzatot a budaörsi polgármester, a törökbálinti Önkormányzatot a törökbálinti polgármester képviseli a taggyűlésen.

Pénzesné Végvári Ágnes: Amit a polgármester úr elmondott, hogy nem tartozik a napirendhez, szerintem nagyon szorosan ide tartozik, mert a csatornadíj sem tartozik ehhez a napirendhez, hogyha nem beszélünk arról, hogy kinek a kötelessége a szennyvíziszap elhelyezése. A törvényi cikkelyt szeretné erről hallani, mert nem biztos benne, hogy a szolgáltató kötelezettsége. Nem kapott választ, hogy van-e készenléti díj. Úgy érzi, hogy nem kerek ez az egész mert folyamatosan több sebből vérzik ez az előterjesztés, nem volt hajlandó a polgármester úr konszenzusra, nem tájékoztatta a Képviselő-testületet hiszen 24-én vagy 25-én volt egy rendkívüli testületi ülés ahol elmondhatta volna a Képviselő-testületnek, hogy Törökbálint, hogy döntött. Névszerinti szavazást kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt mondani, hogy a testületet nem tájékoztatta és, hogy nem volt ez előkészítve megfelelően: akkor, ha valami csúsztatás, akkor ez az.

Egri Péter: készenléti díj nem lesz. A törvény által előírt közszolgáltatás határain belül végzett szolgáltatásért a szolgáltató az Együttműködési Megállapodásban megfogalmazott szolgáltatási díjat számíthatja fel. Ezen túlmenően sem készenléti, sem másfajta kiegészítő díjat nem számolhat fel. A testületnek van ezen túl kompetenciája, hogy a díjtételbe bármi mást, beépítsen. A szolgáltatónak nincs joga arra, hogy készenléti díjat szedjen. A szennyvíziszap elhelyezésére az a vízjogi engedély vonatkozik ami alapján a szennyvíztisztító rendszert üzemeltetni kell. Jelenleg a szennyvíziszap arra az iszapdepóniára rakható le megfelelő víztelenítés után, ami ott van a szennyvíztisztító mellett. Ez megváltozik, a friss, víztelenített iszap a továbbiakban másik, engedéllyel rendelkező lerakóra kerül elszállításra. Ennek előkészítése megtörtént. A jelenlegi iszapdepónia felszámolása, ha arra hatósági kötelezés lesz, az önkormányzatok (Budaörs és Törökbálint) feladata. Ha azt kérdezi tőle Pénzesné képviselő asszony, hogy a szennyvíztisztítási technológia során üzemszerűen keletkezett iszap elhelyezéséről kinek kell gondoskodnia, akkor az a válasz, hogy a szolgáltatónak, mégpedig oly módon, hogy az megfeleljen a vízjogi engedélynek, a működési engedélynek, a hatósági elírásoknak stb.

Dr. Nagy Tamás: arra a kérdésre még nem kapott választ, hogy miért nem történt meg a tájékoztatás a polgármester úr részéről. Tájékoztatásul elmondja, hogy Törökbálint Nagyközség polgármestere már február 28-án jelezte egy levélben, hogy vélhetőleg a képviselő-testület Törökbálinton nem fogja támogatni a Fővárosi Csatornázási Művekkel kötendő Együttműködési Megállapodást, és ki fog válni a TÖRS Kft-ből. Március 5-én egy másik levélben szintén jelezte Törökbálint polgármestere, hogy olyan testületi ülés várható mely értelmében nem fogják támogatni a további együttműködést a TÖRS Kft-n belül és a Fővárosi Csatornázási Művekkel kötendő Együttműködési Megállapodást.

Wittinghoff Tamás polgármester: A rendes testületi ülésen mindig tájékoztatja a Képviselő-testületet két ülés között történekről, rendkívüli ülésen soha. Budaörs város szempontjából ezek irreleváns döntések.

Dr. Nagy Tamás: ha nem jelzik, hogy tudomásukra jutott, hogy Törökbálint Önkormányzata nem támogatta ezt az elképzelést, amit a testület egy része jónak tartott, akkor nem is tájékoztatták volna a képviselőket arról, hogy az Együttműködési Megállapodás módosításra kerül.

Wittinghoff Tamás polgármester: A legnagyobb határozottsággal utasítja vissza azt, hogy az Új Budaörs Képviselőcsoport az, aki felelősséget érezvén ezt fontos kérdésnek tartja. Egri Péterrel együtt több mint 2,5 - 3 éve foglalkoznak azzal, hogy hosszú távon oldják meg a városnak ezt a problémáját.

“Amit ma az ‘Új Budaörs Képviselő Csoport’ javaslatként meg tudott fogalmazni, az mélységesen ellentétes - ezt határozottan mondom - a város érdekeivel. Azt eredményezné, hogy a szennyvízdíjat emelni kellene, hogy egy olyan javaslatot tesz, aminek a következményeként több forinttal, de szerintem több tíz forinttal kellene emelni a szennyvízdíjat, és sem a szolgáltatás biztonságát, sem a szolgáltatás minőségét nem rendezné. Ennek megfelelően nem tudom másnak értékelni, mint egy olyan javaslatnak, ami csak és kizárólag valamiért ellenkezik egy korábbi döntéssel. Az érdemi részével nehéz most foglalkozni.”

Dr. Nagy Tamás: ezzel a témával kapcsolatban az utolsó felszólalása, mivel úgy gondolja, hogy ez a süketek párbeszéde. Egy idézettel fejezi be hozzászólását: “Démoszthenész azt mondta Kairon-nak, hogy az Athéniak kiűznek a városból, ha rájuk jön a bolondjuk”, mire Kairon csak annyit mondott, hogy téged pedig csak akkor, hogyha megjön az eszük”.

Wittinghoff Tamás polgármester: olyan jó, hogy mindezt előre tudta Képviselő úr, hozta magával, hogy tudjon idézni.

Lux László Egri Péterhez szól a kérdése: 2002-ben mennyi szennyvízbírságot fizetett a TÖRS Kft.?

Egri Péter: pontosan nem tudja megmondani 2001-ben kb. 6 millió Ft volt, a 2002. évi beszámoló a TÖRS Kft. részéről még nem áll rendelkezésre.

Pénzesné Végvári Ágnes: tapasztalata szerint amikor a Polgármester úr valamihez ennyire görcsösen ragaszkodik, és nem hajlandó meghallani – mert süketek párbeszéde ez most -, akkor valahol mindig sántít a dolog. Ezért kér névszerinti szavazást. Már többször előfordult, hogy az idő őt igazolta, pl. az ATRONIX-nál, ugyanilyen erőszakosan, szisztematikusan átvette a testületen, hogy mondjanak le az elővásárlási jogukról. Most szintén lemondanak a tulajdonukról, és rendezetlen tulajdonviszonyokkal beviszik egy másik cégbe a tulajdonukat. Folyamatosan ezt történik.

Wittinghoff Tamás polgármester: utoljára valóban egy közműszolgáltatással kapcsolatban volt ugyanilyen kategorikus, az a vízdíj volt. A Fővárosi Vízműveknél ugyanezeket az érveket hallotta, akkor bebizonyították, hogy ez hosszú távon a városnak milyen “rossz lesz”. Három év alatt, az addig jelentősen drágább budaörsi vízdíj ma ugyanannyi, mint Budapesten. Természetesen tévedhet, de a fővárosi víz esetében nem tévedett, mint ahogy más közüzemű szolgáltatások esetében sem, ami itt most szóba került. A másik településnél sem tévedett, pontosan tudja, hogy minek mi a következménye, mert ha józan ésszel végig gondolják, akkor mindenki

erre a következtetésre fog jutni. Igen ennek az a sajátságos indoka, hogy úgy érzi ez a város érdeke.

Névszerinti szavazásra volt indítvány, erről egyszerű többséggel kell dönten.

Felteszi szavazásra: aki egyetért azzal, hogy ebben a kérdésben névszerinti szavazással döntsön a testület, az szavaz igennel. A javaslatot a Képviselő-testület 12 igen, 8 nem 1 tartózkodással, egyszerű szótöbbséggel elfogadta.

73/2003.(IV.07.) ÖKT sz.

határozat

Névszerinti szavazás kérése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TÖRS Kft. és a Fővárosi Csatornázási Művek között kötendő együttműködési megállapodás módosításával kapcsolatban a Szervezeti és Működési Szabályzat 43.§ (1) bekezdésének megfelelően – Pénzesné Véghvári Ágnes képviselő javaslatára - névszerinti szavazást rendel el.

Wittinghoff Tamás polgármester: A testület elé egy indítvány került, az Együttműködési megállapodás módosítására, amit a Hivatal készített. Az Új Budaörs képviselő csoport a téma megjelölésén túl nem nevezett meg határozati javaslatot, (tehát e tekintetben sem volt szabályos az előterjesztés) de ma megnevezték javaslatukat.

Javaslatuk: A Képviselő-testület a korábbi döntését ne akként változtassa meg, hogy a kialakult helyzetnek megfelelően módosítsa a testület a szerződést, hanem az a javaslatuk, hogy ne történjék meg az új társaság létrehozása a TÖRSVÍZ KFT létrehozása, tehát a korábbi döntését változtassa meg, és nyilván ezzel párhuzamosan a vízdíj emelésére is javaslatot kívánnak megfogalmazni, hiszen ez a kettő együtt jár.

Káhn János: a javaslatot elmondták, szóbeli javaslat volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: a szóbeli előterjesztés nem szabályos.

Káhn János: a polgármester jutalmánál is ez volt a helyzet.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem, nem volt ilyen.

Káhn János: tulajdonképpen felül kell vizsgálni a korábbi döntést, tehát a Képviselő-testületnek a korábbi határozatot vissza kellene vonnia, másrészt az új helyzetnek megfelelően felül kell vizsgálni, hogy Törökbálint kiválásával kapcsolatban mi a teendő.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt mondta el, és ennek megfelelően a szennyvízdíjat, most meg kell emelni. (Káhn János közbekiabál) Most nem mennek bele szakmai vitába, vannak olyan dolgok, amin lehet vitatkozni, és vannak a tények. A tényeknél szeretne maradni, nem a meséknél. A Képviselő-testület megteheti azt, hogy a vízdíjat nem változtatva változtat a szolgáltatás struktúráján, ennek legfeljebb

az lesz a következménye, hogy veszteséges lesz a cég, ezt is meg lehet csinálni. Ő a tényekről beszélt.

Tehát Káhn János, illetve az Új Budaörs képviselő csoport javaslatáról fognak szavazni. Ha ezt megszavazza a testület, annak akkor is az a konzekvenciája, hogy a cég bevétele nem fedezi a díjat, és így vagy veszteséges lesz a társaság – aminek következményei vannak - vagy díjat kell később emelni.

(Káhn János közbe szól, a polgármester rendreutasítja.)

Káhn János: itt nem arról szól a történet, két-három hónapról van szó, amíg a szétválás megtörténik.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt nem kívánja minősíteni, mindezek nem így működnek.

Megkéri a Jegyző asszonyt, hogy név szerint szólítsa a képviselőket.
(Hangzavar)

Wittinghoff Tamás polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, egy meglévő döntést kell megváltoztatni, amiről most szavazni fognak, melyet dr. Nagy Tamás és Káhn János fogalmazott meg. Az Új Budaörs Képviselőcsoport javaslata, melynek a tartalma az, hogy a "szerződést most ne írják alá, és vizsgálják felül, addig, ameddig az osztozkodás meg nem történik."

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: név szerint ABC sorrendben szólítja a képviselőket. Kéri, hogy igennel, nemmel vagy tartózkodással válaszoljanak. (A névszerinti szavazásról szóló jegyzék a jegyzőkönyv melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen, 13 nem szavazattal nem fogadta el az Új Budaörs képviselő csoport javaslatát.

74/2003.(IV.07.) ÖKT sz.

határozat

Az Új Budaörsért Képviselőcsoport javaslatának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elutasítja az Új Budaörsért Képviselőcsoport javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület vizsgálja felül a 2/2003.(I.21.) ÖKT. sz. határozatát, és addig amíg Törökbálint TÖRS Kft-ből való kiválása miatt a vagyoni helyzet nem tisztázódik, ne írják alá az Együttműködési Megállapodást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Hivatal által elkészített határozati javaslatot (mely a jegyzőkönyv melléklete) aki azzal ért egyet, az szavaz igennel, névszerinti szavazás keretében.

Tevanné Dr. Südi Annamária jegyző: ismét név szerint ABC sorrendben szólítja a képviselőket. Kéri, hogy igennel, nemmel, vagy tartózkodással válaszoljanak. (A névszerinti szavazásról szóló jegyzék a jegyzőkönyv melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen, 8 nem szavazattal, minősített többséggel elfogadta a Hivatal által készített határozati javaslatot.

75/2003.(IV.07.) ÖKT sz.

határozat

A TÖRS Kft. és a Fővárosi Csatornázási Művek között kötendő együttműködési megállapodás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2/2003.(I.21.) ÖKT. sz. határozatát fenntartja azzal, hogy egyetért az Együttműködési Megállapodásban és a kapcsolódó okiratokban a Törökbálint Nagyközség Képviselő-testületének 2003. március 13-án hozott 61/2003.(III.13.) ÖK számú határozata miatt szükséges módosításokkal és a 2/2003.(I.21.) ÖKT. sz. határozat 1.) pontjában a 6.2.2.3. pont kiegészítéseként írt szöveg elhagyásával.

Wittinghoff Tamás polgármester: felhívja a képviselők figyelmét, hogy 2003. április 08-án 11 órakor a Házasságkötő teremben kerül sor a szerződés aláírására.

Megköszöni a Képviselő-testület munkáját, az ülést bezárja.

k.m.f.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester