

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2003. február 11-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Ernő és Nagy György alpolgármesterek, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Dr. Kisfalvi Péter, Káhn János, Lévy Csaba, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, Dr. Nagy Tamás, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Tímea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők.

Tanácskozási joggal meghívottak: Kissné Benedek Zsuzsanna mb. jegyző, Ács Katalin (mb.városépítési osztályvezető), Kaiserné Beke Andrea (építésügyi osztályvezető) Deák Margit (pénzügyi osztály csop.vezető), Réderné Hender Éva (könyvvizsgáló), Bordás István (kulturális referens), Karsainé Kovács Judit (oktatási csoportvezető), Farkas Jenő (gondnoksági csoportvezető), Fischer Péter (számítástechnikai csoportvezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (hatósági osztályvezető), Csík Edina (főépítész), Nagy Tibor (vagyonigazgató) Kommáné Hutka Ilona (revizor), Csorbainé Weigert Tünde (egészségügyi referens), Vágó Csaba (polgármesteri referens), Zelember Tibor (közterület-felügyeleti csoportvezető), Erdős Károlyné (titkársági csoportvezető), Misik Tibor (számítástechnika), Szitkó Etelka (román kisebbségi szószóló).

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, az ülést megnyitja.

A meghívóban meghirdetett napirendhez képest kéri napirendre venni

- 3.) Budaörs, Szabadság út 131-145. sz. alatti társasház teremgarázsának BTG Kft. felé fenntartó tartozásának ügye,
 - 4.) BTG Kft kátyúzási és murvázási útjavító tevékenységének javítása, a munkaminőségének emelése és az ellenőrizhetőség, nyomonkövethetőség biztosítása érdekében szükséges teendők
- c. napirendeket.

Felhívja a testület figyelmét arra, hogy az utolsó napirendet zárt ülésen kell tárgyalni, mivel fellebbezésről van szó.

Dr. Nagy Tamás: kéri napirendről levenni a Budaörsi Játékszín intézményvezetőjének pályázati kiírását. Ugyanis a Munkaügyi Bíróság döntése még nem jogerős, van egy 15 napos fellebbezési határidő, ezért javasolja, hogy vegyék le napirendről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Dr. Nagy Tamás javaslatával kapcsolatban felhívja a testület figyelmét arra, hogy függetlenül attól, hogy milyen végzést hozott a Munkaügyi Bíróság, hogy ezzel kapcsolatban él-e valaki fellebbezéssel, vagy nem, az teljesen lényegtelen, annak tekintetében, hogy a Képviselő-testület mulasztásos

törvénysértést követ el, ha ezzel a kérdéssel nem foglalkozik. Azt kéri, hogy ne vegye le a testület napirendről ennek a kérdésnek a megtárgyalását.

A Képviselő-testület 9 igen, 11 nem, 1 tartózkodással úgy döntött, hogy nem veszi le napirendről a Budaörsi Játékszín intézményvezetői pályázat kiírását. Szavazáskor Bíró Gyula nem tartózkodott a teremben.

A Képviselő-testület a napirendet a polgármester által két módosítással 15 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadta, és a következő határozatot hozta: (Szavazáskor Bíró Gyula nem tartózkodott a teremben.)

34/2003.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

Napirend:

- 1.) A 6/2001.(I.26.) ÖKT. sz. rendelet módosítása – törvényességi észrevétel alapján
- 2.) Budaörsi Játékszín intézményvezetői pályázat kiírása
- 3.) Bizottságok határozati javaslatai:
 - a. Irodahelyiség biztosítása a Polgármesteri Hivatal számára
 - b. Új Polgármesteri Hivatal kialakítása
 - c. Tulajdonosi hozzájárulás megadása
 - d. Szivárvány utcai gyógyszertár vezetőjének kérelme
 - e. Budaörs, Szabadság út 131-145. sz. alatti társasház teremgarázsának BTG Kft. felé fenntartó tartozásának ügye
 - f. BTG Kft kátyúzási és murvázási útjavító tevékenységének javítása, a munkaminőségének emelése és az ellenőrizhetőség, nyomonkövethetőség biztosítása érdekében szükséges teendők.
- 4.) Fellebbezések elbírálása – állattartási ügyek (ZÁRT ülés)

Napirendek tárgyalása:

1.) A 6/2001.(I.26.) ÖKT. sz. rendelet módosítása – törvényességi észrevétel alapján

Wittinghoff Tamás polgármester: a rendeletmódosítási javaslatot Kissné Benedek Zsuzsanna mb. jegyző készítette, ezért megkéri, hogy ismertesse a javaslatot.

Kissné Benedek Zsuzsanna mb. jegyző: törvényességi észrevétel érkezett a Pest Megyei Közigazgatási Hivaltól a 23/1996.(V.31.) ÖKT sz. rendelet 8. §. (3) bekezdésére, amely a polgármester jutalmát szabályozza. A törvényességi észrevétel arra vonatkozott, hogy ez a rendelet szövegezésében úgy fogalmaz, hogy "az első félév végén a polgármestert négy havi illetményének megfelelő jutalom illeti meg". A Közigazgatási Hivatal felhívta a figyelmet a törvényességi észrevételében arra, hogy a törvényi szabályozás határozati formához köti a polgármester jutalmazását.

Egészen pontosan, az a jogszabályhely, amely a jutalmazásra alapot ad úgy szól, hogy "a Képviselő-testület határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármesternek meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján.

A Közigazgatási Hivatal a megkifogásolt szakasz hatályon kívül helyezését indítványozta.

A rendelet felülvizsgálatához Dr. Nagy Tamás képviselőt úr részéről érkezett előterjesztés. A Képviselő úr a közigazgatási Hivatal által javasolt hatályon kívül helyezést indítványozza. Két jogszabály helyet látnak Dr. Nagy Tamás előterjesztésében, ez azért van, mert a 23/1996.(V.31.) ÖKT sz. rendeletet módosította a 6/2001.(I.26.) ÖKT sz. rendelet. Miután ez a szövegezés mindkét rendeletben megjelent, ezért kéri mindkét rendeletben ennek a szakasznak a hatályon kívüli helyezését. A Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele alapján a jutalmazás szabályait tartalmazó törvényhely értelmezését követően a Hivatal arra az álláspontra jutott, hogy ez a jogkérdés a hatályon kívül helyezésen kívül rendeletmódosítással is orvosolható. Az előterjesztésben is leírta és el is mondja, hogy mindenképpen ragaszkodni kell a testületnek egy olyan szabályozáshoz, amely a jutalmat egyedi testületi elbíráláshoz köti. Nem látja azonban jogi akadályát annak, hogy ennek fő szabályait továbbra is rendeleti szinten meghatározzák. Ezeket a fő szabályokat a módosító indítvány szerint arra alapozná, hogy a már ismertetett jogszabályhely azt írja elő, hogy „a polgármesternek **meghatározott időszakban végzett** munkája értékeléseként adható ez a jutalom és **egyedi határozat alapján**”. A jutalom alapja,összegezésére való utalás valóban nem szerepelhet a rendeletben, és a testület nem köthet ki automatikus időszakonkénti jutalom-megállapítást. Véleménye szerint azt viszont megteheti a testület, hogy önmaga előtt is kijelölje a jutalom elbírálásának minimum pontjait: tehát egy meghatározott időszakot - a jogszabályban is használt kifejezést és tartalmat használva - amikor foglalkozik ezzel a kérdéssel. Ez még nem jelent automatikus szabályozást, hiszen ennek következtében annyi történik, hogy a Képviselő-testület ezt napirendként tárgyalja és egyedi határozatával, egyedi döntésében, a polgármester elvégzett munkájának értékeléseként megállapít, vagy nem állapít meg jutalmat, és ha megállapít jutalmat, annak a mértékét is abban az eljárásban, határozatban dönti el.

A javaslat egy helyen szerepeltet összegezésre való utalást: egy év alatt adható jutalom felső korlátját megszabja.

Dr. Nagy Tamás: megköszöni a részletes ismertetést. A rendeletben úgy szerepel a határidő, hogy a polgármester jutalmazásával kapcsolatos előterjesztést december 15-ig kell leadni a Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság részére. Ez fog-e módosulni?

Kissné Benedek Zsuzsanna mb. jegyző: igen, több pontra is vonatkozik az előterjesztés. A Közigazgatási Hivatal azt a szakaszt kifogásolta meg, hogy „a polgármester első félév végén négy havi illetményének megfelelő jutalomra jogosult”. A törvényességi észrevétel tárgyalásának előkészítésekor kitűnt az is, hogy a következő szakaszban, ami az év végi és az Ügyrendi Bizottság által megfogalmazott javaslat kapcsán születendő döntésről szól, ott szintén megjelennek összegezésre, és a Közigazgatási Hivatal (és a jogszabály logikája folytán) megkifogásolható részek. A módosító javaslata a két szabályozási kört összevonja úgy, hogy egyikben se jelenjen meg összegezésre és automatizmus.

Elmondja még, hogy amikor 1996-ban megalkotta a testület ezt a rendeletet, akkor nem volt jogellenes és jogsértő, hiszen ez a törvényi szabályozás, amely most az egyedi döntéshozatal előírja, ez a 2001-es törvénymódosítás kapcsán került be a törvény szövegébe. Most valóban kell a rendeletet módosítani.

Wolf Gábor: korábban sem értett egyet a polgármesteri jutalmazás fogalmával. Úgy gondolja, hogy a polgármester jutalma az, hogy megválasztották a szavazópolgárok.

Mivel minden évben komoly vihart kavart ez a rendelet, a testület vonja azt vissza, és az Ügyrendi Bizottság javaslata alapján a polgármester fizetését újra határozza meg a Képviselő-testület, ennek függvényében. Egyébként ez a módosító indítványa is, kéri, hogy szavazzanak róla.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt is törvény szabályozza, hogy a polgármester fizetése mennyi lehet és ez három éve nem változtatható. Tehát erről a törvény világosan fogalmaz, ettől eltérni nem lehet.

Lux László: a rendelet-tervezetben hol szerepel, hogy hányszor lehet beterjeszteni a bizottság, illetve a testület elé?

Kissné Benedek Zsuzsanna mb. jegyző: nem szerepel és nem is szerepelhet, miután ez a Képviselő-testület munkáltatói jogköre, ezért annyiszor foglalkozik vele, ahányszor csak akar, korlátot nem igen írhat elő magának rendeleti szinten.

Wittinghoff Tamás polgármester kéri, hogy az előterjesztés szerint fogadják el a rendelet módosítását.

Felteszi szavazásra a jegyző által elkészített módosító javaslatot, melyet a Képviselő-testület 16 igen, 1 nem, 5 tartózkodással elfogadta és megalkotta rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6/2003.(II.14.) ÖKT. sz. rendelete

**Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott
köztisztviselők illetménykiegészítéséről és vezetői pótlékáról,
az őket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról, valamint
szociális és kegyeleti támogatásokról szóló**

40/2001.(XI.16.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

1.§.

A Rendelet a következő, 7/A §-sal egészül ki:

“7/A§. (1) A képviselő-testület évente legalább kétszer -első félév végén az első félévben elvégzett munkát, és év végén az egész éves munkát értékelve- dönt a polgármester jutalmazásáról. A polgármester részére megállapított jutalom együttes összege évente nem haladhatja meg a polgármester 12 havi illetményének összegét. A jutalmazásra, illetve a jutalom összegére vonatkozó javaslatot az Ügyrendi Bizottság véleményezi. A jutalomról a képviselő-testület határozatával dönt.

(2) Az alpolgármesterek esetében a polgármester - mint az egyéb munkáltatói jogok gyakorlója állapítja meg a jutalom mértékét.

2.§.

A Rendelet a következő, 7/B §-sal egészül ki:

“7/B §. (1) A polgármester és az alpolgármesterek részére fél év költségeit alapul véve költségátalányként illetményének 30 %-ának megfelelő összeg kerül az elmúlt félév igazoltnak tekintett költségei alapján megállapításra.

(2) A költségtérítés magában foglalja Budaörs és vonzáskörzete és Budapesten belüli utazási költségeket, a napidíjat, a dologi és technikai kiadások költségeit.

3.§.

(1) Jelen rendelet 2003. február 15-én lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a 23/1996.(V.31.) ÖKT sz. rendelet hatályát veszti.

Budaörs, 2003. február 11.

Kissné Benedek Zsuzsanna
mb. jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

2.) Budaörsi Játékszín igazgatói pályázatának kiírása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, melyet több ízben próbáltak az Ügyrendi Bizottság, illetve a Közoktatási és Művelődési Bizottság elé vinni, azért mert a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása szerint az Önkormányzat mulasztásos törvénysértést követ el azzal, hogy nem írja ki a pályázatot. Nincs más törvényes lehetősége mint, hogy rávegye a Képviselő-testületet a törvényes rend helyreállítására. A Képviselő-testületnek most nincs más lehetősége mint hogy kiírja a pályázatot az igazgatói státuszra.

Wolf Gábor: Úgy gondolja, ha új pályázat kerül kiírásra, akkor nagy valószínűséggel ugyanezek lesznek a pályázók, valószínűleg a Képviselő-testület is hasonlóképpen fog dönteni, tehát konzerválódik a jelenlegi állapot. A mulasztásos törvénysértéssel kapcsolatban az a véleménye, ha most nem írnának ki új pályázatot, akkor nagy valószínűséggel a Közigazgatási Hivatal vezetője nem fordulna a Belügyminisztériumhoz, hiszen az a korábbi állásfoglalása, amit az első pályázat kiírása után tett, az nagy valószínűséggel nem védhető részéről. Semmi értelmét nem látja új pályázat kiírásának. Javasolta, hogy kezdjenek egy beszélgetést a jelenlegi pályázókkal, mely beszélgetésen elhangzott részéről is egy javaslat, ami Dr. Nagy Tamás részéről is támogatást élvezett. Kérdezi a jelenlévőktől, hogy ezt a javaslatot megbeszélték-e az érintett féllel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Lehet, hogy ugyanaz a két ember pályázik, de más is pályázhat. Törvényesen dönteni csak egy pályázat keretében van lehetőség. A jelenlegi fennálló helyzetben egyikük sem nevezhető ki 5 évre intézményvezetőnek. Egy lehetőségük van, hogy a pályázat elbírálásáig az

intézmény vezetéséről gondoskodni kell határozott időre, de a kinevezés az csak pályázat útján lehetséges, erre csak akkor van esély, ha kiírják a pályázatot.

Dr. Nagy Tamás: Ezzel a kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy a 104/2002. ÖKT. sz. határozat nem került hatályon kívül helyezésre. Ez a Budaörsi Játékszín igazgató megbízására vonatkozik, mely a május 28-i testületi ülésen született. Ezt nem annulálja automatikusan a testületi ülésen hozott határozat. Dr. Petrik János Pest Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének levelét, ha megnézik, akkor abban szerepel egy szempontrendszer, aminek a Képviselő-testületnek eleget kellett volna tennie a megismételt testületi ülésen. Az is vitatható, hogy a második testületi ülésen hozott határozat megfelel-e ennek a szempontrendszernek, alkalmas-e arra, hogy eleget tegyen a Közigazgatási Hivatal felkérésének. Ez alapján azt is lehetne mondani, hogy van egy jogszerűen kinevezett máshogy megbízott vezetője a Budaörsi Játékszínnek. Ezért mondja, hogy ez a kérdés jelen pillanatban nem aktuális. Egyetért Wolf Gábor képviselő indítványával, hogy ez a Közigazgatási Hivatali állásfoglalás igen nehezen védhető minden szempontból.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a Közigazgatási Hivatal törvényesség észrevétele kötelezi a Képviselő-testületet. A Képviselő-testületnek vagy el kellett volna utasítani a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét, vagy a törvényességi észrevétel szerint kell eljárnia. Ha törvényességi észrevételt tettek, akkor az azt jelenti, hogy azt a döntést megkifogásolták, vagyis ha arra vonatkozóan nem utasította el a Képviselő-testület a törvényességi észrevételt, akkor elfogadta, és eléggé világosan ráutaló magatartás, hogy a Képviselő-testület eljárta a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételének megfelelően, és lefolytatta az új szavazást, mely eredménytelenül zárult. Következésképpen ez a helyzet egyértelmű, most nem lehet törvényesen kinevezni senkit.

Dr. Nagy Tamás: Úgy gondolja, hogy a testület akkor elég nehezen tudta volna elutasítani a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét, konkrétan arra a részre gondol, amiben meghatározta a Közigazgatási Hivatal az eljárás menetét, amikor még nem tudta, hogy ez az eljárás nem kerül betartásra a testületi ülésen.

Wolf Gábor: konzerválják a jelenlegi helyzetet, és ezt a "labdát" dobálják még egy darabig egymásnak. Biztos, hogy hasonló döntés fog születni.

Lux László: Kéri, hogy valaki magyarázza meg, hogy kell egy titkos szavazás eredményét megmagyarázni a testületnek. Ezt írja le a Közigazgatási Hivatal levele "indokolnia kell a testületnek a döntését".

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha a törvény előírja, hogy melyik bizottságoknak kell tárgyalni a pályázatokat, és utána a döntés úgy születik, hogy ezt senki nem veszi figyelembe, (miközben a bizottságokban egyhangú döntés született), ezt kifogásolta és annak a megfelelő törvényi alátámasztását adta a Közigazgatási Hivatal. Javasolja a Képviselő úrnak, ha valamit nem tud értelmezni, akkor forduljon közvetlenül a Közigazgatási Hivatalhoz, mert a törvényességi észrevételét annak kell alátámasztania, aki azt hozta, és nem egy külső harmadik személynek.

Lévay Csaba : Kérdezi, hogy először nem az előző döntést kellett volna hatálytalanítani, és utána továbblépni?

Kissné Benedek Zsuzsanna: A soron következő ülésen a Képviselő-testület arról döntött, hogy a Közigazgatási Hivatal észrevételének helyt ad-e. A testület első döntése erre az volt, hogy hozott egy döntést arról, hogy elfogadja a Közigazgatási Hivatal észrevételét. Majd utána következő döntéseiben a Közigazgatási Hivatal álláspontja mentén haladt. A testület ezzel a magatartásával és döntéssorozatával nyilvánvalóvá tette, hogy önmaga korábbi határozatával ezen az ülésen már ezen törvényességi háttér mellett nem ért egyet. Hogyha saját döntését fenn akarta volna tartani, akkor ezeket a döntéssorozatokot nem hozta volna meg.

Dr. Nagy Tamás: A május 28-i ülésről mondta, hogy vélhetőleg nem tett eleget a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételében megfogalmazott szempontrendszernek.

Wolf Gábor: Kérdése, hogy vállalják-e az ódiumát, hogy szembe mennek a Közigazgatási Hivatal jelenlegi állásfoglalásával, vagy nem vállalják.

Dr. Vándor András: Javaslat, írjanak ki egy új pályázatot, és szakmai szinten döntsenek róla.

Dr. Nagy Tamás: Visszautasítja Dr. Vándor András képviselő hozzászólását.

Wittinghoff Tamás polgármester: A pályázat kiírására vonatkozó határidőt javasolja módosítani február 28-ra. Egyéb tekintetben javasolja a Képviselő-testületnek a pályázatot az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadni. A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen 4 nem 6 tartózkodással elfogadta.

Bordás István: Hozzászólásában elmondja, hogy a Pályázati felhívásban alternatív javaslat szerepel: 5 év igazgatói vagy 5 év szakmai gyakorlat. Javaslat, hogy a pályázatban 5 év szakmai gyakorlatot írjon elő a testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra fenti javaslatot, (legalább 5 éves szakmai gyakorlat) amelyet Képviselő-testület 13 igen 3 nem 6 tartózkodással elfogadott.

A határozati javaslat harmadik pontja: 2003. április 01-től 2003. június 30-ig - a pályázat elbírálásáig, illetve az évad végéig - Dr. Éless Bélát bízzák meg az igazgatói feladatok ellátásával. A Képviselő-testület 16 igen 1 nem 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

A fentiek alapján a Képviselő-testület a következő határozatokat fogadta el:

35/2003.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

Játékszín intézményvezetői pályázat kiírása

1) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Játékszín igazgatói álláshelyének beöltésére pályázatot ír ki.

A határozat mellékletét képező pályázati felhívást (melyben feltételként "legalább 5 éves szakmai gyakorlatot" határoz meg) a Kulturális Közlönyben megjelenteti.

Határidő: 2003. február 28.

Felelős: jegyző

2) A meghirdetett Budaörsi Játékszín igazgatói pályázat véleményezésével kapcsolatban szakmai-szakértői bizottságot hoz létre, és az alábbi szervezetek delegált tagjait kéri fel közreműködésre:

- Budaörsi Játékszín közalkalmazotti megbízottja
- Reprezentatív szakszervezet delegáltja
- Magyar Színházi Társaság delegáltja
- Színház MASZK Országos Színészegyesület delegáltja
- Vidéki Színházak Igazgatóinak Egyesülete által delegált

Határidő: 2003. február 28.

Felelős: jegyző

36/2003.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

Játékszín intézményvezető megbízása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Közoktatási- és Művelődési Bizottság javaslatára – úgy dönt, hogy a Játékszín igazgatói feladatainak ellátásával 2003. június 30-ig dr. Éless Bélát bízta meg.

2.) Bizottságok határozati javaslatai:

01. Irodahelyiség biztosítása a Polgármesteri Hivatal számára

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság által megtárgyalt előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 17 igen 1 nem 3 tartózkodással elfogadta.

Szavazáskor Lévy Ernő nem tartózkodott a teremben.

37/2003.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

Irodahelyiség biztosítása a Polgármesteri Hivatal számára

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatára – az alábbiak szerint dönt:

Az Önkormányzat további kb. 335 m², összesen 911 m² nagyságú irodahelyiséget, és 129 m² nagyságú raktárhelyiséget bérel az ATRONYX Befektetési Kft. tulajdonát képező Budaörs, Komáromi u. 16. szám alatti ingatlanban, 2003. december 31-ig.

Bérleti díj: iroda esetében: bruttó 2.500,-Ft/m²/hó

Az üzemeltetési költség: bruttó 1500,-Ft/ m²/hó

Bérleti díj: raktárhelyiség esetében: bruttó 1.375 Ft/m²/hó

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ATRONYX Befektetési Kft-vel kötendő bérleti szerződést fenti feltételekkel aláírja, a Komáromi u. 16. szám alatti helyiségekre.

02. Új Polgármesteri Hivatal kialakítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete).

Bánlaki József: bármelyik terv szerint valósul meg az új Polgármesteri Hivatal, kéri, hogy maximálisan vegyék figyelembe az akadálymentesítést.

Wittinghoff Tamás polgármester: elsőként a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra, melyet a testület 16 igen, 6 tartózkodással elfogadott.

38/2003.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

Új Polgármesteri Hivatal kialakítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján – úgy dönt, készüljön tervvázlat és költségbecslés a Polgármesteri Hivatal bővítésére (az 1. sz. variációnak megfelelően: a jelenlegi 2.sz. bölcsőde (Uzsoki köz) és a Közterület-felügyelet területén, összekötve a főépülettel, esetleg plusz tetőtér ráépítéssel).

3.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása (TelePlus Hungary Kft.):

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A bizottság igen alaposan megtárgyalta ezt a napirendet.

Lévay Ernő alpolgármester: a tegnapi rendkívüli Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén ezt a kérdést nagyon részletesen megbeszélték. Felhívja a testület figyelmét arra, hogy a kérdés eldöntésénél vegyék figyelembe, hogy a TelePlus Kft. több alkalommal kérte a Polgármesteri Hivataltól a tulajdonosi hozzájárulást, de az a választás utáni zűrés időszakban nem került kiadásra. Úgy ítéli meg a helyzetet - az általa ismert tényezők alapján -, hogy ennek a tulajdonosi hozzájárulás kiadásának nincs akadálya.

Dr. Nagy Tamás: Tudomása szerint az EURO CABLE rendelkezik mindennel, ahhoz, hogy kábeltévét építsen Budaörsön. Igen komoly szempontrendszernek tett eleget, amit még Bartha Tamás állított fel. Kérdés, hogy a TelePlus Kft ennek eleget tett-e, vagy sem, úgy tudja, hogy nem. Véleménye szerint nem köteles a testület senkinek sem tulajdonosi hozzájárulást adni, ha nem akar. Nem szerencsés az, ha egy jogellenes magatartást támogatnak.

Dr. Vándor András: lehet, hogy meg lehetne ezt a dolgot gondolni, de nem hiszi, hogy meg lehetne bízni olyan cégben, amelyik engedély nélkül elkezd építkezni a városban, függetlenül attól, hogy igaza van vagy nem. A továbbiakban semmilyen garancia nincs arra vonatkozóan, hogy szabályoknak megfelelően, illetve az önkormányzat által előírt követelményeknek megfelelően.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület ne adjon tulajdonosi hozzájárulást a TelePlus Kft-nek.

A testület a javaslatot 19 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

39/2003.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

Tulajdonosi hozzájárulás elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatára – úgy dönt, a TelePlus Hungary Kft. (2040 Budaörs, Károly király u. 19.) kérelmét elutasítja, és a város területén létesítendő távközlési hálózat kiépítéséhez nem adja tulajdonosi hozzájárulását.

4.) Szivárvány utcai gyógyszerár vezetőjének kérelme:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Népjóléti Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Káhn János: a módosító javaslatot ő adta be, de nem háziiorvosi rendelő bővítéséről van szó, hanem a rendelő várótermének bővítéséről.

Wittinghoff Tamás polgármester: az most mindegy, hogy a háziiorvosi rendelőnek mire van szüksége. Jelenleg azt kell eldönteni, hogy a Szivárvány utcai gyógyszerár átköltözéséhez hozzájárul-e a testület.

Felteszi szavazásra a Népjóléti Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 21 igen, szavazattal elfogadta.

Szavazáskör Dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.

40/2003.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

Szivárvány utcai gyógyszerár

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Népjóléti Bizottság javaslatára – az alábbiak szerint dönt:

1. Hozzájárul, hogy a Szivárvány utcai Patika épületen belül átköltözzön új bérleménybe.
2. Felkéri a Hivatalt, hogy vizsgálja meg a Szivárvány utcai háziiorvosi rendelő bővítésének a lehetőségét, a felszabaduló Gyógyszerár ingatlanrészébe, és állapítsa meg annak a várható költségeit.

5.) Budaörs, Szabadság u. 131-145. sz. alatti társasház teremgarázsának a BTG Kft. felé fennálló tartozásának ügye

Wittinghoff Tamás polgármester: a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és 4 igen, 1 nem, 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot. Illetve volt még Dr. Nagy Tamásnak egy javaslata, amelyet 1 igen, 2 nem, 5 tartózkodással szintén elvetett a bizottság. Közben megérkezett Regényi úr, BTG kft. vezetője. Ez volt az egyik kérdés, hogy ő is jelen legyen ennél a napirendnél. Vita alakult ki arról, hogy vajon jogos volt-e az a díjkivetés, amit a vonatkozó időszakban a BTG kft. tett. E tekintetben megjegyzi, hogy az előző napirendnél még egy nem is tárgyalt bírósági ügyre vonatkozóan akartak "nem" dönteni, addig most egy jogerős másodfokú bírósági ítéletet is értelmezgetni szeretnének. Beszélt Regényi Jánossal a bizottsági ülést követően – aki azt állítja, hogy abban az időszakban, amikor számláztak, akkor radiátorokkal fűtött helyiségekről volt szó, következésképpen jogosan szedték díjakat. Valóban, mióta ezek a radiátorok nincsenek üzemben, nem szedik a díjakat. Az alapkérdés az, hogy kell-e és szabad-e az önkormányzatnak egy jogerős ítélettel kapcsolatban olyan precedenst teremtenie, amire itt az indítvány vonatkozik.
Dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben kér szót.

Dr. Nagy Tamás: ő nem kérte soha, hogy bírósági ítéletet értelmezzenek. Azt gondolja, hogy a fő vonal az, hogy akarnak, tudnak és kívánnak-e méltányosságot gyakorolni, vagy sem ebben az esetben. Félreértés ne essék, nem azt kéri, hogy menjenek szembe a bírósági ítélettel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem szeretne jogértelmezési vitába kezdeni, de ha nem akarják ezt értelmezni, akkor egyre van lehetőségük, hogy egyedi elbírálás alapján valamilyen támogatást vagy segílyt adjanak azoknak, akik törvényes kötelezettségüknek nem tudnak eleget tenni. Ellenkező esetben mégiscsak a bírósági ítélettel kapcsolatban mondanak véleményt.

Dr. Molnár Gábor: az ügyben született egy másodfokú ítélet. A társasház jogi képviselője és közös képviselője egy hónapja BTG Kft. képviselőjével tárgyalt erről az ügyről. 2002. november 19-én született egy megállapodás, melynél szerinte a BTG Kft. igen méltányosan járt el, hiszen 5 évre rögzített összegben – mivel ők is belátták, hogy a társasháznak nem lehet ennyi pénze, hogy ezt egybe kifizesse – megállapodtak. Ezt ügyvéd jelenlétében a társasház közös képviselője és BTG. Kft jogi képviselője előtt aláírták, szentesítették. Ehhez képest furcsának találja, hogy utóbb csavarnak ezen a dolgon még egyet, amikor ebben szerepelnek a kamatok – ami egy rögzített állapot –, s ezek után ezt a kamatot is engedjük el. A BTG Kft. vezetőjének a helyében ezt a megállapodást is felülvizsgálná, mivel úgy érzi, hogy az Önkormányzat cége elég nagy méltányosságot gyakorolt így is. Megkérdezné azt is, hogy a társasház ügyvédjének, illetve a közös képviselőjének nem volt felhatalmazása, hogy ezt a megállapodást megkösse?

Bíró Gyula: Két kérdése van alapvetően. Egyik: ha ez, mint szociális kérelemként kerül a testület elé, akkor azt kellene felülvizsgálni, hogy vannak-e a házban olyan lakók, akik rászorulnak szociálisan arra, hogy ezt a kérdést megtárgyalják; és akkor

esetleg az órájuk első részt az önkormányzat elvállalja. Úgy, mint bírósági ítéletet vitatni fölösleges. Ha már viszont eljutottak idáig, akkor az egyéb ténylegesen szociálisan rászorultak tartozását folyamatosan el fogják engedni? Mivel biztos, hogy van a lakótelepen olyan lakos, aki szociálisan rá van szorulva, hogy engedjék el például a fűtésdíját. Ebben a történetben nem erről van szó. Ha a társasház nem olyan mohó, és kiegyezik a legelején a BTG Kft-vel körülbelül 2 és fél millió forintban, és nem ment volna bíróságra, akkor már régen túl lennének az adósságon.

Dr. Nagy Tamás: Jó kérdéseket hallott a képviselőtársaitól. Ezért javasolta, hogy cseréljék fel a napirendeket, mert ezeket a kérdéseket a társasház képviselőjétől kellene megkérdezni, hogy objektíven tudjanak véleményt kialakítani.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavazás előtt hallgassák meg Regényi Jánost, a BTG Kft. igazgatóját.

Regényi János: a helyzetet a következőképpen látja. Hetek óta bizonyos félinformációknak a tudatában különböző előterjesztéseket készítenek, határozatokat hoznak. Egész röviden felvázolná a helyzetet, hogy tisztában legyen mindenki az üggyel kapcsolatban. A társasház átadása után különböző tulajdonviszonyok voltak a 43-as ház, az OTP és a társasház tulajdonosai között. Ezek nem tudtak megegyezni 1995-ben. Ő 1997 júliusától került a BTG Kft. élére, akkor a tartozás 1 750 000 Ft volt. Beilleszkedett, lassan megismerte az ügyet. Közben folyamatosan számláztak, de a társasház nem fizetett, a veszteség pedig egyre nőtt. Leállította a számlázást, hogy legalább az ÁFÁ-t ne kelljen befizetnie. Akkoriban a Dudás László képviselő volt, így felajánlott neki egy megállapodást, hogy fizessék ki az akkori tartozást kamatok nélkül. Részletfizetés és az ügy ad acta lett volna. A képviselő úr kijelentette, hogy nem, majd a bíróság dönt. Valóban leszereltek akkoriban radiátorokat, és azóta kvázi nincs fűtés. A csövek ugyan mennek, hőveszteség keletkezik, de ezt a ház felvállalta. Így nincs fűtés, nem is számláznak 1998 óta. Arról, hogy a bíróságon eddig elhúzódott a per, nem tehet. Elsőfokon ugyan elvesztették a pert, de másodfokon megnyerték. A perérték ekkora már felment 7 millió forintra. Ekkor kereste meg a ház közös képviselője, hogy miben tudnának segíteni. A ház fizetni nem tudott, a számlájukon nem volt pénz. Így egy üzlet- vagy garázshelyiséget kért a BTG-nek, hogy esetlegesen tudja igazolni (az önkormányzat felé), hogy megpróbálta a vagyont behajtani. Emellett az önkormányzat kötelezné őt, hogy 90 milliós kinnlevőséget csökkentse le. Ez mára már lecsökkentette, durván olyan 70 millió forintra. A ház közölte, hogy nincs neki üzlet- vagy garázshelyisége, így nem tud adni. Második tárgyaláson a ház jogi és közös képviselője jelezték, hogy megpróbálnak fizetni, amit ő nem fogadott el, mivel meg kell várnia a bíróság döntését és mivel szociálpolitikai okokból ő – mint egy Kft. vezetője – nem adhat kedvezményt. Annyit tud felvállalni, hogy a saját hatáskörén belül részletfizetési kedvezményt ad nekik, sőt a kamatokat sem számoltatja tovább, amennyiben a megállapodásnak megfelelően fizetnek. Két hétig tárgyaltak, aláírták a megállapodást és végül neki is elküldték aláírásra, hogy fogadja el. Első részletként 2 180 000 Ft-ot át is utaltak. Úgy érzi, ez a megállapodás jó volt, a ház is elfogadta, és csekken keresztül beszedtek pénzt a lakóktól. Most pedig megdöbbenéssel hallja, hogy gondok vannak ezzel. Neki, mint a Kft. ügyvezetőjének, el kell fogadni a testület határozatát. El kell fogadnia azt is, hogyha a képviselő-testület a ház helyett kifizeti, és azt is, hogyha a veszteségként le kell írnia. Ha viszont veszteségként le kell írnia, és emiatt a Kft veszteséges lesz, akkor 3 évig ő nem pályázhat semmire, pedig a

tavalyi évben több mint 100 millió forintot nyert pályázatokon. Kéri a testületet, gondolják át, hogyan is szavaznak, és ő hajlandó lesz elfogadni bármilyen döntést.

Dr. Riedl Zoltán: Reflektálni szeretne Bíró Gyula kérdésére, hogy szociálisan támogatnák-e a házat. Erről szó se lehet, ő tiltakozna legjobban ellene. Garázsfűtésre adjanak pénzt, amikor gyermekek étkeztetését nem tudják támogatni?

Dr. Nagy Tamás: jelzi, hogy itt van a ház közös képviselője. Kéri, hogy hadd kapjon szót.

Wittinghoff Tamás polgármester: megadja a szót Dr. Vándor Andrásnak ügyrendi kérdésben.

Dr. Vándor András: kéri, hogy zárják le a vitát és szavazzanak.

A testület 16 igen, 3 nem, 2 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

41/2003.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs, Szabadság u. 131-145. sz. alatti társasház teremgarázsának a BTG Kft. felé fennálló tartozásával kapcsolatos vitát lezárja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely úgy szól, hogy a Testület ne támogassa Dr. Nagy Tamás a bizottság elé terjesztett javaslatát, és az önkormányzat ebbe a kérdésbe ne avatkozzon bele, és saját forrásból ne biztosítson erre a célra keretet.

A testület 15 igen, 1 nem, 5 tartózkodó szavazattal elfogadta a javaslatot.

42/2003.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Szabadság út 131-145. sz. társasház teremgarázsának tartozása a BTG Kft. felé

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, nem támogatja Dr. Nagy Tamás képviselő javaslatát, és Budaörs, Szabadság út 131-145. sz. társasház teremgarázsának – a BTG Kft. felé fennálló - tartozása kiegyenlítéséhez nem biztosít támogatást.

6.) A BTG kátyúzási és murvázási útjavító tevékenységének javítása, a munka minőségének emelése és az ellenőrizhetőség, nyomonkövethetőség biztosítása érdekében szükséges teendők:

Wittinghoff Tamás polgármester: Lévy Ernő alpolgármester készített előterjesztést, amit Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen, 4 tartózkodással fogadott el.

Bíró Gyula: Végigolvasva az előterjesztést, egyet tud érteni, azzal hogy ezt ilyen szinten dokumentálják. Azzal viszont nem tud egyetérteni, hogy ezt BTG Kft-nél kellene archiválni. Módosítást javasol, miszerint a Hivatal vagy a Közterület-felügyeleti Csoport feladata legyen az archiválás.

Dr. Vándor András: Maga részéről elfogadja az előterjesztést, de felhívna arra a figyelmet, hogy ez egy műszaki, technikai probléma. Ez ma egy önálló szakmát jelent ebben az országban. A műszaki ellenőrök nem fényképezgetnek, hanem objektív mércék alapján ellenőriznek. Szerinte egy műszaki ellenőr – akit a város bíz meg az utak vizsgálatával, karbantartásával – megfelel ennek a feladatnak. Egy átmeneti időre viszont szükségesnek és elfogadhatónak tartja az előterjesztést.

Lévay Ernő: A hagyományos ellenőrző tevékenység magától értetődően természetes. A műszaki ellenőr kimegy, vizsgál és számláz. Ez egy másodlagos ellenőrzési lehetőség azoknak, akik ennek a területnek a munkáját idáig erősen kritizálták. Arra is fel fogják kérni a "kritikusokat", hogy menjenek ki néhányszor, amikor a BTG Kft. kátyúz.

Dr. Vándor András: Nem Lévay Ernőt akarta felvilágosítani, mert biztos volt benne, hogy ő tisztában van a műszaki ellenőr, ellenőrzés fogalmával. El fogja fogadni, mert tudja mi a szándék az előterjesztésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, azzal a módosítással, hogy a Hivatal kötelezettsége legyen az archiválás és a rögzítés.

22 egyhangú igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

43/2003.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

BTG Kft. kátyúzási és murvázási útjavító tevékenységének javítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint dönt:

A kátyúzandó, murvázandó területet a művelet megkezdése előtt le kell fényképezni vagy videofelvételt kell készíteni oly módon, hogy az érintett terület rész állapota megítélhető legyen. A művelet befejezése után, az elvégzett munka utólagos áttekinthetősége érdekében ugyancsak le kell fényképezni vagy videózni a területet. Az anyagot a hely és az idő egyértelmű megjelölésével archiválni kell a Polgármesteri Hivatal technikai lehetőségeinek megfelelő módon, és az archivált anyagot legalább fél évig meg kell őrizni. Az anyag menet közbeni megtekintése, utólagos ellenőrzése a Település-felügyeleti Csoport hatásköre és kötelessége. A Városépítési Osztály havonta legalább egyszer az összegyűlt anyagot ellenőrző jelleggel áttekinti, és a BTG illetékesétől rövid szóbeli kiegészítést kér. Erre az alkalomra a Városépítési Osztály a településfejlesztési valamint a pénzügyi bizottság, valamint a területi képviselő egy-egy kijelölt tagját meghívja. Meg nem felelő munkavégzés esetén a Városépítési Osztály a hivatalvezetésen keresztül eljár a BTG felé.

A 4. napirendi pontot az ÖKT 12.§.-a (4) bekezdésének a) pontja értelmében a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

k.m.f.

Kissné Benedek Zsuzsanna
mb. jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester