

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2003. január 21-i üléséről

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Ernő és Nagy György alpolgármesterek, Bánlaci József, Bíró Gyula, Budavári György, Dr. Kisfalvi Péter, Káhn János, Lévy Csaba, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, Dr. Nagy Tamás, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Tímea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők.

Tanácskozási joggal meghívottak: Kissné Benedek Zsuzsanna mb. jegyző, Egri Péter (tanácsadó) Ács Katalin (mb.városépítési osztályvezető), Kaiserné Beke Andrea (építéshatósági osztályvezető) Deák Margit (pénzügyi osztály csop.vezető), Bordás István (kulturális referens), Karsainé Kovács Judit (oktatási csoportvezető), Farkas Jenő (gondnoksági csoportvezető), Fischer Péter (számítástechnikai csoportvezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (hatósági osztályvezető), Kárpáti Mária (ügyfélszolgálati irodavezető), Csík Edina (főépítész), Kommáné Hutka Ilona (revizor), Csorbainé Weigert Tünde (egészségügyi referens), Zelember Tibor (közterület-felügyeleti csoportvezető), Erdős Károlyné (titkársági csoportvezető) Szitkó Etelka (román kisebbségi szószóló).

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, az ülést megnyitja.

Dr. Molnár Gábor köszönti a jelenlévőket. Már ismeretes a képviselők előtt, hogy január 31-ig le kell adni a vagyonyilatkozat jelenlegi, aktuális állapotát. Már mindenki kitöltött egy igénylőlapot, amelyen igényli a "B" csomagot, a hozzátartozójának a vagyonyilatkozatát. A szünetben megbeszélik, hogy milyen formában tudja átvenni a vagyonyilatkozatokat, akár két részletben is. Van még egy nyitott kérdés. Minden képviselő tudja, hogy a vagyonyilatkozat leadásának, illetve annak tartalmi valóságának igen szigorú jogkövetkezményei vannak. 2002. december 4-én, amikor átvette a vagyonyilatkozatokat, akkor az egyik képviselő egy nyilatkozatot nem adott le, amit szóban indokolt, miszerint nem él életközösségben a házastársával. Valószínűleg ő is hibázott abban, hogy írásban kellett volna kérni, hogy miért nem adta le a házastársa vagyonyilatkozatát, hiszen aki nem adja le a vagyonyilatkozatot, az a képviselői jogokat nem gyakorolhatja, ezért kéri az illető képviselőt, hogy írásban nyilatkozzon erről.

Wittinghoff Tamás polgármester: a mai üléssel kapcsolatban ennek van-e konzekvenciája?

Dr. Molnár Gábor úgy érzi, hogy a mai üléssel kapcsolatban nincs különösebb konzekvenciája. Azt az igénylőlapot kell majd megvizsgálni, ahol erről elvileg nyilatkozni kellett volna.

Wittinghoff Tamás polgármester: abban az esetben, ha kellett volna nyilatkozni és ez nem történt meg, akkor annak mi a jogi következménye?

Kissné Benedek Zsuzsanna: a megbízólevél átvételétől számított 30 napon belül kellett megtenni a vagyonyilatkozatot. Tehát, ha az Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy jognyilatkozatnak számító nyilatkozatot tett az illető képviselő és abban úgy nyilatkozott, hogy egy más hozzátartozói körre kíván nyilatkozatot tenni, - mint akire később ténylegesen megtette - akkor az adott eltelt időszakban ő már nem gyakorolhatta volna a képviselői jogait.

Dr. Molnár Gábor: természetesen ezt az Ügyrendi Bizottság napirendjére fogja tűzni, és ki fogja vizsgálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat. Kéri, levenni napirendről a "Polgármesterhez külföldi tanulmányúthoz benyújtott támogatási kérelem" előterjesztést, mivel a Pénzügyi Bizottság saját hatáskörében nyújtott támogatást. A másik napirend, amit le kell venni napirendről az a "Templom tér 10. sz. alatti épületek bontása", mivel erről a napirendről a bizottságok úgy döntöttek, hogy az árról további tárgyalásokat kell folytatni, és a februári bizottsági ülésekre kell előterjesztést készíteni.

Kéri napirendre venni az a "Görög Kisebbségi Önkormányzat kérelme", az "Ispánki tábor 144-es hrsz-ú ingatlan hasznosítása", a "Környezetvédelmi program", és a "Megújuló energiaforrások alkalmazásának lehetőségei" előterjesztéseket (Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján).

Dr. Szabóné Müller Tímea: írásbeli előterjesztést készített "A polgármester jutalmával" kapcsolatban és kéri napirendre venni.

Dr. Nagy Tamás: az írásbeli előterjesztéssel kapcsolatban kíván kérdéseket feltenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: az SZMSZ szerint a napirenddel kapcsolatban vitát, kérdéseket nem lehet megfogalmazni, javaslatokat lehet tenni.

Dr. Nagy Tamás akkor ebben az esetben az a javaslata, hogy ezt ne vegyék napirendre. Az Ügyrendi Bizottság ülésén elmondta a véleményét, ezért most nem tesz. Az előterjesztő is ott volt a bizottsági ülésen és jól tudja, hogy a bizottság milyen döntést hozott, ugyanis nem vették fel napirendre, nem tárgyalták. Dr. Molnár Gábor az Ügyrendi Bizottság elnöke saját hatáskörében levette a napirendről, melyet hangfelvétel is tanúsít (a jegyzőkönyv még nem készült el). Tehát javaslata, hogy ezt az előterjesztést ne vegyék napirendre.

Wolf Gábor: A "Fenyves erdő pusztulásának megállítása" érdekében határozott a Környezetvédelmi Bizottság és ezt nem találja a forgatókönyvben.

Lévay Ernő alpolgármester: ő is szóvá tette ezt, és azt a választ kapta, hogy Budaörs területén az erdővel kapcsolatos gyakorlati kérdéseket a Pilisi Parkerdő Gazdaság tartja kézben, annak az instrukciói alapján a BTG Kft gondozza, többek között a naphegyi fenyvest is. Most nem tud részleteket mondani. Elsősorban a BTG Kft-t kell megkeresni, aztán a Pilis Parkerdő Gazdaságot, mert elképzelhető, hogy

rendelkeznek ilyen jellegű és volumenű anyaggal. Azért mondja mindezt, mert már volt erre példa, mint a "Huszonnégy ökrösön" is hasonló, ha nem nagyobb pusztulás következett be. Tehát ezért nem került be a forgatókönyvbe.

Wittinghoff Tamás polgármester: arra kéri Wolf Gábort a Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy ennek a válasznak a tudatában induljanak el a fenyves erdő pusztulásával kapcsolatos ügyben. Az önkormányzat megkeresi a BTG Kft-t és a Pilisi Parkerdő Gazdaságot és aztán a bizottság napirendjére tűzheti. Ha tisztázásra kerül az ezzel kapcsolatos tulajdoni és jogi helyzet, akkor testület elé fog kerülni és megpróbálják anyagi, vagy bármilyen más eszközzel megoldani.

Wolf Gábor: mivel a bizottság határozott arról, hogy szakértővel kívánják megvizsgáltatni az erdő állapotát, ezért egy testületi döntéssel támogatni, vagy elutasítani mindenképpen célszerű lenne. Lehet, hogy foglalkozik vele a BTG Kft, vagy sokan mások, de ettől még az erdő pusztul.

Dr. Nagy Tamás: javasolja, hogy a 7. napirendből a Budaörsi Játékszín vezetői pályázat kiírását vegyék le napirendről. Javasolja még, hogy ezzel kapcsolatban Nemcsák Károly, illetve jogi képviselője szót kapjon, hogy elmondhassák a legújabb fejleményeket, ami nem ismert a testület számára.

Wittinghoff Tamás polgármester: napirenden nem nyitnak vitát, ha napirenden lesz a kérdés, majd akkor dönthet a testület.

Káhn János ügyrendi kérdés: a forgatókönyvben ez a két napirend úgy szerepel, hogy a "bizottságok nem tárgyalták". A Polgármester úr által kiküldött meghívó utolsó részében pedig az van leírva, hogy a "bizottságok által tárgyalt". "Tehát, amit a bizottságok nem tárgyaltak, azt napirendre kell venni".

Wittinghoff Tamás polgármester: ez nem így van, mert a bizottság tárgyalhatta volna amit nem tett meg, de ettől függetlenül még a testület hatáskörében van, és a testület dönt arról, hogy tárgyalja-e.

Dr. Szabóné Müller Tímea: kiigazítást kíván tenni, mert az Ügyrendi Bizottság elé került az előterjesztés, de a bizottság nem tárgyalta, ezért kéri, hogy most vegyék fel napirendre.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát felteszi szavazásra azokat a napirendeket, amit le kell venni napirendről: "Polgármesterhez külföldi tanulmányúthoz benyújtott támogatási kérelem" előterjesztést és a "Templom tér 10. sz. alatti épületek bontása". Valamint felteszi szavazásra a "Görög Kisebbségi Önkormányzat kérelme", az "Ispánki tábor 144-es hrsz-ú ingatlan hasznosítása", a "Környezetvédelmi program", és a "Megújuló energiaforrások alkalmazásának lehetőségei" előterjesztéseket, amit fel kell venni napirendre és amelyekre nem volt észrevétel.

Három vitatott javaslat volt, amiről dönteni kell:

- Fenyves erdő pusztulásának megállítása, amit vegyenek fel napirendre
- Polgármester jutalmazása, vegyék le napirendről
- Budaörsi Játékszín igazgatói pályázata, vegyék le napirendről.

Lux László kérdése a Jegyző asszonyhoz szól. Dr. Szabóné Müller Tímea kérése miszerint vegyék fel napirendre a "polgármester jutalmazását", az ezzel kapcsolatos előterjesztés megfelel-e az előírásoknak, és az SZMSZ-nek, hogy ilyen módon terjesztik elő?

Wittinghoff Tamás polgármester: a Jegyző asszony az Ügyrendi Bizottság ülésén ígéretet tett arra, hogy készít rendeletmódosítást, akkor azokat sem óhajtja a képviselő úr tárgyalni? Egyforma súllyal kell mérni, az nem lehet, hogy az egyiket tárgyalják, a másikat nem, aszerint, hogy melyik tetszik, melyik nem.

Kissné Benedek Zsuzsanna: az Ügyrendi Bizottság ülésén szóban terjesztette elő a Képviselőasszony a polgármester jutalmára vonatkozó előterjesztést, most pótolta az írásos előterjesztést.

Wittinghoff Tamás polgármester kéri, hogy az alább felsorolt előterjesztéseket vegye fel napirendre a testület:

- Fenyves erdő pusztulásának megállítása, amit vegyenek fel napirendre
Szavazati arány: 19 igen, 1 nem, 2 tartózkodás.
- Polgármester jutalmazása
Szavazati arány: 12 igen, 6 nem, 4 tartózkodás.

Vegye le a testület napirendjéről:

- Budaörsi Játékszín igazgatói pályázata
Szavazati arány: 10 igen, 12 nem. A döntés értelmében az előterjesztés napirenden maradt.

A teljes napirendet a Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 7 tartózkodással elfogadta.

1/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Napirend

- 1.) Csatornaszolgáltatás Budaörsön - Együttműködési megállapodás módosítása, csatornadíjról szóló rendelet módosítása
- 2.) Költségvetési rendelet módosítása:
 - Polgármesteri Hivatal saját hatáskörében végrehajtott előirányzat változásai
 - Kisebbségi önkormányzatok 2002. évi reprezentációs költsége járulékainak kompenzálása
 - A 6. Budaörsi Fesztivál támogatása
 - Muravidéki Baráti Kör támogatási kérelme
 - Speciális iskolai ellátás támogatása
- 3.) A lakásvásárlás helyi támogatásáról szóló 8/1991.(VI.28.ÖKT sz. rendelet módosítása
- 4.) A polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítása (létszámbővítés)
- 5.) A Pénzügyi és a Népjóléti Bizottság külsős tagjainak megválasztása és eskütétele
- 6.) Hozzájárulás fogszakorvosi működtetési jog eladásához
- 7.) A Közbiztonsági Tanács tagjainak megválasztása
- 8.) Intézményvezetői pályázatok kiírása

- Budaörsi Játékszín,
- Herman Ottó Általános Iskola
- 6. sz. Óvoda
- 7. sz. Óvoda

9.) Bizottságok határozati javaslatai:

- Eladási ajánlat a 479 és 476 hrsz-ú ingatlanrészekre
- Köztemető üzemeltetőjével megállapodás jóváhagyása
- Budaörs, Szabadság út 142. fsz. 2. szám alatti öröklakásra és garázsra vonatkozó eladási ajánlata
- Green Network Kft. ingatlanbérlete
- A Képviselő-testület 2003. évi munkaterve
- Az Illyés Gyula Gimnázium és KSZKI létszámfejlesztése
- Iskolarendszerű felsőfokú, akkreditált gazdálkodási menedzserasszisztens szakképzés beindításának támogatása
- Ispánk, Keleti szer 32. sz., 144 hrsz-ú ingatlan hasznosítása
- Görög Kisebbségi Önkormányzat kérelme
- Polgármester jutalma
- A város környezetvédelmi programjának újratárgyalása
- Megújuló energiaforrások alkalmazása lehetőségei
- Fenyves erdő pusztulásának megállítása

10.) Fellebbezések elbírálása (Zárt ülés)

- Állattartási ügyek

Napirend előtti hozzászólások:

Dr. Nagy Tamás:

(Szószserinti leírás)

A jegyzőkönyv számára szeretné azt megfogalmazni, hogy jogi aggályokat vél felfedezni Dr. Szabóné Müller Tímea előterjesztésének napirendre vételével kapcsolatban. Nem érti, hogy ez hogyan kerülhetett megint előterjesztésre, lévén, hogy a Képviselő-testület erről már egyszer szavazott és szeretné megkérdezni a Jegyző asszonyt, hogy ez mennyiben jogszerű és az SZMSZ-ünk ezt mennyiben teszi lehetővé, illetve Dr. Molnár Gábor tegnap, amikor az Ügyrendi Bizottság ülésén, mint az Ügyrendi Bizottság elnöke levette a napirendről, akkor hogyan kerülhetett ez még egyszer napirendre?

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt úgy ítéli meg, mint konkrét napirendhez szólót, ezt majd meg lehet vitatni.

Dr. Riedl Zoltán: kérdezi a karácsonyi díszkivilágítással kapcsolatban, hogy mennyi befizetés érkezett be, milyen cégek jelentkeztek és melyek teljesítettek. A kérdésére írásban kér választ.

Wittinghoff Tamás polgármester: megkéri Zelember Tibort, hogy adja meg a választ, készítsenek kimutatást.

Káhn János: kérdést kíván megfogalmazni a Városüzemeltetési Osztály részére: A Csata u. és a Károly király úti beruházás ügyében az ideiglenes forgalomba helyezési engedélyeztetés 2002. november 30-ig szólt. Az ott jegyzőkönyvbe foglalt,

intézkedésekkel kapcsolatban melyet a Közüti Igazgatóság kért, tettek-e valamilyen intézkedést azóta. Kérdésére a választ írásban kéri, meghatározott időn belül.

Wittinghoff Tamás polgármester: mindenki tudja, hogy az érintett osztály vezetésében változás történt, ezért arra kér mindenkit, hogy legyenek belátással. A kérdésre írásban fognak válaszolni.

Tóth Béla: a testületi ülés elején minden képviselő kapott egy dossziét, amire felhívja a figyelmet. A dossziében az Illyés Gyula Gimnázium és Szakközépiskola 5 anyaga van. Az egyik a középiskolák sorrendjét tartalmazó Internetről lehívott eredmény, törzslap. A második az iskola elmúlt 5 év alapján történő helyezése arra vonatkozólag, hogy az érettségiző tanulóknak hány %-át vették fel. A harmadik azt tartalmazza, hogy a felvett tanulók hány %-ának volt államilag elismert közép, vagy felsőfokú nyelvvizsgálója. A negyedik a szülők véleménye egy kérdőív kitöltése minőségbiztosítási eljárás folyamán, és az ötödik egy szakképzési alapnak a hivatalos felhasználására vonatkozó útmutató az, hogy mire és hogyan lehet felhasználni. Mindezt azért teszi, mert úgy gondolja, hogy a gimnázium jó hírneve érdekében kénytelen reagálni egy – két dologra. Hiszen rendszeresen támadásnak van kitéve, mint vezető, és mint politikus is, de úgy gondolja, hogy mindez rendjén van. De azt gondolja, hogy az iskolába járó tanulóknak, a szülőknek a teljesítménye, sőt még az önkormányzat teljesítményének a nem helyes értelmezése, bizony nem helyes. Ha az első törzslapot megnézik, akkor azt láthatják, hogy hány iskola közül, hányadik helyen végzett az iskola és milyen eredménnyel. 1993-ban pl. 146 iskola közül a 136. helyen volt az iskola, 5,4-es felvételi aránnyal. Jelenleg, 2001-ben (a legutolsó adat) 157 iskola közül a 13. helyen vannak, 87 %-os felvételi aránnyal. Azt gondolja, hogy ezeknek a számoknak a helyes értelmezése feltétlenül szükséges. A jegyzőkönyv számára felolvas egy rövid felszólítást, vagy egy rövid kérést, megszólítást:

(Szószerinti leírás)

Tisztelt Pénzesné Végvári Ágnes Képviselő asszony!

Az elmúlt időszakban Ön több alkalommal, legutoljára január 15-i Pénzügyi Bizottsági ülésen tényeket kérdőjelezett meg az Illyés Gyula Gimnázium és KSZKI-ra vonatkozóan. Mivel az ilyen tartalmú felszólalások rendre ismétlődnek kénytelen vagyok azt feltételezni, hogy a Képviselőasszonynak érdeke fűződik a város középiskolájának lejáratásához, jó hírneve csorbításához. Mivel Képviselőasszony állításait nem csak az Oktatási Minisztérium szakmai szolgáltató szervezetének adatai (lásd a melléklet táblázatokat), hanem az iskola minőségbiztosítási rendszere keretében, külső szakértő bevonásával elvégzett mérések, pl. szülői vélemények (szintén lásd a mellékelt anyagot), is rendre cáfolják. Fel kell tenni a kérdést, hogy kit, kiket képvisel a Képviselőasszony, nevezze meg, hogy kinek a véleményét közvetíti, amikor évek óta valótlanságokat állít a gimnáziumról.

Budavári György: 2002. szeptember 24-én beadott egy beadványt 32 aláírással, melyben a Stefánia u. lakói fordultak hozzá egy kéréssel. A Városépítési Osztályon átvették, de a mai napig nem kapott rá választ.

2001. február 26-án is beadott egy beadványt a Baross u. 11. szám alatti lakos kérésére, amire szintén nem kapott választ. Ugyancsak ez a lakos 2002. augusztus 28-án ugyanebben az ügyben adott be egy beadványt, amire szintén nem kapott választ. Ezt a levelet Kissné Benedek Zsuzsanna vette át. Kérdése, mit kell tenni

ahhoz, hogy legalább válaszra méltassák a lakókat? Nagyon szeretné, ha rövid időn belül kapnának választ.

Kérdése továbbá: a Pénzügyi Bizottság ülésén a Pénzügyi Osztály előterjesztette a beszámolóját, amelyben közlés található egy sikerdíjról (ezt pozitív értelemben mondja). Számára meglepő volt, hogy sikerdíjat adnak valakinek, teljesen megérdemelten. A Vagyonigazgatóságtól kért egy tájékoztatást, és megtudta, hogy a szemétteltelepet 10 éves hasznosításra adták ki, eladták a területet egy illetőnek, de az nem teljesítette ezt. A telek értéke kb. 70 millió Ft. Az ingatlant a városnak kellene visszakapni. Ez az illető el sem ment a tárgyalásra és ráadásul az önkormányzatot perli 25 millió Ft-ra. Kéri a Hivatal, hogy attól az ügyvédtől, aki ezzel az üggyel van megbízva vegyék vissza, és annak az ügyvédi irodának adják át, aki ezt a sikerdíjas ügyet megnyerte az önkormányzat számára.

Pénzesné Végvári Ágnes: nem akart a hecc kampányban részt venni, amit most Tóth Béla igazgató úr elmondott. Ha tisztán a gimnáziumok sorrendjét nézik (ő mindig azt nézte) nem a vegyes iskoláknak a sorrendjét, akkor a 2001-es nyilvántartásban az első 80-ban nem szerepel. Megnézte a hivatalos kódexet. Amit Tóth Béla elmondott, az a vegyes típusú iskoláknak a rangsora, de ő mindig "A gimnáziumról" beszél, és így a gimnáziumi rangsort nézte. A nyelvvizsgáról és az eredményről pedig az a véleménye, hogy nem csak az iskola érdeme, hanem azoknak a szülőknek, akik külön órákra, külön nyelvórákra járatják a gyerekeiket, és keményen a zsebükbe nyúlnak, hiszen az "adott tanár" nem tudja a heti 4 órában megtanítani a nyelvet. Ezért van a legtöbb gyereknek nyelvvizsgája, többek között az övének is. Azt is figyelembe kell venni, hogy az előző kormány leszállította a felvételi ponthatárokat a fizetős részen. A felvettek között nem lehet látni, hogy melyik az, aki állami finanszírozásra megy, vagy a fizetett szakokra. Tehát a fizetettek nem szerepelnek ebben a kimutatásban. Az előző kormány leszállította a felvételi ponthatárt 60 pontra, aki ezt nem éri el, az ne is tanuljon tovább.

Kérdései: a két alpolgármester között megtörtént-e a hatásköri megosztás, erről mikor kapnak a képviselők tájékoztatást, és egyes kérdésekkel kihez forduljanak?

A Kamaraerdei út rendbetételével kapcsolatban, milyen kapcsolatfelvétel történt a fővárossal? Már minősíthetetlen az út állapota, keréktörő kátyúk vannak. Budaörs lakosságának 10 %-a ott él egyszerűen méltatlan ez az állapot, úgy tűnik, hogy ezt a 10 %-ot semmire sem becsülik.

Wittinghoff Tamás polgármester: írásban nem rögzítették a két alpolgármester közötti feladatmegosztást. Abban állapodtak meg, hogy adnak még egy kis időt, és ha kialakították azt a hivatali szervezetet, amit kölcsönösen helyesnek tartanak és a testület is elfogadta, akkor fogják ezt megtenni. Egyébként ez megfelel a törvényi szabályozásnak. A beruházások és az egyéb ilyen jellegű feladatok, jelenleg éppen a főút rekonstrukcióján Lévy Ernő foglalkozik. Nyilvánvaló, hogy a feladatokat folyamatosan osztják meg, annak megfelelően, hogy kinek melyik feladat illik a profiljába, és hogyan tudják az időt és a munkát beosztani.

A másik kérdésre az illetékes osztály fog tájékoztatást adni. Az észrevétel természetesen jogos, de nem a budaörsi önkormányzat kezelésében van az út, ha ott lenne, akkor sokkal könnyebb lenne a dolguk. Ha nem tudnak az XI. kerületi önkormányzattal megállapodásra jutni, lehet, hogy kénytelenek lesznek megcsinálni az utat, mint a Felsőhatár útnál.

Dr. Szabóné Müller Tímea: ha jól érti, akkor az egyik képviselő nem tett eleget a törvényi kötelezettségnek a vagyonyilatkozat leadásával. Ha nem adják be, az törvénysértő-e, és a Képviselő-testületet terheli a felelősség ebben az esetben? Ha az egy sima kérdés, hogy eleget tett-e, vagy nem ennek a kötelezettségnek, akkor ebben az esetben a válaszadást most is megteheti, hogy ezen az ülésen már ne súlyosbítsák tovább ezt az állapotot.

Dr. Molnár Gábor: már a bevezetőben közölte, hogy addig itt teljesen felesleges bármiről is beszélni, amíg a bizottság ki nem vizsgálta ezt a történetet, és csak utána tud erről nyilatkozni. Arra ígéretet tett, hogy ez a vizsgálat két héten belül meg fog történni. Amíg a következő vagyonyilatkozatokat le kell adni, addigra erről jegyzőkönyvet fognak készíteni. A vizsgálat eredményét a testület elé fogják hozni. Nem szeretne erre egy újabb bizottságot létrehozni, hanem az Ügyrendi Bizottsággal kívánja megtárgyalni, addig nincs mit beszélni.

Wittinghoff Tamás polgármester: a mai ülésre vonatkozott a kérdés, mivel egy kicsit pikáns a helyzet, mert ha nem tudják, hogy miről van szó, úgy nehéz róla vitatkozni. Ha valaki nem teljesítette a köteleességét, akkor most nem vehetne részt a testületi ülésen, ha viszont teljesítette, akkor erről miért nem tud világosan mindenki? Még az is felmerül, ha valóban nem tett eleget a köteletségének, akkor az eddigi üléseken leadott szavazatai minek minősülnek?

Lux László: arról érdeklődik, hogy a Komáromi utcában elfoglalták-e az új bérleményt? Úgy tudja, hogy január 15-től új területet bérel az önkormányzat az ATRONYX-tól, és ettől az időponttól fizetik a bérleti díjat.

Wittinghoff Tamás polgármester: a testület döntése úgy szól, hogy még arra visszatérnek, hogy konkrétan melyik osztályt/csoportot fogják ott elhelyezni. Nem fizetik a bérleti díjat, arra, amit nem használnak, a szerződés sincs még megkötve.

Tóth Béla: Pénzesné Végvári Ágnes hozzászólására reagál. Nem tehetnek arról, hogy a központi nyilvántartás ilyen csoportba sorolja a gimnáziumot, nem szerepelhetnek a gimnáziumok között. A gimnáziumok között egy vegyes típusú iskola sem szerepel, mint ahogyan a szakközépiskola sem. Elmondja még, hogy elkészített egy olyan rangsort, ami 894 intézmény adatát tartalmazza, ebben az Illyés Gyula Gimnázium az un. nyelvvizsgákkal a 20. helyen áll, 18 gimnázium előzi. Az viszont igaz, hogy könnyebb lett az egyetemekre a bejutás, de más intézmény tanulóinak is. Tehát nem az igazgató érdeme ez, hanem az odajáró tanulóké, és a szülők, valamint az önkormányzat támogatása is benne van ebben a sikerben. Nem szerencsés a gimnázium érdemeit lebecsülni, alulértékelni, van gondjuk éppen elég.

Wolf Gábor: a Templom téri korláttal kapcsolatban már kapott ígéretet arra vonatkozóan, hogy rövidesen elkészítik. Egy hónapja vetette fel, hogy a korlátok életveszélyesek. Most is felajánlja (már a bizottsági ülésen is megtette), hogy saját költségén megjavíttatja, ha az önkormányzat nem képes rá.

A kamaraerdei út már nem nevezhető útnak, az gyakorlatilag járhatatlan, Romániában sincsenek ilyen utak.

Pénzesné Végvári Ágnes: 1998-ban beszéltek Vajda Pál főpolgármester helyettes úrral, aki akkor azt mondta, hogy kb. 200 millió Ft-ba kerül a Kamaraerdei út

megépítése az, azóta csak növekedett. Most kb. 300 millió Ft-ba kerül, legfeljebb kap a Polgármester úr még egy Baross Gábor díjat. A Szabadság út sem a tartozik a város kezelésébe mégis megépítették, így meg lehet csinálni a Kamaraerdei utat is, ha nem is teljesen, de legalább egy lemarásra vagy egy szőnyegelésre.

Takács Viktor: a törvényes működés érdekében minden képviselő a jegyzőkönyvbe nyilatkozzon, hogy leadta-e a házastársa, a gyereke vagyonnyilatkozatát, még most az ülés előtt.

Budavári György: egy hónappal ezelőtt kérte azoknak a névsorát, akikkel az önkormányzatnak haszonbérleti szerződése van, 2002, október 31-el, valamint azt is, akivel megkötötték a szerződést 2003-ra is. Mindezeket a Pénzügyi Bizottság ülésére kéri megküldeni.

Dr. Vándor András: Takács Viktor javaslata egy ügyrendi javaslat volt, tehát szavazzanak róla.

Wittinghoff Tamás polgármester: a kérdés nincs napirenden, a napirend előtti hozzászólásról pedig nem szavaznak.

Kissné Benedek Zsuzsanna: napirendek tárgyalása előtt és napirenden kívüli témában akkor van döntési kötelezettsége a Képviselő-testületnek, ha a képviselő interpellációt nyújt be. Az interpelláció viszont írásbeliséghez kötött. Véleménye szerint itt a konkrét kérdés és javaslat nem erre a szituációra vonatkozik. Miután a vagyonnyilatkozat-tételi kérdést érinti, inkább azt a jogszabályi helyet kell megnézni. A jogszabály az alábbiak szerint nyilatkozik a vagyonnyilatkozat-tételről és a vagyonnyilatkozási eljárásról:

Egyfelől, a vagyonnyilatkozatok kezelése és a vagyonnyilatkozatok vizsgálata azon bizottság hatáskörébe tartozik, amelyet erre a Képviselő-testület Szervezeti Szabályzatában kijelöl, ez a jelen esetben az Ügyrendi Bizottság. A vagyonnyilatkozattal, eljárással kapcsolatos döntés a Képviselő-testület át nem ruházható hatásköre és a vagyonnyilatkozatok körén belül a képviselő saját vagyonnyilatkozata nyilvános, a családtagoké viszont nem.

Ebből levezetve az a véleménye, hogy nem szükséges ebben a helyzetben semminemű fajta nyilatkozattételt tennie a képviselőknek. Jelenleg az Ügyrendi Bizottság van vizsgálati helyzetben, másfelől, ha erre valamikor sor kerülne, akkor azt a részt tartaná alkalmazandónak, amely arról szól, hogy a "vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárásokban a Képviselő-testület zárt ülést kell, hogy tartson." Ha nyilatkozattételre kerül sor, ott bármikor felmerülhet olyan fajta személyes adat közlésének a szükségessége, ami már a zárt ülés kategóriában tartozik. De jelenleg nem tart itt az ügy.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt kéri a bizottság elnökétől, hogy ezt a helyzetet igen gyorsan tisztázza a bizottság, de bármilyen gond van, annak vannak konzekvenciái. Azt nem tudja, hogy utólag milyen, de nyilvánvalóan nem véletlenül van a törvényi rendelkezés. Felhívja a figyelmet arra, hogy ha történetesen a polgármester, vagy az alpolgármesterek nem tesznek eleget a vagyonnyilatkozási kötelezettségüknek (saját, vagy a hozzátartozó esetében), úgy a tisztség automatikusan megszűnik.

Dr. Vándor András : aki nem tett vagyonyilatkozatot az eltelt napok nyomán törvénytelenül vett részt a testületi üléseken. Nem szeretné, ha olyan ügybe botlanának, hogy a testület elmúlt három hónapi munkája törvénytelen volt.

Dr. Molnár Gábor: felesleges most bármiről beszélni, hiszen a Jegyző asszony is elmondta a törvényi háttérrel. A bizottságot rövid időn belül össze fogja hívni és tisztázódni fog minden.

Takács Viktor : úgy érzi, hogy törvénytelen a mai ülés, hiszen információja szerint van olyan képviselő, aki nem adta le a vagyonyilatkozatát. Javasolja, hogy mindenki nyilatkozzon, hogy teljes körben leadta a vagyonyilatkozatát.

Dr. Nagy Tamás : ha törvénytelen az ülés, akkor oszlassák fel és menjenek haza, vagy mi lenne Takács Viktor javaslat lényege? Itt valóban fennáll egy törvénytelen állapot, ami sajnálatos, valóban valamilyen formában orvosolni kell. Legjobb tudomása szerint a jogszabály visszamenőleges hatályt nem tesz lehetővé, és visszamenőleges szankcionálás általában sem szokás.

Mivel ez az ügyrendi hatáskör kompetenciája, ezért az Ügyrendi Bizottságnak kell elsősorban valamilyen határozati javaslatot, állásfoglalást, véleményt, döntést kialakítania, és utána kerülhet arra sor, hogy ez a Képviselő-testület ülésén megvitatásra kerüljön.

Wittinghoff Tamás polgármester : nem tud és nem is akar ebben a kérdésben igazságot tenni, de úgy néz ki, hogy mindenkinek igaza van. Ha valóban van egy olyan helyzet, amiről utólag kiderül, hogy nem volt egészen megfelelő, akkor az egy nagyon nagy kérdés, hogy az adott döntések törvénytelen körülmények között születtek, és azoknak mi a sorsuk. Nyilvánvaló, hogy ezzel kapcsolatban a jegyzőnek törvényességi állásfoglalást kell kérnie.

Dr. Vándor András: saját maga nevében kijelenti, hogy a törvénynek megfelelően adta le a vagyonyilatkozatát, és azt szeretné, hogy aki nem adta le a vagyonyilatkozatát az álljon fel, és menjen haza.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez egy önkéntességre való felszólítás.

Nagy György: kijelenti, hogy a törvényeknek megfelelően leadta a vagyonyilatkozatait.

Dr. Nagy Tamás: "Tisztelet Képviselő-testület kijelentem, hogy a szemem színe zöld, köszönöm".

Wittinghoff Tamás polgármester: ez igen vicces volt (a szeme színéről nem nyilatkozik), de kialakult helyzetre való tekintettel kijelenti, hogy a baloldali képviselőcsoport valamennyi vagyonyilatkozatot (a hozzátartozókat is beleértve) leadta.

Két ülés között időszak történései:

Az önkormányzat legfontosabb bevétele - különösen azóta, hogy a központi költségvetés drasztikusan kivonult az önkormányzat finanszírozásából – és mivel a

költségvetésnek a 80 %-os nagyságrendjét saját bevételekből finanszírozzák; a legfőbb bevételi forrás a helyi adóból származik. Az elmúlt évben 4.226.000.000,-Ft-ot terveztek a költségvetésben (pontos számot a költségvetési beszámolóban fog a testület kapni), de azt lehet mondani, 4.700.000.000,-Ft-os nagyságrendben realizálták a bevételt. Ezt köszönhetik a Pénzügyi Bizottság, az adócsoport munkájának, de leginkább az itt működő cégeknek. Ez nagyon fontos információ, mert a költségvetés tárgyalásánál a koncepcióhoz képest egy kicsit több fejlesztésben gondolkodhatnak.

- December 18-án közmeghallgatás volt.
- December 21-én első alkalommal, de hagyományteremtő szándékkal "Karácsonyi vásárt és ünnepi műsort" rendezték meg a Városháza környékén. Reméli, hogy jövőre, vagy az azt követő években még többen vesznek részt rajta.
- Január 7-én a kapitány úrral, illetve a helyettesével egyeztettek az ez évi feladatokat illetően. Nem igazán jó a kapitányság helyzete, már ami a finanszírozást központi szinten illeti. Természetesen a három gépjármű, amit a Porsche cég január 9-én átadott az, az önkormányzat, illetve a kapitányság tulajdonában van. Reméli, hogy ez a három gépkocsi a munkájukat fogja javítani, de még lesznek feladatok ebben az évben, az együttműködési megállapodás keretében tudják erősíteni azokat a tevékenységeket, amit a megállapodás tartalmaz.
- Régi probléma az Odvas-hegy története. Lassan kimozdul (egy évtized után) a holdpontról a hálózat elkészítése. Remélhetőleg az év közepére ezt a tulajdonos elkészíti és kulturált állapotokat fognak tudni teremteni.
- Ezen a napon volt a Kesjár Csaba Általános Iskola és Gimnázium utolsó szalagavatója, a kimenő középiskolai osztály búcsúzott.
- Január 15-én egyeztetést tartottak a főút rekonstrukciójának folytatása tárgyában, amit Lévy Ernő szervezett. Az egyeztetést az illetékes bizottsági elnökökkel, képviselőkkel még folytatni fogják. Tervezők voltak jelen, illetve szakértők, valamint a Hivatal illetékes dolgozói. Céljuk az, hogy valóban egy olyan terv készüljön el és időközben a lakossággal is egyeztetni fognak. Templom téri szakasról van szó.
- Január 16-án egyeztetés történt a kutyaemenhely ügyében az Állatvédő Egyesület két tagjával. Nagyon reméli, hogy az egyeztetés alapján, rövid időn belül sikerül egy megnyugtató megoldást találni.
- Január 17-én kiállítás volt a Művelődési Házban, az 5 éves Budaörs Játékszín történetével kapcsolatban. Még aznap este bemutató előadás a "Akt hegedűvel". Január 19-én a kitelepítésről emlékeztek meg, koszorúzás keretén belül, a volt Községháza előtt.

Napirendek tárgyalása:

1.) Csatornaszolgáltatás Budaörsön - Együttműködési megállapodás módosítása, csatornadíjról szóló rendelet módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: az előterjesztést a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. Nem egy egyszerű kérdésről van szó, nagyon komolyan összefügg a korábban meghozott döntésekkel. Először pályázatot készítettek a

szennyvíztelep rekonstrukciójára bővítésére vonatkozóan. Ezt az elmúlt kormányzati időszakban - egyébként nagyon helyes érvek és okok alapján - egy közös pályázat beadására irányította a Környezetvédelmi Minisztérium egy másik minisztériummal együtt. A jelenlegi helyzetben abból kell kiindulni, hogy a pályázaton keresztül - részben EU, részben központi kormányzati, részben önkormányzati forrással - a Dél-budai szennyvíztelephez fog a budaörsi szennyvízhálózata csatlakozni, ez a jövő. A jelenlegi szennyvízteleppel is van gond, ilyen a szennyvíziszap elhelyezése, stb., a szennyvíztelep összes problémája. Természetesen felmerülnek ilyenkor a környezetvédelmi kérdések, amit meg kell vizsgálni. Mindezek együtt arra vezették rá a szakmát, hogy elkészítsék az előterjesztést. Arra kéri a képviselőket, hogy összefüggésében vizsgálják ezt, hiszen nem lehet önállóan a legkedvezőbb díjról dönteni, ha nem veszik figyelembe, hogy ehhez milyen konstrukció tartozik, mivel itt minden mindennel összefügg. Egre Péter, aki szakértőként működött közre, jelen van. Most nem csak a díjról és a szolgáltatás módjáról, hanem a szolgáltatáson belül még egy kérdésről, az átemelő szivattyúk üzemeltetéséről is kell rendelkezni, döntést hozni, mert ez is korábbi adóssága a testületnek.

Dr. Vándor András: az 5. pont (2) bekezdéséből hiányzik egy vessző – a berendezések cseréjét a szolgáltató (innen hiányzik a vessző), díj ellenében.....-, nem mindegy, hogy hol van a vessző.

Wittinghoff Tamás polgármester kérdése Egre Péterhez szól: a nyomott rendszernél abban állapodtak meg, hogy ahol nyomott a hálózat, ott az áramdíj a szolgáltatást igénybevevőt terheli, ez a megfogalmazás nem mond ellent?

Wolf Gábor : a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Két határozati javaslatot fogalmaztak meg:

- ◆ Budaörs Város Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy határozathozatal előtt meg kívánja ismerni a jelenlegi szennyvíztisztító telep fejlesztésének költségeit. Összehasonlító elemzést kér.
- ◆ Budaörs Város Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a polgármester írja alá az Együttműködési Megállapodást a Fővárosi Csatornázási Művekkel.

Egyiket sem fogadta el a bizottság.

Képviselőként az a véleménye, hogy korábban sem értett egyet a Fővárosi Csatornázási Művekkel kötendő szerződéssel és annak tartalmával. Most is úgy ítéli meg - minden ellenkező híreszteléssel szemben -, hogy a Budaörs – Törökbálint közös szennyvízcsatorna tisztítómű viszonylag alacsony költséggel rendbe hozható, működtethető az elkövetkezendő húsz évben. Nem kerülne több költségbe, mint amit a Fővárosi Csatornázási Művek kíván fordítani erre a telepre, amit az ő megítélése szerint valamilyen formában érvényesíteni fog az áraiban. 2008-ig valamelyest biztosított a FCSM-mel kötött szerződéssel együtt a szolgáltatás díja. Várható, hogy 2008 után jelentős áremelkedés fog bekövetkezni, amit az önkormányzat nem tud befolyásolni, hiszen saját tisztítóműve nem lesz.

Pénzesné Végvári Ágnes : az előző Képviselő-testület nem véletlenül nem fogadta el az együttműködési megállapodást az FCSM-mel, mert a megállapodás egy közösség, egy közös cég létrehozását indítványozza, amiben az önkormányzat többségi tulajdonos lesz, és semmilyen garanciát nem ad arra, hogy mi van ha ezért

a pénzért nem tud szolgáltatni, vagy a budaörsi telepet nem tudja tovább működtetni. Tehát semmilyen garancia nincs. Az előző ciklusban, amikor itt volt az Államtitkár úr, akkor feltette neki a kérdést, hogy a jelenlegi telepnek a rendbetétele és működésképeség tétele, illetve az ISPA pályázatba való részvétel hosszú távon ugyanannyiba kerül? Azt a választ kapta, hogy "igen".

A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy az ISPA pályázatot nem adták be, mert az egyik társönkormányzat semmilyen döntést nem hozott, nem írta alá a dokumentumokat. Szintén a Pénzügyi Bizottság ülésén tudták meg, hogy a korábbi tájékoztatás alapján Százhalombatta és Budakeszi nem vesz részt az ISPA pályázaton, most kiderült, hogy igen. Tehát ellentmondásos a tájékoztatás és az egész anyag, mindenképpen újbóli tárgyalást javasol és ezt az előterjesztést, ilyen formában nem tudja elfogadni. Lehet most a lakosságot riogatni 30 %-os csatornadíj emeléssel, és nem gondolják át, hogy mi lesz 4-5 év múlva, milyen áremelés lesz, amikor már nem lesz tisztítómű. Úgy tudja, hogy az ISPA pályázatban a jelenlegi szennyvíziszap mennyiség rendbetételi összege, az egész telepnek a rekultivációja szerepel. Ezt most miért kellene ráhárítani a csatornahasználókra.

A rendeletek kiegészítésében még mindig nem szerepel az, hogy azok a csatornahasználók, akik bizonyos időtartalmig mentességet kaptak az önkormányzaton keresztül a TÖRS Kft-től (önkormányzati döntés alapján), mint jogutódtól is, hasonlóan megkapják, ez 4. pontként kerüljön be a rendeletmódosításnál. Szavazáskor tartózkodni fog, nem tudja elfogadni ezt az előterjesztést, nem a teljes képet adja számára.

Wittinghoff Tamás polgármester: az, hogy nem teljes a tájékoztatás, nem felel meg a valóságnak. Egri Péter és az illetékes osztály "kilós" nagyságrendű anyagot készítettek ezzel kapcsolatban. Az tény, hogy keveredések vannak, de nem az anyagban, hanem abban, amit Képviselő asszony elmondott.

Ha a szennyvíziszap rekultivációs kérdése a pályázati anyagban szerepel, akkor nem is kell fizetni érte, de az egy másik helyzet. Amikor továbbra is ez a telep marad, akkor más a helyzet, mert az iszapot el kell helyezni. A szennyvíziszap az ugyanúgy járulékos üzemeltetési probléma, amit meg kell oldani. A legfontosabb, amit helyre kell tenni minden képviselő gondolatában, hogy a Képviselő-testület abban a kérdésben, amit most itt két képviselő is vitatott, döntött. Ma nem ez a kérdés. Abban a kérdésben, hogy EU-s forrásokat kívánnak a két illetékes minisztérium támogatásával megpályázni, erről a testület már döntött. Arról is döntöttek, hogy közös pályázatot adnak be, és ezt a pályázatot a Dél – Budai szennyvíztelep bővítésével kapcsolatosan fogják közösen benyújtani. Hogy ennek ki lesz a gesztora még nem dőlt el, ezek vitatott dolgok, ezeket nagyon rövid időn belül meg kell oldani. Azóta már Érddel tárgyaltak, ők okoztak a megállapodásban gondot, ami megoldódott. Százhalombattának és Budakeszinek a dologgal érdemben semmiféle összefüggése nincs, hogy benne lesz-e a pályázatban, vagy nem ez az ő döntésük és a minisztériumoké. Ez nem változtatja meg a budaörsi helyzetet, sem szakmailag, sem más tekintetben.

Egri Péter: valóban az ISPA pályázatról született egy döntés, valamint egy műszaki megoldás, valamint egy pályázati konstrukció is. Tájékoztatásként elmondja, hogy az elmúlt pénteki információ alapján Érd város aláírta az együttműködési megállapodást, azt tette, amit Budaörs, van néhány vélemény eltérése, de ez Budaörsnek is volt. Még nem írta alá a XXII. Kerület, de a főváros már aláírta, és ezt a főváros fogja kezelni. Az, hogy 2008 után mi lesz a díj, vagy a későbbiekben? Erről

annyt tud mondani, hogy pontosan az ISPA pályázat kapcsán a testület arról is döntött, hogy a pénzügyi megállapodást, ami az ISPA pályázatnak része kell, hogy legyen, és az összes érdekelt település önkormányzata között fog megkötetni, azt újból testület elé kell hozni, újból testület fogja ezt elfogadni, ezzel fog érvényessé válni tulajdonképpen Budaörs pályázata. Ebben a pénzügyi megállapodásban kell, többek között azt is szabályozni, hogy az újonnan építendő Dél – Budai tisztítótelep működésével kapcsolatos költségekből az önkormányzatra eső hányad mit jelent az önkormányzat számára díjban. Ez jelenleg valóban nyitott, de nem úgy nyitott, hogy mindenki utána azt csinál, amit akar, és azt vág Budaörs nyakába a díj címén, amit akar, hanem amiben az önkormányzatok a pénzügyi megállapodásban meg tudnak állapodni. A mostani megállapodás-tervezetben az van, hogy a jelenleg szóban forgó FCSM Rt arra törekszik, hogy az üzemeltetési mód változás ne okozzon díjnövekedést a jelenlegi konstrukcióhoz képest. Abban igaza van mindenkinek, amikor azt mondja, hogy a 2008 utáni díj nem biztos, hogy azonos lesz a mostani díj számítási módból eredő díjjal. De ehhez azt is hozzá kell tenni, hogy a megállapodásban viszont az van, hogy ez a műszaki mód változás lehetőséget biztosít a feleknek a díjszámítási mód megváltoztatására, nem egyoldalúan, hanem tárgyalásos úton. Természetesen a másik oldalon ott van az ártörvény, ami kötelezettséget is ró az árhatóságra, mert a hatósági árban benne kell lenni a gazdaságosan, hatékonyan működő szolgáltató költségeinek. Ami Budakeszt és Százhalombattát illeti, valóban több variáció hangzott el. Az utóbbi megbeszélésen ott volt a két település képviselője, és a minisztérium úgy nyilatkozott, hogy ez még nyitott kérdés, de ez Budaörs városát nem érinti, ő a pénzügyi megállapodásnak sem részese, mert az csak arra a körre vonatkozik, aki a Dél – Budai telepre fog rákötni. A rekultiváció kérdésével kapcsolatban csak egy félreértést szeretne eloszlatni. Emlékezte szerint tavaly is, amikor elfogadásra került az ISPA pályázat akkor is elmondta, hogy valóban a pályázatban lehetőség van a telep rekultivációs költségének a szerepeltetésére. Akkor is elmondta, hogy ez az összes beruházási költségben belül abba a "zsákba" kerül, amelyik nem képezi az ISPA támogatás alapját. Tehát az ISPA nem támogat önmagában rekultivációt, vagy rekonstrukciós tevékenységet, a pályázatba be lehet építeni. Hazai forrásokat erre lehet majd pályázni, de ezt nagyon óvatosan kell kezelni az ISPA pályázat kapcsán, mert ha beépítik, akkor kötelezően végre kell hajtani és oda több saját forrás kell. Ha nem építik be, akkor "szabad a gazda" abban a vonatkozásban, hogy ha abban az évben az önkormányzatnak nincs pénze, akkor nem hajtja végre a rekonstrukciót. Ez egyébként nem mentesít az alól, hogy a jelenleg folyamatosan a tisztítótelepnél keletkező iszap elhelyezésének a költségeit az árba most megjelenítsék. Ez legfeljebb csak arra jó, hogy jelenleg a díjba ne építsék be a meglévő iszaptároló iszapmentesítését

Lévay Csaba kérdése Egri Péterhez szól: a Környezetvédelmi Bizottság ülésén szó volt az árképletről. Pl. az áramszolgáltatásnál benne van egy mínusz kis számmal az, hogy a hatékonyság javulásából eredően javul a költségmegtörési arány. Ezt a szennyvíztisztítónál nem látta, nem tették be sehova, vagy nem gondolkodtak ezen, vagy nem volt tárgyalási alapja, hogy a képletbe ezt beépítsék a hatékonyság javulásból eredendő árcsökkenést?

Egri Péter: a képlet az üzemeltetési díj hányadnak az infláció követését írja elő. Ezt felfele, illetve a fogyasztás bővülése az arányában pedig lefelé korrigálja a lehetőséget. Amit Lévay Csaba kérdez, azt úgy tudja megfogalmazni, hogy ez a

konstrukció úgy van kitalálva, hogy soha nem lehet veszteséges a társaság, mindig eredmény képződik, mert FCSM Rt-nek a vállalkozási díja egy bevétel és költségkülönbözetnek a 90 %-a. Tehát ennek a 10 %-a mindig megmarad nyereségként, és ennek a nyereségnek a 75 %-a az önkormányzatot illeti, a 25 % viszonyt a FCSM-t illeti. Tudja, hogy ez nem egy nagy összeg, az árbevételnek ez a nyereséghányad becslése szerint 2,5 – 3,5 – 4 %-a lehet. Ez egy közszolgáltatás, amiben ez egy elfogadott nyereséghányad és ennek a 75 %-a az önkormányzaté. Az önkormányzatnak meg van a lehetősége arra – ezt nem szabályozták -, hogy ezt a nyereséghányadot ott hagyva a szolgáltatónál, mintegy díjcsökkentést kérjen ennek a fejében. Ezt nem szabályozták, hogy az önkormányzat mindig így fogja tenni, de ez a harmadik olyan díjelem, ami a képletben direkt nem kell, hogy megjelenjen.

Wolf Gábor : kinyilvánítja, ha a koncepcióval nem értett egyet, nevezetesen azzal, hogy a Fővárosi Csatornázási Művekkel közösen oldják meg a szennyvíz elvezetés problémáját Budaörsön. Ezért egyértelmű, hogy az együttműködési megállapodás is számára elfogadhatatlan, még akkor is, ha a korábbi testület az ISPA pályázaton keresztül ilyen jellegű kötelezettséget ruház rá, vagy próbál ráruházni az önkormányzatra. Megjegyzi, hogy annak idején ő kérte, hogy ezt a kérdést vegyék le napirendről, mivel úgy érezte, hogy a következő testület kompetenciája lesz egy ilyen nagy horderejű kérdésnek az eldöntése.

A Lévy Csaba kérdése és Egri Péter válasza kapcsán érezhető, hogy ez a kérdés gyakorlatilag nincs kellőképpen előkészítve. Tudja, hogy van egy kialakult helyzet, mégis felmerülnek olyan kérdések, amiket lehet, hogy egy korábbi fázisban kellett volna megtárgyalni, csak akkor valami folytán túl könnyelmű volt a testület és az illetékes bizottságok is. Megjegyzi, hogy tudomása szerint ezzel a kérdéssel a Környezetvédelmi bizottság nem foglalkozott, most azért vették újra napirendre, hogy egyáltalán megismerjék.

Megismétli Egri Péter szavait, miszerint a megállapodás szerint a Fővárosi Csatornázási Művek törekszik arra, hogy a jelenlegi szolgáltatási díjszámítás fedezetet nyújtson 2008 után megvalósuló új szolgáltatási módra. Ebből mindenki annyit ért, amennyit akar. Mindenesetre az látszik belőle, ha csak azt a két szót veszi, hogy “az FCSM törekszik arra, hogy a jelenlegi árszintet tartsa”, legfeljebb nem sikerül, ezt így lehetne folytatni. Elmondja még, hogy aki figyeli a híradásokat nagyon jól láthatja, hogy a nyereséggel és a költségekkel milyen módon lehet manipulálni, akár hazai, akár nemzetközi szinten. Megállapítja, hogy az eddigi információja szerint úgy érzi, hogy kb. 150 –200 millió Ft-ra van szükség ahhoz, hogy a szennyvíztisztító működjön az elkövetkezendő 10-20 évben. Ezt nem ő találta ki, ennyiből lehet működtetni, és nem kell azt adott évben hozzárendelni, tehát mindenképpen megfontolandó.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha valaki erre garanciát és kötelezettséget vállal, hogy a díjak jelenlegi formája mellett 150 millió Ft-ból az összes olyan paraméternek megfelelő fejlesztést és mennyiségi bővítést elvégzi, akkor az a javaslata, hogy annak azonnal adják oda, ha mindezeket szakmailag alátámasztja. Ez egy felelőtlen állítás volt, amit a Képviselő úrnak valaki megfogalmazott.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az üzemeltetés és a beruházás kérdése két különböző dolog. Tehát, nem az FCSM-mel választottak közös pályázatot, hanem a minisztériumok elvárásának, illetve az EU-s elvárásoknak megfelelően egy önálló pályázatot szakmai és gazdasági érvek alapján a fővárossal és más önkormányzatokkal közösen készítenek el. Az, hogy ennek az üzemeltetési

konstrukciója milyen lesz addig, amíg elkészül a Dél-budai és milyen lesz akkor, amikor Dél-budai rendszer belép? Az egyikről már szó volt, hogy törekszik. Majd meg kell állapodni abban, hogy 2008-tól, milyen üzemeltetési forma lesz, az addigiakról szól a mostani megállapodás. Tehát ez két különböző dolog, rosszat vetnek össze a rosszal, nem látják azt az összefüggést, amit látni kell. Lényeg az, hogy van egy időszak a Dél-budai szennyvíztelep elkészültéig, illetve utána egy új konstrukció, új szennyvíz rendszer működik. Lehet akkor önállóan, vagy közösen üzemeltetni, ki kell alakítani, ott meg kell abban állapodni, milyen az a konstrukció. Azt, hogy a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és költségelemzést kértek, nem igazán tartja szerencsés dolognak. A Környezetvédelmi Bizottságnak környezetvédelmi szempontból kellene vizsgálnia, a Pénzügyi és Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság gazdasági oldalról elemezheti, de ha van egy olyan biztos pont, hogy mi az, aminek a szempontjából ez a konstrukció jó a városnak, az a környezetvédelmi szempont. Tehát környezetvédelmi szempontból ez a legjobb megoldás. Ha gazdasági elemzést kér a bizottság, az is alá fogja támasztani, hiszen készítettek ilyen anyagot.

Egri Péter: két variációban dolgozta ki a TÖRS Kft a jelenlegi telep rekonstrukcióját, az egyik változat 800 millió Ft, a másik egymilliárd Ft-os beruházási összeget becsült. Az ISPA pályázat keretében készült egy önálló telepnek a rekonstrukcióját jelentő műszaki megoldás, amit a MÉLYÉPTERV Rt készített, ami 1,2 – 1,4 milliárd körüli összeget hozott ki. Ezen kívül a FÖMTERV Rt készítette el azt az összehasonlító tanulmányt, ami az egyedi megoldást és az együttes megoldást vetette össze, abban is a 1 egész valamennyi milliárd Ft-ot vették alapul, ez készült a teljes rekonstrukcióra. Ugyancsak a TÖRS Kft becslésében látott napvilágot egy 350 millió Ft-os összeg, amelyik arról szólt, hogy a jelenlegi telep 2008-ig való üzemeltetéséhez milyen műszaki intézkedések szükségesek.

Wittinghoff Tamás polgármester : ami nem fejlesztés, hanem tűzoltás.

Egri Péter: ez egy olyan mértékű rekonstrukció, ami arra szolgál, hogy 2008-ig életben tartsa a telepet és azután letörölje. Ez az ISPA pályázatról szól, amit már 2002-ben megtárgyaltak.

Wittinghoff Tamás polgármester: a hozzászólások a tényleges anyagra korlátozódnak, nem pedig a korábbi döntésekre. Meggyőződése, hogy ezzel el lehet tölteni egy szakmai délutánt, Egri Péter mindenkinek rendelkezésére áll. Nem könnyű a téma, komoly döntésről van szó, ami hosszú távra szól, de az egészen biztos, hogy meglapozott, részletes és jó anyagot kapott a Képviselő-testület. Valóban voltak kényszer lépések, amit nem ők választottak, de jónak bizonyultak, igaza volt az előző kormányzat alatt működő két minisztériumnak, hogy ebbe az irányba terelte az önkormányzatot.

Dr. Nagy Tamás : korábban az előző testület pontosan, milyen döntést hozott, ebben a kérdésben, mire vonatkozott, mire terjedt ki?

Wittinghoff Tamás polgármester : arra, hogy elfogadja azt, hogy az ISPA pályázaton részt vegyen az önkormányzat, hogy konzorciumi szerződést írjanak alá. Tehát az összes olyan kérdésben döntött, ami a pályázatra vonatkozik arról a konstrukcióról, amit itt műszaki tartalomként eddig vitattak, aminek most csak

tényként kellene szerepelni. Erre alapozva és ezzel együtt a jelenlegi nagyon nehéz helyzetre a szennyvíztelep műszaki állapotára, az iszappal kapcsolatos problémára, illetve az ezzel összefüggő lehetséges díjtételekre, és az átmeneti időszak üzemeltetésére dolgozták ki ezt a konstrukciót, ami meggyőződése szerint nagyon komoly biztonságot jelent az önkormányzatnak és egy olyan üzemeltetést, aminél nem merülhet fel, hogy később rászakad az önkormányzatra a telep üzemeltetésének bármelyik problémája. Ma bármikor adódhat olyan helyzet, hogy több tízmillióval kell az önkormányzatnak működéshez hozzájárulni, de ha ezt a konstrukciót elfogadják, akkor ez a nem áll fent, tehát most erre is törekednek.

Pénzesné Végvári Ágnes: ez az anyag és az előző testület döntésével összefügg. Akkor is többféle tájékoztatást kaptak a képviselők, és arról volt szó, hogy Budakeszi és Százhalombatta nem lesz benne, most "kérdés". Az volt a fő kérdés, hogy Budaörs miért nem tarthatja meg a szennyvíztisztító telepét, miért nem pályázhatnak úgy, hogy európai korszerű telepe legyen Budaörsnek? Úgy gondolja, hogy meg kellene várni a pályázat kimenetelét, hogy lehessen együttműködési megállapodást kötni, ez nagyon nagy mértékben befolyásolja, hogy nyernek a pályázaton, vagy nem. Ha nem nyernek a pályázaton, akkor nem látja értelmét az együttműködésnek. Egri Péternek mondja, hogy testületi döntés született a rekultivációs tételre, tehát ez nem lehet kérdés.

Wittinghoff Tamás polgármester : a Budaörsöt érintő kérdésnek semmi köze nincs ahhoz, hogy Budakeszi és Százhalombatta mit dönt.

Egri Péter: Pénzesné Végvári Ágnesnek abban igaza van, hogy Budakeszi és Százhalombatta benne lesz vagy nem, még nyitott kérdés. Egyet nem kell elfelejteni, hogy Budakeszi a Hosszúréti patak mentén kb. 7-8 km-re, Budaörs viszont 1,5 km-re van a fővárosi hálózathoz, ez egy különbség. Százhalombatta viszont lent van a Duna parton. Tehát ez a műszaki követelményeket és adottságokat meghatározza. Összeállt Magyarországnak a 2003. évben előterjeszteni kívánt ISPA pályázati listája, amelyen a minisztérium azokat a projekteket sorolja fel fontossági sorrendben, amelyeket ő támogatni szeretne, mint a magyar állam projektjeit. Első helyen van a budapesti központi tisztítótelep a Csepel-sziget északi részén, második helyen a Dél-budai régió ISPA pályázata és az összes többi hátul van. Egyetlen egy probléma van, ezt a két projektet szeretné az ország még az idén beadni, de a projektet a projekt gazdáknak kell megcsinálni. Tehát saját maguknak kell megcsinálni az összes településsel összefogva. A magyar állam ezt a kettőt szeretné, mint Magyarország 2003. évi szennyvíztisztítással kapcsolatos pályázatát beadni.

Wittinghoff Tamás polgármester : ez így van, és azért van így, mert a két minisztérium megfelelő projektnek tartja, kisebb projekteket nem támogatja, ki sem jut Brüsszelig és nem is lehet benyújtani rájuk céltámogatást. Tehát annak az állításnak nincs semmiféle alapja, hogy a budaörsi szennyvíztelepet lassan bővítsék, mert, ha most elkezdenék, akkor a költség mind az önkormányzatot terhelné. Lehet, hogy majd egyszer lehetne rá pályázni, amikor az országban az összes pályázat már kimerül, de addigra, tönkremegy a szennyvíztelep. Van egy határértékeket nagyon nehezen tartani tudó, foszfortalanítás és nitrát eltávolítás kérdésében alkalmatlan telep, és ennek a bírságolása bármikor rászakadhat az önkormányzatra.

Lévay Csaba : az ő problémája továbbra is az ármeghatározás. A vállalat a teljes költséget a fogyasztóra háríthatja és plusz 10 %-ot kap kötelezően, az, az ő nyeresége. Tehát a vállalat bármennyire növelheti saját magát, hiszen az egész költséget le tudja vetíteni a fogyasztóra. Tehát a FCSM bármekkora növekedhet nem érdeke minimalizálni a költségeket.

Egri Péter: egyrészt abból indultak ki, hogy jelenleg a társaságnak van egy működési költsége. Ez a működési költség érvényesíthető a továbbiakban az inflációval emelt mértékben, illetve ha a fogyasztás bővül, akkor természetesen ez a költség fajlagosan csökken. Természetesen az FCSM Rt is üzletet akar kötni, úgy ahogyan az önkormányzat is a saját szemszögéből, a saját hasznaikat nézve. Az FCSM Rt-nek hol ebben az üzlet? Ő azt mondja, hogy hatékonyabban fogja működtetni és valóban fogja csökkenteni az üzemeltetési költséget. Ha az üzemeltetési költséget csökkenti, akkor az ő hányada is nő, amit elvihet, és az önkormányzat hányada is nő, ami kötelezően az önkormányzatnál marad. Tehát meg van a hatékonyság javítás érdekeltsége az FCSM Rt-nél, de az abból eredő haszon meg fog oszlanı a kettőjük között. Ha nem kötnek ilyen szerződést akkor természetesen, nem tudja, hogy milyen módon, de rá lehet szorítani bármelyik üzemeltetőt, hogy csökkentse a költségeit, csak eddig a jelenlegi üzemeltető ilyen üzemeltetési költségszinten dolgozott, ilyen hatékonyságot tudott elérni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ugyanilyen vita zajlott le az Fővárosi Vízművekkel kapcsolatos üzemeltetésnél. Mindenki azt mondta, hogy drága lesz, nem tudják kezelni. Nézzék meg, hogy az eltelt 6 évben mi történt? Fokozatosan az addig sokkal olcsóbb fővárosi vízdíjba belesimult Budaörs város vízdíja. Lehet azt mondani, hogy a fővárosban is emelkedett a vízdíj és azért lett egyforma, de össze kell vetni az ÉTV vízdíjával, amiben résztulajdonos az önkormányzat, majdnem kétszerannyi vízdíjat fizetnek a Törökugrató környékén. Mi az oka ennek? Nyilvánvalóan az, ami ennél a megoldásnál (nem sorolja fel) ugyanezen a konstrukció mellett szólnak. Természetesen lehet hibázni, valóban olyan megállapodást kell kötni, ami az önkormányzatnak garanciákat jelent.

Wolf Gábor : úgy gondolja, hogy a környezetvédelmet nem csak regionálisan kell értelmezni, és ha így nézik, akkor korántsem biztos, hogy Budaörsnek az a jobb, vagyis környezetvédelmi szempontból az a jobb, ha egy nagy tisztító telep van. Ez a 2008-ig életben tartás vélhetően, csak papír munka lesz, tehát környezetvédelmi szempontból nem támogatható, ebből nagy baj nem lehet. Nem örül annak, hogy külföldi tulajdonú cégek Magyarországon olyan hatalomhoz jutnak, hogy az alapszolgáltatásokat meghatározzák, ezt Budaörsön is érezni fogják. Sokkal megnyugtatóbbnak tartja, ha a sajátjukkal maguk rendelkeznek. Lehet ezt észérvekkel támadni, fellehet hozni olyan gazdasági érveket, ami ezt nem támasztja alá, de meggyőződése, hogy hosszú távon a saját tulajdon a jobb, ha csak nem államosítanak.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Ismerteti a forgató könyvben található határozati javaslatokat, melyet egyenként tesz fel szavazásra:

Az 1-es számú határozati javaslat szavazati aránya: 13 igen, 1 nem 7 tartózkodás.

Szavazáskor Budavári György nem tartózkodott a teremben.

Az 2-es számú határozati javaslat szavazati aránya: 14 igen, 1 nem 6 tartózkodás.

Szavazáskor Budavári György nem tartózkodott a teremben.

Az 3-as számú határozati javaslat szavazati aránya: 13 igen, 1 nem 7 tartózkodás.

Szavazáskor Budavári György nem tartózkodott a teremben.

Az 4-es számú határozati javaslat szavazati aránya: 13 igen, 2 nem 7 tartózkodás.

A fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

2/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Csatornaszolgáltatás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatára – az alábbiak szerint dönt:

1. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 4.sz. mellékletben szereplő Együttműködési Megállapodást aláírja az önkormányzat nevében az alábbi eltérésekkel:

3.1.5. pontja: A Felek megállapodnak, hogy az FCSM Rt. az E mellékletben felsorolt üzemeltetési eszközöket a Törs Kft.-től megvásárolja piaci értéken, az üzemeltetés tényleges megkezdésének időpontjáig.

3.2.2. pontja kiegészül: a Biatorbágyi Szennyvíztelep vízgyűjtő területét kivéve.

3.2.6. pontja kiegészül: Az üzleti jelentésnek tartalmaznia kell a nem önkormányzati tulajdonú és nem a Törs Kft. tulajdonában lévő, külön szerződés, megállapodás alapján üzemeltetett csatorna művek üzemeltetésére vonatkozó adatokat is.

5.3.3.2. pont: BQ öe-nél számlázott helyett az előző évi kalkulációban becsült szennyvízmennyiség.

TQ öe-nél számlázott helyett az előző évi kalkulációban becsült szennyvízmennyiség.

a) pont kiegészül:, amihez az önkormányzatok előzetesen hatásvizsgálatok alapján hozzájárultak.

5.8. kiegészül: Amennyiben az önkormányzat a jelen szerződés szerinti szolgáltatási díjnál magasabb díjat állapít meg, az abból eredő többletbevétellel jogosult rendelkezni.

5.9.1. pont: Első bekezdés kiegészül: Lásd még az 5.11.1. pontot.

Második bekezdés: Az iszapelhelyezés költségeit az 5.3.pontszerint számított szolgáltatási díjak tartalmazzák.

5.10.2.pont 5. alpont: 2002. helyett 2003.

5.10.2.pont kiegészül: Ha a szennyvízszolgáltatás mint önkormányzati feladat szervezeti kereteiben változás következik be.

6.1. c) pont: eltérő helyett alacsonyabb

6.2.2.3. pont kiegészül: és az önkormányzatok jogosultak a szerződést felmondani minden kártérítés megfizetése nélkül.

7.1 pont kiegészül:

7.1.4. Amennyiben az önkormányzati kötelező feladatok között szereplő csatornaszolgáltatás szervezeti keretében változás következik be, és ez ellehetetleníti a szerződést.

7.1.5. Felek a jelen szerződést az aláírástól számított 15 évre kötik. A felek a szerződést közös megegyezéssel meghosszabbíthatják, ennek hiányában a szerződés a 15 év leteltével megszűnik.

7.2.2. kiegészül:

7.1.1. szakasz c.) pontjában és a 7.1.4. szakaszban meghatározott

7.2.3 pont új pontként: a 7.1.4 és 7.1.5 pontok szerinti megszűnés esetén a TÖRSVÍZ Kft végelszámolással megszűnik, vagy az akkori körülmények szerint felek megállapodást kötnek.

2. Budaörs Város Önkormányzata felhatalmazza a Polgármestert, hogy a TÖRS Kft. taggyűlésén akként szavazzon , hogy a TÖRS Kft. írja alá az Együttműködési Megállapodást az 1. pont szerinti módosításokkal, írja alá TÖRSVÍZ Kft. Társasági Szerződését, fogadja el a Felügyelő Bizottság ügyrendjét, kösse meg a Működtetési Szerződést és a Vállalkozási Szerződést, mely okiratokat a 4.sz. melléklet tartalmazza.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 4.sz. mellékletben szereplő Üzemeltetési Szerződést aláírja az önkormányzat nevében.
4. Az 1. pontban meghatározott Együttműködési Megállapodás aláírásának feltétele, hogy az FCSM Rt a TÖRS Kft.-vel kötött szerződésben térítésmentesen vállalja a TÖRS Kft részére az alábbi feladatok ellátását.
 - teljes körű ügyvitel, számlázási, behajtási, könyvvezetési, pénzügyi, mérlegkészítési tevékenység ellátása
 - teljes körű szakmai képviselet a különböző hatóságok felé

Wittinghoff Tamás: A szavazásokkal megteremtették a feltételét annak, hogy a kedvezőbb díjtételt fogadhassa el a testület a rendelet módosításról.

Ismerteti a rendelet módosítást (a jegyzőkönyv melléklete), melyet a testület 17 igen, 5 nem szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a rendelet 3 §-át (jegyzőkönyv melléklete), melyet a testület 15 igen, 1 nem, 6 tartózkodással elfogadott.

A fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület megalkotta az alábbi rendeletét:

Budaörs város Önkormányzat Képviselő-testülete

1/2003.(I.24.) ÖKT. sz. rendelete

**az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz
és a biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának
megállapításáról szóló**

**7/1995. (II.24.) számú rendelet
módosításáról**

1.§.

A Rendelet 2. § b) pontja az alábbiak szerint módosul:

b) A biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díja:

lakossági fogyasztók részére	$109,40\text{-Ft/m}^3 + 12\% \text{ ÁFA} = 122,53 \text{ Ft/m}^3$
közületi fogyasztók részre	$254,90\text{-Ft/m}^3 + 12\% \text{ ÁFA} = 285,50 \text{ Ft/m}^3$

2.§.

A Rendelet egy új, 3. §-al egészül ki:

- (1) Nyomott rendszerű hálózatoknál a szolgáltató feladata a fogyasztó tulajdonában lévő házi átemelő üzemeltetésének biztosítása, melynek ellenértékét a 2.§ b) pontjában meghatározott szolgáltatási díj tartalmazza.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott házi átemelő javítását, a berendezések cseréjét a szolgáltató díj ellenében köteles a fogyasztó kérésére elvégezni.
- (3) Gravitációs hálózatoknál a szolgáltató a fogyasztó kérésére köteles a fogyasztókkal a házi átemelők üzemeltetésére, javítására, a berendezések cseréjére a polgári jog szerint szerződést kötni. A szerződéses feltételeket a felek a polgári jog szabályai szerint szabadon állapítják meg.

3.§.

A rendelet 2003. március 01-én lép hatályba.

Budaörs, 2003. január 21.

Kissné Benedek Zsuzsanna
mb. jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

2.) Költségvetési rendelet módosításai:

01. Polgármesteri Hivatal saját hatáskörben végrehajtott előirányzat változásai:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottságok javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a testület, kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

A rendelet módosítása a költségvetési rendeletben található.

02. Kisebbségi Önkormányzatok 2002. évi reprezentációs költsége járulékainak kompenzálása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely jegyzőkönyv melléklete. A bizottsági ülésen kialakult vita alapján kétpontos határozati javaslatot hozott.

Megkérdezi a bizottság elnökét, hogy az idén ezt az összeget javasolta a bizottság kiosztani és nem arányosan? (válasz: igen.)

A határozati javaslatot és a rendeletmódosítási javaslatot a testület, kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

3/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Kisebbségi önkormányzatok – reprezentációs költségek tervezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Pénzügyi Bizottság javaslatára – az alábbiak szerint dönt:

A kisebbségi önkormányzatok a reprezentációs költségek járulékai költségét fix összegként előre kell tervezni a kisebbségek költségvetésében – az önkormányzati támogatás meghatározására szolgáló képletnek megfelelően.

A rendelet módosítása a költségvetési rendeletben található.

03. A 6. Budaörsi Fesztivál támogatása

Wittinghoff Tamás polgármester : ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely eltérő egymástól (jegyzőkönyv melléklete).

Meinczinger Tibor : a fesztivál április 28-án kezdődik és a pénz egy részét január 31-ig, és március 31-ig felveszi. Ezt nem tartja jónak, hiszen a város adja a termeket rezsiköltséggel együtt, a színészeket utólag kell fizetik ki, akkor miért kell előre kifizetni az egész összeget? Javaslat, hogy a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatát fogadja el a testület.

Budavári György: Pénzügyi Bizottság ülésén ez valóban vitát váltott ki. Kéri a Polgármester urat, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát tegye fel külön szavazásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Hivatal módosító indítványát teszi fel szavazásra, ha azt elfogadja a testület, akkor már nem teszi fel a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Felteszi szavazásra az alábbiakat:

2003- január 31-ig 2 millió Ft-ot, március 31-ig 3 millió Ft-ot kapjon meg a fesztivál vezetője és a fesztivált követően egy hónapon belül számoljon el mindkét összeggel.

A javaslat a testülettől 10 igen, 3 nem, 9 tartózkodással nem kapta meg a kellő többséget.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Pénzügyi Bizottság javaslatát tudja- e vállalni a fesztivál vezetője?

Mandel Róbert: nem az a baj, hogy nem tudja vállalni. Ez valahol abszurd, mert már januárban, februárban, márciusban dolgozik a fesztivál megrendezésén. Meinczinger úr nem igen látja át, hogy a fesztivál hogyan készül, nem egy termet kap, hanem legalább 30 - 50 különböző rendezvényből áll a fesztivál. Már 20 éve foglalkozik ezzel és ennél sokkal nagyobb fesztivált is rendezett pontosan tudja, hogy abban mennyi munka van. Ha testület nem adja meg a támogatást, akkor is megrendezi ezt a fesztivált, hiszen már évek óta ezt teszi Budaörsön is. A vállalkozásában vannak alkalmazottak, és azokat is fizetni kell. A Pénzügyi Bizottság ülésén Szidiropulosz László azt mondta, hogy az előadásokon csak a rokonok szoktak lenni, akkor igen sok rokonai vannak a művészeknek.

Wittinghoff Tamás polgármester: a testület azt nem fogadta el, hogy a fesztivált követően egy hónappal számoljon el az 5 millió Ft-tal.

A Pénzügyi Bizottság javaslata: hogy 2003- január 31-ig 2 millió Ft kerül kifizetésre és március 15-ig kell elszámolni, és ez a feltétel a további 3 millió Ft esetében is.

Mandel Róbert kicsit ironikusan kérdezi: Nem tudja, hogy mit szeretnének elérni, hogy kiderüljön, eltűnik-e a pénz? Ilyen bizalmatlan légkörben csinálják meg a fesztivált? Számlákkal el tud számolni, de a saját maga munkadíjáról, hogy számoljon el, magának nem tud számlát adni. Milyen számlákat fogadnak el, csak olyanokat, amit ténylegesen elkölt. Menetközben olyan dolgokat kell megvalósítani, ami a város érdeke, pl. reklámokat kell készíteni, és ha előleget fizet, akkor olcsóbban csinálják meg. A szponzorok a fesztivál után fizetnek, tehát így is legalább a felét ebből előlegezi meg. Már 5 éve rendezi a fesztivált a városban, eddig is így kapta meg a támogatást, és soha sem volt ez probléma. Nem tűnt úgy, hogy megkárosítja a várost, sőt olyan művészeket hozott, akik igen olcsón léptek fel. Ha ez eddig nem volt meggyőző, sajnálja, de ettől függetlenül megrendezi a fesztivált.

Dr. Vándor András : a Közoktatási és Művelődési Bizottságnak van egy javaslata, ami szakbizottság 10 ember szavazta meg, azt tegye fel szavazásra a polgármester úr. A Művészeti Fesztivált Mandel Róbert rendezi már 5 éve. Ez a város számára elengedhetetlen.

Lévai Ernő ügyrendi kérdés: Mandel úr milyen javaslatot tud tenni a saját belső lehetőségeit ismerve az elszámolási határidőkre?

Mandel Róbert: a kérdés megtisztelő számára. Igen sok helyen dolgoznak, de még sohasem volt olyan állami szerv (az önkormányzat is állami szerv), aki előlegről elszámoltatta volna a rendszerváltás óta. Ha az első fesztivál volna, akkor most "nyuszi módjára" meghúzódva azt mondaná, hogy igen, meg akarnak ismerni, nem tudják, hogy mit fog teljesíteni, nem tudják, hogy milyen lesz, de már csinált 5 sikeres fesztivált a városban. Nyilván voltak hibák, volt akit kihagyott, megbántódott, de szeretné ezt jóvátenni. A fesztivál szervezése egy professzionális munka, ez egy szakma. Azt kéri, amikor lezajlik a fesztivál és rendszerezi a számlákat, utána számolhasson el. Ez felel meg annak a gyakorlatnak, amit az összes magyar állami szerv, önkormányzatok, minisztériumok alkalmaznak, ez általában 30 nap.

Lux László javaslata: 35 napon belül számoljon el.

Wittinghoff Tamás polgármester felteszi szavazásra, hogy a fesztivált követő 35 napon belül számoljon el az önkormányzattól kapott a Közoktatási és Művelődési által ütemezett 5 millió Ft támogatással.

A javaslatot a testület 16 igen, 1 nem, 5 tartózkodással elfogadta.
A rendelet módosítása a költségvetési rendeletben található.

04. Muravidéki baráti Kör támogatási kérelme

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatait (jegyzőkönyv melléklete), melyet a testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
A rendelet módosítása a költségvetési rendeletben található.

05. Speciális iskolai ellátás támogatása:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatait (jegyzőkönyv melléklete), melyet a testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

A fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület megalkotta az alábbi rendeletét:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2/2003. (I.24.) ÖKT. sz. rendelete
a 3/2002. (II. 15.) ÖKT. számú
Költségvetési Rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.§

(1) A 2003. évi költségvetésben biztosítja a budaörsi kisebbségi önkormányzatok 2002. évi "reprezentációs" költségei járulékainak kompenzálására a kisebbségi önkormányzatok részére pótlólagos támogatásként a következő összegeket:

Budaörs Német Kisebbségi Önkormányzat	1.463.315.- Ft
Cigány Kisebbségi Önkormányzat	263.643.- Ft

Görög Kisebbségi Önkormányzat
Örmény Kisebbségi Önkormányzat

623.466.- Ft
11.304.- Ft

összesen: 2.361.728.- Ft

2.§

A 2003. évi költségvetésében 5 millió forinttal támogatja a 2003. április 28 – május 4. között megrendezendő 6. Budaörs Fesztivált. Támogatói szerződést köt a Mandel Produkciós Kft-vel, a szerződés aláírására Wittinghoff Tamás polgármestert felhatalmazza.

A támogatás két részletben kerül kifizetésre:

- 2003. január 31-ig 2 millió forint
- 2003. március 31-ig 3 millió forint.

A támogatásról a fesztivált követő 35 napon belül el kell számolni.

3.§

Marosi Károly "Befejezetlen múlt" c. verseskötetének kiadásához a Muravidék Baráti Kör Kulturális Egyesület részére 50.000,-Ft támogatást biztosít a költségvetési koncepcióban szereplő "Helyi kiadványok megjelentetése" rovat terhére. A kapott támogatásról az egyesület 2003. március 31-ig köteles elszámolni.

4.§

A költségvetési koncepcióban szereplő "Külön gondoskodást igénylő gyermekek támogatása" rovat terhére biztosítja Kochány Balázs speciális iskolai ellátásának költségtérítését. A térítés összege a 2002/2003 tanévre $11 \times 30.000 = 330.000,-\text{Ft}$.

A fizetés a gyermekház Általános Iskola és Gimnázium számlájára történik átutalással.

5.§

Polgármesteri Hivatal és intézmények saját hatáskörben végrehajtott előirányzat változásait jóváhagyja az alábbiak szerint:

- (1) A 2002. IV. negyedéves gazdálkodás során az önkormányzatnak a központi költségvetés, illetve a költségvetési fejezet és elkülönített állami pénzalap terhére 52.634.437 Ft támogatást utaltak ki, hagytak jóvá.

Ezek a támogatások kötött felhasználásúak, ezért az önkormányzatnak a bevételi előirányzatok főösszegének megemelésével egyidejűleg a kötött felhasználással érintett előirányzatok főösszegét is meg kell emelni.

Megnevezés (jogcím)	Összeg Ft-ban
Időskorúak járadéka	30.878

Kiegészítő családi pótlék	2.879.100
Rendszeres szociális segély	120.054
Közcélú foglalkoztatás támogatása	209.400
Tartásdíj megelőlegezés	180.800
Közhasznú munkavégzés támogatása	933.598
Köztisztviselők előmeneteli és illetményrendszer támogatása	5.160.660
Kisebbségi Önkormányzatok támogatása	160.592
Települési szilárdhulladék gyűjtés támogatása	34.875.000
Játékszín művészeti tevékenység támogatása	5.147.754
Gyermekélelmezés támogatása	2.936.601
Összesen:	52.634.437

- (2) Az önkormányzat az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. ellen késedelmi kamat megfizetése iránt indított perében jogerős ítélet született, mely alapján az önkormányzatot 71.260.520 Ft késedelmi kamat és 1.000.000 Ft perköltség illette meg. A befolyt perköltségből ügyvédi munkadíj kifizetésre került. A késedelmi kamat terhére 10 %-os sikerdíj került kiutalásra, összege 7.126.050 Ft. A különbözetként megmaradó 64.134.470 Ft-ot általános tartalékba helyezi.

Megnevezés	Főkönyvi számla	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Késedelmi kamat megfizetése	91316	71.260.520	
➤ Perköltség megfizetése	91316	1.000.000	
➤ Ügyvédi munkadíj kifizetés	5521904		1.000.000
➤ Sikerdíj megbízási szerződés szerint	5521904		5.700.840
➤ Sikerdíj ÁFA-ja 25 %	56111		1.425.210
➤ Általános tartalékba helyezés	5922		64.134.470
Összesen:		72.260.520	72.260.520

- (3) A 2002. évi költségvetésben az önállóan gazdálkodó intézmények alanyi jogú étkezési támogatása címén jóváhagyott 19.069.000 Ft-ból – a Köznevelési Csoport által ellenőrzött és leigazolt bizonylatok alapján – 2.824.240 Ft-ot átutalt az intézmények számlájára a IV. negyedévben.

Megnevezés	Főkönyvi számla	Kiadás (Ft)
------------	-----------------	-------------

		növekedés	csökkenés
➤ Intézmények alanyi jogú étkezés tám.	3741116		2.824.240
➤ 1. sz. Általános isk. intézményfinansz.	371105	519.081	
➤ Kesjár Csaba Ált. isk. intézményfin.	371108	143.469	
➤ GESZ intézményfinanszírozás	371101	1929.537	
➤ Bleyer Jakab Ált. Isk. intézményfin.	371107	232.153	

(4) Budaörs Város Önkormányzat a pedagógiai szakszolgálati feladatainak ellátásához nevelési tanácsadásra 1.900.000 Ft, logopédiai ellátásra 1.000.000 Ft összegű központi támogatásra jogosult. Az második részlet 2002. 12. 13-án került jóváírásra (az első részlet már rendezve van). A támogatás összegéből 950.000 Ft-ot a GESZ számlájára, 500.000 Ft-ot logopédiai ellátásra különít el.

Megnevezés	Főkönyvi számla	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Működési célra átvett pénzeszköz	46216	1.450.000	
➤ GESZ intézményfinanszírozás	371101		950.000
➤ Szakértői díjak (hivatal)	5519042		500.000

(5) Többletbevétel – Építményadó

Megnevezés	Főkönyvi számla	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Építményadó	92211	19.294.741	
➤ Jutalom (jutalék)	51211		500.000
➤ Járulékok	5311		127.790
➤ Általános tartalékkeret	5922		18.666.951
Összesen:		19.294.741	19.294.741

(6) Többletbevétel - Iparüzési adó

Megnevezés	Főkönyvi számla	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Iparüzési adó bevétel	92217	456.029.748	
➤ Általános tartalékkeret	5922		456.029.748

(7) Többletbevétel – bírság

Megnevezés	Főkönyvi számla	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Bírságok	922182	2.256.406	
➤ Általános tartalékkeret	5922		2.256.406

- (8) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 13/2002. (IV. 12.) ÖKT sz. rendeletével 5.000.000 Ft keretet biztosított a Feketesas u. csatornarendszer kiépítéséhez, valamint 70.000.000 Ft-ot a Domb utca (Uzsoki u. és Otthon köz közötti szakasza) és a Víg utca (Névtelen köz és Odvas hegyi árok közötti szakasza) teljes körű átépítéséhez (céltartalékba további 25.000.000 Ft-ot helyezett erre a célra).

Fenti beruházások lakossági hozzájárulással valósulnak meg, ezért a lakossági befizetések összegével meg kell emelni a beruházási előirányzatot.

Megnevezés	Főkönyvi számla	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Lakossági befizetések:			
♦ Feketesas utcára	46511	1.550.000	
♦ Odvashegyre	46511	775.000	
♦ Domb utcára	46511	1.240.000	
♦ Víg utcára	46511	3.100.000	
➤ Egyéb építmények értéke előirányzata	12541		6.665.000
Összesen:		6.665.000	6.665.000

- (9) Egyéb bevétel terhére

Megnevezés	Főkönyvi számla	Bevétel (Ft) növekedés	Kiadás (Ft) növekedés
➤ Egyéb bevétel	91396	18.249.479	
➤ Nem adatátvitel célú távközlési díjak	55111		3.860.804
➤ Adatátvitel célú távközlési díjak	55112		2.640.194
➤ Bérleti és lízingdíjak	55212		8.194.453
➤ Szállítási szolgáltatás	55213		1.631.253
➤ ÁFA	56111		1.922.775
Összesen:		18.249.479	18.249.479

- (10) Bleyer Jakab Általános Iskola saját hatáskörű előirányzat módosítása:

Megnevezés	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
------------	------------------------	-----------------------

➤ Intézményi ellátási díjból többletbevétel	1.000.000	
➤ Szolgáltatás ellenértéke	500.000	
➤ Bérleti díjból többletbevétel	400.000	
➤ ÁFA visszatérítés	120.000	
➤ Kiszámlázott termék és szolg. ÁFA-ja	650.000	
➤ Tárgyieszköz beszerzés		132.130
➤ Dologi kiadások (gyógyszer, irodaszer, könyv, szakmai anyag, egyéb kísértékű eszközök)		2.537.870
Összesen:	2.670.000	2.670.000

(11) Jókai Mór Művelődési Központ saját hatáskörű előirányzat módosítása:

Megnevezés	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Saját többletbevétel	4.500.000	
➤ Épület állagmegóvására (az épület csatorna-rendszerének felújítása, függönyrendszer csere)		4.500.000

(12) Illyés Gyula Gimnázium és KSZKI saját hatáskörű előirányzat módosítása:

Megnevezés	Bevétel (Ft) növekedés	Kiadás (Ft)	
		növekedés	csökkenés
➤ Intézmény működési bevétele	3.300.000		
➤ Működési célra átvett pénzeszköz	7.800.000		
➤ Fejlesztési célra átvett pénzeszköz	70.000.000		
➤ Ingatlan felújítására		13.520.000	
➤ Számítástechnikai rendszer átalakítására		3.280.000	
➤ Fejlesztési kiadásokra		53.200.000	
➤ Dologi kiadásokra		11.100.000	
➤ Nem rendszeres személyi juttatások			1.000.000
➤ Munkaadókat terhelő járulékok			500.000
➤ Dologi kiadásokra átcsoportosítás		1.500.000	
Összesen:	81.100.000	82.600.000	1.500.000

(13) Herman Ottó Általános Iskola saját hatáskörű előirányzat módosítása:

Megnevezés	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Működési célú pénzeszköz átvétel	3.055.000	

pályázatokból		
➤ Terembérleti díj bevétel	168.000	
➤ Kamatbevétel (OTP számla)	214.000	
➤ ÁFA visszatérítés bevétele	369.000	
➤ Számítástechnikai eszközök beszerzése pedagógusok részére		2.003.000
➤ Beszerzés ÁFA-ja		501.000
➤ Egyéb üzemeltetési, fenntartási kiadások		702.000
➤ Vásárolt közszolgáltatások,		450.000
➤ Gépjármű biztosítási díja		150.000
Összesen:	3.806.000	3.806.000

(14) Az 1. sz. Általános Iskola saját hatáskörű előirányzat módosítása:

Megnevezés	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Tanulók étkezési díj bevétele	4.300.000	
➤ Alkalmazottak étkezési díj bevétele	800.000	
➤ Vásárolt élelmezésre		5.100.000

(15) Kesjár Csaba Általános Iskola és Gimnázium saját hatáskörű előirányzat módosítása:

Megnevezés	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Működési célú pénzeszköz átvétel (Fut az Örs)	400.000	
➤ Szakmai anyag + ÁFA		400.000
➤ Pénzeszköz átvétel (erdei tábor)	136.000	
➤ Szakmai anyag + ÁFA		136.000
➤ Egyéb alaptevékenység	89.000	
➤ Szakmai anyag + ÁFA		89.000
➤ Bérleti díj bevételek	250.000	
➤ Egyéb gép beszerzés		200.000
➤ Beszerzés ÁFA-ja		50.000
Összesen:	875.000	875.000

(16) A Budaörsi Játékszín saját hatáskörű előirányzat módosítása

Megnevezés	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ Működési célra átvett pénzeszköz pályázatokból:		
➤ Nemzeti Kulturális Alap	2.700.000	

➤ Kulturális Minisztérium	200.000	
➤ Műv. Szakszervezetek Szövetsége	500.000	
➤ Fővárosi Önkormányzat	500.000	
➤ Egyéb intézményi bevétel	3.400.000	
➤ Kamat bevétel	50.000	
➤ ÁFA (visszatérítés + kiszámlázott)	3.844.000	
➤ Árbevétel (jegyeladásokból)	8.500.000	
➤ Személyi juttatásokra		2.200.000
➤ Dologi kiadásokra		17.494.000
Összesen:	19.694.000	19.694.000

(17) Gazdasági Ellátó Szervezet saját hatáskörű előirányzat módosítása:

Megnevezés	Bevétel növekedés (Ft)	Kiadás növekedés (Ft)
➤ 1. Óvoda pályázatból átvett pénzeszköz	187.500	
➤ 1. Óvoda számítógép vásárlása		187.500
➤ 4. Óvoda pályázatból átvett pénzeszköz	562.500	
➤ 4. Óvoda számítógép vásárlása		562.500
➤ GESZ kamatbevétel	720.000	
➤ Tárgyi eszköz vásárlás (nyomtató, számológépek, CIRKO falikészülék, írógép)		720.000
Összesen:	1.470.000	1.470.000

6.§

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2003. január 21.

Kissné Benedek Zsuzsanna
mb. jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

3.) Lakásvásárlás helyi támogatásáról szóló 8/1991.(VI.28.) ÖKT sz. rendelet módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Népjeléti Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta a rendeletét.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
3/2003. (I.24.) ÖKT. sz. rendelete**

**A LAKÁSVÁSÁRLÁS, ÉPÍTÉS ÉS ÉPÍTÉSI MUNKÁK
HELYI TÁMOGATÁSÁRÓL,
AZ ELSŐ LAKÁSHOZ JUTÓK KÜLÖN TÁMOGATÁSÁRÓL SZÓLÓ**

8/1991.(VI.28.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.§

A Rendelet 3.§ (1) bekezdése - a támogatás mértékére vonatkozó rész - az alábbiak szerint módosul:

A helyi támogatás mértéke maximum 1.000.000.- Ft,

2.§

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2003. január 21.

Kissné Benedek Zsuzsanna
mb. jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

4.) A Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítása (létszámbővítés):

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a testület, kérdés és vita nélkül 19 igen, 3 tartózkodással elfogadott.

4/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítása – Titkárság létszámbővítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 152/2001.(XI.13.) ÖKT. sz. határozattal jóváhagyott Polgármesteri Hivatal Ügyrendjét módosítja, és a Titkársági Csoport létszámát 2003. február 01-től 1 fő, heti 30 órás álláshellyel megemeli.

5.) A Pénzügyi és a Népjóléti Bizottság külsős tagjainak megválasztása és eskütétele

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság és a Népjóléti Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a Népjóléti Bizottság által előterjesztett külsős tagok névsorát, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Másodikként teszi fel szavazásra a Pénzügyi Bizottság által előterjesztett külsős tagok névsorát.

Szószerinti leírás

Meinczinger Tibor: *Az Új Budaörs Képviselő-csoport nevében ő maga javasolta Ritter Imrét, mégpedig abból kifolyólag, hogy úgy gondolja, és úgy látja, és úgy ismeri őt, hogy lehető legjobb pénzügyi szakember még maga a szakmáján belül is. Azt szeretné mondani a Tisztelt Képviselő társainak, hogy a Ritter Imrét úgy gondolják meg amikor szavaznak, hogy gondoljanak arra vissza, hogy ezelőtt kb. két hónappal azt mondtuk, hogy a legjobb tudásunk szerint és a legjobbat akarunk tenni a városnak, ez az egyik része. A másik pedig a Lévy Csaba képviselő társa delegálta Romsics Sándort akit 8 egyhangú igennel, mivel az Új Budaörs Képviselő csoport is elfogadta egyrészt javasolja ő is. A harmadik pedig a Czinkos Árpád, ezt pedig a MIÉP képviselő csoportja ajánlotta külsős Pénzügyi Bizottsági tagnak. Azt javasolja a Tisztelt Képviselő testületnek, hogy a Romsics Sándort és a Ritter Imrét szavazzák meg az ő részükről.*

Dr. Nagy Tamás: Azt javasolja, hogy ahol nem volt egyértelmű, a bizottság támogatása, arról szavazzanak először, és utána szavazzanak azokról, ahol egyhangúan történt a szavazás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, aki azzal ért egyet, hogy Czinkos Árpád legyen a pénzügyi Bizottság külsős tagja az szavaz igennel. A Képviselő-testület 13 igen 7 nem 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Másodikként felteszi szavazásra Sianos Tamás, Pataki István, Romsics Sándor külsős tagnak történő megválasztását. A Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

5/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Pénzügyi Bizottság és Népjóléti Bizottság külsős tagjainak megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a bizottságok külsős tagjainak az alábbi személyeket választotta meg:

Pénzügyi Bizottság:

Sianos Tamás
Pataki István
Romsics Sándor
Czinkos Árpád

Népjóléti Bizottság:

Gál Erzsébet
Laboranovits Vince
Albeker László
Szabó Károly

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

6.) Hozzájárulás fogszakorvosi működtetési jog eladásához

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri, hogy a "Hozzájárulás fogszakorvosi működtetési jog eladásához" című napirendet vegyék előbbre, mert a két érintett itt van. Ismerteti a Népjóléti Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végvári Ágnes: A legutóbbi RÖK ülésén felmerült, hogy lakossági igény lenne fogorvosra és ehhez Kamaraerdőben helyet tudnának biztosítani egy fogorvos részére, de ahhoz praxis kellene, hogy kártyás betegeket a fogorvos ellásson.

Wittinghoff Tamás polgármester: Más az amikor egy új praxist létesítenek, és más az amikor egy meglévő praxisról szabadon rendelkezik az orvos

Csorbainé Weigert Tünde: négyezer lakosonként lehet új fogorvosi körzetet létrehozni. A doktornőnek jogában áll, hogy bárkinek eladja a praxisát. Az önkormányzat dönthet úgy, hogy nem járul hozzá, de ezt nagy valószínűséggel az Orvosi Kamara megvétőzza.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 21 igen 1 tartózkodással elfogadott.

6/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Hozzájárulás fogszakorvosi működtetési jog eladásához

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Népjóléti Bizottság javaslatára – úgy dönt, hogy Dr. Gulyás Zsuzsanna fogszakorvos működési jogát eladja Dr. Radányi Évának (1964. szeptember 12. Orv. nyilv.sz. 48636). Az Önkormányzat terület-ellátási kötelezettséggel feladat átadási szerződést köt Dr. Radányi Évával, amennyiben Dr. Radányi Éva a működési jogot megszerzi.

A Képviselő-testület megbízza a polgármester a feladatátadási szerződés aláírásával.

7.) Közbiztonsági Tanács tagjainak megválasztása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és 10 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést. Az Ügyrendi Bizottság által javasolt valamennyi személyről akkor szavazhatnak, ha módosítják az SZMSZ-t.

Dr. Nagy Tamás: köszöni, hogy ilyen gyorsan elkészült az SZMSZ módosítási javaslat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az SZMSZ módosító javaslatát, hogy 6 fő lehessen tagja a Közbiztonsági Tanácsnak, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzati Képviselő-testületének 4/2003. (I.24.) ÖKT. sz. rendelete

az Önkormányzat SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL szóló 14/1999. (V.07.) ÖKT. számú rendelet módosításáról

1. §

A Rendelet 60. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(5) A Képviselő-testület az Ügyrendi Bizottságon belül közrend, közbiztonsággal kapcsolatos feladatok ellátására Közbiztonsági Tanácsot hozhat létre, maximum 6 taggal.

2. §

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2003. január 21.

Kissné Benedek Zsuzsanna
mb. jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a jelöltek névsorát: Jelen Károly, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Nagy Tamás, Káhn János, Dr. Szabóné Müller

Tímea és Takács Viktor, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és az alábbi határozatot hozta.

7/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Közbiztonsági tanács tagjainak megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a 4/2003.(I.24.) ÖKT. sz. rendeletének megfelelően - a Közbiztonsági Tanács tagjainak az alábbi személyeket választotta meg:

Jelen Károly, Pénzesné Véghvári Ágnes, Dr. Nagy Tamás, Káhn János, Szabóné Müller Tímea, Takács Viktor.

8.) Intézményvezetői pályázatok kiírása

01.Budaörsi Játékszín

Wittinghoff Tamás polgármester : ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy az érintett intézmények a Budaörsi Játékszín, Herman Ottó Általános Iskola, 6 sz Óvoda, 7 sz. Óvoda.

Dr. Nagy Tamás: a Budaörsi Játékszín intézményvezetői pályázatának kiírásával kapcsolatban elmondja, hogy a Közigazgatási Hivatal jogi állásfoglalása értelmében nem történtek jogszerű lépések, lévén, hogy a vezetői megbízás meghosszabbítása a Képviselő-testület jogkörébe tartozik az önkormányzatokra vonatkozó törvény vonatkozó rendelkezései értelmében. Ilyen Képviselő-testületi határozat ezzel kapcsolatban nem született, a polgármester úr nem volt jogosult a vezetői megbízatást meghosszabbítani. A vezetői megbízás, a felmentés, a fegyelmi büntetés kiszabása, a fegyelmi eljárás megindítása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A KMB és az Ügyrendi Bizottság levette napirendről, mikor még jelenleg is folyik egy jogvita. Bírósági döntésre vár, hogy az előző testület döntései jogszerűek voltak-e, illetve, hogy a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása mire terjedt ki. Véleménye szerint az Intézményvezetői pályázat kiírásával kapcsolatban célszerű volna megvárni a jogvita lezárását.

Wittinghoff Tamás polgármester: A képviselő úr szerint törvénysértő az, hogy ha a határozott idejű megbízást meghosszabbítja a polgármester testületi döntés nélkül. Ez részben igaz, természetesen az ezzel kapcsolatos állásfoglalást követően egyeztetett a Közigazgatási Hivatal vezetőjével, aki azt mondta, hogy ebben a helyzetben ez volt az a megoldás, amivel kevesebb kárt okozott az önkormányzatnak, mint amennyi keletkezhett volna. Ugyanis az önkormányzat a Közigazgatási Hivatal álláspontja szerint mulasztásos törvénysértést követ el azzal, hogy nem írja ki a pályázatot. Szeptember elején volt az utolsó ülés, amikor a Képviselő-testület nem kívánt dönteni, ezt követően a választások következtek, és közben pedig lejárt az intézményvezetőnek a határozott idejű megbízása. Ha lejár egy határozott idejű megbízás és a foglalkoztatás tovább folyik, akkor az átalakul határozatlan idejűvé ami nem biztos, hogy azok részéről akik ezt kritizálják azok részéről ez az elvárt eredmény lett volna. Az önkormányzatnak van felelőssége a tekintetben is, hogy egy ilyen helyzetben a folyamatos működését az intézménynek

biztosítsa. Egyébként két különböző dologról van szó: az önkormányzati törvény világosan rendelkezik arról, hogy kinek milyen jogosítványai vannak. A Képviselő-testület döntött, a Képviselő-testület döntését törvényességi észrevétellel illette a Közigazgatási Hivatal. A törvényességi észrevétel a Képviselő-testület elvetheti, ezt követően dönthet a Közigazgatási Hivatal, hogy a bírósághoz fordul vagy sem. Az önkormányzat nem vetette el a Közigazgatási Hivatal álláspontját, jelenleg is érvényben van az a törvényességi észrevétel, ami akkor született. Ezzel kapcsolatban a Képviselő-testületnek mindenképpen van teendője.

Dr. Nagy Tamás: A Pest Megyei Munkaügyi Bíróságnál szereplő kereset értelmében az érintett nem csak a Képviselő-testületet, hanem Budaörs Város polgármesterét is pereli, annak az orvoslására, hogy nem volt jogszerű -a Közigazgatási Hivatal álláspontja szerint természetesen - a vezetői megbízatás meghosszabbítása. Teljesen független attól, hogy ez határozott vagy határozatlan idejű munkaszerződés volt itt a jogkör a kérdés, hogy ki volt jogosult ezt a vezetői megbízatást meghosszabbítani. A Közigazgatási Hivatal álláspontja szerint vezetői megbízatásnak minősült az eset, ezért nem az intézményvezetői pályázatot kellett volna kiírni - személyes véleménye-, hanem a vezetői megbízatás meghosszabbítását kellett volna a Képviselő-testület elé terjeszteni, ez teljes mértékben különbözik az intézményvezetői pályázat kiírásától. Az intézményvezetői pályázat kiírására mondja, hogy várják meg a jogvita végét, hogy ne kerüljön a város olyan kellemetlen helyzetbe, ami azt eredményezheti, hogy kártérítést kell az érintettek részére kifizetni.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Budaörsi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint elsőrendű alperes nem perelhető. A Képviselő-testületnek az intézmény folyamatos működését mindenképpen biztosítani kell, a mai előterjesztésben szerepel, hogy június 30-ig, addig amíg a pályázat le nem bonyolódik hosszabbítsa meg a jelenlegi színházigazgató megbízását és a pályázatra vonatkozó előterjesztést. A Közigazgatási Hivatal javaslata, illetve észrevétele alapján javasolja a Képviselő-testületnek a pályázat kiírását. A pályázati határidőt módosítani kell 2003. július 01-től - 2008. május 31-ig.

Lévay Csaba: A jegyző asszonyt kérdezi, amikor a KMB nem tárgyalta az ügyet akkor az volt az ok, hogy a pályázattal kapcsolatosan valami jogi dolog nem stimmel, kérdezi, hogy ez már elsimult-e?

Wittinghoff Tamás polgármester: A bizottsági ülés előtt egy órával kapta kézhez a jegyző asszony az anyagot és ezért nem volt ideje, hogy részletesen átnézzze.

Dr. Nagy Tamás: Kéri, hogy az Intézményvezetői pályázat kiírását a Képviselő-testület halassza el addig, amíg a jogvita nem rendeződik.

Nemcsák Károly: Kéri a polgármester urat és a város vezetőit, hogy korrekt módon tájékoztassák az új képviselőket arról, hogy mi is történt május 28-ig, amikor a testület 10:8 arányban neki szavazott bizalmat. Ismeretei szerint a polgármester úrnak 3 napon belül alá kellett volna írnia a kinevezését, vagy bizonyos határidőn belül olyan pontokat megfogalmazni, amely szerint sérti a város érdekeit, hogy őt nevezte ki a testület. Nem tette meg a testület, hogy a Közigazgatási Hivatalnak a törvényteleniségre vonatkozó javaslatát megvizsgálta volna. Tudja, hogy az

intézménynek működni kell, de felvetődik benne az a kérdés, hogy a polgármester úr és a jegyző úr nem írta alá a kinevezését, de ha meghosszabbította november 01-től Éless úr megbízatását, akkor miért nem tette ezt meg övele? Ugyanezen az alapon ezt megtehetette volna. Június 08-án megjelent egy újságcikk "Éless kontra Nemcsák" címen, ahol Éless úr tudomására adta a közvéleménynek, hogy ő kifogást emelt a Közigazgatási Hivatal és a Kulturális miniszter felé. Az ő értelmezésében ez feljelentés. Június 12-én levél érkezett a minisztériumból. Egyetlen gesztus nem indult arra felé, hogy a május 28-i döntést Budaörs vezetése elismerje, és őt nevezze ki. Nagyon sokan, akik ezzel behatóbban foglalkoztak, tudják, hogy politikai síkra terelődött ez a dolog. Nyolc képviselői nyilatkozat van a kezében, akik kijelentik, hogy ők a két kulturális bizottság szavazata ellenére szavaztak rá. A pályája során soha ennyi mocskot nem kapott, mint ez alatt a fél év alatt. Sajnálja, hogy pont olyan emberektől, akiket eddig nagyon tisztelt és soha semmi gondja nem volt velük. Ez a szakmai munkájának a lejárata. A testület nem fogadta el szeptemberben az új pályázat kiírását ennek ellenére a polgármester úr meghosszabbította a működését. Ha úgy gondolta az előző testület és a város vezetése, hogy ez az igazgatás, ami ebben a színházban működik ez jó, akkor ki kellett volna találni egy formát, és nem szórakozni, pályázatosdítani játszani, meghurcolni és szórakozni emberek életével, akkor valamit másképp kellett volna csinálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy észrevételt szeretne tenni: a tisztességes tájékoztatáshoz az is hozzá tartozik, hogy ha a Képviselő-testület által egy törvényes eljárás keretében, a törvényi szabályok előírásai szerint megválasztott szakmai zsűri - aki pártatlan – teljesen egyhangúan hoz egy döntést, majd egy szakbizottság is teljesen egyhangúan hoz egy döntést, és ha ennek megfelelő döntést hoz a Képviselő-testület, azzal az indoklással, hogy elfogadja ezeket a javaslatokat, akkor az nyilvánvaló, hogy nincsen más lehetősége a polgármesternek, minthogy azt aláírja. Megkéri a jegyző asszonyt, hogy tényszerűen ismertesse az eseményeket a Képviselő-testülettel.

Kissné Benedek Zsuzsanna: A Köznevelési és Művelődési Bizottság ülésén kérte, hogy a napirendi pont tárgyalását napolják el, mert az ülés előtt egy órával került kezébe a Nemcsák úr által megbízott ügyvéd keresete. Azért kértet az elnapolást a bizottságtól, mivel nem tudta, hogy van-e olyan körülmény ebben az iratban, aminek alapján téves döntést hozhat a bizottság, ha aznap este tárgyalja az előterjesztést. Tavaly februártól átnézte a Játékszínnel kapcsolatos iratokat. Az első érdemi döntés május 28-án született, amikor a Képviselő-testület szavazást követő határozatában Nemcsák Károly színházigazgatói megbízatásáról döntött. Ezt követően a Közigazgatási Hivatal a döntés ellen törvényességi észrevételt tett, melyben a következőket nevesítette: felhívta a Képviselő-testületet hogy az előterjesztést tárgyalja újra, hozza meg ismételten döntését, döntésében a szakmai bizottság véleményével való egyetértést, ha lesz szögezze le, egyet nem értés esetén az egyet nem értés indokát indokolja meg. Június 25-én került sor az újratárgyalásra. Az ülésen elhangzott egy képviselői javaslat hogy a testület arról foglaljon állást, hogy a Közigazgatási Hivatal észrevételével nem ért egyet. Ezt a javaslatot a testület elutasította. Döntöttek arról, hogy kinek a neve kerüljön a szavazólapra. Elutasította a testület azt a javaslatot, hogy a szavazólapra Nemcsák Károly neve is felkerüljön (140/2002. testületi döntés). A 142/2002. határozat arról szólt, hogy az igazgató választás eredménytelen volt, mert a szavazólapra az előző határozat alapján felkerült Éless Béla nem kapta meg a minősített többséget, és a Képviselő-testület 90 napon belül új intézményvezetői

pályázatot ír ki. A 90 napon belüli testületi ülés szeptember 03-án volt. Készült egy előterjesztés az igazgatói pályázat ismételten történő kiírására, ezt a javaslatot szintén nem fogadta el a testület, olyan döntést hozott, hogy nem írja ki az igazgatói pályázatot. A Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét elfogadta a testület hiszen elutasította azt a határozatot, ami arról szólt hogy éljenek ellentmondással. A Képviselő-testület hozott egy olyan határozatot, hogy VI.25-től számítva 90 napon belül szándékában áll pályázatot kiírni, majd ezt szeptember 03-án nem tette meg. A Képviselő-testületet saját döntésének kényszere terheli pályázat kiírásra.

Wolf Gábor: Elhangzott, hogy nem volt indoklás Nemcsák Károly kinevezését illetően. Ő indokolta azt azzal, hogy Éless úr pályázatában foglaltakkal koncepcionálisan nem ért egyet (az új nagy színház építésével). Számára szimpatikusabb volt Nemcsák Károly pályázata. Ennek a pályázatnak a kiírását véleménye szerint azért kellene halasztani, mert ezt a helyzetet nagy valószínűséggel konszenzus útján nem lehet megoldani. Javasolja, hogy még egy-két tárgyalást folytassanak ez ügyben még akkor is, ha a mulasztásos törvénysértés terheli is a testületet.

Dr. Nagy Tamás: A Jegyző asszonytól kérdezi, mivel indokolta a Közigazgatási Hivatal a törvényességi észrevételt, illetve az indoklási kötelezettségét. Másik kérdése, megváltoztatta-e a Képviselő-testület azt a döntését, amelyben Nemcsák Károlyt kinevezte. Harmadik kérdése, mi indokolja azt, hogy a Képviselő-testület köteles elfogadni a szakmai bizottság javaslatát.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérdése, hogy a titkos szavazást hogyan lehet indokolni? Kérdezi, hogy a testület visszavonta az eredeti határozatát? Tudomása szerint nem vonta vissza.

Lux László: Írásos választ kér, hogy a titkos szavazást milyen módon kell indokolni.

Dr. Riedl Zoltán: Megdöbbenett az a kitétel, hogy a Közigazgatási Hivatal megkifogásolta, hogy miért nem fogadta el a testület a szakmai bizottság döntését.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem ez az első, hogy a Közigazgatási Hivatal észrevételt tesz, nem kötelező vele egyetérteni. Az Önkormányzatnak a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét kötelező napirendre tűzni. Ha ezt nem teszi, akkor törvénysértően jár el.

Lévai Ernő: Kérdezi a jegyző asszonytól, hogy jól értelmezi-e, hogy a Képviselő-testület a június 25-i ülésen nem vette fel jelöltnek Nemcsák Károlyt? Tudható, hogy milyen arányban nem vette fel? (vissza tudjuk keresni Kissné Benedek Zsuzsanna válasza)

Kissné Benedek Zsuzsanna: a szavazati arányt szükség esetén vissza tudjuk keresni.

Kissné Benedek Zsuzsanna: Válaszol a feltett kérdésekre: A Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételéből felolvass egy részt: "Felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jogszabály sértés megszüntetése érdekében 104/2002. V.28. ÖKT. sz. határozatát soron következő ülésén tárgyalja újra. A szakmai, szakértői bizottság ismertesse véleményét, amely tartalmazzon egyértelmű állásfoglalást az alkalmas

jelöltek vonatkozásában és hívja fel a Képviselő-testület figyelmét javaslatának megvitatására. A testület állapítsa meg a szavazólapra kerülő jelöltek sorrendjét, alakítsa ki a szavazás rendjét és hozza meg ismételten döntését. Ismételt döntésében a döntés jogszabályszerűségének biztosítása érdekében a szakmai, szakértői bizottság által adott véleménnyel való egyezést, illetve attól való eltérést, eltérés esetén annak okait megfelelően indokolja.” Ez a törvényességi észrevétel utolsó és azon szakasza, amely a tárgyszerű felhívást tartalmazza.

Dr. Éless Béla: A színházat 5 éve vezeti, köszöni a bizalmat, és köszöni, hogy ebben az évben is ő vezethette a színházat, ez volt a legeredményesebb év az eddigiek során.

Bíró Gyula: tárgyalási szünetet kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, hogy tartsanak 5 perc tárgyalási szünetet, melyet a Képviselő-testület 16 igen 5 nem 1 tartózkodással elfogadott.

8/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Játékszín intézményvezetői pályázat kiírása napirenddel kapcsolatban tárgyalási szünetet rendel el.

TÁRGYALÁSI SZÜNET

SZÜNET UTÁN

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testület felkérte, hogy a két érintettől dr. Éless Bélától és Nemcsák Károlytól a kialakult helyzetért a Képviselő-testület nevében kérjen elnézést. Miután nem tudtak megnyugtató helyzetet kialakítani a mai ülésen mégsem döntenek ebben a kérdésben, de rövid időn belül visszatérnek rá, addig is 4 fős bizottságot hoznak létre, mely mindkét személlyel külön - külön egyeztetni fog.

A színház folyamatos működését és létét fontosnak és meghatározónak tartja a város kulturális életében.

Felteszi szavazásra a napirend levételét, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

9/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Napirendről levétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy napirendjéről leveszi a Budaörsi Játékszín igazgató pályázat kiírására vonatkozó előterjesztés tárgyalását.

Herman Ottó Általános Iskola pályázat kiírása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, melyet a Köznevelési és Művelődési Bizottság megtárgyalta és a pályázati feltételeket elfogadva, javasolja a Képviselő-testületnek a pályázat kiírását.

Pénzesné Végvári Ágnes: Szeretné, ha az értékelési szempontnál melyet eldöntött az Ügyrendi Bizottság előnyként értékelnék azt, ha valakinek nem csak pedagógiai végzettsége van, hanem esetleg nyelvtudása és műszaki vagy gazdasági ismeretrendszere is.

Dr. Nagy Tamás: megkéri Molnár Gábort, ismertesse az Ügyrendi Bizottság határozati javaslatát.

Dr. Molnár Gábor: Az Ügyrendi Bizottság azt a határozati javaslatot fogadta el, amit a Pénzesné elmondott. Nyilván előny - pl. akinek gazdasági vénája, műszaki ismerete van, vagy polihisztor. De a cél, hogy minél több embernek legyen lehetősége pályázni, mert ha az előnyök között felsoroljuk, hogy gazdasági végzettség, műszaki végzettség előnyt jelent, nagyon sok ember, aki alkalmas rá csak papírral nem tudja dokumentálni az nem is fog pályázni. Ha széles skálából tudnak választani az csak előny. A pályázati kiíráson az Ügyrendi Bizottság nem változtatott csak ajánlásnak tette az elbírálási szempontok közé.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kíváncsi lenne rá, ha ezeket a szempontrendszereket az előző pályázat kapcsán beírták volna a pályázatba, akkor miről vitatkoztak volna az elmúlt egy órában. Nem tudja, hogy mennyiben konzekvensek, de jó lenne, ha megpróbálnák. Adjanak lehetőséget, hogy minél többen jelentkezzenek a pályázatokra, és ne zárjanak ki senkit szigorú szabályokkal. Felteszi szavazásra az eredeti javaslatot, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Szavazáskor Dr. Vándor András és Káhn János nem tartózkodott a teremben.

10/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Herman Ottó Általános Iskola – intézményvezetői pályázat kiírása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Köznevelési- és Művelődési Bizottság, és az Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Herman Ottó Általános Iskola intézményvezetői álláshelyre vonatkozó pályázati kiírást, és annak az Oktatási Közlönyben történő megjelenését - az előterjesztés szerint – jóváhagyja.

Felkéri a jegyző útján a Köznevelési Csoportot a felhívás továbbítására, valamint a pályázattal eljárás hatályos jogszabályoknak megfelelő lefolytatására

Határidő: 2003. február 1.
Felelős: jegyző

6. sz. Óvoda pályázati kiírása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.
A Képviselő-testület az előterjesztést 20 igen szavazattal elfogadta.

Szavazáskor Dr. Vándor András és Káhn János nem tartózkodott a teremben.

11/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

6. sz. Óvoda – intézményvezetői pályázat kiírása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Köznevelési és Művelődési Bizottság, és az Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a 6. sz. Óvoda intézményvezetői álláshelyre vonatkozó pályázati kiírást, és annak az Oktatási Közlönyben történő megjelenését - az előterjesztés szerint – jóváhagyja.

Felkéri a jegyző útján a Köznevelési Csoportot a felhívás továbbítására, valamint a pályázati eljárás hatályos jogszabályoknak megfelelő lefolytatására

Határidő: 2003. február 1.
Felelős: jegyző

7. sz. Óvoda pályázati kiírása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Riedl Zoltán: Nyomatékosan kéri a 7. sz. Óvoda esetében, hogy ragaszkodjanak lehetőleg a felsőfokú vagy a középfokú német nyelvvizsgálathoz.

Wittinghoff Tamás polgármester: A pályázati kiírásban szerepel a "C" típusú nyelvvizsga. A Képviselő-testület az előterjesztést 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Szavazáskor Dr. Vándor András és Káhn János nem tartózkodott a teremben.

12/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

7. sz. Óvoda – intézményvezetői pályázat kiírása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Köznevelési és Művelődési Bizottság, és az Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a 7. sz. Óvoda

intézményvezetői álláshelyre vonatkozó pályázati kiírást, és annak az Oktatási Közlönyben történő megjelenését - az előterjesztés szerint – jóváhagyja. Felkéri a jegyző útján a Községi Csoportot a felhívás továbbítására, valamint a pályázati eljárás hatályos jogszabályoknak megfelelő lefolytatására.

Határidő: 2003. február 1.

Felelős: jegyző

9.) Bizottságok határozati javaslatai:

01. Eladási ajánlat 479 és 476 hrsz-ú ingatlanrészekre

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság előterjesztését mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A bizottságok ellenezték az ingatlanrész megvásárlását.

Felteszi szavazásra a két bizottság javaslatát, hogy ne vásárolja meg az önkormányzat a területrészt, melyet a Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadott.

Szavazáskor Káhn János nem tartózkodott a teremben.

13/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Eladási ajánlat a 479 és 476 hrsz-ú ingatlanrészekre

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, és a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján – úgy dönt, hogy az Önkormányzat nem vásárolja meg a Budaörs, Árok köz 4/2 szám alatti 479 és 476 hrsz-ú ingatlanok Nagy István és neje tulajdonát képező tulajdoni hányadot.

02. Köztemető üzemeltetőjével kötött megállapodás jóváhagyása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 igen szavazattal elfogadta.

Szavazáskor Káhn János nem tartózkodott a teremben.

14/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Köztemető üzemeltetőjével kötött megállapodás jóváhagyása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, és a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján – úgy dönt, hogy Budaörs Város Önkormányzata és a REX-SALUS Kft. között kötendő megállapodást jóváhagyja.

03. Budaörs, Szabadság út 142. fsz. 2. sz. alatti öröklakásra és garázsra vonatkozó eladási ajánlat

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság és a Hivatal javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Takács Viktor: Az eladó olyan ingatlant ad el, melynél a Földhivatalnál nincs tisztázva sem a lakás, sem a garázs. A tulajdonlap alapján nem lehet megállapítani, hogy hány m² az egész terület, mert nincs a tulajdoni lapon. Az Alapító Okiratot módosítani kell, albetétenként be kell tenni a garázsokat és a területet pontosan fel kell mérni. A megvételt támogatja, de csak olyan feltétellel, ha tiszta jogi állapot hoznak létre.

Nagy Tibor: Nem teljesen ért egyet Takács Viktorral. A tulajdoni lapon melyet a Földhivataltól kértek ki, be van jelelve az albetét, és az albetétnek van tulajdoni lapja. A tulajdoni hányad szerepel a tulajdoni lapon, és valóban az értékebecslésben szerepel az, hogy mekkora az egész ingatlan területe. Azt gondolja, hogy el lehet fogadni hivatalos adatnak. Azzal kapcsolatban, hogy a garázsok nincsenek feltüntetve a tulajdoni lapon, illetve a Földhivatali térképen ez valóban így van, de ez nem jelenti azt, hogy jogilag ne lenne tisztázva, legfeljebb a Földhivatallal ez nincs lerendezve. Ez nem jelenti azt, hogy a helyzet tisztázatlan.

Lévay Csaba: Nem javasolja a megvételt, mert a garázst nem tudja, mire lehetne hasznosítani, a lakás megvételét azért nem javasolja, mert nincs semmilyen igény, hogy kellene valakinek szolgálati lakás. A megvétel nincs alátámasztva.

Wittinghoff Tamás polgármester: Számtalan igényt nem tudnak kielégíteni, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el. Felhívja a Vagyonigazgatóság figyelmét, hogy a jogi biztonságot rögzítse.

Takács Viktor: Hivatalos okirat nincs a terület nagyságára vonatkozóan.

Dr. Nagy Tamás: Javasolja, hogy kérjék ki a tulajdoni lapot és nézzék meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez a Vagyonigazgatóság dolga.

Nagy Tibor vagyonigazgató: nálunk van a tulajdoni lap.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 20 igen 1 nem 1 tartózkodással elfogadott.

15/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Budaörs, Szabadság út 142. fsz. 2. sz. alatti öröklakás és garázs megvétele

Budaörs Város Önkormányzata megvásárolja szolgálati lakás céljára a Budaörs, Szabadság út 142. fsz. 2. szám 1193/B/2 hrsz-ú öröklakást 11.880.000,-Ft, a fenti című 3. jelű dupla garázst 2.500.000,-Ft vételárért.

Határidő: szerződéskötésre 60 nap

Felelős: jegyző

04. Green Network Kft. ingatlanbérlete

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végvári Ágnes : Elmondja a Green Network Kft. ingatlanbérletével kapcsolatos eddigi fejleményeket. Felhívja a testület figyelmét, ha felbontják a szerződést és utána a BTG. Kft-t szeretnék oda kitelepíteni ugyanezt a tortúrát fogják végigjárni. Ha egy komposztáló üzemnek nem alkalmas ez a terület, akkor, hogy lesz alkalmas a BTG tartalék üzemének. Másik észrevétele amennyiben két éven keresztül egy vállalkozó nem tud működni, és a hivatal a legkisebb segítséget sem adja meg neki, hogy a tevékenységét jogszerűen elkezdhesse, akkor milyen alapon kérünk tőle bérleti díjat. Ha még fel is mondjuk a szerződést, akkor végképp elveszítjük a jogalapot, hogy bérleti díjat követelhessünk tőle. Kéri, hogy hívják meg a kifogásoló cég képviselőjét, a Green Network cég képviselőjét és az önkormányzatról egy pár embert, és folytassanak tárgyalásokat. Úgy gondolja, hogy nemcsak ennek a cégnek a képviselője követett el hibát, hanem az önkormányzat is nagymértékben hibás. Azért perli az önkormányzatot, mert az önkormányzat nem tette lehetővé, hogy működjön, hiszen az eredeti bérleti szerződésben ipari és kereskedelmi területet adtunk neki bérbe és nem erdőt. Kéri, hogy a testület a Pénzügyi Bizottság javaslatát fogadja el.

Nagy György: A képviselőknek a város érdekeit kell képviselni. Az előterjesztett határozati javaslat és a két bizottság állásfoglalása egyértelműen tartalmazza. Javasolja, hogy a bérleti szerződést mondják fel, mert ezzel okoznak legkevesebb kárt az önkormányzatnak.

Dr. Nagy Tamás: javasolja, hogy ne mondják fel a szerződést, hanem a testület szavazza meg a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, aki azzal ért egyet, hogy tárgyalásokat folytassanak, az szavaz igennel. A Képviselő-testület 8 igen 9 nem 5 tartózkodással elutasította a javaslatot.

Másodikként felteszi szavazásra, aki azzal ért egyet, hogy mondja fel a Képviselő-testület a szerződést, az szavaz igennel. A Képviselő-testület 14 igen 6 nem 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

16/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Green Network Kft. ingatlanbérleti szerződés felmondása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, és a Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján – úgy dönt, a Green Network Kft-vel 2001. február 22-én kötött bérleti szerződést felmondja.

05. A Képviselő-testület 2003. évi munkaterve

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság és a Hivatal javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bíró Gyula: Javasolja, hogy tegyék át a Hauser József Városi Közművelődési Díj és Kossuth emlékhely felállítására napirendet az áprilisi testületi ülésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Bíró Gyula javaslatát, melyet 21 igen 1 tartózkodással elfogadott a testület.

17/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

A Képviselő-testület 2003. évi Munkatervének elfogadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az Ügyrendi Bizottság javaslatára – úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2003. évi Munkatervét az előterjesztés szerint elfogadja, a következő módosítással:

- ◆ Hauser József Városi Közművelődési Díj, és a
- ◆ Kossuth emlékhely felállítása

című napirendeket az áprilisi 01-i ülésén tárgyalja.

06. Illyés Gyula Gimnázium és KSZKI létszámfejlesztése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület 20 igen 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

18/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Illyés Gyula Gimnázium és KSZKI létszámfejlesztése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a Köznevelési és Művelődési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottságnak javaslata alapján – úgy dönt, hogy az Illyés Gyula Gimnázium és KSZKI technikai létszámát 1 fő számítógépes rendszerprogramozóval és 1 fő oktatástechnikus (laboránnal) bővíti.
A 2003. évi költségvetésben a feladat ellátásához 3.287,-eFt-ot biztosít.

Határidő: 2003. január 31.

Felelős: polgármester

07. Iskolarendszerű felsőfokú, akkreditált gazdálkodási menedzser-asszisztens szakképzés beindításának támogatása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület 21 igen 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

19/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Iskolarendszerű felsőfokú, akkreditált gazdálkodási menedzser-asszisztens szakképzés beindításának támogatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslatára – úgy dönt, hogy támogatja az iskolarendszerű felsőfokú, akkreditált gazdálkodási menedzser-asszisztens szakképzés beindítását az Illyés Gyula gimnázium és KSZKI-ban.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatásról tájékoztassa az Egyetemi Tanácsot.

Határidő: 2003. január 31.

Felelős: polgármester

08. Ispánk, Keleti szer 32. sz. 144. hrsz-ú ingatlan hasznosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, valamint a Hivatal javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wolf Gábor módosító indítványa: tartsa meg az Önkormányzat, gyermek és ifjúsági üdültetés céljára hasznosítsa.

Wittinghoff Tamás polgármester: egész évben nem tudjuk kihasználni és fenntartani, azért, hogy kihasznált legyen, célszerű lenne úgy hasznosítani, hogy legyen gazdája. Előzetesen tárgyalást folytatnak, a bizottság kidolgozza a feltételrendszert. Akkor fogjuk elfogadni a feltételrendszert, ha az tartalmazza azt a lehetőséget, hogy az itteni gyerekeknek táborozását, civil szervezetek működését is elő tudja segíteni.

Wolf Gábor: Véleménye, egész évben is felhasználható, illetve megtölthető az ingatlan. Szeretné, ha kimaradna, hogy a vagyongazgatóság hirdesse meg az üzemeltetést, és kéthavonta számoljon be a bizottságnak. Ez a módosító indítványa.

Dr. Nagy Tamás: Javaslat a Pénzügyi Bizottság előterjesztését szavazza meg Képviselő-testület.

Dr. Vándor András: Amíg nincs valami komolyabb előterjesztés addig a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, hadd ne tárgyalja meg.

Nagy Tibor: a Pénzügyi Bizottságnak az eredeti határozata csak arról szólt, hogy hirdessék meg az üzemeltetést, nyilván nincsen kidolgozva a feltételrendszere, ezért tették hozzá a Hivatal javaslatát, hogy készüljön egy többvariációs tervezet, ami tartalmazza esetlegesen a pályáztatás feltételeit is. Kéri, hogy ezt fogadja így el a testület.

Dr. Nagy Tamás: Azt gondolja, hogy a második javaslat megszavazása után automatikusan következik a Hivatal javaslata, nem hiszi, hogy erről szükséges lenne szavazni.

Lévay Ernő: a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatával ért egyet.

Dr. Vándor András: a döntés lényege az, hogy nem kívánják eladni. Úgyis a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elé kerül és módja lesz erre a bizottságoknak még érdemben nyilatkozni. Javaslat adjanak támpontot, hogy a Vagyonigazgatóságnak legyen kiinduló pontja az üzemeltetés meghirdetésére.

Káhn János: Javasolja, hogy a hivatal javaslatát fogadják el.

Wolf Gábor : Ha van lehetőség, az egy mondat kihagyása kerüljön szavazásra. "A Vagyonigazgatóság hirdesse meg az üzemeltetést, és kéthavonta számoljon be a bizottságnak."

Wittinghoff Tamás polgármester: Legyen konszenzus abban, hogy csak a hivatal álláspontját szavazzuk meg, abba még bőven belefér, az, hogy ha úgy alakul, hogy úgy döntünk, hogy meghirdessük, benne van az, hogy dolgozza ki a variációkat a hivatal, készítsen feltételeket a pályázatra, vázlatterveket közben Lévay Ernő tud egyeztetni.

Budavári György: A Bizottság azért hozta azt a döntést, hogy hirdesse meg az üzemeltetést, mert nem hiszi, hogy a környékben ezt valaki felvállalná.

Wittinghoff Tamás polgármester: 3 javaslat van a három javaslat ellentétes. Felteszi szavazásra először a Hivatal javaslatát, melyet a Képviselő-testület 15 igen 1 nem 6 tartózkodással elfogadott.

Másodikként felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság eredeti javaslatát is, melyet a Képviselő-testület 18 igen 4 nem szavazattal elfogadott, és a fentiek alapján az alábbi határozatot hozta.

20/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Ispánk, Keleti szer 32. sz., 144 hrsz-ú ingatlan hasznosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Pénzügyi Bizottság javaslatára - úgy dönt, hogy a Budaörs Város Önkormányzat tulajdonában lévő Ispánk keleti szer 32. szám alatti 144 hrsz-ú ingatlant a továbbiakban sem kívánja eladni. A Vagyonigazgatóság hirdesse meg az üzemeltetést, és erről 2 havonta számoljon be a Pénzügyi Bizottságnak.

A Hivatal készíttessen az épület átalakítására, felújítására több variációt tartalmazó vázlatterveket és költségbecslést, és dolgozza ki a pályáztatás feltételeit. Fentiek birtokában a Képviselő-testület felkéri a TFVB-t, hogy az ügyet vegye újra napirendre.

09. Görög Kisebbségi Önkormányzat kérelme

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület az előterjesztést 22 egyhangú szavazattal elfogadta.

21/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Polgárok Háza kultúrterem tükörborítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Pénzügyi Bizottság javaslatára - úgy dönt, hogy a támogatja a Görög Kisebbségi Önkormányzat kérelmét, és a Polgárok Háza kultúrtermében 10 m² falfelület tükörrel történő beborításához 185.000,-Ft + ÁFA összeget biztosít a 2003. évi költségvetésében.

10. Polgármester jutalma

Wittinghoff Tamás polgármester: A szavazáson nem fog részt venni, a napirend előterjesztője Dr. Szabóné Müller Tímea.

Dr. Szabóné Müller Tímea: Kéri, hogy most kizárólag a polgármester jutalmáról döntsenek. Javasolja, hogy 8 havi jutalmat szavazzon meg a testület.

Dr. Nagy Tamás: Két külön dologról van szó a polgármester úr jutalmának a rendeleti szabályozásáról, illetve a jelenlegi előterjesztés, ami 8 havi jutalomról szól. A 4 havi jutalom rendeletben történő szabályozásával kapcsolatban érkezett a Pest Megyei Közigazgatási Hivataltól egy olyan jogi állásfoglalás, amely ezt nem tartja jogszerűnek a jelenleg hatályos rendelkezések értelmében. Kérdezi, mennyiben van arra mód és lehetőség, hogy mivel a Képviselő-testület ebben a kérdésben már hozott egy döntést hogy ez mégis napirendre kerüljön. Nem látja értelmét az önkormányzati munkának, ha amiről egyszer már született egy döntés azt újra elő lehet venni, és hozni egy ellentétes döntést. Ügyrendi Bizottsági ülésen ez az előterjesztés levételre került a napirendről. Kérdezi a Jegyző asszonytól, hogy jogosnak érzi-e az aggályokat, illetve mi indokolja, hogy ez megint a testület előtt szerepel, illetve mi indokolta, hogy újra szerepelt az Ügyrendi Bizottság előtt.

Dr. Molnár Gábor: Az Ügyrendi Bizottság meghívóban meghirdetett napirendi pontjai között szerepelt. A napirendről történő levéltelt feltette szavazásra, és ennek a szavazásnak az eredménye 6-6 volt, ami azt jelentette, hogy nem kerül le napirendről. A tárgyalásra azért nem került mégsem sor, mert ő úgy érezte, hogy a Bizottság azért ült össze, hogy a munkáját elvégezze, és olyan jelzést kapott a Bizottság felétől, hogy amennyiben a kérdés tárgyalásra kerül, akkor felállnak és kimennek, és határozatképtelen lesz az ülés. Azét nem szorgalmazta tehát a napirend tárgyalását, hogy a másik 3 napirendet meg tudja tárgyalni a Bizottság.

Úgy érezte, ha ez tegnap tárgyalásra kerül, elutasítják. Kb. 4 éve hallja, hogy az Ügyrendi Bizottság ki fogja dolgozni, hogy milyen szempontok szerint jutalmazható a polgármester. Mindig akkor van rá igény, amikor egy éves munka után el kellene azt bírálni.

Dr. Szabóné Müller Tímea : Úgy érzi, hogy a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása ténylegesen befolyásolta ezt a kérdést. Az, hogy az előző testületi ülésen 10 képviselő tartózkodott a szavazástól és nem elutasította, az azt bizonyította, hogy emiatt a jogi kifogás miatt nem tudott dönten. Kérdezi, a jobboldali képviselőktől, hogy van-e joguk egy választás után - mikor a polgármester megnyerte a választást, a város többsége rá szavazott - hogy nem szavaznak meg neki jutalmat.

Dr. Nagy Tamás: Egyetért, hogy a két dolgot válasszák szét, a polgármester úr jutalmazási rendeletét, amely 4 havi jutalomról szól, és amivel kapcsolatban a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt kezdeményezett, ez nincs összefüggésben a jelenlegi határozati javaslattal, ami polgármester úr 8 havi illetményének megfelelő jutalomról szól.

Káhn János: Szeretett volna látni egy Közigazgatási Hivatal állásfoglalást arról, hogy a polgármester jutalma miért került ismét testület elé, mikor törvényes szavazás történt róla.

Lux László: Jegyző asszonytól kérdezi, milyen szabályok, melyik paragrafus szerint felel meg ez előterjesztésnek. Mi a hiteles eredménye az előző decemberi szavazásnak.

Wolf Gábor: Dr. Szabóné Müller Tímea egy mondatára szeretne reagálni, hogy a jobboldali képviselők honnan veszik a bátorságot ahhoz, hogy megkérdőjelezzék a jutalom jogosságát. Ők a választási kampány során folyamatosan kritizálták a polgármester úr tevékenységét. Amit 3 hónappal ezelőtt kritizáltak, most jutalmazni kínos lenne.

Kissné Benedek Zsuzsanna: azért ítélte úgy, hogy ez egy újra napirendre vehető téma, mert az a tárgyalás és az a döntés, amit a képviselő asszony kér a testülettől, az egy munkáltatói jogkört érintő intézkedés. Az előterjesztés a Polgármesteri Hivatal részéről szakmai álláspontot nem igényel. Egy dolgot kell a hivatalnak vizsgálnia, hogy támogató döntésük esetén ennek a döntésnek a forrás oldala biztosított-e. Ennek a vizsgálata megtörtént. Az Ügyrendi Bizottságnak lehetősége van arra, hogy ebben a döntésben előkészítő szervként eljárjon annyiban, hogy egy előzetes javaslatot nyújt be a testület felé, a jutalom összegére vonatkozóan. Ha az Ügyrendi Bizottság nem él ezzel a jogkörével, akkor a mai napon az SZMSZ 13. szakasza

alapján lehetett felvenni, mely arról szól, hogy a meghívón nem szereplő napirendeket a Képviselő-testület minősített többséggel veheti napirendre.

Dr. Nagy Tamás: Kérdése: ha megszavazásra került volna, akkor most újra előterjesztésre kerülhetett volna ez a javaslat. Ha az Ügyrendi Bizottság január 20-i ülésén napirendről lekerült a kérdés, akkor hogy szerepelhet határozati javaslatként.

Tóth Béla: Azt gondolja, hogy egy 7 milliárdos költségvetéssel gazdálkodó városban, egy polgármester, aki közel ezer embernek a munkáltatója, és akik „x-szeresét” veszik fel a jutalomnak, akkor egy Képviselő-testület akár érzelmi, akár politikai okokra is hivatkozva, gyakorlatilag megkérdőjelezi az ő jutalmát. Méltatlannak tartja, úgy érzi ez politikai és nem szakmai kérdés.

Dr. Molnár Gábor: Ügyrendi kérdésben kér szót. Felkéri polgármester urat, hogy tegye fel szavazásra a vita lezárását

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület 19 igen 2 nem 1 tartózkodással elfogadott.

22/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Dr. Molnár Gábor képviselő indítványára – úgy dönt, hogy a polgármester jutalma c. napirenddel kapcsolatban kialakult vitát lezárja, és az előterjesztést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Dr. Szabóné Müller Tímea javaslatát, melyet a Képviselő-testület 11 igen 4 nem 6 tartózkodással elfogadott.

23/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Polgármester jutalma

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Wittinghoff Tamás polgármestert a 2002-ben végzett munkáját értékelve 8 havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti.

11. A város környezetvédelmi programjának újratárgyalása.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület az előterjesztést 21 igen szavazattal elfogadta. Szavazáskor Káhn János nem tartózkodott a teremben.

24/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

A város környezetvédelmi programja

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Környezetvédelmi Bizottság javaslatára – háromfázisú környezetvédelmi programot elfogadja az alábbi kiegészítésekkel:

A programban szerepeljenek az alábbi fejezetek:

- 1.) A fák helyi védelméről - fejezet
- 2.) Környezet egészségügyi - fejezet
- 3.) Energiagazdálkodással foglalkozó - fejezet
- 4.) Meglévő zöldterület megóvásával foglalkozó - fejezet
- 5.) Meglévő környezeti állapot vizsgálattal foglalkozó - fejezet
- 6.) Célláapot megjelölése (állapotvizsgálattól függően) - fejezet
- 7.) Társadalmi részvétel és kommunikáció - fejezet

12. Megújuló energiaforrások alkalmazásának lehetőségei:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 19 igen 1 tartózkodással elfogadott.

Szavazáskor Dr. Nagy Tamás, Káhn János nem tartózkodott a teremben.

25/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Megújuló energiaforrások alkalmazása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Környezetvédelmi Bizottság javaslatára – úgy dönt, hogy meg kell vizsgálni a város területén működő oktatási intézményeken elhelyezhető megújuló energiaforrások alkalmazási lehetőségét.

13. Fenyveserdő pusztulásának megállítása

Lévay Csaba: Ismerteti az előterjesztést. 5-6 éve folyamatosan romlik az állapota a kis-fenyvesnek, nem lát olyan változást, amit a Pilisi Parkerdő-Gazdaság vagy a BTG Kft. végezne. Kéri a testületet, hogy saját hatáskörben próbálják megnézetni szakértővel, hogy mi a probléma. Kéri a testületet, hogy támogassa.

Lévay Ernő: Említi, hogy körül kell nézni azon a területen, ahol ezzel hivatalból foglalkoznak, és az ottani információk alapján megvizsgálni. Egyetért azzal a javaslattal, hogyha nincs megbízható válasz, akkor vizsgáltassuk meg saját hatáskörben más szakértővel.

Wittinghoff Tamás polgármester: a hivatal megkeresi a két illetékest, közben kérnek ajánlatot a vizsgálatra, és ha nem kapnak kielégítő választ, akkor annak megfelelően, hogy milyen ajánlatot kapnak, megvizsgáltatják független szakértővel.

Lévay Csaba: elfogadja a javaslatot, kéri, hogy ezt tegyék fel szavazásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, hogy keressék fel a BTG Kft.-t és a Pilisi Parkerdő Gazdaságot, közben kérnek árajánlatot a vizsgálatra, hogy milyen árért végeznék el. Összevetve fognak arról dönteni, hogy megbízzák-e őket.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.
Szavazáskor Káhn János nem tartózkodott a teremben.

26/2003.(I.21.) ÖKT. sz.

határozat

Fenyveserdő pusztulásának megállítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Környezetvédelmi Bizottság javaslatára – úgy dönt, a Fenyves erdő pusztulásának megállítása érdekében, a pusztulás okának feltárására vizsgálatot kell folytatni, ezért ezzel a feladattal megkeresi a Pilisi Parkerdő Gazdaságot, és a BTG Kft-t. Amennyiben a Pilisi Parkerdő Gazdaság, és a BTG Kft a vizsgálatot lefolytatni nem tudja, erre a feladatra külsős szakértőt kér fel.

A 9. napirendi pontot az ÖKT 12.§-a (4) bekezdésének a) pontja értelmében a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

k.m.f.

Kissné Benedek Zsuzsanna
mb. jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester