

JEGYZOKÖNYV
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2004. november 26-i üléséről*

Az ülés helye: Jókai Mór Muvelodési Központ (Budaörs, Szabadság út 26.sz.)

Jelen vannak: Nagy György alpolgármester, Lévy Erno alpolgármester, Bánlaci József, Bíró Gyula, Budavári György, Dr. Kisfalvi Péter, Káhn János, Lévy Csaba János, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Pénzesné Végyvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stíft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András és Wolf Gábor képviselők.

Igazoltan távol: Wittinghoff Tamás polgármester

Később érkezett: Káhn János és Pénzesné Végyvári Ágnes képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szita László (könyvvizsgáló), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Deák Margó (pénzügyi iroda csoportvezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda-vezető, Nagy Tibor (vagyoniroda-vezető), Karsainé Kovács Judit (oktatási- közmuvelodési és sport irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Kövesdi Gabriella (népjóléti és egészségügyi irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnika- és informatikai irodavezető), Csík Edina (főépítész), dr. Egerszegi Magdolna (polgármesteri kabinet), Károly Katalin (családsegítő központ), Egri Péter (polgármesteri kabinet), Bordás István (polgármesteri kabinet), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Szitkó Etelka (kisebbségi szószóló), Farkas Jenő (pénzügyi iroda), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Kajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Misik Tibor (számítástechnikus).
Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné.

Nagy György alpolgármester: Köszönti a képviselőtársait, a Hivatal dolgozóit, a megjelent érdeklődőket, valamint a televízió nézőit. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes (jelen van 19 képviselő), az ülést 8³⁰ órakor megnyitja. Bejelenti, hogy Wittinghoff Tamás polgármester úr beteg, még a mai nap kórházban van, ezért az önkormányzati törvény rendelkezéseinek megfelelően a mai képviselő-testületi ülést ő vezeti. Kéri a képviselők együttműködését annak érdekében, hogy a kitűzött feladataikat el tudják végezni.

(Káhn János és Pénzesné Végyvári Ágnes 8⁴⁰ órakor megérkeztek.)

Nagy György alpolgármester: A meghirdetett napirendhez képest javasolja napirendre venni:

Az „Önkormányzati adatvagyon másodlagos hasznosítása” c. napirendet, amely egy pályázathoz való csatlakozás miatt, és annak határidejére tekintettel került a Képviselő-testület elé.

Javasolja napirendről levenni:

1. A Mindszenty József Katolikus Általános Iskola támogatási kérelme *(A Pénzügyi Bizottság saját keretéből biztosított támogatást)*
2. Szelektív hulladékgyűjtő sziget kialakítása a Koszorú utcában *(A BTG Kft nyilatkozott, hogy pénzről nem szükséges döntenie a munkához)*
3. A hulladékgazdálkodási tervről szóló rendeletalkotás *(A Budaörsre vonatkozó speciális kritériumok kidolgozása még folyamatban van.)*

c. napirendeket.

Wolf Gábor: Köszönti a megjelenteket. Volt egy sürgősségi indítványa a költségvetési koncepcióhoz, amit a tegnapi napon adott be. Kérdése, hogy most vegye-e ezt napirendre a képviselő-testület, vagy a koncepció tárgyalásakor. A választ a Jegyző Asszonytól kéri.

Nagy György alpolgármester: Mivel ez a téma szerepel a napirendek között, ezért a napirenddel együtt fogják tárgyalni.

Káhn János: Kéri, hogy a 17/1-es, az EUROP-MED Kft-vel kapcsolatos előterjesztést vegyék le napirendről, és a következő ülésre tegyék át a tárgyalását.

Nagy György alpolgármester: A javaslatról szavaztatni fog. Véleménye szerint tárgyalják ezt a napirendet, hiszen, ha nem beszélnek róla, akkor sohasem jutnak előre. Az előterjesztés tiszta és világos, nem látja szükségét a levételnek.

Az alábbiakat teszi fel szavazásra:

- Vegyék fel napirendre: Az „Önkormányzati adatvagyon másodlagos hasznosítása”

A javaslatot a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

- Vegyék le napirendről:
A Mindszenty József Katolikus Általános Iskola támogatási kérelme
Szelektív hulladékgyűjtő sziget kialakítása a Koszorú utcában
A hulladékgazdálkodási tervről szóló rendeletalkotás c. napirendeket.

A javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

- Káhn János javaslatát, mely szerint a „BTG Kft és az EUROP-MED Kft közötti bérleti szerződés módosítása” előterjesztést vegyék le napirendről.

A javaslatot a Képviselő-testület 11 igen, 10 nem szavazattal elfogadta.

Nagy György alpolgármester: Felteszi szavazásra a napirendet az elfogadott módosításokkal együtt, melyet a Képviselő-testület 21 igen egyhangú szavazattal elfogadott.

305/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Beruházás fejlesztési koncepció 2005-2006
- 2.) Az Önkormányzat 2005. évi költségvetési koncepciójának elfogadása
- 3.) Az Önkormányzat 2004. évi háromnegyed éves költségvetéséről szóló beszámoló megtárgyalása
- 4.) Az Önkormányzat éves költségvetését érintő napirendek tárgyalása
 01. Intézmények 2004. évi felújítási program végrehajtása során kért módosítás
 02. Budaörs Város Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatási kérelme
 03. Budaörs, Kolozsvári u. 4007/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat
 04. A 2004. évi költségvetési rendelet saját hatásköru módosításai
 05. A Strukturális Alap Gazdasági Versenyképesség Operatív program „Az önkormányzati adatvagyon másodlagos hasznosítása” című pályázta benyújtásához pályázati önrész vállalása
- 5.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet módosítása
- 6.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Budaörs Város Építészeti Tervtanácsának létrehozásáról, működési rendjéről szóló rendelet felülvizsgálata
- 7.) Az önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló rendelet felülvizsgálata
- 8.) Közterületek elnevezéséről, valamint azok jelöléséről szóló rendelet felülvizsgálata
- 9.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása
- 10.) Az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségéről szóló 14/2004.(III.24.) sz. rendelet módosítása
- 11.) Az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló rendelet módosítása
- 12.) Megállapodás Budaörs Város Önkormányzata és a Fovárosi Vízművek Rt között Budaörs Város Törökugrató és az attól Nyugatra lévő területek vízellátásáról
- 13.) Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer Szolgáltató és Vagyonkezelő Rt Alapító Okiratának jóváhagyása
- 14.) Az egészségpolitikai koncepció akció- és időütemterve
- 15.) Budaörsi Többcélú Kistérségi Társulás módosított megállapodás
- 16.) Bizottságok határozati javaslatok:
 - 01 Budaörs Város Településfejlesztési Koncepciójának módosítása
 - 02 Alapító Okiratok módosítása: gr. Bercsényi Zsuzsanna Könyvtár és Jókai Mór Művelődési Központ
 - 03 Név felvételi kérelem, Zeneiskola
 - 04 A Nevelési Tanácsadó létszámbovítási igénye 2005. szeptember 01-től
 - 05 Területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi praxis elidegenítése
 - 06 Területi ellátási kötelezettséggel működő gyermekfogászati praxis elidegenítése

- 07 Jelzőrendszeres házigondozás beindítása
 - 08 Magyarokanizsa községben szociális otthon létesítése
 - 09 Alapító Okiratok módosítása (Szociális Gondozási Központ, Egyesített Bölcsöde)
 - 10 Ellátási szerződéskötés hajléktalanok ellátására
 - 11 A 2005. évi Budaörsi Fesztivál megrendezése
 - 12 Budaörsi Rendorkapitányság szolgálati gépjármű vásárlás támogatási kérelme
 - 13 Budaörs, Szabadság út 30/2. sz. alatti ingatlan megvásárlása
 - 14 Szarvasmezői lpartelep utcáinak önkormányzati tulajdonba vétele
 - 15 Önkormányzati ingatlan tartós használatba adása
 - 16 Kohegyi Ingatlan megvásárlása
 - 17 Az Önkormányzat 2004. évi Munkatervének módosítása
 - 18 Behajthatatlan követelésné nyilváníttás
 - 19 Porsche Hungária módosított vételi ajánlat
- 20.) Zárt ülés:
01. Fellebbezés elbírálása
 - a) Közgyógyellátási igazolvány ügyében
 - b) „Budaörs” névhasználati engedély visszavonása ellen

Napirend elotti hozzászólások:

Budavári György: Budaörs utjai elkészülnek, kéri a Kapitány urat, hogy lehetőségeik szerint a közlekedési morálon javítsanak, hiszen olyan lehetetlen helyeken parkolnak a gépkocsik, amivel a forgalmat megbénítják. Ezt az ügyet olyan színvonalon kellene kezelni, amilyen színvonalon megépült a főút.

Wolf Gábor: Az ügydöntő népszavazással kapcsolatban egy tájékoztató előadást szervez a „kettos állampolgárságról és a kórházak privatizációjáról”. Erre szeretné meghívni a képviselőtársait, valamint a televízió nézőit. Meghívott vendégek: Az Orvosi Kamara elnöke, Dr. Éger István, valamint a Magyarok Világszövetség részéről Király Zoltán és Tóth Gy. László politológus. Cím: Budaörs, Károly Király út 3. Ifjúsági Klub. 18³⁰-kor.

A főút mentén van egy újonnan épülő parkoló (a Templom tér felé), melyből szabályosan nem lehet áttutni az óvodához, vagy a Muvelodési Házhoz, csak abban az esetben, ha a zöldfelületet letiporják. Már minden fórumon, ülésen elmondta, személyesen fordult a Hivatalhoz, hogy gyalogátjárókkal oldják meg, de nem talált meghallgatásra. Itt a nyilvánosság előtt kéri a Hivatalt, hogy ebben az ügyben intézkedjen.

A Muvelodési Házzal szemben van egy buszmegálló. Ha a buszról leszállnak az utasok mennének a gyalogátkelohelyhez, de nem tudnak, mert nincs járda. Meg kell kerülni a megállót, csak úgy jutnak el a járdára. A szülök panaszkodnak, hogy miért kell ezeket a felesleges métereket megtenni? Kéri, alakítsanak ott is ki járdát, ez még ma sem lehetetlen.

A Thököly utca kereszteződésében készült egy új víz-elevezető árok, ez nem sikerült valami jól. A Thököly utca egyik oldala ázik a fentől lezúduló víztől. Most egy vízgyűjtő árkot helyezett el az Önkormányzat, de ezzel még több vizet kapnak azok akiknek eddig is elázott a kertjük.

Meinczinger Tibor: A napirend előtti hozzászólásában Wittinghoff Tamás polgármester úrhoz kívánt szólni, de ő most nincs jelen, ezért előre is elnézést kér. Most megpróbál úgy fogalmazni, hogy a Hivatalhoz szóljon a mondanivalója. Távollétében nem akar senkit megbántani, úgy, hogy ő nem tud rá válaszolni.

Sajátmagát szeretné megvédeni, mert hozzászólásai kapcsán úgy tunik, hogy mindig valótlan állít. Az elmúlt ülésen a Hosszúréti patak melletti terület vásárlásával kapcsolatban három kérdése volt, amire a Hivatal nem adott választ.

Az első kérdése az volt, hogy a Hosszúréti patak melletti területet kitől vásárolták meg? Természetesen nem a SASAD-tól, hanem a Gellérthegy 2. Befektetési Csoporttól, 495 Mft-ért, ami benne van a szerződésben.

Második kérdése: Miért nem januárban, vagy februárban fizették be a törzstokének a 100 millió forintját, mert ezáltal az Önkormányzat ugyanabban a tárgyévben, havonta 1 Mft kamatot tudna megtakarítani. Erre azt a választ kapta levélben a Hivaltól, hogy a likviditási pénzeszköznek, amit betettek a bankba kamatra, annak magasabb a kamata, mint amit fizet az Önkormányzat a Hosszúréti patak melletti területre. Megkérdezte a Hivatal vezetőit, azt a választ kapta, hogy kb. 11 % az a kamat, amit kap az Önkormányzat egy évre, ha le van kötve. A szerződésben pedig úgy van, hogy 11-12 %-ot fizetnek, ami azt jelenti, hogy ebben az évben 163 Mft-ot fizetnek a törzstokéval és a kamattal együtt. Tehát ha ez így igaz, akkor nem érti a logikát, hogy az egyik helyen kap az Önkormányzat 10 Mft-ot, a másik helyen ugyanennyit kiad.

A 2005. évi költségvetésben úgy szerepel, hogy 100 Mft-ot elkülönítenek a Hosszúréti patak toketörlesztésre. Nem érti, hogy miért nem januárban vagy februárban fizetik meg a költségvetés elfogadása után. Valószínűleg a szerződést úgy kötötték meg, azért nem lehet.

A harmadik kérdése az volt (amire nem kapott választ), hogy egyáltalán kinek fizetik a törlesztést? Megnyugtatja a képviselőtársait, hogy sem a SASAD-nak, sem a Gellérthegy Befektető Csoportnak, hanem a CIB Banknak fizetik a törlesztést.

Most legalább mindannyian tudják, ezt kellett volna válaszolni.

Most, hogy saját magát megvédje, a hozzászólásában azt mondta, hogy a Kamaraerdei Részönkormányzat (RÖK) 400 Mft-ot ajánlott fel a területnek a Hosszúréti patak melletti terület megvásárlására. Erre a Hivatal azt válaszolta, hogy „nagyon rosszul tudja a Képviselő úr”, mert 500 Mft-ot ajánlott a RÖK, amit Dr. Kisfalvi Péter megerősített.

(Megmutatja a kivonatot a RÖK jegyzőkönyvéből és kéri, hogy a tv kamerát vigyék közel, hogy be tudja bizonyítani, hogy igazat beszél.)

Ismerteti a RÖK határozatát az alábbiak szerint: Kamaraerdei Részönkormányzat javasolja, hogy az önkormányzat tegyen ajánlatot a Sasad Rt Hosszúréti patak menti 10 ha-os terület megvásárlására 400 Mft vételárért (melyből 50 %-ot most, 50 %-ot pedig évenként 4 egyenlő részletben fizet meg.)

Ezzel a hozzászólását befejezte, kér annyi megnyugtatót, hogy legalább abban igaza van, hogy valóban 400 Mft-ot ajánlott a részönkormányzat.

Szidiropulosz László: Az a kérése a Hivatalhoz, hogy amennyiben lehetséges két monitort tegyenek fel mindkét oldalra, hogy a képviselők lássák, hogy kik szeretnének hozzászólni, mert úgy érzi, hogy nem abban a sorrendben adnak szót, mint ahogyan ők jelentkeznek. A legutóbbi ülésen igen nagy probléma lett belőle, mert mielőtt szót kapott volna azaz illető, akiért összehívták az ülést, nem kapott szót, mert az „ügyrendi

kérdéssel” berekesztették az ülést, illetve azt mondták, nincs több felszólalás. Nem hiszi, hogy nagyon sok pénzbe kerülne az a két monitor. Szeretnék látni, hogy ki milyen sorrendben nyomja meg a gombot, és hogyan adják meg a szót.

Nagy György alpolgármester: Megvizsgálják ennek a lehetőségét.

Pénzesné Végvári Ágnes: A monitorról már volt szó korábban is, és akkor is azt mondta az ülést levezető elnök, hogy megnézik, hogyan lehet ezt megoldani, de mindig „lepasszolták”.

Nagy György alpolgármester: Az üléslevezetéséért az önkormányzati törvény rendelkezései szerint az ülés elnöke a felelős. Az Ötv. semmiféle más előírást erre vonatkozóan nem tartalmaz.

Pénzesné Végvári Ágnes: Akkor nem kell lepasszolni a kérdést, hanem azt kell mondani, hogy nem lehet odarakni, vagy „nem akarunk” odarakni. De mindig azt mondják, hogy „megvizsgálják a kérdést”, ez egy régi jól bevált mondat.

A főútvonal átépítésével kapcsolatban elmondja, hogy nem gondolták át kelloen azt, hogy ha a Pest felől érkező autók nem tudnak balra nagyívbe befordulni, el kell menni a Károly király úti csomópontig és onnan vissza. Most mi a cél, hogy minél több autó menjen át főúton, vagy pedig az, hogy minél előbb be tudjon abba az utcába kanyarodni, ahova menni kíván. Erre vonatkozóan keressenek valamilyen megoldást.

Egy észrevételt szeretne tenni az Európa Unió rendezvényével kapcsolatban, amit a Polgármester úr és dr. Szabóné Müller Tímea rendezett, ez olyan mélységes titokban történt, hogy ő aznap kapta meg a meghívót, amikor a rendezvény történt. Tehát ha akart volna sem tudott volna eljönni, hiszen neki szabadságot kell kivenni, hogy esetleg elmenjen erre a rendezvényre, de még az esélyt sem adták meg a képviselőknek, azoknak akik erről nem tudtak, mert lehet, hogy a „kennelbe” lévők tudtak róla.

Nagy György alpolgármester: Visszautasítja ezt a hangot, mi az, hogy „kennel”?

Pénzesné Végvári Ágnes: „A mi kutyánk kölyke” című effektus. Az, aki tudott róla elment, aki nem tudott róla nem ment el. Tehát még az esélyt sem adták meg, és ezt felháborítóan tartja.

Lux László: Ezen a héten volt az Ügyrendi Bizottság ülése. Az ülésen 11 napirend volt, az előterjesztők közül senki nem volt jelen. Az ülés folyamán kiderült, hogy volt olyan kérdés, amire nem tudtak a jelenlévők válaszolni. Az a kérése, hogy a Hivatal vezetése gondoskodjon arról, az előterjesztők lehetőleg legyenek jelen az üléseken, mert a kérdésekre az „eloadónak nevezettek” nem minden esetben tudnak válaszolni. Ezt fogja jelezni a további napirendek tárgyalásánál is, hogy melyik volt az a kérdés, amire nem tudtak válaszolni.

Lévay Csaba: Írásban tett fel egy kérdést: a Hosszúréti patak melletti területtel kapcsolatos hitel konstrukciónál az volt a kérdése, hogy megéri-e év elején kifizetni az adósságot, vagy nyereségesebb-e, ha évvégén törlesztik a részleteket?

Nagy Tibor: Ugyanazt tudja válaszolni, amit már Meinczinger Tibornak is válaszolt. Valóban arról van szó, hogy az adás-vételi szerződésben a kamat mértéke, az a jegybanki alapkamatra van meghatározva, ami változik. Valóban, amikor indult a szerződés 12,5 % volt a kamat, jelenleg 10 %. Ugyanakkor az önkormányzat a pénzeit különböző nagy bankoknál fekteti be, egy időre, állampapírokba és ezek a kamatok meghaladják a jegybanki alapkamat mértékét, legalábbis a mai napig meghaladták. Tehát kedvezőbbet tudtak befektetni. Természetesen abban az esetben, ha alacsonyabb kamatot kapnak, akkor megfontolja a Hivatal azt, hogy korábban törlesszék az esedékes részletet.

Dr. Kisfalvi Péter: Meinczinger Tibornak válaszol. Ingatlan adás-vétel esetén az természetes, hogy egy végleges ár egy alkufolyamat eredménye. Valóban a Részönkormányzat javasolt egy 400 Mft-os ajánlatot, amivel tettek egy lépést a megoldás felé. A másik oldal viszont tett egy 500 Mft-os ajánlatot, melyet a Részönkormányzat is, és a testület is elfogadott, így alakult ki a vételi ár.

Dr. Szabóné Müller Timea: Nagyon szerencsétlennek tartja, ha egy képviselő azzal kezdi a mondatát, hogy szeretné magát megvédeni. Ez a megjegyzés nagyon téves megítélést tesz a nézőkben és a jelenlévőkben. Mint fiatal nő a testületben ő is kezdhethetné így a mondatait, félve attól, hogy a felszólalása után milyen következmények várják. Ennek természetesen semmilyen alapja nincs, de ha sokszor elmondja a televízióban, akkor a nézőkben az a kép alakul ki, hogy bármiféle félelemre oka van, mert a testületben olyan képviselők vannak. Kéri, ne tegyék ezt, nem hiszi, hogy Meinczinger Tibornak meg kellene védenie magát.

Szidiropulosz Lászlónak elmondja, hogy az SZMSZ alapján az ügyrendi hozzászólásnak elsőbbsége van. Nem tudja a törvény módját ad-e rá, amennyiben igen, akkor készítsenek egy előterjesztést arról, hogy az ügyrendi hozzászólás ugyanolyan sorrendben következzen, mint az összes többi.

Nagy György alpolgármester: Most erről ne nyissanak vitát. Szidiropulosz László hozzászólását tökéletesen megértette. Azt feltételezi, hogy az ülést levezető elnök nem a megjelenés sorrendjében adja meg a szót a jelentkezőknek. Úgy gondolja, hogy nem így van, hiszen látja a monitort és mindig a megjelenés sorrendjében kapják meg a szót a képviselők, kivéve az ügyrendi hozzászólást, mert azt pirossal kijelzi a gép.

Dr. Szabóné Müller Timea: Az elmúlt időszakban az Integrációs Bizottság Budaörs Város Önkormányzatával két közös konferenciát szervezett. Nagyon sajnálja, hogy Pénzesné Végvári Ágnes késon szerzett tudomást erről a konferenciáról. Elmondja még, hogy az önkormányzatiság arról szól, hogy a bizottsági ülések is, és az önkormányzat testületi ülése is nyilvánosak. Ennél nagyobb nyilvánosságot nem tudnak biztosítani. Az Integrációs Bizottság ülésein hónapokkal előbb készítették elő ezt a konferenciát. A Képviselő Asszony, ha elolvashatná a jegyzőkönyveket vagy elmenne a bizottsági ülésre, akkor tudná a folyamatokat, hiszen részletes tájékoztatást adnak minden alkalommal a konferenciákról. E-mail-en minden képviselőnek folyamatosan küldték a tájékoztatókat és kérték mindenkit, hogy ötletekkel, javaslatokkal járuljon hozzá a konferenciához. Tehát a lehető legtöbb módon megpróbálták tájékoztatni a képviselőket, és ötleteket kérni.

Úgy értékeli, hogy a konferencia nagyon sikeres volt, mind az önkormányzati, mind pedig a kistérségi diák-konferenciája. Az Integrációs Bizottság nagyon fontosnak tartja a kistérségi együttműködést, ezért szervezték meg a Diákönkormányzati Konferenciát, melyen 90 %-os részvétel volt.

Megköszöni a hivatal közreműködését. Úgy gondolja, hogy a konferencia jót tett Budaörs hírének. A kistérségi együttműködés eddig csak papíron, szerződések formájában került eléjük, most fogják látni, hogy hogyan tudják azt tartalommal feltölteni. Bejelenti, hogy december 15-én 9⁰⁰ órakor a Városi Ifjúsági Klubban a civilszervezetek számára tartanak egy konferenciát, amire szintén kistérségből fognak minden érdeklődő civilszervezeteket meghívni. Mindenkit szeretettel várnak.

Dr. Molnár Gábor: Felhívja Lux László figyelmét arra, hogy a Hivatal részéről adott segítség az utóbbi idoben jó. Ha az elotte lévo jegyzokönyvet megnézi, akkor láthatja, hogy a Hivatal részéről ott voltak az irodavezetők, így: a Polgármesteri kabinet vezetője, a Pénzügyi Iroda vezetője, vezetőhelyettese, a Közművelődési és Sportiroda vezetője, a Népjóléti Iroda vezetője, az Adóiroda vezetője, valamint a Jegyzői Iroda munkatársai. Nem emlékszik, hogy mi volt az a kérdés, amire nem tudott a Hivatal válaszolni.

Pénzesné Végvári Ágnes: A jegyzokönyveket el szokta olvasni, valószínűleg a dátum elkerülte a figyelmét, vagy nem szerepelt a jegyzokönyben. E-mail kapcsolatról elmondja, hogy nem működik, mert az Internet kapcsolata kisteljesítményű, így kénytelen rövid időn belül saját költségén megoldani azt. Azt a sok anyagot, amit az önkormányzat küld részére, nem tudja letölteni. Felhívja dr. Kisfalvi Péter figyelmét, hogy nem igazolatlan a hiányzása a RÖK ülésén, mert nem kapta meg a meghívót sem E-mail-en, sem írásban.

Meinczinger Tibor: Nem arról van szó, hogy megvédi magát, szó nincs róla, csak az igazságérzetét bántja. Ha valamire azt mondják, hogy 400.000.000,-Ft, az akkor annyi, ne magyarázza meg neki senki a bizonyítványát.

Dr. Nagy Tamás: Visszatér a Hosszúréti patak melletti terület megvásárlásához. Miért kell egyáltalán kamatot fizetni?
A polgármesteri beszámolót el fogják mondani, vagy írásban megkapták?

Nagy György alpolgármester: Most nem fog elhangozni, megkapták írásban a képviselők.

Dr. Nagy Tamás: Jelzi, hogy az október 15-i ülés jegyzokönyvét a mai napig nem kapta meg. Elektronikusan sem tudja megkapni, mert neki sem működik az Internet (pedig megoldotta saját költségén). Ezúton kéri a Hivatalt, hogy tegyen ezzel kapcsolatban lépéseket. A főút építése kapcsán kialakításra került az Alsóhatár út, Felsőhatár út és a főút között egy járdasziget, ahol van egy buszmegálló, ha beáll a busz, akkor nem lehet tovább közlekedni. El kellene azon gondolkodni, hogy vagy megszüntetik a járdaszigetet, vagy beljebb viszik a buszmegállót. Csatlakozva Wolf Gáborhoz, arra kér minden felelős állampolgárt, hogy lehetőség szerint vegyen részt a december 5-i „két igen-es” népszavazáson.

Dr. Szabóné Müller Timea: Nagyon bízott abban, hogy a testületi ülésen nem lesz szó a választásról. A részvételre fel lehet hívni a figyelmet. Reményei szerint nem „két igen-es” szavazás lesz, hanem, „két nem-es”.

Nagy György alpolgármester: Ezt a fajta vitát lezárja. Abba kell hagyni ezt a fajta politizálást a testületi ülésen. Számtalan városi feladat van, amit meg kell oldani.

Dr. Nagy Tamásnak mondja, hogy tudomása szerint az októberi ülési jegyzőkönyvét november 10-én megkapta mindenki e-mailen.

Napirendek tárgyalása

1.) Beruházás fejlesztési koncepció 2005-2006 évben:

Nagy György alpolgármester: Ismerteti a bizottságok határozati javaslatait, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Vándor András: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság 9 igen, 2 tartózkodással elfogatta el azokat a javaslatokat, amely szerint az önkormányzatnak a zöldfelületek rendezését megnövelt keretösszeggel kell támogatni a következő években. Ennek növelésére sor került és a mellékletben már így kapott helyet. A helyi közlekedésre is figyelmet kell fordítani, ez alatt a városon belüli kisbuszos közlekedést értette a bizottság. A javaslatot a Környezetvédelmi Bizottság kerékpárúttal egészítette ki.

Az intézményi beruházásnál szükségesnek tartották – a korábbiakban elmondott anyagnak megfelelően –, hogy az új bölcsőde tervezésére, megvalósítására sor kerüljön. Fontosnak tartja a bizottság a Római Villa maradványainak bemutatását, melyre terveket fognak készíteni. Szükségesnek tartják az 1. sz. Általános Iskola teljes felújítását, melynek a homlokzatát előbb el fogják készíteni. Az iskola homlokzatára a fotér kapcsán a bizottság olyan javaslatot is elfogadott, hogy a fotéri homlokzatokat próbálják meg rendbe hozni. Az út- és járdaépítésekre is tettek néhány javaslatot (jegyzőkönyv melléklete), most nem részletezi. Nagyon fontosnak tartják az erdőrekonstrukciót, amely a Tuzkohegy, Naphegy és Törökugrató erdőterületekre vonatkozik. Tudomása szerint a törökugratói területre már készül a rehabilitációs terv. Fontossági sorrendben a kultúra külön nem szerepel, de úgy gondolták, hogy a kultúrának a beruházásai külön történo szerepeltetése mindegyik §-ba beletartozik, hiszen a zöldfelületek és az infrastrukturális beruházások is a kultúra részeit kell, hogy képezzék. Reméli, hogy a Képviselő-testület képes lesz arra, hogy megfelelő keretösszeget fordítson a kulturális beruházásokra is.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a jelzett formában fogadja el.

Megjegyző: Ez egy koncepció, amit tartalommal közösen fognak megtölteni.

A főúttal kapcsolatban elmondja, hogy az Irodavezető úrral szeretne egy bejárást tartani, ahol megnézik, átnézik az elkészült utat a tervhez és a valósághoz igazodóan. Megnézik mi az, amit módosítani kell, lehet-e még, vagy kell módosítani. Mint ahogyan a másik út esetében is tették, a véleményüket összefoglalva a lehetséges javításokat az egyéves garanciális bejárásnál tisztázzák. Meg kell nézni, hogy mit rontottak el (mert van ilyen) és azokat ki kell majd javítani.

Káhn János: Ezt a beruházási koncepciót 2004. november végén állította össze a város vezetése. A „jobb oldal” már a ciklus kezdetén is kérte, hogy legyen a városnak egy beruházási koncepciója, amit a ciklus idején meg tudnak valósítani. Számukra ez késon készült el, és úgy látják, hogy megvalósíthatatlan elképzeléseket fogalmaz meg. Felhívja a figyelmet arra, amikor a „polgári oldal” 1998. kezdetén megfogalmazta azt a programjában, programszerűen, hogy a főút rekonstrukcióját el kell kezdeni. Ez valamilyen formában el is kezdődött és mindig tart.

Ebben a koncepcióban olyan elképzelések vannak (a város vezetése sem gondolja komolyan), melyet két év alatt nem lehet megvalósítani. Habár a kiegészítési jegyzőkönyvben le van írva, hogy a tervezések azonnali megindítását kéri a bizottság, illetve az elkészített tervek megvalósításának a szükséges lépések megtételét. Úgy látja, hogy a 2004. évi költségvetésben megszavazott tételek a 2005-re évre tervezett beruházások között szerepelnek.

Nagy György alpolgármester: A Képviselő-testületnek van elfogadott ciklusprogramja. Ez a munka ami folyik és az elmúlt két évben is folyt, a ciklusprogramnak megfelelően történik.

Wolf Gábor: Örömmel vette, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság is foglalkozott a város közlekedésével és a Képviselő-testületnek javaslatot tettek. A kerékpárút és a helyi közlekedés nem pusztán az O elképzelése, ez minden képviselő közös ügye, mint ahogyan a forgalom csökkentése és normális mederbe terelése is Budaörsön. Ebben a koncepcióban nem szerepel, de megragadja az alkalmat és elmondja, hogy vannak olyan kezdeményezések, hogy a településen az áthaladó sebességet jelenosen csökkentsék, ezzel lehetőséget biztosítva arra, hogy kerékpárral is lehessen közlekedni. Hogy ezt támogatja-e a testület, vagy szakmailag elfogadható-e, az későbbiekben kiderül. Arra szeretné a fejlesztési, beruházási koncepcióval felhívni a figyelmet, az eddigi gyakorlattól eltérően egy „részletgazdag és minőségi kivitelezést” kellene megvalósítani a településen. Úgy gondolja, hogy az igényeknek fejlesztés vonatkozásában az elmúlt 10 évben eleget tettek, de minőségileg igen sok kívánnivalót lehet találni ezekben a kivitelezésekben, még a jelenlegi főút építésénél is. Tehát nagyon fontos, hogy „részletgazdag” módon készüljenek el a következő időszak beruházásai, illetve a fejlesztései. Valóban „egy kicsit” soknak tunnek a fejlesztési koncepcióban foglaltak, valószínűleg két év alatt – józan ésszel felmérve - nem valósíthatók meg. Talán nem is célszerű, hogy ilyen ütemben valósuljanak meg, zajlanak a fejlesztések. Már többször említette, hogy egy városnak néha meg kell pihenni, és jó lenne az építkezések után a piszkot eltakarítani, megnyugodni, szétnézni, hogy minden jól van-e úgy, ahogyan elkészült, de az ilyen ütemű fejlesztés nem biztosít erre lehetőséget.

Elfogadhatónak tartja koncepciót, csak kérdéses, hogy 2005-2006, vagy 2005-2010 közötti idoszakra vonatkozik. Sokkal nyugodtabban támogatná ezt a koncepciót, ha nem erre a két vére vonatkozna.

Nagy György alpolgármester: Úgy gondolja, hogy nincs még ideje annak, hogy megpihenjenek, minden erővel azon kell munkálkodni, hogy város intézményeit - a hiányzókat is - megépítsék, a meglévőket felújítsák és az utakat, a járdákat pedig elfogadható, használható állapotba, európai színvonalra hozzák. A városnak jól tesz az, ha pezsgés van és folynak a beruházások. Ennek a koncepciónak két hatalmas

szegmense van, az egyik az intézmények, melyekre 2005-re 3 milliárd Ft beruházást irányozt elő, a másik pedig az út- és járdaépítések, amelyre 2.019.000.000,-Ft-ot irányozt elő.

Pénzesné Végvári Ágnes: Wolf úr nem arról beszélt, hogy ne építsenek utakat és járdákat. Ő a nagy beruházásokról az óriási „szürke kockákról” beszélt, ami gombamód szaporodnak a városban, melyet nem a város épít. Egyre kevesebb a zöldterület a városban, ami már csak a családi házas övezetben található.

Véleménye szerint az út- és járdaépítés kb. 8-10 évet elkésztett a városban, már akkor meg kellett volna csinálni, amikor az Auchan-nak eladták azt a területet.

A mai borítékba kapta meg a Porkorit cégnek elküldött Állami Erdészeti Szolgálatnak a határozatát, amiben engedélyt kap a saját területén lévő erdőnek a kivágására, helyette Pomáz területén fog erdőt telepíteni, kb. 6 hektáron.

Nagy György alpolgármester: Ez külön napirend, amirol a Képviselő Asszony beszél.

Pénzesné Végvári Ágnes: Valóban, de ha a beruházásokról beszélnek és a költségvetési koncepcióban is szerepel az erdősítés. Az erdőtelepítés fontos, az erdő a város tüdeje. Tisztában van azzal, hogy a Porkorit területén lévő erdő nem felel meg a jelenlegi kívánalmaknak. Úgy gondolja, hogy azt az összeget, amit a Pomáz területére fog fordítani ez a cég, közben Budaörsre épít valamilyen beruházást, akkor igen is a városban kellene az erdőt telepíteni. Október 12-én született ez az erdőszeti határozat, kérdése, miért nem foglalkozott ezzel a Hivatal, egyáltalában megfellebbezte-e azt, hogy miért nem Budaörsön készül el az erdősítés. 20 millió Ft nem kevés összeg.

Lévay Erno alpolgármester: A 2005. évi beruházások előkészítése megindult, a tervek egy része munkában van, tehát az előkészítő munka olyan fázisban van, ami biztosítani fogja, hogy megfelelő ütemmel tudják teljesíteni a beruházási tervet. Ez egy fejlesztési, beruházási koncepció, a következő napirend a költségvetési koncepció. A képviselő-testület nem a mai napon, hanem az elkövetkezendő üléseken, a költségvetés készítése folyamán fog foglalkozni a forrás oldallal és a forrásoldalban való döntés alapján tudják felrajzolni azt, hogy ebben a beruházási tervben fektetett célkitűzésből mit tudnak megvalósítani.

A helyi közlekedéssel kapcsolatban elmondja, hogy folyik az előkészítő munka, mind a külső szakértők, mind a BKV bevonásával, és amikor olyan helyzetbe kerül a munka, akkor tájékoztatásra, vitára és tárgyalásra fog sor kerülni.

A Porkorit-tal kapcsolatban elmondja, hogy csak azért osztották ki a határozatot, hogy a Képviselő-testület lássa, hogy ez egy bizonyos hatósági oldaltól független tényező, amit az erdőgazdaság és egy bizonyos telektulajdonos egymás közötti normál ügymenete. Nem volt ebben a városnak szerepe.

Bíró Gyula: Összességében a beruházási koncepciót jónak tartja, kétségtelen, hogy egy kicsit feszített tempójú. Nagyon reméli, hogy be is tudják fejezni jövő évben. A kiegészítéseknél a helyi közlekedést szeretné tisztázni. Ha itt arról van szó, hogy egy helyi közlekedési vállalatot kell létrehozni, akkor nem tudja támogatni. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttes ülésén szavaztak róla, ami nem került be a forgatókönyvbe. Amennyiben arról szól, hogy a BKV-val közösen gondolkodnak azon, hogy valamilyen kisbuszos

közlekedéssel a város olyan részeit is bekapcsolják a közlekedésbe, ahol a nagy autóbusz nem tud elmenni, azt tudja támogatni.

Nem nagyon talált a koncepcióban 2005-re saját eros beruházást, illetve keveset. Úgy gondolja, hogy nem arról szól a történet, hogy megint milyen betonkolosszus fog épülni. Részben vannak bizonyos szabályok, melyek szerint nem tudnak beleszólni az építkezésekbe, csak minimálisan. Azt viszont nem felejtsek el, ahhoz, hogy máshol járdát szeretnének építeni, egy beruházást meg akarnak valósítani, akkor (ha nem tetszik is) ezekre az intézményekre szükség van.

Káhn Jánosnak mondja: A főút rekonstrukcióját 1998-2000. között a „baloldal” rendszeresen forszírozta, azért nem tudott elindulni, mert Szabó Zsolt „jobboldaltól” megszavazta, akit azonnal kizártak és mindent megtettek, hogy többet ne legyen képviselő.

Wolf Gábor: Az intézmény beruházásokkal kapcsolatban elmondja, hogy a 3 milliárdos intézmény beruházásban benne van az új városháza építése is.

Az elozo ciklusban a Képviselő-testület eldöntötte a szabályozási tervében, hogy bizonyos helyeken, milyen épületeket lehet elhelyezni, azt tudomásul veszi, de a továbbiakban - különösen a városi beruházásokra gondol – felhívja a figyelmet a részletgazdagságra és a minőség megkövetelésére. A beruházási koncepcióban olyan alapelvnek kell, hogy legyen, mint az, hogy a környezettudatos beruházások kerüljenek előtérbe. Reméli, hogy ez a fejlesztési koncepció azokkal a kiegészítésekkel, amit a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén sikerült elfogadtatni, megállja majd a helyét az elkövetkezendő néhány évben.

Nagy György alpolgármester: A Városháza építése annyiba kerül, mint amennyit jóváhagyott a testület, nem több.

Dr. Nagy Tamás: Feszítettnek tartja a beruházási koncepciót, sokkal inkább a finanszírozási részére hívja fel a képviselők figyelmét. Túlzottnak tarja ezt a méretű fejlesztési ütemet, vagyis annak a finanszírozási részét. Nincs meggyőződve arról, hogy ezt ilyen módon kell végig vinni. Olyan kötelezettségvállalások lesznek, mint pl. ki kell fizetni a hiteleket, illetve amit megépítenek, azt fenn is kell tartani.

Káhn János: Bíró Gyulának válaszol. Még egyszer elmondja, hogy a főút rekonstrukcióját a „polgári oldal” kezdeményezte, hogy hogyan alakult, és mit támogattak ebben a kérdésben, az másodlagos kérdés.

A koncepcióról a következő a véleménye:

Ha 2005-2006. évi beruházásokat akarnak megvalósítani, akkor figyelembe kell venni a városban élő lakosságot is, akik a főút építésével közlekedési, gyalogos közlekedési problémába ütköztek. Nem volt kialakítva az akadálymentes közlekedés még a jobb intézményekhez sem. Úgy gondolja, hogy kevesebbet építsenek, de minőségben jobbat. A főút minőségével kapcsolatban is lesz mit mondani a bejárás alkalmával. Tehát az a véleménye, hogy a minőségre kellene jobban koncentrálni, bizonyos beruházások kérdésében.

Lévay Erno alpolgármester: Május-június hónapban a Képviselő-testületnek kiosztottak egy anyagot, melynek címe „A helyi közlekedés lehetőségeinek vizsgálata,

prekonceptió”. Az anyag nagy részét saját maga állította össze. Arra kéri a képviselőket, hogy tanulmányozzák ezt az anyagot, mivel hamarosan napirendre kerül.

Budavári György: Valóban úgy volt, hogy az elmúlt ciklusban a főút rekonstrukció egy részét nem támogatta a „jobb oldal”. Egy beruházást vagy elfogadnak, vagy nem, részleteiben nem lehet. Akkor problémának vetették fel, hogy a Városháza előtti körforgalom miért háromágú? Most kiderült, hogy valóban jogos volt a feltevésük, hiszen most ki kell nyitni több millió Ft-ér a 4. ágot. Akkor kérték, hogy faltól - falig ne aszfaltozzák le, most meg lehet nézni a most elkészült futat, amit viacolorral raktak ki, mi a ketto között a különbség.

Káhn Jánosnak igaza van abban, hogy a „jobb oldal” forszírozta a főút építését. 1998-ban 500 MFt-ot szerettek volna erre biztosítani, amit akkor megakadályoztak. Most jönnek elő azok a problémák, amit akkor a „jobb oldali” frakció nem támogatott, nem magát a főút építését, hanem az abban lévő minőségi kivitelezési munkákat. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság szavazott a helyi járatról (nem fogadta el), nem került bele a jegyzőkönyvbe, nem tudja mi az oka.

Valóban 2005. évben 5.659 MFt-ot költenének, de azt ne felejtsek el, hogy ez a program, ez két évre szól, a két évre 10 milliárd Ft. Annak örült volna, ha ez a program 2002-ben elkészült volna. Ez a kimutatás jól meg van szerkesztve, valóban ezeket a munkákat el kell végezni, de az anyagi vonzata óriási, és ez meghatározza a város életét 10-15 évre.

Wolf Gábor: A helyi járatl kapcsolatban kérdezi Bíró Gyulát, hogy már megbeszélte a BKV-val, hogy ok fogják a legjobb ajánlatot adni a helyi járat üzemeltetésére? *(válasz: nem)*

Dr. Vándor András: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság 9 igennel, 2 tartózkodás szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 10 igen, 1 tartózkodás szavazattal fogadta el a koncepciót, tehát nem kellene tovább folytatni ezt a vitát, és főleg azt nem, hogy ki kezdeményezte a főút építését. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület munkája volt, akár még azé is, aki ellenezte. Vannak olyan dolgok, amire azt kell mondani, hogy talán oda kell rá figyelni, hiszen bármilyen vélemény - még, ha nem szakember mondja is -, jó lehet. Mindig közös munkának fogja betudni, amit eddig végeztek. A részletgazdagsággal kapcsolatban elmondja, hogy nemcsak a lábuk alatt kell szépnek lenni, hanem a szemük előtt is. Reméli, hogy a fotér homlokzatrekonstrukciója kapcsán az ott lévő épületeket sikerül olyan állapotba hozni (nem csak a tuzoltó szertárt), hogy valóban szép lesz és részletgazdag is. Kéri, szavazzanak.

Nagy György alpolgármester: Felteszi szavazásra az eloterjesztés szerinti 4 pontból álló határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 17 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

306/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Beruházás fejlesztési koncepció 2005-2006

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2005-2006. évi beruházási-fejlesztési koncepciót az 1. melléklet szerint elfogadja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2005-2006. költségvetési év elokészítésének érdekében felhatalmazza a polgármestert a 2. melléklet szerinti tervezési feladatok elindítására az egyes fejezetekben szereplő tervezési költségek erejéig, melyeket a 2005. évi költségvetési rendeletbe beépített.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a beruházási-fejlesztési program 3. melléklet szerinti feladatainak vállalkozásba adásának megkezdésére és a szükséges eljárások lefolytatására (műszaki ellenőrök megbízása, vállalkozási szerződéskötések elokészítésének lebonyolítása), továbbá úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert a megkötött szerződéseknek a 2005. évi költségvetésbe történő beépítésére.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a 3. mellékletben, I./3. fejezet számon szereplő fedett uszoda és sportcsarnok megvalósításával kapcsolatos külső források biztosítására irányuló szerződéskötések elokészítésére.

Határidő: 2004. november 26.

A végrehajtásért felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Városhivatali Iroda

2.) Az Önkormányzat 2005- évi költségvetési koncepciójának elfogadása:

Nagy György alpolgármester: Ismerteti a bizottságok javaslatait, melyek a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Almási Ibolya irodavezető: Valamennyi bizottság megtárgyalta a 2005. évi költségvetési koncepciót, ahol igen részletesen és alaposan megbeszélték ezt az új fajta koncepciót. Az újszerűsége miatt mégis fontos elmondani, hogy mi az amiért nem a korábbi években megszokott részletes költségvetési módon került a Képviselő-testület elé. Maga az Államháztartási Törvény sem teszi szigorú szabályokkal kötelezővé, hogy milyen módon kerüljön a Képviselő-testület elé. A költségvetési tervezés első szakaszának tekinthető előterjesztés a költségvetési koncepció. Semmilyen szakmai indok nem igazolja azt, hogy 2005. novemberében az állami költségvetésről folyó parlamenti vita során az Önkormányzat olyan információ birtokába lehessen, hogy komoly, megalapozott és véglegesnek tekinthető költségvetési számokkal tervezzen.

A költségvetési tervezet, különösen nagyobb települések esetében mindenképpen kétfordulósan tekinthető. Az első körben kell számba venni a várható bevételeket és ehhez mellé kell az ismert kötelezettséget, a kötelező önkormányzati feladatokat és az ezen túl önként vállalt feladatokat, illetve a fejlesztési feladatokat tisztázni. Az első körben mindenképpen az alapelveket és a tervezési irányokat kell meghatározni, majd a részletes költségvetési munka csak ezeket a döntéseket követheti. Úgy gondolja, hogy a testület előtt lévő előterjesztés ennek a jogszabályi szakszerűségi feltételnek

mindenben megfelel. Az anyag részletesen felsorolja a bevételi forrásonként, azokat a várható fő irányokat és tervezési elveket, amit figyelembe kell venni. Budaörs költségvetése sajátos, hiszen nem az állami költségvetési normatívák jelentik a bevételek döntő többségét, hanem a saját bevétele. Ilyen módon különös gondot kell fordítani a saját bevételek tervezésére, ezért az anyag 6-os számú mellékletében, az adóbevételekkel kapcsolatos részletes és korrekt anyag ezt a tervezést mindenképpen megerősíti. Amit a normatív bevételek fő számú tervezésével kapcsolatosan szükségesnek tart elmondani az, az, hogy nem lehet a koncepció során, de még az elemi költségvetés tervezése során sem valamennyi állami normatívát betervezni. Hiszen számtalan olyan központosított eloirányzat, amelyek között jövő évre újak is lesznek nem tervezhető be, hanem egy igénybejelentés, egy pályázati rendszer útján, évközből módosított eloirányzatként kerülnek a költségvetésbe. Természetesen amikor a koncepcióba gondolkodnak, akkor a teljes várható jövő évi kiadásokat veszik számba, és ezért kell a bevételeket nagyságrendben, egy sorban, a külső bevételeként számba venni. Nagyon lényegesnek tartja azt, hogy az állami normatív bevételek Budaörs esetében is - még ha belépett is egy fajta elvonás az önkormányzatok differenciált támogatása miatt - évről évre meglehetősen nő. Jövőre a költségvetési törvény javaslat szerint lesz egy új központosított eloirányzat, ami az önkormányzati tulajdonú, belterületi közforgalmi utaknak a burkolat felújítását fogja célozni. Ezek olyan nagyságrendűek lesznek, ami alapjaiban is megváltoztathatják a fejlesztési lehetőségeket, de ezeknek a tervezése, számbavétele csak 2005. februártól vehető figyelembe. Mindezeknek a figyelembevétele lényeges. Az is lényeges, hogy két éve működik a saját erőből végrehajtott beruházások után a visszaigénylési lehetőség, amely Budaörs esetében meg fogja a 200 millió Ft-os összeget haladni. Lényeges az is, hogy SZJA helyben maradó része is jelentősen növekszik, ami ennek a dinamikus fejlődő városnak a következménye, amelyhez ez az önkormányzat eddigi is jelentős forrásokat rendelt hozzá. Éppen ezért nagyon fontos az, hogy kello pillanatban kell ezt a megfelelő dinamikus fejlődést tovább folytatni, mert a megfelelő időben végzett és értékteremtő beruházások mindenképpen növelik az önkormányzat vagyonát. Az is nagyon lényeges, hogy nem pusztán csak a tárgyévi költségvetési gazdálkodásra kell koncentrálni, ennek a feladata a költségvetési rendelet elfogadása. Az önkormányzat nem csak költségvetéssel, vagyonnal is gazdálkodik. A koncepció pedig arról szól, hogy vegyük számba az önkormányzat milyen vagyonnal rendelkezik. Azért készült az előterjesztéshez olyan melléklet is, ami utal arra, hogy melyek az önkormányzatnak azok a tartósan lekötött értékpapírai, illetve milyen jelentős vagyongyarapodás történt az elmúlt években az önkormányzat vagyon mérlegében, ami még inkább azt alapozza meg, hogy Budaörs jelenleg egy igen erős gazdaságú önkormányzat, amelynek most és ebben a helyzetben komoly erőket lehet és szükséges fordítani a fejlesztési kiadásokra. A vita a bevételi forrásai között a külső forrásokról szólt. Nem szabad elmerülni, koncepció szintjén abban a részletben és azt mondani, hogy a határozati javaslatban szereplő 3.9 milliárd Ft-os nagyságrendű külső bevétel az mind hitel. Nem az, nem erről szól az anyag. Arról szól, hogy ebben van hitel és van benne lízingszerződési lehetőség és más külső forrás, ettől többet novemberben nem lehet tudni. Örül annak, hogy nagy többséggel elfogatta a Képviselő-testület a 2005-2006. évi beruházás fejlesztési koncepcióját, hiszen ez alapozza meg a további tárgyalásokat, ez hatalmazza fel a Polgármester urat, illetve ad feladatot a Hivatalnak arra, hogy a fejlesztési elképzelésekhez a bevételi forrásokat elokeresse. Rendkívül nagy forrás lehetőségek vannak, különösen fejlesztések esetén pályázatokban, de 2004. novemberében még nem lehet ismerni a sem a 2005. évi hazai pályázati forrásokat, és nem tudhatják, hogy

a megnyíló strukturális és a kohéziós alapokban milyen forrásokat – kistérségi szervezodésekkel – milyen pénzeket lehet Budaörsre hozni. Úgy gondolja, hogy ezekkel az iránymutatásokkal nem kell aggódni a költségvetési koncepción, ez egy dinamikusan fejlődő városban igenis működtethető.

Dr. Nagy Tamás: Kérdése: a saját bevétel miből tevődik össze általánosságban, mi az, ami ebbe beletartozik?

Almási Ibolya: A 2-es számú melléklet tételesen felsorolja, hogy a saját bevételeknek mi tekinthető.

Dr. Nagy Tamás: Tisztában van vele, hogy a 2-es számú melléklet tartalmazza, de kérdését másként teszi fel. A 2-es számú mellékletben szerepelnek a tervezett bevételek, azon belül külön, így ilyen bontás nem szerepel, hogy saját bevételek. Az ingatlanértékesítés pl. részét képezi-e a saját bevételeknek? (Válasz: igen.) Kérdése továbbá, ahogyan a költségvetési koncepcióban az Ötv szerint meghatározásra került az önkormányzat a saját bevételeihez képest 70 %-os mértékben jogosult hitelt felvenni? Jól mondta?

Almási Ibolya: Nem fogalmazott pontosan, mert az önkormányzati törvény azt írja elő, hogy a *korrigált* saját folyó bevételek 70 %-a az éves köteleességvállalásnak a felső határa. Beletartozik a saját folyó bevételek, a felhalmozási célú hitel visszafizetés, a felhalmozási hitel kamata, a felhalmozási célú támogatás visszafizetése, a saját kibocsátású váltó, a társaságoknál kezességvállalás. Tehát ezek alapján került számításra a 3. oldalon szereplő összeg, a 6,6 milliárd Ft és ennek a 70 %-a a 4,6 milliárd Ft.

Dr. Nagy Tamás: Akkor ezt úgy kell érteni, hogy a koncepció kialakítása során a 70 %-os hitelkorlát meghatározása során a százalékszámításánál a Tétényi fennsík 2005. évre betervezett 1.250 Mrd Ft nem szerepel? De szerepel? Az kérdezi továbbá, hogy ha kiveszik a Tétényi fennsíkra betervezett 1.250 Mrd Ft-ot, akkor a 70 %-os hitelkorlátra mekkora összeg jön ki?

Almási Ibolya: Nem szerepel a Tétényi fennsík tervezett eladásából származó bevétel, mert a helyi adók, a kamatbevétel szerepel benne. Környezetvédelmi bírságot nem tudtak tervezni és egyéb sajátos bevételt sem, majd csak a részletes költségvetésben.

Tóth Béla: Jól értelmezi-e, hogy a bizottságok módosító javaslati közül, azok amelyek esetében a bizottságok végül nem fogadták el a költségvetési koncepciót, akkor a módosító javaslatuk sem érvényes? Akkor azt nem tárgyalják, nem szerepel módosító javaslatként? (Válasz: ebben az esetben nem számít módosító javaslatnak.)

Dr. Nagy Tamás: Jegyző Asszonytól kérdezi: Helytálló-e Tóth Béla kérdése, hogy azoknak a bizottságoknak a módosító indítványai, amelyek nem fogadták el a költségvetési koncepciót, valóban nem kerülnek szavazásra a módosításaik most a testületi ülésen?

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: A bizottsági ülésen megfogalmazott a döntésnek részei lettek volna abban az esetben, ha a bizottság elfogadja az egész koncepciót. Tehát a bizottság nem fogadta el egészet, ezért a módosító indítványok is az elutasító döntésnek a sorsát viselik.

Budavári György: Ha megnézik a bizottsági döntéseket, akkor azt látják, hogy túlnyomó többségben nem támogatták ezt a koncepciót. Mindenhol az volt a probléma, hogy a 3,9 Mrd Ft hitellel oldaná meg a beruházásokat, mert saját erő nagyon kevés van benne. A lízing számára ugyanolyan hitel, mint bármi más. A 3,9 Mrd Ft a város életét 10-15 évre meg fogja határozni, mivel ennek a kamatait és a törlesztését fizetni kell. Úgy gondolja, hogy ez az összeg a városnak meghatározó problémája lesz akkor, ha azok források, ami idáig befolytak, nem folynak be (gondol itt az iparüzési adóra, vagy különböző adónemekre), ami 2005. évre 6 Mrd Ft-tal van beütemezve, 2003-ra 4,8 Mrd Ft volt az iparüzési adó betervezve, ezzel szemben 4,6 Mrd Ft jött be, 2004. évben pedig 5,3 Mrd Ft-ot terveztek, jelenleg 4,5 Mrd Ft érkezett be, igaz meg kell várni a december 20-i feltöltést, és akkor lehet megtudni a teljes összeget. Valóban a város elég nagy vagyonnal rendelkezik, de most arra számolva vegyenek fel egy ilyen hatalmas összeget hitelnek? Úgy gondolja, hogy nem néhány évre tervez egy város, és nem lehet tudni, hogy az elkövetkezendő években milyen megszorítások lesznek az önkormányzatok esetében. Akkor erre a vagyonra óriási szükség lesz. Mindezeket akkor a városnak kell megoldani. Vagy azzal oldja meg, ha az intézményektől elvon pénzeket, vagy nagyobb adót vet ki a város lakosságára. Ha megnézik a 7. oldalon a táblázatot, a működési bevételek 7.298.404 eFt, a felhalmozás 1.320.000 eFt. Ez olyan tétel, ahol 3,9 Mrd Ft lenne a hitel. Számolva azzal a végösszegeknél, a város bevételben benne van a Tétényi fennsík eladási ára, ami 1.250.000 eFt. Ez a pénz be van tervezve, holott 5 éve már nem tudták eladni, akkor ennek az összegnek a pótlását, hitellel pótolják. Úgy gondolja, hogy a bizottságok határozatai arról szólnak, hogy a hitel felvétel nagyon magas. Ez a koncepció nem szentírás, a költségvetésig meg lehet szerkeszteni többféle variációval, hogy ez hitel ne legyen ilyen magas.

Nagy György alpolgármester: Az iparüzési adó ki sincs vetve, nem is foglalkoznak ezzel. Tehát itt is vannak lehetőségeik, hogy emeljék az adó mértékét. Az Irodavezető Asszony hozzászólásában is határozottan elhangzott, hogy a 3,9 Mrd Ft nem mind hitelfelvétel, hanem lízingkonstrukció és egyéb pályázati források felhasználása is. Megérti az aggodást, de úgy gondolja, hogy a város lehetőségei, főleg a gazdasági kondíciói lehetővé teszik a hitelfelvételt. Ezen kívül a Hivatal minden dolgozójára óriási felelősséget hárít ennek a koncepciónak az elfogadása, mert meg kell keresni azokat a bevételi forrásokat, amelyekkel a hitelt ki lehet váltani és a város bevételeit növelni lehet.

Meinczinger Tibor: Elmondja, hogy miért nem fogadja el a 2005. évi költségvetési koncepciót. Elsőként a hitelfelvételre hivatkozik, hogy 1.750.000 eFt-ot fognak majd felvenni, hogy a Városháza építését befejezzék, aminek a törlesztését 2007-ben kezdik el. Azt nem tudja és választ vár rá, hogy a 2,2 Mrd Ft, amit valamilyen szinten fel fognak venni, azt mikor kezdik törleszteni? Van egy olyan érzése, hogy az egész hitelfelvételnek a törlesztését 2007-ben kezdik el.

Másodikként elmondja, hogy mivel német nemzetiségi képviselő, ezért komolyan érinti a kisebbségek helyzete. Azt pontosan tudják, hogy minden kisebbség a 2004-es bázis évből kapja meg 2005 évre a támogatását, de a többletigényét, vagy úgy tudja csak

megoldani, hogy valamit kivesz a költségvetésből, vagy hitelt fel kell venni hozzá. Tehát azért nem fogadja el a koncepciót, mert úgy látja, hogy a kisebbségek többletigényei nem szerepelnek a költségvetésben.

Wolf Gábor: A mai ülésre készített egy sürgösségi indítványt, melyet ismertet a Képviselő-testülettel (a jegyzőkönyv melléklete):

Javasolja, hogy a Képviselő-testület a korrigált saját folyó bevétel éves eloirányzatának számszerűsített %-ában határozza meg a következő költségvetési évben felvehető hitel nagyságát. Véleménye szerint 40 %-ban) határozza meg a felvehető hitel nagyságát 2005. évben. A Hivatal a fenti döntéseknek megfelelően készítse el a költségvetés tervezetét a törvénybe előírt határidőre.

Tehát az egésznek az a lényege, hogy a képviselők bizonyos mértéku óvatossága véleménye szerint teljesen érthető. Ő maga is szkeptikus a város jövőbeni bevételeit illetően, még akkor is, ha a mostani beruházások vagyontárgyat képeznek. Kérdés az, hogy ezek a vagyontárgyak a későbbiekben milyen módon nevesíthetők, ha esetleg pénzügyi finanszírozásra lesz szükség. Az Európai Unió pályázatokhoz feltétlenül szükséges lesz önerő biztosítására. Kérdéses, hogy a későbbi Képviselő-testületnek marad-e lehetősége a hiteltörlesztésen kívül az önerő biztosítására.

Beszélgatett az Almási Ibolya irodavezető asszonnyal erről a kérdésről. Bizonyos mértékig el kell, hogy fogadja a véleményét abban a vonatkozásban, hogy amit ma megtehetsz, ne halaszd holnapra. Tehát, mivel bizonytalan a jövő, kétségtelen, hogy a mostani beruházások valóban a település javát szolgálják. Azért készítette az előterjesztést, mert úgy gondolja, hogy %-ban meg lehet határozni a felvehető hitel nagyságát. Egy bizonyos %-on túl már kockázatos lehet a hitelfelvétel, és ma összegben határozzák meg az eladósodás mértékét, ez lehet, hogy a következő években már lényegesen túllépi a finanszírozhatóság határát. Tehát szeretné, ha a költségvetési koncepció során erről a javaslatról a Képviselő-testület döntené. Hangsúlyozza, hogy nem lenne célszerű az, hogy ha egy ilyen mértéku hitelfelvételt nem széleskörű konszenzus előzne meg. Nem kritikának szánja, de megkérdezi, hogy mit csinál a két alpolgármester, ha két-három hét alatt a költségvetési koncepció vonatkozásában nem egyeztettek a képviselőkkel? A hivatalos bizottsági üléseken semmiféle egyeztetés nem történt, hogy egyáltalán kinek milyen elképzelése van. Vannak olyan beruházási elképzelések, amit mindenki támogatna, de azt tudják, hogy időrendben még nem megvalósítható az adott évben. Úgy látja, hogy az egyik alpolgármester az egyik, a másik alpolgármester a másik szobában tartózkodik és más módon folytatja a munkáját, de azzal a feladattal, ami igazából, amivel a politikai oldalak megbízták, azzal az alapfeladattal egyik sem foglalkozik. Ezért állnak most itt egy patthelyzet előtt. Most megtehetné azt, hogy meggyozná Lévay Csabát, és akkor nem lesz költségvetési koncepciója a városnak. A megelőző munkát nem szakmailag hiányolja, hanem politikailag.

Nagy György alpolgármester: Úgy gondolja, hogy nem „mutyizni” kell a költségvetési koncepcióról, hanem tárgyalni. Véleménye szerint az egyeztetések színtere a bizottsági ülések. Azért vannak ott, hogy meghallgassák a véleményeket és próbálják meggyozni egymást. Ebben az egyeztetési folyamatban mindketten részt vettek a polgármester úrral, valamint a hivatal apparátusával együtt. Lehet, hogy Wolf Gábornak igaza van, hogy kevés és tovább kellett volna ebben az ügyben menni. A bizottsági üléseken beigazolódott, a hivatal szakapparátusa bebizonyította, hogy mi az, ami finanszírozható.

Ezen túlmenően sem írásban, sem szóban nem érkeztek javaslatok, hogy akkor elfogadom, ha, vagy erről még beszéljünk, tehát ezek sarokpontok.

Felkéri Szita László könyvvizsgálót, hogy mondja el a véleményét a költségvetési koncepcióról, mert írásban nem adott le anyagot.

Szita László könyvvizsgáló: Az önkormányzati törvény szerint a könyvvizsgálónak a költségvetési koncepcióról írásban nem kell véleményt adnia. Ha a testület igényt tart rá, akkor szóban megteszi.

A koncepcióhoz törvényességi szempontból a következőket mondja el:

Az egyik legfontosabb az, hogy november 30-ig a polgármesternek be kell nyújtani a költségvetési koncepciót, III. negyedéves gazdálkodásról készült tájékoztatóval együtt. Ennek a kötelezettségek a Polgármester úr eleget tett.

Csatlakozik a Pénzügyi Iroda vezetőjéhez, az Államháztartási törvény és a végrehajtását szabályozó államháztartás működési rendjéről szóló Kormányrendelet nem határozza meg részletesen a költségvetési koncepciót, hogy milyen szerkezetben, milyen formában és hogyan kell összeállítani. Ezért a kialakult gyakorlat és a tapasztalat szerint készítik el, a költségvetési koncepciónál figyelembe véve a jogszabályokat is. Visszahivatkozva az Államháztartási törvényre, valóban számításban kell venni a központi önkormányzati forrásszabályozásnak a 2004. évi alakulását, amiről az önkormányzat tájékoztatót kapott. Figyelembe kell venni a saját bevételeket, át kell tekinteni azt, hogy milyen működési kiadások jelennek meg várhatóan a következő évben. Figyelembe kell venni a várható beruházási kötelezettségeket. A Kormányrendelet, illetve az Államháztartási törvény azt is előírja, hogy ezeket egyeztetni kell a kisebbségi önkormányzatokkal, az intézményekkel a működtetés szempontjából. Majd ki kell kérni a bizottságoknak a véleményét, és a Pénzügyi Bizottságnak mindenről véleményt kell alkotni. Ezeket az eljárásokat áttekintve azt tudja mondani, hogy ezeknek a követelményeknek a költségvetési koncepció elokészítése során a város vezetői eleget tettek.

A koncepcióhoz kapcsolódva a szakmai véleménye az, hogy ez egy előzetes terv. Az előzetes tervben nincsenek végleges számok. Valóban az előző évekhez képest egy változás következett be. Most elsősorban prioritásokat próbál megfogalmazni a koncepciót, majd erre ráépítve meghatározza, hogy milyen formában, hogyan lehet részletesen kialakítani a következő évi költségvetést. Ebben vannak még bizonytalanságok, addig ameddig a Parlament nem fogadja el a Költségvetési törvényt, addig a normatíva, ami hozzájárulás és a központi szabályozásnak a bevétele is, természetesen bizonytalan. A bevételekkel kapcsolatban a hitelhez kapcsolódóan elmondja, hogy mit hogyan kellene értelmezni. Már elhangzott, hogy ez egy javaslat, előzetes tervszám, amiben szerepel a hitel, a pénzügyi lízing is, vagy egyéb lízing. Egyetért Budavári Györggyel, hogy a pénzügyi lízing az is a hitelkonstrukcióba tartozik. Az Önkormányzati törvény 88. §-a előírja, hogy milyen formában lehet a hitelt, a többlet külső forrást betervezni az önkormányzatok esetében, ez minden esetben a saját korrigált folyó bevételnek a 70 %-a. Ez tárgyévi kategória, minden évben meg kell állapítani, meg kell nézni. Ezt a korrigált saját folyóbevételt a kamatbevételek, a helyi adók, és az önkormányzat egyéb sajátos bevételei képezik. Ezt mindig korrigálni kell, le kell vonni belőle a tárgyévre vonatkozó hitelt, vagy lízing fizetéssel adódó kötelezettségeket. Tehát a nettó összegnek kell venni a nettó %-át. Ha ezt a későbbi évekre kivetítik, akkor ez a felvehető összeg, ahogyan növekszik a visszafizetési kötelezettség mindig szűkül az adott évben, akkor már a következő években erre a nagy összegű hitel felvételre nem kerülhet sor. A könyvvizsgálónak akkor kell észrevételt

tenni írásban, amikor a költségvetési rendelet véleményezésére sor kerül, amennyiben ezt a hitelfelvételi korlátot az eloterjesztés túllépné, abban az esetben, ha a jogszabályi, törvényességi követelményeknek nem tud megfelelni. Az eddigi adatok szerint úgy tunik, hogy a hitelfelvétel visszafizetése a későbbi években még pontosítható, de összességében a város gazdasági ereje valószínű, ennek a visszafizetésnek eleget tud tenni. Szakmailag úgy látja, hogy ez a konstrukció megfelel a követelménynek, jó alapot nyújthat arra, hogy a részletes tervező munkát ennek alapján el lehessen végezni. Nagyon fontosnak tartja, hogy az átmeneti időszakban, amíg január 1. és a költségvetési rendelet megalkotásának időpontjáig nem lesz a városnak jóváhagyott költségvetése, átmeneti rendeletet kell alkotnia a testületnek, ugyanis e nélkül a bevételek beszedése és kiadások teljesítése nem jogszerű.

Lévay Erno alpolgármester: A bizottsági üléseken világossá vált, hogy két nézőpont áll egymással szemben. Az egyik az, amit a koncepció képvisel, nevezetesen, hogy a gazdaság mikrokörnyezeteket kihasználva ezekben az években, amikor jól látható és tervezhető a város gazdasági helyzete, akkor növeljék meg a beruházási lehetőséget. Az, hogy a költségvetési koncepció egy komoly hitel lízing és pályázati forrás elemet tartalmaz a forrás oldalon, az nem jelenti azt, hogy Budaörs város vezetése úgy gondolkodik, hogy ezt a nagyságrendű hitelt évről évre eröltetett módon, bármiféle célok érdekében folyamatosan felvegye. Nyilvánvaló az, hogy ennek függvényében az alakuló gazdasági környezet hatására fogja majd összeállítani a fejlesztési tervét.

A másik álláspont is nyilvánvaló, egy visszafogott fejlesztési politika, minimális idegenforrás igénybevétele. Érződik az, hogy a város működési kiadásai az országos átlaghoz képest emeltszinten vannak finanszírozva. Bármennyire is jól áll a város gazdaságilag, ezt valamilyen szinten biztosítani kell. Ehhez az átlagon felüli juttatáshoz, amiben a település közvetett és közvetlen módon részesül, ezt a szintet fenntartva, ehhez képest kevesebb marad fejlesztésre. Megkéri Almási Ibolyát, hogy mondja el, milyen terhet fog hárítani a hitelfelvétel a jövőben a városra, hiszen ehhez kapcsolódóan egy pénzügyi vizsgálatot készített a Pénzügy Iroda.

Az alpolgármesteri munkájával kapcsolatban elmondja: az irodája minden képviselő és képviselő csoport előtt bármikor nyitva áll. Látta az őszi időszak nehézségeit, gondjait a költségvetés finanszírozásával kapcsolatban, és úgy döntött, hogy a bizottsági munkákon túlmenően kezdeményez egy olyan jellegű egyeztetést, ahol oldottabb formában át tudják tekinteni a legfontosabb alapelveit a képviselő munkának. Szeptember elejére 10 meghívót küldött ki, ahol Wolf Gábor volt jelen (Lévay Csaba jelezte, hogy nem tud jelen lenni), de a Szövetség Budaörsért Képviselőcsoport nem tudott megjelenni. Közülük ketten később kimentették magukat. Szívesen megelőzte volna a mai szituációt, de bármikor készséggel áll mindenki rendelkezésére.

Dr. Vándor András: A vita nagy részét a bizottsági üléseken lefolytatták. Úgy látja, hogy elég sokan egyetértettek a költségvetési koncepcióval.

A Tétényi fennsík eladása már évek óta benne van a költségvetésbe, igaz eddig nem sikerült eladni. Eddig azt az álláspontot képviselte, hogy egyben kell eladni, de ha szükséges (ha a költségvetés bukna rajta, igaz eddig nem volt rá szükség), akkor parcellázzák fel, ahogyan azt Pénzesné Végvári Ágnes már jó ideje szorgalmazza. A Képviselő-testület elfogadta a Szabályozási tervet, így bármikor eladható. Igaz nem tartaná jó megoldásnak, de ha pénzügyileg olyan helyzetbe kerülnének, azt is megtehetik.

Most egy koncepcióról tárgyalnak. Tehát, amit most beterveznek, nem biztos, hogy 2005-ben meg tudják valósítani, mert az is megtörténhet, hogy a város pénzügyi helyzete nem teszi lehetővé. Ez a költségvetési koncepció 2005 évi koncepció, és az elozo napirend pedig a 2005-2006 évi fejlesztési koncepció volt, amit 17 igen, 3 nem 1 tartózkodás szavazattal elfogattak. Az a napirend pontosan arra a részre vonatkozik, amihez hitelt kellene felvenni. Tehát nem érti, hogy mirol folyik most a vita, egyébként is két éves koncepcióról van szó, tehát két év során kell felvenni a hitelt a megvalósításhoz, így egészen más aránya van a hitelfelvételnek, ami meg sem közelíti a törvény adta lehetőséget. Nem tartja lehetetlennek, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság a későbbiekben valamilyen százalékban határozza meg, hogy mennyi hitelt vegyenek fel. Wolf Gábor által javasolt 40 % valószínűleg egyezik a tényleges költségvetési számok és a felvehető hitel mértékével.

Jogos a képviselőknek az az aggálya, hogy nagy beruházásokba fognak és, hogy sikerül-e hozzá pénzt szerezni, vagy nem, ez még kérdés. Az biztos, ha jövő évben elkezdene egy nagy beruházást, akkor ahhoz még jövőre nem kell hitelt felvenni. A hitelfelvételre az építkezés 2., 3. fázisában kerül sor. Nem működési hitelt akarnak felvenni, arra nincs szükség, beruházási, létesítésekhez, fejlesztésekhez kívánnak hitelt felvenni, aminek az elokészítését szavazta meg a testület.

Almási Ibolya: Budavári Györgynek a helyi adóbevételekkel kapcsolatban vannak aggályai, hogy mi van abban az esetben, ha az iparüzési adóbevételelkerül, mint helyi adóbevétele? Ebben a kérdésben azt kell látni, hogy az önkormányzat az államháztartási rendszer része. Az, hogy az önkormányzati forrás szabályozásnak mi a szerkezete, az egy más kérdés. Amennyiben úgy dönt az Országgyűlés, hogy az iparüzési adó helyi adó helyett központi adóvá válik, akkor is, az bevételi forrás lesz, továbbra is az önkormányzati rendszerben fog maradni, más fajta normatív elosztásban fog visszakérülni a településhez. Tehát nem úgy kell elképzelni, hogy elveszik az iparüzési adót, és nem kerül vissza semmi. Az önkormányzat az államszervezet része, alapvető önkormányzati feladatokat kell ellátnia, amihez az államnak az Alkotmány szerint a bevételeket, forrásokat biztosítani kell. Tehát akkor más jogcímen fogja visszakapni a város önkormányzata a bevételt.

Az is igaz, hogy a helyi iparüzési adórendelet még nem teljes körű, tehát nem a teljes adóalanyi körre van kivetve, tehát itt még további jelentős tartalékok is vannak az önkormányzat számára. Szó sincs lavírozásról, ez egy prosperáló dinamikusan fejlődő gazdasági szervezet, az önkormányzatnak egy hosszú távú fejlesztési elképzelése. Az a szakmai véleményük, hogy a kello időben kell megtenni a kello fejlesztési lehetőséget. Már más képviselők is elmondták, hogy nem a működési kiadások dinamikáját kell továbbra is biztosítani. A fő cél az, hogy fejlesszék a várost, azt pedig a felhalmozási kiadásokra fordított nagyobb eszközökkel lehet megtenni. Az előterjesztésben nagyon pontosan leírtak mindent. Úgy gondolja, hogy kettős feladat van, egyrészt a felhalmozási fejlesztésekhez megszerezni a többletforrásokat, amelyek nem pusztán és kizárólagosan hitelek jelentenek, másrészt a részletes költségvetés tervezésénél a működési kiadásokban elindulni a racionális működés szintre. Mindezeket nagyon fontosnak tartja, mert egy gazdag várost is ki lehet zsebelni. Nagyon aggályosnak látja azt a rendkívül magas színvonalú működési ellátást, ami itt van, mert ezt nem biztos, hogy az önkormányzatnak finanszíroznia kell. Az önkormányzatnak a kötelező feladat ellátás szintjén kell finanszírozni a működéseket.

A működésre nem 7,3 Mrd Ft-os bevétel van, mert az állami támogatásokat, plusz az OEP finanszírozást is hozzá kell adni, így 8,9 Mrd Ft. Ezzel szemben jelenleg a működési szint 8 Mrd Ft, tehát a működési bevételekből is van kb. 800 MFT, ami a felhalmozási célokat fogja szolgálni.

Arra a kérdésre válaszol, hogy az újabb hitelt mikor fogják felvenni? Eloször is konkrét hitelről a Képviselő-testület fog dönteni, tehát nem érti, hogy a 3,9 Mrd Ft-ot miért nem fogadják el, hiszen minden egyes hitelfelvétel bekerül a Képviselő-testület elé.

Elkészítették az összes külső forrásra vonatkozóan 10 éves futamidőre a jelenlegi kamat tartalomra számítva és 2006. évtől kezdődően, hogy milyen összegű toke és kamattörlesztésekkel kell számolni. Ez a meglévő és a 10. mellékletben kimutatott már áthúzódó kötelezettségvállalásokkal együtt is 2008-ban lesz a legmagasabb összegű, 700 MFT-os nagyságrendű, ami a jelenlegi költségvetési főösszeg 5 %-át éri el. Úgy gondolja, hogy egy jó likviditási gazdálkodással finanszírozható a 10 éves futamidejű hitel, amennyiben ez mind hitel, de nem az. Budaörs a jelenlegi helyzetében kap olyan kedvező hitelfeltételeket, melyeket más önkormányzatok, talán nem.

Talán nem minden bizottsági ülésen mondta el, hogy a jövő év vonatkozásában olyan önkormányzati fejlesztési hitelkonstrukciókat dolgoz ki a Gazdasági Minisztérium, ami további – a jelenleginél is – kedvezményesebb hitelfelvételi lehetőségeket jelenthet.

Tóth Béla: „Mint „polgári baloldali” képviselő azt szeretné mondani...” Ezt csak azért mondta, hogy megkéri Káhn Jánost, hogy ne sajátítsa ki a „polgári” szót. A polgár az azt jelenti, hogy milyen az életminősége, milyen a viszonya a kultúrához. Nem hiszi azt, hogy ezt különösebben hangsúlyozni kell.

Négy évvel ezelőtt a normatív elvonások kb. 90 %-ot tett ki, jelenleg ez 64 %. Ebben is megfigyelhető egy egyfajta dinamikus emelkedés. A vita tárgyát nem az képezi hogy az iparüzési adó megszunik vagy nem, hanem az, hogy egy szintre kell hozni, nem lehet különbséget tenni a kisvállalkozók és a nagyvállalkozók között. Sajnos be kell vezetni az egységes iparüzési adót.

Az gondolja, hogy hitel nélkül nincs gazdaság. Ott követték a hibát, amikor nem vették fel a hitelt, amikor lehetett volna. Ma már a városban nem lennének ilyen gondok, hogy nincs uszoda vagy kerékpár út. Azt gondolja, hogy mindezekhez hitelre van szükség, Budaörs városa van olyan erős, hogy a hitelben rejlo lehetőségeket, a maximális lehetőségeket használja ki.

Nagy György alpolgármester: Kihangsúlyozza, hogy a város vezetése nem gondolkodik adómérték emelésben. Jelenleg adóalanyi kört sem szándékoznak bővíteni, ez csak mint elméleti lehetőség hangzott el.

Lux László: Alpolgármester úr azt mondta, hogy jelentős pályázati források is szerepelnek a koncepcióban. Tehát van benne: (Válasz: igen). Ezt megerősítette Lévy Erno alpolgármester úr is, amikor szószerint azt mondta, hogy „komoly pályázati források vannak a koncepcióban”. Kérdése az, hogy hol vannak ezek, ezt már a Pénzügyi Bizottság ülésén is kérdezte. Almási Ibolya azt mondta, hogy 0 Ft-tal szerepelnek a koncepcióban. Tehát azt szeretné, ha az Alpolgármester urak tovább megnéznék a koncepciót.

Wolf Gábor hozzáállását nem érti, amikor azt mondta, hogy esetleg meg tudja oldani, hogy a mellette ülo képviselőt „bokán rúgja” és nem fogadja el a koncepciót. Ez nehezen fog menni, mert az van beírva címnek, hogy a koncepció elfogadása.

Nagyon magasnak tartja a hitelkonstrukciót, az, hogy lízing is ugyan olyan hitelkonstrukció. Javaslat, hogy Wolf Gábor előterjesztésében szereplő hitelkonstrukcióval tárgyalják újra a koncepciót.

Dr. Nagy Tamás: Tóth Béla az elvonás mértékét boncolgatta, tudná-e ezt számszerűsíteni, illetve meg tenné-e a 2002. előtti forrás kiegyenlítés címén történő elvonásokat számszerűen is meghatározni? Ha megteszi, akkor látni fogja, hogy a mostaninak kb. a fele. A Tétényi fennsík már régóta szerepel a költségvetésben. Kérdése, mióta szerepel a költségvetésben? A képviselőcsoportjuk már az előző évben is jelezte, hogy nem tartja szerencsésnek a Tétényi fennsík szerepeltetését a koncepcióban, mert bevételi oldalon megjelenik, de nem jön be, kiadási oldalon, pedig elkölthetik a pénzt. A hitelek magasnak tartja is, képviselőtársaival egyetértésben. Az nem érv, hogy az idei évben nem vették fel a 1,750 Mrd Ft-os hitelt, mivel még nem kellett kifizetni a kötelezettségvállalásokat. Ugyanez a helyzet a 3,9 Mrd Ft-os hitelfelvételi elképzeléssel, amely már magába foglalja ezt a hitelösszeget. Legjobb tudomása szerint azért kell megjelölni a forrást, mert nem lehet anélkül közbeszerzést kiírni. Tehát az elhangzott érvelést a hitelfelvétel kapcsán nem tartja helyénvalónak, mivel két különböző dologról van szó. Szeretnék írásban kérni, részletesen kibontva azt az ismertetést, amit Lévy Erno alpolgármester úr jelzett és Almási Ibolya irodavezető asszony által elkészítésre került.

Wolf Gábor úrnak mondja, hogy ne rajtuk keresztül üzenessenek, igaz jelentéktelen történet, de meg kell jegyeznie, hogy előre jelezték, hogy nem kívánnak részt venni azon az egyeztetésen.

Káhn János: Polgármester úr minden költségvetési koncepció tárgyalásánál elmondta, hogy az állam elvesz, adóerősség címen iparüzési adót. Kihangsúlyozza, hogy az állam 835 millió Ft-ot von el a város költségvetéséből. Tekintettel arra, hogy fontosnak tartják a város fejlődését, de az elvonások miatt az önkormányzat hitelre kényszerül azért, hogy a legfontosabb feladatokat meg tudja valósítani. Tehát az a véleménye, hogy addig nyújtózkodjanak, amíg a takaró ér.

Nagy György alpolgármester: Megjegyzi, hogy az adóerősség elvonás a FIDESZ kormány találmánya. Ennyire lehet bízni a mindenkorai kormányokban, mert mindig találnak valamiféle elvonási lehetőséget. A jelenlegi kormánynak mentségére szolgáljon, még abszolút mértékben is csökkent ez az elvonás a 2005. évhez képest.

Dr. Kisfalvi Péter: Wolf Gábor említette, hogy határozzanak meg egy %-ot, hogy meddig vehetnek fel hitelt. Ez a % már meghatározásra került a bizonyos törvényi előírásokban, ahol hozzáértő emberek azt mondták, hogy a korrigált bevételek 70 %-ig mehetnek el. Annak a híve, hogy addig menjenek el, ameddig azt a lehetőségek engedik, hiszen most kezdtek el egyáltalán építkezni. Megvannak a lehetőségek, éljenek vele, ha nem muszáj sárba járni, akkor miért járjanak. Azt kéri a Képviselő-testülettel, hogy akik az előző napirendi pontban egyet tudtak érteni azokkal a fejlesztésekkel, amiket közösen meghatároztak, ezt a koncepciót is támogassák, mert az lesz annak a fejlesztési elképzelésnek a valóra váltási ütemterve.

Lévy Csaba János: Az unióban az államadósság mértékét is próbálják 40 %-ra leszorítani hosszú távon, mert csökken Európa lakossága. Valószínűleg ugyanez a terv

az önkormányzatok számára is. Nagyon hosszú távon nem támogatható nagyon nagy adósságnak a felvétele. Véleménye szerint akkor érdemes felvenni hitelt, ha olyan beruházást kívánnak megvalósítani, amit nem lehet darabokra bontani és nagyon hosszú a kifutása. Kérdése a Hivatalhoz szól: Kb. a hitelállománynak mekkora %-át teszi ki az a fajta hitelfelvétel, ami ilyen nagy volumenu beruházásokra vonatkozik, pl. a városháza, uszoda?

Budavári György: Tudomása szerint 1996-ban vezették be az adóero elvonást a Horn Kormány ideje alatt, de nem akar ebből vitát gerjeszteni.

Nagy György alpolgármester: Akkor ne mondjon hamis adatokat. Az Orbán Kormány ideje alatt vezették be 1998, vagy 1999-ben.

Budavári György: Almási Ibolya irodavezető asszonyhoz szól a kérdése: Ha nem tudják eladni a Tétényi fennsíkot, akkor a felhalmozási bevétel hány millió Ft, hitel nélkül? Az Irodavezető Asszony hosszú távú beruházásról beszél, ő úgy tudja, hogy két évről van szó.

Pénzesné Végvári Ágnes: A legelső adómérték elvonás nem volt nagy mértéku.

Nagy György alpolgármester: 600 Mft fölött volt, akkor, amikor a város költségvetése fele akkora volt, mint most.

Pénzesné Végvári Ágnes: Tehát a legelső adómérték elvonás az még a Horn kormányán idején történt, és kb. 80-100 Mft volt. Ez az 1994-98-as ciklusban történt meg, ezt az Orbán kormány követte. Tehát nem az Orbán kormány találta ki, ezt visszautasítja.

Elhangzott, hogy a képviselők nem nyújtottak be javaslatokat a költségvetési koncepcióhoz. Úgy gondolja, addig ameddig az önkormányzati képviselő a fő munka mellett (napi 8 óra) ezt a tisztséget ellátja..... Tudja most azt mondják, hogy aki elvállalta, az lássa el. Minden előterjesztést elolvas, de nem képes arra, hogy ha 5, vagy 7 nappal, tehát egy héttel előbb a bizottsági ülés előtt kiküldik részére az anyagokat és több száz oldalt elolvasson és még arra véleményt adjon, ez egyszerűen fizikai képtelenség. Úgy gondolja, hogy egy ilyen komoly anyag feldolgozása nem fér bele az egy hetes időtartamba, és még javaslatokat is nyújtsanak be. Ez az utóbbi négy év rendszere, hogy nagyon rövid időt adnak a képviselőknek. Azt kéri a Hivatal vezetésétől (ők bent vannak napi 8 órában, és van idejük feldolgozni az anyagot), hogy adják meg ezt a lehetőséget a képviselőknek is, hogy ne egy hetes lehetőséget adjanak, hanem legalább 2-3 hetet. Kezeljék őket egyenlőnek.

A pénzügyi iroda vezetője elmondta, hogy nem sokáig fogja tartani a város, hogy emelt szinten történő ellátásban biztosítsa egyes intézményeinek az ellátását. Úgy gondolja, hogy ha a városban turni kell az ilyen nagy mértéku ipari beruházásokat (bevásárló központoktól kezdve a logisztikai központok, stb.), akkor ezt a turést kompenzálni kell, normális utakkal, intézményekkel, magas szintű oktatással, egészségügyi ellátással, stb. Mindezeket az itt élő lakosság megérdemli.

Tóth Béla: Dr. Nagy Tamásnak mondja, ha a 8. oldal 1-es számú mellékletét nézi, és ha elvégzi a számításokat, akkor a kérdésére választ kap. A 20 % nem mindenre

vonatkozik, vannak olyan támogatások, amit nem vonnak el, hanem fokozatosan növekedni fog, ilyen a normatív támogatások mértéke.

Arról teljesen felesleges most vitatkozni, hogy ki mikor, mit rendelt el, az biztos, hogy ezek a támogatások most növekedni fognak.

Almási Ibolya: dr. Nagy Tamás a hiteltörlesztésekről részletes írásbeli anyagot kér, ez szakmailag nem fontos része a költségvetési koncepciónak, de a részletes költségvetés-tervezet melléklete lesz.

Dr. Kisfalvi Péter felvetésével szakmailag egyetért, hogy az Ötv-ben meghatározott mértéktől jobban ne kösse meg magát az önkormányzat. Úgy gondolja, hogy egy felelos gazdálkodás mindenképpen feltételezhető az önkormányzat hivataláról. A Pénzügyi Bizottság ülésén elmondta, hogy a költségvetés tervezésekor a bevételeket és a kiadásokat mérlegszerűen állítják be, szemben a konkrét évben a költségvetés gazdálkodásával. Nem feltételezhető sem a polgármester úrról, sem a hivatal vezetéséről, hogy év közben, hogy ha a tervezett bevételek nem teljesülnek, esetleg váratlan kiadások jönnek, akkor ragaszkodik egy olyan költségvetési tervhez, ami nem tartható. Erre való a költségvetési rendelet módosítása és az államháztartásnak az a szigorú beszámolási kötelezettsége, hogy negyedévenként mérlegjelentést készítenek, valamint a Képviselő-testület félévenként jóváhagyja a beszámolót, negyedévenként tájékoztatást adnak a gazdálkodásról, és minden egyes felhalmozási célról, kiadásról külön képviselő-testületi határozatot hoznak. Tehát nem látja a betervezett külsőforrás veszélyét, legyen az hitel, lízing, bármi. Minden egyes konkrét döntés a Képviselő-testületre hárul. Kéri, hogy tiszteljék meg a hivatal vezetését azzal, hogy felelően gazdálkodik a közpénzekkel.

A normatíva elvonásával kapcsolatban szakmailag téves információk vannak. Káhn János azt mondta, hogy az elvonás folyamatos és jelentős. Ezzel szemben ő azt mondja, hogy amikor 2002-ben 638 Mft volt az összes normatíva, 2003-ra már 1.2 MrdFt, ami 197 %-os normatíva többletet jelentet a 2003. évi költségvetésben. Három lényeges tényezőből álltak, az egyik a normatíván átengedett SZJA mértéke 961 Mft-ről 1,3 MrdFt-ra emelkedett. A másik az, hogy emelkedett és azóta is dinamikusan növekszik a SZJA helyben maradó része. A harmadik az, ami nagyon lényegesen emelkedett 2003-tól a megosztott adóból a gépjármű adónak már 100 %-a marad önkormányzati bevételnek. Tehát kétségtelen, hogy van elvonás az adóerő elvonás miatt, de van többlettámogatás is. Összességében 2003-ban 197 %-kal nőtt az összes állami normatíva, majd 2004-re további 124 %-os növekedés van össznormatíva szintjén, és ezekhez még nem a felelosmutató normatívák, amelyeket külön kap az önkormányzat. Pénzesné Végvári Ágnesnek elmondja, hogy félreérthette a szakmai álláspontját. Nem azt fogalmazta meg, hogy nem kell biztosítani a feladatellátás során az emeltszintű működési kiadási szintet, hanem azt, hogy miután már ez is rendkívül dinamikus és nagyon jó színvonalú, ennek a megtartása a cél, ezért terveztek a koncepcióban bázisszinten. Azt javasolta, hogy a további működési és támogatási igényeket kell majd megfogalmazni a részletes költségvetés készítésekor.

Dr. Nagy Tamás: A hitelfelvétel kapcsán az az álláspontja, hogy nem félnek a hitelfelvételtől, de nem biztosak abban, hogy kell-e hitelt felvenni és ilyen mértékben. Pontosabban azért kell ilyen mértékben felvenni, mert a Képviselő-testület egy jelentős részének, illetve a Polgármesteri Hivatal álláspontja szerint ilyen mértékű hitel kell, hogy a beruházásokat ilyen feszített ütemben végre tudják hajtani. Azt nem tételezik fel, hogy a Polgármesteri Hivatalról, hogy nem gazdálkodnak felelően, de a Képviselő-testület

köteles meghatározni azt, hogy milyen mértéku kötelezettségvállalásokat tegyen az önkormányzat általánosságban. Ha a koncepció kapcsán elfogadják ezt a sarokszámot, akkor az már egy egyfajta lehetőséget ad és hivatkozási lehetőséget tud biztosítani arra, hogy azt ki is töltsék.

Az Országgyűlés részéről az önkormányzatok felé megfogalmazódott kötelezettségvállalás is rontotta a bevételeket, mint pl. a közalkalmazotti béremelés, melyet az önkormányzatnak kellett átvállalni.

Felhívja a figyelmet a költségvetési koncepció 2-es számú mellékletének III. pontjára, ezen belül a 3. sorára.

Mivel egy koncepciót akarnak alkotni annak is a részét képezi, hogy 2007-ben, 2008-ban, 2009-ben milyen fajta terheket ró a városra a hitel törlesztő részletek visszafizetése.

Lévay Csaba János: 17-en szavazták meg a beruházási, fejlesztési koncepciót, ami meghatározza, hogy mennyi pénzt kell felvenni. Ha azt javasolják, hogy ne vegyenek fel hitelt, akkor azt is el kell mondani, hogy pl. az uszodát ne építsék meg.

Wolf Gábor: Megszavazta a beruházási, fejlesztési koncepciót, de úgy érzi, hogy 2005-2010 között fog megvalósulni. Tehát ilyen érzéssel támogatta.

Ritter Imre a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke: A koncepció összeállítása előtt volt egy egyeztetés a pénzügyi irodán, ahol azt az iránymutatást kapták, hogy az önkormányzati dologi és a személyi kiadásokat bázis szinten tervezzék be. A feladathoz, a projektekhez kért forrásokat, költségigényt külön adják le. Mindezeket elfogadták, hiszen a Német Kisebbségi Önkormányzat évek óta ezt a gyakorlatot csinálja, örömmel vették, hogy a város is ezt teszi. Ugyanakkor a megdöbbenve olvasta a koncepcióban, hogy szintén a tavalyi támogatási mértékek kerültek beépítésre (ez kisebbségekre vonatkozik), a többletigényeket a 9-es számú mellékletben mutatják be.

Nem többletigényeket adtak be, hanem olyan feladatra és projektekre vonatkozó költségvetési támogatási igényt, melyek döntő része a 2004. évi költségvetésnek is.

A Budaörsi Passióra 2004. évhez hasonlóan 15 Mft-ot kérnek a céltartalékba helyezni. A Kálvária keresztút a Szent János szobor és a Szűz Mária szobor elkészítésére 2004. évhez hasonlóan 3 Mft-ot. Az Ó-temető felújítására 2004. évhez hasonlóan 20 Mft-ot terveztek a 2005. évi koncepcióban. Mindezek a 2004. évben elfogadott tételek, nem többletigények. Az előző évhez képest többletigényként jelentkezik az a Kohegyi kápolna feljáró lépcsője, valamint a Heimatmuseum két épületének rendbetétele, átépítése. Azzal teljes mértékben egyetért, hogy a Képviselő-testület meghatározza, hogy mit kíván megcsinálni, mit nem, mi fér bele a város lehetőségébe, de azzal nem, hogy a város a hivatali beruházási, fejlesztési igényei, azok a koncepció elterjesztésében, alaphelyzetben az utolsó fillérig mind benne annak, de az 50 oldalban egyetlen sor sincs, amely olyan hivatali városi fejlesztési igényt tartalmazna, amely nem része a koncepciónak. Ugyanakkor az intézmények beruházási igényei mind többletigényként vannak benne, ugyanúgy, mint a kisebbségek igényei. A város minden olyan fejlesztési igénye szerepel a koncepcióban, amit bárki felvetett. Kihangsúlyozza, hogy a Heimatmuseum két épülete az önkormányzat tulajdona és ennek az átépítése az önkormányzat vagyonát gyarapítja, ugyanúgy, mint az a 6 MrdFt, ami benne van a koncepcióban. A kohegyi felvezető lépcső (miután a BNKÖ adakozásból, közel 30 Mft-

ból megcsinálta a kohegyi kápolnát, harangokat, Szentháromság szobrot) az önkormányzat területén van és az önkormányzat vagyonát gyarapítaná. Most csak azért marad ki ez a két beruházás, mert a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat kérte? Ezek a fejlesztési célok olyanok, melyek a Budaörs lakosságának minosított többsége egyetért, hiszen személyesen részt vesz a végrehajtásukban.

Ebben a közel 6 MrdFt-os koncepcióban szereplo beruházási, fejlesztési összegbol a részletes felsorolásban az intézmény címszó alatt szerepel többmint 3 MrdFt, ebbol összesen 5 tétel van, ami valóban az intézmények fejlesztésére szolgál, a többi többletfeladatként van beállítva és nem része a koncepciónak.

Kéri a Képviselo-testület - a költségvetésig van ido – gondolja át, hogy miért került 5 tétel az intézményektol ebbe a 6 MrdFt-ba és helyes-e ez a felosztás?

Kéri azt is, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat eloterjesztésének megfeleloen a feladatokra, projektekre igényelt, összesen 73 MFt-ot a konkrétan felsorolt feladatra a fejlesztést tegye bele a költségvetési koncepcióba, ugyan úgy, mint a város részérol minden további fejlesztési igényt. A költségvetés elkészítéséig gondolja át, hogy helyes-e ez az arány, ami a beruházásnál, fejlesztésnél van, vagyis ami a városi fejlesztésnél és az intézményi fejlesztések között van? Úgy gondolja, hogy nem.

Budavári György: Valóban 17-en fogatták el a beruházási, fejlesztési koncepciót, de ott egy fejlesztési, beruházási programról van szó, ami ellen nincs kifogása. A mostani napirendnél viszont arról van szó, hogy a közel 4 Mrd Ft-os hitelhez nem minden képviselo járul hozzá. Tehát nem arról van szó, hogy aki az első napirendet elfogatta, hogy az a második napirendet is automatikusan fogadja el, a ketto nem ugyanaz.

Wolf Gábor (ügyrendi kérdés): A módosító javaslatokat tegyék fel elsoként szavazásra.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): Kérése, nem szoktak úgy szavazni, hogy a legutolsó javaslattal kezdik a szavazást? Pontosították-e végül Wolf Gábor módosító indítványát számszeruen?

Nagy György alpolgármester: Wolf Gábor az eloterjeszto, az o véleményérol kell szavazni, más nem hangzott el.

Dr. Nagy Tamás: Módosító javaslatként 30 %-ot javasol.

Nagy György alpolgármester: Lezárták a vitát, ez a javaslat nem hangzott el, már a szavazás folyamatában vannak.

Bíró Gyula: a Wolf Gábor módosító indítványának 1-es pontjáról szavazzanak elsoként, és akkor kiderül, hogy kell-e a %-ról vitatkozni.

Nagy György alpolgármester: Felteszi szavazásra Wolf Gábor 1-es számú javaslatát, mely szerint a Képviselo-testület a korrigált saját folyó bevétel éves eloirányzatának számszerusított százalékában határozza meg a következő költségvetési évben felvehető hitel nagyságát.

A javaslat 10 igen, 8 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem kapott kello többséget.

(Szavazáskor Szidiropulosz László nem tartózkodott a teremben.)

307/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Wolf Gábor módosító indítványának elutasítása – 2005. évi Költségvetési koncepció

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Wolf Gábor módosító indítványát, mely szerint a Képviselő-testület a korrigált saját folyó bevétel éves eloirányzatának számszerűsített százalékában határozza meg a következő költségvetési évben felvehető hitel nagyságát.

Nagy György alpolgármester: Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság módosító javaslatát, melyet a Képviselő-testület 19 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadott.

308/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Módosító indítvány elfogadása – 2005. évi Költségvetési koncepció

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján – az Önkormányzat 2005. évi költségvetési koncepciójának szöveges részét a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság 2004. október 19-i jegyzőkönyvének, és a városon belüli kisbuszos közlekedés költségének figyelembevételével fogadja el.

Nagy György alpolgármester: A Környezetvédelmi Bizottság indítványai beépítésre kerültek a koncepcióba.

Pénzesné Végvári Ágnes: Mivel a Wolf Gábor javaslatáról nem tudott dönteni a Képviselő-testület, ezért tárgyalási szünetet kér.

Nagy György alpolgármester: Felteszi szavazásra a tárgyalási szünetet, amely a Képviselő-testülettől 8 igen, 12 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem kapta meg a kello többséget.

309/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet kérése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Pénzesné Végvári Ágnes tárgyalási szünet elrendelésére vonatkozó javaslatát.

Nagy György alpolgármester: Felteszi szavazásra a 2005. évi költségvetési koncepciót egyben, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 8 nem szavazattal elfogadott.

Az Önkormányzat 2005. évi költségvetési koncepciója

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló többször módosított 1992.évi XXXVIII. tv. 70.§-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 207/1998.(XII.30.) Korm. rendelet 28.§-a alapján az önkormányzat 2005.évi költségvetési koncepcióját a Képviselő-testület 308/2004. (XI. 26.) ÖKT sz. határozata szerint a X. 19-i Településfejlesztési és vagyongazdálkodási és Pénzügyi Bizottságról készült jegyzőkönyvben szereplő módosításokkal elfogadja (a jegyzőkönyvet a 12. sz. melléklet tartalmazza).

Az önkormányzat várható bevételeinek és kiadásainak fő számait az alábbiak szerint határozza meg:

Város bevétel összesen*eFt-ban*

Megnevezés	2005. évi tervezett bevétel		
	Hivatal	Intézmények	Összesen
Működési bevételek	7 034 200	264 204	7 298 404
Felhalmozási bevételek	1 320 000		1 320 000
Állami támogatások	1 604 536	21 059	1 625 595
Átvett pénzeszközök	10 600		10 600
Kölcsöntörlesztések	28 000		28 000
Hitelfelvétel, lízingkonstrukció, egyéb külső források	3 937 384		3 937 384
Város bevétel összesen:	13 934 720	285 263	14 219 983

Város kiadás összesen*eFt-ban*

Megnevezés	2005. évi tervezett kiadás		
	Hivatal	Intézmények	Összesen
Működési kiadások	4 435 287	3 626 415	8 061 702
Felhalmozási kiadások	5 843 770	2 000	5 845 770
Tartalékok	312 511		312 511
Város kiadás összesen:	10 591 568	3 628 415	14 219 983

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a 2005.évi költségvetési rendelet-tervezet elkészíttetésére.

Határidő: 2005. február 15.

Felelos: polgármester

Végrehajtást végzik: alpolgármesterek, jegyző, aljegyző, pénzügyi irodavezető, intézmények vezetői

Nagy György alpolgármester: Rövid szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET után:

3.) Az Önkormányzat 2004. évi háromnegyed éves költségvetéséről szóló beszámoló megtárgyalása

Nagy György: ismerteti a bizottságok határozati javaslatait, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi.

Lux László: A 20. oldalon az 5. sz. Melléklet 7. sorában szereplő Városháza előtti csomópont körforgalom kialakításáról kérdez. Évekkel ezelőtt készült ott egy körforgalom, véleménye szerint semmi változás nem történt benne. Kérdezi mi ez a teljesítés 11.543.000,-Ft?

Szabó Gyula irodavezető: Ezek közműkiváltások voltak a 4. ággal kapcsolatban, amely a végleges elhelyezés miatt részben az ott lévő intézmények részben pedig az egyéb vezetékek kiváltására vonatkoznak.

Nagy György: Felteszi szavazásra a 2004. évi háromnegyed éves költségvetésről szóló beszámolót, melyet a Képviselő-testület 14 igen 4 nem 3 tartózkodással elfogadott.

Wolf Gábor (Ügyrendi kérdésben kér szót): Elmondja, hogy a költségvetési koncepció elfogadásánál a szavaztatás nem volt konzekvens.

311/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Az Önkormányzat 2004. évi háromnegyed éves költségvetéséről szóló beszámoló elfogadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény 79 §-a alapján az önkormányzat 2004 évi gazdálkodásának első háromnegyedéves helyzetéről szóló tájékoztatóját az alábbiak szerint hagyja jóvá.

A Képviselő-testület Budaörs Város Önkormányzatának 2004. évi költségvetési eloirányzatainak I-III. negyedéves teljesítését az 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet szerint fogadja el:

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2004. I-III. negyedéves teljesítés	
	eloirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	11.092.000	14.302.200	9.742.023	68

- ebból fejlesztési célú hitel	1.274.511	1.274.511	0	0
Kiadások fősszege	11.092.010	14.302.200	8.418.250	59

A Polgármesteri Hivatal 2004. III. negyedéves teljesítését a Képviselő-testület a 2. számú melléklet, kiadásait a 4. számú melléklet szerint hagyja jóvá (intézményfinanszírozás nélkül):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2004. I-III. negyedéves teljesítés.	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek fősszege	10.803.011	13.770.881	9.269.331	67
- ebból fejlesztési célú hitel	1.274.511	1.274.511	0	0
Kiadások fősszege	7.907.048	10.765.169	5.955.486	55

Budaörs Város Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményeinek 2004. I-III. negyedéves teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint fogadja el (az intézményfinanszírozással együtt):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2004. I-III. negyedéves telj.	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek fősszege	3.184.962	3.537.031	2.564.336	72
Kiadások fősszege	3.184.962	3.537.031	2.462.764	70

Az önállóan gazdálkodó intézmények bevételeit a 11. számú melléklet, összesített kiadásait a 13. számú melléklet tartalmazza.

A Kisebbségi Önkormányzatok 2004. III. negyedéves teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint hagyja jóvá (a Kisebbségi Önkormányzatok költségvetése beépült a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe):

Roma Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2004. I-III. negyedéves telj.	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek fősszege	3.899	17.859	12.204	68
Kiadások fősszege	3.899	17.859	12.294	69

Német Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2004. I-III. negyedéves telj.	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a

Bevételek foösszege	14.525	24.702	23.694	96
Kiadások foösszege	14.525	24.702	23.694	96

Görög Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2004. I-III. negyedéves telj.	
	eloirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek foösszege	5.190	5.823	2.765	47
Kiadások foösszege	5.190	5.823	2.765	47

Örmény Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2004. I-III. negyedéves telj.	
	eloirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek foösszege	3.555	3.895	3.154	81
Kiadások foösszege	3.555	3.896	3.154	81

Ruszin Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2004. I-III. negyedéves telj.	
	eloirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek foösszege	3.704	4.267	2.700	63
Kiadások foösszege	3.704	4.267	2.700	63

Szlovák Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2004. I-III. negyedéves telj.	
	eloirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek foösszege	3.670	5.441	3.331	61
Kiadások foösszege	3.670	5.441	3.331	61

A Kisebbségi Önkormányzatok összesített bevételeit és kiadásait a 15. számú melléklet tartalmazza

4.) Az Önkormányzat éves költségvetését érintő napirendek

01. Intézmények 2004. évi felújítási program végrehajtása során kért módosítás

Nagy György: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatait, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta. *(Nem vett részt a szavazásban Szidiropulosz László és Kánh János képviselő)*

312/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Intézmények 2004. évi felújítási program végrehajtása során kért módosítása

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II.17.) ÖKT. sz. rendelet (2004. évi költségvetés) 5. sz. mellékletének I/A. Felújítási kiadások 2004. évben 16. 3.számú Bölcsőde felújítása, 17. 2.számú Óvoda felújítása, 18. 7.sz. Óvoda felújítása, 19. 1.sz. Általános Iskola felújítása (Esze Tamás u.) 20. 1.sz. Általános Iskola felújítása (Rózsa u.) 21. Bleyer Jakab Általános Iskola felújítása 22. Kesjár Csaba Általános Iskola felújítása 23. Illyés Gyula Gimnázium felújítása 24. Nyugdíjasok háza felújítása 25. Városi Könyvtár felújítása 26. Közterületfelügyelet épületének átalakítása sorokban keletkezett 10.022.833 forint maradványt átcsoportosítja a 2004. évi költségvetés I/A. Felújítási kiadások 2004. évben 23. Illyés Gyula Gimnázium sorának felújítása ablakok cseréje oktatási épületen pontjába.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítást a következő képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Határidő: 2005. március 31.

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

02. Budaörs Város Önkéntes Tuzoltó Egyesület támogatási kérelme

Nagy György: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

(Nem vett részt a szavazásban Szidiropulosz László és Kánh János képviselő)

313/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkéntes Tuzoltó Egyesület támogatási kérelme

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 15/2004 (I.23.) ÖKT sz. határozatban biztosított 3.000.000 Ft-ot a 2004. évi költségvetés 9. sz. melléklet IV/2./2. Szolgáltatások sorból a 2004. évi költségvetés 7. sz. melléklet II/1. Tuzoltóság támogatás jogcímre átcsoportosít a Budaörs Városi Önkéntes Tuzoltó Egyesület számára gépjárműfecskendő vásárlására.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a költségvetési rendelet módosításának következő ülésre történő beterjesztésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

03. Budaörs Kolozsvári u. 4007/4. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat

Nagy György: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Budavári György: Kérdezi, hogy a hivatalnak mi a terve ezzel az épülettel ?

Nagy György: Ez a Képviselő-testület kompetenciájába tartozik. A Pénzügyi Bizottságon Pénzesné Végvári Ágnes és Dr. Kisfalvi Péter a Kamaraerdei Részönkormányzat részéről elfogadásra ajánlották ennek az ingatlannak a megvételét. Úgy ítélik meg, hogy ez az ingatlan jó helyen van. A körülötte lévő ingatlanokat a Képviselő-testület már korábban megvásárolta. A most készülő rekreációs tervben ez a terület rekreációs és sport területként van eloirányozva.

Budavári György: Nem a távlati tervre gondolt, kérdezi, hogy lebontani, vagy helyreállítani akarják az épületet.

Nagy Tibor: Nem bontják le az épületet, az eredeti formában újítyák fel.

Lévay Csaba János: Kérdezi, ha most úgy dönt a testület, hogy megveszik az ingatlant, akkor nem kellene pénzt hozzá rendelni, hogy a télállóságát biztosítsák az ingatlanoknak?

Nagy György: valóban lépni kell, de addig, amíg birtokba nem lépnek, addig nem célszerű ezzel foglalkozni. A következő testületi ülésre a hivatal be fogja terjeszteni a pénz fedezetre vonatkozó elöterjesztést.

Pénzesné Végvári Ágnes: Úgy gondolja, hogy a katasztrófa keret terhére lehetne árajánlatot kérni, melybol az épület télállóságát kellene megoldani.

Nagy György: jó ötletnek tartja, felteszi szavazásra, hogy az ingatlant 38 MFt vételáron az önkormányzat vásárolja meg, és felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési módosítását terjessze be.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen, 1 tartózkodással elfogadta.

(Nem vett részt a szavazásban Szidiropulosz László képviselő)

314/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Kolozsvári u. 4007/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat megvásárolja a Budaörs, Kolozsvári u. 4007/4 hrsz-ú 2.100 m² alapterületű ingatlant 38.000.000,- Ft vételáron, a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2004. (II.7.) ÖKT sz. rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi Költségvetésének 6. számú mellékletének II/2. sorában rendelkezésre álló Általános tartalék keret terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Határidő: Döntést követő 6 hónapon belül

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Vagyoniroda

4.) A 2004. évi költségvetési rendelet saját hatásköru módosításai

Nagy György: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi.

dr. Nagy Tamás: Ha a pályázat kapcsán nyernek, akkor tájékoztatást kér az esetlegesen nyert összegekről hasznosulása kapcsán. Támogatják az elterjesztést.

Budavári György: Elmondja, hogy Dr. Kisfalvi Péter Pénzügyi Bizottság alelnöke a mai testületi ülésre kért egy részletes kimutatást az informatikai rendszerek fejlesztésére vonatkozó összegekről.

Nagy György: A határozati javaslat 3 pontját teszi fel szavazásra, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Nem vett részt a szavazásban Lux László képviselő)

315/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

A 2004. évi költségvetési rendelet saját hatásköru módosításai

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II. 17.) ÖKT sz. rendelet 6. sz. mellékletének II. "Tartalékok részletezése" fejezet II/2. Általános tartalékkeretből átcsoportosít a 11. melléklet Intézmények bevételei - Önkormányzati támogatás oszlopába az intézményeknek a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő többletigényei szerint összesen 49.162.180 Ft-ot. Egyúttal megemeli a 13. sz. melléklet Intézmények kiadásai - Dologi és egyéb kiadások eloirányzatát 40.286.000 Ft-tal, a Személyi juttatások eloirányzatát 8.876.180 Ft-tal. Az intézménynek kötelesek elszámolni a többletfinanszírozás felhasználásáról, az ezen a jogcímen kimutatott maradvány az év végi pénzmaradványukból elvonásra kerül.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az informatikai rendszerek fejlesztése céljából az alábbi eloirányzat átcsoportosításokat:

az önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II. 17.) ÖKT sz. rendelet

Honnan:	Összeg:	Hová:
6. melléklet II/1. Céltartalékok – IHM ITP – 18 pályázat	5 000 eFt →	5. melléklet I. Fejlesztési kiadások 7. Hivatal számítástechnikai eszköz beszerzése
6. melléklet II/1. Céltartalékok – IHM GVOP 4.3.1 pályázat	5.000 eFt →	5. melléklet I. Fejlesztési kiadások 7. Hivatal számítástechnikai eszköz beszerzése
9 sz. melléklet IV./2/1. Készletbeszerzések	2.500 eFt →	5. melléklet I. Fejlesztési kiadások 7. Hivatal számítástechnikai eszköz beszerzése
9 sz. melléklet IV./2/2. Szolgáltatások	9.500 eFt →	5. melléklet I. Fejlesztési kiadások 7. Hivatal számítástechnikai eszköz beszerzése
9 sz. melléklet IV./2/4. Egyéb folyó kiadások	25.000 eFt →	5. melléklet I. Fejlesztési kiadások 7. Hivatal számítástechnikai eszköz beszerzése

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

5.) A Strukturális Alap Gazdasági Versenyképesség Operatív Program „Az önkormányzati adatvagyon másodlagos hasznosítása” című pályázat benyújtásához pályázati önrész vállalása

Nagy György: Felkéri a jegyző asszonyt a napirend ismertetésére, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Elmondja, hogy azért került sürgősséggel a testület elé ez a pályázati anyag, mert december 31-ig szűlt a pályázat leadási határideje, amit november 30-ra módosítottak. A pályázat összege 80 MFt, amit önrészként a Képviselő-testület hozzátesz az 18 %-a ennek a pályázatnak. A pályázat célja az önkormányzatnál fellelhető adatvagyon más célú hasznosítása. Kéri a testületet, hogy szavazza meg az elterjesztést.

Nagy György: felteszi szavazásra a 15 MFt önrész biztosítását, melyet a Képviselő-testület 20 igen 1 tartózkodással elfogadott.

316/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

„Az önkormányzati adatvagyon másodlagos hasznosítása” című pályázat benyújtásához pályázati önrész vállalása

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy részt kíván venni a Strukturális Alap Gazdasági Versenyképesség Operatív Program általi, „Az önkormányzati adatvagyon másodlagos hasznosítása” címen, GVOP 4.3.2. kódszámon kiírt pályázaton.
2. A pályázat benyújtásával és a pályázati önrész vállalásával kapcsolatban felkéri, a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon a pályázat elkészítéséről, és egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy nyújtsa be a pályázatot.
3. A Képviselő-testület vállalja a 15 millió Ft pályázati önrész biztosítását, és felkéri a Polgármestert, hogy a következő Testületi ülésen gondoskodjon a Költségvetési rendelet módosításáról, amely szerint a 15 millió Ft pályázati önrész az Általános tartalék keretből a Céltartalék keretbe kerüljön.

5.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása

Nagy György: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szidiropulosz László: Kérdezi, hogy e szerint a módosítás szerint a legutóbbi szavazás érvényes lett volna-e vagy sem. A titkos szavazásra gondolt.

Nagy György: Nincs visszamenőleges hatálya. A most elfogadandó december 1-vel hatályosuló SZMSZ szerint a korábbi szavazás érvényes lett volna.

dr. Nagy Tamás: Az teljesen világos, hogy a szavazás érvényes lett volna, de azok a szavazólapok is érvényesek lettek volna?

Nagy György: Most nem ez a napirend, nem erről van szó.

Lévay Erno: (Ügyrendi kérdésben kér szót) Kéri, hogy szavazzanak.

Nagy György: Felteszi szavazásra a rendeletmódosítást, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 6 nem, 2 tartózkodással elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

65/2004.(XII.01.) rendelete

Budaörs Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT. rendelet módosításáról

1.§

Budaörs Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT. rendelet – továbbiakban SZMSZ - 11.§. (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A képviselő-testület minden év július-augusztus havában, valamint december 20. és január 20. között ülészünetet tart.”

2.§

Az SZMSZ 36.§-a az alábbi (4/A)bekezdéssel egészül ki:

„(4/A) A szavazólapra felvett személyekre érvényesen szavazni a szavazólapon szereplő név melletti körben tollal két egymást metsző vonallal lehet.”

3.§

Az SZMSZ - 3.sz. melléklete szerinti Pénzügyi Bizottság átruházott feladat- és hatáskörei az alábbi pontokkal egészül ki:

- „8. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottsággal együttesen dönt a forgalomképtelen törzsvagyron egy évet meg nem haladó bérbe vagy használatba adásáról, hasznosításáról, reklámjog biztosításáról tizenötmillió és huszonötmillió forint értékhatár között.
9. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottsággal együttesen dönt a korlátozottan forgalomképes törzsvagyron biztosítéku adásáról, megterheléséről tizenötmillió és huszonötmillió forint értékhatár között.
10. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottsággal együttesen dönt a korlátozottan forgalomképes törzsvagyron hasznosításáról, ha az évi nettó bevétel tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár között van.
11. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsággal együttesen dönt a forgalomképes vagyon elidegenítéséről, megterheléséről, biztosítéku adásáról, hasznosításáról tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár között.
12. A Településfejlesztési- és Vagyonhasznosítási Bizottsággal együttesen dönt az Önkormányzat vagyonán vagyoni értékű jog biztosításáról tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár esetében.
13. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottsággal együttesen dönt a tozsdén jegyzett részvények egyedi értékesítéséről tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár esetében.
14. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottsággal együttesen dönt az Önkormányzat javára ingatlan tulajdonának adásvétel útján történő megszerzéséről tizenötmillió és huszonötmillió forint értékhatár esetében.
15. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottsággal együttesen dönt az Önkormányzat javára lakás tulajdonjogának az adásvételi szerződés felbontása vagy tartási-, életjáradéki-, öröklési szerződés útján történő megszerzéséről.
16. A Településfejlesztési- és Vagyonhasznosítási Bizottsággal együttesen dönt a csereszerződés alapján való ingatlan tulajdon szerzéséről, ha a megszerzendő illetve a csereként felajánlott – az Önkormányzat tulajdonában lévő – ingó, ingatlan vagyontárgy vagy vagyonértékű jog forgalmi értéke tizenöt és huszonötmillió forint összeg között van.
17. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsággal együttesen dönt az Önkormányzat tényleges vagy várományi vagyonát érintő perbeli vagy peren kívüli egyezség megkötéséről húszmillió forint értékhatárig.

18. Megállapítja a megüresedett Önkormányzati helyiségek pályáztatása estén a minimális bérleti díjat.”

4.§

- (1) Az SZMSZ 3. sz. melléklete szerinti Pénzügyi Bizottság Általános feladatkörei közül törlésre kerül a 9. és 13. pont.
(2) Az SZMSZ 3. sz. melléklete Pénzügyi Bizottság Átruházott feladat- és hatáskörei közül törlésre kerül a 4. és az 5. pont.

5.§

Az SZMSZ. 3. sz. melléklete szerinti Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság átruházott feladat és- és hatáskörei az alábbi pontokkal egészül ki:

- „7. Dönt a forgalomképtelen törzsvagyron egy évet meg nem haladó bérbe vagy használatba adásáról, hasznosításáról, reklámjog biztosításáról tizenötmillió forint értékhatárig, tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár esetébe a Pénzügyi Bizottsággal együttesen dönt
8. Dönt a korlátozottan forgalomképes törzsvagyron biztosítékba adásáról, megterheléséről – a szakmailag illetékes önkormányzati bizottság véleményének figyelembevételével - tizenötmillió forint értékhatárig, tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár esetén a Pénzügyi Bizottsággal együttesen dönt.
9. Dönt a korlátozottan forgalomképes törzsvagyron hasznosításáról, ha az évi nettó bevétel tizenötmillió forint értékhatárt nem éri el, tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár között a Pénzügyi Bizottsággal együttesen dönt.
10. Dönt a forgalomképes vagyon elidegenítéséről, megterheléséről, biztosítékkul adásáról, hasznosításáról hatmillió forinttól, –lakás esetén kettőmillió forinttól - tizenötmillió forint összeghatárig, tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár között a Pénzügyi Bizottsággal együttesen dönt.
11. Dönt az Önkormányzat vagyonán vagyoni értékű jog biztosításáról tizenötmillió forint értékhatárig, tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár között a Pénzügyi Bizottsággal együttesen dönt.
12. Dönt a tozsdén jegyzett részvények egyedi értékesítéséről tizenötmillió forint értékhatárig, tizenötmillió forint és huszonötmillió forint értékhatár között a Pénzügyi Bizottsággal együttesen dönt.
13. Lemondhat vagy hozzájárulhat a más személy tulajdonában lévő ingatlanon az Önkormányzat javára fennálló –a Vagyon rendeletben megfogalmazottak szerint – jog gyakorlásáról, vagy arra vonatkozó feltételek módosításához.
14. Engedélyezheti a beköltözheto forgalmi érték 50-%-áig a jelzáloggal terhelt ingatlan további megterhelését amennyiben pénzügyi hitelt, vagy munkáltatói kölcsönt az ingatlan felújítására, komfortfokozatának növelésére, bővítésére, vételár hátralék kiegyenlítésére veszik igénybe.
15. Elosztatosan egyetért, illetve utólagosan hozzájárul a társasházakat érintő tulajdonosi döntésekhez a Vagyonrendelet 26.§ (1) bekezdésében meghatározott esetekben.
16. Dönt az Önkormányzat képviselőjében a Thtv. 42.§-ában szabályozott per megindításáról.

17. Dönt az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan vagyontárgyakon – harmadik személy által végzett építési munka estén – az építési és fennmaradási engedélyekhez, továbbá egyéb munkálatokhoz előírt építési jogosultság igazolásához a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról és a feltételek meghatározásáról az épület tetoterében lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiség kialakításának engedélyezéséhez, a lakások és helyiségek rendeltetésének megváltoztatásához, a közterületeken, illetőleg épületeken reklám elhelyezéséhez, ha kettonél több helyre kéri a reklám elhelyezését, és nem esik a reklámokat szabályozó jogszabályok hatálya alá, a veszélyhelyzetet megszüntető munkák esetében.
18. Dönt az öröklés, az Önkormányzat javára vagyronról történő lemondás elfogadásáról és a vagyon átvételéről a Htv 139. § (2) bekezdésének a) pontjában, valamint az Áht 109.-ában szabályozott esetekben.
19. Dönt az Önkormányzat javára ingatlan tulajdonjogának adásvétel útján való megszerzéséről tizenötmillió forint összeghatárig, tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár között a Pénzügyi Bizottsággal együttesen dönt.
20. A Pénzügyi Bizottsággal együttesen dönt az Önkormányzat javára lakás tulajdonjogának az adásvételi szerződés felbontása vagy tartási-, életjáradéki-, öröklési szerződés útján történő megszerzéséről.
21. Dönt a csereszerződés alapján való ingatlanszerzésről, ha a megszerzendő illetve a csereként felajánlott – az Önkormányzat tulajdonában lévő – ingó, ingatlan vagyontárgy vagy vagyoneértéku jog forgalmi értéke tizenötmillió forint összeghatárt nem éri el, tizenötmillió és huszonötmillió forint összeghatár között a Pénzügyi Bizottsággal együttesen dönt.
22. Dönt a közös tulajdonmegszüntetésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről – ha ennek alapján az ingatlant társasházzá alakítják, vagy az Önkormányzat további tulajdoni hányadot szerez – az Önkormányzat közös tulajdonon fennálló, vagy a közös tulajdon megszüntetése alapján az általa megszerzett új tulajdoni hányad forgalmi értéke a húszmillió forint értéket nem éri el.
23. Dönt az Önkormányzat tulajdonát terhelő vagyoni értéku jog megváltásáról és más tulajdonán ilyen jog megszerzéséről, ha e jog értéke egy évre számítva az ötmillió forintot nem éri el, vagy ha a nem egy évre számított értéke a húszmillió forintot nem éri el.
24. A Pénzügyi Bizottsággal együttesen dönt az Önkormányzat tényleges vagy várományi vagyonát érintő perbeli vagy peren kívüli egyezség megkötéséről húszmillió forint értékhatárig.
25. Dönt az Önkormányzat javára fennálló - a Vagyonrendeletben meghatározott esetekben – követelés elengedéséről, illetve mérsékléséről ötszázezer forintot elérő vagy meghaladó, de hárommillió forintot el nem érő esetekben.
26. Hozzájárulást adhat az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan elidegenítéséhez, ha az ingatlan helyi védelem alatt áll.
27. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek esetében javaslatot tesz a Képviselő-testület számára az elidegenítésükre.
28. Megállapítja a helyiségek pályázat útján történő elidegenítés részletes szabályait."

6.§

- (1) Az SZMSZ 3. sz. melléklete szerinti Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság Általános feladatkörei közül törlésre kerül a 12. és a 14. pont.

- (2) Az SZMSZ 3. sz. melléklete szerinti Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság Átruházott feladat- és hatáskörei közül törlésre kerül a 2. és a 3. pont.

7.§

Az SZMSZ 3. sz. melléklete szerinti Népjóléti Bizottság Átruházott feladat- és hatáskörei az alábbi pontokkal egészül ki:

- „9. Pályázat alapján kiválasztja a szociális helyzet alapján pályázattal bérbe adható lakások esetében a bérlo személyét.
- 10. A költségalapú bérlakások esetében a pályázati határidő lejártát követő harminc napon belül értékeli a pályázatokat, és kiválasztja a bérlo személyét.
- 11. Dönt a megüresedett Önkormányzati tulajdonú lakások esetén a pályázat kiírásáról.
- 12. Értékeli az Önkormányzati tulajdonú szociális alapú bérlakások pályázatát, és dönt a bérlo személyéről.”

8.§

Az SZMSZ 4. számú melléklete szerinti a polgármester képviselő-testület által átruházott feladat és hatáskörei az alábbi pontokkal egészül ki:

- „35. Gondoskodik a Központi Ügyleti Nyilvántartás vezetéséről.
- 36. Kibocsátja a Vagyonrendeletben meghatározottak alapján a tulajdonosi döntéseket.
- 37. Dönt a forgalomképes vagyon elidegenítéséről, megterheléséről, biztosítéku adásáról hatmillió forint – lakás esetén kétfélmillió forint – összeghatárig.
- 38. Gazdasági társaságok esetében gyakorolja az egyéb tulajdonosi jogokat a gazdasági társaságokról szólótörvény alapján. Tevékenységéről tájékoztatja a képviselő-testületet.
- 39. Gazdasági társaságok esetében gyakorolja a feladat és hatásköröket, ha az Önkormányzat gazdasági társaságban való tulajdonosi részesedése a társaság összes üzletrészenek huszonöt százalékat és húszmillió forintot nem haladja meg.
- 40. Felhatalmazhatja a portfólió kezelőjét a tulajdonosi jogok gyakorlására, a Vagyonrendeletben meghatározottak szerint.
- 41. A Polgármesteri Hivatal esetében a fennálló bérleti, haszonbérleti és a használati jogról lemondhat, illetve hozzájárulhat azok módosításához a Vagyonrendeletben meghatározottak szerint.
- 42. Képviseli az Önkormányzatot - az Önkormányzati tulajdonhányadot illetően – a társasházakban.
- 43. A társasházak esetében az Önkormányzat képviselőjére meghatalmazást adhat.
- 44. Gyakorolja a tulajdonosi jogokat, ha az Önkormányzat tulajdoni hányada a társasházban nem éri el a tíz százalékat a Vagyonrendeletben meghatározottak szerint.
- 45. Hozzájárulást adhat az Önkormányzat tulajdonán, ingatlan vagyontárgyakon – harmadik személy által végzett építési munka esetében – az építési és fennmaradási engedélyekhez, továbbá egyéb munkálatokhoz előírt esetekben.
- 46. Dönt a társasház alapítással kapcsolatos megállapodásról ha a közös tulajdon megszüntetésével az Önkormányzat tulajdonába kerülő társasházi tulajdoni hányad forgalmi értéke megegyezik az Önkormányzat korábbi közös tulajdoni hányadának forgalmi értékével.

47. Jogosult hárommillió forint egyedi értékhatárt meg nem haladó peren kívüli, perindítás előtti kizárólag a fizetési kötelezettség teljesítésének határidejét módosító megállapodás megkötésére.
48. Dönt az Önkormányzat javára fennálló – a Vagyonrendeletben meghatározottak alapján –követelések elengedéséről, illetve mérsékléséről ötszázezer forintot el nem érő értékhatárig.
49. Az Önkormányzati lakások és helyiségek tekintetében gyakorolja a tulajdonosi jogokat.
50. Meghatározza a szolgálatinak minosított lakások bérbeadását, erről tájékoztatja a képviselő-testületet.
51. A szolgálati lakások bérleti jogviszonyát maximum öt évre rendkívül méltánylást érdemlő esetekben meghosszabbíthatja.
52. Meghatározza jelen rendelet hatálybalépésekor az átmenetinek minosított lakások bérbeadását.
53. Felmondja a lakásbérleti szerződést ha a bérlo a lakás törvény szerinti lényeges kötelezettségeit nem teljesíti.
54. Határozatlan időre kötött bérleti szerződés megszüntetése esetében pénzbeli térítést fizet a lakásrendeletben meghatározottak szerint.
55. Hozzájárulhat a bérlo által használt lakásra a lakásbérleti jogának folytatása ellenében eltartási szerződés kötéséhez, a lakásrendeletben meghatározottak szerint.
56. Hozzájárulhat a lakás egy részének albérlésbe adásához a lakásrendeletben meghatározottak alapján.
57. Határozott idejű, de legfeljebb tíz évre szóló bérleti szerződést köthet az Önkormányzat tulajdonában lévő helyiségekre, a szerződés lejártát követően a lakásrendeletben meghatározottak szerint elő bérleti jogot biztosíthat.
58. Pályázatot ír ki a megüresedett önkormányzati helyiségek bérlésére.
59. Megállapodást köthet a helyiség bérlojével a helyiség rendeltetés-szerű használatára alkalmassá tételére, a lakásrendeletben foglaltak szerint.
60. Hozzájárulhat a helyiségre bérlőtársi szerződés kötéséhez a lakásrendeletben meghatározottak szerint.
61. Hozzájárulhat a helyiség bérleti jogának átadásához, ha a bérlo a helyiséget legalább három éven át szerződésszerűen folyamatosan használta.
62. Azonnali hatállyal felmondja a helyiség bérleti szerződését, ha a bérlo a helyiség bérleti jogát jogosulatlanul ruházta át.
63. Hozzájárulhat a helyiség bérleti jogának elcseréléséhez a lakásrendeletben meghatározottak szerint.
64. A bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén megállapodhat a bérloval cserehelyiség biztosítása helyett, pénzbeli térítés fizetésében is, a lakásrendeletben megfogalmazottak szerint.

9.§

Az SZMSZ 4. sz. melléklete szerinti a polgármester képviselő-testület által átruházott feladat és hatáskörei közül törlésre kerül a 29. pont.

Záró rendelkezés

10.§

Jelen rendelet 2004. december 01-én lép hatályba.

Budaörs, 2004. november 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

6.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Budaörs Város Építészeti Tervtanácsának létrehozásáról, működési rendjéről szóló rendelet felülvizsgálata

Nagy György: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, az Ügyrendi Bizottság, valamint a Hivatal javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lux László: Az Ügyrendi Bizottság ülésén néhány pontot kifogásolt, mely szerint a rendelettervezet ellentmondásos a képviselő jogállásával kapcsolatban. Kéri, hogy a rendelettervezet 5.§ (7) bekezdésében szereplő „meg lehet hívni” helyett „meg kell hívni” szerepeljen.

Csík Edina: Ez nem egy olyan jellegű fóruma a hivatalnak, illetve a szakmának, ahol a képviselők kell, hogy képviseltessék magukat. Ez egy nagyon szűk szakmai fórum, a terveknek a végigtárgyalása történik, nem érzi, hogy a képviselőknek olyan plusz információkkal tudnának szolgálni, ami segíti a képviselői munkájukat. Fenntartja az eredeti rendeletben szereplő „meg lehet hívni” kifejezést.

Lux László: Az előterjesztőt kérdezte volna, és továbbra is fennáll a kérdése az előterjesztő felé.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: elmondja, hogy a Képviselő-testületnek 8 bizottsága van, 8 nap alatt 8 bizottsági ülést tartanak a bizottságok. A hivatal részéről minden bizottsági ülésen ott van az a szakértő, aki a kérdésekre választ tud adni. Kérdezi, hogy mi a kérdés, mert a szakma a választ megadta, mit szeretne hallani?

Dr. Vándor András: javasolja, hogy a rendeletet így ahogy van, fogadják el, azt az észrevételt amit Lux képviselő úr tett azt megtette a Bizottsági ülésen, ez egy szakbizottság, ebbe nem képviselői munka tartozik bele.

Lux László: „meg lehet” helyett, a „meg kell hívni” -re javasolja a módosítást, és nem „érintett képviselőnek” kell szerepelnie, hanem a „képviseletet”.

Pénzesné Végvári Ágnes: Elmondja, hogy nem ártana, ha a szakbizottságon belül társadalmi kontroll is jelen lenne.

Csík Edina: Ezt a vitát már tavasszal lefolytatták, kéri a Képviselő-testületet, hogy bízson meg a zsűri tagjai között jelenlévő építészekben, illetőleg benne is, ennek a bizottságnak az elnökeként.

Bíró Gyula: Kérdezi, hogy ez a Tervtanács már működik?

Budavári György: *Módosító javaslata, hogy vegyék be a szövegbe a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke, alelnöke, meghívott és a helyi képviselők véleményezési joggal.*

Nagy György: *Nem tudom befogadni ezt a javaslatot, jegyző asszonynak adok szót.*

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke tagja a Tervtanácsnak. A Tervtanács összetétele: elnök, titkár, tagok, a muszaki ügyekért felelős alpolgármester, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke, az Építéshatósági Iroda vezetője, a Pest Megyei Kamara delegáltja, állandó tag, esetileg meghívott tagok és az esetleg meghívott tagoknál van felsorolva a képviselő, mint esetileg meghívható. Nem kötelező figyelembe venni a Tervtanács döntését.

Dr. Nagy Tamás: *Az alpolgármester úr úgy fogalmazott, hogy nem fogadja el a módosító indítványát Budavári György képviselő társamnak, azt gondolom, hogy ez nem az alpolgármester úr döntése, arra kérném, mint módosító indítványt szavaztassa.*

Nagy György: *Megindokolom, hogy miért mondtam: az SZMSZ-ünk szerint a módosító indítványokat a bizottságokon tárgyalják, és ennek a módosító indítványok beadásának megvan a maga formai kelléke és ezt mindenkinek be kell tartani, nem úri kedvemből mondtam azt, hogy nem tudom befogadni ezt a módosító indítványt.*

Csík Edina: A területi képviselő meghívására szeretne visszatérni, példaként említi ha egy Tervtanácson 10-12 tervet tárgyalnak és a város különböző részeiről származó terv illetve más-más épülő házakra vonatkozik a Képviselő-testület felét meg kellene elvileg hívni. Úgy érzi, hogy ez a szakmai munkáról elterelné a figyelmet. Ha ott ülne egy képviselő, akkor sem lenne szavazati joga a Tervtanácsban.

Nagy György: felteszi szavazásra a TFVB módosításaival együtt a Tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló rendeletet, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodással elfogadott.

(dr. Nagy Tamás nem vett részt a szavazásban.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
66/2004.(XII.01.) rendelete
Budaörs Város Építészeti Tervtanácsának

létrehozásáról, működési rendjéről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 6.§ (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

A Tervtanács

1.§

- (1) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet, illetve építészeti örökség védelme szempontjából jelentős építészeti-műszaki tervek szakszerűségének elősegítése érdekében, valamint az erre vonatkozó jogszabályok összehangolt érvényre juttatása céljából Budaörs Város Építészeti Tervtanácsát (továbbiakban: Tervtanács) működteti.
- (2) A Tervtanács illetékessége Budaörs város közigazgatási területére terjed ki.
- (3) A rendelet hatálya kiterjed e rendeletben meghatározott építészeti-műszaki tervekre, illetve ezek készítőire, tervezőire.
- (4) A Tervtanács szakmai segítő és véleményező testület, amelynek állásfoglalásai az építészeti-műszaki tervek hatósági engedélyezési eljárásaiban használandók fel.

A Tervtanács feladata

2.§

- (1) A Tervtanács feladata a település, a települési környezet, illetve az épített környezet alakításának és védelmének érdekében az építészeti-műszaki tervek szakszerűségének és magas színvonalának elősegítése, e körben különösen a meglévő településképi értékeinek védelme, a településképi harmonikus alakításának elősegítése, a településrendezési és fejlesztési döntések hatékony érvényre juttatása, az ezekkel ellentétes hatások mérséklése.
- (2) A terv készítője a tervdokumentáció hatósági engedélyezési eljárásra való benyújtása előtt köteles kikérni - az (1) bekezdésben meghatározott célok érdekében - a R. 1.§(1) szerinti tervtanács szakmai véleményét, az alábbiakra vonatkozó elvi építési- és építési engedély iránti kérelmek építészeti-műszaki tervei tekintetében:
 - a.) Az Önkormányzat beruházásában készülő valamennyi, engedélyhez kötött épület építésére, bővítésére, átalakítására vonatkozó építészeti-műszaki terveit.
 - b.) Újonnan létesülő és 500 m² összes szintterületet meghaladó épület építésére, vagy meglévő épület esetenként 500 m² szintterület növekedést meghaladó bővítésére vonatkozó építészeti-műszaki terveit.
 - c.) Helyi védelem alatt álló építményt érintő építési munka építészeti-műszaki terveit.
 - d.) A Szabadság út, Budapesti út, Károly király út mentén, ezen közterületek utcafronti ingatlanain és a Kohegy Kisfaludy u. – Máriavölgyi út – Víztorony u. – Kohát u. – Nefelejcs u. – Kokapu u. – Bor u. – Kereszt u. – Szép u. által határolt területen és a Mindszenty József tér, Esze Tamás u., Templom tér, Szakály Mátyás u. területein lévő bármely épület és reklámhordozó létesítésére, bővítésére, átalakítására vonatkozó építészeti-műszaki terveit.

- e.) Szobor, emlékmű, díszkút terveit.
 - f.) Mindazon építmények építészeti-műszaki terveit, melyek minosítását szabályozási terv és/vagy helyi építési szabályzat tervtanácsi minosítéshez köti.
- (3) A Tervtanács megtárgyal minden olyan építészeti-műszaki tervet, amely megvitatását a tervező vagy az építendő megtárgyalni kér, amennyiben azzal a Tervtanács elnöke egyetért.
 - (4) A városi főépítész feladatkörében - szakmai álláspontjának kialakításához - a Tervtanács közreműködését bármely terv esetében igénybe veheti.
 - (5) A tervtanács megtárgyal minden olyan tanulmánytervet, vázlattervet és beépítési tervet, amelynek megvitatását
 - a.) polgármester, alpolgármesterek
 - b.) képviselők
 - c.) az Önkormányzat Képviselő-testületének szakbizottságai megtárgyalni kér.
 - (6) A Tervtanács e rendelet 2.§ (2) bekezdés pontjai alatt felsoroltak közül csak olyan dokumentációkat bírálhat minosító-értékelő jelleggel, amely nem tartozik jogszabályban meghatározott más Tervtanács illetékességébe. Más Tervtanács illetékességének megállapítása esetében csak konzultatív zsurizásra van lehetősége a helyi Tervtanácsnak.

3.§

Budaörs város közigazgatási területén a 2. § (2) bekezdés pontjaiban meghatározott építési munkák terveinél a tervezőnek, illetve a tervezéssel megbízott szervezet vezetőjének ki kell kérnie az illetékes Tervtanács szakmai véleményét.

A Tervtanács összetétele

4.§

- (1) A Tervtanács összetétele:
 - a) elnök,
 - b) adminisztratív titkár,
 - c) tagok:
 - a műszaki ügyekért felelős alpolgármester
 - a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke,
 - az Építéshatósági Iroda vezetője, vagy delegáltja
 - a Pest Megyei Építész Kamara delegáltja,
 - állandó tag, jelen § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően
 - esetileg meghívott tagok, jelen § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően
- (2) A Tervtanács elnöke a városi főépítész.
- (3) A Tervtanács titkára az önkormányzat köztisztviselője, illetve alkalmazottja.
- (4) A Tervtanács állandó és eseti tagjai a Tervtanács elnöke javaslatára a Polgármester által felkért szakirányú végzettségű, szakmailag elismert és nagy tapasztalattal rendelkező, a jogszabályi előírásoknak megfelelő körből hívott személyek.

- (5) A Tervtanács tagjainak felkérése két év időtartamra szól, és tetszés szerint meghosszabbítható.
- (6) a Tervtanács szavazati joggal bíró tagjainak száma öt főnél kevesebb nem lehet.
- (7) Szakbíró a Tervtanács elnöke javaslatára a Polgármester által felkért, az adott szakterületen magas fokú szakértelemmel és széleskörű szakirányú tapasztalattal rendelkező személy.

A Tervtanács működése

5.§

- (1) A Tervtanács a tárgyalandó tervről, ill. tervek számától függően változó összetételben és időpontban ülésezik.
- (2) A Tervtanács adott ülésére vonatkozóan:
 - a) a tárgyalandó tervek köréről,
 - b) a Tervtanács összetételéről,
 - c) a meghívottak köréről,
 - d) és a bírálat jellegéről a Tervtanács elnöke dönt.
- (3) A Tervtanács ülését az elnök vezeti.
Távollétében a Tervtanács tagjai közül az általa megbízott tag elnököl.
- (4) A titkár végzi a Tervtanács munkájának előkészítését, szervezését, rögzíti az állásfoglalásokat, véleményeket, vezeti a Tervtanács anyagainak nyilvántartását.
- (5) Szavazati joggal az elnök és a tagok rendelkeznek.
- (6) A Tervtanács határozatképes, ha a szavazati joggal rendelkező személyeknek több mint a fele jelen van.
- (7) A Tervtanács ülésére meg lehet hívni:
 - a) a szükség szerint felkért szakbírókat,
 - b) a területi főépítést,
 - c) a polgármestert,
 - d) az érintett önkormányzati képviselőt,
 - e) az érintett szakhatóságok képviselőit,
 - f) a tervezőket,
 - g) a beruházót,
 - h) valamint az érintett települési társadalmi szerveződések képviselőit.
- (8) A Tervtanács ülésein a meghívottak, illetve meghatalmazott képviselőik vehetnek részt.
- (9) A Tervtanácsra meghívottak az ülésen tanácskozási joggal vesznek részt, távolmaradásuk a Tervtanács működését nem érinti.
- (10) A Tervtanács szakvéleménye, állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

A tervbírálati eljárás

6.§

- (1) A Tervtanács részletes működési rendjét e rendelet keretei között a Tervtanács elnöke saját hatáskörben állapítja meg.
- (2) A Tervtanács az állásfoglalásra, vagy konzultációra benyújtott tervet a benyújtástól, illetve hiánypótlás esetén, annak teljesítésétől számított 30 napon belül megtárgyalja.

- (3) A tárgyalási határido indokolt esetben egy alkalommal 30 nappal meghosszabbítható.
- (4) A Tervtanácsra 2 példány, a terv megértéséhez szükséges muszakilag korrekt tervlapokat tartalmazó dokumentációt kell beadni.
- (5) Amennyiben a dokumentáció kiegészítésére vonatkozó felhívásra a pótlás 15 napon belül nem történik meg teljes körűen, a dokumentációt a Tervtanács nem tárgyalja.
- (6) Amennyiben a tervező vagy megbízottja jelen van, számukra a tervismertetés lehetőségét, illetve a hozzászólásokra, kérdésekre a tervezői vélemény kifejtését az elnök biztosítja.
- (7) A Tervtanács a bemutatott tervvel kapcsolatos szakmai véleményét és javaslatait írásban rögzíti és azt a tervezőnek, valamint a Tervtanácsra meghívottaknak az ülést követő 10 munkanapon belül megküldi.
A Tervtanácsi szakvélemény eredeti példányát az elnök és legalább egy tag szignálja.
- (8) A Tervtanács üléséről egyszerűsített jegyzőkönyvet, vagy emlékeztetőt kell készíteni, amelyekben legalább a többségi véleményt, illetve a tagok esetleges külön véleményét rögzíteni kell. A jegyzőkönyveket meg kell küldeni a tervezőnek vagy az építetőknek.
- (9) A Tervtanács álláspontját többségi egyetértéssel alakítja ki. A szavazati joggal rendelkező tag különvéleménye jegyzőkönyvbe foglalható.
Az állásfoglalást az elnök szavazásra bocsáthatja.
Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata a döntő.
- (10) Amennyiben a Tervtanácshoz bírálatra alkalmasan előterjesztett kérelem és dokumentáció szakbírálata, minosítása 30 napon belül nem történik meg, a tervező mentesül az e rendeletben meghatározott tervbírálati kötelezettsége alól.
- (11) A Tervtanács működésével kapcsolatos iratokat, dokumentumokat, a Tervtanács nyilvántartásában legalább 2 évig meg kell őrizni.

A Tervtanács szakmai véleménye

7.§

- (1) A Tervtanács a bemutatott tervek szakmai véleményezése során vizsgálja, hogy az építmény építészeti-muszaki terve
 - megfelel-e az elvárható szakmai igényesség és szakszerűség követelményeinek,
 - hogyan elégíti ki a környezetbe illeszkedés, a beépítés, a ráhatás és látványvédelem követelményeit,
 - megfelel-e a vonatkozó településrendezési tervben és helyi építési előírásokban foglaltaknak.
- (2) A Tervtanács a tervező kérésére illetve az elnök minosítása alapján a rendelkezésére bocsátott dokumentációt
 - a.) minosító-értékelő,
 - b.) konzultatív jelleggel bírálja el.A konzultatív véleményezés nem tekinthető 3. §-ban előírt kötelezettség teljesítésének.

8.§

- (1) Amennyiben a Tervtanács többségi döntéssel megállapítja az előterjesztett tervek szakszerűtlenségét vagy jogszabállyal ellentétes megoldását, kezdeményezheti az illetékes területi Építész Kamaránál a tervező tervezői jogosultságának felülvizsgálatát.
- (2) A Tervtanács elnöke a Tervtanács munkájának eredményességéről, hatékonyságáról a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak évente beszámol.

Összeférhetetlenség

9.§

- (1) Nem vehet részt a terv bírálatában, a tervező (tervező szervezet vezetője) közeli hozzátartozója (Ptk.), hivatali főnöke, beosztottja, üzlettársa, valamint mindazok, akik erről nyilatkoznak, vagy akiktől elfogulatlan véleményalkotás az adott esetben nem várható.
- (2) Az összeférhetetlenséget a tervezőnek a Tervtanács tagjainak ismeretében a titkárnak - tervező nyilatkozata alapján - vizsgálnia kell.
- (3) Az összeférhetetlenséget legkésőbb a terv tárgyalásán kell jelezni.
- (4) Az esetleges összeférhetlenség ténye nem hat ki a Tervtanács állásfoglalására.
- (5) Az összeférhetetlenség kiküszöböléséről a Tervtanács elnöke gondoskodik.
- (6) Az elnökkel szemben fennálló összeférhetlenség esetén a polgármester a Tervtanács tagjaitól eseti elnököt kérhet fel, vagy a tervbírálatra a jogszabály vagy erre vonatkozó megállapodás alapján más bírálóbizottság előtt kerül sor.

10.§

- (1) A Tervtanács költségeit az Önkormányzat az éves költségvetési rendeletében biztosítja.
- (2) A Tervtanács felkért, külsős tagjait tiszteletdíj, a felkért szakbírálókat szakértői díj illeti meg.
- (3) A tiszteletdíjakról, illetve a szakértői díjakról a Polgármester és az érintettek polgári jogi megállapodást kötnek.

A Tervtanácsok együttműködése

11.§

- (1) E jogszabály alapján a tervtanácsai bemutatásra kötelezett terveket a Budaörs Város Önkormányzati Tervtanácsa szakmailag minősít. E Tervtanács hiányában, vagy működésének szünetében – erre vonatkozó megállapodás alapján - a tervbírálatot: más települési önkormányzat Tervtanácsa, az illetékes területi Tervtanács, a központi Tervtanács

minősítheti.

- (2) A Tervtanács elnöke az illetékes elnökkel történt megállapodás alapján a dokumentációt más Tervtanáccsal közösen, összevont bírálathoz is minősítheti, illetve területi vagy központi bírálóbizottság elé utalhatja.

Záró rendelkezések

12.§

- (1) A tervtanácsi eljárás díj- és illetékmentes.
(2) E rendelet 2005. január elsején lép hatályba. Rendelkezéseit a hatályba lépést követően indult ügyekben kell alkalmazni.
(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Budaörs Város építészeti Tervtanácsának létrehozásának, működési rendjéről szóló 49/2003 (XII.22) ÖKT. sz. rendelete.

Budaörs, 2004. november 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

7.) Az Önkormányzat közmuvelodési feladatairól a helyi közmuvelodési tevékenység támogatásáról szóló rendelet felülvizsgálata

Nagy György: ismerteti a Közoktatási és Muvelodési Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi. A javaslatot a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.
(dr. Nagy Tamás és Káhn János nem vett részt a szavazásban).

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 67/2004. (XII.01.) rendelete a helyi közmuvelodési tevékenység ellátásáról

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: az Önkormányzat) a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közmuvelodésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Törvény) 77. §-a alapján az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet célja

1. §

A rendelet célja, hogy a helyi társadalom muvelodési és kulturális szükségleteinek figyelembevételével – a helyi hagyományok, lehetőségek és sajátosságok alapján – egységes alapelvek szerint határozza meg az Önkormányzat által támogatandó közmuvelodési tevékenységek körét, azok ellátásának módját és feltételeit.

A rendelet hatálya

2. §

E rendelet hatálya kiterjed Budaörs város területén működő azon intézményekre, szervezetekre, vállalkozásokra, társulásokra, magánszemélyekre, amelyek a jelen rendeletben szabályozott feladatokat ellátják.

Az Önkormányzat közmuvelodési feladatai

3. §

Az Önkormányzat a Budaörs Városában kialakult muvelodési hagyományokra tekintettel kiemelt közmuvelodési feladatának tekinti:

- a) a település környezeti, szellemi, muvészeti értékeinek, hagyományainak feltárását, megismertetését, a helyi muvelodési szokások gondozását, gazdagítását;
- b) az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra megismertetését, gyarapítását, különös tekintettel a településen élő nemzeti-etnikai kisebbségek kultúrájára;
- c) az ismeretszerző, az amatőr alkotó- muvelodó közösségek, az iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, önképző, szakképző tanfolyamok tevékenységének támogatását, különös tekintettel a kiemelkedő értékeket produkáló muvészeti és szellemi alkotóközösségek, műhelyek tevékenységére;
- d) életminőséget és életesélyt javító tanulási, felnőttoktatási lehetőségek segítését;
- e) a gyermekek és fiatalok muvelodési, muvészeti és közösségi életének segítését;
- f) a szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a közösségi muvelodéshez méltó, esztétikus környezeti, infrastrukturális feltételek biztosítását;
- g) színház működtetését,
- h) egyéb, a muvelodést segítő lehetőségek biztosítását.

Az önkormányzati közmuvelodési feladatok ellátásának szervezeti keretei

4. §

- (1) Az Önkormányzat közmuvelodési feladatainak ellátása érdekében közmuvelodési intézményeket muködtet, és közösségi színtereket (továbbiakban: Intézmények) biztosít.
- (2) Az Önkormányzat által fenntartott intézmények:
 - a) Jókai Mór Muvelodési Központ (Budaörs, Szabadság út 26.) és üzemeltetésében:
 - Nyugdíjas Ház (Budaörs, Szabadság út 74.)
 - Községi Ház (tagintézmény) (Budaörs, Lévai u. 34.)
 - b) Budaörsi Játékszín (Budaörs, Szabadság út 26.)
 - c) Gr. Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár (Budaörs, Károly Király út 20.)
- (3) Az önkormányzat az alábbi közösségi színtereket biztosítja:
 - a) Ifjúsági Klub (Budaörs, Károly király út 3.)
 - b) Kamaraerdei Községi Ház (Budaörs, Kismartoni u. 45.)
 - c) Zichy major (Budaörs, Clementis L. u. 22.)
 - d) Városi Pihenokert (Budaörs, Muskátli u. hrsz.: 083/2.)
 - e) Városi Régészeti Kiállítóhely (Budaörs, Károly király út 2.)
- (4) Az Önkormányzat által fenntartott Intézmények helyet biztosítanak az Önkormányzat, illetve az önkormányzati fenntartású intézmények kulturális és nem bevételre rendezvényei számára.
- (5) Az Önkormányzat egyes közmuvelodési feladatainak ellátásába az alábbi intézményeket vonhatja be, és szervezetekkel muködhethet együtt:
 - a) a budaörsi székhelyu, helyben muködo közmuvelodési célú társadalmi és civil szervezetek; oktatási, közgyujteményi, tudományos, egészségügyi és szociális közintézmények.
 - b) kulturális tevékenységet is végzo gazdasági társaságok,
 - c) helyi kisebbségi önkormányzatok,
 - d) a helyben muködo egyházak szervezetei,
 - e) magánszemélyek

A helyi közmuvelodés feladatainak ellátási formái

5. §

- (1) Az iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, önképzo, életminőséget és életesélyt javító tanulási lehetőségek megteremtése:
 - a) a mindennapi élet gazdaságosságát fejlesztő, közhasznú, barkács, szabó-varró, süto-fozo, stb. tanfolyam bemutató, akció szervezése,
 - b) az iskolai képzést kiegészítő lehetőségek közül nyelvi, számítástechnikai, képességfejlesztő, felvételi elokészítő, korrepetáló, környezet nevelő tanfolyam szervezése,

- c) a speciális helyzetű népességcsoportok gondjaihoz igazodó ismeretek, képességek, önszorgó, öntevékeny lehetőségek felkutatása, művelődési közösségeinek szervezése,
 - d) mentális kultúrát, önismeretet fejlesztő alkalom, tanfolyam, tábor szervezése, bemutatók, konzultációk, fórumok kínálata, természetbarát, környezetvédő közösségek életre hívása, népszerűsítése, segítése.
- (2) A település környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárása, megismertetése, a helyi művelődési szokások gondozása, gazdagítása:
- a) Budaörs város és a régió természeti, környezeti, kulturális, közösségi értékeinek és azok állapotának, adottságainak megismertetése, a helyi tudás, lokálpatriotizmus, a "gazdatudat" erősítése érdekében helyi információk cseréje; a helyi értékeket védő, gazdagító összefogások ösztönzése, hatékonyságának segítése, helytörténeti, településismertető kiállítás, helyi ünnepi alkalmak biztosítása, műsorok, bemutatók, találkozók, ötletbörzék, fesztiválok, tudományos emlékülések, versenyek, vetélkedők szervezése,
 - b) közösségi emlékezet gazdagításához a kulturális élet eseményeiről dokumentumok gyűjtése, őrzése, megismertetése; a helyi társadalom kiemelkedő közösségei, kiemelkedő személyiségei tevékenységének méltatása, tekintélyének ismertetése, szerepük növelése.
- (3) Az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetése, a megértés, a befogadás elősegítése, az ünnepek kultúrájának gondozása:
- a) a helyi kultúra értékeinek megismeréséhez művelődési alkalmak, folyamatok biztosítása; az élet minőségének gazdagításához, az ünnep együttes örömeihez, az esztétikai élmények megéléséhez az egyetemes, a nemzeti, az etnikai, a kisebbségi, valamint az ökológiai kultúra értékeinek megismerése; színházi előadások, hangversenyek, művészeti kiállítások kínálata, irodalmi estek, filmklubok, művészeti baráti körök szervezése,
 - b) a nemzeti, kisebbségi, etnikai és kerületi ünnepek, évfordulók, a világi és az egyházi hagyományos ünnepek megismertetése, a közművelődés lehetőségeivel élményeinek gazdagítása, hatékonyságának támogatása,
 - c) a különböző korosztályok eltérő szórakozási és közösségi igényeihez kulturált lehetőségek, speciális kisebbségek szervezése.
- (4) Az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek életének, érdekérvényesítésének támogatása, általuk színházi előadások, kulturális fesztiválok rendezésének lehetővé tétele:
- a) amatőr művészeti csoportok, körök, tanfolyamok, alkotó műhelyek, kézműves tevékenységek szervezése, irodalmi, olvasó-önképző körök, alkotó táborok kínálata,
 - b) a népművészet hagyományos tevékenységeinek gyakorlásához ének, zene, táncgyűjtések szervezése, működtetése, a népi iparművészeti képességek fejlesztéséhez tanfolyamok, körök, nyári táborok szervezése, a táborban készült művekből bemutatók, kiállítások rendezése,

- c) a kiemelkedő tehetségu budaörsi alkotók közismertté tétele, fejlődésük, szakmai támogatásuk biztosítása,
 - d) ismeret- és készségfejlesztéshez gyűjto, modellezo, barkács körök szervezése, összefogása.
- (5) A helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének, érdekérvényesítésének segítése:
- a) Budaörs város különböző életkorú, érték- és érderendszeru civil közösségeinek igény szerinti segítése, muvelodési szándékaik támogatása, településvédó, szépítő, természet-, környezet-, érdekvédó tevékenységek patronálása; közéleti, helytörténeti, tudományos kör egyesület összefogása, számukra igény szerint fórumok, bemutató estek, közös akciók szervezése,
 - b) a civil közösségek közismertségének gondozása, bemutatkozó fórumok, különböző funkciójú érdekérvényesítő alkalmak, találkozók szervezése, különböző civil közösségek között együttműködés kezdeményezése,
 - c) az ifjúság érdekérvényesítési, öngazgatási, muvelodési kezdeményezéseinek kiemelt gondozása, intézményi segítése.
- (6) A különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének és fenntartásának segítése:
- a) tájékoztatási, együttműködési, muvelodési alkalmak kialakítása, rendszeressé tétele a helyi lakosság különböző tevékenységu, korú, nemu, kisebbségi, etnikai, nemzetiségu, világnézetu közösségei között; az oktatási, közgyűjteményi, egészségügyi, szociális, közellátó, szolgáltató, gazdasági, a kommunikációs intézmények, szervezetek képviseloivel találkozók szervezése,
 - b) a közmuvelodés és a helyi muvészeti élet mecénásaival együttműködés kialakítása,
 - c) kapcsolat építése a határon túli magyarság muvelodési közösségeivel, a testvértelepülések kulturális intézményeivel, egyesületeivel.
- (7) A szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek biztosítása, szórakoztatási célú programok, vásárok rendezése, az alapfokú oktatási intézmények tanulói részére nyári szabadidős programok szervezése:
- a) a közmuvelodési intézményben, a közösségi színtereken a polgárok tájékozódásához, közösségi muvelodéséhez, alkotó tevékenységének elosegítéséhez és rekreációjához a célnak megfelelo, esztétikus, célszerű környezet és infrastruktúra, valamint az adott tevékenységet segítők, animáló szakember biztosítása.
- (8) Egyéb muvelodést segítő lehetőségek biztosítása:
- a) információk gyűjtése és közismertté tétele a település oktatási, közgyűjteményi, kisebbségi, etnikai, egyházi intézményei, civil vállalkozói által kínált muvelodési lehetőségekről,
 - b) a helyi lakosság különleges kulturális értékei bemutatásához, cseréjéhez évi rendszerességu alkalmak biztosítása,
 - c) a különböző muvészeti ágak kulturális piacához szervezo munka, terek biztosítása,
 - d) a város amatőr muvészeti csoportjainak menedzselése, közérdeku, közhasznú kiállítások rendezése, vándoroltatása,

- e) jeles napokon aktuális börzék, ajándékvásárok, sokadalmak szervezése.

A közmuvelodési megállapodás

6. §

- (1) Az Önkormányzat a közmuvelodési feladatai ellátására a 4. § (5) bekezdésében felsorolt intézményekkel és szervezetekkel közmuvelodési megállapodást is köthet.
- (2) Közmuvelodési megállapodást a Közoktatási és Muvelodési Bizottság szakmai véleménye alapján a Képviselo-testület hagyja jóvá.
- (3) A közmuvelodési megállapodás megkötését a 4. § (5) bekezdésében felsorolt intézmények, szervezetek is kezdeményezhetik.

A közmuvelodési tevékenység finanszírozása

7. §

- (1) Budaörs Város önkormányzata a rendeletben megfogalmazott kötelezo feladatait költségvetéséből finanszírozza. Ennek forrása az Önkormányzat saját bevétele, a központi költségvetésből származó normatív állami hozzájárulásból, központosított eloirányzatokból származó összeg és pályázati úton elnyerhető támogatás.
- (2) A 4. § (2), (3) bekezdésben felsorolt intézmények az alapító okiratukban szereplo tevékenységük alapján saját bevételre tehetnek szert.
- (3) A rendelet 4. § (5) bekezdésében felsorolt intézményeket és szervezeteket az Önkormányzat éves költségvetésében foglaltak szerint közmuvelodési tevékenységük ellátása érdekében pénzügyi támogatásban részesítheti.

A közmuvelodési tevékenység irányítása, ellenorzése

8. §

- (1) E rendelet végrehajtása során a Közoktatási és Muvelodési Bizottság
 - a) véleményezi a közmuvelodési megállapodásokat és ellenorzi azok végrehajtását,
 - b) javaslatot tesz közmuvelodési intézmény és közösségi szintér létrehozására, átszervezésére, összevonására, szétválasztására, megszüntetésére, elnevezésére,
 - c) kiírja az intézményvezetoi pályázatokat,
 - d) véleményezi az önkormányzati költségvetés-tervezet közmuvelodésre vonatkozó részét,

- e) véleményezi a közterületen, középületen, önkormányzati épületen mualkotások, emléktáblák elhelyezésére, eltávolítására, felújítására, az önkormányzati tulajdonban lévő mualkotások, műtárgyak restaurálására vonatkozó javaslatot,
- (2) A Közoktatási és Muvelodési Bizottság átruházott hatáskörben:
- a) jóváhagyja a közmuvelodési intézmény szervezeti és működési szabályzatát;
 - b) jóváhagyja a közmuvelodési intézmény éves munkatervét,
 - c) szakmai beszámoló alapján ellenorzi az éves munkaterv végrehajtását,
 - d) jóváhagyja a Jókai Mór Muvelodési Központ és a Budaörsi Játékszín, valamint a Budaörsi Játékszín és az Ifjúsági Klub közötti együttműködési megállapodást.
- (3) Fenntartói jogkörében végzett közmuvelodési vizsgálathoz az Önkormányzat, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium által regisztrált, független közmuvelodési szakértot kérhet fel.

9. §

- (1) A közmuvelodési intézmények és közösségi szinterek a következő évre szóló munkatervüket minden év október 1-jéig elkészítik, és jóváhagyásra benyújtják azt az önkormányzat Közoktatási és Muvelodési Bizottságának.
- (2) A közmuvelodési intézmények és közösségi szinterek, valamint az önkormányzat közmuvelodési feladatai ellátásában közmuvelodési megállapodás alapján részt vevő intézmények, szervezetek évente beszámolnak a Közoktatási és Muvelodési Bizottságnak.

Egyéb rendelkezések

10. §

- (1) A Jókai Mór Muvelodési Központ és a Budaörsi Játékszín között együttműködési megállapodásban kell rögzíteni a színházi tevékenység ellátásához szükséges feltételeket.
- (2) Az együttműködési megállapodás tervezetét az intézmények a tárgyévet megelőző év december 15-ig eljuttatják a Közoktatási és Muvelodési Bizottsághoz.
- (3) A Közoktatási és Muvelodési Bizottság az együttműködési megállapodás jóváhagyásáról januári ülésén dönt.
- (4) Az együttműködési megállapodás módosításáról, amennyiben a felek közt közös megegyezés nem jön létre, a Közoktatási és Muvelodési Bizottság dönt.
- (5) Az együttműködési megállapodástól mindkét fél beleegyezésével, ennek hiányában a Bizottság jóváhagyásával lehet eltérni.

Záró rendelkezések

11. §

- (1) Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet hatálybalépésével az önkormányzat közmuvelodési feladatairól, a helyi közmuvelodési tevékenység támogatásáról szóló 22/2000. (VI. 30.) ÖKT. sz. rendelet és az azt módosító 25/2004. (IV. 20.) ÖKT. sz. rendelet hatályát veszti.
- (3) Jelen rendelet hatálybalépésével Budaörs Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2003.(XI. 10.) ÖKT. sz. rendeletének 3. sz. melléklete a bizottságok általános, valamint a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott feladat-és hatáskörök fejezete kiegészül e rendelet 9. § (1), (2) bekezdésével.

Budaörs, 2004. november 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

8.) Közterületek elnevezéséről, valamint azok jelöléséről szóló rendelet felülvizsgálata

Nagy György: Ismerteti a Közoktatási és Muvelodési Bizottság, valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Ismerteti azokat módosításokat, mellyel az eloterjeszto egyetért.

Lux László: Az Ügyrendi Bizottsági ülésen elhangzott javaslatát megismétli; legyen melléklete ennek a rendeletnek a közterületek jegyzéke, ami tartalmazza az utcák, terek helyes megnevezését. Kéri javaslatát megszavaztatni.

Dr. Vándor András: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság azt a módosítását mely szerint az egy helyrajzi számon lévo közterületnek lehetőség szerint csak egy név adható, javasolja, hogy az eredeti rendelet szerint fogadják el. Lux László javaslatát elfogadásra ajánlja. Az egyedi utcanév táblák elkészítését és elhelyezését támogatja a bizottság. Már több tábla elhelyezésre került és belátható idon belül a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat javaslatának megfeleloen a Rákóczi utca elején megfelelo méretu tábla fog elhelyezésre kerülni. Javasolja a testületnek, hogy a módosításokkal fogadja el.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: a jogszabály arról szól, hogy a címnyilvántartást köteles a jegyző vezetni. Ebbol kifolyólag nem lehet rendeletbe tenni, mert akkor a testület elvonja a jegyzotol a hatáskört. Annak semmi akadálya nincs, hogy a

hirdetotáblán kifüggesztésre kerüljön a hivatalos címjegyzék és a honlapra felkerüljön. Azt lehet esetleg, hogy Szervezeti és Működési Szabályzat függelékéként megjeleníteni. Azért nem lehet mellékletként, mert folyamatosan változnak a közterületek elnevezései.

Nagy György: Felteszi szavazásra a Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát az alábbiak szerint: egy hrsz-on lévő közterületnek lehetőség szerint csak egy név adható. A Képviselő-testület a módosítást 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra a rendeletet a módosításokkal, melyet a Képviselő-testület 19 igen, 1 tartózkodással elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.
(Szidiropulosz László nem vett részt a szavazásban.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
68/2004. (XII.01.) rendelete
A közterületek elnevezéséről valamint azok jelöléséről

Budaörs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésben, a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A.§ (2) bekezdésében valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1.§ (1) és a 16. § (2) bekezdéseiben adott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

A rendelet célja

1.§

A rendelet célja, hogy - figyelemmel a magyarországi hivatalos földrajzi nevekről szóló 71/1989. (VII.4.) MT rendelet rendelkezéseire - a közterületek elnevezésének egységes rendjét biztosítsa, ennek során érvényesítse a helyi sajátosságokat, figyelemmel legyen a földrajzi, történelmi, nyelvhelyességi szempontokra, illetve az utcanevtáblák, emléktáblák és házszám-táblák kihelyezési rendjének megállapításával segítse az egységes városkép kialakítását.

Utcák elnevezése

2.§

- (1) Budaörs Város területén minden közterületet (út, utca, tér, park, köz, sétány stb.) közterületként való lejegyzését követő 90 napon belül el kell nevezni.
- (2) Ha egy utca a városrendezés, beépítés következtében két vagy több részre tagozódik, egységes utcaként megszűnik, az elkülönült utcarész(ek)nek - az elkülönüléstől számított 90 napon belül - más nevet kell adni.
- (3) Az elnevezett utca természetes folytatásaként nyíló új útszakasz külön elnevezési eljárás nélkül a már elnevezett utca nevét veszi fel (meghosszabbítás).
- (4) Egy helyrajzi számon lévő közterületnek lehetőség szerint csak egy név adható.
- (5) Utcák elnevezésére állampolgár is tehet javaslatot.

3.§

- (1) Az új elnevezésnél betűk, vagy számjegyek nem helyettesíthetik az utcanévet.
- (2) Mellozni kell a dátumot tartalmazó és a hasonló hangzású utcanéveket.
- (3) Meglévo utcanévet az új elnevezéseknél nem szabad felhasználni.

Személyrol történo utcaelnevezés

4.§

- (1) Élo személyrol utcát elnevezni nem lehet.
- (2) Az utcanév elotagjának meg kell egyeznie a személy által használt családi és utónévvel, kizárólag a családi nevet alkalmazni csak akkor lehet, ha a névadó személyiség így is, vagy így ismert, illetve, ha az elnevezés egy kiemelkedo családról történik.
- (3) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérni akkor lehet, ha a személy nem eredeti nevén vált ismertté.

5.§

- (1) Utcaelnevezéssel emléket állítani olyan személyeknek lehet,
 - a) akinek közismert tevékenysége a társadalmi haladást, a nemzet szellemi, anyagi gyarapodását szolgálta és személye közmegbecsülésnek örvend,
 - b) aki a tudomány, muvelodés, sport vagy a társadalmi élet egyéb területén kimagaslóan jelentoset tett, vagy alkotott és ezáltal személyének emléke megörzésre méltó,
 - c) akinek a város életében, történelmében kiemelkedo szerepe volt, tevékenységével hozzájárult Budaörs város egészének vagy egy részének fejlődéséhez.

6.§

Személyrol elnevezett utcában, az arra alkalmas helyen és módon a névadó személyiség tevékenységét emléktáblán röviden ismertetni lehet.

Utcanevek megváltoztatása

7.§

A közterület jegyzékbe felvétel után számított tíz éven belül csak kivételesen indokolt esetben szabad utcanévet változtatni.

Utcanevtábla

8.§

Az utca nevét a tájékozódást jól segítő névtáblákon fel kell tüntetni. Az elhelyezés határidejéről a Képviselő-testület határozatban rendelkezik.

9.§

- (1) Utcanév táblát az utca kezdetén, végén valamint minden betorkolló utcánál, mindkét oldalon, továbbá az egy oldalról betorkolló utca tengelyében az átellenes oldalon is fel kell szerelni.
- (2) Az utcanév táblát kerítésen, házfalon vagy ezek hiányában külön tartószerkezeten - jól látható helyen - kell elhelyezni.
- (3) Az ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója az utcanévtábla elhelyezését és az ezzel kapcsolatos munkálatokat turni köteles.
- (4) Reklám célját szolgáló feliratot, táblát
 - utcanévtáblán nem lehet elhelyezni,
 - utcanévtábla körül úgy lehet elhelyezni, hogy ne zavarja annak tájékoztató jellegét.
- (5) Az utcanév táblák egységes kialakításához előzetes Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsági döntés szükséges.

10.§

- (1) Megváltozott utcanévek tábláit a tájékozódás zavartalansága érdekében az elnevezéstől számított két évig eredeti helyükön kell hagyni és piros színű, átlós áthúzással kell ellátni. Az új utcanév táblát az áthúzott régi tábla fölé kell felszerelni.
- (2) Az utcanév táblákról a Polgármesteri Hivatal által megbízott szervezet gondoskodik (elhelyezés, láthatóság, karbantartás stb.).

Házzámozás

11.§

- (1) Az utcában az ingatlanokat (az épületeket és a beépítetlen telkeket) a közterületről jól látható táblán feltüntetett számmal kell ellátni. Az utcában több ingatlan azonos számmal nem jelölhető.
- (2) A házszám - Budaörs város közigazgatási területén - az ingatlanoknak a vele érintkező közterület(ek)re, utcára megállapított sorszáma.

12.§

- (1) A sorszámozást az alábbiak szerint kell megállapítani:
 - a) A főútvonalak és a vele párhuzamos utcák számozása Budaörs városközponttól (Templom tér) kifelé sugarasan növekszik.
 - b) A főútvonalra merőleges utcák számozása a főútvonal felől kezdődik.
 - c) Kétoldalas utcánál a számozás növekedésének irányába nézve jobb oldalon a páros, bal oldalon a páratlan számokat kell alkalmazni.
 - d) Egyoldalas utcánál a számozás folyamatosan emelkedik.

- e) Terek épületeinek, telkeinek számozása folyamatosan emelkedő számsorrendben, az óramutató járásával megegyező irányba történik. A számsor a tér középpontja felől becsatlakozó utca jobb oldalán kezdődik és bal oldalon ér véget.
- f) Sarok telkeket mindkét utca felől fenntartott házszámozással kell ellátni.
- g) Kialakult számozás után megosztott ingatlanok eredeti (alátörés nélküli) sorszáma megszűnik, és az újonnan kialakított telek számának megfelelően, a számsor megkezdésének irányába a,b,c,d, stb. alszámot kap.
- h) Lakótelepen több szekciós lakóház lépcsőházanként perszámot kap.
- i) Kialakult számozás után egyesített ingatlanok az eredeti sorszámkat megtartják.
- j) A házszám nélküli ingatlanra az építési engedélyben, vagy külön kérésre lehet házszámot kiadni. Az utcában a további házszámozás az újabb telekosztások esetén, illetve a használatbavételi engedélyek kiadásával történik.

Házszám tábla

13.§

A házszám táblát a házzal szemben állva, jól látható helyen, a házfalra (kerítésre) kell elhelyezni.

14.§

Az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlant (épületet, beépítetlen telket) az építésügyi hatóság által előírt házszám táblával - saját költségére - ellátni és annak folyamatos karbantartásáról gondoskodni.

15.§

Utcanev - és házszám változás esetén a 14.§-ban foglaltak szerint kell eljárni.

Szabálysértési rendelkezések

16.§

(1) Szabálysértést követ el és 30. 000. Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az,

- a) aki utcanév táblát, emléktáblát eltakar, vagy bármely más módon tájékoztató jellegét megszünteti,
- b) aki utcanév táblát, emléktáblát jogtalanul kihelyez vagy eltávolít,
- c) aki a házszám tábla kihelyezését elmulasztja.

Hatálybalépés

17.§

Ez a rendelet 2004. december 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület 31/1997. (IX.08.) sz. rendelete a közterület és városrész nevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről.

Budaörs, 2004. november 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

9.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása

Nagy György: ismerteti a Népjóléti és az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a rendeletmódosítást, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(Meinczinger Tibor nem vett részt a szavazásban).

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 69/2004. (XII.01.) rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV. 20.) rendeletének módosításáról

A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV. 20.) rendelet (a továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosul:

1. §

A „R” preambulumban a „38. § (3) bekezdésben” szövegrész helyébe a „38. § (9) bekezdésben” szövegrész lép.

2. §

A „R” 13. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A lakásfenntartási támogatásban, időszerű járadékában, rendszeres szociális segélyben, ápolási díjban, rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő személy minden év december hónapjában egyszeri futási-támogatásban részesül, melynek összegét a Népjóléti Bizottság állapítja meg.”

3. §

A „R” 24. § (3) bekezdésében a „harmadik hónap első napjával” szövegrész helyébe a „második hónap utolsó napjával” szövegrész lép.

4. §

A „R” 32. § (2) bekezdésében a „bekezdésében foglaltakon túl” szövegrész helyébe „bekezdése alapján” szövegrész lép.

5. §

A „R” 36. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„akinek az adóssága meghaladja az ötezezer forintot, de nem haladja meg a kétszázötven-ezer forintot, és”

6. §

- (1) A rendelet módosítása a kihirdetés napján lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről és lakhatási költségeinek javításáról szóló 21/1998. (X.02.) ÖKT sz. rendelete.

Budaörs, 2004. november 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

10.) Az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségéről szóló 14/2004.(III.24.) sz. rendelet módosítása

Nagy György: Ismerteti az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a rendeletmódosítást, melyet a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta alábbi rendeletét.

(Meinczinger Tibor és Dr. Vándor András nem vett részt a szavazásban).

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
70/2004.(XII.01.) rendelete
az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló
14/2004. (III.24.) ÖKT sz. rendelet módosításáról

1. §

Az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 14/2004. (III. 24.) ÖKT sz. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„4. § (1) A bevétel teljesítési jutalék az adóügyi köztisztviselőket illetményük arányában illeti meg. A jutalékokat csak fegyelmi büntetés alapján lehet elvonni. A köztisztviselő 60 munkanapot meghaladó távolléte esetén (kivéve a rendes szabadság időtartamát) a jutalékokat arányosan csökkentenie kell. A bevétel teljesítési jutalékokat a folyó évi helyesbített előírás és az elszámolt bevétel arányának 95 %-os teljesítése esetén 1 havi, minden további 1 %-os növekedés esetén pedig újabb 1-1 havi – a teljesítés évének utolsó besorolás szerinti – illetményével azonos összegben kell kifizetni.”

2. §

A Rendelet 4. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„4. § (2) A 3. § (3) bekezdése alapján kifizethető jutalék mértékét az Adóiroda irodavezető javaslata alapján a jegyző állapítja meg a polgármester egyetértésével. Az adókimunkálási jutalék személyenként és naptári évenként nem haladhatja meg az adóügyi köztisztviselő éves illetményének a 25 %-át.”

3. §

A Rendelet 4. § (3) bekezdése az alábbira módosul:

„4. § (3) Az érdekeltségi alap terhére a külön jogcímenként történő összes kifizetés személyenként és naptári évenként nem haladhatja meg az adóügyi köztisztviselő éves illetményének az 50 %-át.”

4. §

E rendelet 2004. december 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2004. november 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

11.) Az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló rendelet módosítása

Nagy György: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, az Ügyrendi Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végvári Ágnes: A szennyvíztisztítás részéhez kíván hozzászólni, amikor a Fovárosi Csatornázási Muvekkal együttműködést kötött a TÖRS Kft. és az önkormányzat ehhez áldását adta akkor arról volt szó, hogy hosszú ideig nem lesz közműdíj emelés. Úgy gondolja, hogy nem kellene megszavazni ezt az emelést, hanem át kellene dolgozni a szennyvíztisztítás üzemeltetését. Nem javasolja a napirend elfogadását.

Egri Péter: Amit Pénzesné képviselő asszony mondott az két különböző dolog, ketté kell választani. Az egyik a szennyvízrendszer üzemeltetésére vonatkozó téma, most a jelenlegi szennyvízrendszer üzemeltetés által megkövetelt csatornaszolgáltatási díjról van szó, a másik az egy későbbi elképzelés, mégpedig a jelenlegi szennyvíztisztító rendszer megváltoztatására irányuló elképzelés, ez most a csatornaszolgáltatás díjat nem befolyásolja. Amit a bizottsági ülésen említett az az, hogy ezt a későbbi elképzelést a város vezetése és a hivatal újból meg fogja vizsgálni és erre vonatkozóan amennyiben ezt szükségesnek látja előterjesztést fog készíteni. Ez egyáltalán nincs hatással arra, hogy ma meg kell állapítani a Képviselő-testületnek a jelenlegi szennyvízszolgáltatással kapcsolatos 2005. évi szolgáltatási díjat. Amit a képviselő asszony említ az az, hogy amikor a szennyvízrendszer működésére vonatkozóan előterjesztést készített a városvezetés és a hivatal arra vonatkozóan, hogy szervezeti és működési változást vezessenek be, akkor azt mondták, hogy ennek az a célja, hogy biztonságosabban működjön Budaörs Város szennyvíz rendszere mind muszakilag, mind gazdaságilag. Azt ígérték, hogy a szennyvízszolgáltatási díjak alakulásánál mindenkor az inflációval egyező vagy annál alacsonyabb mértéku díjemelésre kerül sor. A mostani előterjesztés ennek megfelel, a 2005. évi díjjavaslatban olyan szolgáltatási díjemelés szerepel, amelyik nem haladja meg a 2004. évi várható inflációt.

13¹⁵-kor elment Meinczinger Tibor.

Budavári György: kérdezi, hogy a lakossági fogyasztók részére 152,95 Ft/m³, hogy plusz költség ugye a csatornaszolgáltatási díj, ami 5,5 Ft/m³.

Egri Péter: 152,95 Ft/m³ magába foglalja a vízterhelési díjat is.

Lévay Csaba János: Javasolja az előterjesztés elfogadását.

*13²⁰-kor elment Szabóné Müller Timea képviselő.
Jelen van 19 fő képviselő.*

Lux László: Kérdezi, hogy mi a helyrajzi száma az épülő Dél-Budai Szennyvíztisztítónak, milyen területen épül, illetve mikor lesz az átadás időpontja. Írásos választ kér. Nem tudja, miért kell ilyen jelentős mértékben emelni a szennyvízdíjat, miközben a szolgáltató a Fováros területén keletkezett szennyvíz nagy részét tisztítatlanul a Dunába engedi bele. Nem tartja indokoltnak az inflációt megközelítő díjemelést.

Nagy György: Itt a díjemeléssel van szó egyrészt, másrészt a Budaörsi Szennyvíztisztító díjtételeiről beszélünk, nem a Fovárosiról.

Bíró Gyula: Kérdezi, amikor tavaly az ivóvíz díjáról tárgyaltak akkor elhangzott, hogy az Európai Unióba való csatlakozás után nincsenek kétféle árak lakossági és közületi fogyasztói árak, ez volt az ivóvíznél. Kérdése, hogy a szennyvíznél igaz-e? Azt mondták, hogy a szennyvíztisztítónak felesleges kapacitása van, az utóbbi időben történt x db rákötés, akkor nem nagyon érti az inflációval való emelés mértékét.

Lux László: Kérdezi, hogy van-e valami közük a Fovárosi Csatornázási Muvekhez, ez a befolyt összeg hozzájuk kerül-e?

Lévay Erno alpolgármester: A Szennyvíztisztító telepet a TÖRS-VÍZ Kft. üzemelteti, amelynek két tulajdonosa van: Budaörs Város Önkormányzata és a Fovárosi Csatornázási Muvek.

Egri Péter: eloször Bíró Gyula kérdésére válaszol. Olyan kötelezés nincs ma Magyarországon, hogy nem lehet eltéríteni a közületi és a lakossági fogyasztói díjat. Az Európai Unió irányelvek azt mondják, hogy a szolgáltatási díjknál egyenlo mértékkel kell mérni a fogyasztókat, még pedig abban a tekintetben, hogy azonos szolgáltatásért minden fogyasztónak azonos díjat kell fizetnie. Ez egy elv, de törvényi kötelezettség erre nincs. Ha a Képviselo-testület a szolgáltatási díjat nem szavazza meg, akkor a hatályos Együttműködési Megállapodás alapján Budaörs Város Önkormányzatának a költségvetéséből kell kiegészíteni azt a különbséget, ami a hatályos szolgáltatási díj és a fogyasztásból adódó árbevétel tömeg és a javasolt szolgáltatási díj és a szolgáltatási mennyiség szorzatából adódó szükséges árbevétel tömeg között adódik.

Takács Viktor: Kérdezi, hogy a fajlagos önköltség érdekében foglalkoztak –e azzal, hogy milyen mértéku a szennyvízbírság amit ki kell fizetni?

Dr. Nagy Tamás: (Ügyrendi kérdésben kér szót) indítványozza a vita lezárását.

Nagy György alpolgármester felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselo testület 10 igen 3 nem 1 tartózkodással elfogadott.

(Bíró Gyula, Dr. Molnár Gábor, Dr. Riedl Zoltán, Tóth Béla, Wolf Gábor nem vett részt a szavazásban.)

317/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselo-testülete Az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló rendelet módosításáról szóló napirend vitáját lezárja.

Nagy György alpolgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés elfogadását. A javaslat a Képviselő-testülettel 10 igen, 5 nem, 1 tartózkodással nem kapott kétfelős többséget.

(Bíró Gyula, Dr. Riedl Zoltán, Wolf Gábor nem vett részt a szavazásban.)

318/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló rendelet módosításának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – kétfelős többség hiányában – elutasította az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló rendelet módosítását.

Dr. Kisfalvi Péter: (Ügyrendi kérdésben kér szót) javasolja, hogy tartsanak három óránként szünetet.

Nagy György alpolgármester szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET vége

13.) Megállapodás Budaörs Város Önkormányzata és a Fovárosi Vízművek Rt között Budaörs Város Törökugrató és az attól Nyugatra lévő területek vízellátásáról

Nagy György alpolgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadott.

(Káhn János, Wolf Gábor, Dr. Vándor András nem vett részt a szavazásban)

319/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Megállapodás Budaörs Város Önkormányzata és a Fovárosi Vízművek Rt között Budaörs Város Törökugrató és az attól Nyugatra lévő területek vízellátásáról

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat és a Fovárosi Vízművek Rt között kötendő, a Törökugrató városrész és az attól Nyugatra fekvő területek Fovárosi Vízművek Rt általi vízellátását biztosító Megállapodást jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy bruttó 40 millió forintot biztosít a 2005. évi költségvetésében a beruházás Önkormányzatra eső részének finanszírozására, és felkéri a Polgármester, hogy a 2005. évi költségvetés tervezésekor gondoskodjon a fenti összeg betervezéséről.

Határidő: a megállapodás aláírására azonnal, a bruttó 40 millió forint további költség biztosítása tekintetében a 2005. évi költségvetési rendelet előkészítése alkalmával

Felelos: polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet; Pénzügyi Iroda

14.) Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer Szolgáltató és Vagyonkezelő Rt. Alapító Okiratának jóváhagyása

Nagy György: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lévay Erno alpolgármester: Elmondja, hogy ebben a Hullagazdálkodási társulatban 166 zömmel Dunántúli település van benne. Az egész létesítménycsoport egy központi Európai Unió Pályázat keretében kerülne megfinanszírozásra, 10 % önerő, ezt a 166 település biztosítja, 30 vagy 40 % a Magyar Állam részaránya 50 vagy 60 % a pályázati pénz. Ezen még egyeztetés folyik. A pályázati anyagban meg kell jelölni az üzemeltetőt. Az üzemeltető a 166 tulajdonosból alakult társulat. A részvénytársaság tokearánya úgy néz ki, hogy 51 % a 166 településé, 49 % a szolgáltatóké és a befektetőké. Kb. 12 szolgáltató van még benne tagként ebben a társulásban, ezek között van a BTG Kft. is.

Dr. Nagy Tamás: (Ügyrendi kérdésben kér szót): javasolja, hogy vegyék le napirendről, tekintettel arra, hogy egy bizottság sem tárgyalta.

Nagy György alpolgármester: úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület időben megkapta az előterjesztést.

Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint vegyék le napirendről az előterjesztést, mely a Képviselő-testülettől 8 igen 9 nem 2 tartózkodással nem kapott kétfelős többséget.

320/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről való levétel elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította dr. Nagy Tamás javaslatát, mely szerint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer Szolgáltató és Vagyonkezelő Rt. Alapító Okiratának jóváhagyása c. napirendet a Képviselő-testület vegye le napirendjéről.

Pénzesné Végvári Ágnes: Úgy gondolja, hogy a képviselőknek meg kell adni a lehetőséget, hogy alaposabban megismerjék a részletkérdéseket. Szeretné javasolni, hogy a bizottságok tárgyalják meg, és a következő testületi ülésen döntsenek róla.

Nagy György alpolgármester: A testület most úgy döntött, hogy napirenden tartják, és a vitát folytatják.

Wolf Gábor mint a Környezetvédelmi Bizottság elnöke visszakéri az anyagot megtárgyalásra.

Nagy György: visszautalja az előterjesztést a Környezetvédelmi Bizottságnak.

15.) Az egészségpolitikai koncepció akció- és időütemtervet

Nagy György: Felkéri dr. Takács Ilonát, hogy foglalja össze az akció- és időütemtervet, illetve felkéri Dr. Riedl Zoltánt a Népjeléti Bizottság álláspontjának ismertetésére.

Dr. Riedl Zoltán: A Népjeléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Pénzesné Végvári Ágnes: elmondja, hogy évekkal ezelött megállapodás született a jelenlegi Egészségügyi Központ üzemeltetőjével, amiben az vállalta a Körzeti Orvosi Rendelo fenntartását, illetve a Védonoi Szolgálat anyagi oldalát és a 24 órás ügyeleti szolgálatot, hogy ezt saját fenntartásból megoldja. Ebbe 200 MFt-ot fektetett be az önkormányzat és 50 MFt-ot adott az állam. Ahhoz képest, hogy megtörtént ez az átalakítás körzeti feladatokat is lát el az Egészségügyi Központ. A szakorvosi ellátásnál kaotikus állapotok vannak, nagyon sok a várakozási idő. Úgy érzi, hogy jó szándék vezette az előterjesztőt, de úgy gondolja, hogy széles körű egyeztetésre lenne szükség, hogy korrektül és mindenki megalégedésére készüljön el ez az előterjesztés.

Dr. Takács Ilona: Az előterjesztésben a szakellátásánál jelentkező nehézségekre is felhívta a figyelmet, és ennek az orvoslására van a határozati javaslatok között egy ajánlás. A szakmai anyagban benne van, hogy azért van ez a hosszú várakozási idő, mert nagyon alacsonyak az orvosi óraszámok. Csak úgy lehet fejleszteni, ha az OEP felemeli az óraszámokat, és ezeket meg is fizeti. Az óraszámok mellé rendeloeket kell rendelni.

Pénzesné Végvári Ágnes: ha több rendelo lesz, akkor ez a lakosságnak jó lesz, mert kevesebbet kell gyalogolnia, de a fenntartási költségek meg fognak emelkedni. Végig kell gondolni, hogy megérte-e az egy napos sebészeti azt, hogy most újabb százmilliókat kell beletenni egy ilyen beruházási ügybe.

Dr. Takács Ilona: Az egy napos sebészeti úgy gondolja, hogy Budaörs érdekeit is szolgálja és a fejlesztés ebbe az irányba fog menni, és nem az egy napos sebészeti az, ami elvonja a budaörsi lakosoktól a rendelési időt, nem ott van a szűk keresztmetszet. A

szuk keresztmetszet ott van, hogy a szakorvosi rendelőkben olyan alapellátási funkciók vannak jelenleg, amelyek szakmailag nem oda tartoznak. Önök évekkkel ezelőtt kötöttek egy igen elonyös szerződést, de nincs garancia arra, hogy ez hosszú távon így maradhat. Azt gondolja, hogy hosszútávon a fejlődés a lakosság érdeke. A lakosság érdekét az szolgálja, ha hosszútávon, az önkormányzat által tervezett ütemezésben az alapellátási feladatoknak a plusz költségeit amit az OEP nem fedez, azt az Önkormányzat fedezi saját forrásából. Hosszútávon csak ezt lehet látni a fejlődés lehetőségeként.

Bíró Gyula: Mikor a Bizottság a Kábítószer Egyeztető Fórumot tárgyalta az ez évi tevékenységét hagyta jóvá, illetve a jövő évi tervét vitatta meg akkor ott elhangzott az, hogy jó pár tevékenységet nem hagyott jóvá a bizottság, akkor azt mondta az irodavezető asszony, hogy ennek egy része beépül ebbe az egészségügyi koncepcióba. Kérdezi, hogy ezzel foglalkozik-e a koncepció, a Kábítószer Egyeztető Fórum tevékenységével? Másik kérdése, hogy ami közvélemény kutatás folyik most a lakótelepen az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatban, ez most összefüggésben van a koncepcióval?

Kövesdi Gabriella: nem volt ott azon a bizottsági ülésen, de benne van az Egészségügyi Koncepcióban, ami még májusban került elfogadásra, és a 2005. évi költségvetésben is tettek erre javaslatot. A második kérdésre nem tud válaszolni, mert ezzel a koncepcióval kapcsolatban nincs semmiféle felmérés.

Nagy György alpolgármester: Korábban voltak felmérések, és most is van az önkormányzat megbízásából közvélemény kutatás, a szerződés él és a helyi TV-ben erről a lakosságot tájékoztatták is.

Káhn János: A Népjóléti Bizottságon o volt az egyetlen, aki nem támogatta ezt a koncepciót.

Lux László: Elképzelhetetlennek tartja, hogy ezt a koncepciót elfogadják, mert az EUROP-MED-el kötött 20 éves megállapodást teljesen felborítja. EUROP-MED vállalta a 24 órás szolgálatot, nem ért azzal egyet, hogy most ebből kivonuljanak.

Nagy György: Úgy érzékelik, hogy a jelenlegi egészségügyi szolgáltatással Budaörsön a fejlesztés érdekében lépésekre van szükség. Nem arról van szó, hogy a megkötött szerződésekkel van baj, de a lakosság többet vár a jelenlegi szintnél. Mindenképpen kell valamilyen irányt megszabni a tekintetben, hogy a lakosság egészségügyi ellátásának a szintjét növeljék. Ha a koncepciót nem fogadják el, akkor nincs mirol tárgyalni.

Tóth Béla: A lakosság érdekében emel szót, az Egészségügyi Koncepció elfogadása nélkül nem tudnak előre lépni. A támogatás az egész rendszerbe megy és nem az EUROP-MED-nek. Azt gondolja, hogy egy koncepció kezdetén vannak és nyilvánvalóan módosulhatnak bizonyos elemei, de ha nem lépnek és nem hagyják jóvá, hogy lépéseket tegyenek hiszen az egész erről szól, itt még pénzről szó sincs. Tegyen lépéseket a polgármester annak érdekében, hogy megtudja, honnan lehet szerezni kapacitást, mit lehet tenni.

Pénzesné Végvári Ágnes: nem kapott arra egyértelmű választ, hogy ha az Önkormányzat megépíti a kihelyezett rendelőintézeteket, ahol a családorvosok helyt kapnak, ki fogja fizetni az üzemeltetését? Kéri a hivatalt és a város vezetését, ha bármilyen módosítás van, még mielőtt elkezdenek fizetni, meg átdolgozni, legyen széleskörű egyeztetés, mert ha nincs, akkor nincs értelme a koncepciót elfogadni.

Dr. Riedl Zoltán: ezelőtt 2-3 évvel beadtak egy javaslatot a lakosság kérésére, hogy vigyék ki a körzetekbe a háziorvosi rendelőt, hogy az embereknek ne kelljen kilométereket utazni. Akkor mindenki meg is szavazta az elterjesztést. Elhangzott, hogy magánorvost kell megoldani. 2 vagy 4 házi orvos kijöhet körzetbe úgy, hogy nem kell ráfordítani semmit. Ha nem hozunk ki a központi rendelőből házi orvosokat, ahogy ezt a tanulmány is megerősíti, akkor nem lesz hely. Megnézték a dietológiát, ahol ázsiai állapotok vannak. A dietológiára aki jelentkezik 3 hónap múlva kerül be, mert annyi a várakozási idő. Ha azt akarják, hogy a dietológiára aki jelentkezik ne 3 hónap múlva kerüljön sorra, mert annyi a várakozási idő, hanem normális lehetőségei legyenek. Ott a dietológia terme, a kardiológia terme és a családorvosi rendelő. Ha abban nem segítenek, hogy a szakrendelőkbe kijöhessen a háziorvos, akkor nincs muszáj lehetőség a bővülésre, illetve, hogy jobb kultúráltabb körülmények közt lehessen szakrendelést tartani. Az OEP biztosítana plusz 60 órát a dietológiának, de így van ez más szakrendelési területeken is. Nem érti, hogy miért baj az, ha az Egészségügyi Központból kijönnek a családorvosok; és a szakorvosi rendelőben csak szakorvosok rendelnek. Kéri, hogy támogassák az elterjesztést.

Stifft Nándor: (Ügyrendi kérdésben kér szót): Kéri, hogy zárják le a vitát.

Nagy György: Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület 12 igen, 6 nem, 1 tartózkodással elfogadott.

(Dr. Molnár Gábor nem vett részt a szavazásban).

321/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Az egészségpolitikai koncepció akció- és időütemterve c. napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Nagy György alpolgármester: Felteszi szavazásra az elterjesztésben szereplő három határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 12 igen 3 nem, 4 tartózkodással elfogadott.

(Wolf Gábor szavazáskor távol volt).

322/2004.(XI.26.) ÖKT sz.

határozat

Az egészségpolitikai koncepció akció- és időütemterve

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy intézkedjék a kapacitás átvétel lehetőségének folyamatos figyelemmel kíséréséről, illetve a szolgáltató EUROP-MED Kft-vel együttműködve a 2004. évre, illetve a 2005. évi első félévéves teljesítményekre vonatkozóan tekintse át a területen kívüli beutalások arányát, lehetőség szerint kezdeményezze az érintett önkormányzatokkal való együttműködést.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy valamennyi háziorvos (területi ellátási kötelezettséggel bíró háziorvos, házgyermekorvos és fogorvos) bevonásával vizsgálja meg az alapellátás lakossághoz közeli biztosításának működőképes alternatíváit, tájékoztassa a Képviselő-testületet a háziorvosok vállalkozási hajlandóságáról, konkrét szakmai fejlesztési elképzeléseiről, egyidejűleg vizsgálja felül a körzetbeosztást, szükség szerint tegyen javaslatot új fogorvosi, esetleg háziorvosi körzet létrehozására.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítessen javaslatot a Védonoi Szolgálat szervezeti átalakítására.

Határidő: folyamatos

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Népjóléti és Egészségügyi Iroda

Nagy György: Elmondja, hogy az SZMSZ 11. § (2) bekezdése értelmében az ülést berekeszti. Az SZMSZ 11. § (4) bekezdése értelmében kijelöli az ülés folytatásának napját: 2004. december 01-ét 13⁰⁰ óra.

Nagy György alpolgármester: Megköszöni a Képviselő-testület munkáját, az ülést 14⁴⁵-kor bezárja.

kmf.

Nagy György
alpolgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

