

JEGYZOKÖNYV
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2004. október 26-i rendkívüli üléséről*

Az ülés helye: Jókai Mór Muvelodési Központ (Budaörs, Szabadság út 26.sz.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Erno alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Káhn János, Dr. Kisfalvi Péter, Lévy Csaba János, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, Péntesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stíft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András és Wolf Gábor képviselő képviselők.

Később érkezett: dr. Nagy Tamás képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Karsainé Kovács Judit (oktatási- közmuvelodési és sport irodavezető), Bordás István (polgármesteri kabinet) Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Misik Tibor (számítástechnikus).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait, a kollegákat, illetve a testület munkáját figyelemmel kíséző televíziónézőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 15⁰⁰ órakor megnyitja. Jelen van 21 képviselő.

dr. Nagy Tamás nincs jelen, aki nem jelezte a távolmaradását, nyilván a későbbiekben meg fog érkezni.

Két napirendre tett javaslatot a rendkívüli ülés meghívójában.

A Pest Megyei Közigazgatási Hivatal megbízott vezetőjének leveléből kiderül (jegyzőkönyv melléklete), hogy mi az indoka a rendkívüliségnek. Az ülés előtt Lux László jelezte, hogy a levélből nem világos számára minden. Megkérte a kollegákat, hogy másoljanak a két mellékletből a képviselők részére, hogy mindenki számára egyértelmű legyen, hogy mivel kapcsolatban foglalt állást a Közigazgatási Hivatal megbízott vezetője.

A rendkívüliség indoklása igen egyszerű. Arról van szó, hogy az önkormányzati törvény bizonyos esetekben lehetővé teszi azt, hogy három napon belül a Képviselő-testület döntését a polgármester felfüggeszthesse. A törvény azt is meghatározza, hogy ebben az esetben milyen határidő köti mind őt, mind a Képviselő-testületet. 15 napon belül Képviselő-testületet össze kell hívni, és meg kell tárgyalni azt a napirendet, amelyre észrevételt tett a polgármester.

Ma két napirendi pont van, az egyiket az elmúlt testületi ülésen tárgyalta a testület. Mivel zárt ülésen tárgyalták, ezért részleteket nem szeretne most elmondani. Elég kellemetlen ízu észrevétel és arra reakció hangzott el, ami mindenképpen azt indokolta, hogy a szavazás eredményét a testületi ülést követően ellenőrizték, és abból derült ki, hogy

vélhetően hibásan (de ez akkor még csak feltételezés volt) járt el a Szavazatszámoló Bizottság. Ennek dokumentumait másolatban megküldte a Közigazgatási Hivatalba, ahol az aggályait megalapozottnak találták, a szavazást illetően. E tekintetben más lehetősége nincs, miután más eredményt hirdetett ki a Képviselő-testület, mint ami ténylegesen született. Akkor is hibát követnek el, ha az benne marad a jegyzőkönyvekben, pontosabban arra vonatkozóan nem reagálnak. Itt igazán jó megoldás nincs. Megítélése szerint az igazán tisztességes és jó megoldás, ha a Képviselő-testület erről újra szavaz, és nem a szavazatokat kezdik el számlálgatni.

A másik napirendi pont tárgyalását az indokolja, hogy a Képviselő-testület a Szövetség Budaörsért képviselőcsoport egy részének távozása miatt a határozatképesség határára került, amikor a Hauser József Városi Közművelődési Díj adományozásáról döntöttek. Megítélése szerint emiatt alakulhatott úgy, hogy egy személy kapta meg a díjat. Tóth Béla képviselő úr levélben fordult hozzá, hogy a történetek miatt a Képviselő-testület tuzze ismét napirendre a díj odaítélését, és a már odaítélt díjat nem érintve, a másik személy tekintetében is hozzon döntést. Tóth Béla képviselő úr szerint is a határozatképtelenség vezetett oda, hogy az egyik jelölt nem kapott elegendő támogatást. Méltatlannak ítélte meg a helyzetet és ezért javasolta a napirend újratárgyalását.

Pénzesné Végvári Ágnes: Arra kéri a Polgármester urat, hogy a két napirendet cseréljék meg. dr. Nagy Tamás telefonált, hogy úton van, bírósági tárgyalása volt, de igyekszik ide érni az ülésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az második napirend tárgyalása, szavazása igen rövid időt vesz igénybe, az első az, ami tovább tart. Úgy gondolja, hogy hihet a Szövetség Budaörsért képviselőcsoport tagjainak és ez nem azt fogja jelenteni (ha megcserélik a napirendeket), hogy az első napirend tárgyalása után elhagyják a tanácskozótermet. Ha mégis így történne, abból majd mindenki levonja a megfelelő következtetést.

Szidiropulosz László: Ma 1300 km-t utazott azért, hogy itt lehessen a testületi ülésen. Nem azért tett meg ekkora utat, hogy kivonuljon.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az aggálya annak szólt, hogy eddig bárki kivonult, az nem a baloldali frakcióból volt. A határozatképesség megőrzés érdeke a Képviselő-testületnek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a két napirendi pontot, melyet a Képviselő-testület 20 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a két napirendi pont megcserélését, melyet a Képviselő-testület 18 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadott.

A fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

293/2004.(X.26.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Hauser József Városi Közművelődési Díj odaítélése
- 2.) Javaslat bizottsági elnök, alelnök megválasztására

1.) Hauser József Városi Közművelődési Díj odaítélése

Wittinghoff Tamás polgármester: A Hauser József Városi Közművelődési Díj odaítélése c. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja szerint a testület zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

Zárt ülésen hozott határozatok száma: 294/2004.(X.26.) ÖKT sz., 295/2004.(X.26.) ÖKT sz., 296/2004.(X.26.) ÖKT sz. határozat.

A 2. napirend egy részének tárgyalása az érintett távolléte miatt (a nyílt tárgyaláshoz való hozzájárulás hiánya miatt) ZÁRT ülésen történt, amelyről külön jegyzőkönyv készült. Az érintett, dr. Nagy Tamás megérkezését követően hozzájárult a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

2. napirend: Javaslat bizottsági elnök, alelnök megválasztásra

Wittinghoff Tamás polgármester: 1¹⁰ órai késéssel megérkezett dr. Nagy Tamás és hozzájárult ahhoz, hogy nyílt ülésen tárgyalják az ot érinto napirendi pontot. Ott tartottak, hogy Pénzesné Véghvári Ágnes azt a kérdést tette fel a Jegyző Asszonynak, hogy a Polgármester úr által kiküldött levélen miért nem volt rajta a Jegyző Asszony szignója? Ezt a kérdést nem igen tudja értelmezni.

Tevanné dr. Südi Annamári jegyző: Folytatja a válaszadást. Az SZMSZ azt írja elő, hogy valamennyi előterjesztésen szerepelnie kell a jegyző törvényességi záradékának. Ez a levél nem volt előterjesztés, azt észrevételezte, hogy olyan döntés született, amely az önkormányzat érdekét sérti, ebből kifolyólag a végrehajtását a polgármester felfüggesztette, és 15 napon belül, ebben a témában ismételt összehívta a testületi ülést. Ha előterjesztés készült volna, akkor természetesen rajta lett volna a törvényességi észrevétele.

Megjegyezni kívánja, hogy az előző Pénzügyi Bizottság ülésén Pénzesné Véghvári Ágnes előterjesztését úgy tárgyalta a bizottság, hogy nem volt rajta a jegyző törvényességi záradéka. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ezt a két dolgot – az előterjesztés volt -, így kellene kezelni és tudatosítani. A Polgármester úr úgy ítélte meg, hogy jogszerűtlen volt a döntés és azért fordult a Közigazgatási Hivatalhoz. A Közigazgatási Hivatal megbízott vezetője válaszelevelében részletesen leírta, hogy az ilyen szavazások menetére a helyben szokásos módon kialakult gyakorlatot kell alkalmazni, miután a választásról szóló 1997. évi C. törvény hatálya erre nem terjed ki. Ebben a jegyzőkönyvben pontosan az szerepel, hogy ha egyértelműen megállapítható, hogy ki kire adta le a voksát, akkor érvényes az a szavazat. Ez van a Szavazatszámoló Bizottság jegyzőkönyvében, amit mind a hárman aláírtak. A jövőben az SZMSZ-ben ki

kellene térni arra, hogy mit tekint a Képviselő-testület egyértelmű szavazatnak. Azt javasolja, hogy ezt a jövőben a Képviselő-testület szabályozza le, mert akkor a továbbiakban hasonló vita nem fog a Képviselő-testület napirendjére kerülni, tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyv megtekintéséről, a szavazati lapokról sem rendelkezik semmi. Tehát a Polgármester úr beletekinthetett a Szavazatszámoló Bizottság jegyzőkönyvébe és megtekinthette, hogy az mit tartalmaz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Már a testületi ülés végén, amikor még a bizottság elnöke itt volt, a jelenlétében nézték meg és nem egyedül. Úgy gondolja, hogy egy ilyen döntésnél neki módja van arra (és ha ilyen vita alakul ki), hogy kontrolálja, mi történt.

Lévay Csaba: A jegyzőkönyvből olvas fel: „Érvényes az a szavazat, ha azt a hivatalos szavazólapon adták le. Érvényesen szavazni csak a szavazólapon szereplő jelöltekre (jelöltekre) lehet. Érvénytelen az a szavazat, melyből nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy a képviselő kire szavazott”. Ez a mondat volt az, amit ő félreértett, nem olvasta el az SZMSZ ide vonatkozó részét. Azt hitte, hogy csak az, az érvényes szavazat, ahogyan a választási törvény szerint szavaz, tehát behúzzák az X-et a körbe. Ezért adott helyt az egyik szavazat számoló bizottsági tag felvetésének.

Kéri az Ügyrendi Bizottságot, hogy ezt szabályozza le a választási törvény alapján. A Közigazgatási Hivatal álláspontja egyértelmű, kár azon a három szavazaton vitatkozni, mert az „európai szokások” alapján egyértelmű, hogy kire szavazott az a három fő. Tehát azért adott helyt, mert azt hitte, hogy X-elni kell, vagy plusz jelet kell tenni, mert ebben az egy mondatban nem volt az benne, hogy mi a törvény.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az elmúlt egy órában azzal foglalkoztak, hogy megpróbálják értelmezni azt, ami egyértelmű. A Közigazgatási Hivatal levele is azt tartalmazza, a Szavazatszámoló Bizottság elnöke is így nyilatkozott.

Most már azon ne vitatkozzanak, ami egyértelmű. A szavazatok számolásakor hiba történt, ezt korrigálni kell, azt gondolja az a tisztességes, ha újra szavaznak és nem a korábbi szavazócédulákat elemezzetik.

Pénzesné Végvári Ágnes: A Közigazgatási Hivatal levelében az is szerepel, hogy a Szavazatszámoló Bizottság dönti el, hogy melyik érvényes és melyik nem. A szavazócédulákról szavazott a bizottság, és 2-1 arányban úgy döntött, hogy 4 cédula esetében érvénytelennek tekinti ezt a szavazatot.

Úgy gondolja, hogy a választópolgároktól bocsánatot kell kérnie azért, hogy ez a méltatlan helyzet kialakult.

Megkérdezi Takács Viktortól, hogy okozott-e neki problémát a szavazócédula kitöltése? Mert, amikor bedobta a szavazócéduláját egy érdekes mondat hangzott el szájából, amit ő félfüllel hallott, illetve mind a két fülével. Tehát méltatlan helyzet, hogy valaki nem tud egy szavazócédulát megfelelően kitölteni, esetleg vét a dolgok kitöltésében, és ezért újra kell „gombolni a kabátot”. Méltatlan ez a helyzet, méltatlan a Képviselő-testülethez, a városhoz és az egész szituáció méltatlan, ami kialakult. Ebben a Szövetség Budaörsért Képviselőcsoport vetlen.

Nem kapott arra választ, hogy miben sérült az önkormányzat érdeke? Megkérdezi a Polgármester úrtól, mint sportembertől, nem tudnak veszíteni?

Wittinghoff Tamás polgármester: Akkor nem tud veszíteni, ha o nyer. „Tehát, ha az utolsó poént én nyerek meg tenisz közben, és azt mondják, hogy az ellenfél nyert, akkor valóban kényelmetlenül érzem magam még ha a bíró felkent és a nemzetközi teniszszövetség által delegált bíró is. A mai ülésen a Szavazatszámlló Bizottság elnöke azt nyilatkozta, hogy tévesen állapították meg az eredményt, és ezek után Pénzesné Végyvári Ágnes azt kérdezi, hogy miért sérti az önkormányzat érdekeit az, ha rossz eredményt hirdetnek ki? Erre nehéz válaszolni, ha mégis szüksége van, beszélje meg a szavazóival. Nem tudja elképzelni, hogy lesz közöttük olyan, aki Pénzesné Végyvári Ágnessel fog egyetérteni, ha egy szavazásnál az ellenkezo eredményt hirdetik ki, akkor is ahhoz kell ragaszkodnia az önkormányzatnak? Úgy is, mint sportember, úgy is, mint az önkormányzat ezzel megbízott embere, nehezen tudja a kérdést értelmezni.

Lux László: Egy órája ígéretet kapott a Polgármester úrtól, hogy megkapja a hiányzó mellékleteket, de még nem történt meg, továbbra is várja.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselo úr megkapta az összes dokumentumot, amire szüksége van. Megkapta a közigazgatási állásfoglalást, amelyet az adott kérdésben a Közigazgatási Hivatal vezetője írt, megkapta a 4 szavazócédulát. Ha igényli a Képviselo úr felolvassa azt a másfél oldalas levelet, amit részletesen ismertetett. Meg fogja kapni azt a levelet is, amelyre a Közigazgatási Hivatal vezetője válaszolt. De elmondja még egyszer (amire a zárt ülésen válaszolt), hogy a Közigazgatási Hivatal vezetője természetesen nem azokra a kérdésekre válaszolt, amit nem tett fel részére. Tehát az általa megfogalmazott kérdésekre válaszolt, a válaszból kiderült, hogy mi volt a kérdés. Ez semmi másra nem jó, amit Lux László csinál, csak arra, amit mutat.

Meinczinger Tibor (felolvassa hozzászólását): Sokáig azon gondolkodott, hogy is kezdje el hozzászólását, mert ilyen mélyponon, ahogy a Képviselo-testület ma dolgozik még nem volt része. Így egy idézettel kezdi, ami úgy kezdődik „Nem mondom el senkinek, elmondom hát mindenkinek”. Tehát mirol is van szó? 2003. október 15-i ülésen egy szocialista képviselo indítványára, nevezetesen dr. Nagy Tamás mondjon le a Közbiztonsági Bizottság elnöki tisztségéről, mert szerinte nem végzi kello hatékonysággal a munkáját. És azonnal javaslatot tett egy új elnök személyére. Természetesen nem a Szövetség Budaörsért frakcióból, hanem másik szocialista képviselo társára tette meg a jelölést Bánlaki Józsefre. Természetesen biztos abban, hogy ezt a választást meg fogják nyerni, mert különben nem hozta volna Budaörs Város polgármestere a jelenlegi testületi ülésre újrászavazásra.

Tisztelt Baloldali Képviselotársaim! Nem ártana, ha egy dolgon elgondolkodnának, mégpedig a következön: Ha megválasztják az új elnököt 12 bal oldali képviselore jut öt bizottsági elnök + 1 Kamaraerdei Részönkormányzat elnöke, tehát ez pontosan 6 fo. Kérdezi a baloldali képviselo társaitól, hol van itt a tisztesség elve. A Szövetség Budaörsért Képviselo csoport összesen 8 foból áll, ebből csak 2 elnök marad nekik. A baloldali képviselo csoport az 12 fovel van melyből 6 elnök, tehát ha a baloldali képviselotársak úgy gondolkodnak, hogy ez egyforma a 12:6 vagy 8:2.

A szavazás megtörtént a szavazóbizottság elnöke Lévy Csaba felolvasta a szavazás végeredményét és ennek alapján dr. Nagy Tamás maradt az elnök. Lehetett látni, hogy zavar van az eroben, mert megdöbbenve vették tudomásul, hogy dr. Nagy Tamás maradt az elnök. Nem kellett sokáig várni a reagálásra Takács Viktor szocialista

képviselő nyilatkozott a választásról, a három jobboldali képviselőt, csalással és hamisítással vádolt meg. Szeretné emlékeztetni a szocialista képviselőt és a történelmet idézni nem a jobb oldal kezdte a választások megmásítását 1948-49-ben hanem az Önök elodpártja.

Takács Viktor képviselő úr meg fogja hallani, hogy a Szövetség Budaörsért képviselő csoport három tagja, gondolja egyenként fog nyilatkozni a hamis vádokról és a csalásról. Itt jött el a mélypont. Budaörs Város polgármestere újra kezdeményezi a szavazás megismétlését, amiben teljesen biztos, hogy meg fogják nyerni, mert különben nem kezdte volna újra gombolni a ruhát. Természetesen mindig vannak 12-en néha 13-an, tudják azt, hogy 12 elegendő, sőt még azt is elgondolja, hogy elrontották a szavazócédulákat, két karikába két x-et húztak be, holott csak egyet lehetett volna, most biztos tájékoztatva lesznek baloldali képviselő társai, hogy melyik karikába kell behúzni az x-et.

Végül azt szeretné megkérdezni tisztelt baloldali képviselő társaitól, hogy neki kell-e szégyenkeznie mások helyett, vagy esetleg érdemes lenne elgondolkozni a baloldali képviselőknek, hogy az e-fajta, számára teljesen idegen felfogást tudomásul venni, hogy a Szövetség Budaörsért 3 képviselő társát, akik felnőtt és kétgyermekes családapák, akiket azzal vádoltak meg, hogy a választást meghamisították és csalást hajtottak végre. Ezek után nincs más, mint megköszönni, hogy végighallgattak, és tisztelettel kérem a polgármester urat, hogy nem kér semmifajta magyarázatot a hozzászólásához.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem sokat értett az egészbol. Hogy ez mélypont, azzal egyetértenek. Mélypont az, hogy egy képviselőcsoport valótlanul kihirdetett eredményhez ragaszkodik és morálisan ezt egy történelmi időszakhoz próbálja kötni, ami nevetséges. Ha már ott tartanak, hogy ki, kiket vádolt meg, akkor meg kell nézni, hogy az elmúlt két hónappal a baloldali képviselőcsoport tagjainak, csak a töredékének is lenne-e elnézéskérsre oka, szemben a Szövetség Budaörsért Képviselőcsoport néhány tagjával. Ezt el fogja döntení az ido. Ami a bizottságok számát illeti, azok nem fedik a valóságot. Amikor az ember a számokkal, az oldalakkal és a bizottságokkal számol, akkor érdemes lenne a választási eredményhez huségesnek lenni.

Tóth Béla: Próbáljanak arra koncentrálni, hogy mindez mibol indul ki. Nem a baloldal az, aki nem hívta össze a Közbiztonsági Bizottság ülését. Tehát nem voltak ülések ebben a bizottságban. Az egész probléma nem lenne, ha ez az alaptény nem valósult volna meg. Ahogyan a többi bizottsági elnökök rendszeresen összehívják a bizottsági üléseket, a Közbiztonsági Bizottság ülését is össze lehetett volna hívni. Nagyon fontos ez a bizottság is és dr. Nagy Tamás biztosan jól helyt állt volna. Úgy gondolja, hogy bárki részérol jogos a visszahívás, ha felvesznek valamiért pénzt, akkor helyt kell állni, meg kell tartani a bizottsági üléseket.

Wolf Gábor: Már az elhangzott, hogy ez az ülés méltatlan a testülethez. Szeretné emlékeztetni a képviselőtársait arra, hogy voltak már ehhez hasonló testületi viták. Az nem baj, hogy bizonyos személyek nem értenek egyet és vitatkoznak egymással, még akkor is, ha néha ez határozottabb stílust és hangot üt meg. A meghívóban az szerepel, hogy „Javaslat bizottsági elnök, alelnök megválasztására”. Miért nem arra tesz javaslatot a meghívó, hogy „Bizottsági elnök, alelnök visszahívása és új elnök, illetve alelnök megválasztása”? A Közbiztonsági Bizottságnak, amiről szó van biztosan nagyon

fontos szerepe lesz majd, ha működik. Ha már így alakult és kibírta a Képviselő-testület, hogy eddig nem dolgozott a bizottság, a Hivatal sem zavarta, hiszen nem adott feladatot, illetve a bizottság tagjait sem, ok sem tettek semmit, akkor ezen el kellene gondolkodni. Ha most a többség a megszüntetés mellett, illetve az elnök leváltása mellett dönt, akkor azon el kellene gondolkodni, hogy nem tudja-e ezeket a feladatokat átvenni egy másik bizottság, nevezetesen az Ügyrendi Bizottság, vagy valamelyik másik bizottság? Nem tudja lehet-e módosító indítványt tenni, most vagy később? Azt fogja javasolni (a szavazás eredményétől függoen), hogy ha a jelenlegi elnököt a testület leváltja, akkor most függesszék fel ennek a bizottságnak a működését, mert nincs rá igazán szükség. Ha megmarad a jelenlegi elnök, akkor adott még egy lehetőséget a Képviselő-testület, annak az elnöknek, aki valóban hibát követett el, azzal, hogy nem működtette a bizottságot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Wolf Gábor javaslata rendeletmódosítás, ami így ma nem tárgyalható, indítványként be lehet nyújtani.

Pénzesné Véghvári Ágnes: Nem az első eset, amikor a Képviselő-testület dönt valamirol, és utána elemzik és analizálják a szavazócédulákat és utána újból szavaztatnak ugyanarról a napirendrol, ez már történelmi hagyomány. Úgy gondolja, hogy amikor a szavazás lezárult, akkor kellett volna ezt a kérdést felvetni, nem egy olyan hozzászólással, ami akkor elhangzott zárt ülés keretében. Már több képviselő célzott arra, hogy három képviselőtársukat olyan színben tüntette fel egy másik képviselő, ami nem felelt meg a valóságnak. Még mindig nem érti, hogy van egy lezárult szavazás és a Szavazószámláló Bizottság kompetens abban, hogy eldöntse, hogy melyik az a szavazócédula, ami megfelel és a szavazás végeredményét kihirdeti, akkor miért szavaznak újra ugyanabban a kérdésben? Lehet az, hogy az elnök követett el hibát, de a Hivatal legalább annyira hibás volt, hiszen nem készült egy előterjesztés sem. Úgy gondolja, hogy a többi bizottsági elnökök sem tartanak úgy bizottsági ülést, hogy a Hivatal nem készít részükre előterjesztéseket. Egyébként elfordult már olyan ebben a városban, hogy több hónapon keresztül más bizottság sem tartott ülést, és senkinek nem jutott eszébe, hogy ezért az adott elnököt leváltsák. Tehát teljesen méltatlan, nemcsak az adott bizottsági elnöknek, hanem a Képviselő-testület számára. Kéri, hogy ezt a napirendet vegyék a napirendrol.

Wittinghoff Tamás polgármester: Emlékszik arra, hogy, amikor Takács Viktor bizottsági elnököt olyan módon váltották le (elnézést kér Takács Viktortól a kifejezésért), hogy „nem tetszett a képe”, és Káhn Jánost ültették a helyére. Akár tetszik, akár nem, ez így volt, nem hiszi, hogy ebben a kérdésben ilyen jellegű vitát érdemes folytatni. Ismételtelen elmondja (kezdi papagájnak érezni magát), hogy Képviselő Asszony szeretne ragaszkodni egy olyan eredményhez, ami valótlan. Azt gondolja, hogy ez azt minosíti, aki ehhez ragaszkodik. A baloldal azt mondja, hogy ne számolgassák a szavazatokat, ha a Közigazgatási Hivatal az írta le három szavazócéduláról, amiről a Szavazatszámoló Bizottság elnöke is azt mondta, hogy rosszul értelmezve, nem vették figyelembe, hogy érvényesek, és Képviselő Asszony továbbra is ahhoz szeretne ragaszkodni, hogy azok érvénytelenek, akkor el kell gondolkodni, hogy vajon morálisan kinek van ezzel az ügyel kapcsolatban gondolja.

Nagy György alpolgármester (ügyrendi kérdés): Az elmúlt testületi ülésen és a most eltelt egy órában a napirendről szóló vitát boszégesen kimerítették. Javaslat, zárják le a vitát, kezdjék el a szavazást. (Bekiabálnak)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ebben a kérdésben az érdemi vitát lefolytatták, csak a szavazás eredményével volt probléma. Nem az a kérdés most, hogy az értelmezzék, hanem az, hogy a szavazásnál a valós eredményt hirdessék ki.

Felteszi szavazásra Nagy György alpolgármester úr javaslatát, melyet a Képviselő-testület 11 igen, 10 nem szavazattal elfogadott.

(Lévay Csaba nem szavazott.)

298/2004.(X.26.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat bizottsági elnök, alelnök megválasztására” c. napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Közbiztonsági Bizottság elnökének leváltásáról szavaznak, melyet titkos szavazással dönt el a Képviselő-testület, ezért Szavazatszámláló Bizottságot kell választani. Takács Viktor arra tett javaslatot, hogy új bizottságot válasszanak. Megkérdezi, hogy kit javasolnak. A baloldali képviselocsoport Tóth Bélát javasolja Takács Viktor helyett és Bíró Gyulát. Megkérdezi a jobboldali képviselocsoport, kit javasol?

Dr. Riedl Zoltán: Budavári Györgyöt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Szavazatszámláló Bizottság tagjait, Bíró Gyula, Budavári György és Tóth Béla tagok, melyet a Képviselő-testület 15 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Javasolja, hogy a bizottság elnöke Bíró Gyula legyen. Megkérdezi Bíró Gyulát elfogadja-e.

Bíró Gyula: Igen, elfogadja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 14 igen, 3 tartózkodó szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás, Meinczinger Tibor, Szidiropulosz László, Káhn János, Wolf Gábor nem tartózkodott az ülésteremben.)

299/2004.(X.26.) ÖKT sz.

határozat

SZSZB választása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbiztonsági Bizottság elnökének visszahívása, és elnök megválasztása titkos szavazásának lebonyolítására Szavazatszámoló Bizottságot hoz létre, melynek elnöke: Bíró Gyula, tagjai: Tóth Béla, Budavári György.

Wittinghoff Tamás polgármester: Lezárták a vitát, szavaznak. Kéri a szavazócédulák kiosztását.

Szidiropulosz László: Ez a legegyszerűbb, lezárni a vitát.

Bíró Gyula: Ismerteti a szavazás rendjét.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szavazási szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN:

Bíró Gyula: Ismerteti a szavazás eredményét. A leadott szavazatok száma 14, érvényes 14, ebből 12 igen, 2 nem. Tehát dr. Nagy Tamást elnöki posztjáról a Képviselő-testület leváltotta.

300/2004.(X.26.) ÖKT sz. határozat

Közbiztonsági Bizottság elnökének leváltása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Nagy Tamás leváltja a Közbiztonsági Bizottság elnöki tisztjéből.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő feladata a testületnek, hogy a Közbiztonsági Bizottság elnökének, illetve alelnökének a megválasztása. Az elnök megválasztása titkos szavazással történik. Az alelnök megválasztásáról nyílt szavazással dönthet a testület. Az előterjesztésben a bizottság elnökére Bánlaci Józsefre tesznek javaslatot.

Budavári György: Léway Csabát javasolják az elnöki pozícióra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi Léway Csabát elfogadja-e a jelölést?

Léway Csaba: Igen, elfogadja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, hogy a szavazócédulára Bánlaci József neve kerüljön fel, a javaslatot a Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra, hogy a szavazócédulára Lévy Csaba neve kerüljön fel, a javaslatot a Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.
(Szavazáskor Meinczinger Tibor, Lux László és Káhn János nem tartózkodott a teremben)

301/2004.(X.26.) ÖKT sz.

határozat

Közbiztonsági Bizottsági elnök választás – szavazólap tartalma

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közbiztonsági Bizottság elnöke választás szavazólapján két jelölt neve szerepeljen: Bánlaci József és Lévy Csaba János.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN:

Bíró Gyula: ismerteti a szavazás eredményét. A leadott szavazatok száma 22, érvénytelen 2, érvényes 20 szavazat, ebből Bánlaci József 12 igen, Lévy Csaba 8 igen szavazatot kapott. Tehát a Közbiztonsági Bizottság elnöke Bánlaci József.

302/2004.(X.26.) ÖKT sz.

határozat

Közbiztonsági Bizottság elnökének megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbiztonsági Bizottság elnökének megválasztotta Bánlaci Józsefet.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Közbiztonsági Bizottság alelnökének megválasztása történik. Megkérdezi a Szövetség Budaörsért képviselocsoportot, hogy van-e jelöltjük alelnökre?

Dr. Nagy Tamás: Tekintettel arra, hogy a mai testületi ülésen javaslataik, elképzeléseik oly mértékben nem találtak meghallgatásra, nem kívánnak most alelnököt jelölni.

Bánlaci József: Úgy tudja, hogy most le kell mondania a Környezetvédelmi Bizottság alelnöki tisztségéről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, valóban. Tehát a Szövetség Budaörsért képviselocsoportot most nem kíván alelnököt jelölni.
Megköszöni a Képviselő-testület munkáját, az ülést 17³⁰-kor bezárja.

k.m.f.

Tevanné dr. Südi Annamária

Wittinghoff Tamás

jegyző

polgármester