

JEGYZŐKÖNYV
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2004. október 15-i üléséről*

Az ülés helye: Jókai Mór Művelődési Központ (Budaörs, Szabadság út 26.sz.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévay Ernő alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Káhn János, Dr. Kisfalvi Péter, Lévay Csaba János, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András képviselők.

Később érkezett: Wolf Gábor képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda-vezető) Nagy Tibor (vagyoniroda-vezető), Karsainé Kovács Judit (oktatási- közművelődési és sport irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Kövesdi Gabriella (népjóléti és egészségügyi irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnika- és informatikai irodavezető), Csík Edina (főépítész), Gyulai Erzsébet (családsegítő központ), Szitkó Etelka (kisebbségi szószóló), Farkas Jenő (pénzügyi iroda), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Misik Tibor (számítástechnikus).

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait, a kollegákat, illetve a testület munkáját figyelemmel kísérő televíziónézőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8³⁰ órakor megnyitja. Jelen van 21 képviselő.

A Meghívón szereplő napirendekhez képest több módosító javaslatot ismertet:

Javasolja, hogy a Családsegítő Központ vezetői pályázatának elbírálását – tekintettel a jelenlévő pályázókra, vendégekre - első napirendként tárgyalja a Képviselő-testület.

Napirenden nem szerepel, és javasolja napirendre venni:

- Bíró Gyula sürgősségi indítványát ingatlanok felvásárlásáról,
- Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba való delegálás kérdését,
- Budaörs, Szabadság út 30/2.sz. alatti ingatlan megvásárlása c. napirendet,
- Rákóczi utcai járda felújításához pénzeszköz biztosítása c. napirendet.

ZÁRT ülésen javasolja tárgyalni vagyoni érdek miatt az Ingatlanok felvásárlása c. napirendet. Az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján zárt ülésen köteles tárgyalni a Képviselő-testület a Hauser József Városi Közművelődési díj adományozását.

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2004. október 28.

Javasolja napirendről levenni:

- Testületi informatikai rendszer fejlesztését,
- 2005. évi beruházásokat,
- Területi ellátási kötelezettséggel működtetett gyermekfogászati praxis elidegenítését,
- Indigó Ház Alapítvány megkeresését.

dr. Nagy Tamás: Elmondja, hogy a Köznevelési és Művelődési Bizottság a Delegálás a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba napirend vonatkozásában azt a határozatot hozta, hogy a testületi ülésig bizonyos pontokban kapjon tájékoztatást a Képviselő-testület a megalapozott döntés meghozása érdekében. Kérdezi, hogy a további információk a napirenddel kapcsolatban rendelkezésre állnak-e, ha nem, akkor javaslatot tesz a napirend levételére. Ilyen formában nehéz döntést hozni, mivel csupán azt nem tudják, hogy hova delegálnak, miért, és ott milyen tevékenységet fog végezni az a személy, akit delegálnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: A napirendi pontnál a szervezet létrehozója tájékoztatást fog adni, ez a tájékoztató írásban is megvan, a napirendnél mindenki meg fogja kapni. A Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság működéséről van szó, ami 13/2004. (IV. 27) Oktatásügyi Minisztériumi rendelet alapján jön létre. A Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság regionális, fejlesztési és képzési kérdésekkel foglalkozik. Rendkívül megtisztelő, hogy a várost felkérték arra, miután van szakképzési intézménye, hogy ebbe delegáljon személyt, és ha el is fogadják az általunk delegált személyt, akkor az még inkább az lesz, és ha ezzel nem élünk, akkor egy dolgot teszünk, azt mondjuk, hogy valahol ahol az önkormányzat érdekeit lehetne képviselni, ott nem szándékozunk mi ezt tenni. Mindenképpen javasolja a napirenden tartását, mert meggyőződése szerint ez a Képviselő-testületnek az érdeke. Azt, hogy mivel fog konkrétan foglalkozni majd ez a bizottság azt majd az adott napirendnél tárgyalják meg.

dr. Nagy Tamás: Az említett Köznevelési és Művelődési Bizottsági ülésen felvetődött az a kérdés is, hogy csak a települést, vagy pedig a kistérséget is képviselni fogja a delegált személy?

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a napirendről vitát nyitni nem lehet az SZMSZ szerint.

dr. Nagy Tamás: Befejezi a mondatát, mely úgy szólt, hogy kit fog képviselni a delegált személy, kistérséget vagy Budaörsöt. Támogatják azt az elképzelést, hogy képviselő legyen a bizottságban, csak nincsenek arról meggyőződve, hogy kellően megalapozott és előkészített a jelen napirend. Fenntartja az eredeti javaslatát, hogy vegyék le napirendről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha nem delegál ma a Képviselő-testület tagot, akkor elveszítik ezt a lehetőséget. Azt kell mondja, hogy képviselő úr megelőzte azt a vitát a napirend tárgyalásánál amit a napirendnél kellett volna tárgyalni. Elnézést kér, hogy közbevágott de ez nem felel meg az eljárás szabályainak, és egyébként mindenkit arra kér, hogy ezt a napirendet tartsák fenn, mert ellenkező esetben az

önkormányzat érdekei sérülnek. Amit képviselő úr javasol az a Köznevelési és Művelődési Bizottság 9 egyhangú igen szavazatával „megy szembe”, tehát érdemes mindenkinek megfontolni, hogy vajon mi lehet a cél.

Lévay Csaba: Javasolja, hogy a 11-es napirendi pontot vegyék le napirendről „Javaslat bizottsági elnök, alelnök megválasztására”. Azt az információt kapta, hogy az öt hónap alatt, amióta ez a bizottság megvan azért nem ült össze, mert nem volt anyag, amit tárgyalnia kellett volna. Nem volt olyan dolog amit érdemben tudtak volna tárgyalni, ezért nem a bizottság elnökét kellene leváltani, hanem újra kellene gondolni, hogy egyáltalán kell-e ilyen bizottság, vagy át kell gondolni, hogy az egész bizottságnak milyen hatásköre legyen.

Wittinghoff Tamás polgármester:

- Felteszi szavazásra Lévay Csaba javaslatát, hogy vegyék le napirendről a 11-es pontot a „Javaslat a bizottsági elnök, alelnök megválasztására” című napirendet, A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen 12 nem szavazattal elutasította.
- dr. Nagy Tamás javaslatát teszi fel szavazásra, hogy vegyék le napirendről a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba való delegálás című napirendet.
A javaslatot Képviselő-testület 6 igen. 13 nem, 3 tartózkodással elutasította.
- Felteszi szavazásra a négy napirendre vételre tett javaslatot: Ingatlanok felvásárlása, Delegálás a Közép-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási rendszerbe, Budaörs, Szabadság út 30/2 szám alatti ingatlan megvásárlása, Rákóczi utca járda felújításához pénzeszköz biztosítása, mely a Képviselő-testülettől 22 egyhangú igen szavazatot kapott.
- Négy napirendet, mivel az előterjesztést az előterjesztő visszavonta nem kell tárgyalni. Javasolja, hogy a Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat vezetői pályázat elbírálása c. napirendet első napirendként tárgyalja a testület.
A javaslatot a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
- Felteszi szavazásra, hogy önkormányzati és a vagyoni érdek miatt az ingatlanok felvásárlásra c. napirendet zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület.
A javaslatot a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
- Egyben teszi fel az elfogadott módosításokkal a napirendet szavazásra, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

241/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Napirend elfogadása és Zárt ülés elrendelése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2004. október 15-i ülésének napirendje:
 - 1) Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat vezetői pályázat elbírálása
 - 2) Közterület elnevezése, illetve utcánév megváltoztatása, ehhez kapcsolódóan köztéri szobor állítása
 - 3) Az önkormányzat éves költségvetését érintő napirendek tárgyalása
 01. A Waldorfpedagógiai Alapítvány által fenntartott Waldorf Iskola támogatási kérelme
 02. A Budaörsi Sport Club Tenisz Szakosztály rendkívüli támogatási kérelme

03. A 7. sz. Óvoda létszámbővítési igénye, költségvetési fedezetének pontos meghatározása
04. Budaörs 10343 hrsz-ú ingatlanon hajléktalan szálló kialakítása
05. Parképítési keret felosztásának megváltoztatása
06. Tervezési költségekre forrás biztosítása a 2005. évi fejlesztések előkészítésének megkezdéséhez
07. 15 lakásos szociális bérlakás építése, többletforrás biztosítása
08. Mentőállomás építéséhez többletforrás biztosítása átcsoportosítással
09. Rákóczi utca felújításához forrás biztosítása
- 4) Nyugati Ipari Terület szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának jóváhagyásáról szóló 35/1999.(XI.05.) ÖKT. rendelet módosítása
- 5) Az Európai Integrációs Bizottság névváltozása - Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet módosítása
- 6) Az állattartásról szóló rendelet felülvizsgálata
- 7) Az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló rendelet megalkotása
- 8) Az önkormányzat tulajdonában álló lakásokra és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet felülvizsgálata
- 9) Lakásvásárlás, építés és építési munkák helyi támogatásáról, az első lakáshoz jutók külön támogatásáról szóló 8/1991.(VI.28.) ÖKT. rendelet módosítása
- 10) A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásról szóló 24/2004. (IV.20.) rendelet módosítása (Támogató Szolgálat)
- 11) Bizottságok határozati javaslatai:
 01. Az Önkormányzat 2004. évi Munkatervének módosítása
 02. Javaslat a szociális intézmények szervezeti átalakítására
 03. Közterület elnevezés (utcanév megváltoztatása)
 04. Farkasréti úti óvoda területigénye
 05. Delegálás a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba
 06. Köztemető területén lévő épület és terület bérbeadása
 07. Panellakás felajánlása az Önkormányzat részére
 08. Budaörs, 228/1 hrsz-ú és a Budaörs, 10343 hrsz-ú ingatlan használatának átadása a BTG Kft. részére
 09. BTG Kft. részére hitelfelvételhez hozzájárulás
- 12) Javaslat bizottsági elnök, alelnök megválasztására
- 13) Elővételi jogról való lemondás –a 69/2004.(III.19.) ÖKT. sz. határozat módosítása
- 14) Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat kezdeményezése egyesület alapításában való részvételhez
- 15) Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért kuratórium titkári tisztségéből történő lemondás elfogadása, és új kuratóriumi titkár megbízása
- 16) Delegálás a Közép-Dunántúli regionális Hulladékgazdálkodási rendszer Önkormányzati Társulás Konzultatív Tanácsába, a Projekt ellenőrző Bizottságába, és az Rt. Felügyelő Bizottságába
- 17) Zárt ülés:
 01. Budaörs, Szabadság út 30/2 sz. alatti ingatlan megvásárlása
 02. Hauser József Városi Közművelődési Díj adományozása
 03. Közterület-használati bírság elleni fellebbezés
 04. Ingatlanok felvásárlása

- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ingatlanok felvásárlása c. napirend tárgyalására az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – zárt ülést rendel el.

Napirend előtt:

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a Képviselő-testület rendelete úgy rendelkezik, hogy a Címzetes igazgatói cím átadására a Képviselő-testület ülésén kerül sor. A Képviselő-testület határozatával úgy döntött, hogy Tóth Béla gimnázium igazgató részére, aki 35 évet töltött el az oktatásban Budaörsön, melyből 15 évig igazgatóként dolgozott az Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskolában, tevékenységét Címzetes Igazgatói cím adományozásával honorálja. Szeretné a Képviselő-testületen keresztül valamennyi budaörsi lakos, szülő és diák nevében megköszönni Tóth Béla tevékenységét, és gratulál a díjhoz.

Wittinghoff Tamás polgármester átadja a díjat Tóth Bélának.

Napirend előtti hozzászólások:

Meinczinger Tibor: 2003. december 16-án a Képviselő-testület elfogadta 500 MFt értékben a Hosszúréti patak megvásárlását. Három nappal később kiderült, hogy kommunikációs hiba történt, és polgármester úr beszédéből kimaradt, hogy jegybanki alapkamat is terheli még ugyanezt az 500 MFt-ot. A szerződéskötésben talált egy furcsa dolgot, kérdezi, hogy történhetett ez meg? A szerződésben az áll, hogy minden év 2004-től 2008. december 20-ig fizetik ki a 100 MFt-ot. Előtte negyedéves bontásban fizetjük ki a kamatot, ami úgy néz ki, hogy december 20-ig ki fogunk fizetni 100 MFt-ot, és akkor az ez évi 12 %-os kamat az 60 MFt-ot tesz ki. Kérdése, hogy amikor az önkormányzat tudta, - 2003. december 22-én véglegesen elfogadta a felemelt kamattal az árat (akkor már csak 12-en maradtak az MSZP, MIÉP, SZDSZ tagok, de a Szövetség Budaörsért Képviselő csoport a felemelt kamatösszeggel már nem fogadta el - mivel tudták, hogy 2003. december 22-én fizetni kell és 2004 február 20-án megvan a költségvetés, így ha kifizettük volna február 20-án az első 100 MFt-ot, akkor közel 10 MFt-tal kevesebb kamatot kellett volna fizetni az eladónak. Ha az utolsó évet nézzük 2008-at, amikor február 20-án kifizetjük a 100 MFt-ot és okafogyottá vált a kamat. Ezt nem érti, hogy miért történhet így. Szeretné hallani, hogy kitől vették ezt a telket. A polgármester állítása szerint a SASAD vezetőivel állandó tárgyalásban volt. Szeretné megkérdezni, hogy kinek törlesszük jelen pillanatban ezt az évi 100 MFt-ot kamatot.

Jegyző asszonytól kapott egy kimutatást, hogy a másfél év alatt, amióta itt tevékenykedik 5 fővel emelte a létszámot, szeretné ha bővebben tájékoztatná a Képviselő-testületet. Kéri polgármester urat, hogy válaszoljon a kérdéseire, de ne minősítse őt. Lehet hogy rosszul fogalmazott, de kéri, hogy ne minősítse.

Wittinghoff Tamás polgármester: előre elnézést kér, ha a tények ismertetése minősítésnek tűnne, de a tények azok szigorúak, és lehet, hogy minősítik a dolgot, de arról nem ő tehet. Amikor az SZMSZ készült, akkor azt a javaslatot tették, hogy legalább egy nappal előtte nyújtsák be, ha olyan kérdés van, amire érdemi választ

várnak. Képviselő úr saját maga azt mondta, hogy lehet, hogy nem pontosan és nem érthetően fogalmazott, most képzelje, hogyha egy 500 MFt-os ügyben egy nem egészen pontosan és nem jól megfogalmazott kérdésre próbál meg valaki szabatos választ adni, akkor abból mi sülni ki. Úgy gondolja, hogy az elemi udvariasság azt kívánja, hogy ha a képviselő úrnak ilyen kérdése van, nevezetesen az, hogy a hivatalt a jegyző asszony az elmúlt évben hány fővel bővítette és, hogy ez milyen módon és hol történt, ha azt szeretné, hogy erre pontos válasz születne, ahhoz néhány dolognak utána kell nézni. Most arra kéri jegyző asszonyt, hogy írásban válaszoljon a törvény által előírt határidővel. Azt jelzi a jegyző asszony, hogy a képviselő úr kapott írásban választ. Ha képviselő úr nem érti azt, amit jegyző asszony írt, akkor módjában van újabb kérdést feltenni, és vélhetően jegyző asszony írásban fog ismét válaszolni. Ami az ingatlan vásárlást illeti, nagy élvezettel olvassa azokat a cikkeket, amelyeket az Önök frakcióvezetője összehord, azt is nagy élvezettel hallja, ahogy képviselő úr minden testületi ülésen meglehetősen egyoldalúan próbál idézni a múltból, de csak úgy jelezni szeretné, hogy az az idézet, amit a szájába adott, az egy kiragadott idézet. Ha elolvasná képviselő úr, hogy mit nyilatkozott Szidiropulosz László erre vonatkozóan, akkor talán tisztább képet kapna arról, hogy ebben milyen módon nyilatkozott, és ez mennyire felel meg annak, amit akár Ön, akár Nagy Tamás kívánnak erről beállítani.

Elmondja, hogy a vagyonfelmérés messze magasabb értéket mutat erre az ingatlanra, mint amennyiért az önkormányzat megszerezte. Ma Magyarországon nem lehet jegybanki alapkamatért hitelt kapni. Az önkormányzat beruházásaihoz történt hitel felvételénél a jegybanki alapkamat + 0,3 %-os hitelt tudtak elérni. Ez volt a legkedvezőbb feltétel, az önkormányzat több pénzintézettől kért be ajánlatot, így sikerült ehhez a hitelhez hozzájutni. Ennél a fizetésnél pedig, ha az önkormányzat felvett volna erre is hitelt, akkor ott lenne a plusz 0,3 % ami nagyon kedvező, itt viszont nincs a +0,3 %. Következésképpen azt szeretné kérni képviselő úrtól, hogy a tényekhez ragaszkodjon. Javasolja, hogy fogalmazza meg képviselő úr írásban, hogy milyen számszaki problémái vannak ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban, és akkor a hivatal minden kérdésre választ fog adni. Bizonyos tekintetben a Kamaraerdei Részönkormányzat vonatkozásában, ami egyébként nem 400 MFt, hanem 500 MFt-ról szólt, - a Részönkormányzat elnöke is megerősíti -, hogy 500 MFt., amikor azt mondták, hogy január 1-től változnak az ÁFA szabályok, és pontosan tudják azt, hogy ez mit fog a Képviselő-testület ingatlan ügyei vonatkozásában hozni, akkor nem fogalmaztak pontatlanul. Ha akkor nem született volna döntés, akkor az önkormányzat ÁFA-ban fizette volna rögtön az ingatlan visszterhes értékesítése után ki azt az összeget, amit így most kamatként fog kifizetni, vagyis többszörösen jártak jól e tekintetben.

Káhn János kérdezi, hogy beszámolót tart a polgármester úr?

Wittinghoff Tamás polgármester: Rendreutasítja Káhn János képviselő urat, a bekiabálásaért, azért mert zavarja az ülést, és nem ismeri az SZMSZ-t. Elmondja, hogy Meinzinger Tibor feltett egy kérdést, ha kérdést tesznek fel, akkor ő mondhatja, hogy írásban válaszol, vagy válaszol szóban szabatosan. Folytatja a válaszát. A dolog lényege az, hogy az önkormányzat az ÁFA fizetésével terhelődött volna, hogyha még két hetet vár ezzel a döntéssel. Következésképpen számolják ki, hogy az mennyi lett volna. Kéri képviselő urat, hogy ennek megfelelően írásban nyújtsa be a kérdését a számszaki részekre vonatkozóan, és akkor választ fog kapni.

Káhn János: Ügyrendi kérdésben kér szót. Ismételten felkéri a polgármester urat, hogy miután vitát nem lehet nyitni napirend előtt, akkor a polgármester úr ne minősítse a hozzászólót úgy, hogy arra Ő viszont választ nem tud adni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyfokú tájékozatlanságról vall, amit képviselő úr elmondott, de ez nem meglepő.

Káhn János: ismét minősíti a polgármester úr a képviselőt. Az a jegyzőnek a dolga, nem a polgármesteré.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem tehet róla, ha az az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy a kérdésre választ lehet adni, akkor, ha feltesznek egy kérdést, akkor már az udvariasság szabályai szerint is fog válaszolni.

Pénzesné Végvári Ágnes (ügyrendi kérdésben): Arra kéri a polgármester urat, hogy röviden tömören fogalmazza meg a választát, mert úgy gondolja, hogy az az időkorlát, ami a képviselőket is szabályozza, az a polgármesterre is vonatkozik, mert a polgármester is képviselő.

Meinczinger Tibor (ügyrendi kérdésben): Felteszi újra a kérdéseit, mert nem kapott rá választ. Kérdezi, kitől vásárolták meg a telket?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ügyrendi kérdésben kért szót képviselő úr, nincs módja itt másra.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): Megkéri a jobb oldali képviselő társait, hogy ezt a színpadias műsort fejezzék be. Nagyon sok, nagyon komoly napirend áll előttük.

Wittinghoff Tamás polgármester: Meinczinger Tibor kérdésére nagyon egyszerű a válasz, az önkormányzat természetesen az ingatlan tulajdonosától vásárolta meg a telket.

Pénzesné Végvári Ágnes: Szeretné megköszönni a hivatal gyors és hathatós intézkedését, hogy a Kolozsvári utca vége leaszfaltozásra került. Frakcióülésre menve a képviselők látták, hogy hogyan történik az útnak az aszfaltozása. A szakemberek annak idején elmondták neki, hogy hogyan kell szakszerűen és jó minőségben elkészíteni. Felhívták a Városépítési iroda vezetőjét, aki azt mondta, hogy ez egy jó kivitelezés. Úgy gondolja, hogy amikor a képviselő időben szól, akkor meg kellene köszönni, hogy nyitott szemmel járnak, és felhívják a problémákra a figyelmet. Szomorúan tapasztalta, hogy a legutóbbi Pénzügyi Bizottsági ülésen a két alpolgármester arra akarta rávenni, hogy a sürgősségi indítványát interpellációra alakítsa át. Úgy gondolja, hogy a képviselőnek nem kell azért interpellálnia, mert a polgármester elfelejtette a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy egy közbenső ítélet tartalmában az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal pervesztes 1 Mrd Ft összegben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy az SZMSZ arról rendelkezik, hogy a képviselők napirend előtt maximum két percben szólhatnak hozzá. A levezető elnökre vonatkozóan korlátozások nincsenek.

Az útépítéssel kapcsolatban elmondja, hogy tegnap az ő frakciójuk is egyeztetett, és egyeztetés közben felhívta Lux László telefonon, és azt jelezte, hogy valami problémát lát azzal összefüggésben amit Pénzesné mondott. Felhívta a Városépítési Iroda vezetőjét Szabó Gyulát, aki a helyszínre ment. Oda ment Lux László is, de a helyszínen már nem találtak senkit. Ezek szerint a helyzet nem megnyugtatóan tisztázódott. Felkéri Szabó Gyulát a Városépítési iroda vezetőjét, hogy válaszoljon a felvetett kérdésekre.

Szabó Gyula: A Budapesti útépítéssel kapcsolatosan elmondja, hogy Lux Lászlóval találkoztak a helyszínen. Itt elhangzott különböző szakmai kérdés, ő minden észrevételt és figyelemfelhívást szívesen vesz, de azokat a minősítéseket, amelyek szakmai tudás nélkül történnek nem hajlandó elfogadni. A Budapesti út építésével kapcsolatosan elmondja, hogy megvan a felelős műszaki vezetője az útnak, a PEMÁK ehhez az úthoz a 270 millióból 233 milliót adott, tehát több mint 80 %-ot. Folyamatosan ellenőrzi, hisz 1-es számú főútvonalról van szó. Eddig a minőségre vonatkozóan semmilyen észrevételt nem tett. Tegnap a Polgárok Háza előtt egyetlen autóműhely volt kellősítés hiány, mert a parkoló autó nem volt hajlandó elmenni, amikor a kellősítés történt. A műszaki ellenőr figyelmét felhívta, hogy fokozottan ellenőrizzen, hogy ne forduljon elő hasonló eset. Meggyőződése, hogy az útnak a szakmai kivitelezése megfelelő színvonalon halad.

Szószerinti leírás:

Wittinghoff Tamás polgármester: *Képviselő asszony a legvégén két alpolgármester úrra vonatkozóan tett egy megjegyzést, nevezetesen arra vonatkozóan, hogy az ő sürgősségi indítványát hogyan minősítették. A két alpolgármester úr álláspontja és észrevétele az teljesen megalapozott volt, hiszen képviselő asszony sürgősségi indítványnak a formai elemeit ki nem elégítő beadványt fogalmazott meg, ami tartalmában egyébként pedig kérdés, és hát minden más műfaji elemében pedig sok minden összekeveredik benne. Én megkértem a hivatalt, természetesen arra vonatkozóan, hogy szíveskedjék számomra világossá tenni, hogy ebben a helyzetben mi az én lehetséges teendőm. Ők pedig egyértelműen azt mondták, hogy én ezt másképp nem tudom kezelni miután csak kérdések fogalmazódnak meg benne, hogy kérdésként fogom fel. Azt, hogy a két alpolgármester úr azt jelölte, hogy ha itt állítások is szerepelnek ebben, akkor ez interpelláció legyen, vagy interpellációként nyújtsa be képviselő asszony, az pedig egy jó szándékú segítségnyújtás volt, amit nem tudom miért kell rossz néven venni. Ugyanakkor a leghatározottabban visszautasítom mindazt, amit ennek kíséretében képviselő asszony mondott, de hát természetesen nem ő az egyetlen aki ezt teszi. Képviselő asszony azt mondta, hogy közbenső ítéletében a bíróságnál az önkormányzat 1 Mrd Ft-os pert veszített. Az indítványában is úgy szerepel, hogy nagy összegű pervesztésről tájékoztató kérése. Nincs semmiféle nagy összegű pervesztése az önkormányzatnak, és azonnal válaszolni fogok képviselő asszony összes felvetett kérdésére, mert egyébként pedig meglehetősen szomorú minden olyan körülmény, amit ezzel kapcsolatban érdemes látni. Sajnos jelzem Káhn Jánosnak, hogy ez némileg hosszabb lesz mint a képviselők számára rendelkezésre*

álló kettő perc, merthogy ahogy már mondtam itt a játékszabályok mások, ráadásul nagyon nehéz összefogottan és tisztességesen úgy válaszolni egy kérdésre, ahol képviselők az ön frakció társai folyamatosan úgy tűnik, hogy a város ellenében dolgoznak. Ezen a bizonyos testületi vagy bizottsági ülésen - még maradjunk egy pillanatra a tényeknél- ugye Pénzesné Végvári Ágnes azt a kérdést tette fel, hogy mint önök előtt is ismeretes pár hete a Magyar Nemzet hasábjain városunkról olvashattunk cikket. Hát igen. Ez ismeretes nemcsak pár hete, hanem pár hete több ízben olvashattunk cikket a városról. Innen is szeretném valamennyi Budaörsit megnyugtatni, hogy ezek valóságtartalma a nullához közelít. Ezen cikkek, illetve az éppen most a kezembe került a jobb oldalhoz úgy tűnik meglehetősen közel álló, bocsánatot kérek a Szövetség Budaörsért képviselő csoporthoz meglehetősen közel álló, (vagy lehet, hogy a FIDESZ-hez hiszen mindig ők nyilatkoznak az első oldalon) közelálló újság ismét foglalkozik ezzel a kérdéssel, és ismét abszolút valótlan állításokat fogalmaz meg. Vagyis Nagy Tamás folyamatosan nyilatkozott ez az egyetlen közös az összesben, folyamatosan nyilatkozott ezen kérdésekkel kapcsolatban odáig elmenve, hogy szószerint azt nyilatkozta az egyik újságban, hogy meg fogja vizsgálni a frakciójuk a jegyző felelősségét és természetesen mindezért a polgármestert is felelősség terheli. Én azt gondoltam, hogy Nagy Tamás egy jogilag felkészült és megfontolt fiatalember, de akkor, hogy ezek után ha ő úgy nyilatkozik ezen cikkek megjelenését követően, illetve azt követően, hogy én a Képviselő-testületi ülésen (az elmúlt ülésen) feltettem a kérdést, hogy őt pontosan idézték-e, és engem nagyon megnyugtatott arról, hogy igen mindenben pontosan idézték. Hogyan lehetséges az, hogy azt nyilatkozza, hogy egyelőre semmit nem tudnak az ügyről? Hát, ha valaki valamilyenügyről semmit nem tud, akkor arról hogy tud nyilatkozni, és hogy tud fegyelmi eljárással fenyegetőzni köztisztviselővel kapcsolatban. Én azt hiszem, hogy az elmúlt 13 évben egyébként példátlan volt az, ami ma Budaörsön történik, hogy az önkormányzatot képviselő úr feljelenti a Közigazgatási Hivatalnál, feljelenti a Közúti Felügyeletnél, újságokban nyilatkozik, rágalmoz meg köztisztviselőket, tisztségviselőket, és olyan állításokat közöl amiknek semmi közük a tényekhez. Természetesen mindezen rágalmozásokkal kapcsolatban a dolognak a jogi része az folyamatban van, de én azt hiszem sokkal szomorúbb mindaz ami a városra nézve ebből következik. Tehát ami a kérdés lényegét illeti Pénzesné Végvári Ágnesnek azt szeretném mondani, hogy a Magyar Nemzet cikkére vonatkozóan pontosan ugyanaz a helyzet mint amit a Magyar Nemzetre vonatkozóan Bene László Országos Rendőrfőkapitány mondott „a Magyar Nemzet című napilap minden eddiginél messzebbre ment mert alaptalanul bizonyítékok nélkül vádolt meg rendőrségi vezetőket„ jelentette ki tegnap Bene László az Országos rendőrkapitány. Mint mondtam a negatív felvetések súlya azok tálalása rendkívül nehézé teszi a korrekt és megfontolt reagálást. Én ugyanezt mondom Önöknek. Nagy Tamás képviselő úr mosolyogva néz rám, attól tartok, hogy nincs sok oka a mosolyra. Nagyon nehéz helyzetben van az az ember, aki folyamatosan olyan információkat lát viszont az újságban amelyeknek a valósághoz semmi közük nincsen, amiben mind az önkormányzatot, mind a várost, mind annak egyes tisztségviselőit megrágalmazza. Hogyan lehet erre jól, helyesen reagálni? Mert ugye minden magyarázkodásnak tűnhet, miközben nincs mit magyaráznunk. És ugyanez vonatkozik az egész újságra, amelynek a működése önmagában törvénytelen, mert ahogy nekem a hivatal megadta a tájékoztatást az Önök által gyámolított lap kiadója törvénytelenül használja a város nevét, a működésében számos hatóságot így az önkormányzatot is megtévesztette. Nem véletlen, hogy ehhez Káhn János képviselő úr azt javasolta, hogy az önkormányzat adjon pénzt.

Igen érdekes lett volna, ha ez megtörténik. Mindenesetre én próbáltam olyan oldalt találni, ahol valós állítások vannak, az éppen erre vonatkozó cikk, amelyik arra a kérdésre vonatkozik, amit Pénzesné Végvári Ágnes föltett, hogy az önkormányzat állítólag 1 Mrd-os pert bukott volna. Elkezdtem aláhúzni, hogy mi a valótlan aztán rájöttem, hogy fölösleges azt kell megkeresni benne, hogy mi a valós. 14 valótlan állítás szerepel benne, és ebből vonja le azt a következtetést Nagy Tamás a FIDESZ budaörsi elnöke, ahogy a lap írja, az önkormányzat képviselője elmondta, mindenképpen meg kívánják vizsgálni, hogy szükséges-e fegyelmi eljárást indítani a jegyző ellen. Hogy miért azt itt nem idézem, jobb ha nem teszem, mert olyan módon alaptalan és valótlan az állítás. Nos, de maradjunk a tényeknél, én csak a környezetet szerettem volna elmondani. Önök Tisztelt Szövetség Budaörsért képviselő csoport tagjai amit elindítottak az elmúlt két hónapban, az példátlan, de természetesen a kesztyűt föl vesszük és nyilvánvaló, hogy ez a dolog nem itt fog véget érni. Azt kérdezi Pénzesné Végvár Ágnes, hogy mikor indult a pereskedés és milyen tárgyalások előzték meg. Tisztelt képviselő asszony természetesen felkértem a hivatalt, hogy erre vonatkozóan is számomra megfelelő jogi háttérrel biztosítsanak. Egyébként Dr. Domé Judit aki az önkormányzatot képviseli az ügyben jelen van, és jegyző asszony is miután mellettem ül, mindhárman elképedve olvastuk mindazt, amit Önök megfogalmaztak és amit írtak, de ezt most már nem részletezem, hogy miért. A per egyébként, hogy a kérdésre válaszoljak 2003. szeptember 5-én indult, tehát a keresetet 2003. szeptember 5-én érkezett a Pest Megyei Bíróság. A per egy államigazgatási eljárás következménye, az államigazgatási eljárások hatósági eljárások, ahol a meghozandó döntéseket jogszabályok írják elő. Annak eldöntése, hogy egy-egy döntés jogszerű-e vagy sem, a fellebbezési fórumokon bíráló szervek a jogosultak, ilyen ügyekben nincs helye az eljáró hivatal és az ügyfél közötti egyezkedésnek. Egyébként nem is értem képviselő asszony milyen egyezkedésre gondol, hogy leül esetleg a hatóság azzal, aki engedélyt szeretne az önkormányzattól kérni, és megkérdezi mondjuk azt, hogy milyen feltételek esetén térjünk el a jogszabálytól, vagy mire tetszik itt gondolni? Itt jogszabályok határozzák meg azt, hogy a hivatal milyen módon jár el egy építés hatósági ügyben, következésképpen ezt nem is előzhetik meg tárgyalások. Amit tárgyalásoknak kellett volna megelőzni az az ugyanezen területre vonatkozó rendezési terv elfogadása, amit a mi képviselő csoportunk támogatásra javasolt, Önök meg nem voltak hajlandóak tárgyalni azzal a tulajdonossal akinek a területéről van szó.

Második kérdés: miért nem tájékoztatta időközben a polgármester a testületet? Hát a válasz megítélésem szerint arra, ami az államigazgatási ügyek rendjét illeti az első kérdésre adott válaszból világosan kiderül, de azért, hogy ezt kibontsam idézem azt amit a hivatal, illetve a jogászok erre vonatkozóan megfogalmaztak: azért mert államigazgatási és nem önkormányzati ügyről van szó. A Polgármesteri Hivatal által intézett államigazgatási ügyek felett a Képviselő-testületnek sem irányítási, sem felügyeleti, sem ellenőrzési jogköre nincs, megjegyzem a polgármesternek sem. Tehát nincs jogom beleszólni, belenyúlni semmiféle államigazgatási ügybe, amibe egyébként esetleg nekem nincsen hatásköröm, mert mondjuk polgárvédelem és egyéb ügyekben delegál a törvény polgármesterhez jogokat, de ott viszont ő dönt kizárólagosan, és ott sincs a Képviselő-testület felé elszámolási kötelezettsége, merthogy ez egymás jellegű kategória, nem önkormányzati ügy. Egy ilyen ügy csak akkor válik önkormányzati üggyé, ha a bíróság jogerősen megállapította, hogy az államigazgatási jogkörben okozott kár történt és a fizetési kötelezettség pedig értelemszerűen a költségvetést fogja terhelni. Mivel erről szó sincsen, nem volt miről beszámolnunk. Mi indokolta, hogy a peres féltől további irodákat béreljünk? Hát ez

már egy elég érdekes inszINUÁCIÓ, de megpróbálok erre is válaszolni. Egyébként én magam voltam az, aki az imént említett újsággal ellentétben máshonnan is kívánt ajánlatot beszerezni, mert nem tartottam szerencsésnek azt, hogy abban a szituációban, ami egyébként kialakult éppen az Önök tevékenysége miatt, ott béreljünk ki irodát. De engem meggyőztek arról, hogy ha a hivatalnak az Okmányirodája, a Művelődési Irodája, az Adócsoportha egy helyen működik, akkor ne tegyük ki az állampolgárokat annak, hogy egy olyan helyre visszük az önkormányzatot, ahonnan aztán az egyik helyről a másikra kell járni, ráadásul nem létező közlekedési kapcsolatokkal. Ennek a kérdésnek egyébként az adott peres eljáráshoz semmi köze nincs.

Miért késlekedett a hivatal az elvi engedély kiadásával teszi fel a kérdést Pénzesné Végvári Ágnes? Az információ miszerint a hivatal késlekedett feltehetőleg a képviselő asszony által olvasott cikkből merítette. A cikk nem pontos, nem is lehetett, hiszen csak a nyilvános tárgyaláson elhangzottakat ismerhette, illetve értelmezhetette a szerző. A per irataihoz, ha csak valaki jogosulatlanul ki nem szolgáltatta azokat, nem juthattak hozzá. Álláspontunk szerint a hivatal a határozatot törvényes határidőn belül adta ki, az elutasítást a KFT megfellebbezte, a Közigazgatási Hivatal a határozatokat megsemmisítette és új eljárásra kötelezett. Az új eljárásban Budaörs Város Polgármesteri Hivatal kizárása miatt Gödöllő Város polgármestere járt el, mert a várost elfoglalták minősítette a felperes. Még egyszer mondom nem a mi tevékenységünk okán, ez részletkérdés. Gödöllő egyébként hasonló döntésre jutott, mint Budaörs előtte, következésképpen lehet, hogy képviselő asszonynak a gödöllői Képviselő-testülethez is kell majd kérdéseket intéznie.

A további kérdés: milyen további lépések megtételére készül a tisztelt jegyző asszony és a polgármester úr? Hát én a további lépéseket természetesen már megtettem. A szükséges lépéseket meg megtette a jegyző asszony, hiszen mint ebből azért kiderült, van egy jogi eljárás folyamatban. A további lépés az az, hogy én megvárom, hogy ez jogerősen véget érjen. Remélem, hogy ez hamarosan meg fog történni, bár a magyar igazságszolgáltatásnál nem tudom mennyire várunk erre megalapozottan, de csak idézni szeretne egy mondatot az Önök által állított 1 Mrd Ft-os peresztésről. Először is nincs első fokú ítélet, hanem egy közbenső ítélet van, az pedig azt mondja ki, hogy a Bíróság az alperes érdemi döntését nem találja jogellenesnek (csak hogy segítsék az alperes az önkormányzat, illetve az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala), illetve megállapította azt, hogy a felperes vagyis a cég amelyik beperelt minket kárigénye az elutasító döntés vonatkozásában a Ptk. 349. § (1) bekezdése alapján kizárt. Az elvi építési engedély szerinti épületet tehát nem lehetett felépíteni, így ezen beruházás elmaradása miatt kárigényt a felperes nem érvényesíthet. Nos, hát körülbelül ennyit az Önök tárgyilagos újságáról, az Önök tárgyilagos állításairól, és az Önök tevékenységéről. Ez körülbelül olyan volt, mint a jereváni rádió a hír igaz, csak nem fosztogatnak, hanem osztogatnak. Nagyon szomorú vagyok azért egyébként, hogy képviselő asszony olyan információkat szeretne viszont megtudni, amelyek hogyha mi most kiszolgáltatnánk, akkor az adott perben az önkormányzat érdekeit, peres pozícióját gyengítené. Nem tudom mi végre megy ez, és egyáltalán nem tudom, hogy vajon Önök azért szurkolnak-e, hogy az önkormányzat, ha mondjuk ez így lenne veszítsen el egy pert, vagy azt szeretnék, hogy a város mindenben a lehető legjobban teljesítsen, mert mi ebben vagyunk érdekeltek.

Szószerinti leírás vége.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): szószerinti jegyzőkönyvet kér a polgármester legutolsó hozzászólásáról. Kérdezi, hogy a polgármester úr fenntartja-e minden állítását, amit a legutolsó hozzászólásában elmondott.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen minden állítását fenntartja, sőt még arról is tájékoztatja képviselő urat, hogy néhány dolgot nem mondott el, mert számos helyreigazítási és egyéb per van folyamatban, ahol ezt majd meg fogják egymással vitatni.

Budavári György: A Törökbálint utcai és a Csatautcai lakók többször fordultak hozzá, hogy óriási kamionforgalom van. A napokban egy kamion be akart fordulni a Csata utcába, felugratott a járdára és egy elzáró csapot kiütött, mellyel elég nagy problémát okozott a környéken. Kéri a Törökbálint és Csata utcai lakosok, hogy valamilyen súlykorlátozást vezessenek be, mert sem élni, sem közlekedni nem lehet a környéken.

A Jókai Mór Művelődési Központba jövet látták, hogy a kerékpárúton autók parkolnak. Kéri, hogy a kerékpár utat szüntessék meg és jelöljék ki parkolónak, ugyanígy a Kárpát utcában is kéri, hogy szüntessék meg a kerékpár utat.

Dr. Riedl Zoltán: A 3-as választókerület több választópolgára fogadóóráján kérte, hogy a kérésüket tolmácsolja az önkormányzat vezetősége felé. A Tátra utca 9. sz. ház sarkán a kamion belement a házba, ezért kéri az ott lakók, hogy a Tátra utca 9. és Farkasréti út sarkán az úttest szélére, mert járda nincs, kéri, hogy építsenek be fekete-sárgára festett vas oszlopokat, hogy ilyen baleset ne fordulhasson elő. Másik kérése, ha a Budapesti úton már nem lesz forgalomelterelés, és nem terelik a forgalmat a Farkasréti útra, akkor kéri, hogy a 30 km-es forgalomkorlátozó táblák kerüljenek vissza a Farkasréti útra.

Wittinghoff Tamás polgármester: az iroda valamennyi javaslatot megfontolja. A kamionra reagálva elmondja, hogy ha gépjármű vezetője a KRESZT betartotta volna, akkor semmi baj nem történt volna.

Wolf Gábor: A főút új szakaszán több helyen hiányzik a parkoló és a szervíz út közötti gyalogos átjáró. Pld. a Művelődési Ház környékén és az óvoda előtt is. A Kötő utca és az Árok utca sarkán van egy felszíni vízelvezető árok, mely nagyon bűzös, nagy valószínűséggel illegális bekötések lehetnek az árokba. Érdemes lenne kivizsgálni. Az Esze Tamás utcai iskola előtt egy kandeláber lett elhelyezve, úgy látja, hogy annyira a bejárat közepén van elhelyezve, hogy amikor az iskolások jönnek ki egymást lökdösve, akár a lámpának is nekiszaladhatnak. Úgy gondolja, hogy még most a kivitelezés folyamán 1-2 méterrel arrébb lehetne tenni. Meinczinger Tibornak, mint a MIÉP tagja kijelenti, hogy ő sohasem támogatta Hosszúréti patak melletti terület megvásárlását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt a kandelábert Szabó Gyula irodavezető megmutatta a bejáraton. Az a lámpa azért van a bejáratnál, hogy fény legyen este a bejáratnál is. Nagyon szép a tér. Esztétikai kérdésekben értelmetlen vitatkozni.

Szabó Gyula: Az elhangzott kérdéseket részletesen megvizsgálja. A parkok, az utcabútorok, a növényzet egy egyeztetett tervezés eredményei. Folynak a

növénytelepítések, azt reméli, hogy a többségnek ez tetszeni fog, és ki fog alakulni egy olyan városrész, amely néhány év múlva meg fog telni élettel. A közlekedéssel kapcsolatban nagyon sok javaslat került megfogalmazásra. Elmondja, hogy csak akkor lesz rend, ha mindenki segít abban, hogy a szabályokat betartsák a közlekedők. Bármilyen táblát helyeznek ki, ha az autósok nem hajlandók azt tudomásul venni.

Wolf Gábor: Az irodavezetőktől a kérdéseikre az írásos választ „ajánlva” kapják meg. Tudja, hogy ez egy önvédelem a hivatal részéről, de számos nehézséget okoz a képviselőknek, mert el kell menni érte a Postára. Kéri, hogy az ő részére ne ajánlva küldjék a levelet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ennek a kérésnek nem tudnak eleget tenni, mert számtalan esetben előfordult az, hogy a válasz elment, és valami külső ok miatt nem jutott el a képviselőkhöz. Nem szeretne olyan szituációt, hogy bárki azt gondolja, hogy nem válaszol a hivatal. A hivatal minden kérdésre köteles válaszolni, és ezt dokumentálnia kell.

Káhn János: Elmondja, hogy a Kesjár Csaba Iskolában a „Fut az őr” rendezvényen 4000 ember jelent meg. Ez minden évben visszatérő rendezvény, kéri, hogy ne csak 90 gyerek kapjon üdítőitalt, hanem mindenki, aki fut a versenyen. A Kárpát utca és a Kisfaludy utca között útfelbontás történt, és szabálytalanul lett helyreállítva az úttest. Kéri a hivatalt, hogy nézzon utána. A jövőt illetően kéri, hogy a lakosságot időben értesítsék róla, ha valahol beruházás történik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy tudja, hogy mindegyik nagyobb beruházásnál időben kiment a tájékoztató. Kéri, ha hiba történt azt jelezzék és megpróbálják pótolni.

A futóversenynél a Kesjár Iskola a rendező, és az a tapasztalata, hogy ezt mindig nagyon jól megszervezve bonyolítják le. Minden egyes „Fut az őr”-ön jelen volt, nem tapasztalt szervezeti problémát. A pénzt úgy kapja az iskola, hogy mindenki aki indul, az kapjon valamit. Annyi a megkötés, hogy az első három díjat, az első tíz pólót és a többiek valamennyien üdítőt, almát, csokoládét kapnak. Elnézést kér ezúton a szervezők nevében is.

Bíró Gyula: a következő KMB ülésre egy beszámoló készül a „Fut az Örs” című rendezvényről. Kérdezi Szabó Gyula irodavezető úrtól, hogy a Törökugrató utcában mikor lesz bejárás közösen a PENTA Kft-vel, mert eléggé aggályos a téli hóeltakarítás. Az utcák nagy részében kiállnak a csatornafedelekek, így elég nehezen fog a hótoló elmenni. Kéri, hogy minél előbb tartsák meg a bejárást.

Szabó Gyula: Jövő héten sor kerül erre a bejárásra, szintbe fognak kerülni a fedlapok.

Pénzesné Végvári Ágnes: Köszöni a polgármester úrnak az igen bő tájékoztatót, a gödöllői önkormányzatot nem fogja megkérdezni, hiszen kiderült a polgármester úr által elmondottakból, hogy államigazgatási ügyről van szó. Ennek következtében kijelenthetik nagy plénum előtt, hogy a Képviselő-testület ennek a pernek az elindításában nem követett el hibát. Akármennyire is államigazgatási ügy, a per tárgya egy nagy összeg, és úgy gondolja a polgármester úr, hogy egy ilyen ügyben

semmilyen tájékoztatást nem kell tenni, még zárt körben sem a Képviselő-testület felé?

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testületnek kötelezettsége az, hogy az ingatlan tulajdonos számára az adott területre vonatkozóan meghatározza a feltételeket. Miután a Képviselő-testület hosszú 1,5-2 éves folyamat végén – a testület egyik oldala, ami nem a miénk - nem volt hajlandó semmiféle kompromisszumra e tekintetben, sőt amikor az utolsó tárgyalás volt, akkor pont az önképviselője jött el és mondta azt szó szerint, hogy úgy jött el, hogy semmiféle felhatalmazást nem kapott, vagyis nincs kompromisszum, nem is érdemes a rendezési tervről beszélni. Képviselő asszony jó ha nem keveri össze a dolgokat, ő nem is úgy fogalmazott, hogy ilyen módon van ok és okozati összefüggésben, de a tekintetben, igen, hogy azt kérdezte képviselő asszony, hogy megelőzte-e egyeztetés és tárgyalás az engedélyt. Ott mondta el, hogy az építéshatósági eljárás folyamatában nincs helye ilyen jellegű egyeztetésnek, ha már a hivatal meghozta a határozatot a per előtt, mert ott már csak jogorvoslat van. Természetesen egy terület használatát illetően igenis hogy van helye tárgyalásnak, erre utalt akkor, a helyzet azért alakult akkor így, ezt jó ha mindenki világosan tudja, merthogy ennek a területnek a szabályozására vonatkozóan a Képviselő-testület nem volt hajlandó döntést hozni és ez nem a mi hibánkból alakult így. És, hogy miért függ ez össze? Maradt az a hatályos rendezés érvényben, ami korábban ott volt, vagyis az ipari terület besorolást nem változtatták meg lakóház, iroda beépítésre. Következésképpen a tulajdonos sajnos joggal nyújthatott be olyan logisztikai létesítményre építési engedély iránti kérelmet, ami nyilvánvalóan az önkormányzat és a város érdekeivel ellentétes, és ezért borzasztó nehéz helyzetben volt egyébként a hivatal hatósági része, hogy e tekintetben helyesen járjon el. Kíváncsi lett volna arra, hogy milyen kérdéseket tettek volna fel, ha arra a „szörnyedelemre” engedélyt ad ez a hivatal, még ha csak elvi engedélyt is. Azt mondja, hogy mélységesen elgondolkodtató, ami ebben az ügyben történik. Alapvetően elgondolkodtató, hogy kinek és milyen okból szándéka az, hogy a város előtt azt hitesse el, hogy az önkormányzat egy 1 Mrd Ft-os pert elbukott, amikor ez kategorikusan nem igaz.

Szidiropulosz László: Vasúti átjáróról van szó, ki kéne tisztítani, egy tisztasági festést kellene csinálni. A lépcsők el vannak törve, nincs világítás. A világítást egy érzékelővel meg lehetne oldani. Második észrevétele: a Nefelejcs utcában 14 autóműhelyre 4 db mozgássérült hely van kijelölve, egyszerre nem szabadna ennyit összetömöríteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az átjáróval kapcsolatban igaza van, ami egyébként évekkel ezelőtt pontosan ugyanígy nézett ki, akkor felújították és 1 napig maradt olyan állapotban. Az ócskatelepre viszik a vasat, és úgy húzzák, hogy összetörik a lépcsőt. Képtelenség rendben tartani, de azért törekedni kell rá. Sajnos olyan periferián van, ahol állandóan ott kellene valakinek állni. A polgárőrséggel felveszik a kapcsolatot, hogy erre jobban figyeljenek oda a közterület-felügyelettel és a rendőrséggel együtt.

Lévay Ernő alpolgármester: elmondja, hogy a LAGERMAX üzemi területén, ami a Seregély és a Kamaraerdei utca között van az előzetes megállapodásnak megfelelően a patakparton 50 db nyárfa került elültetésre.

Dr. Szabóné Müller Timea: felhívja a figyelmet a Farkasréti út Naphegy utca sarkán lévő két vendéglátó-ipari egységre - az egyik ügyben már jogerős bírói döntés született, mégis folyamatosan jönnek a lakossági bejelentések az éjszakai nagymértékű zajról. Kéri, hogy a rendőrséggel vegyék fel a kapcsolatot, és az ellenőrzést szigorítsák meg a lakosság nyugalma érdekében.

dr. Nagy Tamás: Visszautasítja azokat az állításokat, amelyek a polgármester úr szájából hangzottak el, hogy itt bárki is a város ellen dolgozna. Egy helyi sajtóorgániummal kapcsolatban tett minősítő kijelentéseket, ezzel kapcsolatban annyit kell megjegyezni, hogy ha kinyitja polgármester úr az újságot, de lehet, hogy Ő csak a neki tetsző, illetve nem tetsző oldalakat lapozgatja és nézegeti, láthatja, hogy Dr. Kisfalvi Péterrel szerepel benne egy interjú. Kéri, hogy lehetőleg precízen és pontosan fogalmazzon az ítélettel kapcsolatban, ami számos alkalommal szóba került a mai testületi ülésen. Kérdezi a polgármester urat, hogy az elvi építési engedély kiadása kapcsán történt késlekedés vonatkozásában sem terheli a polgármester úr álláspontja szerint a hivatalt felelősség? Azzal szeretné folytatni, hogy a legutolsó testületi ülésen a polgármester úr az utépítésben járatos emberként jelent meg, most jogászként jelenik meg. Örömmel üdvözli ezt a nagyfokú széles látókört, amit a polgármester úr megmutat és kifejt a Képviselő-testületi üléseken. Arra kéri, hogy törekedjen a tényyszerűsége, és erre bízta a továbbiakban.

Szószerinti leírás:

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr a biztató szavakat. Ezt fogom tenni, de ha tetszett volna kicsit jobban figyelni, akkor vélhetően ezt nem mondta volna képviselő úr. Egészen pontosan fogalmaztam, és hogyha visszanezi majd képviselő úr a televízióban a közvetítést, akkor látni fogja, hogy én azt mondtam, hogy a kérdés jogi vonatkozásában a jogi képviselője a hivatalnak, - be is mutattam Dr. Domé Juditot – és jegyző asszonyt, akik mellettem ülnek megkértem őket, hogy szíveskedjenek tájékoztatni, hogy mi a jogi helyzet. Én képviselő úrral ellentétben nem tartom – már az állításával ellentétben – nem tartom magam polihisztnak, még csak a közelében sem vagyok annak, ezzel szemben viszont szeretek bizonyos kérdésekről úgy nyilatkozni, hogy előtte tájékozódok, ellentétben képviselő úrral, aki folyamatosan valótlan állít ezzel kapcsolatban. Ha én is adhatok a képviselő úrnak egy tanácsot akkor az az, hogy szíveskedjék a tényekre korlátozódni mert ellenkező esetben nyilvánvaló, hogy előbb-utóbb itt helyt kell állni azon állításokért, amik ezzel ellentétesek. Hogy az önök által, vagy nem tudom milyen összefüggésben állnak azon lappal amire vonatkozóan én néhány szót fogalmaztam meg, hogy mennyire precíz csak annyit szeretnék idézni hogy pld. Pénzesné Végvári Ágnes örmény kisebbségi önkormányzati képviselőként szerepel benne. Pedig mint valamennyien tudjuk, ez nem felel meg a valóságnak. Sajnálom, hogy ilyen alapvető kérdésekben is képtelen volt ez az újság precízen fogalmazni, de még egyszer mondom, ha képviselő urat arról, hogy egy újság objektív az győzi meg, hogy kívül készítenek benne riportot és nem az, hogy a tartalma valós-e akkor nem nagyon van erről mit vitatkozni. Én még egyszer azt mondom, hogy ennek az újságnak az adott témára vonatkozó írásában nekem 14-ig sikerült számoznom a valótlan állításokat, amelyből egyébként a valótlan állításokból képviselő úr vont le következtetéseket, úgyhogy én nem szeretném senkinek sem a végzettségét sem az erre vonatkozó tevékenységét minősíteni, de ugye Nagy Tamás képviselő úrról azt

tudhatjuk, hogy jogvégzett ember. Ha jogvégzett emberként valótlan állításokból fegyelmi felelősségre vonás következtetését vonja le, az egyfelől erkölcsi, másfelől jogi aggályokba ütközik az én szememben, de nyilván mi nem mérünk egy mércével ezért állunk eléggé távol egymástól mind ideológiailag, mind politikailag mind emberileg.

Szószerinti leírás vége

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Szószerinti jegyzőkönyvet kér a polgármester úr által elmondottakról. Megkérdezi polgármester urat, hogy fenntartja-e a korábbi állításait, amit a legutolsó felszólalásában elmondott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az ülés levezetője vagyok, nem papagáj, minden nyilatkozatomért vállalom a felelősséget.

Dr. Vándor András: Kéri a Városépítési Irodavezető urat, hogy tegyen javaslatot a bizottság felé arra, hogy készítsenek járdát a Komáromi utca páros oldalára, hogy gyalogosan is meg lehessen közelíteni a hivatalt. Köszöni, hogy sokfelé elkészült a járda, különösen a Baross utcait köszöni. Kisújfalun tegnap előtt Budaörs Város polgármestere, illetve bizottsági elnöke fogadta a kisújfalui helyreállított házban a Szigligeten tartott Nemzetközi Népi Építészeti Konferencia résztvevőit, akiknek tetszett a ház és örömmel nyugtázták ezt a két ország közötti együttműködést. Elmondja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsági ülésen egyhangúlag szavazták meg, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság saját pénzügyi keretéből az Ó-temetőben megkezdett sírkő helyreállítások idei folytatásához 1 Mft-ot biztosít.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a két ülés közt eltelt időszak eseményeit: (szeptember 10-től október 15-ig)

- 09.10. Testületi ülés
- 09.11. Empátia nap
Városi rendezvény, immár második alkalommal, a fogyatékkal élők és a társadalom kapcsolatának harmonikusabbá tétele érdekében. Az előadások és a programok rámutattak arra, hogy az empátia, a másik ember elfogadása mindannyiunk számára nélkülözhetetlen, a kommunikáció, az elfogadás és megértés az egyetlen lehetséges út az esélyegyenlőség biztosítására.
- 09.12. Kőhegyi Kápolna Harangszentelés és szobor avatás Spányi Antal Püspök Úr részvételével
2 új harangot és a Szentháromság-szobrot avatták és szentelték fel, az ünnepségen a városvezetés is részt vett. Szervező a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat volt.
- 09.14. Közbeszerzés – Károly király út – győztes: Vakond Kft.
- 09.15. Duna-Ipoly Nemzeti Park vezetőjével folytatott tárgyalást

- 09.15. BWT – Christ Hungary Kft.– dr. Czelecz Pál
Új központot kíván létrehozni a cég Budaörsön
- 09.17. Főút-bejárás – Képviselők, hivatal, média
- 09.18. Városi Nyugdíjas Klubok baráti találkozója
Mind a 4 városi nyugdíjas klub részt vett rajta, több mint 100 fő vendég és a nyugdíjas klubok országos vezetősége is.
Hagyományteremtő szándékú baráti találkozó. Budaörs rendkívül fontosnak tartja a nyugdíjasok támogatását, részt vett az "Idősbarát önkormányzat" pályázaton is.
Kisújfaluból 20 fős küldöttség vett részt a rendezvényen.
- 09.21. Európai Uniós konferencia képviselőknek.
Az Európai Integrációs Bizottság a képviselők számára szervezte
- 09.23. Bretzfeldi diákok fogadása a városházán.
Kb. 10 éves hagyomány, minden ősszel jönnek, a budaörsi diákok tavasszal mennek. Az Illyés Gyula Gimnázium szervezésében.
A 4 napos látogatás célja a barátkozás, ismerkedés.
- 09.23. Ó-tető bejárása – országos német emlékhely kialakítása, parkolók kialakításának lehetősége, temető emlékparkká alakítása.
- 09.23. Kamion döntött le egy házat a Tátra utcában.
A ház nagyon régi volt, idős házaspár lakott benne.
Kamaraerdőn szükséglakást kaptak 6 hónapra, amíg a munkálatok tartanak.
Kaptak 50.000 Ft-os átmeneti segélyt, a gondozószolgálat pedig ebédet visz számukra. Biztosításuk volt, családjuk is törődik velük.
- 09.27. Német diákok fogadása (Königs Wusterhausen – Berlin melletti kisváros)
- 09.28. Többcélú Kistérségi Együttműködési megállapodás aláírása a Művelődési Házban
Érd szerepe (nem írta alá a megállapodást)
Minden érintett település fotósorozatot és videófelvételt kapott az eseményről.
- 09.30. Lakossági fórum Kamaraerdőn
Szervezője: Dr. Kisfalvy Péter
- 10.01. Idősek Világnapja a Művelődési Házban
1990-től minden évben megrendezzük, a város időseit köszöntjük.
Idén 350-en vettek részt, nekik műsorral, virággal, kis vendéglátással kedveskedtünk.
Itt mondható el esetleg, hogy rendkívül nagy az érdeklődés az "Idősek Budaörsért az internettel" program iránt.

- 10.01. (ETTU kupa díszvacsora)
- 10.02. ETTU kupa megnyitója, Budaörs Város Testnevelési és Sportdij átadása Regényi Jánosnak illetve a BSC női asztalitenisz csapatának. A kupa rangos nemzetközi verseny, első a tornacsarnok külső és belső felújítása óta + csapat vett részt: holland, belga és budaörsi
A budaörsiek továbbjutottak. Gratulálunk.
Budaörsi TV egyenes adásban közvetítette.
- 10.02. Fut az Őrs – Sportnap a Kesjár Iskolában
14. alkalommal, rekord részvétel: közel 3000 résztvevő, értékes díjak köszönet a rendőrségnek és a polgárőrségnek is.
- 10.05. K3 körforgalom átadása
MOL beruházása
- 10.08. Közbeszerzés – műfüves focipálya, edzőpálya –győztes Granuflex Kft.
- 10.08. A 20. éves Pro Musica Kórus ünnepi hangversenye a Művelődési Házban
Ünnepi köszöntés, telt ház előtt.
- 10.08. Virágos Magyarországért különdíj átvétele
Átvette a főkertész: Farkas Matild
- 10.09.-10. I. Jazz Fesztivál a Városi Klubban
Hagyományteremtő szándékkal, nagyon sikeres volt.
Szervezők: Budaörsi Jazz-barátok Egyesülete és a Budaörsi Városi Ifjúsági Klub Egyesület
- 10. 9. "Találd meg önmagad" kerékpáros ügyességi verseny, drogprevenciós rendezvény, szervező:KEF
- 10.10 Pro Musica ünnepi hangverseny a Katolikus Templomban
Kapcsolódva a jubileum eseményeihez
- 10. 12. GTS- Datanet
- 10.12. Kisújfalu – a Nemzetközi Népi Építészeti Konferencia résztvevői ellátogattak Kisújfaluba.
- 10. 14. PRO RÉGIÓ

Wittinghoff Tamás polgármester: Mindenki figyelmébe ajánl egy ajánlást. Az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa megvizsgálta az egészségügyi intézmények körül kialakult helyzetet és a saját jogkörében, illetve a jelentésben feltárt visszasságok orvoslása érdekében ajánlást tett a Belügyminiszternek, valamint a Gazdasági és Közlekedési miniszternek többek között arra, hogy a

Gazdasági és a Közlekedési miniszterrel együttműködve gondoskodjanak arról, hogy a helyi önkormányzatok képviselő-testületei vizsgálják felül az egészségügyi intézmények előtti közterületen elrendelt megállási, várakozási tilalmat, alakítsanak ki az egészségügyi intézmény sürgősségi szerepének megfelelő forgalmi rendet. Jelzi, hogy jövő kedden X.19-én 11 órakor avatják a Kossuth szobrot, mely nagyon kultúrált környezetbe került. Október 23-án megemlékezés a Művelődési Háznál az 56-os forradalomról.

Napirendek tárgyalása:

1.) Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői pályázat elbírálása:

Wittinghoff Tamás polgármester: vezetői álláshely elbírálásakor hét pályázót fognak meghallgatni. A pályázóknak nyilatkozniuk kell arról, hogy hozzájárulnak-e a nyílt üléshez, ha nem, ebben az esetben zárt ülést rendel el. Két pályázó már írásban jelezte, hogy zárt ülésen kívánja ismertetni a pályázatát. Akik zárt ülést kérnek, azokat a végére sorolják.

Ismerteti az előkészítő bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete). A Bizottság felállított egy sorrendet, ami információként szolgál a Képviselő-testület részére, de természetesen a testület saját belátása szerint dönt. ABC szerint szólítja a pályázókat.

Elsőként Bíró Zoltán szólítja. Bíró Zoltán zárt ülést kért, megkéri, hogy foglaljon helyet.

Másodikként Czetőné Schmalcz Katalint szólítja.

Czetőné Schmalcz Katalin hozzájárult a nyílt üléshez.

Czetőné Schmalcz Katalint: A pályázatával kapcsolatban elmondja, hogy számára nagy megtiszteltetés, szakmai és emberi kihívás lenne, ha ezt a feladatot elláthatná. Az alapelve szerint, egy ilyen szolgáltató intézménynek, mint amilyen a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat olyan módon kell felépülnie és olyan jellegű szolgáltatásokat kell a lakosság felé nyújtania, hogy az a felmerülő humán és szociális problémák minél szélesebb körét lefedje. Ezért a pályázatában egy olyan megfogalmazást használ, hogy egy humán szolgáltató központ létrehozását tartaná fontosnak, ahol sok humán képzettségű szakember a saját szakmájának, sajátos eszközeivel minél több problémában tudna segítséget nyújtani. Ez az egyik rendkívül fontos dolog, amire hangsúlyt szeretne helyezni.

A másik speciálisan Budaörsrel kapcsolatos. Úgy gondolja, hogy Budaörs olyan település, ahol viszonylag kismértékben fordul elő anyagi okokból veszélyeztetés.

Fontosnak tartana olyan szolgáltatásokat bevezetni, amelyek a lakosoknak azt a rétegét célozza meg, akik ebbe a szűken vett rétegbe nem férnek bele. Úgy gondolja, hogy gyermekek, családok veszélyeztetését jelentheti az egyre nagyobb számban megjelenő kapcsolati és családi problémák.

Az ifjúsággal kapcsolatban elmondja, hogy mindenképpen kellene szolgáltatásokat létrehozni, mivel ők nagyon veszélyeztetettek. Úgy gondolja, hogy ez Budaörsön megvalósítható abban az esetben, ha az általa elképzelt rendszert felépíthető. A törvényi szabályozásra a terve ráépíthető és megvalósítható.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni Czetőné Schmalcz Katalin beszámolóját. (A Képviselő-testület kérdést nem tett fel.)

Megkéri Elnour Abd Alla Szilvesztert ismertesse a pályázatát.

Elnour Abd Alla Szilvesztert hozzájárul a nyílt üléshez.

Elnour Abd Alla Szilveszter: Mindent leírt a pályázatában, ezért nem szeretné húzni az időt. Az Alpolgármester úr számára elmondja, hogy annak idején nem nézte meg a budaörsi intézményeket, amit azóta bepótolt. Örömmel tapasztalta, hogy olyan ismerősökkel találkozott, akikkel már korábban dolgozott egy gyermekotthonban, aminek ő volt a vezetője, és ennek következtében úgy gondolja, hogy most is tudna velük együtt dolgozni. Mivel ő állami gondozásban nőtt fel, éppen ezért van egy álma (hiszen egy diplomás színesbőrű fiatalember) Eddig igen sok mindent letett az asztalra, éppen ezért tudja vállalni ezt a szerepkört, és el tudja látni ezt a feladatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni Elnour Abd Alla Szilveszter kiegészítő hozzászólását. (A Képviselő-testület nem tett fel kérdéseket.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkéri Károly Katalint ismertesse a pályázatát.

Károly Katalin hozzájárul a nyílt üléshez.

Károly Katalin: Röviden bemutatkozik: 43 éves, 15 éve dolgozik a szociális és gyermekvédelmi területen. Először a VII. kerületben a Családsegítő Központban, illetve a Gyámhatóságon dolgozott. Jelenleg Budapesten a IV. kerület Polgármesteri Hivatalban vezeti a Gyámügyi, Gyermekvédelmi csoportot. A gyermekvédelmi rendszert a kialakulásától ismeri, mert 1997 óta látja el ezt a vezetői feladatot. Részt vett a kerületi Gyerekjóléti és Családsegítő Szolgálat létrehozásában és a Gyámhivatallal is a létrejött óta folyamatos kapcsolatban van. Úgy gondolja, hogy nyilvánvalóvá válik, hogy a feladattal és az ellátási kört megállapító jogszabályokkal tisztába kell lennie, és pontosan tudja azt is, hogy Gyerekjóléti Szolgálatnak, illetve a Családsegítő Szolgálatnak milyen munkákat kell ellátni, és azzal is, hogy a hatósági oldalon, mit várnak ezektől a szolgálatoktól, illetve ez az együttműködés hogyan alakítható ki a lehető legjobban. Mindezeket szeretné Budaörsön is létrehozni, olyan módon, hogy kezdetben átvilágítaná a szolgálatot, igyekezne megállapítani az erőnyeit, illetve azokat a jellemzőket, amelyeken javítani, változtatni kell. Így elindulva próbálná a munkát megszervezni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni Károly Katalinnak a bemutatkozást, a pályázat kiegészítését. (A Képviselő-testület nem tett fel kérdéseket.)
Megkéri Kovács Ferencet ismertesse a pályázatát.

Kovács Ferenc hozzájárul a nyílt üléshez.

Kovács Ferenc: Köszöni, hogy itt lehet és lehetőséget kap a meghallgatásra. Több mint 20 éve dolgozik Budaörsön, 18 éve itt is lakik. Úgy érzi, hogy Budaörs lakossága befogadta és bizalommal van felé. A Családsegítő Központ létrehozásában 1996-tól aktívan részt vett. 1997. óta ellátja a helyettesi megbízatást.

A programja hasonló a Károly Katalinéhoz. Ő is egy teljes átvilágítással kezdené, habár ismeri az intézményét, de a minőségi és a hatékonyabb munka érdekében belső átszervezéseket kell tenni. Célja a továbbiakban a speciális alapellátások tovább fejlesztése, amire a lehetőségek már adóttak. Ez évben létrejött a szociális foglalkoztató, a támogató szolgálat. A minisztérium által nyert pályázati pénzzel bevezetésre kerül még ebben hónapban a pszichiátriai betegek ellátása. A programját a jelenlegi költségvetésben biztosított létszám és költségvetési pénzeszközzel végre tudja hajtani. További céljai a kistérségi társulás, ami már a Zsámbéki medencében 1999-ben és 2000-ben kísérleti céllal megvalósult, Páttyal együttműködési szerződésük volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni Kovács Ferenc bemutatkozását.

dr. Nagy Tamás: Az elmondottak alapján Kovács Ferenc egy jó ideje ebben az intézményben dolgozik. Kérdése: milyen státusban, mit ért pontosan a szervezés alatt és miben gondolkodik?

Kovács Ferenc: A kezdettől, 1996 óta dolgozik a Családsegítő Központban dolgozik, 1997-től megbízott helyettesként. Belső átszervezésre gondolt, van olyan munkatársa, aki nem a megfelelő helyen van.

dr. Nagy Tamás: Pénzügyi átvilágítást is jelenthet adott esetben az említett átszervezés?

Kovács Ferenc: Amennyiben az önkormányzat igényt tart rá, akkor igen, de ő nem tervez ilyet, hiszen tökéletesen ismeri az intézmény pénzügyi helyzetét, gazdálkodását, mechanizmusát. Az emberi átszervezésre gondolt, a feladathoz megfelelően. Pl., amit a pályázatában nem fejtett ki (de ez is egy későbbiekre vonatkozik), hogy ki akarja terjeszteni az intézményt, ez alatt azt érti, hogy Kamaraerdőbe, az Ó-faluba egy-egy kihelyezett ügyfélfogadást is létre akar hozni. Ezt a jelenlegi létszámmal meg tudja oldani. Tehát a családgondozó menjen ki a családhoz és ne a család jöjjön be az intézménybe, inkább a családok között éljenek. Ez az ő koncepciója.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkéri Kutas Zsuzsannát ismertesse a pályázatát.

Kutas Zsuzsanna hozzájárult a nyílt üléshez.

Kutas Zsuzsanna: Megköszöni, hogy a Képviselő-testület meghallgatja, de úgy gondolja, hogy egy igen részletes pályázatot írt, ezért egy pár dolgot szeretne belőle kiemelni. Nagy hangsúly helyezne a következőkre: az információáramlás segítése, elsősorban a szociális területen, de miután a gyermekvédelem egy szélesebb kör, így a gyermekek szempontjából- nagyon sokféle területre, együttműködve iskolákkal és más intézményekkel. Szintén nagy hangsúlyt helyezne arra a bizonyos szociális, vagy társadalmi ollóra, hogy a lehető legkevesbé nyíljon szét Budaörsön, hiszen ez a város nagyon szerencsés helyzetben van és nem lehet teljesen kinyitni, de összezárni sem, ami egy jóval szerencsésebb szakmai feladat. A hatékonyságra is gondol, egy pár évig dolgozott szociális szakemberként az üzleti életben is. A hatékonyság a szociális munkában, a gyermekvédelemben épp olyan fontos, mint

bárhol máshol, érti ez alatt a pénzek észszerű felhasználását, a munka jó megszervezését. Mindezek elengedhetetlen feltétele egy jó családsegítő és gyermekjóléti szolgálat működésének, ide sorolja a prevenciót is. Nagyon fontosnak tarja, hogy megelőzzék a lehetséges problémákat, bajokat, mind a családon belül, vagy a gyermekek életében. A programjavaslatai döntő többsége is a prevenciót szolgálja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni Kutas Zsuzsanna bemutatkozását. (Kérdést nem tett fel a Képviselő-testület)
Megkéri Lázár Margitot, ismertesse a pályázatát.

Lázár Margit hozzájárul a nyílt üléshez.

Lázár Margit: Köszönti a Képviselő-testületet. Nem akarja ismételní az előtte szólókat, nem tudja, hogy mennyire ismert a pályázata, de egy pár gondolattal szeretné ismertetni.

Öt éve dolgozik szociális területen vezetőként. Két éve Családsegítő és Gyermekjóléti szolgálatban vezetőként, Családsegítő szolgálatot vezetett, gyermekjóléti helyettes volt. Öt éve él Budapesten. Ő azelőtt vidéken élt, éppen ezért ismeri a vidék gondját, baját is, amit egy közösség érdekében fel lehet használni. Szociálpolitikus végzettsége van, mellette család-, gyermek-, ifjúságvédelmi specializációt is végzett Debrecenben a Kossuth Lajos Tudományi Egyetemen, de mellette végzett kisebb tanfolyamokat. Családsegítéssel kapcsolatban egy dolgot szeretne kiemelni. Úgy gondolja, hogy a családok élete nagy mértékben hozzájárul ahhoz, hogy egy társadalom és egy település jól működjön. A gyermekjóléti szolgálatnál ő is a prevenciót tartja a legfontosabbnak, tehát a problémák kialakulása előtt foglalkozni azokkal a dolgokkal, amelyek hozzá vezetnek, ezért a klubok, rendezvények szervezését is nagyon fontosnak tartja. Azokat a szabadidős tevékenységeket, sportrendezvényeket, hagyományőrzést, ami lefoglalja egy gyermeknek a mindennapos életét. Szeretne kiemelten foglalkozni a problémagócokkal, és ha van ez ellen valamit tenni. Egészségügyi végzettsége is van, tehát erről az oldalról próbálja megközelíteni. Részére nagyon fontos a családsegítés, ez az élete. Hozzáteszi még, hogy a családgondozói és családsegítői munka nagy részét a terepmunka teszi ki, mivel úgy gondolja, hogy egy embernek a környezetében sokkal könnyebb felmérni azokat a szociális és egészségügyi problémákat, ami ellen lehet tenni. Tehát ő nem az tartja fontosnak, hogy egy intézményen belül ott üljön három családgondozó és várja, hogy bejön valaki, hanem nekik lépni és tenni ennek érdekében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a pályázat kiegészítését.

A következő pályázót, Bíró Zoltánt, kérésének megfelelően zárt ülésen hallgatja meg a Képviselő-testület.

A Zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

Zárt ülés után:

Wittinghoff Tamás polgármester: 7 pályázó van, egyenként, abc szerint teszi fel szavazásra a jelölteket. Ha valamelyik pályázó minősített többséget kap, abban az esetben lezárja a szavazást. Amennyiben ez nem történik meg a 7. pályázóig, abban az esetben azt javasolja, hogy az első 3 legtöbb igen szavazatot kapotról

szavazzanak újra, akkor már több esély lesz arra, hogy mindenki a saját benyomásait, illetve a pályázók anyagát áttanulmányozva dönteni tudjon. Ha mégsem, akkor a következő körben a 3-ból a 2 legtöbb szavazatot kapotról döntsének. Amennyiben ez sem vezet eredményre, akkor azt javasolja, hogy 10 perc tárgyalási szünetre a két frakció fáradjon ki a kisterembe, talán megoldásra tudnak jutni. Az elmondás azt mutatja, hogy a baloldali frakcióban nincs senki „keze megkötve”, több olyan pályázót láttak, akit alkalmasnak találnak, sőt mind a 7 pályázó alkalmas, nagyon színvonalas pályázatot nyújtottak be. 12 pályázat érkezett be, ebből 4 nem volt alkalmas, egy visszavonta, ezért került a testület elé 7 pályázó. Úgy gondolja, hogy egy tisztességes döntést hozhatnak, ezért javasolja ezt a szavazási módot.

Dr. Kisfalvi Péter: Azt javasolja, hogy szavazzanak végig, nemcsak a minősített többségig, mert az is lehet, hogy valaki még több szavazatot kap. Kérdése: mindenki csak egyszer nyomhat igent?

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy gondolja, egy körben valaki nem fog kétszer igennel szavazni. Ha már eljutnak a minősített többségig, akkor a képviselők többségének a támogató szavazatát valaki megkapta, tehát akkor eldöntötték a kérdést. Ha titkosan szavaznának, akkor első körben meglenne a végleges eredmény. Tehát, ha eljutnak odáig, hogy valaki minősített többséget kap, akkor a többség szándéka szerint eldőlt a végeredmény, ez így formailag, jogilag és az SZMSZ szerint teljesen rendben van. Az első körben arra szavazzon mindenki, akit alkalmasnak tart, a szavazócédulán sem húzna be egyszerre két személyt.

Felteszi szavazásra az általa elmondott szavazási módot, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

242/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Szavazás módjának meghatározása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői állás pályázat elbírálás rendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- Ha a 7 pályázó közül egyik sem kap minősített többségű szavazatot, (minden képviselő 1 igen szavazatot adhat le), abban az esetben az első három legtöbb szavazatot kapott jelöltről újra szavaz a Képviselő-testület.
- Ha a második szavazásnál sincs minősített többséggel elfogadott jelölt, a két legtöbb szavazatot kapott jelöltről újra szavaz a Képviselő-testület.
- Ha a harmadik szavazás is eredménytelen, 10 perc tárgyalási szünetet rendelnek el.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavazásra teszi fel a pályázókat ABC sorrendben:

- Bíró Zoltán 11 nem, 11 tartózkodó,
- Czetőné Schmalcz Katalin 1 igen, 7 nem, 14 tartózkodó,
- Elnour Abd Alla Szilveszter 8 igen, 2 nem, 12 tartózkodó,

- Károly Katalin 11 igen, 6 nem, 5 tartózkodó,
- Kovács Ferenc 1 igen, 4 nem, 17 tartózkodó,
- Kutas Zsuzsanna 1 igen, 5 nem, 16 tartózkodó
- Lázár Margit 3 igen, 4 nem 15 tartózkodó szavazatot kapott.

Wittinghoff Tamás polgármester megállapítja, hogy egyik jelölt sem kapta meg a megbízáshoz szükséges többséget. A három legtöbb szavazatot kapott jelölt: Károly Katalin, Elnour Abd Alla Szilveszter, Lázár Margit.

243/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Első három legtöbb szavazatot kapott jelölt

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntése alapján a három legtöbb szavazatot kapó pályázó: Károly Katalin, Elnour Abd Alla Szilveszter, Lázár Margit.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tudott dönteni a Képviselő-testület. Nem tartja etikusnak, ha valaki kétszer igennel szavazott. Jogilag nem lehet ellene semmit tenni, mert lehet, hogy úgy gondolja az illető, hogy ha az első jelöltje nem jött be, akkor másra is igennel szavaz. Nem kívánja vizsgálni, felnőttként kezeli a testületet, mindenki úgy dönt, ahogyan helyesnek tartja.

Bíró Gyula (Ügyrendi kérdés): Két pályázó van, aki meglehetősen több igen szavazatot kapott, ezért tárgyalási szünetet javasol.

dr. Nagy Tamás (Ügyrendi kérdés): Amikor a Polgármester úr szavazásra bocsátotta azt a javaslatát, amiben meghatározták a szavazás menetét, az határozatnak minősül-e a Képviselő-testület részéről?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Igen.

dr. Nagy Tamás: Akkor nem érti a Polgármester úr érvelését azzal kapcsolatban, hogy csak annyi köti a képviselőket, hogy próbáljanak felnőttként szavazni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Sajnálja, hogy Képviselő úr nem értette, de szívesen elmondja még egyszer.

Tehát Károly Katalin 11 igen, Elnour Alla Szilveszter 8 igen és Lázár Margit 3 igen szavazatot kapott. A megállapodás szerint ők hárman az elsők. A tárgyalási szünetet a két jelölt leszavazása után tartásuk meg, lehet, hogy első körben meg lesz a többségi szavazat, és csak utána egyeztessenek.

Arra kíván javaslatot tenni, hogy az első két legtöbb szavazatot kapott jelöltről szavazzon a Képviselő-testület.

Tóth Béla (ügyrendi kérdés): Mivel nem döntöttek elsőre, nem nagy idő az, hogy újból szavazzanak. Valóban hiba volt, hogy valaki véletlen, vagy szándékosan (nem lehet tudni) kétszer szavazott igennel, de végül is a felállított szabályoknak nem tettek eleget.

Wittinghoff Tamás polgármester: A jelenlegi ismeretei szerint nem történt hiba. Két pályázó van, aki elsőprően több igen szavazatot kapott, és ha újra szavaznak, akkor is ők fognak többet kapni. Azért nem szabad ezt megváltoztatni, mert ha ezen a szisztémán mennek végig, akkor az első szándék szerinti döntés nem befolyásolódik azzal, ami azt követően történt. Nem támogatja az újraszavazást, erről szavaztatni fog, amennyiben szükséges. Megkérdezi a Jegyző Asszonyt: van-e annak alapja, hogy újra szavazzanak, mert úgy gondolja, hogy akkor követnek el hibát, ha újra szavaznak.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Igen, így van.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát akkor nem szavaznak, arra kéri a Képviselő urat, hogy ezt vonja vissza.

Wolf Gábor (ügyrendi kérdés): Csatlakozik Tóth Béla javaslatához. Nem hiszi azt, hogy törvénysértő, ha megint szavaznak. Tehát javasolja, hogy a szavazzanak arról, hogy a Képviselő-testület szavazzon újra.

Dr. Vándor András (ügyrendi kérdés): Volt egy érvénytelen szavazás, a megismétlés nem biztos, hogy újra arra az eredményre vezet, mivel a lehetőség adott a megfontolásra. Valamilyen megoldást kell találni, pl. mindenki írja fel a jelöltjét egy papírra.

Szidiropulosz László: Javaslat az, hogy ne szavazzanak többet, mert most már befolyásolva vannak a döntésben. Mindenki írja le saját magának egy papírra a jelöltje nevét, akire eddig szavazott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most azt javasolják, hogy térjenek el az eddigi metódustól és titkosan szavazzanak (azt nem tudja, hogy újra az egészről, vagy a maradék két személyről), akkor eddig hiába dolgoztak. Van egy érvényes döntése a testületnek. Az érvényes döntés alapján eljutottak oda, hogy a két legtöbb szavazott kapotról szavaznak, tehát erről a két pályázóról kellene dönten.

Szidiropulosz László: Arról a három személyről szavazzanak, aki a legtöbb szavazatot kapott, úgy lesz igazságos, de nem kér titkos szavazást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Wolf Gábor javaslat az volt, hogy újra szavazzanak. Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 5 igen, 12 nem, 5 tartózkodással elutasított.

244/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Wolf Gábor indítványának elutasítása (újraszavazás)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Wolf Gábor indítványát, miszerint ismételjék meg a pályázat elbírálására vonatkozó első szavazást, mivel volt olyan képviselő, aki nem csak 1 igen szavazatot adott le.

Wittinghoff Tamás polgármester: Bíró Gyula módosító javaslata az volt (miután látható különbség van a két pályázó között), hogy két pályázóról, Károly Katalinról és Elnour Abd Alla Szilveszterről szavazzanak.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 18 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadott.

245/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Első két legtöbb szavazatot kapó jelöltről való szavazás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja a 242/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozatát, és a két legtöbb szavazatot kapott jelöltről szavaz újra, tekintettel arra, hogy a 7 pályázó közül egy sem kapott minősített többségű szavazatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha ezek után sem tudnak dönteni, akkor tárgyalási szünetet tartanak.

Felteszi szavazásra a két jelöltet:

Elnour Abd Alla Szilveszter 10 igen, 2 nem 10 tartózkodó szavazatot kapott.

Károly Katalin 12 igen, 2 nem 8 tartózkodó szavazatot kapott.

246/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Legtöbb szavazatot kapó jelölt

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntése alapján Elnour Abd Alla Szilveszter és Károly Katalin pályázók közül Károly Katalin kapta meg a megbízáshoz szükséges minősített többségű támogatást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát a Képviselő-testület Károly Katalin kinevezését elfogadta, akinek ezúton gratulál.

Ismerteti a megbízáshoz vonatkozó határozati javaslatot, melyben az szerepel, hogy 2004. november 01-től bízzák meg az intézmény vezetésével.

Károly Katalin: Nem tudja, hogy a jelenlegi munkahelyén milyen feltételeket szabnak meg részére.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Úgy gondolja, hogy november 01-el bízzák meg, amennyiben nem sikerül ezzel az időponttal eljönnie, abban az esetben módosítani fogja a testület a határozatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjének megbízása

- 1) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2004. november 1-től 2009. október 31-ig megbízza Károly Katalint a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetésével. Alapilletménye, illetve vezetői pótléka a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően kerül megállapításra.
- 2) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges munkaügyi intézkedések megtételére.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

SZÜNET UTÁN

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri a testülettől, hogy a 9/3-as napirendet, a „Közterület elnevezése, illetve utcanév megváltoztatása, ehhez kapcsolódóan köztéri szobor állítása” napirendet második napirendként tárgyalják, tekintettel a jelenlévő vendégekre.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): Kérdése a Jegyző Asszonyhoz szól: Most lehet-e még ügyrendet módosítani? Szívesen megszavazzák, de nem korábban kellett volna ezt megtenni?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A Képviselő-testület az, aki meghatározza a tárgyalási sorozatot. Amennyiben ügyrendi javaslat van, akkor szavazni kell róla. Ebben az esetben, mint vendég van jelen a Plébános úr, akinek nem biztos, hogy végig kell hallgatni a többi napirendi pont tárgyalását, nyugodtan szavazhatnak róla, úgy, hogy a „Képviselő-testület a tárgyalási sorozat felcserélést elfogadja”.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 20 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben.)

Napirend sorrendjének módosítása (közterület elnevezés)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 241/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozatával elfogadott napirend sorrendjét módosítja, és a Közterület elnevezése, utcanév megváltoztatása, köztéri szobor állítása c. napirendet – tekintettel a meghívottak jelenlétére - 2. napirendként tárgyalja.

2.) Közterület elnevezése, illetve utcanév megváltoztatása, ehhez kapcsolódóan köztéri szobor állítása:

Lévay Ernő alpolgármester: Tisztelettel köszönti Varga János plébános urat, valamint Dr. Nagy Lajos urat, az Országos Mindszenty Társaság elnökét.

Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az előterjesztést már korábban elkészítette, ki is küldte a Képviselő-testület részére, azzal a szándékkal, hogy beszélgessenek, gondolkodjanak róla, és most került ez napirendre. A Közoktatási és Művelődési Bizottság és Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta, mind a két bizottság elfogadásra javasolja. Egy kérdés merült fel, nevezetesen az, hogy Esze Tamás utcai iskola hagyományból szeretné megtartani a házszámot, és ennek megfelelően a tér kialakítása – ami ezt a kívánságot figyelembe veszi – a Képviselő-testület elé került. Kéri a Képviselő-testület, hogy támogassa az előterjesztést, a két határozati javaslatot fogadja el.

Dr. Nagy Tamás: Kérdése: Nem a teljes Templom térnek lesz a neve a Mindszenty József tér?

Wittinghoff Tamás polgármester: A Templom tér egy része Templom tér maradna a hagyományok szerint, a Mindszenty József tér nevet a kivetítőn látható rajzszerinti rész kapná meg.

Dr. Nagy Tamás: A képviselőcsoportjuk azt javasolja, hogy legyen a teljes Templom tér Mindszenty József tér. Sokkal méltóbb lenne Mindszenty emlékéhez, ha az egész tér az ő nevét viselné. Semmilyen formában nem tartják helyesnek (egyébként támogatható), ha a javaslatból bárki, bármilyen formában politikai tőkét kovácsol. Ők sem fogják ezt tenni, és mindenkit arra kér, hogy ezt ne tegye.

Dr. Vándor András: Mindszenty József érsek úr neve nem egy olyan mértékben letisztult történelem, amelyik minden szempontból – számára - indokoltá tenné azt, hogy Budaörsön teret nevezzenek el róla. Neki a tér, illetve a budaörsi utcanévek olyan letisztult történelmi személyekről szólnak, mint pl. Mátyás király, Árpád fejedelem, vagy József Attila. A régi budaörsi nevek sem vonatkoztak sem névhez, sem semmihez, hiszen olyan utcanévek voltak (amiből még néhány meg is van), mint Lejtős u., Széles u., vagy a Jó Pásztor u., Templom u., Kápolna u. Neki tetszik a Templom tér is, vagy a Főtér is, mint név. Úgy gondolja, hogy a történelem a kőbefaragott, a bronzba öntött „felkiáltó jelei” nem feltétlenül szükséges ahhoz, hogy beszéljenek arról, hogy milyen a magyar történelem. Maga részéről úgy gondolja, hogy nem szereti az ilyen jellegű emlékműveket. Fiatalabb korában még igen, de most már a kifinomultabb, csendesebb, halkabb gondolkodási rendet kedveli. Nem ért egyet azzal, hogy a város főtere, a Templom tér Mindszenty József tér legyen, és nem ért egyet a szobor felállításával sem, nem fogja megszavazni.

Lévay Ernő alpolgármester: Ez a terület most Esze Tamás utca nevet visel, nem ez a Templom tér.

Bíró Gyula: Számára az előterjesztés elfogadható abban a formában, ahogyan a rajzon megjelenik. Javaslat az, hogy ami most Templom tér, az maradjon Templom tér. A rajzszerinti állapotot el tudja fogadni a szoborral együtt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy látja, hogy olyan kompromisszum alakult ki, aminek (véltetően) meg van a többsége. Nem véletlenül javasolták azt, hogy a bizonyos dolgokhoz kötődő tradíciók maradjanak meg, mint pl. az 1. sz. Iskola Esze Tamás utcai számozása, mivel az iskolának két szárnya van az Esze Tamás utcai és a Rózsa utcai. A hagyományok tisztelete igen fontos dolog, még akkor is, ha eltérően ítélik meg az asztalnál ülők a Mindszethy József bíboros úr történelmi szerepét. Nyilvánvaló, hogy ez a kérés leginkább azok számára fontos, akik az ő tevékenységét pozitívan ítélték meg, valamint az egyház számára, hiszen egy egyházi személyiségről van szó. A javaslatban megfogalmazott, körülhatárolt terület minden igényt kielégít, és mindenki számára megnyugtató. Talán kicsit földhöz ragadt gondolkodás miatt is kéri dr. Nagy Tamást fontolja meg, és vonja vissza javaslatát, hogy feleslegesen, esetleg ne lehessen ezt politikai okokra, vagy bármire használni. Biztos abban, hogy a Templom téren élő emberek (így vagy úgy ítélik meg Mindszenthyt) szeretik azt, ahol laknak és azt is, hogy az a Templom tér a neve. A javaslat mindenki számára megnyugtató megoldást jelent és érdemes a kompromisszumot elfogadni.

Dr. Nagy Tamás: Azt gondolja Mindszethy József út megítélése kapcsán, hogy ez nem képezheti ennek a kérdésnek a részét. Nyilvánvalóan minden történelmi személynek a megítélése bizonyos emberek szemében lehet pozitív, vagy negatív. Ebben csak úgy lehetne igazságot tenni, ha történelmi személyekről nem neveznének el tereket, vagy nem állítanának nekik szobrokat. Mindig lennének olyanok, akik az adott történelmi személyek tevékenységét valamilyen oknál fogva nem tartanák megfelelőnek. Polgármester úr említette a hagyományokat és a tradíciókat. Azt gondolja, hogy a Hercegprímás úr kiállt a hagyományok és a tradíciók mellett, pontosan az ő kiállása és az egyértelmű vállalása bizonyos eszmeiségnek az, ami őt arra jogosítja bizonyos értelemben, hogy város is meg tudjon emlékezni róla. Pontosán azért javasolják azt, hogy méltó módon tudjanak megemlékezni róla, hogy a teljes Templom tér, illetve az Esze Tamás utcát is javasolják Mindszenthyt térnek nevezni. Újra azt szeretné kérni mindenkitől és nem feltétlenül személynek szól (azok tudják, hogy kinek szól), hogy ne legyen az a cél, hogy ebből politikai tőkét lehessen kovácsolni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most éppen abba az irányba vitte el Képviselő úr a dolgot, de lelke rajta. Ő megpróbált egy olyan javaslatot megfogalmazni, ami mindenki számára elfogadható. Megjegyzi, hogy Képviselő úr folyamatosan azt mondja, hogy ne lehessen politikai tőkét kovácsolni, miközben olyan kérdésekben fognak a néphez fordulni, amiben törvények nincsenek érvényben. Azt gondolja, hogy egy utca elkeresztelése esetén illő lenne megkérdezni azokat is, akik ott laknak. Biztosan megoszlanának a vélemények, ezért javasolták, hogy ne a vita, hanem a megoldás felé menjen a dolog.

Wolf Gábor: Úgy gondolja, hogy mindenki számára fontos az, hogy Mindszethy bíboros úrról oly módon emlékezzen meg Budaörs Város Képviselő-testülete, ami azt jelentené, hogy egy utca, illetve területrészt elneveznek róla. Nem gondolja, hogy (dr. Nagy Tamásnak mondja) feltétlenül fontos a földrajzi, illetve utcarészek konkrét meghatározása. Ha már egy utca, vagy tér a nevét viselheti, akkor már a történelmi kötelezettségüknek eleget tettek. Személy szerint azt szeretné, ha minél nagyobb területet neveznének el róla, de ha ez nem kapja meg a kellő többséget, akkor nem

érik el azt a célt, amit szerettek volna, hogy méltó emléket állítsanak a Bíboros úrnak. Az ülésen részt vesz Varga János plébános úr – ha lehet – szeretné az ő véleményét is hallani.

Varga János plébános: Sokat gondolkozott azon, ha ebben a kényes kérdésben megszólalhat, mit mondjon. A történelmi személyekről különböző vélemények vannak. Mindszenty egyénisége, személyisége nagyon magán viseli az elmúlt századot, kezdve az első háború időket és 1944-et, amelyet mostanában igen sokat emlegetnek. Ez a nyilas diktatúra, és az utána következő évtizedeket, melyet mindenki a saját felfogása szerint minősíthet. Ez mind ott van az Ő életében. Egy-egy szekcióját az Ő életének jelenti, és mindenhol markánsan, magyarul, hívómódon, keresztényül olvashatunk róla. Úgy érzi Budaörs, ha nevet, méltó módon helyet ad neki, akkor előtte jár nagyon sokaknak, akik hasonló módon értékelik. Azt, hogy 100 %-ban nem tud mögé állni mindenki, azt respektálja, mert nem mindenki ugyanabból a gyökérből érkezik, és ezt tiszteletben kell tartani. Úgy érzi, hogy ennek az időszaknak egy nagyszerű neve és szobra lesz, ha lesz, itt Budaörsön. Ha lenne, örülne neki, és ha minél nagyobb lenne, annál nagyobb lenne az öröme.

Wittinghoff Tamás polgármester: Olyan indítvány fogalmazódott meg, hogy módosítsanak az eredeti előterjesztésen. Az eredeti javaslatot mindenki látja a kivetítőn. dr. Nagy Tamás azt javasolta, hogy az egész Templom tér és az érintett Esze Tamás utcai rész is ezt a nevet kapja. Most a módosítást teszi fel szavazásra. A módosító indítványt a Képviselő-testület 9 igen, 11 nem, 2 tartózkodó szavazattal elutasította.

249/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

dr. Nagy Tamás indítványának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította dr. Nagy Tamás indítványát, mely szerint az egész Templom tér, valamint az érintett Esze Tamás utcai rész is a jövőben Mindszenty József tér nevét viselje.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az eredeti előterjesztést teszi fel szavazásra, a kivetítőn látható terület lehatárolással, melyet a Képviselő-testület 19 igen, 3 nem szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a szobor elhelyezéséről szóló javaslatot, melyet a Képviselő-testület 17 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

250/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Közterület elnevezése (Mindszenty József tér) és köztéri szobor állítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a katolikus iskola térre néző kerítése - a szolgalmi út és a plébánia épületét összekötő egyenes – a plébánia épületét összekötő egyenes – a plébánia épülete, a tűzoltószertár épülete – a szertáráépület utcai homlokzatát és a templomkert kerítését összekötő egyenes – majd a templomkert kerítése által határolt terület - a mellékelt helyszínrajz szerint - a Mindszenty József tér nevet viselje a jövőben. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a gyakorlati megvalósítással kapcsolatos intézkedéseket

(területszétválasztás/helyrajzi szám korrekció, szükséges házszámkorrekciók stb.)
hajtassa végre.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Budaörsi Római Katolikus Egyházközség a bíboros életnagyságú szobrát ezen a téren felállítsa saját költségén és szervezésében, a hivatkozott törvényben és az önkormányzati rendeletekben foglaltaknak megfelelően.

3.) Az önkormányzat éves költségvetését érintő napirendek tárgyalása

01. A Waldorfpedagógiai Alapítvány által fenntartott Waldorf Iskola támogatási kérelme:

Wittinghoff Tamás polgármester: Felhívja a figyelmet arra, hogy az elfogadásra javasolt Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslatában benne van, hogy „az utalás havi bontásban történjen”. A határozati javaslatból ez kimaradt, de természetesen a határozati javaslatot is így kell érteni.

Felteszi szavazásra a Köznevelési és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Lévay Ernő és Lévay Csaba nem tartózkodott a teremben)

251/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Waldorf Iskola támogatása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Rubicon Waldorfpedagógiai Alapítvány által fenntartott Waldorf Általános Iskolát a 2004/2005-ös tanévben a budaörsi lakhelyű tanulók alapítványi hozzájárulásának mértékével, azaz 4 284 000 Ft-tal támogatja. A támogatás utalása havi bontásban történik.
A támogatás fedezetét Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II. 17.) ÖKT. sz. rendelet 7. sz. melléklete III. fejezet III. bekezdés 14. sorában „Nem önkormányzati intézmények támogatása” jogcímen tervezett összeg biztosítja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 34/2004. (II. 20.) ÖKT. sz. képviselő-testületi határozat 3. pontját az alábbi szövegre módosítja:
A Képviselő-testület 2005. szeptember 1-jétől a Waldorfpedagógia Alapítvány által fenntartott Általános Iskolában tanuló diákokat a 4/2004.(I. 28.) ÖKT. sz. rendelet alapján támogatja.

02. Budaörsi Sport Club Tenisz Szakosztály rendkívüli támogatási kérelme:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Lévay Ernő és Lévay Csaba nem tartózkodott a teremben.)

252/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Sport Club Tenisz Szakosztály támogatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II.17.) ÖKT. sz. rendelet, II. fejezet „Tartalékok részletezése” II/2. bekezdésében szereplő „Általános tartalék” keret terhére 1.000.000,-Ft-tal támogatja a Budaörsi Sport Club Tenisz Szakosztályát.

Határidő: 2004. október 23.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Köznevelési, Közművelődési és Sport Iroda
Pénzügyi Iroda

03. 7 sz. Óvoda létszámbővítési igénye, költségvetési fedezetének pontos meghatározása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Lévay Ernő és Lévay Csaba nem tartózkodott a teremben.)

253/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

A 7. sz. Óvoda létszámbővítésének fedezete

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 210/2004.(IX.10.) ÖKT. sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A 7. sz. Napköziotthonos Óvoda 0,5 fő létszámbővítéséhez Budaörs Város 2004. évi Költségvetéséről szóló 7/2004.(II.17.) sz. rendelet 9. sz. melléklet IV/2. „Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainak részletezése” 3. pontja „Különbéle dologi kiadások” sor terhére a GESZ előirányzatát 459.520 Ft-tal megemeli.

Határidő: 2004. október 23.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Köznevelési, Közművelődési és Sport Iroda
Pénzügyi Iroda

04.) Budaörs, 10343 hrsz-ú ingatlanon hajléktalan szálló kialakítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Népjóléti Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és az Európai Integrációs Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

A baloldali frakció megtárgyalta az előterjesztést.

Dr. Szabóné Müller Timea: Az Európai Integrációs Bizottság támogatta, hogy a HEFOP/2004./4.2-es pályázatot adják be. Azt nem támogatja, hogy Budaörs építse meg ezt a szállót akkor, ha a pályázaton nem nyernek. A hajléktalan ellátás az az ellátás, amit kistérségi szinten kell kezelni, mert hogyan fogják azt meghatározni, hogy ki a budaörsi hajléktalan, ki nem. Ha Budaörs épít egy ilyen szállót, akkor a környező településekről ide fognak jönni a rászorulóak. Amennyiben a pályázaton nem nyernek, akkor a Többcélú Kistérségi Társulásnak át kell adni, hogy kistérségi szinten oldják meg ezt a problémát. Kezdődjenek meg a tárgyalások arról, hogy a többi település is társuljon be, és ha kell, akkor nagyobb szállót építsenek. Úgy gondolja, hogy mindenképpen kistérségi szinten kell megoldani. A 18 millió Ft-ot most nem szükséges biztosítani, a pályázati önrészt viszont, igen. Javaslat, a 4-es határozat kerüljön ki a határozati javaslatból.

Pénzesné Végvári Ágnes: A bizottsági ülésen arról volt szó, hogy ezt a szállót a budaörsi hajléktalanoknak építsék fel, akik kb. 10-12-en vannak. Felmerült az a kérdés, hogy mi lesz azokkal a hajléktalan emberekkel, akik nem budaörsiek, és nem fogadják be ebbe a szállóba. Egyetért azzal, hogy regionális, vagy kistérségi szinten kell ezt a kérdést kezelni, de nem ez hangzott el a bizottsági ülésen.

Ha nem nyernek a pályázaton és megépítik a szállót, akkor biztos abban, hogy egyetlen társönkormányzat sem fog a pénztárcájába, illetve a költségvetésébe belenyúlni. Ezt az elmúlt évek tapasztalata mondhatja vele, ilyen volt a közbiztonsági koncepció által a rendőrség támogatása (kivéve Törökbálint), ilyen a mentőállomás létesítése, az orvosi ügyelet fenntartása. Mindig Budaörs próbálta megvalósítani - lehetőségei szerint - a színvonalas ellátást. Tehát nem lát esélyt, hogy regionális szinten a többi önkormányzat, akár lakosságárányosan is hozzájáruljon ehhez a beruházáshoz.

Wolf Gábor: Arra figyelt fel, hogy budaörsi, vagy nem budaörsi hajléktalanról beszélnek. A hajléktalan azért hajléktalan, mert nincs hajléka, nincs bejelentett lakcíme. A hajléktalan szállónak az a lényege, hogy azoknak az embereknek, akiket a társadalom valamiért kirekesztett, és magukat ilyen helyzetbe hozták, ezeken segítsenek. Úgy gondolja, hogy lehet húzni az időt, lehet foglalkozni azzal, hogy majd kistérségi szinten megoldják ezt a problémát. Véleménye szerint a kistérség ezekhez a problémákhoz nagy. Ha az önkormányzat elhatározza, hogy gondoskodik a hajléktalanok ellátásáról, akkor azt budaörsi méretekben, települési szinten lehet kezelni. Tehát Budaörs lakossága, területi nagysága pontosan megfelel annak a feladatnak, ami egy ilyen hajléktalan szállóval kapcsolatban felmerülhet. Úgy gondolja, hogy koncepcionális kérdés, hogy gondoskodnak-e a hajléktalanokról (ha más településről is idejönnek), vagy nem. Nagyon szeretné, ha a Képviselő-testület támogatná ezt a kezdeményezést. Azt, hogy pályázaton nyernek, vagy nem, azt az élet eldönti, de a koncepcionális döntést meg kell hozni.

Dr. Szabóné Müller Timea: Pontosán arról beszéltek, hogy a hajléktalanokról nem tudják megmondani, hogy melyik településhez tartoznak, és nem arról, hogy ne oldják meg ezt a kérdés, hanem arról, hogy a város szempontjából a lehető legoptimálisabb változatot tudják választani. Amennyiben a pályázatot beadják, április előtt nem tudják elkezdni az építkezést. Áprilisig van idő arra, hogy megkérdezzék a kistérségi településeket, mivel ez nemcsak Budaörsnek a feladata, hanem a többi önkormányzaté is. Az is lehet, hogy a többi önkormányzattal egy hatékonyabb konstrukciót tudnak kialakítani, akár a pályázathoz is. Ha kistérségi

szinten adják be a pályázatot, sokkal hatékonyabb lesz. Tehát nem arról van szó, hogy ne építsék meg. Meg kell építeni, de hatékonyan.

Bíró Gyula: Egyetért dr. Szabóné Müller Timeával. Ebben az évben nem kerül megépítésre, ezért a 2004. évi költségvetést felesleges terhelni a 18,6 millió Ft-tal. Úgy gondolja elég, ha a 2005. évi költségvetésbe beteszik célzott támogatásként. Most csak a pályázathoz szükséges részt kössék le, ez 3 millió Ft.

Budavári György: Arra figyelt fel, hogy a Képviselő Asszony azt mondta, ha nem nyernek a pályázaton, akkor nem építenek és nem azt, hogy építenek. (Vissza lehet hallgatni a magnószalagon.) A Pénzügyi Bizottság ülésén az hangzott el (mind a két Alpolgármester úr részt vett), hogy áprilisig, amíg nyernek a pályázaton, addig nem nyúlnak hozzá, ha nem nyernek, akkor a Pénzügyi Bizottság biztosítsa ezt az összeget, amit már meg is tett. Azzal egyetért, hogy ne kössék le ezt a pénzt, csak a pályázat indulásához szükséges összeget, de azt el kell dönteni, hogy építenek-e, vagy nem. Az, hogy kivel, az teljesen mindegy, ha szerencséje van az önkormányzatnak, akkor beszállnak a környező települések.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tulajdonképpen Budavári György és dr. Szabó Müller Timea egyetértenek, csak másképpen fogalmazznak.

4 határozat van, ebből hárommal Budavári György is egyetért, és a 4.-ről azt mondta a Képviselő Asszony, hogy most ne döntsenek és Budavári György is azt mondta.

Dr. Riedl Zoltán: A Népjeléti Bizottság ülésén ezt a témát nagyon gondosan megtárgyalták. Most is arról folyik a vita, hogy mit csináljanak, de úgy érzi, hogy egy nagyon fontos dolog kimarad még pedig az, hogy már most is igen hideg van éjszaka és azok az emberek fagyoskodnak. Nagyon gyors akcióra hívja fel a figyelmet. A fehérvári megoldáshoz hasonlóan a kijelölt telekre állítsanak fel konténereket és már ezen a télen is segítenének ezeken az embereken. Kéri a Képviselő-testületet, hogy állítsanak fel konténereket, nem nagy összegről van szó, és ezzel sok emberen segítenének.

Wolf Gábor: Nem érti, hogy a többi település hogyan venne részt ebben, beszállnak ebbe az építkezésbe, vagy megépítik a saját hajléktalan szállójukat? A hajléktalanok nem fognak mindennap Budaörsre utazni a környező településekről, ugyanis nincs rá pénzük. Ha csak a finanszírozásról van szó, az egészen más kérdés. Abban Dr. Riedl Zoltánnak igaza van, hogy itt van a tél és egy átmeneti döntést hozni kell. Gondol itt egy épület leválasztásra, vagy konténer felállításra, ami nem terhelné meg a költségvetést annyira, hogy ne lenne finanszírozható. Ha ezt a problémát megoldják, akkor saját magukon is segítenek, hiszen egyrészt kontroll alá helyezik őket, másrészt sok olyan egészségügyi probléma is van, amit így könnyebben lehetne kezelni. Tehát azt szeretné, hogy ezt a folyamatot még a tél beállta előtt indítsák el, még ha szűkített formában is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mindenkinek igaza van, de elbeszélnek egymás mellett. Van egy távlati cél, egy idei tél, egy megoldandó feladat és a kötelező gondosság elve. Az utóbbi 2-3 hozzászóló arról beszélt mi lesz a télen, miközben arról is beszélnek, hogy milyen megoldást szeretnének, ami mind az ÁNTSZ, mind pedig egyéb szempontból megoldás lenne. Az előterjesztés az a jövőre vonatkozó megoldás, ott az önkormányzatnak egy kötelezettsége van, hogy lehetőleg legjobban

használni az állampolgárok pénzét, vagyis ha pályázni lehet, akkor pályázat útján egy olyan létesítményt létrehozni, ami megfelelő színvonalú.

Valóban itt van a tétel, a Hivatal tudja az ezzel való kötelezettségét. Folyamatban van az ellátási szerződés megkötése a Máltai Szeretet Szolgálattal. Tehát amíg végleges megoldás nem lesz, addig a Máltai Szeretet Szolgálat látja el ezt a feladatot, amiért az önkormányzat az ellátás arányában fizetni fog, de közben megoldják véglegesen. A konténerrel nem lehet ezt megoldani, hiszen szabályok és előírások vannak. Nyilvánvaló, hogy ameddig nem tudják a megfelelő színvonalat biztosítani, addig is gondoskodni kell róluk. Megítélése szerint ezt a feladatot a Máltai Szeretet Szolgálat megnyugtatóan és magas színvonalon végzi. Most azt kéri, hogy ne menjenek bele és ne ötletlejenek, hogy mit tegyenek az átmeneti időszakban, hanem arról gondolkodjanak, hogy a végleges megoldást, hogy tegyék meg. Amit a Képviselő Asszony mondott abban benne van, ha márciusig úgy látják, hogy a pályázat reménytelen, és nem lehet együttműködni, mert nem sikerül, akkor még mindig meg lehet oldani a jövő évi költségvetés terhére. Amennyiben előre megcsinálják, akkor a pályázaton nem nyernek, nem kapnak pénzt.

dr. Nagy Tamás: Van-e a településnek kötelezettsége abban a vonatkozásban, hogy ilyen fajta hajléktalan szállót hozzon létre?

Wittinghoff Tamás polgármester: Morális kötelezettsége van.

dr. Nagy Tamás: A morális kötelezettséget automatikusan feltételezte.

Wittinghoff Tamás polgármester: Alapellátási kötelezettsége van, tehát jogszabály alapján is van kötelezettsége az önkormányzatnak.

A 4. pontban szereplő határozatról kell először dönteni.

Felteszi szavazásra a módosító javaslatot, mely szerint a 18,6 millió Ft-ot a 2004-es költségvetésbe ne tervezzék be.

A javaslatot a Képviselő-testület 20 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

(A szavazásban Szidiropulosz László nem vett részt.)

dr. Nagy Tamás: bejelenti a jegyzőkönyv számára, hogy rossz gombot nyomott meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti első 3 határozati javaslatot.

A javaslatot a Képviselő-testület 20 igen, 1 tartózkodással elfogadta.

(A szavazásban Szidiropulosz László nem vett részt.)

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület a következő határozatokat hozta:

254/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Nappali melegedő kialakítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs 10343 hrsz-ú ingatlanból – a mellékelt helyszínrajz szerint - 360 m²-t biztosít nappali

melegedő kialakítása céljából, továbbá a területen lévő faház szükséges felújítási és átalakítási munkáihoz a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a novemberi testületi ülésre tegyen javaslatot a hajléktalan intézmény szervezetének kialakítására és működtetésére.

255/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Éjjeli menedékhely kialakítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs 10343 hrsz-ú ingatlanból – a mellékelt helyszínrajz szerint - 360 m²-t biztosít éjjeli menedékhely kialakítása céljából, továbbá a területen lévő faház szükséges felújítási és átalakítási munkáihoz a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a novemberi testületi ülésre tegyen javaslatot a hajléktalan intézmény szervezetének kialakítására és működtetésére.

256/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Pályázaton való részvétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Humán erőforrás operatív program HEFOP/2004/4.2.2.a. komponens hajléktalanok nappali intézménye című pályázaton az Önkormányzat részt vegyen. A pályázathoz szükséges 6 %-os önerőt maximum 3 M Ft-ot a Képviselő-testület a 7/2004. (II.7.) ÖKT. számú rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi Költségvetésének 6. számú mellékletének II/2. sorában rendelkezésre álló Általános tartalékkeret terhére biztosítja.

257/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nappali melegedő és éjjeli menedékhely létesítéséhez szükséges fedezet tervezése nem szükséges a 2004. évi költségvetésben.

05.) Parképítési keret felosztásának megváltoztatása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete). A baloldali frakció egyeztetésekor az a módosító javaslat született – amivel az előterjesztő is egyetért - , hogy azzal fogadják el a határozati javaslatot, hogy ezt a keretet a 2005-ös költségvetésébe a Képviselő-testület tervezze be, mert arra az eredeti cél megvalósítására ott szükség van. Csak ilyen módon javasolják elfogadásra az előterjesztést.

Felteszi szavazásra ezzel a módosítással a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 17 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

Parképítési keret felosztásának megváltoztatása

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete akként módosítja a 60/2004. (III. 19.) ÖKT sz. határozatát, hogy a buszvégállomás környezetének rendezésére biztosított 9 000 000,-Ft pénzügyi forrást a Szivárvány 2. szám mögötti játszótér felújítására fordítja, valamint a fennmaradó összeget átcsoportosítja a játszótér építése környezetrendezéssel beruházás megvalósításához, azzal, hogy ezt az összeget a 2005. évi költségvetésébe betervezi.

Határidő: azonnal

A végrehajtásért felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi : Városépítési Iroda

06.) Tervezési költségekre forrás biztosítása a 2005. évi fejlesztések előkészítésének megkezdéséhez

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

A baloldali frakció javaslata az, hogy ne döntsék el véglegesen. A gördeszka pályánál alakult ki nagy vita arra vonatkozóan, hogy az mennyibe fog kerülni. Javasolják, hogy ez az összeg, amit itt szerepeltetnek az, az egész teljes tervezési folyamatra legyen elég (kiviteli tervvel együtt). Az uszoda tervének kialakítására javasolják az 5 MFt-ot, a létesítésre a 25 MFt az idei költségvetésből nem szükséges, és így módon 35.500.000,-Ft-ra változik az összeg. Ezzel az előterjesztő is egyetért.

Bánlaki József: Az előterjesztésben látja, hogy szerepel a „Bor u., Kereszt u., a parkolók egyesített terve”. Ez az jelenti, hogy az Egészségügyi Központnál a parkoló kérdése megoldódna?

Wittinghoff Tamás polgármester: Most csak tervkészítésről van szó.

Bíró Gyula: A gördeszka pályához szól hozzá. A 800.000,-Ft úgy maradjon benne, hogy az már tartalmazza a kiviteli terveket is, de volt még egy kitétel, hogy maga a pálya nem kerülhet többbe, mint maximum 20 MFt-ba, amit még így is soknak tart. Úgy el tudja fogadni, hogy a 800.000,-Ft-ba benne van az összes kiviteli terv.

Wittinghoff Tamás polgármester: most nem arról döntenek, hogy mennyibe fog kerülni. Most megtervezik, de nem döntenek összegről.

Budavári György: A Pénzügyi Bizottság a 800.000,-Ft-ot nem szavazta meg, kéri, hogy erről külön szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Külön abban az esetben szavaztat, ha egyszerre nem kapja meg a többséget. Ha többséget kap, akkor elfogadta a testület, ha nem, akkor van értelme külön szavazni.

Felteszi szavazásra, hogy 5 MFt legyen az uszoda tervének kialakítására, előkészítésére, a többi 25 MFt kikerül, az a 2005. évre fog átmenni. A javaslatot a Képviselő-testület 17 igen 1 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

(Szavazáskor Lévay Ernő alpolgármester nem tartózkodott a teremben.)

Wittinghoff Tamás polgármester: a Pénzügy Bizottság nem javasolta, hogy a gördeszka-pálya benne legyen. Javasolja, hogy szavazzanak külön a gördeszka pályáról.

Felteszi szavazásra, hogy a gördeszka-pálya teljes tervezése 800.000,-Ft-tal szerepeljen. A javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra az előterjesztést az elfogadott módosításokkal, melyet a Képviselő-testület 21 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

259/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Tervezési költségekre forrás biztosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2005. évi költségvetési év előkészítésére az előterjesztésben felsorolt tervezési munkákra Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004.(II.17.) ÖKT. sz. rendelet 5. sz. mellékletének I. „Fejlesztési kiadások 2004. I. félévben” fejezetének 32. „bölcsőde létesítése” sorából 35.500.000,-forintot átcsoportosít ugyanezen fejezet 23. „út – és járdaépítés” sor második bekezdésébe, azzal, hogy az Uszoda létesítésének tanulmánytervére 5.000.000,-Ft-ot határoz meg, a Gördeszkapálya létesítés tervére a kiviteli tervvel együtt összesen 800.000,-Ft-ot határoz meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

07.) 15 lakásos szociális bérlakás építése, többletforrás biztosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

260/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

15 lakásos szociális bérlakás építéséhez többlet forrás biztosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Puskás Tivadar utcai 15 lakásos szociális bérlakás építésére Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II.17.) ÖKT. sz. rendelet 6. sz. mellékletének, II. "tartalékok részletezése" fejezet, II/1. "céltartalék" bekezdésének 10. "bérlakások építéséhez pályázati önrész biztosítása" sorában

szereplő 150.000.000 Ft.-ot felszabadítja, és átcsoportosítja a fenti rendelet 5. sz. mellékletének I. "fejlesztési kiadások 2004. I. félévben" 55. "szociális bérlakás" sorába.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Puskás Tivadar utcai 15 lakásos szociális bérlakás építésére Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II.17.) ÖKT. sz. rendelet 5. sz. mellékletének I. "fejlesztési kiadások 2004. I. félévben" fejezetének 32. "bölcsőde létesítése" sorából 28.463.750 forintot átcsoportosít ugyanezen fejezet 55. "szociális bérlakás" sorába.

08.) Mentőállomás építéséhez többletforrás biztosítása átcsoportosítással:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (amely a jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

261/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Mentőállomás építéséhez többletforrás biztosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mentőállomás kivitelezési munkáira Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II.17.) ÖKT. sz. rendelet 5. sz. mellékletének I. "fejlesztési kiadások 2004. I. félévben" fejezetének 32. "bölcsőde létesítése" sorából 4.563.000 forintot átcsoportosít ugyanezen fejezet 9. "mentőállomás építése" sorába, azzal a kitételrel, hogy a felelőssel (tervezővel) szemben a követeléseket bírósági úton kell érvényesíteni.

09.) Rákóczi utca járda felújításhoz pénzeszköz biztosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Bíró Gyula: A jövőben legyen ez természetes, ha egy új utcát építenek, akkor járdát is építsenek, hogy ne legyen ez külön téma.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 20 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadott.

262/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Rákóczi utca felújításához forrás biztosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 7/2004. (II.7.) ÖKT. számú rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi Költségvetésének 6.

számú mellékletének II/2. sorában rendelkezésre álló Általános tartalékkeret terhére 6.000.000 Ft-ot biztosít járdafelújítás céljára a Rákóczi utcában.

4.) Nyugati Ipari terület szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának jóváhagyásáról szóló 35/1999.(XI.05.) ÖKT sz. rendelet módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Wolf Gábor: Úgy emlékszik, hogy ennek jelentős környezeti hatása van a zöldterületre vonatkozóan, ezért kéri, hogy a jövőben az ilyen jellegű előterjesztések kerüljenek a Környezetvédelmi Bizottság elé is.

Wittinghoff Tamás polgármester felteszi szavazásra a rendeletmódosítási javaslatot, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
57/2004. (X.20.) rendelete
Budaörs Nyugati Ipari Terület
szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának jóváhagyásáról szóló
35/1999. (XI. 05.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról**

1. §

A Budaörs, Nyugati Ipari Terület szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának jóváhagyásáról szóló 35/1999. (XI. 05.) ÖKT. sz. 5. § (1) e) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A területen oktatási és egyéb közösségi, szórakoztató létesítmény, valamint egészségügyi, szociális jellegű épület is elhelyezhető, ha a rendeltetéséből eredő sajátos hatások nem korlátozzák a szomszédos teleknek az övezeti előírásoknak megfelelő beépítését, használatát.”

2. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2004. október 15.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

5.) Az Európai Integrációs Bizottság névváltozása – Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Európai Integrációs Bizottság és az Ügyrendi Bizottság rendeletmódosítási javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 16 igen, 6 tartózkodás szavazattal elfogadott.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
58/2004. (X.20.) rendelete**

Budaörs Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról.

1.§

Budaörs Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10) ÖKT. sz. rendelete – továbbiakban: SZMSZ. - 46.§-ának (1) bekezdésében meghatározott, hetedik gondolatjeles bekezdése, az Európai Integrációs Bizottság megnevezése

Integrációs Bizottság

megnevezésre – rövidítve: IB - változik.

2.§

Az SZMSZ. 3. számú mellékletének az Európai Integrációs Bizottság megnevezése

Integrációs Bizottság
megnevezésre változik.

3.§

Az SZMSZ 3. sz. mellékletében az Integrációs Bizottság általános feladatköre egészüljön ki a következő 5. ponttal:

„5. Figyelemmel kíséri a Kistérség feladatait, lehetőségeit és erről tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait.”

4.§

E rendelet 2004. november elsején lép hatályba.

Budaörs, 2004. október 15.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

6.) Az állattartásról szóló rendelet felülvizsgálata

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság és a Részönkormányzat javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Takács Viktor: A kiemelt területeknél a 4-es pontban a Napsugár utca helyett az Árok utcát javasolja, ami behatárolja a Baross utca, a Komáromi utca és a Szabadság út közötti részt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban így van, ez egyértelműen lehatárolja azt a részt. 4-es pont ezek szerint: Árok-, Baross utca, a Komáromi út és Szabadság út által határolt terület.

A 2-es pont kiegészítése: Károly király út mindkét oldala, Kinizsi utca és Kamraerdő budaörsi szakaszai.

Pénzesné Végvári Ágnes: A Részönkormányzat ülésén is elmondta, hogy a rendeletbe kerüljön be az, amikor a gazdátlan és a kóbor ebekről követendő eljárási szabályokról van szó, ami a 13.§ (3) bekezdésben található. Ezt a rendeletet az Ügyrendi Bizottság nem tudta megtárgyalni és nem tudta elmondani a módosító javaslatát. A Budaörsi Természet és Állatvédő Egyesület megtárgyalta a rendeletervezetet, és azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy a 3. pontba kerüljön egy kiegészítő mondat, hogy a „15 napon túl az eb elhelyezéséről egyeztet a Polgármesteri Hivatal az Állatvédő Egyesülettel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ilyen jellegű módosításról a rendelet elfogadásánál már nincs mód. Arról nem tehet a bizottság elnöke, hogy az Ügyrendi Bizottság nem tudott összejönni, nem volt határozatképes, vagy nem tud döntést hozni. Egy ilyen súlyú rendeletmódosítási javaslatot írásban kell benyújtani, hiszen azt is meg kell a bizottságoknak tárgyalni.

Tevanné dr. Südi Annamária: Amit a Pénzesné Végvári Ágnes mondott, az az ellátási szerződésbe bekerülhet. Úgy tudja, hogy az ellátási szerződésnek a felülvizsgálata és az újbóli megkötése folyamatban van, és terv szerint az a szándék, hogy ez a mondat bele is kerüljön. Azt gondolja, hogy megnyugtatóan rendeződik a kérdés, ha ez a szerződésbe belekerül.

Pénzesné Végvári Ágnes: Elfogadja a Jegyző Asszony válaszát, hozzáteszi még, hogy a Részönkormányzat a javaslatát egyhangúan elfogadta, de ez nem került be a jegyzőkönyvbe. A Környezetvédelmi Bizottság ülésén is ott volt, de nem került napirendre. Tehát a javaslatát nem most találta ki, próbált ennek érvényt szerezni, úgy gondolta, hogy nem szükséges írásban beadni.

Wolf Gábor: A Környezetvédelmi Bizottság külön ülésen tárgyalta a rendeltet, mivel fontosnak tartja.

Wittinghoff Tamás polgármester: A forgatókönyv szerinti módosító javaslatokkal az előterjesztő egyetért, tehát azt elfogadásra javasolja.

Javasolja továbbá a 2-es pont egészüljön ki: „a Károly király utca mindkét oldala, Kinizsi utca és Kamraerdei út budaörsi oldala”.

A 4-es pont módosuljon: „Árok-, Baross utca, a Komáromi út és Szabadság út által határolt terület”.

A rendeletmódosítási javaslatot a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
59/2004. (X.20.) rendelete
az állattartásról

Budaörs Város Önkormányzata a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében, valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1.§ (1) és a 16. § (2) bekezdéseiben adott felhatalmazás alapján a helyi állattartás rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet hatálya
1.§

A rendelet hatálya Budaörs Város közigazgatási területén kiterjed minden olyan természetes személyre, jogi személyre, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra, aki, illetőleg amely az állat tulajdonosa, továbbá, aki az állatot vagy az állatállományt gondozza, felügyeli (a továbbiakban állattartó)

A rendelet alkalmazási köre
2.§

- (1) A rendelet alkalmazási köre – a (2) bekezdésben foglaltakat kivéve – kiterjed minden, Budaörs város közigazgatási területén állandó vagy ideiglenes jelleggel tartott állatra, tekintet nélkül annak fajtájára.
- (2) A rendelet alkalmazási köre nem terjed ki: a város területén működő cirkuszra, állatkiállításra, állategészségügyi intézményekre, állatkereskedésekre, a fegyveres erők, a rendvédelmi szervek, nemzetbiztonsági szolgálatok és a közfeladatokat ellátó őrszolgálatok feladatainak ellátását szolgáló állatokra, gyepmesteri telepre.

Értelmező rendelkezések
3.§

A rendelet alkalmazása szempontjából

1. Gazdasági haszonállat: gazdasági haszon céljából tartott vágó – és haszonállatok.

- a) Nagytestű állat: a ló, szamár, öszvér, szarvasmarha, bivaly, sertés, juh, kecske
 - b) Kistestű állat: baromfi (kacsa, liba, tyúk, pulyka, galamb, gyöngytyúk), a gazdasági célból tartott prémes állat (nyúl, nutria, nyérc, ezüst és kékróka stb.), a gazdasági haszon céljával tartott futómadár (strucc, emu), illetve vadak (fácán, fűj stb.);
 - c) Méhcsaládok
2. Kedvtelésből (lakásban) tartott állat: az eb, a macska, díszmadarak, díszhalak, kistestű rágcsálók (tengerimalac, aranyhörcsög stb.), kedvtelésből tartott legfeljebb kettő darab nyúl, a kisállatfajok közül a görény, és a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999. (VIII. 13.) KÖM-FVM-NKÖM-BM rendelet hatálya alá nem tartozó hullók;
 3. Őrző-védő eb: az az eb, amelyet magán- vagy társas vállalkozásban folytatott őrző-védő szolgálat során alkalmaznak, illetve amelynek ilyen funkcióját az alkalmazó intézmény vezetője igazolja;
 4. Vakvezető eb: az az eb, amelyet erre a célra speciálisan kiképeztek, és a Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége igazolvánnyal látott el;
 5. Jelző eb: az az eb, amely a halláskárosultak segítségét szolgálja, aminek szükségességét szakorvos igazolja;
 6. Kóborállat: a házasított állatok gazdátlan egyedei;
 7. Közterület: közterületnek minősül minden olyan állami vagy önkormányzati, továbbá egyéb tulajdonban álló, közhasználatra szolgáló terület, amely mindenki számára korlátozás nélkül igénybe vehető, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom elől el nem zárt része.
 8. Kiemelt terület:

E rendelet alkalmazásának tekintetében kiemelt területnek minősül:

 - Az Alsóhatár utca - Kikelet utca - Szellő utca - Fövény utca - Aradi utca - Budafoki utca - Mező utca - Stefánia utca - Budapesti út által határolt terület,
 - A Károly király út - Baross utca - Komáromi utca - Szabadság út által határolt terület, a Baross utca mindkét oldala,
 - A Felsőhatár utca - Farkasréti utca - Ötvös utca - Bányász utca - Kökény utca - Zichy Péter utca - Nefelejcs utca - Víztorony utca - Kőhát utca - Máriavölgy utca - Csap utca - Víg utca - Domb utca - Szabadság út - Budapesti út által határolt terület,
 - Az Árok utca - Baross utca - Komáromi út - Szabadság út által határolt terület,
 - Károly király utca mindkét oldala, és a Kinizsi utca, valamint a Kamaraerdei út budaörsi oldala
 9. Veszélyes és veszélyesnek minősített eb: az állam- és közbiztonságról szóló 1974. évi 17. törvényerejű rendelet (Tvr.) 5. §-ának (2) bekezdésében megjelölt

veszélyes eb (pit bull terrier és keverékei), valamint a Tvr. 5. §-ának (4) bekezdése alapján veszélyesnek minősített eb;

10. Veszélyes állat: a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet 1. sz. mellékletében felsorolt állatok.

II. fejezet AZ ÁLLATTARTÁS KÖZÖS SZABÁLYAI

Nagytestű állatokra vonatkozó szabályok

4.§

- (1) A város lakóövezeteiben valamint az üdülő övezetekben nagytestű állat nem tartható.
- (2) Különös méltánylást érdemlő esetben az (1) bekezdésben írt tilalom alól felmentés adható – ha valakinek létfenntartását olyan tevékenység biztosítja, mely nagytestű állat tartása nélkül nem gyakorolható – (pl. hivatásszerűen székérfuvarozást, bérkocsizást végzők), a tevékenység ellátásához használt állatok tartásához.
- (3) A kérelemnek tartalmaznia kell
- a) a kérelmező nevét, lakcímét,
 - b) a méltányosságra okot adó tevékenység megjelölését,
 - c) a tevékenység végzésére jogosító okirat hiteles másolatát,
 - d) a kérelmezett ingatlan pontos megjelölését (cím és helyrajzi szám).
- (1) Az engedély megadására Budaörs Város Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottsága, a fellebbezések elbírálására a Képviselő-testület jogosult.
- (2) A Környezetvédelmi Bizottság döntését követően a Hivatal a határozatot a kérelmezőnek és közvetlen szomszédjainak haladéktalanul megküldi. A kérelmező és közvetlen szomszédjai a határozat ellen 15 napon belül fellebbezhetnek.
- (3) Az engedély megadása a kérelmezőt nem mentesíti az egyébként szükséges szakhatósági engedélyek beszerzése alól."

Kistestű állatokra vonatkozó közös szabályok

5.§

Kistestű állat a város kiemelt területén nem tartható.

Baromfitartásra vonatkozó szabályok

6.§

- (1) Baromfi a város kiemelt területén nem tartható.

(2) A nem kiemelt területeken

- a) Az üdülőövezetekben területnagyságtól függően a szabad területet figyelembe véve 200 m²-enként legfeljebb 10 darab tartható, de az egész területen 30 baromfinál több nem tartható,
- b) lakóövezetben kizárólag a 200 m² feletti beépítetlen területtel rendelkező ingatlanon és legfeljebb 15 darab tartható.

Az állattartó kötelességei

7.§

(1) Az állattartó köteles:

- a) az állategészségügyi, az állatvédelmi, az állattartási, a közegészségügyi, a környezet- és természetvédelmi, az építésügyi, valamint a közbiztonsági előírásokat betartani,
- b) biztosítani az állat számára szükséges életfeltételeket, gondoskodni állatai korának és hasznosításának megfelelő tartásáról, takarmányozásáról és gondozásáról,
- c) az állatok tartására szolgáló létesítményeket és azok helyiségeit (ólat, ketrecet, stb.) a szükséges gyakorisággal takarítani, fertőtleníteni, az ott előforduló rágcsálókat, legyeket stb. rendszeresen irtani,
- d) gondoskodni az állat megfelelő biztonságos elhelyezéséről, szökésének megakadályozásáról,
- e) gondoskodni az állat egészségének megóvása érdekében az állategészségügyi rendelkezések betartásáról, az állat megbetegedése esetén állatorvos igénybevételéről,
- f) az állatot úgy tartani, hogy az ne zavarja a környezet nyugalma.

(2) A lakóépület közös használatra szolgáló helyiségeiben állatot tartani, a lakásban tartott állatot oda kiengedni, az állatot ott etetni, oda kóbor állatot vagy madarat szokatni tilos.

(3) Nem szabad állatot úgy tartani vagy etetni, hogy az a mások lakásának loggiáját, erkélyét, teraszát, ablakpárkányát, vagy az épület közös használatra szolgáló területeit szennyezzék.

III. fejezet

EBEK TARTÁSA

Az ebtartás általános szabályai

8.§

(1) Az ebtartó köteles ebét úgy tartani, hogy az eb

- a) anyagi kárt ne okozzon,
- b) mások testi épségét és egészségét ne veszélyeztesse,
- c) tartása a köztisztasági előírásoknak eleget tegyen,
- d) elkóborolni, felügyelet nélkül közterületre kijutni ne tudjon.

- (2) A bekerítetlen ingatlanon ebet szabadon tartani nem szabad. Az ebtartónak kötelessége gondoskodni arról, hogy az eb a tartási helyét, vagy az ingatlan határait ne hagyhassa el.
- (3) Az ebet felügyelet nélkül közterületre bocsátani, vagy kóborolni hagyni tilos.

9.§

- (1) Az ebet közterületen és közforgalmat lebonyolító közlekedési eszközön csak pórázon szabad vezetni, és a marás lehetőségét kizáró, zárt szájkosárral kell ellátni.
- (2) Ebharapás esetén az állattartó köteles az ebet hatósági állatorvoshoz vinni, megvizsgáltatni és az arról szóló igazolást a sérelmet szenvedett személynek, illetve képviselőjének átadni.

10.§

- (1) Az állattartó köteles gondoskodni arról, hogy az eb a lakóház közös használatú területét, helységeit (lépcsőház, lift stb.) ne szennyezze. Az e területeken keletkezett szilárd ürüléket az állattartó köteles haladéktalanul eltávolítani.
- (2) Az állattartó köteles gondoskodni arról, hogy az eb a közterületet ne szennyezze.
- a) A közterületen keletkezett szilárd ürüléket az állattartó köteles a kutyapiszok gyűjtő edénybe elhelyezni,
- b) kutyapiszok gyűjtő edény hiányában az ebtartó más módon köteles a keletkezett szilárd ürüléket haladéktalanul eltávolítani.
- (3) A telep, ház, lakás bejáratán a harapós kutyára utaló megfelelő figyelmeztető táblát kell szembetűnő módon elhelyezni.
- (4) A vakvezető kutya kivételével tilos ebet beengedni, illetve bevinni:
- a) élelmiszer árúsító üzletbe,
- b) oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális intézmények területére, kegyeleti helyre,
- c) ügyfélforgalmat lebonyolító középületbe,
- d) uszodába,
- e) játszótérre,
- f) közparkokba, zöldterületekre.

Az ebtartás szabályai többlakásos lakóépületben

11.§

- (1) Lakótelepen, többlakásos társasházban, zárt beépítettségű sorházban lakásonként egy eb tartható, valamint szaporulata legfeljebb három hónapos korig.

- (2) Vakvezető és jelző-ebek kivételével társbérlet, albérlet, bérlettársi jogviszony esetén az ebtartáshoz szükséges a társbérlet, albérletbe adó, bérlettárs előzetes, írásbeli hozzájárulása.
- (3) Ebet többlakásos épület erkélyén, balkonján, folyosóján tartani tilos,
- (4) Ebet a közös használatú udvaron csak úgy lehet tartani, hogy az a szomszédokat indokolatlanul ne zavarja.
- (5) Közös használatú udvaron családonként legfeljebb egy eb tartható, valamint szaporulata legfeljebb három hónapos korig.

Az ebtartás szabályai családi házban és az ahhoz tartozó ingatlanon

12.§

- (1) Szabadon álló családi házban, és az ahhoz tartozó ingatlanon kortól és fajtától függetlenül legfeljebb kettő eb, valamint szaporulata legfeljebb három hónapos korig tartható.
- (2) A 2000 m² –nél nagyobb területű ingatlanokon, egyedi elbírálás alapján több eb tartása is engedélyezhető. Az engedély megadására Budaörs Város Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottsága, a fellebezések elbírálására a Képviselő-testület jogosult.

Gazdátlan és kóbor ebeknél követendő eljárás szabályai

13.§

- (1) A gazdátlan vagy kóbor ebek befogásáról az önkormányzat gondoskodik.
- (2) Az (1) bekezdésben írt tevékenységet az önkormányzat feladatátvállalási megállapodás útján látja el.
- (3) A befogott ebet a gyepmester legalább 15 napig köteles a telephelyen tartani, de az eb ennél hosszabb ideig is a telephelyen tartható.
- (4) A befogott ebet – tartási költségeinek megtérítése ellenében – tulajdonosa a tartás ideje alatt kiválthatja.

Ebmegőrző

14.§

- (1) A város kiemelt - és üdülőövezeteiben ebmegőrzőt (ebpanziót) létesíteni nem lehet.
- (2) A város egyéb területein ebmegőrzőt létesíteni az 1995.évi XCI. tv, az 1998. évi XXVIII. törvény, a 41/1997. (V.28.) FM rendelet, valamint az egyéb jogszabályokban foglaltak szerint lehet.

- (3) Az ebmegőrző létesítéséhez az üzemeltető köteles a közvetlen szomszédok (és közös tulajdon esetén a tulajdonostársak) hozzájárulását írásban megkérni.

A macskatartás szabályai

15.§

- (1) Szabadon álló családi házban, és az ahhoz tartozó ingatlanon háztartásonként legfeljebb kettő macska, szaporulata pedig 3 hónapos korig tartható.
- (2) Többlakásos társasházban lakásonként legfeljebb két macska, szaporulata pedig 3 hónapos korig tartható.
- (3) Az épületekben elszaporodó macskák eltávolításáról az épület tulajdonosa, használója köteles gondoskodni.
- (4) A macskatartásra egyebekben az ebtartásról szóló rendelkezések értelemszerűen irányadóak.

IV. FEJEZET

Állati hulladék ártalmatlanítása

16.§

Az állati hulladék begyűjtéséről, őrzéséről és ártalmatlanná tételéről az önkormányzat feladatátvállalási megállapodás útján gondoskodik.

Szabálysértési rendelkezések

17.§

- (1) Szabálysértést követ el és 30. 000. Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki
- a) a nagytestű állatokra vonatkozó szabályokat megszegi /4.§ (1) bek./
 - b) a kistestű állatokra vonatkozó közös szabályokat megszegi /5.§/
 - c) a baromfitartásra vonatkozó szabályokat megszegi /6.§/
 - d) az ebtartás szabályait megszegi /8.§ (1) d) pont, 8.§ (2)-(3), 9.§ (1), 10.§ (1), (3)- (4), 11.§ (1) és (3)-(5), 12.§ (1)./
 - e) a macskatartásra vonatkozó szabályokat megszegi /15.§ (1)-(2)/.

Vegyes és záró rendelkezések

18.§

- (1) Ez a rendelet 2005. március 31-én lép hatályba.

- (1) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Budaörs Város Képviselő-testületének 5/2004. (I. 28.) ÖKT sz. rendelete az állattartásról szóló 40/2000. (XI. 10.) ÖKT sz. rendelet módosításáról és egységes szövegéről.
- (2) E rendelet hatálybalépését megelőzően szerzett engedély alapján tartott állatok továbbra is tarthatóak.

Budaörs, 2004. október 15.

Wittinghoff Tamás
Polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
Jegyző

7.) Az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályozásáról szóló rendelet megalkotása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellélete. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság módosításait elfogadta az előterjesztő. Az Ügyrendi Bizottság egy módosító javaslatot elfogadott, mellyel az előterjesztő is egyetértett. A többi módosító javaslatokat és a rendeletet nem fogadta el a bizottság, vagyis az nem kapta meg a kellő többséget. A Pénzügyi Bizottságnak volt az a javaslata, hogy egészüljön ki 8 tételnél a hatáskör (13., 14., 15., 20., 23., 31. és 36-os §-ra vonatkozóan), hogy ne egyedül a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság döntsön vagyoni kérdésben, hanem közösen a Pénzügyi Bizottsággal. A frakcióban is vita alakult ki, mert a delegálásnak éppen az a lényege, hogy az a képviselő-testületi hatáskör, ami adott esetben kisebb ügyekhez kapcsolódik, ne a Képviselő-testületet terhelje, hanem a testület delegálja azt egy olyan szintre, ahol gyorsabban, hatékonyabban végezhető el a feladat. A vagyonnal a vagyongazdálkodási bizottság rendelkezik, ezért javasolták tervezetben szereplő hatáskört. A frakcióban egy olyan javaslatot fogalmaztak meg, hogy 15 Mft-ig a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, 25 Mft-ig a TFVB és a Pénzügyi Bizottság együttesen, és e felett a vagyoni érték felett a Képviselő-testület döntsön. Emlékeztet arra, hogy a nyáron ilyen előterjesztések miatt elég sok feladatuk volt a bizottságoknak.

Budavári György: A Pénzügyi Bizottság a módosító javaslatokat 10 igen, 2 tartózkodással fogadta el. Úgy érzik, hogy a hatáskörüket szűkíteni szeretné az előterjesztő. Továbbra is azt szeretné, hogy 20 Mft-ig a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság döntsön, továbbra is.

dr. Nagy Tamás: Javaslata, hogy az Ügyrendi Bizottság ülésén megfogalmazott javaslatokkal kerüljön elfogadásra a rendelet, igaz a bizottság a módosító indítványokat nem támogatta, de az azért a bizottság javaslatai.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az Ügyrendi Bizottságnak egy módosító javaslata van, azt viszont az előterjesztő is elfogadta és javasolja, nevezetesen, hogy „a polgármester tájékoztassa a Képviselő-testületet a hatáskörébe utalt tevékenységéről”. Tehát ez az egy javaslat van, a többi kérdésben a bizottságnak nem volt a többség által támogatott javaslata. Azzal nem lehet mit kezdeni, amit dr. Nagy Tamás mondott. Írásban semmi olyan módosító javaslatot nem lát, ami kezelhető lenne. Ha Képviselő úr ragaszkodik hozzá, akkor, mint előterjesztő azt fogja javasolni, hogy a Képviselő-testület utasítsa el, mert nem tudják így egységes szervezetben kezelni a rendeletet.

Lévay Ernő alpolgármester: A rendelet alkotásának az volt a kiinduló gondolata, hogy lehetőségek szerint egyszerűsítse a munkát, átláthatóvá tegye és gyorsítsa. Nem látja ebben a Pénzügyi Bizottság kompetenciájának a csorbítását, mert elsődlegesen ez a probléma. Véleménye szerint minél több bizottság tárgyal egy kérdést, annál nagyobb a valószínűsége annak, hogy ellentétes vélemények alakulnak ki. Tehát megy a Képviselő-testület elé olyan ügy, amit bizottsági szinten is el lehetne dönteni. Nem tekinti az egészet kabinet-kérdésnek, de kéri a Pénzügyi Bizottság vezetését, elsősorban Budavári György elnököt, hogy fontolja meg a javaslatát, illetve indokolja meg a „hatáskörelvonás”-on túlmenően, mi az, ami miatt ezt feltétlenül kéri.

Takács Viktor: A rendeletet jónak találja, rendszerszemléletű. Azért is mondja ezt, mert nem helyez a Pénzügyi Bizottságra olyan feladatokat, amelyek nem tartoznak oda. Ilyen a vagyongazdálkodás, ami egy meghatározott helyre tartozik. Úgy tudja, hogy ez a gyakorlat a fővárosban, Pest megyében is. Ilyen kettős, átláthatatlan, nehéz döntéshozó nem működik. Amennyiben így fogadják el a rendeletet (a módosításokat sem szívesen fogadja el), akkor a Pénzügyi Bizottságnak marad ideje arra, hogy többet foglalkozzon a költségvetés vizsgálatával, különböző elemzések áttekintésével, hogy mélyebben tudják átlátni a pénzügyi folyamatokat. A Pénzügyi Bizottságnak ez a feladata. Ha így veszik a többi bizottság feladatait is át lehetne helyezni a pénzügyire, de nincs értelme, döntésképtelenné válnának. A rendelet eredeti szövegével ért egyet.

Pénzesné Végvári Ágnes: Az eredeti szövegben szerepelt a 34. §, (ami a közbeszerzések rendjéről szólt), és ami egészen ellentmondott az általuk elfogadott közbeszerzési szabályzatnak, amit egy pár hónapja alkotott meg az önkormányzat. Ezt az Ügyrendi Bizottság ülésén felvetette, ő volt az, aki ezt észrevette, hogy ellentmondás van a rendelet-tervezetben és az eredetileg elfogadott szabályzat között. Megkérdezte, hogy meg-e fog változni a közbeszerzési rend? Ezen az előterjesztő is elcsodálkozott, ennyit az eredeti szövegről. Üdvözlé, ha a 34. § eredeti szövege benne maradna a rendeletben, tehát „egy bizonyos értékhatáron felül a Képviselő-testület dönt a közbeszerzés értékéről”. Amit pedig a Pénzügyi Bizottságról mondott Takács Viktor, arról azt gondolja, hogy a vagyonnal való gazdálkodás pedig pénz, és a pénzgazdálkodás szorosan összefügg a vagyongazdálkodással, tehát a kettő nem választható szét. Úgy gondolja, hogy Pénzügyi Bizottságnak a döntése szükséges. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság által javasolt módosításokkal fogadja el a rendeletet.

Ládonyi János: Eredetileg két szabályozást akartak megvalósítani, hogy a vagyonrendelet és a közbeszerzés szabályzat is tartalmazza a közbeszerzésre

vonatkozó kérdéseket. A későbbiek folyamán arra az álláspontra jutottak, hogy ez teljesen célszerűtlen. Tehát, amit eredetileg elképzelt nem célszerű megvalósítani, hanem a Képviselő-testület által áprilisban hozott határozat alapján elkészített közbeszerzési szabályzat maradjon továbbra is hatályban. A 34. § ezt tartalmazza. A Polgármester úr által előterjesztett eredeti anyag az, amit a Képviselő urak ma megkaptak, most nem az a munkaanyag, amit a bizottságok tárgyaltak. Tehát nem az, az eredeti anyag, amit a bizottságok tárgyaltak, hanem az, amit ma megkaptak, illetve a Pénzügyi Bizottság ülését követően a változtatási javaslatokkal a képviselők kézhez kaptak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez nem változtatja és nem érinti a közbeszerzést?

Ládonyi János: Nem, ebben az szerepel, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak az irányadóak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Következésképpen semmiféle szabályozást a jelenlegi javaslat a közbeszerzésre vonatkozóan nem tartalmaz, így módon nem is lehet ellenmondás?

Ládonyi János: Nincs, ugyanaz a szabályzat, ami akkor volt.

Budavári György: Lévy Ernő alpolgármester úr hozzászólására elmondja: Véleménye szerint és a bizottság szerint is, ami vagyon, az pénz, ami pénz, az pedig a Pénzügyi Bizottságra tartozik. Köztudomású, két kötelező bizottság van, amit a törvény előír, az a Pénzügyi Bizottság és a Közoktatási és Művelődési Bizottság. Biztos abban, ha egyszer úgy alakul az önkormányzat helyzete, hogy a bizottságokat meg kell szüntetni, akkor nem első lesz a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság. Véleménye szerint az a bizottság nem kötelező, de ami kötelező a pénzügyi, ezért ő úgy érzi és ragaszkodik hozzá, hogy szeretné, ha a Képviselő-testület úgy döntene. Úgy látja, hogy a Pénzügyi Bizottság el tudta eddig is végezni a munkáját. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén így is nehezen tudnak végezni a napirendek tárgyalásával, ha még ezeket is ráterhelik, akkor több ülést kell tartaniuk.

A Pénzügyi Bizottság eddig is jól végezte a munkáját, kéri a Képviselő-testületet, hogy a módosításokkal szavazza meg a rendeletet. Úgy gondolja, hogy nem fogja csorbítani a hatáskört, ha mind a két bizottság ugyanarról fog dönteni, a 20 Mft alatti összegekről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Csak jelezni szeretné, hogy nemcsak a Pénzügyi Bizottság az, ami kötelező bizottság, más bizottság is.

dr. Nagy Tamás: Ha jól gondolja az Ügyrendi Bizottság 48/2004. számú határozata az „írásba foglalásnak” tekinthető a rendelet-tervezet vonatkozásában. Újra arra kéri a Polgármester urat, hogy a rendelet-tervezet 15. § (1) bekezdésének b. pontja egészüljön ki a Pénzügyi Bizottsággal, a rendelet-tervezet 15. § (1) bekezdésének a. pontja kerüljön át a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörébe, a rendelet-tervezet 34. § (1) bekezdésének a. pontja és a 36. § (3) bekezdésének a. pontja kerüljön át a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási

Bizottság hatáskörébe, Kéri, hogy ezekről szavazzasson a Polgármester úr a rendelet-tervezet kapcsán.

Bíró Gyula: azért is lenne célszerű, hogy minden maradjon a régi rend szerint, és a két bizottság, ha egyhangú a döntése, akkor 20 Mft-ig dönthessen, hiszen ez gyakorlatilag majdnem az egész Képviselő-testület, tehát minden képviselő elé kerül. Ő a kompromisszumot el fogja fogadni.

Ha jól tudja eddig 10 Mft-ig dönthetett Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság. Kérdése: Ezt sokszor miért nem tette meg? Igen sok előterjesztés került a Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület elé, ami 10 Mft- alatti ügy volt. Tehát nem érti, hogy eddig miért nem gyakorolta a jogát?

Takács Viktor azt mondta, hogy a Pénzügyi Bizottság foglalkozzon az ellenőrzéssel, akkor ez most, hogy fog működni? A Pénzügyi Bizottság elkezd ellenőrizni a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságot?

A kompromisszumos javaslatot el tudja fogadni, az eredetit nem.

Pénzesné Végvári Ágnes: A munkapéldányban szerepelt a 34. §. A jelzés értékű hozzászólását követően (az Ügyrendi Bizottság után) a Pénzügyi Bizottságon már az előterjesztő visszavonta a 34. §-t. Az kéri, hogy kerüljön vissza a 34. § az eredeti szöveggörnyezetbe.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő Asszony hívta fel a figyelmet, arra, hogy hiba volt, most a hibát szeretné visszatettni.

Dr. Kisfalvi Péter: A Pénzügyminisztérium a pénzügyi vonzatoknak, csak egy részéve foglalkozik, emellett még van Gazdasági Minisztérium, Közlekedési Minisztérium, egyéb szervek, akik szintén foglalkoznak pénzzel. Tehát azon az alapon, hogy a pénz szó szerepel valamiben, még nem biztos, hogy ehhez a bizottsághoz kell tartoznia. Mindezekkel csak azt szeretné alátámasztani, hogy az eredeti javaslattal ért egyet.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Először Pénzesné Végvári Ágnes javaslatát teszi fel szavazásra, nevezetesen azt, hogy a 34. § a munkapéldány szerinti szöveggel maradjon ebben a rendeletben.

Jelenleg úgy szerepel a 34. §, hogy „a közbeszerzési eljárásokra a Budaörs Város Önkormányzata közbeszerzési törvénnyel összefüggő helyi szabályzatában foglaltak az irányadóak”. Ők ezt javasolják, hogy maradjon a rendeletben.

Pénzesné Végvári Ágnes javaslatát a Képviselő-testület 8 igen, 11 nem, 2 tartózkodó szavazattal elutasította.

(Szavazáskor Dr. Kisfalvi Péter nem tartózkodott a teremben.)

A következő módosító javaslatot dr. Nagy Tamás fogalmazta meg, nevezetesen azt kéri, hogy azokat a javaslatokat, amelyeket nem támogatott az Ügyrendi Bizottság, azt a Képviselő-testület támogassa. Ezek a 15. § (1) bekezdés b) pontjára, 15. § (1) bekezdés a) pontjára, *(a 34. § (1) bekezdésről nem kell szavazni, mert már az előző szavazásnál döntöttek róla)*, és a 36. § (3) bekezdés a) pontjára vonatkoznak. Az előterjesztő ezekkel nem ért egyet, de miután Képviselő úr ragaszkodik hozzá, hogy a bizottság által nem támogatott javaslatot szavazzassa meg, felteszi szavazásra ezeket a javaslatokat.

A javaslatokat a Képviselő-testület 10 igen, 11 nem, 1 tartózkodó szavazattal elutasította.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Volt egy eredeti javaslat, amit a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsághoz delegálta, mint vagyongazdálkodási bizottsághoz a vagyonnal való gazdálkodást meghatározott értékig. A Pénzügyi Bizottság ülésén a bizottság azt az álláspontot alakította ki, hogy ő ezen kérdésekben ragaszkodik a döntési kompetenciához, vagyis a két bizottság hatáskörében szeretné ezt tartani.

A kompromisszumos javaslat pedig az, hogy 15 millió Ft-ig a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, 25 millió Ft-ig, tehát 15 és 25 millió Ft között a két bizottság együttesen, és e feletti vagyonérték esetén pedig a Képviselő-testület döntsön.

A javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, 5 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

263/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Vagyonrendelet módosító indítványok

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló rendelet-tervezetre vonatkozóan

1. Elutasította Pénzesné Végvári Ágnes javaslatát, mely szerint a 34. § eredeti szövege kerüljön vissza a rendeletbe
2. Elutasította dr. Nagy Tamás javaslatait:
 - A 15. § (1) bekezdésének b) pontja egészüljön ki a Pénzügyi Bizottsággal
 - A 15. § (1) bekezdés a) pontja kerüljön át a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörébe
 - A 35. § (3) bekezdésének a) pontja kerüljön át a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörébe
3. Elfogadta azt a módosító javaslatot, mely szerint 15 millió forint értékhatárig a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottságnak, 15-25 millió forint értékhatár között a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottságnak és a Pénzügyi Bizottságnak együttesen, 25 millió forint értékhatár felett a Képviselő-testületnek van hatásköre dönteni vagyoni kérdésekben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra teljes egészében a rendelet a most elfogadott módosításokkal együtt, melyet a Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 7 tartózkodás szavazattal elfogadott és megalkotta a rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

60/2004.(X.20.) rendelete

az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete [a továbbiakban: Kt.] a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény [a továbbiakban: Ötv.] 16. § (1), 79.

§ (2), 80. § (1) bekezdéseiben foglaltak, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. Törvény [a továbbiakban: Htv.] 138. § (1) bekezdés j) pontjában, és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény [a továbbiakban: Áht.] 108. § (1) és (2) bekezdésében, 109. §-ában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel az Áht. végrehajtására kibocsátott Kormányrendeletekre, valamint az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény [a továbbiakban: a Vtv.], a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény és végrehajtási rendeleteinek [a továbbiakban együtt: a számviteli szabályok], illetőleg a közbeszerzésekről szóló hatályos jogszabályok rendelkezéseire, továbbá annak érdekében, hogy az Önkormányzat vagyonát megóvja, és lehetővé tegye annak leggazdaságosabb, legcélszerűbb felhasználását, a Budaörs Város Önkormányzata [a továbbiakban: Önkormányzat] vagyonáról való rendelkezési jog szabályairól az alábbi rendeletet (a továbbiakban e rendelet) alkotja:

I. Fejezet: ***Általános rendelkezések***

A rendelet hatálya

1. §

- (1) E rendelet hatálya kiterjed a tulajdoni hányad nagyságától, illetve a részesedés mértékétől függetlenül, az alábbi vagyontárgyakra, vagyon elemekre
- a) az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan és ingó vagyontárgyakra,
 - b) az Önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokra, c) az Önkormányzat a) és b) pontokban be nem sorolható – számviteli szabályok szerinti - befektetett és forgóeszközeire, valamint saját és idegen forrásaira.
- (a továbbiakban együtt: vagyon).
- (2) E rendelet hatálya kiterjed továbbá a tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonosi kötelezettségek teljesítése során:
- a) az Ötv. 80. § (1) bekezdése szerint az Önkormányzatot - törvényben meghatározott eltérésekkel - a tulajdonost megillető jogok, illetve terhelő kötelezettségek gyakorlása, illetve teljesítése körében hozott döntések [a továbbiakban: a tulajdonosi döntések] előkészítésére, meghozatalára, végrehajtására, amennyiben más önkormányzati rendelet eltérően nem rendelkezik.
 - b) a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi döntések előkészítésében, meghozatalában és végrehajtásában, valamint a tulajdonosi jogok gyakorlásában és a tulajdonosi kötelezettségek teljesítésében érintettekre és résztvevőkre.
- (3) E rendelet rendelkezéseit kell figyelembe venni a vagyont érintő, Kt. tulajdonosi döntését nem igénylő, úgynevezett belső szabályzatok - jogszabály felhatalmazása alapján történő - megalkotásánál.

2. §

(1) E rendelet szabályait kell alkalmazni, különösen az 1. § (2) bekezdése szerinti jogok gyakorlása, kötelezettségek teljesítése, valamint a következő döntések előkészítése, meghozatala és végrehajtása során:

- a) a vagyon birtoklására , a vagyon és a tulajdonjog védelmére,
- b) a vagyon használatára és hasznainak szedésére, ide értve különösen a vagyonnal kapcsolatos terhek, az állag megóvással, fenntartással kapcsolatos költségek viselését, a károk elhárítását, a károk viselését, figyelemmel a tárgyévi költségvetési rendeletben meghatározott keretekre
- c) a vagyonnal való rendelkezésre, ezen belül különösen
 - c.a) a tulajdonjog átruházására, ideértve többek között a vagyon tulajdonjogának gazdasági társaság (apportálás), alapítvány vagy önkormányzati társulás rendelkezésére bocsátását, cserét, a térítésmentes átadást (ajándékozás), a lízingszerződéssel való hasznosítást, ha a szerződés lejártát követően a lízingbe vevő a tulajdonjogot megszerzi [a továbbiakban együtt: az elidegenítés],
 - c.b) a használati vagy hasznoszedési jog átengedésére, különösen a bérbeadásra, a vagyon használati, hasznoszedési jogának gazdasági társaság, alapítvány vagy önkormányzati társulás rendelkezésére bocsátására, használatba adásra, hasznosítási jog átadására (pl. a koncesszióba adás, hozzá-, rá- és aláépítés megengedése), kezelői, üzemeltetési, működtetési jog átadására, a haszonbérbeadásra, a lízingszerződéssel való hasznosítást, ha a szerződés lejártát követően a lízingbe vevő a tulajdonjogot nem szerzi meg, a reklámjog biztosítását [a továbbiakban együtt: a hasznosítás],
 - c.c) a vagyon biztosítékkul adására (pl. letétbe helyezés),
 - c.d) a vagyon megterhelésére, különösen a zálogjog, jelzálogjog, szolgalmi jog alapítására, elidegenítési és terhelési tilalommal való megterhelésre, a kezesség vállalásra, valamint a tulajdonosi jogok gyakorlását korlátozó jogok biztosítására, különösen vagyoni értékű jog gazdasági társaság rendelkezésére bocsátásához való hozzájárulásra, az elővásárlási, a vételi (opció) vagy visszavásárlási jogra, a bérlő-kiválasztási jog biztosítására, az egyéb garanciavállalásokra [a továbbiakban együtt: a megterhelés],
 - c.e) a vagyonnal, a tulajdonosi jogok gyakorlásával és kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos ügy ellátásával való megbízásra (haszonkölcsön megbízás, bizomány, vagyonbiztosítási szerződés) a közbeszerzésekről szóló hatályos jogszabályok figyelembe vételével,
- d) a vagyon létrehozására (beruházás), a vagyon - tulajdonjogának, kezelési, használati jogának – megszerzésére, ideértve az árubeszerzéseket, szolgáltatásvásárlásokat, építési és szolgáltatási koncessziót, a lízingszerződéssel való vagyonszerződést is, amennyiben arról a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) és a végrehajtására kibocsátott

- jogszabályok másként nem rendelkeznek [a továbbiakban együtt: a megszerzés],
- e) a közös tulajdonra, (pl. a társasházakban lévő önkormányzati tulajdoni hányaddal való rendelkezés) különösen a közös tulajdonban lévő
 - e.a) vagyon birtoklására, használatára és hasznosítására az önkormányzati tulajdoni hányad arányában,
 - e.b) vagyonnal való rendelkezésre az önkormányzati tulajdoni hányaddal ideértve a közös tulajdon megszüntetését is,
 - e.c) nem önkormányzati tulajdonban lévő hányadával kapcsolatos elővásárlási, elő-bérleti, elő-haszonbérleti jog gyakorlására,
 - e.d) a közös tulajdon létesítésére (pl. a társasház alapítása),
 - f) az egyéb tulajdonosi jogok gyakorlására, amelyek az Önkormányzatot, mint a vagyon tulajdonosát, kezelőjét megillető, az a)-e) pontokban nem említett jogok és kötelezettségek gyakorlását és teljesítését jelentik, ilyen különösen az építési tevékenységhez való hozzájárulás, a gazdasági társasági üzletrész (részvény) alapján az Önkormányzatot megillető jog gyakorlása, az Önkormányzat javára más tulajdonában lévő vagyonon fennálló jogokkal való rendelkezés,
 - g) követelések elengedésére és mérséklésére, a tartós, vagy a forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok megszerzésére és elidegenítésére, amennyiben az Önkormányzat tárgy évi költségvetéséről szóló rendelete eltérően nem rendelkezik,
 - h) a vagyon kezelésére, különösen a Polgármesteri Hivatal, önkormányzati költségvetési szerv, az Önkormányzat többségi vagy kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság, közhasznú társaság, közalapítvány (a továbbiakban együtt: az önkormányzati gazdasági társaság), vagy önkormányzati társulás kezelésébe adásra vonatkozó jogszabályok, megállapodások, megbízások keretein belüli vagyonkezelésre, üzemeltetésre, működtetésre,
 - i) egyes e rendeletben meghatározott "eljárásokra", különösen a vagyon nyilvántartására, értékelésére, ideértve a leltározást, selejtezést értékcsökkenés, értékvesztés elszámolását (pl. az e rendelet 9 - 10.§-a szerinti nyilvántartások), értékmeghatározását (pl. az e rendelet 8.§-a szerinti értékbecslés, üzleti értékelés), valamint a szerződések közzétételére, a pályázatok kiírására, versenytárgyalásra.

(2) E rendelet szabályait kell alkalmazni minden olyan esetben, amikor az önkormányzat egyéb rendeletében másként nem rendelkezett.

Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazásában

- ingatlan vagyontárgy, különösen az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997.évi CXLI. törvény és az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlan vagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992.(XI.6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: az ingatlanvagyon-kataszterről szóló Korm.rendelet) hatálya alá tartozó föld, épület, közmű és egyéb építményterület, a telek, a telkesítés, az épület, az épületrész, az egyéb építmény.

- ingó vagyontárgy, különösen a számviteli szabályok szerinti tárgyi eszközök (pl. gépek, berendezések, járművek) az ingatlanok és az ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok kivételével, valamint a számviteli szabályok szerinti készletek (pl. áruk, rövid időn belül elhasználódó szerszámok, műszerek, berendezések)
- vagyoni értékű jog különösen
 - a) a számviteli szabályok szerinti immateriális javak között nyilvántartott vagyoni értékű jogok a b) pont szerintiek kivételével (pl. bérleti jog, telefonhasználati jog, koncessziós jogok, licencek, saját internet cím beszerzése, internetes regisztrációhoz kapcsolódó kiadások, szoftver vásárlás esetén a telepítés joga), valamint
 - b) az ingatlan vagyontárgyakhoz kapcsolódó az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997.évi CXLI. törvény és az ingatlanvagyon-kataszterről szóló Korm.rendelet szerinti földhasználati, haszonélvezeti és használati, bérleti jogok, a szolgalmi jog (telki szolgalom, közérdekű szolgalmak), az ingatlanok rendeltetésszerű használatának előfeltételét jelentő - jogszabályban nevesített – hozzájárulások megfizetése alapján szerzett használati jog (pl. víz- és csatornahasználati, villamos-fejlesztési, gázelosztó vezetékre vonatkozó hálózatfejlesztési hozzájárulás), valamint az ingatlanhoz kapcsolódó egyéb jogok [pl. visszavásárlási jog, elővásárlási jog, vételi jog (opció), jelzálogjog, zálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom, telekalakítási, építési tilalom, építésügyi korlátozások, stb.]
- az 1. § (1) bekezdés c) pontja szerinti
 - a) befektetett eszköz a számviteli szabályoknak megfelelően
 - a.a) az immateriális javak az 1. § (1) bekezdés b) pontja szerinti vagyoni értékű jogok kivételével, (pl. szellemi termékek),
 - a.b) a tárgyi eszközök közül a befejezetlen beruházások, felújítások,
 - a.c) a pénzügyi befektetések a tartós tulajdoni viszonyt megtestesítő részesedések, a tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok (pl. kötvény, kincstárjegy) és a hosszú lejáratú követelések.,
 - a.d) az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök, vagyis azok az eszközök melyeket az Önkormányzat nem a Polgármesteri Hivatal, vagy az önkormányzati költségvetési szervek, hanem gazdálkodó szerv számára adta át üzemeltetésre, kezelésre, működtetésre,
 - a.e) koncesszióba adott eszközök,
 - a.f) a vagyonkezelésbe vett eszközök, különösen az Önkormányzat vagyonkezelésébe adott kincstári vagyon.
 - b) forgóeszköz az 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti ingó vagyontárgyak kivételével a számviteli szabályoknak megfelelően
 - b.a) a követelések, különösen a vagyon értékesítéséből, az Önkormányzat által nyújtott szolgáltatás nyújtásából eredő (pl. bérleti díj hátralék, késedelmi kamat) az Önkormányzatot megillető követelés, az Önkormányzat által immateriális javakra, beruházásokra, készletekre, szolgáltatásokra adott

- előleg, rövid lejáratra adott kölcsön, az Önkormányzat kötelezettségének túlfizetéséből eredő visszafizetési igény, az Önkormányzat által elfogadott váltók,
- b.b) az értékpapírok, különösen a forgatási célú tulajdoni viszonyt megtestesítő részesedések és a forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok (pl. kötvények, kincstárjegyek),
- b.c) a pénzeszközök, különösen a készpénz, a számlapénz, a csekk.
- c) saját és idegen forrás, különösen a számviteli szabályok szerinti saját tőke, költségvetési tartalék (pl. pénzmaradvány), az Önkormányzat vállalkozási tevékenysége esetén a vállalkozási tartalék, a hosszú lejáratú kötelezettségek (pl. az éven túli lejáratra kapott kölcsönök, beruházási, fejlesztési hitelek, kötvénykibocsátásából eredő tartozások, lízingelt, illetve hosszú lejáratú visszafizetésre vásárolt eszközök miatti tartozások), a rövid lejáratú kötelezettségek (pl. a működés finanszírozása érdekében felvett hitelek, kölcsönök, igénybe vett áruszállításból, szolgáltatásból eredő Önkormányzatot terhelő tartozások, kapott előleg miatti tartozások).
- tulajdonosi döntések előkészítésében és végrehajtásában résztvevők különösen a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzati költségvetési szervek, az e rendelet hatálya alá tartozó vagyon kezelésére, üzemeltetésére létrehozott önkormányzati gazdasági társaságok.
 - a tulajdonosi jogok gyakorlásában és a tulajdonosi kötelezettségek teljesítésében érintettek és résztvevők, különösen az 5) pontban meghatározottakon túl az e rendelet hatálya alá tartozó
 - a) vagyon kezelésével, üzemeltetésével megbízott gazdasági társaságok, közhasznú társaságok,
 - b) "eljárásokban" (pl. versenyeztetés, árverés, ajánlatkérés, vagyonérték meghatározás) résztvevő természetes és jogi személyek.
 - a tulajdonosi jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése körébe tartozik különösen a vagyon megszerzése, birtoklása, használata, hasznainak szedése, a vagyonnal való rendelkezés, a vagyon kezelése, a kötelezettségek keletkeztetése, a követelések elengedése és mérséklése.
 - a lízing olyan szerződés alapján valósul meg, amely szerződés értelmében a lízingbe adó a lízingbe vevő igényei szerint beszerzett és a lízingbe adó tulajdonát képező vagyont lízingdíj ellenében, a szerződésben rögzített időtartamra a lízingbe vevő használatába, birtokába adja azzal, hogy a lízingbe vevőt terheli a használatból következően minden költség és kockázat, a lízingbe vevő jogosult a hasznok szedésére, a szerződés időtartamának végén a lízingelt vagyon tulajdonjogát a lízingbe vevő vagy az általa megjelölt megszerzi (vagy megszerezheti), a maradványérték megfizetésével vagy anélkül, vagy a lízingbe vevőt elővételi jog illeti meg, a lízingbe vevő azonban ezen jogairól a szerződés megszűnése előtt le is mondhat.
 - a vagyon kezelésbe adása - a meglévő, létrehozandó vagy megszerzendő - vagyon olyan hasznosítása, amikor a vagyon fenntartóját, üzemeltetőjét,

működtetőjét és/vagy hasznainak beszedőjét a Kt. választja ki és - a vagyon kezeléséről szóló megállapodás megkötésével, vagy a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzati költségvetési szerv alapító okiratában való rögzítésével - bízza meg.

- vagyonkezelő az, akit a Kt. a vagyon kezelésével megbízott.

II. Fejezet: Az Önkormányzat vagyona

Az önkormányzati vagyon részei

4. §

- (1) Az Önkormányzat 1. § (1) bekezdésében meghatározott vagyona törzsvagyonból és a törzsvagyon körébe nem tartozó, forgalomképes vagyontárgyakból áll.
- (2) A törzsvagyon vagyontárgyai forgalomképtelenek vagy korlátozottan forgalomképesek, e vagyontárgyak közvetlenül kötelező önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, különösen közszolgáltatás nyújtását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálják.
- (3) A törvényben meghatározottakon túl kizárólag a Kt. dönthet a vagyontárgy
 - a) forgalomképtelen vagy korlátozottan forgalomképes törzsvagyonná, illetve forgalomképesé nyilvánításáról,
 - b) forgalomképességének megváltoztatásáról.
- (4) A törzsvagyon – törvény és Kt. által meghatározott - forgalomképtelen vagyontárgyait e rendelet 5. §-a, a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyait e rendelet 6. §-a szerint határozza meg.

5. §

Az Önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonának vagyontárgyai:

- a) a helyi közutak és műtárgyaik, a terek, a parkok [Ötv. 79. § (2) bekezdés a.) pont]
- b) vizek és közcélú vízi-létesítmények, pl. belvíz, csapadékvíz elvezetők [Vtv. 18. § (1) bekezdés]
- c) irattárba tartozó levéltári anyagok [Vtv 23. § (2) bekezdés], ideértve a tervtárak terv- és iratanyagát is.

6. §

Az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonának vagyontárgyai:

- a) a közművek [Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pont], ideértve a vízi-közműveket [Vtv 20. § (2) bekezdés] is,
- b) az intézmények és a középületek [Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pont], ideértve a Kt. és szervei elhelyezésére szolgáló, a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzati költségvetési szervek használatában lévő épületeket, épületrészeket, valamint a sportpályákat és sportcélú létesítményeket is,

- c) a műemlék épületek [Vtv. 3. § (4) bekezdés], ideértve a műemléki környezetben lévő valamint helyi védelemben részesített ingatlan vagyontárgyakat is,
- d) a védett természeti területek [Vtv 7. § (4) bekezdés],
- e) a muzeális gyűjtemények és muzeális emlékek,
- f) az egyszemélyes gazdasági társaságban vagy közhasznú társaságban lévő tartós tulajdoni viszonyt megtestesítő részesedések,
- g) a szabályozási tervben közcélú hasznosításra kijelölt ingatlan vagyontárgyak.

7. §

Forgalomképes mind az a vagyon, vagyontárgy, amely nem tartozik az e rendelet 5. és 6. §-ában meghatározott törzsvagyon körébe.

Az önkormányzati vagyon értékének meghatározása

8. §

- (1) Az Önkormányzat vagyonát a számviteli szabályok szerinti értéken, értékeken kell nyilvántartani.
- (2) A vagyon elidegenítésére, hasznosítására, biztosítékul adására és megterhelésére irányuló tulajdonosi döntést megelőzően az adott vagyontárgy forgalmi (piaci) értékét
 - a) ingó és ingatlan vagyontárgy esetén 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján meg kell határozni,
 - b) a tartós, vagy forgatási célú tulajdon-, vagy hitelviszonyt megtestesítő részesedést, értékpapírt, amely a Budapesti Értéktőzsdén jegyzett vagy forgalmazott kategóriában szerepel, annak értékét a tőzsdén kialakult tőzsdei árfolyamon kell figyelembe venni.
 - c) a vagyoni értékű jog értékét, ha jogszabály másként nem rendelkezik, az illetéktörvény a haszonélvezeti jog értékére vonatkozó szabályai alapján kell megállapítani, kivéve a koncessziós jog esetében.
- (3) A (2) bekezdés a - c) pontjába be nem sorolható vagyontárgyak elidegenítésére, hasznosítására, biztosítékul adására és megterhelésére irányuló tulajdonosi döntések esetében az értékmeghatározás alapja az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásban szereplő beszerzési érték.
- (4) A (2) és (3) bekezdésbe be nem sorolható, valamint a külön rendeletekkel, illetve az e rendelettel nem szabályozott tulajdonosi döntések esetében, a vagyon megszerzése kivételével, az értékmeghatározás alapja az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásban szereplő beszerzési érték.
- (5) A vagyon megszerzésekor az értéket a közbeszerzésekről szóló hatályos jogszabályok figyelembe vételével, annak szabályai szerint kell megállapítani.
- (6) Amennyiben a (2) bekezdésben foglaltnál régebben készült forgalmi értékbecslés vagy üzleti értékelés, a tulajdonosi döntéssel ennek aktualizált változata is elfogadható. Az aktualizált változat elfogadásáról a tulajdonosi döntésre jogosult dönt.
- (7) A vagyon hasznosítása esetén a jog értékének megállapításakor az éves bérleti, használati díj áfa nélküli összegét kell figyelembe venni.

- (8) A tulajdonosi döntésre jogosultat az e paragrafus szerint megállapított érték figyelembe vételével az adott vagyontárgy értékétől függően, illetve - ha az elidegenítés vagy a megterhelés csak a vagyontárgy egy részére vonatkozik - a vagyონrész értéke alapján kell megállapítani.
- (9) Ha tulajdonosi döntés tárgya több vagyontárgy (vagyontömeg), e rendelet értékhatárra vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásakor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó. A vagyontárgyak együttes értékesítésének, a hasznosításának az tekintendő, ha a vagyontömeg elidegenítése, illetve hasznosítása csak egyetlen természetes, jogi személyiséggel nem rendelkező, illetve jogi személy vagy ezek konzorciuma részére történik.
- (10) A tartós, vagy forgatási célú tulajdoni viszonyt, hitelviszonyt megtestesítő részesedések értékpapírok (a továbbiakban a portfólió vagyon) körében
- a) egyedi értékesítésnek kell tekinteni az egy adott gazdasági társaságban meglévő önkormányzati részesedések, értékpapírok tulajdonjogának átruházását.
 - b) együttes értékesítésnek kell tekinteni a több gazdasági társaságban meglévő önkormányzati részesedések, értékpapírok tulajdonjogának egy szerződés keretében történő átruházását, ideértve az egy pályázat keretén belüli megvételre történő felajánlását is.
- (11) A vagyon alapítói hozzájárulásként, saját forrásként történő szolgáltatásakor a könyvvizsgáló által megállapított érték vehető figyelembe.
- (12) Az e §-ban meghatározott értékmeghatározás szabályait kell alkalmazni, kivéve, ha az V. Fejezet eltérően rendelkezik.

A vagyonmérleg és vagyonnyilvántartás

9. §

- (1) A vagyonmérleg az Önkormányzat tulajdonában a tárgyévi költségvetés zárónapján meglévő vagyon kimutatása, célja a vagyon számviteli szabályok szerinti számbavétele értékben és mennyiségben.
- (2) A vagyonmérlegben szerepeltetni kell különösen a befektetett, forgóeszközöket, és a vagyont terhelő kötelezettségeket is.
- (3) A vagyonmérleg a vagyont számviteli szabályok szerinti bontásban (törzsvagyon, ezen belül forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyon, valamint egyéb vagyon) tételesen, mennyiségben, és értékben veszi számba.
- (4) A vagyonmérleg a zárszámadásról szóló rendelet részét képezi.
- (5) A vagyonmérleg alapját képező nyilvántartás állományának felfektetéséről, a folyamatos vezetésről, valamint a vagyonmérleg összeállításáról, közzétételéről a számviteli szabályok szerinti feladat- és hatáskörében a jegyző gondoskodik.
- (6) A számviteli szabályok és az ingatlan-vagyonkataszterről szóló Korm. rendelet szerint a vagyonmérlegben nyilvántartott ingatlanok adatainak az önkormányzati tulajdonú ingatlanok vagyonkataszterben szereplő adataival való egyezőségét biztosítani kell.
- (7) Az ingatlanvagyon-kataszter adatainak naprakész állapotot tükröző kiegészítéséhez és módosításához az e rendelet 12.§-a szerinti vagyonkezelők kötelesek térítési igény nélkül adatot szolgáltatni.

- (8) A (3) bekezdésben foglaltakról az adatszolgáltatás rendjét, az ingatlanvagyon-kataszter adataihoz való hozzáférésre és a felhasználásukra vonatkozó szabályokat a Polgármester és a Jegyző közös utasításban szabályozza.
- (9) Az ingatlanvagyon-kataszter adatait a Kt. szervei, a képviselők, és - megfelelő védelmi elemek közbeiktatásával - az önkormányzati gazdasági társaságok feladataik ellátásához felhasználhatják.

A szerződések nyilvántartása és közzététele

10. §

- (1) Jelen rendelet hatálya alá tartozó önkormányzati vagyon értékesítésére, illetőleg hasznosítására kötött szerződésekről Központi Ügyleti Nyilvántartást kell vezetni, amelynek felfektetéséről és folyamatos vezetéséről a Polgármester gondoskodik.
- (2) A Központi Ügyleti Nyilvántartás nyilvános, a benne foglaltakat közérdekű adatoknak minősülnek, amelynek tartalmáról az 1992. évi LXIII. törvényben foglaltaknak megfelelően szolgáltatatható ki adat.
- (3) Az önkormányzati vagyon elidegenítése, hasznosítása kérdésében a szerződést aláíró fél a szerződés megkötését követő 30 napon belül köteles a Központi Ügyleti Nyilvántartásnak megküldeni a szerződés egy példányát, vagy hitelesített másolatát.

III. Fejezet:

Gazdálkodás és rendelkezés a vagyonnal

A vagyonnal való gazdálkodásra és rendelkezésre jogosultak

11. §

- (1) E rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti tulajdonosi döntést a Kt., illetve átruházott feladat- és hatáskörben a Polgármester, valamint a Kt. által e rendeletben megjelölt bizottság hozhat.
- (2) Az Önkormányzat (1) bekezdés szerinti tulajdonosi döntésről szóló jognyilatkozatait - a bizottságra átruházott feladat- és hatáskör esetében is - a Polgármester bocsátja ki.
- (3) Amennyiben külön, illetve e rendelet eltérően nem rendelkezik a tulajdonosi döntés meghozatalára a Kt. jogosult, (pl. a vagyonvédelmével kapcsolatos kötelezettségekről való rendelkezés, vagyonnal, tulajdonosi jogok gyakorlásával és kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos ügy ellátásával való megbízás).

A vagyon kezelői

12. §

- (1) Az Önkormányzat vagyonkezelési, üzemeltetési, működtetési feladatait a Kt. tulajdonosi döntése alapján

a) a Polgármesteri Hivatal,

- b) a kisebbségi önkormányzatok
 - c) az önkormányzati költségvetési szervek,
 - d) az e feladatellátására létrehozott önkormányzati gazdasági társaságok, önkormányzati társulások valamint
 - e) az e feladattal megbízott más természetes személy, jogi személy jogi személyiség nélküli személy, szervezet,
- [a továbbiakban együtt: a vagyonkezelő] láthatja el.
- (2) A Kt. az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott vagyonkezelők [a továbbiakban együtt: az önkormányzati vagyonkezelők] alapító okirataiban határozza meg a vagyonkezelésükbe, használatukba adott vagyon körét, melynek igénybevétele, használatára vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. A hasznosításon túlmenően az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szervek vezetőinek jognyilatkozat kibocsátására felhatalmazása nincs. E szervek vezetői hasznosításra vonatkozó jognyilatkozataik kibocsátása során e rendelet rendelkezéseit kötelesek figyelembe venni.
 - (3) A Kt. az (1) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott vagyonkezelőkkel [a továbbiakban együtt: a megbízott vagyonkezelők] kötött vagyonkezelésre vonatkozó megállapodásban adhat megbízást és felhatalmazást a vagyon kezelésére, üzemeltetésére és működtetésére. Ebben az esetben a Kt. - külön határozatban – jelöli meg a megbízott, felhatalmazott személyeket vagy szervezeteket, valamint jóváhagyja a vagyonkezelés feltételeit. A vagyonkezelésre vonatkozó megállapodásban a Kt. felhatalmazást adhat az Önkormányzat nevében jognyilatkozat kibocsátására is.
 - (4) Az önkormányzati vagyonkezelőket a kezelésükbe adott vagyon tekintetében megilleti az ingyenes használat joga és a tárgyévi költségvetésről szóló rendelet figyelembe vételével kötelesek teljesíteni a tulajdonost terhelő kötelezettségeket is. Az önkormányzati vagyonkezelők a használatukba adott vagyonnal - az Önkormányzat kötelező feladatainak sérelme nélkül - a törvények és e rendelet keretei között gazdálkodnak.
 - (5) Amennyiben a vagyontárgynak a (2), illetve a (3) bekezdés szerint nincs meghatározott vagyonkezelője a vagyonkezelési, üzemeltetési, működtetési feladatokat a Polgármesteri Hivatal látja el.
 - (6) A vagyonkezelő kiválasztására, megbízására és a vele kötendő külön megállapodásra akkor is e rendeletet kell alkalmazni, ha a kezelendő, üzemeltetendő, működtetendő vagyon nem tartozik e rendelet hatálya alá, vagyis azt külön rendelet, jogszabály szabályozza.
 - (7) A megbízott vagyonkezelő – az Kt. által vele kötött megállapodásban meghatározott körben és feltételekkel – az Önkormányzat nevében gyakorolja a tulajdonost a polgári jog szabályai szerint megillető jogokat, és teljesíti a tulajdonos kötelezettségeit, ideértve a vagyontárgyat érintő hatósági eljárásban a tulajdonost illető nyilatkozattételi jogot, továbbá a közigazgatási és bírósági eljárásban az ügyfél (peres fél) jogát is.
 - (8) A vagyonkezelő az Önkormányzat vagyonát nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, továbbá nem illetik meg azok a jogok, amelyeket rendelet szerint a Kt, a Kt. bizottsága vagy a Polgármester gyakorol.
 - (9) Ha a vagyon kezelésével nem önkormányzati vagyonkezelőt, nem önkormányzati gazdasági társaságot, vagy önkormányzati társulást kívánnak megbízni, a megbízott vagyonkezelő kiválasztására a Kt. köteles pályázatot kiírni.

- (10) A vagyonkezelő a kezelésébe adott vagyonnal kapcsolatos szolgáltatások igénybevétele és tervezési, építési munka esetén a közbeszerzésekről szóló hatályos jogszabályokat köteles alkalmazni.

IV. Fejezet:

A gazdálkodási és rendelkezési jogok gyakorlásának általános szabályai

A forgalomképtelen vagyon feletti jogok gyakorlása

13. §

- (1) E rendelet 5. §-ában meghatározott forgalomképtelen törzsvagyon nem idegeníthető el, nem terhelhető meg, nem lehet követelés biztosítéka vagy tartozás fedezete sem.
- (2) A forgalomképtelen törzsvagyon bérbe-, vagy használatba adás útján hasznosítható, az ilyen vagyontárgyon reklámjog is biztosítható.
- (3) A (2) bekezdés szerinti, de az egy évet meg nem haladó idejű hasznosításáról az Önkormányzatot megillető 8. § (4) bekezdés szerinti éves nettó bevétel összegét figyelembe véve, ha az (5)-(9) bekezdés és e rendelet V. Fejezet eltérően nem rendelkezik:
- a) tizenötmillió forint értékhatárig a TFVB
 - b) tizenötmillió forint és huszonötmillió forint értékhatár között a TFVB és a Pénzügyi Bizottság
 - c) huszonötmillió forint összeghatár felett a Kt. dönt.
- (4) A (2) bekezdés szerinti, de az egy évet meghaladó idejű, valamint a hasznosítás időtartamától függetlenül a korábbtól eltérő célú hasznosításról, illetőleg a forgalomképtelen törzsvagyon tulajdonjogának megszerzéséről az értékhatártól függetlenül a Kt. dönt.

A korlátozottan forgalomképes vagyon feletti jogok gyakorlása

14. §

- (1) E rendelet 6. §-ában meghatározott korlátozottan forgalomképes törzsvagyon biztosítéku adásáról, megterheléséről a 8. §-ban meghatározott érték megállapítást figyelembe véve, ha az V. Fejezet eltérően nem rendelkezik:
- a) tizenötmillió forint értékhatárig a szakmailag illetékes önkormányzati bizottság véleményét figyelembe véve a TFVB
 - b) tizenötmillió forint és huszonötmillió forint értékhatár között a TFVB és a Pénzügyi Bizottság
 - c) huszonötmillió forint összeghatár felett a Kt. dönt.
- (2) E rendelet 6. §-ában meghatározott korlátozottan forgalomképes törzsvagyon hasznosításáról az Önkormányzatot megillető 8. § (4) bekezdés szerinti éves nettó bevétel összegét figyelembe véve, ha az V. Fejezet eltérően nem rendelkezik:
- a) tizenötmillió forint értékhatárig a TFVB

- b) tizenötmillió forint és huszonötmillió forint értékhatár között a TFVB és a Pénzügyi Bizottság
- c) huszonötmillió forint összeghatár felett a Kt. dönt.

A forgalomképes vagyon feletti jogok gyakorlása

15. §

- (1) E rendelet 7. §-ában meghatározott forgalomképes vagyon elidegenítéséről, megterheléséről, biztosítékul adásáról, a forgalomképes vagyon hasznosításáról a 8. §-ban meghatározott érték megállapítást figyelembe véve, ha az V. Fejezet eltérően nem rendelkezik:
 - a) hatmillió forint - lakás esetén kettőmillió forint - összeget el nem érő értékhatárig a Polgármester,
 - b) hatmillió forinttól - lakás esetén kettőmillió forinttól – tizenötmillió forint összegű értékhatárig a TFVB
 - c) tizenötmillió forint és huszonötmillió forint értékhatár között a TFVB és a Pénzügyi Bizottság
 - d) huszonötmillió forint összegű értékhatár felett a Kt. dönt.

A versenyeztetési eljárás szabályai

16. §

- (1) A 8. § szerint megállapított értékű kettőszázmillió forint összegű értékhatár feletti vagyontárgy, vagyonrész egyedi elidegenítése, hasznosítása, valamint a háromszázmillió forint összegű értékhatár feletti vagyontömeg együttes elidegenítése, hasznosítása – ha törvény kivételt nem tesz – csak nyilvános – indokolt esetben zártkörű – versenyeztetési eljárás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehetséges, ideértve azt is, ha a kezelésbe adás nem önkormányzati vagyonkezelőnek vagy nem önkormányzati gazdasági társaságnak, önkormányzati társulásnak történik.
- (2) Az (1) bekezdés szerint indokoltnak tekintendő és emiatt zártkörű versenytárgyalás hirdethető, ha a vagyon jellege, jelentősége, annak leghatékonyabb hasznosítása a pályázaton előre meghatározott ajánlattevők részvételét teszi szükségessé.
- (3) A versenyeztetési eljárás ismételt sikertelensége esetén tulajdonosi döntésre jogosult a versenytárgyalástól eltekinthet és a vagyont egyszerűsített eljárásban – legalább három ajánlat bekérésével - értékesítheti.
- (4) A versenyeztetési eljárástól az Önkormányzat érdekében a Kt. - minősített többséggel elfogadott határozatával - eltekinthet, ha olyan kérdésben is meg kell állapodni, amelyek feltételei a kiírásban nem határozhatók meg, vagy amelyek egyoldalú meghatározása az elidegenítést, hasznosítást megghiúsítaná.
- (5) A versenyeztetési eljárás során szakértő (pl. közjegyző, jogi) közreműködése igénybe vehető.
- (6) A versenyeztetési eljárásra vonatkozó részletes szabályokat polgármesteri-jegyzői közös utasítás szabályozza.

V. Fejezet:
A gazdálkodási és rendelkezési jogok gyakorlásának
különös szabályai

A koncesszióba adás

17. §

A koncessziós pályázat kiírásáról és a pályázat elbírálásáról a Kt. dönt.

A vagyon térítésmentes vagy kedvezményes átruházása

18. §

- (1) Vagyon tulajdonjogát, illetve használatát térítésmentes vagy kedvezményesen átruházni - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában -
 - a) közérdekű célra kötelezettségvállalás,
 - b) közalapítvány részére vagyonrendelés vagy vagyoni hozzájárulás jogcímén,
 - c) közhasznú tevékenység eredményes ellátása, anyagi forrásai biztosításának céljából,
 - d) más önkormányzat részére feladat – és hatáskör átadásával és átvételével, valamint ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezésével összefüggésben lehet.
- (2) A vagyon térítésmentes vagy kedvezményes átruházásáról, átadásáról a Kt. - minősített többséggel elfogadott határozatával - dönt.
- (3) A használónak térítésmentes használat esetén is fizetnie kell a társasházi közös költségnek megfelelő összeget és a közüzemi díjakat.

Közszolgáltatási feladatok Önkormányzat általi átvállalása, átadása

19. §

- (1) A közszolgáltatási feladatok Önkormányzat általi átvállalása, illetve másik önkormányzat részére való átadása esetén a vagyoni feltételek biztosításáról a Kt. dönt.
- (2) Az (1) bekezdés alapján használatra átvett, illetve a használatra átadott ingatlan vagyontárgy eredeti rendeltetésének megváltoztatásával kapcsolatos jognyilatkozatot a Kt. tehet.

Vagyon értékű jog biztosítása

20. §

Az Önkormányzat vagyonán vagyoni értékű jog biztosításáról a vagyon 8. § szerinti forgalmi értékét figyelembe véve a következők döntenek:

- a) tizenötmillió forint értékhatárig a TFVB

- b) tizenötmillió forint és huszonötmillió forint értékhatár között a TFVB és a Pénzügyi Bizottság
- c) huszonötmillió forint összeghatár felett a Kt. dönt.

Gazdasági társaságokban való vagyoni részesedésre vonatkozó szabályok

21. §

- (1) Az Önkormányzat a Kt. tulajdonosi döntése vagy jogszabály alapján alapíthat gazdasági társaságot, illetve szerezhetsz érdekeltséget gazdasági társaságban.
- (2) A gazdasági társaságban való érdekeltség megszerzéséhez nem kell a Kt. tulajdonosi döntése, ha az érdekeltség megszerzésére a Kt. által az értékpapír kezelésével megbízott szervezet közreműködésével kötött szerződés alapján kerül sor a portfólióhoz tartozó értékpapír, részesedés felhasználásával, kivéve, ha a portfólió kezelésére adott megbízásban a Kt. másként rendelkezik.
- (3) Az Önkormányzat költségvetési szerve a Kt. engedélyével alapíthat gazdasági társaságot, és szerezhetsz gazdasági társaságban érdekeltséget. Az érdekeltséget kifejező üzletrész, részvény az Önkormányzat tulajdona.
- (4) Az Önkormányzat kizárólagos vagy huszonöt százaléknál nagyobb mértékű tulajdonosi részesedésével működő gazdasági és közhasznú társaság tekintetében az Önkormányzatot megillető tulajdonosi jogokat a Kt. gyakorolja.
- (5) A Kt. gyakorolja a gazdasági társaságban az Önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok közül az átalakulással, az elidegenítéssel, az alaptőke felemelésével és csökkentésével, az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos tulajdonosi jogokat, ha az Önkormányzat gazdasági társaságban való tulajdonosi részesedése a társaság üzletrészenek a huszonöt százalékat nem, de az Önkormányzat üzletrészenek az értéke a húszmillió forintot meghaladja. A gazdasági társaságokról szóló törvényben meghatározott egyéb tulajdonosi jogokat a Polgármester gyakorolja. Ha az Önkormányzat gazdasági társaságban való tulajdonosi részesedése a társaság összes üzletrészenek huszonöt százalékat és húszmillió forintot nem haladja meg, a feladat-és hatásköröket a Polgármester gyakorolja. A gazdasági társaságokról szóló törvényben meghatározott egyéb tulajdonosi jogokat is a Polgármester gyakorolja. Tevékenységéről a polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- (6) Ha gazdasági társaságban a portfólió kezelésével megbízott szervezet közreműködésével szerezs az Önkormányzat részesedést, a Polgármester felhatalmazhatja – az e paragrafusban meghatározott értékhatárok szerint megjelölt tulajdonosi döntéshozók egyetértésével - a portfólió kezelőjét a tulajdonosi jogok gyakorlására. A meghatalmazásban ennek kereteit is rögzíteni kell.

A portfólióval való rendelkezés

22. §

- (1) A tőzsdén jegyzett részvények értékesítését megelőzően az értékpapírok értékesítésében közreműködő befektetési vállalkozás(ok) kiválasztására a Kt

egyedi értékesítés esetén ajánlatokat kér be. Az ajánlatkérésre legalább három – tőzsdei kereskedési joggal rendelkező- befektetési vállalkozást kell felhívni.

- (2) A tőzsdén jegyzett részvények egyedi értékesítése esetén a Kt. az ajánlatkérés eredményeként dönt a tőzsdei értékpapírok elidegenítéséről és a tőzsdei értékpapírügylet jellegének megfelelő szerződés megkötéséről.

23. §

Az értékesítésről tizenötmillió forint értékhatárig a TFVB, tizenötmillió forint és huszonötmillió forint értékhatár között a TFVB és a Pénzügyi Bizottság, ezen összesen felül a Kt. dönt. Ugyanez a szabály érvényes akkor is, ha az Önkormányzat részesedést, részvényt vásárol.

Az Önkormányzat és az önkormányzati költségvetési szerv javára fennálló jogokkal való rendelkezés

24. §

- (1) A más személy tulajdonában lévő ingatlanon - az Önkormányzat javára – fennálló e rendelet 2.§ (1) bekezdés c.b) – c.d) pontjában meghatározott jogról – az e rendelet 33.§-ban foglaltakra is figyelemmel - a TFVB. mondhat le vagy járulhat hozzá a jog gyakorlására vonatkozó feltételek módosításához.
- (2) A bekölthető forgalmi érték 50 %-a mértékéig a TFVB. a jelzáloggal terhelt ingatlan további megterhelését engedélyezheti, amennyiben pénzügyi hitelt vagy munkáltatói kölcsönt az ingatlan
 - a) felújítására,
 - b) komfortfokozatának növelésére,
 - c) bővítésére,
 - d) vételár hátralékának kiegyenlítéséreveszik igénybe.
- (3) Az önkormányzati költségvetési szerv javára fennálló bérleti, haszonbérleti és a használat jogról a Polgármesteri Hivatal esetében a Polgármester, az önkormányzati költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetője mondhat le, illetve járulhat hozzá a jog gyakorlására vonatkozó feltételek módosításához, amely e jogokat ténylegesen gyakorolja, azzal a feltétellel, hogy az nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.

Az Önkormányzat képvisellete a társasházakban

25. §

- (1) A társasházakban az Önkormányzatot - az önkormányzati tulajdonhányadot illetően - a Polgármester, illetve az általa meghatalmazott képviseli. A meghatalmazott Polgármesteri Hivatalának köztisztviselője, illetve a megbízott vagyonkezelő lehet (a továbbiakban a meghatalmazott).
- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában megbízott vagyonkezelőnek azt a szervezetet kell tekinteni, amely a lakásokat és nem lakás céljára szolgáló helyiségeket

magába foglaló ingatlanokkal kapcsolatban a bérbeadói kötelezettségek teljesítésére megbízást kapott.

- (3) A meghatalmazott a társasház fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos jognyilatkozat tételére jogosult, de a közös költség elfogadásán kívül többlet befizetéssel járó pénzügyi kötelezettséget nem vállalhat
- (4) A meghatalmazásnak tartalmaznia kell azt, hogy a meghatalmazottnak az Önkormányzat tulajdoni hányada megváltoztatását eredményező, valamint a 26. §-ban meghatározott esetekben, a társasházi alapító okirat módosítására irányuló nyilatkozata csak a tulajdonosi döntésre jogosult hozzájárulásától függően érvényes.

26. §

- (1) A TFVB. előzetes egyetértésével – ideértve a keret-meghatalmazás feltételeinek meghatározását is -, ennek hiányában az utólagos hozzájárulásának a feltételével lehet, a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott kivételekkel:
 - a) a társasházi alapító-okirat olyan módosításához hozzájárulni, amelynek alapján a közös tulajdonnal kapcsolatos elidegenítés jogát a társasház tulajdonostársainak közössége (a továbbiakban: közösség) gyakorolhatja [a társasházról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Thtv.) 3. § (2) bekezdés],
 - b) a szervezeti-működési szabályzat olyan rendelkezésével egyetérteni, amely a külön tulajdonban lévő önkormányzati lakás használatának és hasznosításának szabályaira is vonatkozik [Thtv. 17. §],
 - c) olyan közgyűlési határozatot megszavazni, amely a külön tulajdonban lévő önkormányzati, nem lakás céljára szolgáló helyiség használata, hasznosítási módjának megváltoztatását megtiltana [Thtv. 18. § (1) bekezdés],
 - d) az alapító-okirat olyan rendelkezéséhez hozzájárulni, amely a külön tulajdonban lévő önkormányzati lakásra vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségre a tulajdonostársak javára elővásárlási vagy előbérleti jogot enged [Thtv. 5. § (3)],
 - e) szavazni a közgyűlésen az épület vagy egy részének felújításáról, a rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadásokról, valamint – a közös költséget kivéve – a közösséget terhelő kötelezettségek elvállalásáról [Thtv. 28. § a) pont és 29. § (1) bekezdés],
 - f) szavazni a közös tulajdon(rész) elidegenítéséről vagy más módon való megszüntetéséről, ideértve az alapító okirat e kérdésekben való módosítását is.
- (2) Ha az Önkormányzat tulajdoni hányada a társasházban a 10%-ot nem haladja meg, az (1) bekezdésben meghatározott, valamint az (1) bekezdésben nem szabályozott tulajdonosi döntések esetében a tulajdonosi döntési jogot (pl. társasház pályázatokon való részvételhez kapcsolódó megterhelési nyilatkozat kibocsátása, a közös tulajdon(rész) használatához, hasznosításához, társasházban a szomszédot illető építési tevékenységhez kapcsolódó egyedi döntések, nyilatkozatok), az ott meghatározott módon a Polgármester gyakorolja.
- (3) Az (1) bekezdés e) pontja esetében nem kell az (1)-(2) bekezdés szerinti engedélyt, illetve hozzájárulást beszerezni, ha az Önkormányzatot terhelő költségek – a közös költséget kivéve - az adott társasházzal kapcsolatban az adott évben az ötszázezer forintot nem haladják meg.

- (4) A Thtv. 42. §-ában szabályozott per megindításáról az Önkormányzat képviselőjében a TFVB. dönt. A meghatalmazott a Polgármesteri Hivatal útján köteles haladéktalanul jelezni, ha ilyen pert kell indítani.

Tulajdonosi hozzájárulás építési tevékenységhez

27. §

- (1) Az Önkormányzat tulajdonában ingatlan vagyontárgyakon - harmadik személy által végzett építési munka esetén - az építési és fennmaradási engedélyekhez, továbbá egyéb munkálatokhoz előírt építési jogosultság igazolásához a tulajdonosi hozzájárulás kiadására és a hozzájárulás feltételeinek a meghatározására – ha önkormányzati rendelet más szabályt nem tartalmaz – a Polgármester jogosult.
- (2) A TFVB dönt a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról:
- a) az épületek tetőterében lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek kialakításának engedélyezéséhez;
 - b) a lakás és helyiség rendeltetésének megváltoztatásához;
 - c) a közterületeken, illetőleg épületeken reklám elhelyezéséhez, ha kettőnél több helyre kéri a reklám elhelyezését az engedélyezését, és nem esik a reklámokat szabályozó jogszabályok hatálya alá
 - d) a veszélyhelyzetet megszüntető munkák esetében;

Az Önkormányzat és a költségvetési szerve javára történő vagyonfelajánlás

28. §

- (1) A Htv 139. § (2) bekezdésének a) pontjában, valamint az Áht 109. §-ában és a (2) bekezdésben szabályozott esetekben az öröklés, illetve az Önkormányzat javára vagyonról történő lemondás elfogadásáról és a vagyon átvételéről a TFVB. dönt.
- (2) A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati költségvetési szerv javára felajánlott vagyon elfogadása esetén a tulajdonjogot az Önkormányzat szerzi meg.

Vagyonszerzés ellenérték fejében

29. §

Az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal, illetve az önkormányzati költségvetési szerv költségvetési eszközeiből vagy az Önkormányzat vagyonának felhasználásával megszerzett vagyon tulajdonjoga minden esetben az Önkormányzatot illeti meg.

30. §

- (1) Az Önkormányzat javára ingatlan tulajdonjogának adásvétel útján történő megszerzéséről a Kt. dönt, ha a megszerzendő ingatlan 8. § szerint megállapított

forgalmi értéke általános forgalmi adó nélkül számítva a huszonötmillió forintot eléri vagy meghaladja.

- (2) Az Önkormányzat javára ingatlan tulajdonjogának adásvétel útján történő megszerzéséről tizenötmillió forint értékhatárig a TFVB dönt.
- (3) Az Önkormányzat javára ingatlan tulajdonjogának adásvétel útján történő megszerzéséről tizenötmillió forint és huszonötmillió forint értékhatár között a TFVB és a Pénzügyi Bizottság dönt.
- (4) Az Önkormányzat javára lakás tulajdonjogának az adásvételi szerződés felbontása vagy tartási-, életjáradéki-, öröklési szerződés útján történő megszerzéséről a TFVB és a Pénzügyi Bizottság dönt.

31. §

- (1) Csereszerződés alapján történő ingó, ingatlan vagyontárgy és vagyoni értékű jog megszerzésről a Kt. dönt, ha a megszerzendő ingatlan 8. § szerint megállapított forgalmi értéke a huszonötmillió forintot nem éri el, de a csereként felajánlott - az Önkormányzat tulajdonában lévő - másik ingó, ingatlan vagyontárgy vagy vagyoni értékű jog forgalmi értéke a huszonötmillió forintot eléri vagy meghaladja.
- (2) A csereszerződés alapján való ingatlan tulajdonszerzésről a TFVB és a Pénzügyi Bizottság dönt, ha a megszerzendő, illetve a csereként felajánlott - az Önkormányzat tulajdonában lévő - ingó, ingatlan vagyontárgy vagy vagyoni értékű jog forgalmi értéke tizenötmillió forint és huszonötmillió forint értékhatár között van.
- (3) A csereszerződés alapján való ingatlan tulajdonszerzésről a TFVB dönt, ha sem a megszerzendő, sem a csereként felajánlott - az Önkormányzat tulajdonában lévő - ingó, ingatlan vagyontárgy vagy vagyoni értékű jog forgalmi értéke nem éri el a tizenötmillió forintot.

32. §

- (1) Közös tulajdon megszüntetésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről - ha ennek alapján az ingatlant társasházzá alakítják, vagy az Önkormányzat további tulajdoni hányadot szerez - a Kt. dönt, ha:
 - a) az Önkormányzat közös tulajdonon fennálló, vagy
 - b) a közös tulajdon megszüntetése alapján az általa megszerzett új tulajdoni hányad forgalmi értéke a húszmillió forintot eléri vagy meghaladja.
- (2) Az (1) bekezdésben szabályozott értékhatárt el nem érő értékek esetében a közös tulajdon megszüntetéséről a TFVB. dönt.
- (3) Ha a közös tulajdon megszüntetésével az Önkormányzat tulajdonába kerülő társasházi tulajdoni hányad forgalmi értéke megegyezik az Önkormányzat korábbi közös tulajdoni hányadának forgalmi értékével, a társasház alapítással kapcsolatos megállapodásról a Polgármester dönt.

33. §

- (1) Az Önkormányzat tulajdonát terhelő vagyoni értékű jog (pl. haszonélvezeti jog, szolgalmi jog) megváltásáról és a más tulajdonán ilyen jog (24.§) megszerzéséről a Kt. dönt, ha e jog értéke egy évre számítva az ötmillió forintot eléri vagy

meghaladja. Akkor is a Kt. dönt, ha a vagyoni értékű jog nem egy évre számított értéke a húszmillió forintot meghaladja.

- (2) Az (1) bekezdésben szabályozott értékhatárokat el nem érő vagyoni értékű jog megváltásáról, illetve szerzéséről a TFVB. dönt.

A közbeszerzések

34. §

A közbeszerzési eljárásokra „Budaörs Város Önkormányzatának közbeszerzési törvénnyel összefüggő helyi szabályzatban” – foglaltak az irányadók.

Vagyonnal kapcsolatos közigazgatás, peres és nem peres eljárások

35. §

- (1) E rendelet alkalmazásában a tulajdonosi jogok gyakorlása az államigazgatási, illetve bírói eljárás megindításának jogát, valamint a tulajdonosi hozzájárulást tartalmazó jognyilatkozat megtételét is magában foglalja.
- (2) Az Önkormányzat tényleges vagy várományi vagyonát érintő perbeli vagy a (4) bekezdés kivételével a peren kívüli egyezség megkötésére:
- a) húszmillió forint perértékig, illetve egyedi értékhatárig a TFVB jogosult a Pénzügyi Bizottság egyetértésével,
 - b) húszmillió forintot meghaladó perérték, illetve egyedi értékhatár esetén a Kt. jogosult.
- (3) Hárommillió forint egyedi értékhatárt meg nem haladó - peren kívüli, per indítás előtti - kizárólag a fizetési kötelezettség teljesítésének határidejét módosító megállapodás megkötésére a Polgármester jogosult.
- (4) Ha a (2) bekezdés alapján az eljárást a Polgármester vagy a TFVB kezdeményezte, a kezdeményezésről a polgármester, vagy a TFVB elnöke - az indokok megjelölése mellett - a legközelebbi ülésen írásban tájékoztatni köteles a Kt-t.
- (5) Az (1)-(2) bekezdést nem kell alkalmazni, ha a vagyonkezelő indít pert, vagy vele szemben indul per a kezelésébe adott vagyonnal kapcsolatban, kivéve, ha a Polgármester szükségesnek tarja a Kt. vagy a TFVB. állásfoglalását.

A követelésekről való lemondás

36. §

- (1) Az Önkormányzat a behajthatatlan követeléseiről lemondhat.
- Behajthatatlan követelés:
- a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi,
 - b) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,

- c) a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott kis összegű követelések tekintetében,
 - c.a) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), illetve
 - c.b) amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása "igazoltan" nem járt eredménnyel,
 - d) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,
 - e) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.
- (2) A követelés elengedéséről vagy mérsékléséről az (1) bekezdésen kívül hozható tulajdonosi döntés:
 - a) csődegyezségi vagy bírói megállapodásban,
 - b) kamatkövetelés esetén,
 - c) különösen indokolt esetben - egyedi elbírálás alapján -, a közcélú szolgáltatást végző non profit szervezetekkel szemben fennálló követelés esetén.
- (3) Az Önkormányzat javára fennálló, az (1) és (2) bekezdésben meghatározott követelés elengedéséről, illetve mérsékléséről
 - a) ötszázezer forintot el nem érő értékhatárig a Polgármester,
 - b) ötszázezer forintot elérő vagy meghaladó, de hárommillió forintot el nem érő értékhatárig a TFVB,
 - c) hárommillió forintot elérő vagy meghaladó értékhatár esetében a Kt. dönt.

VI. Fejezet: **Záró rendelkezések**

37. §

- (1) Jelen rendelet 2004. december elsején lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 28/1994.(IX.30.) önkormányzati rendelet és az azt módosító 11/1997.(IV.07.) számú és a 12/2004.(III.24.) önkormányzati rendelet.
- (3) A hatályon kívül helyezett önkormányzati rendelet alapján kiadott önkormányzati jognyilatkozatok és megkötött szerződések hatályát az önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezése nem érinti.

Budaörs, 2004. október 15.

Tevanné dr Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

8.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakásokra és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet

Dr. Szabóné Müller Tímea: Miután ezt a napirendi pontot részletesen megvitatták az előző ülésen, kéri, hogy most ne folytassák le a vitát, vita nélkül szavazzanak a rendeletről.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra Dr. Szabóné Müller Tímea javaslatát.

A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 7 nem, 4 tartózkodó szavazattal (kellő többség hiányában) elutasította.

264/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Vita folytatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület ne folytasson újból vitát az önkormányzat tulajdonában álló lakásokra és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet-tervezetről.

Dr. Riedl Zoltán: Ez a rendelet egy előző testületi ülésen nem került elfogadásra, aztán a következő rendkívüli testületi ülésen sem került elfogadásra, később megnézték, hogy meddig tud elmenni a kompromisszumban képviselő csoportjuk. A javaslatot benyújtották a Jegyző Asszonyhoz, majd Népjóléti Bizottsági ülésen megtárgyalták, és azt az eredmény szerint 7 igen és 3 nem szavazattal a Népjóléti bizottság elfogadta. Kérése, hogy ezt fogadják el.

Lévay Ernő: Fontosnak tartja, hogy a rendelet minél hamarabb elfogadásra kerüljön. Elhangzott két meghatározó dolog, amit a rendelet elfogadásakor szem előtt kell tartani. Az első a jogbiztonság. Azokat a potenciális pályázókat, akik ezt a megoldást választják problémájuk megoldására, már a pályázat beadása előtt olyan helyzetbe kell hozni, hogy világosan érezzék azt, hogy nekik jár-e ez vagy nem, különben elképesztő mennyiségű kérelem érkezik be.

A másik dolog, hogy ha bizonyos pénzügyi, anyagi határokat nagyon tágra hagynak, akkor a lehetőségekhez képest szintén aránytalanul sok pályázó fog megjelenni. Azon korlátok feloldása, melyet Dr. Riedl Zoltán említett, beláthatatlan mértékben megnövelné a pályázók számát, és ilyen mértékben nem fogják tudni kielégíteni a szociális bérlakás igényeket. A következőket javasolja, bár az öregségi nyugdíj legkisebb összegének háromszorosát elfogadó határozat szintén olyan léptékben tágítja a határokat ami nagyon meg fogja nehezíteni a bizottság munkáját, mégis azt mondja, hogy ő ezt el tudja fogadni, viszont az egymilliós határnak feltétlenül ott kell lennie, különben nincsen helyénvaló pontozási lehetőség. Ez a módosító javaslat, hogy ezzel a két kitéttel fogadják el a rendeletet (egy millió forintos határ, ill. öregségi minimum háromszorosa).

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszöni a hozzászólást, elmondja, hogy kompromisszumnak azt nevezik, amikor mindkét fél enged.

Lévay Csaba: Legutóbb is elmondta a véleményét, hogy teljes mértékben az előterjesztővel ért egyet, de annak ellenére azért respektálja Dr. Riedl Zoltán véleményét, mert ez az ő felelőssége, ami hibát elkövet most ezzel, azért vállalja a felelősséget. Ne kössék most meg a kezét, tudja meg, hogy minden döntésnek megvan a következménye.

Dr. Kisfalvi Péter: A háromszoros nyugdíjhatárra szeretné felhívni a figyelmet némi számolás keretében. A háromszoros nyugdíj minimum négyszáz forint híján hetvenezer forint. Egy öt fős, háromgyermekes családnál összesen háromszázötvenezer forint nettó fizetést kell, hogy kapjanak. De akkor valószínűleg az anya gyesen van, tehát feltehetőleg az apa vezérigazgató, és nyilván ilyen emberek között szeretnék szétosztani a lakásokat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha hetvenezer forint esik egy emberre az igenis azokat a számokat támasztja alá, amit Dr. Kisfalvi Péter említett, s ebben a teremben nagyon kevés olyan köztisztviselő van akinek a jövedelme ezt elérné, következésképpen egyesek vagy nem ismerik a jövedelmi viszonyokat, vagy abban nagyon álszentek, amikor egy olyan jellegű jövedelmet tollhegyre tűznek, ami pontosan itt áll meg. Következésképpen vagy nem értik a tartalmát, vagy nem gondoltak abba bele, hogy meg kell szorozni a család létszámával.

dr. Nagy Tamás: Úgy érzi, hogy valami félreértés van a levegőben, arra kéri azokat akik a Dr. Riedl Zoltán féle módosításokhoz képest azt mondják, hogy mindenképpen fogjuk szűkebbre a lehetőségeket, hogy mutassák meg a rendeletben azt a szakaszt, ami úgy szól, hogy mindenkinek aki bead pályázatot szociális bérlakást kell adni. Hány szociális bérlakást fogunk kiosztani akkor, ha a Dr. Riedl Zoltán által javasolt módosítások bennmaradnak? Tizenötöt. Hány szociális bérlakást fogunk kiosztani akkor, ha nem maradnak benn? Tizenötöt. Miről beszélünk? Igen, a Népjóléti bizottság valamivel több munkát fog végezni, de vállalja ezt a munkát, illetve egy sokkal mélyebb és részletesebb elemzésre biztosít lehetőséget a Hivatalnak és a Bizottságnak egyaránt, ellenkező esetben, akik első körben nem jutnak be, lehetőséget sem fognak kapni arra, hogy a szempontrendszerben elért pontok alapján támogathatóak legyenek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Bár nem jogász, szemben dr. Nagy Tamás képviselő úrral, mégis kicsit a jogbiztonság elvét szeretné taglalni, mert abban teljesen igaza van, hogy ha tizenöt lakás osztható, akkor mindegy, hogy harmincból, vagy háromezerből kell választani, csak a kérdés az, hogy ha háromezerből tesszük, akkor kétezer-kilencszázhetven embert nem verünk-e át? Miféle jogbiztonság az, ahol meg lehet azt tenni, hogy a Képviselő-testület úgy szabályoz valamit, hogy azt a hitet kelti kétezer-kilencszázhetven emberben, hogy ő jogosult lehet valamire, amire esélye sem lesz, mint például annál a családi példánál, amit Dr. Kisfalvi Péter kiszámolt. Rendkívül szomorú, hogy ebből ismét sikerül politikai kérdést csinálni. Megnézte a televízióban ezt a műsort, sajnos nem jött az át, hogy az ő képviselő csoportjuk jelentős része szerencsére azt szeretné, hogy olyan legyen a szabályozás, hogy ne történhessen az meg, hogy szubjektív alapon valaki mégis, akinek ilyen jövedelme van és a vagyoni helyzete is olyan, kaphasson szociális bérlakást azzal szemben, aki igazán rászorul. Valóban nem fognak tizenöt lakásnál többet kiosztani, de az a félelmük, hogy számtalan embert hoznak ok nélkül reménykeltő helyzetbe.

Tóth Béla: Gyakorlatilag egyet ért most már az előterjesztéssel, mert ez egy ésszerű kompromisszum, annak ellenére, hogy azzal is egyet ért hosszú távon, hogy nem szabad ilyen megkötéseket alkalmazni egy rendeletben, mert mi van akkor, ha valaki egy forinttal lépi túl a határt? De ha ezt tudják kezelni a méltányossággal, akkor ez megoldódik. Javasolja, hogy fogadják el az előterjesztést.

Káhn János: Egyet ért Tóth Bélával, az egy forintos túllépést illetően. Az egymillió forinttal kapcsolatban meg az alpolgármestert fogják majd felkérni, hogy minden esetben értékelje majd az ingó tárgyakat, mert le fogják majd tagadni, kutakodni kell majd az adóhatóságnál, telekkönyvnél, nyilatkoztatni kell. Olyan rendszert dolgoztak ki, ami ezt tartalmazza, csak a szociális háló kiterjesztéséről van szó.

Wittinghoff Tamás polgármester: A szociális háló kiterjesztése nem azt jelenti, hogy átverjük a lakosságot. Ha oda tudunk adni tízmillió Ft-ot, akkor nem azt jelenti, hogy a százszorosának mondom, hogy pályázzon rá, hanem, hogyha az összeget a tízszeresére emelem, akkor a háló ténylegesen emelkedett. Nem szeretne minősíteni, mert úgy véli a képviselő úr magát minősíti, és teljes fokú tájékoztatlanságáról ad tanúbizonyságot.

Dr. Riedl Zoltán: Röviden szeretné megismételni, hogy az alapötlet az volt, hogy ne fosszanak meg senkit a jelentkezés reményétől. A pontrendszer alakulóban van, objektívan meg tudják szűrni a jelentkezőket, a határozatot pedig már másodízben fogadta el a Népjelölési Bizottság.

Takács Viktor: Úgy véli azt kellene eldönteni, hogy kiket akarnak támogatni, a rászoruló fiatalokat, vagy a szegényeket, esetleg a középréteget, mert most úgy tűnik, hogy pont ők juthatnak be. Javasolja, hogy maradjanak az előterjesztésben szereplők.

Dr. Kisfalvi Péter: Azt hiszi, hogy a Népjelölési Bizottság elnökével félreértés van. Alapvetően két dologban nem értenek egyet, az egyik az egymillió Ft fölötti ingóságok, a másik a háromszoros öregségi nyugdíj. Az elnök úr azt mondta, hogy egy kompromisszumos javaslata lenne, az egyiket töröljük, a másikat emeljük meg háromszorosára. Mivel az egyikből sem enged, az nem tekinthető kompromisszumnak. Ő annak idején azt mondta, hogy szívesen megszavazza mindkét korlát feloldását, amennyiben az elnök vállalja, hogy amennyivel több jelentkező lesz azt Ő végigjárja. Mindezt azért mondta, hogy érezze a dolog súlyát, s ezt továbbra is fenntartja, illetve belemegy az egyik korlát feloldásába is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Személy szerint az ilyen jellegű javaslatokat két okból nem támogatja, a dolognak nem ez a lényege, illetve rendeletben nem nagyon lehet szabályozni. Nem azt tekinti segítségnek, ha valakinek reményt nyújtanak, s aztán közlik vele, hogy ez hiú remény, hanem az, ha valóban megoldást nyújtanak.

Bíró Gyula: Úgy vitatkoznak ezen a dolgon, mintha nem lenne olyan ember Budaörsön, aki ezen határ alá nem férne be, hiszen van vagy százötven ember, akit el kellene látni.

Lévay Ernő: Szeretné fenntartani a módosító indítványát, az egymilliós küszöbnek maradnia kell, de az öregségi nyugdíj háromszorosát el tudja fogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Először azt teszi fel szavazásra, hogy aki a múltkori testületi ülésen elfogadott módosításokon túl ma még további módosításokat szeretne a rendelet-tervezetben, az szavaz igennel.

Dr. Nagy Tamás: Nem érti tisztán, hogy mire vonatkozik a szavazás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Akkor elmondja újra. A múltkori testületi ülésen végigszavazták az összes módosító indítványt, melyeknek egy részét elfogadták, másik részét elvetették. Ezt követően a végszavazáson nem kapott minőségi támogatottságot a rendelet. Most azt teszi fel szavazásra, hogy aki bármiféle módon változtatni kíván a múltkor elfogadott módosításokon túl a rendelet-tervezeten az szavaz igennel (tehát utána dönteni fog még az egymillió forintos határról és a további határokról).

A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen 10 nem 1 tartózkodással (kellő többség hiányában) elutasította.

265/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

További módosítások elutasítása – Az Önkormányzat tulajdonában álló lakásokra és helyiségek bérletére vonatkozó rendelet-tervezet

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint az előző testületi ülésen elfogadott módosításokon túl a Képviselő-testület további módosításokat is kíván tenni a rendelet-tervezetre vonatkozóan.

Wittinghoff Tamás polgármester: Akkor most dönt a Képviselő-testület a múltkori ülésen elfogadott módosításokkal a rendeletről. Aki elfogadja, az szavaz igennel.

A Képviselő-testület 12 igen 7 nem 3 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

61/2004. (X.18.) rendelete

Az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról

Budaörs Város Képviselő-testülete a Helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§. (1) bekezdésében, valamint a Lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993.évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazása alapján e törvény helyi végrehajtására a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya a Budaörs Város Önkormányzata tulajdonában lévő lakásokra (a továbbiakban lakás) és Budaörs Város Önkormányzata tulajdonában lévő helyiségekre (továbbiakban: helyiség) terjed ki.

(2) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az 1993.évi LXXVIII.Törvény /továbbiakban: Ltv./ és a Polgári Törvénykönyv /továbbiakban: Ptk./ rendelkezései az irányadók.

Bevezető rendelkezések

2. §

A Képviselő-testület a bérbeadási jogok gyakorlásával és a bérbeadási kötelezettségek teljesítésével a polgármestert bízta meg.

A bérbeadási kötelezettségek közül az üzemeltetési, felújítási, fenntartási és bérleti szerződés kötési feladatokat a Budaörsi Település-gazdálkodási Kft. /továbbiakban BTG/ és a Gazdasági Ellátó Szervezet /továbbiakban: GESZ/ látja el, az önkormányzat a Kft-vel és a GESZ-vel kötött megállapodásban foglaltaknak megfelelően.

ELSŐ RÉSZ

A lakásbérlet általános szabályai

Általános rendelkezések

A lakások bérbeadása történhet:

- bérbeadás költségalapon, pályázat útján,
- bérbeadás szociális helyzet alapján,
- bérbeadás lakás-csere szerződés alapján,
- bérbeadás munkaviszonnyal összefüggésben,
- rendkívüli esetben, átmeneti jelleggel,
- bérlőtársi jogviszonnyal.

3. §

(1) Bérleti szerződés határozott, vagy határozatlan időre, illetve feltétel bekövetkeztéig köthető azon személlyel vagy személyekkel, aki(k) lakással nem rendelkeznek és jelen rendeletben meghatározott pályázati és egyéb feltételeknek megfelelnek.

(2) Lakás, nem lakás céljára nem adható bérbe.

4. §

- (1) A törvényben szabályozott bérbeadási kötelezettségeken túlmenően az üres, vagy megüresedő lakások bérbeadásának jogcímeit a Képviselő-testület határozza meg.
- (2) A szociális helyzet alapján pályázattal bérbe adható lakások esetében a bérlő személyét pályázat alapján a Népjóléti Bizottság választja ki.
- (3) A bérbeadó köteles az üres, vagy megüresedő lakások jegyzékét, azok fontosabb jellemzőit legkésőbb a megüresedést követő 30 napon belül a Képviselő-testületi ülés elé terjeszteni, a bérbeadás jogcímének meghatározása céljából.

5. §

Bérbeadás költségalapon pályázat útján

(1) A pályázat kiírásától számított 30 napon belül pályázhat az az Európai Gazdasági Térségbeli állampolgár, aki:

- a) a meghirdetés időpontjában legalább 5 éve Budaörs város közigazgatási területén tartózkodási helyként életvitelszerűen lakik,
- b) vállalja, hogy valamilyen lakás előtakarékosági szerződést köt és bérbe adónak bemutat, amely bérleti időtartam hosszúságú,
- c) nem rendelkezik forgalomképes ingatlanvagyonnal,
- d) nem rendelkezik 1.000.000,- Ft értéket meghaladó ingóvagyon tárggyal,
- e) az Európai Gazdasági Térség területén semmilyen lakásbérleti joggal nem rendelkezik.

(2) Költségalapú bérlakás csak határozott időre, 6 évre adható bérbe. A határozott idő elteltével a lakást eredeti állapotának megfelelően kell visszaszolgáltatni az Önkormányzat részére. A bérleti szerződés meghosszabbítására lehetőség nincs.

(3) A pályázati határidő lejártát követő 30 napon belül a pályázatokat a Népjóléti Bizottság értékeli, és a bérlő személyét kiválasztja. Az ajánlattevőt személyes meghallgatás céljából a bizottság az ülésre meghívhatja.

(4) A bérlő kiválasztását követően a bérbeadó megküldi az arról szóló értesítést a pályázónak és egyben tájékoztatja a bérlet egyéb feltételeiről. Bérbeadó ezzel egyidejűleg értesíti a sikertelen pályázókat.

Bérbeadás szociális helyzet alapján

6. §

(1) A megüresedett lakásokra pályázatot kell kiírni, a lakás fontosabb jellemzőit és a bérbeadás feltételeit a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján közzé kell tenni.

- (2) A pályázat kiírásáról – átruházott hatáskörben – a Népjóléti Bizottság dönt.
- (3) A meghirdetéstől számított 30 napon belül pályázhat az az Európai Gazdasági Térségbeli állampolgár, aki:
- a) a meghirdetés időpontjában legalább 5 éve Budaörs város közigazgatási területén lakóhelyként életvitelszerűen lakik
 - b) a pályázó és a vele együttköltöző családtagok egy főre jutó havi átlagjövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét,
 - c) nem rendelkezik forgalomképes ingatlanvagyonnal,
 - d) nem rendelkezik 1.000.000 Ft értéket meghaladó ingóvagyonnárggyal,
 - e) az Európai Gazdasági Térség (Európai Unió és a hozzácsatlakozott országok) területén semmilyen lakásbérleti joggal nem rendelkezik.
- (4) Szociális bérlakás csak meghatározott időre, 3 évre adható bérbe. A határozott idő elteltével azonos feltételekkel újabb 3 évre szóló bérleti szerződés köthető, amennyiben hivatalból, vagy kérelemre lefolytatott felülvizsgálati eljárás eredményeképpen az igényjogosultság megállapítást nyer, mindaddig, amíg azt a bérlő és családja jövedelmi, vagyoni helyzete indokolja.

7. §

- (1) Nem jogosult szociális helyzete alapján önkormányzati lakásra, aki:
- a) e rendelet hatálybalépését követően birtokháborítás útján került a lakásba (önkéntes beköltöző),
 - b) bérleti jogáról pénzbeli térítés ellenében, vagy családtagja javára bárhol a pályázat benyújtását megelőző 5 éven belül lemondott tekintet nélkül arra, hogy korábbi lakásának ki volt a bérbeadója.

8. §

- (1) A pályázati határidő lejártát követő 30 napon belül a pályázatokat a Népjóléti Bizottság értékeli, és a bérlő személyét kiválasztja. A pályázókat személyes meghallgatás céljából a bizottság az ülésre meghívhatja.
- (2) A bérlő kiválasztását követően a bérbeadó megküldi az arról szóló értesítést a pályázónak, egyben tájékoztatja a bérlet egyéb feltételeiről. Bérbeadó ezzel egyidejűleg értesíti a sikertelen pályázókat.

Bérbeadás lakáscsere szerződés alapján

9. §

- (1) Lakás bérleti joga kizárólag másik lakás bérleti, illetve tulajdonjogára cserélhető, a bérbeadó hozzájárulásával.

- (2) Meghatározott időre, vagy feltétel bekövetkeztéig szóló lakásbérleti szerződés esetén a lakás nem cserélhető el.

Bérbeadás munkaviszonnyal összefüggésben

10. §

- (1) A Képviselő testület tagjai, a Részönkormányzat tagjai, a Kisebbségi Önkormányzatok tagjai, a Polgármesteri Hivatal alkalmazottai, az önkormányzati intézmények alkalmazottai, valamint a városi közérdekű feladatot ellátó szervezetek alkalmazottai (Rendőrség, Önkéntes Tűzoltóság, BTG Kft, stb) részére önkormányzati lakást biztosíthat maximum 5 évre, rendkívüli méltánylást érdemlő esetben a határidőt a Polgármester meghosszabbíthatja.
- (2) A bérleti szerződés csak feltétel bekövetkeztéig, a munkaviszony fennállásának időtartamára, vagy lakás tulajdonjogának megszerzéséig köthető.
- (3) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szolgálatinak minősített lakások és férőhelyek bérbeadását önállóan határozza meg. E tárgyban hozott döntéseiről a Polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- (4) A szolgálati lakások és szolgálati férőhelyek bérleti díjának megállapítására e rendelet 25. §-ában foglaltakat kell alkalmazni.

Rendkívüli esetben átmeneti jelleggel

11. §

- (1) A Képviselő testület rendkívüli katasztrófa /tűz, víz, elemi kár, életveszélyessé nyilvánítás / esetében, átmeneti jelleggel lakást biztosíthat a rászorulóknak részére, a katasztrófa elhárítás időtartamáig, max. 6 hónap.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy jelen rendelet hatályba lépésekor az átmenetinek minősített lakások bérbeadását önállóan határozza meg.

Bérlőtársi jogviszony

12. §

Bérlőtársi jogviszony létesítésére a Ltv-ben foglaltak az irányadók.

A felek jogai és kötelezettségei

13. §

- (1) Amennyiben a bérbeadó a bérbeadási ajánlatot olyan lakással kapcsolatban teszi meg, amely rendeltetésszerű használatra nem alkalmas, vagy nem rendelkezik komfortfokozatának megfelelő lakásberendezésekkel, továbbá

ajánlatát úgy teszi meg, hogy a bérlő végzi el a szükséges munkálatokat, illetve gondoskodik a berendezések pótlásáról, akkor a bérbeadási ajánlatban köteles közölni a szerződés megkötése esetén a bérlő részére felajánlott térítés összegét.

- (2) A pénzbeli térítésre a bérlő a munkák elvégzését, illetve műszaki átvételét követően egy összegben tarthat igényt.
- (3) A bérbeadó az Ltv. 10.§. (1) bekezdésén felül köteles gondoskodni az épülettel, illetőleg a közös használatra szolgáló helyiségekkel és területtel összefüggő egyéb kötelezettségek teljesítéséről.
- (4) Ahol a törvény a felek jogai és kötelezettségei megállapodására utal, a megállapodás tartalmának meghatározására a bérbeadó jogosult.

14. §

- (1) A bérlő köteles gondoskodni a lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és berendezéseinek karbantartásairól, felújításairól, pótlásáról, illetőleg cseréjéről, a bérbeadó pedig a törvényben meghatározottakról.
- (2) A bérlő köteles a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban komfortfokozatának megfelelő berendezésekkel a bérbeadónak visszaadni a bérleti jogviszony megszűntekor.

A bérbeadói hozzájárulás szabályai

15. §

- (1) A bérlő az általa használt lakásba a törvényben meghatározott személyek körén kívül más személyt csak a bérbeadó hozzájárulásával fogadhat be.
- (2) A hozzájárulást a bérbeadó írásban, a bérlő és az általa befogadni kívánt személy közösen ugyancsak írásban benyújtott kérelmére adhatja meg.
- (3) A befogadáshoz való bérbeadói hozzájárulás elhelyezési igényt nem keletkeztet.

16. §

- (1) Az Ltv. 24.§ (1) bekezdés b) pontjának alkalmazása során lényeges kötelezettség nem teljesítésének minősül és a bérbeadó felmondását vonja maga után, ha a
 - a) bérlő nem tesz eleget bérleti díj fizetési kötelezettségének,
 - b) a bérbeadó hozzájárulása nélkül, vagy a hozzájárulás megtagadása ellenére más személyt befogad, a bérleményt, vagy egy részét albérletbe adja, illetve elcseréli, vagy az épület szerkezetét érintő átalakítást vagy más építési engedélyhez kötött munkát végez.

- (2) Amennyiben a határozatlan idejű bérleti szerződés a felek közös megegyezése alapján szűnik meg, a bérlő másik lakásra és /vagy/ pénzbeli térítésre tarthat igényt.
- (3) A határozott időre, vagy feltétel bekövetkeztéig szóló bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszűnése esetén a bérlő másik lakásra nem tarthat igényt.

A pénzbeli térítés mértéke

17. §

- (1) Határozatlan időtartamra kötött bérleti szerződés megszűnése esetén, bérbeadó pénzbeli térítést fizet, amelynek mértéke:
- a) amennyiben a bérlő másik lakásra nem tart igényt, a lakás beköltözhető forgalmi értékének harminc százaléka,
 - b) amennyiben a bérlő kisebb szobaszámú, vagy alacsony komfortfokozatú lakásra tart igényt, a lakások beköltözhető forgalmi értékkülönbségének huszonöt százaléka,
- (2) Az (1) bekezdésben megállapított térítési díj kifizetésekor le kell vonni az esetleges bérleti díj, és egyéb önkormányzati tartozásokat.

18. §

- (1) A pénzbeli térítést a bérbeadó a lakás átadásakor haladéktalanul - a tartozásokkal csökkentve - egy összegben köteles a bérlőnek kifizetni. A fizetés banki átutalással történik.
- (2) A bérlő kérésére - saját tulajdonú lakás vásárlása, vagy építése esetén - a bérbeadó a lakás átadását megelőzően a pénzbeli térítés 50 %-át kifizetheti, a lakás átadásának időpontját megállapodásban kell rögzíteni, a fennmaradó összeget a lakás átadásakor kell kifizetni.

19. §

- (1) A bérleti jogviszony megszüntetését és a pénzbeli térítést tartalmazó megállapodásban ki kell kötni, hogy a bérlő a megállapodás aláírását követően legkésőbb 3 hónapon belül köteles a lakás átadására.
- (2) Abban az esetben, ha a bérlő az (1) bekezdésben meghatározott és vállalt kötelezettségének nem tesz eleget, az egyébként fizetendő térítési díj összege havonta 10 %-kal csökken.

20. §

A lakásbérleti szerződés megszűnése után a lakásban visszamaradó személy - a bérleti jog folytatására törvény alapján jogosult személy kivételével - másik lakásra nem tarthat igényt.

21. §

- (1) A bérlő az általa használt lakásra a lakás bérleti jogának folytatása ellenében eltartási szerződést csak a bérbeadó hozzájárulásával köthet.
- (2) A bérbeadó a hozzájárulást köteles megadni, amennyiben
 - az eltartó nagykorú személy és igazoltan önálló jövedelemmel rendelkezik és
 - a bérlő életkora meghaladja a 60 évet, vagy legalább II. csoportú rokkant és
 - a bérlő nyugdíja nem éri el a szociális bérlakás igény 6.§.(2) bek. b.) pontjában meghatározott összeg kétszeresét.
- (3) A szerződő felek az általuk kötött szerződést a hozzájárulás megadása céljából kötelesek benyújtani a bérbeadóhoz.
- (4) A hozzájárulást, vagy annak megtagadását a bérbeadó a felekkel írásban közli, a hozzájárulás megadása az eltartót lakcím létesítésre jogosítja a lakásban.

Albérlet

22. §

- (1) A bérlő az általa használt lakást részben vagy egészben csak a bérbeadó írásos hozzájárulásával adhatja albérletbe.
- (2) Szociális helyzet alapján bérbe adott lakás sem részben, sem egészben nem adható albérletbe.
- (3) A lakás albérletbe adásához a bérbeadó akkor ad hozzájárulást, ha a bérlő igazoltan
 - a) munkáltatója által külföldi kiküldetésben részesül, vagy külföldön dolgozik,
 - b) külföldön végzi tanulmányait, vagy
 - c) betegsége, vagy idős korára tekintettel ellátásáról saját háztartásában nem tud gondoskodni.

23. §

- (1) A lakás egy részének albérletbe adásához a bérbeadó akkor adhat hozzájárulást, ha
 - a) a lakásban lakó személyek száma a bérbeadást megelőzően lakószobánként nem haladja meg az egy főt, vagy
 - b) a lakásban lakó személyek egy főre jutó átlagjövedelme nem haladja meg a 6.§.(2) bek. b.) pontjában meghatározott összeget.

A bérleti díj és a lakáshasználati díj

24. §

- (1) A bérlő a bérbeadó részére köteles havonta a lakásbérleti jog ellenértékét megtéríteni.
- (2) A bérleti díjat bérlő előre, a tárgyhoz tizenötödik napjáig köteles megfizetni a bérleti díjat a bérbeadónak, illetve annak megbízottjának.
- (3) A bérleti díj egyéb szolgáltatás díját nem tartalmazza.

25. §

- (1) A bérleti díj mértéke a bérlakás, szociális bérlakás, szolgálati lakás, szolgálati férőhely, átmeneti lakás esetében havonta a következő:

Lakás komfortfokozata	Besorolási övezet		
	I. (Ft/m ²)	II. (Ft/m ²)	III. (Ft/m ²)
összkomfortos	400,-	200,-	190,-
komfortos	280,-	140,-	133,-
félkomfortos	196,-	98,-	93,-
Komfort nélküli	137,-	69,-	65,-

- (2) Az (1) bekezdésben felsorolt lakástípusok meghatározása:
 - a) I. övezetbe tartozik: Jelen rendelet hatályba lépését követően újonnan épülő és átadásra kerülő lakások
 - b) II. övezetbe tartozik: Az iparosított technológiával épült lakóépületekben található lakások
 - c) III. övezetbe tartozik: Egyéb lakások
- (3) A bérleti díj mértéke költségalapú bérlakások esetén: 367,-Ft/m²/hó, de minimum a bérlakás építés (vásárlás) teljes beruházási költségének négyzetméter arányosan vetített 2 %-a/év.

26. §

- (1) A lakást jogcím nélkül használó személy által fizetendő lakáshasználati díj, a lakáshasználat megállapításának időpontjától számított 6 hónapon belül megegyezik a lakbér mértékével.
- (2) A lakáshasználati jog megállapításától számított 6 hónapon túl a bérbeadó havonta 30 %-kal emelheti a használati díj mértékét, melynek legmagasabb összege nem haladhatja meg a lakás mindenkorai bérének tízszeresét.

MÁSODIK RÉSZ

A helyiségbérlet szabályai

A helyiségbérlet létrejötte

27. §

Az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségekre (továbbiakban helyiségekre) a bérbeadó határozott időtartamú, legfeljebb 10 évre szóló bérleti szerződést köthet, melyben a bérlőnek a szerződés lejártát követően további elő bérleti jogot biztosíthat.

28. §

- (1) A bérbeadó köteles a megüresedett önkormányzati helyiségek bérleti jogára pályázatot kiírni, ettől a Képviselő-testület alapos indokkal eltérhet. A pályázatot egy helyi és egy országos napilapban kell közzétenni, a minimális bérleti díj megjelölésével, melyet a Pénzügyi Bizottság állapított meg.
- (2) A pályázatot a Képviselő-testület bírálja el.
- (3) A helyiségre a bérleti szerződést azzal a személlyel, jogi, és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társasággal lehet megkötni, aki a pályázatban meghatározott feltételeket maradéktalanul elfogadja, és emellett a legkedvezőbb bérleti díj fizetési ajánlatot teszi.
- (4) Ha a helyiség bérleti jogára hirdetett pályázat eredménytelen, a bérbeadó a pályázati határidő napjától számított 6 hónapon belül bérleti szerződést köthet azzal az ajánlattevővel, aki elfogadja a pályázati eljárás során hirdetményben közzétett díjtételt.

A felek jogai és kötelezettségei

29. §

- (1) A bérbeadó megállapodhat bérlővel abban, hogy a helyiséget bérlő teszi rendeltetés-szerű használatra alkalmassá, vagy egyébként előzetes bérbeadói engedéllyel, a tulajdonos helyett végez, vagy végeztet munkát, ez esetben bérlő javára a hitelt érdemlően igazolt költségek erejéig bérbeszámítási jog biztosítható.
- (2) Az (1) bekezdésében foglalt bérbeszámításnál bérlő a helyiségbérleti díj ötven százalékának megfelelő összeget fizeti mindaddig, amíg költségei beszámításra nem kerülnek.
- (3) Indokolt esetben a Képviselő-testület határozott időre a fentiekől eltérhet.

30. §

A bérbeadó nem biztosíthat bérbeszámítást bérlőnek az alábbi munkák elvégzése címén:

- a) a helyiség festése, burkolatainak cseréje,
- b) a portál átalakítása, kialakítása a bérlő tevékenysége érdekében,
- c) a bérlő kizárólagos használatában lévő központi berendezések karbantartása,
- d) a helyiségnek az épület szerkezetét nem érintő kialakítása, berendezése, a bérlő tevékenységéhez szükséges mértékben,
- e) a helyiség állagának fenntartása, megóvása érdekében szükséges munkálatok.

31. §

Helyiségre bérletársi szerződés köthető, ha a helyiség egy része a bérlet számára feleslegessé vált és a helyiségrész önálló bérletként nem hasznosítható, úgy más természetes személlyel, jogi személlyel és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társasággal is, ez esetben a bérletársi szerződés megkötésének feltétele, hogy bérlet a bérleti díj, valamint a bérbeadónak teljesítendő közüzemi díj fizetésére egyetemleges felelősséget vállaljanak, a bérbeadó hozzájárulásával.

32. §

A bérbeadó akkor járulhat hozzá a bérlet részéről más személynek a helyiségbe befogadásához, ha

- a) a bérlet kiskereskedelmi vendéglátó, vagy fogyasztási szolgáltató tevékenységének folytatására az üzlethelyiség üzemeltetésére szerződést köt, vagy
- b) a helyiség egy része számára feleslegessé vált, ezért azt albérletbe adta, feltéve, hogy az albérletbe adott helyiségrész önálló bérletként nem lenne hasznosítható.

A bérlet által a befogadott személlyel kötött szerződés díja nem haladhatja meg a bérbeadó által megállapított Ft/m² bérleti díj összegét.

33. §

A bérlet a helyiségbérleti jogot, a bérbeadó írásos hozzájárulásával akkor ruházhatja át, ha azt megelőzően legalább három éven át folyamatosan szerződésszerűen használta a bérletet.

34. §

A bérbeadó a helyiségbérleti jog átruházásához akkor járul hozzá, ha az a természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság aki a bérleti jog átvételéről a bérlettel szerződést kötött:

- a) előzetesen, írásban nyilatkozik, hogy a helyiségre érvényben lévő bérleti szerződést ismeri és az abban foglaltakat szerződéskötés esetén magára nézve kötelezőnek ismeri el,
- b) és egy éves bérleti díjnak megfelelő összeget egy összegben befizeti az önkormányzatnak.

35. §

Jogosulatlan átruházás esetén a bérbeadó jogosult azonnali hatállyal felmondani a bérleti szerződést.

36. §

A bérbeadó az üzlethelyiség bérleti jogának elcseréléshez akkor adhat hozzájárulást, ha a bérlet helyiségbérleti jogot szerez és a cserélő fél a szerződéskötést megelőzően írásban nyilatkozik, hogy a bérleti szerződésben foglaltakat feltétel nélkül elfogadja.

37. §

Az Ltv. 24.§.(1) bek. b.) pontjának a helyiségbérletekre való alkalmazása során lényeges kötelezettség nem teljesítésének minősül és bérbeadó felmondását vonja maga után, ha más olyan szerződésszegő magatartást tanúsít, melynek esetére a felmondás lehetőségében bérbeadóval a szerződésben megállapodott.

38. §

- (1) A bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén bérbeadó megállapodhat bérlővel cserehelyiség biztosítása helyett, pénzbeli térítés fizetésében is.
- (2) A pénzbeli térítés összegét a helyiség nagysága, újra hasznosítási lehetősége a bérlő által a tulajdonos helyett elvégzett és a szerződés megszűnésekor még el nem számolt munkák értéke, valamint a bérleti jog időtartama alapján kell megállapítani.
- (3) Ha a pénzbeli térítés összege az 500.000 Ft-ot nem haladja meg, a bérbeadó jogosult megállapodni bérlővel a szerződés megszüntetéséről, ezt meghaladó összegű pénzbeli térítés esetén a szerződés megszüntetéséről a megállapodás a Képviselő-testület hozzájárulásával köthető meg a bérbeadó részéről.

HARMADIK RÉSZ

Hatálybalépés

39. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Budaörs Város Önkormányzata az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségekre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1/1998.(II.2.) Ökt. sz. rendelet, és az ezt módosító 15/1998.(VI.08.) Ökt. sz. rendelet, 20/1998.(IX.04.) Ökt. sz. rendelet, 20/2000. (VI.09.)Ökt. sz. rendelet, 21/2001.(V.25.) Ökt sz. rendelet, az 5/2002.(II.15.) Ökt. sz. rendelet, a 15/2003.(IV.18.) Ökt sz. rendelet, a 35/2003.(X.10.) Ökt sz. rendelet, és a 3/2004.(I.28.) Ökt sz. rendelet.

Budaörs, 2004. október 15.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

9) Lakásvásárlás, építés és építési munkák helyi támogatása, első lakáshoz jutók külön támogatásáról szóló rendelet

Wittinghoff Tamás polgármester: A Népjóléti bizottság 10 egyhangú igennel, az Ügyrendi Bizottság 8 igennel elfogadásra javasolja. Miután nincs hozzászólás, fölteszi szavazásra a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadta a rendeletet.

(Bíró Gyula, dr. Nagy Tamás, Stíft Nándor, Bánlaki József nem vettek részt a szavazásban, nem tartózkodtak a teremben.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 62/2004. (X.20.) rendelete A lakáscélú helyi támogatásokról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I.31.) Korm. rendelet 23.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

1.§

A rendelet célja, hogy a lakáscélú helyi támogatás (továbbiakban: helyi támogatás) feltételeit, mértéket és eljárási rendjét szabályozza, mellyel az Önkormányzat gazdasági lehetőségeivel összhangban a házaspárok, a többgyermekes fiatal családok és más arra rászorultak lakásigénye kielégítése érdekében a lakáscélú támogatásokat a következők szerint szabályozza:

2.§

E rendelet hatálya kiterjed a Budaörs Város közigazgatási területén élő, bejelentett lakóhellyel rendelkező magyar állampolgárra, valamint a munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló 1612/68/EGK tanácsi rendeletben meghatározott jogosulti körbe tartozó személyekre, akik Magyarországon munkavállaló és a támogatás igénylésének időpontjában érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkeznek, a munkajogi vagy foglalkoztatási jogviszonyaik fennállásának időtartama alatt.

3.§

E rendelet alkalmazásában

- a) *család*: egy háztartásban életvitelszerűen együtt lakó közeli hozzátartozók,
- b) *háztartás*: az egy lakásban életvitelszerűen együtt lakó személyek,
- c) *közeli hozzátartozó*: a házastárs, az élettárs, a húsz évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb önálló keresettel

nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató, illetve a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató; valamint korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, illetőleg a testi, érzékszervi, értelmi, beszéd vagy más fogyatékos vérszerinti, örökbefogadott, illetve nevelt gyermek.

- d) *egyedülálló*: az a személy, aki hajadon, nőtlen, özvegy, elvált vagy házastársától külön él, kivéve, ha élettársa van,
- e) *jövedelem*: a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben jövedelemként meghatározott belföldi vagy külföldről származó vagyoni érték (bevétel) munkavállalói járulékkal, személyi jövedelemadóval, egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékkal, magánnyugdíj-pénztári tagdíjjal, valamint a jövedelemadóról szóló törvényben elismert költségekkel csökkentett része, függetlenül attól, hogy adómentesnek vagy adókötelesnek minősül, ideértve a bármely ország jogszabálya alapján folyósított nyugdíjat. Nem minősül jövedelemnek a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány, az anyasági támogatás, a 13. havi nyugdíj, valamint – a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével – a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzbeli közlekedési kedvezményei, a rokkantsági járadék, a vakok személyi járadéka és a fogyatékosági támogatás.
- f) *átalakítás bővítés, felújítás, korszerűsítés* fogalmát az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 1.sz. melléklete határozza meg.
- g) *lakás*: az összkomfortos lakás, a komfortos lakás, a félkomfortos lakás, a komfortnélküli lakás, a szükségslakás; a lakás helyiségei: a lakószoba, a félszoba, a lakáshoz tartozó helyiségek fogalmát a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 2. számú melléklete határozza meg.
- h) *fiatal házaspár*, ha az e rendelet 11. § (1) bekezdésében meghatározott megállapodás megkötésének időpontjában a házastársak egyike sem töltötte be a 40. életévét.

Méltányolható lakásigény mértéke

3.§

- (1) A méltányolható lakásigény mértéke – a kérelmező és a vele közös háztartásban élő, vagy vele együtt költöző közeli hozzátartozó személyek számától függően – a következő:

- a) egy személy esetében legfeljebb két lakószoba, de nem több, mint 60 m²,
- b) két személy esetében legfeljebb három lakószoba, de nem több, mint 100m²,
- c) három személy esetében legfeljebb három és fél lakószoba, de nem több, mint 120 m²,
- d) négy személy esetében legfeljebb négy lakószoba, de nem több, mint 140m².

- (2) A méltányolható lakásigény mértéke minden további személy esetében

- a) fél szobával, illetve 20 m²-rel nő;

- b) három vagy több gyermeket nevelő család esetében egy szobával, szobánként legfeljebb 20 m²-rel nő.

A helyi támogatás feltételei, mértéke

4.§

- (1) Új lakás felépítéséhez, új lakás vásárlásához, lakásszövetkezet tulajdonában lévő, újonnan épített lakrész állandó használati jogának (a továbbiakban: használati jog) megszerzéséhez, lakás bővítéséhez, egyösszegű támogatás nyújtható nagykorú, vagy a 16. életévét betöltött, tartós nevelésbe vett kiskorú személynek, ha a (3) bekezdésben meghatározottak Budaörs közigazgatási területén valósulnak meg.
- (2) Lakás építéséhez, vásárlásához, állandó használati jog megszerzéséhez támogatás akkor igényelhető, ha az igénylőnek, házastársának, élettársának és kiskorú gyermekének, valamint a vele együttköltöző családtagjainak lakástulajdona, állandó lakáshasználati joga vagy önkormányzati tulajdonban lévő, illetőleg szolgálati vagy munkakörhöz kötött lakásra bérleti jogviszonya nincs, vagy arról érvényesen írásban lemondott és bérbeadó azt írásban elfogadta.
- (3) E rendelet alkalmazásában a lakástulajdonnal egy tekintet alá esik a gazdasági társaság tagja által a társaság részére vagyoni hozzájárulásként szolgáltatott, valamint az építési és használatbavételi (fennmaradási) engedélyben meghatározott céltól, illetőleg a rendeltetésétől tartósan eltérő célra használható lakás. Erről a tényről a közvetlen támogatást igénylő nyilatkozni köteles.
- (4) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően közvetlen támogatás akkor is igényelhető, ha az igénybevevőnek, házastársának, élettársának, kiskorú gyermekének, valamint a vele együttköltöző családtagjának
 - a) együttesen legfeljebb 50 %-os tulajdoni hányada van egy olyan lakásban, amely tulajdonközösség megszüntetése vagy öröklés útján került a tulajdonukba, vagy
 - b) a tulajdonában lévő lakása lebontását a jegyző elrendelte vagy engedélyezte, vagy
 - c) 1988. december 31-e előtt haszonélvezettel terhelten került a lakás a tulajdonába és a haszonélvező bent lakik, vagy
 - d) 1988. december 31-e után haszonélvezettel terhelten örökölt lakásában a haszonélvező bent lakik.
- (5) Külföldi állampolgár vagy hontalan esetében a közvetlen támogatás igénybevételehez a Gazdasági Minisztérium engedélye szükséges. Házaspárok esetében, ha a házastársak egyike magyar állampolgár, a közvetlen támogatás igénybevételehez engedélyre nincs szükség.
- (6) Helyi támogatás nyújtható a rászoruló személy részére:
 - a) lakótelek, új vagy használt lakás megszerzéséhez, építéséhez, bővítéséhez, felújításához, komfortfokozatot növelő korszerűsítéshez;
 - b) önerőből megvalósuló emeletráépítéshez, tetőtér-beépítéshez, és egyéb formában történő lakáslétesítéshez, korszerűsítéshez,
 - c) lakáscélú pénzügyi kölcsön törlesztő részletével kapcsolatos költségek viseléséhez,

- d) egyéb lakhatással kapcsolatos építési munkákhoz, valamint azzal összefüggő közművesítésre, útépítésre, továbbá a társulás útján megvalósuló gázközmű beruházásokhoz.
- (7) Támogatás annak a kérelmezőnek adható, akinek vagy aki
- a) egy családban az egy főre jutó átlagos havi nettó jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének háromszorosát;
 - b) egyedülálló személy esetében a jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének három és félszeresét;
 - c) a tulajdonában lévő lakása a család lakásigényének a 3.§ (5) bekezdés szerinti mértékét nem haladja meg;
 - d) a lakáscélú támogatási kérelem benyújtását megelőzően önkormányzati bérlakását kisebb szobaszámú, illetve alacsonyabb komfortfokozatú lakásra méltányolható indok nélkül három éven belül nem cserélte el;
 - e) a lakáscélú támogatási kérelem benyújtását megelőzően a tulajdonában álló, legalább komfortos, méltányolható lakásigényét meghaladó szobaszámú lakását három éven belül nem idegenítette el, kivéve, ha ez a házassági vagyonközösség megszűntetése érdekében, illetőleg hatósági határozat vagy bírósági ítélet alapján történt;
- (8) Azoknál a családoknál, ahol az egy főre jutó átlagos havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét nem éri el, vizsgálni kell a hitelképességet is.

5.§

Nem nyújtható helyi támogatás annak, aki a támogatásra irányuló kérelmében olyan valótlan adatot közöl, amely számára jogosulatlan előnyt jelentene.

6. §

Helyi támogatás a saját anyagi eszközök, a munkáltatói és egyéb támogatások, valamint a pénzügyi hitel kiegészítésére a kérelmező által visszatérítendő, kamatmentes kölcsönként nyújtható.

7. §

A helyi támogatás mértéke legfeljebb Egymillió forint lehet.

A helyi támogatás iránti kérelmek elbírálása, a támogatás folyósítása

8. §

- (1) A helyi támogatás iránti kérelmeket az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál kell benyújtani, az arra rendszeresített, az e rendelet 1. számú függelékében található nyomtatvány útján.
- (2) A kérelemhez mellékelni kell:
- a) a kérelmező és családja jövedelmi viszonyaira vonatkozó 6 havi átlagjövedelemről szóló 30 napnál nem régebbi igazolásokat,

- b) az ingatlan 3 hónapnál nem régebbi tulajdoni lapját, építkezés vagy felújítás esetén a jogerős építési engedélyt és az építkezés, felújítás költségvetését, adás-vétel és csere esetén az ügyvéd által ellenjegyzett adásvételi/csere szerződés vagy előszerződés hiteles másolatát, amelyből a szerzés jogcíme, a lakás nagysága, vételára megállapítható.
- (3) Az igények elbírálását megelőzően a Polgármesteri Hivatal a Népjóléti Bizottságot képviselő személlyel együttesen környezettanulmányt készít.

9. §

- (1) A helyi lakás célú támogatás megadásáról a kérelem benyújtását követő 90 napon belül a Népjóléti Bizottság dönt.
- (2) A Népjóléti Bizottság döntéséről a kérelmezőket a Polgármesteri Hivatal 30 napon belül írásban értesíti.

10. §

A helyi támogatásban részesített személy vagy személyek (a továbbiakban: támogatásban részesített) részére a lakáscélú támogatás összege pénzügyi intézmény útján kerül folyósításra.

A helyi támogatás visszafizetésének szabályai

11. §

- (1) A támogatásban részesítettel a Budaörs Város Önkormányzata megbízásából, a Polgármester kölcsönszerződést köt.
- (2) A kölcsönszerződésben a kölcsön összegének visszafizetési feltételeit úgy kell megállapítani, hogy:
- a) a visszafizetés időtartama a 10 évet ne haladja meg,
 - b) a visszafizetés kezdő időpontja a kölcsönszerződés megkötését követő első hónap,
 - c) a visszafizetést havi egyenlő részletekben kell teljesíteni.

12. §

- (1) Egy összegben és haladéktalanul vissza kell fizetni a helyi támogatás még vissza nem térített összegét, valamint annak a Ptk. 301.§ (1) bekezdése szerinti kamatát, ha a támogatásban részesített
- a) a támogatás iránti kérelem elbírálásához szükséges tényről, adatról nem a valóságnak megfelelően nyilatkozott,
 - b) a támogatást nem a kölcsönszerződésben meghatározott célra használta vagy használja fel,
 - c) a havi törlesztő részleteket a kölcsönszerződés szerinti ismételt felszólítás ellenére sem fizeti,
 - d) elidegenítette az ingatlant a kölcsönnek az Önkormányzat részére történő visszafizetése előtt,
 - e) a lakást a javára kikötött értékkülönbséggel elcseréli.

13. §

A támogatásban részesített kérelmére, szociális körülményeiben és egészségi állapotában történt, rendkívüli méltánylást érdemlő változás esetén, a Népjóléti Bizottság a kölcsön visszafizetésére legfeljebb egy alkalommal, egy évre halasztást, illetőleg részletfizetési könnyítést adhat.

Fiatal házások külön támogatása

14. §

- (1) Azt a fiatal házaspárt, akinek a családjában az egy főre jutó átlagos havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosát nem haladja meg és e rendelet feltételeinek megfelel, egyszeri, vissza nem térítendő támogatás állapítható meg első lakás építéséhez vagy vásárlásához.
- (2) A vissza nem térítendő támogatás összege Háromszázezer forint.
- (3) A fiatal házások támogatásban részesítéssel, az Önkormányzat megbízásából, a Polgármester megállapodást köt.
- (4) Egy összegben és haladéktalanul vissza kell fizetni a helyi támogatás összegét, valamint annak Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti kamatát, ha a támogatásban részesített
 - a) a támogatás iránti kérelem elbírálásához szükséges tényről, adatról nem a valóságnak megfelelően nyilatkozott,
 - b) a támogatást nem a megállapodásban meghatározott célra használta vagy használja fel,
 - c) a támogatás felhasználásával megszerzett ingatlant egy éven belül átruházta vagy elcserélte.

Vegyes és záró rendelkezések

15. §

A Polgármesteri Hivatal jogosult nyilvántartani és kezelni mindazokat a személyes adatokat, amelyeket e rendelet alapján a helyi támogatás biztosításához be kell nyújtani.

16. §

Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I.31.) Korm. rendelet szabályait kell alkalmazni.

17. §

E rendelet 2004. november 1-jén lép hatályba és ezzel egyidejűleg hatályát veszti a lakásvásárlás, építés és építési munkák helyi támogatásáról, az első lakáshoz jutók külön támogatásáról szóló 8/1991.(VI.28.)ÖKT.sz. rendelet, valamint annak módosításáról szóló 10/1992.(VIII.08.)ÖKT.sz., 32/1994.(X.14.) ÖKT.sz.,

43/1994.(XI.10.)ÖKT.sz., 16/1995.(VI.09.)ÖKT.sz., 14/1996.(IV.12.) ÖKT.sz.,
56/1996.(XI.25.)ÖKT.sz., 12/1997.(IV.7.)ÖKT.sz., 11/1999.(IV.09.) ÖKT.sz.,
25/1999.(VII.02.)ÖKT.sz., 15/2000.(IV.07.)ÖKT.sz., 19/2002.(V.10.) ÖKT.sz. és a
3/2003(I.24.)ÖKT.sz. rendelet.

Budaörs, 2004. október 15.

Wittinghoff Tamás
Polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
Jegyző

10.) A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásról szóló rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: A Népjóléti Bizottság 10 igennel, Ügyrendi Bizottság 8 igennel javasolta elfogadásra a rendelet-tervezet. Miután hozzászóló nincs, fölteszi szavazásra az előterjesztést.

A javaslatot 16 egyhangú szavazattal elfogadta Képviselő-testület.
(*Bíró Gyula, Lux László, dr. Nagy Tamás, Káhn János, Stifft Nándor, Bánlaki József
nem tartózkodott a teremben*).

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 63/2004. (X.20.) rendelete a felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004. (IV. 20.) rendeletének módosításáról

A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004. (IV. 20.) rendelet (a továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosul:

1. §

A „R” a következő 7/A. §-al kiegészül:

„7/A. §
Támogató Szolgálat

- (1) A támogató szolgálat célja a fogyatékos személy önrendelkezésén alapuló önálló életvitelének megkönnyítése, elsődlegesen a lakáson kívüli közszolgáltatások elérésének segítségével, valamint önállóságának megőrzése mellett a lakáson belüli speciális segítségnyújtás biztosítása.
- (2) A támogató szolgálat tevékenységét a Szt. 65/C. §-a, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük

feltételeiről szóló 1/2000. (I.7.) SzCsM rendelet 39/A. § - 39/E. §-ai szabályozzák.,

2. §

A „R” 15. §-a a következő (5) - (8) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A támogató szolgálat intézményi térítési díja a személyi segítségre tervezett költségek alapján megállapított támogató szolgálati óradíjból, és az ellátásra tervezett költségek alapján megállapított szállítási kilométerdíjból áll.

(6) A támogató szolgálati óradíj megállapítására a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelet 12. § és a 13. § (1) bekezdésének rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Gondozásra fordított időnek a fogyatékos személy segítségére irányuló tevékenység időtartama minősül.

A kilométerdíj nem haladhatja meg az adott évben a szállításra betervezett kiadásoknak az előző év tényleges adatai alapján megállapított éves futott kilométerre és egy gépkocsira jutó összegét.

Szállításra fordított kilométernek a fuvarlevélen feltüntetett és a szállított személy, illetve törvényes képviselője által igazolt kilométerek számítanak.

Ha a szállítást egyidejűleg több jogosult is igénybe veszi, a szállítási díjat személyenként külön-külön kell megállapítani.

(7) A személyi térítési díj megállapításához szükséges jövedelmi kategóriákat a személyi segítség, a szállítási kilométerdíjat a rendelet 3. sz. melléklete alapján kell megállapítani.

(8) A Támogató Szolgálat szolgáltatásai 2005. március 31-ig térítésmentesek.”

3. §

A „R” 15. § (2) bekezdésének alábbi mondata törlésre kerül:

“A házi segítségnyújtásra vonatkozó intézményi térítési díj meghatározásáról külön helyi rendelet rendelkezik.”

4. §

A „R” 17. §-a a következő (3) bekezdéssel kiegészül:

„(3) A 15. § (5) – (7) bekezdése 2005. április 1-jén lép hatályba.”

5. §

E rendelet 2004. november 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2004. október 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Határidő: 2004. november 26.
Felelős: Polgármester
A végrehajtást végzi: Népjóléti Egészségügyi Iroda

268/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

Szociális Gondozási Központ intézményvezetői pályázat kiírása

- 1) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
 - a) a Szociális Gondozási Központ intézményvezetői állására vonatkozó pályázati kiírás szövegét elfogadja az 1. számú melléklet szerint;
 - b) a pályázat elbírálását előkészítő bizottságban
 - a pályáztató képviselőiben: Dr. Riedl Zoltán,
Tóth Béla,
Dr. Kisfalvi Péter,
Dr. Vándor András,
Meiczinger Tibor,
Káhn János,
 - továbbá a közalkalmazotti képviselő és
 - a szakmai egyesület képviselője vesznek részt.
- 2) Budaörs Város Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben foglaltaknak megfelelő munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: 2004. november 31.
Felelős: Polgármester
A végrehajtást végzi: Népjóléti Egészségügyi Iroda

269/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

Egyesített Bölcsőde létesítése

- 1.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2005. február 1. hatállyal - az 1. számú Bölcsőde és a 3. számú Bölcsőde összevonásával jogutódként - Egyesített Bölcsőde néven intézményt létesít.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges okirat módosítást készítse el és 2004. november 26-án tartandó ülésre terjessze be.

Határidő: 2004. november 26.
Felelős: Polgármester
A végrehajtást végzi: Népjóléti Egészségügyi Iroda

Egyesített Bölcsőde intézményvezetői pályázat kiírása

- 1.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
 - a) az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői állására vonatkozó pályázati kiírás szövegét elfogadja a 2. számú melléklet szerint;
 - b) a pályázat elbírálását előkészítő bizottságban
 - a pályáztató képviselőiben: Dr. Riedl Zoltán,
Tóth Béla,
Dr. Kisfalvi Péter,
Dr. Vándor András,
Meiczinger Tibor,
Káhn János,
 - továbbá a közalkalmazotti képviselő és
 - a szakmai egyesület képviselője vesznek részt.
- 2.) Budaörs Város Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben foglaltaknak megfelelő munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: 2004. november 26.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Népjóléti Egészségügyi Iroda

03. Közterület elnevezés (utcanév megváltoztatása)

Wittinghoff Tamás polgármester: A Közoktatási és Közművelődési Bizottság 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodással, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság pedig 11 igen szavazattal vetette el a javaslatot.

Tóth Béla: módosító indítványa, hogy amennyiben az ott lakók aláírásával újra érkezik beadvány, akkor újra napirendre tűzik, mert helytörténeti szempontból jogosnak tartja az utcanév megváltoztatását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ennek, ha eljön az ideje, akkor nem lesz akadálya, de most nem ez a helyzet, s úgy véli, ebben a közvélemény is megoszlik.

Dr. Riedl Zoltán: Ez egy kicsi utca, kevesen laknak ott, 15 aláírásról van szó. Minden régi nevet lefordítottak annak idején magyarra, miért pont ennél ez egynél nem tehetik ezt? A történelmi hagyomány megvan hozzá, nem látja akadályát, hogy támogassa, annál is inkább, mert a Kőhalom név, egy semmitmondó, kitalált név.

Lévay Csaba János: Harminc család lakik az utcában, ebből csak 6 támogatta a névváltozást, tehát még a negyede sem, illetve Filipiszky István régi térképeken utánanézett, és nem talált arra utaló jelet, hogy Írnokhegynek hívták volna, tehát történelmi hagyománya sincsen a dolognak.

Wolf Gábor: Szeretné ezt a problémát elnapoltatni, mivel számos érv és ellenérv hangzott el, a körülmények ismerete nélkül objektív döntést nem lehet hozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Két bizottság tárgyalta és hozott egybehangzó döntést, megkérdezi az elnököket kívánják-e visszakérni bizottsági szintre? Amennyiben nem, úgy nem látja akadályát a szavazásnak, ha új helyzet áll elő akkor újra lehet gondolni a dolgot. Tehát aki a két bizottság döntésével (a névváltoztatás elutasításával) ért egyet az szavaz igennel.

A javaslatot 13 igen, 4 nem, 2 tartózkodó szavazattal a Képviselő-testület elfogadta. *(dr. Nagy Tamás, Káhn János, Stifft Nándor nem vett részt a szavazásban, nem tartózkodott a teremben).*

271/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Közterület elnevezés módosításának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Közoktatási és Művelődési Bizottság, és a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatára - úgy dönt, hogy a 1374 hrsz-ú Kőhalom utca nevét nem változtatja meg Írnokhegy utcára.

Határidő: a döntés után azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

04. Farkasréti úti Óvoda igénye

Wittinghoff Tamás polgármester ismerteti az előterjesztést. Kéri, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatból az 1.) pontot fogadja el a Képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a határozati javaslatban szereplő első pontot.

A javaslatot 21 egyhangú igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta.

(Káhn János nem szavazott)

272/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Farkasréti úti óvoda

A Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Farkasréti úti 125 fős óvoda kerüljön teljes felújításra.

Határidő: folyamatos
Felelős: Polgármester
A végrehajtást végzi: Vagyoniroda

05. Delegálás a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba

Wittinghoff Tamás polgármester: A hivatalt és őt is megkeresték azzal, hogy a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságokat létrehozzák és azon települések ahol szakképzés folyik (és Budaörs ilyen) onnan delegálni lehet ebbe a bizottságba. Ennek az a lényege, hogy bizonyos pénzek, pályázatok elosztásáról, odaítéléséről, ami a szakképzési alapból mint forrás jelentkezik dönthet a bizottság, tehát alapvető érdeke az önkormányzatnak, hogy ebben képviselettel rendelkezék.

Dr. Nagy Tamás: Azt szeretné kérdezni, hogy kaphatnak-e tájékoztatást azzal kapcsolatban, hogy mit jelent pontosan a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság? Valamilyen szerve-e ez a közép-magyarországi régió, hogyan illeszkedik be a jelenlegi államigazgatási struktúrába, milyen hatáskörrel bír, milyen tevékenységet folytat? Pontosán kit képviselne a delegált, Budaörsöt, kistérséget? Kik delegálhattak tagok, hány tag van? Ezekre a kérdésekre szeretne választ kapni, illetve, hogy hogyan áll az előkészítő anyag?

Wittinghoff Tamás polgármester: Annyit tud mondani a képviselő úrnak, hogy annak idején, amikor az önkormányzatiság elindult fogalmuk nem volt arról, hogy hogyan fog működni, ennek ellenére belevágtak, ha mindezen kérdéseket előre tisztázni szerették volna, soha egyetlen tagja nem lett volna vélhetően az önkormányzatoknak.

Vágó Csaba: Először a jogszabályi háttérét ismertetné az előterjesztésnek: a 2003. évi LXXXVI. törvény amely a szakképzési hozzájárulásokról szól szabályozza ezt a kérdéskört, s ennek van egy végrehajtási rendelete, ami pedig nem más, mint a 13/2004. évi Oktatási Minisztérium által kibocsátott végrehajtási rendelet. Lényegében a kérdésekre itt megtalálható a válasz. A tanácsot az Oktatási Minisztérium hozza létre régióként, a mi régiónk a Közép-magyarországi régió, régiós szinten 28-28-28 taggal bírnak ezek a tanácsok. Érdekképviseleti, szakmai szervezetek 14-14 főt delegálnak. A szakképzéseket fenntartó intézmények is delegálhatnak, és Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ezen az alapon tud delegálni. Három évre szól a képviselő mandátuma, legfontosabb feladatköre, hogy a pályázaton elnyerhető szakképzéssel összefüggő fejlesztési támogatásokat véleményezi, minősíti, és első fokon dönt ezekről.

Nagy György (ügyrendi kérdésben): Azt javasolja, hogy zárják le a vitát, szavazzanak, mert már nagyon kimerítették az ügyet.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra Nagy György alpolgármester javaslatát, melyet a Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 6 tartózkodással elfogadott.

273/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Delegálás a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba c. napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

274/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megbízza Tóth Béla képviselőt, hogy Budaörs Város Önkormányzatát képviselje a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság munkájában.

Felkéri a Polgármester, hogy döntéséről tájékoztassa a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságot.

A végrehajtást végzi: Köznevelési, Közművelődési és Sportiroda

Wittinghoff Tamás polgármester: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolta 10 igennel, a Pénzügyi Bizottság 12 igennel a határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a bérbe adás 5+5 évre történjen. Miután hozzászóló nincs, felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

275/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köztemetőben lévő épületet 1200,- Ft/m²/hó, a 10 m² területet 1000,- Ft/m²/hó bérleti díjért bérbe adja 5+5 évre iroda, valamint sírkő kellékek bemutatása céljára Kállai Róbert sírköves részére.
2. Az épület felújításához a tulajdonosi hozzájárulást megadja.
3. A felújítás számlával igazolt és az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) rendelet 29-30 §-ának megfelelően a bérbeszámítást a felújítási összeg 50 %-ig engedélyezi.

103

A végrehajtásért felelős: Polgármester
A végrehajtást végző: Vagyoniroda

07. Panellakás felajánlása az Önkormányzat részére

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Nagy György: Elmondja, hogy ezelőtt egy fél órával óriási vitát folytattak le arról, hogy 15 lakást, hogy oszthatnak el, most van lehetőség arra, hogy egy 16. lakást szociális bérlakássá nyilvánítsanak. Úgy gondolja, ha az értébecslő által meghatározott összeget szavazzák meg, akkor közelebb kerülnek a célhoz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szavazásra teszi fel a módosító javaslatot, az értébecslő által meghatározott 10,9 MFt-os értéket, melyet a Képviselő-testület 17 igen, 1 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadott.

276/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

Panellakás felajánlása az Önkormányzat részére

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs, Szabadság út 142/1. III. 3. szám alatti 1193/B/11 hrsz-ú 46 m² nagyságú lakást önkormányzati bérlakássá minősíti, amennyiben az az értébecslő által meghatározott áron (10,9 MFt) megvételre kerül.

Határidő: folyamatos
Felelős: Polgármester
A végrehajtást végzi: Vagyoniroda

08. Budaörs 228/1 hrsz-ú és a Budaörs 10343 hrsz-ú ingatlan használatának átadása a BTG Kft. részére

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérdezi, hogy a hivatal vezetése egyeztetett-e a szomszéd terület működtetőivel abból a célból, hogy ne forduljon elő még egy olyan eset, ami az előző bérlővel történt, hogy nem járultak hozzá a működési engedélyhez.

Nagy György alpolgármester: Elmondja, hogy kimondottan ebben az ügyben nem történt egyeztetés, de a nappali melegedővel kapcsolatban megkereste a szomszédokat, és azok egy kivételével egyetértettek. Egy lakó aggodalmát fejezte ki a BTG autói miatt, nem a hangjukat kifogásolta, hanem azt hogy esetleg bűzösek. Előzetes tárgyalásokat és akár megállapodásokat ez ügyben hiába is kötnek, mert az a két hét a törvényben foglaltak miatt a szomszédoknak rendelkezésére áll. Olyan

széles a telek, hogy ha a telekhatáron húznak egy utat, akkor nem is lesz szomszédjuk.

Pénzesné Végvári Ágnes: A reális veszély amire célzott, az ma is megvan, a szomszédoknak fellebbezési joguk van. Kérdezi, hogy a Vagyoniroda gondolt-e arra, ha ez a terület valamilyen oknál fogva nem lesz alkalmas, mert a szomszédok valamelyike megfellebbezi, akkor, hol fogják elhelyezni a BTG telephelyét.

Nagy György: Úgy gondolja, hogy egyelőre a kezelői jog átadásáról van szó, minden további kérdés azután kerülhet napirendre, ha a tanulmányterv elkészül.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, mely a Képviselő-testülettől 20 egyhangú igen szavazatot kapott.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás és Szidiropulosz László nem tartózkodott a teremben.)

277/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, 228/1 hrsz-ú és a Budaörs, 10343 hrsz-ú ingatlan használatának átadása a BTG Kft. részére

- 1) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs, Deák Ferenc utca 228/1 hrsz-ú 1092 m² nagyságú ingatlant parkoló céljára, egy éves időtartamra, a BTG Kft. részére használatba adja.
- 2) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs, 10343 hrsz-ú 16.477 m² nagyságú ingatlan mellékletben meghatározott részére vonatkozóan megbízza a BTG Kft.-t a vagyon kezelésével. Felkéri a polgármestert a vagyonkezelői megállapodás kidolgozására és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2004. november 01.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Vagyoniroda

09. BTG Kft. részére hitelfelvételhez hozzájárulás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület az előterjesztést 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

(Szavazáskor Dr. Riedl Zoltán nem tartózkodott a teremben.)

278/2004.(X.15.) ÖKT sz.

határozat

BTG Kft. részére hitelfelvételhez hozzájárulás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a BTG Kft. tulajdonosa jóváhagyja, hogy a BTG Kft. 30 millió forint hitelt vegyen fel a „Budaörs, távhőszolgáltatás fejlesztése, hőközpont korszerűsítés és előszigetelt távvezeték csere” tárgyú munka fedezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

12) Javaslat a Közbiztonsági Bizottság elnökének, alelnökének megválasztására

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi az érintettet, hozzá járul-e ahhoz, hogy nyílt ülésen tárgyalják az ügyet.

Dr. Nagy Tamás: Igen.

Dr. Szabóné Müller Timea: Az előterjesztésről mondana néhány szót. Idén májusban megalakították a Közbiztonsági Bizottságot, mert néhány képviselő szerint okvetlenül szükséges volt ennek a bizottságnak a kialakítása. A bizottság az első alakuló ülését megtartotta a két napirendi ponttal, ezenfelül azóta a bizottság semmilyen érdemi munkát nem végzett. Azóta a bizottság elnöke ezt a bizottságot nem hívta össze, a mai napig nem tudták sem a rendőrkapitány, sem a polgárőrség éves beszámolóját meghallgatni, s a bizottságnak a mai napig nincs munkaterve. Miután tényleg komolyan gondolják hogy fontos ez a bizottság, így váltást szeretnének a bizottság élén. Javaslat: Bánlaki József legyen az elnök, és Dr. Nagy Tamást váltsák le. A Közbiztonsági és az Ügyrendi Bizottság alelnökeire javaslatot kér a Szövetség Budaörsért képviselő-csoporttól.

Lévay Csaba: Ha egy bizottság nem ülésezik féléven keresztül, akkor teljesen feleslegesen fizetik a külsős bizottsági tagokat. Végig kell gondolni, hogy van-e értelme egyáltalán ennek a bizottságnak, mert egy személycserével nem oldják meg a problémát, ha a bizottság ugyanúgy 3-4 havonta jönne össze.

Káhn János: Nem ért egyet a Dr. Szabóné Müller Timea képviselővel. A bizottság első ülése után nyári szünet volt, augusztusban kezdett el az önkormányzat dolgozni. Jómaga és Dr. Nagy Tamás elnök tárgyalásokat folytatott a rendőrség vezetőjével, a háttérben nagy munkát folytattak, nem úgy, mint az Integrációs Bizottságnál, ahol csak összegyűlik a bizottság, de érdemi munka nincs. Arról nem tehet a Közbiztonsági Bizottság, hogy a Hivatal nem tesz semmit. Ő nem támogatja az előterjesztést, és két hónapot kér, hogy a Közbiztonsági Bizottság hatékonyan tudjon működni.

Pénzesné Végvári Ágnes: Szeretné megkérdezni Bíró Gyula és Dr. Vándor András elnök urakat, hogy hogyan állítják össze a napirendi pontokat. A hivatal készíti el az előterjesztéseket, és a hivatalban Jegyzői Iroda állítja össze a napirendi pontokat. Beérkezett-e egyáltalán a rendőrkapitány beszámolója a Hivatalhoz? Nem biztos, hogy Dr. Nagy Tamás követett el hibát azzal, hogy nem hívta össze a bizottság ülését. A másik dolog, hogy honnan is indult a Közbiztonsági Bizottság ülése. Még az

előző ciklusban történt meg, hogy hivatal előterjesztett egy koncepciót, és az előterjesztő azt sem tudta, hogy a bizottság ezzel már foglalkozott, és hogy van elfogadott közbiztonsági koncepciója a Hivatalnak. Továbbá: melyik bizottság állítja össze magának a munkatervet? Ezt a mindig a Hivatal állítja össze, melyet módosít vagy elfogad a bizottság. Ez a szerződés súlyosan sérti a paritásos elvet, és felrúgja az íratlan megállapodást. Kéri, hogy a napirendi pontot vegyék le a napirendről.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Hivatal semmiféle módon nem járt el másként, más módon, egyetlen bizottsággal szemben sem.

Budavári György: Ma az Integrációs Bizottság összeült, mégis fel tud mutatni legalább 20 pályázatot, amire a Hivatal nem pályázott. Kérdezi akkor, mennyi haszna van az önkormányzatnak. Valóban a Közbiztonsági Bizottság nem ülésezett, és az Integrációs Bizottság igen. És tessék erre itt van húsz tétel.

A Hivatal felszólíthatta volna az elnököt, hogy tartson ülést, amennyiben meg nem volt témája, akkor meg van annak módja, hogy ezt megoldják és hogy elnök lemondjon. Ez egy új bizottság, és a Hivatalnak sem volt meg a tapasztalata, hogy itt mit kell csinálni. Nem tartja elegánsnak, hogy mindenfajta felszólítás nélkül rögtön váltani kellene. Nem érti, hogy a paritás elvét miért kéne felborítani, de vannak sejtései.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mert nincsen paritás. Ha már paritásról beszélnek, akkor szeretné emlékeztetni a Képviselő-testület alakulásának körülményeire, ahol semmilyen megállapodást nem lehetett kötni a frakciójukkal. Akkor ő felajánlott egy politikai kompromisszumot, amibe a másik oldalról nem mentek bele. Azóta vannak ilyen ízü felhangok. Éppen dr. Nagy Tamás volt az, aki kategorikusan kijelentette, hogy nem fogadja el az ő jelöltjüket, miközben a törvény pedig ezt írja elő.

Dr. Szabóné Müller Timea: Az előterjesztés témája a Közbiztonsági Bizottság, erre elkezdenek itt az Integrációs Bizottságról beszélni. Ha valaki ismeri az Integrációs Bizottság munkáját, akkor annak nem kell magyarázkodnia. Az önkormányzatiság nem képviselők magánakciója. Az, hogy a bizottságnak a Szervezeti és Működési Szabályzatban meg van határozva, hogy minden hónapban ülésezzen, ez kötelező jellegű. Az elnöknek kellett volna jelezni, ha bármiféle problémája felmerült volna az előterjesztésekkel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy félév elég hosszú idő ülés nélkül, és nem szeretnének több lehetőséget adni.

Minden bizottság más és más. Vannak klasszikusan nagy bizottságok: a Pénzügyi Bizottság és Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, ahol nyilván nagy önkormányzati apparátus készíti az előterjesztéseket. Ezenfelül van 3 „friss” bizottság: a Környezetvédelmi Bizottság, az Integrációs Bizottság, és Közbiztonsági Bizottság, ahol a bizottság elnökének is gondolkodnia, hogy milyen napirendi pontokat vegyen fel meghívóra, mivel teljesen épült még bele az önkormányzat munkájába. A Közbiztonsági Bizottságnak nincsen munkaterve sem. Mihez igazodjon a Hivatal? Ha a bizottsági elnök úrnak ilyen sok idő kell, hogy előkészítsen egy ülést, akkor ő alkalmatlannak tartja a feladatra, mert a városnak nincs ennyi ideje.

Wittinghoff Tamás polgármester: A vita lezárására tesz javaslatot. A javaslatot a Képviselő-testület 11 igen, 9 nem, 2 tartózkodással elutasította.

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a vita lezárásra vonatkozó javaslatot.

Wolf Gábor: Jelzi a képviselő asszonynak, hogy a Környezetvédelmi Bizottság már az előző ciklusban is létezett, de kétségtelen tény, hogy nehéz sokszor a bizottságnak meghatározni a hatáskörét. Arra alapozva, amit Lévy Csaba mondott, szeretné megkérdezni dr. Nagy Tamást, hogy mi véleménye a Közbiztonsági Bizottság szükségességéről. Amennyiben dr. Nagy Tamás szerint nincs szükség a bizottságra, akkor valóban át kell gondolni, hogy fenntartsák-e a bizottságot. Itt meg kell jegyeznie: Jézus mondta a parázna asszony megkövezésekor, hogy az vesse rá az első követ, aki még nem követett el bűnt. Így az vesse rá az első követ, aki még nem követett el hibát képviselői munkája során, és nem hiszi, hogy ilyenből egyet is találnak.

Pénzesné Végvári Ágnes: Még egyszer megismétli: hogyha a Hivatal nem készít előterjesztést a bizottság részére, akkor nincs miről tárgyalni. Azon kívül óriási csúsztatás van: a bizottság május végén alakult és ezután volt két hónap nyári szünet, ezen kívül az október sem ért véget. Amikor még gyerekcipőben járt még az együttműködés az önkormányzat és a Rendőrség közt, akkor egyetlen ember mondta azt, hogy városnak szüksége van egy Közbiztonsági Konceptióra. 4 évet kellett erre várni, majd utána még hármát arra, hogy legyen együttműködési megállapodás a rendőrséggel. Akkor mit várunk el a Hivataltól? Erről személyesen nem ő tehet, a bizottsági munka nem indult be.

Wittinghoff Tamás polgármester: Idézi a bizottság működési szabályait: „A bizottság munkaterv alapján működik. A bizottság legalább havonta ülészik.”

Lévy Csaba János: Nagyon jól döntött ez Integrációs Bizottság a legutóbbi ülésen, miszerint minden bizottságnak ki fogják delegálni az aktuális pályázatokat üléseikre. Az Integrációs Bizottság jól működik. Már többször jelezte a Környezetvédelmi Bizottság elnökének, hogy Kálóczy Imre rendszeresen nem jár az ülésekre. Aki nem dolgozik, ne is vegyen fel érte pénzt. Szerinte a Közbiztonsági Bizottság teljesen felesleges.

Káhn János: Nem tudja, hogy a szocialista oldalról Bánlaki Józsefet mi inspirálhatta az elnöki tisztségre. Érdekes számára ez a hirtelen váltás. Az SZDSZ-MSZP a MIÉP-pel kötött valamilyen háttér-megállapodást, ezért működhetett paritás. Most ez felborult, mert van egy Júdas a jobboldalon, akinek a segítségével ezt meg tudják tenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Káhn Jánosnak üzeni, hogy amiről nincs információja, arról valótlant lehetőleg ő se állítson. Ha a testület alakulásakor a jobboldal kompromisszumkész lett volna, akkor most gond nélkül működne a testület.

dr. Nagy Tamás: Megköszöni a támogató és feddő szavakat egyaránt. Valóban elkövette azt a hibát, hogy nem hívta össze a bizottság ülését, de már előkészítette a következő bizottsági ülést néhány témával. Ezeket azért nem küldte be, mert látta ezt az előterjesztést, és így nyilvánvalóvá vált számára, hogy összefüggés van aközött, hogy Budaörsön élesedik a politikai helyzet, és hogy polgármester az MSZP-SZDSZ koalícióval együtt abban gondolkodik, hogy tudjon dolgozni. A közbiztonságot, mint témát nagyon fontosnak tartja a város vonatkozásában, így kéri, hogy döntéstől függetlenül, a bizottságot ne szüntessék meg. Munkatervet kellett volna készíteni, így erre már az első ülésen kért javaslatokat, de egyetlen javaslatot nem kapott. A bizottságnak át kell tekintenie a Közbiztonsági Konceptiót, kérni és aktualizálni. Át kell tekinteni a veszélyes tevékenységekről szóló beszámolókat, különös tekintettel a Törökbálinti robbanásra.

Csodálkozik Dr. Szabóné Müller Timea kijelentésein, mert ő aztán biztos tudja, hogy a képviselői munka jóval túlterjeszkedik a bizottságok munkájánál.

Ezentúl azt javasolta még, hogy azokkal a cégekkel melyek ezen a területen tevékenykednek, célszerű lenne valami áttekintést készíteni róluk, valamilyenfajta kapcsolatfelvételt megvalósítani. A beruházások kapcsán számtalan bejelentés érkezett, hogy a játszótérekben található játékok balesetveszélyesek. Célszerű lenne Kálvária vonatkozásában helyzetet és a Kamararendszert taglalni. Tett volna javaslatot szakértőkre, és egy általános állapotfelmérésre. Ezt javasolná, hogy adott esetben a következő bizottsági ülésen tegye meg. Az előterjesztéseket azért nem nyújtotta be, mert méltatlannak tartja, hogy erre az előterjesztésre, aminek igen erős politikai felhangja van, ettől úgymond megijedve összehívja ezt a bizottságot, ezért megvárja a Képviselő-testület döntését.

Dr. Vándor András: Ez lényegében egy remek program, amit a képviselő az imént elmondott. A bizottsági elnöknek van joga, lehetősége, és időnként kötelezettsége, hogy bizottsági ülést saját feje szerint hívjon össze. Az elmúlt 6 évben 6-8 ilyen bizottsági ülést hívott össze, és a Hivatal mindig segített ebben neki.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most a szavazatszámláló bizottság megválasztása következik. Megkérdezi Takács Viktort, Lévay Csabát és Szidiropulosz Lászlót, hogy elvállalják-e tagságot. (válasz: igen)

Először tehát a 3 jelöltről szavaznak. A testület javaslatot elfogadta 21 egyhangú igen szavazattal.

(Káhn János a szavazáskor nem tartózkodott a teremben.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi Lévay Csabát, hogy elvállalja-e a szavazatszámláló bizottság elnökségét. (válasz: igen)

A javaslatot a testület 20 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

(Szavazáskor Lévay Csaba nem tartózkodott a teremben.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbiztonsági Bizottság elnökének visszahívása titkos szavazásának lebonyolítására Szavazatszámoló Bizottságot hoz létre, melynek elnöke: Lévay Csaba János elnök, tagjai: Takács Viktor és Szidiropulosz László.

Wittinghoff Tamás polgármester: A szavazás menete: először döntenek arról, hogy leváltás-e az elnököt, és amennyiben ez megtörténik, akkor az új elnököt, és a két alelnököt kell megválasztani.

SZÜNET

Titkos szavazás

SZÜNET UTÁN

Lévay Csaba: Felolvassa a titkos szavazás eredményét. A Közbiztonsági Bizottság elnökének leváltásához a Képviselő-testület minősített többsége szükséges. Ez 12 főt jelent. 22 szavazat érkezett, ebből 4 érvénytelen 10 igen és 8 nem, tehát szavazatszámoló bizottság megállapította, hogy nincs döntés a visszahívásra, mert nem volt meg a minősített többség. Az elnök továbbra is dr. Nagy Tamás marad.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az érvénytelen szavazatokról lehet tudni valamit?

Lévay Csaba: Egy szavazócédulán mind a két körbe húztak (ez ő maga volt, ha valaki kíváncsi rá), a másik három szavazatnál, nem voltak képesek eltalálni a kört, össze-vissza ráfirkáltak. A választási törvény alapján az az érvényes szavazat, ha valaki el tudja találni a ki kört.

Szidiropulosz László: Három szavazólapon az egyik kört bekarikázták, a másik kört beikszelték. Ezekkel nem tudnak mit kezdeni. Megkérdezte jegyző asszonyt ez esetben a mi a teendő, erre azt a választ kapta, hogy ezért van a bizottság, hogy ezt eldöntse.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ennek a napirendi pontnak még eldöntendő kérdései, az alelnök választások.

Budavári György: Az Ügyrendi Bizottság alelnöki tisztségére Pénzesné Végvári Ágnes, a Közbiztonsági Bizottság alelnöki tisztségére pedig Káhn Jánost javasolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elsőnek Káhn János Közbiztonsági Bizottság alelnöki tisztségére való jelölést teszi fel szavazásra.

A javaslatot a testület 9 igen, 3 nem, 8 tartózkodással elutasította.

(A szavazásnál nem volt jelen: Dr. Szabóné Müller Timea, Meinczinger Tibor)

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Pénzesné Végvári Ágnes Ügyrendi Bizottság alelnöki tisztségére való jelölését.

A javaslatot a testület 13 igen, 1 nem, 7 tartózkodással elfogadta.

(A szavazásnál nem volt jelen: Dr. Szabóné Müller Timea)

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület a következő határozatokat hozta:

281/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

Közbiztonsági Bizottság elnökének visszahívása, alelnök megválasztása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint dr. Nagy Tamást leváltja a Közbiztonsági Bizottság elnöki tisztjéből.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint Káhn János legyen a Közbiztonsági Bizottság alelnöke.

282/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megválasztotta az Ügyrendi Bizottság alelnökének Pénzesné Végvári Ágnes képviselőt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt szeretné megkérdezni – miután háromnegyed órával túllépték a SZMSZ szerint keretet –, hogy folytassák-e a vitát? Felteszi szavazásra az ülés folytatására irányuló javaslatát, melyet a testület 19 igen, 1 nem 1 tartózkodással el is fogadott.
(A szavazásnál nem volt jelen: Dr. Szabóné Müller Timea)

283/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

Ülés folytatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ülést – tekintettel a még megtárgyalásra váró napirendekre - 14³⁰ óra után is folytatja.

13)Elővételi jogról való lemondás –a 69/2004.(III.19.) ÖKT. sz. határozat módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra a javaslatot (ne éljen az önkormányzat az elővásárlási joggal) melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Dr. Szabóné Müller Timea és Takács Viktor nem szavazott)

284/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

Elővételi jogról való lemondás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 69/2004.(III.19.) ÖKT. sz. határozatát, a Budaörs, Széles u. 74. sz. alatti 823/A hrsz-ú ingatlan 2/6 tulajdoni hányadára vonatkozóan nem él elővásárlási jogával.

14) Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat kezdeményezése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Meinczinger Tibor: elmondja, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke Ritter Imre elnök úr távolléte miatt nem tudta a meghívót: átadni, ezért Őt bízta meg a meghívó átadásával, melyben a képviselőket 2004. október 20-án 17 órára meghívja a Heimatmuseumnak a megnyitási ünnepségére. A hivatal vezetői részére a meghívót hétfőn fogja átadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi a határozati javaslatot szavazásra, mely a Képviselő-testülettől 20 egyhangú igen szavazatot kapott.
(Dr. Szabóné Müller Tímea és Lux László nem szavazott)

285/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat kezdeményezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat azon kezdeményezésével, mely a Budaörsi Passió hagyomány fenntartásának biztosítására irányul, a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat egyesület alapítására vonatkozó indítványát további vizsgálatra méltónak tartja.

Felkéri a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat elnökét, hogy a szervezeti keretek és a célok ismételt áttekintését tűzze a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat napirendjére.

Határidő (határozat kézbesítésére): október 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

15)Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért kuratórium titkár tisztségből történő lemondás elfogadása, és új kuratóriumi titkár megbízása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Az érintettek a nyílt tárgyaláshoz hozzájárultak. A Képviselő-testület az előterjesztést 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
(Dr. Szabóné Müller Tímea nem szavazott)

286/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat

Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért kuratórium titkári tisztségéből történő lemondás elfogadása, és új kuratóriumi titkár megbízása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Micsinyi Éva, Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért kuratóriumi titkári tagságáról való lemondását tudomásul

veszi. A lemondott kuratóriumi titkár helyére, e tisztség betöltésére határozatlan időre Szabó Valériát bízta meg.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízta a Polgármestert, hogy a Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért Alapító Okiratát az 1. pontban meghatározottak szerint módosítsa, és a módosított okiratot a soron következő rendes testületi ülésre terjessze be.

Határidő: 2004. november 12.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Népjóléti és Egészségügyi Iroda

16) Delegálás a Közép-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer Önkormányzati Társulás Konzultatív tanácsába, a Projekt Ellenőrző Bizottságába, és az Rt. Felügyelő Bizottságába

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy a javaslat szerint a Konzultatív Tanács tagjának (amelyik a delegálásra felkérő szerint a polgármesterek illetve az alpolgármesterek tanácsa) Léway Ernő alpolgármestert, a Projekt Ellenőrző Bizottság tagjának Szabó Gyulát a Városépítési Iroda vezetőjét, és a Felügyelő Bizottsága tagjának Regényi Jánost a BTG Kft. ügyvezető igazgatóját delegálja.

Dr. Nagy Tamás: elmondja, hogy korábban a Képviselő-testületből Bíró Gyula szerepelt javaslatként, ehhez képest módosulás történt, így tárgyalási szünetet kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha tárgyalási szünetet kér, akkor lezárja az ülést.

dr. Nagy Tamás: Nem világos számára, hogy miért ilyen elutasító a polgármester úr ebben a kérdésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Alpolgármester úr egyeztetett Egri Péterrel és az derült ki, hogy a Konzultatív Tanácsban a polgármesterek és az alpolgármesterek kapnak szerepet. Az információja Nagy György alpolgármester úrtól van, de itt van Regényi János és válaszol a kérdésre.

dr. Nagy Tamás: Azért, hogy flottul mehessen az ülés, azt fogja javasolni, hogy tájékoztassák a képviselőket írásban majd a testületi ülés után. Elmondja, hogy a megalapozott döntéshozatalhoz kellő információ szükséges.

Wittinghoff Tamás polgármester: Késve érkezett a felkérés. Megkéri Regényi Jánost, hogy abban, amit elmondott erősítse meg.

Regényi János: Vannak olyan bizottságok, amelyekben polgármesterek vagy alpolgármesterek vehetnek részt, ez pont az a bizottság.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti javaslatot, mely a Képviselő-testülettől 20 egyhangú igen szavazatot kapott.
(Szavazáskor távol volt: Dr. Szabóné Müller Timea, Bíró Gyula)

Delegálás a Közép-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer Önkormányzati Társulás Konzultatív Tanácsába, a Projekt Ellenőrző Bizottságába, és az Rt Felügyelő Bizottságába

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszert megvalósító Társulás

- ◆ Konzultatív Tanácsa tagjának delegálja Lévay Ernő alpolgármestert
- ◆ Projekt Ellenőrző Bizottság tagjának delegálja Szabó Gyulát a Városépítési Iroda vezetőjét
- ◆ a vagyonkezelést és szolgáltatásnyújtás szervezését ellátó részvénytársaság Felügyelő Bizottsága tagjának delegálja Regényi Jánost a BTG Kft. ügyvezető igazgatóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

17.) Budaörs, Szabadság út 30/2 ingatlan megvásárlása

Wittinghoff Tamás Polgármester: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság október 11-én tárgyalta 11 igen 1 tartózkodással hozott egy döntést, hogy vásárolja meg az önkormányzat az ingatlant, vagy vizsgálja meg a csere lehetőségét, a Pénzügyi Bizottság 10 igen 2 tartózkodással 10 millió forintról hozott döntést. Azóta érkezett hozzá egy levél az ingatlan tulajdonosától, mely azt teszi világossá, hogy az a döntés, amit a Képviselő-testület meghozni szándékozik számára elfogadhatatlan. Milánkovics Olga eljött, kérte hogy szót kaphasson, ezt szavazásra teszi fel. A Képviselő-testület 16 igen 1 nem 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt a Budaörs, Szabadság út 30/2 ingatlan megvásárlása c. napirend vitájában szót ad az ingatlantulajdonosnak, Milánkovics Olgának.

Milánkovics Olga: A 10 millió Ft számukra irreálisnak tűnik, szeretne egy listát ismertetni, mert tájékozódta a napi árakról az Expressz újságból és a helyi ingatlanközvetítők ajánlataiból, kérése az volt, hogy a legolcsóbb ajánlatokat készítsék elő. Saját lakása téglá építésű 40 m²-es ház, kertkapcsolatos, gyümölcsfákkal. Amennyiben adminisztratív akadályai nem lennének, műszakilag minden igényt kielégítene kis ráfordítással. A 10 millió Ft egy 35 m²-es panelre lenne elegendő. Az 51 m²-es két szobás panel 11, 4 millió Ft, a 63m²-es két és fél szobás, ami kompenzálná a kertet még mindig csak 14,8 millió, tehát másfél milliót még rá kellene költeni, és a kertet elveszítenék, édesanyja hamarosan tolószerkezetbe fog kerülni. Tíz millió Ft alatt létezik 28 m²-es köépület, minden közmű nélküli helyen, ahol építési tilalom is van, illetve földút. A leghasonlóbb egy 50m²-es házrész a Szabadág úton, meghirdetve 25,5 millióval van. Egyébként nem szeretnék ezt kérni csak az arányok miatt mondja. Leghasonlóbb a Komáromi úton egy amerikai konyha plusz egy szobás, kis telekkel 22-23 millióért. A legolcsóbb, amit találtak ez egy 100

m²-es parasztház, ami nem tudja miből van, a külső-belső lambéria tartja össze a falakat és őrzi alatta a penészt, ez lenne 18,5 millió. Ennél olcsóbb ajánlatok vannak a Csata utca környékén, Érden, illetve nyaralók, vagy olyan helyen ami Budaörsről igen távol van. Azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy olyan árat állapítson meg, amiből normálisan lépni lehet. Nem akarnak akadékoskodni, maradni, vagy vitatkozni, de teljesen lehetetlen helyzetben érzik magukat.

Lévay Csaba: Az előbb elszámolta magát, és igazat adott a hölgynek, de ma volt éppen, hogy 11 millióért vettek egy 47 m²-es lakótelepi lakást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban, 10,9 millióért.

Lévay Csaba: Érdeemes lenne megnézni az ingatlanközvetítőt, de a képviselőtársaknak mondja, hogy el lehet gondolkodni azon, amit a tolószékkal kapcsolatban mondott Milánkovics Olga.

Pénzesné Végvári Ágnes: Arra szeretné kérni a tisztelt képviselő testületet, mivel a korábbi napirendi pontoknál is próbáltak szociálisan érzékenyek lenni, legyenek itt is méltányosak, erre a területre ugyanis szüksége van az önkormányzatnak, a család helyzete speciális, javasol egy-két perces zárt ülés, ahol megbeszélhetnék, hogy mennyi a vége a dolognak. Meg kell oldani a család és az önkormányzat közös problémáját, a lakáskérdést.

dr. Nagy Tamás: Jelentős mértékben egyet ért Pénzesné Végvári Ágnes képviselő asszonnyal, azt szeretne volna megkérdezni Milánkovics Olgától, hogy mekkora az az összeg, amire gondoltak, mert bár az előterjesztésben szerepel, pontosítani kellene, és egyetért a két perces zárt üléssel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérjünk a hölgytől javaslatot, s ha zárt ülésre kerül sor, akkor vissza fogja utalni bizottsági hatáskörbe az ügyet, s a következő ülésen fogják tárgyalni, mert az emberi teljesítőképességnek is van határa, bár a hölgy ügye fontos, azért mindenkire tekintettel kell lenni.

Milánkovics Olga: Volt egy olyan javaslat, hogy a Zichy majorban azt a romos épületet felújíthatnák és bérelhetnék, ebben az esetben elég volna úgy a 15 millió Ft, hogy abból 3-4 millió visszakerülne az önkormányzat zsebébe. Itt részletkérdések volnának, mint például a bérleti díj, vagy az épület lelakása. Úgy tűnik, hogy ez nem járható út, akkor az előbb említette, hogy 18 millió Ft a legolcsóbb lakás.

Budavári György mint a Pénzügyi Bizottság elnöke kéri visszautalni bizottságra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyet ért a visszautalással. A további napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja meg a Képviselő-testület.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés napirendje:

1. *Hauser József Városi Közművelődési Díj adományozása*
2. *Közterület-használati bírság elleni fellebbezés*
3. *Ingatlanok felvásárlása*

Zárt ülésen hozott határozatok száma:

289/2004.(X.15.) ÖKT sz., 290/2004.(X.15.) ÖKT sz., 291/2004.(X.15.) ÖKT sz.,
292/2004.(X.15.) ÖKT sz. határozat.

Zárt ülés után:

**Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II.17.)
ÖKT. rendelet módosítása**

Wittinghoff Tamás polgármester: Végül a mai testületi ülésen elfogadott döntéseknek, határozatoknak megfelelően kell a költségvetési rendeletet módosítani. Felteszi szavazásra a rendelet módosítási javaslatot, melyet a Képviselő-testület 13 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Hiányzik: Lux László, Budavári György, Káhn János, Szidiropulosz László, Péntesné Végyári Ágnes, Meinczinger Tibor, dr. Nagy Tamás Dr. Szabóné Müller Tímea, Dr. Riedl Zoltán)

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
64/2004.(X.20.) rendelete**

**Budaörs Város Önkormányzat
2004. évi költségvetéséről szóló
7/2004. (II.17.) ÖKT. rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. 65. § -ában kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II.17.) ÖKT sz. rendeletét (a továbbiakban *rendelet*) a következők szerint módosítja.

1. §

A saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítást követően a *rendeletben* meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 3., 4., 5., 6., 7., és 9. számú mellékletek tartalmazzák.

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2004. október 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a testület munkáját, az ülést 16¹⁵-kor bezárja.

kmf.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző**