

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2004. március 19-i üléséről*

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Ernő és Nagy György alpolgármesterek, Bánlaci József, Bíró Gyula, Budavári György, Dr. Kisfalvi Péter, Káhn János, Lévy Csaba, dr. Nagy Tamás, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András képviselők.

Később érkezett: Lux László képviselő

Igazoltan távol: Wolf Gábor képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Szabó Gyula (városépítési iroda vezetője), Papp Csaba (építéshatósági iroda vezetője), Pappné Hajdú Katalin (pénzügyi iroda vezetője), Karsainé Kovács Judit (oktatási iroda vezetője), Pappné dr. Pálóczi Magdolna (általános igazgatás iroda vezetője), Kövesdi Gabriella (népjóléti iroda vezetője), Micsinyi Éva (népjóléti iroda), Nagy Tibor (vagyoniroda vezetője), Kárpáti Mária (ügyfélszolgálati iroda vezetője), Erdős Károlyné (jegyzői iroda vezetője), Fischer Péter (Számítástechnika- és Informatikai Iroda vezető), Csík Edina (főépítész), Bordás István (polgármesteri kabinet), Egri Péter (polgármesteri kabinet), Teller Tamásné (gyámhivatal vezetője), Zelember Tibor (városépítési iroda, közterület-felügyelet csoportvezető), Farkas Jenő (pénzügyi iroda, gondnoksági csoportvezető), Sztikó Etelka (román kisebbségi szószóló), Nagymarosi Zoltán (számítástechnika).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné.

Wittinghoff Tamás polgármester: Üdvözlí a megjelenteket, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

A meghívóban meghirdetett napirendhez 3 módosító javaslata van:

Kéri napirendre venni:

- pályázati részvételhez elvi hozzájárulás megadását (Europ-Med Kft. Országos Egészségbiztosítási Pénztár pályázata),
- dr. Nagy Tamás sürgősségi indítványát a Közbiztonsági Tanács bizottsággá alakítására vonatkozóan,
- és egy bizottsági hatáskörben lévő napirendet (Budaörs, 823/A hrsz-ú ingatlan elővételi joga), melyben ellentétes döntést hozott a két illetékes bizottság, ezért a Képviselő-testületnek kell ezzel kapcsolatban állást foglalnia.
- További javaslata az önkormányzati részvénycsomag értékesítése c. napirendet, miután az üzleti érdekeket érint, zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület a Fellebbezés elbírálása című napirenddel együtt.

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2004. március 31.

Káhn János: A forgatókönyvben szereplő 1-es számú napirendi ponttal kapcsolatosan helyreigazítást eszközöl: a Bizottság elnapolását kérte a "Rendelet alkotás gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról" című napirendi pontnak. Szeretnék, ha azt ismételten napirendre lehetne tűzni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután ez kérdés napirenden van, a napirend tárgyalásánál erre ki lehet térni.

Pénzesné Végvári Ágnes: Interneten (e-mail) elküldte ez 1-es napirendhez a módosító indítványát, és kérte, hogy a következő bizottsági, illetve testületi ülésen újból tárgyalják ezt a napirendet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az ülés előtt öt perccel jelezték neki, hogy interneten érkezett egy módosító javaslat, erre azt mondta, hogy ő azt nem kéri, ezért nem kapták meg a képviselők sem ezt az anyagot. Az SZMSZ rendelkezik arról, hogy egy rendelet elfogadásának (a módosító indítvány benyújtásának) mi a menetrendje.

Felteszi szavazásra a napirendet, melyet a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal fogadott el.

Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.

Felteszi szavazásra a 9/05. napirend zárt ülésen történő tárgyalását, melyet a Képviselő-testület 18 igen 3 tartózkodással elfogadott.

Felteszi szavazásra a módosított napirendet, melyet a Képviselő-testület 20 igen 1 nem szavazattal elfogadott.

50/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete március 19-i ülésének napirendje:

1.)Gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló rendelet

2.)Budaörs ISC Szabályozási Tervének módosítása –Rendelet-módosítás

3.)A városi önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítása – és SZMSZ módosítása

4.)A település szilárd hulladék és az azzal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételeéről szóló 7/1997.(III.17.) ÖKT.sz. rendelet módosítása

5.)Adóügyi dolgozók érdekeltségi rendelete

6.)Költségvetési rendelet módosítása

01.Herman Ottó Általános Iskola tornacsarnokának felújítása

02. Gazdasági Versenyképesség Operatív Program pályázatának benyújtása

03. Pályázati önrész, szakértői díj és helyi kiadványok megjelentetésére a céltartalékban tervezett fedezetek felszabadítása

04. Az 1. sz. Általános Iskola tárgyi eszközök beszerzéséhez céltartalékba helyezett összeg felszabadítása

05. Címzetes igazgatói címhez fedezet biztosítása

06. Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat finanszírozása

- 7.) Budaörs város szociális koncepciója
 - 8.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal munkájának törvényességéről
 - 9.) Bizottságok határozati javaslatok:
 01. Ivóvíz és szennyvízcsatorna beruházások
 02. Régészeti leletek bemutatása
 03. Forrás biztosítása a parképítési keret terhére
 04. Budaörs, Budakeszi u. 1431 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó pályázat elbírálása
 05. Budaörs, Vasvári Pál u. 14/b. 323 hrsz-ú ingatlanra tulajdonosi hozzájárulás megadása
 06. Önkormányzati beruházások lebonyolítása
 07. Gyógyszertár létesítésének véleményezése
 08. Csiki-Törökugrató szennyvízcsatorna céltámogatása
 09. Megállapodás kötése a TELEVIDEO Budaörs Kft-vel
 - 10.) Hozzájárulás pályázati részvételhez (EUROP-MED Kft. Országos Egészségbiztosítási Pénztár pályázata)
 - 11.) dr. Nagy Tamás sürgősségi indítványa
 - 12.) 823/A hrsz-ú ingatlan 2/6 tulajdoni hányadára vonatkozó elővételi jogról való lemondás
 - 13.) Zárt ülés:
 01. Önkormányzati részvénycsomag értékesítése
 02. Fellebbezés elbírálása (Ladányi Lászlóné)
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az önkormányzati részvénycsomag értékesítése” c. napirend tárgyalására az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján - mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene - zárt ülést rendel el.

Napirend előtti hozzászólások:

Pénzesné Végvári Ágnes: Úgy gondolja, hogy az SZMSZ arról nem rendelkezik, hogy egy képviselő által benyújtott indítvánnyal a testületi ülés előtt a polgármester egy személyben döntsön, hogy az Képviselő-testület elé kerül-e, vagy nem. A Képviselő-testületnek kellett volna eldöntenie, hogy ezzel a módosító indítvánnyal kíván-e foglalkozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: A testületi ülés előtt 5 perccel tájékoztatták arról, hogy a képviselő asszonynak érkezett ma reggel egy indítványa.

Dr. Kisfalvy Péter: Elmondja, hogy a város csatornázására több 100 MFt-ot fordítottak. A lakók több mint 20 %-a nem élt azzal a lehetőséggel, hogy rákössön. Tapasztalható hogy sokan a környezetbe távolítják el a szennyvizüket. Úgy tudja, hogy van egy olyan lehetőség, hogy a város jegyzője kötelezhet a rákötésre. Kéri a jegyző asszonyt, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel és kötelezzék azokat a rákötésre, akik eddig ezt nem tették meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jogos a felvetés, igyekezni fog, hogy a hivatal ennek érvényt szerezzen.

Tóth Béla: Az általa 3 pontban benyújtott interpelláció 3. pontjára adott választ nem fogadja el, kéri, hogy az SZMSZ-nek megfelelően intézkedjenek.

Káhn János: elmondja, hogy az ülés előtt tudta meg, hogy megkezdődött a városban a nagytakarítás. A BTG felvette az utcaseprőket, és még nem takarítják az utcákat, mert nincs megrendelés.

dr. Nagy Tamás: Amiről beszélni szeretne az a legújabb Budaörsi Naplóban megjelent cikke vonatkozik, ahol a költségvetés kapcsán a Képviselő-testület munkáját taglalja a cikk szerzője. Arra kéri a Budaörsi Naplót, hogy lehetőség szerint próbáljon jobban utánajárni a kijelentéseknek, illetve a kijelentések mögött álló tényeknek, lévén, hogy nem először és vélhetőleg nem utoljára szerepel a Budaörsi Naplóban 11 jobb, 11 bal oldali képviselőből álló testület, amivel nem lenne probléma akkor, ha ez teljes mértékben tükrözné a valóságot. Ez azonban nagyon sok esetben nem érvényesül, sokkal inkább jellemző a 12, 13 úgymond baloldali szavazat és a 8-9 úgynevezett jobboldali. Arra kéri a Budaörsi Napló tisztelt cikkíróját, illetve szerkesztőjét, hogy erre fordítson nagyobb figyelmet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután a Budaörsi Napló szerkesztője nem tagja a képviselő testületnek nem érti, miért foglalkoznak egy sajtóban megjelent dologgal. Ami a tartalmi részét illeti, azt nagyon veszélyesnek tartja. Nem gondolja, hogy mérlegelhetik, vagy akár az újságíró mérlegelheti azt, ha valaki magát konzervatívnak, baloldalinak vagy liberálisnak tartja, hogy az ő részéről ez jogos-e, vagy sem. Ebben a Képviselő-testületben az újság állításával egyezően 11 olyan képviselő ül, aki a konzervatív nézeteket vallja magáénak, és a másik oldalon ül 11 képviselő, akik között vannak baloldali és vannak liberális nézeteket vallók. Ez 11-11. Hogy ezek közül kit tartanak valódi jobboldalinak, vagy valódi baloldalinak, ez egyéni szubjektív megfontolás lehet, de semmiképpen sem vonhatjuk kétségbe azt, hogy ő hova tartozónak vallja magát.

Budavári György: Léway Ernő alpolgármestertől kérdezi, tavaly decemberi testületi ülésen döntöttek a Kamaraerdei partszakaszban a SASAD-féle területnek a megvételeéről, és kérte, hogy mielőtt megvásárolják a területet talajvizsgálat legyen. Alpolgármester úr azt a választ adta, hogy ezt még decemberben el fogják végezni. Kérdezi, hogy azóta készült-e már vizsgálat. Arról is volt szó, hogy a telkek fel lesznek osztva kérdezi, hogy történt-e intézkedés.

Léway Ernő alpolgármester: A területet azóta többször áttekintették, megbecsülték a hulladék nagyságát, talajvizsgálat még nem történt, de foganatosítani fogják. A terület hasznosításáról érdemben még nem döntöttek. Meg fogják nézni, hogy van-e lehetőség arra, hogy néhány telek kialakításával csökkentsék a vételárat.

Bíró Gyula: Ismételten kérdezi, hogy a lakótelepi téren lévő játékkaszinó meddig fog még ott állni. Úgy tudja, hogy nincs engedélye, ennek ellenére működik. Kérdése, hogy meddig fog ez az áldatlan állapot fennállni. Másik kérdése, hogy állnak az úttervek a Törökugratón?

Szabó Gyula: A Törökugrató úttervei jelenleg is készülnek, készül az az anyag, amely valamennyi útnak a feltárásával, a forgalomnak az egyirányúsításával, az utcák szélességével foglalkozik. A csatorna és a felszíni vízelvezetés tervezési

munkáit az UTIBER készíti. A tervező javaslatot dolgoz ki 2004. IV. 10-ig a sorrendiségre. Ennek megfelelően születik döntés a 2004. évi kiviteli tervek megrendeléséhez. 2004 évben az út és felszíni vízelvezetés várható bekerülési nagysága 100 Mft.

Tevanné dr. Südi Annamária: A Szerencsejáték Felügyelet visszavonta a működési engedélyét ennek a pavilonnak. Azóta sem érkezett jogerős határozat. A tulajdonos a bontási határozatot megtámadta a bíróságon, jelenleg bírósági eljárás van folyamatban.

Dr. Szabóné Müller Tímea: több lakossági bejelentés érkezett hozzá a Kőhegyi körzetből, hogy a Bor utca Présház utca és Nefelejcs utca köznél az utolsó 40-es busz érkezésénél többször támadás érte a lakosságot. Kéri a budaörsi Rendőrkapitányságot, hogy az utolsó busznál erre a területre küldjenek ki járőrt. A Kőhid utcában van egy körforgalom egy kis térrel kialakítva, olyan információja van, hogy a BTG-nek nincs arra megbízása, hogy ezt a teret gondozza. Kérdezi, hogy mikor tudja a Hivatal elrendezni, hogy bekerüljön a BTG hatókörébe.

Stifft Nándor: elmondja, hogy tavalyi évben az ispánki ingatlanokra egy komoly összeget szavazott meg, kérdezi, hogy milyen stádiumban van a beruházás. Szeretné felhívni a hivatal figyelmét arra, hogy ha ez a beruházás megvalósult bizottság elé kellene hozni ennek a háznak a használatát.

Lévay Ernő alpolgármester: elmondja, hogy kb. 2 hete voltak Ispánkon, ahol a munkaterületi átadás eljárást folytatták le. Testületi hatáskör lesz eldönteni, hogy az ispánki önkormányzatot minél nagyobb mértékbe bevonják ebbe a munkába, mert a településen elég nagy a munkanélküliség.

Bíró Gyula: Kb. 2 hete voltak Magyarakanizsán Bordás Istvánnal és Dr. Éless Bélával azzal kapcsolatban, hogy a testület 2 Mft-ot szavazott meg arra, hogy a testvértelepüléseken a Budaörsi Játékszín bemutatkozhasson. Elmondja, hogy június 12-én van a Tiszavirágzás, július 16-18-án horgászfesztivál, augusztus 22-én Szent István napi ünnepségeket és október 19- 20-án községnapot tartanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tóth Béla interpellációjára válaszolva elmondja, hogy Tóth Béla képviselő írásban benyújtott kérdéseket, melyre írásban választ is kapott. Egy válasszal kapcsolatban vitája van, mellyel kapcsolatban házon belül többféle nézet alakult ki. Javaslat, hogy következő ülésig a képviselőknek küldjék meg a kérdést és a választ, hátha találnak egy jobb megoldást.

dr. Nagy Tamás: Kérdezi jegyző asszonytól, hogy az SZMSZ hogyan rendelkezik az interpelláció esetére, mert Tóth Béla képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ.

Tevanné dr. Südi Annamária: Az SZMSZ 21. §-a rendelkezik az interpellációról. A szabályosan benyújtott interpellációra a Képviselő-testület ülésén kell megadni a választ, de legkésőbb 15 napon belül írásban. Jelen esetben az interpelláció nem került ismertetésre, nincs mire választ adni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi Tóth Bélát, hogy elfogadja-e az általa javasolt eljárást.

Tóth Béla: Elfogadja.

dr. Nagy Tamás: Nem tudja, hogy a polgármester úr illetve a jegyző asszony által javasolt eljárás az SZMSZ-nek megfelelő-e, de ha az interpelláló képviselő elfogadja, akkor ő is elfogadja a javaslatot, de kéri, hogy a jövőben legyen lehetőség arra, hogy az interpellációk és a kérdések megismerhetők legyenek valamennyi képviselő számára, ha másért nem, akkor azért, hogy ne interpelláljanak ugyanabban a kérdésben négyen, öten.

Dr. Szabóné Müller Tímea elmondja, hogy a képviselői fogadó óráján több olyan lakos kereste már meg, akik építésügyi ügyekre vonatkozó panaszaikra szerettek volna választ kapni. Tisztában van azzal, hogy a képviselőnek nincs joga egyéni hatósági ügyekben tájékoztatást kérni, de mivel nagyon sokan keresték már fel hasonló ügyekben és - tudomása szerint több képviselőnél szintén jelentkeztek efféle problémakörökben állampolgárok -, így választ szeretne kapni néhány olyan kérdésre, ami többször és a város több helyéről érkezett.

Kérdései:

- Mit tesz a Hivatal annak érdekében, hogy az ügyfelek kérelmeit minél hamarabb elbírálja?
- Mit tesz a Hivatal, hogy a szomszédok jogos érdekeit érvényesíteni tudják?
- Az új irodavezető kinevezése óta hogyan változott az elintézetlen ügyek száma?
- Mit tett az irodavezető annak érdekében, hogy az építési fegyelem javuljon, és hogy az építési engedélytől eltérő, vagy az engedély nélküli építkezések száma csökkenjen?

Hozzáteszi még, hogy nagyon sok olyan állampolgár keresi fel a képviselőket, akik – úgy mond – tehetősebb emberek és lehetőségük van szakjogászokat, ügyvédeket megfizetni és értenek ezekhez a hatósági ügyekhez, illetve vannak kevésbé tehetősebb emberek, akik nem tudnak szakembereket megfizetni, így a Hivatalban próbálnak választ kapni kérdéseikre. Kérdése az, hogy milyen segítséget nyújt a Hivatal ezen állampolgároknak, hogy Ők is pontosan tisztában lehessenek jogaikkal, kötelezettségeikkel, lehetőségeikkel.

Papp Csaba irodavezető válaszolt a feltett kérdésekre:

Elmondja, hogy ezen kérdések valóban fontosak és mindenki számára tisztázandó kérdéseket tartalmaznak.

Annak érdekében, hogy az építésügyi ügyintézésben az ügyfelek kérelmét minél hamarabb és természetesen a jogszabályok maradéktalan megtartása mellett lehessen elbírálni, négy nagy témakörben tett intézkedéseket az iroda, melyek a következők:

- Elsőként megemlítené a tárgyi, illetve munkaeszközök feltételeinek biztosítását és javítását. 2004. január 01. óta megoldottá vált, hogy a helyszíni szemlékre az ügyintézők nem a saját gépkocsijukat használják, hanem a hivatal gépkocsijával és sofőrjével tudnak kimenni olyan helyszínekre is, mint például a Frank-hegy, Felső-szállás, Kamaraerdő. Ezek a helyszínek - évszaktól függően - nem mindig járhatóak be, de természetesen helyszíni szemlét itt is kell tartani az építési engedélykészenlétek és minden más engedély kiadását megelőzően.

- Kiepítés alatt áll a Budakörnyéki Földhivatal és a Polgármesteri Hivatal között az on-line-kapcsolat, amely azért fontos, mivel valamennyi építés-hatósági határozat meghozatalát megelőzően a hatóságnak törvényben foglalt kötelezettsége a szomszédos ingatlanokkal rendelkező jogosultak adatainak kikérése. Ha ez on-line módon történik, akkor az ügyintézési határidő csökkenhet egy, akár két hetet is.
- Fontosnak tartja azt, hogy már az irodavezetői kinevezése előtt is folyt az építés-hatósági műszaki nyilvántartásnak a feltöltése, karbantartása. Természetszerűleg korábbi időszakról van szó, mely nyilvántartások nem egészen korrekt módon történtek. Ezek felépítése, rendszerbe való helyezése ütemezetten lesz megoldva, mely természetesen folyamatosan történik, akár 10 év iratainak átnézésével is járhat. Valamennyi iratot, előzményt, adatot, tervet egyeztetni kell az építési engedély, vagy akár használatbavételi engedély megadását megelőzően. Annak érdekében, hogy szakmailag korrekt, műszakilag maradéktalanul elfogadható döntéseket hozhassanak, a meglévő analitikus nyilvántartás digitálissá történő átalakítása már folyamatban van, főépítési irodát, a vagyongazdálkodási irodát, a városüzemeltetési irodát érintően komplex térinformatikai rendszer alakul majd ki, melyhez a meglévő adatokat, elemeket, részben aktualizálni, kiegészíteni, illetve reambulálni kell. Fontos tehát, hogy egy korszerű iroda, illetve korszerű hatóság nem nélkülözheti azt, hogy a legújabb informatikai eszközöket, szoftvereket használja. Ezek frissítése folyamatosan történik, illetve jelenleg fokozatosan folyik.
- A személyi feltételek tekintetében is komoly előrelépéseket tett az építés-hatósági iroda. Vannak még olyan részelemek is, melyek elintézése folyamatban van, erről egy vázlatos tájékoztatást tud most a Testület elé terjeszteni.
- Két üres ügyintézői státusz van jelenleg az építés-hatósági irodán, melyek pályáztatása, illetve a státuszok feltöltése folyamatosan történik. Az interjúkra megfelelő végzettséggel rendelkező aspiránsok érkeznek, de természetesen alapos körülmények között igényel a munkatársak kiválasztása. Nagyon fontosnak tartja még azt, hogy a két üres építés-hatósági ügyintézői státusz nincsen még feltöltve, a meglévő ügyintézők szakmai továbbképzésére is fokozottabb figyelmet fordítanak. A Pest Megyei Közigazgatási Hivatal Építési Főosztálya által szervezett kötelező tanfolyamokon, képzéseken a kollégák részt vesznek, illetve a múlt év végén külön a budaörsi építés-hatósági ügyintézők részére egy kihelyezett konzultáció történt, mely terveik szerint két-három havonta meg fog ismétlődni.
- Mindenki előtt ismert az, hogy 2003 októberétől személyében új irodavezetője van az építés-hatósági irodának. December közepe óta nem volt építés-hatósági csoportvezetője az irodának, de március 10-től ismételt van. Fontosnak tartja az építés-hatósági irodán végzett munkával kapcsolatosan elmondani, hogy nem önállóan építés-hatósági irodaként dolgoznak, hanem a hivatalon belül és kívül is társirodákkal és társszervezetekkel tartanak kapcsolatot. Legfontosabb kapcsolatként említi a városi főépítést és a városüzemeltetési irodát, akikkel azért is szükséges az intenzív és folyamatos kapcsolattartás, mivel a döntések előkészítésében, rendelet-tervezetek előkészítésében - az alkalmazhatóság végett -, az építés-hatósági iroda is közreműködik. Ez azért fontos, hogy ne történhessen meg olyan rendelet elfogadása, melynek végrehajtása nem megvalósítható.
- Az ügyintézési folyamat szervezésére és irányítására kiemelt hangsúlyt fektetett. Azon ügyintézőknek is, akik már komoly közigazgatási gyakorlattal rendelkeztek,

egyrészt a budaörsi Polgármesteri Hivatalnál, illetve korábbi életükben is közigazgatásban és építési igazgatásban dolgoztak, komoly változás volt az építésügyi iroda vezetője személyének változása, illetve némi szemléletbeli követelményszint változása. Legfontosabb feladatának tartotta, hogy "rendet" kellett teremteni az ügyintézők gondolkodásában. Erre azért volt szükség, mert bizonyos esetekben, szükséges okok miatt algoritmusokat lerövidítettek annak érdekében, hogy nagyon rövid időn belül építési engedélyeket tudjanak kiadni. Amikor ezt a státuszt elvállalta, egy komoly kihívást vállalt el, mert alapos és gyökeres változást kellett végrehajtania, legfőképpen a törvényesség tekintetében. Az érdemi ügyintézők és az ügykezelők részére is világossá kellett tenni, hogy a hatósági engedélyezési eljárás egyes részfeladatai mely pontokon kapcsolódnak egymáshoz és milyen összefüggések vannak. Ismernie kell mindenkinek azt, hogy mi után, mi következik, és főleg mi következhet. Nem lehet elhagyni lépéseket, illetve nem lehet összevonni olyan dolgokat, amik nem összevonhatóak. Ennek kapcsán a munkaköri leírások pontosításra kerültek, így az ügyintézés folyamatán belül az egyes ügyintézők és ügykezelők egyéni felelősségének kiemelése megtörtént. Bármely ügyben, esetben és folyamatban tudható az, hogy ki, miért felelős. Ez az odafigyelést és az alaposítást és a hivatással kapcsolatos szemléletet alapvetően megváltoztatja az ügyintézők és ügykezelők tekintetében.

- Az ügyiratok ügyintézésének folyamatát, az eddigi analitikus nyilvántartását korrekt digitális adatbázisokra alakították át, melyek 2003. december 1-től működnek. Ennek segítségével klasszikus kontrolling feladatokat lehet végezni, ügyiratokat figyelni, ügyintézőként a végzett munkát elemezni, az időszakok teljesítményét átnézni. Vannak olyan ügyintézési folyamatok, melyek párhuzamosan végezhetőek, minden szükséges és párhuzamosan végezhető lépést tegyen meg az ügyintéző, például ne csak a törvényben előírt nyolc napon belül szülessen meg a hiánypótlás, hanem ameddig ez a bizonyos on-line adatbázis nem működik a Földhivatallal, addig történjen meg rögtön a Földhivatal megkeresése és amennyiben szükséges, az illetékes szakhatóság bevonása. Fontos még, hogy megtörtént az irodai adminisztráció szakmai továbbképzése is, a szabadságolási ütemterv is elkészült illetve folyamatban van, pontosan azért, hogy a helyettesítések korrekt módon működjenek.
- A tájékoztatás és a nyilvánosság alapvetően fontos, nemcsak a hatóság, hanem kimondottan az építésügyi ügyintézés folyamán. Fontos, hogy az ügyfélfogadási idő teljes mértékben be van tartva, és a hiánypótlások részletesen, szabatos megfogalmazással, érthető nyelven készülnek. Az építésztervezők és a földmérők felé elvárt követelmények mindig azonos szándék szerint készülnek, mindig kimondottan jogszabályra hivatkoznak, mely az ügyintézés menetét mozdítja elő.
- Két nagy kört tud megemlíteni azzal kapcsolatban, hogy mit tesz az építésügyi hatóság a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak érdekérvényesítése végett, hiszen a szomszédok nem csak abban az esetben érintettek, amikor engedélyezés történik az ő szomszédjukban, hanem engedélyezés nélkül is, sok esetben lakossági bejelentések, panaszok vannak. Lakossági bejelentéssel kapcsolatban minden beadványt átvesznek, iktatnak. a szóban benyújtott, vagy telefonon elmondott panasszal kapcsolatban az ügyintézőnek kötelessége minden egyes esetben jegyzőkönyvet készíteni, melyet szintén iktatnak. Fontos, hogy minden bejelentést, akár szóban, akár írásban történik az ügyintéző helyszíni szemlén ellenőrizze. Bármilyen panasz érkezik, az építésügyi hatóság

minden egyes esetben a beadványról határozatot hoz, mely két fajta lehet: vagy kötelezést ad a bejelentettel szemben, vagy pedig az intézkedés iránti kérelmet elutasítja. A határozathozatal azt jelenti, hogy abban jogorvoslati lehetőséget biztosít, az érdekelt részére fellebbezés van, amelynek az elbírálása nem feltétlen saját hatáskörben, hanem a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal Építési Főosztálya által történik. A bejelentések szinte 100%-a kötelezéssel záródik. Az építési engedélyek esetében a határozathozatalt megelőzően mindig köteles az ügyintéző helyszíni szemlét tartani, ahol jegyzőkönyvet kell készíteni. A határozatok megküldése minden esetben a Magyar Posta Rt.-n keresztül postai úton és tértivevénnyel történik. A címzésnél a Budakörnyéki Földhivaltól kapott adatokat kell alapul használni, amennyiben a címzett ismeretlen, kötelességük a Belügyminisztérium Központi Népeség-nyilvántartójából adatot kérni, és a kézbesítést ismételt megküldeni. Ez eddig nem volt minden esetben így.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ.

Dr. Szabóné Müller Tímea: igen elfogadja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a két ülés közt eltelt időszak eseményeit:

- Február 20-án testületi ülés volt, este Szülők Bálja rendezvény
- február 23-án a Megyei Területfejlesztési Bizottság agglomerációs ülésén vett részt
- február 24, 25-én több fórumon tájékoztatták a lakosságot az idei fejlesztésekről
- február 26-án a nagy adózók fogadása volt
- március 02-án adta át Mészáros Monika igazgató asszonynak a Címzetes igazgatói oklevelet
- március 04-én volt az agglomerációs törvénytervezettel kapcsolatos tárgyalás, és délután az Androméda Sport Centrumban szervezett sportdélután
- március 08-án Nőnap volt
- március 15-én a koszorúzáson Keller László mondta el az ünnepi beszédet, és délelőtt volt a kosárlabda-torna rendezvény, mely 13. alkalommal került megrendezésre
- március 19-éről megemlékezve elmondja, hogy 60 évvel ezelőtt vonultak be Magyarországra a német hadsereg csapatai. Azokra a honfitársakra gondol, akiket a magyar királyi közigazgatás és csendőrség segítségével haláltáborokba hurcoltak
- március 20-án a Művelődési Központban lesz egy megemlékezés a görög szabadságharcról.

Elmondja, hogy március 15-e alkalmából Kossuth díjat kapott Rost Andrea, aki Budaörsön lakik, és Eötvös Lóránd Díjat kapott Polgárné Májer Ildikó az Ipari Park ügyvezető igazgatója.

Dr. Vándor András a Gazdasági Minisztériumtól kapott miniszteri elismerést, és Egri Péter Magyar Gazdasági Díjat kapott.

Dr. Vándor András elmondja, hogy március 15-én Kisújfaluban jártak Lévy Ernő alpolgármester úrral, ahol felavatták a faluházban a város által adományozott Kossuth emlékművet.

Napirendek tárgyalása

1.) Gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló rendelet

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Káhn János: Elmondja, hogy a rendeletalkotást illetően hiányosságokat tapasztaltak. A hivatal elfogadta azt a javaslatukat, hogy napolják el a rendeletalkotást, mert január 28-tól élő rendelet van, igaz, hogy összeget nem tartalmaz. Nincs alátámasztva az a bizonyos összeg, amely 500 eFt parkolónként. Az is vitás számukra, hogy különböző engedélyek kiadásánál milyen határok a rendeletben azok, amelyben az OTÉK szerint építési engedély kapcsán kötelezhető az építető arra, hogy parkolóhelyeket alakítson ki. Több pakolóról van szó, ami jelentős összeget jelent az építető számára.

Pénzesné Végvári Ágnes: Módosító indítványában leírta, hogy a parkolási rendelettel együtt egységes szerkezetben kellene újból tárgyalni a megalkotott rendeletet. Januárban hozott döntést a Képviselő-testület, ahol azt mondta a hivatal képviselője, hogy ez egy alaposan előkészített rendelet. Úgy gondolja, hogy egy alaposan előkészített rendeletet, amit januárban elfogadott a Képviselő-testület nem kellene márciusban újra tárgyalni. Az összeggel kapcsolatos észrevétele, hogy elhangzott egy olyan összeg az alpolgármester úr tájékoztatásában, hogy 1 MFt-ba kerül egy parkoló kialakítása. Túlzottnak találja ezt az összeget, egy parkoló kb. 12 m² ez 90 eFt-os m² árnak felel meg. A 100 eFt+ ÁFA összeget tartaná elfogadhatónak.

Interpellációjában kérdezi, hogy mi fog történni a városban, ha jön egy olyan vállalkozó, aki a területén egy olyan beruházást kezdeményez, amely mellett a kellő parkoló számot nem fogja tudni kialakítani. Ez egy nagyvállalkozó lesz, ahol több száz parkoló lesz. Akkor ennek a több száz parkolónak egy részét megváltja az önkormányzatnál? Elfogadható választ kér az interpellációjára.

Wittinghoff Tamás polgármester: Erre a rendeletre azért van szükség, hogy a városban megszűnjön az a bizonyos káosz, mely a parkolás miatt kialakult az olyan vállalkozók esetében, akiknek az engedély, a különböző szabályok szerint egyébként megadható, de a telkén belül a parkolást megoldani még sem lehetséges. Ebben az esetben ennek megváltására az önkormányzat meghatároz egy összeget, ez parkolónként 500.000 Ft-ot jelentene. Tehát az önkormányzatnak ebből az összegből kell kiváltania parkolót, annak érdekében, hogy másokat ez a probléma ne terheljen. Természetesen ez az engedély csak olyan helyen adható ki, ahol ez biztosítható. A Hivatal, valamint a saját megítélése szerint is, ez az összeg teljesen jogos. Ennek a szabályozásnak szigorúnak kell lennie, mert egy kivételt, egy olyan lehetőséget kezel, melyet nem szabad általánossá tenni, hiszen azt nem szeretné senki, hogy a közterületeken ne parkoljanak üzleti és egyéb célból az autók, ahol egyébként ez elkerülhető lenne. Aki ezt a törvényi előírások szerint mégis megoldja, szigorúan

rendeletben szabályozott, olyan feltétel-rendszereket kell meghatározni, melynek bevételeiből az önkormányzat parkolókat tud kialakítani közterületen.

Dr. Vándor András: A rendelet tartalmi részén lehetne vitatkozni, de felesleges, hiszen már döntött benne a bizottság. A rendelet azt a lehetőséget szeretné megteremteni, hogy a városban a parkolási problémák végre megoldódjanak. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a javasolt összeget fogadja el.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Hivatal javaslata, érezve azt, hogy e témakört egységesen kellene kezelni, 2004. október 31-ig a parkolási rendeletet a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

Takács Viktor: A parkolók építéséből befolyt összegből lehetőség nyílik arra, hogy az önkormányzat esetleg telkeket vegyen, mely lehetőséget nyújt arra, hogy pl. a Kossuth Lajos utcában kialakult parkolási nehézségek megoldódjanak. Az ingatlanok értéke, - amennyiben a tulajdonos nem tudja bevinni az ingatlanára az autóját – megnő azáltal, hogy a beépítés százaléka is nagyobb, így a tulajdonos jobb áron tudja értékesíteni ingatlanát. A közterületi érték bele épül azoknak az ingatlanoknak az értékébe, ahol a tulajdonos saját telkén parkolót nem épített. Ebből az következik, hogy ha az önkormányzatnak azonos értékben kellene ingatlant megépítenie, akkor ez az összeg sem lenne elég, így – véleménye szerint - 1 MFt-ban is megállapíthatná a parkoló kialakítására javasolt összeget. Azért javasolja ezt az összeget, mert nemcsak a telket kell megvenni, hanem az utat, a vízelvezető árkot, stb. is meg kell csinálni. Tehát kéri a Testületet, hogy szavazza meg a javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester fentiek elhangzása után felteszi szavazásra a rendelet-tervezetet (az 500 eFt + ÁFA parkolónként tétellel) azzal a kiegészítéssel, hogy a Polgármester 2004. október 31-ig terjessze a város parkolási rendeletét a Képviselő-testület elé. A Képviselő-testület 13 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta a javaslatot, majd megalkotta következő rendeletét:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10/2004.(III.24.) ÖKT. számú rendelete
a gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII. 20.) Korm. sz. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 42. § (10) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

1. §

A rendelet célja a gépjárművek várakozására alkalmas terület kijelölése, illetve kiépítése, valamint azok használati feltételrendszerének kialakítása. Cél továbbá, hogy az építési engedélyezési eljárások során lehetővé tegye a gépjármű várakozóhely megváltását és ezzel elősegítse az építési igények teljesítését, a zömében már beépített városrészekben, ahol az épületek megközelítéséhez és

használatához szükséges, az OTÉK-ban előírt számú gépjármű várakozóhely kialakítása telken belül nem biztosítható.

A rendelet hatálya

2. §

A rendelet hatálya kiterjed:

- (1) Budaörs város közigazgatási területén belül a közút területén, a közút területén kívül egyéb közterületen, a közhasználatra szánt erdőterületen (erdő, parkerdő) kialakítandó várakozó- és rakodóhelyekre.
- (2) Minden olyan telekre, amelyen a jogszabályban előírt számú gépjármű várakozóhely kialakítása telken belül műszaki okból nem biztosítható.
- (3) Minden építtetőre, aki a fenti területen szükséges várakozóhelyek számának növekedésével járó új épület építésére, meglévő épület átalakítására, bővítésére, kér építési, fennmaradási illetve rendeltetés megváltoztatására engedélyt, továbbá azokra az építtetőkre, akik az új építés során meglévő közterületi várakozóhelyet szüntetnek meg.

Várakozóhelyek kialakítása

3. §

- (1) Az építmények, helyiségek rendeltetésszerű használatához az OTÉK-ban meghatározott számú gépjármű és autóbusz várakozóhelyet, illetve gépkocsi rakodóhelyet, valamint áruszállítási útvonalat és rakodóterületet kell a létesítmény építési telkén belül kialakítani, elsődlegesen épületben vagy terepszint alatti építményben.
- (2) Az OTÉK 42. § (10) bekezdésének felhatalmazása alapján – a település sajátosságaira tekintettel – a szabályozási terv és helyi építési szabályzat egyes település-felhasználási egységek, építési övezetek és övezetek, illetve építmények esetében a telken belül kötelezően kialakítandó parkoló számot az OTÉK előírásaitól maximum ± 50 %-os eltéréssel is megállapíthat.
- (3) Budaörs város közterületein parkolóhelyet kialakítani, kizárólag az Önkormányzat jogosult.
- (4) Amennyiben új létesítmény vagy új funkció létrehozása következtében a meglévő várakozóhely, illetve rakodóhely megszűnik, úgy annak azonos számú és típusú pótlásáról vagy megváltásáról (6§), az építtető (az engedélyes) köteles gondoskodni.
- (5) Az OTÉK szerint számított parkolóhely-létesítési kötelezettség, a közterületi telekhatártól légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belüli, felszíni parkolóban is megvalósítható, amennyiben az építési engedély kérelem tartalmazza a közút kezelőjének nyilatkozatát, vagy befogadó nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy mélygarázsban, parkolóházban többletparkoló szabályszerűen kialakított.

4. §

- (1) Tehergépkocsi-rakodóhely létesítéséről kell gondoskodni minden olyan építmény részére, ahol rendszeres teheráru szállítás szükséges. A rakodóhelyek számát és helyét úgy kell meghatározni, hogy a rakodás a közút (esetleg közterület) forgalmát ne akadályozza. Az OTÉK-ban foglaltak szerint elő kell írni a létesítmény kiszolgálásához szükséges várakozóhely darabszámot a tehergépjárművek számára.
- (2) A 3. §. (1) bekezdésében említett gépkocsi várakozóhely és áruszállítási útvonal esetére 3. §. (4) és (5) bekezdése nem alkalmazható, azokat csak az építési telken belül lehet kialakítani. Az önálló rendeltetési egységet képező üzletek feltöltése – feltéve, hogy az áruszállítás időszakosan és legfeljebb 1,5 tonnás járművel történik – nem tartozik a rakodóhely létesítési kötelezettségek alá, de ez esetben a közterületek használatáról szóló rendeletben foglaltakat kell alkalmazni, azaz közterület-használati engedélyt kell kérni.
- (3) A tehergépjármű rakodóhelyre vonatkozóan biztosítani lehet azonos rakodóhelyről több építmény kiszolgálását. Amennyiben a telek mérete, az építmény funkciója ezt nem teszi lehetővé, akkor a kiszolgálás történhet közterületen kialakított, koncentrált rakodóhelyről is.

5. §

A felszíni várakozó-(parkoló) helyet fásítani kell. A fásítást a fa életben maradásához szükséges termőhely biztosításával minden megkezdett 4 db várakozóhely után 1 db, lehetőség szerint nagy lombkoronát növelő, az élőhely adottságainak megfelelő igényű, legalább kétszer iskolázott fa telepítésével kell megvalósítani. A közművek és fák közötti, előírt védőtávolságokat be kell tartani.

Várakozóhelyek megváltása

6. §

- (1) Amennyiben az előírt számú parkolóhely az építési telken belül nem valósítható meg – vagy az új építés során közterületi várakozóhely kerül megszüntetésre – a hiányzó vagy megszüntetett várakozóhely(ek)et meg kell váltani. A rendelet hatálya alá tartozó építési engedélyezési eljárások során az építési tevékenység csak akkor engedélyezett, ha az építtető a várakozóhely megváltási díj megfizetését – részletfizetési kedvezmény megadása esetén az első részlet befizetését – a közút kezelője felé igazolja.
- (2) A megváltás összege az épületekhez kötelezően előírt, de a telken belül nem biztosított várakozóhelyek számának és az egy várakozóhely kialakításához a rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott megváltási alapidíj szorzataként képzett pénzösszeg.
- (3) A megállapított várakozóhely megváltási alapidíj összegét a képviselő-testület évente felülvizsgálhatja és módosíthatja.
- (4) A megváltási díj befizetésére 3 évi részletfizetési kedvezmény adható. Az erre vonatkozó kérelmeket a Pénzügyi Bizottság bírálja el.

A megváltás módja

7. §

- (1) Az önkormányzat nevében a polgármester a várakozóhelyek megváltásáról az építtetővel szerződést köt.
- (2) A várakozóhely megváltási összeget a várakozóhely megváltási szerződés megkötését követő 15 napon belül kell az építtetőnek befizetnie.
- (3) Amennyiben a parkolási igényű létesítmény rendeltetése a későbbiek során, oly módon változik, hogy annak az OTÉK szerinti várakozóhely szükséglete csökken, a befizetett megváltási összeg nem igényelhető vissza.

A megváltási összegek felhasználása

8. §

Az építtetők által befizetett megváltási összegeket az önkormányzat költségvetésében elkülönítetten kezeli, és kizárólag várakozóhelyek létesítésére fordítja. Az összegek felhasználásáról az éves költségvetési beszámolójában tájékoztatja a képviselő-testületet.

Záró rendelkezések

9. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- (2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 2/2004. (I.28.) ÖKT. sz. rendelet hatályát veszti.

Budaörs, 2004. március 19.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

51/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Parkolási rendelet elkészítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy Budaörs Város parkolási rendeletét 2004. október 31-ig terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2004. október 31.

Felelős: polgármester

2.) Budaörs, ISC Szabályozási tervének módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel. A Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot, majd megalkotta következő rendeletét:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2004. (III.24.) ÖKT sz. rendelete a

**Budaörs 10324/8, 10324/7, 10324/6, 10329/6, 10330/3,
10324/2, 10324/32, 10324/44, 10342/41, 10342/42,
10342/43, 10342/44, 10342/34 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó
szabályozási terv jóváhagyásáról szóló**

33/2003. (X. 10.) ÖKT sz. rendelet módosításáról

1. §

A Budaörs, 10324/8, 10324/7, 10324/6, 10329/6, 10330/3, 10324/2, 10324/32, 10324/44, 10342/41, 10342/42, 10342/43, 10342/44, 10342/34 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó Szabályozási Terv jóváhagyásáról szóló 33/2003. (X. 10.) ÖKT. sz. rendelet 2. § (1) bekezdése felsorolásának 4. sora hatályát veszti.

2. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2004. március 19.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

3.) A városi önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítása – és SZMSZ módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Nagy Tamás: Elmondja, hogy célszerű lenne ezeket a vagyonelemeket átadni a Fővárosi Vízműveknek, hogy a fenntartási és karbantartási költségek ne minket terheljenek. Kérdezi, hogy ezek a költségek kb. mekkorák?

Wittinghoff Tamás polgármester: Arról van szó, hogy a Fővárosi Vízműveknek van egy tulajdonosi struktúrája és a meglévő tulajdoni hányad nem változhat bizonyos elemek apportálásával. Ennek ellenére vannak olyan jellegű beruházások, fejlesztések, amelyeket mi hajtunk végre. Ennek a sorsát és az átadásnál vagyoni jogi problémát is kell kezelni. Nyilván a Fővárosi Vízművek is fog itt különböző fejlesztéseket végrehajtani, hiszen érdekeltsége van abban, hogy a környező térségben más "vadászterületeken" megoldja a vízellátást, hiszen ez hosszú távon piaci dolog. Számos olyan elemet fog majd megvalósítani egyszer, ami az Ő beruházásában valósul meg. Minden egyes alkalommal a részarányokat változtatni igen nehéz dolog, és ettől el is zárkoztak a Fővárosi Vízművek tulajdonosai.

dr. Nagy Tamás: Egy becsült összeget kér válaszként, ha erre most nem tudnak választ adni, akkor írásban kéri a választ.

Egri Péter: A felújítási költség ezeknél a létesítményeknél a létesítési költség 2 %-a. A jelenlegi szolgáltatási területünkön kb. 10- 15 MFt olyan eszközállomány van amit térítés nélkül átszeretnének adni, évente ennek kb. a 2 %-a az amit folyamatosan felújításra kell fordítani. Várhatóan a létesítés után 15 évvel kezdődik meg az az időpont, amikor a műveknek a felújítása előtérbe kerül.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szavazásra teszi fel a rendelet módosítást, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta rendeletét.

Szavazáskor Pénzesné Végvári Ágnes nem tartózkodott a teremben.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12/2004. (III.24.) ÖKT. sz. rendelete**

**a városi önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának
szabályairól szóló 28/1994. (IX.30.) ÖKT. sz.,
valamint a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendeletek módosításáról**

1. §

A városi önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 28/1994. (IX.30.) ÖKT. sz. rendelet (továbbiakban: "R") az alábbi 10/A. §-sal egészül ki:

"10/A. §

- (1) Az önkormányzati vagyon ingyenes tulajdon-átruházása, vagy a használati jog térítésmentes átengedése különösen indokolt gazdasági érdek, vagy kötelező feladat- megvalósítás érdekében lehetséges.

- (2) A Fővárosi Vízművek Rt. ellátási területén létesült, illetve létesülő vízi közmű (vízellátó) létesítmények térítésmentesen a Fővárosi Vízművek Rt. tulajdonába kerülnek.
- (3) Az önkormányzati vagyon tulajdon- illetőleg használati jogát – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – térítésmentesen, vagy kedvezményesen átruházni különösen
- a) ajándékozás
 - b) közérdekű kötelezettségvállalás
 - c) közalapítvány javára alapítványrendelet
 - d) alapítványi hozzájárulás
- jogcímen lehet.
- (4) Az ingatlanok térítésmentes átengedése során az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzat tulajdonba adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény (Övt.) rendelkezéseit figyelembe kell venni, különös tekintettel a volt egyházi ingatlanokra, valamint a műemléképületekre.
- (5) Az ingatlanok hasznosításának minden esetben összhangban kell állnia az Önkormányzat vagyongazdálkodási stratégiájával, az abban szereplő alapelvekkel.
- (6) Az önkormányzati vagyon térítésmentes, vagy kedvezményes átengedéséről a (2) bekezdés kivételével – a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület minősített többséggel dönt. A határozatban a Polgármester kap felhatalmazást a szerződés aláírására.”

2. §

A “R” 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“9. §

- (1) Az önkormányzati vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlását illetően az Ötv., továbbá a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz., az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 1/1998.(II.02.) ÖKT. sz., valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 27/1994.(IX.30.) ÖKT. sz. rendeletek előírásait kell alkalmazni.”

3. §

A “R” 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“10. §

- (4) Az önkormányzati vagyon hasznosítását előkészítő munkának kell megelőznie, amelybe szükség szerint szakértő is bevonható. Az önkormányzati vagyon hasznosítására történő javaslat megtétele a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság általános feladat- és hatáskörébe tartozik.”

4. §

A “R” 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“12. §

(3) E rendelettől eltérő szabályokat tartalmaznak az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 1/1998. (II. 02.) ÖKT. sz., valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 27/1994.(IX.30.) ÖKT. sz. rendeletek.

5. §

A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendelet (továbbiakban: SZMSZ) a minősített többséghez kötött képviselő-testületi döntésekről rendelkező 32. §-a a következő rendelkezéssel egészül ki:

“32. §

Önkormányzati rendeletek alapján:

- p) döntés a térítésmentes vagyonátruházással kapcsolatos kérdésekben (28/1994.(IX.30.) ÖKT. sz. rend. 10/A. § (5) bekezdés)”

6. §

Az SZMSZ 3. sz. melléklete (a bizottságok általános, valamint a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott feladat- és hatáskörök) Általános feladatkörök címe a következő pontokkal egészül ki:

(1) A Pénzügyi Bizottság esetében:

“13. Javaslatot tesz a vagyon térítésmentes átadását, valamint a használati jog ingyenes átengedését érintő kérdésekben.”

(2) A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság esetében:

“14. Javaslatot tesz a vagyon térítésmentes átadását, valamint a használati jog ingyenes átengedését érintő kérdésekben.”

7. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2004. március 19.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

4.) A települési szilárd hulladék és az azzal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 7/1997.(III.17.) ÖKT.sz. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A hivatal javaslataként egy dolgot módosítanának, mely szerint az 50 literes edényméret kivételét javasolják, azzal a kiegészítéssel, hogy a családi házas övezetben és az üdülő övezetben 80 literes lehessen az az alternatíva, ami a jelenlegi 110 literessel szemben választható.

A családi házasnál a felső határ 120-240 literrel záródik, míg az üdülő övezetben 120 literessel.

Lévay Ernő alpolgármester: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságon felmerült az az észrevétel, hogy a kalkulációban szereplő üzemi általános és vállalati általános költségek relatív magasak a többi költséghez képest. Kérték a BTG vezetésétől és Egri Péter szakértőtől, hogy ennek nézzenek utána.

Budavári György: Nem tudja jól értelmezte-e, hogy az 50 literes edényeket kivonnák a forgalomból?

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, mert nincsenek is forgalomban. Jelenleg a 110 l-es edényről van szó.

Budavári György: Nem ért vele egyet, mert vannak kis nyugdíjasok, akiknek kevesebb a szemetje. Nem érti, miért nem maradhat az 50 literes edényméret.

Wittinghoff Tamás polgármester: A kisnyugdíjasoknak nem kell szemétszállítást fizetni Budaörsön.

dr. Nagy Tamás: Tárgyalási szünetet kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a tárgyalási szünet kérését, melyet a Képviselő-testület 15 igen 2 nem 3 tartózkodó szavazattal elfogadott. (Pénzesné Végvári Ágnes nem szavazott)

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A települési szilárd hulladék és az azzal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 7/1997.(III.17.) ÖKT.sz. rendelet módosítása” c. napirend tárgyalása során tárgyalási szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET után

Wittinghoff Tamás polgármester felteszi szavazásra a rendelet módosítását azzal, hogy marad az 50 literes edényméret, és a díj a lakótelepen heti háromszori ürítést jelent. A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadta, és megalkotta rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2004.(III.24.) ÖKT. sz. rendelete

a települési szilárd hulladék és az azzal összefüggő közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló – többször módosított – 7/1997.(III.17.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

1. §

A települési szilárd hulladék és az azzal összefüggő közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló – többször módosított - 7/1997.(III.17.) ÖKT. sz. rendelet (továbbiakban: “R”) 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“1. § (3) Budaörs Város közigazgatási területén a települési szilárd hulladék termelője, birtokosa a hulladék elhelyezéséről a helyi közszolgáltatás kötelező igénybevétele útján gondoskodik.

Ez alól akkor mentesül, ha

- a hulladékot jogszabályokban meghatározott feltételekkel, megfelelő hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás, berendezés, létesítmény alkalmazásával maga hasznosítja vagy ártalmatlanítja, illetve
- a Környezetvédelmi Felügyelőség által igazoltan a közszolgáltatás keretében alkalmazott kezelési, ártalmatlanítási módnál lényegesen kedvezőbb megoldással végezteti el azt. Ez esetben a külön jogszabályokban meghatározott módon és tartalommal kötelesek a tevékenységük során keletkező hulladék mennyiségét és összetételét fajtánként nyilvántartani, az általuk végzett kezelésről, a kezelt és a kezelés eredményéből származó hulladékokról nyilvántartási, a kezelőlétesítmények működéséről üzemnaplót vezetni, és ezekről a hatóságoknak bejelentést tenni. Az Önkormányzat a közszolgáltatás alá nem tartozó hulladékok mennyiségéről, összetételéről, keletkezésének forrásáról és módjáról, továbbá elhelyezéséről tájékoztatást kérhet a gazdálkodó

szervezetektől. Ha a gazdálkodó szervezet e tájékoztatási kötelezettségét nem teljesíti, a közszolgáltatást köteles igénybe venni.”

2. §

A “R” 1. sz. melléklete helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“ 1. sz. melléklet”

A települési szilárd hulladék gyűjtésének, szállításának és ártalmatlanításának díja:

a) Családi házas övezetben, valamint üdülőterületeken életvitelszerűen egész évben ott tartózkodóknak.

<u>Edényméret (l)</u>	<u>díj Ft/hó/1 db edény</u>
50	365 + 15 % ÁFA=420
80	582 + 15 % ÁFA=670
110	799 + 15 % ÁFA=919
120	869 + 15 % ÁFA=999
240	1.738 + 15 % ÁFA=1999

b) Lakótelepi övezetben:

799 Ft + 15 % ÁFA= 919 Ft/lakás/hó

(A lakótelepi övezetben kihelyezett edények heti háromszori ürítésével)

c) Üdülő övezetben üdülők részére

(életvitelszerűen egész évben ott nem tartózkodók részére)

<u>Edényméret (l)</u>	<u>díj Ft/hó/1 db edény</u>
50	365 + 15 % ÁFA=420
80	582 + 15 % ÁFA=670
110	799 + 15 % ÁFA=919
120	869 + 15 % ÁFA=999

d) Gazdálkodó szervezetek részére

<u>Edényméret (l)</u>	<u>díj Ft/hó/1 db edény/egyszeri ürítés</u>
110	248 + 15 % ÁFA=285
120	270 + 15 % ÁFA=311
240	540 + 15 % ÁFA=621
1100	2.476 + 15 % ÁFA=2.847
4400	9.901 + 15 % ÁFA =11.386

3. §

E rendelet 2004. április 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2004. március 19.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

5.) Adóügyi dolgozók érdekeltségi rendelete

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Jelzi, hogy volt egy olyan módosító javaslat, melyet az előterjesztő elfogadott, ez a 2. § (2) bekezdésben szerepel.

Budavári György: Szeretné, ha feltennék szavazásra, hogy a 3. §. (1) bekezdésében 95 % helyett 93 % szerepeljen.

Dr. Szabóné Müller Tímea: ezzel szemben javaslata, hogy a hivatal előterjesztését fogadják el. Kéri, hogy a 95 %-ot támogassák.

Budavári György: A 2002-2003-as évben 91-92%-os volt a teljesítés. Azt kérte, hogy egyszerre ne 4-5 %-ot emeljenek, mert ezzel nehezítik a dolgozóknak a jutalékhoz jutását.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Pénzügyi Bizottság sem támogatta a javaslatot, de ezek szerint a képviselő úr fenntartja a javaslatát. Megkérdezte az előterjesztőt, – jegyző asszonyt, – hogy mi erről az álláspontja; Ő az eredeti javaslatot tartja fent. Az a célja az eredeti javaslatnak, hogy olyan ösztönző rendszer legyen, ami alapján egyértelműen minél több bevételt lehet biztosítani az önkormányzat részére.

Felteszi szavazásra Budavári György módosító javaslatát, melyet a Képviselő-testület 8 igen, 9 nem, 4 tartózkodással elvetett.

53/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Módosító indítvány elutasítása (adóügyi érdekeltségi rendelet)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Budavári György képviselő indítványát, mely szerint az adóügyi dolgozók érdekeltségéről szóló rendelet 3. § (2) bekezdésében 95 % helyett 93 %-os teljesítés szerepeljen.

Wittinghoff Tamás polgármester felteszi szavazásra az eredeti indítványt azzal a módosítással, hogy a 2 §. (2) bekezdésében 40 % szerepeljen. A Képviselő-testület 13 igen 8 nem szavazattal elfogadta a javaslatot, és megalkotta rendeletét.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2004.(III.24.) ÖKT. számú rendelete
az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről**

A helyi adók hatékony végrehajtásának elősegítése érdekében az adóigazgatási feladatot ellátók anyagi érdekeltségének megteremtésére, illetve jutalmazására – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV tv. 16.§ (1) bekezdésében és az 1990. évi C tv. 45.§-ában kapott felhatalmazás alapján - Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A rendelet hatálya kiterjed a jegyzőre, valamint az adóügyi feladatokat ellátó köztisztviselőkre (továbbiakban: adóügyi köztisztviselők).

2. §.

Az érdekeltségi alap forrásai

- (1) Az esedékesség időpontjáig be nem fizetett és az adóügyi dolgozók eredményes közreműködése alapján befolyt adóhátralék 25 %-a.
- (2) Az adószámlára teljesített befizetésekől késedelmi pótléokra elszámolt összeg 40 %-a.
- (3) Az adóalanyok terhére jogerősen megállapított és befolyt adóhiány, továbbá adóbírság 20 %-a

3. §

Az érdekeltségi alap kifizetésének jogcímei

- (1) Az érdekeltségi alapból bevétel teljesítési és adókimunkálási jutalék fizethető ki.
- (2) Az 1 §-ban meghatározott adóügyi köztisztviselőket bevétel teljesítési jutalék illeti meg, ha az önkormányzat kezelésében lévő adókból elszámolt bevétel eléri az önkormányzatnál nyilvántartott folyó évi fizetési kötelezettség (folyó évi helyesbített előírás) 95 %-át. A folyó évi helyesbített előírás kiszámításakor a nem jogerős előírásokat, a visszatérítés címén előírt, valamint a bíróság által felfüggesztett összegeket figyelmen kívül kell hagyni. A teljesítést a zárási összesítő adatai alapján kell megállapítani.
- (3) Adókimunkálási jutalékból az adóügyi köztisztviselők közül csak azok részesülhetnek, akiknek tevékenysége adótöbblet bevételt eredményez az adóellenőrzés, adatszerzés, felderítés vagy az adóbehajtási munka során.

4. §.

A kifizetés szabályai

- (1) A bevétel teljesítési jutalék az adóügyi köztisztviselőket illetményük arányában illeti meg. A jutalékot csak fegyelmi büntetés alapján lehet elvonni. A köztisztviselő 60 munkanapot meghaladó távolléte esetén (kivéve a rendes szabadság időtartamát) a jutalékot arányosan csökkentenie kell.
A bevétel teljesítési jutalékot a folyó évi helyesbített előírás és az elszámolt bevétel arányának 95 %-os teljesítése esetén 1 havi, minden további 1 %-os növekedés esetén pedig újabb 1-1 havi – a teljesítés évének utolsó besorolás szerinti – alapilletményével azonos összegben kell kifizetni.
- (2) A 3. § (3) bekezdése alapján kifizethető jutalék mértékét a Pénzügyi Iroda Vezetőjének javaslata alapján a jegyző állapítja meg a polgármester egyetértésével. Az adókimunkálási jutalék személyenként és naptári évenként nem haladhatja meg az adóügyi köztisztviselő éves alapilletményének a 25 %-át.
- (3) Az érdekeltségi alap terhére a külön jogcímenen történő összes kifizetés személyenként és naptári évenként nem haladhatja meg az adóügyi köztisztviselő éves alapilletményének az 50 %-át.
- (4) A jutalékként történő kifizetések összegét évente két alkalommal, - az adófizetési ciklusnak megfelelően - a félévi zárást követően július 31-ig, valamint a tárgy évet követő január 31-ig kell kifizetni.
- (5) Az érdekeltségi kifizetések feltétele, hogy az adóügyi köztisztviselők többletmunkája eredményeképpen a felderítésből, előírásból és behajtásból többletbevétel képződjön.
- (6) A kifizetéseket a jegyző javaslatára a Polgármester engedélyezi.
- (7) A Jegyző jutalékának mértékéről a Polgármester dönt.

5. §.

Záró rendelkezések

- (1) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az 5/1994. (IV. 8.) sz. ÖKT. sz. rendelet, valamint a 24/1996.(V. 31.) ÖKT. sz. rendelet.
- (2) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a 2004. évi teljesítések értékelésénél kell első ízben alkalmazni.
- (3) A fel nem használt érdekeltségi alap a következő évre nem vihető át.
- (4) Az érdekeltségi jutalékokra a bér jellegű juttatásokra vonatkozó társadalombiztosítási és adójogszabályokat kell alkalmazni.

Budaörs, 2004. március 19.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

6.) Költségvetési rendelet módosításai:

01. Herman Ottó Általános Iskola tornacsarnokának felújítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Pénzügyi Bizottság javaslatának 1-2-es pontjában a két feltüntetett összeg fedezetet nyújt a felsorolt kérdések megoldására.

Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 igen szavazattal elfogadta.

(Szavazáskor Lévay Csaba nem tartózkodott a teremben.)

A döntés szövege a napirend végén a költségvetési rendeletben található.

02. Gazdasági Versenyképesség Operatív Program pályázatának benyújtása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Európai Integrációs Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete). Az előterjesztést mindkét bizottság elfogadta.

A határozati javaslatban pontosítani kell, hogy „a kistérségi településekkel együttműködve *gesztor-önkormányzatként* vesz részt az önkormányzat ebben a pályázatban. Ennek azért van jelentősége, mert térségi önkormányzatként nagyobb esélyük van a pályázat elnyerésre. A határozati javaslatnak pontosan tartalmaznia kell, hogy ebben, mi a szerepe az önkormányzatnak.

Felteszi szavazásra a határozati- és a rendeletmódosítási javaslatot (módosítással együtt), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

54/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Gazdasági Versenyképesség Operatív Program pályázatának benyújtása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselőtestülete a GVOP 4.3.1. kódú (a helyi önkormányzatok számára meghirdetett, átfogó, integrált információs rendszer fejlesztése, az elektronikus ügyintézés elektronizáltsági szintjének emelése tárgyában kiírt) pályázaton a kistérségi településekkel együttműködve *gesztor-önkormányzatként* részt vesz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2004. március 22.

03. Pályázati önrész, szakértői díj és helyi kiadványok megjelentetésére a céltartalékban tervezett fedezetek felszabadítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismereti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
(A döntést a költségvetési rendeletben találhatók.)

04. Az 1.sz. Általános Iskola tárgyi eszközök beszerzéséhez céltartalékba helyezett összeg felszabadítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor Lévy Csaba nem tartózkodott a teremben.
A döntés a költségvetési rendeletben található.)

05. Címzetes igazgatói címhez fedezet biztosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Miután nem volt hozzászólás felteszi szavazásra a rendeletmódosítási javaslatot, melyet a Képviselő-testület 19 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor Lévy Csaba nem tartózkodott a teremben.
A döntés a költségvetési rendeletben található.)

06. Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat finanszírozása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Budavári György: Ritter Imre elfogadja a független könyvvizsgáló véleményét. A bizottság javaslatára ő is és a kisebbségi önkormányzat által delegált tagok vállalják, hogy meghallgatják a könyvvizsgálót, már csak azért, hogy a kisebbségi képviselők ne másodkézből tudják meg a vizsgálat eredményét. Ha a Német Kisebbségi Önkormányzatnak jár a 1.453.695,-Ft, akkor valamennyi kisebbségi önkormányzatnak meg kell kapnia. Tehát ezért jött létre a négy főből álló csoport.

Wittinghoff Tamás polgármester: Itt nagyobb a baj, mint gondolta, és félreértette az egészet. Úgy gondolta, hogy a független könyvvizsgáló, az valóban független könyvvizsgáló. A költségvetés ellenőrzésénél sem ül mellette senki, le írja a véleményét és aztán tárgyalnak róla. Ez a megoldás igen veszélyes lenne, mert akár pozitív, akár negatív irányba teszi ezt bárki, kifogásolható. Ezt nem tartja szerencsés ötletnek, ha a Passióra, vagy bármi másra vonatkozik is.

Dr. Szabóné Müller Timea: Nem érti ennek a vizsgáló bizottságnak a felállítását, mert arról beszéltek az elmúlt testületi ülésen, hogy a Passió elszámolásának vizsgálatára hozzák létre. Kéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy vonja vissza a javaslatát, hagyják dolgozni a független könyvvizsgálót. Nem tartja helyesnek, hogy a német kisebbségi képviselő jelenlétében dolgozzon a könyvvizsgáló. A Pénzügyi

Bizottság ülésén mindenki megismerheti a kidolgozott eredményt, és tudják értékelni, és akkor kiderül, hogy a többi kisebbségnek jár-e a reprezentációs keret vagy nem.

Budavári György: Nem ért egyet a képviselőasszonnyal. A Német Kisebbségi Önkormányzat vetette fel ezt a problémát, ez úgy kapcsán, ami a többi kisebbséget is érintheti. A négy tagot a Pénzügyi Bizottság jelölte ki. Nyilván nem fogják fogni a könyvvizsgáló kezét, de meggyőződnek arról, hogy a kisebbségek megkapják ezt a bizonyos összeget, vagy nem, mert ha egynek jár, akkor mindegyiknek jogosult rá.

Bíró Gyula: Az elhangozottak alapján semmilyen bizottságnak nincs helye. Ritter Imre azt mondta, hogy elfogadja a független könyvvizsgáló álláspontját. Ha ő elfogadja a könyvvizsgáló álláspontját, akkor a bizottság által kijelölt négy fő mit akar megvizsgálni? Véleménye szerint, ha az egyik kisebbségi önkormányzatnak jár ez az összeg, akkor a másiknak is.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Ez az előterjesztés nem arról szól, amiről a Képviselő-testület vitatkozik. A kisebbségi önkormányzatoknak saját költségvetésük van, ami egy összeget tartalmaz, melynek felhasználásáról minden kisebbségi önkormányzat saját hatáskörében dönt. A kisebbségi önkormányzatok költségvetése áll a saját bevételből, az önkormányzat által biztosított támogatásból és az állami támogatásból. Azon belül, hogy ezt az összeget hogyan költi el, az saját szuverén döntése. Jelenleg arról van szó, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat 1,4 Mft-tal többet költött, mint amennyi pénzforrás a rendelkezésére állt. Arról kell döntenie a Képviselő-testületnek, hogy ezzel az összeggel még pluszban megtámogatja-e a Német Kisebbségi Önkormányzatot, vagy ennyivel csökkenti a 2004. évi önkormányzati támogatást. Tehát semmi másról nem kell döntenie. A reprezentációs költségeket saját magának kell terveznie, és úgy tervezni, ahogyan az előirányzatait beállította. Tehát kizárólag erről van szó és nem arról, hogy kinek jár, vagy nem jár a reprezentációs költség.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Jegyző Asszony hozzászólása után az a javaslata, hogy az első két pontot fogadja el a testület, a 3. ponttal kapcsolatban pedig megvárják a könyvvizsgálói vizsgálat eredményét, és aztán döntenek róla. Maga részéről a Passióval nem kíván foglalkozni.

Budavári György: Nem az ő javaslata volt a vizsgáló bizottság felállítása, hanem a Pénzügyi Bizottságé. Neki is az a véleménye, hogy elég, ha a független könyvvizsgáló megvizsgálja a kérdést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság 1-2-es javaslatát, azzal, hogy a 3. pontban foglaltakkal kapcsolatban megvárják a független könyvvizsgáló véleményét.

A javaslatot Képviselő-testület 20 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

55/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat finanszírozása

1. Budaörs Város Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a 2003. évi Passiójátékok során, a rendezvény biztosítására, a Budaörsi

Rendőrkapitányság részére kifizetett 978.125 forint a Budaörsi Önkormányzat a Pest Megyei Rendőrfőkapitánysággal kötött szerződése terhére került kifizetésre.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat 2003. évi reprezentációs kiadások után járó járulékbefizetési kötelezettségével kapcsolatban a független könyvvizsgálói vélemény megismerése után dönt.

A fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület megalkotta alábbi rendeletét:

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15/2004.(III.24.) ÖKT. sz. rendelete**

**Budaörs Város Önkormányzat
2004. évi költségvetéséről szóló
7/2004. (II.17.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2003. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II.17.) ÖKT. sz. rendeletét (továbbiakban: Rendelet) a következők szerint módosítja.

1.§

- (1) A Rendelet 6. számú mellékletének II/2 sorában meghatározott általános tartalék keret terhére:

A GVOP 4.3.1. kódjelű (a helyi önkormányzatok számára meghirdetett, átfogó, integrált információs rendszer fejlesztése, az elektronikus ügyintézés elektronizáltsági szintjének emelése tárgyában kiírt) pályázaton gesztor-önkormányzatként való részvételhez a pályázat feltételeként előírt 55 millió Ft önrész rendelkezésre állását biztosítja, az összeget céltartalékba helyezi.

- (2) A 22/2004. (I.23.) ÖKT. sz. határozat végrehajtására 2004. évi költségvetésről szóló 7/2004. (II.17.) ÖKT sz. rendelet 6. sz. melléklet II/2 általános tartalék keret előirányzatát 2 216 016 Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg a 2 216 016 Ft összeggel a Herman Ottó Általános Iskola 2004. évi költségvetési előirányzatát (bérkeret 1 678 800 Ft-tal, a munkáltatókat terhelő járulékok keret 537 216 Ft-tal) megemeli.

2.§

A Herman Ottó Általános Iskola tornacsarnok felújítási munkáira (valamint a sportpadló védelmét biztosító szőnyeg megvalósításához) a pénzügyi forrást biztosítja

- a 27/2003. (IX. 08.) ÖKT sz. rendelet 8. § (1) bek. alapján céltartalékban lévő 17.500 e Ft felszabadításával, valamint
- a 2004. évi költségvetés 6. sz. mellékletében (II. tartalékok részletezése) 9. sorában szereplő "intézmények felújítása 100.000 e Ft" céltartalék keretből 46.650 e Ft felszabadításával.

3. §

- (1) A Rendelet 6. sz. melléklet II/1. Céltartalék
4. sorában szereplő „szakértői díj” 5.000 e Ft-ot,
5. sorában szereplő „helyi kiadványok megjelentetése” 2.000 e Ft-ot, valamint a
8. sorában szereplő „Pályázati önrész” 21.000 e Ft-ból 5.000 e Ft-ot felszabadítja.
- (2) Az (1)-es bekezdésben írt összegekkel a 6. sz. melléklet II/1 Céltartalék keretet csökkenti és 9. sz. mellékletben szereplő Polgármesteri Hivatal dologi kiadások keretét megemeli.

4. §

- (1) A Rendelet 6.sz. melléklet „II/1. Céltartalék” 6. sorában „Intézmények dologi és felhalmozási kiadásai” 35 000 e/Ft-ból 4 725 eFt-ot felszabadít az 1. sz. Általános Iskola új épületrészeinek berendezéséhez.
- (2) Az (1)-es bekezdésben írt összeggel az 1. sz. Általános Iskola költségvetési előirányzatát megemeli.

5. §

A Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat 2004. évi költségvetését 3 000 eFt-al csökkenti (15. sz. melléklet BNKÖ bevételi és kiadási sorát). Ezt az összeget a BNKÖ határozatban, az eredeti célnak megfelelően felosztja a nemzetiségi oktatást és nevelést végző intézmények között, akik intézményfinanszírozásként kapják meg az összeget.

6. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2004. március 19.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

7.) Budaörs város szociális koncepciója:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti Népjóléti Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), azzal a módosítással, hogy „konceptiótanulmány” szerepeljen a határozati javaslatban azokon a helyeken, ahol jelenleg „konceptió” szerepel.

A fenti módosítással felteszi szavazásra a Népjóléti Bizottság és a szakma javaslatát, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

56/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs város szociális koncepciója

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletét képező szociális koncepció tanulmányt. A tanulmány javaslatai alapján a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a hatályos szociális rendeleteket módosítsa és az alábbi ütemterv szerint terjessze a képviselő-testület elé:

a.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 20/2002. (V.10.) ÖKT. sz. rendelet.

Határidő: 2004. április 16.

Felelős: Polgármester

b.) A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásról szóló 6/2000. (III.17.) ÖKT. sz. rendelet.

Határidő: 2004. április 16.

Felelős: Polgármester

c.) A felnőtt és gyermek személyes gondoskodás intézményi térítési díjakról szóló 14/2003. (IV.18.) ÖKT. sz. rendelet.

Határidő: 2004. április 16.

Felelős: Polgármester

d.) A lakásvásárlás, építés és építési munkák helyi támogatásáról, az első lakáshoz jutók külön támogatásáról szóló 8/1991. (VI.28.) ÖKT. sz. rendelet.

Határidő: 2004. május 21.

Felelős: Polgármester

e.) Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció elkészítése.

Határidő: 2004. december 10.

Felelős: Polgármester

8.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal munkájának törvényességéről:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot (jegyzőkönyv melléklete). A Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 12 igen, 8 tartózkodás szavazattal tudomásul vette a jegyzői beszámolót.

Szavazáskor Dr. Vándor András nem tartózkodott a teremben.

57/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal munkájának törvényességéről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal munkájának törvényességéről szóló jegyzői beszámolót tudomásul veszi.

9.) Bizottságok határozati javaslatai:

01. Ivóvíz és szennyvízcsatorna beruházások:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

58/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Ivóvíz és szennyvízcsatorna beruházások

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a mellékletben szereplő ivóvíz és szennyvízcsatorna beruházásokkal, felkéri a Városépítési Irodát a beruházások előkészítésére, megvalósítására.

Határidő: azonnal

A végrehajtásért felelős: Városépítési Iroda

02. Régészeti leletek bemutatása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Egy változtatást kér a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatában. Miszerint „A terület hasznosításának első üteme előtt a romok védelmében a tulajdonos *„a lehető legrövidebb időn belül”* építse meg a teljes kerítést és a megközelítést biztosító kaput a közútról.

Dr. Nagy Tamás: A Közoktatási és Művelődési Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot és el is fogadták.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban az Elnök úr is jelezte, hogy tárgyalta a bizottság és 7 egyhangú igen szavazattal elfogadták.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot a fenti módosítással, melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Régészeti leletek bemutatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a római kori villa maradványait be kell mutatni. Felkéri a Hivatalt, hogy szakmai szempontoknak megfelelő módon terveztesse meg a romok helyreállítását, és készíttessen tanulmányt a bemutatás anyagi, tárgyi és személyi feltételeinek megvalósításáról. A tanulmány ismeretében tegyen javaslatot a Képviselőtestület részére a finanszírozás módjáról. A terület hasznosításának első üteme előtt a romok védelmében a tulajdonos a lehető legrövidebb időn belül építse meg a teljes kerítést, és a megközelítést biztosító kaput a közútról.

Határidő: 2004. áprilisi testületi ülés

Végrehajtást végzi: Vágó Csaba polgármesteri kabinet vezetője

03. Forrás biztosítása a parképítési keret terhére

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A határozati javaslatot a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 igen, 1 tartózkodás szavazással elfogadta.

Forrás biztosítása a parképítési keret terhére

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pénzügyi forrást biztosít az alábbi zöldfelületi jellegű beruházások megvalósítására a 2004. évi költségvetés 5 sz. melléklet I. Fejlesztési kiadások 11. sora (a Városépítési Iroda park- és játszótér építési keretének) terhére:

- 1) reprezentatív tér kialakítása a lakótelepen 45 000 000,—Ft,
- 2) játszótér építése környezetrendezéssel (zöldfelületi rendezéssel, áttelepíthető játékokkal, zárható kapuval és korlátozott költségvetéssel) 16 000 000,—Ft,
- 3) buszvégállomás környezetének rendezése 9 000 000,—Ft értékben.

Határidő: azonnal

A végrehajtásért felelős: Polgármester

04. Budaörs, Budakeszi utca 1431 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó pályázat elbírálása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete).

Tóth Béla: Mennyire indokolt ez az 5 MFt-os kikiáltás ár, mert kb. másfélévvel ezelőtt 3,5 MFt volt az ára.

Wittinghoff Tamás polgármester: Vagyonbecslés alapján határozata meg az árat a két bizottság.

Nagy Tibor: Valóban végeztek vagyonbecslést erre a területre, és úgy gondolták, hogy a jelenlegi körülmények között ez a piaci ár.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

61/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Budakeszi u. 1431 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó pályázat elbírálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budakeszi u. 1431 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó pályázatot érvénytelennek minősíti és a Budaörs, Budakeszi u. 1431 hrsz alatti 80 m²-es pincét a hozzá tartozó telekkel együtt - melynek nagysága 226 m² - értékesíti versenytárgyalás keretében 5.000.000,- Ft kikiáltási áron.

Határidő: 90 nap

A végrehajtást végzi: Vagyoniroda

05. Budaörs Vasvári P. 14/b. 323 hrsz-ú ingatlan tulajdonosi hozzájárulás megadása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

62/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Vasvári Pál u. 14/b. 323 hrsz-ú ingatlanra tulajdonosi hozzájárulás megadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs 323 hrsz-ú tulajdonostársak, Bulla Károly és Bulla Mariann Budaörs, Vasvári Pál u. 14/b. szám alatti lakosok részére a lakóépület bővítéséhez, tetőtér beépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Határidő: Testületi határozat birtokában, azonnal.

A végrehajtást végzi: Vagyoniroda

06. Önkormányzati beruházások lebonyolítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság kiegészítő javaslatot fogalmazott meg, ahol felelőst kell megjelölni, valamint határidőt. Javaslat: Felelős: Wittinghoff Tamás polgármester, határidő: október 31.

Dr. Vándor András: Beszéltek arról is, hogyan lehet más pénzügyi keretek, illetve feltételek között lebonyolítani az önkormányzati beruházásokat. Úgy gondolja, hogy a javaslat tartalmaz hasznos és a város számára értelmes gondolatok, ötleteket. De felmerült az is, hogy hogyan lehetne másképpen megoldani, mint ahogyan a jelenlegi határozati javaslatban van. Sajnálja, hogy azt a bizottságok nem fogadták el. Érti ennek a meghozandó politikai döntésnek a tartalmát. Maga részéről úgy gondolja, hogy jobb lett volna abban az irányba elmenni, de tudomásul veszi a testület döntését.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kiegészítésként elmondja, hogy őt is számtalan érdeklődő megkereste, köztük komoly pénzintézetek is, abban a tekintetben, hogy akár a céges megoldás, akár egy lízing lehetőség - amit már korábban a Hivatal javasolt és a Képviselő-testület elvetett - jelenthet-e olyan konstrukciót, amivel az önkormányzat hosszú távon megtakaríthat pénzt. Volt egy ígéretes ajánlat és azt gondolta, hogy a testületi ülésig ezt mindenképpen tisztáznia kell, hogy jelenthet-e az önkormányzatnak jelentős megtakarítást és kontrollt. A másik bizonyos megoldási lehetőség a lízing. Egy cég adott ajánlatot erre (nekik nagyon sok referenciájuk van) az ajánlatot a hivatal szakapparátusa átnézte. A teljes lejáratú időre vonatkozóan az jött ki, hogy 65 MFt különbség mutatkozik a lejárat végén, amikor még a tulajdonba adásnak, az egyéb költségterhei nem tudhatóak, hogy milyen szabályok szerint lesz, vagyis sincs olyan különbség, amit a közbeszerzési eljárás kapcsán ne lehetne jelentősen lejjebb vinni. Úgy ítéli meg, hogy 1 - 1.5 milliárdos beruházásnál a 60 MFt tisztességes. Egészen biztos (a saját kezükbe) közbeszerzési eljárás esetében vélhetően többet nyerhetnek, mint egy feltételezett ilyen eljárásnál, ahol nem az önkormányzat határozza meg az árat, hanem az, akitől lízingelik. Nagyon bízik abban, hogy a közbeszerzési eljárás is ezt fogja alátámasztani, mert a hivatal szakértői, vagy vezetője sem, sem a testület tagjai nem azt szeretnék, hogy ez többbe kerüljön, mint amennyit ér. Mindenki a forintok megtakarítását tartja szem előtt.

Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát.

A határozati javaslatot a kiegészített határozattal a Képviselő-testület 19 igen, 1 tartózkodó szavazással elfogadta.

Szavazáskor Tóth Béla nem tartózkodott a teremben.

63/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Önkormányzati beruházások lebonyolítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint dönt:

1. Az önkormányzati beruházásokat a Polgármesteri Hivatal keretei között a jelenlegi szervezeti felépítés és létszám mellett kell elvégezni.
2. Felkéri a Polgármesteri Hivatal vezetését a beruházási szabályzat és ezzel összefüggésben az egyéb szabályzatok és önkormányzati rendeletek szükséges módosításainak, valamint kiegészítéseinek elkészítésére és annak jóváhagyásra a Képviselő-testület elé való terjesztésére.

Határidő: 2004. október 31.

Felelős: polgármester

07. Gyógyszertár létesítésének véleményezése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Népjóléti Bizottság és a Hivatal határozati javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete. A Képviselő-testületnek csak véleményezési kötelezettsége van. A Bizottság javasolja, hogy a gyógyszertár az áruház nyitva tartásával azonos időben, (vagyis a hétvégén, 24 órában ügyeltet biztosítva) tartson nyitva.

Dr. Kisfalvi Péter: Üdvözlí ezt a lehetőséget, hogy a TESCO-ban nyílik egy gyógyszertár. A városban működő gyógyszertárak nem tudták megoldani, azt a problémát, hogy hétvégén és ünnepnapokon az ügyeletet itt helyben biztosítsák, ezért a szomszéd településre kellett átutazni. Ennek a problémának egy részét ez az új gyógyszertár meg fogja oldani, de marad az ünnepnapok történő nyitva tartás. Kérése, hogy arra a néhány ünnepnapra a helybeli gyógyszertárak vállalják fel a nyitva tarást.

Dr. Riedl Zoltán: Ez a 3-4 gyógyszertár 12 éven át ezt a teljes ügyeleti rendszert felvállalta. Az új leosztást nem saját maguk találták ki, hanem a Gyógyszerész Kamarának az utasítása. A fia elvállata az állandó nyitva tartás, amikor a TESCO Áruház nyitva van, erre kéri a testület támogatását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az 5 gyógyszertár miért nem oldja meg az ünnepnapokon a nyitva tartást, hiszen ez a budaörsi gyógyszerészeken múlik, nem beszélve arról, hogy az önkormányzat igen komoly gesztusokat tett némelyik gyógyszertár esetében, pl. az ingatlanl kapcsolatlban, és minden egyes kérésnél nyitott volt.

Megkéri Dr. Riedl Zoltánt, hogy ezt ismét vesse fel és oldják meg Budaörsön az ügyeleti kérdést ünnepnapokon is.

Dr. Szabóné Müller Timea: Ez valóban probléma, különösen az idősebb lakosok körében, mivel nem tudnak pl. Biatorbágyra átutazni, ha nem budaörsi gyógyszertár az ügyeletes.

dr. Nagy Tamás: Úgy tudja, hogy az önkormányzatnak véleményezési lehetősége van a gyógyszertárak kialakítása kapcsán. Nem a testület hatáskörébe tartozik annak az elbírálása, hogy ki üzemeltesse az adott gyógyszertárat. A határozati javaslatot azzal egészítené ki, hogy „az önkormányzat ragaszkodjon ahhoz - ami

ebben a konkrét esetben szerepel -, hogy akkor ad egy támogató véleményt annak a gyógyszerésznek, aki üzemeltetni fogja ezt a gyógyszertárat, illetve a gyógyszertár létesítéséhez, ha az adott gyógyszerész (legyen az bárki) vállalja a határozati javaslatban foglaltakat. Ugyanis jelen esetben csak egy személy nyilatkozatáról van szó. Azt gondolja, hogy terjesszék ki általános jelleggel, erre van lehetőség.

Dr. Vándor Andrása: Üdvözlí, hogy létrejön egy új gyógyszertár, kéri, hogy a Népjóléti Bizottság eredeti javaslatát fogadja el a Képviselő-testület. A javaslat úgy fogalmaz, hogy „lehetőség szerint tart nyitva”. Részére ez egyértelmű, támogatja a javaslatok elfogadását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy olyan helyen nyílik ez a gyógyszertár, ahol feltehetőleg lesz is forgalma. Az áruház csak ünnepnapokon nincs nyitva, és megoldódik az a probléma, hogy hétvégeken nem kell más településekre utazni a betegeknek. Személyről nem beszélnek, hanem arról, hogy milyen feltétellel adják a hozzájárulásukat a gyógyszertár létesítéséhez.

A Népjóléti Bizottság javaslatát fogadja el a testület, mely szerint „az áruház nyitva tartásával azonos időben tart nyitva”.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A helyi önkormányzatokról szóló törvény 14. § (2) bekezdése értelmében a települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget döntéshozatalkor.

Dr. Riedl Zoltán: Tudomása van róla, nem is kíván részt venni a szavazásban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Népjóléti Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Dr. Riedl Zoltán nem vett részt a szavazásban.

Szavazáskor Tóth Béla nem tartózkodott a teremben.

64/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Gyógyszertár létesítésének véleményezése

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja új gyógyszertár létesítését a Budaörsi TESCO Áruházban azzal, hogy a gyógyszertár az áruház nyitva tartásával azonos időben tart nyitva, illetve tart ügyeletet.

Határidő: 30 nap

A végrehajtást végzi: Népjóléti és Egészségügyi Iroda

08. Csiki – Törökugrató szennyvízcsatorna céltámogatása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Szavazáskor Tóth Béla nem tartózkodott a teremben.

65/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Csiki - Törökugrató szennyvízcsatorna céltámogatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csiki–Törökugrató térség céltámogatással megvalósuló beruházás kedvezőbb kivitelezői szerződése miatt a 162.589 ezer forint céltámogatás összegéből, a 2004. évi előirányzatból 24.989 ezer forintról lemond.

Határidő: elfogadást követő 8 munkanap

A végrehajtásért felelős: Pappné Hajdú Katalin
Pénzügyi irodavezető

09. Megállapodás kötése a TELEVIDEO Budaörs Kft-vel

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Szavazáskor Tóth Béla nem tartózkodott a teremben.

66/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Megállapodás kötése a TELEVIDEO Budaörs Kft-vel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a TELEVIDEO Budaörs Kft. és Budaörs Város Önkormányzata között létrejövő Megállapodást elfogadja, amely a határozat mellékletét képezi. Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében a Megállapodást kösse meg.

Határidő: 2004. március 20.

Felelős: polgármester

10. Hozzájárulás pályázati részvételhez (Europ-Med Kft Országos Egészségbiztosítási Pénztár pályázata)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot (jegyzőkönyv melléklete).

Lux László: Kérdezi, hogy a mellékelt iratcsomag mikor érkezett a Hivatalba, illetve a többi orvos neve lemaradt a listáról, vagy ők nem csatlakoztak?

Wittinghoff Tamás polgármester: A programban a háziorvosoknak nem kötelező részt venni. Megkeresték az összes háziorvost, és úgy gondolja, hogy akik rajta vannak a listán azok nyilatkoztak úgy, hogy részt kívánnak venni ebben az irányított betegellátási modellben. Ennek kapcsán az Egészségügyi Központ benyújt egy pályázatot, ami azt jelenti, hogy nem csak a területileg illetékes intézményhez lehet a betegeket beutalni, hanem meg lehet keresni az adott problémához a legmegfelelőbb intézményt.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 19 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

Szavazáskor Tóth Béla nem tartózkodott a teremben.

67/2004.(III.19.) ÖKT. sz.

határozat

Hozzájárulás pályázati részvételhez (EUROPAMED Kft. Országos Egészségbiztosítási Pénztár pályázata)

Budaörs Város Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a EUROP-MED Orvosi Szolgáltató Kft. részt vegyen az Országos Egészségbiztosítási Pénztár irányított betegellátási modell pályázatán.

Határidő: 30 nap

A végrehajtásért felelős: polgármester

11. Közbiztonsági Tanács bizottsággá alakítása - Dr. Nagy Tamás sürgősségi indítványa

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a sürgősségi indítványt (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szavazáskor Tóth Béla nem tartózkodott a teremben.

68/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

Közbiztonsági Tanács bizottsággá alakítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Közbiztonsági Bizottság létrehozását, és felkéri a polgármestert a Közbiztonsági Bizottság létrehozásához szükséges jogszabály-módosítások előkészítésére és betervezésére.

12. A 823/A hrsz-ú ingatlan 2/6 tulajdoni hányadra vonatkozó elővételi jogról való lemondás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete. A bizottságok döntése ellentétes, azért került a Képviselő-testület elé. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság 11 egyhangú igen szavazattal lemondott az elővételi jogáról, a Pénzügyi Bizottság viszont nem, itt egy résztulajdonról van szó, ami értékben nem egy nagy összeg.

Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Hivatal javaslatát (amely azonos), melyet a Képviselő-testülettől 9 igen, 8 nem, 3 tartózkodás szavazattal nem kapta meg a kellő többséget.

Szavazáskor Tóth Béla nem tartózkodott a teremben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 12 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadott.

Szavazáskor Tóth Béla nem tartózkodott a teremben.

69/2004.(III.19.) ÖKT sz.

határozat

A 823/A hrsz-ú ingatlan 2/6 tulajdoni hányadára vonatkozó elővételi jogról való lemondás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs, 823/A hrsz-ú ingatlan 2/6 tulajdoni hányadára vonatkozóan elővételi jogáról nem mond le, az ingatlant meg óhajtja vásárolni.

Határidő: folyamatos

A végrehajtást végzi: Vagyoniroda

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő két napirendi pontokat („Önkormányzati részvénycsomag értékesítése” és a „Fellebbezés elbírálása) az Ötv., illetve a Képviselő-testület döntése szerint a testület zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester