

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2004. február 20-i üléséről*

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Ernő és Nagy György alpolgármesterek, Bánlaci József, Bíró Gyula, , Dr. Kisfalvi Péter, Káhn János, Lévy Csaba, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Tímea, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők.

Igazoltan távol: Budavári György és Szidiropulosz László képviselő.

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Ács Katalin (városépítési iroda, Papp Csaba (építéshatósági iroda vezetője), Pappné Hajdú Katalin (pénzügyi iroda vezetője), Karsainé Kovács Judit (oktatási iroda vezetője), Kövesdi Gabriella (népjóléti iroda vezetője), Micsinyi Éva (népjóléti iroda), Nagy Tibor (vagyoniroda vezetője), Kárpáti Mária (ügyfélszolgálati iroda vezetője), Erdős Károlyné (jegyzői iroda vezetője), Csík Edina (főépítész), Bordás István (polgármesteri kabinet), Kománné Hutka Ilona (belső ellenőr) Egri Péter, Fischer Péter (számítástechnikai irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal), Zelember Tibor (városüzemeltetési iroda, közterület-felügyelet csoportvezető), Farkas Jenő (pénzügyi iroda, gondnoksági csoportvezető), Nagymarosi Zoltán (számítástechnika) Szitkó Etelka (román kisebbségi szószóló)
Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Üdvözlí a megjelenteket, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 20 fő képviselő jelen van, és az ülést 8³⁰-kor megnyitja.

Napirenddel kapcsolatos hozzászólások:

Wittinghoff Tamás polgármester: A Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzattal egyeztetve javasol napirendre felvenni egy sürgősségi indítványt: az IHM ITP 18 pályázatán való részvétel a Riedl Ferenc helytörténeti Gyűjtemény (Heimatismuseum) állományának digitalizálása tárgyában.

Javaslatot tesz két napirendi pont napirendről való levételére:

- A gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló rendelet módosítása,
- Budaörs névhasználatra vonatkozó kérelem elutasítása ellen érkezett fellebbezés elbírálása.

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2004. március 03..

Elmondja, hogy a házi átemelő berendezések napirendjével kapcsolatban módosító indítvány érkezett Pénzesné Végvári Ágnes és Lux László képviselőktől, illetve ezzel kapcsolatban a hivatal is készített egy módosító indítványt.

Az ismertetett módosításokkal együtt felteszi szavazásra a napirendet, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

31/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása
- 2.) Költségvetési rendelet módosítása
Szociális foglalkoztatóval kapcsolatos megállapodás és bérleti szerződés
- 3.) Az IHM ITP 18 pályázatán való részvétel a Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény (Heimathmuseum) állományának digitalizálása témájában
- 4.) A budaörsi Waldorfpedagógiai Alapítvány által fenntartott Waldorf Általános Iskola további támogatása, új közoktatási megállapodás megkötése
- 5.) Bizottságok határozati javaslatok:
 01. Kőhegyi ingatlan megvásárlása
 02. Közép-Duna Vidéki régió komplex települési hulladékgazdálkodási rendszer
 03. Vízellátó létesítmények tulajdonba adása
 04. Házi átemelő berendezések
 05. Elvi döntés meghozatala városi uszoda és hozzátartozó tornacsarnok létesítésére
 06. Budaörsi Játékszín létszámgénye
- 6.) ZÁRT ülés:
 01. Irodabérleti szerződés
 02. Hitelfelvétel a városháza építésére

Napirend előtti hozzászólások:

Bíró Gyula: A lakótelep közepén álló un. „bádogyáros” lebontása hol tart ?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A pavilonnal kapcsolatban bontási engedélyt kértek, a bontási engedéllyel kapcsolatban más eljáró hatóság járt el, az ügyfél azt megfellebbezte, másodfokon eljáró szerv elbírálta a fellebbezést, ezek után bírósághoz fordultak (ez az államigazgatási része ennek az ügynek). Másik részből fizetési felszólítást illetve meghagyást küldtek ki az engedély nélküli közterület foglalásra, illetve a Szerencsejáték felügyelet Rt. visszavonta az engedélyt, ez azonban még nem jogerős. Úgy gondolja, minden szempontból megindult minden lehetséges eljárás, s most már kizárólag a törvényes határidőkön múlik az ügy befejezése.

Meinczinger Tibor: A Templomtéren történő beruházáshoz gratulál. Megemlíti, hogy a Templomtér 8. szám alatt van három ház egymás mögött, amit tudomása szerint drágán akarnak eladni, s azzal a kéréssel fordul a vagyonigazgatóhoz, hogy próbáljon tárgyalni velük, mert a beruházást mindenképpen le kellene folytatni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tegnap kapott információt arról, hogy ott két ingatlan is eladó, kérése, hogy még ma haladéktalanul menjen ki valaki és jelezze az önkormányzat szándékát.

Wolf Gábor: Megemlíti az Odvashegy utcai pihenőpark és játszótér helyzetét, miszerint az ősszel a játszóeszközök kitelepítése és a fák ültetése megtörtént, azonban van egy probléma, mert a játszóeszközöket kellett volna belülré helyezni, a növényeket kívülre. Közeleg a tavaszi növénytelepítés ideje, kéri a Hivatal illetékesét, hogy erre a dologra figyeljen oda. A másik visszatérő téma, hogy a Petőfi Sándor és a Kisfaludy főút kereszteződésénél lévő táblát szinte naponta kiütik, megoldható lenne a probléma az átkelő-sziget áthelyezésével.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a két ülés között eltelt időszak eseményeit:

- 01. 23. Testületi ülés
- 01. 24. Görög est megrendezésére került sor a Polgárok Házában.
- 01. 27. Francia szakemberekkel történt egyeztetés a térségi együttműködés és az elektronikus önkormányzás francia tapasztalatainak helyi hasznosítási lehetőségeiről
- 01. 27. Egyeztetés tartottak Galuska László rendőrkapitánnyal
- 01. 28. Auchan tulajdonosával illetve az IKEA melletti területben érdekeltekkel tárgyaltak a rendezési terv módosításokról
- 01. 28. Fővárosi Vízművek vezérigazgatójával Haranghy Csabával tárgyaltak a Víziközmű elemek, illetve a törökugratói térség vízellátásának a lehetőségéről
- 01. 29. A Raiffaisen Bankkal tárgyaltak a szervízútról
- 01. 29. Heltai Jenő Bernát című darabjának bemutatója volt a Budaörsi Játékszínben
- 01. 30. Kirándulás volt Kisújfalura
- 02. 03. Mozgássérült gyerekekről készített fotók kiállítása volt az Illyés Gyula Gimnáziumban
- 02. 03. Rendkívüli Képviselő-testületi ülés volt – BTG Felügyelő Bizottság tagjainak választása ügyében
- 02. 04. A Fővárosi Önkormányzat és Budaörs Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás aláírására került sor
- 02. 05. Találkozó Tóth Zoltán BM államtitkárral
- 02. 05. Találkozó Budapark Kft. Czinczok Györggyel
- 02. 06. Találkozó Spányi Antal Székesfehérvári püspök úrral
- 02. 06. I. sz. Általános Iskolában volt bál
- 02. 10. Strabag egyeztetés
- 02. 11. Agglomerációs Bizottsági ülés volt
- 02. 12. Postahivatal nyitása a Tescoban
- 02. 12. Költségvetési Rendelet elfogadása
- 02. 12. Állománygyűlés volt a Rendőrkapitányságon

02.12. Egyeztetés a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat vezetőivel

Felhívja a figyelmet néhány további programra:

02.24. 11 órakor sajtótájékoztató a beruházásokról

02.26. 11 órakor nagy adózók fogadása

03.04. Sportnap megrendezése

Napirendek tárgyalása:

1.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása

Wittighoff Tamás polgármester: Jelzi, hogy a napirendet a Népjelölési Bizottság 9 igen szavazattal, egyhangúan, az Ügyrendi Bizottság pedig néhány módosítással fogadta el. Az Ügyrendi Bizottság módosításával kapcsolatban kifejti, hogy az első ponttal a hivatal nem ért egyet, mert a javaslat ellentétes a törvénnyel. A harmadik javaslattal a Hivatal egyetért: A második pontnál módosító szöveget fogalmazott meg a Hivatal: „A jogosultság elbírálásához a kérelmezőnél környezettanulmányt kell készíteni, ha a tényállás nem tisztázható.”

Wittinghoff Tamás polgármester: Az ismertetett módosításokkal felteszi szavazásra a javaslatot.

A Képviselő-testület a rendeletet a módosításokkal együtt 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Budaörs Város Önkormányzatának 8/2004.(II.25.) ÖKT. sz. rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 20/2002.(V.10.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

1. §

A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 20/2002.(V.10.) ÖKT. sz. rendelet (továbbiakban: „R”) 2. §-a az alábbiakra módosul:

„2. §

- (1) „A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 38. §-a alapján lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj (továbbiakban: nyugdíjminimum) mindenkor legkisebb összegének 150%-át, feltéve, hogy a lakásfenntartás havi költsége a háztartás havi összjövedelmének
- a) 25%-át az egyszemélyes háztartás esetén, illetve, ha a háztartásban élő személyek több mint fele a Szt. 4. § (1) bekezdésének db) pontja szerinti gyermek vagy fogyatékos személy,
 - b) 30%-át az a) pontba nem tartozó háztartás esetén meghaladja.

- (2) A törvényi szabályozáson túlmenően lakásfenntartási támogatásra jogosult a lakásban életvitelszerűen lakó nagykorú tulajdonos, bérelő, albérelő, illetve özvegyi jogon a haszonélvező személy, ha a lakásfenntartás indokolt költségei meghaladják a háztartás összjövedelmének a 25%-át és a háztartásban az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum mindenkor legkisebb összegének a 200%-át, egyszemélyes háztartás esetén a 220%-át.
- (3) A támogatás megállapításának további feltétele, hogy:
- a) a kérelmező által használt lakás nagysága:
 - 3 személyig 2 lakószobás, illetve 1+2 félszobás lakás, amelynek alapterülete nem nagyobb 60 m²-nél,
 - 3 személy felett személyenként további 20 m² vehető figyelembe,
 - 70 év feletti egyedülálló személy esetében az általa használt lakás nagyságától függetlenül adható a támogatás, ha a jogosultsági feltételeknek egyébként megfelel,
 - b) a lakás minősége: összkomfortos vagy annál alacsonyabb komfortfokozatú legyen.
- (4) A lakásfenntartási kiadások körében havonta és személyenként figyelembe kell venni:
- a) maximum 5 m³ vizet,
 - b) 20 m³ nem fűtési célra szolgáló gázt, elektromos forróvíz-tároló esetén 25 kWh villanyáramot, illetve 100 kWh nem fűtés célját szolgáló villanyáram költségét,
 - c) fűtési költségként – egyedi fűtés esetén - háztartásonként átlagosan havi 8.000.- Ft-ot,
 - d) lakbért vagy albérleti díjat,
 - e) a lakáscélú pénzügyi kölcsön törlesztőrészletét
 - f) a távhő-szolgáltatási díjat,
 - g) a közös-költséget,
 - h) a csatornahasználati díjat,
 - i) a szemétszállítás költségeit.
- (5) A lakásfenntartási támogatás összegét az 1. sz. mellékletben szereplő táblázat szerint kell megállapítani.
- (6) A lakásfenntartási támogatást egy évre kell megállapítani. A lakásfenntartási támogatás iránti kérelmet évente meg kell újítani, év közben beadott kérelem esetén a támogatás a kérelem benyújtása hónapjának 1. napjától folyósítható.”

2. §

A „R” 3. §-a az alábbiakra módosul:

„3. § Kivételes méltányos esetben, egyedi elbírálás alapján a Népjóléti Bizottság dönt, ha:

- a) a kérelmező jövedelme a nyugdíjminimum 220%-át meghaladja, de nem haladja meg annak 250%-át,
- b) a lakás nagysága meghaladja a rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott mértéket.”

- c) A méltányosság elbírálásához környezettanulmányt kell készíteni.

3. §

A „R” 4. §-a az alábbiakra módosul:

„4. §

(1) Az eljárás kérelemre indul. A kérelemhez csatolni kell:

- a lakásbérleti vagy albérleti szerződést, vagy a tulajdon igazolására szolgáló irat másolatát,
- pénzintézeti lakáskölcsönről szóló igazolást,
- közüzemi díjakat igazoló 6 hónapnál nem régebbi számlákat,
- a Lakásszövetkezet, illetve Társasház közös képviselője által kiállított igazolást a közös költség havi összegéről.

(2) A jogosultság elbírálásához a kérelmezőnél környezettanulmányt kell készíteni, ha a tényállás nem tisztázható.

4. §

A „R” 5. §-a az alábbiakra módosul:

„5. §

(1) Lakásfenntartási támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában külön lakásnak kell tekinteni a társbérletet, az albérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrészeit.”

5. §

A „R” a következő 6/A §-sal kiegészül:

„6/A. § A lakásfenntartási támogatásban részesülő személy minden év december hónapjában egyszeri fűtés-támogatásban részesül, melynek összegét a Népjóléti Bizottság állapítja meg.”

6. §

A „R” 8. §-a az alábbiak szerint módosul:

„8. § Nem jogosult a lakásfenntartási támogatásra az a kérelmező

- a) aki 3 hónapon belül nem tesz eleget közüzemi díjfizetési és/vagy közös költség fizetési kötelezettségének és a támogatás ideje alatt díjhátraléka keletkezik,
- b) aki olyan ingatlannal vagy vagyoni értékű joggal rendelkezik, amelynek értékesítésével megélhetését biztosítani tudná.

- c) aki önkényes lakásfoglaló, illetve
- d) akinek jövedelmi, vagyoni körülményeiben változás történik és elmulasztja ezt 15 napon belül bejelenteni.

7. §

A „R” 9. §-a az alábbiak szerint módosul:

„9. §. Hatáskörök

- (1) A lakásfenntartási támogatás iránti kérelmekről a Polgármester dönt.
- (2) A 2. §-ban megjelölt esetekben a Népjóléti Bizottság dönt.”

8. §

- (1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a már folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- (2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 20/2002.(V.10) ÖKT. sz. rendelet II. fejezetének bevezető szövege, valamint a 6. §-a hatályát veszti.

Budaörs, 2004. február 20.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

2.) Költségvetési rendelet módosítása

Szociális foglalkoztatóval kapcsolatos megállapodás és bérleti szerződés –

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a Népjóléti Bizottság 8 igen és 1 tartózkodó szavazattal, a Pénzügyi Bizottság pedig 9 igen, 1 tartózkodó szavazattal javasolja a Képviselő- testületnek az előterjesztés elfogadását. Megkérdezi van-e valakinek észrevétele ehhez a napirendhez, majd felteszi szavazásra a határozati és a költségvetési rendelet módosítási javaslatot.

A Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta a rendeletmódosítást
(szövege a költségvetési rendeletben található)

A Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta a határozatot.

Szociális foglalkoztatóval kapcsolatos megállapodás és bérleti szerződés

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt együttműködési megállapodás és helyiség bérleti szerződés tervezeteket elfogadja.

A Civil Szolgáltató Kht.-ra jutó bérleti díjat ÁFA nélkül az Önkormányzat havonként utólag, támogatás formájában utalja át a Civil Szolgáltató Kht. részére, valamint három havi óvadéknak megfelelő összeget.

A helyiségek felújítására 3 Mft-ot biztosít egyszeri támogatás formájában a 9/2004.(II.25.) ÖKT. sz. rendeletének megfelelően. A támogatás felhasználásáról a Civil Szolgáltató Kht.-nak el kell számolnia az Önkormányzat felé.

Felelős: Polgármester

A végrehajtásért felelős: Népjóléti és Egészségügyi iroda Vezetője, Vagyoniroda Vezetője

Határidő, megállapodás, bérleti szerződések aláírására: 30 nap

óvadék átutalására: bérleti szerződés megkötését követő 30 nap

3.) Az IHM ITP 18 pályázatán való részvétel a Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény (Heimatismuseum) állományának digitalizálása témájában

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Német Önkormányzat tárgyra vonatkozó határozatát (az önrész megosztásáról).

Vándor András: Szeretné leszögezni, hogy a Helytörténeti Gyűjtemény (Heimatismuseum) állományának digitalizálásával egyetért és támogatja a pályázat beadását. Mivel reggel kapta meg ezt az anyagot, nem volt ideje átnézni, de megemlítené egy dolgot: A pályázat benyújtásának határideje március 16-a, s addig már nem lesz munkaterv szerinti képviselő-testületi ülés. Kérdése, hogy mióta van kiírva a pályázat, hogy most ennyire sürgősen kell ebben dönteni?

Wittinghoff Tamás polgármester: A pontos választ nem tudja, ő is múlt héten, egy tájékoztatón szerzett erről információt, és lépett az ügyben. A pályázat véleménye szerint nem régi, hisz ő maga is a múlt héten kapott jelzést az ezt figyelő csoporttól, illetve rá két-három napra találta meg az Informatikai Minisztérium honlapján.

Vándor András: Számára elegendő ez az információ, és örömmel veszi ha a polgármester úr figyeli az ilyen jellegű pályázatokat, de miután a Heimatismuseumról van szó ezt valószínűleg az ő képviselőiknek kellene figyelemmel kísérni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy ezentúl is figyelni fogja a lehetőségeket, de azért hozzátenné, hogy maga a pályázati kiírási szöveg is az önkormányzatoknak teszi ezt lehetővé a részvételt. Ez úton kér meg mindenkit, hogy figyeljék a kínálgató pályázati lehetőségeket.

Lévay Ernő alpolgármester: Fontosnak tartja megjegyezni, hogy a rövid határidőre tekintettel egy nagyon gyors egyeztetés szükséges az Önkormányzat és a Német Kisebbségi Önkormányzat között.

Bíró Gyula: Kérdése, hogy tízmillió Ft-e az önrész?

Wittinghoff Tamás válasza: Igen, és annak a felét vállalta magára az Önkormányzat.

Wittinghoff Tamás polgármester: felhívja a figyelmet arra a tapasztalatra, hogy sokkal nagyobb az esély pályázaton nyerni, ha az térségi, tehát több településnek a közös pályázata. Szinte kizárt, hogy a település önállóan tudjon nyerni, ezért az a javaslatuk, hogy itt is közös pályázatok legyenek.

Felteszi szavazásra a két határozati javaslatot és a rendeletmódosítást.

A képviselő-testület 19 egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a rendelet módosítást *(a rendelet szövege a költségvetési rendeletben található)*
(Bánlaki József nem szavazott)

33/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Az IHM ITP 18 pályázatán való részvétel a Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény (Heimatmuseum) állományának digitalizálása témájában

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az IHM ITP-18 kódú pályázaton való részvételt támogatja, a Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény anyagának digitalizálása tárgyában, azzal a feltétellel, hogy a pályázaton való részvételhez előírt önrész 50 %-át a BNKÖ, a fennmaradó 50 %-ot Budaörs Város Önkormányzata biztosítja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármester a térség településeinek vezetőivel való tárgyalások folytatására a célból, hogy az IHM ITP-18 kiírású Budaörs Város Önkormányzata által benyújtandó pályázathoz és egyéb kistérségi vonatkozású – a jövőben beadandó – pályázathoz, több település is csatlakozzon.

4.) A budaörsi Waldorfpedagógiai Alapítvány által fenntartott Waldorf Általános Iskola további támogatása, új közoktatási megállapodás megkötése

Wittinghoff Tamás polgármester: Az előterjesztést a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta. A Pénzügyi Bizottság nem tudott döntést hozni. Ismerteti a Közoktatási- és Művelődési Bizottság javaslatát: 20 millió Ft biztosításáról kell döntenie a Képviselő-testületnek, annak érdekében, hogy az Alapítványi iskola a XI. kerületben a működését el tudja kezdeni. A Bizottság tovább azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Alapítványt a jövőben a Budaörsi diákok arányában támogassa. Ez a kompromisszum vállalható, s megoldja a korábbi gondokat.

Pénzesné Végyvári Ágnes: Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen egy szóbeli módosító javaslattal élt, amely a legmagasabb arányban kapott támogatást, bár nem kapott minősített többséget. Javaslatja az volt, hogy a húszmillió Ft-ból tízmilliót

kapjon meg a Waldorf Iskola. Közel százöttszáz millió Ft-ot költöttek erre az iskolára az elmúlt nyolc évben, ezért először tízmilliót kapjon az intézmény, s ha a második tíz millió forint is indokolt, akkor erről később döntsének. Kéri, hogy a módosító indítványa kerüljön szavazásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretne pontosítani a legmagasabb arányban való támogatással kapcsolatban, hisz 5 igen 5 nem és 1 tartózkodással a bizottság elvetette a javaslatot.

Tóth Béla: Megjegyzést szeretne hozzátenni a problémához, tekintettel arra, hogy a Bizottság javaslatával egyetért, azonban az a probléma áll előttük, amely csak akkor oldható meg, ha kistérségi összefogás létezik. Úgy véli, az iskolára szükség van, de nem önmagában Budaörsnek. Ha Budapest XI. kerülete, és Budaörs összefogna, talán még Európai Unió forrásokhoz is hozzá lehetne jutni. Szeretné felhívni a figyelmet a pályázatok kapcsán, hogy miképpen lehet forrásokhoz jutni, mert az iskolának van jövője, de ez csak közösen oldható meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Pénzesné Végvári Ágnes képviselőasszony módosító indítványát.

A Képviselő-testület 7 igen, 8 nem, 5 tartózkodással elveti a javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Köznevelési és Művelődési Bizottság eredeti javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen, 2 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

34/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

A budaörsi Waldorfpedagógiai Alapítvány által fenntartott Waldorf Általános Iskola

- 1) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Waldorf Általános Iskola továbbiakban Budapest XI. kerületében történő működéséhez nem köt Köznevelési Megállapodást.
- 2) A Képviselő-testület az Alapítvány részére a költözés és felújítás költségeihez egyszeri, 20 000 000 Ft többlettámogatást biztosít a 9/2004.(II.25.) ÖKT. sz. rendeletében.
- 3) A Képviselő-testület 2004. szeptember 01-től az Alapítvány kérelme alapján támogatja az Alapítványt a budaörsi diákok arányában.
- 4) A Képviselő-testület elutasította Pénzesné Végvári Ágnes képviselő módosító indítványát, mely szerint a 20.000 eFt-ból most csak 10.000 eFt támogatást kapjon az iskola – tekintettel arra, hogy az iskolát már hosszú ideje támogatja az önkormányzat -, és a további támogatásról - kellő indokoltság esetén - később döntsön a testület.

Határidő: Köznevelési Megállapodás aláírása: 2004. április 1.

A többlettámogatás biztosítása 2004. július 31.

Felelős: Polgármester

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület az alábbi rendeletet fogadta el:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9/2004.(II.25.) ÖKT. sz. rendelete

Budaörs Város Önkormányzat
2004. évi költségvetéséről szóló
7/2004. (II.17.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2003. évi költségvetéséről szóló 7/2004. (II.17.) ÖKT. sz. rendeletét a következők szerint módosítja.

1.§

Az általános tartalék keret terhére:

- (1) Szociális foglalkoztató működtetése céljára bérelt helyiség (Budapest, XI. Kőérberki u.36. szám) felújítására 3.000 eFt-ot biztosít. Ennek megfelelően a 6. sz. melléklet II. sora csökken 3.000 eFt-tal.
- (2) 20.000 eFt-ot biztosít egyszeri támogatásként a Rubicon Waldorfpedagógia Alapítvány részére Budapest XI. kerületében történő működés megkezdésének segítéséhez a költözés és felújítás támogatáshoz. Ennek megfelelően a 6. sz. melléklet II. sora csökken 20.000 eFt-tal, és a 7. sz. melléklet III. Támogatások átadott pénzeszközök sora nő 20.000 eFt-tal.

2. §

- (3) A 44/2004.(II.20.) ÖKT sz. határozatának megfelelően 6.000 eFt-ot biztosít a 2004. évi költségvetés 5. sz. mellékletének 17. pontjában szereplő „Szennyvízcsatornázás a város különböző utcáiban” keret terhére arra, hogy a szolgáltató Törs-Víz Kft. az érdekeltségi megállapodással rendelkező ingatlantulajdonosoknál az aknával és házi átemelővel kapcsolatos, az érdekeltségi megállapodás szerinti hibákat külön szerződés keretében a 2004. évben elhárítsa.

3.§

Az Informatikai és Hírközlési Minisztérium ITP-18 kódú pályázaton való részvételhez előírt kötelező önrész 50 %-át, 5 millió forintot az általános tartalék keretből a céltartalékba helyez.

4.§

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2004. február 20.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

5.) Bizottságok határozati javaslatai:

01. Kőhegyi ingatlan megvásárlása

Wittinghoff Tamás polgármester: A TFVB a testület korábbi határozatát javasolja érvényben tartani 12 igen szavazattal, ezzel megegyezik a Pénzügyi Bizottság döntése is.

Meinczinger Tibor: Tudja, hogy akinek a telek a tulajdonában van két millió Ft-ot kér érte, és amikor a polgármester úrral illetve a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökével tárgyaltak az elnök úr személyesen kérte, hogy tegyék lehetővé a pénz kifizetését neki. A módosító indítványa, hogy fizessék ki ezt a kétmillió forintot, ezzel elejét véve a további problémáknak. Kéri a képviselő társakat, hogy támogassák.

Dr. Vándor András: Úgy véli, már mind a két bizottság egyhangú döntést hozott arról, hogy meg kívánják venni a területet, de csak az általuk ajánlott 1000 Ft / m² áron.

Nagy György alpolgármester: Elmondja, hogy a bizottságok elé kerülő anyagban volt egy a tulajdonostól származó levél, amely az egyik képviselőre vonatkozóan erős megfogalmazásokat tartalmaz. Úgy gondolja, hogy morálisan nem tartható, hogy Meinczinger Tibor képviselő javaslatát elfogadják azért, hogy esetleg ebből annak a bizonyos képviselőnek ne legyen problémája. Egy ingatlanért a becsérték tízszeresét kifizetni, úgy véli, nem lenne helyes. Egyetért a két bizottsággal, hogy a becsértéknek megfelelő áron vegyék meg az ingatlant.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra Meinczinger Tibor képviselő javaslatát, miszerint kétmillió forint vételárát fizessenek az ingatlanért.

A Képviselő-testület 6 igen, 9 nem 4 tartózkodással elvetette a javaslatot.
(Dr. Nagy Tamás képviselő nem tartózkodott a teremben.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a két bizottság egyhangú szavazatával elfogadott javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen, 2 tartózkodással elfogadta az eredeti javaslatot.
(Dr. Nagy Tamás képviselő nem tartózkodott a teremben.)

35/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Kőhegyi ingatlan megvásárlása (Budaörs, 1633/1 hrsz.)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy korábban hozott 139/2000. (IX.26.) ÖKT. határozatát továbbra is fenntartja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Meinczinger Tibor módosító javaslatát, mely szerint az ingatlant kétmillió forint vételárért vásárolja meg az önkormányzat.

A végrehajtásért felelős: Vagyoniroda
Határidő: Folyamatos

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Javasolja az irodabérleti szerződéssel kapcsolatos napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület, mert az önkormányzat üzleti érdekét sértené a nyílt ülésen való tárgyalás.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra, hogy zárt ülésen (az ülés végén) tárgyalják az irodabérleti szerződéssel kapcsolatos napirendi pontot.

A Képviselő-testület 19 igen, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

36/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Zárt ülés elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Iroda bérleti szerződés napirend tárgyalására az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján - mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene - zárt ülést rendel el.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

02. Közép-Duna Vidéki régió komplex települési hulladékgazdálkodási rendszer:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete).

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérdezi: A 20-30 oldalas szerződés, amit több polgármester aláírt, mikor került az önkormányzat tudomására, mikor kapta meg a Hivatalba? A dátum 2003. szeptember 9. Úgy gondolja, hogy későn küldték ki a képviselők részére, mert csak öt nap állt rendelkezésükre ahhoz, hogy átolvassák, véleményezzék. Nem volt kellően előkészítve, mert csak a szerződést kapták meg, mellékletként hivatali előterjesztést nem kaptak. Tehát nem volt arra idő, hogy alaposabban áttanulmányozza, ahhoz, hogy kellő körültekintéssel, megfontoltan tudjon döntenie ebben a kérdésben.

Ha nem sürgős ennek a szerződésnek az elfogadása, akkor kéri a testületet, hogy napolják el a következő ülésre a napirend tárgyalását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Már ez nem az a pont, amikor ilyen javaslatot lehetne tenni. A Képviselő Asszony hozzászólása is azt igazolja, hogy körültekintően járt el a Hivatal.

Amikor megkapták ezt az anyagot mindenféle fenntartásaik voltak, és addig nem fordultak a bizottságokhoz, illetve a testület elé sem vitték, amíg ezt a hivatal teljes mélységében nem járta körül. Most egyértelműen az a Hivatal álláspontja – miután mindennek utánajárt és az előzetes egyeztetéseket is lefolytatták -, hogy igen, tárgyalhatja a testület. Egyébként az előterjesztés tartalmazza a Hivatal álláspontját.

Wittinghoff Tamás polgármester: A 6. ponttal kapcsolatban, van kérdése Egri Péterhez, ezt a TFVB javasolja: „A megalakuló társaságban a Településfejlesztési és

Vagyongazdálkodási Bizottság indokoltnak tartja a „Budaörs város hangsúlyosabb képviselőtestületét”. Ennek eleget lehet-e tenni?

Egri Péter: Ezt egy a Hivatalnak szóló javaslatként lehet értelmezni. Cél, hogy erre törekedjenek, de, mint igényt megfogalmazni, hogy ez egy feltétel legyen az aláíráshoz, azt nem lehet.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezek szerint az első 5 javaslatot kell elfogadni a Képviselő-testületnek, a 6. pontot, pedig a Hivatalnak szóló javaslatként kell értelmezni. Elfogadja-e ezt a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke is?

Dr. Vándor András: Elfogadja. Ennek a szervezetnek van Felügyelő Bizottsága, de jó lenne, ha „Budaörs város” ki lenne hangsúlyozva.

Pénzesné Végvári Ágnes: Most is azt mondja, hogy erről nem kaptak kialakított hivatali állásfoglalást, csak a szerződést, és semmilyen véleményt, vagy állásfoglalást.

Egri Péter: a decemberi képviselő-testületi ülésen hozott egy határozatot a testület, hogy csatlakozik ehhez a rendszerhez, és kérte, hogy a konkrét szerződés kerüljön a testület elé. Erről a határozatról tájékoztatták Polgárdi Város Önkormányzatát, mivel ő a gesztor önkormányzat. Polgárdi Város Önkormányzata január hónapban megküldte a konkrét szerződést, amiről elkészítették az előterjesztést és 5 pontban megfogalmazták, hogy mi a Hivatal véleménye a szerződésről.

Pénzesné Végvári Ágnes: Tehát meg volt a részletes tájékoztatás, már a mai ülésre nem is kellett volna részletes anyagot hozni, hiszen a feladat az volt, hogy az erre vonatkozó szerződést mutassák be, és ehhez szerezzék meg a Képviselő-testület jóváhagyását.

A Hivatal állásfoglalásáról, ami január óta született, arról nem kaptak egy sor sem.

Wittinghoff Tamás polgármester: A szerződéshez ebben az 5 pontban adott értelmező indítványt a Hivatal.

Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 17 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadott.

37/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Közép-Duna Vidéki régió komplex települési hulladékgazdálkodási rendszer

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Konzorcionális Szerződést jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, azzal, hogy a szerződés aláírásával egy időben rögzítse, hogy Budaörs város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi értelmezést fűzi a szerződéshez, a szerződés szövegének változatlanul hagyásával.

1.) “V. tulajdonjogi kérdések” fejezet

2.3. pont 4. bekezdését úgy értelmezi, hogy a létesítmények karbantartási, bővítési költségei nem az osztatlan közös tulajdonos önkormányzatokat terhelik, hanem az egyes létesítmények igénybevételi díjának kell arra fedezetet nyújtania.

2.) "VI. Pénzügyi megállapodás, díjpolitika" fejezet.

A Projekt megvalósításához szükséges pályázatok, tervek, hatósági eljáráshoz szükséges tanulmányok, stb. költségeire – ha azok a pályázati forrásokból nem fedezhetők – a tagok által a lakosság számnak megfelelően fizetendő (2004-től 60,-Ft/fő/év) működési hozzájárulás nyújt fedezetet.

3.) A Konzorcionális Szerződés időbeli hatálya a beruházás műszaki és pénzügyi lezárásának időpontjáig áll fent.

4.) "V. Tulajdonjogi kérdések" fejezethez

A Konzorcionális Szerződést aláíró tagok osztatlan közös tulajdonába a rendszer közös használatú elemei kerülnek, kizárólag az egyes településeken használt eszközök pedig az egyes települések tulajdonát fogják képezni.

5.) A Konzorcionális Szerződés 1. számú mellékletében felsorolt Régi lerakók (Rekultiválandó, Felszámolandó) körét Budaörs város Önkormányzata nem tekinti teljesnek, azt ki kell egészíteni a Budaörsöt érintő régi lerakó(k)-val is.

03. Vízellátó létesítmények tulajdonba adása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a bizottságok döntését.

Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 19 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

38/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Vízellátó létesítmények tulajdonba adása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Budaörs Város fővárosi ivóvíz-szolgáltatás által érintett területén megépítésre kerülő vízellátó rendszerek Fővárosi Vízművek Rt. tulajdonába adásával.
2. Felkéri a hivatalt, hogy az önkormányzat vagyonáról szóló rendeletének módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Egri Péter: A Pénzügyi Bizottság határozati javaslatából hiányzik a „térítésmentes” szó.

Wittinghoff Tamás polgármester: tárgyalási szünetre tesz javaslatot.

Felteszi szavazásra a tárgyalási szünet elrendelését, melyet a Képviselő-testület 16 igen, 3 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Lévay Ernő alpolgármester nem vett részt a szavazásban.)

39/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a vízellátó létesítmények tulajdonba adásáról szóló napirenddel kapcsolatban tárgyalási szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET után

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Ismerteti a határozati javaslatot:

Budaörs Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs Város fővárosi ivóvíz-szolgáltatás által érintett területén megépítésre kerülő vízellátó létesítményeket a Fővárosi Vízművek Rt. tulajdonába „térítésmentesen” kívánja átadni. Felkéri a polgármestert, hogy az ehhez szükséges rendeletet-tervezetet a soron következő testületi ülésre terjessze be.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Lévay Csaba, Dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Dr. Vándor András nem tartózkodott a teremben.)

40/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Vízellátó létesítmények tulajdonba adása – a 38/2004.(II.20.) ÖKT. sz. határozat módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 38/2004.(II.20.) ÖKT. sz. határozatát módosítja az alábbiak szerint:

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város fővárosi ivóvíz-szolgáltatás által érintett területén megépítésre került és kerülő vízellátó rendszereket térítésmentesen a Fővárosi Vízművek Rt. tulajdonába kívánja adni. Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonba adásról szóló megállapodást a Fővárosi Vízművek Rt-vel a vagyonrendelet módosítását követően kösse meg.
2. Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat vagyonáról szóló rendelet módosítását terjessze be a Képviselő-testület soron következő ülésére.

04. Házi átemelő berendezések:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete). Ehhez a napirendhez Lux László és Pénzesné Végvári Ágnes képviselők sürgősségi indítványt nyújtottak be (jegyzőkönyv melléklete).

A Kőhegy, de más ingatlan esetében is a társulati megállapodást olyan módon írták alá és olyan módon került megszövegezésre, ami egyfelől a korábbi törvényi szabályozással, másfelől a később megszületett önkormányzati rendelettel nincs összhangban. Harmadrészt ez egy, egyfajta morális kötelezettséget ró az önkormányzatra. Ezt a problémát úgy kell megoldani, hogy, ebből ne legyen hátránya azoknak, akik ebbe a helyzetbe kerültek. 7-8 év telt el azóta, hogy ezt az érdekeltségi megállapodást aláírták, de a város más területén, azóta már az érvényben lévő rendelet alapján történik a szabályozás. Teljesen jogos az az igény, hogy a településen ugyan azt a problémát, azonos módon kezeljék, de jogos az is, hogy a korábbi megállapodások konzekvenciáit valamilyen módon rendezzék, és legyen egy kifutási ideje. Az eredeti javaslat, illetve amit Lux László és Pénzesné Véghvári Ágnes terjesztettek elő, mindkettő igyekszik egy olyan megoldást találni, ami ezt rendezi. Véleménye szerint az az előterjesztés lenne a legjobb, amit a Hivatal terjesztett elő.

Ismerteti az utolsó módosító javaslatot, ami mindenképpen pozitív, és mindenki számára elfogadható.

A határozati javaslat első pontja arra utal, hogy az egységes kezelés felé kell elmozdulni.

A többi pontok olyan megoldást keresnek, és egy olyan szerződés, egyéb pénzügyi fedezet biztosításra tesznek javaslatot, amelyik a jelenlegi problémát is kezeli. A TÖRS-VÍZ Kft azt a nyilatkozatot tette a Hivatal felé, hogy (a második pontban szereplő) 6 Mft fedezetet biztosít arra, hogy az ilyen érdekeltségi megállapodással rendelkező ingatlantulajdonosoknál az aknával és a házi átemelővel kapcsolatos hibákat, az adott évben (2004-ben) javítani lehessen. Ehhez is megfelelő szerződést kell kötni. A megállapodást harmadik személyre már nem lehet átruházni. Ha így módon az egész lezajlik, akkor az egész településen azonos lesz a feltételrendszer. Úgy ítélik meg, hogy morálisan az önkormányzatnak ebben kötelezettsége van.

Dr. Szabóné Müller Timea: Először is nagyon örül annak, hogy ez az előterjesztés napirendre került. Úgy látja, hogy Lux László, Pénzesné Véghvári Ágnes és a Hivatal javaslata lényegesen nem tér el egymástól. Kérdése: A Hivatal javaslatában, mit jelent az 5-ös pont? Szeretné, ha ezt a lakosok is pontosan értenék. Nagyon sok kőhegyi lakosban megfogalmazódott az az igény, hogy végleges megoldást szeretnének ebben a kérdésben. Ők a gravitációs rendszer kiépítését szeretnék végleges megoldásnak.

Tehát kéri a Hivaltól, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, és készüljön tanulmány arra vonatkozóan, hogy hogyan lehet gravitációs rendszerre áttérni. Azt gondolja, hogy a Hivatal által leadott határozati javaslat megoldja ezt a problémát, és megnyugtató megoldást tud biztosítani az átemelők karbantartására.

Szeretné, ha az 5. pontot részletesebben tárgyalná a testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: A 2-es pont tartalmazza, hogy mely az a szolgáltatás, ami a szolgáltató és a szolgáltatást igénybevevők között keletkezhet és a Kőhegyen lakók számára biztonságot jelent. Ez azt tartalmazza, hogy itt az önkormányzat nyújt segítséget erre vonatkozóan. 2004. évet meghaladó időszak azért szerepel ebben a formában, mert ma nem tudják megmondani, hogy ténylegesen a 2004. évben a 6 Mft-ból mennyi kerül felhasználásra. Még az is előfordulhat időközben, hogy valaki azt mondja, hogy most ő kap egy új szivattyút, akkor ő szívesen használja a saját szolgáltatását. Azt is el kell mondani, hogy akkor, amikor ez a dolog megtörtént, úgy tűnik, hogy jóval értékesebb szivattyút raktak be.

Ma már lehet kapni ennél kedvezőbb árfekvésű szivattyúkat. Az is lehetséges, hogy olyan megoldás alakul ki közben, hogy kicserélik berendezéseket és az ingatlantulajdonosokkal egy olyan megállapodást kötnek, ami világossá teszi azt a jogi szabályozást, amire hivatkozik az előterjesztés. Azt kell egyértelművé tenni, hogy ami az ingatlanon belül van - bárki is legyen az ingatlan tulajdonosa – az, az ingatlantulajdonosnak a területe, még akkor is, ha annak idején a szándékuk, akár jó szándékból, akár tévedésből, vagy jogszabály félreértelmezésből, más volt. Azóta a rendeleti szabályok kötelezővé tették számukra, hogy ebbe az irányba menjenek el. Tehát itt nem arról van szó alapvetően, hogy rossz szándékkal áll ehhez hozzá az önkormányzat.

Az 5. pont azt jelenti, hogy 2004-ben tapasztalatot szereznek a kérdésben, és talán eljutnak oda, hogy kik azok, akiknek ilyen társulati megállapodásuk van, hiszen a mai napig nincs az önkormányzat birtokában olyan adat, hogy hány ilyen társulati megállapodás van.

Egri Péter: Ez a probléma 2002-2003. évben jelentkezett először, mert akkor kezdtek az átemelő berendezések elromlani. A szolgáltató pontos választ nem tud adni arról, hogy hosszú távon, évente mennyibe kerülne ezeknek a folyamatos karbantartása, javítása. Tehát erre vonatkozik az 5-ös pont.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez csak az önkormányzat költségvetésére vonatkozik, nem a szolgáltatást igénybe vevőkre?

Egri Péter: Ez valóban így van. Az 5-ös pont egyértelműen rögzíti, hogy a költségvetésben a Képviselő-testület biztosítja erre az összeget, de hogy mennyit az a várható javítási költségektől és a darabszámtól függ. Arról konkrét számot, hogy a Víziközmű Társulat hány lakóval, fogyasztóval, ingatlantulajdonossal kötött ilyen érdekeltségű megállapodást, azt a mai napig nem tudják.

A 6-os pont arra vonatkozik, hogy felkérik a Víziközmű Társulatot, hogy a megállapodásoknak a másolatát az önkormányzat részére küldje meg. Csak azoknak tudják ezt a fajta szolgáltatást biztosítani, akiknek van ilyen érdekeltségű megállapodásuk.

Lux László: Ezt a napirendet a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyalta, ahol jelezte, hogy az előterjesztés hiányos. Számos pontban rosszul fogalmazták, és barátságtalan szándékot is jelez. Társulattagként megnézett számos jegyzőkönyvet és meghallgatott több véleményét, és azok alapján készítették el az előterjesztésüket. Ez az ügy 7-8 éve folyik, ez alatt meg kellett volna találni az alkalmat arra, hogy az akkori szerződések és az érdekeltségi megállapodások helyében lépjen egy másik szerződés, ami most problémaként jelentkezett.

Ők az írásos előterjesztésüket aláírva adták be, de amit az ülés előtt megkaptak határozati javaslat nincs aláírva, ez kinek a javaslata?

Wittinghoff Tamás polgármester: A formai dolgokon lehet vitatkozni, de a tartalom a lényeg. Már elmondtam, hogy két javaslat kerül a testület elé, az egyik a Hivatalé, a másik Lux László és Pénzesné Végvári Ágnesé. Nagyon sokat dolgoztak a javaslaton annak érdekében, hogy minél körültekintőbben, szabatosabban és nagyobb biztonsággal szolgálja mindenkinek az érdekeit és a jogait, ne jelentsen

aránytalan terhet, és egy tisztességes megállapodás szülessen, azokkal szemben is, akik ehhez a támogatáshoz még nem juthatnak hozzá.

Lux László: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésen még nem volt meg ez a javaslat és számos ponton ellentétes javaslatot tartalmazott az előterjesztés. Hiányolja, hogy a döntéshozók nem jutottak hozzá a megfelelő információhoz. Pl. ahhoz sem, hogy bizonyos ingatlantulajdonosoknak a javítás költségeit fedezte az önkormányzat, de nem mindenkinek, ez szájhagyomány útján terjedt, tehát nem volt írásos megállapodás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez nem igaz.

Lux László: Az eredeti rendelet a 7/1995.(II.24.) ÖKT. sz. rendelet, amit módosított az 1/2003.(I.24.) ÖKT. sz. rendelet, amelyben felmondták az ingatlantulajdonosokkal az ingyenes szervizelést. Tehát most visszalépnek az eredetihez, a lakosság részére egy előnyösebb megoldást szeretnének elérni, tehát egyetért ez irányú előrelépéssel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdése Lux Lászlóhoz: amit most a Hivatal javasol az számukra elfogadható?

Lux László: Ez a két javaslat fedi egymást, tehát meg van elégedve.

Pénzesné Végvári Ágnes: A két javaslat között valóban sok az átfedés. Módosító indítványa: A Hivatal 2. pontjának 3. bekezdése (E körben az Önkormányzat.....) egészüljön ki az ők határozati javaslatuk 2-es pontjával (Készítse elő a Hivatal.....). Tehát a Hivatal határozati javaslatának 2/b. pontjaként kerüljön be.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ma Magyarországon a szolgáltatók és a szolgáltatást igénybe vevők vannak jogviszonyba egymással, és ez egy normális állapot. Megfontolásra javasolja, nem szerencsés az, ha két fél jogviszonyában egy harmadik szerződést kötnek, mert zavarossá teszi az egészet, és kezelhetetlenné válik. Ez az előterjesztés nem tesz arra javaslatot, hogy az önkormányzat egy újabb szerződést kössön. Azt szeretnék, ha minden normális körülmények között történne. Az önkormányzatnak kötelessége, hogy a fogyasztó és a fogyasztást igénybevevő legyen egymással jogviszonyban az adott kérdésre vonatkozóan. A határozati javaslat ennek még egy bizonyos részére vonatkozóan, a költségviseléséről tárgyal úgy, hogy a korábbi dolgot kiváltva, de mégis anyagi fedezetet nyújtson arra, hogy ez a tevékenység megvalósuljon.

Tehát fontolja meg ezt a Képviselő Asszony, mert ez egy fontos koncepcionális különbség, méghozzá tartalmi szempontból.

Pénzesné Végvári Ágnes: Nem gondolt arra, hogy még egy szerződés szülessen. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy az eredeti érdekeltségi megállapodást is a Hivatal készítette elő és adta át a Víziközmű Társulatnak. Az ingatlantulajdonos nem tehet arról, hogy a Képviselő-testület hozott egy olyan döntést, hogy egy újabb cégbe bevitte az un. csatornavagyont, és arról sem tehet, hogy új üzemeltető van. Azokat az érveket és szándékokat is megérti, hogy a városban mindenki egyenlő feltételekkel használhassa a szennyvíz-csatornát. Emlékezteti a testületet arra, hogy amikor egy időben készült a szennyvízcsatorna a Kőhegyen és Kamaraerdőben,

már akkor különbözőek voltak a feltételek. Már akkor is volt egy vitájuk arról, hogy a Kőhegyen nyomott rendszerű volt egy olyan műszaki kialakításban, aminek része a szivattyúrendszer, míg Kamaraerdőben vannak völgy és hegyoldali ingatlanok és ott gravitációs rendszert építettek ki. Most megint arról beszélnek, hogy esetleg egy-egy szakaszt át lehet építeni.

Javaslat a következő:

- ebben a kérdésben névszerinti szavazást kér,
- szeretné fenntartani a korábban elmondott javaslatát,
- szeretne külön szavaztatni a Képviselő-testületet a szerződésmódosításról,
- és szeretne külön szavaztatni a 2004. évi keretösszegekről, és hogy a továbbiakban is a keretösszeggel támogassák a szivattyúknak a cseréjét, illetve az esetleges javítását.

A másik észrevétele Egri Péterhez, hogy a társulati megállapodás nincs a Hivatal birtokában, ezért a Víziközmű Társulat ki sem bővíthetett volna a kőhegyi csatornaépítési társulási résszel, ha nincs meg megfelelő %-ban az érdekeltségi megállapodás. Erről számszerűen van nyilvántartás a Víziközmű Társulat irattárában, tehát nem jelenthet gondot annak beszerzése.

Wittinghoff Tamás polgármester: Képviselő Asszony semmit nem tart drágának ahhoz, hogy mindig elmondja a TÖRS Kft és a TÖRS-VÍZ Kft átalakulását. Megnyugtatja a jelenlévőket arról: az, hogy milyen módon működik az üzemeltetése a szennyvízhálózatnak és a szennyvíz telepnek, az kb. olyan összefüggésben van a szennyvízdíjjal és a kőhegyi szennyvíz átemelők működésével, mint ha az ülés előtt „reggelizett-e a testület, vagy nem”. A TÖRS-VÍZ Kft megalakulása arra adott garanciát és biztonságot, hogy ne legyen hirtelen olyan nagy kiadási kötelezettsége a településnek a szennyvíztelep működtetése kapcsán, amiért nem tud helytállni. Ezért a Fővárosi Csatornázási Művekkel közösen létrehozott egy olyan társaságot, amely, mint nagy szolgáltató megfelelően tudja kezelni, pl. az iszapelhelyezést, ami hosszú évek óta probléma volt, és alapvetően azt célozta, hogy a Dél-Budai szennyvíztisztító telephez tudjanak csatlakozni közös pályázat keretében. Mindezeknek semmi köze nincs a jelenlegi hálózati működtetési kérdésnek. Ahhoz különösen nem, hogy a társulati megállapodások kinek a birtokában vannak, vagy kinek nem.

Egri Péter hozzászólása nem kritika volt. Ahhoz kell az a dokumentumlista, hogy kik azok a lakók, akikkel a TÖRS-VÍZ Kft megállapodást tud kötni. Aki ezt is kritikának veszi, az nem érti, hogy pontosan mit mondott Egri Péter.

Bánlaki József: Ő is a Kőhegyen lakik, és ez a két határozati javaslat részére nem nyújt teljes megnyugvást. Látja ugyan azt a szándékot, hogy 2004-ben oldódjon meg a jelenlegi helyzet, de az elmondottakból nem derül ki, hogy mi lesz 2004 után.

Kérése, hogy kezdeményezzenek az érintettekkel közösen egy egyeztető tárgyalást, ahol el lehet mondani mindenkinek a saját véleményét, és aztán a következő évekre találjanak ki egy megnyugtató megoldást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Arra kéri a Képviselő urat, hogy fogalmazza meg, hogy ezen túlmenően a szerződést kötő TÖRS-VÍZ Kft-nek, hogyan biztosítja az önkormányzat ehhez a pénzt, hogy a további időszakra az eddigi tapasztalatok alapján mennyi pénzt helyezzenek el a költségvetésben, mi az, ami megnyugvást

okozna..., mert a tegnapi egyeztető tárgyaláson Képviselő úr ezzel a tartalommal, ami itt szerepel egyetértett. Ezt a hozzászólást nagyon méltánytalannak tartja.

Bíró Gyula: Vannak olyan „másodosztályú” állampolgárok, akik nem részesülhetnek abban a szerencsében, hogy nekik is a város tartja karban a szivattyúkat, illetve kicseréli azokat. Tehát ezzel nem igazán tud egyetérteni. Az a véleménye az egészről, ha a Képviselő-testület hozott is egy rossz döntést 1995-ben, ezt most helyére kellene tenni. Az ő olvasatában ezekkel a határozati javaslatokkal nem történik semmi, csak egy évvel tovább halasszák. Ha az önkormányzat hibázott, akkor a 2. pontban a „méltányossági alapon” kifejezést nehezen tudja elképzelni. A Hivatal és a Képviselő-testület hibázott, akkor méltányosságról nincs szó, hanem csak a 6 MFt-ról.

Pénzesné Végvári Ágnes hozzászólásával sem ért egyet, mert, ha készítenek egy harmadik szerződést, azzal csak jobban bonyolítanak az ügyet.

Wittinghoff Tamás polgármester: A két hozzászólás kapcsán nem érti, hogy miért tartottak egyeztető tárgyalást.

Dr. Vándor András: Részt vett minden ülésen. Úgy érzi, hogy az előterjesztés arról szól, igaz nehezen, de létrejön egy olyan megállapodás, ami mindkét oldal számára elfogadható. A házi átemelővel kapcsolatos határozati javaslat számára megnyugtató az egész helyzetet illetőleg.

Pénzesné Végvári Ágnes: Nem harmadik szerződésről van szó, csak az eredeti módosításáról.

Azért említette meg a TÖRS-VÍZ Kft-t (amit Polgármester úr percekig boncolgatott), mert átvette az önkormányzati csatornahálózat üzemeltetését, és ezzel elméletileg pénzt spórol meg az önkormányzat. Kérdése: Ebben a szűk egy évben mit tett az TÖRS-VÍZ Kft Budaörs város csatornahálózatával, mert nem kaptak róla tájékoztatást. Amilyen botrányos a fővárosban a csatornahálózat és az egész szennyvíz-tisztítótelep építése körüli a helyzet. Azzal, hogy milyen jó szerződést kötöttek, ő nem dicsekedne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt kéri, akit érdekel, hogy a TÖRS-VÍZ Kft hogyan működik, az menjen be Egri Péterhez, a Vagyonirodába, vagy Lévy Ernő alpolgármester úrhoz és beszéljék meg, hogy melyek azok a dolgok, amelyek az elmúlt évben történtek.

Lévy Ernő alpolgármester: Amikor átalakult a TÖRS Kft, akkor a TÖRS-VÍZ Kft megkezdte a tevékenységét. Az első teendője az volt, hogy Budaörs csatornahálózatának gyenge pontjait megvizsgálta, felderítette. Ennek alapján tette meg javaslatát, mind a 2003-as és a 2004-es évekre. A bizottsági üléseken végig ott volt, és meggyőződött arról, hogy ezt a kérdést megnyugtató módon nagyon hamar rendezni kell. A bizottsági ülések tapasztalatai alapján a szakma és a Hivatal folyamatosan dolgozott ezen a kérdésen. A 6 pontban összefoglalt határozati javaslatcsoportnak egyértelműen az a célja, hogy olyan módon rendezze pénzügyileg és műszakilag ezt a problémakört, hogy azokat a lakókat, akik az együttműködési megállapodást megkötötték a Víziközmű Társulattal, ne érje méltánytalan hátrány.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy az érdemi munka megindításának érdekében ezt a 6 pontból álló határozati javaslatot fogadja el.

Wolf Gábor: A jelenlévő lakók értik-e azt a határozati javaslatot, amiről a vita folyik és amiről szavazni fognak?

Wittinghoff Tamás polgármester: A határozati javaslat 1-es pontja azt tartalmazza, hogy a város egész területén azonos feltételrendszert kell kialakítani.

A 2-es pont vonatkozik a Kőhegy környékén élőkre, azaz a jelenlévőkre. Felolvassa a 2-es pontot. 2004. évben 6 Mft-ot ad az önkormányzat a TÖRS-VÍZ Kft-nek.

Az érdekeltségi megállapodás nem tartalmazza, hogy mi az, ami nem a szolgáltatást igénybevevő hibájából történő hiba, tehát annak az elhárítására vonatkozik a 6 Mft. A cél, hogy idővel itt is ugyanaz a feltételrendszer alakuljon ki, mint a város bármelyik pontján, de akik az érdekeltségi megállapodást megkötötték, azok részére biztosítják azt, hogy pozitív diszkriminációban részesüljenek, mert az ő ellátásukat, ilyen módon biztosítja az önkormányzat. A 3-4-es pont pedig arra vonatkozik, hogy ezt tartalmilag hogyan fogják megvalósítani. Az 5. pont – amit kifogásoltak a képviselők – arra vonatkozik, hogy a 2004. évi tapasztalatok alapján (amikor kiderül, hogy ez a pénz elég, vagy nem) fogják a következő költségvetésben a fedezetet rá biztosítani.

Nagy Tibor Budaörs, Kőér u. 36.: Nem érdekli őket, hogy a frakciókon és a Képviselő-testületen belül milyen vita folyik. Csak az, hogy azt az állapotot, amit rájuk erőszakoltak, oldják meg, ahol lehet gravitációs megoldással. Beszélt egy olyan emberrel (magára fog ismerni), aki azt mondta, hogy a Kőhegy egy púp a hátán, legszívesebben „ledózerolná” az egészet. Senkit nem akar bántani, hiszen itt mindenki budaörsi, és nem mindegy, hogy mi történik a kőhegyen a lakókkal. Vannak olyan lakók, akik nagyon kevés nyugdíjból élnek és nem tudják vállalni ezeket a költségeket, ezekre az emberekre is kell gondolni. 2004. évre megszavazták a 6 Mft-ot, de mi lesz a következő években? Több képviselőtől is elhangzott, és neki az a véleménye, hogy ahol lehet gravitációval oldják meg ezt a helyzetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: számára most az derült ki, hogy az egész előterjesztést nem érti a hozzászóló. A frakciókon belül is eltérő álláspontok alakultak ki. Ahhoz, hogy a szennyvíz elfolyik-e vagy nem, nem a jobboldaltól, vagy a baloldaltól függ. A határozati javaslat 5. pontja tartalmazza, hogy „Az Önkormányzat a 2004. évet meghaladó időszakban az akkor felmerülő körülményeket mérlegelve fog eljárni, a szükséges fedezetet a ténylegesen kialakult helyzetnek megfelelően biztosítja költségvetésében”. Ez azt jelenti, hogy a 2004. év után is, a 2004. évi tapasztalat alapján a Képviselő-testület a költségvetésében fog erre fedezetet biztosítani. A megállapodást pedig a 3-as pontban rögzíti a határozati javaslat, hogy a TÖRS-VÍZ Kft-vel kell megállapodást kötni azoknak, akiknek ilyen érdekeltségű megállapodásuk van, a mai napon.

Lehet, hogy valaki mondott olyan butaságot, hogy a Kőhegyet szeretné „ledózerolni”, nem tudja, de erre a területre az önkormányzat már igen sok pénzt költött, már 100 milliós nagyságrendben, éppen azért, hogy az ott élőknek a problémáját megoldják. Gondol itt a pincék betömésére, a támfalakra, stb. A kőhegyi ingatlanokra olyan összegeket fordítottak, amit a városban sehol, ami abból adódik, hogy olyan adottságai vannak ennek a területnek. Tehát, igen is kiemelten foglalkoznak a Kőhegygel.

Az más kérdés, hogy mennyit igényel a megadott terület, vagy mennyit tud fordítani rá egy adott költségvetési évben az önkormányzat. Ha készítenének egy mérleget, akkor biztos abban, hogy a Kőhegyen lakók meglepő eredményt kapnának. Most is arról vitatkoznak, hogy fenntartsanak egy olyan pozitív támogatási rendszert, amit máshol nem tudnak biztosítani. Nem azért építették a jelenlegi rendszert, mert a lakókat ilyen körülmények közzé akarták hozni, hanem azért, mert nem tudtak mást csinálni, mert a Kőhegyen felmerült megindulási veszély, és egymás nyakába engedték a szennyvizet. Erre készültek tervek, de vannak bizonyos előírások, amelyek a szűk utcákban előírják a megfelelő védőtávolságokat. Ahol ilyen körülmények vannak ott ilyen jellegű megoldásokat javasolnak a szakemberek. A gravitációs megoldásra a TÖRS-VÍZ Kft végzett felméréseket és olyan nagy összeg jött ki, ami ingatlanonként több százezer Ft-ot jelentene.

Azt kéri, hogy mindezeket is mérlegeljék. A Képviselő-testület pedig azért van, hogy a viták kapcsán érje el a lehetőség szerinti legjobb döntést.

Takács Viktor (Ügyrendi kérdés): Javasolja, hogy zárják le a vitát és szavazzanak, mert az előterjesztés a jelent és a jövőt is megnyugtató módon tartalmazza.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Takács Viktor javaslatát, a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

41/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása (házi átemelő berendezések)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a házi átemelő berendezésekre vonatkozó napirend vitáját lezárja, és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, Lux László és Pénzesné Végyári Ágnes határozati javaslata 2-es pontjának a beemelését a Hivatal 2-es pontjába, 2/b. pontként. (Erre vonatkozóan Egri Péter elmondta, hogy ez szakmailag elfogadhatatlan és jogilag kezelhetetlen.)

A javaslatot a Képviselő-testület 6 igen, 12 nem, 2 tartózkodó szavazattal elutasította.

42/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Módosító indítvány elutasítása (házi átemelő berendezések)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Pénzesné Végyári Ágnes módosító indítványát mely szerint a házi átemelő berendezésekkel kapcsolatos hivatali javaslat 2. pontjának 3. bekezdése egészüljön ki az alábbiakkal: „Készítse elő a Hivatal a rendeletnek megfelelően a korrekt kétoldalú, az ingatlan tulajdonosok által is elfogadható hiányzó szerződést, amely kiváltja az eredeti Érdekeltségi megállapodást”.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Pénzesné Végvári Ágnes javaslatát, mely szerint névszerinti szavazással döntsön a Képviselő-testület Hivatal által készített utolsó módosító indítványról, amely a „Házi átemelő berendezések” címet viseli.

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 6 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

43/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Névszerinti szavazás elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a házi átemelő berendezésekről szóló napirenddel kapcsolatban névszerinti szavazást rendel el.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző lebonyolítja a névszerinti szavazást (az erről szóló jegyzék a jegyzőkönyv melléklete). Ismerteti a szavazás eredményét:

A Képviselő-testület 18 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta a Hivatal módosító határozati javaslatát.

44/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Házi átemelő berendezések

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete szükségesnek tartja, hogy a város területén létesített, a közszolgáltatást biztosító szennyvízgyűjtő és elvezető rendszerhez kapcsolódó, a közszolgáltatás határán kívül eső házi átemelők üzemeltetési feltételei a város területén azonosak legyenek, mégpedig oly módon, hogy az ingatlanok belül elhelyezkedő házi átemelők az ingatlantulajdonosok tulajdonában legyenek, üzemeltetésük pedig – tekintettel arra, hogy a 38/1995.(IV.05.) Korm. rendelet 1. § (28/b) pontja szerint a szennyvíz bekötő vezetéknek a fogyasztó felőli végpontja a szolgáltatási pont, ami házi átemelők esetében az átemelő szivattyú elhelyezésétől függően, épületen kívüli elhelyezésnél az átemelő szivattyú nyomó oldali csonkját követő elzáró szerelvény, így a közszolgáltatás addig tart – az ingatlantulajdonosok kötelezettsége legyen.
2. A Budaörsi Beruházó Víziközmű Társulat több ingatlantulajdonossal olyan érdekeltségű megállapodást kötött, mely szerint az ingatlanokra telepített akna és házi átemelő költségei az ingatlantulajdonosokat nem terheli.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete a 2004. évre vonatkozóan méltányossági alapon bruttó 6 millió forintot (ÁFÁ-val együtt) biztosít arra, hogy a szolgáltató Törs-Víz Kft. az ilyen érdekeltségi megállapodással rendelkező ingatlantulajdonosoknál az aknával és házi átemelővel kapcsolatos, az érdekeltségi megállapodás szerinti hibákat külön szerződés keretében a 2004. évben elhárítsa.

E körben az Önkormányzat azon érdekeltségi megállapodások alapján nyújt segítséget, melyek a jelen határozathozatal időpontjában még az eredeti aláíró felek között állnak fenn, továbbá a segítségnyújtás nem terjed ki a

későbbiekben azokra az esetekre, ahol az eredeti aláírók helyébe bárki más lép, a megállapodás tehát harmadik személyre át nem ruházható.

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, a Törs-Víz Kft-t és a Budaörsi Beruházó Víziközmű Társulatot, hogy a 2.) pontban biztosított anyagi segítség konkrét felhasználási módját, az arra vonatkozó szabályozást dolgozza ki.
4. A Képviselő-testület felkéri a Törs-Víz Kft-t, hogy dolgozza ki a házi átemelők kezelési utasítását, és azt bocsássa az ingatlantulajdonosok rendelkezésére.
5. Az Önkormányzat a 2004. évet meghaladó időszakban az akkor felmerülő körülményeket mérlegelve fog eljárni, a szükséges fedezetet a ténylegesen kialakult helyzetnek megfelelően biztosítja a költségvetésében.
6. A Képviselő-testület felkéri a Budaörsi Beruházó Víziközmű Társulatot, hogy a felek által aláírt érdekeltségi megállapodások másolati példányait adja át az Önkormányzatnak.

05. Elvi döntés meghozatala városi uszoda és a hozzátartozó tornacsarnok létesítése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végvári Ágnes: elmondja, hogy nagyon örül annak, hogy uszoda és tornacsarnok fog épülni a városban. A 25 méteres medencét kicsinek tartja. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatával ért egyet, hogy a versenysportoknak megfelelő sportlétesítmények készüljenek. Úgy gondolja, ha uszodát építenek, akkor az 50 méteres legyen. A tornacsarnok is ilyen megfontolásból épüljön meg, ne tornaterem méretű legyen. Úgy gondolja, hogy két különböző helyszínen épüljön meg a tornacsarnok és az uszoda. Az uszoda a megjelölt helyszínen jó helyen lenne, de a tornacsarnoknak más funkciója is van, ezért a Kamaraerdei oldalon a Hosszúréti patak mentén kellene elhelyezni. Kéri a polgármestert, hogy tegye fel a javaslatát módosító indítványként.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az SZMSZ írott szabályaiba ütközik egy adott meglévő területre vonatkozó fejlesztési tervhez képest egy ilyen eltérő módosító indítvány, amit még írásban nem fogalmaztak meg, ez megcsúfolása az önkormányzati munkának.

Dr. Kisfalvi Péter: A Pénzügyi Bizottság második javaslatához szeretne egy szót hozzátenni, ami kimaradt a mondatból. „Úgy dönt a Pénzügyi Bizottság, hogy minden nagyobb összegű önkormányzati beruházást ellenőrizni kíván.

Wittinghoff Tamás polgármester: erről nem is kell a testületnek dönten, mert a Pénzügyi Bizottság önállóan dönt.

Wolf Gábor: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát ő is támogatta, hogy a versenysportokra is alkalmas létesítményt kell létrehozni. Szeretné ehhez hozzátenni, hogy ez azt jelenti, hogy a lehetőségét meg kell adni a versenyzésnek.

Bíró Gyula: Örül annak, hogy elvi állásfoglalás történik arról, hogy egy uszoda vagy sportcsarnok épüljön. Most jelenleg az a feladat, hogy milyen irányba szeretnének lépni. Arról kellene dönten, hogy tartsanak fenn egy akkora területet, amire ezek megépíthetők, hogy ez önkormányzati beruházással vagy vállalkozói beruházással épüljön meg, ez a jövő kérdése.

Lévay Ernő alpolgármester: ennek az előterjesztésnek az a célja, hogy a Képviselő-testület álljon elvi döntésével egy olyan ügy mellé, amelyet a 2002-es önkormányzati választásokon is elsősorban a település minél szélesebb rétegéből érkező igény alapján programjára tűzött, nevezetesen azt, hogy egy olyan jellegű uszoda alakuljon ki a településen, amely elsősorban a település lakóinak a kapcsolódását szolgálja. Lényeges dolog az, hogy az előkészítő viták, elemzések során világossá vált, hogy egy ilyen létesítmény önálló erőből való megvalósítása feltehetően meghaladja a város anyagi lehetőségeit, ezért egy olyan 18 ha területet hoztak szóba, ahol több mint 5 ha az önkormányzat tulajdonában van. Az előterjesztés célja, hogy megfogalmazza, hogy a Képviselő-testületnek ezt a létesítménycsoportot szándéka valamilyen beruházás keretében megvalósítani. A nagyságrendről lehet vitatkozni, maga a terület nagysága, a bevonni kívánt beruházói tőke hajlandósága és az itt megvalósítandó beruházás nagyságrendje szabják meg, hogy milyen jellegű járulékos, nem termelő beruházásrészeket visel el ez a terület.

Szeretné kihangsúlyozni, hogy a szerkezeti terv készítői és a korábbi vizekkel foglalkozó elemzések is azt rögzítették, hogy ez a terület Budaörsnek az utolsó vizes élőhelye, tehát ide mindenképpen - a befektetők is gondolkoznak -, vízfolyások, kisebb tavak figyelembevételével kell elhelyezni a létesítményeket. Fontosnak tartja, hogy az uszoda szélső esetben az önkormányzat területén is megvalósítható lenne. Kéri a testületet, hogy bizonyos kiegészítésekkel elvi szinten hozza meg a döntését, és támogassa az előterjesztést.

Dr. Molnár Gábor: Üdvözlí a terület kiválasztását, mert a körzetben elterjedt egy szóbeszéd, hogy kamionparkoló, vásárcsarnok épülne a területen.

Stifft Nándor: Elmondja, hogy ha már valamit építenek és terveznek, akkor a realitásoknál maradva olyat csináljanak, ami 10-15 év múlva is a város büszkesége lesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

45/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Elvi döntés városi uszoda és tornacsarnok létesítésére

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján – úgy dönt, hogy az autópálya - Stefánia utca - Hársfa utca - Budafoki utca által határolt terület jellemzően rekreációs céllal építhető be. A terület uszoda, lehetőség szerint sportcsarnok, versenysportokra is alkalmas sportlétesítmények, és jelentős léptékű zöldfelület létrehozásával hasznosítható, a szükséges közlekedési rendszerek megteremtésével.

A funkcionális építmények mérete, nagysága a későbbiekben kerül meghatározásra a város távlati fejlesztésének és fejlődésének figyelembevételével.

06. Budaörsi Játékszín létszámigénye

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület az előterjesztést 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

46/2004.(II.20.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Játékszín létszámigénye

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata alapján engedélyezi a Budaörsi Játékszín számára közalkalmazotti létszámnak 3,5 fővel történő emelését 2004. március 1-től.

Határidő: 2004. március 1.

Felelős: polgármester

SZÜNET

Az utolsó két napirendi pontot az ÖKT. 12.§ (4) bekezdésének b) pontja értelmében a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester