

Jegyzőkönyv

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2005. november 25-i üléséről*

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévay Ernő alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Káhn János, Dr. Kisfalvi Péter, Lévay Csaba János, Lux László, dr. Nagy Tamás, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, Pénzesné Végyvári Ágnes, Stifft Nándor, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők

Igazoltan távol: Dr. Riedl Zoltán, Dr. Szabóné Müller Timea képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Csík Edina (főépítész), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal, irodavezető), Benkő István (okmányiroda, irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető).

Jelen van még: Keller László (országgyűlés képviselő), Dr. Egerszegi Magdolna (EU referens), Zsák András (polgármesteri kabinet), Pongráczné Nováky Éva (GESZ vezetője), Petró Tibor (polgárvédelem), Bacskai László (általános igazgatási iroda), Regényi János (BTG Kft. ügyvezető), Vokony Éva (1.sz. Bölcsőde, intézményvezető), Dr. Éless Béla (Budaörsi Játékszín, intézményvezető), Filipiszky István (könyvtár, intézményvezető), Galuska László rendőrkapitány, Károly Katalin (Családsegítő Központ, intézményvezető), Ritter Imre (Német Kisebbségi Önkormányzat), Egri Péter (kistérségi munkacsoport vezető).

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait és a kollegákat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes (20 fő jelen van), az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy meghívóhoz képest

- Kéri napirendre venni az alábbiakat:
 - Az Ügyrendi Bizottság saját kertéből történő átcsoportosítást az Állatvédő Egyesület részére
 - Sürgősségi indítványt: Pályázat benyújtása a lakótelepi közlekedés és közbiztonság javítását szolgáló programok, kezdeményezések megvalósítására

- Sürgősségi indítványt: a 94/2004.(IV.16.) ÖKT. Sz. határozat módosítása (dr. Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény –határidő módosítása
- Sürgősségi indítványt: 2005. évi Munkaterv módosítására-

– Javaslatot tesz zárt ülésre:

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b. pontja (vagyon érdeke) alapján:

- Úszoda, sportcsarnok PPP-konstrukcióval kapcsolatos döntés

Felteszi szavazásra az ismertetett módosításokat és a zárt ülés elfogadását, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Dr. Vándor András: mint a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke a „Vételi ajánlat a Budaörs, 4153/89 hrz-ú ingatlanra” c. napirendet visszakeri tárgyalásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a módosítást, melyet a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(*Szidiropulosz László gépe szavazáskor nem volt bekapcsolva*)

Felteszi szavazásra a napirendet a módosításokkal együtt, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

274/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Napirend, zárt ülés elrendelése

1. Napirend:

- 1.) Budaörs Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetési koncepciója
- 2.) Budaörs Város Önkormányzatának tájékoztatója a 2005. I-III. negyedévi költségvetés végrehajtásáról
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 4.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004 (X.18.) ÖKT. rendelet módosítása
- 5.) Helyi adórendeletek módosítása
 - a) A helyi iparüzési adóról szóló 1/1995.(II.07.) ÖKT. sz. rendelet módosítása
 - b) Az építményadóról szóló 11/1991.(VII.26.) ÖKT. sz. rendelet módosítása
 - c) A telekadóról szóló 10/1993.(VI.07.) ÖKT. sz. rendelet módosítása
- 6.) Budaörs, M1-M7 autópálya – Kinizsi u. – MÁV terület – Sport u. felüljáró D ága által határolt terület Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása (hatósági szerződés)
- 7.) A gr. Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 8.) Budaörs Város Önkormányzat 42/2005.(IX.22.) sz. rendelete kézirat hibájának javítása (Budaörs Város egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve)
- 9.) Bizottságok határozati javaslatok:
 01. A Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet, valamint a Nevelési Tanácsadó Alapító Okiratának módosítása

02. A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítására
 03. Ellátási szerződés módosítása (Idősek Otthona)
 04. Orvosi műszerek beszerzése
 05. A Budaörs Kistérség Többcélú Társulás szociális és egészségügyi feladatok ellátásáról szóló megállapodás jóváhagyása
 06. A Budaörs, 10343 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése
 07. BTG Kft. elhelyezése, a bérleti díj fedezete
 08. Céltartalék felszabadítása – Ó-temető
 09. Kérelem a Római Katolikus templomkert (Mindszenty Tér) rendezéséhez
 10. A 10690 hrsz. közterület (Kígyó utca) területének rendezése
 11. Polgármester jutalma – 2005. évi második félévben végzett munka értékelése alapján
 12. BTG Kft. telephelye – képviselői előterjesztés
 13. Az ügyrendi Bizottság saját keretéből történő átcsoportosítás az Állatvédő Egyesület részére
 14. Pályázat benyújtása a lakótelepi közlekedés és közbiztonság javítását szolgáló programok, kezdeményezések megvalósítására
 15. 94/2004.(IV.16.) ÖKT. sz. határozat módosítása dr. Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény
 16. 2005. évi Munkaterv módosítása
- 10.) Zárt ülés
- 1.) Uszoda, sportcsarnok PPP-konstrukcióval kapcsolatos döntés
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Uszoda, sportcsarnok PPP-konstrukcióval kapcsolatos döntés c. napirend tárgyalására az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – zárt ülést rendel el.

Napirend előtti hozzászólások:

Bánlaki József: Ismerteti a közbiztonsággal kapcsolatos beszámolóját, mely a Rendőrség múlt hónapban végzett munkájával kapcsolatos.

Bíró Gyula: Elmondja, hogy a lakótelepen nagyon elszaporodtak a galambok, és vannak, akik rendszeresen etetik őket. Elvben van egy olyan rendelet, hogy nem lehet a galambokat etetni. Jó lenne, ha a hivatal valamilyen megoldást találna ki, a galambok számának csökkentésére.

Budavári György: A testület döntött arról, hogy a piacot a Templom téren fogja létrehozni, akkor elhangzott a Pénzügyi Bizottság javaslata, ami nem kapott többséget, mely szerint a CBA előtti területre ingyenesen igénybe vehető standasztalok kihelyezését kérték. Akkor ez nem kapott többséget, de akik hallották ezt a javaslatot, ha egy mód van rá, kérik a mobil asztalok kihelyezését.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az Önkormányzat kérésére a CBA tulajdonosa hozzájárult ahhoz, hogy a saját magánterületén ez működhessen. A közmeghallgatáson is volt róla szó, ez komoly gesztus a CBA részéről, de hogy az asztalok kihelyezéséhez hozzájárul-e a CBA azt még tisztázni kell, itt nem közterületről van szó.

Meinczinger Tibor: A Szövetség Budaörs jobboldali képviselő csoport nem javasolt semmiféle adóemelés. Annak ellenére, hogy a Szövetség Budaörs Képviselő csoport nem javasolta, mégis megszavazták. Azt nehezményezi, hogy most úgy fog kinézni a dolog, hogy a Képviselő-testület eldöntött valamit, felemelték a telekadót, holott abszolút nem járult hozzá a Szövetség Budaörs jobboldali képviselő csoportja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ma lesz napirenden az adómértékekre vonatkozó előterjesztés. Erre vonatkozóan múlt időben beszélni több mint tévedés.

Wolf Gábor: A Környezetvédelmi Bizottsághoz érkezett a Római Katolikus Egyháztól a templomkert rendezésével kapcsolatban egy kérelem. Ezt a Környezetvédelmi Bizottság kellő többség hiányában első fordulóban nem fogadta el, ezt követően módosító indítványt nyújtott be, amire kapott egy törvényességi észrevételt. Még aznap kijavította a hibákat, így az ülés érvényes és szabályos lehetett volna tegnap. Tóth Béla, Stifft Nándor, Bánlaki József, és ifj. Keller Ádám igazolatlanul hiányzott az ülésről. Ezzel minden lehetőséget elvettek attól, hogy ezt a mai testületi ülésen jóvá lehessen hagyni. A templomkert rendezéséhez 700 eFt-ot kért a Római Katolikus Egyházközség. Nem fordult elő olyan kérés sem az Ilyés Gyula Gimnáziummal kapcsolatban, sem a Herman Ottó Általános Iskola kéréseivel kapcsolatban, (sorolhatna számos olyan kérelmet amit bal oldali képviselő-társai nyújtottak be), hogy a Környezetvédelmi Bizottság ne támogatta volna. A Zöld Körnek a környezetvédelmi programjait is teljes körűen és széleskörűen támogatta. Szomorú, hogy egyes képviselő-társai ilyen mértékben politikai csaták színterévé tették ezt az egyébként közérdekű ügyet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tud arról, amellet a több mint 30 MFt támogatás mellett, amit az idei évben az Önkormányzathoz benyújtott támogatásként a Római Katolikus egyház kapott, hogy az Önkormányzathoz fordult volna a Római Katolikus Egyházközség. Wolf Gábor képviselőhöz lehet hogy fordultak, de Budaörs Város Önkormányzatához hivatalos levél nem érkezett. Ami a képviselők jelenlétét illeti jegyző asszony hivatott válaszolni.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A törvényességi észrevétel arra vonatkozott, hogy ismételten nem lehet egy olyan napirendet megtárgyalni, amiről már korábban döntött a Környezetvédelmi Bizottság. A Környezetvédelmi Bizottság elé egy olyan előterjesztés ment, ahol a határozati javaslatban az összeg ki volt pontozva. A Környezetvédelmi Bizottság tagjai arról döntöttek, hogy nem támogatják ezt a feladatot, arról nem döntöttek, hogy mennyivel támogatnák. Wolf Gábor képviselő úrhoz érkezett egy ismételt kérés, hogy elegendő lenne ennél egy kevesebb összeg is. Erre a kevesebb összegre szerette volna ismételten összehívni a Környezetvédelmi Bizottság ülését. Ekkor törvényességi észrevételt tettem, hogy nincs olyan új körülmény, ami miatt ismételten szavazásra kellene bocsátani ezt a javaslatot. A Környezetvédelmi Bizottság keretéről volt szó.

Budavári György képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy a Képviselő-testület nem piac tartásáról döntött, hanem alkalmi vásárról. A kettő közötti különbség az az, hogy a piac tartásával kapcsolatban nagyon részletes jogszabályok vannak, a 35/1995.(IV.5.) Korm. rendelet állapítja meg azokat a feltételeket, ami alapján piacot lehet tartani. Piacot úgy lehet megtartani, ha a településszerkezeti terv erre kijelöl egy területet. Ezek után szakhatósági engedélyeket pld. ÁNTSZ engedélyeket is be

kell szerezni, be kell keríteni a piacot, illemhelyet is kell biztosítani. Amit kiírt pályázatot az önkormányzat az alkalmi vásárra vonatkozik, amelynek nincsenek ilyen korlátai.

Lévay Csaba János: Az utcabútorral kapcsolatban érdeklődik.

Szabó Gyula: Az utcabútorok elhelyezésére volt korábban egy testületi előterjesztés, ott nem született döntés, illetve olyan javaslatok születtek, amelynek a vizsgálata jelenleg is tart, és további egyeztetések szükségesek, tárgyalások folynak, erre várhatóan a következő évben kerülhet sor, ha egyetértés születik.

Tóth Béla: Az Odvashegyi árokkal kapcsolatban tesz néhány észrevételt. Örül, hogy ez az árok létrejött, amennyiben csapadék elvezetésre szolgál. Ezt a célt aligha tudja betölteni, az egyik ok az, hogy az Odvashegyi utca, Mogyoró és a Puttony utca keresztezésében van egy illegális szemétkerakó. Rengeteg hulladék kerül az árokba, így akadályozza a csapadék bejutását. Ha nincs megfelelő számú áteresz, akkor a vizet az út fogja levezetni. Még két- három átereszre lenne szükség, ahhoz, hogy ez az árok megfelelően működjék. Kéri, hogy vizsgálják meg, hogy tud jól funkcionálni az árok. A szabadidőparkot és az Odvashegyi utca első részét rendbe kellene hozni, mert az ároképítés során megrongálódott.

Elmondja még, ha közparkként működne a templomkert, akkor támogatná az indítványt.

Takács Viktor: Elmondja, hogy az Önkormányzat a Napsugár sétány, a Szivárvány utca társasházak együttműködésével megvalósult egy 30 férőhelyes autóparkoló a lakótelepen. A lakótelepi panel felújítással kapcsolatban elmondja, hogy az Önkormányzat 3 éve ad támogatást a társasházak felújítására. 2004-2005-ben 10 ezer embert érint a panelprogram, ez közel a budaörsi lakosság 40 %-át érinti. Fő feladatként jelentkezik a központi támogatással, önkormányzati támogatással és önerővel történő pályázatok elkészítése. November 30-án az önkormányzat szervezésében a Belügyminisztérium OLE képviselőjét meghívták, kéri a társasházi közös képviselőket, hogy minél többen jelenjenek meg.

dr. Nagy Tamás: Pontosítással szeretne kezdeni, Érd Város Kistréséghez történő csatlakozása során a FIDESZ képviseletében első alkalommal nem szavazta meg az előterjesztést, mivel nem állt kellő idő és információ a rendelkezésére, míg a második alkalommal ezt megtette. Jegyző asszonytól kér felvilágosítást, hogy mi tiltja az ismételt napirendre vételt. Kérdezi, hogy milyen egyeztetéseket folytat a Polgármesteri Hivatal a SASAD területen épülő későbbi lakópark esetében, hogy Budaörs Város lakóinak közérdeke ne, vagy minél kisebb mértékben sérüljön.

Wittinghoff Tamás polgármester: Több ízben folytatott tárgyalásokat Molnár Gyula XI. ker. polgármester úrral még a ciklus elején és közben is. Amikor a szerviz útnak a kérdése merült fel, akkor több ízben kereste őt meg, hiszen összefügg a kettő egymással az Egér úti csomóponttól, illetve a Felső határ út és a Budapesti út, Budaörsi út, illetve Alsó - Felső határ út csomópontjának a problémáját közösen tudják csak megoldani, hiszen a főváros közigazgatási területén van. A fővárosban kétszintű önkormányzat működik, ahol részben a XI. kerületnek, részben a Fővárosi Közgyűlésnek vannak jogosítványai, de ennek kapcsán mind a kettőnél eljártak,

Lakos Imrével illetve Molnár Gyulával több ízben tárgyaltak. Főépítész asszony a vonatkozó rendezési tervre szakmai észrevételeit megtette.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A 1990. évi LXV., az önkormányzatokról szóló törvény lehetőséget ad a polgármesternek, és csak is kizárólag a polgármesternek arra, ha az önkormányzati érdeket súlyosan sérti a Képviselő-testület döntése, akkor vagy felfüggeszti a döntés végrehajtását, vagy egy ízben ismételten napirendre tűzi a tárgyalását. Ilyen feladatot, hatáskört sem az SZMSZ, sem az önkormányzati törvény a bizottsági elnököknek nem címez.

Pénzesné Végvári Ágnes: Többször jelezte azt a problémát, ami a Kolozsvári és Beregszászi utca kereszteződésében kialakult, ahol épül egy körforgalom. Több lakó azt az információt hallotta a kivitelezőktől, hogy a saját garázsbejárájukba ami a házuk alatt helyezkedik el, nem fog tudni behajtani ha megépül ez a körforgalom. Kéri, hogy a szünetben megnézhesse a tervet. Elmondja, hogy egyik képviselő társának sem működik a rádiós internet, kéri, hogy legalább az ülésen működjön.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri a kollégákat, hogy ennek a feltételét teremtsék meg.

Lévay Ernő alpolgármester: Pénzesné képviselő asszonynak válaszolva elmondja, hogy tegnap kiment a helyszínre. A kitűzés folyamatban volt. A Beregszászi utcába felmenő ágnál a műhely és a vele szemben levő ház meg fogja kapni szegélydöntéssel a bejáratot.

Stift Nándor: Wolf Gábor képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy ha az Egyházközség a hivatalnak küldi be a kérelmét, akkor tudtak volna a lehetőségekről beszélni. Szeretné visszautasítani az elnök úrnak azon kijelentését ahol intézményeket és civil szervezeteket jelöl meg ebben a kérdésben. Ha az elnök úr úgy gondolja, hogy ezeket a szervezeteket vagy intézményeket kellőképpen támogatták ebben az évben és párhuzamot von ebben a kérdésben, akkor döntse el jövőre, hogy ha ezek a kérelmek bejönnek, hogy támogatja vagy nem. Úgy gondolja, hogy ha van egy civil szervezet, aki a városban köztudottan jól teszi a dolgát, és azok a tagok a saját idejükből pénz nélkül el mennek nyáron táborozni, elviszik a gyerekeket, szabadságot vesznek ki, ez példaértékű.

December 04-én a Herman Ottó Általános Iskola tornacsarnokában tartja BSC asztalitenisz szakosztálya a városi amatőr asztalitenisz versenyt, 9 órától. Mindenkit meghív a versenyre.

dr. Nagy Tamás: Jegyző asszonytól kéri, hogy válaszát írásban is juttassa el részére.

Szidiropulosz László: Mind a két oldalra kérnek egy monitort a felszólalók sorrendje miatt. Választ kér, hogy mikor számíthatnak rá.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez nem szokásos, hogy monitorokat raknak körbe egy ülésteremben.

Lux László: BTG elhelyezése napirenddel kapcsolatban van egy kérése. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság két egymást követő ülésén

tárgyalta, kérte a mellékletet, de még nem kapta meg. Kérdezi, hogy ennek van-e oka?

Wittinghoff Tamás polgármester: Az ülésen osztotta ki a hivatal. Kéri, hogy keressenek egyet a képviselő úrnak.

Káhn János: Szeretné elmondani, hogy az elmúlt időszakban a médiában azzal vádolják a jobb oldalt, hogy radikálisokkal köt szövetséget Budapest egyik kerületében. Felhívja a figyelmét mindenkinek, hogy Budaörsön is előfordul ilyen. Nem nevezi meg azokat a radikálisokat, akik ma el fogják dönteni a Város szocialista oldalán a különböző kérdéseket.

Dr. Vándor András: Ha Káhn János azokra a képviselő kollegákra gondolt, akik időnként korrektül a város érdekében együtt dolgoznak velük, akkor azt kell mondania, hogy Káhn Jánosnak nincs igaza.

Wittinghoff Tamás polgármester megtartja tájékoztatóját a két ülés közötti időszak eseményeiről.

**TÁJÉKOZTATÓ A KÉT ÜLÉS KÖZÖTT ELTELT IDŐSZAK
FONTOSABB ESEMÉNYEIRŐL
(október 21-től november 25-ig)**

- Okt. 21. Képviselő-testületi ülés
- Okt. 23. Ünnepi megemlékezés és koszorúzás az 1956-os Forradalom és Szabadságharc 49. évfordulója tiszteletére
- Okt. 26. Kistérségi Diák-önkormányzati Konferencia
- Okt. 27. General Electric budaörsi telepének megnyitója (orvosi röntgen berendezések, rákdiagnosztika)
- Okt. 29. Észak Magyarországi Német Kisebbségi Önkormányzatok Közgyűlése
- Nov. 2. Koszorúzás a Honvédelmi Minisztériummal a Német Katonai Temetőben, az I. és II. Világháborús Emlékműnél, valamint a Szovjet Katonai Emlékműnél
Budaörsi Ipari Park – Euge – Franken új magyarországi központja
- Nov. 3. Színházi bemutató: „Fel is út, le is út”
- Nov. 4. Mentőállomás ünnepélyes átadása (az Egészségügyi Miniszter – dr. Rácz Jenő és az Országos Mentőszolgálat Vezetője - dr. Takács Zoltán részvételével)
- Nov. 8. Egyeztetés – Heinek Ottó, Varga János, Ritter Imre (Országos Német Emlékhely kialakítása)
Rendkívüli Képviselő-testületi ülés – városháza étterme

üzemeltetési pályázat

- Nov. 9. Budaörsi Többcélú Kistérségi Társulás ülése
- Nov. 10. Volksbankban budaörsi művészek kiállítása (BUM)
- Nov. 11. Mártonnapi Vesperás a katolikus templomban
- Nov. 13. Mártonnapi sokadalom a Templom téren és Kemény Henrik bábszínháza a városházán
- Nov. 14. Katasztrófavédelmi gyermekrajz pályázat díjkiosztó (Alsó tagozatos I. helyezett Újj Kitti Kesjár Általános Iskola, felső tagozatos I. helyezett Berta Richárd és Rátkai Luca Kesjár Általános Iskola)
- Lagermax tárgyalás
- Nov. 15. Családon belüli erőszak - gyermekbántalmazás című kistérségi szakmai nap
- Budaörsön szolgálatot teljesítő német rendőr fogadása
- Virágos Budaörs pályázat díjkiosztó
- Nov. 16. Rendkívüli Képviselő-testületi ülés – Érd csatlakozása a Többcélú Kistérségi Társuláshoz I. felvonás
- Nov. 17. Budapest Bank - budaörsi irodát nyit
- Sportnap (Képviselők – városházi dolgozók)
- Nov. 18. Rendkívüli Képviselő-testületi ülés – Érd csatlakozása a Többcélú Kistérségi Társuláshoz II. felvonás
- Dr. Kiss Áron emléktábla-avatás és koszorúzás Kamaraerdőn a Beregszászi utcában. 105 éve alapította meg Kiss Áron Kamaraerdőn az Erzsébet Otthon nevű gyermekmenhelyet.
- Nov. 19. Német Nemzetiségi Bál (Sváb-bál)
- Nov. 20. 11 óra II. Budaörs Kupa Judó Verseny
- Nov. 23. Civil szervezeteknek EU-s konferencia
- Nov. 24. Közmeghallgatás

További programok, események:

November 25. 18,00 ünnepi koncert Sapszon Ferenc Karnagy úr karmesteri tevékenységének 60. évfordulója alkalmából.

November 30. A Zeneiskola hangversenye az evangélikus templomban.

December 2. Zeneiskola névadó ünnepség a városházán.

Három budaörsi kitüntetettje is van idén Pest megye Közgyűlésének, a díjakat december 3-án, a Megyenapon adják át.

Pest megye Közgyűlése Semmelweis Díjat adományoz Dr. Kovács Attilának, az Europmed Egészségügyi Központ főigazgatójának.

Az idei Szegényekért és Elesettekért Díjat a Budaörsi Tanoda Közhasznú Alapítvány kapja a Képviselő-testület nevezése alapján.

A Regioart Művészeti Egyesület szintén december 3-án, a Megyenapon veheti át a Pest Megye Művészetéért Díjat.

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetési koncepciója

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a bizottságok javaslatait (jegyzőkönyv mellékelte), valamint a szavazati arányokat. Az Integrációs Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság elutasító döntést hozott. Nem tudott dönten a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Közbiztonsági Bizottság és Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Elfogadta a 2006. évi koncepciót a Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság.

Az elmondottak ellenére a bizottsági üléseken nem tapasztal nagy nézetkülönbséget. Azt kéri, hogy a kérdésben ne érzelmi alapokon döntsének a képviselők.

A bizottsági üléseken a Pénzügyi Iroda vezetője igen részletesen ismertette a szempontokat. Arra szeretné felhívni a figyelmet – ami lényege a költségvetési koncepciónak –, hogy ilyenkor nem kell nagyon részletesen forinta lebontva elkészíteni a 2006. évi tervet, az a költségvetésnek feladata lesz. Most az a lényeg, hogy nagyságrendben, nagy vonalakban lehessen látni a bevételek – kiadások volumenét és hogy milyen gazdálkodásra lehet számítani a következő évben. Ebből az önkormányzat számára a legfontosabb tanulság az, hogy Budaörs Város gazdálkodása stabil, kiegyensúlyozott és ez a jövő évben is így lesz. Ezt alátámasztotta a könyvvizsgáló is, aki nem kívánt írásban nyilatkozni a költségvetési koncepcióról (igaz nem is kötelezettsége, csak a költségvetés esetében).

Egy olyan kérdés van, amit nagyon fontos koncepcionálisan megbeszélni. Nagyon kevés olyan önkormányzat van, ahol ilyen nagy lakosság szám mellett ilyen volumenű költségvetéssel tudnának gazdálkodni, és különösen kevés olyan van, akinek ilyen nagyságrendű a saját bevétele lenne, és a folyó bevételüket meghaladóan ilyen mértékű fejlesztéseket tudnának saját forrásból finanszírozni. Általános probléma az szokott lenni, hogy a folyó kiadásokat kell hitelfelvétellel finanszírozni, ez Budaörsön nem így van, hanem úgy, hogy közel egymilliárd forintos nagyságrendben saját forrásból tudnak fejleszteni. Ezen túlmenően tudnak tervezni előrehozott fejlesztéseket hitelfelvételből.

Azt, hogy mit tud teljesíteni egy önkormányzat egy költségvetési évben, az két dologtól függ:

- a saját műszaki kérdésekre vonatkozó teljesítőképességeiktől,
- a saját hitelképességeitől, a pénzügyi lehetőségeitől.

Az kétségtelen tény és nagyon nehéz ebben vitatkozni, hogy ilyen építőipari áremelkedések mellett (amit az országban tapasztalnak, mindig meghaladta az inflációt) az előrehozott beruházás mindig olcsóbb. Olyan hitelfelvételekkel tudják ezeket a beruházásokat finanszírozni, ami állami garanciával is ellátott és aminél olcsóbb pénz nincsen. Következésképpen, amikor az önkormányzat előrehozott beruházás mellett, valamint hitelfelvétel mellett dönt, akkor azt mondja, hogy számára fontos, hogy milyen igények vannak a településeken és milyen feladatokat kell végrehajtani. Ezeket előrehozottan valósítja meg, úgy, hogy az államháztartási törvényben rá vonatkozó likviditási bevétel-kiadási korrigált folyó bevétel szempontoknak is megfeleljen. Az önkormányzat akkor jutott el a pénzügyi teljesítőképessége határához, hogyha a korrigált folyó bevételei - amiben már szerepelnek a korábban felvett hitelek terhei, és annak a teljesítésének kiadásai is -, azok a folyó bevételeihez közelednek. Miután Budaörsön jelenleg több mint egy milliárd forintos pozitívummal zárnak és a bevételek a jövőben is ezt biztosítják, nem érték el azt a pontot, amikor ezen kellene gondolkodni. Tehát nyugodtan és határozottan meri mondani azoknak, akik bizonytalanok abban, hogy a korábban felvett hitelek vagy a felveendő hitelek milyen módon fogják érinteni a költségvetést, hogy semmiképpen ne aggályoskodjanak, mert közelében sincsenek annak, hogy a folyó bevételek ne fedeznék a kiadásokat. Még egyszer hangsúlyozza, hogy az építési beruházások jobban drágulnak, mint a számukra rendelkezésre álló hitelek. Tehát azzal együtt, amit most elmondott nyugodtak lehet afelől, hogy a városnak (ha komolyan és felelősen gondolnak a jövő évről) nem kell komolyan gondolkodni azon, hogy kell-e hitelt felvenni, vagy sem.

Azt kéri az Irodavezető Asszonytól, hogy ne most egészítse ki a költségvetési koncepciót, hanem akkor, amikor felmerülnek kérdések. A módosító indítványoknál pedig kérni fogja a szakmai véleményét.

Wolf Gábor: Részéről rövidre zárhatják a vitát. Vannak olyan képviselőtársai, hogy akik a hitelfelvétel mellett állnak, jelentős számban vannak olyanok is, aki nem óhajtják a város eladósodását tovább növelni, nem szeretnék, ha Budaörs felzárkóznék az eladósodott települések közé. Azt a mértéket, amit ma fejlesztésre fordíthat a település 1-1,5 milliárd Ft körüli összegre lehet számítani 2006-ban. Ezt kell takarékosan beosztani, akkor ez hosszútávon a település érdekeit szolgálja majd.

Wittinghoff Tamás polgármester: A város nincs eladósodva, ez azért nagyon erős túlzás.

Meinczinger Tibor: Arra kéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy mondja el mit, hogyan kell értelmezni, mert értelmezési gondjai vannak. Ugyanis az önkormányzatnak vagy egy önkormányzati vagyona (mond egy számot) 25 milliárd Ft, van egy költségvetés (megint mond egy számot) 13 milliárd Ft. A 13 milliárd Ft-hoz rendelik a 13 milliárd Ft kiadást. A következő a gondja: A 13 milliárd Ft-on belül van 1 milliárd Ft-os telek eladás (2005-ben nevesítve is volt a Tétényi fennsík), ami elméletileg nem rossz. Ha jól gondolja az 1 milliárd Ft benne van a város vagyonában, azt fogja jelenteni, hogy

Budaörs vagyona 1 milliárd Ft-tal csökken, nyilvánvalóan a költségvetésbe bele fogják tenni. Jelenleg úgy néz ki, hogy valószínűleg nem tudják eladni a telket. Mit fognak csinálni? Két fajta lehetőségük van: Vagy azt, hogy az önkormányzati vagyonból értékpapír adnak el, akkor is csökken a vagyon 1 milliárd Ft-tal, vagy az lenne a legjobb, ha 1 milliárd Ft-ot felvennének. Szeretné jelezni, hogy akkor viszont már 2,7 milliárd Ft-hoz még az 1 milliárd Ft-ot hitelt felvesznek, akkor már 3,7 milliárd Ft lenne. A 2006. évi költségvetésnél már 1,5 milliárd Ft szerepel, mint telekeladás, de itt már nincs nevesítve, hogy melyik telket adják el. Ha viszont eladják a telkeket, akkor csökken a város vagyona 1,5 milliárd Ft-tal 2 éven belül. Hitelt már nem tudnak felvenni, mert ha összeadják a 2,7, az egy és a 1,5 milliárd Ft-ot, akkor az azt jelenti, hogy 5,2 milliárd Ft. A maximális felvehető hitel 4.860.000.000,-Ft. Minél több hitelt vesznek fel, annál kevesebbet tudnak majd a végén felvenni. Ez az egyik amivel maximálisan nem ért egyet.

Másik az, hogy az adót emelik, mert szükség van a pénzre. Tájékoztatja a képviselőket és a nézőket, hogy mi az ő számára az érdekes. Budaörs Város Önkormányzatának költségvetésének fő összege 2000-től 2005-ig a következő: 2000-ben Budaörs város költségvetése 3,9 milliárd Ft volt, 2005-ben 13.295.000.000,-Ft, ami azt jelenti, hogy közel 9,5 milliárd Ft-tal emelkedett 5 év alatt, ami normális dolog. Ez még mindig nem elég, hanem azt mondják, hogy emeljenek még adót. Meddig emeljék még? Arról viszont egy mondat sincs, hogy takarékoskodjanak. Ezt a szót még Budaörsön nem hallotta. A takarékoskossággal kapcsolatban azt kéri, hogy a költségvetésen belül meg keresni, hogy mi az, amin tudnak takarékoskodni. Pl. a működési költséget csökkentsék 5 %-kal, vagy a bevételi költséget csökkentsék 5-6 %-kal és majd elkészül 2007-re és nem kell olyan sok hitelt felvenni. Nagyon fontos számára a hitelnek a nevesítése, mert most az van, hogy felvesznek 2,7 milliárd Ft, vagy 1 milliárd Ft, vagy 1,5 milliárd Ft hitelt, de nincs nevesítve, ami azt jelenti, hogy szabadon felhasználó pénzeszköznek tűnik. Tehát azt szeretné elérni, ha hitelt vesznek fel, akkor mondják meg, hogy mire, pl. iskolára, de akkor azt arra használják fel, ne pedig menjen a „nagy kalapba”. Mindezek miatt nem fogja megszavazni a költségvetési koncepciót, amíg ezen nem változtatnak. Az elképzelhetetlen számára, hogy egy város 5 éven belül 9,5 milliárd Ft emelkedésnél még mindig adót akar emelni, mert már az 530 millió Ft a 2006. évi költségvetésbe benne van, pedig még meg sem szavazták. Azt szeretné még tisztázni, hogy addig nincs baj, amíg az önkormányzat hitelét nem a működési költségekre használják fel. Addig az történik, hogy vannak telkek, és azokat lassan eladogatják, a hiányokat az önkormányzat vagyonából pumpálják oda vissza, addig még nincs baj, de az is elképzelhető, hogy a befektetett építmény többet fog ér, mint jelenleg az önkormányzat vagyona ér. Arra kéri Almási Ibolya irodavezető asszonyt, hogy kizárólag úgy adjon választ, hogy ő is megértse.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az Irodavezető Asszony szakmai választ fog adni. A legjobb az, hogy Képviselő úr a mondandója végén megcáfolta saját magát, vagyis azt, amit hozzászólásának az elején mondott. Igazából válaszolni nem is kellene, mert alátámasztotta azt, amit a ő a bevezetőjében elmondott. Egy valamire felhívja Meinczinger Tibor figyelmét, hogy 1,5 oldal szól a takarékoskosságról. Tehát ajánlja figyelmébe az 5-6-7. oldal tartalmát. Azt is mondja, hogy a hitel nincs nevesítve, hogyne lenne. A bizottsági üléseken ki is tért rá. A Képviselő-testület eldöntött egy 2 éves fejlesztési tervet, amelynek a végrehajtása miatt, és a város érdeke miatt is, szükséges a hitelfelvétel.

Lévay Csaba: A 13. oldalról szeretne pár kérdést feltenni. A felújításoknak a teljes összege 4.298.313.000,-Ft. Hitelt vesznek fel 2,7 milliárd Ft-ot, marad 1,6 milliárd Ft, aminek a nagy része telekeladásból valósul meg, ami 1,5 milliárd Ft. Tehát, ha nem vennének fel hitelt, nem adnának el telkeket, akkor gyakorlatilag 100 millió Ft lenne a beruházásra. Ez így van? (Válasz: *nem így van*) Gyakorlatilag a többi része, a 9 milliárd Ft arra van, hogy fenntartsák a rendszer működését. Legalábbis számára így tűnik ki a költségvetésből. Ezért kérdezi, hogy a hosszú távú fenntarthatóság hogyan alakul, mit nem lát jól, milyen bevételeket nem lát? Reméli 2007-ben nem az lesz, hogy nem tudnak semmit építeni, mert ha nem vesznek fel hitelt és nem adnak el telket, akkor nem lesz plusz forrás, mert a maradék kell a város fenntartására.

Bánlaki József: Szeretné, ha a takarékossgal élén járna a Képviselő-testület, és bizottsági keretet maximum 5 millió Ft-ra határozná meg. Ha jól megnézik a háromnegyedéves beszámolót, akkor a szeptemberi állapot szerint a bizottsági keretek 10 %-a lett felhasználva. Nem tarja rossznak, hogy a bizottságoknál van ez a pénz, de nem tartja értelmét. Szeretné, ha ezzel foglalkozna a testület.

Nagy György alpolgármester: Meinczinger Tibor hozzászólása kapcsán kért szót. Úgy gondolja, hogy el kellene oszlatni azt a tévhitet, ami a telekeladás és a vagyon kapcsolatát illeti. Amikor erről beszélnek, akkor felhívja a figyelmet arra, hogy ha egy telekből másféle vagyoneleme lesz az önkormányzatnak, az nem vagyonvesztés. Tehát egy telekeladásból értékpapírt vásárolnak, melynek jó a kamatozása, vagy építenek egy új intézményt, vagy bővítenek egy meglévőt, akkor az önkormányzat vagyona nem változik, csak másképp hasznosul. Ugyancsak felhívja a figyelmet arra, hogy a koncepció számaiból egyértelműen következik, hogy a bevételi oldalon a felhalmozási bevételek és a hitelfelvételek együttes összege kevesebb, mint a kiadási oldal felhalmozási kiadásai. Tehát szó nincs arról, hogy feléljék a vagyont. Valóban 100 millió Ft-tal több a felhalmozási kiadás, ami továbbra is a város vagyona, nem beszélve arról, hogy azok a beruházások, amit közösen, nagy többséggel határoztak el 2 évre előre gondolkodva, ezek a város számára feltétlenül és időben megvalósítandók. Ha nem ezt teszik, akkor vétkeznek a város lakosai ellen. Nem most kellett volna ezeket a nagy arányú fejlesztéseket elkezdeni, hanem már korábban. (Nem is ennek a testületnek címe az elmondottakat.) Mindig annak volt a híve, hogy a hitel azért van kitalálva, hogy a fejlődést segítse. Nagyon örül annak, hogy Budaörs Város Önkormányzata erre az útra ment. Mindaddig, amíg finanszírozhatók a hitelek terhei - ez egyértelműen látható a koncepcióból, hogy hosszútávra finanszírozható -, akkor addig úgy gondolja, hogy élni kell a hitelfelvétel lehetőségével a város teljesebb ellátása érdekében.

Bíró Gyula: Abban egyetért Meinczinger Tiborral, hogy működési költségre nem szabad hitelt felvenni. Ha visszaemlékeznek azokra a döntésekre, amit az elmúlt évben hozott a testület, akkor úgy érezi, hogy konszenzussal döntöttek. Felsorolja a döntéseket: Megegyezték abban, hogy helyre kell hozni az Esze Tamás utcai iskolát, tornatermet kell építeni, ki kell sajátítani a mellette lévő telket, homlokzatot a tetőt meg kell csinálni, az egész gépészetet ki kell cserélni. A Farkasréti utcai óvoda újjáépítésére is azt mondta mind a két oldal, hogy meg kell csinálni, mert olyan állapotban van. Mivel Budaörs fejlődik, kiderült, hogy iskolát is kellene építeni. Úgy gondolták, hogy emelet ráépítéssel kellene megoldani. Minden képviselő megkapta a 3. óvodának a kérelmét, amelyben azt kérik, hogy méltó körülmények között próbálják őket elhelyezni. Legyen tornaszobájuk, az

óvónőknek öltözőhelyiségük, stb. Mindenki tudja, hogy a bölcsődei férőhely Budaörsön kevés, talán építeni kell. Úgy gondolja, ha Budaörs Város gazdasági helyzete megengedi azt, hogy vegyenek fel hitelt, akkor az a javaslata, hogy ne 2,7 milliárd Ft-ba, hanem 3 milliárd Ft-ban határozza meg ennek összegét a testület. A többlet kerüljön az intézmények beruházásra, mert úgy gondolja, hogy amelyeket felsorolt abból legalább kettőt 2006-ban meg kellene valósítani. A következő testületnek még bővel lesz dolga. Az is elhangzott egyes képviselőktől, hogy csökkenteni kell az út- és járdaépítéseket. Egy javaslat sem hangzott el, hogy melyek azok az utak, vagy járdák, amelyeket nem kellene megépíteni. Mindenki tudja, hogy a lakóövezetekben nagyon sok az olyan út, amely járhatatlan. Ezek az ígéretek is megvannak, tehát ezeket is fenn kell tartani. 13 éve képviselő, azóta hallgatja a „jobb oldaltól”, hogy most Budaörs tönkre fog menni. Nem aggódik azért, hogy a város tönkre megy. Fenntartja továbbra is azt a módosító javaslatát, hogy a hitelfelvételt 3 milliárd Ft-ra emeljék, és ez kerüljön az intézményi beruházások összegéhez. A költségvetési koncepciót jónak tartja, még mindig sok benne a számadat.

Wittinghoff Tamás polgármester: A döntéshozatalnál az SZMSZ szerint fognak eljárni, vagyis először a bizottsági döntések, illetve az indítványok alapján fognak szavazni, aztán az egészről. Annak örül, hogy ma már hangzanak el érdemi érvek is, de írásban nem látott olyan jellegű módosításokat, amelyek most elhangzottak. Arra hívja fel a figyelmet, hogy a költségvetés tervezésénél írásban nyújtsák be javaslataikat.

Wolf Gábor: a 2006. évi fejlesztési terv elfogadásakor még nem volt ismert a Képviselő-testület számára, hogy ez milyen terheket jelent majd, illetve milyen hitelfelvétellel jár az önkormányzat számára. Nevezzék meg azokat a városrészeket, területe részeket, amelyeket nem fejleszt az önkormányzat, akkor, ha nem fogadják el a hitelfelvétellel együtt a költségvetési koncepciót. Ki mondaná azt, hogy ne építsenek járdát, utat, vagy intézményeket. Pusztán arról van szó, hogy a város önálló lehetősége ezekre az építésekre 1-1,5 milliárd Ft-ot biztosít, és valamiért (egyes vélemények szerint) célszerű lenne hitellel kibővítve 3 milliárd Ft-ban meghatározni ezeket a fejlesztési költségeket. Megjegyzi, hogy a 3 milliárd Ft-ot megfelelő hatékonysággal el is kell tudni költeni. A mértékletesség és a folyamatos ütemes fejlesztés az sokkal hatékonyabb lehet, mint az egyszeri, nevezhető akár „kapkodó” fejlesztés. A bizottsági keretek maximálásával kapcsolatban egyet ért Bánlaki Józseffel. Ez a koncepció nem foglalkozik a környezeti problémák megoldásával semmilyen szinten. Nem szerepel benne a helyi közlekedésről egy mondat sem, vagy a kerékpárútról, a kerékpározás lehetőségéről a településen belül. Elkészült a főút teljes szakasza, nincs rajta kerékpárút, de meg kellene oldani. Tudja, hogy a településszerkezeti terv kijelölt egyfajta kerékpár utat, de tudják, hogy az egy kényszer úthálózat., gyakorlatilag semmire sem jó, mert Budaörsön a kerékpár-úthálózat az intézményekhez, az iskolákhoz, áruházakhoz vezető szakasza lenne az, ami jelenteni valamilyen előrelépést a forgalom csökkenése vonatkozásában. Vannak globális környezeti problémák is, aminek település szinten is kell, hogy megjelenjen valamilyen megoldása. Ezeknek a megoldására Budaörs és ez a koncepció sem, semmilyen választ és kezdeményezést nem ad. Úgy gondolja, ha koncepcionális szinten nézik és nem mennek bele a számokba, akkor ez nem a jövő költségvetése, hanem legfeljebb a jelen, leginkább a múlt költségvetése.

Tóth Béla: Ellenkezőleg látja, mint Wolf Gábor. A koncepció 5. oldalán olvasható, hogy „a Sikeres Magyarországért Önkormányzati Infrastrukturális Fejlesztési Hitelprogram 1. célcsoportja a környezetvédelemhez kapcsolódó beruházási célok támogatására rendkívül kedvező feltételű hitelt tudunk igénybe venni”. Kihangsúlyozza, hogy különösen a megújuló energiaforrásokra lehetne koncentrálni. Hiszen, ha megfelelő energetikai koncepcióval rendelkeznek, akkor erre rendkívül kedvezményes hiteleket, sőt vissza nem térítendő támogatást lehet kapni az Európai Unión keresztül. Tehát, ha nem használják ki ez a lehetőséget és nem készítik elő az energetikai koncepciót, akkor ettől elkésnek. Azért mondta el mindezeket, mert Budaörs városnak majdnem, hogy ez az egyetlen támogatáshoz jutó lehetősége, mert Budaörs gazdag, viszont ezeket a támogatásokat valószínűleg csak gazdag városok tudják igénybe venni. Ezáltal hosszútávra tudnak megfelelő takarékoskodást biztosítani. Még elmondja, hogy Magyarország soha nem látott fejlődése 1875-ben volt, mégpedig a Széchenyire alapozott hitelprogram alapján. Úgy gondolja, hogy amíg lehetősége van a városnak, akkor hitelt vegyen fel. Meggyőződése, hogy a fejlődésnek ez az egyetlen módja.

Meinczinger Tibor: Ha emlékeznek még, azt mondta, hogy a vagyon, amit kivesznek, az egymilliárd Ft-ot jó helyre költik, akkor abból többletvagyonuk lesz. Ne vezessék félre.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem vezeti senki félre. A Képviselő úr mondott olyat, amit tényekkel nem támasztható alá. Elmondja hogy az az állítás, hogy az önkormányzat vagyont él fel, az kategorikusan cáfolható. Az önkormányzat az elmúlt 15 évben valóban vett is és adott is el ingatlanokat. Ez igaz a 2005-ös évre is. Nemrég döntött a Képviselő-testület a Szilvásban több hektár terület felvásárlásáról, itt jelentős haszonnal lehet majd az önkormányzatnak gazdálkodnia. Az ingatlan eladás önmagában még nem jelent vagyon felélést. Ha pld. eladnak egy üres telket, és helyette építenek egy értékesebb építményt, attól még a vagyonmérleg nem lesz negatív.

Budavári György: Többször elhangzott, hogy a 2005-2006. évi fejlesztési tervet nagy többséggel elfogadta a Képviselő-testület. Akkor hittek abban, hogy a Tétényi fennsík 1.205.000.0000,- Ft-ért el fog kelni, hittek abban is, hogy 6,2 milliárd Ft iparűzési adó fog befolyjni. Akkor még nem volt arról szó, amiről most a költségvetési koncepcióban szó van, hogy azokat a hiányokat, amelyek nem folytak be, adóemeléssel fogják pótolni. A koncepcióban nagyon kevés dologgal tud egyetérteni. A 17. oldalon egyértelműen lehet látni, hogy az iparűzési adóra támaszkodik ez a város, ami nem rossz. Mindenki tudja, hogy 2008. januárjától meg fog szűnni az iparűzési adó és nem tudják mi lesz helyette. Olyan válaszokat kapnak, „hogy nem tudják, majd lesz valami”. Úgy tervezni két évre előre, hiteleket felvenni, hogy majd lesz valami... ennek kapcsán igen rossz érzések töltik el. Ha megnézik a 17. oldalt, ott lehet látni, hogy a 2003-ban, 2004-ben az árbevétel stagnál. Ha az iparűzési adó alakulását nézik, akkor azt látják, hogy ezekben az években az is stagnál. Emlékezzenek arra, hogy amikor az EU-ba beléptek, azt gondolták, hogy az EU-s pénzek ömlenek be az önkormányzatokhoz, vagy majd a kistérségi társulásokba is mennyi pénz fog befolyjni, ami nem lett igaz, azóta sem látja, hogy nagyobb összegek folynának be. A koncepcióban szinte semmi nincs tervbe véve az EU-s pályázatokkal kapcsolatos befolyt összegekről. Takarékoságról is volt szó, de

csak szó volt. Most ez az első költségvetési koncepció, amikor valóban szó van a takarékoságról, talán ezzel már lehet valamit kezdeni.

A 2-es számú mellékletben lehet látni, hogy ebben az évben is be van állítva az ingatlanértékesítés, 1.536.000.000,-Ft. Ebben biztosan benne van a Tétényi fennsík 1.250.000.000,-Ft-ért de mindenki tudja, hogy ennyiért nem tudják eladni. A frakciójuk nem fogja támogatni a 2006. évi költségvetési koncepció elfogadását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szomorú, hogy Budavári Györgynek, mint a Pénzügyi Bizottság elnökének nem volt módja egyetlen egy módosító indítványt sem megfogalmaznia és írásban beadnia.

Lévay Ernő alpolgármester: A hitelfelvétellel kapcsolatban elmondja, hogy jogos az a felvetés vagy igény, ami megfogalmazódott több hozzászólásban, hogy vajon milyen értékű terhelést fog jelenteni a településnek. Tavaly, amikor a Városháza hitelfelvételét tárgyalták, a költségvetés tárgyalásakor a Pénzügyi Iroda pontosan elmondta, hogy ez milyen terhet fog róni az önkormányzatra. A költségvetés tárgyalásakor szintén napirendre fog kerülni, de egy-két gondolatot szeretne elmondani.

Budaörs megítélése a hitelt nyújtó bankok részéről jó, és nem csak az OTP-nél. A város költségvetési főösszege, a 13 milliárd Ft, az elkövetkezendő években nem változik. Olyan feltétellel jutnak hitelhez, mint a Városháza esetében 10 év futamidőre alacsony kamattal 2 év fizetési moratóriummal. Ha figyelembe vesznek 3 milliárd Ft-os hitelterhelést, akkor a terhelések a következőképpen alakulnak, a 13 milliárd Ft főösszeghez viszonyítva: 2006-ban a törlesztés, amit az összes hitelre fordítani kell a főösszeg 0,88 %-a, 2007-ben 1,25 %-a, 2008-ban, amikor belép az új hitelnek a törlesztése, akkor 4,6 %-a, 2009-ben és 2010-ben pedig ez visszamegy 3,7-3,8 %-ra. Ha ebben gondolkodnak és úgy ítélik meg, hogy az iparüzési adó helyett mindenképpen lesz valami más, akkor nyilvánvaló, hogy ezek a %-os terhelések nem jelentik az önkormányzat eladósodását. A közmeghallgatáson is kiderült, hogy Budaörs a 10 vezető gazdasági erejű városok között szerepel. Elképzelhetetlennek tartja (bármilyen jellegű kormányzat vezeti is az országot), hogy a legjobb 10 között lévő településeket egy kormányzat magára hagyná. Tehát, ha kismértékben is a különböző adónemek megjelennek, és ha lehetőséget kap az Önkormányzat arra, hogy a helyi adók módosításával saját forrás növelésre lehetőséget teremtsen, akkor az elképzelésnek a hitelfedezete nem jelenthet gondot a város számára.

Lux László: Az adómértékének az emelésével nem értenek egyet, főleg azzal, ami a lakosság terhelésének a növelését jelenti. A vagyonfelélés szó elhangzott, a maga részéről úgy módosítja, hogy az ingatlan vagyonarányát tekintve be van táblázva egy 1,5 milliárdnyi ingatlan eladása és egy 0,5 milliárdnyi ingatlanvásárlás. Ez igen rossz jel. Ha saját maga vállalkozását tekinti, akkor neki az lenne a legfontosabb szempont, hogy minél több ingatlan vagyont vásároljon, ezt kellene önkormányzatnak is tennie, és nem az ingatlanvagyon felélése legyen a bevételi forrás. Amikor takarékoságról vagy pazarlásról beszélnek, akkor ő pazarlásnak tekinti azt, amikor elkészül egy beruházás és a garanciális időn belül a hibák nincsenek kijavítva, hanem elnézik, hogy rossz minőségű utakon járjanak. Ezt már nagyon sokszor szóvá tette és intézkedés a legtöbb esetben nem történt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ma már másodszor hangzik el, hogy a lakosság terheit növelik az adómérték változására tett javaslatok. Ezt kategorikusan visszautasítja. Aki ezt állítja, az vagy nem ismeri, vagy nem akarja ismerni a tényeket. A vagyonfelélés, az pedig totális tévedés, amit már másodszor fogj elmondani. Az ingatlanvagyon mérlegben nemcsak az szerepel, hogy ha egy milliárd Ft-ért vesz, vagy egy milliárd Ft-ért ad el, 0,5 milliárd Ft-ért vesz, hogy az feltétlenül azt jelenti, hogy az ingatlanvagyonának a mérlege is változik. Amennyiben Lux László a saját gazdálkodására utalt és ő ezt így gondolja, akkor a vagyongyarapodása szerényebb mértékű. Azt kívánja Lux Lászlónak, hogy a saját vagyongyarapodása olyan legyen mint ahogyan Budaörs városának alakult 1990-től 2005-ig, akkor egy sikeres vállalkozó lesz.

Lévay Csaba János: Nem akarja védeni a Hivatalt, de higgyék el neki a képviselők, hogy aki a saját maga épített, ott is vannak hibák az építkezésnél.

A költségvetési koncepcióval kapcsolatban elmondja, hogy romlottak a várakozásai a jövővel kapcsolatban. 2004-ben sokkal optimistább volt, lehet, hogy ez betudható a választásoknak is. Szeretné mérsékelni a hitel nagyságát.

Van egy elmélete, hogy 2006-ban kifutnak az autópálya építések és 2007-ben kevesebb autópályát fognak építeni, ezért a vállalatoknál felszabadult kapacitás következtében erősödni fog verseny, és lehet, hogy csökkenni fog az útépités ára.

Kérdése: Ez mennyire reális? A Hivatal rendelkezik-e azzal a kapacitásmennyiséggel, hogy ezt a fajta beruházási mennyiséget le tudják-e vezényelni, korrekt módon?

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy véli, hogy ezt feltétlenül vitatni kell, a költségvetésnél kell majd tisztázni, de az utolsó kettőre most is azt válaszolhatja, hogy természetesen rendelkezik a Hivatal megfelelő kapacitással és nem tervezetek olyat amit előtte nem egyeztettek volna.

Nagy György alpolgármester: Egy képviselő társuk egyszerre azt mondja, hogy a koncepció mértékletes legyen a fejlesztésben és egyúttal hiányolja, hogy nincs pénz a koncepcióban a környezetvédelmi beruházásokra, Engedjék meg, hogy számokkal cáfolja ezeket a kijelentéseket, a 13. oldalon környezetvédelmi beruházásokra sebtében kigyűjtve 909 millió Ft, pl: felszíni vízelvezetés, zöldfelület fejlesztést, szennyvízhálózat stb. 1, 109 milliárd Ft környezetvédelmi beruházásokról beszélhetnek a koncepció keretében ha a termál kutat is odaveszi. Azt hiszi ez azért egy jó szám.

Bíró Gyula: Budavári György úr a pénzügyi bizottság elnöke azt mondja, hogy nézzék meg a bizottságok szavazati arányát, nincs ebben semmi csoda, mivel ugyanannyi bal oldali, mint jobb oldali képviselő van, az éppen adott influenza dönti el, hogy most erre vagy arra történik a szavazás. Azon inkább elgondolkodik, hogy a pénzügyi bizottság elnöke miért nem tesz meg mindent azért, hogy a költségvetési koncepció végül is konszenzussal átmenjen a képviselő-testületi ülésen. Ma mindenki takarékoskodni akar ebben az országban, de lehet ezt ésszerűen is, mert lehet, hogy többre kerül helyre hozni valamit, mint egyszer rendesen megcsinálni. Wolf Gábor úr új szlogenje egy ideje a kerékpárút, nem tudja, hogy végzett-e felmérést hány ember szeretne kerékpározni, ő végzett és elég bután néztek rá. Ő nincs ellene, természetesen legyen kerékpárút, de akkor nem kell csodálkozni rajta,

hog az az utca most mitől lesz annyi drágább. 9000 gépkocsi van Budaörsön biztosan sokan kerékpárra akarják ezt cserélni.

Pénzesné Végvári Ágnes: A napi feladatok megoldása felőrli a koncepcionális kérdések megoldását. A volt PVCSSV területét amit 1,5 évig bérelt az önkormányzat 1999-ben 300 Mft-ért vehette volna meg az önkormányzat, most ez milliárdos nagyságrendet képvisel. Akkor is volt értékpapír, nem adta el az önkormányzat a polgármester javaslatára, ott történt a legnagyobb vagyronvesztés. Amit a Bíró Gyula képviselő mondott az nemcsak a polgári oldalra igaz, hanem a másik oldalra is. A Pénzügyi Bizottsági ülésen volt a részükről megfogalmazott módosító javaslat, amit a bal oldal sem fogadott el, pedig volt közötté igen értékes javaslat. A kerékpárút régóta napirenden szereplő kérdés. 15-20 km-es távolságra lévő településen a gyerekek kerékpárral mennek iskolába, mert addig is jó levegőn vannak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felhívja Pénzesné Végvári Ágnes figyelmét, hogy most a költségvetési koncepció a napirend tárgya. Valóban a 90-es évek elején a koncepcionális tervezés helye az egyik napról a másik napra való élés volt, a mai koncepció vitájánál nem érti, hogy amikor egy két évre elfogadott fejlesztési koncepció alapján terveznek, akkor ezt miért kérik egymáson számon.

Wolf Gábor: Sok mindenben nem ért egyet Tóth Béla képviselő társával. A kerékpárutak fontosságában teljesen egyetértenek. Ebben a városban senki nem mondja azt, hogy szívesen kerékpározna, hiszen ez életveszélyes. Lévy Ernő alpolgármester úr felvázolta, hogy hány %-át teszi majd ki a hiteltörlesztés az elkövetkezendő években és kb. 2010-ig jutott el, de nem árt ha tudja mindenki, hogy két éves türelmi idővel veszi fel az önkormányzat a hiteleket, addig csak kamatokat fizeti, és utána kezd el a hitel és a kamat törlesztését együtt. A hitel törlesztéseknél a futamidő alatt először jelentős részben a kamatokat törleszti, majd később a hiteleket. A hitel felvétel kezdete után kb. 5 évvel jelentkeznek a jelentősebb terhek. 2010 környékén fogja a költségvetést terhelni a hitel visszafizetés jelentősebb mértékben. Ma amikor döntenek hitel felvételről akkor tudják, hogy az elkövetkezendő generációnak az életéről döntenek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Pénzesné Végvári Ágnes képviselő asszony azt mondta, hogy a polgármester döntése miatt nem vette meg a Képviselő-testület a Komáromi utcai ingatlant. Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén akkor senki nem támogatta az elővásárlási joggal való élést, a Képviselő-testület pedig 12 igen 2 tartózkodással mondott le az elővásárlási jogáról, 3 képviselő nem tartózkodott a teremben (mind a két oldalról voltak távol). Abban az időben 1999-ben erre nem volt módja a Képviselő-testületnek.

Takács Viktor: Örömmel tapasztalja, hogy a szociális ráfordítások összege növekszik. A beruházásokkal kapcsolatban az 1,5 Mrd Ft-os beruházás környezetvédelmi célokat szolgál, utakat, hidakat építenek. Támogatja a hitelt, azért mert a beruházásoknál az ÁFA 5%-kal a következő évben csökkenni fog, és a várható kamat összegek csökkenni fognak. Szeretné, ha mindenfajta uniós és központi támogatásra a költségvetésbe bekerülne az energia takarékos megoldásoknak a támogatása. Próbáljon felnőni az önkormányzat a pályázatok megírásával kapcsolatos segítségre.

Pénzesné Végvári Ágnes (ügyrendi kérdése): Azt szeretné kérdezni a polgármester úrtól, hogy Takács Viktor képviselő úr hozzászólása mennyiben kapcsolódik a költségvetési koncepcióhoz? Ilyenkor miért nem figyelmeztet a polgármester úr?

Wittingoff Tamás polgármester: Azért nem figyelmeztette a képviselő urat, mert Pénzesné Végvári Ágnesnek adott szót ügyrendi kérdésben, egyébként megtette volna.

Lévay Csaba János: Még egy rövid megjegyzése lenne, ha az eljárásrendet így kívánják átalakítani, akkor arra szeretné kérni a Hivatalt, hogy kapjanak egy 1 oldalas leírást arról, hogy kinek nyújtsák be a javaslatokat, milyen formátumban, esetleg lehetne egy formanyomtatvány. Lehet, hogy ezt neki már régen tudnia kéne, de szeretné, ha a költségvetéshez normális keretek között be tudnák nyújtani a javaslatokat.

Wittingoff Tamás polgármester: szünetben ismerteti, hogy mi az SZMSZ szerinti eljárás.

Dr. Vándor András: Úgy véli remekül elvitatkoznak a költségvetési koncepcióról, arról, hogy mi lesz Budaörrsel a következő években. Megköszöni, hogy valóban koncepció jellegű az előterjesztés, bár még mindig sok a szám benne, ebben egyet ért Bíró Gyulával. Ha jól emlékszik a kamaraerdei ingatlant, amit el akarnak adni már évek óta sikertelenül, azt tízegynéhány millióért vették. Ha feléért sikerül eladni, mint amennyiért most beszélnek róla, akkor is ötvenszereséért adják el. Ha visszaemlékeznek a Mátra Industriára azt talán 40 millióért vették, reméli sikerül egy olyan döntést hozni, hogy jóval többért adhassák el, de ugyanez vonatkozik a Szilvás vásárlására is. Néhány dologban még egyet értenek, kár lenne, ha ez politikai viták áldozatául esne, például az hogy kerékpárutat akarnak építeni ahol lehet, zöld környezetet fejleszteni, az önkormányzat nagy területet megvásárolt ennek érdekében, pénzt kellene fordítani rá, a költségvetésben ez többé-kevésbé meg is jelenik. Az alternatív energiafelhasználással is talán mindenki egyet ért, a költségvetés talán tartalmaz olyan kitételeket, nem forintosítva, de szerepel, hogy ha pályázati lehetőség nyílik, akkor azon el kell indulni. Az uszoda, sportcsarnok tervezésénél már megjelent és remélhetőleg a kivitelezésnél is megjelenik a napkollektor. Úgy érzi tehát, hogy van egy koncepció, amit mindenképpen elfogadásra lehet ajánlani a Képviselő-testületnek ezekkel a kiegészítésekkel. A hitelfelvétel összegének emelésével egyet ért, ez egy lehetőség, bízik abban, hogy a testület és a bizottságok az általuk kitűzött beruházásokra használják ezt fel oly módon, hogy az hasznos és értelmes legyen.

Lux László: Vándor András képviselő úrnak mondaná, hogy az ő olvasatában az is a vagyonfelélését jelenti, hogy vettek egy ingatlant ki tudja mennyiért, de nem a napi áron értékesítik. Volt olyan bizottsági ülés, hogy 1000 Ft-ért akartak eladni erdőt és kettőezerért venni aznap. Tehát sokszor egy bizottsági ülésen is van olyan, hogy kétszer annyiért vesznek, mint amennyiért adnak, ezeket szeretné elkerülni. Másik kiegészítése Takács Viktor képviselő úrnak szól, arra utalt, hogy amikor 1,5 milliárdért adnak el ingatlant és ugyanabban a félévben csak 0,5 milliárdért vesznek, akkor ez az ő olvasatában ez szintén a vagyonfelélést jelenti. Megkéri a polgármester urat, hogy válaszoljon, nála mit jelent ha 1,5 milliárdért adnak és 0,5-ért vesznek.

Wittingoff Tamás polgármester: a probléma az, hogy egészen más nyelven beszélnek a gazdálkodás szempontjából, ezt a vitát nem itt kell folytatni, már háromszor elmondták, hogy miért téves azaz elmélet – szerintük -, amit képviselőúr képvisel, nyilván képviselő úr fordítva gondolja ezt, majd az emberek eldöntik, hogy kinek adnak igazat, nem szeretne ebben befolyásolni senkit és ez nem is érinti a költségvetési koncepciót.

Ritter Imre (Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke): Három rövid észrevétele van a koncepcióhoz. Az első, hogy német nemzetiségi illetve kisebbségi önkormányzat általános támogatásához a 2005. évi összeg került be, ami egyébként azonos a 2004. évvel. Nem vitát szeretne nyitni csak jelzi, hogy a koncepcióval kapcsolatban ezt elfogadták, de a koncepció végszámaival és a mai testületi döntés ismeretében a költségvetés tervezetéhez a lehetőségek ismeretében be fognak nyújtani egy javaslatot a város lehetőségeihez mérten reális általános támogatásra. A konkrét feladatokhoz kötött 8. számú mellékletbe került feladatokra pedig csak szeretné megemlíteni, hogy egyrészt a 14 millió Ft-os német nemzetiségi oktatás-nevelésre, továbbképzésre és konkrét feladatokra biztosított keret a KMB ülésen történt tájékoztatások szerint az általános támogatási összegben van benne, és ezen keresztül kerül majd be a költségvetés tervezetbe. A KMB ülés és a mai testületi ülés között Szabó Gyula úrral egyeztetett, hogy a Heimatmuseumra kért 18 milliós keret a költségvetés tervezetében majd az intézményi keretben kerül tervezésre, ezeket köszöni és elfogadja. Tisztelettel kéri a Testületet, hogy a további két konkrét feladatra, a Passió 2006. évi megrendezésére a minimum 15 millió Ft, valamint az Ó-temetőre a 20 millió Ft nem most költségvetési koncepcióba, de a 2006. évi költségvetés tervezetbe kerüljön be.

Wittingoff Tamás polgármester: Ezek itt szerepelnek a forgatókönyvben a de majd a rendelettel fogják megerősíteni, a koncepciónál tehát erről ma nem kell döntést hozni.

Megkéri Almási Ibolya irodavezető asszonyt hogy a fennmaradó kérdésekre válaszoljon.

Almási Ibolya: Meinczinger képviselő úrnak válaszolva a vagyongazdálkodással és a költségvetéssel történő gazdálkodással kapcsolatban valóban több területen nem értenek egyet. Egy lényeges dolog nem hangzott el, hogy a tárgyévi beruházások aktiválását követően a vagyonmérlegbe növekedésként kerülnek be, ami úgy gondolja, hogy válasz több képviselő úrnak a vagyonfeléléssel kapcsolatos kérdéseire, mert ha megnézzük a következő napirendnél (I-III negyedévi beszámoló) felhalmozási kiadások szeptember 30-i teljesülése 3 milliárd Ft és az a negyedik negyed évben még jóval erősödni fog, ő úgy gondolja, hogy szó nincsen vagyon felélésről, maximum a vagyon szerkezete alakul át. Az a dolog, hogy növekszik az adó bevételük vagy a költségvetési főösszegek növekednek ez egy szerencsés dolog, ennek csak örülni lehet. Természetesen a takarékoskodás, amit a képviselő úr felvetett nem ugyanaz a működés illetve a felhalmozás vonatkozásában. Abban teljesen egyet értenek, hogy a működési költségek vonatkozásában szükséges a racionalitás, ettől sokkal jobban, ez természetesen egy folyamat. A felhalmozási kiadások tekintetében a takarékoskodás adott esetben hibás gazdasági döntés lehet. Több képviselő úr is elmondta, hogy a célszerű és mértéktartó hitelfelvétele a fontos, és az adott évben felvett hitelek semmiképpen nem azt jelentik, hogy nekünk a

beruházásokat vissza kellene fogni, tehát, úgy gondolja, hogy a felhalmozás estében nem a takarékoság szóval kellene foglalkozni, hanem az ésszerű felhasználás felé kellene törekedni. Azt mondta a képviselő úr, és ennek nagyon örül, hogy ezt mondta, hogy addig nincs baj, amíg a hitel felvétele nem működési célra történik, teljesen így van, Budaörs városnak egyetlen forint működési célú hitele nincs, kizárólag értékkeremtő beruházásra történt eddig is hitelfelvétel és a 2006. évi költségvetési koncepcióban is ilyen címen terveztek hitelfelvételt. Lévay Csaba képviselő úrnak volt néhány hozzászólása, erre majd még visszatér. Azt helyesen állapította meg, hogy a 13. oldal felhalmozási kiadásainál ha levonjuk a hitelt és levonjuk teljes mértékben az ingatlan értékesítéseket, tehát ha semmi nem sikerülne, akkor 100 millió Ft saját erő marad a beruházásokra, de a költségvetési koncepció nem ezzel tervez. Nem ez van a számokban, hanem 1,5 milliárd ingatlanértékesítés és 2,7 milliárd forintos hitel, tehát a kettőt így kell nézni. Ami a hosszú fenntarthatóságról mondott azt nem tudja értelmezni. A jelenlegi államháztartási szabályok azt mondják, hogy mind a központi költségvetés, mind az önkormányzatok három évre kötelesek egyfajta gördülő tervezésnek nevezett előrelátással tervezni, ő úgy tudja, hogy Magyarországon senki nem tervez 20 évre, ilyen módon tőlük sem várható, hogy 20 évre előre megmondják, hogy milyen hosszú távú fenntarthatósága lehet egy éves költségvetési politikának. Bíró Gyula képviselő úr elmondásaira úgy gondolja nem kíván szakmailag válaszolni, Wolf Gábor képviselő úrnál három dologról szeretne beszélni. A 2006. évi fejlesztési terv, tehát az októberi testületi ülés elfogadásakor nem volt ismert hogy milyen terheket fog jelenteni ez a beruházási terv a jövő évre, ezt ő abszolút nem tudja elfogadni, hisz érvényes rendeletük van, ez a 2005. évi költségvetési rendelet, melynek egyik táblája éppen az előbb említett három éves gördülő tervezést tartalmazó melléklet, ami pontosan a 2004-ben elfogadott beruházás fejlesztési koncepció alapján, nyilván nagy számokban, de már tartalmaz 2006. évre is mind bevételi mint kiadási oldalon elképzelt számokat. Tehát ezt ilyen módon cáfolni tudja. A mértékletességet vetette föl, amennyiben ez egy kapkodó típusú fejlesztésnek is tekinthető, azt gondolja, hogy 2004. októberében nagyon nagy többséggel fogadta el a Képviselő-testület a beruházás fejlesztési koncepciót, sőt ha jól emlékszik a bizottsági plusz igényekkel ez már a 12 milliárdos határokon fölül volt. Ehhez képest kellett már a 2005. évi költségvetésben is visszafogni a beruházási elképzeléseket, szerencsés lenne a jövőben majd amikor a fejlesztési elképzelésekről szavaznak, akkor a pénzügyi oldalra is gondolni. Nem foglalkozik környezetvédelmi problémákkal a koncepció: ezt azért cáfolta több képviselő úr is, ő ezt azért szakmai oldalról szeretné nézni. Az, hogy egy költségvetési koncepció akár számszerűen, akár szövegesen kiragadjon egy –egy fontos feladatot, mint például a környezetvédelem, nem várható el tőle, hisz ez egy fiskális koncepció a következő évi költségvetési javaslatnak egy előzetes tervezési elveket és főbb számokat tartalmazó anyaga, tehát ezt így nem szerencsés számon kérni tőle. Egyebekben pedig nem pontos, hisz valóban a felhalmozási kiadások jelentős része úgynevezett környezetvédelmi beruházásokba tartozik, emellett természetesen az ebben az évben megalkotott környezetvédelmi rendelet alapján a 45 millió Ft környezetvédelmi alap továbbra is beépül a 2006. évi költségvetésbe, és a meglévő pályázati támogatási rendszereket adott esetben önerőként továbbra is használhatna környezetvédelmi feladatokra is. Budavári György képviselő úr kérdéseire, az iparüzési adó stagnálására egy mondattal szeretne válaszolni, ez szakmai különbség közöttük, a Hivatal álláspontja szerint nem stagnál az iparüzési adó, hiszen a növekedés mindig a 100%-os ütem fölött van, az kétségtelen, hogy a növekedési ütem csökkent, hisz a kezdetekkor ez kiugróan magas volt. A

takarékosságról szó volt, úgy gondolja, hogy a koncepcióban ilyen takarékosági intézkedéseket nem lehet elvárni, elvi szinten természetesen megfogalmazása került a koncepcióban. Léway Ernő alpolgármester úr elmondta, hogy amikor a költségvetési koncepciót elkészítették ők maguk is számoltak azzal, hogy a 2,7 milliárdos tervezett hitel a jelenleg ismert hitelkonstrukciók esetén milyen terhelési kötelezettségeket jelenthet az önkormányzat számára és ezek nem 2010-ig történtek, ahogy erre Wolf képviselő úr utalt, hanem a futamidő teljes idejére vonatkozó számítási anyagaik voltak. Majd amikor a költségvetési javaslat készül, akkor ezt már a konkrét számok ismeretében természetesen az előterjesztéshez tájékoztató adatként csatolni fogják. Végül Ritter Imre hozzászólására szeretne reagálni, számára nagy öröm volt, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzatnak a támogatási és az egész feladathoz kapcsolódó igényei a bizottsági vitákban megtárgyalásra kerültek, volt alkalma részt venni a kisebbségi önkormányzat koncepcióval foglalkozó testületi ülésén is, ő ezt mindenképpen pozitív előrelépésnek tartja, természetesen a költségvetési javaslat részletes tárgyalásánál tételesen fogják valamennyi kisebbségi önkormányzattal az igényeiket megtárgyalni, s azok a megfelelő módon fognak beépítésre kerülni a költségvetési javaslatba

Léway Csaba János: Megkérdezte, hogy az autópálya építése, hogyan fog alakulni, amire nem kapott választ senkitől sem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Erre nem is tudunk rá válaszolni, nem az önkormányzattól függ.

Léway Csaba János: A javaslatairól nem kér szavazást.

Wittinghoff Tamás polgármester a hozzászólásokat és a válaszadást követően megkezdi a módosító indítványok szavaztatását:

Bíró Gyulának volt módosító indítványa, amit a Köznevelési és Művelődési Bizottság ülésén nem támogattak, de a többi bizottságok, igen, amellyel az előterjesztő is egyetért, nevezetesen, hogy 3. sz. melléklet VI/Hitelfelvétel, egyéb külső források során emeljék meg 285.472.000,-Ft-ot 3 milliárd Ft-ra és az intézményi beruházásokhoz tervezzék.

A javaslatot a Képviselőtestület 10 igen, 6 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogatta.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Közbiztonsági Bizottság ülésén dr. Nagy Tamásnak volt 3 módosító indítványa, amit a szakma alkalmazhatatlannak tart. Az egyikben arról van szó, hogy az ingatlan felhalmozást szeretné kivenni. A másik indítványban pedig amit előző módosításában kivett, azt szeretné másra felhasználni. Ez egyfelől nehezen értelmezhető, másfelől pedig szakmailag is elképzelhetetlen. Mindhárom módosításra vonatkozóan az előterjesztő és a szakma álláspontja az, hogy nem javasolja elfogadásra. Mivel nem tudja megkérdezni dr. Nagy Tamást *(nincs jelen a teremben)* hogy fenntartja-e az indítványát vagy sem, ezért úgy tekinti, hogy fenntartja, ezért felteszi szavazásra.

Dr. Nagy Tamás három módosító indítványát 7 igen, 10 nem, 2 tartózkodó szavazattal elutasította a Képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester ismerteti Tóth Béla javaslatát, mely szerint 100 millió Ft-ot a megújuló energiaforrások tervezésére helyezzenek céltartalékba.

Tóth Béla: Visszavonja javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi, hogy a koncepció szöveges részébe kerüljön-e be, hogy 2006 legyen Budaörs környezetvédelem éve, miután általában sohasem emelnek ki egy-egy ágazatot, egészen más átfogóbb neveket szokta adni. Megkérdezi Wolf Gábor, aki a javaslatot tette, hogy fenntartja-e a javaslatát.

Wolf Gábor: igen, fenntartja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Wolf Gábor javaslatával az előterjesztő nem ért egyet.

Felteszi szavazásra Wolf Gábor javaslatát, melyet a Képviselőtestület 10 igen, 6 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra Bánlaki József javaslatát, mely szerint a bizottsági kereteket maximum 5 millió Ft-ban állapítsák meg. A javaslattal az előterjesztő egyetért.

A javaslatot a Képviselőtestület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

275/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

2006. évi költségvetési koncepció – módosító indítványok

1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. évi költségvetési koncepcióval kapcsolatban az alábbi módosító indítványokat fogadta el:

- a 3. sz. melléklet VI/ Hitelfelvétel, egyéb külső források sora kerüljön megemelésre 3 milliárd Ft-ra, és az így keletkezett 285 472 000 Ft a 4. számú melléklet II/Beruházások/ 1. Intézményi beruházások során található 650 millió Ft-hoz kerüljön
- a koncepció szöveges részébe kerüljön bele: 2006. legyen Budaörsön a környezetvédelem éve
- A bizottsági keret összegét 5 millió forintban maximálja.

2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. évi költségvetési koncepcióval kapcsolatban az alábbi módosító indítványokat utasította el:

- 2006. évben ne az éves bázis adatok, hanem az év közben módosított előirányzatok kerüljenek be a koncepcióba

- A 2006. évi költségvetési koncepció 11. oldalának 2.sz mellékletéből a II. Felhalmozási bevételek sor 1. Ingatlan értékesítés rovatából kerüljön ki 1.200.000 eFt. (20% ÁFA esetén)
- 50 millió Ft kerüljön beállításra közbiztonsági célokra, melynek forrása az eredetileg 1.250 millióval tervezett bevétel, mely 2006-ra realizálódva az ÁFA törvény 5 %-os változása miatt 50 millióval kevesebb lesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezt követően az elfogadott módosításokkal együtt felteszi szavazásra a 2006. évi költségvetési koncepciót, melyet a Képviselőtestület 11 igen, 4 nem, 4 tartózkodással elfogadott.

276/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

2006. évi költségvetési koncepció

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. 70.§-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 207/1998.(XII.30.) Korm. rendelet 28.§-a alapján az önkormányzat 2006. évi költségvetési koncepcióját az alábbiak szerint elfogadja.

Az önkormányzat várható bevételeinek és kiadásainak fő számait az alábbiak szerint határozza meg:

Város bevétel összesen

eFt-ban

Megnevezés	2006. évi tervezett bevétel		
	Hivatal	Intézmények	Összesen
<i>Működési bevételek</i>	7 569 650	322 936	7 892 586
<i>Felhalmozási bevételek</i>	1 583 200		1 583 200
<i>Állami támogatások</i>	1 619 736		1 619 736
<i>Átvett pénzeszközök</i>	52 400	20 689	73 089
<i>Kölcsöntörlesztések</i>	29 000		29 000
<i>Hitelfelvétel, lízingkonstrukció, egyéb külső források</i>	3 000 000		3 000 000
Város bevétel összesen:	13 853 986	343 625	14 197 611

Város kiadás összesen

eFt-ban

Megnevezés	2006. évi tervezett kiadás		
	Hivatal	Intézmények	Összesen
<i>Működési kiadások</i>	5 589 769	3 676 273	9 266 042
<i>Felhalmozási kiadások</i>	4 583 785	12 087	4 595 872
<i>Tartalékok</i>	335 697		335 697
Város kiadás összesen:	10 509 251	3 688 360	14 197 611

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a 2006. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészíttetéséről.

Határidő: 2006. február 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzik: alpolgármesterek, jegyző, aljegyző, pénzügyi irodavezető, intézmények vezetői

2.) Budaörs Város Önkormányzatának tájékoztatója a 2005. I-III. negyedévi költségvetés végrehajtásáról

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét tartalmazza.

Felteszi szavazásra a beszámolót, melyet a Képviselő-testület 12 igen, 5 nem, 1 tartózkodással elfogadott.

277/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

A 2005. évi I-III. negyedévi költségvetés végrehajtása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 79 §-a alapján az önkormányzat 2005 évi gazdálkodásának I-III. negyedévi helyzetéről szóló tájékoztatót az alábbiak szerint hagyja jóvá.

A Képviselő-testület Budaörs Város önkormányzatának 2005. évi költségvetési előirányzatainak háromnegyedéves teljesítését az alábbiak szerint fogadja el:

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005 I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	13.295.883	16.083.988	11.969.297	74
Kiadások főösszege	13.295.883	16.083.988	9.206.419	57

Budaörs Város bevételeinek összesített teljesítését az 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet tartalmazza.

A **Polgármesteri Hivatal** 2005. háromnegyedéves teljesítését a Képviselő-testület a következők szerint hagyja jóvá (Intézményfinanszírozás nélkül):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005 I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	12.953.830	15.553.784	11.530.563	74

Kiadások főösszege	9.641.106	12.145.639	6.522.493	54
--------------------	-----------	------------	-----------	----

A Polgármesteri Hivatal bevételeit a 1 számú melléklet, kiadásait a 3 számú melléklet tartalmazza.

Budaörs Város Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményeinek 2005. háromnegyedéves teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint fogadja el (az intézményfinanszírozással együtt):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3.654.777	3.938.349	2.875.699	73 %
Kiadások főösszege	3.654.777	3.938.349	2.683.926	68 %

Az önállóan gazdálkodó intézmények bevételeit a 7. számú melléklet, összesített kiadásait a 9. számú melléklet tartalmazza.

A Kisebbségi Önkormányzatok 2005. háromnegyedéves teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint hagyja jóvá (a Kisebbségi Önkormányzatok költségvetése beépült a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe):

Roma Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3.899	16.240	15.725	97
Kiadások főösszege	3.899	16.240	16.346	101

Német Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		Összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	14.525	18.582	15.279	82
Kiadások főösszege	14.525	18.582	14.920	80

Görög Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	5.190	7.475	6.015	80
Kiadások főösszege	5.190	7.475	3.711	50

Örmény Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3.555	3.654	1.833	50
Kiadások főösszege	3.555	3.654	1.269	35

Ruszin Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3.704	3.750	3.504	93
Kiadások főösszege	3.704	3.750	2.815	75

Szlovák Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3.670	4.524	4.122	91
Kiadások főösszege	3.670	4.524	3.815	84

A Kisebbségi Önkormányzatok összesített bevételeit és kiadásait a 11. számú melléklet tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

Szünet

Szünet vége

3.) Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetési rendeletének módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 2 nem, 5 tartózkodással elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(dr. Nagy Tamás nem volt jelen a szavazáskor)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 57/2005. (XI.30.) rendelete

Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § -ában kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban *rendelet*) a következők szerint módosítja:

1.§

Az évközi állami támogatások előirányzatai emelését, a saját hatáskörű előirányzatok átvezetését és a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításokat követően a *rendelet* 3.§.(1) bek. megállapított

Kiadási főösszeget 159.861 e Ft-tal
Bevételi főösszeget 159.861 e Ft-tal megemeli
A fejlesztési hitel összegét 28.766 e Ft-tal csökkenti
és Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetése
módosított kiadási főösszegét 16.215.083 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét 16.215.083 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési célú hitel 2.671.221e Ft.

2. §

A saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítást követően a *rendeletben* meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

A *rendelet* 18. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a likviditási problémák kezelésére, 300.000 e Ft összegig hitelszerződést kössön.

4. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2005. november. 25.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

4.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004.(X.18.) ÖKT. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy itt törvényi módosítások miatt kell a rendeletet módosítani.

A rendelet módosítási javaslatot a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(dr. Nagy Tamás nem volt jelen a szavazáskor)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

58/2005. (XI.30.) rendelete

az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) ÖKT rendelet módosításáról és kiegészítéséről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) rendelete (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosul illetve egészül ki.

1.§.

- (1) Az „A rendelet hatálya” cím „ELSŐ RÉSZ, ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK” részre és fejezetre módosul.
- (2) Az R 1.§-a (2) bekezdése módosul és a jelenlegi (2) bekezdés (3) bekezdésre átszámozódik az alábbiak szerint:
„(2) E rendelet alkalmazása során az 1993.évi LXXVIII.Törvény /továbbiakban: Ltv./ értelmező rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (3) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az 1993.évi LXXVIII.Törvény /továbbiakban: Ltv./ és a Polgári Törvénykönyv /továbbiakban Ptk./ rendelkezései az irányadók.”

2.§.

- (1) A „Bevezető rendelkezések „ fejezetcím hatályát veszti.
- (2) Az „ELSŐ RÉSZ, A lakásbérlet általános szabályai, Általános rendelkezések” címek alatti szövegrész az alábbiakra módosul:
„3.§.
A lakások bérbeadása történhet:
a) bérbeadás költségalapon, pályázat útján,
b) bérbeadás szociális helyzet alapján, pályázat útján
c) bérbeadás lakás-csere szerződés alapján,
d) bérbeadás munkaviszonnyal összefüggésben,
e) rendkívüli esetben, átmeneti jelleggel,
f) bérlőtársi jogviszonnyal.”
- (3) A R 4.§-a 5.§-ra, majd a további paragrafusok értelemszerűen átszámozódnak.
- (4) Az „ELSŐ RÉSZ, A lakásbérlet általános szabályai, Általános rendelkezések” fejezetcímek és címek az alábbiakra módosulnak:
„MÁSODIK RÉSZ, A LAKÁSBÉRLET ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI”
- (5) Az R „MÁSODIK RÉSZ” fejezetcím „HARMADIK RÉSZ „ fejezetcímre, a „HARMADIK RÉSZ „ fejezetcím „NEGYEDIK RÉSZ” fejezetcímre módosul.

3.§.

A R. korábbi 7.§ —jelenlegi módosítás szerinti 8.§ — (1) bekezdés a) pontja hatályát veszti.

4.§.

- (1) A R. korábbi 8.§ —jelenlegi módosítás szerinti 9.§ — (1) bekezdése az alábbiakra módosul:
„(1) A pályázati határidő lejártát követő 60 napon belül a pályázatokat a Szociális és Egészségügyi Bizottság értékeli, és a bérlő személyét kiválasztja. A pályázókat személyes meghallgatás céljából a bizottság az ülésre meghívhatja.”
- (2) A R. korábbi 8.§ —jelenlegi módosítás szerinti 9.§ — (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(2) A bérlő kiválasztását követően a bérbeadó megküldi az arról szóló értesítést a pályázónak, és a BTG illetve a Gesz útján tájékoztatja a bérlet egyéb feltételeiről. Bérbeadó ezzel egyidejűleg értesíti a sikertelen pályázókat.”

5.§.

- (1) A R. korábbi 16.§ —jelenlegi módosítás szerinti 17.§ — (1) bekezdés a) pontja az alábbiakra módosul:
„ a) bérlő a bérleti szerződésben meghatározott időpontig nem tesz eleget bérleti díj fizetési kötelezettségének”

6.§

- (1) E rendelet elfogadásával egyidejűleg a képviselő-testület Az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) rendelet jelen módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt szövegét elfogadja.
(2) E rendelet 2005.december 1-én lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépést követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Budaörs, 2005. november 25.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr.Südi Annamária
jegyző

5.) Helyi adórendeletek módosítása

- a) A helyi iparüzési adóról szóló 1/1995/(II.07.) ÖKT. sz. rendelet módosítása
b) Az építményadóról szóló 11/1991.(VII.26.) ÖKT. sz. rendelet módosítása
c) A telekadóról szóló 10/1993.(VI.07.) ÖKT. sz. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt kérte az adóirodától, hogy készítsen különböző számításokat a bizottsági ülésen elhangzottak tükrében. Többféle vizsgálatot végeztek, és egy minimális módosítást javasol: az iparüzési adónál 1,8%, az építményadónál 1000 m² vagy annál kevesebb alapterület esetén 600 Ft/m², 1000 m²-t meghaladó alapterület esetén 750 Ft/m² legyen az adó mértéke.

Wolf Gábor: Az adó emeléssel kapcsolatban a koncepciója, hogy egyelőre a lakosságot és a vállalkozásokat ne sújtsák adóemeléssel. Az iparüzési adó mértékének az emelése a multinacionális cégeket érintheti. Ezek a cégek elviselik ezt az emelést, és ezzel a bevételt tudják növelni úgy, hogy közben a lakossági kisvállalkozói kört, sem építmény, sem egyéb adó formájában nem terhelik. Javaslat a iparüzési adó mértékének a maximálása 2 %-ban, az eddig megadott és fenntartható kedvezményekkel.

Budavári György: A Pénzügyi Bizottsági ülésen két javaslat volt, az egyik, hogy 1,85% legyen az iparűzési adó, 160 Ft/m² a telekadó, és 625 Ft/m² az építményadó, de ez a Pénzügyi Bizottságon nem kapott többséget. A másik javaslat, hogy 1,9 %-ra emeljék az iparűzési adót, az építményadó és a telekadó pedig ne emelkedjen. Javaslatuk, hogy az iparűzési adó 1,85% vagy 1,9 % legyen, az építményadó és a telekadó pedig ne emelkedjen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt gondolja, hogy amit Wolf Gáborral megfogalmaztak a Szövetség Budaörs képviselőcsoport nevében az az, hogy az iparűzési adót emeljék magasabb mértékre. Ez ellenkezik azzal a stratégiával, hogy a kis vállalkozásoknak és a mikrovállalkozásoknak azért tudtak kedvezményeket nyújtani, és azért tudják ma is biztosítani, hogy 30 Mft nettó árbevételig nem kell adót fizetni azoknak, akiknek a vállalkozása az EU csatlakozás előtt már bejegyzett volt, mert ezek a nagy cégek helyettük is viselik ezt a terhet. Az iparűzési adó emelésének nagyobb mértéke azt a veszélyt hordozza magában, hogy azok a cégek akiknek virtuális ügyfélforgalmuk van, könnyedén elvihetik innen a székhelyüket.

Wolf Gábor: Javasolja a Pénzügyi Bizottság elnökének, hogy kérje vissza a napirendet újratárgyalásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az elnöknek van arra joga, ha új tény és körülmény merül fel, hogy visszakérje az előterjesztését.

Budavári György: Fenntartja a javaslatát, hogy az építményadót és telekadót ne emeljék.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az **építményadóról** szóló rendelet módosítását a következő módosító indítvánnyal: 11. § d) pontja: az építményadó 1000 m²-ig 600 Ft/m², 1000 m²-t meghaladóan 750 Ft/m² legyen. A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen 4 nem 3 tartózkodással elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.
(*dr. Nagy Tamás nem volt jelen a szavazáskor*)

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
59/2005.(XI.30.) rendelete**

**az építményadóról szóló
11/1991. (VII.26.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az építményadóról szóló 11/1991. (VII.26.) ÖKT. sz. rendeletet (továbbiakban : „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 2. §, 4. §, 5. §-ai, 6. § (1), (3), (5), (12) bekezdései, valamint a 7.§, 8. §, 9. §, 13. §, 14. §, 18. §, 19. §-ai hatályukat veszítik.

2. §

A „R” 6. § (8) a) pontja az alábbiak szerint módosul:

A „helyiség és építmény” kifejezés helyébe „helyiség vagy építmény” kifejezés lép.

3. §

A „R” 6. § (8) b) pontja az alábbiak szerint módosul:

Az „építmény” kifejezés helyébe „helyiség vagy építmény” kifejezés lép.

4. §

A „R” 6. § (9) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Az „adómentes” kifejezés helyébe „érvényes” kifejezés lép.

5. §

A „R” 11. § c.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„11. § c.) lakás és a hozzá tartozó nem lakás célú helyiségek és építmények esetében 500,- Ft/m².„

6. §

A „R” 11. § az alábbi d.) ponttal egészül ki:

„11. § d.) Az a.) b.) c.) pontokban nem szabályozott nem lakás céljára szolgáló helyiségek és építmények esetében, az ingatlan-nyilvántartásban egy helyrajzi számon elhelyezkedő építmény(ek) összes hasznos alapterületét figyelembe véve az alábbi adómértékeket kell alkalmazni:

da.) amennyiben az építmény(ek) összes hasznos alapterülete 1000 m² vagy annál kevesebb, úgy az adó mértéke 600 Ft/m².

db.) amennyiben az építmény(ek) összes hasznos alapterülete az 1000 m²-t meghaladja, úgy az adó mértéke 750 Ft/m² a teljes alapterület után.”

7. §

A „R” 17. §-a az alábbiak szerint módosul:

Az e rendeletben külön nem szabályozott és felmerült kérdésekben az adózás rendjéről szóló többször módosított 2003. évi XCII. törvény, valamint a helyi adókról szóló többször módosított 1990. évi C. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

8. §

E rendelet 2006. január 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2005. november 25.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a beterjesztett indítvány szerinti **telekadóról szóló rendelet** módosítását, melyet a Képviselő-testület 12 igen, 5 nem, 2 tartózkodással elfogadott és megalkotta az alábbi rendeletét.
(*dr. Nagy Tamás nem volt jelen a szavazáskor*)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete **60/2005.(XI.30.) ÖKT rendelete**

a telekadóról szóló **10/1993.(VI.07.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a telekadóról szóló 10/1993. (VI.07.) ÖKT. sz. rendeletet (továbbiakban : „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 1. §, 2. §, 3. §-ai, 4. § (1), (2), (5) bekezdései, valamint az 5. §, 9. §-ai hatályukat veszítik.

2. §

A „R” 4. § (4) bekezdés kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„Adómentességben 2007. december 31-ig az a vállalkozó részesül, aki 2003. december 31-ig annak igénybevétele már jogosultságot szerzett (tulajdonos).”

3. §

A „R” 4. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„4. § (6) a magánszemély tulajdonában lévő földrészlet egésze, amennyiben azon az ingatlan-nyilvántartásban építmény bejegyzésére került sor.”

4. §

A „R” 7. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„7. § (1) Az adó évi mértéke a telek, vagy telekrész m²-ben számított területe után 170,-Ft/m².”

5. §

A „R” 10. §-ában az „1990. évi XCI. tv.” helyébe a 2003. évi XCII. tv. lép.

6. §

E rendelet 2006. január 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2005. november 25.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az *iparűzési adóra* vonatkozóan Wolf Gábor módosító indítványát, mely szerint az iparűzési adó mértéke 2 % legyen.

A Képviselő-testület a javaslatot 1 igen, 15 nem, 3 tartózkodással elvetette.
(*dr. Nagy Tamás nem volt jelen a szavazáskor*)

278/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Iparűzési adóról szóló rendelethez kapcsolódó módosító indítvány elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Wolf Gábor módosító indítványát, mely szerint az iparűzési adó mértéke 2 % legyen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az *iparűzési adóra* vonatkozó eredeti javaslatot, és azt, hogy az iparűzési adó mértéke 1,8% legyen, melyet a Képviselő-testület 12 igen, 6 nem, 1 tartózkodással elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(*dr. Nagy Tamás nem volt jelen a szavazáskor*)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
61/2005.(XI.30.) rendelete

a helyi iparűzési adóról szóló
1/1995. (II.07) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi iparűzési adóról szóló 1/1995. (II.07) ÖKT. sz. rendeletet (továbbiakban : „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 2. §, 3. §, 4. §, 5. §-ai, 6. § (3)-(5) bekezdései, valamint a 8. §, 9. §, 10. §, 11. §, 13. §, 15. §-ai hatályukat veszítik.

2. §

A „R” 6. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„6. § (1) Állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 1,8 %-a.”

3. §

A „R” 6. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„6. § (2) Ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén:

- a) piaci és vásározói kiskereskedelmet folytatóknál az adó mértéke naptári naponként 1.000,- Ft;
- b) építőipari tevékenység, illetőleg természeti erőforrás feltárása vagy kutatása esetén, feltéve, hogy a folyamatosan vagy megszakításokkal végzett tevékenység időtartama adóéven belül a 30 napot meghaladja, de nem éri el a 180 napot, az adó mértéke naptári naponként 5.000,- Ft;
- c) a helyi adókról szóló többször módosított 1990. évi C. törvény 37. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott tevékenység végzése után az adó mértéke naptári naponként 5.000,- Ft.”

4. §

A „R” 7. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„7. § (2) Kedvezmény illeti meg és csökkentheti éves nettó árbevételét:

- a.) a szakmunkástanulót képző vállalkozó, tanulónként 200.000 Ft-tal,
- b.) a megváltozott - csökkent - munkaképességű dolgozót alkalmazó vállalkozó foglalkoztatottanként 200.000 Ft-tal.
- c.) a közoktatási megállapodással rendelkező közoktatási tevékenységet végző vállalkozó, az állami támogatás és az önkormányzati támogatás összegével.”

5. §

A „R” 14. §-ában az „1990. évi XCI. tv.” helyébe a 2003. évi XCII. tv. lép.

6. §

E rendelet 2006. január 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2005. november 25.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

6.) Budaörs, M1-M7 autópálya –Kinizsi u. –MÁV terület –Sport u. felüljáró D ága által határolt terület Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy az új közigazgatási eljárási törvény hatályba lépését követően november 1-től lehetőség van arra, hogy ilyen jellegű megállapodást, hatósági szerződést kössön az önkormányzat. Az előterjesztést a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság is elfogadásra javasolja a testületnek.

Lux László: Elmondja, hogy aggálya van az előterjesztéssel kapcsolatban. Ez a 2004. évi CXL. tv. elég régóta köztudott volt, köztudott volt, hogy lehetne ilyen alkalmazni. Megkérdezte bizottsági ülésen, hogy van-e ennek példája a Budaörs gyakorlatában (még nincsen). Az előterjesztés tartalmaz olyat, hogy külföldi tapasztalatok azt mutatják... Konkrét választ nem kapott arra vonatkozóan, és nincs az előterjesztéshez sem mellékelve, hogy a tapasztalatok jók vagy rosszak. A kezdeményezést jónak tartja, de nem szeretné, ha mindjárt egy ilyen precedenssel indulna, hogy erre a területre kössenek hatósági szerződést. Véleménye, hogy első körben ne adják ki bizottsági, illetve testületi kézből ezt a döntési lehetőséget.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Azért vannak ilyen bizonytalanságok, mert ez a törvény, ami a hatósági szerződésre felhatalmazást ad ez 2005. november 01-én lépett hatályba. Amikor tavaly decemberben ezt a törvényt kihírdették, azt követő szabályozási tervekbe, mint lehetőséget, mindenhova beépítették. Ezt a szabályozási tervet tavaly fogadták el, amikor még hatályba sem, és érvényben sem volt ez a törvény. Ha és amennyiben olyan típusú egyezséget tudnak kötni, ami közérdek, és a magánérdeket össze lehet egyeztetni, abban az esetben kerül sor hatósági szerződésre. A hatósági szerződés megkötése nem kerülhet bizottsági hatáskörbe, mert itt egy engedélyezési eljárásról van szó. Ami azt jelenti, hogy nem határozat és mellette egy külön polgárjogi megállapodás keletkezik, hanem egy hatósági

szerződés. A hatósági szerződés attól különleges, hogy mindkét fél aláírja; és ha ezekben a közérdekű dolgokban meg tud egyezni a hatóság, onnantól kezdve ez a hatósági szerződés kikényszeríthető és végrehajtható. Valóban nem volt erre példa még, de ez a szabályzási terv módosítás kizárólag ennek a lehetőségét adja meg. Ha nem teszik bele a szabályzási tervbe, akkor lehetőséget sem biztosítanak erre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi az előterjesztés szerinti rendeletmódosítást szavazásra, melyet a Képviselő-testület 13 igen 4 nem 3 tartózkodással elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

62/2005. (XI.30.) rendelete

Budaörs, M1- M7 autópálya - Kinizsi u. - MÁV terület - Sport u-i felüljáró D – ága által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 20/2004. (IV. 20.) ÖKT sz. rendelet módosításáról

1. §

(1) A Budaörs, M1- M7 autópálya - Kinizsi u. - MÁV terület - Sport u-i felüljáró D – ága által határolt terület szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 20/2004. (IV. 20.) ÖKT sz. rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (3) bekezdés 4. franciabekezdése hatályát veszti.

(2) Az R 18.§-a az alábbiakra változik:

„18. §

Egyéb rendelkezések

A településrendezési feladatok megvalósítása, különösen a város intézményi ellátottságának és közúthálózatának, közműveinek fejlesztése érdekében, az építéshatósági eljárás során hatósági szerződést lehet kötni az alábbiakra vonatkozóan:

- a) útszabályozások kapcsán szükséges építmények áthelyezése,
- b) telekalakítás, útlejegyzés
- c) árokáthelyezés
- d) út- és közműhálózati fejlesztés,
- e) zöldfelületi fejlesztés,
- f) alapfokú intézményellátás fejlesztése,
- g) közcélú parkoló, parkolóház, mélygarázs építése,
- h) közterületrendezés.”

2. §

(1) Az R 18. §-a 19. §-ra számozódik.

(2) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2005. november 25.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

7.) A gr. Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár intézményvezetői pályázatának elbírálása

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a Közoktatási és Művelődési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra ajánlja a testület számára Filipzsky István megbízását 2006. január 01-től 2010. december 31-ig. Megkérdezi a pályázót, hogy hozzájárul-e a nyílt ülésen való tárgyaláshoz. *(Igen)*
Kéri a pályázót, hogy egészítse ki pályázatát.

Filipzsky István: Elmondja, hogy 1990-től vesz részt a Közoktatási- és Művelődési Bizottság munkájában, 1996 óta a könyvtár igazgatója. Az első 5 évben a nagyközségi könyvtárat városi könyvtárrá fejlesztette, a második öt évben pedig az ott folyó munkafolyamatokat gépesítette. A harmadik öt évben három nagy célkitűzése van, az EU-s normákhoz való alkalmazkodás, a városban élő hátrányos helyzetűek könyvtári ellátása, és egy helytörténeti anyag létrehozása a városi könyvtár honlapja segítségével.

(Kérdés nem volt a pályázóhoz)

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 16 igen, 2 tartózkodással elfogadott.
Gratulál Filipzsky Istvánnak a kinevezéséhez, és jó munkát kíván.
(dr. Nagy Tamás és Wolf Gábor nem volt jelen a szavazáskor)

279/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

gr. Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár intézményvezetői pályázat elbírálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gr. Bercsényi Zsuzsanna Városi Könyvtár intézményvezetői feladatainak ellátásával 2006. január 1-jétől 2010. december 31-ig Filipzsky István-t bízta meg.
Közalkalmazotti illetményét a hatályos közalkalmazotti törvény és bértáblázat figyelembevételével, magasabb vezetői pótlékát 230%-ban állapítja meg.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős: jegyző

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Humánpolitikai Iroda

8.) Budaörs Város Önkormányzat 42/2005.(IX.22.) sz. rendelete kézirat hibájának javítása (Budaörs Város egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve)

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy Budaörs Város Önkormányzat 42/2005.(IX.22.) sz. rendeletében hiba szerepelt, ezt kell javítani az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 egyhangú szavazattal elfogadta.
(*dr. Nagy Tamás nem volt jelen a szavazáskor*)

280/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Kézirat hiba javítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 42/2005. (IX.22.) ÖKT. rendelet 86.§ (1) bekezdését – kézirat hiba miatt - az alábbiak szerint rendeli kijavítani:

(1) 2 § (2) bek. d.) pontjának „és a Kőhegy Kisfaludy u. – Máriavölgyi út – Víztorony u. – Kőhát u. – Nefelejcs u. – Kőkapu u. – Bor u. – Kereszt u. – Szép u. által határolt területen” része és a 4 § (1) c.) pontjának 3. franciabekezdése hatályát veszti.

9.) Bizottságok határozati javaslatai:

01. Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet, valamint a Nevelési Tanácsadó Alapító Okiratának módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Községi és Művelődési Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A javaslatot a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

(*dr. Nagy Tamás nem volt jelen a szavazáskor*)

281/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet, valamint a Nevelési Tanácsadó Alapító Okiratának módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet, valamint a Nevelési Tanácsadó Alapító Okiratainak 9. pontját az alábbi tartalommal:

A Nevelési Tanácsadó vonatkozásában:

Koordinálja a nevelési tanácsadást a Budaörsi Többcélú Kistérségi Társulás területén, valamint szervezi, és szakmailag felügyeli Biatorbágy, Herceghalom és Törökbálint településeken

A Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet vonatkozásában:

Szervezi és szakmailag felügyeli a logopédiai ellátást a Budaörsi Többcélú Kistérségi Társulás területén

Az Alapító Okiratok egyéb tartalma változatlan marad.

Határidő: 2005. december 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatás Iroda

02.A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A javaslatot a módosítással a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

(dr. Nagy Tamás nem volt jelen a szavazáskor)

282/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „ESÉLY” SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI SZOLGÁLAT módosított alapító okiratát a melléklet szerint elfogadja a következő kiegészítéssel:

„Budaörs Kistérség Többcélú Társulása keretében (6. Az intézmény alaptevékenysége)

.....

Támogató szolgálat.”

Határidő: 2005. december 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

03. Ellátási szerződés módosítása (Idősek Otthona)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lux László ügyrendi kérdésben kér szót: Jegyző asszonytól kérdezi, hogy jelen esetben milyen minősítésű szavazás kell.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Egyszerű szótöbbséggel kell elfogadni.

Lévay Ernő alpolgármester: ismerteti módosító indítványát, mely szerint 36 állandó és 10 átmeneti férőhelyet javasol biztosítani az intézményben.

Kövesdi Gabriella irodavezető: Elmondja, hogy a módosítás szakmai indokoltsága az, hogy átmeneti férőhelyekre nem vehetnek fel tartós elhelyezést kérő személyt. Jelenleg 50 férőhely kérelmét dolgozta fel az Egyházközség, és ezek közül csak 1 fő igényel átmeneti helyet. Jelenlegi igények ismeretében azt mondhatja, hogy a bentlakásos intézményre van nagyobb igény, mint az átmenetire. Javaslat az eredeti előterjesztés.

Budavári György: Kérdezi, hogy a bentlakásosra vagy az átmenetire van nagyobb költségtérítés. *(Egy összeg van mind a kettőre.)* Lévay Ernő javaslatát támogatja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Lévay Ernő alpolgármester módosító javaslatát, melyet a Képviselő-testület 8 igen, 6 nem, 6 tartózkodással elutasított.

283/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Módosító indítvány elutasítása – Idősek Otthona ellátási szerződés

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Lévay Ernő alpolgármester módosító javaslatát, mely szerint az Idősek Otthona a tartós elhelyezésre 36 férőhelyet, az átmeneti elhelyezésre 10 férőhelyet biztosítson.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az eredeti javaslatot, melyet a Képviselő-testület 12 igen 4 nem 4 tartózkodással elfogadott.

284/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Idősek Otthona ellátási szerződés módosítása

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséggel az Idősek Otthona (2040 Budaörs, Zombori u. 68-70.) működtetésére (2005. október 19-én) megkötött ellátási szerződést a melléklet szerint.
- 2.) Felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ellátási szerződés aláírására.

04. Orvosi műszerek beszerzése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a bizottságok javaslatát, Bíró Gyula módosító indítványával együtt, melyet a Képviselő-testület 17 igen, 3 tartózkodás szavazattal elfogadott.

285/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Orvosi műszerek beszerzése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a Szociális és Egészségügyi Bizottság saját keretéből történő orvosi műszer (Budaörs, Szivárvány u. 5. sz. alatti házi orvosi rendelő részére 2.600.000 Ft, azaz kettőmillió-hatszáz ezer Ft értékben 2 db EKG és 2 db Doppler készülék),
- és a Pénzügyi Bizottság saját keretéből történő orvosi műszer (Budaörs, Budapesti út 105. szám alatti rendelő részére 1.542.500,-Ft értékben 1 db EKG, 1 db defibrillátor készülék)

vásárlása esetén azok önkormányzati tulajdonba vételéhez hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a műszerek karbantartása és üzemeltetése az átadás napját követően az azt ingyenesen használó házi orvosok kötelezettsége legyen.

2. A tárgyi eszközök vásárlásának fedezete Budaörs Város Önkormányzatának 2005. évi Költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT számú rendeletének 7. számú melléklete V.3. és V.4. pontjában elkülönített bizottsági keret.

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő testületi ülésre terjessze be a költségvetési rendelet 1. sz. határozati pont alapján történő módosítását, valamint a beszerzést követően kösse meg az orvosi műszerek ingyenes használatára vonatkozó szerződést.

Határidő: 2005. december 15. .

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda
Pénzügyi Iroda

05. Budaörs Kistérség Többcélú Társulás szociális és egészségügyi feladatok ellátásáról szóló megállapodás jóváhagyása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Az előterjesztést a Képviselő-testület 19 igen 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

286/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Kistérség Többcélú Társulás szociális és egészségügyi feladatok ellátásáról szóló megállapodás jóváhagyása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budaörsi Kistérségi Többcélú Társulása keretében kötendő, Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Feladatok ellátásáról szóló, melléklet szerinti megállapodást.

Határidő: a Társulás értesítése a Testület határozatáról: azonnal.

Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

06. A Budaörs, 10343 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a határozati javaslatban a 30 eFt /m² + ÁFA kikiáltási árat javasolják a versenytárgyalásnál induló értéknek. Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 12 igen, 4 nem, 4 tartózkodással elfogadott.

287/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, 10343 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyilvános versenytárgyalás útján 30.000,- Ft/m² + ÁFA kikiáltási áron értékesíti az Önkormányzat tulajdonát képező Budaörs, 10.343 hrsz-ú 16.477 m² alapterületű ingatlant.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a versenyeztetési eljárás legjobb ajánlattevőjével.

Határidő: Döntést követő 60 nap
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városházai Iroda

07. BTG Kft. elhelyezése, a bérleti díj fedezete

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy mivel a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is elutasította az előterjesztést, így a következő ülésre egy alátámasztó anyagot készít, most, mint előterjesztő visszavonja az előterjesztést.

Budavári György: Módosított szerződés van róla, kérdezi, hogy miért nem szavazhatnak róla?

Wittinghoff Tamás polgármester: Az előterjesztőnek mindig joga van arra, hogy az előterjesztéséhez fűzzön bármit.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben kér szót: Tájékoztatást kér arról, hogy a polgármester úr miért nem a napirend elfogadásakor tette meg ezt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezt a javaslatát bármikor bárki megteheti a saját indítványával kapcsolatban.

08. Céltartalék felszabadítása –Ó temető

Wittinghoff Tamás polgármester: Megadja a szót Ritter Imrének a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat elnökének.

Ritter Imre: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Ó-temetőben az országos német emlékhely kiírására a pályázat az önkormányzattal egyeztetve lezajlott. A holnapi közgyűlésen dönt az LDU a megvalósítandó emlékhelyről. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak a várhatóan megvalósítandó szobor elnyerte a tetszését. A teljes megvalósítás költségét az Országos Német Önkormányzat fogja állni. A következő testületi ülésre részletes tájékoztatást és anyagot adnak a január 22-i, illetve a június 18-i kitelepítés megemlékezésre és az országos német emlékhely felszentelésével kapcsolatos rendezvényekről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyon jó a pályázat, igazából nem is szobor, hanem egy emlékmű, ami nagyon jól illusztrálja, aminek emléket állít.

Dr. Vándor András: Mindenki úgy érezte, hogy nemcsak méltó helyen lesz, de igazából méltó is lesz arra, amire a Kisebbségi Önkormányzat, illetve az országos szervezetek szánták.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a céltartalékból való felszabadítást, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

288/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Céltartalék felszabadítása – Ó-temető

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Város költségvetésében szereplő IV. Tartalék előirányzatok 2. Céltartalék tervcsoportjában Ótemető címszó alatt szereplő terméköltetés 20 millió forint előirányzatából 2 millió Ft-ot felszabadít tervezés és előkészítés céljára. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: A határozathozatától számítva 1 hónap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

09. A 10690 hrsz. közterület (Kígyó utca) területének rendezése

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elutasította az előterjesztést, ennek ellenére az előterjesztő fenntartja a javaslatot és kéri a testületet, hogy fogadja el az előterjesztést.

Napirenden kívül:

Wolf Gábor ügyrendi kérdésben kér szót: Kérdezi, hogy a „Kérelem a Római Katolikus templomkert (Mindszenty tér) rendezéséhez” című napirendről nem tárgyalnak? Benne van a forgatókönyvben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nincs a Képviselő-testület előtt érdemi előterjesztés, akkor tudnák tárgyalni, ha a bizottság hozott volna erről állásfoglalást.

Wolf Gábor Ügyrendi kérdésben kér szót: Változatlanul kéri, hogy a 08-as napirendet kell tárgyalni, mert ezt nem vették le a napirendről. Megjegyzi, hogy ezt a Képviselő-testületnek kötelessége vizsgálni. Ha az elnök úr átugorja ezt a napirendet, akkor törvénysértést követ el.

Tevanné dr. Südi Annamária: A meghívó elkészítésekor és kiküldésekor a Környezetvédelmi Bizottságnak volt egy ilyen előterjesztése. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Bizottság ebben nem döntött, illetve elutasította ezt a javaslatot, így nem tudja, hogy miről kellene döntenie a Képviselő-testületnek. Ha és amennyiben a Környezetvédelmi Bizottság döntött volna, akkor kerülhetne a Képviselő-testület elé. Így azonban nincs miről döntenie.

Wolf Gábor: A napirendnél le kellett volna venni, így törvénytelen.

Napirend tárgyalása:

Pénzesné Végvári Ágnes: Véleménye, hogy az eredeti állapotot kellene visszaállítani.

Lux László: Elmondja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság három alakommal tárgyalta és mind a három esetben úgy döntött, hogy nem támogatja azt a javaslatot, hogy a közterületet adja el. Kérése, hogy a TFVB döntését erősítse meg a testület.

Lévay Ernő alpolgármester: Kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztésben foglaltakat, ez most elvi döntés, azért mert közterületet nem adunk el, ha az elvi döntés megszületik, akkor értesítik a közösséget és később a Pénzügyi Bizottság meghatározhatja az árat.

Dr. Kisfalvy Péter: Ez az utca a mai napig is lezártan működik, amit a RÖK támogatásával valami bérleti díj fizetésének jóváhagyásával a RÖK is eléggé sokáig javasolt. Ehhez képest az eladás semmilyen változtatást nem hozna, javasolja az eladást.

Pénzesné Végvári Ágnes: Addig, amíg nem készül el oda egy elfogadott rendezési terv, addig nem szabad eladni ezt az utat. Nem tudhatják, hogy a szakma, aki a terveket elkészíti, milyen dolgokat fog észrevételezni, javasolni a rendezési terv elkészítésére. Kérjenek bérleti díjat, de ne adják el a lakóközösségnek ezt a területet. Kéri a Hivatalt, hogy vonja vissza, és a Képviselő-testületet, hogy ne támogassa az előterjesztést.

Dr. Vándor András: Elmondja, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy elvi hozzájárulását adja, eladásról még nincs szó.

Wolf Gábor: Szeretné meghallgatni a főépítész asszony véleményét az előkészítésről.

Csik Edina: Elmondja, hogy ő sem támogatja, hogy a Kígyó utcát megtartsák. Ezzel a döntéssel nem kell megvárni azt a szabályozási tervet, melyet a törzsgyümölcsös területére kell készíteni, hiszen most készült el egy szabályozási terv, ami ezzel a területtel foglalkozik. Ez a terület nincs változtatási tilalom alatt, a tervezők meg is vizsgálták, különkérés volt, hogy nagy hangsúlyt fektessenek. A szakma, az általuk megbízott tervező csapat sem javasolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 12 igen, 5 nem, 2 tartózkodással elfogadott.
(Lévay Csaba János nem volt jelen a szavazáskor)

289/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

A 10690 hrsz. közterület (Kígyó utca) területének rendezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján elvi hozzájárulását adja a Kígyó utca tulajdonosi közösség számára való értékesítéséhez, azzal a feltétellel, hogy a tulajdonosi közösség saját költségén végeztesse el a szükséges telekalakítási és átminősítési munkálatokat. Az átminősítés után a Pénzügyi Bizottság meghatározza az értékesítési árat, melyet a Képviselő-testület jóváhagy.

Határidő: A határozathozataltól számítva folyamatos.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

10. Polgármester jutalma - 2005. évi második félévben végzett munka értékelése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy nem fog részt venni a döntéshozatalban.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérdezi jegyző asszonytól, hogy mi a konkrét feladata a polgármesternek, és azok a pontok, ami alapján a jutalmat indokoltnak tartotta az előterjesztő, azok mennyiben fedik egymást.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az előterjesztésben 9 pontban fel van sorolva, hogy mi alapján javasolja az Ügyrendi Bizottság elnöke a polgármester jutalmának a megszavazását. A helyi önkormányzatokról szóló törvény részletesen

felsorolja a polgármester feladatait, ezen kívül számtalan törvény állapít meg feladatokat. Ez a kilenc pont, ami itt fel van sorolva ezek olyan lényeges pontok, amelynek a teljesítését lehet így is, és lehet úgy is teljesíteni. Vannak olyan feladatai a polgármesternek, amelyeket számon lehet kérni rajta. Azt gondolja, hogy ez a Képviselő-testület dolga és nem a jegyzőnek kellene ebben állást foglalnia.

Wolf Gábor: Úgy emlékszik, hogy ennek a ciklusnak az elején a város vezetése a polgármesternek a részvételével egyfajta konszenzuson alapult és akkor még lehetett arra számítani, hogy végig kíséri ezt a ciklust. Ez a konszenzus ez megszűnt. Erre a mai ülés vezetése az egyik legalkalmasabb példa. Azt gondolja, hogy semmiképpen nem támogatható a polgármester jutalmazása.

dr. Nagy Tamás: Kérdezi, hogy a jelenleg hatályban lévő jogszabályok értelmében meghatározott-e az a havi összeg ami jutalomként adható, az mekkora, és a polgármester úr az idén hány havi jutalomba részesült?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A törvényt módosították és minden polgármesternek maximalizálták az adható összeget 6 havi jutalomban. Ezt a polgármesteri tisztségről szóló törvény határozza meg. Ugyanez a törvény határozza meg, hogy egy polgármesternek mennyi a fizetése, amit a mindenkori Képviselő-testület állapít meg. Ebben az évben a polgármester úr 3 havi jutalmat kapott.

Dr. Molnár Gábort: Ha azt nem nézzük, hogy ez a város az elmúlt években mennyit fejlődött, illetve idén mit sikerült megvalósítani, nem nézzük a gazdasági mutatókat, mindenfajta összehasonlításban mondhatjuk azt, hogy Budaörs az ország első három települése között van. Elég „strapás” lehet hétfő reggeltől vasárnap estig helyt állni, a rendezvényeken részt venni, a meghívásoknak eleget tenni. Nyilván ez a tisztséggel együtt jár, úgy érzi ezt az aktivitást díjazni kell.

Tóth Béla: elmondja, hogy Budaörs lakossága nagy mértékben elégedett a város fejlődésével, és azzal a mit a Képviselő-testület és a polgármester tett ennek érdekében. A város lakosságának a véleményét tükrözi, amennyiben a polgármesternek a jutalmat megszavazzák.

Káhn János: Kérdezi a jegyző asszonytól, hogy mennyiben érintettek az alpolgármesterek ebben a kérdésben.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: nem érintettek ebben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 10 igen, 7 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

(Lévay Csaba János nem volt jelen a szavazáskor, Wittinghoff Tamás polgármester nem vett részt a szavazásban)

Polgármester jutalma

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Wittinghoff Tamás polgármestert, 2005. év második félévi munkáját értékelve 3 havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti.

11. BTG Kft. telephelye –képviselői előterjesztés

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy ez egy BTG telephelyre vonatkozó képviselői indítvány, amelyet Wolf Gábor fogalmazott meg.

Bíró Gyula ügyrendi kérdésben kér szót: Úgy gondolja, ha az előző pontnál elhangzott az, hogy a következő ülésre különböző szempontok és számítások kerülnek a testület elé, akkor úgy gondolja, hogy erről sem érdemes tovább beszélni, javasolja, hogy vegyék le napirendről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi Wolf Gábort, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy a következő ülésen a másik napirend függvényében tárgyalják az előterjesztését.

Wolf Gábor: Szeretné, ha ma tárgyalnák.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a napirend levételére vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület 10 igen, 9 nem, 1 tartózkodással elutasított.

Napirendről levétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kellő többség hiányában elutasította Bíró Gyula javaslatát, mely szerint a BTG Kft. telephelye c. előterjesztést a Képviselő-testület vegye le napirendjéről.

Wolf Gábor: November 04-i levélből idéz, amit a jegyző asszony írt számára. „Tájékoztatom a képviselő urat, hogy a Képviselő-testületnek jelenleg is van érvényes döntése arról, hogy a BTG Kft. elhelyezésére telephelyet vásároljon az önkormányzat.”

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A 222/2005.(IX.15) ÖKT. sz. határozatával, zárt ülés keretében döntött erről a Képviselő-testület, de tekintettel arra, hogy Képviselő úrnak volt egy indítványa, ezért fel kellett venni napirendre.

Wittinghoff Tamás polgármester: A költségvetési vitánál (a jobb oldalról) azt mondták, hogy takarékoság a cél, a hitelfelvételnél legyenek mértéktartóak, majd pedig most egy olyan javaslatot fogalmaznak meg, ami pénzpazarlás. Közel 700 Mft-os azonnali kiadással egy bizonytalan ügybe próbálják az önkormányzatot belerángatni, ráadásul egy olyan adás-vételi szerződéses javaslatot mellékelve hozzá, amely öt és tízszeres érték között van annak, amit korábban javasoltak.

Wolf Gábor: Egy eladó ingatlant valóban mellékel az előterjesztéséhez, ez nem azt jelentette, hogy azt kell megvenni, az pusztán egy lehetőség. A hivatalnak kellene keresni ingatlant. A tegnapi közgyűlésen polgármester úr elmondta, hogy ezt a Városházát a magas bérleti díjak miatt kellett megépíteni: „jobb és olcsóbb saját ingatlanon működtetni, mint bérleményben”. Úgy látszik a BTG-nél más a helyzet, ott bérleményben jobb és olcsóbb, mint saját üzemben működtetni. Jobb lenne a város közszolgáltató társaságát saját tulajdonban üzemeltetni, mint 25 évre bérleti szerződést kötni egy magáncéggel.

dr. Nagy Tamás: Kérdezi, hogy mekkora lenne az a terület, amit igényelne a BTG Kft?

Meinczinger Tibor: Tegnap Polgármester úr azt mondta a lakossági fórumon, hogy azért volt érdemes városházát építeni 1,7 Mrd Ft-ért, hogy ne tömjük meg a bérbeadónak a zsebét. Most meg azt mondja, hogy inkább béreljenek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy gazdálkodó szervezet és egy önkormányzat között az a különbség, hogy ha egy gazdálkodó szervezet éttermet üzemeltet, és bérbe vesz, akkor a költségei között leírhatja a bérleti díjat. Az önkormányzat ilyen nem tehet. Ez ami alátámasztja azt, hogy a kettő között mi az alapvető érdemi és tartalmi különbség.

Káhn János: Kérdezi, ha a BTG Kft. negyed éves beszámolója nullszaldós akkor, hogy fogja előteremteni az 50 %-ot bérleti díjra?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A BTG telephelyének megépítésére folyamatban van egy építési engedélyezési eljárás, amit több mint 1 éve indítottak és a mai napig nem jogerős a határozat. 2005. november 01-én hatályba lépett egy új közigazgatási eljárási törvény, amely az ügyfelek fogalmát lényegesen kiszélesítette. Keresi a hivatal a telephelyet, és a szeptember 15-i testületi határozat végrehajtása folyamatban van.

Szabó Gyula: A beruházásokhoz és a fejlesztésekhez a szükséges pénzen kívül az idő óriási tényező. A BTG elhelyezéséhez, amikor megterveztették 1,8 hektáros területre tervezték a létesítményt. Amikor felmerült, hogy biatorbágyi területen lehetőség van a megvásárlásra, - amit később visszavontak eladásnál -, akkor a 1,5 hektáros területhez hozzá kellett számolni még egy hektárt azért, hogy a szükséges védőtávolságok rendelkezésre álljanak. A terület nagysága 1,5 -1,8 hektár között kellene hogy legyen, és fontos, hogy a terület hol helyezkedik el és milyen előírások, milyen védőtávolságok vannak. A területtel kapcsolatban megerősíti, hogy egyetlen olyan ajánlatot sem kaptak az ingatlanforgalmazótól amely rendelkezne azokkal a telephely engedélyekkel, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a BTG-nek a tevékenységét oda vigyék.

Nagy György (Szószerinti leírás): Arra teszek ügyrendi javaslatot, és meg is indokom, hogy miért, hogy szavazzunk. Látom, hogy a vita teljesen parttalanná válik, de hogy egyértelmű legyen a dolog a Képviselő-testület bal liberális oldala úgy gondolja, hogy a mi legfontosabb célunk, ahogy itt már elhangzott az uszoda, sportcsarnok létesítése. Ennek következtében azt a telephelyet ami ott van ezen a területen, el kell vinnünk. Ezt csak úgy lehetséges, hogyha egy most engedéllyel rendelkező telephelyet bérlünk ki, ami még ráadásul gazdaságos is.
(Szószerinti leírás vége.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület 11 igen, 8 nem, 1 tartózkodással elfogadott.

292/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a BTG Kft. telephely c. napirend vitáját lezárja, a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Wolf Gábor képviselő indítványát (mellyel a szakma nem ért egyet) A Képviselő-testület 10 igen, 9 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

(Dr. Molnár Gábor nem vett részt a szavazásban, Wittinghoff Tamás polgármester a szavazást követően bejelentette, hogy a szavazáskor rossz gombot nyomott meg.)

293/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

BTG Kft. telephelye

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a BTG Kft számára ingatlant vásárol telephely kialakítása céljából. Felkéri a BTG Kft ügyvezetőjét, hogy az önkormányzat hivatalával egyeztetve tegye meg a szükséges intézkedést az új, saját illetve önkormányzati tulajdonú telephely kialakítása céljából. 2005. december 30-ig számoljon be a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottságnak és a Képviselő-testületnek az elért eredményekről.

12. Ügyrendi Bizottság saját keretéből történő átcsoportosítás (támogatás) az Állatvédő Egyesület részére

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Állatvédő Egyesület támogatása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság javaslatára a Budaörsi Állatvédő Egyesület támogatására átcsoportosít 500.000,- Ft-ot a Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendelet 7. sz. melléklet V/6. Ügyrendi Bizottság során elkülönített összegből a 7. sz. melléklet II. Egyéb támogatások 8. Állatvédő Egyesület támogatása sora terhére.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a soron következő költségvetési rendelet módosítására az előirányzat módosítását terjessze be.
3. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyesülettől a támogatás összegéről 2006. március 31-ig elszámolást kér.

Határidő: szerződéskötés, átutalás: 2005.december 15.
elszámolás: 2006. március 31.
Felelős: bizottsági elnök
Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

13. Pályázat benyújtása a lakótelepi közlekedés és közbiztonság javítását szolgáló programok, kezdeményezések megvalósítására

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Pályázat benyújtása a lakótelepi közlekedés és közbiztonság javítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Magyar Köztársaság Belügyminisztériuma 2005. november 22-i –melléklet szerinti – pályázatára, a pályázathoz szükséges 1.000.000,-Ft önrészt a 2006. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

14. 94/2004.(IV.16.) ÖKT. sz. határozat módosítása (dr. Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

296/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

A 94/2004.(IV.16.) ÖKT. sz. határozat módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 94/2005.(IV.16.) ÖKT. sz. határozatban szereplő dr. Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény önálló gazdálkodási jogköre kialakításának határidejét 2006. január 1-re módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

15. A 2005. évi Munkaterv módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végvári Ágnes: Elmondja, hogy a pénteki nap a testületi ülés napja. Úgy gondolja, hogy senki nem ebből a tevékenységből él meg. Megkéri, hogy a továbbiakban úgy szervezzék a programokat a hivatalban, hogy a testületi ülés időpontjával ne ütközzön.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a munkaterv módosítását, melyet a Képviselő-testület 15 igen 2 nem szavazattal elfogadott.
(*dr. Nagy Tamás, Wolf Gábor és Bíró Gyula nem volt jelen a szavazáskor*)

297/2005.(XI.25.) ÖKT sz.

határozat

A 2005. évi Munkaterv módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2005. évi munkatervét akként módosítja, hogy a soros képviselő-testületi ülés időpontját 2005. december 16-a helyett 2005. december 15-ében állapítja meg.

A következő napirendi pontot az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) bekezdése alapján, határozata értelmében a testület zárt ülésen tárgyalja:

- Uszoda, sportcsarnok PPP-konstrukcióval kapcsolatos döntés

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

kmf.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

