

JEGYZŐKÖNYV*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület
2005. szeptember 15-i üléséről

Az ülés helye: Jókai Mór Művelődési Ház (Budaörs, Szabadság út 26.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Budavári György, Káhn János, Dr. Kisfalvi Péter, Léway Csaba János, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Pénzesné Végvári Ágnes, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők.

Igazoltan hiányzik: Bíró Gyula és Dr. Riedl Zoltán képviselő

Később érkezik: Léway Ernő alpolgármester

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda-vezető) Nagy Tibor (vagyoniroda-vezető), Karsainé Kovács Judit (oktatási- közművelődési és sport irodavezető), Kövesdi Gabriella (Szociális- és Egészségügyi irodavezető) Csík Edina (főépítész), Teller Tamásné (Gyámügyi irodavezető, Benkő István (okmányiroda-vezető, Pető Adrienn (humánpolitikai irodavezető) Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető) Szitkó Etelka (román kisebbségi szószóló).

Jelen van még:

Keller László (országgyűlési képviselő), Szita László könyvvizsgáló, dr. Takács Ilona (szakmai zsűri elnöke), Dr. Egerszegi Magdolna (EU referens), Károly Katalin (Családsegítő Központ vezetője), Pongráczné Nováky Éva (GESZ vezető), Petró Tibor (polgárvédelem), Nagymarosi Zoltán (számítástechnikus), Farkas Jenő (pénzügyi iroda), Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait, a kollegákat és a testület munkáját figyelemmel kísérő televíziónézőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 19 képviselő van jelen.

A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy Bíró Gyula bizottsági elnök tájékoztatása szerint a Sportkonceptiót megtárgyalta a bizottság, de a szakma és a bizottsági döntés között olyan sok probléma merült fel, melyet tisztázni kell, ezért a bizottság elnöke kéri, hogy a Köznevelési és Művelődési Bizottság tárgyalja újra kérdést. Tehát a napirendet ma nem tárgyalják, visszautalja a bizottsághoz a sportkonceptiót.

Kéri napirendre venni az alábbi sürgősségi indítványokat:

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2005. szeptember 28.

- Budaörs, M1-M7 autópálya – Budafoki u. – Hársfa u.- Stefánia utcával határolt területre vonatkozó szabályozási Terv és Helyi építési szabályzat módosítását.
A sürgősséget az indokolja, hogy készülnek a tervek az uszoda, sportcentrum vonatkozásában és felmerültek olyan problémák, amit az engedélyezés előtt meg kell oldani.
- Budapest és vonzáskörzete zajtérképe – társulási megállapodás (sürgős a határideje),
- A Budaörsi Lakópark 21 Építő Kft. És Budaörs város Önkormányzat között 2003. június 30-án kötött letéti szerződésmódosítás *(Elhúzódtak a munkák, a határidő miatt kell tárgyalni),*
- Javaslat Pest Megyei Díjakra *(az elmúlt héten érkezett meg az ajánlatkérés, itt is a határidő sürget),*
- Ingatlanvásárlás 1
- Ingatlanvásárlás 2
- Vételi ajánlat Dunakenyér Rt részvényekre

Kéri napirendről levenni:

- Tétényi fennsík vételi ajánlata (a tárgyalások nem vezettek eredményre)

A napirend sorrendjére tesz javaslatot:

- Elsőként tárgyalja a Képviselő-testület a „Tájékoztató Budaörs Város Önkormányzat 2005. I. féléves költségvetésének végrehajtásáról” c. napirendet, másodikként „Az Idősek Otthona működtetésére kiírt pályázat elbírálását, a jelenlévő pályázókra való tekintettel, akik hozzájárultak a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Javaslatot tesz zárt ülésre:

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b. pontja (vagyon érdeke) alapján:

- Városháza étterem és büfé kialakítása és működtetése
- Ingatlanvásárlás 1
- Ingatlanvásárlás 2

Az Ötv. 12 § (4) bekezdés b. pontja alapján:

- Testnevelési és Sport Díj odaítélése
- Javaslat Pest Megyei díjakra
- Fellebbezés elbírálása

Felteszi szavazásra, a „napirenden nem szereplő, sürgősségi indítványokat, melyet a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra, hogy a Tétényi fennsík vételi ajánlatának napirendről való levételét, melyet a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra, hogy 2. napirendként az Idősek Otthona működtetésére kiírt pályázat elbírálását tárgyalják, melyet a Képviselő-testület 17 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra, hogy a Városháza étterem és büfé kialakítása és működtetése, az Ingatlanvásárlás 1, és az Ingatlanvásárlás 2 tárgyú napirendeket zárt ülésen tárgyalja a Képviselőtestület.

A javaslatot a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra a napirendet az elfogadott módosításokkal együtt, melyet a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(a szavazáskor még nem volt jelen Lévy Ernő alpolgármester)

189/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

1. Napirend:

- 1.) Tájékoztató Budaörs Város Önkormányzat 2005. I. féléves költségvetésének végrehajtásáról
- 2.) Az Idősek Otthona működtetésére kiírt pályázat elbírálása
- 3.) Budaörs egyes területeire vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat elfogadása
- 4.) Budaörs Város egyes területeire vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzattal kapcsolatos változtatási tilalomról szóló rendelet megalkotása
- 5.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 39/1999. (XI.26.) ÖKT. sz. rendelet Budaörs Kereskedelmi Központ Helyi Építési Szabályzat módosítása
- 6.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1/1999.(I.22.) ÖKT. sz. rendeletének (Budaörs, Nádasdűlő-Terrapark és környezete Helyi Építési Szabályzat) módosítása
- 7.) Budaörs M1-M7 Autópálya – Budafoki u. – Hársfa u.- Stefánia u. által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosítása
- 8.) Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi Költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) rendelet módosítása
- 9.) A gyermekek napközbeni ellátását biztosító önkormányzati fenntartású intézményekben alkalmazandó térítési díjról szóló rendelet módosítása
- 10.) Felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004.(IV.20.) rendelet módosítása
- 11.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004.(IV.20.) rendelet módosítása
- 12.) Törvényességi észrevétel a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 52/2004.(IX.15.) rendeletről
- 13.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 56/2003.(XII.22.) ÖKT. rendelet módosítása (Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata)
- 14.) Bizottságok határozati javaslatai:
 01. Intézmények 2005. évi felújítási program végrehajtása során kért módosítás
 02. Az Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítása
 03. Szociális Gondozási központ Alapító Okiratának módosítása

- 04. Az Üllői Civil Kht-val kötött megállapodás helyzete
- 05. Pályázat a nem önkormányzati / állami lakások lakbértámogatásához
- 06. Lakóépület felújítási program
- 07. Az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének támogatására beadott önkormányzat által kiírt pályázat beadási határidejének meghosszabbítása
- 08. Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatt működő gyógyszerár bérleti szerződése
- 09. Javaslat a Budaörs, Kolozsvári u. 4007/4 hrsz-ú ingatlan hasznosítására
- 10. Budaörs, Farkasréti u. 6. sz. alatti ingatlan tulajdoni hányadainak kisajátítása
- 11. Pályakezdő diplomások ösztöndíjas foglalkoztatásának támogatási rendszere
- 12. Önkormányzati Gazdasági Vezetők és Könyvvizsgálók Klub Egyesület
- 13. Támogatás a székelőföldi árvízkarosultak megsegítésére
- 14. Budaörs, 1060/7-1065/5 hrsz-ú ingatlanrész eladása
- 15. A Global Cities Önkormányzati Nemzetközi Szövetséghez való csatlakozás
- 16. Együttműködési megállapodás az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztériummal
- 17. Testvértelepülés választása Csángóföld
- 18. Budapest és vonzáskörzete zajtérképe – társulási megállapodás
- 19. A Budaörsi Lakópark 21 Építő Kft és Budaörs Város Önkormányzat között 2005. június 30-án kötött letéti szerződés módosítása
- 20. Vételi ajánlat Dunakenyér Rt. Részvényekre
- 15.) Zárt ülés
- 01. Városháza étterem és büfé kialakítása és működtetése
- 02. Ingatlanvásárlás 1
- 03. Ingatlanvásárlás 2
- 04. Budaörs Városi Testnevelési és Sport Díjának odaítélése
- 05. Javaslat Pest Megyei Díjakra
- 06. Fellebbezés elbírálása (közgyógyellátási igazolvány ügyében)

2. Zárt ülés elrendelése:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városháza étterem, büfé kialakítása és működtetése, az Ingatlanvásárlás (1) és az Ingatlanvásárlás (2) c. napirendi pontok tárgyalására az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – zárt ülést rendel el.

Napirend előtti hozzászólások:

Wittinghoff Tamás polgármester: A városban folynak az útépitések. Hallott arról, hogy sok kényelmetlenséget okoz ez a helyzet, de kéri a város lakosságát, legyenek türelemmel, biztos abban, hogy ha elkészülnek majd a beruházások, az sokkal nagyobb örömet fog okozni.

Dr. Kisfalvi Péter: A Hosszúréti patak melletti területet nagyon szépen rendbe hozatta a Városépítési Iroda. Eltűntek a szemét és törmelékkupacok, elplanírozták a földet, egyszóval jól néz ki a terület. Mindezeket megköszöni az irodának. Az örömben öröm is került, mert már megint elkezdtek odahordani a szemetet, betontörmeléket. Azt kéri, ha lehet, állítsanak legalább nappalra őrt a területre, mert megint nagyon sok pénzbe fog kerülni a terület rendbetétele.

Bánlaci József: Ő is köszönetet szeretne mondani a Hivatalnak. Ma délután vendégül látják a kisújfalui nyugdíjasokat, amire az önkormányzattól kaptak pénzt.

Szeptember 24-én a Mozgáskorlátozottak Egyesülete Empátia Napot tart, melyre szeretettel meghívja a Képviselő-testületet.

Dr. Nagy Tamás: Bejelenti a Képviselő-testületnek, hogy a Budaörsi Polgári Körök Kerekasztalával és a Fidesz vezetésével folytatott egyeztetés után kilép a Szövetség Budaörsért frakciójából.

Kérdése a Polgármester úrhoz szól: Igaz-e, hogy a budaörsi nagy vállalatok közül van olyan jelentős vállalat, aki el akarja hagyni a települést (olyan, aki az iparűzési adónak kb. 1/6-át fizeti Budaörsnek). Ezzel kapcsolatban vannak-e tárgyalások, illetve egyeztetések? Nem kívánja azt, hogy nyilvánosan adjon számot erről, ha ez az önkormányzat és a gazdasági társaság érdekeit sérti, de mindenképpen szeretné megtudni, hogy igaz-e a hír, ha igaz, akkor milyen lépéseket tett az önkormányzat annak érdekében, hogy ne veszítsenek el egy ilyen nagy céget?

Wittinghoff Tamás polgármester: Tudomása van arról, hogy van olyan cég, aki saját telephelyet szeretne létrehozni, ezért sok helyen érdeklődik. Most azt látja, hogy 2008. január 1-ig az iparűzési adó kérdése nem realizálódhat, de ennek ellenére mindent elkövetnek azért, hogy lehetőség szerint Budaörsön tartsák azokat a cégeket, akik a település jövője szempontjából fontosak.

Pénzesné Végvári Ágnes: Bejelenti, hogy Szövetség Budaörsért új frakcióvezetőjének Budavári Györgyöt jelölik meg a frakcióban megmaradt tagok.

Elmondja, hogy Boros Péter szobrászművész elkészítette a Rákóczi szobor makettjét. Második éve húzódik a szoborállításának az ügye. A Ruszin Kisebbségi Önkormányzat egy kérelmet fogalmazott meg a Képviselő-testület felé. A testület mind a két költségvetési évben (2004-2005-ben) megszavazta a szoborra a pénzt. Hattinger Gábor elnök úr értetlenül áll az ügy előtt, mert nem tudja a Hivatal a szoborállításának megfelelő feladatait ellátni, elvégezni. Nincs megbízva a művész a szobor tényleges elkészítésével, és a helyszínnel is voltak problémák. Kéri a Polgármester urat és a Hivatalt, hogy gyorsítsák fel a szobor elkészítésének az ügyét.

Valóban szépen rendbe tették a Hosszúréti patak melletti területet. Az igazi problémát az útépités hozta ki, nevezetesen a Kolozsvári u. és a Zombori u. kereszteződésében a magánterület lezárása, ami megszüntette a megfelelő közlekedési szituációkat. Kamaraerdőben reggelenként a Kamaraerdei út bedugul, csak lépésben lehet haladni, mert nem lehet az Auchan felőli részt megfelelően megközelíteni. Ha lehet, most adjanak

tájékoztatást a lakóknak arról, hogy az útlezárás, vagy az ezzel kapcsolatos probléma mikor fog megoldódni?

Wittinghoff Tamás polgármester: Kamaraerdő „bedugulásának” olyan összefüggése is lehet, hogy a 7-es út le van zárva.

Gratulál Budavári György frakcióvezető úrnak.

A Rákóczi szoborral kapcsolatban elmondja, hogy értetlenül áll a kérdés előtt. Úgy látja, hogy a Képviselő Asszony nem olvasta el a beszámolóban azt a részét, ami a testület határozatainak végrehajtásáról szól. Ismerteti a 367/2004.(XII.17.) ÖKT számú határozatot (jegyzőkönyv melléklete)

Budavári György: Megköszöni a Polgármester úr gratulációját, bízik abban, hogy továbbra is jól tudnak együtt dolgozni.

Elmondja, hogy nagy szúnyoginvázió van Budaörsön, nem lehet még napközben sem megmaradni. Kéri a Hivatalt, intézkedjen a szúnyogok irtása érdekében.

A lomtalanítás miatt kaotikus állapot alakult ki a Károly király úton. Az újonnan telepített növényekre és az öntöző csövekre rakták rá a szemetet. Kéri a BTG Kft-t, hogy cseréljék fel a sorrendet és előbb a Károly király útról vigyék el a szemetet, mert a növények és az öntöző rendszer már így is károsodott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az tudni kell, hogy mindezekről sem a Hivatal, sem a BTG Kft nem tehet. A lakosság nem tartja tiszteletbe azokat az értékeket, amit már egyszer létrehozta. Ezt nagyon nehéz kezelni, mint ahogyan azt is, hogy a frissen kikelt fűre ne álljanak fel az autók.

Takács Viktor: Megköszöni a Városépítési Iroda munkáját. Sikerült a lakótelepen a bádogvárost eltüntetni és helyette egy nagyon szép parkot létrehozni, amire joggal büszké lehetnek. Megköszöni a lakosság türelmét, de egyben felkéri őket, hogy védjék meg közösen ezt a nagy értéket. Próbálják a rongálókat kiszorítani a parkból. A Városépítési Irodától azt kéri, hogy pihenőpark táblákat és kitiltó táblákat rakjanak ki, ami a kerékpárosoknak és a gördeszkásoknak szólna. A szökőkút tisztítását is meg kell oldani, mert már algásodik, az újonnan vetett fűvet is le kellene vágni, a növények locsolását is meg kellene oldani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen szomorú a helyzet a lakótelepi parkban, mert már festékekkel lefújták a padokat, a sakktáblákat. Ez a vandalizmus csak úgy szüntethető meg, ha a lakosság, a rendőrség és a polgárőrség is összefog.

Lévay Csaba János: Be kellene kenni festéktaszító anyaggal a köztéri bútorokat és akkor nem tudják azokat befújni. A Templom téren a közkútnál kimosta az eső a talajt és a fedlap elbillent, kéri a Hivatalt, hogy tegyék a helyére. Ha a Hivatal készített a különböző utak garanciális javításairól kimutatást, akkor azt szeretné megkapni, mert sokan érdeklődtek nála arról, hogy tudják-e, hogy ez vagy az az út tönkrement.

Wolf Gábor: Rongálással kapcsolatos véleményeket azzal szeretné kiegészíteni, hogy a nevelést az óvodákban kell elkezdni. A rongálókat szigorú büntetésben kellene részesíteni, már az oktatási intézményekben is.

A Nefelejcs utcai parkolással, illetve nem parkolással kapcsolatban elmondja, hogy a Mindszenty Iskola hátsó kapuját nem tudja kinyitni az iskola vezetése addig, amíg nem tesznek oda egy korlátot, ami meggátolja, hogy a gyerekek ne tudjanak kiszaladni az úttestre. Ennek következtében a Nefelejcs utcai parkoló felső szektora üresen áll (azt mondják) nem használhatók a szülők számára, akik reggel iskolába viszik a gyerekeket. A közbiztonsággal kapcsolatban elmondja, hogy a nyáron körberabolták a várost, amire felhívja a rendőrség figyelmét. Az autófeltörések rendszeressé váltak a bevásárlóközpontok területén, akik igen modern módszerrel dogoznak. Úgy törték fel az autóját, hogy annak nyoma sem volt, a távirányító kódját is valahogy leveszik. A Mindszenty Iskola és az Esze Tamás utcai iskola előtti téren elképesztő kosz van. Tudja, hogy estenként ott randalírozó gyerekek csinálják, de nem egynapos szemét van már ott. Itt is össze vannak firkálva a padok. Kéri, figyeljenek jobban oda. Megköszöni a Kálvária domb környéki takarítást annak, aki ezt elvégezte.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ma már többen elmondták a közterületekkel kapcsolatos állapotokat, hol, milyen rongálások történtek, vagy hogy végig fosztották a várost. Vannak olyan dolgok, amelyekkel kapcsolatban nagyon nehéz bármit is tenni. Mindezek sok esetben a városon belülről is fakadnak. Pl. a Lévai utcában, ha valaki más áll oda autóval, akkor végig karcolják az autó oldalát, nagy kárt okozva a tulajdonosnak, de úgy hallotta, hogy ez az egész lakótelepen elterjedt. A Mindszenty térrel kapcsolatban elmondja, hogy ennek a térnek a rendben tartásáról azoknak az intézményeknek is kellene gondoskodni, aki ott vannak. Ha a lakótelepi lakosokat felkérlik a parkok, vagy utcabútorok védelmére, akkor ez mindenkre vonatkozhat, leginkább az ott lakókra, vagy az ott lévő intézményekre.

Dr. Vándor András: A képviselői tiszteletdíjának 20 %-át felajánlja a Csángó földi árvízkárosultak részére. Felkéri a képviselőket és a bizottság tagjait, akik szintén tiszteletdíjban részesülnek, hogy kövessék példáját.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kiegészíti a Polgármester úr tájékoztatóját a Rákóczi szoborral kapcsolatban, mely szerint a határidő 2005. március 31, most szeptember 15-e van, tehát a pályázat kiírása sem történt meg. Úgy gondolja, hogy nagyon fel kellene gyorsítani a munkát ahhoz, hogy még az idén a Rákóczi szobor felállítása megtörténjen. Kolozsvári utcával kapcsolatban elmondja, hogy valóban hozzájárul a 7-es út építése és a vasúti felüljáró híd felújítása, de a nyáron volt két rendkívüli testületi ülés és ott is lehetett volna dönteni arról, hogy valamilyen módon az út eredeti állapotába visszaálljon, vagy valamilyen formában használható legyen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az SZMSZ szerint napirend előtti hozzászólásban nem lehet vitát nyitni. Mégis el kell mondania, hogy nagyon nehéz pályázatot kiírni a lektorátus véleménye nélkül. Ha március 31-ig kiírják a Rákóczi szoborra a pályázatot, akkor az szabálytalan lett volna. 1676-ban született II. Rákóczi Ferenc, ha 2006-ban állítják fel a szobrot, akkor abból nagy baj nem lehet.

Káhn János: Megköszöni a részvételt azoknak a kisebbségi önkormányzatoknak, akik a Budaörs Napon részt vettek. Sajnálatosnak tartja, hogy vannak olyan kisebbségi

önkormányzatok, akik ezt nem vették komolyan, de reméli, hogy a jövőben megteszik, miután elég szép támogatást kapnak az önkormányzattól.

(Megérkezett Lévy Ernő alpolgármester)

A Templom térrel kapcsolatban elmondja, hogy a szülők kezdeményezték a Nefelejcs utca templom felőli oldalán lehetőséget kapjanak arra, hogy a gyerekeket ki tudják tenni az iskolánál. Tehát a „megállni tilos” táblát cseréljék ki „várakozni tilos” táblára.

A városban nagy ütemben haladnak a beruházások, amit egyedül Szabó Gyula irodavezető úrnak köszönhető. Nagyon jó együtt dolgozni vele, Isten tartsa meg a városnak.

Problémát lát a Károly király út és a Baross utca kereszteződésénél, ez a gyalogátkelő, ami megvalósult zebrával, ez kevésnek látszik. Tudomása szerint ki van alakítva a lámpás megoldás. Szeretné tudni, hogy mikor valósul meg a lámpás kereszteződés?

Wittinghoff Tamás polgármester: A Közlekedési Felügyelőség írja elő, hogy hol milyen táblákat lehet elhelyezni. Az útépítés egy szakma, még mielőtt aláírást kezdeményeznek, így ne az önkormányzatnak címezzék, hanem a Közlekedési Felügyeletnek. Véleménye szerint, ha a Nefelejcs utcában meg lehetne állni, akkor igen nagy balesetveszélyes helyzetet alakítanak ki.

Lévy Ernő alpolgármester: Szeptember 9-én Polgárdiban vett részt a Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Konzorcium vezetőségi ülésén. A munka előkészítése jó ütemben halad, az elkészült anyagokat a dán EU biztos felülvizsgálta. Több kisebb és két lényeges megállapítást tett, ezeknek nagy része országos, a Környezetvédelmi Minisztériumot érinti. Ami az önkormányzatot érinti, az az, hogy a Konzorciumi Társulás helyett Önkormányzati Társulást kell a 170 önkormányzatnak alakítani. Ez azt jelenti, hogy a konzorciumi szerződésben vállalt kötelezettségeket jogfolytonosan egy más jellegű önkormányzati társulási megállapodásban át kell vállalni. Az önkormányzat társulási szerződést, és a megállapodást is a testület elé fogják terjeszteni. A tervek az eredeti ütem szerint 2006. májusáig elkészülnek, ha minden rendben történik, akkor a pályázat megindulhatna 2006. II. félévében, ami azt jelentené, hogy reális lehetőség nyílna 2007-ben a megvalósításra. Ez a Dél-budai, illetve a csepeli szennyvíztisztító után az egyik legkiemeltebb és legnagyobb léptékű projekt, amit az EU kapcsán Magyarország készít és összeállít. Reméli, hogy sikerrel fog végződni.

Budavári György: A lomtalanítással kapcsolatban elmondja még, hogy nem azok a lakosok hibásak a zöldnövények és a locsoló berendezések megrongálásban, akik kirakják a szemetet, hanem azok, akik szétszórják, válogatják azt.

Stift Nándor: Valóban a lakótelepen 2005-ben igen nagy fejlesztések voltak, ezzel kapcsolatban megköszöni Szabó Gyula irodavezető munkáját. A Képviselőtestület döntése alapján elkészült a Herman Ottó Általános Iskola sportcentruma. Olyan minőségű sportcentrumot építettek, amire büszkének lehetnek, akár országosan is, hogy egy városban, egy általános iskolában, ilyen minőségben ez a beruházás megtörtént. Felhívja a civil sporttársadalom és a labdarúgást kedvelők figyelmét arra, hogy a műfüves sportpálya elkészült és délutánonként 17⁰⁰ órától igénybe lehet venni. Érdeklődni lehet a Herman Ottó Általános Iskolában.

Két ülés között eltelt időszak ismertetése:

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a lakosság körében végzett felmérések alapján a legnagyobb tanulság az volt, hogy a városban élők jelentős része a fejlődést és a különböző szolgáltatásokat kielégítőnek találta. Amit leginkább hiányoltak, azok a közösségi rendezvények. Ebben az évben igyekeztek a kínálatot szélesíteni. Tavasszal volt a Budaörsi Fesztivált, június 17-én volt a Megasztár koncert, most augusztusban pedig a Budaörsi Napok.

Ismerteti a két ülés közötti időszak eseményeit:

- Június 17.: A Játékszín évadzárója
- Június 21: Elkészült a Bozsik program keretében, illetve az önkormányzati támogatással a Herman Ottó Általános Iskola műfüves futballpályája, ami az országban a legjobbak között van,
- Június 21.: Sportnap, ahol hagyományosan méri össze a Képviselőtestület és a Hivatal, hogy ki miben jobb,
- Június 23.: Felkereste Dr. Rejtő Péter az osztrák követség kereskedelmi tanácsosa,
- Június 24.: Petőné Püski Ilona református lelkész tájékoztatta a jelenlegi beruházásaikról, a jövőbeni terveikről,
- Június 25.: Kisújfaluban volt sport és kulturális rendezvény,
- Június 30.: Kistérségi ülés volt:
Szociális feladatellátási terv és megállapodás-tervezet
Iskolatej program kistérségi szintre emelés
Kistérségi állami ingatlanok felmérése
- Július 1.: A Zichy majorban a Budaörsi Művészek Egyesülete nyári táborának a zárásaként egy kiállítást nyitottak meg a táborban résztvevő gyerekek alkotásaiból
- Július 5.: A VÍZÉP jogtanácsosával találkozott
- Július 14.: RÉGIO-ART Művészeti Egyesületének nyári alkotótáborának megnyitása
- Július 15-17. Horgászverseny Magyarokizsán (3 budaörsi résztvevő) – értékes helyezést értek el.
- Július 19. Rendkívüli Képviselő-testületi ülés
- Augusztus 10. Rendkívüli Képviselő-testületi ülés
Városháza étterem, büfé üzemeltetése pályázat
- Augusztus 18. Agglomerációs Fejlesztési Tanács ülése Szentendrén
- Augusztus 20. Szent István-napi városi ünnepség a Csiki-pihenőparkban
(egyházak kenyérszentelése, Piros Rózsa Dalkör műsora, történelmi étkek kóstolója)
- Augusztus 21. Piros Rózsa Dalkör megalakulásának 10 éves évfordulója a Művelődési Központban (4 vendégkórus jubiláló együttes műsora)

- Augusztus 23. Biatorbágy Településfejlesztési Bizottsági és testületi ülése a BTG telephely ügyében.
Nagyon megalázó, megdöbbentő helyzetbe kerültek a biatorbágyi bizottsági ülésen. Úgy tűnt az ülésen, hogy az a cél, hogy Budaörs ne legyen jó helyzetbe kerüljön, nem létesíthet telephelyet az ő iparterületükön, ami egyébként sokkal közelebb van Budaörshez, mint Biatorbágyhoz. A testületi ülésen kiderült, hogy a hivatal egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a Budaörs által benyújtott terv mindenben megfelelt a szabályozási tervnek. Ha Biatorbágyon vásárol Budaörs területet, akkor nem fogják megvárni, hogy Biatorbágy legyen az eljáró hatóság. El kell mondani, hogy Budaörs Egészségügyi Központja ezer főn felüli biatorbágyi lakost lát el, igen sok gyerek jár budaörsi intézményekbe is, és a hatósági ügyeket is itt intézik. Azt gondolja, hogy a biatorbágyi önkormányzatnak olyan helyzetben, ahol egy regionális feladatot ellátó cégnek a telephelyét keresik, olyan helyen, ahol sokkal nagyobb terhelést jelentő cégek működnek, akkor azt kellett volna kérdezniük, miben tudnak segíteni, de nem ez történt.
- Augusztus 25. Bundeswehr alakulatával közös koszorúzás a Német Katonai Temetőben.
A néma levente nyári színházi bemutatója a Községi Ház parkjában
- Augusztus 27. „Budaörs Napja” (4. alkalom) délelőtti gyermekprogramok (utcai rajzverseny és kiállítás, bábszínház), a délutáni műsorban a korábbi évekhez képest több helyi civil szervezet is szerepet vállalt.
- Augusztus 28. Kisújfalu - úrvacsorai terítők felavatása, amely a Kisújfaluról elszármazott budaörsi lakosok ajándéka.
Faluház létrehozásában és építésében közreműködő Határon Túli Magyarok Hivatala, Budaörs Város Önkormányzata, valamint Kisújfalu Község Önkormányzata példaértékű együttműködését megörökítendő emléktábla avatása
- Augusztus 31. Tanévnyitó (központi)
- Szeptember 1. Kistérségi koordinációs értekezlet – alakuló ülés
Biatorbágy Képviselő-testületi ülés – BTG telephely
- Szeptember 7. Közigazgatási Hivatal (munkalátogatás, találkozó a Hivatalvezetővel)
- Szeptember 10. Német Nemzetiségi Kulturális Találkozó a Művelődési Központban
- Szeptember 12. Csűrös Aliz
Frank-hegy – lakossági fórumot hívott össze a társulat elnöke
- Szeptember 13. Fogyasztóvédelem Pest Megyei vezetőjével tárgyalt.
Köves Péterrel egyeztetett, mivel két és fél hónappal előbb elköltözik a hivatal, hogy erre az időszakra ne fizessenek bérleti díjat.
A beruházással kapcsolatban próbáltak megállapodásra jutni,

hogy a kialakuló lakóhelyek milyen közintézmények kialakítását teszik szükségessé, és erre vonatkozóan folytattak egyeztetéseket.

- Szeptember 21.: Ifjúsági drámaíró verseny lesz a Művelődési Központban
- Szeptember 24.: „Találd meg magad” a drogfogyasztást megelőzést szolgáló városi verseny lesz a Herman Ottó Általános Iskolában
- Szeptember 24. „Empátia nap” lesz a Művelődési Központban
- Október 14. 14⁰⁰ órakor lesz a Városháza ünnepélyes átadása, megnyitója.

A Városháza elkészült, most van folyamatban a műszaki átadás. Több napos kulturális rendezvénnyel készülnek a testvértelepülésekről is érkeznek vendégek. Nagyon bízik abban, hogy mindazok, akik szkeptikusak voltak, meg fognak arról győződni, hogy számukra is olyan kínálatot fog nyújtani az új városháza, ami korábban a településen nem volt (kiállítások, koncertek, stb.) Nagyon fontosnak tartja, hogy 1.676.000.000,- Ft volt a Képviselőtestület döntése, egy Ft-tal sem lépték túl, úgy hogy számos pótmunka is szükségessé vált. (A Jegyző Asszony jelezte számára, hogy nem egészen pontos az információja a Városháza költségvetésével kapcsolatban, mert az 1.676.000.000,- Ft volt a szerződésben, de a Képviselőtestület 1.750.000.000,-Ft-ot hagyott jóvá, vagyis a kereten belül maradtak. Nagyon jó színvonalon és minőségben készült el a beruházás.) Köszönetet mond Szabó Gyula irodavezető úrnak, nemcsak azért, mert a Városháza építését végigmenedzselte, hanem a következő beruházások megvalósításáért, ami ezután fog megtörténni. Soha ennyi beruházás ebben a városban nem volt, nem túlzás, ha azt mondják, hogy az ő munkája nagy mértékben jelen volt és a tevékenysége meghatározó volt e-tekintetben. Ma délután mindenkit szívesen látnak az új Városháza megtekintésénél. Október 10-től a Hivatal már az új Városházában működik. Költözés október 5-én fog megtörténni.

Lévay Ernő alpolgármester: Augusztus 25-én a Német Katonai Temetőben megköszönték annak a Bundeswehr alegységnek a munkáját, akik az idén folytatták a temető karbantartását, valamint a sírok gyűjtését. Az önkormányzat részéről Bordás Istvánnal, a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat részéről Herwerth Sándor és Feldhoffer András vettek részt. Ebből az alkalmából a német elesettek tiszteletére a Magyar Takarodón túlmenően a Katonai Temetőben először felhangzott a magyar kürtösök által a Német Takarodó a „Ish hatte einen Kamaraden” is, ami nagyon jól esett a német kisebbségieknek.

Napirendek tárgyalása:

1.) Tájékoztató Budaörs Város Önkormányzat 2005. I. féléves költségvetésének végrehajtásáról:

Wittinghoff Tamás polgármester: Külön köszönti Szita László könyvvizsgálót, aki jelen van az ülésen. Valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a napirendet. Ismerteti a bizottságok döntését, amely a jegyzőkönyv melléklete. A bizottságok döntéséből látszik, hogy a Képviselőtestület valamennyi tagja érzi, hogy

nem akármilyen költségvetésről illetve annak a végrehajtásáról van szó. Ha valamit ki kell emelni, akkor az a 12. oldalon felsoroltak, a beruházások listája. Ezek a beruházások maradéktalanul el is fognak készülni 2005-ben. 5 milliárd Ft a felhalmozási kiadás, úgy gondolja, hogy valóban egy hatalmas összeg és rendkívüli munkát igényel ez a Városháza dolgozóitól. Mindenkinek szeretne köszönetet mondani, akinek ebben szerepe, munkája volt.

Elmondja még, hogy túl azon, hogy a gazdálkodás biztonságos volt és az első féléves beszámolót nem véletlenül ilyen jó arányban fogadták el a bizottságok, a második félévben nagyon oda kell figyelni. Az ingatlan eladást mindenképpen próbálják realizálni, ha nem, abban az esetben évvégén olyan döntést kell hozni, ami erre megoldást ad (a Tétényi fennsík eladására gondolt.)

Lux László: a beszámoló 42. oldal 19. sorában az szerepel, hogy a Bretzföld utcai körforgalom 4. ágának kiépítése. Az eredeti terv 58 millió Ft volt, a módosított 120 millió Ft. Mindezeket túl volt még egy kb. 30 millió Ft-os tervezési összeg. Ha ezt is hozzáveszik a Városháza építéséhez, akkor már nem is olyan szép ez a 1.750.000.000,-Ft. Kérdése: Ez valós ez a 120 millió módosított terv?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha hozzáveszik a Domb utcai építkezését, akkor különösen nem, de nem feltétlenül biztos, hogy az épület beruházását ilyen összefüggésben kell vizsgálni. A Képviselőtestület pontosan tudta azt, hogy a csomópontot át kell építeni.

Szabó Gyula: a Bretzföld utcai körforgalom kiépítése az egy városrész között oldja meg a forgalmat, 58 millió Ft a végszámlája.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát annyi, ami az előirányzatban szerepelt.

Budavári György: Figyelmébe ajánlja a Képviselő-testületnek, hogy őrizze meg a beszámolót, mert a 17. oldaltól a 27. oldalig tartalmazza a beruházásokat, a 2006. évit is. Bármikor, bármelyik lakos kérdést tesz fel, akkor tudnak válaszolni. Javaslat a testület felé, hogy a beszámolót fogadják el.

Wolf Gábor: Bretzföld utcai csomóponttal kapcsolatban megjegyzi, hogy amikor eredetileg épült a csomópont akkor többen azt mondták, hogy ne körforgalmat építsenek (a lakosság sem akarta). Később úgy tűnt, hogy nem lehet megvalósítani, akkor szerették volna 4 ágúra készíttetni (a várossal együtt), de akkor ennek nem adott zöld utat a hivatal. Azt mondták, hogy ez ellentétes a város hosszú távú elképzeléseivel. Mindezeket azért mondta el, mert most úgy tűnik, hogy 100-120 millió Ft kirepült az ablakon, illetve a csomópont építésénél olcsóbb lett volna 4 ágúra építeni. Ezt csak a tények kedvéért jegyezte meg. A beszámolóval kapcsolatban egy dologra hívja fel a figyelmet, azon felül, hogy a beszámolót teljesen korrektnek és elfogadhatónak tartja, hogy a tervezett iparüzési adóbevétele 6,2 milliárd Ft, a tervezett hitelfelvétel pedig 2,7 milliárd Ft. Ebből világosan látszik, hogy esetleg a 6,2 milliárd Ft, vagy ennek a nagyságrendje 2007. december 31-e után kiesik, akkor a maradványhitel igen nehéz helyzetbe hozhatja a Városházát. Erről volt vitatkozás a televízióban is. Sok mindenben egyetértettek, abban különösen, hogy fogalmuk sincs az egész országnak arról, hogy

milyen helyzetbe kerülnek azok az önkormányzatok, amelyek nagyobb volumenű beruházást hajtottak végre, esetleg saját forrásból. Arra számítani kell a jövőben, hogy hitelfelvételre, illetve hitelek törlesztésére nehezen fog egy önkormányzat forrást szerezni, mondjuk az állami költségvetésből.

Wittinghoff Tamás polgármester: Van képe arról, hogy milyen helyzetbe kerülnek azok az önkormányzatok, akik nagy beruházásokat hajtottak végre. Abba a helyzetbe kerülnek, hogy azokat a beruházásokat onnan elvinni nem lehet. Azon reálisan tervezhető, a bevételekkel alátámasztott kiadásokat elhalasztani azért, mert nem tudják, hogy mi lesz a következő időszakokban, véleménye szerint, nem ésszerű. A Képviselő úr azt mondja, hogy „nem mi”, hanem a „lakosság” és ő csak ezt képviselte. Ha a tényekről beszélnek akkor jó az, ha tisztázzák, hogy ez nem fedí a valóságot. Lehet a lakosság mögé bújni, de a lakosság jelentős része azt a közlekedési megoldást, amit a főútvonal kapcsán kialakítottak, nagy részben támogatja. Ezek nem érzetek, hanem ezeket a közvélemény-kutatás is igazolja. Nem szeretné a lakossággal alátámasztani a véleményét. Azt gondolja, hogy a körforgalomnál biztonságosabb csomópont nincs. Azt hitte, hogy ezen már túl vannak, hogy ezen folyamatosan vitatkoznak, nem gondolta. Érdemes erről a közlekedési szakembereket meghallgatni. A Pest Megyei Közlekedési Felügyelet és még a Főfelügyelet is itt volt az átadáson és azt mondták, hogy ez, az első olyan példaértékű csomópont a megyében, amiért érdemes volt a napjukat áldozni, hogy eljöjjenek Budaörsre, még akkor is, ha egy városi belső útról van szó.

A 4. ággal kapcsolatban elmondja, hogy be lehetett volna vinni a park közepébe (jól nézett volna ki) csak nem lett volna értelme, mert akkor is látható volt, hogy úgy azt kialakítani nem lehet. Nagyon jól tették, hogy úgy építették meg, mert úgy tudott kialakulni egy olyan teresedés a Városháza mellett, amit érdemes megnézni. Wolf Gábor 120 millió Ft-ról beszél, Szabó Gyula 50 millió Ft-ról. Azt javasolja, gondoljon bele, hogy mi valósult ott meg közterületen, a Városházán kívül. Ebben ismételtelen konszenzus volt. Megérti, hogy nagyon nehéz azt mondani, hogy minden rendben van, és ennek örülni kellene, de jobb, mint nem valós dolgokat mondani. Akit a jobb oldali frakció egységesen megdicsért, akinek köszönetet mondott, annak a munkájában ilyen módon belegyalogolni....

Káhn János: a beszámolóban a 19. oldalon szerepel „Beruházások” címmel a „mentőállomás építése” azzal a megjegyzéssel, hogy a beruházás elkészült, a mentőállomás működik. Igaz ez?

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, igaz. A mentőállomást átadták a Mentőszolgálatnak, üzemeltetik. Azt szeretné, ha magasabb színvonalon működne, több gépjárművel, de az általuk vállalt feltételeket teljesítve működik.

Wolf Gábor: Nem szeretne a Bretzföld úti csomóponttal sokat foglalkozni, de úgy érzi, hogy válaszolnia kell.

A lakosság körében és amivel ő is egyetértett konszenzus volt abban, hogy ha körforgalmú csomópont lesz, akkor az 4 ágú legyen. Az pedig egyértelmű, ha egy csomópontot egyszer már megépítettek, annak a kiegészítése egy becsatlakozó ággal lényegesen többbe kerül, mint ha azt egyszerre építik meg. Pusztán erre szeretne volna felhívni a figyelmet Lux László hozzászólása nyomán. Igen az ilyen problémákat jó lenne a jövőben elkerülni. Van még ilyen csomópont ez a Károly király úti, fog még vele találkozni a lakosság, itt is elmaradt a 4. ág. Nagyon nehéz a közlekedés, a Hivatal keresi a megoldást, jó lett volna korábban gondolkodni ezen. Az előző Műszaki Osztály erőltette a 3 ágú csomópontot. Úgy gondolja, hogy korrekt álláspont volt az ő

részéről és még többen azt szerették volna, hogy 4 ágú legyen, túl vannak rajta, de azt biztos, hogy nagyságrendekkel olcsóbb lett volna akkor megépíteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem ő nem mond valóságot ebben a kérdésben. Megkéri Lévy Ernő alpolgármester urat (akivel Wolf Gábor egy ideig egy politikai oldalon ült) mondja el, mi és hogyan történt. Most viszont, amit felhozott Wolf Gábor, annak viszont semmi köze nincs a valósághoz.

Lévy Ernő alpolgármester: 2003. tavaszán, amikor beindították a főút rekonstrukcióját, akkor több forgalomtechnikai konzultációt folytattak országos szakemberek bevonásával. Valóban felmerült annak a szükségessége, hogy a Kárpát utcát intenzívebben be kellene kapcsolni a főút forgalmába. Végig vizsgálták a lehetőségeket. Arra jutottak, ha összejönne az a lehetőség, hogy a Kárpát utca felé le lehetne csatlakozni egy 4. ággal a Károly király úti körforgalomhoz, akkor ott megfordítva a jelenlegi irányt egy kedvezőbb közlekedési áramlás alakulna ki. Ennek érdekében felmérték a helyzetet, a különböző fizikai akadályokat, a Rózsakert éttermet, a gyógyszertárat, stb., és arra a következtetésre jutottak, hogy a rendelkezésre álló területen belül nem lehet megnyitni a körforgalmat Északi irányba, úgy hogy az előírásoknak megfeleljen. Mérlegelni kellett, hogy felvállalják-e akár a Rózsakert étterem, vagy a gyógyszertár kisajátítását, ami olyan járulékos terhet rótt volna az önkormányzatra – nem beszélve a hosszú pereskedésről –, amit nem lehetett felvállalni. Hogy könnyítsenek a főút és a Kossuth Lajos utca kapcsolatán, tekintettel arra, hogy a főút és a Nefelejcs – Stefánia utca tengely vonatkozásában a főútról nem lehet balra nagy ívben kanyarodni egyik irányban sem, mert közlekedésbiztonsági okok miatt nem járult hozzá a felügyelet és a PEMÁK sem. Az viszont reális közelségbe került, hogy a Nefelejcs köz bekapcsolásával – amibe most is be lehet menni – meg nyílt az a lehetőség, hogy összekötik a Kossuth Lajos utcával és az pótolná a körforgalom 4. ágát. Ennek részleteit a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén megtárgyalják.

*Dr. Nagy Tamás 10,00 órakor elhagyta az üléstermet
Jelen van 19 fő képviselő.*

Wittinghoff Tamás polgármester felhívja a figyelmet arra, hogy ezen információkat legalább már öt alkalommal megvitatták. Most megvitatták a körforgalmakat, aminek semmi köze nincs a beszámolóhoz.

Káhn János : A 25. oldalon a „felújításoknál” az 1-es ponthoz kíván hozzászólni. A területen elkezdődött a magánérőből történő felújítás. Javasolja, hogy az önkormányzat hozzon létre egy olyan alapot ezen a központi területen, hogy bele tudjanak szólni, hogy hogyan alakítsák ki a város arculatát, pl. a színeket is meg lehetne határozni. Tudomása szerint a műemlék jellegű épületekre lehet ezeket az összegeket figyelembe venni. Szeretné kiterjeszteni a város központjára is, hogy az önkormányzat a város arculatát valamilyen formában segítse. Vannak olyan tulajdonosok, akik a zárt kapurendszert is átalakítják a maguk ízlésére, és nem a hagyománynak megfelelően. Úgy gondolja, hogy a városnak bele kellene szólni ebbe.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel egyetért, hiszen az a törekvésük és a különböző szabályozások is ebbe az irányban hatnak.

Dr. Szabóné Müller Timea: Léway Ernő alpolgármester úr hozzászólására szeretne reagálni. A Nefelejcs köz megnyitásával az ott lakók nem értenek egyet. Ebben az esetben a megvásárolt parkoló – ha azt az utat megnyitják - megszűnik, mint parkoló, mert, ha jól megnézik, akkor nem lesz annyi hely, amiért megvették azt a területet.

Dr. Vándor András: Káhn János hozzászólásra reagálva elmondja, hogy a város költségvetésében arra van pénz, hogy az épület homlokzatainak felújításában pénzügyi segítséget nyújtsanak. A tényleges megvalósításban egyértelmű, hogy Budaörs város építészeti zsűrije az, aki érdemben közreműködik, a Műemlék Felügyelőség pedig a műemlékileg védett épületekben. Gondoltak már erre, készül az előterjesztés, a következő Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elé fog kerülni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megjegyzi, hogy a napirend a 2005. I. féléves költségvetési beszámoló.

Pénzesné Végvári Ágnes: Felháborítja a Polgármester úr hozzáállása Wolf Gábor hozzászólásához. Az, hogy a körforgalom 4. ágának megnyitása többbe került az nem vita kérdése, hanem tény. Ha utólag nyúlnak bármihez, az többbe kerül, mint a tényleges kivitelezés.

Visszatér a Kárpát utcához. Teljesen abnormálisnak tartja, hogy a CBA parkolója és a Kárpát utca közötti 3-4 parkolóban be kell tolatni, vagy szembe lehet menni kocsival, ha az ottani kereskedők árut szállítanak. Azt a műszaki problémát valamilyen módon meg kellene oldani. Ha szabályosan akarnak közlekedni, akkor fel kell menni a Kossuth Lajos utcába. Valóban ezek olyan műszaki kérdések, amelyeknek a megoldása pénzbe kerül. Már 14 éve is van annak, hogy elmondta a következő mondatot, hogy a napi feladatok megoldása ebben a városban felégeti a koncepcionális kérdéseket.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő asszony sem maradt a témánál. Javaslat, ha ennyire nem értenek egyet a városépítési dolgokban, miután megdicsérik a Városépítési Iroda vezetőjét, akkor tartsanak egy vitanapot, ahol megvitatják a körforgalmak helyzetét, a kialakult közlekedési viszonyokat. Mindezek közül egy sem a napirend témája. Nem szereti, ha visszafelé mutogatnak. Elismeri, hogy 5 évvel ezelőtt nem dolgoztak látnokok a Városépítési Irodán és nem tudták, hogy ki fogja a pályázatot nyerni, milyen jellegű épület lesz ott, hogy fog a park kialakulni, stb., ezért egy 4. csomópontot a park közepébe nem építettek bele, amihez nem járult volna hozzá a Közúti Felügyelőség.

Dr. Vándor András: A 4. ághoz szól hozzá. Nem mindegy, hogy hol van egy 4. ág, ha akkor megépítik, akkor most el kellett volna bontani.

Wittinghoff Tamás polgármester: A vitát lezárja, felteszi szavazásra a 2005. I. féléves költségvetési beszámolót, melyet a Képviselőtestület 15 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Szidiropulosz László és Budavári György nem volt jelen a szavazáskor)

Tájékoztató Budaörs Város Önkormányzat 2005. I. féléves költségvetésének végrehajtásáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény 79 §-a alapján az önkormányzat 2005 évi gazdálkodásának első félévi helyzetéről szóló beszámolót az alábbiak szerint hagyja jóvá.

A Képviselő-testület Budaörs Város önkormányzatának 2005. évi költségvetési előirányzatainak első félévi teljesítését az alábbiak szerint fogadja el:

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005 I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	13.295.883	15.984.129	6.498.212	41 %
Kiadások főösszege	13.295.883	15.984.129	5.797.640	36 %

Budaörs Város bevételeinek összesített teljesítését az 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet tartalmazza.

A Polgármesteri Hivatal 2005. I. félévi teljesítését a Képviselő-testület a következők szerint hagyja jóvá (Intézményfinanszírozás nélkül):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005 I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	12.953.830	15.471.328	6.136.457	40 %
Kiadások főösszege	9.641.106	12.083.346	3.946.002	33 %

A Polgármesteri Hivatal bevételeit a 1 számú melléklet, kiadásait a 3 számú melléklet tartalmazza.

Budaörs Város Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményeinek 2005. I. félévi teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint fogadja el (az intézményfinanszírozással együtt):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3.654.777	3.900.783	2.037.227	52 %
Kiadások főösszege	3.654.777	3.900.783	1.854.938	48%

Az önállóan gazdálkodó intézmények bevételeit a 7. számú melléklet, összesített kiadásait a 9. számú melléklet tartalmazza.

A Kisebbségi Önkormányzatok 2005. I. félévi teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint hagyja jóvá (a Kisebbségi Önkormányzatok költségvetése beépült a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe):

Roma Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3.899	10.303	13.894	135 %
Kiadások főösszege	3.899	10.303	11.325	110 %

Német Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		Összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	14.525	15.872	10.496	66 %
Kiadások főösszege	14.525	15.872	10.294	65 %

Görög Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	5.190	7.475	3.314	44 %
Kiadások főösszege	5.190	7.475	2.258	30 %

Örmény Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3.555	3.568	560	16 %
Kiadások főösszege	3.555	3.568	424	12 %

Ruszin Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3.704	3.750	2.038	54 %
Kiadások főösszege	3.704	3.750	1.510	40 %

Szlovák Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2005. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3.670	4.524	2.954	65 %
Kiadások főösszege	3.670	4.524	2.668	59 %

A Kisebbségi Önkormányzatok összesített bevételeit és kiadásait a 11. számú melléklet tartalmazza.

2.) Az Idősek Otthona működtetésére kiírt pályázat elbírálása:

(A pályázók hozzájárultak a nyílt tárgyaláshoz.)

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testület az általa megfogalmazott szempontok szerint pályázatot írt ki az Idősek Otthona működtetésére. A pályázatokat szakmai zsűri pontozással bírálta el és így kialakult a sorrend. Köszönti dr. Takács Ilona külső szakértőt, aki segítséget és tájékoztatást tud adni erre vonatkozóan, amennyiben kérdés merül fel.

Ismerteti a bizottságok javaslatait (jegyzőkönyv melléklete). Szomorúnak tarja, hogy egyik bizottság sem tudott olyan döntést hozni, amely kellő támpontot adna a testület számára. Két határozati javaslat van, az első az egyik pályázat érvénytelenné nyilvánításáról szól.

Mind a három pályázót meghívták, hogy a képviselők kérdéseiket fel tudják tenni.

Pénzesné Végvári Ágnes (ügyrendi kérdés): Tárgyalási szünetet kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a tárgyalási szünet elrendelését, melyet a Képviselőtestület 10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Meinczinger Tibor, Stiff Nándor nem tartózkodott a teremben.)

191/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Idősek Otthona működtetésére kiírt pályázat elbírálása napirend tárgyalásakor tárgyalási szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

Wittinghoff Tamás polgármester: Felhívja a testület figyelmét, hogy az Idősek Otthona elkészült, szeretné, ha ma döntene a Képviselő-testület. Ha ma nem tudnak dönteni, akkor akár hónapokat is csúszhat az otthon használatbavétele, amit nem tartana jónak, hiszen nagy szükség lenne az intézményre.

Eredetileg négy pályázó volt, ezek közül az IMS Nemzetközi Gyógyászati Szerviz Kft ajánlatát lényeges formai hiányosságok miatt érvényteleníteni javasolja a szakbizottság. Ennek megfelelően erről is dönteni kell a testületnek.

Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint a lényeges formai hiányosságok miatt az IMS Nemzetközi Gyógyászati Szerviz Kft ajánlatát érvénytelenítse a testület. A javaslatot a Képviselőtestület 18 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

192/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Idősek Otthona működtetésére benyújtott pályázat érvénytelenítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Idősek Otthona (2040 Budaörs, Zombori u. 68-70.) működtetésére meghirdetett nyilvános, egyfordulós pályázatra beérkezett négy ajánlat közül az IMS Nemzetközi Gyógyászati Szerviz Kft. ajánlatát, lényeges formai hiányosságok miatt érvényteleníti.

Káhn János: Javaslat, hallgassák meg egyenként a pályázókat, ha van kiegészítésük a pályázathoz, mondják el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ennek nincs akadálya. Három pályázó van jelen, Magyarországi Református Egyház Szeretetszolgálati Iroda, a Magyar Evangéliumi Testvérközösség Szeretetszolgálati Iroda és az Europ-Med Orvosi Szolgáltató Kft. Megkéri a pályázókat ismertessék a pályázatukat, ha felmerül kérdés, arra válaszoljanak.

Elsőként felkéri a Magyarországi Református Egyház Szeretetszolgálati Iroda részéről jelenlévőket ismertessék a pályázatukat.

1. Magyarországi Református Egyház Szeretetszolgálati Iroda:

Czibere Károly irodavezető: Mielőtt összefoglalná a pályázatukat, megkéri a Képviselőtestületet, hogy hallgassák meg Tar Zoltánt a zsinat hivatalának vezetőjét.

Tar Zoltán: Az egyházuknak évszázados tapasztalata van az időssekkel, a rászorultakkal való foglalkozásban. Egyházuk életében a leglényegesebb az a feladat, hogy a segítségnek mindenféle formájával körülvégyék őket.

Van tapasztalatuk az ilyen típusú munkában, a legkülönbözőbb együttműködési formákban, tehát egészen biztos abban, ha a Képviselőtestület úgy döntene, hogy a Magyarországi Református Egyház Szeretetszolgálati Iroda pályázatát részesíti előnyben, akkor egy gyümölcsöző és mindkét fél számára kedvező együttműködés alakulhat ki. A pályázat szakmai részét Czibere Károly ismerteti.

Czibere Károly: Megköszöni a lehetőséget, hogy a Képviselőtestület ülésén is szólhatnak. A pályázati anyaggal kapcsolatban a bizottságoktól nagyon sok kérdést kaptak, annak szinte valamennyi aspektusáról. Úgy gondolja, hogy a pályázatról részletesen és megalapozottan értesülhetett a testület.

Néhány kérdésre szeretne válaszolni:

- Nem csak tradícióban él a Református Egyház, hanem az idős ellátásban, az idősök gondozása területén is jelentős szolgálatot végeznek. Jelenleg Magyarországi Református Egyház Szeretetszolgálati Iroda által fenntartott intézményben 2847 idős embert gondoznak. Miután itt bentlakásos és átmeneti ellátásról van szó, ide illeszti azt a számot is, hogy jelenleg 2046 idős embert gondoznak az egyházuk által fenntartott intézményekben. Ezek egy része a zsinat által fenntartott, másik része (valamivel több mint 50 intézmény) a gyülekezet által fenntartott intézmény. Majdnem 1500 munkatársat foglalkoztatnak ezekben a szolgálatokban. Fontosnak tartja megemlíteni, hogy a megvalósítás során nem egy egyszerű átvételre törekednek. Az utóbbi időkben a Református Egyház egy intézményt vett át Ibrányban. Átvételkor arra törekednek, hogy az önkormányzattal együtt a helyben élő idős emberek és polgárok igényeit, elvárásait szem előtt tartsák. Közös gondolkodást is kérnek és várnak az önkormányzattól. Ezért is van az, hogy nem egy teljes stábbal jöttek erre az ülésre, nincs kigondolt igazgatójuk, mivel ezt az önkormányzattal együtt szeretnék végig gondolni. Többek között azt is, hogy milyen elképzelése van az önkormányzatnak a szakmastruktúrában, és a stáb tekintetében, ebben is fontosnak tartják azt, hogy ne egy sima átvétel legyen, hanem az önkormányzattal együtt tudják ezekre a kérdésekre megtalálni a választ.
- A bizottsági ülésen is kaptak kérdést arra vonatkozóan, hogy a gazdálkodási struktúra és a költségvetés hogyan alakul. A javasolt költségvetés 89-90 millió Ft a 2005-ös árakon. Nem terveztek e fölé sem bevételt, sem költséget. A Szociális Minisztérium ez évben készített egy átfogó vizsgálatot, a mostani szociális törvény módosított csomag megalapozásául, amiben olvasható, hogy az 50 férőhely alatti intézmények esetében egy idős ember ráfordított átlagos költsége az országban 1,5 millió Ft éves szinten. A legelegánsabb, a legmagasabb színvonalú nyújtó intézmények tekintetében is kb. 2 millió Ft. Ők a magasabb igényhez, elváráshoz készítették el a költségvetésüket. Az a kérdés is elhangzott,

hogyan adományokat és pályázati támogatásokat miért nem jelöltek meg? Ezek nagyon nehezen kalkulálhatók. Nagyon lényeges momentumot szeretne rögzíteni: Sem közvetlen, sem közvetett formában forrás kivonást nem lehet az intézmény kapcsán megtenni, tehát véleménye szerint ez egy kulcs kérdés.

A pályázati kérdés tekintetében nem tartják kiszámíthatónak, tervezhetőnek a pályázati forrásokat, különösen arra tekintettel nem, mivel már lehet tudni, hogy 2007 és 2013 között a második EU fejlesztési tervben nem lesznek források idős ügyre. A hazai önrész finanszírozás miatt központi hazai források sem lesznek idős ügyre. Tehát ezért rendkívül nagyon nehezen lehet ezeket tervezni, de azt mindenképpen meg kell fogalmazni, hogy minden forrás mindenképpen visszaforgatandó és vissza lesz forgatva az idősek biztonsága érdekében.

Ezeket kívánta még elmondani. Nagyon fontosnak tarja, hogy minél több szempontot mérlegelve hozza meg a testület a döntését.

Budavári György: Jól értette-e, hogy az intézményeik száma 50 fölött van?

Czibere Károly: Az egyháznak 65 intézménye van, ebből 10-12 fogyatékos intézmény, 52 idős intézmény.

Budavári György: Tehát hasonló jellegű, mint amire jelenleg pályáznak.

Czibere Károly: Igen, így van. Országos viszonylatban annyit érdemes tudni, hogy 700 intézmény van, ebből 140 egyházi fenntartású, ennek jelentős részét a református egyház, kb. hasonló részét a katolikus egyház tartja fent.

Wittinghoff Tamás polgármester: Több kérdés nem lévén megkéri a következő pályázót, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség képviselőjét, hogy a pályázatukhoz a kiegészítést tegyék meg.

2. Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség:

Dr. Iványi Gábor lelkész: Köszöni, hogy megszólalhatnak a Képviselőtestület előtt is. Igyekeznek a feltett kérdésekre válaszolni.

A pályázó egyház hagyományához hasonlóan, az előbb említettekhez hozzátartozik a szociális kérdésekben való érzékenység. Ezt a munkát nem lehet másképpen végezni, ami a Bibliából, evangéliumokból rájuk háruló kötelesség, amit mindezek miatt is vállalni szeretnének. Megemlíti, hogy az újabkori szak-, szociális ellátás számtalan olyan kérdés, ami ma meghatározó, az az egyházuk történetéhez kötődik 18. századtól kezdődően, a rabszolgaság eltörlésétől a szakszervezeti mozgalomig. Az intézményes ellátás és szakképzés területén ma Magyarországon a szociális szakképző hely a Wesley János Lelkészképző Főiskola és a szociális területen, illetve gyermekvédelemben és idősellátásban 6 területen az ő intézményeik azok, amelyek a szakképesítést általában kiadják. A pályázatuk mögött az a szakmai ismeret, tapasztalat ott van, ami ennek a munkának az ellátáshoz szükséges. Szeretnének támaszkodni a városnak az elképzelésére és a munkatársakat helyben szeretnék összegyűjteni. Nem

hangsúlyozták különösebben az egyházi szempontot és ennek az az oka, hogy nem szeretnék azt, hogy ebben az intézményben bármilyen fajta egyházi befolyás túltengne. Azt gondolják, hogy az idős kornak ebben a szakaszában, kinek-kinek a békessége a maga vallásos, vagy nem vallásos szemlélete szerint megőrzendő érték. Arra törekednek, hogy idős korban is békességben éljenek és ennek az időszaknak az örömeit, az élet alkonyán élvezetet adjanak. Ebben szeretnének az önkormányzat partnerei lenni.

Ő maga jelenleg a Wesley Főiskola igazgató. Öt éven át a Fővárosi Szociális Központot is igazgatta, amit annak idején 1100 ágygal vett át és 2000 ágygal adta vissza. Tehát szakmai tapasztalattal mindenképpen rendelkeznek.
A szakmai kérdések kibővítésére Kovács Ibolyát kéri meg.

Kovács Ibolya: Elmondja, hogy mi mindent tudnak ajánlani Budaörs lakosainak. Nagyon szép épületet épített az önkormányzat, ami minden feltételnek megfelel, ami egy jó életminőségnek az alapja. Minden épületnek meghatározója az is, hogy a belső tartalom milyen. Ahhoz, hogy az ellátottak jól érezzék magukat és valóban jó életminőségben éljenek, ahhoz nagyon fontos egy nyugodt, békés öregkor. Ezt akkor lehet elérni, ha nem azt érzik az idős emberek, hogy ők lakhelyet változtattak. Meg kell adni a lehetőséget számukra, hogy a családdal továbbra is fennmaradjon a kapcsolatuk, a nyári időszakban az unokák is akár több napra is velük lehessenek. Legyenek olyan programok, amiben a város életében is részt vehetnek, érezzék azt, hogy tevékenyek, szükség van rájuk. Ehhez kiváló szakértői gárdát tudnak felajánlani. Ebben az épületben mindazok a feltételek, amit elgondolt az önkormányzat adottak arra, hogy a betegek ellátásában is egy speciális gondozási módszert tudjanak kialakítani olyan tanári háttérrel, ami ennek a szakmának a tudója. Ide tudják hozni azokat a hallgatókat, akiknek kötelező gyakorlat a szociális munka. Nem csak azt a 33 főt tudják foglalkoztatni, amit a pályázatukban leírtak, hanem azokat is, akik a különböző iskoláikban tanulnak és akiknek az idős emberekkel meg kell ismerkedni, akár az önkéntes tevékenységük kapcsán is, amit nem régen hagyott jóvá a Parlament. Az természetes, hogy Budaörs lakosai közül szeretnék felvenni a dolgozókat, hiszen fontos, hogy azok az emberek, akik később gondozzák az időseket, már korábban is ismerték őket és megmaradjanak ezek a kapcsolatok. Az itteni gondozó hálózattal, a budaörsi szakemberekkel, valamint az intézményekkel együtt szeretnének jó kapcsolatot kialakítani. Olyan referencia intézményt szeretnének kialakítani, ami nemcsak a város szempontjából lenne fontos, hanem országos elismertséggel megismertethető az idősek körében, valamint a szociális szakma körében.

Budavári György: Amire a pályázatot kiírták, ilyen intézményt működtetnek-e?

Dr. Iványi Gábor: Igen, működtetnek. Természetesen a pályázók nem hasonlíthatók össze, mivel ők egy kisebb egyházhoz tartoznak, de rendszerváltás óta 20 intézményük működik szociális ellátásban és oktatásban. Ezekben van 4 bentlakásos intézmény, köztük egy, ami idősek ellátásával is foglalkozik. Az idősek ellátását a más módon is, különböző központjaikon keresztül otthoni ápolásban végzik.

Budavári György: Konkrétan arra kér választ, hogy illet, amit az önkormányzat kiírt, működtetnek-e?

Dr. Iványi Gábor: Igen, egy ilyen intézményük van.

Káhn János: 120 millió Ft-ra tervezik a bevételi és kiadási oldalt. Hogyan és milyen forrásból kívánják biztosítani ezt a 120 millió Ft-ot, ha a jövedelemmel nem rendelkezők ellátását térítésmentesen kívánják biztosítani, amikor átlagosan 50.000,- Ft-tal számolnak? A 16,6 millió Ft-ot milyen forrásból kívánják biztosítani?

Wittinghoff Tamás polgármester: A pályázati anyag mindenki számára rendelkezésre áll, a pénzügyi rész is.

Azt tartaná szerencsésnek, ha mindenkinek ugyanezeket a kérdéseket tennék fel. Javasolja, hogy a pénzügyi összehasonlításokat a szakértő mondja el.

Káhn János: A református egyháznál azért nem kérdezett erre rá, mert ők a bevezetésben elmondták, hogy miből tevődik össze a költségvetésük.

Akkor úgy teszi fel a kérdését, hogy mindkét egyháztól megkérdezi, hogy miből tevődik ki a bevételi és kiadási oldal? Ugyanakkor megkérdezi a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség Szeretetszolgálati Irodától, hogy mire alapozza a plusz költségeket, mert nem hangzott el, hogy miből jön össze az a 120 millió Ft, vagy a 89 millió Ft?

A sorai között az szerepel, hogy „a külső étkeztetésből származó bevételt az intézményen belül tervezik felhasználni (16,6 millió). Ezt hogy állapították meg?

Dr. Takács Ilona szakértő: A pénzügyi feltételekkel kapcsolatban kihangsúlyozza, hogy az önkormányzat a pályázati kiírásakor elfogadta azokat az értékelési szempontokat, amit maga a kiírás feltételként tartalmazott. Amikor a pályázatokat értékelik, akkor ezeket úgy kell tekinteni, mint üzleti ajánlatot. Ezek a szakmai programok a mögöttes lévő pénzügyi feltételekkel, a pályázóknak az üzleti ajánlatát jelenti. Tehát a pályázó bevállalta azt a bizonyos önrészt, amit saját maga által befektetett. Azt, hogy az önrészt milyen módon és hogyan teremti elő, azt nem áll jogukban megkérdezni. Maguk a pénzügyi feltételek egyértelműen korrektek és a pénzügyi pontozás mindenféle szubjektív megítélés nélkül értékelhető. A pályázati kiírásban olyan szigorú szempontok szerint volt meghatározva a pénzügyi feltételeknek az értékelése, hogy nincs mód másfajta pontozásra, másfajta értékelésre. A szöveges értékelést, ha megnézik, minden pályázónál törekedtek arra is, hogy a másik pályázóhoz való viszonyítást is leírják. Javasolja, hogy ezt szíveskedjenek áttekinteni.

Kovács Ibolya: Minden attól függ, hogy milyen színvonalon kívánnak élni, mit szeretnének biztosítani. Ha egy költségvetésben magasabb a betervezett kiadás, akkor magasabbnak kell lenni a bevételnek is. Egy új épületnél csak m² alapján tudták megítélni, hogy mennyi lesz a rezsiköltség, amire rátettek néhány %-ot. Tehát a működési költségeknél kalkuláltak egy olyan kiadási oldalt, amiben a többszolgáltatásokat vették alapul, amit az idős emberek szeretnének biztosítani. A bevételi oldalon az állami normatíva mellett az a kiegészítő normatíva is szerepel, amit minden egyház igényelhet a költségvetéstől és az a saját forrás is. Elég nagy intézményhálózattal rendelkeznek, így több mint egy milliárdos a bevételük, ezért van

lehetőség arra, hogy az intézmények működése mellett még külső forrásokkal is kiegészítse a bevételeit, valamint külső támogatók által is hozzájuthatnak olyan adományokhoz, amivel a saját erőforrásukat biztosítani tudják. Leírták a pályázatukban, hogy nem kívánnak ebből az intézményből egy forintot sem elvenni, hiszen az a lényeg, hogy az itteni szolgáltatás magas színvonalon biztosított legyen.

Pénzesné Végvári Ágnes (ügyrendi kérdés): Megkéri a Polgármester urat, hogy a képviselők által feltett kérdéseknél tartson önmérsékletet. Úgy gondolja, hogy a képviselőket nem lehet korlátozni a kérdések feltevésében. Káhn János a gazdálkodással kapcsolatos kérdést tett fel, ami az objektív döntést elősegíti, ehhez joga van.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy emlékszik, hogy Pénzesné Végvári Ágnes feltehetette a kérdését és választ is kapott rá. Káhn János annak a pályázónak tette fel a kérdést, aki a legtöbb önrészt vállalja.

Lévay Ernő alpolgármester: Igaz a bemutatkozásban elmondták az egyházi kötődést, mégis arra kéri, hogy néhány mondatban bővítse ezt ki.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most sem fogja korlátozni az Alpolgármester urat, de arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy idős otthon pályázatáról tárgyalnak. Nem hiszi, hogy az egyházi kötődés önkormányzati hatáskörbe tartozna.

Dr. Iványi Gábor lelkész: Az intézményeikben - és ahol jól működnek ezek az intézmények mindenhol így van - ezek a szolgáltatások meglehetősen szabadságot élveznek. Tehát ők csak a szakmai és emberi vonatkozású dolgokra fektetik a hangsúlyt. Sem a munkatársak, sem a felvettek körében nem kívánják azt keresni, hogy ki milyen egyházi felekezethez tartoznak.

Dr. Takács Ilona szakértő: A pályázati kiírásban az önkormányzat részletesen meghatározta, hogy milyen feltételeket, mit kívánnak megítélni, mi a pályázat lényege, mi az amit ki kell fejteni. A pályázat kiírásakor nem firtatta az önkormányzat azt, hogy a pályázó az önrészt milyen forrásból teremti elő. A pénzügyi pontozásnál, a súlyarányánál azt kérdezték meg, hogy mennyivel kíván a saját költségvetéséből – ami bármilyen forrásból származik – hozzájárulni.

Wittinghoff Tamás polgármester: A szakértő Asszony azt mondta, hogy a Képviselőtestület kiírt egy pályázatot, amiben azt a feltételrendszert fogalmazta meg, ami a pályázatban van. Erre különböző pályázatok érkeztek, de az, hogy ki milyen forrásból kívánja az önrészt biztosítani az az ő felelőssége, arra ő kötelezettséget vállal.

Budavári György: A 16,6 millió Ft önrész (ami igen nagy összeg) magas pontszámot eredményezett a pontozásban. Továbbra is szeretné megtudni, hogy hogyan teremti elő és miből ezt az összeget, mert be lehet írni bármennyit.

A pályázatban eléggé félreérthető a 28. oldalon az 5-ös bekezdés „az egyház éves szinten 16,6 millió Ft-tal járul hozzá a működtetés költségeihez”, és zárójelbe van téve, ami arra is érthető „a külső étkeztetésből származó bevételt az intézménye belül

kívánjuk felhasználni”. Tehát nem tudja, hogy jól értelmezi-e, hogy a 16,6 millió Ft-ot a külső étkeztetésből származó bevétellel egyenlő? Kérdése, a 16,6 millió Ft (ha megkérdezheti) ezt miből gondolják és tudják-e folyamatosan biztosítani?

Kovács Ibolya: Az egyház intézményeinek működési háttere pénzügyileg több mint egy milliárdos működési költséget jelent. Az egy milliárd forint lehetőséget ad arra, hogy készpénzben egy éves működési költséghez hozzá tudnak tenni 16,6 millió Ft-ot. Azért is, mert egy új intézmény beindítása rejthet magában olyan működési nehézségeket, amit feltétlenül fel kell vállalni. A bevételi oldalon 50-60.000,-Ft-ban állapították meg a térítési díjakat, ami intézményi térítési díj. Feltételezhető, hogy a budaörsi lakosok közül nem mindenki tudja ezt a nagyon szerény összeget befizetni. Tehát vannak olyan bevétel kiesések, amit a saját forrásból kell kifizetni. Azt, hogy külső étkeztetést tudnak-e biztosítani? Egy ajánlatot tettek erre vonatkozóan, amennyiben az önkormányzat a szociális étkeztetést ezen a konyhán keresztül szeretné megoldani, akkor a szociális étkeztetést is szívesen bevállalják. Az épület olyan helyen van, ahova nem igen lehet külső vállalkozókat, vagy irodai dolgozókat behívni étkezésre. Nem piaci alapú étkeztetést kívánnak folytatni, csak besegítenének a szociális étkeztetésbe, aminek a költsége önköltség alapú lesz, ami ezt a 16,6 millió Ft-ot nem fogja kiegészíteni.

Káhn János: nem kapta meg a megfelelő választ 16,6 millió Ft-ra. A 2004 évi SZJA 1 %-ról szóló kimutatásból szeretné kiemelni a Magyarországi Református Egyház Szeretetszolgálati Irodát, amely a 2. helyen van ebben a kérdésben, a 661.865.763.-Ft – ot, 118000 felajánló tette. Ugyanakkor a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség Szeretetszolgálati Irodát összesen 327-en támogatták ezzel a bizonyos 1 %-kal, ami 2.516.768,-Ft-ot eredményezett. Azon kívül az *angelikán* egyházat kerestem ezen a listán, de nem találtam meg, ha ehhez kapcsolódik ez a dolog, erről nem tudok számokat mondani. *(„Polgármester úr ne minősítsen, én úgy mondtam ki, ahogy kellett csak nem kell kiforgatni a szavamat”)*

További kérdése, arra vonatkozik, hogy a Református Egyháznak van-e olyan intézménye ahol ilyen szeretetszolgálati képzést végeznek?

„Ugyanakkor ismételten választ szeretnék kapni arra vonatkozóan, hogy pályázatra vonatkozóan, amely a 122 millió szerepel, tehát a pályázatba, fikcióként ezek szerint 8-10 milliót csatoltak hozzá a 122 millió tartalomhoz, ami nem biztos, hogy lehetőség lesz ebben a bevétel-kiadási oldalon, ezért számára ez érdekes. Ha szabadon be lehetett írni számos olyan számokat, mely bevétel növeli az intézmény kiadásaira, akkor azt nem nagyon értem, a Református Egyház nem tett semmi olyan, ami gyakorlatilag pluszként jöhet, mert az ugye természetbeli juttatás, meg próbálkozások kapcsán lehetősége, melyek visszaforgatnak az intézménybe. Ezt előre nem határozták meg összegszerűen, tehát ez furcsa számára ezek a számok, amik itt le vannak írva a 16,6 millió, vagy a 8-10 millió Ft-ig pályázati lehetőséget biztosítva a költségvetés bevétel oldalán. Tehát ezekre nincsen magyarázat, addig ebben a kérdésben én nem tudok előre lépni. „

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő úrral ellentétben mind a három pályázót tisztességesnek, nagy gyakorlattal és megbízható háttérrel rendelkező pályázónak tartja. Nem vonja kétségbe azt, hogy amit leírtak, a mögött nem a

megfontolt, racionális érvek, tények lennének, és hogy ne a szerződéskötöttség megtartása vezetné őket. Méltatlan helyzetbe hozza Képviselő úr a pályázót, azzal a feltételezéssel, hogy valótlan adatokat írtak volna le. Azt sem akarja minősíteni (saját magát minősíti), hogy az állampolgárok az 1 %-ot milyen egyházaknak adják oda és ezt összevetni azzal, hogy az ismertett alapítvány milyen mértékű gazdálkodási összegből mennyi bevételek származik, és abból milyen összeget kívánnak ebben az intézményben felhasználni, ez elég sajátságos. Egyre jobban látszik itt valamilyen koncepció, amit nem szeretne értékelni. Azt kéri a Képviselőtestületől - ha lehetséges – próbáljanak a kérdések lehetőségéve úgy élni, hogy ezzel a testület tekintélye ne rombolódjon.

Lévay Csaba: Ha nem teljesül a pénzügyi tervezés, akkor az szerződésszegésnek minősül, akkor pedig lépni kellene.

Tóth Béla: A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség Szeretetszolgálati Iroda nagy érdeme az a kapcsolatrendszer, amelyet megpróbál felvázolni. Kérdése: Hogyan próbálnák – amennyiben a pályázat győztese lennének – a középiskolásokat bevonni ebbe az intézménybe?

Kovács Ilona: Az egyháznak a főiskola mellett vannak középfokú iskolai oktatási lehetőségei. Három olyan középfokú, illetve általános iskolában folyik olyan képzés, ahol a tanrendbe be lehet tenni ezt a fajta követelményrendszert. Németországban nem érettségizhetnek le addig a tanulók, amíg 6 hetet el nem töltenek önkéntes munkásként szociális intézményekben. Ahhoz, hogy Magyarországon ilyen módon lehessen az oktatási rendszert változtatni, ahhoz kell egy olyan iskola, ahol ezt be tudják mutatni, hogy mennyire fontos az ott tanuló további élete szempontjából, ha már fiatal korban megismerik a rászorultságot. Tehát szeretnék kezdeményezni egy ilyen oktatási rendszert. Másrészt pedig a közérdekű, önkéntes tevékenységről szóló törvény lehetőséget ad arra, hogy a végzett hallgatók, vagy munkatársak, saját családtagjai önkéntes munkát végezzenek.

Szidiropulosz László: Az értékelő űrlapban egy dolgot nem pontoztak, amit ő igen fontosnak tartana. Tévesen informáltak, hogy a 1-es számú pályázónak ez az első pályázata. Miért nem pontozták a szakmai hátteret, a gyakorlatot. Véleménye szerint Budaörsnek az az érdeke, hogy egy olyan vállalkozó kapja meg ezt a feladatot, aki jól fogja ellátni a feladatát. Azt, hogy mit ír le és ki mit ígér az egy dolog, de ennek nagyon-nagy súlya van. Az oktatásról sokat hallottak. Megkérdezi a Magyarországi Reformtus Egyház Szeretetszolgálati Iroda pályázóját: Önöknek van hasonló vagy ugyan ilyen oktatásuk?

Kérdése az, hogy miért nem vették bele a pontrendszerbe ezt a fajta pontozást?

Wittinghoff Tamás polgármester: Fog válaszolni dr. Takács Ilona szakértő, de ezeket a kérdéseket, ha meghallgatták a pályázókat utána beszéljék meg. Az a kérése hallgassák meg a harmadik pályázót is.

Dr. Takács Ilona: A pályázatok értékelési feltételeit egy korábbi testületi ülés fogatta el, tehát most a pályázat értékelésekor újabb szempontot beépíteni nincs módjuk.

A pályázónak a szakmai alkalmasságát nem hagyták figyelmen kívül. A szakmai programnak az értékelésekor vették figyelembe és szövegesen is értékelték, a szakmai értékelés pontszámában is tükröződik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Arra nem gondolhatott a pályázat kiírásakor a szakértő, hogy Képviselő úr még milyen pontrendszer szeretne értékelésnél felvázolni. Ha ennyire előrelátóak lettek volna, hogy ez az érv fog előre jutni... Neki fogalma nem volt arról, hogy kik lesznek a pályázók. Tájékoztatást kapott arról, hogy a pályázat kiírása alapján hány pályázó van, ebből melyik az, amelyik érvénytelen. Képviselő úr vállalkozókat mondott, de ő azt látja, hogy két egyház megítélése között valamiféle furcsa szituáció kezd kialakulni. Most a pályázatok közül kell választani, nem pedig az egyházak közül. A harmadik pályázó nem működtet ilyen intézményt, de attól még nagy jól működtetheti.

Több kérdés nem lévén megkéri a következő pályázót az Europ-Med Orvosi Szolgáltató Kft ügyvezető igazgatóját ismertesse a pályázatát.

3. Europ-Med Orvosi Szolgáltató Kft. :

Dr. Kovács Attila: Ők egy konzorciumi pályázatot adtak be, amely két tagból áll, az egyik az Europ-Med Kft, a másik a Dia-Ster 22 Kft, melynek ügyvezető igazgatója Dr Gurin Ferenc. A pályázatuk megalkotásánál az a cél vezette őket, hogy az Europ-Med Kft 2001. július 1-től működteti az Egészségügyi Központot az önkormányzattal kötött 20 éves szerződés keretében. Úgy gondolja, hogy ez a működtetés a város számára teljeskörű, az alapellátástól a fekvőbeteg ellátásáig egy magas szintű egészségügyi szolgáltatást nyújt. A Dia-Ster 22 Kft 1992-től egy ilyen szintű idősek otthonát működtet Pátyon, igen magas színvonalon, Magyarországon elsőként, vállalkozási formában. Amit még pluszként tudnak adni az otthon működtetéséhez az az egészségügyi szolgáltatás az alapellátástól a fekvőbeteg ellátásáig. A pályázatukban nem tértek ki rá, de most kihangsúlyozza, hogy ezt a szolgáltatást szeretnék az egész városra kiterjeszteni abban az esetben, ha ők lennének a nyertesek. Tehát nem csak az otthon működtetését, hanem az ápolási szolgáltatásukat, megfelelő kereteken belül az otthonukban ápolóknak is rendelkezésükre bocsátani, itt gondolnak azokra, akiknek ápolásra van szükségük akár rövidebb időszakokra is. Tehát a meglévő struktúrát az egész város rendelkezésére tudják bocsátani ebben a rendszerben. Úgy tudja, hogy az ilyen típusú intézménynél megváltozik a normatív finanszírozás, az ápolási foktól függő finanszírozás életbe lép. Már a törvényalkotók is hangsúlyozni próbálják az ápolás fontosságát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt kéri a képviselőktől, hogy ne véleményt mondjanak, hanem kérdéseket tegyenek fel a pályázóknak.

Szidiropulosz László: A vállalkozás szót nem jól használta? Ez egy vállalkozás, attól függetlenül, hogy a pályázó valamelyik egyházhoz tartozik. Az nem lesz-e baj, hogy úgy szavaz, hogy kinek mekkora gyakorlata van, ez nem törvénytelen? Most már felteheti a kérdéseit az 1-es számú pályázóhoz?

Wittinghoff Tamás polgármester: Nyugodtan fel lehet tenni a kérdéseket, igaz, hogy a kérdéseken már túl vannak, jelenleg a 3. pályázó ismertette a pályázatát.

Szidiropulosz László: Akkor mikor teheti fel a kérdését?

Wittinghoff Tamás polgármester: Amikor a Református Egyház pályázója ismertette a pályázatát, akkor is fel lehetett tenni a kérdéseket, most az Europ-Med pályázójának lehet feltenni.

Budavári György: Működtetett-e az Europ-Med a társával együtt ilyen szociálist otthont?

Dr. Kovács Attila: 1992-től és jelenlegi is működteti Pátyon. Az intézményben igen szép számmal vannak budaörsi lakosok is. Ezeket a tapasztalatokat szeretnék volna felajánlani a város számára.

Lévay Csaba János: Az Europ-Med nagyon kevés pontszámot kapott a szakmai zsűritől, ezt mivel magyarázza?

Dr. Kovács Attila: nem tudja hány pontot kapott, így nem is tud válaszolni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezt a kérdést a szakmai zsűrinek kell feltenni, mert a pályázók nem ismerik egymás pályázatát. Az értékelés nem nyilvános, ezt csak a képviselők kapták meg.

Dr Kovács Attila: Az tudja, hogy a normatív támogatásra nem jogosultak, mert nem tartoznak az egyházi intézmények körébe. Ez egy objektív szempont lehet, ami a gazdasági alapon különbséget tesz a három pályázó között, de úgy tudja, hogy ezzel kapcsolatban törvényi változás várható. Tudomása szerint olyan előterjesztés kerül a Parlament elé, hogy az önkormányzatra hárítják a plusz normatív támogatást.

Budavári György: Zárt ülésre készültek, ahol teljesen másképpen tudják megfogalmazni a mondanivalójukat, illetve a számszaki adatokat. Tehát a napirend teljesen nyílt és bármelyik számadata, amit megkaptak nyilvános, tehát mindenről lehet beszélni?

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, hozzájárult valamennyi pályázó.

Budavári György: Azért tette fel ezt a kérdést, mivel az anyagot vissza kell adni a Hivatalnak.

Wolf Gábor: Nem becsüli le az Europ-Med Kft. érdemeit, de arra hívja fel a Képviselő-testületet figyelmét, hogy ezeket a karitatív tevékenységeket már néhány évszázada egyházak végzik. Tehát úgy gondolja célszerű lenne, ha a hagyományoknak és a jól bevált több évszázados gyakorlatnak megfelelően egy szociális gondozót továbbra is valamilyen egyházi intézmény üzemeltetne. Az, hogy melyiket, azt a képviselők szubjektív döntésére kell bízni. Úgy gondolja, hogy itt van egy olyan szubjektív elem,

amit nem lehet kihagyni, mert, aki református úgy sem fog a másik egyház intézményvezetésre szavazni. Biztos abban, hogy mindkét egyházi intézmény hasonló módon tudja ellátni ezt a feladatot. Abban is biztos, hogy a harmadik intézmény is jól tudná működtetni, csak más alapokon. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy ez nem elsősorban pénzügyi kérdés, itt másról van szó.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyon határozottan felhívja a testület figyelmét arra, hogy nem az elkötelezettségre, az érzelmekre, vagy a vallási hovatartozásra szavazzanak, hanem arra, hogy a Képviselőtestület által kiírt pályázatra kit tartanak a legalkalmasabbnak. Ha ez így van (ahogy Wolf Gábor mondja) akkor vissza kell adni a mandátumokat. Ezek nem keveredhetnek össze, mert annak nagyon rossz üzenete lenne.

Dr. Szabóné Müller Timea: Nem egyházak között kell választani, pályázatot bírálnak el, aki ezt nem érti, annak tényleg nincs itt a helye. Tehát pályázatot bírálnak el racionális érvek szerint. Elsődlegesen arra kell figyelni, hogy a budaörsi lakosoknak ki lenne a legjobb, ki tud jobb szolgáltatást nyújtani.

Szidiropulosz László: Görög ortodox vallású, egyik valláshoz sincs semmi köze. A kérdésére megtudta a választ (amit nem engedtek feltenni), hogy a református egyháznak is van ilyen iskolája, sőt több is.

Tóth Béla: Nem érti ennek a vitának a hevesességét, mert bármelyik pályázót választanák, mindenképpen jó döntést hoznának. Nem lenne elégedetlen, ha nem az ő véleménye nyerne. Felhívja arra a figyelmet, ha kizárólag a szakmai zsűri véleményére alapoznák a döntésüket, és megnézik az értékelés űrlapját, és abból az 1-es és 2-es pontot levonják, ami kimondottan a pénzügyi dolgokra vonatkozik, akkor megmarad a szakmai zsűri pontszáma, abból látható, hogy szakmailag melyiket tartották jobbnak, tehát az is ad egy sorrendet.

Stiff Nándor: Ez a testület elfogadta, hogy az Idősek Otthonát szerződés útján kívánja megvalósítani. A testület döntött arról az előterjesztésről, amit a szakma beterjesztett, amit megalapozott szakmai háttérrel készítettek el. Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv melléklete. A 9 szempontrendszer közül a szakmai bizottság 6 szempontban az egyik pályázót tartotta a legjobbnak, egyet hozott ki döntetlenre. Maximálisan elfogadja a szakmai zsűri döntését.

Dr. Kisfalvi Péter: Most arról kell döntenie a testületnek, hogy a most beadott pályázatok miről szólnak és mit tartalmaznak. Azt kell figyelembe venni, hogy a testület írta ki a feltételeket, és a szakmai zsűri a szakmai és pénzügyi szempontok szerint úgy értékelte a pályázatokat ahogyan a testület meghatározta. Vegyük figyelembe, hogy testület elvárásainak ki, hogyan felelt meg.

Wolf Gábor: Továbbra is fenntartja véleményét. Azon kívül, hogy vannak szakmai szempontok, nem lenne bölcs dolog a több évszázados hagyományt, tapasztalatokat amit az egyházak ezen a téren szereztek, előtérbe helyezni. Római Katolikus Egyház nem pályázott, de azért még támogathatja azt az intézményt, amelyik hozzá közelebb

áll. Az a véleménye, hogy a pályázatok gazdasági és egyéb szempontok mellett gyakorlatilag egyenértékűek. A civil jellegű kialakítást, üzemeltetést sem tartja rossznak, de a tapasztalatai szerint ezt a munkát az egyházak sokkal jobban elvégzik.

Budavári György: Két dolgot, illetve több dolgot is szeretne kérdezni. Az egyik dolog az értékelő bizottság értékelése, utána nézett, a Pénzügyi Bizottság ülésén felhívta a figyelmet Nagy György alpolgármester úr, hogy Pénzügyi Bizottság a pénzzel való kapcsolattal tud valamilyen módosítást kérni. Két helyet talált, ahol a pontszámokkal adott eredmény nem stimmel szerinte. A pályázatokat értékelő űrlap 2-es pontja „Igénytelt önkormányzati támogatás” itt lehet látni, hogy ki mennyit kapott. A MET-nél véleménye szerint le kell vonni három pontot ugyanis, ha összevetik, akkor azt mondják, hogy aki a legalacsonyabb támogatást igényli, az megkapja a maximum pontot, a következő nem ugyanaz az összeg, akkor nyilvánvaló nem lehet ugyanazt a maximumot, a 100 %-ot nekiadni. A harmadik nyilvánvalóan nem kap pontot, mert ugye ő adta a legrosszabb ajánlatot ebben a kérdésben. Tehát akkor kérné kijavítani a papírt, illetve űrlapot. A MET-től három pontot levonni a 2-es résznél, mivel azt mondták, hogy ha a 45 és az 55 között veszik ugye 10 % az eltérés elosszuk 3 felé az 3-3 pont durván, akkor innen 3 pont lejön.

A másik esetben a 3. tételnél (4.3. pont: térítési díj összege) van eltérés. Azt mondták, hogy a térítési díj összege esetében a legalacsonyabb díj kapja a 100 %-ot, a maximum pontot, aki a legrosszabbat adja az nem kap pontot. Itt a MET adta a legrosszabb ajánlatot, ha összevetjük az 50.000,-Ft-ot alapdíjként a kétágyasra (vagy nem tudom az ágyak számát), de aki egy ágyas az 60.000,-Ft, ha kettőt összeadják, ha vesszük az arányt akkor az 50.600,-Ft. Tehát ő adta a legrosszabb ajánlatot, itt nulla pontot kell adni, itt 4 pontot le kell vonni. Tehát így kéri a táblának az összesítését, itt mínusz 7 pont jelenik meg a MET-nél.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő úr önkényes számításokat végzett, amire a szakértő fog válaszolni.

Budavári György: Ezek konkrét számok, nincs miről vitatkozni. Ha azt mondják, hogy az első, a legjobb ajánlat maximumot kapja, ha második nem ugyanazt az összeget adja, akkor kaphatja a maximumot? Ha pontrendszerrel számolnak, akkor számoljanak pontosan, nem mondott mást, csak annyit, hogy itt hiba van. Kéri ezt javítani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Budavári György szerint mínusz 7 pontot csalt el a szakértő bizottság.

Dr. Takács Ilona: Felhívja a figyelmet arra, hogy a pályázati kiírás bizonyos pontoknál tartalmazta azt az értékelési szempontot, hogy a legjobb ajánlat a maximális pontszámot, a legrosszabb nulla pontot kapja. A térítési díj értékelésénél nem erről volt szó. A szöveges értékelést, ha megnézik akkor látják, hogy a pályázati értékelési kiírás annyi volt, hogy az adható maximális pontszám 10 pont. Ezen belül a pontozás mértékét maga a kiírás nem határozta meg. A bizottság azt mondta, hogy a legjobb ajánlatot a maximális pontszámmal kell számítani. Egyébként az általánosnak tekinthető összeget a maximális pontszám felével, tehát 5 ponttal. Ehhez a számítási elvhez mérten lett

számítva a díjazás, tehát minden pályázónál ugyanezen mérce szerint számított a bizottság. Ahogyan Budavári György számolt, az teljesen átrendezné a megítélését.

Wittinghoff Tamás polgármester: A pályázati kiírást a Képviselőtestület jóváhagyta. Most lehet mondani, hogy akkor nem figyeltek oda, a Hivatal előre tudta, hogy kik fognak pályázni és előre direkt kitalálta, hogy azzal a pontrendszerrel ki fog előnybe kerülni. Ilyet nem lehet mondani, hiszen előre senki nem tudott semmit. Egyedül Dr. Kovács Attila igazgató úr kereste meg, ha ő pályázna, milyen megítélés alá esne, van-e ebben összeférhetlenség? Azt a választ adta, hogy nyugodtan adja be a pályázatát, azért, hogy működtetnek egy nagyon jó intézményt, az nem kizáró ok arra, hogy pályázzanak. Amit most Képviselő úr felvetett.... Tételezzék fel, hogy a szakmai bizottság megpróbálta befolyásolni a döntést (mégiscsak ezt sugallja ez) és ezt a 7 pontot le kell vonni, akkor is ez a legjobb pályázat. Sajnálja, hogy ebben az irányba ment el az ülés, elég rosszul érzi magát e miatt. *(hangzavar)*

Budavári György: Ilyet nem is tételez fel róluk.

Lévay Ernő alpolgármester: A Pénzügyi Bizottság ülésén is folyt vita a pontozásról, akkor a szakértő azt mondta, hogy a pontozási metodikát nem lehet megváltoztatni, a pontértékekben lehet vitatkozni.

Káhn János: Véleménye szerint a Magyarországi Református Egyház Szeretetszolgálati Iroda pályázata áttekinthető, de számára a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség Szeretetszolgálati Iroda (MET) intézményi gazdálkodási és költségvetése nem. Most is azt mondja, hogy fikció a 16,6 millió Ft, és a 8-10 millió Ft is, amiért az értékelési űrlapnál a vállalt saját forrásnál 10 pontot kapott a MET, a Református Egyház viszont nem kapott pontot. Javaslat, hogy a MET se kapja meg a 10 pontot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha jól érti, a Képviselő úr azt állítja, hogy a Magyarországi Evangéliumi Testvérszolgálati Iroda által benyújtott pályázat olyan adatokat tartalmaz, ami Képviselő úr szerint valótlanok és nem elfogadhatóak.

Káhn János: Nem azt mondta, hogy valótlan amit beletett, hanem hibás, nem magyarázza meg a 16,6 millió Ft-ot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát nem lehet figyelembe venni az általuk beírt adatokat, tehát adjanak nekik nulla pontot.

Káhn János: Nem lehet figyelembe venni a 16,6 millió Ft-ot, sem a 8-10 millió Ft-ot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hány pontot adna a Képviselő úr, erre a pályázatra?

Káhn János: Nulla pontot adna a vállalt saját forrásnál.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elkezdtek levonni a pontokat.

Káhn János: Számára ez egyértelmű, nem tud kiigazodni rajta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mi a végeredmény?

Káhn János: 17 pont mínusz.

Pénzesné Végvári Ágnes: A tévedés joga mindenkinek adott, bárki tévedhet. Már többször megkérte a Polgármester urat, ha a képviselők feltesznek egy kérdést, akkor ne alakítsa át. A képviselőktől nem hangzott el az a szó, hogy a pályázók csaltak volna a pályázatban. Úgy gondolja, hogy minden pályázót a jóakarát és a nyerni akarás inspirált a pályázat megírásakor. A képviselők, amikor döntést hoznak arról, hogy egy intézmény működtetését, milyen vállalkozói csoportra (jó indulatból mondja) bízva, akkor jó szándékkal próbálja a legjobbat kiválasztani, hogy hosszú távon nyugalmat biztosítson az ott élőknek. Nem jó, ha évenként szerződésszegés, vagy elégedetlenség miatt fel kell bontani a szerződést. Személy szerint neki mindegy, hogy ki működteti az intézményt, csak jól működtesse. A Pénzügyi Bizottság ülésen is elég parázs vita alakult, ki és az egyik külsős tag azt mondta, hogy hiába vitatkoznak, mert a döntésük nem is lehet más, mint amit a szakértő bizottság kihozott. Ez már egy kicsit meglepett néhány embert. Úgy látja, hogy a szemben ülő képviselők és a Polgármester úr is azt gondolja, hogy ők nem akarják az egyik pályázót, a másikat akarják, és elfogultak. Az elfogultságot szakértő bizottság részéről tapasztalta, amikor kijelentették, hogy az egyik pályázónak ilyen-amolyan, nem igazán akarja idézni. De, az biztos, hogy negatív vélemény hangzott el az egyik pályázóval kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy a szakértő ilyen nem mondhatna el sem a bizottsági ülésen, sem utána. Úgy gondolja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy a pályázatból mit olvas ki. Valóban vannak olyan dolgok, ami valóban nem érthető a pályázatban, vagy olyanok, amit többször leírt, más formában. Azt természetesnek tartja, hogy a pályázó minden eszközt megragad azért, hogy nyerjen. Itt most a képviselőknek a legjobbat kell kiválasztani, aki változatlanságot és nyugalmat fog biztosítani az intézmény működtetésében. Ügyrendi kérdése: A határozatot minősített többséggel, vagy egyszerű szótöbbséggel kell-e elfogadni, mert a határozatokban nem egyformán írták le. Ragaszkodik a minősített többséghez.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban tévedés történt, egyszerű szótöbbséggel kell dönteni.

Az itteni hozzászólásokból fel sem merült bennük semmiféle előítélet, nem is lehet arra következtetni, hogy bármiféle prekoncepció lett volna.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdés): Bocsánatot kér a pályázóktól, hogy ilyen méltatlan helyzetbe hozták őket. Úgy látja, hogy értelmetlen vitát folytatnak éppen ezért kéri, hogy zárják le a vitát és szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárását, a javaslat a Képviselőtestületől 9 igen, 5 nem, 5 tartózkodás szavazattal nem kapta meg a kellő többséget.

Vita lezárásának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Dr. Szabóné Müller Timea képviselő az Idősek Otthona működtetésére kiírt pályázat napirendi vitájának lezárására tett javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselőtestület úgy döntött, hogy nem zárja le a vitát, tehát folytatják a kérdés tárgyalását.

Dr. Vándor András: Már a bizottság ülésén végig hallgatta a pályázókat, köztük Dr. Iványi Gábor és Kovács Ibolya számára szakszerű, egyértelmű meggyőző előadását arról, hogy hogyan működtetnék ezt az intézményt. Úgy gondolja, hogy jó kezekbe kerülne az intézmény, ha őket fogadná el a testület. Egyik egyházhoz sem tartozik, de egyet ért Wolf Gáborral, hogy jó kezekbe kerülne az intézmény, ha egyházak működtetnék. Igaz, tudna rossz példát felhozni, de Dr. Iványi Gábor nevével fémjelzett intézmények jól működnek. Nem szeretne vitatkozni a számokon, az értékeléseken. Gondolkodjanak el a képviselők azon, hogy igen kellemetlen helyzetbe kerültek a vita során. Kéri szavazzanak, ő Dr. Iványi Gábor pályázatára fog szavazni.

Tóth Béla: Ha a kiírásban kérték a vállalt hozzájárulási működési költséget, és az egyik pályázó azt mondta, hogy nulla, akkor azt nem lehet csak nulla ponttal értékelni, aki a legtöbbet ad, akkor a szakbizottságnak 10 pontot kellett adnia. Egy bizonyos skálán belül el kellett bírálni a bizottságnak, hogy hány pontot ad. Úgy látja, hogy a bizottság tökéletesen látta el a feladatát. Ha mind a két pályázót elfogadná, akkor az a legjobb, amit a szakmai zsűri tartott a legjobbnak, bárhogyan számolgatják a pontszámokat.

Budavári György: Nem gyanúsította meg a szakmai bizottságot azzal, hogy csaltak, ő azt mondta, hogy tévedtek. Nem akar a pontszámokon vitatkozni, de elmondja, hogy aki 10 Ft-ot felajánl az a maximum, aki a 9 Ft-ot ajánlja az is a maximumot ajánlotta? Mind a három pályázatot nagyon jónak tartja. Nála az van előnyben, aki közel 50 ilyen intézményt működtet ma is, és jól, szemben a másik pályázóval, aki csak egyet. Az egyik pályázónál a pénzügyi levezetés teljes mértékben korrekt, a másiknál elég nehéz összeszedni, mert általánosságokban beszél, összegeket jelöl meg, tehát közel nem egyértelmű kimutatást ad. Tapasztalat alapján értékeli, az 50 intézmény magáért beszél. Aki nem rendelkezik konkrét tapasztalatokkal és egy ügyes (ami mellette szól) és jó pályázatíróval íratja meg a pályázatát, az szerencsés. A másik nem mindenre tért ki, vannak olyan dolgok, ami számára természeteseek, nem írta le. Ő a tapasztalat mellett teszi le a voksát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tudja, hogy a három pályázó közül ki, kivel íratta a pályázatát, csak feltételezi, hogy akinek van tapasztalata, az maga írja a pályázatát. Ilyet megfogalmazni az, a szubjektivitást messzemenően támasztja alá.

Elsőként azt a pályázatot teszi fel szavazásra, amelyet a szakmai bizottság a legjobbnak tartott. Ha nem kapja meg a kell többséget, akkor szavaztat tovább.

Felteszi szavazásra a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség Szeretetszolgálat Iroda pályázatát, amelyet a szakmai bizottság első helyre helyezett. Aki azzal ért egyet, hogy ők végezzék ezt a feladatot és a pályázat nyertesének hirdessék ki, az szavaz igennel.

A javaslatot a Képviselőtestület 11 igen, 4 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadta.

194/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Idősek Otthona működtetésére kiírt pályázat elbírálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Idősek Otthona (2040 Budaörs, Zombori u. 68-70.) működtetésére a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséggel ellátási szerződést köt. Felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ellátási szerződés aláírására.

Káhn János (ügyrendi kérdés): bejelenti, hogy rossz gombot nyomott meg, visszavonja a szavazatát. Nem tudja hogyan, de rossz gombot nyomott meg, véletlenül. „Nem”-mel szavazott ebben a kérdésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel együtt a szavazás egyidejű és érvényes, nem lehet visszavonni a szavazatokat.

Káhn János: Ismételten kijelenti, hogy visszavonja a szavazatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem lehet visszavonni a szavazatot. A jegyzőkönyv tartalmazni fogja a bejelentését.

Kéri, hogy legyenek annyira udvariasak, hogy adják meg a lehetőséget a Magyarországi Református Egyház Szeretetszolgálati Iroda képviselőjének, aki a napirend végén néhány szót kíván szólni.

Czibere Károly: Nagyon érdekes volt végig ülni ezt a vitát, bár többször arra gondolt, hogy jobb lett volna, ha kint ülnek.

Reméli, hogy Dr. Iványi Gáborék és az Evangéliumi Testvérközösség az itt elhangzottakat semmilyen módon nem azonosítja a Református Egyházzal. Nagyon örülnek és gratulálnak a pályázat megnyeréséhez, a győzelmükhöz és felajánlják a segítségüket, együttműködésüket, ugyanis nagyon fontos azt látni, hogy a rászoruló, az idősek érdekében elengedhetetlen, hogy együttműködjenek. Nem úgy voltak itt, mint életellenes ellenségek. Beadták a pályázatukat, reménykedtek, mást hozott ki a szakbizottság. Gratulálnak és remélik, hogy tudnak együttműködni, itt is és más területen is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Meghajlik ez előtt a hozzászólás előtt. Úgy gondolja, hogy mindenkinek le kell vonni a tanulságot.

Dr. Iványi Gábor: Megköszöni a Képviselőtestület bizalmát és az elhangzott szavakat, valamint a kritikus megjegyzéseket is. Azt kéri a testülettől, hogy a munkájukat, amit szeretnének a legjobb tudásuk szerint végezni, kísérik végig kritikus és együttérző szemmel is. Hadd kívánja Isten áldását a testület munkájára, a városra, a pályázókra akiknek köszöni a tisztességét. Minden jót kíván.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni Dr. Iványi Gábor szavait, jó munkát kíván. Bízik abban, hogy valóban jól fog működni ez az intézmény, hiszen ez a legfontosabb.

*Szidiropulosz László 12³⁰-kor elment.
Jelen van 18 fő képviselő.*

SZÜNET

SZÜNET után

3.) Budaörs egyes területeire vonatkozó szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat elfogadása:

Wittinghoff Tamás polgármester: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet. Azt a technikát javasolja, hogy az általános hozzászólások után azokról a kérdésekről ahol vita van a bizottság és az előterjesztő között, külön döntsenek. Azon kérdésekről, amelyekkel az előterjesztő is egyetért, azokról együtt fognak szavazni. A módosítások után, pedig egyben az egész rendeletről fognak szavazni. Igen bonyolult és összetett a feladat a szabályozási terv elfogadása. A módosító javaslatok a foratókönyvben megtalálhatóak (a jegyzőkönyv mellélete).

Bemutatja Molnár Máriát településtervezőt, aki a tervet készítette. Megkérdezi Csík Edina főépítést, kíván-e előzetesen a napirendhez hozzászólni? *(Nem.)*

Megkérdezi a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökét, Dr. Vándor Andrást kíván-e hozzászólni?

Dr. Vándor András: A testület elé került anyagban kettő olyan pontot lát, amiben az előterjesztő nem ért egyet a bizottság javaslatával. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság a többi javaslattal egyetért, továbbra is támogatja a módosításokkal együtt a rendelet elfogadását.

További hozzászólás, kérdés nem volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: az ismertetett szavazási technikának megfelelően megkezdi a módosító indítványok szavaztatását.

A Környezetvédelmi Bizottság 5 módosítást fogalmazott meg, ebből négygel az előterjesztő egyetért, eggyel nem, ami a következő: „a volt PVCSV telken legfeljebb 150, a tömb területén összesen maximum 250 lakás helyezhető el”. Erről korábban a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság döntött és azt javasolja elfogadni,

hogy az egész tömb területén 400, ezen belül a PVCSV telken max. 300 lakás helyezhető el.

Felteszi szavazásra a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, mely szerint a volt PVCSV telken legfeljebb 150, a tömb területén összesen maximum 250 lakás helyezhető el.

A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 11 nem szavazattal **elutasította**.

Egyben teszi fel szavazásra a Környezetvédelmi Bizottság azon 4 módosító indítványát, amellyel az előterjesztő is egyetért.

- Szüret utca szélessége a Főúthoz közeli részen 8 méter széles legyen,
- A rendelettervezet 63. § (6) bekezdés (b) pontját módosítsák, a „közüzemi ivóvíz” szolgáltatás helyett csak az „ivóvíz” kerüljön be,
- A rendelettervezet 9. § (3) bekezdésben az 5 év helyett 3 év kerüljön megjelölésre
(„a beépítési kötelezettséget a telken lévő főrendeltetésű épület bontási engedélyének jogerőre emelkedéséről számított 5 éven belül kell teljesíteni.”)
- Hunyadi-park Z/1 jelölést kapjon.

A javaslatot a Képviselőtestület 17 igen, 1 tartózkodó szavazattal **elfogadta**.

A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság által elfogadott javaslatok közül a következő javaslattal az előterjesztő nem ért egyet:

- Az Ibolya és Ószirózsa utca közötti tömbökben az Lke-2/O illetve az Lke- 2/SZ építési övezeti jel kerüljön módosításra Lke -1/O illetve Lke -1/SZ övezetekre.

Indoklás: az Ibolya és az Ószirózsa utcai tömbökben jelenleg 20 % a beépíthetőség, amit most meg kíván emelni a bizottság, holott a testület általános javaslata az volt, ne növeljék a beépíthetőséget.

Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, amelyet a Képviselő-testület 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodó szavazattal **elutasított**.

(Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben)

Nem ért egyet az előterjesztő a bizottság javaslatával a következő esetben sem:

- 43. §. (4) módosuljon az alábbiak szerint: A Vt-F telek megengedett legkisebb zöldfelületi mértékét a bizottság 40 %-ban, míg a legnagyobb építménymagasságot 15 méterben javasolja meghatározni.

Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, amelyet a Képviselő-testület 5 igen, 11 nem, 2 tartózkodó szavazattal **elutasított**.

(közbekiabálás)

Wittinghoff Tamás polgármester: Az elején megkérdezte, és nem kívánt senki hozzászólni. Lezárták a vitát. Sorba teszi fel szavazásra módosításokat, szavazás közben nem nyitnak vitát. Valóban nagyon bonyolult anyagról kell dönten, nagyon oda kell figyelni. Most azokon a döntéseken mennek végig, amelyekkel az előterjesztő nem ért egyet. Aztán az összes olyan javaslatról szavaznak egyben, amivel az előterjesztő is egyetért.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A napirend tárgyalásának kezdetén megkérdezte a Polgármester úr, ki kíván hozzászólni, külön megkérdezte a bizottsági elnököket is. Dr. Vándor András jelentkezett hozzászólásra, aki szót is kapott. Ezek után megkezdődött a szavazás.

Wittinghoff Tamás polgármester: A vitát lezárták és a döntéshozatalon mennek folyamatosan végig. Arra kér mindenki, hogy az SZMSZ szerint járjanak el, ne zavarják az ülést. Folytatja a módosító indítványok szavaztatását.

Nem ért egyet az előterjesztő:

- A nyeles telkekkel szomszédos visszamaradó telek esetében az építési hely meghatározásánál a nyél szélességének a fele beszámítható az oldalkert szélességébe.

Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, amelyet a Képviselő-testület 5 igen, 12 nem, 1 tartózkodó szavazattal elutasított.

Nem ért egyet az előterjesztő:

- A városképi jelentőségű területeken az építési telkekre vonatkozó egyes előírásoknál az utcanev meghatározást is fel kell tüntetni.

Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, amelyet a Képviselő-testület 6 igen, 12 nem szavazattal **elutasított**.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezt követően szavazásra teszi fel a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és az előterjesztő által is elfogadott módosításokat (forgatókönyv 3. oldaltól a 6. oldalig):

- A Szüret utca szélessége a Főúthoz közeli részen 8 méter széles legyen,
- A 63. § (6) bekezdés (b) pontja módosuljon: a „közüzemi ivóvíz” szolgáltatás helyett csak az „ivóvíz” kerüljön be,
- A 9. § (3) bekezdésben az 5 év helyett 3 év kerüljön megjelölésre („a beépítési kötelezettséget a telken lévő főrendeltetésű épület bontási engedélyének jogerőre emelkedéséről számított 5 éven belül kell teljesíteni.”)
- Hunyadi-park Z/1 jelölést kapjon.
- A 33. § (1) bekezdésben: a 6 méteres építménymagasság helyett 5,5 m szerepeljen, a (3) bekezdésnek megfelelően
- A 13. § (1) módosuljon:

- „13. § (1) Új magánút minimális szélessége
a) legfeljebb 10 telek megközelítése esetén legalább 4 m
b) 10-nél több telek megközelítése esetén legalább 6 méter”
- A 74. § (4) módosuljon:
„...a gazdasági területfelhasználású területeken térszín alatti, egyéb területen légkábeles vagy földkábeles formában szabad létesíteni.
 - A 74.§ egy új bekezdéssel egészül ki:
„(10) A közterületen megvalósult, eltakart közművezetékek nyomvonalainak digitális bemérési adatait a megvalósulási terv készítője az önkormányzat részére átadni köteles.”
 - A 12.§ (6) módosuljon:
„(6) Az (5) bekezdés e) és g) pontjában felsorolt építmények elhelyezésének közművesítési feltétele.”
 - A 13. § (8) módosuljon:
„Magánúton csak a 12. § (5) a) pontban szereplő építmények helyezhetők el.
 - A 26. § (3) b) pont módosuljon:
Szabadon álló épületnél az oldalkert megengedett mérete a legnagyobb építménymagasság fele, de minimum 3 méter legyen.
 - A Törökugratón lévő fényszóró oszlopok az egykori Horthy villa területén megtalálható kapu és kerítéselemek a Farkashegyi vitorlázó repülőtér meglévő részei (hangármaradvány, vitorlázó emlékmű, kilövőpálya stb.) építmények védett műtárgyként kerüljenek elfogadásra a rendelet Záró rendelkezéseiben a Budaörs Város Építészeti Örökségének védelméről szóló 28/2004. (V. 25.) ÖKT. sz. rendelet módosításának részeként:
87.§ új bekezdés:
mellékletének „Védett műtárgyak” listája az alábbiakkal egészül ki:
- | | | |
|-------------------------|----------------------|----------------------------------|
| <i>Ló-hegy</i> | <i>Hrsz.: 025</i> | <i>fényvető torony</i> |
| <i>Törökugrató hegy</i> | <i>Hrsz.: 4319/2</i> | <i>fényvető torony</i> |
| <i>Horthy villa</i> | <i>Hrsz.: 4319/2</i> | <i>kapuzat és kerítéselemek</i> |
| <i>Farkas-hegy</i> | <i>Hrsz.: 018</i> | <i>vitorlázó kilövőpálya</i> |
| <i>Farkas-hegy</i> | <i>Hrsz.: 016/2</i> | <i>reptéri hangár maradványa</i> |
| <i>Farkas-hegy</i> | <i>Hrsz.: 016/2</i> | <i>vitorlázó emlékmű</i> |
- A 87. § (3) pontja kerüljön ki a tervezési anyagból:
„Védett épületegyüttesek” alatt szereplő Ó-temető hrsz: 2085 című bejegyzés törlésre kerül.”
Az Ó-temető hrsz. 2085 mint önálló terület, a rajta lévő kőfaragványokkal és sírokkal és sírmaradványokkal kerüljön a védett értékek listájára mint önálló terület. Ez módosítja a 87.§ (3)-(5) bekezdéseit és a BSZT tervlapját.

A javaslatokat a Képviselőtestület 17 igen, 1 tartózkodó szavazattal **elfogadta**.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén az előterjesztő által kiosztott és megtárgyalt kiegészítések elfogadása következik:

Ezen kiegészítésekhez a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak egy módosítása volt, mely szerint a 86. § egészüljön ki a d.) ponttal, melyet 11 igennel elfogadott a bizottság, amellyel az előterjesztő is egyetért.

Felteszi szavazásra a javaslatot a mely szerint a 86. § egészüljön ki a d.) ponttal.
A javaslatot a Képviselőtestület 17 igen, 1 tartózkodás szavazattal **elfogadta**.

Nem ért egyet az előterjesztő a 86. § (4) bekezdésével: „A tervező a (3) bekezdés b) és c) pontja szerintit minősítés estén köteles egyeztetést folytatni a Tervtanács elnökével. „

A javaslatot a Képviselőtestület 1 igen, 14 nem, 3 tartózkodó szavazattal elutasította.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztő rendelet-tervezetre vonatkozó kiegészítéseit (forgatókönyv 7. oldal - 8. oldal tetejéig).

- 86.§ kiegészül az alábbiakkal:
(3) 7. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki
„A Tervtanács minősítő-értékelő szakmai véleménye az építészeti minőséggel, értékvédelemmel és a környezethez való illeszkedéssel kapcsolatban az alábbi lehet: A Tervtanács a tervet
a) elfogadja,
b) a jegyzőkönyvben szereplő módosításokkal elfogadja,
c) nem fogadja el, a jegyzőkönyvben szereplő módosítások szerint átdolgozott tervet újra véleményeztetni kell.
d) Nem fogadja el.”
- A 84.§ f) pontja módosul az alábbiak szerint:
„Az 1/1999. (I. 22.) ÖKT sz. rendelet Budaörs Nádasdűlő–Terrapark és környezete Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv (TERRADOM) a 4158/7, 4158/8, 4158/9, 4158/10, 4159/4, 4159/5, 4159/6, 4158/5 hrsz.-ú ingatlanokra és a *Liget u. egy részére* vonatkozóan”
- A 39.§ (3) bekezdés módosul:
„Az építési övezetben kivételesen elhelyezhető *hulladékgyűjtés-, kezelés tevékenységi célú főrendeltetésű építmény.*”
- A fogalommagyarázat kiegészül az alábbi új ponttal:
„*Nem zavaró hatású kézműipari tevékenységek:* Minden, a telephelyengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezésről rendjéről szóló 80/1999. (VI. 22.) Kormányrendelet hatálya alá tartozó, kézi erővel, egyszerű szerszámokkal vagy kisgépekkel, egyedi eljárással folytatott feldolgozó-ipari termelés, mely környezetét forgalmával, zajterhelésével, légszennyezésével, veszélyes hulladék termelésével nem zavarja.”
- A Vt-Al és Vk-Ig övezetek előírásai pontosítandóak:
„Az építési övezetben az alábbi, állami vagy helyi önkormányzati szerv, valamint e szervek működéséhez szükséges főrendeltetésű épületek helyezhetők el.”
- A rendelet-tervezet 2. számú melléklete helyett a kiosztott 2. és 3. számú

mellékletet fogadja el, ennek megfelelően módosul a 83. § (3) bekezdése:

„E rendelet mellékletei:

- 1.sz. Szabályozási terv (BSZT) M 1:2000
 - 2.sz. Az egyes építési övezetekben és övezetekben elhelyezhető kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó tevékenységek, mint főrendeltetések meghatározása
 - 3.sz. Az egyes építési övezetekben és övezetekben elhelyezhető gazdasági tevékenységek, mint főrendeltetések meghatározása.”
- Javítandó a rendelet elcsúszott számozása, valamint a műemlékjegyzékben „Béke tér” javítása „Templom térre”.

A javaslatot a Képviselőtestület 18 egyhangú igen szavazattal **elfogadta**.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztő BSZT tervlapjaira vonatkozó módosításait (forgatókönyv 8. oldal)

- Az egyes övezetek jelölése néhol téves:
 - Farkasréti út környékén és Kamaraerdőben lévő tömbök besorolásának pontosítása:
 - Az Alma és Avar u.-tól É-ra eső tömbök helyes övezeti besorolása Lke-3/SZ.
 - A Zichy P. u. É-i oldalának helyes övezeti besorolása Lk-2/HZ.
 - A Diófa u. D-i oldalának helyes övezeti besorolása Lke-1/HZ.
 - A Halom u. K-i oldal Kökény u.-ig tartó szakaszának helyes övezeti besorolása Lke-1/HZ.
 - A Farkasréti úttól É-ra lévő további Lke-1/O övezetű tömbök helyes övezeti besorolása Lke-2/SZ.
 - Farkasréti út – Átlós u. – Erdélyi u. – Szerelő u. által határolt tömbök helyes övezeti besorolása Lke-1/SZ.
 - A Széchenyi u.-i vízműtelek helyes övezeti besorolása V-Mü.
 - Kismartoni u. – Torockó u. – Beregszászi u. által határolt terület teljes egésze az Lke-2/Sz övezetbe tartozik.
 - A reptér melletti szennyvízátemelő telke helyesen Köu-2,
 - A vasútállomás nem kap külön övezetet,
 - A Víg u. Lke-1/HZ övezeti határa pontosítandó, néhol igazodva a telekhatárokhoz,
 - Tárogtató u.-ban lévő játszótér Z-1 övezet legyen.
- A beültetési kötelezettség egységesítendő : mindenhol 5 m legyen.
- A Séta u. 7,0 m szélességűre szabályozandó.
- A jelkulcsban és a tervlapokon lévő rajzi hibák javítandók.
(Színezés javítása, jelmagyarázat és rajzi részek összhangba hozatala, következtelen szabályozási vonal elemek, övezethatárok javítása, hiányzó övezetjelek és kóták pótlása, összességében a könnyebb használhatóság és az egyértelműsítés érdekében végzendő javítások, valamint a függelék képező övezeti tervlap szinkronba hozatala a BSZT-vel.)

A javaslatot a Képviselő-testület 18 igen szavazattal **elfogadta**.

Wittinghoff Tamás polgármester utoljára azokat a javaslatokat teszi fel szavazásra, amelyeket a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalt, de szavazásra a bizottsági ülésen nem kerültek (forgatókönyv 9. oldal):

- Ibolya köz kötelező 7 m-es szabályozása helyett 6 m széles javasolt szélesítés legyen, kötelezően közterület céljára kijelölt terület jelölése nélkül.
- A 74.§ egészüljön ki egy új (19) bekezdéssel: Az autópálya kezelője a mindenkorai zajtérkép szerint köteles a zajvédő falak kiépítésére, meglévők fejlesztésére.
- - Szilva u. szabályozási szélessége 10 m helyett 8 m legyen.
- - Orchidea u. végig 8 m szélességű legyen.
- - Az Alsó- és Felsőhatárút, Budapesti út csomópont kialakíthatósága érdekében a BSZT kötelező szabályozási vonallal tartalmazza a körforgalom helyének biztosítását.
- - Budakeszi u. végén lévő ÜH-3/O övezetű tömbről lemaradt a látványvédelem és csúszásveszélyes terület jelölés, pótlandó.

A javaslatokat a Képviselő-testület 18 igen szavazattal **elfogadta**.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

195/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs egyes területeire vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat – módosító indítványok

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs egyes területeire vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzatával kapcsolatban az alábbi módosító javaslatokat utasította el:

- A Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, mely szerint a volt PVCSV telken legfeljebb 150, a tömb területén összesen maximum 250 lakás helyezhető el.
- A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság alábbi javaslatait:
 - Az Ibolya és Őszirózsa utca közötti tömbökben az Lke-2/O illetve az Lke- 2/SZ építési övezeti jel kerüljön módosításra Lke -1/O illetve Lke -1/SZ övezetekre,
 - A 43.§ (4) módosuljon: A Vt-F telek megengedett legkisebb zöldfelületi mértéke 40 %, míg a legnagyobb építménymagasság 15 méter legyen,
 - Nyeles telekkel szomszédos visszamaradó telek esetében az építési hely meghatározásánál a nyél szélességének a fele beszámítható az oldalkert szélességébe,
 - A városképi jelentőségű területeken az építési telkekre vonatkozó egyes előírásoknál az utcanévi meghatározást is fel kell tüntetni

- A 86. § (4) bekezdését: Tervező a (3) bekezdés b) és c) pontja szerinti minősítés esetén köteles egyeztetést folytatni a Tervtanács elnökével
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs egyes területeire vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzatával kapcsolatban az alábbi módosításokat fogadta el:
- A Környezetvédelmi Bizottság alábbi javaslatait:
 - Szüret utca szélessége a Főúthoz közeli részen 8 méter széles legyen,
 - A 63. § (6) bekezdés (b) pontja módosuljon: a „közüzemi ivóvíz” szolgáltatás helyett csak az „ivóvíz” kerüljön be,
 - A 9. § (3) bekezdésben az 5 év helyett 3 év kerüljön megjelölésre („a beépítési kötelezettséget a telken lévő főrendeltetésű épület bontási engedélyének jogerőre emelkedéséről számított 5 éven belül kell teljesíteni.”)
 - Hunyadi-park Z/1 jelölést kapjon.
 - A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság alábbi javaslatait:
 - A 33. § (1) bekezdésben: a 6 méteres építménymagasság helyett 5,5 m szerepeljen, a (3) bekezdésnek megfelelően
 - A 13. § (1) módosuljon:
 - „13. § (1) Új magánút minimális szélessége
 - a) legfeljebb 10 telek megközelítése esetén legalább 4 m
 - b) 10-nél több telek megközelítése esetén legalább 6 méter”
 - A 74. § (4) módosuljon:
 - „...a gazdasági területfelhasználású területeken térszín alatti, egyéb területen légkábeles vagy földkábeles formában szabad létesíteni.
 - A 74.§ egy új bekezdéssel egészül ki:
 - „(10) A közterületen megvalósult, eltakart közművezetékek nyomvonalainak digitális bemérési adatait a megvalósulási terv készítője az önkormányzat részére átadni köteles.”
 - A 12.§ (6) módosuljon:
 - „(6) Az (5) bekezdés e) és g) pontjában felsorolt építmények elhelyezésének közművesítési feltétele:”
 - A 13. § (8) módosuljon:
 - „Magánúton csak a 12. § (5) a) pontban szereplő építmények helyezhetők el.
 - A 26. § (3) b) pont módosuljon:
 - Szabadon álló épületnél az oldalkert megengedett mérete a legnagyobb építménymagasság fele, de minimum 3 méter legyen.
 - A Törökugratón lévő fényszóró oszlopok az egykori Horthy villa területén megtalálható kapu és kerítéselemek a Farkashegyi vitorlázó repülőtér meglévő részei (hangármaradvány, vitorlázó emlékmű, kilövőpálya stb.) építmények védett műtárgyként kerüljenek elfogadásra a rendelet Záró rendelkezéseiben a Budaörs Város Építészeti Örökségének védelméről szóló 28/2004. (V. 25.) ÖKT. sz. rendelet módosításának részeként:
- 87.§ új bekezdés:
mellékletének „Védett műtárgyak” listája az alábbiakkal egészül ki:

Ló-hegy	Hrsz.: 025	fényvető torony
Törökugrató hegy	Hrsz.: 4319/2	fényvető torony
Horthy villa	Hrsz.: 4319/2	kapuzat és kerítéselemek
Farkas-hegy	Hrsz.: 018	vitórlázó kilövőpálya
Farkas-hegy	Hrsz.: 016/2	reptéri hangár maradványa
Farkas-hegy	Hrsz.: 016/2	vitórlázó emlékmű

- A 87. § (3) pontja kerüljön ki a tervezési anyagból:
„Védett épületegyüttesek” alatt szereplő Ó-temető hrsz: 2085 című bejegyzés törlésre kerül.”
Az Ó-temető hrsz. 2085 mint önálló terület, a rajta lévő kőfaragványokkal és sírokkal és sírmaradványokkal kerüljön a védett értékek listájára mint önálló terület. Ez módosítja a 87.§ (3)-(5) bekezdéseit és a BSZT tervlapját.
- Az előterjesztő rendelet-tervezetre vonatkozó alábbi módosításait:
 - 86.§ kiegészül az alábbiakkal:
(3) 7. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki
„A Tervtanács minősítő-értékelő szakmai véleménye az építészeti minőséggel, értékvédelemmel és a környezethez való illeszkedéssel kapcsolatban az alábbi lehet: A Tervtanács a tervet
a) elfogadja,
b) a jegyzőkönyvben szereplő módosításokkal elfogadja,
c) nem fogadja el, a jegyzőkönyvben szereplő módosítások szerint átdolgozott tervet újra véleményeztetni kell.
d) Nem fogadja el.”
 - A 84.§ f) pontja módosul az alábbiak szerint:
„Az 1/1999. (I. 22.) ÖKT sz. rendelet Budaörs Nádasdűlő–Terrapark és környezete Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv (TERRADOM) a 4158/7, 4158/8, 4158/9, 4158/10, 4159/4, 4159/5, 4159/6, 4158/5 hrsz.-ú ingatlanokra és a Liget u. egy részére vonatkozóan”
 - A 39.§ (3) bekezdés módosul:
„Az építési övezetben kivételesen elhelyezhető hulladékgyűjtés-, kezelés tevékenységi célú főrendeltetésű építmény.”
 - A fogalommagyarázat kiegészül az alábbi új ponttal:
„Nem zavaró hatású kézműipari tevékenységek: Minden, a telephelyengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezésről rendjéről szóló 80/1999. (VI. 22.) Kormányrendelet hatálya alá tartozó, kézi erővel, egyszerű szerszámokkal vagy kisgépekkel, egyedi eljárással folytatott feldolgozó-ipari termelés, mely környezetét forgalmával, zajterhelésével, légszennyezésével, veszélyes hulladék termelésével nem zavarja.”
 - A Vt-Al és Vk-Ig övezetek előírásai pontosítandóak:
„Az építési övezetben az alábbi, állami vagy helyi önkormányzati szerv, valamint e szervek működéséhez szükséges főrendeltetésű épületek helyezhetők el.”
 - A rendelet-tervezet 2. számú melléklete helyett a kiosztott 2. és 3. számú mellékletet fogadja el, ennek megfelelően módosul a 83. § (3) bekezdése:
„E rendelet mellékletei:

- 1.sz. Szabályozási terv (BSZT) M 1:2000
 - 2.sz. Az egyes építési övezetekben és övezetekben elhelyezhető kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó tevékenységek, mint főrendeltetések meghatározása
 - 3.sz. Az egyes építési övezetekben és övezetekben elhelyezhető gazdasági tevékenységek, mint főrendeltetések meghatározása.”
- Javítandó a rendelet elcsúszott számozása, valamint a műemlékjegyzékben „Béke tér” javítása „Templom térre”.
 - A 74.§ egészüljön ki egy új (19) bekezdéssel:
„Az autópálya kezelője a mindenkori zajtérkép szerint köteles a zajvédő falak kiépítésére, meglévők fejlesztésére.”
- Az előterjesztő Szabályozási Tervlapra vonatkozó alábbi módosításait:
- Az egyes övezetek jelölése néhol téves:
 - Farkasréti út környékén és Kamaraerdőben lévő tömbök besorolásának pontosítása:
Az Alma és Avar u.-tól É-ra eső tömbök helyes övezeti besorolása Lke-3/SZ.
A Zichy P. u. É-i oldalának helyes övezeti besorolása Lk-2/HZ.
A Diófa u. D-i oldalának helyes övezeti besorolása Lke-1/HZ.
A Halom u. K-i oldal Kökény u.-ig tartó szakaszának helyes övezeti besorolása Lke-1/HZ.
A Farkasréti úttól É-ra lévő további Lke-1/O övezetű tömbök helyes övezeti besorolása Lke-2/SZ.
Farkasréti út – Átlós u. – Erdélyi u. – Szerelő u. által határolt tömbök helyes övezeti besorolása Lke-1/SZ.
A Széchenyi u.-i vízműtelek helyes övezeti besorolása V-Mü.
Kismartoni u. – Torockó u. – Beregszászi u. által határolt terület teljes egésze az Lke-2/Sz övezetbe tartozik.
 - A reptér melletti szennyvízátemelő telke helyesen Köu-2,
 - A vasútállomás nem kap külön övezetet,
 - A Víg u. Lke-1/HZ övezeti határa pontosítandó, néhol igazodva a telekhatárokhoz,
 - Tárogató u.-ban lévő játszótér Z-1 övezet legyen.
 - A beültetési kötelezettség egységesítendő : mindenhol 5 m legyen.
 - A Séta u. 7,0 m szélességűre szabályozandó.
 - Ibolya köz kötelező 7 m-es szabályozása helyett *6 m széles javasolt* szélesítés legyen, kötelezően közterület céljára kijelölt terület jelölése nélkül.
 - Szilva u. szabályozási szélessége 10 m helyett *8 m legyen*.
 - Orchidea u. *végig 8 m szélességű legyen*.
 - Az Alsó- és Felsőhatárút, Budapesti út csomópont kialakíthatósága érdekében a BSZT kötelező szabályozási vonallal tartalmazza a körforgalom helyének biztosítását.
 - Budakeszi u. végén lévő ÜH-3/O övezetű tömből lemaradt a látványvédelem és csúszásveszélyes terület jelölés, pótlendő.
 - A jelkulcsban és a tervlapokon lévő rajzi hibák javítandók.

(Színezés javítása, jelmagyarázat és rajzi részek összhangba hozatala, következetlen szabályozási vonal elemek, övezethatárok javítása, hiányzó övezetjelek és kóták pótlása, összességében a könnyebb használhatóság és az egyértelműsítés érdekében végzendő javítások, valamint a függelék képező övezeti tervlap szinkronba hozatala a BSZT-vel.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a fent elfogadott módosításokkal együtt az egész rendeletet, melyet a Képviselőtestület 15 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadott.

(A 42/2005.(IX.22.) ÖKT. sz. rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Wittinghoff Tamás polgármester: a rendelethez két határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatának megfelelően.

Az egyik a közterületi képoszlopok és a kőkeresztek felmérésére, a másik a városi lakó-pihenő övezetek kijelölésére vonatkozik.

Wolf Gábor (ügyrendi kérdés): felhívja a figyelmet arra, hogy „A lakóövezetek kijelölésére vonatkozó” határozat már létezik, ez egy 3-4 évvel ezelőtti határozat.

Wittinghoff Tamás polgármester: javasolja, hogy a lakó-pihenő övezetek felülvizsgálatára, kijelölésére vonatkozzon a határozat.

Felteszi szavazásra fenti módosítással a két határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

196/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város építészeti örökségének védelméről szóló rendelet módosításának előkészítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a közterületi képoszlopok és kőkeresztek felmérését követően a Budaörs Város Építészeti Örökségének védelméről szóló 28/2004. (V. 25.) ÖKT. sz. rendelet módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős:	polgármester
Határidő:	2005. dec. 31.
Végrehajtást végzi:	Főépítész Iroda

Városi lakó-pihenő övezetek kijelölése, felülvizsgálata

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert városi lakó-pihenő övezetek felülvizsgálatára és kijelölésére a város teljes területén, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2006. március 31.
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

4.) Budaörs Város egyes területeire vonatkozó Szabályzási Terv és Helyi Építési Szabályzattal kapcsolatos változtatási tilalomról szóló rendelet megalkotása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra a változtatási tilalom elrendelésére vonatkozó előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
43/2005. (IX.22.) rendelete
Budaörs egyes területeire változtatási tilalom elrendeléséről**

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 20. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazással élve a változtatási tilalmakról az alábbi rendeletet alkotja:

Általános előírás

1. §

A rendelet hatálya alá tartozó területek pontos lehatárolását jelen rendelet *melléklete* ábrázolja.

A változtatási tilalom előírásai

2. §

- (1) A településrendezési feladatok megvalósítása, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztetettség megelőzése érdekében, az egyes vonatkozó szabályozási tervek és helyi építési szabályzatok elkészítésének időszakára a Képviselő-testület

változtatási tilalmat rendel el az alábbi területekre (pontos lehatárolásuk a *mellékletben* ábrázoltak szerint):

- a) Szilvás: M1-M7 autópálya – 098/6 hrsz.-ú ingatlan, 4074/7 hrsz.-ú ingatlan
Ny-i határa – Vasút nyomvonala – 9844 hrsz.-ú ingatlan keleti telekhatára
– Déli közigazgatási határ
 - b) Hídépítő telkek és környéke: Szabadság út - Muskátli utca – Déli
közigazgatási határ – 10304 hrsz.-ú ingatlan keleti telekhatára – 10306
hrsz.-ú út – Szabadság út – Gyár utca
 - c) TESCO-tól K-re fekvő területek: M1-M7 autópálya – Közigazgatási határ –
7281/4 hrsz.-ú közterület által határolt terület
 - d) Kamaraerdei Törzsgyümölcsös: 0124/3 hrsz.-ú ingatlan egy része
 - e) A Nyugati Ipari Területtel szomszédos ingatlanok: 058/3, 058/4 és a 058/2
hrsz.-ú út egy része
 - f) Mindszenty tér - Esze Tamás utca - Bokréta köz - Templom tér - 60 hrsz.-ú
ingatlan keleti telekhatára által határolt telektömb.
- (2) A változtatási tilalom alá eső területeken telket alakítani, új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, továbbá elbontani, illetőleg más építési engedélyhez kötött munkát, egyéb értéknövelő változtatást végezni - az életveszély elhárítását célzó tevékenységek kivételével – nem lehet.
- (3) A változtatási tilalom az építési engedély érvényességi ideje alatt nem terjed ki az elrendelése előtt engedélyezett építési, a javítási – karbantartási és a jogszabályokban megengedett más munkákra, továbbá a korábban gyakorolt használat folytatására, az állékonyságot, életet és egészséget, köz – és vagyonbiztonságot szolgáló kármegelőzési, kárelhárítási tevékenységekre.

Záró rendelkezés

3. §

- (1) E rendelet 2005. október 1-én lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Budaörs egyes területeire változtatási tilalom elrendeléséről, valamint egyes rendezési tervek hatályon kívül helyezéséről szóló 48/2003. (XII. 22.) rendelete, valamint az azt módosító 27/2004. (V. 25.) és 14/2005. (I. 26.) rendeletek hatályukat veszítik.

Budaörs, 2005. szeptember 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

5.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 39/1999.(XI.26.) ÖKT. sz. rendelet Budaörs Kereskedelmi Központ Helyi Építési Szabályzat módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy erre az előterjesztésre azért van szükség, hogy az utak kialakításához szükséges helyet biztosítani lehessen. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti rendelet alkotási javaslatot, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
44/2005. (IX.22.) rendelete
a 39/1999. (XI. 26.) ÖKT. sz. rendelet
Budaörs Kereskedelmi Központ
Helyi Építési Szabályzat módosításáról**

1. §

A Budaörs Kereskedelmi Központ Helyi Építési Szabályzatáról szóló 39/1999.(XI. 26.) ÖKT. sz. rendelet (továbbiakban „R”) a következőképpen módosul:

Az „R” 4. § (4) bekezdés hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A tervezési terület Szabályozási Terven jelölt részein a telkek megoszthatók, saját használatú út, illetve magánút kialakítására az övezetekben előírt telekminimum nem vonatkozik.”

2. §

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2005. szeptember 15.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző**

6.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1/1999.(I.22.) ÖKT. Sz. rendeletének (Budaörs, Nádasdűlő-Terrapark és környezete Helyi Építési Szabályzat) módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és

Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozati javaslatát, melyet a Képviselő-testület 8 igen, 3 nem, 7 tartózkodással elvetett.

198/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

**Módosító indítvány elutasítása – Budaörs, Nádasdűlő-Terrapark és környezete
Helyi Építési Szabályzat**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely szerint az óvoda és/vagy bölcsőde elhelyezésére a G tömbön belül védettebb területet kell kijelölni (Neumann János vagy Jedlik Ányos utca).

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti rendeletmódosítást, melyet a Képviselő-testület 16 igen, 2 tartózkodással elfogadott.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
45/2005. (IX.22.) rendelete**

**Budaörs, Nádasdűlő – Terrapark és környezete
Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló
1/1999. (I. 22.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról**

1. §

A Budaörs, Nádasdűlő – Terrapark és környezete Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 1/1999. (I. 22.) ÖKT. sz. rendelet a következőképpen módosul:

(1) A rendelet 1. § (5) bekezdés és 5. § (4), (6), (7) bekezdés hatályát veszti.

(2) A rendelet 5. § (2) bekezdés a) francia bekezdése az alábbiakra módosul:
„a) lakóépület (kivéve a „C”, „E”, „F”, „J” tömböket)”.

2. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2005. szeptember 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

7.) Budaörs M1-M7 autópálya - Budafoki u. - Hársfa u. - Stefánia u. által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy a tervezés folyik, és a rendeletben kötelezettséggént szerepel a távhővel való ellátás, ami nem igazán megoldható ezen a területen.

Wolf Gábor: Elmondja, hogy a bizottsági ülésen az irodavezető úr említette, hogy a gázmotor elhelyezéséről van szó. A bizottsági ülésen javasolta napkollektorok felszerelését. Egy ilyen rendszer kiépítése kb. 20-50 Mft. Javasolja a 8.§ (9) bekezdéséhez a beépítés feltételeinek szükséges közművesítési mértéke címszó alá „a K-Sp/1 területen nevezetesen az uszoda – sportcsarnok az energiaszolgáltatásnál figyelembe kell venni a megújuló energiaforrások alkalmazásának lehetőségét pld. napenergia. Kiviteli tervek készítésénél szakvéleményekkel alátámasztani a fenti energiaforrások alkalmazásának lehetőségét. Kéri, hogy ez kerüljön be a rendeletbe.

Szabó Gyula irodavezető: Elmondja, hogy figyelembe fogják venni a javaslatot, és a célszerűség és a beruházási megvalósítási összegre tekintettel fogják realizálni.

Lévay Ernő alpolgármester: Támogatja a lehetőség megvizsgálását.

Budavári György: Egyetért az alpolgármester úrral.

Tevanné dr. Südi Annamária: Úgy értelmezte, hogy Wolf Gábor képviselő úr határozati javaslatban javasolja ennek a megfogalmazását, tehát nem a rendelet módosítását kéri. Ebben az esetben meg lehet úgy fogalmazni, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a megújuló energiaforrások alkalmazásának lehetőségét.

Wolf Gábor: Azt szeretné, ha ennek a rendeletnek a része lenne ez.

Tevanné dr. Südi Annamária: Javasolja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozatát a testület erősítse meg. Amennyiben ez a kitétel a rendeletbe bekerül, akkor ez egy kötelező elem lesz. „A beépítés feltételeinek szükséges közművesítési mértéke,” sorba kerülne be, ebben az esetben építési engedélyt nem lehet kiadni erre a területre. Javasolja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozatát fogadja el a Képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság 152/2005.(IX.12.) sz. határozata, mely így szól:

„Az Uszoda folyó tervezési munkáinál a gázmotor felhasználás helyett a solaris energia felhasználás lehetőségeit, napkollektoros megoldást meg kell vizsgálni.”

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

199/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Megújuló energiaforrás (napenergia) lehetőségének megvizsgálása (uszoda tervezése)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az uszoda folyó tervezési munkáinál a gázmotor felhasználás helyett a solaris energia felhasználás, a napkollektoros megoldás lehetőségeit vizsgálta meg.

Felelős: polgármester
Végrehajtást végzi: Városepítési Iroda
Határidő:

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a rendelet módosítását az előterjesztés szerint, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
46/2005. (IX.22.) rendelete**

Budaörs, M1-M7 autópálya – Budafoki utca – Hársfa utca – Stefánia utca által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat jóváhagyásáról szóló 31/2005. (V.25.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

1. §

Budaörs, M1-M7 autópálya – Budafoki utca – Hársfa utca – Stefánia utca által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat jóváhagyásáról szóló 31/2005. (V.25.) ÖKT. sz. rendelete (továbbiakban: „R”) a következőképpen módosul:

- (1) Az „R” 2. § (1) bekezdése következő ponttal kiegészül:
„k) megtartandó felszíni vízelvezető árkot „
- (2) Az „R” 8. § (9) bekezdése alábbiak szerint módosul:
„(9) A beépítés feltételének szükséges közművesítési mértéke:
 - a közüzemi villamos energia*
 - a közüzemi vezetékes gáz*
 - a közüzemi vezetékes víz*
 - a közüzemi szennyvízelvezetés*
 - nyílt vagy zárt rendszerű csapadékvízvezetés.”*

2. §

- (1) „R” 3. § (3) b pontja hatályát veszti.

(2) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2005. szeptember 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

8.) Budaörs város Önkormányzat 2005. évi Költségvetéséről szóló 15/2005.(II.17.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti rendelet alkotási javaslatot, melyet a Képviselő-testület 17 igen, 1 tartózkodással elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
47/2005. (IX. 22.) rendelete

Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló
15/2005. (II.17.) ÖKT. rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § -ában kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban: *rendelet*) a következők szerint módosítja:

1.§

Az évközi állami támogatások előirányzatai emelését, a saját hatáskörű előirányzatok átvezetését és a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításokat követően a *rendelet* 3.§.(1) bek. megállapított

Kiadási összeget 76.820 e Ft-tal
Bevételi összeget 76.820 e Ft-tal

megemeli és Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetése

módosított kiadási összességét 16.083.988 e Ft-ban
módosított bevételi összességét 16.083.988 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési célú hitel 2.699.987e Ft.

2. §

- (1) A saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítást követően a *rendeletben* meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2005. szeptember 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

9.) A gyermekek napközbeni ellátását biztosító önkormányzati fenntartású intézményekben alkalmazandó térítési díjról szóló rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 48/2005.(IX.22.) rendelete

a gyermekek napközbeni ellátását biztosító önkormányzati fenntartású intézményekben alkalmazandó 2005. évi térítési díjáról szóló 75/2004.(XII. 21.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek napközbeni ellátását biztosító önkormányzati fenntartású intézményekben alkalmazandó 2005. évi térítési díjáról szóló 75/2004.(XII. 21.) ÖKT rendelete (továbbiakban: "R") az alábbiak szerint módosul:

1. §

A "R" 4. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép. Ezzel egyidejűleg a "R" 4. §-ának számozása 5. §-ra változik:

„4.§ Az anyagcsere betegségben szenvedő gyermekek speciális étkeztetésének térítési díja:

egyszeri étkezésnél (csak ebéd)

3-6 éves korig

468 Ft/nap/fő

6-10 éves korig

468 Ft/nap/fő

10-14 éves korig

594 Ft/nap/fő”

2. §

E rendelet 2005. október 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2005. szeptember 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

10.) Felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004.(IV.20.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság javaslatát.

Az előterjesztés szerinti rendeletmódosítást a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 49/2005. (IX.20.) rendelete

a felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004. (IV. 20.) rendeletének módosításáról

1. §

A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004. (IV. 20.) rendelet (a továbbiakban: „R”) 1. §-a az alábbira módosul:

„1. §

A rendelet hatálya kiterjed:

- a) a Budaörs Város Önkormányzat közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező, az Szt. 3. §-a szerinti személyekre, illetve
- b) a Budaörs Város Önkormányzat illetékességi területén lakóhellyel rendelkező, a Gyvt. 4. §-a szerinti személyekre.”

2. §

A „R” 2. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„(1) Az önkormányzat a szociálisan rászoruló személyek részére biztosítja a személyes gondoskodást nyújtó, következő

1. szociális alapszolgáltatásokat:

- a) étkeztetés
- b) házi segítségnyújtás
- c) családsegítés
- d) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- e) támogató szolgáltatás
- f) szociális információs szolgáltatás
- g) utcai szociális munka
- h) nappali ellátás (Idősek Klubja, Fejlesztő Napközi, nappali melegedő)

2. szakosított ellátásokat:

- a) átmeneti elhelyezés (éjjeli menedékhely)”

3. §

A R” 2. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) Az önkormányzat az alábbi gyermekjóléti ellátásokat nyújtja:

1. alapellátási formák:

- a) gyermekjóléti szolgáltatás,
- b) gyermekek napközbeni ellátása,
 - bölcsőde,
- c) gyermekek átmeneti gondozása,
- d) családok átmeneti otthona.

2. szakellátási formák:

- a) gyermekek átmeneti gondozása.”

4. §

A „R” 2. § (3) bekezdése az alábbira módosul:

„(3) Az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, valamint az időskorúak és fogyatékkal élők (értelmileg sérült) nappali ellátása tekintetében az ellátást a Szociális Gondozási Központ, a családsegítést és a gyermekjóléti szolgáltatást a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat, a fogyatékos személyek nappali ellátását a Fejlesztő Napközi, a bölcsődei ellátást az Egyesített Bölcsőde végzi. A hajléktalan személyek nappali és átmeneti ellátását ellátási szerződés útján, a gyermekek napközbeni

ellátását az önkormányzat bölcsődei intézményei, oktatási intézményei keretében, a (2) bek. 1. d) és 2. pontban felsorolt ellátásokat ellátási szerződés útján biztosítja.”

5. §

A „R” 3. § h) pontja az alábbira módosul:

„h) szociális intézmény: a szociális törvényben meghatározott nappali, illetve bentlakásos ellátást nyújtó szervezet;”

6. §

A „R” 3. §-a ha) ponttal egészül ki:

„ha) szociális szolgáltató: az a személy vagy szervezet, amely kizárólag a Szt. 60-65/E. §-ban meghatározott szociális alapszolgáltatásokat nyújtja. Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a szociális szolgáltatókra a szociális intézményekre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni;”

7. §

A „R” 3. §-a m) ponttal egészül ki:

„m) tartós betegség: azon kórforma, amely a külön jogszabályban meghatározott magasabb összegű családi pótlékra jogosít.”

8. §

A „R” 4. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„(1) A személyes gondoskodás igénybevétele – ha a törvény másként nem rendelkezik – önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője (továbbiakban együtt: kérelmező) kérelmére történik. Gyermekvédelmi szolgáltatás esetén, ha az ellátás önkéntes igénybevétele a gyermek védelme nem biztosított az ellátás kötelező igénybevétele rendelhető el. Cselekvőképtelen személy kérelmét a törvényes képviselője, korlátozottan cselekvőképes személy kérelmét a törvényes képviselő beleegyezésével a kérelmező önállóan terjesztheti elő.”

9. §

A „R” 6. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„(1) A Képviselő-testület az időskorúak alap- és nappali ellátásának biztosítását a Szociális Gondozási Központ útján biztosítja.”

10. §

A „R” 6. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) A Szociális Gondozási Központ feladatai:

- a) ellátja Budaörs területén az időskorúak alapszolgáltatásainak tevékenységet,
- b) biztosítja az étkeztetést azok számára, akik önmaguk, illetve eltartottjaik részére koruk, egészségi vagy szociális helyzetük miatt más módon nem képesek arról

gondoskodni, biztosítja az étkezés igénybevételét a Budaörsön élő fogyatékos személyek, pszichiátriai betegek, hajléktalan személyek vagy szenvedélybetegek részére,

- c) szervezi a házi segítség-nyújtást, amellyel biztosítja a jogosult önálló életvitelének lakásában történő fenntartását, a gondozás módját, formáját és gyakoriságát az intézményvezető a jogosult egészségi állapota valamint a házi orvos javaslatának figyelembevételével az egyéni szükségleteknek megfelelően határozza meg,
- d) megszervezi az ellátási területen jelentkező gondozási igények felmérését,
- e) elősegíti a különböző állami, önkormányzati és civil szervezetek közötti együttműködést, összehangolja az egyén érdekében végzett gondozási feladatokat,
- f) ellátja a jelzőrendszeres házi segítségnyújtással kapcsolatos feladatokat,
- g) szervezi a fogyatékkal élők nappali ellátását biztosító Fejlesztő Napközi tevékenységét.”

11. §

A „R” 7/C. §-al egészül ki:

„7/C. §

A hajléktalan személyeknek nyújtott szociális alapszolgáltatásokat, valamint az éjjeli menedékhely működtetését az önkormányzat ellátási szerződés útján biztosítja.”

12. §

A „R” 8. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„(1) A fogyatékosok nappali intézménye a 3. életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek részére biztosít ellátást.

A Fejlesztő Napközi az ellátás keretében biztosítja:

- a) a napközbeni tartózkodást,
- b) a társas kapcsolatok lehetőségét,
- c) az alapvető higiéniai szükségletek kielégítését. „

13. §

A „R” 8. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) A fogyatékosok nappali intézményében nem gondozható az a személy, aki:

- a) veszélyeztető magatartást tanúsít,
- b) önálló helyzetváltoztatásra még segédeszközzel sem képes,
- c) orvosi ellátást és állandó ápolást igényel,
- d) gyógypedagógiai nevelésre, oktatásra alkalmas és felvétele, elhelyezése a korának és állapotának megfelelő nevelési, oktatási intézményben biztosítható.”

14. §

A „R” 9. §-a az alábbira módosul:

„9. §

Gyermekek napközbeni ellátása

A gyermekek napközbeni ellátása a gyermek korától függően a nappali bölcsődékben, és a nevelési-oktatási intézményekben szervezett óvodai és iskolai ellátás keretében valósul meg."

15. §

A „R” 10. § (3) – (7) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) Az önkormányzat bölcsődében biztosítja a családban nevelkedő:

- a) 3 éven aluli gyermek,
- b) a 3. életévét betöltött, de testi vagy szellemi fejlettsége miatt még nem óvodaérett gyermek (4. évének betöltését követő augusztus 31-ig), napközbeni ellátását, szakszerű gondozását nevelését,
- c) szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján a fogyatékos gyermek (legfeljebb hatéves koráig) fejlődését biztosító korai fejlesztését, gondozását vagy fejlesztő felkészítését.

(4) Az önkormányzat a bölcsődés, az óvodás korú gyermekek és oktatási intézmények tanulói részére gyermekétkeztetést, továbbá térítési díj ellenében, külön szolgáltatásként:

- a) időszakos gyermekfelügyeletet,
- b) játszócsoportot,
- c) gyermeknevelési, étkezési tanácsadást,
- d) diétás étkeztetést,
- e) otthoni gyermekgondozást,
- f) házi gyermekfelügyeletet biztosít.

(5) Az ellátás igénybevételére vonatkozóan a Gyvt. 31. §-a az irányadó.

(6) A gyermeki jogok védelme, a szülői jogok gyakorlásának biztosítása céljából az Egyesített Bölcsőde intézményeiben érdekképviselői fórumot kell működtetni.

(7) A gyermekek napközbeni ellátásának térítési díj megállapításához szükséges jövedelmi kategóriákat a gyermekétkeztetés és házi gyermekfelügyeletre vonatkozóan e rendelet 3. számú melléklete alapján kell megállapítani."

16. §

A „R” 11. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) A gyermekjóléti szolgáltatás a gyermek testi, lelki egészségének, családban történő nevelésének elősegítése érdekében végzett tevékenység, melyet a Gyvt. 39 - 40. § (1), (2) bekezdései alapján az Önkormányzat Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálatán keresztül a gyermekvédelmi rendszerhez kapcsolódó egyéb intézmények és szervezetekkel való együttműködés keretében látja el."

17. §

A „R” 11. § (3) – (6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A gyermekjóléti szolgáltatás feladata:

- a) a gyermek családjában történő nevelésének elősegítése,
 - b) a gyermek veszélyeztetettségének megelőzése, megszüntetése,
 - c) felkérésre környezettanulmány készítése,
 - d) családjából kiemelt gyermek visszahelyezésének segítése,
 - e) hatósági eljárásban segítség különböző alapellátások keretében nyújtott szolgáltatások biztosításával,
 - f) gyermekjogi képviselő munkavégzésének biztosítása,
 - g) részt vesz a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájában,
 - h) szociális válsághelyzetben lévő várandós anya támogatása, segítése, tanácsadás.
- (4) Az átmeneti gondozást biztosító szervezetek, személyek szakmai munkáját segíti és együttműködik a bekerült gyermekekkel, családokkal.
- (5) A gyermekek veszélyeztetettségének megelőzése céljából észlelő és jelzőrendszer működött, együttműködik a gyermekvédelmi rendszerhez kapcsolódó intézményekkel és szervezetekkel, valamint szakmai segítséget nyújt a nevelési – oktatási intézményekben folyó gyermekvédelmi tevékenység ellátásához.
- (6) A gyermekjóléti szolgáltatás térítésmentes.”

18. §

A „R” 15. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

- „(1) A Képviselő-testület az intézményi és személyi térítési díjak mértékére vonatkozó javaslatot évente egyszer felülvizsgálja. Az egyes intézményi térítési díjak mértékét az Szt. 116 - 117. §-ai, a Gyvt. 148. § (3) bekezdése, a 29/1993. (II.17.) Korm. rendelet, valamint a 133/1997. (VII.29.) Korm. rendelet vonatkozó szabályainak megfelelően állapítja meg.”

19. §

A „R” 15. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

- „(2) Intézményi térítési díj:

- a) A házi segítségnyújtás keretében biztosított ellátás intézményi térítési díja az ellátásra fordított költségek alapján megállapított óradíj.
- b) A gyermekek napközbeni ellátása (a továbbiakban: gyermekétkeztetés) intézményi térítési díjának alapja az ételmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összege.
- c) A házi gyermekfelügyelet keretében biztosított személyes szolgáltatás intézményi térítési díja az ellátásra fordított költségek alapján megállapított óradíj.
- d) Az étkeztetés intézményi térítési díj alapja az ételmezés nyersanyag költségének, valamint az étkeztetéssel kapcsolatosan felmerült költségnek egy ellátottra jutó napi összege (ételmezési térítés) az étkeztetésért fizetendő általános forgalmi adóval növelt összege. A személyi térítési díj az ételmezési térítés és az igénybe vett étkezések számának szorzata.
- e) A nappali ellátást nyújtó intézmények esetén az intézményi térítési díj alapja az ételmezési térítés összege.

Az intézményi térítési díjakat e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.”

20. §

A „R” 15. § (3) bekezdése az alábbira módosul:

„(3) A személyi térítési díj megállapításához szükséges jövedelmi kategóriákat az étkeztetést, a házi segítségnyújtást és a nappali ellátást nyújtó intézményekre vonatkozóan a Szt. 116. §, 117. § (1)-(2) bekezdése, a Gyvt. 148. §, - 151. §, valamint e rendelet 2. számú melléklete alapján kell megállapítani.”

21. §

A „R” 15. § (4) bekezdése az alábbira módosul:

„(4) A személyi térítési díjat a Szt. 114. (2) bekezdésében és a Gyvt. 146.§ (2) bekezdésében meghatározott személy köteles megfizetni.”

22. §

A „R” 1. számú melléklete e rendelet 1. számú mellékletére módosul:

23. §

A „R” új 3. számú melléklettel egészül ki, mely e rendelet 2. számú melléklete:

24. §

Jelen rendelet 2005. szeptember 20-án lép hatályba, a módosítással érintett rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Budaörs, 2005. szeptember 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

11.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004.(IV.20.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
50/2005. (IX.20.) rendelete
a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló
23/2004. (IV. 20.) rendeletének módosításáról

1. §

A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV. 20.) rendelet (a továbbiakban: „R”) Preambulumának első szövegbekezdése az alábbira módosul:

„Budaörs Város Önkormányzati Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 1.§ (2) bekezdésében, 10.§ (1) bekezdésében, 26.§-ában, 32.§ (1) és (3) bekezdésében, 38.§ (9)¹ bekezdésében, 45.§ (1) bekezdésében és az 50.§ (2) bekezdésében, 55/C. § (3) bekezdése, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban Gyvt.) 18.§ (2) bekezdésében és 21.§ (1) bekezdésében, valamint a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat pénzbeli és természetbeni szociális ellátásairól az alábbi rendeletet alkotja.”

2. §

A „R” 1. §-a az alábbira módosul:

„1. §

E rendelet az alábbi pénzbeli és természetbeni ellátásokat szabályozza:

- időskorúak járadéka
- rendszeres szociális segély,
- lakásfenntartási támogatás,
- személyszállítási díj,
- ápolási díj,
- átmeneti segély,
- temetési segély,
- rendszeres gyermekvédelmi támogatás,
- rendkívüli gyermekvédelmi támogatás,
- gyermekétkezési térítési díj-kedvezmény,
- közgyógyellátás,
- adósságkezelési szolgáltatás,
- táboroztatási támogatás,
- lakbértámogatás.”

3. §

A „R” 2. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) A rendelet hatálya kiterjed

- a) a Szt. 7. § (1) bekezdésében meghatározott ellátások, továbbá a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás tekintetében az (1) bekezdésben foglaltakon

túlmenően az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény rendelkezései szerint jogszerűen Magyarországon tartózkodó állampolgáira is,

- b) a Szt. 3. § (3) bekezdésében meghatározott ellátások tekintetében a benne foglalt személyek körére.”

4. §

A „R” 4. § h) pontja az alábbira módosul:

- „h) szociális intézmény: a szociális törvényben meghatározott nappali, illetve bentlakásos ellátást nyújtó szervezet;”

5. §

A „R” 4. §-a ha) ponttal egészül ki:

- „ha) szociális szolgáltató: az a személy vagy szervezet, amely kizárólag a Szt. 60-65/E. §-ban meghatározott szociális alapszolgáltatásokat nyújtja. Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a szociális szolgáltatókra a szociális intézményekre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni,”

6. §

A „R” 5. § (3) bekezdése az alábbira módosul:

- „(3) A kérelmező a pénzbeli és természetbeni ellátások benyújtásánál köteles nyilatkozni saját és családja vagyoni, jövedelmi viszonyairól, valamint köteles ezeket igazolni. Sürgős szükség esetén – ha az igénylő életkörülményei az azonnali segítséget indokolják – a támogatás bizonyítási eljárás nélkül, az igénylő nyilatkozata alapján megadható, a bizonyítékok utólagos csatolása mellett. Nem szükséges új igazolást benyújtani, illetve nyilatkozatot tenni, ha az ügyfél a korábbi kérelem elbírálásához
- a rendszeres havi jövedelemről három hónapon belül,
 - a tárgyévi nyugdíjról,
 - a vagyonról és egyéb igazolandó körülményről tizenkét hónapon belül
- a rendeletben foglaltaknak megfelelően azt már benyújtotta.”

7. §

A „R” 5. § (5) bekezdése az alábbira módosul:

- „(5) A házasság felbontását, illetve a gyermektartásdíjat bontóperi ítélettel, a tartásdíjat megállapító bírói határozattal vagy a tartásdíj megállapítása (végrehajtása) iránti eljárás megindításáról kiállított igazolással kell igazolni. Amennyiben a tartásdíj összegéről a szülők egyezsége kötöttek, úgy a tartásdíjra vonatkozó összegről a kérelmező nyilatkozata is elfogadható. A munkanélküli státusz az illetékes Munkaügyi Központ határozatával igazolható.”

8. §

A „R” 6. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„(1) A pénzbeli ellátások folyósítása postai úton vagy pénzügyi intézeti átutalással, a jogosultság elbírálását követő hó 5. napjáig történik. Ezt követően a pénzben nyújtott ellátások folyósításáról a Polgármesteri Hivatal a tárgyhónapot követő hónap 5. napjáig gondoskodik. Az átmeneti segélytípusok és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás esetén 3 munkanapon belüli pénztári kifizetés engedélyezhető, amennyiben az ügyfél a kifizetés sürgősségének indokoltságát igazolja.”

9. §

A „R” 6. § (3) bekezdése az alábbira módosul:

„(3) A szociális ellátásokra való jogosultságot a kérelem benyújtásának napjától kell megállapítani.”

10. §

A „R” 6. §-a (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A határozatlan időre, illetve egy évnél hosszabb időtartamra megállapított ellátásokat évenként felül kell vizsgálni, a felülvizsgálat időpontját a megállapító határozatban rögzíteni kell.”

11. §

A „R” 6/A. §-al egészül ki:

„6/A. § Környezettanulmány

(1) A rendszeres támogatások elbírálására irányuló eljárás során a kérelmező lakásán környezettanulmányt kell készíteni.

A környezettanulmány tartalmazza:

- a) a kérelmező és a vele közös háztartásban élők személyes adatait és jövedelmi viszonyait,
- b) a lakásra vonatkozó alapadatokat,
- c) a szociális körülmények általános leírását,
- d) amennyiben a kérelmezőnek különélő, tartásra kötelezhető hozzátartozója van, a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy hozzátartozója semmilyen támogatást nem nyújt részére.

A környezettanulmány készítésére az Önkormányzat szociális- és gyermekjóléti intézményei felkérhetők.

(2) Nem kell környezettanulmányt készíteni, ha az a Polgármesteri Hivatalban az igénylő vagy családtagja egyéb ellátás iránt benyújtott kérelme kapcsán - 12 hónapon belül - rendelkezésre áll.

(3) Az (1), (2) bekezdésekben nem szabályozott esetekben, amennyiben a hatáskör gyakorlója szükségesnek tartja, környezettanulmány készíthető a jogosultságot alátámasztó tényállás tisztázásához vagy kérelmező és családja szociális helyzetének pontos megítéléséhez.”

12. §

A „R” 8. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„(1) A rendszeres szociális segélyre jogosultak körét, a jogosultság feltételeit és a támogatás mértékét a Szt. 37/A. § - 37/H. §-ai és e rendelet határozzák meg.”

13. §

A „R” 8. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) Az önkormányzat a Szt. 37/D. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a rendszeres szociális segélyben részesülő nem foglalkoztatott személy részére együttműködési kötelezettséget ír elő.”

14. §

A „R” 9. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„(1) A nem foglalkoztatott személy a rendszeres szociális segély megállapításának, folyósításának feltételeként

- Budaörs Város Polgármesteri Hivatalával (továbbiakban: Polgármesteri Hivatal),
- Budaörs Város Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálatával (továbbiakban: Családsegítő), és
- a Budaörsi Munkaügyi Központtal együttműködni köteles.”

15. §

A „R” 9. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) Az (1) bekezdésben előírt együttműködés azt jelenti, hogy a nem foglalkoztatott személy

- a) a Polgármesteri Hivatalnál nyilvántartásba veteti magát és
- b) a segélyre való jogosultság feltételeinek felülvizsgálatában együttműködik,
- c) a részére felajánlott és számára megfelelő munkalehetőséget elfogadja,
- d) a Családsegítő kijelölt családgondozójával a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodik,
- e) a beilleszkedést segítő programban foglaltakat teljesíti.”

16. §

A „R” 9. § (3) bekezdése az alábbira módosul:

„(3) A (2) bekezdés c) pontja szerinti együttműködési kötelezettségben résztvevő szervek:

- a) helyi önkormányzat,
- b) a munkaügyi központ, az önkormányzattal e tárgyban kötött megállapodás alapján,
- c) Családsegítő.”
- d)

17. §

A „R” 9. §-a (4)-(5) bekezdésekkel egészül ki:

- „(4) A beilleszkedést segítő programot a Családsegítő végzi. A program a rendszeres szociális segélyben részesülő személy szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodva kiterjed:
- a) a Családsegítővel való kapcsolattartásra,
 - b) a nem foglalkoztatott személy számára előírt egyéni képességeket fejlesztő vagy az életmódot formáló foglalkozáson, tanácsadáson, illetve a munkavégzésre történő felkészülési programban való részvételre,
 - c) a felajánlott és – a Szt. 37/H. § (6) bekezdése szerint – számára megfelelő munkalehetőség elfogadására,
 - d) a munkaügyi központnál munkanélküliként történő nyilvántartásba vételre és az elhelyezkedés érdekében a munkaügyi központtal történő együttműködésre.
- (5) A Családsegítő a nem foglalkoztatott személyről nyilvántartást vezet. A nyilvántartás a Szt. 18. §-ában foglaltakon túl tartalmazza a nem foglalkoztatott személy iskolai végzettségét és szakképzettségét.”

18. §

A „R” 10. §-a az alábbira módosul:

- „A nem foglalkoztatott személy esetében a megállapító határozatban rendelkezni kell:
- a) az együttműködéssel kapcsolatos kötelezettség tartalmi elemeiről,
 - b) arról, hogy a nem foglalkoztatott személy a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles az együttműködésre kijelölt szervnél megjelenni,
 - c) az együttműködés hiányának következményeiről szóló tájékoztatásról,
 - d) az együttműködésre kijelölt intézmény nevééről, címéről, a jelentkezés határidejéről.”

19. §

A „R” 11. §-a az alábbira módosul:

- „(1) Az önkormányzat a nem foglalkoztatott személyek munkaerő-piaci helyzetének javítása érdekében foglalkoztatást szervez.
- (2) A foglalkoztatási kötelezettség lehet:
- a) közmunka,
 - b) közhasznú munka vagy
 - c) közcélú munka (a továbbiakban együtt: foglalkoztatás).
- (3) A foglalkoztatás időtartama legalább harminc munkanap, kivéve, ha a nem foglalkoztatott személyt alkalmi munkavállalói könyvvvel foglalkoztatják.
- (4) Az alkalmi munkavállalói könyvvvel közcélú munka keretében történő foglalkoztatásra abban az esetben kerülhet sor, ha a foglalkoztatás első napjától számított hat hónapon belül a foglalkoztatás együttes időtartama eléri a harminc munkanapot.”

20. §

A „R” 12/A. §-al egészül ki:

„12/A. §

- (1) A 9. § (4) bekezdésben előírt beilleszkedést segítő program keretében a Családsegítő a program koordinátor útján:
- a) tájékoztatja a nem foglalkoztatott személyt az együttműködési kötelezettségről, a program típusairól és feltételeiről,
 - b) a nem foglalkoztatott személy közreműködésével megvizsgálja a programba történő bevonásának lehetőségeit,
 - c) kidolgozza az együttműködési programot, tartalmáról írásbeli megállapodást köt a nem foglalkoztatott személlyel, mely tartalmazza a szolgáltatások típusát, helyét, időpontját és az együttműködésben résztvevő szakemberek közreműködését,
 - d) a megállapodást a Családsegítő részéről az intézmény vezetője és a program koordinátora írja alá, melynek egy példányát a Polgármesteri Hivatal részére 3 munkanapon belül továbbítani kell,
 - e) a program időtartama alatt a nem foglalkoztatott személlyel kapcsolatot tart, melynek során 3 havonta személyes találkozás útján figyelemmel kíséri a megállapodásban foglaltak betartását, ennek tényét írásban rögzíti,
 - f) évente legalább egy alkalommal írásos értékelést készít a program végrehajtásáról, szükség esetén – a nem foglalkoztatott személy bevonásával – módosítja a programot, melynek egy példányát 3 munkanapon belül továbbítja a Polgármesteri Hivatal részére,
 - g) nyilvántartást vezet a nem foglalkoztatott személlyel kötött megállapodásról és az abban foglaltak teljesítéséről,
 - h) amennyiben a nem foglalkoztatott személy a Szt. 37/D. § által meghatározott együttműködési kötelezettségének nem tesz eleget, megvizsgálja a mulasztás okát és erről 3 munkanapon belül, írásban értesítést küld a Polgármesteri Hivatalnak.
- (2) A nem foglalkoztatott személy köteles együttműködni a program koordinátorral. Az együttműködés során köteles:
- a) a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az együttműködés tartalmának egyeztetése céljából személyesen megjelenni a Családsegítőben,
 - b) a Családsegítő által megjelölt időpontban, az együttműködési egyeztetésen megjelenni, együttműködési szándékáról írásban nyilatkozni,
 - c) hozzájárulni a programban való részvételhez és annak teljesítéséhez szükséges adatok és információk koordinátor általi megismeréséhez és nyilvántartásához,
 - d) a programban megjelölt időpontokban a koordinátorral személyesen találkozni és tájékoztatni a megállapodásban foglaltak végrehajtásáról,
 - e) a körülményeiben, lakcímében bekövetkezett változást haladéktalanul bejelenteni.
- (3) Az együttműködési programnak a nem foglalkoztatott személy és családja öfenntartó képességének szinten tartására és fejlesztésére kell irányulnia, mely lehet egyéni tanácsadás, fejlesztés, vagy az egyéni képességeket fejlesztő, életmódot formáló, munkavégzésre felkészítő csoportos programon való részvétel.
- (4) Az egyéni élethelyzethez igazodó, beilleszkedést elősegítő programok típusai:
- a) szociális tanácsadás, fejlesztés, ügyintézés,
 - b) pszichológiai tanácsadás, terápia,
 - c) álláskereső klub,
 - d) szociális fejlesztő és önsegítő csoport.

- (5) A Családsegítő vezetője felelős az együttműködési programok elkészítéséért, folyamatos korszerűsítéséért, illetve a programoknak a szabályozott eljárási rendben történő lebonyolításáért, az éves értékelés elkészítéséért és határidőben történő megküldéséért.
- (6) Együttműködést nem vállalónak minősül a nem foglalkoztatott személy, amennyiben:
- a) a Szt. 37/D. § (1) bekezdésében meghatározottaknak önhibájából nem tesz eleget,
 - b) a programvállalási egyeztetésen nem jelenik meg.”

21. §

A „R” 15. §-a (2) bekezdéssel egészül ki:

- „(2) A lakásfenntartási támogatást a közüzemi vállalatához vagy a díjbeszedőhöz, illetve a társasházhoz történő átutalással kell biztosítani, amennyiben a kérelmezőnek az adós-ságkezelési szolgáltatásba nem bevonható közműdíj hátraléka vagy közös költség tartozása van (a tartozás kiegyenlítéséig), illetve a környezettanulmány során vélelmezhető, hogy a kérelmező életvezetési problémákkal küzd.

22. §

A „R” 18/A. §-al egészül ki:

„Lakbértámogatás

18/A. §

- (1) Lakbértámogatásra jogosult a nem önkormányzati vagy állami tulajdonban lévő bérlakásban élő gyermeke(ke)t eltartó család amennyiben:
- a) bérlet lakásának mértéke nem haladja meg a Szt. 38. § (4) bekezdés b) – e) pontjában meghatározott mértéket,
 - b) jövedelme nem haladja meg a Szt. 38. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó jövedelemhatárt,
 - c) vagyona nem haladja meg a Gyvt. 19. § szerinti vagyon mértékét.
- (2) A lakbértámogatás alapjául szolgáló lakbér felső mértéke 50 000.- Ft. A támogatás mértéke a lakbér 30 %-a, de legfeljebb havi 15 000.- Ft.
- (3) A lakbértámogatást egy évre kell megállapítani, ennek lejártát követően a jogosultság feltételeit új eljárás keretében felül kell vizsgálni.
- (4) Megszűnik a lakbértámogatásra való jogosultság, ha a támogatásban részesülő család:
- a) a bérelt lakásból elköltözik,
 - b) jövedelme meghaladja az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott mértéket,
 - c) vagyona meghaladja az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott vagyon mértékét.
- (5) A lakbértámogatásban részesülő család méltányossági lakásfenntartási támogatásban nem részesülhet.
- (6) A lakbértámogatás folyósítása a 6. § (1) bekezdésben szabályozottak szerint történik.”

23. §

A „R” 20. §-a az alábbira módosul:

„20. §

- (1) Az ápolási díj a tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó nagykorú hozzátartozó részére biztosított anyagi hozzájárulás.
- (2) Az ápolási díjra jogosultak körét, a jogosultság feltételeit és a támogatás mértékét a Szt. 40-44. §-ai és e rendelet határozzák meg.”

24. §

A „R” 21. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

- „(2) Tartósan beteg az a személy, aki előreláthatólag három hónapnál hosszabb időtartamban állandó ápolást, gondozást igényel.”

25. §

A „R” 22. §-a az alábbira módosul:

„Az ápolási díj összege a Szt. 41.§ (1) és a 43/A.§ (1) bekezdése, valamint e rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján megállapított esetekben egységesen az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-a.”

26. §

A „R” 23. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

- „(1) Az ápolási díj megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a háziorvos:
- a) igazolását arról, hogy az ápoltt
aa) súlyosan fogyatékos, vagy
ab) tartósan beteg,
 - b) arra vonatkozó szakvéleményét, hogy az ápoltt állandó és tartós gondozásra szorul.”

27. §

A „R” 23. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

- „(2) A háziorvos az (1) bekezdés a) pontjában foglalt igazolást
- a) az Országos Orvosszakértői Intézet orvosi bizottságának szakvéleménye, vagy
 - b) a megyei gyermek-szakfőorvos igazolása, vagy
 - c) a fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény vagy területileg illetékes szakrendelő intézet szakorvosa által kiadott zárójelentés, igazolás alapján állítja ki.”

28. §

A „R” 24. §-a (4) bekezdéssel egészül ki:

- „(4) Az ápolási díjra való jogosultság feltételeit a jogosultságot megállapító szerv két évente legalább egyszer felülvizsgálja.”

29. §

- (1) Jelen rendelet 2005. szeptember 20-án lép hatályba és a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.
- (2) A „R” 18/A. § (3) bekezdése szerinti lakbértámogatást első alkalommal 2005. november 1-jétől lehet megállapítani.

Budaörs, 2005. szeptember 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

12.) Törvényességi észrevétel a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 52/2004.(IX.15.) rendelethez

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta az alábbi határozatát és rendeletét.

200/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Törvényességi észrevétellel való egyet nem értés (települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 52/2004. (IX.15.) rendelet mellékletének b) pontjára tett törvényességi észrevételével nem ért egyet.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
51/2005. (IX.22.) rendelete
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló
52/2004. (IX.15.) rendelet módosításáról

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 52/2004. (IX.15.) rendelet (a továbbiakban: "R") az alábbiak szerint módosul:

1. §

A "R" 5. § (4) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

"5. § (4) A közszolgáltatási díjat a szolgáltató havonta számlázza ki, azt a tulajdonos havonta, számla ellenében utólag köteles fizetni."

2. §

(1) A "R" 5. § (5) bekezdése hatályát veszti.

(2) A "R" 13. § (1) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

"13. § (1) A tulajdonost a szolgáltató a díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül írásban szólítja fel az elmaradt díjfizetési kötelezettség teljesítésére."

3. §

Ez a rendelet 2005. október 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2005. szeptember 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

13.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 56/2003.(XII.22.) ÖKT. Rendelet módosítása (Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy létszámváltozásról nincs szó, csak szervezeten belüli átcsoportosításról, amely hatékonyabb és ésszerűbb munkavégzésre és az ügyfelek jobb kiszolgálására irányul.

Lévay Ernő: Kérdezi, hogy a Közoktatási-, Közművelődési és Sport Irodának a neve megváltozik-e?

Tevanné dr. Südi Annamária: Az előterjesztés szerint változik, miután a közművelődési és sport feladatok elkerülnek az irodától, ezért a neve Közoktatási Iroda lesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 16 igen 2 tartózkodással elfogadott.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
52/2005.(IX.22.) rendelete**

**Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003.(XII.22.) ÖKT. rendelet
módosításáról**

1.§

- (1) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003.(XII.22.) ÖKT. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1.§ (4) bekezdésének b) pontja - egyidejűleg az „a) pont” megjelölés - hatályát veszti.

2.§

- (1) A Rendelet 7.§ (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
„(Pénzügyi Iroda)
d) Gazdálkodási Csoport”
- (2) A Rendelet 7.§ (2) bekezdés a) pontja az alábbiakra módosul:
„a) Törvényességi ellenőrzési csoport”
- (3) A Rendelet 7.§ (14) bekezdése módosul:
„(14) Közoktatási Iroda”
- (4) A Rendelet 7.§ (15/A) bekezdése kiegészül:
/(15/A) Adóiroda/
- Végrehajtási és Ellenőrzési Csoport
- Adóigazgatási Csoport”
- (5) A Rendelet 7.§-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:
„(16) Belső Ellenőrzési Iroda”

3.§

- (1) A Rendelet 8.§ (1) bekezdés a) pontja az alábbiakra módosul:
„(Pénzügyi Iroda:)
a) Költségvetési csoport
A költségvetési tervezéssel, a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos pénzügyi-, gazdasági elemzési és az ezekkel kapcsolatos információs feladatok ellátása.
- (2) A Rendelet 8.§ (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

„(Pénzügyi Iroda:)

d) Gazdálkodási Csoport

A Hivatal pénzügyi, számviteli, operatív gazdálkodási és a mindezekkel kapcsolatos információs feladatok ellátása”

(3) A Rendelet 8.§ (2) bekezdése módosul:

”/ (2) Jegyzői Iroda/

a) Törvényességi ellenőrzési csoport

A Hivatal belső törvényességi ellenőrzési feladatainak ellátása.”

(4) A Rendelet 8.§ (4) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(Polgármesteri Kabinet)

j) Közművelődési, kulturális és sportügyi feladatok ellátása.”

(5) A Rendelet 8.§ (14) bekezdése módosul:

”(14) Közoktatási Iroda

Közoktatási feladatok ellátása.”

(6) A Rendelet 8.§ (15/A) bekezdése módosul:

„/(15/A) Adóiroda:/

a) Végrehajtási és Ellenőrzési csoport

Az adóellenőrzéssel és –végrehajtással kapcsolatos feladatok ellátása.

b) Adóigazgatási Csoport

Az adóigazgatási feladatok ellátása.”

(7) A Rendelet 8.§-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) Belső ellenőrzési Iroda

A Hivatal belső pénzügyi ellenőrzési feladatainak, továbbá az önkormányzati intézmények gazdálkodásának, az önkormányzat által –intézményeknek, egyesületeknek, civil szervezeteknek stb. - adott támogatások elszámolásának ellenőrzési feladatainak ellátása.”

4.§

A Rendelet 1.sz. *melléklete* helyébe jelen rendelet 1.sz *melléklete* lép.

5.§

(1) E rendelet – a (2) bekezdés kivételével - 2005. október 1. napján lép hatályba.

(2) Az 1.§. 2005. október 10-én lép hatályba.

Budaörs, 2005. szeptember 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

13.) Bizottságok határozati javaslatai:

01. Intézmények 2005. évi felújítási program végrehajtása során kért módosítás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Budavári György: Elmondja, hogy kint voltak ellenőrizni és mindent rendben találtak. Gratulál a kivitelezőknek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

201/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Intézmények 2005. évi felújítási program végrehajtása során kért módosítás

I.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 69/2005. (IV.15.) ÖKT. sz. határozatát akként módosítja, hogy a 2005. évi költségvetésről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendelet 6. sz. Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai mellékletének III. Felújítások, Városépítési Iroda 2. "Intézmények felújításának kerete" sorban szereplő 9.346.620 Ft maradványból 8.200.000 Ft-ot az alábbiakban meghatározottak szerint osztja fel:

(3) 2. számú óvoda (Szabadság út 136.) udvarán beépített HOMBERG mászóka alatt 39 m ² ütés csillapító (45 mm vtg.) gumitéglá burkolat kialakítása	1.150.000
(4) 3. számú óvoda (Patkó u. 2.) épülete körüli megsüllyedt betonjárda, és hátsó gazdasági bejárat előtti lépcső felújítása	1.000.000
(5) 4. sz. óvoda tető csapadékvíz elvezetés felújítása	1.400.000
(9) 1. sz. Általános Iskola	
A) Esze T. u. 3. sz. alatti alsó tagozatos intézményében	
a.) Tornaterem állagának ideiglenes megóvása statikai szakvélemény alapján	500.000
b.) Oktatási épület tetőterében 1 db informatika terem és 2 db tanterem klimatizálása	1.400.000
B) Rózsa u. 17. sz. alatti felső tagozatos intézményében 2 db informatika terem klimatizálása	650.000
(10) Herman Ottó Általános Iskola	
c.) külső és belső szennyvízcsatorna rendszerének felülvizsgálata	300.000
(11) Bleyer Jakab Általános Iskola (Iskola tér 1.)	

A) Kisegítő Tagozat (Árpád u.6-8.) oktatási épület földemének és oromfalának hőszigetelése a falak és a földem penészesedésének megakadályozására	1.100.000
(14) Jókai Mór Művelődési Központ	
C) Nyugdíjasok Háza (Szabadság út 74.) épületében gázüzemű központi fűtés kényének bélelése kéményseprői előírás szerint	700.000

pontjaiba.

II.

A Herman Ottó Általános Iskola külső és belső szennyvízcsatorna rendszerének felülvizsgálatára tervezett 1.000.000 Ft-os keret 700.000 Ft-os maradványából 340.000 Ft-ot biztosít a Herman Ottó Iskola műfüves futballpálya melletti földterület burkolására, 360.000 Ft-ot pedig átcsoportosít az intézményi felújítás tartalékkeretébe.

A Herman Ottó Iskola felújítására tervezett 35 millió Ft-ból megmaradt 1.086.970 Ft-ot szintén a sportpálya melletti földterület burkolására biztosítja.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

02. Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

202/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Egyesített Bölcsőde alapító okiratát a melléklet szerint módosítja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy az Egyesített Bölcsőde Intézményei által térítési díj ellenében nyújtott külön szolgáltatások térítési díjainak bevételeit az intézmény tárgyi eszközök beszerzésére, és fejlesztésre fordítsa.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

03. Szociális Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

203/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Szociális Gondozási Központ alapító okiratának módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Gondozási Központ alapító okiratát a melléklet szerint módosítja.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

04. Üllői Civil Kht-val kötött megállapodás helyzete

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

204/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Az Üllői Civil Kht-val kötött megállapodás felmondása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Civil Szolgáltató Kht-val történt együttműködési megállapodást 2005. szeptember 30. napjával felmondja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat olyan célszervezetekkel, gazdasági szervezetekkel, akik a bérelt telephelyen megváltozott munkaképességűek foglalkoztatását vállalja.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Civil Szolgáltató Kht-t, hogy a vele kötött megállapodás alapján a pénzügyi elszámolást 2005. szeptember 28-áig készítse el és nyújtsa be, a Képviselő-testület soron következő ülésére való beterjesztése miatt.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert hogy, a további bérleti jogviszony létrejötte érdekében folytasson tárgyalásokat a ME Alfa 2 Kft.-vel.

Határidő: 2005. október 30., illetve szeptember 28.
(pénzügyi elsz. beterjesztéséhez)

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda, Vagyoniroda

05. Pályázat a nem önkormányzati/állami lakások lakbértámogatásához

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

205/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Pályázat a nem önkormányzati / állami lakások lakbértámogatásához

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter által kiírt pályázatra, amellyel a nem önkormányzati / állami lakások lakbértámogatásához központi támogatás pályázható.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy 2005. évben 208 000 forintot, a következő három évben évente 1 248 000 forintot a nem önkormányzati / állami tulajdonú lakásban élők lakbértámogatására fordít.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a lakbértámogatási pályázat elnyerése esetén a pályázott összeget a támogatásra a költségvetésében elkülöníti, és a támogatás folyósítására fordítja.
4. Budaörs Város Képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV. 20.) rendeletének 18/A. §-ában a pályázati kiírás feltételeinek megfelelően szabályozza a nem önkormányzati / állami tulajdonú lakásokban élők lakbértámogatás megállapításának, megszüntetésének, felülvizsgálatának részletes feltételeit.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

06. Lakóépület felújítási program

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

206/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Lakóépület felújítási program

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat Lakóépület felújítási programját – melléklet szerint – elfogadja.

Határidő: azonnal, és folyamatos
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Vagyoniroda

07. Az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének támogatására beadott önkormányzat által kiírt pályázat beadási határidejének meghosszabbítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tóth Béla: Kéri, hogy nagyobb propagandát fejtsenek ki a lakótelepen, hogy ez a program beinduljon.

Stíft Nándor: Úgy gondolja, hogy lakóközösségeket kellene összehívni és azok tárgyalják meg, és döntsék el, hogy milyen formában kívánnak erre pályázni.

Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

207/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének támogatására beadott önkormányzat által kiírt pályázat beadási határidejének meghosszabbítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának, és a lakóépületek környezet felújításának támogatására ki írt pályázat határidejét 2005. november 30-ig meghosszabbítja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Vagyoniroda

09. Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatt működő gyógyszerár bérleti szerződése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi

Lévay Csaba János: Kérdezi, hogy átlagosan mekkora bérleti díjat számolnak fel, és hány évre szokták az engedélyt kiadni?

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy egy olyan ingatlanról van szó Kamaraerdőben, ahol az önkormányzat kérésnek megfelelően nem túlzottan jövedelmező forgalmú helyen lévő, és az orvosi rendelési idővel megegyező ellátásról van szó.

Nagy Tibor: Az ilyen ingatlanoknál általában kedvezményes bérleti díjat számítanak fel és a 10 éves időtartam a jellemző.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti szerződés módosítást, melyet a Képviselő-testület 17 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Káhn János nem vett részt a szavazásban)

208/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatt működő gyógyszerár bérleti szerződése

1./ Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a

a) Budaörs, Kismartoni út 45. szám alatti 84 m² nagyságú önkormányzati helyiséget újabb 10 évre bérbe adja gyógyszerár céljára dr. Riedl Zoltán részére. A bérleti díjat 400,-Ft/m²/hó+ÁFA összegben állapítja meg, mely bérleti díj a KSH által megállapított infláció mértékével minden évben nő.

b) szerződés lejártát követően további előbérleti jogot biztosít bérlő részére.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Vagyoniroda,

10. Javaslat a Budaörs, Kolozsvári u. 4007/4 hrsz-ú ingatlan hasznosítására

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 17 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Káhn János nem vett részt a szavazásban)

209/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Javaslat a Budaörs, Kolozsvári u. 4007/4 hrsz-ú ingatlan hasznosítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Budaörs, Kolozsvári u. 4007/4 hrsz-ú ingatlan hasznosítására a mellékelt pályázati felhívás alapján.

Határidő: Döntést követő 30 napon belül

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Vagyoniroda

11. Budaörs, Farkasréti u. 6.sz. alatti ingatlan tulajdonjogi hányadainak kisajátítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra az előterjesztést, mely a Képviselő-testülettől 17 egyhangú igen szavazatot kapott.

(Káhn János nem vett részt a szavazásban)

210/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Farkasréti u. 6. sz. alatti ingatlan tulajdoni hányadainak kisajátítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjénél az alábbi magántulajdonban lévő részingatlanok kisajátítását:

- Kun Sándor Budaörs, Farkasréti u. 6. szám alatti 11 hrsz-ú 18/100 tulajdoni hányadú 63 m² ingatlanrészen lévő 42,2 m² nagyságú lakást.
- Csutak László és Csutak István Farkasréti u. 6. szám alatti 11 hrsz-ú 21/100 tulajdoni hányadú 73 m² ingatlanrészen lévő 35,36 m² nagyságú lakást.

2. Kisajátítási eljárásra, illetve csere esetén csereingatlanok megszerzésére 20 MFt-ot biztosít a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2005(02.17.) ÖKT. sz. rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi Költségvetésének 4.sz. melléklet 1. Működési kiadások 3. Dologi kiadások, szolgáltatások rovatában rendelkezésre álló, a Vagyoniroda Kisajátítás, területrendezés 50.000,-eFt elemi költségvetési előirányzatából.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végző: Vagyoniroda

12. Pályakezdő diplomások ösztöndíjas foglalkoztatásának támogatási rendszere

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely a Képviselő-testülettől 17 egyhangú igen szavazatot kapott.

(Káhn János nem vett részt a szavazásban)

211/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Pályakezdő diplomások ösztöndíjas foglalkoztatásának támogatási rendszere

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal létszámán felül 2005. szeptember 16-ától 2006. szeptember 15-éig 5 fő ösztöndíjas foglalkoztatását biztosítja, melynek egy személyre megállapított havi összege: 90 ezer forint bruttó ösztöndíj + járulékai + utazási (tömegközlekedés díj) költség térítés+ étkezési hozzájárulás.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2005. évi költségvetéséről szóló 17/2005. (II.15.) számú rendeletének (a továbbiakban: Költségvetési rendelet) 4. számú melléklete, IV. Tartalék előirányzatok, 1. számú során meghatározott „Általános tartalék” költségvetési helyén 5 fő ösztöndíjas foglalkoztatott támogatásának céljára összesen 2.447 eFt-ot elkülönít.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2. pontban meghatározottak szerint gondoskodjon a Költségvetési rendelet módosításáról és terjessze elő a Képviselő-testület ülésére, valamint az 5 fő ösztöndíjas foglalkoztatott támogatására fordítandó összeget az 1. pontban meghatározott időtartam figyelembe vételével terveztesse be az Önkormányzat 2006. évi költségvetési rendelet tervezetébe.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végző: Humánpolitikai Iroda, Pénzügyi Iroda

13. Önkormányzati Gazdasági Vezetők és Könyvvizsgálók Klub Egyesület

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 16 igen, 1 tartózkodással elfogadott.

(Káhn János nem vett részt a szavazásban)

212/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Önkormányzati Gazdasági Vezetők és Könyvvizsgálók Klub Egyesület

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete be kíván lépni az Önkormányzati Gazdasági Vezetők és Könyvvizsgálók Klub Egyesületbe. Felkéri a polgármestert a belépési nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2005. október 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

14. Támogatás a székelyföldi árvízkárosultak megsegítésére

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy ezenkívül Dr. Vándor András képviselő úr személyes felajánlást tett. Ami a Képviselő-testület kompetenciájába tartozik, hogy 1 MFt-ot javasolnak biztosítani erre a célra az általános tartalékkeretből, ezenkívül 1 MFt-ot a polgármesteri keretből, és 500 eFt-ot a Pénzügyi Bizottság is megszavazott a saját keretéből. Javasolja, hogy az átutalás a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet külön erre a célra elkülönített számlájára történjen.

Felteszi szavazásra a javaslatot azzal a változtatással, hogy az átutalás Magyar Ökumenikus Segélyszervezet erre a célra elkülönített számlájára történjen, melyet a Képviselő-testület 17 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Káhn János nem vett részt a szavazásban)

213/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Támogatás a székelyföldi árvízkárosultak megsegítésére

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2005. évi költségvetés 4. sz. mellékletének IV. "Tartalék előirányzatok" fejezet 1. Általános tartalék során lévő összegből 1.000 eFt-ot biztosít az árvíz sújtotta székelyföldi települések megsegítésére. A támogatás összegét a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet számlájára utalja át.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhívást indít a budaörsi lakosok és gazdálkodó szervezetek felé, hogy anyagi lehetőségeikhez mérten ők is támogassák az árvíz sújtotta településeket.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a költségvetési rendelet módosításának a soros Képviselő-testületi ülésre történő betérjesztésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda, Polgármesteri Kabinet

15. Budaörs, 1060/7-1065/5 hrsz-ú ingatlanrész eladása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 16 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.
(*Káhn János nem vett részt a szavazásban*)

214/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, 1060/7-1065/5 hrsz-ú ingatlanrész eladása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 116/2002.(V.28.) ÖKT számú határozatát módosítja, Bihari Ferencné részére a 1065/5 hrsz-ú 218 m² és a 1060/7 hrsz-ú 34 m² területrészt értékesíti 10.000,-Ft/m² áron, a vevő részére részletfizetést engedélyez havi 105,-Ft/m²/hó összegben.

Határidő: 2005.november 30.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végző: Vagyoniroda

16. Global Cities önkormányzati nemzetközi Szövetséghez való csatlakozás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Integrációs Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.
(*Káhn János nem vett részt a szavazásban*)

215/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

A Global Cities Önkormányzati Nemzetközi Szövetséghez való csatlakozás

Budaörs Város Képviselő-testülete csatlakozik a Global Cities Dialogue (GCD) szövetséghez, felhatalmazza a Polgármestert a tagsági nyilatkozat aláírására

Felelős: Polgármester.

Határidő: 2005. december 15.

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

17. Együttműködési Megállapodás az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztériummal

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadott.

(Káhn János nem vett részt a szavazásban)

216/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Együttműködési megállapodás az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztériummal

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület - melléklet szerinti - Együttműködési Megállapodás aláírására vonatkozó előterjesztést elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester.

Határidő: 2005. október 15.

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

18. Testvértelepülés választása Csángóföldön

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kéri a testületet, hogy támogassa a Somoska nevű településsel való kapcsolat felvételt.

Káhn János: Elmondja, hogy a Művelődési Központ vezetése a Külsőrekecsin nevű települést javasolja a Szélrózsa táncegyüttes révén.

Dr. Vándor András: Az eredeti javaslat kb. 6 évvel ezelőtt született meg: Budaörs a környező magyarok is lakta országokban testvértelepüléseket választ. Lehetőség szerint olyan testvértelepüléseket kell ezúton segíteni, amelyekre ráfér a segítség, és így került a testület elé javaslatként Csángóföld.

Tóth Béla: Javasolja, hogy a határozati javaslatban a testvérvárosi szót töröljék, és kapcsolat kialakítást írjanak helyette.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést a módosító indítvánnyal együtt, hogy testvérvárosi szó helyett kapcsolatfelvétel szó kerüljön a

határozati javaslatba. A javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 1 tartózkodással elfogadta.

217/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Kapcsolat felvétele Csángóföldi településsel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert csángóföldi szórvány-magyar települések vezetőivel való tárgyalásra kapcsolatfelvétel céljából.

19. Budapest és vonzáskörzete zajtérképe-társulási megállapodás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A javaslatot a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

218/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Budapest és vonzáskörzete zajtérképe – társulási megállapodás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt Társulási megállapodás aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

20. A Budaörsi Lakópark 21 Építő Kft. És Budaörs Város Önkormányzat között 2003. június 30-án kötött letéti szerződés módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a javaslatot, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lévay Ernő alpolgármester: Javasolja az előterjesztés támogatását és elfogadását.

Tóth Béla: Kéri, hogy a környéken élő lakók értesüljenek arról, hogy mikor kezdődik és mikor fejeződik be az utépítés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal fogadott el.

219/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörsi Lakópark 21 Építő Kft. és Budaörs Város Önkormányzat között 2003. június 30-án kötött letéti szerződés módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Lakópark Kft. és a Budaörs Város Önkormányzat között 2003. június 30-án létrejött letéti szerződés – melléklet szerinti – módosításával egyetért. Felhatalmazza a polgármestert a módosított letéti szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végző: Polgármesteri Kabinet

21. Vételi ajánlat Dunakenyér Rt. Részvényekre

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lévay Csaba János: Kérdezi, hogy ez a 10 eFt mennyire értékarányos.

Nagy Tibor: Elmondja, hogy ez a névértékhez képest kb. 190 %-os árfolyamot jelent. Kb. 150 %-os árfolyam az, ahol érdemes részvényeket eladni, mindenképpen javasolják az értékesítést.

Budavári György: Nem javasolja az eladást.

Nagy György alpolgármester: Javasolja, hogy adják el a részvényt.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Vagyonigazgatóságnak megalapozott javaslata, hogy értékesítsék.

Felteszi szavazásra a részvények értékesítését, melyet a Képviselő-testület 15 igen, 3 nem szavazattal elfogadott.

220/2005.(IX.15.) ÖKT sz.

határozat

Vételi ajánlat Dunakenyér Rt. részvényekre

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete értékesíti az Önkormányzat tulajdonát képező 5.610.000 Ft össznévértékű 1.122 darab 5.000 Ft névértékű Dunakenyér Rt. részvényt a felajánlott vételáron (42.411,6 EUR ~ 10.335.707,- Ft a 2005.09.05-i 243,7 EUR / Ft árfolyamon).

Határidő: Döntést követő 30 nap

Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Vagyoniroda

A következő hat napirendi pontot az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) bekezdése alapján a testület zárt ülésen tárgyalja:

- 1.) *Városháza étterem és büfé kialakítása és működtetése*
- 2.) *Ingatlan vásárlás 1.*
- 3.) *Ingatlan vásárlás 2.*
- 4.) *Budaörs Városi Testnevelési és Sport Díjának odaítélése*
- 5.) *Javaslat Pest Megyei díjakra*
- 6.) *Fellebbezés elbírálása (közgyógyellátási igazolvány ügyében)*

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

kmf.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

