

JEGYZOKÖNYV
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2005. április 15-i üléséről*

Az ülés helye: Jókai Mór Muvelodési Ház (Budaörs, Szabadság út 26.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Erno alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Káhn János, Dr. Kisfalvi Péter, Lévy Csaba János, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Tóth Béla, Takács Viktor, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők.

Később érkezett: dr. Nagy Tamás képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szitkó Etelka (román szószóló), Neszmélyi Lászlóné (városépítési iroda), Boross Emese (építéshatósági iroda), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda-vezető) Nagy Tibor (vagyoniroda-vezető), Karsainé Kovács Judit (oktatási- közmuvelodési és sport irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Lóczi Ilona (Szociális- és Egészségügyi iroda), Krajcsirik János (számítástechnika- és informatikai irodavezető), Csík Edina (foépítész), Teller Tamásné (Gyámügyi irodavezető) Farkas Jenő (pénzügyi iroda), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), dr. Egerszegi Magdolna (polgármesteri kabinet), Misik Tibor (számítástechnikus),
Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné.

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait, a kollegákat, és a testület munkáját figyelemmel kíséző televíziónézőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes (21 fő jelen van), az ülést megnyitja.

Bevezetőjében Karol Wojtylára, II. János Pál Pápára emlékezik, aki 2005. április 2-án hunyt el, és aki 1978 óta töltötte be ezt a tisztséget. Nemcsak a katolikus hívók, de az egész világ gyászol, hiszen nagyon emberséges és példamutató ember volt.

A Képviselő-testület egy perces néma felállással tiszteleg az elhunyt II. János Pál pápa emlékének.

Wittinghoff Tamás polgármester ismerteti a napirend módosítására vonatkozó javaslatokat:

- Javasolja napirendről levenni: Budaörs város területén helyi vásár rendezésére pályázat kiírása eloterjesztést, mivel a napirend bizottsági hatáskörbe tartozik.
- Javasolja napirendre felvenni:

Sürgösségi indítványokat:

- Budaörsi Játékszín és Muvelodési Központ rekonstrukciójához támogatási pályázat benyújtása
 - Koszíkla u. – Koszírú u. között partfal stabilizációhoz támfalak, pihenos lépcsó feljáró és felszíni vízelvezetés építése – pályázat benyújtása
 - Együttműködési Megállapodás Mozgáskorlátozottak Egyesületével
 - Fellebbezések
- Javasolja zárt ülésen tárgyalni:
- Az Ötv 12. § (4) b. pontja (vagyoní érdek) alapján: Tétényi fennsíki vételi ajánlatát
 - Az Ötv 12. 0 (4) a. pontja lapján: Fellebbezés közgyógyellátási igazolvány ügyében és Fellebbezés fapótlás ügyében

Budavári György: Kérdése a Tétényi fennsíki vételi ajánlatával kapcsolatos. Annak ellenére tárgyalja-e a testület, hogy a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság úgy döntött, hogy további tárgyalásokat folytasson a Hivatal. A bizottságok úgy döntöttek, hogy ezen az áron ne adják. Van-e értelme errol tárgyalni?

Wittinghoff Tamás polgármester: Mivel zárt ülésen kellene errol beszélni, ezért nem mondja el, hogy mit tartalmaz az eloterjesztés, és milyen vita hangzott el, nincs ellentmondás a ketto között. Azt kéri, hogy tárgyaljanak róla zárt ülés keretében. Nem tettek végleges döntésre javaslatot, de fontos, hogy tárgyaljanak róla. Felteszi szavazásra a napirendet az ismertetett módosításokkal együtt, valamint a zárt ülés elrendelését, melyet a Képviselo-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

59/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Beszámoló Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi költségvetésének végrehajtásáról
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005.(II.17.) rendelet módosítása
- 3.) Rendeletalkotás „Budaörs Egészségügyéért Díj” alapításáról
- 4.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004.(IX.20.) rendelet módosítása
- 5.) Budaörs Város Háziorvosi körzetéről szóló 17/2003.(IV.18.) ÖKT. sz. rendelet módosítása
- 6.) A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004.(IV.20.) rendelet módosítása
- 7.) Az önkormányzat vagyonáról való rendelkezés jog gyakorlásának szabályozásáról szóló 60/2004. (X. 20.) ÖKT. rendelet módosítása
- 8.) Budaörs Településszerkezeti terve
- 9.) Bizottságok határozati javaslatai:
 01. Intézmények 2005. évi felújítása
 02. Logopédiai szakszolgálat átszervezése

03. II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatása
 04. Javaslat a Polgármesteri Hivatalban lecserélt számítógépek, monitorok további hasznosítására
 05. Frankhegyi útszabályozással kapcsolatos kérdések
 06. Iparosított technológiával épült lakóépületek felújítására pályázat kiírása
 07. TÖRS Kft. Tevékenysége
 08. Dél-budai szennyvízgyűjtés és tisztítás
 09. Budaörs Város Önkormányzat és a Budaörsi Településgazdálkodási Kft. közötti Vagyonkezelői Megbízási Szerződés megkötése
 10. Nefelejcs utca megállási tilalom időszakos feloldása
 11. Munkácsy Mihály 3820 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon lévő lakóház tulajdonjog rendezése
 12. Budaörs Templom tér 9/3 67 hrsz-ú 44/200 tulajdoni hányadának megvásárlása
 13. Közalkalmazottak kiegészítő bérfeljesztése
 14. Szlovák Kisebbségi Önkormányzat kérelme
 15. Érd Város tűzoltóság magas létrás mentő gépjárműhöz pályázati önrészhez hozzájárulás
 16. Javaslat kutyakukák kihelyezésére
 17. Budaörsi Játékszín és Muvelodési Központ rekonstrukciójához támogatási pályázat benyújtása
 18. Koszikla utca – Koszirt utca között partfal stabilizációhoz támfalak, pihenő lépcső feljáró és felszíni vízelvezés építése
 19. Együttműködési Megállapodás Mozgáskorlátozottak Egyesületével
- 10.) Zárt ülés
01. Fellebbezés közgyógyellátási igazolvány ügyében
 02. Fellebbezés fapótlás ügyében
 03. Tétényi-fennsík vételi ajánlata

60/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Zárt ülés elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tétényi fennsík vételi ajánlata c. napirend tárgyalására az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – zárt ülést rendel el.

Napirend előtti hozzászólások:

Ritter Imre: A budaörsi székhelyű Magyar Bábjátékos Egyesülettel, a Heimatmuseummal és a debreceni Volytina Színházzal bábkiallítást szerveztek Kemény Henrik bábjainak. Nagyon-nagyon volt az érdeklődés, több mint 1000 látogatója volt a kiállításnak, 25 előadás és foglalkozást tartottak. Ma bontják le a kiállítást, de szeretnék osszal szintén megrendezni a bábkiallítást, mivel nagyon ritkán látható, hiszen a 120 db hagyatékából 90 db-ot állítottak itt ki.

A héten zajlott az Ifjúsági Német Nemzetiségi Hét rendezvénysorozata, amelynek ma 17 órakor lesz a gála előadása a Muvelodési Központban. Akihez véletlenül nem jutott el a meghívó, azokat is tisztelettel meghívja a gála előadásra.

Wolf Gábor: Budaörs Város Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottsága a BTG Kft-vel közösen április 23-án a Környezetvédelmi Nap keretében várostakarítási napot rendez, melyre szeretettel várnak minden jelentkezőt. Minden iskola delegál gyerekeket. A céljuk elsősorban az illegális hulladék-lerakó helyek felszámolása, ami szaporodik a városban. Ezt a munkát már három éve végzik, több - kevesebb sikerrel. A találkozót április 23-án 8³⁰-kor lesz a Szivárvány utcai parkoló területén.

Nagyon örül, hogy lassan befejeződik a Hunyadi park kialakítása, ami a városnak egy szép pontja lesz. Reméli, hogy a szobor ebben az évben elkészül.

Wittinghoff Tamás polgármester: A szobor azért nincs még meg, mert a pályamunkák kapcsán nem sikerült olyan konszenzusra jutni, ami mindenkinek a tetszését elnyerte volna.

Bíró Gyula: A Köznevelési- és Muvelodési Bizottság rendkívüli ülésén elosztásra került a helyi önszerveződések támogatására elkülönített 24 MFt. 129 pályázat érkezett be, közel 54 MFt értékben. Reméli, hogy igazságosan el tudták osztani. Kéri, hogy a lista jelenjen meg a Képújságban, és írásban is értesítsék a pályázókat.

Bánlaci József: Ismerteti a múlt hónapban megkezdett „Közbiztonsági tájékoztatót” (jegyzőkönyv melléklete), kiemelve, hogy a májustól Rendőrkapitányság megküldi a „Közlekedés Rendészet tevékenységéről” a tájékoztatót. Elmondja, hogy a Közbiztonsági Bizottság ülésén elhangzott beszélgetés alapján ír egy kérelmet a főútvonalak sebesség- és súlykorlátozására. A levelére a Közigazgatási Hivataltól és a PEMÁK-tól kapott választ, amiben azt írják, hogy az 50 km-es sebességkorlátozás bővel elegendő a város belterületén. Egy minimális kedvezményt kaptak, hogy a gimnázium előtti két pályatesten kiteszik a 40 km-es táblát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az elmúlt testületi ülésen Dr. Molnár Gábor jelezte, hogy milyen sok a lakásbetörés és ennek érdekében helyezzenek el több térfigyelo rendszert, melynek kapcsán megkeresték a Kapitányságot és mindazokat, akikkel ok kapcsolatban vannak, és akik hatékonyan tudnak, mind a közterületen történő ügyekkel, mind a magán ingatlanok védelmében tenni valamit.

Az elmúlt ülésen többen félreértették, amit elmondott a térfigyelo kamerákkal kapcsolatban. A közterületi kamerák alapvetően a közterületeken történő bűncselekmények megelőzésében tudnak segítséget nyújtani, ezért a fokozlekedési utak mentén, csomópontokban helyezik el, ezek mind olyan területek, ahol még bővíteni szeretnének. Ezeken a területeken azt lehet majd megállapítani, ha esetleg valahol bűncselekmény történik, hogy milyen mozgások voltak, de ez a magáningatlanok védelmében nem tud hatékony lenni. Mindezek miatt mondta és javasolta azt, hogy amit az önkormányzat és a rendőrség a közterületen megtehet és meg tud tenni, azt megteszi. Kérték a Kapitány urat, hogy mindezekre fokozottan figyeljenek, és kérnek további javaslatokat arra, hogy hogyan lehet a közterületi kamerák surításával ezen a problémán is javítani. A magántulajdonnal kapcsolatban az alapvető megoldás az, hogy a mindenki saját maga védje a tulajdonát, riasztóval, vagy egyéb módon.

Budavári György azt kérdezte az elmúlt ülésen, hogy a térfigyelo rendszert ki tartja karban és működik-e a rendszer vagy nem? A észrevétele jogos volt. Tájékoztatásul elmondja, hogy a kamerák felszerelését, beüzemelését és leszerelését is a vállalkozó ingyen végezte el, illetve a szerződés alapján, amikor nem működött a kamera betudja a későbbiekben. Nem lesz olyan, hogy nem teljesített szolgáltatásért fizet az önkormányzat. A cél az, hogy bővítsék a kört, de ennek akkor van súlya, ha a rendőrség felhasználja a munkája során.

Meinczinger Tibor: Kéri, hogy a díszkutatokat fessék le, mert a vízko tönkretette, és a vizet is nyissák ki. Megköszöni a Budapesti út 69. és 73. sz. alatti lakosoknak az ingatlanuk előtti terület ápolását (amit az önkormányzat telepített). Arra kéri a lakosokat, akiknek van rá energiája, hogy az ingatlanuk előtti területet ápolják. Mutat két fényképet, amelyen két különböző kapu látható. Az egyik kapu 1887-ben, a másik 2005. április 1-én épült. (*Nincs hozzáfuznivalója*).

Tóth Béla: Örömmel látja, hogy nagyon jó ütemben épül az új Városháza, kezd kibontakozni az épület, ugyanakkor kéri, hogy a közvetlen környezete is méltó külsőt kapjon. A Városházával szemben van a Szabadság út 119-129. sz. épület, ahol a parkoló teljes egészében megsüllyedt. Úgy gondolja, hogy nem kerülne sok pénzbe a rendbe hozása. Ugyancsak ennek a háznak a járdáit is helyre kell állítani, mert a gázvezeték lefektetése után a helyreállítás nem megfelelően történt. Azt szeretné, ha a Városháza körüli közvetlen környezett is rendbe lenne.

A Kálvária térre helyezzenek ki szemétgyujtot, melyet rendszeresen ürítsenek is, mert ez a terület a város egyik legszebb része és az ottani rend nagyon fontos minden lakó számára.

Káhn János: Köszönetet mond Budaörs város lakosságának, mint gazda és kigazda a rendszerváltás óta a legnagyobb gazda demonstrációban nyújtott segítségért, közel 800 gazda elhelyezésében.

A hozzászólása törökugratói csatornaépítéssel kapcsolatos. Kezében van egy tájékoztató, melyet a Polgármester úr nevében Nagy György alpolgármester úr írt alá, melyben tájékoztatja a Törökugrató térségben élokot a terület szennyvízcsatorna rákötési lehetőségrol. A lakosság rákötési aránya alig haladja meg a 40 %-ot. A 20 %-os rákötés nem történt meg. Kérdése a Hivatalhoz, a város Jegyzőjéhez, hogy milyen intézkedést tett, mert már lejárt az egy év, hogy ez a bizonyos 20 % rákötés megtörténjen? Ha vissza kell fizetni az állami támogatást, akkor nem tudja, hogy milyen költségbol, milyen keretbol fogja ezt biztosítani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Javasolja a képviselo úrnak, hogy ezt a tájékoztatót olvassa el figyelmesebben, mert a pontosan azt tartalmazza, amit kérdezett.

Budavári György: Köszöni a Polgármester úr válaszát, már 4 hónapja kért választ a térfigyelo rendszerrel kapcsolatban és azóta sem kapta meg. Az utolsó testületi ülésen is írásban kért választ a kérdésére, amit szintén nem kapott meg. Nem tudja, hogy mit kellene tennie, hogy írásban megkapja a választ.

Többen megkeresték, hogy a Jókai Mór Muvelodési Házzal szemben lévo buszmegálló nagyon rossz helyen van (ezt már annak idején is elmondták). 18 embert érint egy bejáró, nem tudnak beállni az ingatlanukra. Az egyik lakónak ellopták a kocsiját, mert a saját udvarára nem tud beállni a keskeny út miatt. Kéri, hogy a Hivatal intézkedjen, hogy ez megoldódjon. A kukákat is át kell hordani a buszmegállón, mert a szemétszállító autó sem tud beállni, de még egy mentoautó sem.

Szintén lakossági bejelentés, hogy a Károly király úti körforgalomnál, a gyógyszerházzal szemben van egy gyalogos átkelohely, ott átkelni nagyon életveszélyes. A rendőroket meg lehet találni igen sok helyen – ami nagyon jó -, de azt szeretné, ha ezen az átkelohelyen lenne valamilyen felügyelet, mert gyerekkel képtelenség átmenni.

Ugyancsak lakossági bejelentés, hogy az orvosi rendelo parkolóját igen nehéz megközelíteni, mert a föld fagya felengedett, megsüllyedt és a kocsi alja leér.

Kéri, figyeljenek oda: A Nefelejcs közben a mozgássérült bejárót el kellene készíteni, mert onnan nem lehet megközelíteni az orvosi rendelot.

9⁰⁰ órakor megérkezett dr. Nagy Tamás.

Wittinghoff Tamás polgármester: visszatérve a térfigyelo rendszerre, Budavári György az elmúlt testületi ülésen tette fel a kérdést, ezért most tudott rá válaszolni. Külön kérte a Hivatalt, hogy errol a kérdésrol adjon tájékoztatást. Nem érti, hogy ez így miért nem felel meg válaszként, most még jegyzokönyv is készül róla. Úgy gondolja, hogy úriemberek között a szóbeli válasz is elegendó. Ha Képviselo úr ragaszkodik ahhoz, hogy leírják a választ, természetesen megteszik.

Dr. Kisfalvi Péter: Május 1-je alkalmából egy családi majálist rendeznek az Árok utcai Szabadido Parkban 9⁰⁰-20⁰⁰ óráig, melyre minden képviselotársát és valamennyi budaörsi lakost családotól szeretettel várnak.

Pénzesné Végvári Ágnes: Ezen a héten az Ügyrendi Bizottság ülése elég érdekesen zajlott le. Dr. Molnár Gábor távollétében ot, a Képviselo-testület által megszavazott alelnököt nem értesítette a Hivatal. Az ülésre nem tudott időben odaérni, ezért 20 perc késéssel érkezett, akkor azt tapasztalta, hogy Takács Viktor, mint korelnök vezette az ülést. Ezzel nincs semmilyen gondja, de szeretné kérni, hogy az elkövetkezendő időben a Hivatal körültekintően járjon el.

Szeretné kérni, hogy a Seregély utca és a Beregszászi utca közötti szakaszon próbálják minél elobb megcsinálni a kátyúzást, mert olyan nagy gödrök vannak, hogy tönkre ment a kocsikereke.

Lévay Csaba János: A sorompó az Esze Tamás utcában mikor lesz kész?

A főúton igen sok növény nem zöldellt ki, mikor telepítik újra, mikorra pótolják ezeket? A Köto utca és a főút kereszteződésében a víznyelo akna rácsa megsüllyedt. Meg kellene nézni, és minél elobb ki kellene javítani.

Bejelenti, hogy a mai nappal lemondott az Integrációs Bizottsági tagságáról. A lemondását írásban adta be a Polgármester úrnak.

Dr. Szabóné Müller Timea: Felhívja a rendorség figyelmét arra, hogy fokozottan figyeljenek a Naphegy utcai két vendéglátóipari egységre, mivel folyamatos lakossági bejelentések érkeznek, a lakók nem tudnak a környezetükben pihenni.

A városban több helyen és a Kohegyen is több helyen a nagy teherautók alatt megsüllyedt az úttest. Felhívja a Hivatal figyelmét, hogy minél előbb intézkedjenek annak érdekében, hogy normálisan lehessen közlekedni.

Az Integrációs Bizottság együttműködést kezdeményezett a rendorséggel pályázati figyelésben és a pályázati tanácsadással kapcsolatban. Ezt az együttműködést a Közbiztonsági Bizottság kezdeményezte. Úgy gondolja, hogy ez a kezdeményezés igen jó, mert a rendorségnek erre a munkára nincs kapacitása, és ilyen módon is hozzá tudnak járulni ahhoz, hogy nagyobb fejlesztések valósuljanak meg a Budaörsi Rendorkapitányságon.

Az Integrációs Bizottság egy hónappal ezelőtt egy pályázatot nyújtott be az Európa Napok pályázatra, melyen megnyerték a teljes pályázati összeget. A civil partnerekkel együtt (Budaörsi Tanodával és a Mozgáskorlátozottak Egyesületével) közösen május 4-én egy egész napos rendezvényt fognak szervezni, melyre a város minden lakosát sok szeretettel várnak.

Dr. Vándor András: A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság minden képviselőt meghívott a főtúton tartott bejárásra. Szabó Gyula irodavezető úrral az átadás előtt végigjárták a fútut, ahol mindenki megkérdezhetette és észrevételezhette azokat a problémákat, ami látható volt. A jelenlévók ígéretet kaptak a jegyzokönyv alapján a hibák kijavítására, illetve a szúkségszerinti módosításra.

Úgy látja, hogy nem szerepel a napirenden a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság által megtárgyalt és egyhangúlag támogatott Ó-temetoben vandálmódon megrongált sírkövek helyreállítás. A két bizottság a pénzt is megszavazta a céltartalék terhére. A munkálatok elkezdodtek, reméli, hogy mire a pénzt megszavazza a testület, a sírkövek is helyükre kerülnek.

Budavári György: Visszautasítja a Polgármester úr válaszát a térfigyelo rendszerrel kapcsolatban, mert már négy hónapja kéri a választ és nem szóban, hanem írásban. A legutóbbi ülésen is írásban kérte, tehát szóban nem tudja elfogadni. Még egyszer nyomatékosan kéri Polgármester urat, hogy az ilyen megjegyzésektol tartózkodjon.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem érti, hogy ezzel mire céloz Budavári György (talán arra, hogy úriemberek között a szóbeliség is elegendo). Ez pedig tény.

dr. Nagy Tamás: Kérdése: A helyi iparuzési adóval kapcsolatos elképzelések vonatkozásában van-e valamilyen változás? Megkéri Polgármester urat, amennyiben erre lehetosége van mindenképpen tájékozódjon, mert ez a város életét igen jelentos mértékben érinto kérdés. Tudomása szerint a jelenlegi Kormány által életre hívott Adóügyi-reform Bizottság két javaslatot tett le az asztalra, abból az egyik értelmében a helyi iparuzési adó felsó határát 0,3 %-kal, a másik javaslat értelmében viszont 1 %-kal csökkentenék. A 0,3 %-os csökkentés nem jelentene problémát Budaörs életében, de az 1 %, igen, még akkor is, ha vannak elképzelések a kompenzációra.

Másik kérdését Lévay Erno a MIÉP által delegált alpolgármester úrnak címezi: Megfelel-e a valóság az az állítás, hogy a Hegyalja út vonatkozásában a város, vagy a Hivatal

(nem tudja hogy hangzott el) befizette a földvédelmi járulékot a Budakörnyéki Földhivatalnak az átminősítésre. Ha ez így van, abban az esetben írásos tájékoztatás kér, hogy ezt milyen módon, milyen formában, és milyen felhatalmazással történt?

Számos lakos kereste meg azzal, hogy a Településszerkezeti Terv kapcsán tartott lakossági fórumról adja át a Hivatalnak azt a kis kiadványt, mert elég komoly problémát jelentett sokaknak a kommunikáció. A kiadvány címe „Az eredményes kommunikáció kézikönyve”. Nem tudja, hogy Alpolgármester úrnak, vagy a főépítésznek adja-e.

Dr. Vándor András: Az iparüzési adóval kapcsolatban elmondja, hogy május 1-én tartott majálison Draskovics Tibor, mint pénzügyminiszter meg fog jelenni, és lehet tőle kérdezni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Már több alkalommal elmondta, hogy ezzel kapcsolatban folyamatos kontrol alatt tartja az eseményeket. Tudatában van annak, hogy a város helyzete iparüzési adóval összefüggésben van. Hogy mennyire érinti Budaörs városát és valamennyi önkormányzatot a finanszírozás kérdése, azt Képviselő úr legalább olyan jól tudja, mint O. Nem csak ellenzék és Kormány között, de még Kormányon belül sem, sőt az a bizonyos Reform Bizottság vonatkozásában sem, nemcsak a koalíción belül, hanem egyes koalíciós pártokon belül is vita van. Ebben a kérdésben az a pártjának az álláspontja meglehetősen egyértelmű, de nem szeretne itt ma semmiféle ilyen jellegű, sem politikai deklarációkra, sem gazdasági elemzésekbe kezdeni. Azt hiszi, hogy ez a kérdés igen bonyolult és összetett. Már korábban is elmondta, hogy 2006. végéig ebben a kérdésben változás nem lesz. Ha viszont új kormány lesz, akkor nem ez lesz az első dolguk, amit alapvetően meg fognak változtatni. Az egészen biztos, hogy a rendszerből pénzt kivonni nem lehet, mert akkor az önkormányzatok teljesen ellehetetlenülnek. A finanszírozás kérdése az egész közigazgatási reform nélkül semmit sem érnek, tehát ez ennél jóval bonyolultabb és összetettebb kérdés.

Lévay Erno alpolgármester: A földvédelmi járulék befizetésére, kiszabására nagyon jól meghatározott, pontos állami törvények és rendeletek vonatkoznak. Amikor a Földhivatal válaszol egy belterületbevonási kérdésre, akkor általában azt írja a törvények és rendeletek alapján, hogy a járulékot 30 napon belül be kell fizetni, különben a határozat érvényét veszti. Ezért az önkormányzat gondosságból (nem eloszór) ezt a földvédelmi járulékot befizette, azért, hogy a belterületbe vonási eljárás ne szakadjon meg, és ne kezdjenek mindent eloról. Ha a Képviselő úr bemegy a Hivatalba, akkor készséggel megmutatja az ide vonatkozó papírokat is. A földvédelmi járulékot a vonatkozó szabályok szerint mindenkinek, aki a terület vonatkozásában érdekelt, be kell fizetnie. A behajtására van bírósági mód, amire már van példa Budaörsön.

A FIDESZ által delegált frakcióvezető úrnak nagyon köszöni, de nincs szüksége a kommunikációs kézikönyvre.

dr. Nagy Tamás: A földvédelmi járulék befizetésével kapcsolatban írásban szeretne tájékoztatást kapni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyon sajnálja, ha Budavári György képviselő urat megbántotta, pontosan az ellenkezőjét kívánta elérni. Természetesen írásban is megadják a választ a kérdésére.

Wittinghoff Tamás polgármester ismerteti a két ülés közötti időszak fontosabb eseményeit:

- Március 17. Megyei Katasztrófavédelmi Ifjúsági Verseny a Községi Háznál, ahol Budaörsöt a Kesjár Iskola képviselte.
- Március 18. Testületi ülés
- Március 20. Katolikus templom: J. S. Bach János-passió a Ventoscala Ifjúsági Szimfonikus Zenekar előadásában, szervező Cserjésy Kinga a Zeneiskola tanára, fellépett a templom kórusa
- Március 23. Lakossági fórum
Tárgya:
– Törökugrató Szabályozási Terv
– Julius Meinl Szabályozási Terv
- Március 24. Városházi sportnap
- Március 26. Ifjúsági Labdarúgó Torna (Pest Megyei Labdarúgó Szövetség szervezésében) Budaörsön és Törökbálinton (Pest megye válogatottja nyert)
- Március 30. Ifjúsági Klubban volt a Településszerkezeti Terv lakossági fóruma
- Április 1. 40 éves az Illyés Gyula Gimnázium „öregdiákok találkozója”. Mindenki kapott ennek emlékére egy könyvet.
- Április 1. Színházi bemutató: Heltai Jenő – Az édes teher
- Április 3. Heimatmuseum – Kemény Henrik bábjainak kiállítása + egy rövid musor (a kiállítás április 14-ig volt megtekinthető)
- Április 5. Találkozás Kovács Kálmán informatikai miniszterrel
– „Diplomaosztó” a nyugdíjasoknak szervezett internetes tanfolyam sikeres elvégzéséért (újabb 30 nyugdíjas kapott diplomát, eddig összesen 60-an végeztek sikeresen).
– A Telekuckó IT mentor szolgáltatás kiterjesztéséhez Budaörs a minta
- Április 8. „M” Magyarország (mobil ügyintézés) 2 egyetem (Korvinus, BGF) + Pannon GSM + önkormányzat. Minta város MEH

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Miniszterelnöki Hivatal pályázatot hirdetett “ Európa Napok ” címmel, amelyen a Hivatal sikeresen vett részt. A pályázott és kapott összeg 1.400.000 az önrész pedig 600.000.-Ft . Ezzel nem csak a májusi hagyományos budaörsi fesztiválhoz kapcsolódunk, hanem az EU tagságunkhoz kötődő országos – közös ünnepséghez. A programok május 4-én egész nap és május 6-án péntek délután a Városi klubban zajlanak, kéri képviselőtársait, és a város lakóit , hogy megjelenésükkel tiszteljék meg az ünnepeket.

1944. április 16-án a Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács Pályázati Bizottsága kiválasztotta „Színház létrehozása” nevű projektjavaslatukat és a 2007-2013-as fejlesztési időszakra vonatkozó „Nemzeti Fejlesztési Terv, valamint a Kohéziós

Alap részekén megvalósítandó, kiemelt jelentőségű projektek azonosítása és elokészítése” célja keretében kidolgozását 4.040.000.- Ft-tal támogatja.

Korábban már többször jelezte azt, hogy néhány helyi, de inkább országos napilap – (nyilván nem véletlenül) foglalkozott Budaörrrel és az sem véletlen, hogy valótlanúságot írt – de minden esetre alaptalanul vádolta meg mind az önkormányzatot, mind annak egyes tisztségviselőit, valamint a Képviselő-testület néhány tagját, két ügyben. Az egyikben azt állították, hogy milliárdos pert bukhat az önkormányzat, a másikban pedig egy gyanús ingatlanvásárlásról írtak. A helyreigazítás megtörtént, de szelektív volt a helyreigazítás és ennek még további jogi következményei lesznek, hiszen olyan valótlan rágalomok jelentek meg, aminek nem lehet ilyen egyszerűen és felületesen az ellentételezését megoldani.

Egy megemlékezésre hívja fel a figyelmet. Most lesz 61 éve annak, hogy 1944. április 16-án az akkori Magyarország első gettóját Munkácson létrehozták. 2001. áprilisa óta az egyházi és önkormányzati intézményekben az akkori miniszter Pokornyi Zoltán javaslatára ez „Holocaust Emléknap”. Errol is érdemes megemlékezni, mert ez olyan időszak volt a magyar történelemben, ahol több százezer honfitársunkat hurcoltak el és pusztítottak el.

Napirendek tárgyalása:

1.) Beszámoló Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi költségvetésének végrehajtásáról

Wittinghoff Tamás polgármester: Minden bizottság megtárgyalta a beszámolót. A napirendhez Szita László könyvvizsgáló jelentését is mellékeltek. Szita László itt van az ülésen, hozzá is lehet kérdéseket feltenni. Ismerteti a bizottságok szavazati arányát (jegyzőkönyv melléklete).

Wolf Gábor: A beszámoló és annak a rendeleti része számára elfogadható, de szeretné, ha a szöveges részből egy bizonyos részt, (a 7. oldalról) kivennének, az iparüzési adóval kapcsolatban. „Mindaddig, amíg az iparüzési adó tekintetében adóreform végrehajtására nem került sor, erre az állandó növekedésre lehet számítani, amelyet a nemzetgazdasági növekedés, valamint a helyi gazdasági dinamizmus befolyásol.” Ebben a „nemzetgazdasági növekedés” kifejezést kifogásolja. Ma Magyarországon a nemzetgazdasági növekedés biztos, hogy nem befolyásolja pozitív értelemben Budaörsön város gazdálkodását. Nemzetgazdasági növekedés kimutatható, de mindenképpen elmarad az előző évekhez képest. Úgy gondolja, ha ez a mondatszakasz kimarad a mondatból, akkor számára elfogadható a beszámoló.

Wittinghoff Tamás polgármester: Arra büszke lenne, ha olyan környezetben lenne Budaörs, mint, amit Wolf Gábor felvázolt. Az, hogy a nemzetgazdaság növekszik, egyéni mérlegelés kérdése. A 2005-ös év nem az, az időszak, ahol a tényeket politikai szempontok alapján érdemes szépíteni. 2005. március 1-én kedden 12²⁸ perckor töltötték le a KSH-nak a következő adatait: 4 %-os a gazdasági növekedés. A KSH előzetes számításai alapján tavaly 3,7 %-kal nőtt a bruttó hazai termék, a beruházások

nagysága pedig 7,8 %-kal nőtt. Errol azt mondani, hogy nincs, lehet, csak nem felel meg a valóságnak. A beszámoló készítésénél a szándék nem volt politikai. Azzal szeretnék volna árnyalni, hogy nem csak a település gazdasági potenciájából fakad, hogy növekszik az iparüzési adó, hanem abból is, hogy a gazdaság növekszik, és az infláció is befolyásolja, hogy milyen volumenu a bevétel és ezek együtt határozzák meg ezeket az értékeket. Arra kéri a képviselő urat, hogy az általa elmondott szempontok alapján ettől tekintsen el, mert az nem jó ízu, ha ebben az irányban kezdenek elmenni.

Lux László: A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén Almási Ibolya irodavezetőhöz egy kérdést intézett, melyre nem kapott választ. Azt kérdezte, hogy az egyik mobilszolgáltató mennyi bérleti díjat fizetett az elmúlt évben?

Szabó Gyula irodavezető úrtól a Bretzföld utcával kapcsolatban tett fel kérdést, mert a háromnegyedéves beszámoló alkalmával azzal hárította el a választ, hogy ez a negyedik negyedéves teljesítés. Megkapja-e valaha ezt a választ, mert eddig várt rá.

Nagy Tibor: A Westel toronnyal kapcsolatban tud választ adni. 1996-ban egy testületi határozat alapján adták bérbe a torony építéséhez szükséges 100 m² területet, akkor még Westel szolgáltatónak. A bérleti szerződés egyik pontjában lefektetésre került, hogy a bérleti díjat akkor kezdheti el számlázni az önkormányzat, amennyiben bemutatja a teljesen tiszta tulajdoni lapot, amely bizonyítja, hogy a terület az önkormányzat tulajdonában van. 1992-ben a Vagyonátadó Bizottság az önkormányzatnak adta a területet, ugyanakkor a Pílisi Parkerdo megtámadta ezt, perre került sor. Végül a bíróság az önkormányzatnak adott igazat, ennek ellenére a Földhivatal az önkormányzat többszöri kérése ellenére nem jegyezte át a tulajdonjogot. Ezért nem tudtak számlázni. Végül ez 2004. végén megtörtént. Ezt követően felvették a kapcsolatot a T-Mobillal, azzal a céllal, hogy egyeztessék a pontos adatokat, hogy hova küldjék a számlát, ami jelen esetben kb. 9,7 MFt-ot fog kitenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Arra kéri a képviselőket, ha lehet, maradjanak a napirendnél.

Dr. Kisfalvi Péter: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén egy módosító javaslatot fogalmazott meg, melyet a bizottság megszavazott, ami pénzmaradvány felhasználására vonatkozott. Azóta kiderült, hogy ez egy tárgyi tévedésen alapul, ezért a módosító indítványát ezúton visszavonja.

Nagy György alpolgármester: Wolf Gábor már kapott választ a kérdésére, de még frissebb adatokkal szeretné azt kiegészíteni. A COPING DATORG 2005. április 12-én nyilvánosságra hozott elemzése szerint a GDP Magyarországon ebben az évben 3,6 %-kal fog növekedni, mindez egy csökkenő infláció mellett, amit max. 3,4 %-ra becsül a COPING DATORG, amelyik egyébként Magyarország elismert közgazdasági elemző cége. Úgy gondolja, hogy Wolf Gábor által kifogásolt szöveg benne maradhat a szöveges részben, mert nem az az előterjesztés tárgya.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Arra kéri Polgármester urat, hogy terelje abba az irányba a képviselőket, hogy hozzászólásuk lehetőség szerint valóban a napirendhez kapcsolódjon. Megérti, hogy fontos elmondani ezeket az adatokat, bizonyos

szempontból, de nem a beszámoló tárgyát képeznél, még akkor sem, ha az egyik képviselőnek volt ezzel kapcsolatban módosító indítványa.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az utolsó mondat adja választ: hogy nem mi kezdtük, de nem szeretne erre válaszolni.

Wolf Gábor: Nem arról van szó, hogy vitatta a gazdasági növekedést, mint tény. A Településfejlesztési-és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén még ez a gazdasági növekedés 2,3 % volt, azóta folyamatosan ugrik felfelé. Nem akar belemenni részletekbe, de az tény, hogy az elmúlt években az önkormányzat szempontjából a gazdaság nem teljesített túlzottan jól. Csak annyit szeretne, ha kimaradna ez a mondatrész, de ha mégsem, akkor a rendeletrol szöveges rész nélkül szavazzanak, úgy tudja, hogy van erre joga van.

Stift Nándor: Már a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén is kérte, hogy úgy szeretné elfogadni az elterjesztést, hogy a melléklet 14 oldalán, a 11. bekezdésben az szerepel: *Ifjúság utat összeköto gyalogút*. A 2005. évi költségvetés elfogadásánál számos járdaprogramot szavazott meg a testület. Nem szeretné, ha ebből probléma lenne.

Wolf Gábor hozzászólásához elmondja, hogy őt nagyon meggyozte az Irodavezeto Asszony mondata a bizottsági ülésen. Most csak 3. oldalról, 23-24-25. oldalról fognak dönteni.

Káhn János: dr. Kisfalvi Péter indítványozta a beszámoló 26-án oldalán lévő pénzmaradvány felhasználását. Ez úgy értendo, hogy ez nem szerepel, vagy továbbra is szerepeljen? Kéri a Polgármester urat, hogy errol szavaztasson, hogy a pénzmaradványok felhasználását külön bizottság tárgyalja meg. Ugyanis ezt a részt a bizottság külön nem tárgyalta.

Wittinghoff Tamás polgármester: dr. Kisfalvi Péternek volt egy javaslata, de egyeztetett az Irodavezeto Asszonnyal, és világossá vált számára, hogy a feltételezése tévedés volt, és nincs mit vizsgálni és ezek után visszavonta a javaslatát. Képviselő úr pedig szeretné megvizsgálni, ami nincs.

Kéri Káhn János, hogy fogalmazza meg javaslatát, szívesen felteszi szavazásra.

Káhn János: Tehát bennmarad, ez a része a dolognak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Káhn János összekeveri a dolgokat. Dr. Kisfalvi Péter részéről csak egy javaslat volt. Most azt nézik meg, hogy hogyan keletkezett a pénzmaradvány.

Káhn János: Azt kérdezte, hogy a szabad-felhasználású pénzeszköz (26 oldalon található) a beszámolóban bennmarad és szavaznak-e róla? Errol a bizottság nem tárgyalta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Káhn János teljesen másról beszél, semmi köze dr. Kisfalvi Péter javaslatához.

Káhn János kérdése az, hogy a szabad-felhasználású pénzeszközzel mi lesz?

Káhn János: Igen. További kérdése a beszámoló 31. oldalán található Budaörs Város Önkormányzat kiadásainak alakulása, melyet összehasonlít a város intézményeinek kiadásainak alakulásával. Sajnálatosnak tartja, hogy a Hivatalnak a kiadásai nem úgy alakultak, ahogyan azt az eredeti költségvetésben tervezték. Az eloirányzatok módosítása, idoközi változtatásai emelték meg a költségvetést, amit nem tart jónak, függetlenül attól, hogy hitelrol is szó van, ami azt eredményezte, hogy 63.93 % a kiadás teljesítése. Ugyanakkor az intézmények részéről is voltak eloirányzat módosítások, de azok nem tértek el túlságosan az eredeti eloirányzattól és normálisan teljesítettek, a Hivatal miért nem tudta ugyanezt tenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Képviselo úrnak tudnia kellene, hogy mirol van itt szó. Az évvégén arról beszéltek, hogy a biztonságos gazdálkodás érdekében hogyan csoportosítják át a fejlesztéseket, hogy ne kelljen hitelhez nyúlui. Igaz, akkor most az lenne a baj, hogy miért nem gazdálkodtak felelően.

Almási Ibolya: Már a Pénzügyi Bizottság ülésén is részletesen válaszolt, de most is megteszi. Amikor az eloirányzat teljesüléseket vizsgálják, akkor nem lehet összekeverni a költségvetési intézmények és a Polgármesteri Hivatal, mint önálló költségvetési szerv teljesülési adatait. A költségvetési intézmények döntően működési célú kiadásokkal teljesülnek egész évben, ezeknek pedig döntően nagyon jól tervezhető (már év elején) az eloirányzata. Azért van rendben az, hogy 90 %-os nagyságrendű a költségvetési intézmények teljesülési eloirányzata. A Polgármesteri Hivatalnál kerülnek tervezésre e mellett nem csak a Polgármesteri Hivatal működési, kiadásai, hanem az önkormányzat valamennyi egyéb kiadásai is, nevezetesen a felhalmozási kiadások. Leginkább a felhalmozási kiadások teljesülésének, azaz 50 feletti %-a jelzi azt, hogy pontosan a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében kellett évközben az eloirányzatokat, illetve a feladatokat felülvizsgálni, az év elején betervezett bevételi forrás szándékos nem teljesülése miatt ezeket visszafogni. Úgy gondolja, hogy teljesen normális és rendjénvaló az, hogy a Polgármesteri Hivatalnál a költségvetés végrehajtása olyan %-os mértékű volt. Tehát a %-kat önmagában nem érdemes összehasonlítani. Azt kell megnézni, hogy milyen típusú eloirányzatok és kiadások teljesítését vizsgálják.

Lux László: A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén azt a kérdést tette fel, hogy mennyi bérleti díjat fizetett a 2004-ben az egyik mobil szolgáltató Budaörsnek, egy 1996-os szerződés alapján, ezt a választ még mindig nem kapta meg. Idoközben kiderült, hogy 9 éve nem fizet a szolgáltató. Kérdése: ez ügyben ki a felelos, mikor tudnak erre visszatérni? Javasolja, hogy ezt akkor ne is tárgyalják.
A másik kérdése: A Bretzföld utcai kérdésére mikor kap választ, vagy kap-e egyáltalán?

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyre furcsábban érzi magát a mai ülésen. Úgy emlékszik, hogy Nagy Tibor nagyon részletesen elmondta, hogy mi történt az elmúlt 9 évben ennek kapcsán egy olyan ingatlanl kapcsolatban, aminek a tulajdonjogát nem lehet igazolni, nem lehet bérleti díjat szedni. Természetesen be fogják hajtani a járandóságot, de a szerződés, az szerződés. Képviselo-testület 1996-ban döntött erről, de egyéb szolgáltatásokat teljesítette a cég természetben, így például klimatizálása az épületnek ezzel volt összefüggésben. Nem szeretne rögtönözni, de itt is több millió Ft-ot fizetett a cég, de magánszemélyként, önkormányzatként nem adhat olyan utasítást ami a

jogszabályoknak nem megfelelő. De, ha Képviselő úr úgy gondolja, hogy itt valamilyen hiba történt, akkor fogalmazza meg. Nagy Tibor válaszolt, amit írásban is meg fog tenni. Felidézi dr. Nagy Tamást, aki felszólította, hogy próbálja a testületi ülést abban az irányban terelni, hogy maradjanak a napirendnél. Nem tudja, hogy a költségvetési beszámolónak ehhez mi köze van.

dr. Nagy Tamás: Nem akar vitát nyitni arról, hogy ennek a napirendnek a részét képezi-e, egy adó- vagy átjátszó toronynak a kérdése. Kiegészíti Káhn János által elmondottakat. A félreértést és a zavart az okozhatta, hogy a költségvetési beszámoló végrehatásról szóló rendeletében szerepel a pénzmaradvány és a rövidlejáratú értékpapírok állományának a felosztása, ami ebből most a forgatókönyv szerint kikerült és különhatározat formájában jelent meg.

Kérdése: Mennyiben tárgyalták ezt az illetékes szakszervezetek külön, hogy valóban ilyen módon kellene felhasználni rendelkezésre álló pénzmaradványt? Tudomása szerint a szakszervezetek a felosztást nem tárgyalták, nem tudtak erre javaslatot tenni, ez külön sem szerepeljen határozatként sem, hanem járja meg az előterjesztések szokásos útját, ami ésszerűbb is. Tárgyalják meg a pénzmaradvány, rövidlejáratú értékpapírok szabadfelhasználású pénzeszközök felosztását, legyenek javaslatok, mert ez így az 50-60-as éveket idéző megoldás, hogy ideiglenesen egy papírt és menjen át gyorsan, úgy, hogy nem lehet róla semmit sem beszélni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez egy merész párhuzam volt. Annak örült volna, ha az 50-60-as években ilyen módon születtek volna költségvetések. Megkéri a Képviselő urat, nézze meg a jegyzőkönyveket, mind a két bizottság előtt ott volt az előterjesztés. Nem emlékszik az 50-es években ilyenre, Képviselő úr biztosan jobban emlékszik. A lényeg az, hogy megint összekevernek mindent.

Van egy költségvetési beszámoló, ami nagyon stabilan az önkormányzat elmúlt évi pénzkadásainak és bevételeinek egyenlege. Most vitatkoznak a Bretzföld utcáról, beszélgetnek arról, hogy az 50-es években hogyan alakultak a dolgok. Mindezeket nem egészen érti. Először egy rendeletet kell elfogadni, a rendelet címe: Beszámoló Budaörs Város Önkormányzat 2004. évi költségvetésének végrehajtásáról. Az, hogy az ebből következő pénzmaradvánnyal mit kezdenek, arról utána vitatkozhatnak, de most nem erről van szó. Először rendeletet kell alkotni, aztán határozatot hozhatnak - kell hozni -, mindenki úgy értelmezi, ahogyan akarja. A bizottságok előtt is ugyanígy volt a beszámolóval szembeni előterjesztés. Ha valaki felületesen kezelte és nem így emlékszik rá, az nem az előterjesztő hibája.

Budavári György: A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság ülésén is arról volt szó, megkérdezték az illetékeseket, hogy a szavazás hogyan fog történni, egyben, magáról a számszerű és a mögötte lévő tartalomról, ami eddig nem volt szokás (6 éve amióta képviselő), hogy a szabadfelhasználási pénzt már előre felosztotta a Hivatal. Úgy emlékszik, hogy maradt pénzmaradvány, bekerült a tartalékkeretbe és aztán a bizottságok azt az összeget felosztották.

Wittinghoff Tamás polgármester: Már egy 20 perce azon vitatkoznak, amin nincs mit vitatkozni. Utána, amikor a beszámolót elfogadták, aztán beszélnek a felhasználásról, ezt már többször elmondta. Úgy érzi magát, mint ha egy olyan iskolában lenne, ahova

szerényebb képességu gyerekeknek magyarázzák el a dolgokat. A költségvetési beszámolónak semmi köze nincs ahhoz, hogy a megmaradt pénzt ebben az évben hogyan osztják fel.

Lux László: A beszámolóhoz kíván ismét hozzászólni. Azért tette fel a kérdését a Bretzfeld utcával kapcsolatban és aki elsore nem hallotta, annak elismétli: A háromnegyedéves beszámoló tárgyalásakor a feltett kérdésre azért nem kapott választ, mert arra hivatkoztak, hogy ez a negyedik negyedévhez tartozik. Most már benne van a negyedik negyedéviben, ezért tette fel a kérdést. Hétfon kapott egy olyan választ, hogy meg fogja kapni a választ, de reméli, hogy még a szavazás előtt fogja megkapni. Megkapja-e egyáltalán a választ, vagy feledésbe megy?

Wittinghoff Tamás polgármester: Már többször nem fog ugyanarra a kérdésre válaszolni, nézzék el ezt neki.

Nagy György alpolgármester: Úgy gondolja, hogy a 2004. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló ennél magasabb színvonalú vitát kellene, hogy generáljon. Hogy jól értsék: a bevételi oldal Budaörs városánál 10,7 milliárd Ft-ról szól, a kiadási oldal pedig 10.041.000.000,-Ft-ról, ami nem kis pénz. Ezeknek a bevételéről, kiadásáról kellene, hogy szóljon ez a vita. El kell mondani az érdeklodok számára, hogy ezek igen jó eredménynek számítanak a magyar közigazgatás egészét tekintve. A budaörsi eredmény kiváló eredmények minosül, foleg akkor, ha figyelembe veszi, hogy a kiadások között 2.000.000.827,-Ft-ot egyértelmuen felhalmozási kiadásokra fordított Budaörs városa, mindamellett, hogy tisztességesen finanszírozta az elmúlt évben az intézményeit, a szociális háló ebben a városban meglehetősen jó. Ez azt jelenti, hogy minden rászorulónak a város segítséget tud nyújtani. Úgy gondolja, hogy ez a beszámoló ezeket a fo gondolatokat számszerusíti, ezért megérdemli, hogy a Képviselo-testület a beszámolót elfogadja.

dr. Nagy Tamás: Polgármester úr úgy fogalmazott, hogy lassan mondja, hogy mindenki megértse. Szeretné az emlékezetébe idézni, hogy ezt Lendvay Ildikó a MSZP frakcióvezetoje mondta a gázáremeléssel kapcsolatban. Azóta már többször emelték a gázárakat. Reméli, hogy a Polgármester úr állításának a valóságállítása nagyobb, mint ahogy ez beigazolódt az elmúlt idoben, ezzel a kijelentéssel kapcsolatban. A félreértést az okozta, hogy született egy költségvetési beszámoló a 2004. évi költségvetés végrehajtásáról, de belekerült egy/2005(IV.15.) ÖKT határozat felirattal a 26. oldalra egy felosztás a pénzmaradványról és a szabad- felhasználású pénzeszközökröl. A probléma nem az, hogy benne van-e a költségvetési beszámolóban, vagy külön határozatként szerepel, teljesen lényegtelen. Az a probléma, hogy olyan formában nem került a bizottságok elé, hogy hogyan történjen pl. a szabad-felhasználású pénzeszközök felhasználása és javaslatokat lehessen tenni. Ez mind a beszámoló része, lévén a beszámolóhoz kapcsolódó csomagba van benne és a 26. oldalon szerepel, ilyen módon valóban a bizottságok elé került, de ennek mégsem ez lenne az ésszeru menete. Azért vannak a szakbizottságok, valamint a képviselo-testület, hogy pl. az önkormányzati pénzek elosztásával kapcsolatban javaslatokat tegyenek és arról döntést hozzanak. Javaslat, hogy errol határozat szintjén se döntsön most a testület, mert elotte a bizottságoknak meg kellene tárgyalni és nem olyan módon, hogy a

költségvetés beszámolónak a 26. oldalán szerepeltetve, határozatként átmegy, mert ehhez egy db eloterjesztés volt a bizottságok részére.

Wittinghoff Tamás polgármester: Gond nem az, amit Képviselő úr mondott, hanem az, hogy sokan nem olvasták el az eloterjesztést és a beszámolót sem, ami igen sajnálatos, mert akkor mindezek nem fogalmazódtak volna meg.

Ami most itt történik az mindent alulmúlt. Javasolja a képviselő úrnak, hogy a költségvetés elfogadásával kapcsolatos helyi tévémusort nézze végig, hogy legalább onnan tájékozódjon az önkormányzat ügyeiről, mert akkor tudná azt, hogy az önkormányzat elfogadott egy két éves fejlesztési programot. Ennek a két éves programnak az elfogadása konszenzussal történt. Ez alapján készült el a költségvetés az idei évre és ez alapján rangsorolták azokat a feladatokat, amelyeket meg szeretnének az idén valósítani. Ezt valamennyi bizottság véleményezte. Azt, hogy erre ki hogyan emlékszik, azzal mindenkinek a saját lelkiismeretével kell elszámolni. A Hivatal semmit nem állított össze ennek kapcsán, csak a rangsor alapján beemelte azokat a tételket, amelyek ebben a Képviselő-testület által meghatározott két éves fejlesztési programban szerepeltek. Az természetes, hogy nem szeretnék, ha a pénzmaradványt bárki eltapsolná, hanem a meghatározott feladatokra, felhalmozási célra használná fel az önkormányzat a lakosság életkörülményeinek javítása érdekében. Ezt tette a Hivatal és semmi mást, semmilyen olyan dologba nem avatkozott bele, ami nem az ő hatásköre. A Képviselő-testületnek pedig szíve joga úgy dönteni, hogy saját magát, a korábbi döntéseit komolyan veszi-e, vagy sem. Arra kér mindenkit, hogy vegye komolyan, mert azért fogadták el a két éves programot, hogy ez alapján azokat a fejlesztéseket megvalósítsák. Errol azt mondani, hogy errol nem is tudott a bizottság, vagy módja sem volt tárgyalni, teljesen értelmetlen. Visszatérve a dolog lényegéhez: a lényeg az, hogy a beszámolónak és a szabadpénzeszközök felhasználásának annyiban van összefüggése, hogy meghatározza a beszámoló, hogy mennyi az, amit fel lehet utána használni. Kéri, maradjanak a témánál.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Ő is úgy gondolja, hogy maradjanak a témánál. Változatlanul fenntartja azt a módosító indítványt, hogy errol szavazás ne történjen. Egyébként ez egy bűjtatott megoldás arra, hogy át tudják préselni a bizottságok nélkül a testületen olyan dolgokat, amelyeknek nem ez lenne a menete. A kétéves program nem errol szólt. A Polgármester úr kijelentéseit, hogy mikor mit kellene nézni, hol kellene lenni, ahova nem hívták meg, visszautasítja és javasolja a vita lezárását annak érdekében, hogy tudjanak dolgozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azzal egyetért, hogy zárják le a vitát és szavazzanak. Az viszont más kérdés, hogy amit Képviselő úr mondott annak semmi köze nincs a valósághoz.

Szavazásra teszi fel a vita lezárására vonatkozó javaslatot. A javaslatot a Képviselő-testület 20 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

(dr. Nagy Tamás nem vett részt a szavazásban.)

61/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2004. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló vitáját lezárja.

Wolf Gábor: Kéri, hogy tegyék fel szavazásra a módosító indítványát.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A Képviselő-testület a rendeletről és arról a határozatról fog szavazni, ami az elterjesztésben van. Az elterjesztés tartalmáról a Képviselő-testület sohasem szavazott és ilyen irányú kötelezettsége nincsen. Wolf Gábor javaslata a szöveges elterjesztési részben van, sem a rendeletben, sem a határozatban nincs benne. Tehát azt gondolja, hogy nincs módosító indítvány.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az önkormányzat 2004. évi költségvetési beszámolóját (a rendelettervezetet).

A javaslatot a képviselő-testület 15 igen, 2 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
24/2005. (IV.20.) rendelete
a 2004. évi költségvetés végrehajtásáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló - többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény 82. §-ában foglalt kötelezettsége alapján a 2004. évi költségvetési gazdálkodásról szóló zárszámadásról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

(1) Budaörs Város Önkormányzata a 2004. évi költségvetéséről szóló – többször módosított – 7/2004. (II. 17.) ÖKT az. rendelete végrehajtásának

a., bevételi összességét

10.734.487 e Ft-ban

azaz –tízmilliárd hétszázharmincnégymillió-négyszáznyolcvanhétezer– forintban,

b., kiadási összességét

10.041.355 e Ft-ban

azaz -tízmilliárd-negyvenegymillió-háromszázötvenötezer- forintban,
jövőhagyja.

(2) Az Önkormányzat bevételeit forrásonként a 2. számú melléklet szerint, kiadásait jogcímenként a 4. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

- (3) Az Önkormányzat önállóan, részben önállóan gazdálkodó intézményeinek bevételeit és kiadási eloirányzatának teljesítését a 12., 13., 14., és 15. számú mellékletek szerint fogadja el.
- (4) A helyi Kisebbségi Önkormányzatok bevételeinek és kiadásainak teljesítését a 16. számú melléklet szerint mutatja be.

2.§

A felhalmozási kiadásokat és azok teljesítéseit az 5. számú melléklet szerint fogadja el. Az intézmények beruházását és felújítását a 19. számú mellékletnek megfelelően fogadja el.

3.§

Az Önkormányzat 2004. december 31-i állapot szerinti vagyonát a 25. számú mellékletben részletezett mérlegadatok alapján

23.266.399 eFt-ban

azaz – huszonhárommilliárd-kétszázhatvanhatmillió-háromszázkilencvenkilencezer – forintban állapítja meg.

4.§

A Polgármesteri Hivatal tárgyévi helyesbített pénzmaradványát a kisebbségi önkormányzatokkal együtt a 22. számú melléklet szerint **434.301 eFt-ban**, az önállóan gazdálkodó intézmények pénzmaradványát a 20. számú melléklet szerint **252.087 eFt-ban** hagyja jóvá.

5.§

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2004. évi állami támogatásokkal kapcsolatos elszámolást a 23. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

6.§

A Képviselő-testület az önállóan gazdálkodó és a részben önállóan gazdálkodó intézmények, valamint a Polgármesteri Hivatal létszámkeretét a 21. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

7.§

A Képviselő-testület a 2004. évi egyszerűsített beszámolóját a 26., 28. és 29. számú mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

8.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2005. április 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: Megszületett az a döntés, amiből kiderül, hogy mennyi a pénzmaradvány. Most van az aktualitása annak, hogy arról pénzmaradványról szavazzanak, vagy nem, amely ennek a felosztását tartalmazza.

Amire dr. Kisfalvi Péter indítványa vonatkozott és amit O visszavont, arról azért nem fog szavaztatni, mert már aktualitását veszítette.

Lévay Erno alpolgármester úrnak volt egy módosító indítványa, ami olyan javaslat volt, abban az esetben, ha nem tudnak dönten a pénzmaradvány felosztásáról, akkor a pénz felhalmozási céltartalékba kerüljön, de ennek csak akkor van értelme, ha a Képviselő-testület nem osztja fel. Jelzi, hogy pénzmaradványban a Szakály Mátyás u. utépítése, Odvashegyi árok rendezése, Pityang u. csapadékvíz – csatornaépítése, Rézvirág u., Hóvirág u. és a Herman Ottó Általános iskola felújítására vonatkozó tételek szerepelnek, 280 MFt értékben.

Káhn János: Ismételten megkéri Polgármester urat, miután mindenki számára nagyon stílusosan mondta el, hogy mirol szavaznak az elobbi napirendnél, a bizottsági üléseken is kérték, hogy ez ne kerüljön napirendre. A bizottságok úgy döntöttek, hogy külön tárgyalni kívánják ezt a napirendet. Azok a fejlesztések, amelyekre hivatkozik a Polgármester úr a kétéves idoszakra, az nem igazán állja meg a helyét, ugyanis vagy a Csiki környéki rekonstrukcióról van szó, vagy tervezésről, pedig az elozo évben, az a pénzmaradvány, melyet a támogatási keret biztosított, az ott maradt a felhalmozási kiadásban tudomása szerint, és arról már döntött a Képviselő-testület, hogy az ott marad. Most ismételten bekerültek újabb fejlesztések a Csiki és térség fejlesztésébe a pénzmaradvány rovására, vagyis más térségek rovására. Ez viszont kifogásolható. Felhívja azoknak a képviselőknek a figyelmét, akik nem látták ezt, mert a Csiki térségről van szó, többszörösen, tehát más kerületek el lesznek marasztalva.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Szakály Mátyás u. és a Herman Ottó Általános Iskola nem a Csiki környékén van. Nem ez a lényeg, a baj, hogy megint egy alapvető tájékozatlanság van. *(Káhn János közbeszól.)* Arról van szó, hogy az elmúlt évben a Képviselő-testület úgy döntött, hogy az ott megmaradt pénzeket, ott használja fel, ez ténykérdés. *(Káhn János közbeszól.)* Megkéri ne szóljon közbe, mert, ha így folytatja, rendre fogja utasítani, nem lehet így ülést vezetni.

Az elmúlt évi költségvetésbe a Képviselő-testület döntött bizonyos pénzek felhasználásáról, de az év lezárult a költségvetési beszámolóval. Hogy ugyanazok az összegek felhasználásra kerüljenek az a Képviselő-testület döntésén múlik, és a két évre elfogadott fejlesztési koncepcióján. Az, hogy Káhn János érti-e, vagy sem, vagy félremagyarázza, vagy megpróbál hangulatot kelteni, szíve-joga.

Pénzesné Végvári Ágnes: A Polgármester úr, ha megnézi a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvét, akkor talál benne egy határozatot. A bizottsági ülésen Lévay Erno alpolgármester úr tett egy javaslatot, melyet Budavári György elnök út feltette szavazásra. A határozati javaslat: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a pénzmaradvány felhasználására eloterjesztés alapján a következő ülésén határoz. Kéri a Polgármester urat, hogy amit 10 igen, 1 tartózkodó szavazattal a Pénzügyi Bizottság elfogadott, legyen szíves feltenni a testületi ülésen határozathozatalra.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Pénzügyi Bizottság javaslatáról szavaztatni fog, akkor, amikor az utolsó hozzászóló is befejezte a hozzászólását. Szeretné jelezni, hogy ha egy képviselő, egy bizottság, egy alpolgármester, egy polgármester tesz egy javaslatot, az még nem képviselő-testületi döntés, csak akkor, ha a testület döntött róla.

Dr. Vándor András: a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén is elhangzott az a javaslat, amelyik arról szólt, hogy a pénzmaradványt elsősorban beruházásokra és a felsorolt beruházásokra használják fel. Ott nem kapott sem többséget, sem kisebbséget a javaslat. Külön erről a tételről nem szavaztak, de szóba került az a lehetőség, hogy ezt a bizottság külön tárgyalja meg, mint eddig is minden alkalommal, egy ilyen mennyiségű pénzt és beruházási munkát tartalmazó anyagot. Természetesen a bizottság elé fog kerülni. Külön egyeztetett az Irodavezetovel, aki elmondta, hogy ennek a részleteit természetesen a bizottságnak módja lesz a jövőben megismerni, úgy, mint eddig minden alkalommal. Úgyhogy azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy szavazzák meg, miután az előterjesztett anyagban ez a beruházási rész egyezik valóban a kétéves elképzeléssel, amit korábban megszavaztak, azzal a természetes kötöttséggel, ahogy eddig is bármikor volt, hogy ennek a részletei újból a bizottság elé kerülnek.

Bíró Gyula: Ami ebbe benne van, arról már a testület 2004-ben döntött. A Herman Ottó Általános Iskola sportpályájának a rendbetétele is az elmúlt évi döntés, csak nem készült el a hideg miatt. A többi utca azért van benne, mert konszenzus alapján úgy döntöttek, hogy oda kerüljön vissza, ahol keletkezett a pénzmaradvány. A Szakály Mátyás utca úgy kerülhetett bele, mert van olyan utca, ahol nem kérik az út elkészítését. Tehát nincsenek dupla átfedések. Úgy látja, hogy nem sikerült Káhn Jánost erről meggyőznie. Javasolja, kezdjék el a szavazást, ne vitatkozzanak tovább.

Budavári György: Nagyon csodálkozik Dr. Vándor András szavain. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén egészen más hangzott el, sőt felháborodott azon, hogy milyen alapon osztotta fel a Hivatal, és ragaszkodott ahhoz, hogy a bizottság külön tárgyalja meg. Nem érti, miért kellene most erről szavazni? A Pénzügyi Bizottság viszont teljes mértékben egyetértett, azonosult azzal a döntéssel, amit a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolt.

Dr. Nagy Tamás: Az alapprobléma nem az, hogy szükséges, vagy nem ezeket a fejlesztéseket elvégezni, hanem az, hogy egy kétéves programra hivatkozva, anélkül, hogy aktualizálásra kerülne, így betenni az előterjesztést, hogy mire költsék a rendelkezésre álló pénzeszközöket... Úgy gondolja, hogy ez az illetékes szakbizottságok és a testület semmibevétele. Ezért kéri, hogy ilyen módon erről most ne szavazzanak. A bizottságoknak lehetőséget kellene biztosítani arra, hogy aktualizálás szempontjából megnézzék és javaslatot tegyenek. Lehet ötéves tervet is készíteni és nem kell azzal foglalkozni, hogy mire költsék a pénzt.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben): Szavazzon arról a testület, hogy most akarnak-e erről dönteni, vagy nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel egyidejűleg a vita lezárására tesz javaslatot. Felteszi szavazásra a javaslatot: aki azzal ért egyet, hogy ma ne szülessen döntés ebben a kérdésben, hanem a bizottságok újra tárgyalják meg, az szavaz igennel. A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 11 nem, 1 tartózkodás szavazattal elutasította.

62/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

A pénzmaradvány felosztás újratárgyalásának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint a pénzmaradvány felhasználását a bizottságok újratárgyalják meg, és a Képviselő-testület csak ezt követően döntsön a kérdésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a képviselő-testület 15 igen, 5 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadott.

63/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2004. évi pénzmaradvány felhasználásáról szóló vitát lezárja.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a pénzmaradvány felosztására vonatkozó határozati javaslatot az előterjesztés szerint. A javaslatot a Képviselő-testület 14 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta

64/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

2004. évi pénzmaradvány felosztása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2004. évi 573.201 e Ft (tárgyévi helyesbített és előző évi) pénzmaradványát és a rövid lejáratú értékpapírok 1.781.227 e Ft állományát az alábbiak szerint osztja fel:

- személyi juttatásokra és járulékaikra	42.264 e Ft
- dologi kiadásokra	185.555 e Ft
- támogatásokra, átadott pénzeszközökre	82.246 e Ft
- felhalmozási kiadásokra	1.780.420 e Ft
- kötelezettséggel terhelt céltartalékokra	53.000 e Ft
- kisebbségi önkormányzatok pénzmaradványa	11.125 e Ft
- intézmények alulfinanszírozásának elvonása	-81.339 e Ft
Kötelezettségek összesen:	2.073.271 e Ft

Szabad felhasználású pénzeszköz: 281.157 e Ft

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szabad felhasználású 281.157 e Ft pénzeszközt alábbiak szerint osztja fel:

– Szakály Mátyás utca útépitése parkolók kialakításával, vízelvezetéssel	50.000 e Ft
– Odvashegyi árok rendezési, burkolási munkái II. ütem	15.000 e Ft
– Pitypang utcai csapadékvíz csatorna építése, és az autópálya melletti övterek rendezése	10.000 e Ft
– Rézvirág utca útépitése vízelvezetéssel, a 20 KV-os vezeték kiváltásával, a közmuvek szükség szerinti kiváltásával, védelembe helyezésével	50.000 e Ft
– Virág utca útépitése kerékpárúttal, a közmuvek szükség szerinti kiváltásával, védelembe helyezésével	60.000 e Ft
– Hóvirág utca útépitése vízelvezetéssel, a közmuvek szükség szerinti kiváltásával, védelembe helyezésével	60.000 e Ft
– Herman Ottó Általános Iskola sportudvarán 1 db kézilabdapálya és 1 db kombinált pálya sportburkolattal történő ellátása	35.000 e Ft
Felhalmozási kiadásokra összesen:	280.000 e Ft
Általános tartalékkeretbe:	1.157 eFt

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a költségvetési rendelet módosításának a Képviselő-testület elé történő beterjesztésére.

2.) Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005.(II.17.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést és Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Az előterjesztést a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 25/2005. (IV.20.) rendelete a Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-ában kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város

Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban *rendelet*) a következők szerint módosítja:

1. §

(1) A saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítást követően a *rendeletben* meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., számú mellékletek tartalmazzák.

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2005. április 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

3.) Rendeletalkotás „Budaörs Egészségügyért Díj” alapításáról

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális- és Egészségügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Egy rövid kiegészítő javaslatot ismertet a bizottságok javaslataihoz:

A Szociális- és Egészségügyi Bizottság egyik javaslata az, hogy a díj átadásának napja a Semmelweis nap legyen. Ez nagyon nehezen teljesíthető, kéri ezt ne fogadják el. A Semmelweis nap egy júniusi napra esik, közel a Pedagógus naphoz, ezért ünnepi ülésen fogják átadni mind az Egészségügyért Díjat, mind a Pedagógus Emlékérmet, amely így sokkal ünnepélyesebb lesz.

Felteszi szavazásra a rendelet-tervezetet (a bizottsági módosítással együtt, a Semmelweis Nap kivételével), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 igen, 1 tartózkodással elfogadott.

(Szavazáskor Lévay Csaba János és dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 26/2005. (IV.20.) rendelete a Budaörs Egészségügyéért Díj alapításáról

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. Törvény 44/A. § (2) bekezdésében, az 1990. évi

LXV. törvény 1. § (6) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

Budaörs Egészségügyéért Díj

1. §

- (1) A Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egészségügyi ellátás érdekében kifejtett kiemelkedő szakmai és közszolgálati tevékenység elismerésére Budaörs Egészségügyéért Díjat (a továbbiakban: Díj) alapít.
- (2) A Díj olyan természetes személynek adományozható, aki hosszú időn keresztül magas szakmai színvonalon fejtette ki tevékenységét a lakosság egészségmegőrzése, a betegségek megelőzése, a betegek gyógyítása érdekében.

2. §

- (1) A Díjjal emlékérem és díszoklevél jár, illetve a díjazottat az évente megállapított minimálbér ötszörös összege illeti meg.
- (2) Az érem kör alakú, és bronzból készül. Egyik oldalán „Budaörs Egészségügyéért Díj” felirat, az érem hátlapját Budaörs Város címere díszíti „Alapította Budaörs Város Önkormányzata 2005” szövegu felirattal.
- (3) A Díj évente legfeljebb két fő részére adományozható.

A Díj adományozásának rendje

3.§

- (1) A Díj odaítélésére írásban, indoklással ellátva javaslatot tehetnek az intézmények vezetői, a szakmai szervezetek, a civil szervezetek, a társadalmi szervezetek és a Képviselő-testület tagjai. A javaslatot minden év április 30-áig kell Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteréhez kell benyújtani.
- (2) A Díj odaítélését megelőző eljárás lefolytatása a Szociális és Egészségügyi Bizottság (továbbiakban: SzEB) hatásköre.
- (3) A SzEB az (1) bekezdésben meghatározottak írásbeli javaslatait véleményezi és alakítja ki javaslatát, amelyet a Képviselő-testület elé terjeszt.
- (4) A SzEB tagjainak egyetértése hiányában a SzEB az egyes jelöltekre leadott támogató szavazatok által kialakult sorrendet terjeszti a terjeszti a Képviselő-testület elé.
- (5) A Díj odaítéléséről a Képviselő-testület dönt.
- (6) A Díjat ünnepi Képviselő-testületi ülésen adja át a polgármester.

A Díj visszavonása

4. §

- (1) A Díj visszavonható, ha az elismerésben részesített személy arra érdemtelenné válik.
- (2) A visszavonás módjára az adományozásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Egyéb rendelkezések

5. §

- (1) Az elismerésben részesített személyekről a Polgármesteri Hivatal nyilvántartást vezet.
- (2) A Díj költségeit és a jutalom összegének fedezetét a Képviselő-testület éves költségvetésében biztosítja.

Záró rendelkezések

6. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2005. április 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

65/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Egészségügyért Díj elkészítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Egészségügyéért Díj alapításáról szóló 26/2005.(IV.20.) sz. rendelettel alapított „Budaörs Egészségügyéért Díj” emlékérmének elkészítésével iparművészt bíz meg.

Felelos: Polgármesteri Kabinet
Határido: azonnal

4.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004.(IX.20.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális- és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta rendeletét. *(Szavazáskor Lévey Csaba János, dr. Nagy Tamás és Szidiropulosz László nem tartózkodott a teremben.)*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 27/2005. (IV.20.) sz. rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV. 20.) rendeletének módosításáról

1. §

A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV. 20.) rendelet (a továbbiakban: „R”)

4. § b) pontja az alábbira módosul:

„vagyon: ha e rendelet másként nem rendelkezik az a hasznosítható ingatlan, jármű, gépi meghajtású termelő- és munkaeszköz, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek egy főre jutó értéke:

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a húszszorosát, vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének ötvenszeresét meghaladja.

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy lakik, továbbá a mozgáskorlátozottságára tekintettel fenntartott gépjármű.”

2. §

A „R” 13. § (2) bekezdés az alábbira módosul:

„(2) A törvényi szabályozáson túlmenően lakásfenntartási támogatásra jogosult a lakásban életvitelszerűen lakó nagykorú tulajdonos, bérlo, albérlo, illetve a haszonélvező személy, ha a lakásfenntartás indokolt költségei meghaladják a háztartás összjövedelmének a 20%-át és a háztartásban az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum mindenkori legkisebb összegének a 200%-át, egyszemélyes háztartás esetén a 220%-át.”

3. §

A „R” 13. § (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a kérelmezo szemétszállítási díj támogatásban részesül, a lakásfenntartási kiadások számításánál a folyósított szemétszállítás összege nem veheto figyelembe.”

4. §

A „R” 26. § (1) bekezdése f) ponttal egészül ki:

„f) az igénylo közüzemi díjhátralékának mértéke nem haladja meg az ötvenezer forintot.”

5. §

A „R” 26. § (2) bekezdése c) ponttal egészül ki:

„c) átmeneti segély jövedelem kiegészítésként havi rendszerességgel.”

6. §

A „R” 27. § (3) bekezdése az alábbira módosul:

„(3) Az alkalmanként adott gyógyszer-támogatás mértéke az igazolt gyógyszer-költség 100%-ig terjedhet, de nem haladhatja meg a 27. § (1) bekezdésben meghatározott összeget.”

7. §

A „R” 28. § (3) bekezdés az alábbira módosul:

„(3) Az egy alkalommal adható átmeneti segély összege a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 100%-ig terjedhet, kivéve a 26.§ (1) bekezdés d) és f) pontját, de mértéke nem haladhatja meg a 27. § (1) bekezdésben meghatározott összeget.”

8. §

A „R” 28/A. §-al egészül ki:

„28/A. §

- (1) Átmeneti segély havi rendszerességgel adható, ha az egy fore jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élo esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250 %-át.
- (2) A havi rendszerességgel megállapított átmeneti segély havi összege családonként megegyezik az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-ával.
- (3) A havi rendszerességgel megállapított átmeneti segélyt legfeljebb egy évre lehet megállapítani. A támogatás iránti kérelem, a jogosultság fennállása esetén évente megújítható, év közben beadott kérelem a benyújtás hónapjának 1. napjától folyósítható.”

9. §

A „R” 31/A. §-al egészül ki:

„31/A. §

- (1) A rendszeres gyermekvédelmi támogatás, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, valamint a gyermekétkeztetési térítési díj-kedvezmény megállapítása során vagyon alatt azt a hasznosítható ingatlant, járművet, gépi meghajtású termelő- és munkaeszközt, vagyoni értékű jogot kell érteni, amelynek egy fore jutó értéke a gyermeket gondozó családban
- a) külön-külön számítva az öregségi nyugdíj legkisebb összegének huszonötszörösét, vagy
 - b) együtt számítva az öregségi nyugdíj legkisebb összegének hetvenötszörösét meghaladja, és amelynek hasznosítása nem veszélyezteti a vagyonnal rendelkező megélhetésének feltételeit. Nem tekinthető vagyonnak az ingatlan, amelyben a szülő vagy a tartásra köteles más törvényes képviselő életvitelszerűen lakik, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű.
- (2) A vagyoni helyzet vizsgálata kiterjed a Gyvt. 19. § (4) bekezdésében meghatározott, közös háztartásban élő közeli hozzátartozók vagyonára.”

10. §

A „R” 34. § (3) bekezdés az alábbira módosul:

„(3) A személyi térítési díjat a 34.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kedvezmények alapján budaörsi intézmény esetén az intézményvezető, nem budaörsi intézmény esetén a polgármester állapítja meg.”

11. §

A „R” 35. § (2) bekezdés a) pontja az alábbira módosul:

„a) 220%-át,”

12. §

A „R” 36. § (1) bekezdés az alábbira módosul:

- „(1) Az önkormányzat lakhatást segítő adósságkezelési szolgáltatásban részesítheti azt a családot vagy személyt,
- a) akinek
 - aa) az adóssága meghaladja az ötvenezer forintot, és akinek a (2) bekezdésben meghatározott adósságok valamelyikénél fennálló tartozása legalább hat havi, vagy
 - ab) a közüzemi díjtartozása miatt a szolgáltatást kikapcsolták, továbbá
 - b) akinek a háztartásában az egy fore jutó havi jövedelem nem haladja meg családban élő esetén az öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén annak 200 %-át, valamint
 - c) aki e rendelet 13. § (3) bekezdésében elismert minimális lakásnagyságot és minőséget meg nem haladó lakásban lakik, feltéve, hogy vállalja az adósság és a Képviselő-testület által megállapított adósságcsökkentési támogatás különbözetének megfizetését, továbbá az adósságkezelési tanácsadáson való részvételt.

feltéve, hogy vállalja az adósság és az önkormányzat által megállapított adósságcsökkentési támogatás különbözetének megfizetését, továbbá az adósságkezelési tanácsadáson való részvételt.”

13. §

A „R” 36. § (2) bekezdés a), b) pontja módosul:

- „a) közüzemi díjtartozás (vezetékes gáz-, áram-, távho-szolgáltatási, víz- és csatornahasználati, szemétszállítási, több lakást tartalmazó lakóépületeknél, háztömböknél központi fűtési díjtartozás),
- b) közösköltség-hátralék,”

14. §

A „R” 37. § (3) bekezdés az alábbira módosul:

- „(3) Az adósságkezelési szolgáltatásban részesülő család vagy személy (továbbiakban: adós) részére az adósságkezelés időtartamára az önkormányzat lakásfenntartási támogatást nyújt.”

15. §

A „R” 37. § (5) bekezdés az alábbira módosul:

- „(5) Az adósságkezelés időtartama - a (7) bekezdés szerinti eset kivételével - legfeljebb 18 hónap, amely indokolt esetben egy alkalommal 6 hónappal meghosszabbítható.”

16. §

A „R” 37. § (7) bekezdéssel egészül ki:

- „(7) Amennyiben a hitelintézzel kötött lakáscélú kölcsönszerződésből fennálló hátralék az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt nem kezelhető, az adósságkezelési szolgáltatás időtartama legalább huszonnégy, de legfeljebb hatvan hónap, amennyiben
 - a) az adósság összege meghaladja a kettoszázezer forintot,
 - b) a tartozás meghaladja a hitellel terhelt ingatlan forgalmi értékének 50%-át, és
 - c) az adós hozzájárul az adósságkezelés időtartamára a támogatás összegét biztosító jelzálogjognak, valamint elidegenítési és terhelési tilalomnak ingatlanára történő bejegyzéséhez, illetőleg feljegyzéséhez.”

17. §

A „R” 37. § (8) bekezdéssel egészül ki:

- „(8) A (7) bekezdésben meghatározott esetben a hitellel terhelt ingatlan forgalmi értékét a Polgármesteri Hivatal szakértővel értékeli fel.”

18. §

A „R” 38. § (1) bekezdés az alábbira módosul:

„(1) Az adósságkezelési tanácsadást Budaörs Város Önkormányzat Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat végzi.”

19. §

A „R” 38. § (2) bekezdés az alábbira módosul:

„(2) A Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat adósságkezelési tanácsadás keretében a tanácsadó útján:

- a) tájékoztatja az adóst az adósságkezelés formáiról, feltételeiről,
- b) az adós hozzájárulásával megvizsgálja az adós háztartásának gazdálkodását, fizetési kapacitását és készségét, és ennek alapján javaslatot tesz az adósság adósságkezelési szolgáltatásba történő bevonására,
- c) az adósság rendezésének feltételeiről az adóssal írásbeli megállapodást (a továbbiakban: adósságkezelési megállapodást) köt,
- d) az adósságkezelés időtartama alatt az adóssal kapcsolatot tart és legalább havonta egy személyes találkozás útján folyamatosan figyelemmel kíséri az adósságkezelési megállapodásban foglaltak betartását, melynek ténye jegyzőkönyvben rögzítésre kerül,
- e) szükség esetén kezdeményezi az adósságcsökkentési támogatásra vonatkozó döntés módosítását,
- f) közreműködik az adósságkövetelés jogosultja és az adós között kötendő megállapodás előkészítésében,
- g) nyilvántartást vezet az adós és az adósságkövetelés jogosultja közötti megállapodásról és az abban foglaltak teljesítéséről,
- h) amennyiben észleli, és bizonyítást nyer, hogy az adós a 41/A. § a)-c) pontjaiban foglalt kötelezettségek közül bármelyiknek nem tesz eleget, úgy erről a tényről haladéktalanul, írásban tájékoztatja a polgármestert,
- i) gondoskodik az adatvédelmi szabályok betartásáról.”

20. §

A „R” 38. § (3) bekezdés az alábbira módosul:

„(3) Az adósságkezelési tanácsadást az érintett adósságkezelési szolgáltatás iránti kérelme benyújtásától számított 8 napon belül meg kell kezdeni.”

21. §

A „R” 38. § (4) bekezdés az alábbi két franciabekezdéssel egészül ki:

- „- a megállapodásban foglaltak szerinti befizetések igazolását bemutatni,
- a körülményeiben, lakcímében bekövetkezett változást haladéktalanul bejelenteni.”

22. §

A „R” 39. § az alábbira módosul:

„Az érintett család, vagy személy adósságcsökkentési támogatásban akkor részesülhet, ha nyilatkozatban vállalja a 38. § (4) bekezdés szerinti feltételeket.”

23. §

A „R” 40. § (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

- „(1) Az adósságcsökkentési támogatás tovább nem folyósítható, és a kifizetett összeget vissza kell téríteni, ha a jogosult:
- a) az adósságkezelési tanácsadást nem veszi igénybe, vagy
 - b) az általa vállalt adósságtörlesztés háromhavi részletét nem teljesíti, illetőleg
 - c) az adósságkezelési szolgáltatás igénybevételének időtartama alatt a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatos fizetési kötelezettségének három hónapig nem tesz eleget.”

24. §

A „R” 40. § (3) bekezdése hatályát veszti.

25. §

A „R” 40. §-a (4) bekezdéssel egészül ki:

- „(4) Az adósságkezelési szolgáltatásban részesült család vagy személy, az adósságtípus teljes összegének a szolgáltató felé történő kiegyenlítését követő 12 hónapon belül, ugyanazon adósságtípusra vonatkozóan ismételten nem részesülhet adósságkezelési szolgáltatásban.

Az adósság típusai:

- a) vezetékes gázdíj tartozás,
- b) áramdíj tartozás,
- c) távho-szolgáltatási díj tartozás,
- d) víz- és csatornahasználati díj tartozás,
- e) szemétszállítási díj tartozás,
- f) központi futási díj tartozás,
- g) közösköltség hátralék,
- h) lakbérhátralék,
- i) hitelintézettel kötött lakáscélú kölcsönszerződésből fennálló hátralék.”

26. §

A „R” 41. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

- „(1) Az adósságcsökkentési támogatás mértéke nem haladhatja meg az adósságkezelés körébe bevont adósság 75%-át, és összege legfeljebb kétszázezer forint, a hitelintézettel kötött lakáscélú kölcsönszerződés esetén a 37. § (7) bekezdése szerinti esetben legfeljebb négyszázezer forint lehet.”

27. §

A „R” 41. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

- „(2) A támogatás – a 37. § (7) bekezdése kivételével – egy összegben vagy havi részletekben, az adós vállalásától függően nyújtható.”

28. §

A „R” 41. § (4) bekezdés az alábbira módosul:

- „(4) Az adósnak a (6) bekezdésben meghatározott megállapodás szerint a vállalt önrészt a megállapító határozat jogerore emelkedését követően kell befizetni és a befizetésről szóló igazolást 5 munkanapon belül be kell mutatni a tanácsadónak. Az adósságkezelési támogatás önkormányzat által fizetett összege csak az önrész befizetésének igazolása után folyósítható.”

29. §

A „R” 41. § (5) bekezdéssel egészül ki:

- „(5) Nem jogosult adósságkezelési szolgáltatásra a kérelmező, ha olyan ingatlan vagy vagyoni értékű jog birtokában van, amelynek értékesítésével tartozását ki tudná egyenlíteni, illetve a lakását nem saját lakás céljára hasznosítja vagy abban üzleti tevékenységet folytat, továbbá, ha az általa használt lakás nagysága meghaladja az e rendelet 13. § (3) bekezdésében meghatározott mértéket.”

30. §

A „R” 41. § (6) bekezdéssel egészül ki:

- „(6) Az adósságkezelési szolgáltatásra az adóssal a tanácsadó együttműködési megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) köt, melyben rögzítésre kerül, hogy az adós által vállalt önrész mértéke – mely nem lehet kevesebb, mint a tartozás 25%-a, - illetve az, hogy az adósság visszafizetése egy összegben vagy részletekben történik.”

31. §

A „R” 41. § (7) bekezdéssel egészül ki:

- „(7) A tanácsadó a megállapodást, valamint az adósnak az elbíráláshoz szükséges valamennyi ügyiratát 3 munkanapon belül megküldi a Polgármesteri Hivatalnak, melynek alapján a polgármester az adósságkezelési szolgáltatásra való jogosultságot megállapító határozatban dönt az adósságcsökkentési támogatás megítéléséről.”

32. §

A „R” 41. § (8) bekezdéssel egészül ki:

- „(8) Az adósságcsökkentési támogatás folyósítása közvetlenül az adósságkövetelésére jogosult részére történik, az adós – vállalkozásának megfelelően egy összegben vagy részletekben történő – teljesítése szerinti ütemezésben.”

33. §

A „R” 41. § (9) bekezdéssel egészül ki:

- „(9) Az adósságkezelési szolgáltatásra való jogosultságot megállapító határozatban a 37. § (7) bekezdésben meghatározott esetben rendelkezni kell a jelzálog és az elidegenítési, terhelési tilalom bejegyzéséről.”

34. §

A „R” 41/A. §-al egészül ki:

„41/A. §

- (1) Az adósságcsökkentési támogatás tovább nem folyósítható, és a kifizetett összeget vissza kell téríteni, ha a jogosult
- a) az adósságkezelési tanácsadást nem veszi igénybe, vagy
 - b) az általa vállalt adósságtörlesztés háromhavi részletét nem teljesíti, illetve
 - c) az adósságkezelési szolgáltatás igénybevételének időtartama alatt a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatos fizetési kötelezettségének három hónapig nem tesz eleget.”

35. §

A „R” 41/A. § (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A 38.§ (2) bekezdés h) pontjában foglalt esetben, a tanácsadó értesítését követően a polgármester határozattal dönt az adósságkezelési szolgáltatás megszüntetéséről.”

36. §

A „R” 41/A. § (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A lakhatást veszélyeztető mértéku adósság felhalmozódásának elkerülése céljából a polgármester megállapodást köt a követelés jogosultjával arról, hogy félévente tájékoztatja a legalább háromhavi tartozást felhalmozó adósokról. Az adós írásbeli beleegyezését ezen adat továbbításához a követelés jogosultja szerzi be.”

37. §

E rendelet 2005. május 1-jén lép hatályba, és rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Budaörs, 2005. április 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

5.) Budaörs Város Háziorvosi körzetéről szóló 17/2003.(IV.18.) ÖKT sz. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellélete. A rendelet elkészítése hónapokig tartó egyeztetés és munka eredménye, melyben a szakma az érintettekkel is egyeztetve tette meg a javaslatát.

Felteszi szavazásra a rendelet módosítását, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Budavári György, Lévay Csaba János és dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
28/2005.(IV.20.) rendelete**

**Budaörs Város háziiorvosi körzeteiről szóló
17/2003.(IV.18.) ÖKT sz. rendeletének módosításáról**

1.§

Budaörs Város háziiorvosi körzeteiről szóló 17/2003.(IV.18.) ÖKT sz. rendeletének (továbbiakban: R) címében a „háziiorvosi” szövegrész „alapellátási” szövegrészre módosul.

2.§

Az R 1.§-ban szereplő „háziiorvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi tevékenységet ellátó” szövegrész „háziiorvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi, védőnői tevékenységet ellátó” szövegrészre módosul.

3.§

(1) Az R 3.§ (1) bekezdésében szereplő „felnőtt háziiorvosi, gyermek háziiorvosi, fogorvosi körzetek” szövegrész „felnőtt háziiorvosi, gyermek háziiorvosi, fogorvosi, védőnői körzetek” szövegrészre módosul.

(2) Az R 3.§ (2) bekezdésben meghatározott *melléklet* helyébe jelen rendelet *mellélete* lép.

4.§

(1) Az R 4.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

(2) Az R 4.§ (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendelet 3.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján Budaörs Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT sz. rendelet 3. sz. mellékletében a Szociális és Egészségügyi Bizottság általános feladatköréről szóló fejezet 10. pontja az alábbira módosul:
10. Évente felülvizsgálja az egészségügyi alapellátások körzethatárait, szükség esetén kezdeményezi új körzet létrehozását.”

5.§

E rendelet 2005. május 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2005. április 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

6.) A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004.(IV.20.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Lévay Csaba János, dr. Nagy Tamás és Káhn János nem tartózkodott a teremben.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 29/2005. (IV.20.) sz. rendelete a felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004. (IV. 20.) rendeletének módosításáról

1. §

A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004. (IV. 20.) rendelet (a továbbiakban: „R”) 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

A „R” 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

3. §

Jelen rendelet 2005. május 1-én lép hatályba.

Budaörs, 2005. április 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

7.) Az önkormányzat vagyonáról való rendelkezés jog gyakorlásának szabályozásáról szóló 60/2004.(X.20.) ÖKT sz. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete).

Lux László: Nagyon gyakran megesik, hogy a bizottság ülésén az előterjesztő nincs jelen, helyette még az eloadónak megnevezett személy sem jelenik meg. Így nagyon nehéz a bizottsági üléseken érdemi vitát folytatni a napirendről. Kéri, hogy ezzel kapcsolatban az előterjesztők gondosabban járjanak el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a rendeletmódosítási javaslatot, melyet a Képviselő-testület 15 igen, 4 nem szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor Lévy Csaba János, dr. Nagy Tamás és Káhn János nem tartózkodott a teremben.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
30/2005. (IV.20.) rendelete
az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog
gyakorlásának szabályairól szóló
60/ 2004.(X.20.) ÖKT. rendeletének módosításáról

Az Önkormányzat vagyonának rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004.(X.20.) ÖKT. rendelet (továbbiakban : „R”) az alábbiak szerint módosul:

1.§

(1) A „R” 21.§-a (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Az önkormányzat kizárólagos tulajdonosi részesedésével működő gazdasági és közhasznú társaság tekintetében az Önkormányzatot megillető tulajdonosi jogokat – a (6) bekezdésben foglaltak kivételével - a Kt. gyakorolja.”

(2) A „R” 21.§-a (6) bekezdése helyébe az alábbi új (6) bekezdés lép:

„(6) A Polgármester gyakorolja a tulajdonosi jogokat –az átalakulással, az elidegenítéssel, az alaptőke felemelésével és csökkentésével az elvásárlási jog

gyakorlásával kapcsolatos tulajdonosi jogok kivételével- az alább felsorolt gazdasági társaságokban:

- AMFORA Kereskedelmi Rt.
- Dunakenyér Rt.
- Fovárosi Vízművek Rt.
- Magyar Villamos Művek Rt.
- MOBILITAS Rt.
- ÚTVASÚT Rt.
- TIGÁZ Rt.
- Bábolna Rt.
- Budaörsi Teniszcentrum Rt.
- FOTEJ Kft.
- TÖRS Kft.
- ÉTV Kft.
- Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közfoglaltató Rt.”

(3) A „R” (6) bekezdése (7) bekezdésre változik.

2.§

Záró rendelkezés

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs 2005. április 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyzo

SZÜNET

Szünet után

Szünet
Szünet vége

8.) Budaörs Településszerkezeti terve

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság valamint a Környezetvédelmi Bizottság határozati javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Bemutatja Molnár Mária tervezőt, aki az anyagot készítette és kérdések esetén rendelkezésre áll.

Lux László: Több esetben tárgyalta a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ezt a napirendet, melynek kapcsán kérdéseket tett fel a zajgátló övezetek kijelölésével kapcsolatban. 1997 óta van egy olyan törvény, amelynek a rendelkezései véleménye szerint nincsenek végrehajtva a repülőtér működésével kapcsolatban. A térképen a különböző zajhatásoknak az övezete nem a tényeknek megfelelően van feltüntetve, szeretne volna, hogy ha ez a rendelet tartalmazta volna az ez irányú kifogásaikat is.

Tóth Béla: Elmondja, hogy a szerkezeti terv egy rendkívül fontos dolog a város életében. Az ehhez kapcsolódó lakossági fórumoknak nagy jelentőséget kell tulajdonítani. A város és az egyének érdekeit összhangba kellene hozni. Bármelyik érdek sérül, az konfliktusokhoz vezet. Körzetének lakói nem tudnak azonosulni a szerkezeti tervvel. Meg kellett volna értetni a lakossággal, hogy mit miért csinálnak, így jó néhány problémát el lehetett volna kerülni. Kéri, hogy határozati javaslatba kerüljön bele, hogy a törvény által meghatározott lehető legkorábban, ahogy erre lehetőség van, ismét térjenek vissza ennek a területnek a besorolására, a szerkezeti terv módosítására.

dr. Nagy Tamás: Csatlakozik Tóth Béla képviselő által elmondottakhoz. Elmondja, hogy amire Tóth Béla utalt az a Hegyalja út és környéke, ezt valóban rendezni kellene. Javasolja, hogy legkésőbb 1 év múlva vizsgálja meg a testület azt, hogy lehetséges-e, és mennyiben lehetséges az, hogy ennek a területnek elkezdődjön az átsorolása, átminősítése lakóövezeti besorolásba. Szeretné megköszönni mindenkinek a munkáját, aki a településszerkezeti terv elkészítésében részt vett.

Dr. Vándor András: A településszerkezeti tervet a bizottság és a maga nevében is elfogadásra ajánlja a testületnek. Egy ilyen léptéku terv a város egészét van hivatva szolgálni. Az elkészült terv arról szól, hogy a város egészének a fejlődését próbálja 5-10 éves periódusra prognosztizálni. Úgy gondolja, hogy ez a 10 éves terv lehetővé teszi a városban egy sor olyan beruházás megvalósítását, ami a közösség érdekeit szolgálja. Ha a tervet elfogadják, akkor módjuk lesz az ingatlanvásárlások nyomán zöldfelületeket létrehozni, illetve olyan területeket, amelyek közösségi célokat szolgálnak. Ajánlja a terv elfogadását.

Wolf Gábor: A tervben komoly hangsúlyt kap az elkerülő út, a helyi közlekedés, a helyi tömegközlekedés kialakítása, az elovárosi vasút. Úgy érzi, hogy a kerékpáros közlekedés kialakítása Budaörsön nem kello hangsúllyal szerepel a tervben. Az 1-es úttal kapcsolatban a bizottsági ülésen is jelezte, hogy az 1-es út sorsával kapcsolatban az önkormányzatnak markánsabb álláspontot kellene képviselnie és az 1-es utat meg kellene szerezni a PEMÁK-tól. A Hegyalja utca és környéke valóban egy kényes kérdése ennek a településszerkezeti tervnek. Sok olyan ingatlanulajdonos van, aki budaörsi lakos és várt arra, hogy ebből a területből számára valami legyen.

Budavári György: Csatlakozik dr. Nagy Tamás javaslatához és megköszöni Csík Edina főépítésznek és Molnár Máriának, hogy ilyen szépen és magas színvonalon elkészítették a településszerkezeti tervet. Kéri, hogy dr. Nagy Tamás és Tóth Béla képviselők által javasolt kiegészítéssel fogadják el a tervet.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérdezi, megvizsgálásra került-e Kamaraerdoben, hogy a Szajkó utca, Fácán köz (ami jelenleg üdülőövezeti rész) miért nem került belterületbevonásra, miért nem készült javaslat rá. A Szilvás területe, a Méhecske utca környéke is megemlítsre kerül. Az autópálya mellett van egy kis terület, ami közvetlenül az autópályával szomszédos, ami budaörsi fennhatósági terület de Törökbálint felől lehet megközelíteni, ez beletartozik-e ebbe az átminősítési területbe? A tömegközlekedés körforgalmi javaslata szerint a busz a Méhecske utca, Vasút állomás, Euró Business, illetve a Kamaraerdoben a Kismartoni utca, Beregszászi utca, Seregély utca útvonalon térne vissza. Szeretné ha fordítanának a körforgalmon és az Euró Business-nél bejönné, a Seregély utcán végigmenne a Kolozsvári utcán úgy menne a buszvégállomásra és úgy menne végig a Kismartoni utcán és vissza a Seregély utcán. Így sokkal több ott élonek tennék komfortosabbá a tömegközlekedését.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felkéri Csík Edinát, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

Csík Edina: A zajgátló övezetekre vonatkozóan elmondja, hogy amely tervlapra utalt, az kimondottan csak alátámasztó munkarésze ennek a tervnek és egy tájékoztató rajz arról, hogy másfél-két évvel ezelőtt a repülőtér a zajgátló védő övezetek kijelölésére vonatkozó tanulmányában, illetve hatósági eljáráshoz kapcsolódó munkarészeiben hogyan jelölte ki a környezetében ezeket az övezeteket. Ez még csak tájékoztató jellegű adat, a légügyi hatóságoknál ez az eljárás, tehát maga a zajgátló védőövezet kijelölése a mai napig is folyamatban van, határozatot még a mai napig nem kapott az önkormányzat. Ez a terv még utalás szintjén sem tartalmazza ezt a zajgátló védő övezetet, hiszen az eljárás folyamatban van és nincs végleges eredménye.

A Kamaraerdei kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a Szajkó utcai rész már az 1995-ös ÁRT-ben is belterület volt, ebben a szerkezeti tervben is belterület, és a Földhivatal nyilvántartása szerint is belterület. Ebben a szerkezeti tervben tisztán lakóövezet, a szilvást is tartalmazza a Sport utcai felüljáróhoz közelebb eső része, 100 m az kereskedelmi-gazdasági övezetként került kijelölésre, a többi része pedig belterületi üdülőövezetként.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tóth Béla és dr. Nagy Tamás javaslatát teszi fel szavazásra, hogy a Képviselő-testület a Településszerkezeti tervet a lehető legrövidebb időn belül, de 1 éven belül mindenképpen felülvizsgálja, különös tekintettel a Hegyalja út és térsége kérdéseinek tekintetében.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 igen, 2 tartózkodással elfogadta.

66/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Településszerkezeti Terv felülvizsgálata

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a legrövidebb időn belül, de legkésőbb 1 éven belül a Településszerkezeti Tervet felülvizsgálja, különös tekintettel a Hegyalja út térségére.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság módosításaival a Településszerkezeti tervet, mely a Képviselő-testülettel 22 egyhangú igen szavazatot kapott.

Fentiek alapján a Képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

67/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Településszerkezeti Tervvel kapcsolatos módosítások elfogadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településszerkezeti Tervvel kapcsolatban az alábbi módosításokat fogadta el:

- A 4.3. fejezet Zaj- és rezgésvédelem alcímu részbe kerüljön: „Az autópálya melletti zajvédo fal hiányzó szakaszait ki kell építeni, a meglévo szakaszokat szükség szerint korszerusíteni kell.”
- A 6.3. fejezet Vízmosások alcímu részébe kerüljön (annak utolsó elotti mondatának javításával): „Az új beépítéseknel a csapadékvíz telken belüli felfogása vagy szikkasztása kötelezo.”
- Kerüljön a 6.3. fejezetének Tározók alcímu részébe, annak erre vonatkozó mondatainak törlése mellett a következő: „A záportározók építését, illetve elhelyezését az egyes területekre készülő szabályozási tervek határozzák meg részletesen, a szakhatósági előírásoknak megfelelően.”
- Az Átlós utca kerüljön be a határozat 3.1. és 5.3. fejezeteinek felsorolásába, tervezett gyujtoútként.
- Kerüljön az 5.1. fejezet utolsó elotti bekezdéséhez a következő: „Ennek tervezésekor gondoskodni kell a Sport u.-i felüljáró lámpás csomópontjainak felülvizsgálatáról, áteresztőképességük növelésével azokat korszerusíteni kell.”
- A tervlapról kerüljön le a Törökugratón létesítendo (tervezett) parkoló jele (P), a közlekedési területfelhasználás megtartása mellett
- Kerüljön a határozat 5.6. fejezetébe: közutakon a kerékpározásnak lehetőség szerint elsőbbséget kell biztosítani (és legalább színezéssel elválasztani a sávokat)
- További javítás: A 3.1. és az 5.3. fejezetek egészüljenek ki tervlapon szereplo, de a felsorolásból az Átlós u.-n kívül kimaradt tervezett gyujtoút szakaszokkal: Auchantól Ny-ra lévo új felüljáró, Baross u. Ny-i vége, Törökugrató u. alsó szakasza.
- A 2. fejezet területösszesítő táblázatának helyes adatai az egyes területek leírásában nem kerültek javításra, ez pótlendő.
- Néhány helyesírási és formázási hiba javítandó.

68/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Településszerkezeti Terve

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a 67/2005. (IV.15.) ÖKT sz. határozatnak megfelelően - jóváhagyja a határozat mellékletét képezo Budaörs Város Településszerkezeti Tervét.

9.) Bizottságok határozati javaslatai:

01. Intézmények 2005. évi felújítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Muvelodési Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság eloterjesztését, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy a „Muvelodési Központ aulájában dohányzóhely kialakítása gépészeti szellozo beépítésével” címu sorról olyan információja van, ami szerint törvényi változás miatt erre közintézményben nem lesz lehetőség. Kérdezi, van-e értelme, hogy szerepeljen a felsoroltak között. Ezt az összeget a felhalmozási tartalékkeretbe tegyék félre, felhalmozási kiadásként használják majd fel, és késobb döntsenek róla.

Bánlaki József: O vetette fel a dohányzóhely kialakítását. Elmondja még, hogy a Nyugdíjasok Házában tavalyi év folyamán kérték az olyan fogyatékos WC kialakítását, amit kerekesszékesek is tudnak használni. Az idei intézményi felújításban nem látja ennek nyomát, kéri, hogy ez kerüljön be, és ebben az évben valósuljon meg.

Bíró Gyula: Kéri, hogy az ilyen eloterjesztést idoben kapják meg, annak érdekében, hogy bejárást tudjanak tartani.

Nagy György alpolgármester: A 2005. évi elfogadott beruházási terv 6-os mellékletében 50 Mft szerepel az intézmények akadálymentesítésére. Kéri a hivatalt, hogy ennek a költségvetési sornak a terhére intézkedjenek, és a Nyugdíjas Házban az akadálymentesített mozgássérült WC-t készítsék el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a módosítással az eloterjesztést, mely a Képviselő-testülettől 21 igen egyhangú szavazatot kapott.
(Dr. Vándor András nem vett részt a szavazásban)

69/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Intézmények 2005. évi felújítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2005. évi költségvetésről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendelet 6. sz. Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai mellékletének III. Felújítások, Városépítési Iroda 2. "Intézmények felújításának kerete" sorban szereplő 115.000 ezer Ft-ot az eloterjesztés mellékletében meghatározottak szerint osztja fel, azzal a módosítással, hogy a Jókai Mór Muvelodési Központ aulában

dohányzóhely kialakítására meghatározott összeg (2.500 eFt) kerüljön felhalmozási tartalékkeretbe.

Határidő: 2005. augusztus 31.

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

02. Logopédiai szakszolgálat átszervezése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Muvelodési Bizottság javaslatát, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végyvári Ágnes: Kérdezi, hogy ezzel az egy álláshellyel minden meg fog oldódni, és a többi intézményben nem szükséges emelés?

Karsainé Kovács Judit: Ez az egy fő logopédus álláshely annak kiváltására történt, hogy a tanintézmény-vezetonek az óraszámja kevesebb. A legjobban ellátott területük a logopédia, ezzel az álláshellyel még jobban ellátott és sokkal jobban szervezheto lesz. Hatékonyabb lesz az ellátás színvonala, és a mennyisége is növekedhet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselo-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Dr. Vándor András nem vett részt a szavazásban)

70/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Logopédiai szakszolgálat átszervezése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselo-testülete - a Herman Ottó Általános Iskola melléklet szerinti Alapító Okirat-módosításának jóváhagyásával - 2005. július 1-jei hatállyal megalapítja a Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézetet.
A Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet a Herman Ottó Általános Iskola jogutódja. A Herman Ottó Általános Iskola és Logopédiai Intézetet vezetésével a jogelod Herman Ottó Általános Iskola igazgatóját bízza meg.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselo-testülete 2005. augusztus 15-ei hatállyal a Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet létszámát 1 fő logopédus álláshellyel bővíti és ezzel egyidejuleg az intézmény eloirányzatát 1 384 468 Ft-tal megemeli Budaörs Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 15/2005. (II. 17.) ÖKT rendelet 7. sz. melléklet III. Oktatási, muvelodési és sport célú támogatás 30., „Az Intézményeknek többletfeladatokra átadott pénzeszköz” sora terhére.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselo-testülete a Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet működéséhez szükséges logopédus álláshelyeket a

GESZ-hez tartozó óvodák, az 1. sz. Általános Iskola, a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Kesjár Csaba Általános Iskola logopédus álláshelyeinek és azok bérköltségeinek a Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézetéhez 2005. július 1-jei hatállyal történő átcsoportosításával biztosítja.

4. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az eloirányzat-módosítások végrehajtásához szükséges, Budaörs Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 15/2005. (II. 17.) ÖKT rendelet módosításának elkészítésére.

Határidő: 2005. július 1.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Köznevelési, Közművelődési és Sport Iroda,
Pénzügyi Iroda

03. II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Foiskola támogatása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Muvelodési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság 5 MFt-os javaslatát, melyet a Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, 6 tartózkodó szavazattal elutasított.

71/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Támogatás elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Foiskolát 5.000.000,-Ft egyszeri támogatásban részesíti.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Köznevelési és Muvelodési Bizottság által javasolt 2 MFt-ot, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

72/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Foiskola támogatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Foiskolát 2.000.000,-Ft egyszeri támogatásban részesíti. Forrás Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005.(II.17.) rendeletének 4. sz. melléklet IV. táblázat eloirányzatok „1. Általános táblázat sora”

A támogatás összege a nyíregyházi székhelyu alapítvány számlájára kerül átutalásra. A Képviselőtestület felkéri a Polgármestert a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Határidő: A határozathozatától számított két hét

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

04. Javaslat a polgármesteri Hivatalban lecserélt számítógépek, monitorok további hasznosítására

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság elöterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra az elöterjesztést, mely a Képviselő-testülettől 22 egyhangú igen szavazatot kapott.

73/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Javaslat a Polgármesteri Hivatalban lecserélt számítógépek, monitorok további hasznosítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatalban lecserélt számítógépek, monitorok további hasznosításával kapcsolatban felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék pályázat kidolgozásáról, melynek keretében budaörsi nyugdíjasok és civil szervezetek internetezésre vagy munkájuk végzésére alkalmas számítógéphez jussanak.

Határidő: 2005. május 30.

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Számítástechnikai és Informatikai Iroda

05. Frankhegyi útszabályozással kapcsolatos kérdések

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elöterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Szabóné Müller Timea: Elmondja, hogy a testületnek lényegében egységes az álláspontja ebben a kérdésben. Mindannyian érzékelik azt a problémát, hogy nagyon nehéz az ott élő emberek helyzete, fejleszteni szeretnének.

Most az az álláspont született meg, hogy nem kívánják jelentos mértékben önkormányzati erőforrásokkal támogatni ezt a fejlesztést. Kéri, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy a továbbiakban uniós pályázaton ez a terület, hogy tudna nyerni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha van ilyenre lehetőség, akkor folyamatosan figyelemmel fogják kísérni.

dr. Nagy Tamás: Kérdezi, hogy létezik ilyen uniós pályázat?

Dr. Szabóné Müller Timea: Most van tervezés fázisában a II. Nemzeti Fejlesztési terv, ami a 2007-2013-as uniós pénzügyi ciklusra fogalmazza meg Magyarország fejlesztési prioritását. Itt van szerepük, hogy ebbe próbálják meg Budapest agglomerációjában ezeknek a területeknek a fejlesztését beletenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság által megfogalmazottakkal. A Képviselő-testület a javaslatot 22 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

74/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Frankhegyi útszabályozással kapcsolatos kérdések

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet a Frank-hegyi útszabályozásokra vonatkozó kisajátítási eljárások kezdeményezésével. A szabályozásokat továbbra is a Társulat bonyolítsa, az eddigi eljárás szerint, a telektulajdonosokkal való megegyezéssel.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a szükséges tereprendezés a közművesítési beruházás része, így az a Társulat feladata.
3. Az önkormányzat a város kapcsolódó közműfejlesztéseinek tervezésekor méretezés szempontjából a Frankhegyi terület igényeit is figyelembe veszi.

Határidő: folyamatos

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

06. Iparosított technológiával épült lakóépületek felújítására pályázat kiírása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végvári Ágnes: Fontosnak tartja, hogy az iparosított technológiával épült lakóépületek korszerűsítése megtörténjen. Úgy gondolja, hogy amikor pályázatot írnak ki, akkor a város egészében is kellene gondolkodni, és ezt a lehetőséget a többi ingatlantulajdonosoknak is biztosítani kellene. Módosító indítványa, hogy a pályázat megírásakor ne csak a lakótelepi részre gondoljon a pályázat kiíró, hanem a város összes ingatlanára, amelyik a korszerűsítésben részt kíván venni.

Takács Viktor: Nagyon örül ennek a pályázatnak. A tavalyi évben az 50 MFt támogatással kb. 120 MFt-os beruházás valósult meg a lakótelepen, mivel a pályázatban azok a felújítások, amelyek be voltak tervezve, és saját erővel rendelkeztek, nem szerepeltek.

Bíró Gyula: Javasolja ebben az évben is a pályázat kiírását a lakótelepre. Javasolja, hogy az 50 MFt-ot szavazzák meg, hogy ugyanúgy mint tavaly, a kisebb javításokat el tudják végezni a társasházak.

Stift Nándor: Támogatja azt a véleményt, hogy az Ó-városra is írjanak ki hasonló pályázatot, és kéri, hogy támogassák ezt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az elterjesztést, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

75/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Iparosított technológiával épült lakóépületek felújítására pályázat kiírása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 30/2004.(V.25.) számú rendelete alapján pályázatot ír ki – melléklet szerint - 2005. évre az iparosított technológiával épült lakóépületek felújítására.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Vagyoniroda

07. TÖRS Kft. tevékenysége

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Felteszi szavazásra az elterjesztést, melyet a Képviselő-testület 13 igen 6 nem 3 tartózkodással elfogadott.

76/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

TÖRS Kft. tevékenysége

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a TÖRS Kft működésére vonatkozóan úgy határoz, hogy az kizárólag a közműeszközök vagyonkezelését végezze, építse le egyéb tevékenységeit, értékesítse a felesleges, illetve feleslegessé vált eszközeit.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Törökbálint Nagyközséggel közösen megvalósítandó kistérségi szintu települési folyékony hulladék

gyűjtésének és szállításának feladat ellátására közbeszerzési pályázat kiírását tartja szükségesnek.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

08. Dél-budai szennyvízgyűjtés és tisztítás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lux László: Elmondja, hogy amikor ezt a testület tárgyalta, akkor volt egy olyan határidő, hogy a szennyvíztisztító átadása 2008-ban lesz. A mostani előterjesztésben ettől eltérő évszámot lát. A Dél-budai szennyvíztisztítónak földrajzilag már meg van a telke, a gesztor a Fővárosi Csatornázási Művek nem rendelkezik ennek a tulajdonjogával sem. Ezt az előterjesztést nem tudja elfogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy arról van szó, hogy van egy régió, és van egy pályázati rendszer. Az illetékes minisztérium azt támogatta, hogy egy térségben az összefüggő telteken közösen oldják meg az önkormányzatok a feladataikat. A Képviselő-testület azt a döntést hozta, hogy minden muszáj alternatívát meg kell vizsgálni, és amit igazol a szakmai elokészítés, annak a pályázatán részt kell venni azért, hogy ez a teher ne az önkormányzatot terhelje.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kéri a napirend elhalasztását, és a Képviselő-testületet, hogy ne támogassa.

Wolf Gábor: Nem támogatja az előterjesztést.

Meinczinger Tibor (ügyrendi kérdésben): Kéri, hogy fejezzék be a vitát és döntsenek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület 17 igen 5 nem szavazattal elfogadott.

77/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-budai szennyvízgyűjtés és tisztítás c. napirend vitáját lezárja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 13 igen 7 nem 2 tartózkodással elfogadott.

78/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Dél-budai szennyvízgyűjtés és tisztítás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a melléklet szerinti Pénzügyi és Elszámolási Megállapodást annak szerves részét képező mellékleteivel együtt, a Dél-budai régió szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási program végrehajtásában érdekelt Önkormányzatokkal. Felkéri a Polgármestert a fenti megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

09. Budaörs Város Önkormányzat és a Budaörsi Településgazdálkodási Kft. közötti Vagyongazdálkodási Megbízási Szerződés megkötése

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, mely a Képviselő-testülettől 21 egyhangú igen szavazatot kapott.

(Lévay Csaba János nem vett részt a szavazásban.)

79/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat és a BTG Kft. közötti Vagyongazdálkodási Megbízási Szerződés megkötése

1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja - a melléklet szerinti - a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete és a Budaörsi Településgazdálkodási Kft. közötti Vagyongazdálkodási Megbízási Szerződést.

2.) Felkéri a Polgármestert a Vagyongazdálkodási Megbízási Szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelos: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

10. Nefelejcs utca megállási tilalom időszakos feloldása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Környezetvédelmi Bizottság előterjesztését,

mely a jegyzokönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy Wolf Gábor javaslatát nem támogatta a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság. A szakma javaslata az, hogy ne függessze fel a megállni tilos tábla hatályát, és ne változtassa meg a parkolási rendet az önkormányzat.

Wolf Gábor: Felolvassa elterjesztését, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi.

Budavári György: Wolf Gábor javaslatában a vasárnap 8-12 óráig idopontot módosítaná 7-12 óráig, és kéri, hogy ez idore oldják fel a tilalmat.

Dr. Szabóné Müller Timea: Kéri, hogy ne szavazzák meg ezt a kérelmet.

Bánlaki József: Javasolja, hogy tegyenek ki egy 40 km-es táblát.

Wolf Gábor: elmondja, hogy nagyon nagy forgalom van ebben az utcában és ezért az alsós gyerekeket nem lehet átengedni az egyik oldalról a másik oldalra. A környéken nem lehet megállni, hiába van sok parkoló, annak akinek több gyereke van annak ezt egyidoben kell lebonyolítania. Addig átmeneti megoldásként javasolja a megállni tilos tábla feloldását hétköznapi reggel 7-8-ig és vasárnap 8-12-ig.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Wolf Gábor javaslatát a forgalmi rend megváltozására vonatkozóan. A Képviselő-testület 9 igen, 11 nem, 2 tartózkodással elutasította a javaslatot.

80/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Nefelejcs utcai forgalmi rend

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a javaslatot, mely szerint a Nefelejcs utcában (Szabadság úttól a Farkasréti útig) a forgalmi rend megváltozzon.

12. Munkácsy Mihály utca 3820 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon lévő lakóház tulajdonjog rendezése

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság elterjesztését, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület 19 igen 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

(Dr. Szabóné Müller Timea nem vett részt a szavazásban.)

81/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Munkácsy Mihály 3820 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon lévő lakóház tulajdonjog rendezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Budaörs 3820/A hrsz-ú 59 m² lakóház, udvar, gazdasági épület tulajdonjoga az Önkormányzat nevérol, Boros János nevére kerüljön bejegyzésre a Földhivatalba.

Határidő: folyamatos
Felelos: Polgármester
Végrehajtást végzi: Vagyoniroda

13. Templom tér 9/3 67 hrsz-ú 44/200 tulajdoni hányadának megvásárlása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális- és Egészségügyi Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi.

Lévay Erno alpolgármester: Módosító javaslata; az értékecslo által meghatározott értéken vásárolják meg az ingatlanrészt.

Budavári György: Egyetért a javaslattal.

Dr. Vándor András: Javaslata vagy egyben vegyék meg, vagy ne vegyék meg az ingatlant, de külön- külön ennek a megvételnak nincs értelme.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Lévay Erno és Budavári György módosító indítványát (az ingatlan megvásárlása az értékecslo által megállapított áron) melyet a Képviselő-testület 19 igen, 3 nem szavazattal elfogadott.

82/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Templom tér 9/3 67 hrsz-ú 44/200 tulajdoni hányadának megvásárlása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Németh Ferenc Budaörs 67 hrsz-ú ingatlan 44/200-ad eszmei tulajdoni hányad részét az értékecslo által meghatározott áron, 17.007.200,-Ft-ért megvásárolja a Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi Költségvetéséről szóló 15/2005.(II.17.) ÖKT. rendelet 6. számú melléklet I./1 Ingatlanvásárlás keret terhére.

Határidő: azonnal
Felelos: Polgármester
Végrehajtást végzi: Vagyoniroda

14. Közalkalmazottak kiegészítő bérfejlesztése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság eloterjesztését, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 21 igen, 1 tartózkodással elfogadta.

83/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Közalkalmazottak kiegészítő bérfejlesztése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 15/2005 (II.17.) ÖKT sz. rendeletében, Céltartalékok között, közalkalmazotti kiegészítő bérfejlesztések soron biztosított 73.000 eFt-ból 48.912 eFt-ot hagy jóvá közalkalmazotti bérfejlesztésekre és a fennmaradt 24.030 eFt-ot általános tartalékba helyezi.

15. Szlovák Kisebbségi Önkormányzat kérelme

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az elterjesztést, melyet a Pénzügyi Bizottság nem támogatott, és Szidiropulosz László módosító indítványát, hogy -- minden kisebbségi önkormányzat kapjon 1,5 MFt támogatást - amit a bizottság szintén elvetett. Az elterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Meinczinger Tibor: Arra emlékezteti Müller Tímea képviselő asszonyt, aki tavaly azt nyilatkozta, hogy a Kisebbségi Önkormányzatok jövőre annyi pénzt kérjenek, hogy év közben már ne kelljen. Ha egyszer a képviselő asszony akkor azt mondta a Német Nemzetiségi Kisebbség kérésére, hogy nem, akkor most mondjon igent vagy nemet.

Dr. Szabóné Müller Tímea: Nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat 1, 5 MFt-os kérelmét, melyet a Képviselő-testület 1 igen, 11 nem, 9 tartózkodással elutasított.

(Szidiropulosz László nem vett részt a szavazásban.)

84/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Szlovák Kisebbségi Önkormányzat kérelmének elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2005. május 21-én megrendezésre kerülő Szlovák Nap lebonyolításához a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat részére anyagi támogatást nem nyújt.

16. Érd Város tuzoltóság magas létrás mento gépjárműhöz pályázati önrészhez hozzájárulás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra az eloterjesztést, mely a Képviselo-testülettől 20 egyhangú igen szavazatot kapott.

(Dr. Vándor András és Szidiropulosz László nem vett részt a szavazásban.)

85/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Érd Város Tuzoltóság magas létrás mento gépjármu pályázati önrészhez hozzájárulás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselo-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT. rendelet 4. Sz. Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai melléklet IV. Tartalék eloirányzatok 1. Általános tartalék sor terhére 4.873.400 Ft-tal – pénzeszköz átadás címén - hozzájárul Érd Város Tuzoltóság magasból mento gépjármu önrészhöz. A Képviselo-testület elszámolást kér Érd város Tuzoltóságtól a pénzeszköz felhasználásáról 2005. május 31-ig.

A Képviselo- testület felkéri a Polgármestert a 2005. évi költségvetési rendelet módosításának következő rendes testületi ülésre történő betérjesztésére.

A végrehajtásért felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Pénzügyi iroda

17. Javaslat kutyakukák kihelyezésére

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság eloterjesztését, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi.

Takács Viktor: Elmondja, hogy a gyujtoedények kihelyezésével szemben egyszerubb megoldás lenne, ha oszlopos kutya WC-eket helyeznének el. Ő eloterjesztette ezt a javaslatát korábban, de nem kapta meg a támogatást, az 1 MFt-ot. Úgy érzi, hogy a két lehetőséget kellene kombinálni.

Bánlaci József: Egyetért a kutyapiszok gyujtoedények kihelyezésével. A kutyakukákhoz egy árajánlat volt mellékelve, de ahhoz, hogy korrektül tudjanak dönteni több árajánlatra lenne szükség.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az eloterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy több árajánlatot kell bekérni. A Képviselo-testület a javaslatot 16 igen, 3 tartózkodással elfogadta.

(Budavári György, Lévy Erno, és Dr. Molnár Gábor nem vett részt a szavazásban.)

86/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Kutyapiszok gyujto edények kihelyezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a városi kutyaürülék kultúrált gyujtése érdekében további kutyapiszok gyujto edényekkel ellátott körzeteket alakít ki egységes gyujtoedények beszerzésével, legfeljebb 5.000.000 forint értékhatárig Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) rendelet 4. számú Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai melléklet I. Működési kiadások 3. Dologi Kiadások Szolgáltatások sora terhére, *azzal a kiegészítéssel, hogy további árajánlatokat kell beszerezni.*

Határidő: azonnal

Felelos: polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

18. Budaörsi Játékszín és Muvelodési Központ rekonstrukciójához támogatási pályázat benyújtása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Muvelodési Bizottság eloterjesztését, mely a jegyzokönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérdezi, hogy van-e értelme a pályázatot beadni?

Wittinghoff Tamás polgármester: Most nyertek 4 MFt-ot a pályázati elokészítő alapból arra a célra, hogy ezt elokészítsék. Minden olyan lehetőséget, ami a városnak milliárdos értéket tud ide hozni, azt meg kell kísérelni, és a lehetőséget meg kell adni.

Wolf Gábor: Kérdezi, hogy mi van ha nyernek a pályázaton. Mert ezen a helyen egy ilyen léptéku színház nem lehet megvalósítani. Ezt az épületet rendesen meg kell csinálni és a Muvelodési Házzal összehozni, erre van lehetőség, a forrásokat ehhez kell biztosítani és az önrész az nagyjából elég is lenne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az eloterjesztést, melyet a Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 8 tartózkodással elfogadott.

87/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Játékszín és Muvelodési Központ rekonstrukciójához támogatási pályázat benyújtása – a 96/2004. (IV. 16.) ÖKT sz. határozat visszavonása

- 1.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 96/2004. (IV. 16.) ÖKT sz. határozatát visszavonja.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2005-ben a 2006., 2007. és 2008. évekre 2.292.749 ezer Ft címzett támogatási igényt nyújt be a Budaörsi Játékszín és a Muvelodési Központ beruházási céljainak megvalósítására.

A pályázathoz szükséges önrész összegét 350 millió Ft-ban határozza meg, melynek éves bontása az eloterjesztés mellékletének „B” variánsa alapján: 2006-ban 170 millió Ft, 2007-ben 120 millió Ft, 2008-ban 60 millió Ft.
A Képviselő-testület – nyertes pályázat esetén - felhatalmazza a polgármestert a 2006. évi címzett támogatás beruházási koncepciójának törvényben meghatározott időben történő benyújtására. A megvalósíthatósági változatok közül az eloterjesztés melléklete szerinti „B” variánst támogatja.

Határidő: 2005. április 25. (pályázat benyújtása)
Felelos: polgármester
Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

19. Koszikla u.-Koszírt u. között partfal stabilizációhoz támfalak, pihenő lépcső feljáró és felszíni vízelvezetés építése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság eloterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület az eloterjesztést 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

88/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Koszikla u. – Koszírt u. között partfal stabilizációhoz támfalak, pihenő lépcső feljáró és felszíni vízelvezetés építése – a 11/2005. (I.21.) ÖKT sz. határozat módosítása

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonosi hozzájárulás fenntartása mellett úgy módosítja a 11/2005. (I.21.) ÖKT sz. határozat 1. pontját, hogy a Budaörs Város Önkormányzatának 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendelet 4. sz. Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai melléklet I. Működési kiadások 3. Dologi kiadások "szolgáltatások" sorának pályázati önrész sorában betervezett 11.000 ezer forintból

a) a Budaörs, Koszikla utca - Koszírt utca között, a 1566, 1567 és 1607 hrsz-ú ingatlanon partfal stabilizáció miatt megépülő támfalak, pihenő lépcsőfeljáró és felszíni vízelvezetés terv szerinti megvalósításához - melynek kivitelezéséhez állami támogatás igénylésére benyújtott pályázat szükséges - a bruttó bekerülési költség 40%-át, 8.564 ezer forint önrészt biztosít - mivel a tervezett terület hasznosítása összhangban van a városrendezési elképzelésekkel - az alábbiak szerint:

- beruházás bruttó bekerülési költsége:	21.410 eFt
- önero mértéke %-ban	40 %
- önero mértéke összeg-szerűen:	8.564 eFt
• ezen belül természetbeni önrész:	0 Ft
• ezen belül pénzbeni önrész:	8.564 eFt
- igényelt pályázati támogatás:	12.846 eFt.

b) a Budaörs, Koszikla utca - Koszírt utca között, a 1566, 1567 és 1607 hrsz-ú ingatlanon partfal stabilizáció miatt megépülő támfalak, pihenő lépcsőfeljáró és

felszíni vízelvezetés terv szerinti megvalósításának járulékos beruházásaira 2.436 ezer forintot biztosít.

Határidő: 2005. április

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Városházai Iroda

20.) Együttműködési Megállapodás Mozgáskorlátozottak Egyesületével

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát a kiegészítéssel együtt, melyhez megjegyzi, hogy ez az önkormányzat részéről nem anyagi segítséget jelent. A Képviselő-testület a javaslatot 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

89/2005.(IV.15.) ÖKT sz.

határozat

Együttműködési megállapodás Mozgáskorlátozottak Egyesületével

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező Együttműködési megállapodást köti a Mozgáskorlátozottak Budaörsi Egyesületével, azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat a közreműködésével (ami nem anyagi segítséget jelent) elősegíti a mozgáskorlátozottak által megközelíthetetlen, nem önkormányzati tulajdonú, szolgáltató helyiségek akadálymentesítését is.

A megállapodás aláírására felhatalmazza Wittinghoff Tamás polgármestert.

Határidő: 2005. április 18.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

A következő három napirendi pontot (Fellebbezés közgyógyellátási igazolvány ügyében, Fellebbezés fapótlás ügyében, Tétényi fennsík vételi ajánlata) a testület az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) a) pontja, illetve a 12. §(4) b) pontján alapuló határozatának megfelelően zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

kmf.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

