

JEGYZOKÖNYV
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2005. február 15-i rendkívüli üléséről*

Az ülés helye: Jókai Mór Muvelodési Ház (Budaörs, Szabadság út 26.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Erno alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Káhn János, Dr. Kisfalvi Péter, Lévy Csaba János, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Dr. Riedl Zoltán, Stíft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Tóth Béla, Takács Viktor, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők.

Igazoltan távol: Lux László, Szidirupolusz László képviselő.

Hiányzott: Pénzesné Végvári Ágnes képviselő.

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Szita László (könyvvizsgáló), Szitkó Etelka (román szószóló), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Bertus Ibolya (Pénzügyi Iroda), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda-vezető) Nagy Tibor (vagyoniroda-vezető), Karsainé Kovács Judit (oktatási- közmuvelodési és sport irodavezető), Torma Erzsébet (általános igazgatás), Kövesdi Gabriella (népjóléti és egészségügyi irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnika- és informatikai irodavezető), Csík Edina (foépítés), Farkas Jenő (pénzügyi iroda), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Misik Tibor (számítástechnikus), Regényi János (BTG Kft ügyvezető igazgató), Bordás István (polgármesteri kabinet), Petrő Tibor (polgárvédelem), Kommáné Hutka Ilona (revizor), Misik Tibor (számítástechnikus), Pongráczné Nováky Éva (GESZ irodavezető).

Jegyzokönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, illetve a testület munkáját figyelemmel kísérő televíziónézőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes, 22 foból 19 jelen van. Szidirupolusz László külföldön tartózkodik, Lux László beteg, Pénzesné Végvári Ágnes nem jelentette be, hogy miért nem vesz részt az ülésen. A mai képviselő-testületi ülés, rendkívüli ülés. Az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény írja elő, hogy mikor és hogyan kell benyújtani a Képviselő-testület elé az önkormányzat költségvetését.

Felteszi szavazásra a napirendet, melyet a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Napirend

Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetése

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetésének tárgyalása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Elsorban szeretne mindenkinek köszönetet mondani a költségvetés elkészítésének kapcsán. Meglehetesen hosszú és fárasztó egyeztető bizottsági munka előzte meg a mai testületi ülést. A bizottsági üléseken szerzett tapasztalatok alapján, a Pénzügyi Iroda költségvetési csoportjának szeretne köszönetet mondani. Nagyon megfelelő és részletes előkészítettséggel tárta az anyagot a testület elé. Ennek megfelelően valamennyi bizottság elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a 2005. évi költségvetést.

Ismerteti a bizottságok szavazatainak arányait, amely a jegyzőkönyv melléklete. Néhány kérdésben a bizottsági üléseken ellentétes döntés született.

Mivel a bizottsági üléseken nagyon részletesen megbeszélték az anyag minden egyes tételét, minden kérdésre válaszoltak, ezért arra kérték, hogy a mai ülésen próbálják a vitákat rövide zárni.

A költségvetés fő összege 13.287.883 eFt lesz 2005. évben, amennyiben a Képviselő-testület elfogadja az előterjesztés szerint. A költségvetés 30 %-a ebben az évben is a fejlesztési kiadás, amit szeretne kihangsúlyozni a lakosság számára. Ez azt jelenti, hogy a folytatódik az elmúlt 1-2 évben megkezdett fejlesztési program, aminek a jelentős részét - amit a lakosság elvár és amit tervbe vettek - meg tudják valósítani. A költségvetés tervezésénél nagyon nagy felelősséggel kell eljárniuk, különösen egy olyan környezetben, ahol az önkormányzatok finanszírozásának szabályozása is bizonytalan, ami az elmúlt 15 évben egyaránt pozitív és negatív meglepetéseket hozott. Budaörs tekintetében, ami a központi költségvetést illeti többnyire negatív volt, talán az elmúlt két évben változott a helyzet. Szerencsére a saját bevételek stabilak voltak, pl. az iparüzési adó bevételek, ami az elmúlt évtizedben egyre dinamikusan fejlődtek, és stabilan számíthattak rá, nem okozott gazdálkodási problémát. Ugyanakkor a jelentős fejlesztésekre az elmúlt 2-3 évben tudtak komoly pénzeszközöket fordítani. Nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a tényt, hogy az iparüzési adó tekintetében az Európai Unió normák, illetve a vállalkozások működése szempontjából nagy vita van, amivel kapcsolatban minden mértékadó politikai erőt és a költségvetésre befolyással bíró személyt megkerestek. Arra lehet tervezni, hogy 2006. év végéig, vélhetően ez a finanszírozás nem változik, de ha változik is, akkor sem történhet meg az, hogy azok az önkormányzatok, akik a gazdaságpolitikájukat úgy alakították, hogy ezekből a forrásokból jelentős bevételre tettek szert, egyik napról a másikra kellemetlen helyzetbe kerüljenek. Ez nem lehet célja a kormánynak, remélhetőleg hosszútávon is így marad. Már a Pénzügyi Bizottság ülésén elmondta és a véleménye most is az, hogy tételezzék fel a

legrosszabb változatot, egy radikális változást. Egy felelős önkormányzat akkor is két dolgot fontolhat meg. Az egyik az, nem tudják, hogyan fog alakulni a finanszírozás, legyenek mértéktartóak, igazítsanak mindent ahhoz, hogy ez vélhetően rosszabb lesz, tegyenek mindent félre, aztán majd meglátják. A lakosság nem azt várja a testülettől, hogy ne történjen semmivel a településen, különösen akkor nem, amikor a bevétel növekszik, és azt látják, hogy az utak még mindig sárosak és számos olyan intézményt kell létrehozni, amit a testület egységesen elfogadott a 2005-2006-os beruházási fejlesztési tervben. Tehát úgy gondolja, hogy ebben a szituációban az általuk belátható források alapján kell tervezni, hiszen csak akkor járnak el felelősen. Ha a finanszírozás valamilyen módon mégis megváltozik az nem az önkormányzat hibája és a létrehozott értékeket a településről el vinni nem lehet, az továbbra is város lakosait fogja szolgálni. Arra nagyon oda kell figyelni, hogy a működési költségek tekintetében óvatosan tervezzenek, annak érdekében, hogy ha valóban változás lesz, akkor az ne érintse a köztisztviselői, közalkalmazotti réteget, hogy a megszerzett országos átlagnál a jobb pozíciót megtartsák, ugyanakkor a működéseknél a dologi és egyéb tekintetben ne szálljon úgy el a folyó kiadás, hogy a későbbiek során kezelhetetlen legyen.

Mindezeket azért mondta el, mert a legnagyobb aggodalom a hitel felvétel kapcsán fogalmazódott meg, illetve a költségvetésben szerepel egy tétel, amely a Tétényi fennsík értékesítésére vonatkozik. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy mind a államháztartási törvény, mind a gazdálkodás stabil és megalapozott szempontjai nagyon fontosak a tervezésnél. Mind a kettő alátámasztja azt, hogy az a hitelállomány, amellyel terveznek, az finanszírozható. A Pénzügyi Bizottság ülésére el is készítették azt a változatot, hogy mi történik akkor, ha megépítik a sportcsarnokot, vagy nem építik meg, milyen hitelterhek, vagy milyen kamat, milyen toketartozások merülnek fel az elkövetkezendő évekre vonatkozóan. Ebből világosan látszik, hogy a bevételek növekedése finanszírozni tudja azokat a beruházásokat, amelyekre hitelt vesznek fel. Következésképpen az előrehozott beruházások, amelyeket olcsóbban lehet most megvalósítani mindenképpen hamarabb hoznak nagyobb értéket, és az a kedvező hitelfelvétel miatt a költségei sem növekszenek.

Fontos még tudni, hogy a közalkalmazotti és köztisztviselői bérmegállapodás kapcsán a kormányzat olyan megállapodást írt alá, hogy január 1-től 1,5 %, szeptembertől 4,5 %. az emelkedés. A helyi reprezentatív szakszervezetekkel történt egyeztetés és megállapodás kapcsán a budaörsi önkormányzat január 1-től biztosítja ezt a 6 %-ot, ezzel is folytatva azt a tradíciót, ami a városban a közalkalmazottakkal kapcsolatos önkormányzati hozzáállás, hogy igyekeznek kedvező feltételeket biztosítani, amit az országban nem sok helyen tudnak megtenni. Tehát január 1-től 6 %-os lesz a bérnövekedésük. Ami az önkormányzat működését illeti, a polgármester, az alpolgármesterek, képviselők juttatása nem változik.

A bizottsági üléseken hangsúlyosan elhangzott, hogy a Tétényi fennsíkkal, mint bevételi forrással mennyire lehet számítani. Szeretné mindenkinek elmondani, hogy eddig is voltak érdeklődők, de most úgy látja, hogy elég komoly tanulmányok készülnek több pénzintézet mellett működő vagyonhasznosító cégnél, de most ezekről nem kíván beszélni. Megítélése szerint a Tétényi fennsík értékesítésének, vagy annak az értéknek a hasznosításával lehet komolyan számolni, talán még úgy is, hogy összevonják a sportcsarnok, uszoda építésével, ami talán még kedvezőbb konstrukciót jelenhet, még nagyobb bevétellel, mint amivel számolnak. Amennyiben mégsem így történik, akkor a Pénzügyi Iroda és a Városépítési Iroda mérlegeli a bevételek alakulását és ennek megfelelően a tervet aktualizálja, naprakésszé teszi,

úgy ahogyan azt tette az elmúlt évben is. Erre 2005-ben is figyelni fognak. Tervezni mindenképpen optimistán szeretnének, úgy, ahogyan ezt elvárják tőlük.

A Pénzügyi Iroda vezetőjével abban állapodtak meg, hogy most nagyon részletesen (ahogyan már az ülés elején elmondta, és miután mind a két oldalról ez a kérdés fogalmazódott meg), tételesen nem ismertetik magát a költségvetést, aminek talán nem is lenne értelme. Amennyiben kérdés merült fel, természetesen válaszolnak. Szita László könyvvizsgáló úr is részletes jelentést készített (melyet a képviselők megkaptak), ami alátámasztja a 2005. évi költségvetés elfogadhatóságát. Szita úrral is abban egyeztek meg, hogy nem tart külön beszámolót. Kérdésekre is szívesen válaszol.

Akkor, amikor már minden bizottság megtárgyalta a költségvetést, azt követően kapta meg Szidiropulosz Lászlótól a Szövetség Budaörsért frakció költségvetésre vonatkozó anyagát. Ebben vannak olyan dolgok, amelyek már maguktól megoldódtak, hiszen rendben van és a költségvetés tartalmazza a Szakály Mátyás utca felújítását. Errol nem is kell szavazni, hiszen a költségvetés tartalmazza.

Meinczinger Tibor kérése, hogy Passió játékok finanszírozását egészítsék ki, ez a mai napra szabályosan elkészített módosító indítvány, amelyet Bíró Gyula és Kisfalvi Péter készítettek. Ezt a „baloldali” frakció is támogatja. A Kálvária két szobrával kapcsolatban – amit szintén Meinczinger Tibor fogalmazott meg - az, az álláspont, hogy inkább halasszák el jövőre, az ez évi költségvetésben ne biztosítanak rá fedezetet. A Német Kisebbségi Önkormányzat eloterjesztésében két olyan tétel volt, amit félreértésre adott okot, nevezetesen a nemzetiségi intézmények részére 12 MFT, illetve a pedagógusok részére 2 MFT. Errol a Pénzügyi Bizottság ülésén annyi hangzott el, hogy tartalmazza a költségvetés, de nem részletezték. Ez ügyben február 14-én Ritter Imrével telefonon egyeztettek. Ez a pénzkeret, amit kb. 2 évvel ezelőtt bevezettek és az intézmények megkaptak, ezek nem az alapfeladathoz kötődő pénzügyi finanszírozások, hanem olyan feladatok, amelyek többletfeladatok magának a nemzetiségi oktatásnak, pl. honismereti vetélkedő, tánccsoportok működése, nemzetiségi napok, Bleyer napok stb. A Pénzügyi Iroda ezeket a tételeket, mint bázistételeket betervezte, éppen ezért tartalmazza az idei költségvetési tervezet, tehát ebben volt félreértés közöttük. Az ülés előtt abban állapodtak meg Ritter Imrével, hogy készítenek eloterjesztést a február 18-i testületi ülésre. Igaz az SZMSZ szerint úgy kell az eloterjesztéseket elokészíteni, hogy a bizottságok is meg tudják tárgyalni, de ha sürgösségi indítványról van szó, akkor meghatározott időn belül kell a testület elé terjeszteni. Miután a pénz valóban szerepel a költségvetésben, és a Pénzügyi Iroda vezetője és Ritter Imre még tudnak egyeztetni, ezért a következő testületi ülésre elkészítik a sürgösségi indítványt, amit a Képviselő-testület elé terjeszt azzal, hogy ezt a két tételt – ami egyébként is benne van a költségvetésben – céltartalékba helyezték át, és ne automatikusan menjen ki az intézményekbe, mint ahogyan ez az elmúlt években történt. Tehát ez a megoldás elfogadható, mind jogi, mind az SZMSZ szerint és a Német Kisebbségi Önkormányzat szempontjából is.

Az Állatvédo Egyesületre vonatkozóan úgy ítélték meg és erre volt egy bizottsági döntés és mivel olyan összegről és olyan problémáról van szó, aminek az indokoltságát alá lehet támasztani, a 700 eFt emelést elfogadják.

Lux László azt szeretné, hogy az Ady Endre utcát az idén építsék meg. Az ülés elején már jelezte, hogy 2005-2006. évre elfogadta a testület a településfejlesztési tervet, amiben szerepel az Ady Endre utca. 2005-ben tervezik és 2006-ban kerül megvalósításra. Kéri, hogy ezt Lux László is fogadja el.

Dr. Nagy Tamás megfogalmazásában a kérés az, hogy Tétényi fennsík eladásából történő bevételt vegyék ki a költségvetésből. Errol már részletesen beszélt, most megint nem kívánja indokolni, sem semmit hozzátenni. Ha esetleg szükséges és vita alakul ki abban az esetben természetesen megteszi.

Reméli, hogy sikerült mindent ismertetni. Még egyszer hangsúlyozza, hogy folytatódik az a tendencia, amit elkezdtek az előző évben, jelentős fejlesztéseket valósítanak meg. Arra már nem tér ki, hogy ezek mit tartalmaznak, mert még ebben az évben számos döntést fognak hozni ezekkel kapcsolatban.

A költségvetés szavazása pedig az alábbiak szerint fog történni:

Szavaznak

- a szabályosan benyújtott módosító indítványokról
 - a bizottságok állásfoglalásairól
- (Közben megoldódott a nemzetiségekre vonatkozó kérdés, de szavazáskor annak tudatában szavazzanak)
- Egyben az egész költségvetésről.

dr. Nagy Tamás: A polgármester úr sok mindent megfogalmazott az ismertetésében. Valóban kérte, hogy a Tétényi fennsík ne szerepeljen a költségvetésben, de ezt már az előző évben is kérte. Ez nem csak a kérése, mivel ez a bevétel nem realizálódott 2004-ben és az sem biztos, hogy az idén fog. Polgármester úr úgy fogalmazott, hogy Budaörs Város Önkormányzat bevételei dinamikusan nőttek az elmúlt években. Úgy gondolja, ha megvizsgálják a költségvetést olyan módon, hogy pl. nem szerepel a Tétényi fennsíkból keletkezett bevétel és a hitelfelvétel, akkor azt lehet mondani, hogy a beruházások mennyisége, illetve a beruházások kapcsán rendelkezésre álló forrás nagyságrendekkel csökken, illetve elég minimálissá válik. Tehát úgy is meglehet fogalmazni, hogy nem saját forrásból fejlesztenek, az mellett, hogy örvendetes, hogy fejlesztenek, de az nem, hogy ezt nem saját forrásból teszik.

Úgy gondolja, hogy a következő kérdésére az Irodavezető Asszony tud részére válaszolni.

Budaörs Város Önkormányzata 2005. évi költségvetésének 30. oldalán a 3. számú melléklet, 3. sorában a dologi kiadások: a Polgármesteri Hivatal részéről 2.518.823.000 Ft, az intézmények részéről 839.432.000,-Ft szerepel, ami összesen 3.358.255.000,-Ft. Ezek a dologi kiadások a 31. oldalon, a 4. számú mellékletben az I. és a III. sorában felbontva szerepelnek. Kérdése: Ennél részletesebb felbontásról, hogyan lehet tudomást szerezni, van-e ennél részletesebb ismertetése?

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt kéri, hogy dr. Nagy Tamás fogalmazza meg a kérdéseit, és aztán kap rá választ.

Dr. Nagy Tamás: Mennyiben nőttek a működési költségek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában?

A Polgármester úr úgy fogalmazott, hogy ha a Tétényi fennsíkot nem adják el, akkor sincs semmilyen probléma. Kérdése: Akkor mi a helyzet, vagy ez azt jelenti, hogy a költségvetésben van egy milliárd Ft-nyi tartalék?

Wittinghoff Tamás polgármester: Pontosan fogalmazott a Tétényi fennsíkkal kapcsolatban. Elmondta, hogy jelenleg milyen lehetőséget lát az értékesítésére, de 100 %-os garanciát senki nem tud adni, de úgy ítéli meg, hogy 2005-ben realizálható az eladás. Most ismét elmondja, hogy, úgy ahogyan az elmúlt évben is és most is folyamatosan figyelni fogják a likviditás alakulását és ennek megfelelően a szükséges átcsoportosításokat, intézkedéseket megteszik, vagy amennyiben szükséges, akkor a Képviselő-testület elé előterjesztést készítenek. Nincs egy milliárd Ft tartalék, igaz nagyon jó lenne. Úgy ítéli meg, hogy a város gazdasági helyzetére vonatkozó kritikáját fogalmazta azzal meg, hogy a fejlesztési összegek csökkennek. Ez tényszeruen nem valós, másfelől nincs ilyen gazdasági adat. A statisztikai adatokat a Pénzügyi Bizottság ülésén ismertette, ahol a Képviselő úr nem vett részt. Igyekezett ahhoz tartani magát, amit a Szövetség Budaörsért frakció is kért, de ha eltérnek tőle, akkor nyilvánvaló, hogy válaszolnak, minden ilyen jellegű kérdésre. Már a Pénzügyi Bizottság ülésén is ismertette, hogy most jelent meg a Statisztikai Évkönyv, amely a kis régiókat és a településeket vizsgálja gazdasági potenciál, az egy főre jutó nemzeti össztermék, a gazdasági növekedés, az egy főre jutó személyi jövedelemadó, vagyis valamennyi olyan gazdasági adat alapján, amiből mérleget lehet vonni. Ezeken belül Budaörs városa mindenhol első tízben szerepel, mint kistérség, mint település az első háromban, jelentős részén az elsőben.

Képviselő úr az 1956-os megemlékezésen a baloldalt illetően kritikaként valami olyasmit fogalmazott meg, hogy mindig azt mondják „merjenek kicsik lenni”. Ez a kritika nem valós, sohasem mondanak ilyet, legfeljebb udvariasságból azt mondják, hogy szerények. Annyira ne legyenek kicsik, hogy a tényleges adatokat, amelyekben az országban kiemelkednek, azt úgy interpretálják, ahogy nem felel meg a valóságnak. Minden gazdasági mutató tekintetében a budaörsi kistérség az ország élén áll, és erre közösen lehetnek büszkéek. A település pedig meglehetősen jó helyen áll, a fővároshoz mérten is. Ebből következően tényszeruen nem állja meg a helyét, hogy nem saját forrásból valósulnak meg a fejlesztések, hiszen ha a központi költségvetés aránya csökken, akkor miből finanszírozzák ezeket, mert vannak saját bevételek és van a központi költségvetés, mint bevétel. Csakis kizárólag a saját bevételeikből, még akkor is, ha ennek egy része hitel, mert azt is saját bevételből fogják finanszírozni. Teljesen egyértelmű, hogy a város a saját forrásából valósítja meg ezeket a fejlesztéseket.

Almási Ibolya: A költségvetés nagyon részletes megismerésére a bizottsági ülések voltak a legalkalmasabbak. A 8 bizottsági ülésen részletesen, az érintett szaktanárságok területeit érintően beszéltek meg a részletező tervezést, illetve a Pénzügyi Bizottság ülésén pedig a teljes költségvetést érintően tárgyalták meg a Képviselő úr kérdését és a dologi kiadásokat. Az 5. számú mellékletben a Polgármesteri Hivatal tevékenységenkénti, a kiadási táblázatban található, amit a Képviselő úr kér. Az intézmények vonatkozásában a 10. és 11. számú melléklet önálló költségvetési szervként, illetve a 11. sz. az, ami a GESZ-hez tartozó részben önálló költségvetési intézményként mutatja be a dologi kiadásokat. A Pénzügyi Bizottság ülésén részletesen rákérdeztek a Polgármesteri Hivatal kiadásainak a növekedésére, amit tételesen elmondott, hogy mi a növekedésnek az oka. Alapvetően báziselve volt a működési kiadások tervezése, ami azt jelenti, hogy a rendszeres kiadások a tavalyi szinten kerültek tervezésre. A Hivatal esetében ez a bázis nem jelenti azt, hogy a tavalyi szintű volt a tervezés, hiszen a Polgármesteri Hivatal városüzemeltetési kiadásai, különösen az a tevékenységi kör, ahol feladatcentrikus a tervezés, tehát a

meg növekedett új feladatoknak, meg növekedett új kiadásai is vannak. Reméli, hogy Képviselő úr ezzel a válasszal megelégszik, ha mégsem, akkor itt van nála a Polgármesteri Hivatal és az intézmények elemi szintű költségvetése, bármilyen kérdésre tud válaszolni.

Dr. Nagy Tamás: Nem azt állította, hogy a városnak, illetve a településnek a különféle, leginkább a pénzügyi mutatói nem kedvezőek. A Pénzügyi Bizottság ülésén valóban nem vett részt, mivel nem tagja a bizottságnak, de a Polgármester úr sem vett részt a Köznevelési és Művelődési Bizottság ülésén. A szakbizottságok a költségvetés vonatkozásában (kifejezetten a bizottsági elnökök kérésére), csak azokat a tételket tárgyalják, amelyek hozzájuk tartoznak. Kérése: Megkaphatja-e fénymásolatban, ezt a fajta részletező költségvetést, és nem az intézmények, hanem a Polgármester Hivatal vonatkozásában.

Visszatér arra az állításra, hogy a Polgármester úr szerint saját bevételből finanszíroznak. A Tényi fennsík hozzávetőlegesen egy milliárd Ft-os tételt jelent. Ha ez kikerült a költségvetésből, akkor úgy gondolja, hogy a kiadási oldalon ezt valamilyen formában meg kell jeleníteni. Ha elfogadják a Polgármester úr azon állítását, hogy nincs a költségvetésben 1 milliárd Ft-os tartalék, akkor minden bizonnyal, vagy az intézményfinanszírozásból, vagy a beruházásokból kell 1 milliárd Ft-ot levenni. A hitel összege a költségvetés szerint a 29. oldal 2. számú melléklet 7. bekezdés szerint 2.803.455.000,-Ft. A beruházások összege a Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai a 4-es számú melléklete szerint 3.232.690.000,-Ft. Ennek kapcsán megkérdezi, hogy hol van ebben a saját forrás?

A kérdése erre irányult, semmilyen módon nem állította, hogy Budaörs városnak a pénzügyi mutatói kedvezőtlenek. Ez nagyon öröndetes, csak akkor a kérdése az, hogy miért nem saját forrásból fejlesztenek?

Wittinghoff Tamás polgármester válasza: azért mert saját forrásból fejlesztenek. Ezt a vitát méltatlannak tartja. Ma reggel látta a televízióban az ország költségvetésével kapcsolatos műsort, ahol a Képviselő úrhoz közelálló ember mondhatott egyedül véleményt, amiben számos ugyanilyen jellegű blöff volt. Ott az volt a probléma, hogy nem tudtak rá válaszolni. Nagyon szerette volna, ha a mai testületi ülést megkímélik az ilyen jellegű vitáktól és csak a tényeknél maradnak. A Képviselő úr nem ismeri a költségvetés tartalmát és nem tudja, hogy a Polgármesteri Hivatal működési keretei között mi szerepel (útépítés, árok karbantartás és egyéb feladatok szerepelnek), és mi a különbség a saját bevétel és a nem saját bevételek között. Azt kéri, hogy ezt a méltatlan vitát próbálják meg lezárni. Nagyon szerette volna a jobb oldali frakció kérését betartani, de úgy látja, hogy a kérésnek az volt a lényege, hogy a baloldal ne beszéljen, csak a jobb.

Valóban nem vett részt a Köznevelési és Művelődési Bizottság ülésén, mert, beosztották az alpolgármester urakkal, hogy ki melyik ülésre megy. A törvény okán, mint polgármester egyik bizottságnak sem lehet tagja. A költségvetés tárgyalása kapcsán minden bizottsági ülésen jelen volt valamelyik alpolgármester és a hivatal vezetése. Két legfontosabb bizottsági ülésen maga terjesztette a bizottság elé az anyagot. A mai megbeszélést olyan szintre viszik, amiben nem szeretne részt venni.

Dr. Nagy Tamás: Nem ragaszkodik ahhoz, hogy folytassák ezt a vitát, bizonyos értelemben a kérdésekre választ kapott. Az, hogy a Polgármester úr milyen

politikusokat próbál minosítani, az a magánügye. Valóban nem kívánja folytatni a vitát, de ezeket a kérdéseket fel kellett tenni annak érdekében, hogy világosan lehessen látni a költségvetés kérdésében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ebben az esetben a vitát lezárja.

Budavári György: A Pénzügyi Bizottság ülésén valóban minden kérdésre választ kaptak. Már 7. évben vesz részt a költségvetés tárgyalásán, de az elozo 6 évben nem volt mód hitelfelvételre, legalábbis arra, hogy 2.8 milliárd Ft-ot felvegyenek. A költségvetésnek általában az a hibája, hogy nem lehet úgy szavazni, hogy egy részét megszavazza, másikat nem. Az el kell döntenie a képviselőnek, hogy melyik tétel van túlsúlyban és melyik nem, melyiket gondolja elfogadhatónak, melyiket nem. Úgy fog szavazni, hogy amelyik tétellel egyetért, az szerint szavaz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban nincs könnyű helyzetben senki. A kiadásokhoz a bevételeket hozzá kell rendelni és ez igen szigorú mérleg.

Ritter Imre Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke: Az ülés előtt történt egyeztetésen olyan döntés született, ami számára is elfogadható. Úgy gondolja, hogy az elmúlt évekhez képest kisebbségi ügyekben, különösebb vita nélkül lehet a költségvetést elfogadni.

Néhány mondatot szeretne elmondani az előterjesztő indítvánnyal kapcsolatban.

Az előterjesztésben a Heimatmuseumra 18.639.000,-Ft –ot javasol elfogadásra a Képviselő-testület. Benne van még az 52 MFt, amely konkrét beruházási munkákra, rendezvényekre, a Budaörsi Passióra 15 MFt, az Ótemető rendezésére, a sírok restaurálására 20 MFt, a Kohegyre vezető lépcső helyreállítására, tovább építésére 17 MFt. Kiegészítésként elmondja, hogy ez a 17 MFt nemcsak a Kohegyre felmenő 140 méter lépcső (az 10 MFt körüli összeg), hanem ez tartalmazza a kápolna bal oldalán az ember nagyságú kő kereszt és a kő korpusznak a felállításának a költségeit is. A kisebbségi önkormányzat részéről elfogadják, hogy a Heimatmuseum felújítására a költségvetésbe ne tegyenek be összeget, erre a tervezésre és a nyílászárókra az intézményi keret terhére tesznek majd előterjesztést, és erről később a testület dönt. A Kálvária kereszt két oldalán felállítandó szobrokra pedig a tavalyi 3 MFt-ból a mintát és a pályázatot el tudják készíteni, a kivitelezést 2006- évre tervezik. Kiegészítésként elmondja, hogy Bíró Gyula és dr. Kisfalvi Péter előterjesztésében szerepel egy olyan kitétel, hogy az idén javasolják a 20 MFt-ot, viszont a 2004. évi költségvetésben is megszavazott a Képviselő-testület 20 MFt-ot, ami kötelezettség nélküli pénzmaradvány és azt kérik, hogy ez az összeg kerüljön át 2005- évre, mivel nem használták fel. 2004-ben azért kértek 20 MFt-ot, hogy ne egy év költségvetését terhelje a teljes felújítás költsége. Ez a felújítás nem oldható meg 20 MFt-ból, hiszen az 1999. évi költségvetés és felmérés alapján 40 és 60 MFt közötti összegben kaptak árajánlatokat.

A „kitélepítési megemlékezésen” a Polgármester úr azt mondta, hogy elfogadja a német nemzetiségnek azt az igényét, hogy az Ótemető kerítésének a nyomvonalát ne változtassák meg, a parkírozó felújítása és kialakítása során. Valóban így történt, amit megköszön a budaörsi német nemzetiség nevében. Reméli, hogy jövőre az Ótemető nagyobb részre felújított állapotban várhatja az Országos Német Emlékhely felavatását és felszentelését.

Egy hete a Német Önkormányzatok Országos Szövetség közgyűlésén 2005. évi terv elfogadásakor 4 MFt-ot tettek szintén az Országos Emlékhely kialakítására a 2004. évi 1 MFt-hoz. Tehát összesen 5 MFt-ot tettek tartalékba.

Ismerteti a Német Kisebbségi Önkormányzat határozatait (jegyzőkönyv melléklete), mely szerint a Heimatmuseum költségvetésének az elfogadása, illetve az intézményi 12 + 2 MFt-os keret (ami az egyeztetés szerint benne van a költségvetésbe) elfogadása mellett egyetértését adja a német nemzetiségi intézmények 2005. évi költségvetéséhez.

Felveti a kisebbségi önkormányzatok általános működési támogatásának a kérdését. A bizottsági üléseken megtárgyalták a kisebbségek elterjesztéseit és félreértés miatt többségében nem fogadták el, vagy ellentétes döntés született. Ezért került sor Bíró Gyula és dr. Kisfalvi Péter elterjesztésére. A Köznevelési és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság azonos álláspontot és határozatot hozott a kisebbségi önkormányzatok általános működési támogatásának az elfogadásában a 2005. évi költségvetés 8-as számú tájékoztatója szerint. Itt még 23,1 %-os emelés volt beállítva, nem pedig a 7 %-os, amit a Pénzügyi Igazgatósággal történt egyeztetés után kértek. A 6 kisebbségi önkormányzat 7 %-os többlettámogatásának emelése összesen 2.118.000,-Ft-ot jelentene. Ismerteti az emelések mértékét, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy ezt a többlettámogatást fogadja el az általános tartalékkeret terhére. Természetesen elfogadják a Képviselő-testület erre vonatkozó döntését. A költségvetés tárgyalása kapcsán sohasem merül fel – mivel a kisebbségi önkormányzatok pénzt kapnak -, hogy a kisebbségek pl. a Német Kisebbségi Önkormányzat mit és mennyi pénzt hoz a városnak. Amit többletbevételeként hoznak, az automatikusan megemeli a város költségvetését, ami szóba sem kerül a testületi üléseken. Gondol itt pl. az Egészségügyi Központ megnyitásakor 14 MFt értékben új gépeket kapott a Német Kisebbségi Önkormányzat és az Országos Német Önkormányzat közbenjárására a BMI-tól. Az elmúlt két évben több mint 30 MFt-ot hozott a Német Kisebbségi Önkormányzat adományokból, pályázatokból. Vagy az, az 5 MFt, amit az Országos Német Emlékhely kialakítására terveztek, az is Budaörs városát gazdagítja, hiszen minden német nyelvterületű kormányküldöttség a budaörsi Ó-tetőre fog koszorúzni, mivel közel van Budapesthez. Ha összeszámolják mindezeket, akkor 100 MFt-os nagyságrendről beszélhetnek. Kéri, hogy mindezeket vegyék figyelembe a döntés meghozatalánál.

Dr. Szabóné Müller Tímea: fontosnak tartja rögzíteni, hogy ez egy nagyon jó költségvetés, jó helyzetben van a város. Elmondja, hogy Budaörs sokkal jobban támogatja a kisebbségeit, mint bármely magyar város.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Német Kisebbség elnöke amit elmondott abból természetes, hogy o abból a pozícióból szeretné a legtöbb lehetőséget, a legtöbb forrást megszerezni a saját maga területén, ahol tevékenykedik. A Képviselő-testületnek az a felelőssége, hogy e tekintetben olyan döntéseket hozzon, ami összhangban van az egész költségvetéssel.

Bíró Gyula: Elmondja, hogy valóban a bizottsági ülésen a szavazás úgy történt, ahogy Ritter Imre elmondta, bár félreértések voltak a tájékoztatásban és a számok meghatározásánál is. A Pénzügyi Bizottsági ülésen már kezdett kibontakozni, hogy mik azok az összegek és %ok amiket a kisebbségi önkormányzat kér. Kéri a polgármester urat, hogy 5 perc tárgyalási szünetet rendeljen el.

Wittinghoff Tamás: Felteszi szavazásra a tárgyalási szünetet, mely javaslat a Képviselő-testülettől 18 egyhangú igen szavazatot kapott.
(Wolf Gábor nem vett részt a szavazásban).

19/2005.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bíró Gyula képviselő javaslatára tárgyalási szünetet rendel el Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetése c. napirend tárgyalása során.

SZÜNET SZÜNET VÉGE

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy eloször a módosító indítványokról (eloterjeszto + bizottságok) fognak szavazni, utána az elfogadott módosításoknak megfeleloen az egész költségvetésrol.

Ismerteti az eloterjeszto módosító javaslatait:

- ◆ A rendelettervezet 21. §-ában tartalmaznia kell a rendeletnek, hogy 2005. évben fapótlási kötelezettség megváltásának az összege 30.000,-Ft.
- ◆ A 25. és a 26. §-ban tévesen nem a 2005. január 01-i dátum szerepelt, ezt is korrigálni kell.
- ◆ Heimatmuseumnál 18.639,-eFt támogatást javasol elfogadásra.
- ◆ A céltartalék összegét 52.000,-eFt-tal megemeli és céltartalékba helyez a Passió játékok támogatására 15.000,-eFt-ot, az Ó-temető rendezése és sírok restaurálása 20.000,- eFt-ot, illetve a Kohegyre vezető lépcső helyreállítása és továbbépítésére 17.000,-eFt-ot.

Felteszi szavazásra a módosításokat, melyet a Képviselő-testület 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Wolf Gábor nem vett részt a szavazásban).

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a bizottságok módosító javaslatait a kiosztott táblázat szerint.

Dr. Nagy Tamás (ÜGYREND): kérdezi, hogy most a bizottsági módosító indítványokról van szó, bár közben hallja, hogy eloször a Német Kisebbségi Önkormányzatot érintő módosító indítványok kerülnek szóba. Kérdezi, hogy a bizottsági módosító indítványokról akkor külön fognak szavazni, vagy az egészről egybe?

Wittinghoff Tamás polgármester: Már azokról a kérdésekről szavaztak amit ismertetett, amelyekből volt olyan, amelyik bizottsági javaslat volt, és volt olyan, amelyik az előterjesztő módosító indítványaként szerepelt. Van még ezeken túlmenően összesen 11 olyan tétel, amelyet a bizottságok tárgyaltak meg, mint módosító indítványt. Ezek közül három olyan pont volt, amelyet az eredeti előterjesztés szerint nem javasolnak elfogadásra. Ebből kettő az ülés előtt megoldódott, ezt egyeztettek, ez a 12 és a 2 Mft (BNKÖ kérdése), és maradt egy, (a kisebbségek támogatásának megemlézése) amiről most fognak szavazni és utána az összes többi módosításról. Ha az egyben nem kap kello támogatást, akkor külön-külön szavaznak az összes bizottsági javaslatról, és utána az egész költségvetésről.

Eloször felteszi szavazásra a kiosztott táblázat szerinti 8. pontot a bizottsági módosító indítványok közül

- a kisebbségi önkormányzatok általános működési támogatásának megemlézése 2.118,-eFt-tal az általános tartalékkeret terhére,

melyet a Képviselő-testület 11 igen 7 nem szavazattal - kello többség hiányában – elutasított.

(Wolf Gábor nem vett részt a szavazásban).

Felteszi szavazásra a BDSE támogatásának megemléését, Gördeszka pálya keretének átcsoportosítását, az Ifjúsági Klub, a Játékszín támogatásának megemléését, az Integrációs Bizottság keretének megemléését, a Herman Ottó Általános Iskola tárgyi eszköz beszerzési kiadásainak átcsoportosítását, a környezetvédelmi alapból való átcsoportosítást az erdei iskoláknak, illetve az Állatvédő Egyesület támogatásának megemléését. (Az előterjesztő a módosítások elfogadását javasolja)

A javaslatot a Képviselő-testület 14 igen, 4 tartózkodó szavazattal elfogadta.

(Wolf Gábor nem vett részt a szavazásban).

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

20/2005.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

2005. évi Költségvetés - módosító indítványok

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az Önkormányzat 2005. évi költségvetésével kapcsolatban - az alábbiak szerint dönt:

- 1.) A rendeletervezet 21. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Budaörs Város közigazgatási területén 2005. évben a fapótlási kötelezettség pénzben történő megváltásának összege: 30.000,-Ft. „
- 2.) A rendeletervezet 25. § és 26. §-ban a dátumot javítani szükséges 2005. január 1-re.
- 3.) A Heimatmuseum 8. sz. mellékletben szereplo helyi önkormányzati támogatását 18.639 eFt-ban állapítja meg.
- 4.) A 4. sz. melléklet IV/2. pontjában szereplo „Céltartalék” összegét 52.000 eFt-tal megemeli a 4. sz. melléklet IV/1. pontjában szereplo általános tartalék keret terhére és céltartalékba helyez:
 - a.) A Passió játékok támogatására 15.000 eFt-ot
 - b.) Az Ó-temető rendezésére és a sírok restaurálására 20.000 eFt-ot
 - c.) A Kohegyre vezető lépcső helyreállítására, továbbépítésére 17.000 eFt-ot.
- 5.) A BDSE támogatását megemeli 2.000. eFt-tal a gördeszkapálya építés keret terhére (6. melléklet 43. sorból átcsoportosítja a 7. melléklet III/3. sorába)
- 6.) A gördeszkapálya építés keret maradványából további járdák építésére átcsoportosít 21.000 eFt-ot (6. melléklet 43. sorból 6. melléklet 33. sorba)
- 7.) Az Ifjúsági Klub támogatását megemeli 2.000 eFt-tal az általános tartalék keretből (4. melléklet IV. 1. sorából a 7. melléklet III/15. sorába)
- 8.) A Budaörsi Játékszín támogatását illetve saját bevételeit megemeli 8.000 eFt-tal (a 4. melléklet IV.1. sorából a 8. melléklet Játékszín helyi önkormányzati támogatások sorába)
- 9.) Az Integrációs Bizottság keretét megemeli a Herman Ottó Általános Iskola tárgyi eszköz beszerzés terhére (10. melléklet 2. sor tárgyi eszköz beszerzésből 2.200 eFt-ot átcsoportosít a 7. melléklet V/7. sorába)
- 10.) A Herman Ottó Általános Iskola tárgyi eszköz beszerzési kiadásait átcsoportosítja az általános tartalék keretbe (10. melléklet 2. sor, tárgyi eszköz beszerzésből 2.820 eFt-ot átcsoportosít a 4. melléklet V. 1. sorába)
- 11.) Az Állatvédő Egyesület támogatását megemeli 700 eFt-tal (7. sz. melléklet II. Egyéb támogatás 8. sorába átcsoportosítja az általános tartalék keretből (4. melléklet IV. 1. sorából).
12. A Képviselő-testület kello többség hiányában elutasította azt a javaslatot, mely szerint a kisebbségi önkormányzatok általános működési támogatását összesen 2.118 eFt-tal emelje meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az egész költségvetést az elfogadott módosításokkal. A Képviselő-testület 17 igen 1 tartózkodással elfogadta a 2005. évi költségvetést, és megalkotta az alábbi rendeletét.
(*Wolf Gábor nem vett részt a szavazásban*).

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15/2005.(II.17.) rendelete**

Budaörs Város Önkormányzat

2005. évi költségvetéséről

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 91. § (1) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2005. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya a Képviselő-testületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra, az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekre (intézményekre), valamint a helyi kisebbségi önkormányzatokra terjed ki.

A költségvetés címrendje

2. §

- (1) Az Áht. 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.
- (2) Az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek, a polgármesteri hivatal külön-külön alkotnak egy-egy címet. Alcímet alkotnak a polgármesteri hivatalon belül a működési kiadások, a személyi juttatások, az igazgatási feladatok, a városüzemeltetési feladatok, az egyéb feladatok és a tartalékok.
- (3) A címrendet a költségvetési rendelet 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13. számú mellékletei tartalmazzák.

A költségvetés bevételei és kiadásai

3. §

- (1) A Képviselő – testület Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetésének

a., kiadási főösszegét	13.295.883	ezer forintban
b., bevételi főösszegét	13.295.883	ezer forintban állapítja meg,
amelyből a fejlesztési célú hitel	2.803.455	ezer forint.

A költségvetésben tervezett bevételek és kiadások közötti egyensúlyt a költségvetésben tervezett fejlesztési célú hitel felvétele teremti meg.

- (2) Az (1) bekezdésben megállapított bevételek forrásonként az 1. számú melléklet, a megállapított kiadások jogcímenként a 3. számú melléklet alapján határozza meg a Képviselő-testület.
- (3) A Képviselő-testület a helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetésének bevételi és kiadási eloirányzatait a 12. számú melléklet szerint építi be költségvetésébe.
- (4) Az (2) bekezdésben megállapított bevételek forrásonkénti megbontását a rendelet 2., 8., 9. számú mellékletei, a kiadások jogcímenkénti megoszlását a 3., 6., 7. számú mellékletei tartalmazzák.

- (5) A (2) bekezdésben megállapított bevételek közül az intézményi bevételeket intézményenként (címenként) a 8., 9. számú mellékletek, a kiadások jogcímenkénti megoszlását az 10., 11. sz. mellékletek tartalmazzák.
- (6) Az önkormányzat költségvetésében szereplo beruházási és felújítási kiadások célonkénti részletezését a 6. számú melléklet tartalmazza.
- (7) A Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak feladatonkénti megoszlását az 5. számú melléklet állapítja meg.
- (8) A Képviselő-testület az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek létszámkereteit a 14. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

4. §

- (1) Az önkormányzat a kiadások között 89.588 e Ft általános és 432.037 e Ft céltartalékot állapít meg.
- (2) A céltartalék feladatonkénti részletezését a 4. számú mellékletben mutatja be.

5. §

A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási eloirányzatokat tájékoztató jelleggel – mérlegszeruen - a 13. számú melléklet tartalmazza.

6. §

- (1) A Képviselő-testület több éves kihatással járó kötelezettségek (feladatok) eloirányzatait éves bontásban 15. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek eloirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.
- (2) Az önkormányzat által felvett hitelállomány alakulását, lejárat és eszközök szerint a 15. számú melléklet tartalmazza.
- (3) Az önkormányzat által nyújtott hitelek és kölcsönök állományát lejárat és eszközök szerint a 15. számú melléklet tartalmazza.
- (4) Az önkormányzat által nyújtott közvetlen támogatások, visszatérítések:
Adómentesség: helyi iparüzési adóban 30.000 e Ft nettó árbevételig amennyiben az adóalany 2003.12.31-ig jogosultságot szerzett rá, valamint 2004.01.01-től kezdő adózók esetében 2.500 e Ft vállalkozói szintű adóalapig, 3.400 fő adózót érint, éves pénzügyi kihatása 120.000 e Ft.
- (5) A Képviselő-testület a Budaörsön dolgozó közalkalmazottak és a nem önkormányzati fenntartású közfeladatot ellátó intézmények alkalmazottai számára 2005. évben fix összegű „budaörsi pótlékot” állapít meg. A budaörsi pótlék mértéke: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 1. sz. mellékletében meghatározott A-B-C-D fizetési osztályokban 15.000 Ft/hó/fo, az E-F-G fizetési osztályokban 20.000 Ft/hó/fo, a H-I-J fizetési osztályokban 25.000 Ft/hó/fo. Az önkormányzat által fenntartott intézményekben foglalkoztatott vezetők fix összegű „budaörsi vezetői pótlék” mértéke a következő: középiskolai és általános iskolai igazgatók részére 50.000 Ft/hó/fo, többi intézményi vezetők részére 35.000 Ft/hó/fo. A budaörsi pótlékról a későbbi években az adott évi költségvetés elfogadásakor dönt.

7. §

A képviselő-testület a költségvetési évet követő 2 év várható eloirányzatait, a költségvetési év folyamatos és áthúzódó hatásai valamint a gazdasági előrejelzések ismeretében a 13. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

8. §

A képviselő-testület az önkormányzat 2005 évi eloirányzat-felhasználási ütemtervét havi bontásban a 16. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

9. §

Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

10. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati gazdálkodás folyamatossága érdekében két testületi ülés közötti időszakban 50.000 e Ft-ig kötelezettséget vállaljon a költségvetésben nem szereplő feladatok végrehajtására. A polgármester ezekről a kötelezettségvállalásokról a Képviselő-testületet a soron következő ülésen köteles tájékoztatni.
- (2) A Képviselő-testület az államháztartási törvény 74. § (2) bekezdése alapján a jóváhagyott működési kiadási eloirányzat közötti átcsoportosítás jogát a támogatások és dologi kiadások vonatkozásában a Pénzügyi Bizottságra, a dologi kiadások feladatainak vonatkozásában a polgármesterre ruházza át.
- (3) A (2) bekezdésben átruházott hatáskörben hozott döntések a későbbi években – a képviselő-testület által jóváhagyottnál nagyobb – többletkiadással nem járhatnak.
- (4) A (2) bekezdésben foglalt átcsoportosításról a hatáskör gyakorlója - polgármester koordinálásával – a Képviselő-testületet tájékoztatják. A Képviselő-testület félévente, de legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendeletének ennek megfelelő módosításáról.
- (5) Az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználásáról, valamint az önkormányzat költségvetési szervei által javasolt eloirányzat-átcsoportosítások miatt a költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület a jegyző által történő elokészítés után, a polgármester elterjesztése alapján, negyedévente dönt.

11. §

Az év közben céllal biztosított támogatások felosztásáról a polgármester a Képviselő-testületet félévente tájékoztatja. A Képviselő-testület a polgármester elterjesztése alapján félévente, de legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez

történo megküldésének határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendeletének ennek megfelelő módosításáról.

12. §

- (1) A Képviselő-testület a hozzájárulás minőségfejlesztési, minőségirányítási feladatokhoz biztosított normatív hozzájárulást - a szakmai teljesítés indokoltsága és az elszámolási kötelezettség teljesítése céljából – megosztja:
 - 70 % a Polgármesteri Hivatal kiadási eloirányzata
 - 30 % az érintett közoktatási intézmény kiadási eloirányzata
- (2) A fenntartó önkormányzat közvetlenül a intézményfinanszírozás keretében biztosítja a nem magyar nyelven folyó nevelés és oktatás hozzájárulást a feladatot ellátó közoktatási intézményei számára.

13. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási eloirányzatai felett az intézmények vezetői eloirányzat – felhasználási jogkörrel rendelkeznek.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott költségvetési szervek a többletbevételük terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembe vételével és az intézmény biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhatnak kötelezettséget.
- (3) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a többletbevételük terhére, a felhalmozási jellegű kiadási eloirányzataikat saját hatáskörben nem emelhetik fel.
- (4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv a jóváhagyott bevételi eloirányzatán felül többletbevételét, a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a jegyző egyidejű tájékoztatásával - a tényleges többletnek megfelelő összeg saját hatáskörű eloirányzat módosítás után használhatja fel.

14. §

- (1) Az önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek kötelesek saját hatáskörükben kialakított számviteli rendjüket - a jegyző által meghatározott módon - számviteli politikájukban és számlarendjükben rögzíteni.
- (2) Valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv köteles a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályzatot a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével elkészíteni, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért a felelősség a mindenkori intézményvezetőt terheli.

15. §

- (1) A feladat elmaradásából származó - személyi és dologi - megtakarítások felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.
- (2) A Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt eloirányzatokat valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját és a hozzá tartozó részben önálló intézmény

tekintetében is köteles betartani. Az eloirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

16. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a 17. számú mellékletében foglalt adatlapon köteles a tartozásállományról adatot szolgáltatni. A költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében - nemleges adat esetén is – havonta tárgyhó 25-ei állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-ig az önkormányzat jegyzője részére köteles az adatszolgáltatást teljesíteni.
- (2) Amennyiben az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv 30 napot eléri, vagy meghaladó elismert tartozásállománya további 28 napig fennáll, és mértékét tekintve eléri a költségvetési szerv éves eredeti kiadási eloirányzatának 10 %-át, de legfeljebb a (3) bekezdésben meghatározott összeget, azt az intézményvezető haladéktalanul köteles jelenteni az önkormányzat jegyzőjének.
- (3) A 17. számú melléklet önállóan gazdálkodó költségvetési szervenként tartalmazza éves eredeti eloirányzat 10 %-os összegét.

17. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek pénzellátásáról a polgármesteri hivatal köteles gondoskodni az intézményvezetőkkel egyeztetett finanszírozási terv alapján. Az önkormányzat a tervtől év közben eltérhet, ha az nem veszélyezteti az intézmény működését.
- (2) A polgármesteri hivatal, valamint az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek az évközi eloirányzat módosításokról kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

18. §

- (1) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az önkormányzatokról szóló törvény értelmében – az adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának felső határa 4.563.817 e Ft.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a likviditási problémák kezelésére, 200.000 e Ft összegig hitelszerződést kössön.

19. §

- (1) A Képviselő-testület a helyi kisebbségi önkormányzatok működésének általános támogatására saját pénzügyi forrásából 30.259 e Ft-ot biztosít és 4.284 e Ft állami támogatást folyósít a vonatkozó törvényi előírások figyelembevételével.
- (2) Az önkormányzat a helyi kisebbségi önkormányzat költségvetési határozatának törvényességéért, bevételi és kiadási eloirányzatainak megállapításáért és teljesítéséért, illetve egyéb más kötelezettségvállalásaiért felelősséggel nem tartozik.
- (3) Az önkormányzat költségvetési rendeletébe beépült helyi kisebbségi önkormányzati eloirányzatok kizárólag a helyi kisebbségi önkormányzat határozata alapján módosíthatók. E módosításokat az önkormányzat költségvetési rendeletében a bevételi és kiadási oldalon is át kell vezetni.

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

20. §

- (1) A költségvetés végrehajtását az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek tekintetében a polgármesteri hivatal köteles ellenőrizni, az éves ellenőrzési munkatervében foglaltak szerint. Az ellenőrzés tapasztalatairól a polgármester a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor köteles a képviselő-testületet tájékoztatni.
- (2) Valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni a saját és a hozzá tartozó részben önálló költségvetési szerv belső ellenőrzésének megszervezéséről.

Vegyes rendelkezések

21. §

- (1) A Képviselő-testület a Ktv. 42. §. (3.) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a köztisztviselők illetményalapját a 2001. évi költségvetésben megállapított szinten – 39.000 Ft-ban – határozza meg.
- (2) A Képviselő-testület a kizárólagosan önkormányzati alapítású gazdasági társasága – Budaörsi Településgazdálkodási Kft. – számára következő közfeladatokat határozza meg:
 - növénytermelési szolgáltatás
 - erdogazdálkodási szolgáltatás
 - épületbontás, földmunka
 - épület, híd, közmuvezeték építése
 - út, sport játéktér építése
 - ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
 - ingatlankezelés
 - mérnöki tevékenység
 - takarítás, tisztítás
 - hulladékgyűjtés- és kezelés
 - máshová nem sorolt egyéb gazdasági tevékenység (utca névtáblák, reklámtáblák készítése, kihelyezése)
 - máshová nem sorolható egyéb szabadidős tevékenység (szabadidoparkok gondozása, karbantartása)
- (3) Budaörs Város közigazgatási területén 2005. évben a fapótlási kötelezettség pénzben történő megváltásának összege: 30.000 Ft.

22. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó önkormányzati intézményeknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja maga után a költségvetési támogatás növekedését, hanem azt a kiadás csökkentésével kell ellensúlyozni.
- (2) A képviselő-testület fenntartja magának annak engedélyezési jogát, hogy az intézményei alapítványhoz hozzájáruljanak, támogatást nyújtsanak, illetőleg gazdasági társaságban érdekeltséget szerezzenek.

- (3) Az önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményei hitelt nem vehetnek fel, kezességet nem vállalhatnak, váltót nem bocsáthatnak ki és nem fogadhatnak el, ezen jogokat csak a Képviselő-testület által meghatározott keretek között gyakorolhatják.
- (4) A lakosság által befizetett hozzájárulások csak infrastrukturális fejlesztésekre használhatók fel.
- (5) Budaörs város lakóterületén lakossági önerős útépítéshez (összközmű megléte esetén) bruttó 75 %-os támogatást biztosít az önkormányzat.
- (6) 2005. évben a csatornahálózatra utólagos rácsatlakozási díj 180.000 Ft + áfa, azaz 225.000 Ft egységesen a város egész területén.
- (7) 2005. évben a csatornakontingens megváltási díja 300 e Ft/m^3 + áfa, azaz 375 e Ft/m^3 egységesen a város egész területén.

23. §

Az Ötv. 92/A – 92/C §-ok alapján a rendelet (tervezet) tartalmazza a könyvvizsgáló írásos jelentését.

24. §

Az önkormányzat által támogatott vagy finanszírozott szervezetek, illetve magánszemélyek számára számadási kötelezettséget kell előírni a céljelleggel – nem szociális ellátásként – juttatott összegek rendeltetésszerű felhasználásáról, amit minden esetben a megkötött együttműködési megállapodásban kell rögzíteni.

25. §

A költségvetési rendeletbe beépültek a 2005. január 1-től a költségvetési rendelet megállapításáig terjedő átmeneti időszakban a 2005. évi átmeneti gazdálkodás szabályairól szóló 73/2004. (XII. 21.) ÖKT sz. rendeletben meghatározott feladatok.

Záró rendelkezések

26. §

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de a rendelkezéseit 2005. január 1-től kell alkalmazni.

Budaörs, 2005. február 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a résztvevők munkáját, és az ülést 10 órakor bezárja.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyzo

