

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2006. december 06-i rendkívüli üléséről

KÖZMEGHALLGATÁS

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Bíró Gyula, Budavári György, Filkey Péter, Jelen károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, Ritter Imre, Dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Santa Áron, Stift Nándor, Szabó Károly, Takács Viktor, Töröcsik László, Dr. Vándor András képviselők.

Igazoltan hiányzik: Török István képviselő

Hiányzik: dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás és dr. Szabóné Müller Timea képviselő.

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda-vezető) Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Benkő István (okmányiroda-vezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belsőellenőrzési irodavezető), Pető Adrien (humánpolitika irodavezető), Papp Csaba (építésügyi irodavezető).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné
Számítástechnika részéről: Misik Tibor

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit és a megjelenteket. Megállapítja, hogy jelenleg 20 képviselő tartózkodik a teremben, a képviselő-testület határozatképes, az ülést 17⁰⁰ órakor megnyitja.

Elmondja, hogy a rendkívüli testületi ülést az önkormányzati törvény és a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében az évi közmeghallgatás megtartására hívta össze.

Ezt követően vetítéssel egybekötött tájékoztatót tart a 2006. évi munkákról, fejlesztésekről, eredményekről.

A bemutatót követően felkéri Vitai Endrét a Liku Rt. vezérigazgatóját, pár szóban ismertesse termálvízzel kapcsolatos terveket.

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2006. december 13.

Vitai Endre: Köszönti a jelenlevőket, és elmondja, hogy Magyarországon 140 éve foglalkoznak kútfúrással. Budaörsön valóban sikerült felszínre hozni egy 46 fokos ásványvizet, aminek a vízhozama 1000 liter / perc körül van. A Hosszúréti patak környéki területet kijelölték termálkút-fúrásra, már 2003 őszén felmerült polgármester úr kérésére, hogy melyik az a terület a város tulajdonában, ahol a legígéretesebb a termálvíz-kutatás. Az előző hidrogeológiai tanulmányok kapcsán ez az a terület, ahol termálvíz a felszínre hozható. Ez nem egyszerű fúrás volt, hanem kutatófúrás is egyben. Tudták, hogy a triász mészkövek itt valahol alattuk vannak, itt ezen a területen 700 m-től kezdődően feltárták ezeket a triász mészköveket, és 1065 m-ig fúrtak benne, ameddig elérték azokat a vízereket, amivel ez az ásványvíz minőségű víz a felszínre kerül. Ennek a felhasználása sokrétű lehet, gyógyászat, fürdő, vagy akár mint geotermális energia hasznosítása.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a tájékoztatást. Úgy gondolta, hogy ezt mindenképpen el kellett mondani, a médiát még nem is tájékoztatták, hogy eredménnyel, sikerrel jártak ezen a területen. Hosszú ideig igyekeztek ezt titokban tartani, elmondja, hogy a városépítési irodavezető úrral hosszú évek óta dolgoztak, hogy egyáltalán a kontingenst meg tudják szerezni, mert maguktól sejtették, hogy van rá lehetőség, hogy hozzá lehessen jutni ehhez a vízhez. Hiszen ez ugyanaz a vízkészlet, amit a fővárosi különböző gyógyfürdők használnak, és nagyon kemény küzdelmet kellett ahhoz folytatni, hogy sikerüljön megszerezni egy olyan kontingenst, amit mi fel is tudnak használni. Ez egy nagyon fontos eredmény, amiről számot kellett adni.

Hogy mik a tervek a jövőre nézve? Az első helyre azt írták, hogy az adottságok kihasználása egy termálvízre épülő fejlesztési lehetőséggel, kötöttpályás vasút vagy metro meghosszabbítás, vagyis a tömegközlekedés forradalmasítása, amelyet nyilván az önkormányzat egyedül nem tud megoldani, csak térségi fejlesztésben. Továbbá azt a célt tűzték ki maguk elé, hogy a térség vezetőszeropét megőrizték, ugyanakkor számtalan olyan intézményt fognak létrehozni, ami már nem csak települési szintű, hanem térségszintű, aminek egyfelől gazdasági, másfelől ésszerűségi okai vannak. Nagyon sokan értenek abban is egyet, hogy a közbiztonság javítása érdekében az önkormányzati rendőrségi irányában kellene elmozdulni, szeretnének egy nagyon erős lobbierőt megmozgatni, mert ez azért nem olyan egyszerű dolog, mindenki tudja, hogy ehhez törvénymódosítás is szükséges. Nyilván a jövőben erősíteni kell a kutatás-fejlesztést, ez a K + F szféra, és ennek mentén egy felsőfokú akkreditált képzés lehetőségének a megvizsgálása, kialakítása nem önkormányzati fenntartásban, hanem a már működő egyetemekkel együtt, vállalkozókat bevonva. Már sok szó esett, a közigazgatás különböző területein az elektronikus ügyintézés erősítéséről, és e tekintetben igyekeznek mintavárossá válni, mint ahogy már ma is igen előkelő helyen áll Budaörs.

Polgármester ezután megköszöni a szót, és átadja a jelenlevőknek.

Molnár Józsefné (Ó-város): Október közepén értesültek a Budaörsi Naplóból arról, hogy a Szabadság út 65. sz. alatti ingatlant az önkormányzat pályázat útján értékesíti. Október 17-én beadták az önkormányzathoz (a képviselőket megszólítva) az Ó-város érdekeit képviselve a tiltakozásukat, melynek az a lényege, hogy ameddig erre a területre a rendezési terv nem készült el, addig függesszék fel az eladást. Erre választ a mai napig nem kaptak. November 27-én ugyanebben az

ügyben Szabó Gyula irodavezető urat és ismét a képviselő-testületet megszólítva adtak be egy újabb levelet. Választ várnak arra, hogy ha az önkormányzat a lakók közreműködésével kíván együttesen elfogadható rendezési tervet kialakítani, akkor hogyan lehetséges az, hogy 30 napon belül nem kapnak választ. Az információjuk szerint, melyet nem áll módjukban ellenőrizni, a terület eladására a szerződés létrejött, ez igaz-e? A mai napon is beadtak egy levelet, mely szerint kérik, hogy a változtatási tilalmat hosszabbítsák meg.

Felolvassa a levelet (szó szerinti leírás): „2006. januárban az előzetesen megtartott lakossági összejövétel alapján kértük a változtatási tilalom elrendelését. 2006. januárban lehetőséget kaptunk a Budaörs, Szabadság út – Stefánia u. – Vasvári Pál u. – Pozsonyi u. – Petőfi u. által határolt tömbök számára a lakosság által kiválasztott szakértő közreműködéséhez. Ekkor kértük a lakosság nevében az egy év határidőt, azt remélve, hogy ennyi idő alatt, mind a szakértőnek, mind az önkormányzatnak és nem utolsósorban a lakosoknak is elegendő kell legyen ez az egy év a szakértő bevonásával, a lakosság egyetértésével, az önkormányzat elképzelésével egyeztetve, hogy elfogadható rendezési terv szülessen. Ezt a határidőt nem sikerült tartanunk. Ezért kérjük, hogy a változtatási tilalom kiterjesztését a lakosság képviselőjében, kérjük a rendezési terv elkészültéig, illetőleg annak jóváhagyásáig, szíveskedjenek meghosszabbítani.”

Wittinghoff Tamás polgármester: Itt két különböző dolog merült fel. Az egyik a településszerkezeti terv, vagy a településre vonatkozó kérdés, a másik pedig egy tulajdonjogi kérdés. A kettőt nagyon élesen külön kell kezelni. Senki nem válogathatja meg, hogy a szomszédban lévő ingatlantulajdon kié, de arra igényt tarthat, hogy a vonatkozó szabályok szerint építsék azt be, és az ne zavarja a környezetét. A jogszabályok keretei között mindenkinek van erre joga. Ami pedig a szabályozásra vonatkozik: az egész úgy kezdődött, hogy a hivatal felkért egy tervező társaságot, mert eléggé zűrzavaros állapotok vannak ezen a területen, ez a tervező társaság igyekezett keresni valamiféle megoldást arra, hogy a jövőben nem kötelező jelleggel, hanem lehetőség szerint milyen megoldások jöhetnek számításba. Ennek a tervnek a fogadása a lakosság részéről nem volt pozitív. Az önkormányzat nem akarta ezt erőből megvalósítani. Azt is tudomásul vették, hogy az ott élők megbíznak egy szakértőben, hogy az ő különböző szempontjaik alapján alternatívákat dolgozzon ki. A szakértő szerződését ma írta alá. Ennek nem az volt az oka, hogy az időt akarták húzni, hanem a szerződés ma került elé, illetve számos olyan jogi probléma volt benne, amit a jogászoknak rendbe kellett tenni. Abban bízik, hogy ezzel együtt sikerül egy olyan eredményre jutni, ami mindenki számára megnyugtató. Most azt kérik, hogy hosszabbítsák meg a változtatási tilalmat, amit a testület elé kell terjeszteni. Annak idején a változtatási tilalom elrendelését a hivatal szorgalmazta, de az itt lévő ingatlantulajdonosok tiltakoztak ellene. Ma már mindenki érti, hogy az itt lévő ingatlantulajdonosok érdekében történt ez. Ezt egy előrelépésként értékeli. Megnyugtatóként azt mondja, hogy semmilyen olyan szándék nincsen, hogy bármilyen módon az itt lévő ingatlantulajdonosoknak a véleményét ne kívánják figyelembe venni, ami véleménye szerint az eddig elmondottakból is kiderül. Más kérdés a tulajdoni kérdés. Az önkormányzatnak nagyon sokrétű feladata van. Az egyik ilyen feladat, hogy az ingatlanvagyonával gazdálkodnia kell. Az érintett területet eddig bérlő által hasznosították. Ennek a bérlőnek komoly bérleti díj elmaradásai voltak. Ez egy nagyon értékes ingatlan, és az önkormányzatnak minden vagyontárgyával kapcsolatban gondolkodni kell azon, hogy azt hogyan hasznosítsa. A fő út az egyik legjelentősebb arculatú eleme, illetve legértékesebb része a

településnek. 2006. szeptember 14-én a képviselő-testület úgy döntött, hogy pályázatot hirdet az ingatlan értékesítésére 180 millió Ft minimális vételár megjelölésével. A pályázatot szabályszerűen lebonyolították. A pályázat során 201 millió Ft plusz ÁFA ajánlat érkezett, ami a legjobb ajánlat volt, amely 75.000,-Ft/m² árat jelent. Ez igen jó ár, egyébként is a képviselő-testület döntése a hivatalra nézve kötelező. Azt mondta a hölgy, hogy nem kapott választ. Meg volt jelölve abban a levélben Budavári György is, igaz ő nem írta alá, de kérte a képviselő urat, hogy ebben tájékozódjon. Úgy tudja, hogy a hivatal tájékoztatta a jogi részletekről. Ha helyet adott volna annak, hogy ezt a területet ne értékesítsék, akkor ennek nagyon komoly jogi és anyagi következmények lettek volna. Ebből a 201 millió forintból 4-5 ilyen utcát lehet megvalósítani. Az önkormányzatnak ilyen tekintetben, egyfelől az ingatlangazdálkodás szigorú szempontjait, az erre vonatkozó rendeleteket, másfelől az egész város érdekeit szem előtt kell tartania.

Trnovszky István: ugyanezzel a témával szeretne foglalkozni. Szeptember 14-én a polgármester úr javaslatára tették fel az utolsó testületi ülésen szavazásra ezt a kérdést, hogy eladni kívánják ezt a területet, a volt TÜZÉP területét. Az a kérdése, hogy mivel utolsó testületi ülés volt szeptember 14-e, 30-a volt a beadási határidő (12 óra), nem találta meg sehol a pályázatra kiírást az októberi Budaörsi Naplóban, hogy lehet az, hogy nem tudott utánanézni a Képviselő-testületnél sem arra vonatkozólag, hogy hol hirdették meg a pályázatot. Közjegyző előtt lett fölbontva, nem tudom, mikor, hogy ki nyerte a pályázatot. Egy multicég nyerte, és oda Budaörs közepébe, amit a központnak szeretnénk fölépíteni, úgy gondolja, hogy nem mindenki örül egy bevásárlóközpontnak. Felháborodva szeretnének tiltakozni ez ellen, az autóforgalmat és egyebet állítólag a cég biztosítja belül, saját területen, ezért megindultak ott felvásárlások, mozgolódások a területen, becsöngetnek vasárnap este 8 órakor a lakásába, és megkérdezik, hogy mennyiért adja el a házát. Úgy gondolja, hogy nem errefelé megy Budaörs, nem kíván indulni ilyen multicégek világbajnokságán, főleg a belvárosban.

Boné Zoltán (Budaörsi lakos Kamaraerdőből): mindenekelőtt megköszöni a tájékoztatót és a munkát, és az új testületnek is sok sikert kíván. Sajnálataát fejezi ki, hogy nem zárta taps ezt a sikertörténetet. Biztos vannak problémák is, így neki is van egy eléggé komoly problémája, ez a kamaraerdei területhez kötődik. A Sirály utca, Beregszászi utca vonalától fölfelé, és a vízellátással kapcsolatos a kérdése. Egy évvel ezelőtt vásároltak egy telket, belterületi építési telek, azzal a szándékkal, hogy rövidesen építkeznek is. Csatornaellátás biztosított, de az ivóvízellátás nem. Úgy tudja, az önkormányzat jogszabályilag biztosítani köteles az ivóvizet. Amennyiben nem tudják megépíteni a házukat, mert nem kapnak építési engedélyt ehhez kötődő elutasítással, abban az esetben illeték megfizetésére is kötelesek lesznek, ami egy 2 millió Ft-os tétel, hogyha 4 éven belül nem valósul meg az építkezés, illetve átadása az épületnek. Mi az információjuk ezzel kapcsolatban, mik az elképzelések, és mire számíthatnak, ez a kérdése.

Wittinghoff Tamás polgármester: A konkrét ingatlanra vonatkozóan azt ígéri, hogy megnézik pontosan, hogy ez az ingatlan hova esik, és akkor annak van-e addig alternatív megoldása, amíg az egész kérdéskört nem lehet rendezni. Kamaraerdő egy részében valóban vannak vízellátási problémák, amelynek megoldását a Tétényi fennsík vízellátásával kapcsolatban szeretnék megoldani úgy, hogy aki ott megvásárolta azt a területet, annak vannak közműépítési kötelezettségei, és az

lehetővé tenné, hogy az egész rész problémája megoldódjék. Nem gondolja, hogy ezt ehhez kellene kötni, ezért azt mondja, meg kell nézni, van-e addig valami megoldás. Nem tud rögtön válaszolni, azt kéri, hogy irodavezető úrnak pár sorban adja meg a lakos az ingatlanra vonatkozó adatokat, így utána tudnak nézni a lehetőségeknek.

Budaörsi lakos : Üdvözlí az itt megjelenteket és a város lakóit is. Rengeteg olyan dolog van, amit a város lakói talán nem is tudnak. Nem tudják pl. azt, hogy a Frankhegyen kb. 500 embernek még az ivóvízellátása sincs megoldva, nem a fürdési, hanem az ivóvízellátása. Hiába akarják megépíteni a frankhegyi vízközművet, a hivatal olyan nagyfokú ellenállást tanúsít, ami ezt lehetetlenné teszi. Ezen kívül van egy sokkal lényegesebb probléma, hogy a Farkasréti út feletti, Frankhegy felé eső résznek nincs tűzvízellátása. A tervezőtől tudja. Miután ezt megtudta, közölte ezt a városfejlesztési bizottság elnökével is, sőt saját maga elmondta ott ezt a tényt, ennek ellenére semmi nem történt. Kénytelen volt ezért megkeresni az Országos Katasztrófavédelmi Szolgálatot, ahonnan átirányították a panaszát az Érdi Tűzoltóságra, ahonnan azt a választ kapta, hogy nincs adatuk arról, hogy milyen mennyiségű tűzvíz áll rendelkezésükre. Azok a szép tűzcsapok, amik ki vannak téve, azok „kerti törpe”-ként funkcionálnak, mert egyébként semmi másra nem valók. Ezért újból megkereste, most már a Belügyminiszter asszonyt, mivelhogy ő az Országos Katasztrófavédelemnek a vezetője, helyileg úgy tudja, a polgármester.

Wittinghoff Tamás polgármester: Így van, tudja az adatokat.

Budaörsi lakos: Igen, lehet, hogy ezt azzal is kellene közölni, aki az oltást végzi. Tehát írt neki, és a továbbiakban egész másról válaszoltak, „lepattan róluk a labda”. Ezért úgy gondolta, kénytelen ettől is tovább menni, amit még nem tett meg, de meg fog tenni, amennyiben ez nem nyert elintézés, és nem lesz megfelelő mennyiségű tűzvíznyomás, tűzvízmennyiség és megfelelően kiépített olyan tűzvízhálózat, amely katasztrófa esetén is működik. Hogy ez így van, elhozta a leveleket, hogy polgármesternek átadja, nem csak a levegőbe beszél, ez egy tényleges számadat. Azt gondolja még, hogy ha ezeket a szép számsorokat és szép képeket megnézik, tény, valóban nagyon szépek, azért azt ne felejtsék el, hogy azt nem az önkormányzati testületnek, nem a Polgármesteri Hivatalnak, hanem egy nagyon-nagy része helyzeti előnynek köszönhető. Abban a helyzeti előnyben vannak, hogy itt megy el az autópálya, amikor volt a rendszerváltás, abban a helyzeti előnyben voltak, hogy ez éppen Nyugatról van Budapesthez képest, és nem Keletről vagy Északról, vagy egy megközelíthetetlen településről, mint pl. Pilisborosjenő, ahová csak egy bemenő út van, de kimenő nincsen. Tehát ez egy szerencsés helyzet, és nem célszerű ezt úgy bemutatni a város lakosainak, hogy ez bizony egy nagyon komoly városvezetési dicséret. Azt gondolja, hogy a realitásoknál maradva azt kellene megnézni még, hány dűledező ház van. Nagyon sok. Nagyon sok olyan ember él ebben a városban még, akik majd képtelenek lesznek ezt a városképet akármilyen formában is javítani, és sokkal fontosabb lenne, hogy valamilyen formában egyrészt egészséges és tiszta ivóvizet adjanak azoknak, akik szomszások, ha már van forrásuk is, hidegvízzel is megelégednének, melegvizet talán nem is kérnének, de hidegvíz az nagyon szükséges lenne, meg az, hogy a „megtermelt emberi szennyeződés” ne jöjjön le a város felé. Le fog jönni, hogyha nem lesz csatorna. Egyre többen és többen költöznek föl a hegyre. Akár tudomásul veszik,

akár nem, ez a hegy már él. És ha él, akkor annak muszáj vizet adni, muszáj csatornázni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné elmondani, hogy itt egy üdülőövezetnek a beépítési szándékáról, és nem hivatal ellenállásáról van szó, és egy ésszerű racionális döntéséről a képviselő-testületnek, amelyet egyhangúlag hozott meg az elmúlt ciklusban. Nevezetesen azt, hogy több milliárd forint most arra nincs, hogy az ezzel kapcsolatos problémákat az önkormányzat meg tudja oldani. Természetesen együttműködik és igyekszik lehetőségeket biztosítani önkormányzati keretből ahhoz, hogy ez a fejlesztés lassan megvalósuljon. Az önkormányzatnak jelenleg az a kötelezettsége, hogy a jelenlegi lakóterületen biztosítsa azt. A város eredményeiről beszélt bevezetőjében, és ha a hozzászóló úr úgy ítélte meg, hogy ebben a városvezetésnek is van szerepe, azt tisztelettel megköszöni, de ez részéről nem hangzott el. Egy rövid kitéréssel megemlíti: amennyiben a hozzászólónak igaza van, akkor ebben a térségben van még másik olyan település is, a fővárosnak is van olyan része, amely az elmúlt 15 évben ilyen fejlődési pályát járhatott volna be. Valami folytán Érd önhibáján kívül hátrányos helyzetű település volt még 2-3 évvel ezelőtt is. Budaörs pedig az ország legfejlettebb települése. Nyilván ez csak a véletlennek köszönhető. Úgy gondolja, ez nem ennek köszönhető, hanem a település adottságának, az itt működő cégeknek, a város vezetésének, az önkormányzatnak, a városban élő lakosságnak. Nem gondolja azt, hogy ezt össze kellene vonni egy üdülőövezeti terület beépítési szándékával, mert ez egy rossz összevetés, persze az indulatokat megérti.

Térjenek rá a tűzivíz kérdésre, mert ezzel kapcsolatban szerencsés helyzetben van, mert 16 évvel ezelőtt vízépítő mérnökként tervezett néhány vízellátó hálózatot. Tudja, hogy itt a szolgáltatónak milyen jellegű kötelezettsége van. Az, hogy a hozzászóló úr ilyen válaszokat kapott az nem azért van, mert a válaszolók nem akartak vagy nem tudtak válaszolni, hanem azért van, mert rossz a kérdés. Meg kell keresni a Fővárosi Vízműveket és az leírja, hogy a tűzivíz igényt ki tudja szolgálni a meglévő hálózaton. A tűzivíz igényt a szolgáltatónak mindenhol ki kell tudnia szolgáltatni, méghozzá a megfelelő nyomással. Mindezeket a Hivatalnak a Fővárosi Vízművek hivatalos levélben meg is adta. Tudja, hogy mindezek miért merülnek fel. Ha ezt a részét boncolgatják, akkor azt lehet mondani, hogy az önkormányzatnak nagyon gyorsan meg kellene építeni néhány olyan víziközmű elemet, ami a Frankhegy vízellátása szempontjából nagyon jelentős. Ez az ott lévő ingatlantulajdonosoknak nagy örömet jelentene. Ha lenne rá pénze az önkormányzatnak, akkor meg is tennék, de a rangsorolást az önkormányzat beruházásról a képviselő-testület teszi meg. Számos olyan feladat van – amit már felsorolt -, amely a jelenleg itt élők szempontjából igen fontos.

Heim Pál: Gratulál valamennyi képviselőnek a megválasztásukhoz. Ugyanakkor örömét fejezi ki a jelentős mértékben megváltozott összetétel miatt. Még mielőtt megütközést váltana ki a kijelentése, kihangsúlyozza, hogy a kijelentését, véleményét kizárólag városgazdasági, városfejlesztési, szakmai szempontok figyelembevételével, politikamentesen alakította ki. Nem óslakos Budaörsön, de szeret itt élni és szereti a várost. A lakóhelyként azért választotta Budaörs városát, mert tetszett neki Budaörs, látott benne fantáziát. Jól érzi magát Budaörsön, éppen ezért fokozott figyelemmel kíséri a város jelenét, múltját. Az ország gazdasági helyzete ellenére hisz abban, hogy Budaörsön nem lesznek problémák, és van

lehetőség az újbóli felzárkózásra. Ennek megvalósítása csak akkor lehetséges, ha a képviselő-testület, a hivatal a korábbinál sokkal jobb odafigyeléssel végzi a munkáját és nagyobb körültekintéssel gazdálkodik a lakosság, illetve Budaörs vagyonával. Ellentétben a nagyon szép statisztikai adatokkal, nem elégedett a működéssel. Úgy ítéli meg, hogy a város korábbi vezetése összességében alulteljesített. Valóban voltak szép számban pozitív eredmények, amelyre ő is büszke, de úgy látja, hogy kirakatpolitikát folytatott az előző városvezetés. A bírálatának alátámasztásaként elmondja, hogy a Polgármester úr már több mint 5 hónapja (június 26.) nem válaszol a nevére címzett közérdekű kérdéseket tartalmazó levélre, amire legkésőbb 60 napon belül válaszolni kellett volna. Nem fogadja el azt sem, amikor a Városépítési Iroda vezetője valótlanságot állít, vagy mellébeszél.

Idéz a levélből (szó szerinti leírás): *„A korábbival azonos tartalmi ugyanazon a panaszos által tett bejelentést vizsgálata mellőzhető”.*

A kijelentés hibája, hogy a korábbira sem adtak választ és ezért kellett megismételnie a kérdést. Ugyanaz a személy általa konkrétan megírt beruházási munkák megvalósítására és határidejére vonatkozóan a következő válaszokat adta (szó szerinti leírás): *„A költségvetés adta keretek között ez évben elkészül”.* Vagy: *„a költségvetés adta keretek között tesszük meg a szükséges intézkedéseket”.* Egyik témában sem történt semmi, ennyit a válaszlevél értékelésére. Ne feledjék el a miniszterelnök öszödi gyónását, amely szerint a valótlanságok állítása, a mellébeszélés, a félretájékoztatás bűn és elfogadhatatlan. Értse meg mindenki, hogy a választók nemcsak a választás időpontjában akarnak a képviselőkkel kapcsolatba kerülni. Az együttműködésre tett javaslatok: a jelentősebb városfejlesztési, városrekonstrukciós elképzelési programok, tervek a város teljes lakosságát érintik. Megéri, hogy mindenki jön egy-egy olyan témával, ami nagyon fontos az adott körzetnek. Ő olyan típusú ember, akit minden érdekel, legyen az Frankhegyen, vagy az üdülőövezetben. Nagyon izgatottan várja a kőérberki patak menti termálvízzel kapcsolatos fejleményeket. Éppen ezért nemcsak az érintett lakosoknak tartanak lakossági fórumot, hanem megkülönböztetés nélkül mindenkinek. Az önkormányzat jelentessen meg egy ingyenes újságot havi rendszerességgel, amely tájékoztatást nyújthat minden lényeges kérdésről és párbeszédet is folytathat a lakossággal. Véleménye szerint a Budaörsi Napló nem elégíti ki ezeket az igényeket. Meggyőződése, hogy jó menedzseléssel, hirdetések közzétételével, stb. viszonylag alacsony költséggráfordítással megjelenhető lenne ez az újság. A mai közmeghallgatással kapcsolatban megjegyzi: mindennap itt jár el a Városháza mellett, körbe is járta, de sehol nem látta kifüggesztve a közmeghallgatás plakátját, a postaládájába sem találta. Szerencsére a televízióban olvasta, így tudta meg, hogy mikor lesz a közmeghallgatás.

A helyi televízió szervezzen rendszeresen kerekasztal megbeszéléseket, fórumokat, amelyen megvitathatják a jelentősebb, aktuális várospolitikai, városgazdasági kérdéseket. A kerekasztal vendégeit az önkormányzati képviselők a Polgármesteri Hivatal szakemberei mellett a civil lakosság az adott témában jártas, illetve a téma iránt érdeklődő polgárok közül lehetne összeállítani. Javasolja továbbá, hogy a Városháza előcsarnokában helyezzenek el egy „ötletládát”, amelybe bárki elhelyezheti a településsel kapcsolatos közérdekű észrevételeit, javaslatait, panaszait.

Kaptak tájékoztatást az SMS-ügyintézésről kapcsolatban. Nagyon jónak tartja az Internetes használatot, de az idősebbeknek tartanak ingyenes vagy kevés térítési díjjal számítógépes tanfolyamot. Tudja, hogy volt már ilyen, de kéri, ismételjék meg.

Elmondja a már több, mint egy éve megválaszolatlan témáit: Szeretné tudni, hogy mikor kerül sor az Uzsoki köz a Városháza és a Víg utca közötti szakaszán a szilárdburkolat elkészítésére. Ez nem beruházás, hanem folyamatosan elvégzendő városüzemeltetési feladat lenne. Szeretné megtudni, hogy miért nem gondoskodnak ennek a hármas funkciót betöltő utcáról, hiszen ez turistaút, gyalogos út, és gépkocsi forgalmi út is. Nem takarítják, nem végzik el a karbantartását.

Mikor lesz kész az Odvashegy utcának a Víg utcai árkot átívelő befedetlen szakaszán az útfelújítás, és az a rész, ami a beépített lakóterületet jelenti. Amikor a Domb utcát építették, akkor azt gondolta, hogy megcsinálják a Víg utcának ezt a szakaszát, de nem így történt. Forgalomtechnikai okokból helytelenítik a Domb u., a Víg u. és az Otthon u. közötti szakasznak a „kétirányúsítását”. Kérték a rendőrség segítségét is, de létszámbiányra hivatkozva nem akadályozzák meg a Domb és Víg utcába az ellentétes irányból helytelenül behajtó gépkocsikat. Néhányszor voltak ott a rendőrök, de nem volt hathatós az intézkedés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amikor az első szakmai levelet megkapta, nagyon udvariasan azt írta, szakmai kérdésekben az irodavezető úr fog válaszolni, de ő sem fog tudni mindenkinek olyan jó választ adni, amivel mindenki egyet fog érteni. Az biztosan nem megy, hogy egy-egy szakmai kérdésben mindenkinek a véleményével egyetértésben szülessék megoldás, és hogyha az első válasz után ez ismét fölvetődik, akkor ezzel nagyon nehéz mit kezdeni. Irodavezetőt kéri, hogy szakmai kérdésben röviden válaszoljon, és a többit majd levélben oldják meg.

Szabó Gyula irodavezető: Üdvözlí a jelenlévőket. Szeretné, ha elhinnék, mindenféle szakmai felvetést, javaslatot megfontolnak. Azt senki nem várhatja el, hogy minden felvetésre igazat adjanak. A forgalmi viszonyokkal kapcsolatban 1 éve is, és most is azt mondja, megfelelőnek tartják, be kell tartani a szabályokat. Tudja, hogy járt a kapitány úrnál, és a rendőrség vizsgálta az útnak a forgalmi viszonyait, ha egyirányú közlekedés van, és a tábla kint van, arra nem lehet éjjel-nappal odaállítani két rendőrt, hogy a szabálytalankodókat visszatartsa. Nagyon sok olyan közlekedési problémával találkozik, sajnos ezen a részen is, amely az itt lakóknak, itt élő állampolgároknak együttesen kell betartani, másként nem lehet előrejutni. A levelével kapcsolatosan, mely úgy hangzott el, hogy korábban megválaszolták, 8-9 kérdést feltenni ugyanúgy egy év múlva, két hónap múlva, úgy gondolja, nem fogják a választ megadni másodszorra, egyszer is megértették. Ha a lakosnak bármilyen javaslata van, szívesen látják a kollégái, beszéljék meg, hangsúlyozza, nem jelenti azt, hogy minden szakmai kérdésben egyet fognak érteni, és örömet fejezi ki, hogy úgy fogalmazott a lakos, hogy a város egésze számára, az egészének az érdekét kell figyelembe venni. Ezt munka során a Képviselő-testület döntései szerint igyekeznek figyelembe venni.

Az Odvashegyi átkelő szakaszon, ez elhangzott konkrétan, magántulajdoni problémák vannak. Tulajdonrendezés nélkül nem lehet hozzányúlni ezekhez az utakhoz. Amikor válaszuk az, hogy a költségvetésnek megfelelően ez évben befejeződik, akkor úgy gondolja, mindent megtettek, amikor kiírták a közbeszerzési pályázatot, amikor a kivitelezőkkel szerződést kötnek. Bizonyos határidőket, ebben az évben is előfordult, hogy nem sikerült tartani, ezeknek számtalan olyan műszaki oka van, amikor a műtárgyakat nem lehet föltárni a földben minden esetben, amelyek késéseket okoznak, de mindent megtesznek ahhoz, hogy rendeződjének ezek a problémák. Arra kéri a lakost, hogy ha valóban úgy ítéli meg, hogy van kérdése, van

információja, akkor állnak rendelkezésére, hangsúlyozza, és azt kéri, a lakos is fogadja el mások véleményét.

Wittinghoff Tamás polgármester: Még egy dologra szeretne reagálni, az is kritikaként fogalmazódott meg, ha rosszul érti, elnézést kér, kaptak kritikát arról, hogy próbálnak olyan dolgokat feltüntetni, ami lehet, hogy látszat, de a dolgok mélyén valami sokkal nagyobb baj van. Kéri, hogy fogadják el, hogy azok, akik itt dolgoznak, és ő maga is szeret örülni olyan dolognak, ami jól sikerül. Az internet használatával kapcsolatban egy lakos azt mondta, hogy jó lenne, ha ennek az internet elérésnek, és internet használatával kapcsolatban az önkormányzat valamit tenne. Elmondja, hogy az országban nincs még egy olyan önkormányzat, a legjobb szakemberekkel dolgozva, a legautentikusabb egyetemekkel együttműködve, és minden illetékes, akár az Informatikai Minisztérium bármelyik szakembere által a közigazgatási szakfolyóiratokban messzemenően elismerve a Budaörsi Önkormányzat az, amelyik először is a digitális esélyegyenlőségi programot elindította, természetesen nem nyugdíjas, jó módban élő emberek számára, akiknek bőven van lehetőségük, hogy a saját jövedelmükből ezt megtegyék, és ezt a jövőben sem fogjuk tenni, közpénzt arra nem lehet fordítani, hogy egyébként szociálisan nagyon jó körülmények között élő embereket tanítsanak, de ettől még ha bejön a lakos ide a Városházára, az ún. IT mentor segít abban, hogy interneten bármihez hozzá tudjon jutni. Nincs sok ilyen az országban. Számítógép van, Internet van, de hogy IT mentorálás legyen, vagyis hogy eligazodni segítsenek az internet használatában, ez nem sok helyen van. Persze posta sem, gyermekmegőrző sem. Ami viszont a tényeket illeti, elindítottak egy ilyen programot a rászorultak javára, megsegítésére, illetve azoknak az időseknek, akiknek nincs is anyagi lehetőségük erre, nagyon sok ember végezte el ezt a tanfolyamot ebben az ún. Telekuckóban, a médiában lehetett is ezzel találkozni. Egy eredményt mond, ami szintén fenn volt a diagrammon, és érdemes a diagramm eredményeit értékelni: a 8 általánost végzett emberek számára is, ahogy átfutott a különböző végzettségű embereken, az elmúlt néhány évben 8 %-ról 28 %-ra nőtt az Internet használat, ez többek közt ennek az IT esélyegyenlőségi programnak is köszönhető, és elmondja, hogy az országos átlag, ideértve több diplomával rendelkezőket is, 20 %. Vagyis ezzel Budaörsön azt tudták elérni, hogy a 8 általánost végzettek körében magasabb az Internet használat, mint az országos átlag, amiben a diplomások is benne vannak.

Pánya Ernőné: Üdvözlí a megjelenteket, Budaörsön lakik, a Mátra utcában. Tavaly novemberben már járt az Önkormányzatnál, és elmondta a problémáját. A Víg utcában, a házuk mögött lévő árokról van szó. A takarítását kérdezte, hogy az kire tartozik. Szeretné, ha az önkormányzat az árok javítását is elvégezné, mert össze van repedezve. Ez egy fedetlen árok. A házukat eléggé eláztatja ez az árok. Addig nem tudják megcsinálni a házuk mellett lévő részt, amíg az árok nincs befejezve, illetve megépítve. Tavasszal volt az alpolgármester úrnál, aki ígéretet tett arra, hogy kimennek, megnézik és rendbe hozzák, de azóta sem történt semmi.

A közlekedéssel kapcsolatban elmondja, hogy borzalmas, a gyorsforgalmi útról nem is beszélve. Megszámolta a nyáron és egy perc alatt 46 autó ment el a házuk előtt, amit nagyon soknak tart. Valamilyen megoldást kér a forgalom lassítására.

Az önkormányzat területét nagyon szépen tisztán tartják. A Víg utcában a járda felőli részt takarítják, de a kerítésen felőli részt pedig nem takarítják. Kérdése: Miért nem?

A Víg utca kerítése mellett lévő bejáratoknál vannak lerakva gypszőnyegek, ami mellett nem mennek el az autók, csak a járda mellett. A locsolást is hiányolja. Szeretne választ kapni az árokkal kapcsolatban, ami számára nagyon fontos.

Wittinghoff Tamás polgármester: Meglepődött, hogy nem kapott választ. Biztos benne, hogy kint voltak megnézni az árkot.

Szabó Gyula irodavezető: Valamikor Budaörsön kialakultak a vízfolyások, ez az árok is ilyen, ami nyílt árokkal kell, hogy menjen. Ezen a területen ezzel biztosítható a normális vízlevezetés a felső területekről. Ezt a problémát megnézték és a költségvetés szerint a műszakilag szükséges beavatkozást elvégzik. Elkéri a hölgy pontos címét és a következő napokban meg fogják személyesen keresni és tájékoztatni fogják. Tehát karbantartása rendben van, de a takarítást folyamatosan kell végezni. A nyári esőzéseknél sok a hordalék, köszöni a felvetést. A napokban visszafognak jelezni.

Az úttakarítással kapcsolatban elmondja, hogy az útszegély közötti rész képezi a BTG Kft-nek, mint szolgáltatónak a feladatát. A járdát és a zöldfelületet a lakosságnak kell takarítani. Ha megnézik Budaörsön az utcákat, akkor kb. 10 ingatlan előtti rész közül 3 rendben van, a többi nem. Mindezeket nagyon szomorúnak tartja, és azt gondolja, hogy ez a jövőben is az ingatlantulajdonosok kötelezettsége lesz.

Nagy Sándorné Széchenyi utca mint a térség véradó szervezője, a mintaváros témához szeretne hozzászólni. Tudja, hogy sok embernek nem fog tetszeni. Két adatot mond: Budaörsön az éves véradók száma idén talán eléri a 200-at, tavaly 120 volt a 25.000-es Budaörsnek. A 2800-as lelket számláló Sósúton 36 ember jött el most legutóbb a véradásra. Szorozzuk be négygel, közel annyian adtak vért, mint Budaörsön. Ez az egyik felvetése, tudja, hogy nem ide tartozik, de talán van olyan közügy, mint valamelyik utcában a lenyíratlan fű.

A másik minőségében a környezetvédelemhez szeretne hozzászólni, miután környezetgazdálkodást tanít a gimnáziumban. Úgy érzi, és a különböző statisztikai számok is azt mutatták, hogy azzal a környezeti értékkel, ami most újból egy újabb gazdagodást tett lehetővé a városnak kevésbé foglalkoznak, és kevés energiát fordítanak rá. Úgy tudja, hogy az önkormányzatban például nem sok környezetvédő mérnök és nem sok környezettudatos gazdálkodó van (*kettő*). Úgy látja, hogy ez nem elég. 2005. májusában fordult először a Képviselő-testülethez és polgármester úrhoz is a Naphegy védelmében. A Naphegy Budaörs egyik legzöldebb pontja (volt) és annak is jórészt mi vagyunk az okai, kiránduló és tanösvény létrehozásának ügyében, válasz nem sok, a helyeslő bólogatásokon kívül semmi konkrétum. 2005. november 7-én személyes meghallgatást kapott polgármester úrtól. 3 témát vetett fel, a Vöröskeresztet, a felsőfokú oktatás beindítását Budaörsön, és a Naphegy témát. Kérte, hogy írásban is tájékoztassa véleményéről a témával kapcsolatban is és kérte, hogy fordítsanak nagyobb figyelmet a város természet adta értékeire. Ez év májusában írásban ismét felkereste polgármester urat, ebből a szintén válasza sem méltatott levélből idéz. Az FVM az idén is jelentős pályázati pénzt biztosít a lakossági használatú erdő fenntartására, kiránduló és tanösvények létrehozásához. Pályázott-e erre az önkormányzat? Nem fog-e visszaköszönni a Naphegy téma részben lakossági igényként, részben a természetvédelem neuralgikus pontjaként. Mostanra a Naphegyre felvezető árok, ugye itt megint a vízlevezetés problémája, ahová kiránduló és tanösvényt lehetne tervezni s oktatási célra felhasználni ez a terület újra

visszaszemetededik. Emellett a Rózsa utcai iskolások még mindig a betonon bukdácsolva róják testnevelési órán és edzésen a futó köröket, pedig akár egy jó kis futópályát és kirándulóhelyet lehetne itt kialakítani. A környék gyerekeinek nincs szabadidős szabadtéri közösségi helyszíne, nincs tankertje, nincs kiránduló helye. Kéri karolja fel ezt a témát, és lépésenként lakossági összefogással valósítsák meg az elképzelését. Két kérdése van ezzel kapcsolatban, bele illik-e a város vezetési stílusába, hogy több mint egy éve ne válaszoljanak egy közérdekű levélre? Bele illik-e a város vezetési stílusába, hogy fontos környezeti értékkel ne jó gazda gondosságával törődjenek?

Wittinghoff Tamás polgármester: Semmiképpen nem illik bele a város stílusába, hogy olyan dolgokról amit személyesen beszélnek meg, arról egy önkormányzat által fenntartott intézmény dolgozójával levelezzenek. Miután megkereste őt tavaly is, és az idén is, hogy Véraló Napot szeretnének szervezni mind a két napon az ő védnökségével a tanácsteremben biztosítottak helyet a véralásnak. Nem tudja, hogy Sósúton miért jönnek többen el, mint Budaörsön. Azt valóban nem szervezték meg, hogy a hivatal dolgozói munkaidőben vért adjanak, mert nem biztos, hogy ez beleillik a munkamorálba. A véraláson túli a város közterületeire vonatkozó észrevétellel kapcsolatban elmondja, hogy ha egy bizottság előtt volt a javaslat, és a bizottság elnökével az egyeztetés megtörtént, a kabinetvezetővel szintén a levelével kapcsolatban személyesen beszéltek meg a problémákat, akkor az nem biztos, hogy az a téma az önkormányzat által nem volt kezelve. Nem biztos, hogy ebben a hangnemben, ebben a módban egyetértenek.

Szabó Gyula városépítési irodavezető: Mutat néhány képet parkokról és egyéb zöldfelületekről és elmondja, hogy szeretné a lakosság segítségét kérni a védelmükben, mert pld. a buszvégállomásnál, a postai körforgalomnál egyharmada van meg a beültetett örökzöldeknek. Mutat egy olyan parkot, amely most készült el a Csillag utcában, onnan is ellopták a növényeket, ezt soha senki nem látja. Sok tízmilliós nagyságrendű amit pótolni kell, ha nem teszik Budaörs lakosságával közösen, akkor ezt a várost soha nem lehet olyan szintre emelni, mint amilyent valamennyien szeretnének. Az elmúlt évben két környezetvédő mérnököt vettek fel azért, hogy ezt a célt szolgálják.

Jósvai Tamás: Látták, hogy számtalan beruházás és projekt fut Budaörsön, úgy gondolja, hogy minden munkakörnek biztosítani kell a megfelelő helyettesítést. Kérdése, hogy ez a budaörsi vezetésben, hogy biztosított most. Nem tud információhoz jutni, hogy ki az alpolgármester. Kérdezi, hogy mikorra tehető a megválasztása?

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyelőre az önkormányzat nem választott alpolgármestert. Egyeztetett azokkal, akiknek ebben szerepük van, bízik a józanságban. Olyan megoldást tud elfogadhatónak tartani, amikor az a személy, aki őt helyettesíti amikor nem tudja ellátni a feladatát, olyan személy, akire bizalommal bízhatja rá ezeket az ügyeket. Az önkormányzati törvény azt írja elő, hogy a polgármester javaslatára, a helyettesítésére a testületnek kell megválasztania az alpolgármestert.

Baráthné Báta Beatrix: Kéri az ittlévőket, hogy röviden és tömören beszéljenek, mert mindenki szeretne sorra kerülni. Két kérdése van a kerékpárút és a kispiac.

Wittinghoff Tamás polgármester: A kerékpárúttal kapcsolatban elmondja, hogy sikerült pályázati lehetőséget találni, ebben a kistérségben - 10 település van az egész térségre vonatkozóan – a tervezés elkészítéséhez, ha a tervek elkészültek akkor valószínű, hogy a megvalósításhoz is tudnak uniós pályázat keretében pénzt biztosítani. Ez kb. 1-2 évet jelent. A kispiacra vonatkozóan sokféle vélemény merült fel. Folyamatban van az engedélyezése annak, hogy tavasszal egy biopiac valósuljon meg. A Templom tér és környékén kialakuló hétvégi piac úgy tűnik, hogy nem fog sikerülni.

Pokorny Péter (Patkó utca): Elmondja, hogy nagyon sok probléma van a városban a közlekedéssel. Nem csak a Domb utca környékén van, hogy szembe mennek az egyirányú utcában a forgalommal, hanem a Patkó utca ívében is. Az Árok utcának a leszűkült szakasza, ahol egy családi ház telke miatt egy sávra szűkül az út, igen balesetveszélyes és megoldatlan. Megoldatlan az is, hogy sokan jönnek Budakeszi, Biatorbágy, Törökbálint felől a városba és nincs átkötés. Meg kellene oldani, hogy az a rengeteg autó ne menjen be a lakótelepre, mert csak a lakótelepen tud visszajönni, vagy pedig egy rövidebb úton kössenek át. A Neumann János utcánál van egy 200 méter a Sport pályával szemben, amit meg kellene oldani. Még egy neuralgikus pontja van a közlekedésnek AGIP kút mögött a pálya másik oldalán, ott mögötte egy beláthatatlan útkanyarban van egy szűkület. Az Ipar utcánál ugyanígy van egy szakasz. A Patkó utca elején el kezdték megcsinálni a szétrohadt támfalat, felső kanyar részben a támfal tartja az egész földrendszert. A vas mindenütt ki van, darabokban hullik szét, meg kellene nézni, a gimnáziummal szemben lefelé, ahogy mennek le a Patkó utca felé gyalogosan.

Wittinghoff Tamás polgármester: A kérdéses Árok utcai ingatlannal régóta probléma van, a tulajdonosa külföldi. Igyekeznek felderíteni a kilétét. Az Árok utca akkor fog teljesen rendeződni, amikor a magántulajdonban lévő telkek tulajdonosainak is érdeke lesz a rendezés. Jelenleg itt van a TERRADOM területe, legfőképpen van a Mentőállomás, és alatta lesz majd óvoda. Az ezzel együttjáró építkezések során fog az átkötő út megépülni. Mindent megtesznek azért, hogy az Árok utca területén a közútkezelő a saját részét hozzáátve felújítsák. Az AGIP-kút oldalán az út magántulajdonban van. Egy külföldi tulajdonban lévő céggel kell megállapodni, hogy rendbe tegyék a tulajdonviszonyokat és a környezetüket, ez elsőrendű szempont, hisz ez a terület nemcsak az autópályának a kicsatlakozása, hanem a Porsche cégnek és más befektetőknek is vannak fejlesztési szándékai. A szabályozási tervek elkészültek, ahhoz, hogy az útépitéseket megvalósítsák, ahhoz meg kell állapodni az AGIP-al is.

Fischhoff Tamás (Szabadság út 14.): Elmondja, hogy a vetítés során levetített képek szépek voltak és meggyőzőek. Szakember szemével nézi a település fejlődését, ami igazán meggyőző az a település fejlődésének a dinamikája. Az elvégzett munkáért a köszönetét fejezi ki, és reményét a tekintetben, hogy ez a dinamika nem fog csökkenni. Városképi szempontból elmondja, hogy a tervzsűrűnek szigorúbbnak kellene lenniük, mert a Szabadság út beépítése hosszú időre 70-80 évre meg fogja határozni a településnek a városképét. Oda kellene figyelni a homlokzat megjelenésére. A Szakorvosi Rendelőintézetnek van egy bejárata a Nefelejcs köz felől. Rosszul van megoldva, mozgássérültek és kisgyermekes mamák nem tudják megközelíteni.

Kreiz György (Simmelweis utca 5.): A Pannon GSM-el van problémája. Az építési irodát egy éve támadják ez ügyben. Folyamatos fejlesztést végeznek engedély nélkül. Amikor ide költöztek csak 50 cm-es antenna volt fent, most fent van 2 db 2 m-es és 4 db 2 méter nagyságú szekrény a Simmelweis utca 5. számmal szemben lévő magánház tetején. Mindent meg fog tenni, ha kell Bírósághoz fog folyamodni ez ellen. Az építési iroda alkalmazottai jogszerűtlennek találták először, de utána három hétre rá megjött az a végzés, hogy megadják a fenntartási jogot. Attól kezdve éjjelenként hétvégén szerelték az antennákat. Egy idős hölgynek küldtek egy olyan választ, hogy fellebbezhet 20 eFt-ért, amikor az orvosságára nincs pénze. Nem tudják mennyire káros az egészségükre. Kéri, hogy vegyék komolyan a problémát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha valaki idős és rászorult, az költségmentesen fellebbezhet. Vannak előírások, jogszabályok aminek a keretei között tud csak eljárni a hivatal. Ennek az antennának az engedélyezését vagy nem engedélyezést a hivatal majd megvizsgálja.

Kreiz György: Az ombudsman most határozott ebben az ügyben, hogy végül is első a lakosság.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amelyik lakosság egyébként a telefont is használja. Adott konkrét ügyben nem szeretne jogi állást megfogalmazni. Ez egy hatósági ügy. A hivatal a jogszabályi keretek közt fog eljárni.

Enderfi Istvánné (a Hegyalja utcai Víziközmű Társulat elnöke): Megbízták a Hegyalja utca lakói és tulajdonosok néhány kérdés feltevésére. Ezeket a kérdéseket leírta, és írásban kéri a választ. Kérdezi, hogy kinek a tulajdona az Odvas hegy. Az Odvas hegy természetvédelmi terület, ahol a világháborúból származó korhadt és életveszélyes táviró oszlopok vannak, kérdezi, hogy kitől kell kérni a leszerelését? Kérdezi, hogy igaz-e az, hogy 10-15 évvel ezelőtt amikor a MATÁV felrakta az oszlopokat azóta egyetlen fogyasztó sincs rajta, akkor csak fennmaradási engedélyt kapott az önkormányzattól a MATÁV, azzal a kikötéssel, abban az esetben ha az ELMŰ oszlopok majd megszületnek - ami 4 évvel ezelőtt megszületett – akkor rá kell tennie vezetéket az oszlopokra. Szeretnék, ha ennek a határozatnak érvényt szerezne az önkormányzat. Köszöni az utca közművesítését.

Wittinghoff Tamás polgármester: MATÁV meg ELMŰ két különböző szolgáltatónak az oszlopait valamilyen módon arra kötelezni, hogy az egyik a másikat használja ez ma már nem olyan egyszerű, különböző tulajdonosokról, szolgáltatókról van szó.

Szabó Gyula városépítési irodavezető: Az ELMŰ-vel és a MATÁV-val az egyeztetést megkezdik. Amennyiben az ELMŰ hozzájárul ehhez, akkor az ott lévő oszlopoktól mentesíteni tudják az utcát. Hegyalja út II és III. ütemével kapcsolatosan elmondja, hogy lehetővé kell tenni, hogy a megfelelő terület szélesség rendelkezésre álljon. A középső szakaszhoz és majd a Budafoki utca felőli szakaszán ennek a területnek, azt kérték, hogy vissza kell vinni a kerítéseket, a területet, ki kell alakítani azt, hogy a közművek kiépíthetők legyenek. A gépházzal és az önkormányzati kötelezettségvállalással kapcsolatosan emlékezteti, hogy megállapodtak abban, hogy az Odvashegyi ároktól történő feljárat – ez a szűk szakasz- nem bővíthető a város felőli oldalon, ennek egy módja van az Északi oldal, ezért arra vállalkoztak,

hogy a közművesítés menjen, hogy a szolgáltatók hozzájáruljanak az építéshez, az önkormányzat magára vállalta a szomszédos 6 m széles teleknek a kisajátítását.

Boroc István: Budaörs Város honlapjáról tájékozódott a Közmeghallgatásról. Az egyik képviselő-testületi ülésen elhangzott polgármesteri ígéretnek a nyugtázását fogalmazza meg. Az a 16 hektáros nagyberuházás a Stefánia utca és Budafoki utca között, és ennek kapcsán tervezett út és az út miatti aggodalmakat fogalmazza meg. Polgármester úr tett egy ígéretet egy tervezett lakossági fórumra, ahol mélyebben is megvitathatják, hogy az életükre milyen hatást fog gyakorolni ez a beruházás. Egy ilyen nagy volumenű útberuházás, ha figyelembe veszik, hogy a rendezési terv tartalmazza még az útnak az Aradi utca utáni folytatását is, és ha figyelembe veszik, hogy az a terület nagyon közel esik az autópályához, ahol a zajártalom már így is elviselhetetlennek tűnik bizonyos napszakokban. Ezeket a káros környezeti hatásokat, hogy lehet kivédeni, ki lehet-e védeni, mivel számolhatnak a környéken lakók, többletforgalom, egyebek. Érdemes volna baráti szót váltani szélesebb körben. Megköszöni Szabó Gyula irodavezető úrnak a részletes tájékoztatását. Ezt a beruházást senki nem akarja megakadályozni, de valamilyen ésszerű a környezeti káros hatásokat kivédeve alkalmas megoldásokról feltétlenül beszélni kellene.

Wittinghoff Tamás polgármester: A lakossági fórum dr. Molnár Vilmos képviselő felvetése volt. A szerviz út szabályozása szerepel a Településszerkezeti tervben, ha ez megvalósul, akkor a távlati terv az az, hogy az Egér úti körforgalom, az Egér úti lehajtótól végig az AGIP –ig, és ennek az a célja, hogy annak a belső tömbnek, ami a főút, illetve az autópálya közötti területrészt illeti, megossza a forgalmát.

Bihari Gergő: Az elmúlt ciklusban voltak olyan önkormányzati képviselők, akik olyan álláspontra helyezkedtek, hogy nem kell az önkormányzatnak megvásárolni a Hosszúréti patak melletti területet, mert nem tud vele mit kezdeni, de ha megvásárolja akkor túl magas az 5.000,-Ft/m² ár. Kérdezi, hogy az önkormányzat részéről tudatos magatartás volt-e, és milyen tanulságokat kell levonni ebből, kéri, hogy a hivatalból akinek véleménye van, az szóljon hozzá.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amikor ennek a területnek a megvásárlása történt, akkor a jobboldali médiában kapott hideget-meleget. A FIDESZ egyik képviselője Illés Zoltán ügyészségi feljelentést tett ismeretlen tettes ellen környezetrombolás okán. A jobboldali média azzal volt tele, hogy értéketlen szemétkerakót vásároltak 100 MFt-ért. A médiában az ezzel kapcsolatos pereket sikerült megnyerniük. Ez 4.500,-Ft/m² ár volt. Nehéz helyzetben volt, pontosan tudta, hogy milyen lehetőségek rejlenek ebben a földterületben, de 100 %-ig nem lehetett biztos abban, hogy meg lesz az a repedés, ahol 1000 méter mélyen meg fogják találni a vizet. Amikor a képviselő-testületet igyekezett meggyőzni, hogy ezt a területet meg kell venni, akkor más érveket fogalmazott meg, azok az érvek is állnak. Ha a terület egy részét parcellázzák, akkor visszajöhet az az ár, amennyiért eladták. Tudták, hogy itt mennek a repedések, annak idején itt több forrás is volt, ásványvíz palackozó is van a területen, itt húzódik az a karsztvíz lehetőség, ami ellátja a fővárosi fürdőket is. Ez a terület nagyon komoly lehetőségeket rejt.

Dr. Hardy Géza: Frankhegyen nagyon sok a parlagfű, tenni kellene valamit ellene. A terület kezd elnéptelenedni, mert a tulajdonosok kihaltak, a bűnözés kezd elterjedni. Az elhagyott hétvégi házakat a hajléktalanok foglalják el. A Zengő utca és környékén

az utolsó ivóvíznyerő hely a Zengő utca 34. szám alatt van. Az elmúlt két évben két ingatlantulajdonos kapott építési engedélyt. Az egyik épületben már laknak, a másiknál elkezdődött az építkezés. Ennek a következménye, hogy az utolsó víznyerő közkút és a mellette lévő tűzcsap két ingatlan bejárata elé került. Nem tudnak vizet venni. A közkút továbbhelyezhető lenne. Hálózatbővítési engedélyre invitálja a képviselő-testületet. Elmondja még, hogy éjjel nappal vaddisznók járnak a telkeken, ezt is meg kell oldani, ez már lakóterület.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felhívják a Pilisi parkerdő illetékeseinek a figyelmét a problémára.

Barta Tamás: Felszólalását az Esze Tamás és a Mindszenty József Általános Iskola szülői munkaközössége nevében teszi. Autóval a legegyszerűbb a gyerekeket az iskolába vinni. A Templom tér átalakítása miatt személygépkocsival az iskolák megközelíthetetlenné váltak. Pakolóhelyet nagyon nehéz találni a reggeli és délutáni órákban. A gyerekek számára biztonságos megoldás az iskolák megközelítése a Nefelejcs utca felől. A Mindszenty Iskolának van egy kapuja, amelyen keresztül mindkét iskolát meg lehet közelíteni. Budaörsön minden iskola előtt meg lehet állni gépkocsival, kivétel ez a két iskola. Kéri a szülők nevében, hogy vagy vegyék le a Nefelejcs utca iskolához közel eső szakaszán a „Megállni tilos” táblákat, vagy korlátozzák a hatályukat, vagy cseréljék le „Várakozni tilos” táblákra.

Wittinghoff Tamás polgármester: A két intézmény vezetőjével és a szülői munkaközösséggel az egyeztetés lezajlott, és a gyerekek érdekében történt az, hogy a Templom tér a forgalom elől elzárt terület. Nem hiszi, hogy a felvázolt megoldások eredményhez vezethetnek, nem lát rá lehetőséget.

Kovács Tiborné: Minden Miklóst szeretettel üdvözlő névnapjuk alkalmából. Megemlíti azt a 150-160 olyan szervezetet, amelyet a Budaörs Város Önkormányzat pártfogol, és anyagilag segít évente. A 36 éve működő Nagycenki Széchenyi Baráti Kör tagja, amely egy kulturális társaság. Mikulás történelmi jelentőségéről tart tájékoztatót, emellett megemlíti a híres emberek síremlékének koszorúzását a Baráti Kör tagjaként. Budapesten a XIII. kerületi Tomori Pál utca 2. szám alatt található Tomori Pál Általános Iskolát méltatja, ahol a dísztermet Czifra Györgyről nevezték el.

A többi jelenlévő a Közmeghallgatás feladatára, jelentőségére hívja fel a hozzászóló figyelmét, amelyhez ez a tájékoztató nem tartozik szorosan.

Bókáné Hajdú Veronika (kamraerdei lakos): úthálózat, tömegközlekedés, a szomszédságában lévő kocsmák és a prostituáltak problémájára hívja fel a figyelmet. Az örömlányok a 88-as busz kamraerdei megállójánál dolgoznak azzal az indokkal, hogy ők csak a buszt várják. Ez a terület a türelmi zónán kívül helyezkedik el. Az óvodába, iskolába járó gyerekek érdekeit sérti.

Wittinghoff Tamás polgármester: tájékoztatja a felszólalót, hogy az a buszmegálló Budaörs közigazgatási határain kívül esik, amely már Budapesthez tartozik. Ennek ellenére a rendőrséget tájékoztatják a fennálló helyzetről.

Bókáné Hajdú Veronika: A Katolikus Óvoda feletti járdára hívja fel a figyelmet, amely gyalogos bejáró az SZTK-hoz, Kegytárgy Bolt mögött. Hallotta a Budaörsi Televízió adásából, hogy saját aszfaltozó brigádja van Budaörs Város Önkormányzatának, így már nem fog nagy kiadást okozni a földterület aszfaltozása. Továbbá a választási ciklusban megígért Kismartoni utca útteste, vízvezetésének felújítására tett ígéretére hívja fel a Polgármester Úr figyelmét, amely ez idáig még nem történt meg. Érdeklődik, hogy ebben a ciklusban megoldható-e a kivitelezése, mert a Kismartoni utcában található számos közintézmény, (Közösségi Ház, Posta, Patika) amely miatt sok ember jár oda, és ez megnehezíti az utcában való közlekedést.

Tömegközlekedéssel kapcsolatos kérése a felszólalónak, hogy a „temetőjárat” 21⁰⁰ helyett 19⁰⁰-kor induljon. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Kamaraerdőnek nincs iskolabusza, legalább a tanidőre jó volna megoldani. A „CBA” élelmiszerbolt előtti buszmegálló visszahelyezése a Baross utcából megkönnyítené a bevásárlást. Ehhez a Szerviz utca forgalmi rendjét kellene megváltoztatni.

Toroczkó utcában található a felszólaló szomszédságában lévő kocsma előtt a „Megállni tilos” táblát eltulajdonították. A kocsmá tulajdonosának vendégei a Toroczkó utcai aszfaltúton parkolnak, ezzel elfoglalják a járdát, amely közterületsértést von maga után. Továbbá tájékoztatást kér arról, hogy ha a kocsmá tulajdonosa eladja az ingatlanát, nem lehet-e a szórakozóhely fennmaradási engedélyét visszavonni, a közelben működő Óvodára tekintettel.

Szabó Gyula irodavezető: Tömegközlekedéssel kapcsolatosan a BKV-val kell egyeztetni az időpontokat és a megállók helyeit. Budaörs Város Önkormányzata minden évben 185 Millió Forintot fizet azért, hogy egy ilyen sűrűségű tömegközlekedés legyen Budaörsön. Amikor a kamaraerdei lakosok kérték a változtatást, akkor az Önkormányzat megvizsgálta a javaslatot. Ezzel együtt változtatni akkor lehet, ha a BKV-nak van rá módja, és ha más járatok számát csökkentik. A terület egészére kell a javaslatot tenni.

Ígéretet tett, hogy a kocsmatulajdonos közterületsértésével kapcsolatos tevékenységét ki fogják vizsgálni.

A CBA élelmiszerbolt előtti autóbusz-parkolóval kapcsolatosan van egy forgalmi rend, a főutca forgalmi viszonyai meghatározásra kerültek, a CBA előtti parkolót nem tudják forgalmi szempontból visszaállítani, sokrétű feladatot jelentene, továbbá az utcában olyan közművek vannak, amelyek miatt nem teszik lehetővé a forgalmi rend megváltoztatását.

Fazekas Józsefné (Frank-hegyi lakos): gratulál a Polgármester Úrnak Budaörs összközműves ellátottságához. Ennek ellenére tragikus körülmények kezdenek kialakulni a közbiztonsággal kapcsolatban. Sok a betörés, az ivóvízhálózat nem megoldott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tájékoztatja a felszólalót, hogy az összközműves ellátottság kiépítéséhez még út- és járdaépítési kötelezettség, óvoda- bölcsőde- és iskola építési kötelezettsége van Budaörs Város Önkormányzatának. Uszoda- és sportcsarnoképítés, valamint a felszíni vízvezetés problémája sem megoldott. Mindezek megvalósításához Budaörs Város Önkormányzatának több milliárd forint hitelt kell felvenni, és ezt majd vissza kell fizetni.

Budaörsi lakos: Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy a jogszabályban meghatározott évente egyszer kötelezően megtartott közmeghallgatás mellett évente két alkalommal is lehetne közmeghallgatást tartani. A külföldi testvérvárosi kapcsolatokra tekintettel kéri, hogy Budaörs Város Önkormányzata székelyföldi településsel is felvehetné a kapcsolatot. Érdeklődik az iránt, hogy Budaörs uszoda-és sportcsarnok építése nem befolyásolja-e negatív irányba a város termálvíz-beruházását. Kistérségi kapcsolatok tekintetében felvetette a kérdező, hogy több várossal együttesen vegyenek részt a nagyobb beruházást igénylő sportcentrum építésében. Kálvária előtti pihenőpark felújításával kapcsolatban kérdezi, hogy a Csulics Kápolna előtti térség és a közelben lévő emlékmű előtti térségben városi díszmű-kút és padok kihelyezésére lehetőség van-e?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ígéretet tesz, hogy megfontolják a javaslatokat.

Fazekas Józsefné (Frank-hegyi lakos): kérdezi, hogy a közvilágítással kapcsolatban melyik hivatalnak van illetékessége.

Wittinghoff Tamás polgármester: erre a kérdésre most nem tud válaszolni.

Molnár Józsefné (Óvárosból): véleménye szerint Trnovszky Úr nem kapott kielégítő választ az általa feltett kérdésre. Szerinte nem egyezik a Szabadság út 65. szám alatti ingatlan értéke a Hosszúréti-patak vételárával, az ingatlanok fekvésére való tekintettel. Szabadság út 65. szám alatti ingatlanra, egy frekvenciált helyen fekvő területre nincs rendezési terv.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy gondolja, hogy a tulajdoni viszonyok és a településszerkezeti eszközök két különböző kategória, az ingatlantulajdonosoknak a szabályozási terv szabja meg a határt, amely alapján építhetnek. Nem kívánt párhuzamot vonni az imént említett két ingatlan között, tisztában van az ingatlanok fekvésével.

Szabó Gyula irodavezető: Bókáné Hajdú Veronika által feltett korábbi kérdésére válaszolva: a Kismartoni utca felújításáról a 2007. évi településfejlesztési terv fog majd határozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: több hozzászóló nem lévén megköszöni a megjelenteknek a részvételt, és a felszólalásokat. Ígéretet tesz, hogy törekedni fog a döntések meghozatalánál, hogy a többség véleményét és az egész település érdekét tartsák szem előtt.

A közmeghallgatás ülését 20²⁵-kor lezárja.

kmf.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

