

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. november 14-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Bíró Gyula, Budavári György, Filkey Péter, Jelen károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Romsics Sándor, Santa Áron, Stift Nándor, Szabó Károly, dr. Szabóné Müller Timea, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők.

Később érkezett: Dr. Ritter Gergely képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda-vezető) Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető) Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Papp Csaba (építésügyi irodavezető) Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Benkő István (okmányiroda-vezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belsőellenőrzési irodavezető), Pető Adrienne (humánpolitika irodavezető),

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné
Számítástechnika részéről:Krajcsirik János

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, a megjelenteket. Megállapítja, hogy jelenleg 23 képviselő tartózkodik a teremben, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Elmondja, az ülés napirendje a november 10-re meghirdetett ülés napirendjével azonos, azzal a különbséggel, hogy a fűtési díjra vonatkozó rendelet már nem szerepel rajta, tekintettel arra, hogy ennek elnapolására egyhangú döntést hozott az elmúlt héten a képviselő-testület.

Bejelenti, hogy 3 frakció alakult a képviselő-testületben

- FIDESZ-KDNP 10 fővel, dr. Nagy Tamás a frakcióvezető
- Budaörsi Vállalkozók Egyesülete 3 fővel, Budavári György a frakcióvezető
- MSZP-SZDSZ 11 fővel, Dr. Szabóné Müller Timea a frakcióvezető.

A napirenddel kapcsolatban az előző ülésen éles vita alakult ki. Idézi az MTI-hez eljuttatott, a Közigazgatási Hivatal által közzétett anyagot. A Budapesti Közigazgatási Hivatal jelezte az MTI felé, hogy a budapesti önkormányzatok egy része a törvényi

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja 2006. november 21.

előírás ellenére nem választott alpolgármestert az alakuló ülésen. Tekintettel vannak arra, hogy az alpolgármester, főpolgármester-helyettesválasztást megelőzően politikai egyeztetések zajlanak, ezért csak azután tesznek törvényességi észrevételt, ha az alakuló ülést követő ülésen nem szerepel napirenden az alpolgármester megválasztása. A hatályos törvényi előírás végső esetben lehetővé teszi, hogy szakminiszter kezdeményezése alapján az Országgyűlés feloszlassa azt az önkormányzatot, amelyik törvénytörő módon nem választ alpolgármestert.

Az alpolgármester választásra irányuló előterjesztésében nem csak egy, hanem valamennyi frakció részéről megnevezi azokat, akiket alpolgármesterként lehetségesnek tart. Abban az esetben, ha az ő általa jelölt jelöltet elfogadja a Képviselő-testület, akkor természetesen a további egy, illetve két lehetőséget látja, sőt ezzel kapcsolatban kötelezettséget vállal saját maga, illetve a frakció nevében. Ezzel együtt amennyiben ez a kompromisszum sem elég a jobb oldalnak, akkor kész arra a jobb oldali frakcióvezető nyilatkozata alapján, hogy szavaztassa ennek a napirendnek a levételét, de ebben a szavazásban nem fog részt venni. Ez egy törvénytelen döntés lenne, de annak érdekében, hogy azokat a napirendeket, amelyek a lakosság egészét jelentősen érintik megtárgyalhassák, megteszi.

dr. Nagy Tamás: nem kéri ennek a napirendnek a napirendről való levételét. A 3. sz. napirend módosítását kéri oly módon, hogy a bizottságok létrehozhatóak legyenek. Elmondja, hogy nagyon fontos hogy tudjanak működni a település és a város működőképessége szempontjából a bizottságok. Számos napirendhez szükséges lett volna, hogy a bizottságok működjenek. Függetlenül attól, hogy polgármester úr eleget tesz-e az indítványuknak vagy sem, elfogadják a napirendet.

Wittinghoff Tamás polgármester: megkéri jegyző asszonyt, hogy ismertesse a jogi lehetőségeket.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Úgy értelmezte, hogy polgármester úr nem azt mondta, hogy javaslatot tesz az alpolgármester választás levételéről, hanem a napirendi pontoknál külön szavaztat róla.

Rendkívüli testületi ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendeket lehet tárgyalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri megfontolni, hogy amennyiben sikeres lesz az alpolgármester választás, az teljesen átrajzolja az egész bizottsági dolgot. Legalább három jogi akadály van még azon kívül, hogy erről a kérdésről ma döntsének. Bízva abban, hogy ma sikerrel járnak az alpolgármester választás tekintetében, amennyiben nem akkor még inkább, rövid időn belül üljenek le, és ebben a kérdésben újra egyeztessenek.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): Kérdezi, hogy van-e lehetőség a kompromisszum jegyében arra, hogy az ülés végén egy újabb rendkívüli ülést hívjanak össze a bizottságok megalakítására?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Szervezeti és Működési Szabályzatot kellene ahhoz módosítani, hogy az a fajta bizottsági struktúra, amit írásban a FIDESZ és a Budaörsi Vállalkozók Egyesülete frakció közösen leírt tárgyalható legyen, az indítvány nem minden tekintetben felel meg az előterjesztés rendjének. Az SZMSZ-t

nem lehet rendkívüli testületi ülésen módosítani. Az SZMSZ olyan, mint egy alkotmány. Jogilag nem tudja támogatni ezt a kérést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amennyiben eredményre jutnak, rövid időn belül összehívja az ülést erre vonatkozóan.

Dr. Molnár Vilmos (ügyrendi kérdésben kér szót): Kéri a 23. pont napirendről való levételét. Az előterjesztést csak akkor tudják támogatni, ha ebbe a lakosság beleegyezik. A lakosság ebbe csak akkor fog beleegyezni, ha a XI. kerületi Önkormányzattal születik egy megállapodás, hogy ez a szerviz út az Egér útig tart, illetve a zajterhelést megoldják.

Wittinghoff Tamás polgármester: A napirend levétel és felvétel indoklásánál érdemi vitát nem lehet nyitni. Azért kellene napirenden tartani a kérdést, hogy megvitathassák.

Dr. Molnár Vilmos: Szeretne egy közmeghallgatást a lakosság részéről záros határidőn belül. Kéri a napirend levételét.

dr. Nagy Tamás: Átadja a polgármester úrnak a rendkívüli testületi ülés összehívására vonatkozó indítványukat, amelyben a bizottságok megalakítása az SZMSZ-ben jelenleg szereplő létszámmal történik.

Budavári György: A frakciója részéről szeretné napirendről levetetni a 6. napirendi pontot a „Gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló 10/2004.(III.24.) rendelet módosítását”.

dr. Nagy Tamás: Kéri jegyző asszonyt, hogy nyilatkozzon, hogy polgármester úr köteles-e szavaztatni azt a javaslatot, hogy a 3. napirendi pontot úgy módosítsák, hogy a bizottságok megalakításával is kiegészüljön.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Rendkívüli testületi ülésre a meghívón kívül szereplő napirendet felvenni nem lehet. Továbbá ez egy megismételt ülés, és a megismételt ülésen szintén nem vehető fel új napirendi pont.

Káhn János: Szerinte ez egy ugyanolyan kiegészítés, mint amelyet a polgármester úr adott át nekik az alpolgármester választással kapcsolatosan.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az eredeti meghívón alpolgármester választás, mint napirendi pont szerepelt. Bizottságok megválasztása tárgyú napirend nem szerepelt a meghívón, tehát nincs mihez kiegészítést tenni. Az az előterjesztés, amit a frakciójuk benyújtott, az egy sürgősségi előterjesztés. Az előterjesztésnek formailag és tartalmilag az SZMSZ-nek meg kell felelnie. Rajta kell lenni a törvényességi záradéknak is, jelen formájában erre az előterjesztésre törvényességi záradékot nem tud tenni, mert ebben a formájában szavazásra nem lehet feltenni.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben kér szót): Ha a képviselő testület egyik frakciója úgy gondolja, hogy szeretne valamit napirendre vetetni, akkor jogosult-e a polgármester úr megtagadni a szavazást, annak ellenére, hogy a jegyző asszonynak ezzel problémái vannak? Nem szeretné, ha kommentálva lenne a kérdése.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, hogy tiszteljék minimálisan annyira egymást, ha van egy véleménye valakinek, akkor viselje el a másikat. Nincs a polgármesternek mérlegelési joga abban az esetben, ha mindent az SZMSZ szerint szabályszerűen tesz bármely képviselő, ha azonban nem teszi szabályosan, akkor a szabályok szerint kell eljárni a polgármesternek.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az alakuló ülést megelőzően minden képviselő számára az önkormányzati törvényt és az SZMSZ-t megküldték. Az SZMSZ 12.§-a rendelkezik a rendkívüli ülés összehívásáról. A (4) bekezdés azt mondja, hogy a polgármester a benyújtástól számított 10 napon belüli időpontra köteles az ülést összehívni, amennyiben a kezdeményezés a (3) bekezdésben megjelölt valamennyi formai követelménynek megfelel. A kezdeményezés nem felelt meg valamennyi formai követelménynek.

Dr. Molnár Vilmos (ügyrendi kérdésben kér szót): elmondja, hogy a polgármesternek nincs joga megítélni csak politikai véleményként, hogy valami jogszerű, vagy jogszerűtlen. Ezt egyedül a jegyző teheti meg.

Sánta Áron: Csak annyira szeretne reagálni, hogy továbbra sem kapott választ, mert nem ez volt a kérdés. Nem a rendkívüli üléssel kapcsolatban tette fel ezt a kérdést, hanem egy általánosságban az indítványnak a szavazásra tételével kapcsolatban.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Kétféle indítvány érkezett a Polgármesteri Hivatalba. Az egyik a polgármester úrhoz, a másik a Jegyzői Irodára került leadásra. Az első indítvány az a rendkívüli testületi ülés összehívásának kezdeményezése volt, amelyhez nem volt előterjesztés mellékelve. Miután a polgármester úrra is vonatkoznak a jogszabályok és az SZMSZ is, ezért nem állt módjában összehívni törvényesen a rendkívüli testületi ülést. Ezen kívül Önök benyújtottak 2 db sürgősségi előterjesztést. A sürgősségi előterjesztés egy része rendeletmódosítás volt. A másik részét a rendeletmódosítást követően akkor lehet megtárgyalni, ha a rendeletmódosítást megszavazzák. Az SZMSZ értelmében 3 ember tud rendeletmódosítást benyújtani: a polgármester, a jegyző és a bizottság elnöke, ha erre a bizottság felhatalmazza. Ennek a kritériumnak ezek az előterjesztések nem feleltek meg.

Budavári György (ügyrendi kérdésben kér szót): Kéri polgármester urat, hogy szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyetért, de amíg ügyrendi gombot nyomnak a képviselők, addig meg kell adnia a szót.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben kér szót): Kéri a vita lezárását. Újból kérdezi, hogy polgármester úr köteles-e egy ilyen indítványt, előterjesztést, szavaztatni vagy sem?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Felmutatja, hogy a pénteki testületi ülést követően írásban dr. Nagy Tamás frakcióvezetőnek megírta a válaszát.

Bíró Gyula: Kéri, hogy vonják vissza a javaslatukat, és a napirendnél mondják el a véleményüket.

(Megérkezett Dr. Ritter Gergely képviselő)

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a 23. napirendi pont levételét (Budaörs, M1-M7 autópálya - Budafoki utca – Hársfa utca – Stefánia út által határolt terület infrastruktúrájának fejlesztésére kötendő megállapodás megkötéséhez való hozzájárulás), melyet a Képviselő-testület 13 igen, 7 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a 6. napirendi pont levételét (A gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló 10/2004.(III.24.) rendelet módosítása) melyet a Képviselő-testület 13 igen, 9 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a módosításokkal a napirendet, melyet Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

212/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Alpolgármester választás
- 2.) Az alpolgármester illetménye és költség térítése
- 3.) A településrészi önkormányzat testületének megválasztása
- 4.) A nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó térítési díj és tandíjfizetési kötelezettség megállapításának szabályairól szóló 10/2005.(I.26.) rendelet módosítása
- 5.) Egyes helyi építési szabályzatok módosítása
- 6.) A fűtéstámogatás 2006. évi összegének megállapítása
- 7.) Alapítványok támogatási kérelme
- 8.) Budaörs Város 2007-2008. évi fejlesztési koncepciója
- 9.) Budaörs, Szabadság út (Árok u. – Szüret u.) ivóvízvezeték építés beruházás jóváhagyása
- 10.) Budaörs, belterület 1532/1 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése
- 11.) Budaörs, belterület 7349 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése
- 12.) Budaörs, belterület 3174 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése
- 13.) Budaörs, Árpád utca 17/1. sz. alatti 875 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése
- 14.) Budaörs, Nefelejcs utca 34/2 (ingatlan-nyilvántartás szerint 32/2) szám alatti 2147 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése
- 15.) Budaörs, 4073 hrsz-ú és 10348/2 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekhatár rendezési szerződés
- 16.) Budaörs, Hegyalja utcában lévő 1292 hrsz-ú ingatlan értékesítése
- 17.) Budaörs, Hársfa u. 3. sz. előtti 175/7 és 175/8 hrsz-ú ingatlanok értékesítése
- 18.) Budaörs, Boglárka utca 25. sz. alatti, 7466 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlattétel

- 19.) Iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatására az önkormányzat által kiírt pályázatra benyújtott pályázatok elbírálása
- 20.) Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezet felújításának támogatására beadott, önkormányzat által kiírt pályázat elbírálása, pályázat benyújtása állami támogatásra
- 21.) Budaörsi csatornaközmű 2007. évi felújítási és rekonstrukciós terve
- 22.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi belső ellenőrzési terve
- 23.) Képviselői számítógépek
- 24.) ZÁRT ülés:
 - 01. Fellebbezés rendszeres szociális segély tárgyában
 - 02. Múltányossági kérelem rendszeres szociális segély részletekben történő visszafizetésére
 - 03. Múltányossági kérelem rendszeres szociális segély visszafizetésének elengedésére
 - 04. Múltányossági lakásfenntartási támogatások elbírálása
 - 05. Lakáscélú támogatások elbírálása

Napirendek tárgyalása:

1.) Alpolgármester választás

Wittinghoff Tamás polgármester: felolvas egy részletet az önkormányzatok „bibliájából”:

„Az eredményes helyi önkormányzatnak az egyik lényeges feltétele az egységes önkormányzati vezetés, amit a törvény a feladatok és a hatáskörök jó elrendezésével segíthet elő. Az önkormányzati vezetés egységét a törvény azzal is szolgálja, hogy döntő a polgármester szerepe a saját helyettesének a kiválasztásában. Az alpolgármester egyértelműen a polgármester helyettese. A polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat a vezető társai az alpolgármester és a jegyző felett. Az alpolgármester feladatkörét, a feladatok eloszlását a polgármester állapítja meg. Az alpolgármester jogi helyzetét, jogállását tekintve a polgármester helyettese, s mint helyettese a polgármester döntése, irányítása szerint végzi a munkáját. A Képviselő-testület elsősorban a polgármester helyettesítésére a polgármester munkájának segítésére választja az alpolgármestert. Következésképpen lényegében a polgármester határozza meg, hogy az alpolgármester miben, mikor, hol helyettesítse őt. A polgármester útmutatásokat vagy felhatalmazásokat adhat a helyette eljáró alpolgármesternek. Ezt a munkamegosztást a polgármester és az alpolgármester között sok tényező határozza meg, egyik lényeges tényező lehet polgármester, illetőleg az alpolgármester szakmai képzettsége”.

Ennek megfelelően az indítványában mindaz, ami ebből lesűrhető indította arra, hogy tudomásul véve, hogy az nem elfogadható a jobboldal számára, hogy egy alpolgármester legyen és az közülük legyen, a helyettesének az idézetek alapján olyan személyt kíván megjelölni, akiben ezt a lehetőséget látja. Arra, hogy konszenzussal működjön egy lehetőség van, ha több alpolgármester van. Ennek az alapfeltétele az, hogy első körben a jelöltjüket Dr. Szabóné Müller Tímea képviselőt megválassza a Képviselő-testület alpolgármesternek.

Megkérdezi Dr. Szabóné Müller Timeát, hogy hozzájárul-e a napirend nyílt ülésen való tárgyalásához, illetve elfogadja-e a jelölést.

Dr. Szabóné Müller Timea: Igen hozzájárul a nyílt üléshez, és elfogadja a jelölést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele?

dr. Nagy Tamás: Nem értenek egyet ezzel a fajta eljárásmóddal, nem világos az, hogy miért volt szükséges, hogy ilyen eljárásban kelljen alpolgármestert választani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Törvény írja elő. A titkos szavazás lebonyolításához szavazatszámláló bizottságot kell választani, felkéri mindhárom frakciót, jelöljön egy- egy főt a bizottságba.

Dr. Szabóné Müller Timea: Takács Viktort jelöli a szavazatszámláló bizottságba.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi, hogy vállalja-e a feladatot.

Takács Viktor: igen

Dr. Nagy Tamás: Káhn Jánost javasolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi, hogy vállalja-e a feladatot.

Káhn János: igen

Budavári György: Romsics Sándort javasolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi, hogy vállalja-e a feladatot.

Romsics Sándor: igen

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, hogy a szavazatszámláló bizottság elnöke Romsics Sándor, tagjai Káhn János és Takács Viktor legyenek. A Képviselő-testület a javaslatot 24 egyhangú szavazattal elfogadta.

213/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Szavazatszámláló Bizottság megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolításához Szavazatszámláló Bizottságot választ, melynek elnöke Romsics Sándor, tagjai Takács Viktor, Káhn János.

Romsics Sándor: Ismerteti a titkos szavazás rendjét.

Wittinghoff Tamás polgármester: a titkos szavazás lebonyolítására szünetet rendel el.

SZÜNET

TITKOS SZAVAZÁS

SZÜNET után:

Romsics Sándor: ismerteti a szavazás eredményét. Elmondja, hogy 24 leadott szavazatból 11 érvényes szavazat van, az érvénytelen szavazatok száma 13. Az érvényes szavazatok közül Dr. Szabóné Müller Timea 11 szavazatot kapott. Megállapítja, hogy a jelölt nem kapta meg a megválasztáshoz szükséges szavazati többséget.

214/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Alpolgármester választás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kellő többség hiányában nem választotta meg dr. Szabóné Müller Timea képviselőt alpolgármesternek

2.) A településrészi önkormányzat testületének megválasztása

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy miután nincs itt minden jelölt és előzetesen nem mindenki nyilatkozott arról, hogy a nyílt üléshez hozzájárul, így erre a napirendre az önkormányzati törvény értelmében zárt ülést rendel el.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülésen hozott határozatok száma:

215/2006.(XI.14.) ÖKT sz. határozat

216/2006.(XI.14.) ÖKT sz. határozat

217/2006.(XI.14.) ÖKT sz. határozat

Zárt ülés után:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a megválasztott Kamaraerdei Részönkormányzat névsorát:

Elnök: dr. Kisfalvi Péter

Tagok:

- 1.) Bódis Tamás
- 2.) Hoós Sándor
- 3.) Kis Gyula
- 4.) Mátay József
- 5.) Nagy Géza
- 6.) Paróczy Tamás
- 7.) Schaffer Beatrix

8.) Szulyovszky László

Wittinghoff Tamás polgármester: Felkéri dr. Kisfalvi Pétert a részönkormányzat elnökét, hogy a tagok eskütételéhez olvassa elő az eskü szövegét.

Eskütétel:

(A tagok közül jelen van: Mátay József, Kis Gyula, Szulyovszky László)

dr. Kisfalvi Péter:

*„Én.....esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, az állami és szolgálati titkokat megőrzöm, megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Budaörs javát szolgálom. ”
(„Isten engem úgy segítjen.”)*

Eskütétel után folytatódik a napirendi pontok tárgyalása.

3.) A nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó térítési díj és tandíjfizetési kötelezettség megállapításának szabályairól szóló 10/2005.(I.26.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy egy alapfokú művészeti oktatási intézményük van, ez a Zeneiskola. Az intézményvezetővel egyeztetve történt a rendelet módosítás előterjesztése.

Filkey Péter: Hasznos lett volna, ha ezt az előterjesztést a Köznevelési és Művelődési Bizottság is meg tudta volna tárgyalni. A kérdésről tárgyalt az intézményvezetővel, kéri az előterjesztés támogatását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a rendelet módosítását, az előterjesztés szerint.

A javaslatot a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
47/2006.(XI.16.) rendelete**

**a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó
térítési díj és tandíjfizetési kötelezettség megállapításának szabályairól szóló
10/2005. (I. 26.) ÖKT rendelet módosításáról**

1. §

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó térítési díj és tandíjfizetési kötelezettség

megállapításának szabályairól szóló 10/2005. (I. 26.) ÖKT rendelet (továbbiakban: R) 4. § (2) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint módosul:

„c) a Kotv. 115. § (1) bekezdés c) pontja esetén 18 év feletti, de 22 éven aluli tanulóknál, **15%-a.**”

2. §

R 4. §-a (3) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(3) A hangszer használat éves díja a szakmai feladatra jutó – a tanévkezdéskor számított – folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 1 %-a.”

3. §

A R 5. §-a (1) bekezdés b) pontja az alábbiakra módosul:

„b) Az alapfokú művészeti oktatásban a 18 éven aluli tanulók a Kotv 115. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esetekben e rendelet 4. §-a szerint fizetendő térítési díjnak,

40 %-a	3,5 átlag feletti tanulmányi eredmény
60 %-a	3,5 – 3,0 tanulmányi átlagig
80 %-a	3,0 tanulmányi átlag alatt.”

4. §

A R 11. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Kérelemre a térítési díj, illetőleg a tandíj

- a) maximum 10 %-át – egyedi mérlegelés alapján - el kell engedni abban az esetben, ha a tanuló családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a mindenkori minimálbér 150 %-át,
- b) maximum 20 %-át – egyedi mérlegelés alapján - el kell engedni, ha a tanuló családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a mindenkori minimálbért,
- c) maximum 30 %-át – egyedi mérlegelés alapján - el kell engedni, ha a tanuló családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el a mindenkori minimálbér 75 %-át.”

Záró rendelkezés

5. §

E rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2006. november 14.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

4.) Egyes helyi építési szabályzatok módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv melléklete.

Budavári György: Az előterjesztés egy részével egyetért. A következő testületi ülésig kéri, hogy a 2. § - 3. §-t vegyék ki, és úgy fogadják el a rendelet módosítását.

Bíró Gyula: Az 1. §-ban van a Pipacs utca, eredetileg 7 m szélességben volt tervezve, most 6,5 m-re javasolják módosítani, szerintem 6 m elég lenne. A Kővirág utcára azt írja az előterjesztő, hogy 1/2-1/2 tulajdonjogi arányban önkormányzati tulajdon. Kérdezi melyik területről van szó? A Rezeda utcánál nem pontos a fogalmazás, 7-8 m a szélessége, ezt lehet pontosan tudni, mert kész van. A 12.§-nál van eltérés az előterjesztés és a forgatókönyvben lévő szöveg között.

Csík Edina főépítész: nem érti Budavári György képviselő urat, mert előzetes egyeztetés alapján javították ezt a részt a forgatókönyvben. Arra van javaslat, hogy konkrétan határozzák meg azt a zöldfelületi mértéket, amellyel el lehet térni a közhasználatra átadott területek fejében. Ez a CBA előtti terület átalakításának egyik feltétele. Ezt feltétlenül szükségesnek tartaná. Így teljes az egész, ha a 3. és 4. §-nak az azt érintő része is most, együtt jóváhagyásra kerülne. A 2. § az arra az ingatlanra vonatkozik, amit az önkormányzat értékesített az ANDROMÉDA telep mellett. Ezt is nagyon fontosnak érzi. Bíró Gyula kérdésére válaszolva elmondja, hogy a Pipacs utcánál elég lenne a 6 méter, de már most 6,5 m. Az előző útszabályozási tervek ezt tartalmazták, és a kerítések így épültek meg. A Kővirág utca az Ibolya utcát és az Őszirozsa utcát köti össze, ott is van egy kialakult szélesség, azt szeretnék tartani, azért törölnék az útszabályozást erről az utcáról. A Rezeda utca nem szerepel ezek között.

Bíró Gyula: A Kővirág utcánál nem tudja, hogy melyik az önkormányzati tulajdon.

Csík Edina főépítész: Maga az út az ingatlan, osztatlan közös tulajdon.

Romsics Sándor: Az 5% zöldterületi engedmény az arra vonatkozik, ha valaki valamilyen közhasznú célra átengedi a telkét? Mi van akkor, ha ezt a közhasznú célra való felhasználást megszünteti?

Csík Edina főépítész: A Helyi Építési Szabályzatban kötelező jelleggel ezekben az esetekben megállapodást kell kötni az önkormányzatnak. Ebben a megállapodásban kell rögzíteni a pontos helyet, melyet közcélra ad át, hogy mikor zárhatja le, milyen célra használhatja stb.

Budavári György: A CBA környékén van egy-két rossz tapasztalatuk. Többször felvetődött a parkolási probléma, ezért kéri napolják el, amíg véglegesen nem beszélnek meg az építetővel, aki át akarja adni a közterületnek ezt a területét, hogy a továbbiakban hogy lesz. A 2. §-ban is van eltérés, nem mindegy, hogy 9 m magas épületet építenek, vagy 12 m magasat. Azért kérték, hogy maradjon a 9 m magasság.

Dr. Vándor András: Hiányzik a bizottsági tárgyalás. A parkolóval kapcsolatban neki is vannak aggályai. Elfogadja, hogy ezt vegyék le. Az épületmagassággal kapcsolatban az Építészeti Zsűri elmondta, hogy a létesítendő épület olyan minőségű és értékű, hogy érdemes ebbe a kompromisszumba belemenni, mert a város szempontjából is egy jobb eredményt fog adni azzal, hogy a pihenőpark felől egy kellemesebb képét tudják ennek az épületnek kialakítani. Javasolja, hogy ezt a javaslatot fogadják el.

Wittinghoff Tamás polgármester: A tervzsűri háromszor tárgyalta ezt az épületet. Ezt az ingatlant az önkormányzat adta el a KÜRT Kft-nek, mely 2008-tól a központját ide szeretné helyezni. A világ egyik leghíresebb cégéről van szó, akiket a két torony New York-i terroristámadását követően megbízott az Egyesült Államok azzal, hogy az ott elpusztított adatokat megmentse. Magyarország egyik leginnovatívabb magánerőből felépített cége, amire Budaörs csak büszke lehet.

Romsics Sándor: Ha egyedi esetekben engedményt adnak, akkor az nem ad okot másoknak, hogy erre való hivatkozással ők is egyedi kedvezményeket kérjenek az önkormányzattól építéshatósági ügyekben?

Csik Edina főépítész: Az építménymagasság fogalmába és ennek a számítási módjába nem akar belemenni részletesen. Ennél az épületnél ez a három méter magasság növelés tulajdonképpen nem is három, de azért, hogy még se legyen 10,7 legyen, hanem egy kerek szám legyen, amit a hármas szám többszörösével szoktak meghatározni, így lett ez az érték. Az emelésnek az oka az, hogy a Szabadidő park felől a telekhatáron ha tartaná a 9 m-es építménymagasságot az építető, akkor egy nagyon komoly támfalat építene. Az volt az Építészeti Tervtanácsnak a kérése város érdeke miatt, hogy a Szabadidő Központból felfelé nézve, ne egy hatalmas támfallal záruljon az önkormányzat ingatlana, hanem valami kultúrált épített környezettel. Maga a ház nem magasabb, csak miután a számítási módja az építménymagasságnak az, hogy összfelület osztva a háznak a kerületével, ha kibontja ezt a támfalat, és ott homlokzat jelenik meg, akkor ez számításban nagyobb értéket ad, felületben ez többet jelent. Ilyen, amire a rendeletmódosítás vonatkozik, két ilyen ingatlan van a városban. Ez az ingatlan önkormányzati tulajdonú, és a másik ingatlan most is önkormányzati tulajdonú (Patkó utca). Olyan ingatlanokról beszélnek most, ami városi érdek.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A Helyi Építési Szabályzatok általában nem egy ingatlanról rendelkeznek. A Helyi Építési Szabályzatot amikor elkészítik, akkor egy adott helyzetre készül ez a Szabályozási Terv. Az élet ezeket felül szokta írni. Nem ez az első olyan szabályozás, amikor a Helyi Építési Szabályzatban lévő szabályt nem lehetett alkalmazni. A Pipacs utcánál ugyanez a helyzet. Vannak olyan problémák például, amikor TEAOR jegyzéket kellene változtatni a Szabályozási Tervben. Ha egyszer valamilyen rendelkezés rossz, akkor azt meg kell változtatni.

Budavári György: Javaslat, hogy a 2. §-ban maximálják 11 méterben az építmény magasságát, de továbbra is kéri, hogy a 3. §-ról most ne döntsenek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi, hogy 11 méteres építménymagasság elfogadható-e.

Csík Edina főépítész: igen. Továbbra is támogatja azoban a 3.§ jóváhagyását is, mert összefügg a 4.§ hatályon kívül helyezésével. A kettő közösen értendő, és mindez a CBA előtti problémakört oldaná meg. Megállapodás fog születni a tulajdonossal a köztérre való átadás kapcsán.

Dr. Vándor András: Elmondja, hogy a képviselő-testületnek kell olyan bölcsnek lenni, hogy az egyedi módosításokat megvalósítsa, ha a rendelet nem jó.

dr. Nagy Tamás: Összefoglalja a témát. Budavári György módosító indítványát támogatják. Szerencsés és hasznos lett volna, ha a bizottságok tudták volna tárgyalni ezt a napirendet. A most elhangzott információk segítették volna a képviselőket a felelős döntés kialakításában. Rajtuk nem fog múlni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az is jó lett volna, ha a működő bizottságokat felügyelő alpolgármester el tudta volna mondani azt, hogy mi az álláspontja.

Két módosító javaslat volt a rendelet-tervezetre, az egyik a 2. §-ra volt, itt született egy kompromisszumos javaslat, mely szerint a 2. § maradjon azzal, hogy 9 méterről 11 méterre módosuljon az építménymagasság értéke.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra, hogy ne döntsenek a 3. §-ról.

A képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 8 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

218/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Módosító indítványok elfogadása (egyes helyi építési szabályzatok)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egyes helyi építési szabályzatok módosítására vonatkozó rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:

- A 2. §-ban „az épület megengedett legnagyobb építménymagassága” értéke 12,0 m helyett 11,0 m legyen
- A rendelet tervezet szerinti 3. §-ról most nem kíván dönten a Képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester Felteszi szavazásra az elfogadott két módosítással a rendelet-módosítást.

A képviselő-testület a javaslatot 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

48/2006. (XI.16.) rendelete

egyes helyi építési szabályzatok módosításáról

1. §

- (1) A Budaörs egyes területeire vonatkozó helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 42/2005. (IX. 22.) ÖKT. rendelet (továbbiakban: „R”) *1. sz. mellékletét* képező Szabályozási Terv (BSZT) elemei az alábbiak szerint módosulnak:
- Pipacs utca 4229 hrsz.-ú közterületre vonatkozó szabályozás 7,0 m-ről 6,5 m-re.
 - Tárogató utca 7818/1, Orchidea utca 7818/2 hrsz.-ú közterületekre vonatkozó szabályozás 8,0 m-ről 7,0 m-re.
- (2) Az „R” *1. sz. melléklete* e rendelet 1. § (1) bekezdésében és a 3. § (1) a) pontjában foglaltakkal együtt értelmezendő.

2. §

- (1) Az „R” 41. § (4) bekezdés táblázatában lévő „az épület megengedett legnagyobb építménymagassága” értéke 9,0 m-ről 11,0 m-re módosul.
- (2) Az „R” 41. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Az építési övezet telkein megvalósítandó rendeltetési egységek működéséhez szükséges parkoló mennyiség az OTÉK alapján számított érték 50 %-a, mely telken belül helyezendő el.”

3. §

- (1) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályukat veszítik:
- a) a „R” *1. sz. mellékletét* képező Szabályozási Terv (BSZT) alábbi elemei:
- a 2417 hrsz.-ú Bányász utca szabályozása,
 - Beregszászi utca 3628/2, 3627/3, 3699/2 hrsz.-ú ingatlanait érintő szabályozása,
 - a 3425 hrsz.-ú Kassai utca szabályozása,

- a Kökörcsin utca /Rezeda utca és Szabadság utca közti szakasz/ szabályozása,
 - a 7991/5 hrsz.-ú Kővirág utca szabályozása,
 - a 4270 hrsz.-ú Nárcisz utca szabályozása,
 - Naphegy utca 2181 hrsz.-ú ingatlant érintő szabályozás.
- b) Budaörs, Belváros Szabadság út – Nefelejcs u. – Kossuth Lajos u. – Kisfaludy u. által határolt terület Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 24/2002. (VI. 28.) ÖKT sz. rendeletének 13. §-a és a 18. § (2) a) pontjának első francia bekezdésének második része.

(2) E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2006. november 14.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

5.) Fűtéstámogatás 2006. évi összegének megállapítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a napirendet és elmondja, hogy a javaslat szerint 15.000,-Ft összegben állapítják meg az egyszeri fűtéstámogatás összegét.

Káhn János: Elmondja, hogy a fűtéstámogatási kérelem 2006. évi összege 11.000.070,-Ft, ez háztartásonként 15.000,-Ft. Ebben a támogatásban 738 fő részesül. Kérdése, ez, hogy oszlik meg a lakótelep és az Óváros között létszámailag? Amennyiben a lakótelepi vonatkozásban meghatározott létszám van, és továbbiakban nem jelentkeznek újabb igények, azoknál kéri a BTG Kft-nek való átutalást, hogy az a fűtésszámlába beszámításra kerülhessen.

Kövesdi Gabriella: Az előterjesztésben meghatározták, hogy ki részesülhet fűtési támogatásban. 2006-ban a központi költségvetés biztosítja a gázár támogatást, illetve a nyugdíjasok, fogyatékkal élők részére a távhő támogatást. A távhő támogatást csak a lakótelepen élők tudják igénybe venni, ez 2.500,- Ft háztartásonként. A képviselő-testület szeptemberi ülésén arról döntött, hogy kiegészíti 1.500,- Ft-tal. A fűtés támogatás az a saját rendeletükben szereplő külön juttatási forma, amit minden évben decemberben biztosítanak, arra hogy a

lakótelepet és az Óvárost hogyan érinti számszerűen, erre nem tud választ adni. Rászorultság alapján részesülnek a támogatásban.

Bíró Gyula: Ha valaki a lakótelepről jogosult erre a támogatásra, kérdezi, hogy ez gyakorlatilag kivitelezhető-e, és ezt direktbe a BTG Kft-nek átutalásra kerül?

Wittinghoff Tamás polgármester: Csak abban az esetben, ha az illető ehhez hozzájárul. Számos ilyen próbálkozás volt. Az Alkotmánybíróságnak az eddigi állásfoglalásai világosak, illet nem tehet az önkormányzat. Abban az esetben, ha úgy rendelkezik az ingatlan tulajdonosa, hogy ehhez hozzájárul, akkor megtehetik.

Káhn János: Nem érti, miért nem lehet a BGT Kft-vel egyeztetett módon a kérdést rendezni. Meg kellene vizsgálni annak lehetőségét, hogy akik lakótelepen laknak és fűtésszámla tartozásuk van, annak fejében a BTG Kft-nek átutalásra kerüljön az összeg. Kérdezi, hogy ez a 15.000,-Ft kiterjeszthető-e a továbbiakban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Alkotmányossági problémák van azzal, hogy ha valaki támogatást kap akár egy adott célra is, akkor ennek a felhasználását az önkormányzat nem kötheti meg. Ha ezt teszik, akkor különbséget tesznek ráadásul még szolgáltató és szolgáltató között is, mert csak egy része lakik lakótelepen azoknak, akik erre rászorultak, a másik részét a gázműveknek kellene átutalni.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A képviselő-testület pénzbeli és nem pénzbeli hozzájárulásokkal kapcsolatban rendeletet alkot. Ez a rendelet határozza meg, hogy ki, milyen szociális ellátásra jogosult. Ez a rendelet hatályos. Most arról szól az előterjesztés, hogy ezen belül ez az egyszeri fűtéstámogatás idén milyen összegű legyen. A képviselő-testület most erről dönt. A javaslatuk azért 15.000,-Ft, mert a költségvetésben egy meghatározott összeg van, ezt a meghatározott összeget az iroda visszaosztotta a nyilvántartott rászorultakkal és így jött ki a 15.000,-Ft-os összeg.

Romsics Sándor: Két problémára hívja fel a figyelmet. Az Óváros és a lakótelep között az a különbség, ha ő nem fizeti ki a megemelt gázszámlát, akkor a Gázművek kikapcsolja a gázt. Ezt a lakótelepen nem tudja megtenni, mert a lakók többsége kifizeti, a másikat két részre kell osztani. Az egyik része aki rászorul és nagyon rossz helyzetben van, és van egy kis rész, aki azért sem fizet. Itt kellene valamit tenni.

Bíró Gyula: A lakótelepen nem mindig csak az nem fizet, aki szociálisan rászorult. Az úgy nem működik, hogy a maradék pénzt átutalják.

Dr. Vándor András: Javasolja, hogy szavazzák meg ezt az összeget.

dr. Nagy Tamás: képviselőcsoportjuk támogatja az előterjesztést, a hozzászólások és javaslatok arra irányultak, hogy meg kellene tenni mindent annak érdekében, hogy ezeket a támogatásokat arra fordítsák, amire szükséges. Kéri a Hivatal Szociális Iroda vezetőjét, hogy közösen dolgozzanak ki egy olyan megoldást, hogy visszás helyzetek ne állhassanak elő.

Tevanné dr. Südi Annamária: Szeretné ha elhangozna, hogy kik fogják ezt a támogatást megkapni: a lakásfenntartási támogatásban, az időskorúak járadékában,

a rendszeres szociális segélyben, ápolási díjban, rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben, valamint a tárgyévben születési támogatásban részesülő személyek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

219/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Fűtéstámogatás 2006. évi összegének megállapítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV.20.) rendelet 13. § (6) bekezdése alapján az egyszeri fűtési-támogatás háztartásonkénti összegét 15 000.- Ft., azaz tizenötezer forint összegben állapítja meg.

A támogatás összegének pénzügyi fedezetét Budaörs Város Önkormányzatának 2006. évi Költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) ÖKT sz. rendelet 6. sz. melléklet VI. rész szociális kiadások 3.6.1 pont Lakásfenntartási támogatás kerete biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda, Pénzügyi Iroda

6.) Alapítványok támogatása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést: itt olyan nem budaörsi de budaörsieket érintő szervezetekről, alapítványokról van szó, akik az önkormányzathoz fordultak támogatásért. Ezek közül kettőnek nem javasolja a szakma a támogatást, kettőnek pedig 100-100 eFt-ot javasol a iroda.

Kálóczi Imre: 3 éve civil szervezetekkel foglalkozik. Aggályosnak tartja az előterjesztést. A civil szervezetek nem jogászok, ezért nem tudnak olyan kérvényt írni az önkormányzat számára, ami mindennek megfelel. Aggályosnak találja, hogy semmiféle módon nem tudják beazonosítani a civil szervezeteket. Adott esetben több éves fénymásolatokat töltenek ki. Nem tudják, hogy az adott képviselő a mai nap jogosult-e a civil szervezet jegyzésére. Úgy gondolja, hogy minimum egy aláírási címpéldányt vagy bírósági kivonatot kellene csatolni a kérelmükhöz. Nem látja az előterjesztésekből, hogy melyik civil szervezet mire kér pénzt és mennyit. Az előterjesztést olvasva a Szociális Bizottsági keretből szeretnék az összeget kifizetni. Kéri, hogy vagy vegyék le napirendről az előterjesztést, vagy ha szavaznak róla akkor ő tartózkodni fog a szavazásnál.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amíg nincs bizottság, addig a képviselő-testület teljes körben eljárhat, és ezeket a kereteket kitöltheti. Kéri irodavezető asszonyt, hogy indokolja meg javaslatát a két civil szervezet támogatásával kapcsolatban.

Kövesdi Gabriella: Az alapítványi támogatások elbírálása bizottsági hatáskör. Sok kérelem érkezik az önkormányzathoz támogatás címen. Az alapítványokkal nagyon

óvatosak, minden esetben utána néznek hogy létező alapítványról van-e szó. Tevékenységüket is vizsgálják, és kérik hogy jelezzék vissza, ha budaörsi lakost látnak el. Az „Együtt segítsünk” Alapítvány már évek óta támogatja a budaörsi bölcsődét, illetve a védőnői szolgálaton keresztül a bölcsőhalállal fenyegetett csecsemőknek egy olyan készüléket ad, ami időben jelez, ha baj van. Ezért javasolják az ő támogatásukat.

A másik a „Reménytadó Alapítvány”, mely a fóti gyermekvárossal van kapcsolatban. A fóti gyermekváros elmondta, hogy élő szerződésük van és budaörsi gyerekek is részesülnek a támogatásból.

Wittinghoff Tamás polgármester: Alapítvány esetében nem nagy összegről van szó, kéri hogy mérlegeljenek.

Szabó Károly: Javasolja, hogy az „Együtt segítsünk” és a „Reménytadó Alapítvány” kérelmét fogadják el. Módosító javaslata, hogy 100 eFt helyett 50-50 eFt-ot szavazzanak meg.

Dr. Szabóné Müller Timea: Elmondja, hogy az előterjesztéseknek mindig alaposan utána járnak. Az év vége felé a bizottsági keretből elég sok bent marad, ilyenkor sok kérelem érkezik. Nehéz rendet tenni, hogy olyan célokra menjen a pénz, ami megfelelő. Javasolja, hogy támogassák a két alapítványt. Céljuk az, hogy a Budaörsön működő és rászoruló civil szervezeteket támogassák, de sokszor tesznek kivételt, mint pld. az Együtt Segítség Alapítványnál is.

Kálóczi Imre: Hangsúlyozza, hogy nem a tevékenységgel van problémája. Nem kapott aláírási címpéldányt, bírósági kivonatot. Nem tudja, hogy jogszerű vagy nem a támogatásuk. Tartózkodni fog a szavazásnál. 100 eFt-ot javasol, mert az 50 eFt civil szervezetnek igen kevés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az eddigi gyakorlat az volt, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntött a kérelmekről. Elmondható, hogy a bizottság nagy részben egyhangúan döntött, elnöke Dr. Riedl Zoltán volt, aki tisztességesen látta el a munkáját. Számos civil szervezet, aki nem jól adminisztrálja magát nagyon komoly feladatot lát el.

Dr. Ritter Gergely: 2001-ben az akkori Népjóléti Bizottságon hoztak egy olyan határozatot amely arról szólt, hogy 50 eFt-ig támogatnak olyan alapítványt amelyiknek van budaörsi kötődése.

dr. Nagy Tamás: Az egyik végzés záradékolása 2004-es a másik 2005-ös, igen régi iratok. Kálóczi Imrének igaza van. Javaslata, hogy az előterjesztésben szereplő első két alapítványt támogassák.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Szabó Károly módosító indítványát, hogy 50-50 eFt támogatást kapjon az előterjesztésben szereplő első két alapítvány.

A képviselő-testület a javaslatot 10 igen, 9 nem, 5 tartózkodással nem támogatta.

Módosító indítvány elutasítása (alapítványok támogatási kérelme)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a módosító indítványt, mely szerint az alapítványok támogatására 50.000-50.000,-Ft-ot biztosítson.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az eredeti javaslatot 100-100 eFt támogatást kapjon az első két alapítvány, a másik két alapítványnak miután nincs budaörsi kötődése nem javasolja a támogatást.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 igen, 3 tartózkodással elfogadta.

Alapítványok támogatása

- 1) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzata 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) ÖKT rendelet 6. sz. melléklet IV. fejezet 6. sor „Szociális és Egészségügyi Bizottság” kerete terhére az „Együtt Segítsünk” Alapítvány kiemelten közhasznú szervezet kérelmét 100.000,-Ft-tal támogatja.
- 2) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzata 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) ÖKT rendelet 6. sz. melléklet IV. fejezet 6. sor „Szociális és Egészségügyi Bizottság” kerete terhére a Reménytadó Alapítvány közhasznú szervezet kérelmét 100.000,-Ft-tal támogatja.
- 3) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Egészséges Vérsejt Alapítvány közhasznú szervezet kérelmét nem támogatja.
- 4) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Aktív Segély Alapítvány, közhasznú szervezet kérelmét nem támogatja.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

7.) Budaörs Város 2007-2008. évi fejlesztési koncepciója

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy szerettek volna egy nagyon részletes javaslatot a képviselő-testület elé hozni, ami már tartalmazza mindazokat a fejlesztéseket, amelyekben sikerült konszenzusra jutni. Ez egy olyan határozati javaslat, ami a fő irányokat, fő szempontokat fő feladatokat rögzíti olyan formában, hogy ez legalábbis orientálja a szakmát arra nézve, hogy a további egyeztetések kapcsán ezt ki is töltsé tartalommal. Ezzel még sok dolguk lesz.

dr. Nagy Tamás: Kérdezi irodavezető úrtól, hogy ez borzasztóan általános és ilyen értelemben nem kötelezi jelen pillanatban a képviselő-testületet, hanem sokkal inkább egy ilyen gondolkodási irány beindítására lehet alkalmas (célokat jelöl). Javaslat a határozati javaslat a/ pontjából kerüljön ki a „*lehetőség szerint*” megfogalmazás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi, ha nincs pályázat kiírva, akkor se iskola, se bölcsőde, se óvoda ne épüljön? (A kérdésre a válasz igen.) Azzal, amit most változtatni akarnak, azzal elég határozottá válik ez a kérdés, egyébként pedig vannak folyamatban lévő ügyek is, amelyekre a költségvetés már bizonyos rendelkezéseket tartalmaz. Azt gondolja, hogy nagyon fontos, hogy a pályázati pénzekből minél többet kapjanak meg, és ezért nagyon sokat kell majd lobbizni a különböző szervezetekben. Sajnos itt a megyei elnökek a tevékenysége kapcsán nagyon nehéz helyzetbe kerültek volna akkor, ha hagyja ezt a szituációt annyiban, mert kiszavaztak onnan szinte minden olyan térséget, akiknek komoly feladataik lettek volna biztos szakmai alapon. Ezzel együtt jelzi, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium delegáltjaként a Regionális Tanácsban fog dolgozni, így a pénzek hozzájutásához reméli lesz lehetősége, kicsit sajnálja, hogy a megyei elnök úr felé nem sikerült másoknak is olyan jelzéseket eljuttatni, ami ezt a térséget segítette volna. Természetesen ezzel sem garantálható, hogy mindenhez tudnak majd pénzt szerezni. Ilyen alapon azt mondják ki, hogy a következő négy évben olyan feladatokat nem oldanak meg, amihez nincs pályázati cél.

Ritter Imre: A városépítési irodavezető felvette a kapcsolatot a FIDESZ és a Budaörsi Vállalkozók Egyesületével, de az előterjesztést és ennek a háttéranyagát érdemben megtárgyalni nem volt lehetőség. Illetve amit akkor megbeszéltek, hogy kapnak egy összefoglaló anyagot a folyamatban lévő beruházások műszaki, pénzügyi helyzetéről, azt nem kapták még meg. Szerettek volna a Pénzügyi Iroda vezetőjével is a város jövőbeni várható pénzügyi lehetőségeiről és a jelenlegi állapotáról egy egyeztetést tartani, amit szintén nem sikerült összehozni. Meg fogja szavazni a koncepciót, mivel azt gondolja, hogy ez egy olyan koncepció, amibe be lehetne írni még ugyanennyit, ki is lehetne húzni ugyanennyit. Amit az irodavezetőtől kaptak konkrétabb dolgok azok 10 Mrd-os nagyságrendek. Ez is egy olyan pont, ahol bizottságok és érdemi előkészítés nélkül most úgy szavaznak, hogy van egy kívánságlista, nyilvánvaló, hogy mindenki meg fogja szavazni. Szeretné kiemelni, hogy annak ellenére, hogy megszavazza ezt a koncepciót, nem szeretné, ha konkrét fejlesztések részletes áttárgyalása a város konkrét pénzügyi lehetőségeinek az ismeretében és a műszaki háttér ismeretében későbbiekben bárki bármilyen konkrét fejlesztést azon az alapon követel rajta, hogy megszavazta a város 2007-2008. évi fejlesztési koncepcióját. Azt gondolja, hogy ennek az elfogadásától függetlenül ezt amennyire lehet figyelembe véve, külön-külön meg kell majd vizsgálni minden fejlesztést, ami majd a konkrét költségvetésekbe bekerül.

Dr. Szabóné Müller Timea: Elmondja, hogy ez az előterjesztés szakmailag indít el egy együttgondolkodást. Valaminek el kell indulnia, ahhoz hogy lássák, hogy a következő években merre felé tudnak elindulni. A beiskolázások kapcsán dr. Nagy Tamás képviselő úr is jelen volt azon a bizottsági ülésen, ahol fogták a fejüket, hogy hova teszik azt a rengeteg elsőst. Érti azt, hogy az, hogy a pénzt hova mire költik, és milyen beruházást, miből, hogyan tudnak megvalósítani ez egy későbbi lévő dolgoknak lesz a feladata. Azt, hogy elinduljanak és elkezdjenek tervezni, ennek

most van itt az ideje. Hordozza magával az Új Magyarország Fejlesztési tervét az országnak a II. Fejlesztési Tervét, amely az uniós forrásokhoz vezet. Tudniuk kell, hogy mit szeretnének, mi az a minimum és maximum program, amit a városban meg szeretnének tenni. Ebben el kell indulni, hogy projekteket tudjanak generálni, még akkor is, ha adott esetben egy-két fejlesztésre nem lesz pénzük, de meg tudják pályázni. Ilyen egy folyamatban lévő pályázatuk a norvég alaphoz a bölcsőde bővítés. Pályáztak arra, hogy tudjanak fejleszteni, bízik benne, hogy össze fog jönni. Ha most nem kezdik el azokat a lépéseket, amelyek oda vezetnek, hogy konszenzus tud kialakulni abban, hogy intézményi beruházásokban, közműfejlesztésekben, felszíni vízelvezetésben mit szeretnének csinálni, akkor amikor a lehetőségek ott lesznek, hogy tudnak már pályázatot beadni, nemcsak a saját forrásra kell apellálni, nem lesznek készen, és nem tudnak lépni ebben a kérdésben. Azt gondolja, hogy az a kezdeményezése az irodavezető úrnak nagyon pozitív volt, hogy minden frakcióval elkezdődött egy egyeztetési folyamat, ezt ne hagyja abba, hogy minél konkrétabb előterjesztések kerülhessenek ide, minél több dologban tudjanak megállapodni.

dr. Nagy Tamás: Összefoglalja az álláspontjukat. Ez a koncepció nem bír kötelező jelleggel. Egy érdemi koncepció kialakítása konkrét kérdésekben mindig egy állapotfelméréssel kezdődik, ez jelen pillanatban nincs meg. Ehhez képest a korábban megfogalmazott módosító indítvánnyal kéri elfogadni jelen napirendet. És szerencsésnek tartanak, ha valamennyi irodavezető asszonnyal/úrral egyeztetethetnének, úgy ahogy az Szabó Gyula irodavezető úrral megtörtént.

Romsics Sándor: A pályázatokkal kapcsolatban szeretne szólni. Az logikus, ha pályáznak és nem kapnak pénzt, akkor is vannak olyan beruházások, amiket meg kell valósítani (iskola, óvoda). Ezzel csak annyi volt a céljuk, hogy a képviselő-testület még jobban sarkallja a szakmát arra, hogy még jobban figyeljenek oda és tegyenek meg mindent, amit lehet. Ennek az anyagnak az átnézése és megvitatása hónapokat fog igényelni, azért mert nem kevés pénzről van szó és nem kevés feladatról, a másik hogy nagyon sok az új ember a képviselő-testületben.

A számítógép újraindítása miatt szünetet rendelt el a polgármester úr.

Szünet

Szünet vége

Napirend folytatása:

Romsics Sándor: Úgy gondolja, hogy a 2010-es koncepciót is el lehet készíteni úgy, ahogyan a 2007-2008-as koncepciót elkészítették, mert Budaörs fejlődése adja azt, hogy kb. 8 év múlva megközelítőleg hány család, vagyis gyermek él a városban és ennek alapján meg lehet tervezni, hogy 6-8 év múlva kell-e óvodát, vagy iskolát építeni, mennyit és hova. Az sem mindegy, hogy hova, mert ha minden területet eladnak, vagy nem vásárolnak fel olyan területet, ahova szeretnének a későbbiekben valamilyen intézményt építeni, akkor problémák adódhatnak. Az utolsó négy évben a Pénzügyi Bizottság külsős tagja volt, ezért neki is vannak már sötét foltok az elmúlt négy év munkájával kapcsolatban. A tervezés, amit az iroda elvégzett, az igen hosszú hónapok munkája, ezért a képviselő-testületnek sem lehet 5 perc alatt dönteni, tehát idő kell arra, hogy ezt a rendszert ki tudják építeni.

Polgármester úrnak mondja: Mivel említette, hogy nézeteltérése volt a megyei elnökkel, illetve nem értett mindenben egyet az adott esetben, úgy gondolja, hogy a budaörsi Fidesz-KDNP frakcióval is lehetne lobbizni, hogy ők is próbáljanak segíteni Budaörsnek, hiszen mindenkinek, akik itt ülnek érdekük, hogy minél több pályázati lehetőséghez jusson hozzá a város, annak ellenére, hogy nem tartozik a szegény önkormányzatok közé. Úgy gondolja, hogy ebben is az együttműködés lenne a legfontosabb.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy látszik, hogy félreérthetően fogalmazott. Semmiféle konfliktusa nem volt Szűcs elnök úrral. A probléma abból adódott, hogy 15 kistérség van a fővárosi agglomerációban. Ebben a kistérségben - ahol többségben jobboldali vezetők vannak – azt fogalmazták meg igényként, hogy a pilisi térséget támogatnák abban, hogy Szűcs elnök úr képviselje és legyen a Pest Megyei Tanácsban (15-ből 3-at lehet mind a kettőbe delegálni). A Regionális Fejlesztési Tanácsban, pedig cserébe a budaörsi kistérséget ő, mert egyben a várost is és a kistérséget is képviseli. Sajnos nem ilyen jellegű döntés született, hanem pártpolitikai alapon kiszavaztak mindenkit. Erre jelezte, és igyekezett mindent elkövetni annak érdekében, hogy a térség és Budaörs abban a fejlesztési tanácsban – ez a Fejlesztési Tanács – ne maradjon képviselő nélkül, ezért a Környezetvédelmi Minisztérium delegáltja lesz ebben a bizottságban, amit utólag sikerült elérnie. Ezt igen szomorúnak tarja, mert véleménye szerint azok a kistérségek térségi alapon nincsenek képviselve, mert itt egy politikai döntés született. Ettől természetesen még ezekben a fejlesztési tanácsokban és a megyéken összefoghatnak, de már most jó lett volna, ha nem így születik ez a döntés, mert abban az esetben már ezeket az érdekeket is nagyobb súllyal tudták volna képviselni. Lényeg az az, hogy mindent elkövet azért, hogy azokban a szervezetekben, ahol a következő 4-5 évben a fejlesztési források megnyílnak, ott egyfelől információjuk legyen, másfelől valamilyen módon a döntésbe is bele tudjanak szólni, mert ez az egyetlen útja annak, hogy ezekhez a pénzekhez hozzá tudjanak jutni. Igen, pályázni kell, de még sok pályázat ki sincs írva, tehát most változik meg az a helyzet, hogy eddig az elmaradott térségek pályázathattak, most már nem ez történik.

Dr. Szabóné Müller Tímea: Romsics Sándor hozzászólásával egyetért. Sok új képviselő van, éppen ezért szeretné azokat az információkat átadni, ami nála vannak, ilyen pl. a pályázat írása, a pályázat figyelése, az önkormányzat és pályázat kapcsolata, stb. Tehát, amilyen információval rendelkezik, azt nagyon szívesen átadja mindenkinek és a közös munkára szeretne javaslatot tenni. Az elmúlt négy év alatt is folyamatosan figyelték a pályázatokat. Az lenne optimális, ha a képviselők aktívabban részt vennének abban, hogy milyen pályázatot adjon be az önkormányzat, illetve az intézmények. A kistérségekkel kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt négy évben egy sikertörténetet sikerült Budaörsnek elkönyvelni. Budaörs a kistérség vezető szerepére tört, amit elnyertek. Amire nagyon büszke az az, hogy az összes kistérséget érintő szavazásban a képviselő-testület egyhangú döntéssel szavazott. Most, hogy az erőviszonyok megváltoztak, ami több embernek, akik a Megyei Közgyűlésnek a tagjai, felelősségük lesz abban, hogy a város kapcsolatát a megyével megerősítsék, illetve a Regionális Fejlesztési Tanáccsal, aminek a szerepe az uniós pénzek elosztásában meg fog növekedni, ott is minél erősebb érdekérvényesítő szerepet tudjanak kiharcolni. Tudják, hogy Budaörsön működik nem csak Magyarország, hanem a megyének is a legerősebb kistérsége. Emiatt a fejlesztéseknél és a pályázatoknál fordítódik a helyzet, mert a legelmaradottabb

térségnek számítanak, mert mindenki azt mondja, hogy a budaörsi kistérség még 1-2-3 fordulót várjon, mire pályázatot tud nyerni. Tehát csak akkor lesznek ebben a kérdésben sikeresek, ha egyrészt itt a testület szintjén nagyon jó együttműködnek, ezeket a lehetőségeket fel tudják mérni, rá tudnak mozdulni közösen, utána pedig mind a két oldal saját lobbi erejét latba vetve tud utána menni. Éppen ezért azt gondolja, hogy a külső források Budaörsre hozásában is egy nagyon szép négy év állhat előttük.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy látja, hogy a tartalomban mindannyian egyetértenek, hiszen mindenki azt fogalmazta meg, hogy minden lehetséges eszközt fel kell használni arra, hogy pályázati pénzeket használjanak fel. Viszont, ha kihúzzák a „*lehetőség szerint*”, akkor azt mondják ki, hogy kizárólag akkor csinálják csak, ha van pályázati pénzeszköz. Úgy látja, hogy ez így nem megy. Egyetértenek ugyan, csak olyan valamit kellene kitalálni, ami mindannyiuk szempontjai szerint azt tartalmazza, hogy mindent el kell követni a pályázat érdekében.

Dr. Nagy Tamás: A napirend tárgyalását azzal kezdték, hogy az előterjesztés ebben a formában olyan kötőerővel nem bír, nem jelent hivatkozási alapot a későbbiek folyamán. Azt gondolja, hogy Ritter Imre nagyon érthetően összefoglalta, és többen is elmondták, hogy meg kell vizsgálni a különféle lehetőségeket. Ez a rész arról szól, és az egész előterjesztés, hogy milyen irányba orientálódjanak. Ha ilyen szinten kell, hogy a szavaknak jelentősége legyen, akkor felvetődik az a kérdés, biztos, hogy igaz volt az az alaptétel, amit Polgármester úr is megfogalmazott, egyetértett vele, hogy ilyen fajta kötőerővel ez az előterjesztés nem rendelkezik? Azt gondolja, hogy először ezt kellene tisztázni, és utána lehet a szavakat értelmezni, de ki kellene jelenteni, hogy nem igaz az az állítás, hogy kötőerővel nem rendelkezik ez az előterjesztés, ilyen módon, illetve ez a későbbiekben hivatkozási alapot kíván képezni a jövőre tekintettel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ilyen alapon semmit nem érdemes tenni. Ezt a logikai alapot nehezen tudja követni. Ha valami amiben egyetértenek, és azt meg tudják közösen fogalmazni, azt érdemes precízen megfogalmazni. Ilyen alapon nyugodtan mondhatják, hogy miután nem bír kötőerővel, nem tesznek semmit négy éven át. Olyan mondatban gondolkodik: „*Mindent elkövetve pályázati pénzeszközök felhasználására.*” Mert, ha azt mondják ki, hogy „*pályázati pénzeszközök felhasználásával*”, azzal azt mondják, hogy csak így. Most itt arról beszélnek, hogy milyen intézményeket kívánnak a jövőben megvalósítani. Még azt is jónak tartaná, hogy írják le az irányt, és utána írják azt, hogy ezeket kizárólag pályázati pénzek felhasználásával kívánják megoldani, aztán gondolkodhatnak rajta, hogy mi van akkor, ha nincs pályázati lehetőség, de ne lazítsák fel ezt a mondatot, egy külön mondatban sokkal jobb lenne megfogalmazni, mint ebben így. Azt szeretné, ha abban világosan lenne a cél, hogy itt nem attól függ, hogy iskolát, vagy bölcsődét építenek, hogy lesz-e pályázat. Kökeményen mindent el kell követni és aztán meglátják, hogy sikerült-e, mennyit, és hogyan, ha nem sikerült, akkor mit tegyenek. A célt, azt jelöljék ki és az ne a pályázattól függjön, az tegyék mellé egy mondatban, hogy „a fenti fejlesztéseket kizárólag pályázati pénzek felhasználásával kívánjuk megoldani”.

Ritter Imre módosító javaslata: *Az intézmény beruházások tervezése, építése, minél több pályázati forrás felhasználásával.*

Azt gondolja, hogy ebbe benne van, amit Nagy Tamás kért.

Wittinghoff Tamás polgármester: Számára tökéletesen elfogadható ez a módosítás. Aki ezt a módosítást elfogadja, az szavaz igennel.

A javaslatot a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Aki a módosításokkal elfogadja az egész fejlesztési koncepciót (ami csak koncepció, nem kötelezvény), az szavaz igennel.

A javaslatot a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

222/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város 2007-2008. évi fejlesztési koncepciója

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007-2008 évi fejlesztési koncepció végrehajtásánál a következőket támogatja:

a/ Új intézmények; elsősorban új iskolai, óvodai, bölcsődei férőhelyek létesítése, tervezése és építése minél több pályázati pénzforrás felhasználásával.

b/ Az út- és járdaépítések során előnyt élveznek a szabályozott, összközműves utcák. A fejlesztések a városközponttól a lakóövezetek irányába haladva történjenek, prioritást élveznek a gazdaságosan tovább nem fenntartható és a rekonstrukcióra szoruló már burkolt utak is. A balesetmentes gyalogos közlekedés biztosítása fontos feladat, ezért fontos az új járdák építése, valamint a meglévő, de rossz állapotú járdák felújítása, akadálymentesítése. Szükséges az 1. sz. főút városi rossz állapotú szakaszának felújítása.

c/ A Várost lefedő és a környező településeket összekötő, hálózati szemléleten alapuló koncepció, tanulmányterv alapján kell kerékpárutakat létesíteni.

d/ Kiemelt feladat a felszíni csapadékvízvezetési munkák folytatása, az autópálya alatti újabb áteresztés létesítése, a belvárosi hálózat felbővítése és kiépítése a város hosszú távú fejlesztésének biztosítására, a vizek kártételének megakadályozására.

e/ Folytatni kell a zöldfelület és környezetrendezési feladatokat a helyi igények, és a város egészének érdekében.

f/ Az ivóvízhálózat, gázhálózat és szennyvízcsatorna hálózat fejlesztési feladatai a fejlesztési célokhoz kapcsolódó munkák, valamint az üzembiztonságot, a szolgáltatási színvonal emelését célozzák meg.

Határidő: azonnal

A végrehajtásért felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

11.) Budaörs, Szabadság út (Árok u. – Szüret u.) ivóvízvezeték építés beruházás jóváhagyása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv melléklete. Ez egy olyan terület, ahol az ivóvízellátáshoz fejlesztés szükséges és a Vízműveknek az idén van erre kerete, 30 %-át állja a beruházásnak.

Romsics Sándor: A Fővárosi Vízművek tulajdonába fog kerülni ez is, mint a többi. Mint beruházó, talán az lenne a tisztességes, mivel ő szedi ennek a bevételeit és a hasznát is élvezi, hogy ő csinálná meg. Igaz tudja, hogy ez nem lehetséges. Ezek a nagy cégek arra kényszerítik az önkormányzatokat, hogy fizessenek azért, hogy ők könnyebben tudjanak beruházni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez igaz, de érdemes megfontolni, hogy ez azon területrészen van, ahol korábban kétszer ennyibe került a víz, és ilyen módon ez egy jobb körülmény, más szolgáltató még ennyit sem tesz hozzá. Itt próbálnak olyan területeken lépni, ahol a szolgáltatót anyagi kötelezettségvállalásra tudják készíteni.

Felteszi szavazásra az előterjesztést (jegyzőkönyv melléklete), melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

223/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Szabadság út (Árok u. – Szüret u.) ivóvízvezeték építés beruházás jóváhagyása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Szabadság út (Szüret u. – Árok u.) ivóvízvezeték 2006. évben történő megvalósítását, és erre a célra 18.000 eFt összeget jóváhagy a 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I.31.) rendelet 5. sz. mellékletének II. Beruházások fejezete 8. sz. során, részletesen a 8.2. Alma utca szennyvízcsatorna építés, és 8.5. sz. során Lajta köz szennyvízcsatorna építés sorokon lévő keretmaradványokból.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a 2006. évi költségvetési rendelet e szerinti módosításának Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: a soron következő testületi ülés

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

- 12.) Budaörs, belterület 1532/1 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése
- 13.) Budaörs, belterület 7349 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése
- 14.) Budaörs, belterület 3174 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv mellélete. Mind három a napirend különböző ingatlanok tulajdonjogának a rendezése, olyan módon, ahogy erről korábban a testület döntött. Pontosabban ez akkor rendeződik, ha a Kincstártól megkapja az önkormányzat ezeket az ingatlanokat. A Kincstár igénye szerint kellett átfogalmazni a határozati javaslatokat.

Romsics Sándor ügyrendi kérdés: Javasolja, hogy mind a három napirendet egyszerre szavazzák meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Aki egyet ért a három napirendi ponthoz tartozó határozati javaslattal, az szavaz igennel.

A javaslatot a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatokat hozta:

224/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, belterület 1532/1 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Budaörs, belterület 1532/1 helyrajzi számon nyilvántartott, „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 375 m² alapterületű ingatlan, Magyar Állam tulajdonában álló 32/100 tulajdonrész ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Wittinghoff Tamás polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Budaörs Város Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant Budaörs Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §-ában meghatározott lakásgazdálkodás mint önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és bérlakás állomány növelése céljára kívánja felhasználni.
4. Budaörs Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévét követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.
6. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

Határidő: Azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

225/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, belterület 7349 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában álló Budaörs, belterület 7349 helyrajzi számon nyilvántartott, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 598 m² alapterületű ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Wittinghoff Tamás polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Budaörs Város Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant Budaörs Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §-ában meghatározott településfejlesztés mint önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és út céljára kívánja felhasználni.
4. Budaörs Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.
6. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkkel együtt veszi át.

Határidő: Azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

226/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, belterület 3174 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Budaörs, belterület 3174 helyrajzi számon nyilvántartott, „kivett lakóház, udvar,

gazdasági épület” megnevezésű, 174 m² alapterületű ingatlan, Magyar Állam tulajdonában álló 82/154 tulajdonrész ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza Wittinghoff Tamás polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Budaörs Város Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant Budaörs Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §-ában meghatározott településfejlesztés mint önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és városrész rehabilitáció céljára kívánja felhasználni.
4. Budaörs Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.
6. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

15.) Budaörs, Árpád u. 17/1. sz. alatti 875 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv mellélete. Itt osztatlan közös tulajdonról van szó. Javasolja, hogy az A.) határozati javaslatot, vagyis az értékesítést fogadja el a testület.

Káhn János: 130 m² –ről van szó, ami önkormányzati tulajdonban van. Ezt is jobb lett volna bizottsági ülésen megbeszélni, előkészíteni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a tulajdonlapon (tudomása szerint) nem szerepel a szolgalmi jog. A térképen kettő helyrajzszám szerepel, ez a 17/1 és 17/2, ami gyakorlatilag osztatlan közös tulajdont fogalmaz meg, mert a 876 hrsz-ú tulajdonnal rendelkező osztatlan közös tulajdonos a 875 hrsz-ról jár be. Ha az önkormányzat eladja a 130 m²-t, akkor a szerződésbe szabályozni kellene a hátsó tulajdonos szolgalmi bejárását, mert arra ad majd okot, hogy az illetőt teljesen kizárják a lehetőségeiből az építkezési szempontból is. Azt javasolja, hogy vegyék le napirendről, ha ez nem jogorvosolható addig, amíg teljesen, tisztán átláthatóvá nem tudják tenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most két érdekről beszélnek a javaslat szerint. Az egyik érdeket feláldozzák a másik érdek miatt. Az egyik érdek az az, hogy teljesen indokolhatatlan osztatlan közös tulajdonban az önkormányzatnak miért legyen hasznosíthatatlan része? Ez vagyoneértékű jog, ezt a 2.300.000,-Ft-ot (ha nem is olyan sok pénz) olyan közösségi célokra tudják használni, ami az egész település érdekét szolgálja. A másik érdek pedig valakinek az ingatlanának a megközelíthetősége, amit viszont jogszabályok rendeznek, aminek köze nincs a tulajdonviszonyhoz. Ha az önkormányzat a saját tulajdonát eladja, akkor azt a megfelelő jogi eszközökkel kell elérni.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A képviselő-testület az adás-vételről dönt, arról, hogy el kívánja adni, vagy nem ezen az összegben. Nyilván van polgárjogi megállapodás az új vevő, illetve a másik között, hogy létrehozzák-e a szolgalmi jogot, vagy nem. Már korábban kezdeményezni kellett volna annak, akinek érdekében áll, hogy a szolgalmi jog bejegyzésre kerüljön. Azt minden képviselő tudja, hogy ez Budaörsön nagyon nagy problémát jelent. Itt a testület az eladásról dönt.

Káhn János: Nem kellene felhívni a figyelmét a tulajdonosoknak, hogy itt ilyen probléma fog jelentkezni? Nem ártana az adás-vételi szerződésben közös megállapodást kötni, hogy ez osztatlan közös tulajdonban van, hogy ne legyen utólag valamilyen probléma.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az osztatlan közös tulajdonban semmivel nincs sem több, sem kevesebb joguk és a szerződésnek nem igen lehet eleme.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Ez polgárjogi megállapodás. A szerződés egyik oldalán áll az önkormányzat. Így nem, mint hatóság lépnek fel, és nem, mint hivatal, hanem mint tulajdonos. Ezt a területet bárki megveheti. Most arról van szó, hogy volt egy vételi kérelem, amit már többször tárgyaltak, ami már 2001-re nyúlik vissza. Azt gondolja, hogy az önkormányzat szempontjából mindenképpen fontos lenne, hogy az osztatlan közös tulajdonokat megszüntessék, illetve a továbbiakban valamilyen koncepciót a vagyongazdálkodással kapcsolatban ki lehetne alakítani, hogy arra törekedjenek, hogy ott, ahol többségben van az önkormányzat a tulajdonban, ott megszerezni, ahol kisebbségben van azt eladni kellene. Ez testületi döntés koncepcionális szinten is. Itt jelen pillanatban van egy egyedi ügy, amiben érkezett egy vételi kérelem. Azért tették fel ezt a javaslatot, hogy mint tulajdonos a képviselő-testület arról döntsön, hogy el kívánja-e adni vagy nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha Káhn János beszél a tulajdonossal és a tulajdonosnak gondja van, akkor próbálnak neki segíteni, hogy milyen lehetősége van.

Ritter Imre: Felhívja a figyelmet arra, hogy az előző Pénzügyi Bizottságnak volt egy olyan döntése, hogy ezek a bizonyos nem forgalomképes, önállóan nem értékesíthető és osztatlan közös tulajdon, stb. ingatlanokat ne ajándékozzák el és ne jelképes áron értékesítsék, mert ezek a 10-15 m²-ek az ingatlan értékesítése esetén pontosan ugyan olyan értékesek, mint a mellette lévők. Abban az esetben, ahol az önkormányzatnak résztulajdona van és, ha előbb nem is, de amikor értékesítésre kerül, az új tulajdonos pontosan ugyanannyiért fogja megvenni a 10 m²-t is, mint a

hozzákapcsolódó 750-800 m²-t. Ahogyan lesz pénzügyi bizottság, ezt azonnal napirendre kell venni és egy egységes álláspontot kell erre kialakítani, hogy ezekből a résztulajdonokból, osztatlan tulajdonokból, töredék-telkekből, reális piaci értékű és minél nagyobb bevétele származzon a városnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Aki egyetért az A.) határozati javaslattal, vagyis az eladási javaslattal, az szavaz igennel.

A javaslatot a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
(Dr. Vándor András „igennel” szavazott - a gép nem rögzítette szavazatát)

227/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Árpád utca 17/1. sz. alatti 875 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2.300.000,- Ft legalacsonyabb eladási áron, az ár egyösszegben történő megfizetésével értékesíti a Budaörs, Árpád utca 17/1. szám alatt található, 875 helyrajzi számú, „kivett lakóház és udvar” megnevezésű, összesen 313 m² alapterületű ingatlannak, Budaörs Város Önkormányzat tulajdonában álló 10/24 tulajdoni hányadát, ami 130 m² területnek felel meg.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a legjobb vételi ajánlatot tevő tulajdonostárssal.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

16.) Budaörs, Nefelejcs u. 34/2 (ingatlan nyilvántartás szerint 32/2) szám alatti 2147 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv melléklete. Itt is a javaslat az értékesítésre vonatkozik.

Török István: Jelzi, hogy a versenytárgyalási felhívásban feltehetően elírásból eredő hiba a következő: 500.000,-Ft azaz *Egymillió Ft* bánatpénz. Kérdése: 500.000,- vagy Egymillió Ft?

Tevanné dr. Südi Annamária: 500.000,-Ft a helyes összeg. Elnézést kér az elírásért.

Wittinghoff Tamás polgármester: Aki egyetért azzal, hogy értékesítsék az ingatlant az előterjesztésben lévő feltételekkel, az szavaz igennel.

A javaslatot a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

228/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Nefelejcs utca 34/2 (ingatlan-nyilvántartás szerint 32/2) szám alatti 2147 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 3.600.000,- Ft legalacsonyabb eladási áron, az ár egy összegben történő megfizetésével, - az előterjesztés mellékletét képező versenytárgyalási felhívás alapján -, nyilvános versenyeztetési eljárás útján történő értékesítésre jelöli ki a Budaörs, Nefelejcs u. 34/2 (ingatlan-nyilvántartás szerint 32/2.) szám alatt található, 2147 helyrajzi számú, „kivett lakóház és udvar” megnevezésű, összesen 245 m² alapterületű ingatlanak, Budaörs Város Önkormányzat tulajdonában álló 1/2 tulajdoni hányadát, ami ~122,5 m² telekhányadnak és azon lévő 19,08 m² alapterületű lakásnak felel meg.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a legjobb vételi ajánlatot tevő pályázóval.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

17.) Budaörs, 4073 hrsz-ú és 10348/2 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekhatár rendezési szerződés:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv melléklete. Az előterjesztésben a szabályozási terv végrehajtásáról, valamint közterületek rendezéséről van szó. Gyakorlatilag több területet kap az önkormányzat, mint amit átad.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület kérdés és vita nélkül 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

229/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, 4073 hrsz-ú és 10348/2 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekhatár rendezési szerződés

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Budaörs Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Budaörs, belterület 4073 helyrajzi számú 1101 m² nagyságú, „kivett közterület” megnevezésű ingatlant, valamint a Budaörs Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Budaörs, belterület 10348/2 helyrajzi számú, 1902 m² nagyságú, „erdő” művelési ágú ingatlant érintő, a Budakörnyéki Földhivatal által 3-325/2006. és E-69/2006. számon záradékolt változási vázrajzon ábrázolt területcseréket magában foglaló, telekhatárrendezési szerződés megkötéséhez.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a telekhatárrendezési szerződés megkötésére.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési iroda

18.) Budaörs, Hegyalja utcában lévő 1292 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv mellélete. Az előterjesztés 2. határozati javaslatát javasolja elfogadásra.

Szabó Károly: A rendezési terv későbbi módosítása szerint gondolják meg a későbbiekben ennek az ingatlan az eladását. Most azt javasolja, hogy ne adják el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Milyen szélességű ez a telek, mert úgy tájékoztatták, hogy önmagában használhatatlan.

Szabó Gyula irodavezető: Ez a telek egy igen keskeny ún. nadrágszíj telek, tehát önmagában használhatatlan az önkormányzat számára. Értéket nem képvisel. Akkor lesz értékes, ha valamelyik szomszéd megvásárolja. Tehát változatlanul az eladást javasolja.

Szabó Károly: Továbbra is fenntartja javaslatát, ne adják el az ingatlant.

Romsics Sándor: A térkép szerint ezen a részen igen keskeny és hosszú telkek vannak. Úgy gondolja, hogy a közeljövőben itt biztosan utca fog nyílni. Ha van ilyen elképzelés, akkor nem javasolja eladni. Igen sok probléma van abból, hogy a tulajdonosok nem szívesen adnak le területet az útra, inkább vegye meg az önkormányzat. Az is igaz, ha utat nyitnak és közművet is építenek, akkor akár 20-szorosra is emelkedhet az ingatlan értéke, ezt nem igen szokták tudomásul venni az ingatlantulajdonosok. Ha mindez tervbe van véve, akkor érdemes lenne később foglalkozni az eladással, hiszen az ára alaposan megnőne. Az önkormányzatnak nem létkérdése, hogy ezt a területet eladják.

Csik Edina főépítész: A jelenleg hatályos szabályozási tervben és helyi építési szabályzatban az az út, amelyikre Romsics Sándor emlékszik benne volt, de már nagyon sok tervben és az előző ART-ben is, de most csak javaslatként szerepel. Pontosan azért, mert az új építési törvény módosítása már nem teszi lehetővé, hogy könnyedén kijelöljenek új utcákat, mert a kártalanítási igény a szabályozási terv óta él. Éppen ezért csak javaslatokkal éltek ezen a területen. Tehát úgy képzelik el, hogy tömbönként a tulajdonosok megegyeznek egymás között, együtt elkészítetik a vázrajzokat, kinyitják saját maguknak az utat, ami magánútként funkcionálhat, és nem kell átadniuk az önkormányzatnak. Ilyen szempontból támogatható, hogy eladják ezt az ingatlant, mert kizárólag csak a szomszédnak érdeke, hogy megvásárolja. Az önkormányzat nem tud mit kezdeni ezzel a telekkel. A szomszéd ki tud majd alakítani ezzel együtt kétszer olyan széles területet, már ő is be tud lépni

abba a folyamatba, hogy érdemes lesz neki az út céljára területet átadnia. Az önkormányzat nem tervez ott utat.

Káhn János: Úgy tudja, hogy ez a terület 11.000,-Ft/m²-es áron van osztva. Budaörsön nincs olyan telek, aminek az ára 15.000,-Ft/m² alatt lenne. Javaslat: 15.000,-Ft/m²-es áron adják el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ebben az esetben hozni kell rá vevőt. Az volt a javaslata, hogy mindkét szomszédnak ajánlják fel megvételre az ingatlant. Az előterjesztéshez képest a legkedvezőbb ajánlattevőnek, de minimum a 14.317.000,- Ft plusz ÁFA legyen a vételár. Valóban 11.500,-Ft/m² valóban a vételár.

Káhn János: Visszavonja a javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Aki azzal ért egyet, hogy most ne adják el az ingatlant az szavaz igennel.

A javaslatot a képviselő-testület 14 igen, 6 nem, 3 tartózkodó szavazattal elfogadta.
(Szavazáskor dr. Ritter Gergely nem tartózkodott a teremben)

230/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Hegyalja utcában lévő 1292 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete most nem értékesíti a Budaörs, Hegyalja utcában lévő 1292 hrsz-ú ingatlant.

19.) Budaörs, Hársfa u. 3. sz. előtti 175/7 és 175/8 hrsz-ú ingatlanok értékesítése:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv melléklete. Ezt az előterjesztést azért készítette elő a hivatal, mert egy igen hosszú idő óta rendezetlen helyzetről van szó, ahol közterületet kerítettek el, amit használnak, ennek a jogi helyzetét rendezni kell.

Miután hozzászóló nem volt, felteszi szavazásra a határozati javaslat A.) pontját, melyet a képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Ritter Gergely nem tartózkodik a teremben)

231/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Hársfa u. 3. sz. előtti 175/7 és 175/8 hrsz-ú ingatlanok értékesítése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a melléklet szerinti hivatalos értékbecslésben meghatározott forgalmi érték alapján 7 312 800 Ft + 20 % ÁFA

áron értékesíti az Önkormányzat tulajdonát képező Budaörs, 175/7 és 175/8 helyrajzi számú, 277 m² alapterületű ingatlanokat Füziné Horváth Éva és társai kérelmezők részére.

2. Amennyiben a kérelmezők 2007. március 31-ig a megállapított feltételek szerint az adásvételi szerződést nem kötik meg, illetve a vételárat nem fizetik meg, az ingatlan használatáért használati díjat kötelesek fizetni.

A használati díj mértéke 264 Ft/hó/m², mely alapján az 5 évre visszamenőleg megállapított díj összesen 4 387 680,- Ft, befizetésének határideje pedig 2007. március 31.

Ezt követően, 2007. április 1-től összesen 73 128,- Ft/hó használati díj megfizetésére kötelezettek a társasház mindenkori tulajdonosai. A használati díj mértéke 2008. január 1-től évente, a KSH által közölt inflációs ráta mértékének megfelelően növekszik.

Határidő:	Kérelmezők értesítése a döntésről: Döntést követő 60 nap
	Adásvételi szerződések megkötése és teljesítése: 2007. március 31.
Felelős:	Polgármester
Végrehajtást végzi:	Városépítési Iroda

20.) Budaörs, Boglárka utca 25. sz. alatti 7466 hrszú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlattétel:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv melléklete. Az előterjesztés szerint vételre ajánlottak fel ingatlant. A hivatal javaslata az, hogy ne vásárolják meg.

Miután hozzászóló nem volt feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.

232/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Boglárka utca 25. sz. alatti, 7466 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlattétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem vásárolja meg a Budaörs, Boglárka utca 25. számú, 7466 helyrajzi számú, 720 m² alapterületű ingatlant.

Határidő:	Folyamatos
Felelős:	Polgármester
Végrehajtást végzi:	Városépítési iroda

21.) Iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatására az önkormányzat által kiírt pályázatra benyújtott pályázatok elbírálása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv melléklete. A pályázat benyújtása a mellékletben felsorolt 23 épületet érinti.

Török István: Az elmúlt testület ülés végén elhangzott, hogy mi minden hiúsult meg azzal, hogy nem fogadták el a napirendet és a Fidesz - KDNP volt okként megjelölve. Most nyomatékkal és hangsúlyozottan elmondja, hogy a Fidesz - KDNP képviselőcsoport egyetért minden ilyen pályázattal, ami az iparosított technológiával épült lakóépületek felújításával kapcsolatos, tehát támogatja a frakció az előterjesztést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Aki egyetért az előterjesztéssel, az szavaz igennel.

A javaslatot a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

233/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatására az önkormányzat által kiírt pályázatra benyújtott pályázatok elbírálása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a - melléklet szerint - benyújtott pályázatokat elfogadja, a Társasházak részére 16.296.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2006.(I.31.) ÖKT rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi Költségvetésének 6. számú mellékletének VI. Szociális és egészségügyi feladatok kiadása 2. Panelépületek felújítása (pályázat) sorában rendelkezésre álló 79.683 eFt keret terhére.
2. A pályázatokban és a megkötendő támogatási szerződésekben vállalt befejezési határidő egyben a pénzügyi elszámolás határideje, mely időpontig a Társasházak kötelesek a támogatás céljának megfelelő és a pályázatban részletezett költségvetés alapján a megvalósult felújítást számlával igazolni és elszámolni.

Határidő: 2006. december 15.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Városháza Igazgató

22.) Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezet felújításának támogatására beadott, az önkormányzat által kiírt pályázat elbírálása, pályázat benyújtása állami támogatásra:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv melléklete. Most először sikerült elérni, hogy 1/3-ad – 1/3-ad – 1/3-ad, vagyis az önkormányzat, állam és tulajdonosok felújítási pályázaton részt vegyenek. Talán ezzel sikerül áttörni azt a lélektani gátat, ami ezzel kapcsolatban meg volt. Reméli sikerül a lakótelepen beindítani ezeket a felújításokat.

Budavári György: Végre tudnak ilyen pályázatot is tárgyalni. Az elmúlt ciklusban 5-6 képviselő egy fórumot szervezett a televízió előtt, már akkor az volt a javaslatuk, hogy jó lenne, ha ez megvalósulna. Örömmel veszik, hogy ilyen pályázat érkezett, reméli, hogy meg is fogják nyerni. Úgy gondolja, ha az önkormányzat teheti, minden ilyen kérelmet támogatni fog, ezt is közel 44 millió Ft önrésszel fogják támogatni. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést.

Dr. Molnár Vilmos: Nézegeti a költségeket és feltűnt neki, hogy 10 db létra ára 6 millió Ft. Éppen az ilyen kérdések miatt is jó lenne, ha bizottsági ülésen tudnának tárgyalni, mert az ilyen kérdéseket ott vitatnák meg.

Szabó Gyula irodavezető: Minimum három ajánlatot kérnek be minden pályázathoz, addig nem is kerül a testület elé, amíg a műszaki tartalma le nincs egyeztetve. Mint ahogyan Budavári György is elmondta, annak örülnek, hogy megmozdult a társasház és van olyan két épület, ahol meg fog jelenni a külső homlokzat és a nyílászárók felújítása is. Ez a pályázati pénz az elkövetkezendő 5-10 évben, ami az energia megtakarítást érinti, vissza fog térülni. Átnézték a pályázatokat, megfelelnek és valós adatokat tartalmaznak.

Stifft Nándor: Örül annak, hogy azt hallja a képviselőtársaitól, hogy minden olyan pályázatot, ami a lakóteleppel kapcsolatos, maximálisan támogatni fognak.

Takács Viktor: Az elmúlt 3 év alatt 50-50 millió Ft évenkénti beruházási támogatást kaptak a társasházak. A 150 millió Ft-tal így 450 millió Ft-os beruházások valósultak meg a közös tulajdonban lévő részek vonatkozásában. Ez a 3 éves együttműködés, együttgondolkodás segítette a jelenlegi pályázatot oda, hogy felismerték a lakótelepen, hogy szükséges együtt gondolkodni és tenni kell valamit annak érdekében, hogy (szinte majdnem ingyen) az energia megtakarításból a beruházást el tudják végezni. Le tudják szigetelni a lakásokat, ki tudják cserélni az ablakokat. Az önrész megteremtésére már most vannak lehetőségek a pénzügyi fedezetre, annak aki nem tudja a társasházaknál megoldani. Öt éves futamidő alatt az energiatakarékoságból megtérül ez az összeg. Úgy gondolja, hogy a 40 %-os energiatakarékoság érhető el, az lakásonként éves szinten 30.000,-Ft-os megtakarítást jelenthet, ami a későbbi energia emelést is ellensúlyozza, lakhatóbbá teszi a lakást, csökkenhet a zajszint és az ablakokon keresztül nem megy be a por. Reméli, a következő lépés az lesz, hogy a napenergiát is fel tudják használni melegvízhez, vagy fűtéshez. Mindezekkel el lehet érni, hogy az energiafelhasználás 25 %-ra csökkenhet.

Köszöni a támogatást, reméli az elkövetkezendő 4-5 évben megszépül a lakótelep külsőleg is és olcsóbb lesz a szolgáltatás.

Romsics Sándor: A panelprogramnak ő is híve és támogatja azt. Kérdése: akik nem panelban laknak, nagyon szegények és nagyon régi épületben laknak, nincs pénzük arra, hogy lecseréljék az ablakokat, vagy leszigeteljék a házat, lesz-e erre vonatkozóan olyan program, ami az ó-városban élő embereket is támogatja? Semmivel nem laknak ott sem gazdagabb emberek, sőt van olyan udvar, ahol 3-4 család lakik igen rossz körülmények között. Lesz-e legalább Budaörsnek olyan programja, amivel ezeket a családokat tudják segíteni. Semmi kifogása nincs a panelprogram ellen, támogatja is, de Budaörs nem csak a lakótelepből áll.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A lakások felújítására, korszerűsítésére létezik támogatás Budaörsön, ezt a helyi támogatásról szóló rendelet tartalmazza, és a támogat iránti kérelmet be lehet nyújtani a Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz, amíg az nem működik, addig a képviselő-testülethez.

Wittinghoff Tamás polgármester: megjegyzi, hogy jelentős összeget szoktak ilyen célra adni.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatokat az előterjesztést szerint.

A javaslatot a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

234/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezet felújításának támogatására beadott, önkormányzat által kiírt pályázat elbírálása, pályázat benyújtása állami támogatásra – Patkó u. 1.

1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának, és a lakóépületek környezete felújításának támogatására meghirdetett pályázatra a Budaörs, Patkó u. 1. szám alatti társasház által benyújtott, az épület utólagos hőszigetelési feladatok elvégzésére vonatkozó pályázatot az alábbiak szerint fogadja el:

Az épület helyrajzi száma:	1036/5
Pontos természetbeni címe:	2040 Budaörs, Patkó u. 1.
A tervezett felújítás teljes felújítási költsége a pályázattal megegyezően:	42.149.353,-Ft
A tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége a pályázattal megegyezően:	42.149.353,-Ft
Az önkormányzati támogatás számszerű összege:	14.049.784,-
és forrásai (saját forrás, hitel, egyéb) a pályázattal megegyezően:	Készpénzes saját forrás
Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:	Vissza nem térítendő támogatás
A lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege:	14.049.784,-
A kért állami támogatás összege:	14.049.784,-

- 2.) Önkormányzat kötelezettségvállalása: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 82/2006. (IV.27.) ÖKT határozatával kötelezettséget vállalt arra, hogy nyertes pályázat esetén a készpénzben általa vállalt saját erőt a 2007. évi költségvetésben elkülöníti.

Határidő (hiánypótlásra): 2006. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda
Pénzügyi Iroda

235/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezet felújításának támogatására beadott, önkormányzat által kiírt pályázat elbírálása, pályázat benyújtása állami támogatásra – Patkó u. 5.

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának, és a lakóépületek környezete felújításának támogatására meghirdetett pályázatra a Budaörs, Patkó u. 5. szám alatti társasház által benyújtott, az épület utólagos hőszigetelési feladatok elvégzésére vonatkozó pályázatot az alábbiak szerint fogadja el:

Az épület helyrajzi száma:	1036/7
Pontos természetbeni címe:	2040 Budaörs, Patkó u. 5.
A tervezett felújítás teljes felújítási költsége a pályázattal megegyezően:	87.883.633,-Ft
A tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége a pályázattal megegyezően:	87.883.633,-Ft
Az önkormányzati támogatás számszerű összege:	29.294.544,-
és forrásai (saját forrás, hitel, egyéb) a pályázattal megegyezően:	Készpénzes saját forrás
Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:	Vissza nem térítendő támogatás
A lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege:	29.294.544,-
A kért állami támogatás összege:	29.294.544,-

- 2.) Önkormányzat kötelezettségvállalása: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 82/2006. (IV.27.) ÖKT határozatával kötelezettséget vállalt arra, hogy nyertes pályázat esetén a készpénzben általa vállalt saját erőt a 2007. évi költségvetésben elkülöníti.

Határidő (hiánypótlásra): 2006. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda
Pénzügyi Iroda

23.) Budaörsi csatornaközmű 2007. évi felújítási és rekonstrukciós terve

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv melléklete. El kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy a következő évre mit fogad el.

Bíró Gyula: Megnézte a tervet, hogy 2007-ben milyen munkát indulnának el. Nem találja azt a vezetékét, ami a lakótelep végénél, a busz végállomásnál van, pedig az évente 2-3 alkalommal eldugul. A szakemberek azt mondják, hogy valahol el van törve. Kérdése: Nem lehet oda eljutni, hogy valamilyen hivatalos állapotfelmérést végezzenek ezen a vezetékrendszeren? Amiről beszél az a Dél - Nyugati rész levezető csatornája.

Szabó Gyula irodavezető: A felvetett kérdés nem ennek a napirendnek a témája. Ez a csatornamű építési alap, amelyet a TÖRS-VÍZ Kft-vel állítanak össze. Korábban már több képviselő részéről elhangzott (Ritter Imrétől is), hogy koncepcionálisan foglalkozzanak a kérdéssel. Ez a terület, ami ide van állítva, és azt mondták, hogy az első és a második tételt javasolják, mintegy 88 millió Ft-os nagyságrendű, ez kimeríti a csatorna alapot. Amit Bíró Gyula felvetett az a 2007-i költségvetésbe bekerülhet, mint fejlesztés. Tehát az egy másik téma.

Visszautal a következő napirend levételére (Budaörs, M1-M7 autópálya – Budafoki u. – Hársfa u. Stefánia út által határolt terület infrastruktúrájának fejlesztésére kötendő megállapodás megkötéséhez való hozzájárulás). Az csak akkor valósulhat meg, ha az URBANA REAL ESTATE Kft-val létrejön a megállapodás. Ha nem jön létre, akkor Budaörsnek sem a szennyvize, sem a csapadékvize nem fog átfolyni az autópálya alatt. Hangsúlyozza, hogy ezek csak akkor valósulnak meg, ha a következő napirendi pontot elfogadja a testület. Ha nem, akkor minden további fejlesztés – beleértve a Frankhegyet is – a szennyvíz és csapadékvíz elvezetése kizárt.

Dr. Molnár Vilmos: Azért kérték a következő napirend levételét, mert a lakossággal kívánják egyeztetni és nem azért, mert nem akarják tárgyalni. Látták az előterjesztésben, hogy ez a két napirend össze van kötve. Nem tárgyalt rosszul az önkormányzat, hiszen jelentős beruházásokat valósítana meg az a cég, amely ott tulajdonos. Itt pedig van az önkormányzatnak más lehetősége is pl. kisajátításra közérdekű célra (kivételesen), illetve szolgalmi jog alapítható ezekre a szennyvíz-átemelő berendezésekre. Nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás, ezért kellene összehívni lakossági fórumot, aztán kerüljön megint a testület elé.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tárgya az ülésnek, de egy kicsit időzzenek el itt. A következő napirendet nem tárgyalja a testület, ugyanis az egy korábbi elfogadott szabályozási tervnek a része. Tehát abban az esetben, ha lakossági fórumot kívánnak tartani, meg lehet tenni, megmondják, milyen szakember szükséges hozzá, de azt nem tudja értelmezni olyan körülmények között, amikor érvényben lévő településszerkezeti terv és szabályozási terv végrehajtásáról kötendő szerződésről beszélnek. Kíváncsi lesz arra, ha elmegy a fórumra 100-200 ember, a maradék 25.800 főnek a figyelmét hogyan tudják figyelembe venni ebben a véleményezőben és hogyan tudják majd megoldani. Ehhez minden segítséget megadnak, de a felelősség Molnár Vilmosé és képviselőtársaié.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

236/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi csatornaközmű 2007. évi felújítási és rekonstrukciós terve

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a „Budaörsi csatornaközmű 2007. évi felújítási és rekonstrukciós tervét” azzal a feltétellel, hogy a tervben megfogalmazott II.1 és II.2.1 sz. tételek terv szerint elvégzésre kerüljenek, a II.2.2 – II.2.19 sz. tételek pedig abban az esetben végezhetők el a tervben meghatározott sorrendben, ha a Csatorna Építési Alapban erre forrás áll rendelkezésre.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges források biztosítása céljából Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I.31.) rendelet 5. sz. melléklet III. Felújítások fejezet 4. Szennyvízcsatorna felújítás (csatornaépítési alapból) során nyilvántartott, 2006. év során felhasználásra nem kerülő 17.000 eFt összeget a 2007. évi költségvetésbe céltartalékként helyezze el.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Károly király úti gyűjtőcsatorna tehermentesítésének megvalósítására 40.000 eFt saját erőt a 2007. évi költségvetésbe tervezzen be, mely összegből a konkrét kivitelezési költség ismeretében a bérleti díjból származó 31.000 eFt-os és a céltartalékba helyezendő 17.000 eFt-os forrás kimerülése után csak a szükséges mérték használható fel.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

24.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi belső ellenőrzés terve

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot (jegyzőkönyv melléklete), melyet a képviselő-testület kérdés és vita nélkül 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

237/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi belső ellenőrzési terve

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (6) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva jóváhagyja az Önkormányzat belső ellenőrzésére vonatkozó 2007. évi tervet az előterjesztés melléklete szerint.

25.) Képviselői számítógépek és telefonok

Wittinghoff Tamás polgármester: Azok a képviselők, akik már nem tagjai a testületnek kérrsel fordultak a képviselő-testülethez Budavári György által. Ennek kapcsán megpróbálták körülnézni más településeknél ott hogyan döntöttek, illetve a tényleges értékről is tájékozódtak. Arra jutottak, hogy a telefonok érték nélkül megtarthatóak (az adminisztrációs költség több lenne, mint a valódi érték), de ami a számítógépeket illeti más a helyzet, mert a beszerzési ára 521.000,-Ft volt a gépeknek. Ezeknek ma is igen komoly értékük van. Ahhoz hogy ezt reális áron lehessen átadni, arra kéri a testületet, hogy gondolja meg, hiszen ezeket majd pótolni is kell, ami közel 3 millió Ft az általános tartalékkeret terhére. A javaslatukat ennek figyelembevételével fogalmazták meg, mely szerint 90.000,-Ft + AFA értékben adják át azoknak a képviselőknek, akik ezt a számítógépet meg akarják tartani. Ezek a gépek igen jó minőségűek, működőképesek és még garanciálisak.

Ritter Imre ügyrendi kérdés: Az alpolgármester választásnál szeretne volna elmondani a mondanivalóját, de akkor nem kapott szót. Kéri a Polgármester urat, mivel nincsenek bizottságok, nincs fórum és lehetőség erről beszélni és ez számukra is olyan fontos, mint a Polgármester úr számára, tegye lehetővé, hogy ezen napirendi pont megbeszélését követően, a zárt ülés elrendelése előtt hozzászólhasson ehhez a kérdéshez. Azért tette napirend közé, mert nem szeretné, ha megint lassúbb lenne, mint ahogyan Polgármester úr elrendeli a zárt ülést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amikor lezárnak egy napirendet, akkor már nem lehet hozzászólni. Szabálytalan ugyan, de megadja a szót, beszéljenek most az alpolgármesterekről.

Ritter Imre: Néhány szót szeretne csak elmondani azzal a szándékkal, hogy szeretné, ha ebben a kérdésben előre tudnának jutni. Október 1-én volt a választás, ahol polgármestert és képviselőket választott a lakosság. Ezen a választáson Wittinghoff Tamás lett a polgármester. Még aznap éjjel a Fidesz frakció és a Vállalkozók Egyesülete minden tagja felment a Polgármester úrhoz és gratuláltak neki. A megválasztását elfogadták, tudomásul vették és azt is, hogy az elkövetkező négy évben Wittinghoff Tamás lesz minden budaörsi lakos polgármestere. Ezzel párhuzamosan volt egy képviselőválasztás Budaörs város képviselő-testületébe, ahol 14 egyéni körzetben választottak képviselőt és 9 listahely került kiosztásra. A 10 egyéni körzetből 7 Fidesz – KDNP, 6 MSZP-SZDSZ, és 1 Vállalkozók Egyesülete nyerte az egyéni körzetet. Már a választás napján is igyekeztek ezt érzékeltetni és nyilvánossá tenni. Legrövidebb időn belül egyeztettek és nyilvánosságra hozták, hogy a Fidesz – KDNP és a Budaörsi Vállalkozók Egyesülete külön frakcióban, a korábbi évekhez hasonlóan együtt kíván működni, és együtt kíván dolgozni Budaörsért. Ez azt jelenti, hogy a képviselő-testületben egy 13–10-es képviselői arány alakult ki, amely másfél hónap után mindenki számára nyilvánvaló kell, hogy legyen, hogy a korábbi 12 éves állapot, ahol végig egy baloldali többség volt a testületben, megszűnt. Az alpolgármester választásra, ahogy Polgármester úr nyilatkozott a Budaörsi Naplóban, hogy nem hajlandó a jobb oldal, vagy a Vállalkozók Egyesülete erről tárgyalni, ez így nem fedi a valóságot. Ők 1 alpolgármestert tartanak szakmai, pénzügyi és sok más szempontból fontosnak

ezt nagyon hamar tisztázták, és nyilvánossá tették. Az alpolgármester személyére vonatkozóan véletlenül sem kívántak még javaslatot sem tenni, hiszen tisztában vannak azzal, hogy az alpolgármestert a Polgármester úr jelöli a képviselő-testület részére és őt a képviselő-testület fogadja el, vagy nem. Még a látszatát is elkerülték annak, hogy olyan vád érje őket, hogy ugyan a polgármester jelölhet, de ők kívánnak valakit ráerőszakolni. Ugyanakkor a Fidesz – KDNP és a Budaörsi Vállalkozók Egyesülte írásos megkeresését követően összehívtak (több időpont egyeztetés után) egy képviselői megbeszélést november 3-án. Ezen a megbeszélésen Polgármester úr, mint Budaörs város polgármestere és a 23 képviselőből 19 vett részt. Polgármester úr maga nyilatkozott úgy, hogy a Fidesz – KDNP részéről 3 olyan ember lenne, aki korábbi tapasztalata, ismerete alapján, akivel alpolgármesterként, korrektül és tisztességesen együtt tudna dolgozni. Megnevezte ezt a három embert Töröcsik László, dr. Molnár Vilmos és Török István személyében. Részükről lett volna más javaslatuk, elképzelésük is. Ezek után mással nem foglalkoztak, elfogadták és tiszteletben tartották a Polgármester úr nyilatkozatát. Ezek után megtárgyalták a Vállalkozók Egyesületével együtt. Miután Töröcsik László és dr. Molnár Vilmos különböző okok miatt nem vállalták, ezért egyértelmű, hogy Török István az, akivel - a Polgármester úr nyilatkozata szerint – korrektül és tisztességesen együtt tudnak dolgozni, és a budaörsi képviselő-testület többségét adó Fidesz – KDNP, illetve a Vállalkozók Egyesülete meg is szavazna és el is fogadna. Ezért, kéri a Polgármester urat, hogy gondolja át ezt a helyzetet. Amennyiben számára ugyanolyan fontos, mint számukra, hogy legyen egy alpolgármester, és van olyan személy, akit a testület többsége is hajlandó lenne megszavazni és a Polgármester úr a nyilatkozata szerint tudna vele dolgozni. Egyenlőre még semmilyen szakmai, vagy egyéb érvet nem találtak kifogásként, hogy miért nem lehet egy jobb oldali alpolgármestert megszavazni és elindulni, csak azt, hogy a választás előtt az MSZP és az SZDSZ között kötött választási, politikai megállapodás van. A választások ismeretében a jobb oldal és a Vállalkozók Egyesülete nélkül nem hajtható végre, de ehhez görcsösen ragaszkodik és ennek érdekében feláldozza a bizottságok felállítását, és azt, hogy normálisan tudjon működni a testület. Úgy látja, hogy ezen az ülésen nemcsak jobb oldalról, hanem baloldaltól is éppen a legrutinosabb és a bizottságvezetésben, több cikluson keresztül tapasztalatot szerzett emberek, mint Bíró Gyula, Dr. Vándor András vagy Dr. Ritter Gergely önkéntelenül felhozták (több esetben is), hogy bizottságokkal kell, hogy dolgozzanak, mert másként nem megy. Polgármester úr felolvasott egy hosszabb részt. Most egy nagyon rövid részt olvas fel klasszikustól: Bizottságok hiányában minden ügy a képviselő-testülethez toródik el, ez elvileg nem gátja a munkának, de hosszabb távon képtelenség mindent a testülettel megtárgyaltatni. Mondta Wittinghoff Tamás polgármester.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez így is van.

Ritter Imre: Éppen ezért az a javaslata és azt kéri, hogy mivel van olyan ember, aki alpolgármesterként mind a két fél részről elfogadható lenne, tisztelettel kéri, hogy a Polgármester úr gondolja át. Amennyiben 3 hónap múlva, fél év múlva szakmailag megindokolható egy további alpolgármester, akkor fel lehet terjeszteni, meg lehet tárgyalni és ha megalapozott indoka van, akkor azt a képviselő-testület el fogja fogadni, de ezért ne áldozzák fel...

(lejárt az SZMSZ szerinti, a hozzászólásra biztosítható 7 perces időtartam)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ritter Imre ügyrendi kérdésben kért szót. Szabálytalan, de megadta a szót. Képviselő úr 7 perces monológot tartott valamiről, amiben sajnos számos pontatlanság is volt és egyébként egy alapkérdést totálisan megkerült. Némileg minősítette őt, de erre most nem kíván reagálni. Az, hogy görcsösen ragaszkodik valamihez, ebben igaza van Ritter Imrének, ő a törvényességhez ragaszkodik. A viszont mérhetetlenül cinikus megállapítás, hogy itt a jobb oldal nyerte volna meg a választást. Nem kívánja értékelni a választást. A képviselő-testületnek nem 10, hanem 11 liberális és baloldali tagja van és ez a legnagyobb frakció. Mindig is azt mondta, hogy ez semmire nem jogosít senkit. Persze a Fidesz – KDNP megtehetette azt, hogy a választási eredményeket félretolva megállapodik azzal a szervezettel, amelyik azt mondta a választásokon, hogy politikai érdekektől mentesen, a lakosságért dolgozik, szószerint idézi: „*A politika a pártoké a város a polgároké*”. Úgy látszik az igazmondás a Fidesz – KDNP oldalon csak akkor kényes dolog, amikor a másik oldalról van szó. Ha ezt most lefordíthatná, akkor bármit mondhatnak ezek szerint a választási kampányban, de mindez már nem fog számítani a választásokat követően. Nem fog ebbe belemenni, nem fog visszaélni azzal, amivel Ritter Imre visszaélt. Csütörtökön a televízióban megvitatják. Egyet tud mondani: Olyat sohasem mondott, hogy a Fidesz megjelölt három emberével, hogyan és miképpen fog tudni dolgozni. Azt viszont mondta (most nem hangzott el), hogy hivatkozva – ahogyan az ülés elején is mondta -, hogy az önkormányzati munka az ún. vagy sokak által Bibliaként nyilvántartott könyvét komolyan veszi. Az, hogy ki lesz a helyettese, akiben vakon megbízik azt nem az ellenzék fogja számára megmondani. Most sokkal szigorúbb dologt mond: azt az embert alkalmatlannak tartja alpolgármesternek mellette, aki egy ilyen verziót elfogadna. Aki azt gondolja, hogy ilyen módon lehet működni. Valóban el fog ezen gondolkodni, ez az ajánlata a mai napon természetesen áll, de ha valaki azt gondolja, hogy úgy tud helyettes lenni, hogy közben az együttműködés-kényszer nincs meg, és semmibe veszik azt, akinek kizárólagos joga van arra, hogy jelöljön, ott valóban, ő is úgy gondolja, a dolog alkalmatlan. Ott a dologt végig kell gondolni, hogy mi a teendő azzal. Azt hiszi, hogy ezt viszont nem a testületi ülésen, hanem egymás között kellene megbeszélni, mert ez sok jóra nem fog vezetni. Egyébként pedig az összes többi erre vonatkozó javaslat véleménye szerint ...Először, hogy ezzel most el kezdtek foglalkozni egy napirend kellős közepén eléggé sajátságos. Azt gondolja, hogy az egész ügyről önmagában mondja el, hogy milyen jellegű. Természetesen lehet egyoldalúan mindenfélét idézni. A megállapodás kényszerét, viszont mindenkire nézve kötelezőnek tartja, tehát ő továbbra sem fog diktátumokat elfogadni. Ha a továbbiakban valaki nem a képviselő számítógépek napirendjéhez kíván hozzászólni, akkor megvonja a szót.

Dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdés: Visszautasítja Polgármester úr személyeskedő hozzászólását, frakciótársa és a Fidesz elnöke nevében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Természetesen elfogadja, hogy személyeskedni, csak vele lehet, és ezt le kell nyelnie, és észre sem szabad vennie.

Dr. Kisfalvi Péter: Visszatér a napirendhez. A 90.000,-Ft-os árat meglehetősen kedvezőnek tartja, ez azt jelenti, hogy a gépet ingyen meg lehet kapni, csak a rátelepített softwareket kell kifizetni nagykereskedelmi áron, ezt azért figyelembe kell venni.

Török István: Úgy tudja, hogy két képviselőről van szó. Az lett volna a javaslata, hogy 50.000,-Ft plusz ÁFA legyen az ár. Most itt egy hardwerről van szó és semmi softwer vagy softwerrel együtt, mert akkor a 90.000,-Ft a reális ár. A két ajánlatban, ami beérkezett ott piaci értékre utalás van, tehát az nem az adott üzleteknek a vételi árajánlata, ott sem szerepel, hogy softwerrel együtt vagy nélküle. Elég pontatlanná teszi azt, hogy ebben igazából döntést tudjanak hozni. Érdekesebb a második kérdés, ami az új notebookokra utal. Többször jelezték már, hogy a város öösszműködése kapcsán arra törekednek, hogy minél takarékosabban történjen mindez. Van egy ár, ami 258.000,-Ft-os bruttó árat jelent. Egy másik témában már felmerült, hogy általában három árajánlatot szoktak bekérni. Úgy gondolja, hogy akkor ez is egy legkedvezőbb árajánlat. (Rossz belegondolni, hogy milyen lehetett a másik kettő.) Utánanézett, hogy ilyen áron bőrborítású notebookok vannak, és kb. arra alkalmas, hogy egyszerre tv-t nézzenek, Oline játékot játszanak vele, illetve még videót digitalizáljanak. Jó kérdés itt is, hogy softwerrel, vagy nélküle, erről egy szó nincs benne. Ami még fel van tüntetve 2.838.000,-Ft-os ár a pótlásra. Ez hány notebookra vonatkozik?

Hozott egy prospektus, hogy kb. milyen árban lehet notebookokat venni softwerrel, vagy nélküle. Módosító javaslata, hogy a következő alkalomra kérjenek be árajánlatot a két budaörsi cégtől, amelyek forgalmaznak műszaki árukat Hadwereket, illetve az előterjesztésben is szereplő cégtől.

Almási Ibolya pénzügyi irodavezető: Előtte van az a számla, amellyel megvásárolták ezeket a képviselői notebookokat. Ezek egy árban tartalmazzák a gépet a hardwer és softwer nem került megbontásra a számlán. Tehát, amit a polgármester úr említett 521.000,-Ft-os bruttó ár, és ez együttesen tartalmazza adott gép hardwerét és a softwerét.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amit Török István elmondott abból úgy tűnt, mintha itt egy felelőtlen vásárlás történt volna. Elmondja, hogy mind az informatikában, és minden egyes műszaki cikkeknel az árak nagyon mennek lefelé. Ezzel együtt a három évvel ezelőtti beszerzési ára ezeknek a készülékeknek ennyi volt. A Fidesz frakció egyik tagja, Szidiropulosz László javaslata volt az, hogy ezt válasszák és ebben egységesen döntött a képviselő-testület. Tehát még az árnyékát is szeretné - nem visszautasítani -, hanem elejét venni annak, hogy bárki arra gondoljon, hogy itt olyan dolog történt a korábbiakban, ami nem lett volna megalapozott. Tehát, akkor nagyon körülnéztek a piacon és ez volt a legkedvezőbb ajánlat.

Török István: A hozzászólásával még véletlenül sem szeretett volna ilyesmit sugallni. Három évvel ezelőtti időszakban ezek egy reális piaci árnak tűntek. Valószínűleg talán „szükségtelen jó minőség, vagy túlzott felszereltségű” volt, de akkoriban egy reális ár volt. Pontosan arról van szó, hogy azóta jelentősen csökkentek ezeknek a hadwereknek az összege. Az előterjesztésben az szerepel, hogy ma már ez az avulás nem olyan gyors, mint néhány éve.

Wittinghoff Tamás polgármester: Más az avulás és más a leírás. Attól még, ha valami pl. nulla értéken van nyilvántartva, de meg szeretnék venni, nem biztos, hogy nulla Ft-ért meg fogja kapni.

Török István: Két javaslata volt, az egyik az árra vonatkozott. Miután softwerrel együtt van akkor a 90.000,-Ft, plusz ÁFA-t árat javasolja elfogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát akkor nem kell levenni napirendről, a 90.000,-Ft plusz ÁFA árról szavazhatnak ?

Török István: Azt nem, kell levenni, szavazhatnak. A másikhoz lenne egy olyan módosító javaslata, hogy a legközelebbi alkalomra három ajánlatot kérjenek be softwerrel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azon már túl vannak, megkérték a három ajánlatot.

Török István: Ebből ez a legjobb ár?

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen. Akkor szavazhatnak a 90.000,-Ft plusz ÁFA-ról, illetve arról, hogy az általános tartalék terhére a pótlás fedezetét biztosítják, illetve a telefonokat térítésmentesen átadják. Így akkor rendben van minden?

Török István: Igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Aki ezzel a tartalommal elfogadja a javaslatot, az szavaz igennel.

A javaslatot a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

238/2006.(XI.14.) ÖKT sz.

határozat

Képviselői számítógépek és telefonok

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hordozható számítógépeket kereskedelmi értéken, 90.000,-Ft + ÁFA áron átadja a volt képviselőknek.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az átadott számítógépek pótlására a 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I.31.) rendelet általános tartalék keretéből 2.838.000 Ft-ot biztosít. Felkéri a polgármestert a soron következő testületi ülésre a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a korábbi képviselői mobiltelefonokat térítésmentesen átadja a volt képviselőknek.

Határidő: gépek átadására: 2006. november 30.

új gépek vásárlására 2007. január 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Számítástechnikai és Informatikai Iroda, Pénzügyi Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő napirendi pontokat (Fellebbezés elbírálása szociális segély tárgyában, Méltányossági kérelem rendszeres szociális segély részletekben történő visszafizetésére, Méltányossági kérelem rendszeres szociális segély visszafizetésének elengedésére, Méltányossági lakásfenntartási támogatások elbírálása) a Képviselő-testület az önkormányzati törvény értelmében zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző