

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. november 10-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Bíró Gyula, Budavári György, Filkey Péter, Jelen károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Dr. Ritter Gergely, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stift Nándor, Szabó Károly, dr. Szabóné Müller Timea, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők.

Tanácskozási ioggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda-vezető) Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Benkő István (okmányiroda-vezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belsőellenőrzési irodavezető), Pető Adrien (humánpolitika irodavezető),

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné
Számítástechnika részéről: Misik Tibor

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a megjelenteket és a televízió nézőit. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy mint előterjesztő a meghívón szereplő 5. napirendi pont levételét kéri a képviselő-testülettől. A BTG Kft. jelezte, hogy hődíj változással kapcsolatban lesz előterjesztés. A hődíj változtatás egyik részét a BTG Kft. saját hatáskörben végrehajthatja, ehhez nem kell testületi döntés, ez november 1-től van érvényben, és van egy része, amely majd január 1-től változik az alapidj tekintetében.

dr. Nagy Tamás: Kéri, hogy polgármester úr vegye napirendre a bizottságok megalakítását, másrészt javasolja napirendről levenni az 1., a 2., és a 24. napirendet. Javaslatát azzal támasztja alá, hogy a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követ el akkor, amikor nem hozza létre a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, amelyet az önkormányzati törvény tesz kötelezővé, másrészt pedig a helyi önkormányzat és képviselők jogállásának egyes kérdéséről szóló jogszabály 10/a §-ában meghatározott vagyonnyilatkozatot kezelő bizottságot, ilyen módon nem téve lehetővé a vagyonnyilatkozatok jogszerű kezelését, és azt, hogy a vagyonnyilatkozatokba bárki, aki erre igényt tartana betekinthesse. Ilyen módon ezzel az adatvédelmi törvényt is sértik. Frakciójuk közösen a Budaörsi Vállalkozók

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2006. november 13.

Egyesülete által létrehozott frakcióval számos indítványt tett arra, hogy a bizottságokat létrehozzák, ez nem talált meghallgatásra, illetve polgármester úr részéről semmilyen kezdeményezés nem történt ebben az irányban. Ilyen módon pedig a város működtetése egy igen nehéz helyzetet teremt a képviselő-testület számára. Azt gondolja, hogy semmilyen oka nincs annak, hogy a bizottságokat ne hozzák létre, és ne alakítsák meg, hacsak az nem valamilyen politikai játszadozás, ami egy felelős képviselő-testületnek nem lehet a sajátja, és ilyet nem folytathat. Kéri, hogy napirendként tárgyalják a bizottságok létrehozását és kéri jegyző asszonyt, hogy nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy jogosult-e a polgármester úr mérlegelni abban a kérdésben, hogy erről az indítványról szavaztat-e vagy sem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mindenkit megkér a képviselő-testület ülésén, hogy ne állítson valótlan. Képviselő úr azt állította, hogy egyetlen kezdeményezése nem volt sem neki (nyilván akkor a frakciójuknak sem) a bizottságok megalakításával kapcsolatban. Ezt visszautasítja, mert nem felel meg a valóságnak. Amit képviselő úr mondott a politikai játszadozással kapcsolatban, azzal tökéletesen egyetértenek. Azt, hogy a választási eredményeket semmilyen tekintetben nem kívánja figyelembe venni a FIDESZ-KDNP frakciója és ezzel a három független képviselő fölhozva, mint többséget takaróztatva azt jelenti ki, hogy mi nem kívánunk bizottságot megalakítani - ez is valótlan. Olyan ajánlatot kaptak a folyamatos konszenzusos ajánlatukkal szemben, úgy tudná összefoglalni, hogy míg ők az együttműködést, a konszenzust a normális működést szerették volna megteremteni, addig Nagy Tamás vezetésével a FIDESZ-KDNP frakció a kizárólagosságot, a legtöbb mandátumot szerzett oldal negligálását és az együttműködés kiiktatását próbálták megvalósítani, ezért nem lehet konszenzusra jutni. Ha képviselő úr idézi, akkor nem baj, ha a törvényből azt is idézi, hogy amit le szeretnének venni napirendről, - mert erről egy szó nem esett az indoklásban - az alpolgármestert az általában a normálisan működő helyeken az alakuló ülésen szokták a képviselő-testületek megválasztani. Erre a mai napig remény nincsen, mert az alpolgármester működésével kapcsolatban sem a frakciójuk, sem az ő szempontjait nem kívánja másik oldal figyelembe venni. Amennyiben ez egy demokratikus eljárásnak tekinthető akkor mondhatják azt, hogy demokrácia, szerinte játszadozás. Kéri jegyző asszonyt, hogy a jogi részeket ismertesse.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A helyi önkormányzatokról szóló törvény kimondja, hogy az alpolgármestert az alakuló ülésen választja meg a képviselő-testület, a helyi Szervezeti és Működési Szabályzat pedig rögzíti, hogy a Képviselő-testület az alakuló ülésen, de legkésőbb 3 hónapon belül választja meg az alpolgármestert a polgármester javaslatára. A bizottságokkal kapcsolatban sem az önkormányzati törvény, sem az SZMSZ nem rendelkezik. Nem csak a Pénzügyi Bizottság (mert Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 1994. december 11-től nincsen) kötelező bizottság, amit meg kellene alakítania a testületnek. Jelenleg rendkívüli testületi ülést hívott össze a Polgármester úr. A rendkívüli testületi ülésnek az az egyik sajátossága a SZMSZ értelmében, hogy arra csak a Meghívóban szereplő napirendi pontokat lehet felvenni, azonkívül más napirendi pontot tárgyalni nem lehet.

Kálóczi Imre: Ügyrendi kérdésben kért szót. Jegyző asszonyhoz fordul a vagyonynyilatkozatokkal kapcsolatban, egyedül ő nem adta a vagyonynyilatkozatot, holnap van a határidő amíg hivatalosan szavazhat, a következő ülésen már nem, ha nem adja le, azonban ezt úgy szeretné megtenni, hogy megnyugtató választ kapjon.

Kérdezi, hogy jogszerű-e az, hogy az önkormányzat egyik alkalmazottja gyűjti a vagyonnyilatkozatokat? Mi van akkor, ha a jövő héten ebbe valaki szeretne betekinteni? Ad absurdum, hogy bármelyik képviselő ellen, vagy adott esetben polgármester úr ellen eljárás indul, és be kell tekinteni abba a dossziéba, amelybe csak az Ügyrendi Bizottság elnöke és tagjai tekinthetnek bele. Hogy működik ez? Megnyugtató választ kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ő minden aggály nélkül leadta a Megyei Közgyűlésnél a vagyonnyilatkozatát, a Megyei Közgyűlést egyébként egy FIDESZ-es elnök vezeti. Semmiféle aggálya nem volt azzal kapcsolatban, hogy a vagyonnyilatkozatát egy köztisztviselőnek leadja.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A törvény azt mondja ki, hogy magát a bizottságot kell megjelölni, hogy melyik bizottság az, amelyik átveszi a vagyonnyilatkozatokat. Ezt a jelenleg hatályos SZMSZ jelöli, ez az Ügyrendi Bizottság. Amikor az Ügyrendi Bizottság megalakul, átadás-átvételi jegyzőkönyvvel a lezárt vagyonnyilatkozatokat át fogják neki adni. Addig nyilván a képviselő-testületet a polgármester képviseli. A polgármester írásban kiadmányozta ezt a hatáskörét a Hivatal egyik alkalmazottjára, aki átveszi Öntől legkésőbb hétfőn a vagyonnyilatkozatát. Ha hétfőig nem adja le, a soron következő testületi ülésen nem gyakorolhatja képviselői jogait.

dr. Nagy Tamás: Visszautasítja az elmondottakat, lévén, hogy a szabályok mindenkire vonatkoznak. A polgármester úr és frakciója részéről egyetlen olyan indítvány nem érkezett, ami a bizottságok létrehozására szól. Az, hogy folytattak tárgyalásokat a témában az jelen esetben a két frakció közötti magánlevelezésnek tekinthető, semmilyen jogi kötőerővel nem bír. Ehhez képest a két frakció a FIDESZ-KDNP és a Budaörsi Vállalkozók Egyesülete 2 db rendkívüli testületi ülést hívott össze, több előterjesztéssel, amelyet polgármester úr egyik esetben úgy mérlegelt, hogy nem igazán gondolja összehívni, mert az indoklást nem tartotta megfelelőnek, másik esetben jegyző asszony írta azt, hogy nem jogszerű az előterjesztés. Ehhez képest sem polgármester úr, sem jegyző asszony részéről nem érkezett semmilyen olyan indítvány, amely bizottságok létrehozására utalt volna. Kérdés, amit jegyző asszonyhoz intézett az úgy szólt, hogy jogosult-e a polgármester úr mérlegelni azzal kapcsolatban, hogy szavaztat-e, napirendre vetet-e egy javaslatot vagy sem.

A vagyonnyilatkozatot kezelő bizottsággal kapcsolatban kérdezi, hogy a vonatkozó jogszabályban, a 2000. évi XCVI-os törvényben hol szerepel az, hogy a polgármester kiadmányozza ezt a jogkört a hivatalon belül? Jegyző asszony meglátása szerint akkor bizottságokat nem is kell létrehozni, illetve a vonatkozó jogszabály, amit idézett az csak azért nevesít konkrétan bizottságot, hogy ettől eltérhessenek? Kérdezi, mi ezzel kapcsolatban az eljárás menete?

Dr. Szabóné Müller Timea: Ügyrendi kérdésben kér szót. Jegyző asszonytól kérdezi, hogy a napirendről nyitnak-e vitát, ügyrendi hozzászólások lehetségesek-e, vagy „sima” hozzászólások is ilyenkor? Ha elmondja, hogy tárgyaltak és javaslataik voltak és ezt elmagyarázná az ügyrendi hozzászólásnak minősül-e? Kéri, hogy azokat a szabályokat, amiket magukra nézve kötelező érvényűnek kell tartani, ha bejöttek ide az önkormányzatba és vállalták a képviselőiséget, akkor azokat a kereteket, amelyek rájuk vonatkoznak, mindenki tartsa be.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az egy elképesztő állítás, amit Nagy Tamás mond, hogy ők két indítványt is tettek, mi meg egyet sem. Az elemi udvariasság diktálja azt, hogy megállapodás előtt valaki nem tesz ultimátum szerinti gyakorlatot. Ha ezt ilyen büszkén vállalja Nagy Tamás, hogy ők ezt tették, lelke rajta. A másik, hogy „*két rendkívüli ülést hívtak össze*”, ilyen jogosítványa nincs a képviselőknek. Ha szabálytalanul indítványoznak valamit, akkor azt ő nem tudja szabályossá tenni.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Akkor követtek volna el bármilyen mulasztást, ha nem jelölnek ki olyan személyt, aki átveszi a képviselői vagyonynyilatkozatokat, mert akkor jövő hét hétfőtől a képviselő-testület működésképtelen lenne. Bizonyára tudják Önök is, például szociális ügyekben akár a bizottság nevében, akár a polgármester úr nevében Kövesdi Gabriella irodavezető asszony kiadmányoz. Ez nem a 2000. évi XCVI. törvényből, hanem az önkormányzati törvényből fakad. Jelen pillanatban minden vagyonynyilatkozatot a polgármester úrnak kellene átvennie, tekintettel arra, hogy jelen pillanatban Ő képviseli a képviselő-testületet. Ezzel próbálták meg áthidalni azt a problémát, hogy a vagyonynyilatkozatot 30 napon belül le kell adni, és ezzel biztosították a képviselő-testület működőképességét. Ha nem így jártak volna el, akkor hétfőtől a képviselő-testület munkája megbénulna. Képviselő úr illetve képviselő társai rendkívüli testületi ülés összehívását kezdeményezték. A kezdeményezéshez nem volt csatolva előterjesztés miközben az SZMSZ előírja, hogy ahhoz előterjesztést kell csatolni. Majd később egy másik időpontban jött egy vagy két előterjesztés, ami pedig sürgősségi indítvány volt. Úgy gondolja, hogy fogalmilag kizárt rendkívüli testületi ülésen sürgősségi előterjesztést beterjeszteni.

Szabóné Müller Timea képviselő asszony kérdésére reagálva elmondja, hogy nincs vita a napirendek felett, és ügyrendi kérdés sincs. Az SZMSZ meghatározza, hogy mely esetekben lehet ügyrendi gombot nyomni, és mely esetekben kell szót adni a polgármester úrnak, ha nem ügyrendi a kérdés, akkor pedig megvonni a szót.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, hogy az SZMSZ szerint végezzék a munkájukat.

dr. Nagy Tamás: Ügyrendi kérdésben kér szót. Kéri polgármester urat, hogy a megfogalmazott indítványokról a napirendhez kapcsolódóan szavazzasson.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt gondolta, hogy olyan emberek ülnek itt, akik legalább alapszinten tájékozódtak az önkormányzat működésére vonatkozó szabályokról. Az, hogy frakcióvezető úr, aki jogi területeken dolgozik, kezdeményezi ezt, ez egészen egyszerűen elképesztő. Rendkívüli testületi ülésen a meghívón szereplő napirendeken kívül más nem tárgyalható. Új napirendet felvenni nem lehet. Az indítványok számos pontban törvénysértők. Éppen ezért törvénysértésre felszólításnak nem fog eleget tenni. Látja, hogy képviselő úr újra megnyomta a gombot, tehát azt a szabályt sem kívánja figyelembe venni, hogy erről nem lehet vitatkozni. Megadja a szót, mert jó az, ha látja a nyilvánosság, hogy a szabályokat milyen komolyan veszik egyesek.

dr. Nagy Tamás: Kéri, hogy polgármester úr szüntesse be a fölösleges, sem a napirendhez, sem a testületi üléshez nem kapcsolódó kommentálgatásokat. Kéri, hogy szavazzasson.

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszöni a figyelmeztetést, az SZMSZ azt is tartalmazza, hogy a képviselő úrnak illet nem lehet tenni. Egyetlen esetben lehet az SZMSZ-től eltérni, ha az előterjesztő visszavonja a javaslatát. Erre tett indítványt az 5. sz. napirendi pont esetében.

Felteszi szavazásra az 5. napirendi pontot levételét, tekintettel arra, hogy azt az előterjesztő visszavonta.

A Képviselő-testület a javaslatot 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

210/2006.(XI.10.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről levétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Meghívó szerinti 5. napirendi pontot (A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 3/2005.(I.26.) rendelet módosítása) leveszi napirendről, mivel azt az előterjesztő visszavonta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a módosítással a napirendet. A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 10 nem, 3 tartózkodó szavazattal, kellő többség hiányában elutasította.

211/2006.(XI.10.) ÖKT sz.

határozat

Napirend elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kellő többség hiányában nem fogadta el az alábbi napirendet:

- 1.) Alpolgármester választás
- 2.) Az alpolgármester illetménye és költség térítése
- 3.) A településrészi önkormányzat testületének megválasztása
- 4.) A nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó térítési díj és tandíjfizetési kötelezettség megállapításának szabályairól szóló 10/2005.(I.26.) rendelet módosítása
- 5.) Egyes helyi építési szabályzatok módosítása
- 6.) A gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló 10/2004.(III.24.) rendelet módosítása
- 7.) A fűtéstámogatás 2006. évi összegének megállapítása
- 8.) Alapítványok támogatási kérelme
- 9.) Budaörs Város 2007-2008. évi fejlesztési koncepciója
- 10.) Budaörs, Szabadság út (Árok u. – Szüret u.) ivóvízvezeték építés beruházás jóváhagyása
- 11.) Budaörs, belterület 1532/1 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése
- 12.) Budaörs, belterület 7349 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése
- 13.) Budaörs, belterület 3174 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése

- 14.) Budaörs, Árpád utca 17/1. sz. alatti 875 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése
- 15.) Budaörs, Nefelejcs utca 34/2 (ingatlan-nyilvántartás szerint 32/2) szám alatti 2147 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése
- 16.) Budaörs, 4073 hrsz-ú és 10348/2 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekhatár rendezési szerződés
- 17.) Budaörs, Hegyalja utcában lévő 1292 hrsz-ú ingatlan értékesítése
- 18.) Budaörs, Hársfa u. 3. sz. előtti 175/7 és 175/8 hrsz-ú ingatlanok értékesítése
- 19.) Budaörs, Boglárka utca 25. sz. alatti, 7466 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlattétel
- 20.) Iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatására az önkormányzat által kiírt pályázatra benyújtott pályázatok elbírálása
- 21.) Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezet felújításának támogatására beadott, önkormányzat által kiírt pályázat elbírálása, pályázat benyújtása állami támogatásra
- 22.) Budaörsi csatornaközmű 2007. évi felújítási és rekonstrukciós terve
- 23.) Budaörs, M1-M7 autópálya - Budafoki utca – Hársfa utca – Stefánia út által határolt terület infrastruktúrájának fejlesztésére kötendő megállapodás megkötéséhez való hozzájárulás
- 24.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi belső ellenőrzési terve
- 25.) Képviselői számítógépek
- 26.) ZÁRT ülés:
 01. Fellebbezés rendszeres szociális segély tárgyában
 02. Múltányossági kérelem rendszeres szociális segély részletekben történő visszafizetésére
 03. Múltányossági kérelem rendszeres szociális segély visszafizetésének elengedésére
 04. Múltányossági lakásfenntartási támogatások elbírálása
 05. Lakáscélú támogatások elbírálása

Wittinghoff Tamás polgármester: ezzel a döntéssel a munkát megkezdeni nem lehet, nem tudják megválasztani a részönkormányzat tagjait, nem tudják a szociális segélyezések, lakásfenntartási támogatások kérdésében a döntést meghozni, a panel programkeretében a pályázatot nem tudják benyújtani, ezért a lakótelep komoly pénzekről esik el. Nem tudják a város által kiírt pályázatot értékelni szintén a lakótelepre, amely közel 10 háznak komoly segítséget jelentene, nem tudnak a városi fejlesztési- beruházási koncepciójáról tárgyalni. Mindezt egy törvénytelen eljárás kertében akadályozta meg az az oldal, akik állítólag vagy politikailag függetlenek vagy a FIDESZ-KDNP frakciójában ülnek.

Az ülést 9⁰⁰ órakor bezárja.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

