

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. július 11-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Ernő alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bíró Gyula, Lévy Csaba János, dr. Kisfalvi Péter, Lux László, Meinczinger Tibor, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Pénzesné Véghvári Ágnes, Stifft Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András és Wolf Gábor képviselők.

Igazoltan távol: Bánlaki József, Budavári György, Káhn János, Dr. Riedl Zoltán képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak: Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Almási Ibolya (penzügyi irodavezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Csík Edina (főépítész), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Takács Béla (jegyzői titkárság), Misik Tibor (számítástechnika).

Jelen van még: Regényi János (BTG Kft. ügyvezető), Egri Péter (kistérségi munkaszervezet-vezető)

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait és a kollegákat, illetve azokat a televíziónézőket, akik a Képviselő-testület munkáját nyomon követik. Megköszöni a részvételt mindazoknak, akik a nyári időszakban is segítik a határozatképességet. Azért került sor rendkívüli ülésre, mert számos olyan kérdésről van szó, ami rendkívül fontos a város számára.

A képviselő-testület határozatképes (18 fő jelen van), az ülést 9³⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat.

Napirendhez:

Nagy György alpolgármester: Kéri, hogy a „Budaörs, Szivárvány u. 8. fszt. 2. lakásra vonatkozó elővásárlási jog” napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a testület.

Wittinghoff Tamás alpolgármester: Számára is jelezték a kollegák, hogy személyiségi jogok miatt aggályos nyílt ülésen tárgyalni, tehát ez az egy módosítás lesz a napirenddel kapcsolatban.

Felteszi szavazásra a napirendet, azzal a módosítással, hogy a „Budaörs, Szivárvány u. 8. fszt. 2. lakásra vonatkozó elővásárlási jog” napirendet zárt ülésen tárgyalja a testület.

A napirendet a Képviselőtestület 16 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta. Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben.

161/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

Napirend:

- 1.) Egyes helyi építési szabályzatok módosítása
- 2.) Bizottságok határozati javaslatai:
 01. '56-os emlékmű pályázat
 02. Budaörs, Szabadság út 7857/3 hrsz. ingatlan pályázat útján történő értékesítése
 03. Céltartalék felszabadítása útjavítás, kátyúzás, murvázás céljára
 04. ÉTV Kft. üzletrész értékesítése
 05. Önrész biztosítása az IFJ-JT-06 közterületi játszóterek létesítésének és fejlesztésének támogatása pályázathoz
 06. Uszoda és sportcsarnok
 07. A BSC Labdarugó Szakosztályának kérelme
- 3.) Zárt ülés
 01. Budaörs, Szivárvány u. 8. fszt. 2. lakásra vonatkozó elővásárlási jog

1.) Egyes helyi építési szabályzatok módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselőtestület kérdés és vita nélkül 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

162/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Képviselő-testülete megalkotja az egyes helyi építési szabályzatok módosításáról szóló melléklet szerinti rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2006. (VII.14.) rendelete
egyes helyi építési szabályzatok módosításáról

1. §

A Budaörs Nádasdűlő-Terrapark szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának jóváhagyásáról szóló 1/1999. (I. 22.) ÖKT. sz. rendelet 15. § (6) bekezdése helyébe az alábbi (6) bekezdés lép:
„(6) A területen tömör kerítés nem építhető.”

2. §

A Budaörs Nyugati Ipari Terület szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának jóváhagyásáról szóló 35/1999. (XI. 5.) ÖKT. sz. rendelete 6. § (1) bekezdése kiegészül az alábbi 7. francia bekezdéssel:

„- a megadott bruttó szintterületi mutató mértékébe nem kell beszámítani a pinceszinten elhelyezett kiszolgáló funkció, tároló, közlekedő, és személygépjármű-tároló területét.”

3. §

A Budaörs Templom tér és környéke szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának jóváhagyásáról szóló 41/2001. (XI. 16.) ÖKT. sz. rendelete 19. § (4) bekezdés a) pontjának 2. francia bekezdése az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„....: a rendelet 15. § (3) bekezdésében és a szabályozási tervlapon szereplő beépítési előírásoktól függetlenül az egyházi létesítményt kiszolgáló funkciójú, legfeljebb 20 m² alapterületű épület elhelyezhető a telken.”

4. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2006. július 11.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

2.) '56-os emlékmű pályázat:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A pályázat során a lektorátus elvégezte a feladatát - mint minden köztéri szobornál -, és véleményt mondott az alkotásokról. A pályázatra érkezett alkotásokat különösebben nem magasztalta. Ezzel szemben javaslatot adott két olyan korábbi győztes pályázatra, ami megítélésük szerint művészi értékében és üzenetében a testület által kiírt pályázatnak megfelel. Végül az volt az elképzelésük, hogy azt a két javaslatot, ami a bizottságoknál is (úgy tűnik) a támogatottak közé tartozott és még kettő művet terjesztenek a testület elé, így összesen négy alkotásról szavazna a testület.

Javaslat az, hogy először azokról az alkotásokról szavazzanak, amelyeket a lektorátus is figyelmükbe ajánlott:

Elsőként Monori Sebestyén szobrászművész alkotásáról a „piros – fehér - zöld lyukas zászló motívumos”, obeliszk-szerű alkotást teszi fel szavazásra.

Másodiként Seres János szobrászművész alkotását, az „oszlop a kiforduló ember alakkal”.

Harmadik Csisztu Péter alkotása „anya gyermekével fal mellett motívum”.

Negyedik Szarka Tamás alkotása „kapu motívum”, ami szintén a „lyukas zászló a kövek és harang” látható a kapu jellegű faszerkezeten.

Ha az első körben nem jutnak eredményre, akkor azt az alkotást teszi fel újból szavazására, amelyik legtöbb szavazatot kapott.

Pénzesné Végyári Ágnes kérdezi: Nem szeretne abba a hibába esni, hogy ha nem a lektorátus által javasolt alkotást fogadja el a Testület, akkor azt utólag valaki megtámadja. Tehát nincs-e annak következménye, ha egy olyan alkotást fogadnak el, amit a lektorátus nem javasolt?

Wittinghoff Tamás polgármester: Az eljárásban a kötelező elem az, hogy a lektorátus véleményét ki kell kérni, amit megtettek, hiszen véleményeztették valamennyi alkotást. Az első két alkotást, amiről szavazni fognak a lektorátus támogatását élvezve, de nem a pályázat elemei. A másik két alkotásról is mondott véleményt - ami nem pozitív -, de azt mindkét bizottság támogatta. Nincs kötelező érvénye a lektorátusnak, nem jelenti azt, hogy utólag ebből bármilyen probléma lehetne. Igaz, Magyarországon a köztéri szobrok esetében nem kérik ki a lektorátus véleményét. Budaörs minden esetben megteszi, szabályosan járnak el.

Dr. Vándor András: Számára igen furcsa, hogy egy politikai testület dönt szobrokról, eddig igyekeztek ezt elkerülni, volt mikor közmegegyezéssel, igaz, olyan is volt, amikor nem. Úgy gondolja, hogy a rendelkezésre álló négy szoborból Seres János alkotása az, amelyik gondolatában, megfogalmazásában erről a nagyon fontos és

különbözőképpen megítélhető dologról képes lenne megfelelő színvonalon emléket állítani Budaörsön. Természetesen tudomásul veszi a Testület döntését.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testület nem politikai szervezet, hanem a város Képviselő-testülete, aminek kötelező hatáskörébe tartozik egy ilyen kérdésről dönteni. Megtehetik, hogy nem döntenek, de az nem lenne szerencsés. Abban egyetértnek, hogy érdemes a szakmai véleményeket figyelembe venni.

Lévay Csaba János: Nem ért egyet Dr. Vándor Andrással, hiszen kikérték a szakma véleményét, de nem sokat érnek vele.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elsőként felteszi szavazásra Monori Sebestyén alkotását, melyet a Képviselő-testület **9 igen, 3 nem, 5 tartózkodás** szavazattal elfogadott.

Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben.

(Többen bekiabálnak, hogy szavazzanak tovább.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Az SZMSZ szabályai szerint nem kell végig szavazni a négy alkotást, hiszen Monori Sebestyén alkotása a többséget megkapta. Megtehetik, hogy végig szavaznak, de akkor az SZMSZ szabályait megszegik. Ha egyszer valamelyik többséget kapott, akkor értelmetlen végigmenni.

(Bekiabálnak)

Abból indultak ki, hogy vélhetően első körben nem fog többséget kapni egyik alkotás sem. Ha valamelyik többséget kap, akkor nincs miről még egyszer szavazni. Akkor szavaztak volna még egyszer, ha mindegyik elutasított lett volna, de nem így történt.

Lévay Ernő alpolgármester: 18-an vannak, 17-en szavaztak. Tehát előadódhat az, hogy egy másik alkotás is kaphat 9 igen szavazatot, ami nem szabályellenes.

Kéri, hogy szavazzanak tovább.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szomorú, hogy 16 évvel a rendszerváltás és 4 évvel a testület megválasztása után az SZMSZ-t kell magyarázni. Megkéri az aljegyző asszonyt, hogy értelmezze a testület számára az SZMSZ-t.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: Egy általános félreértés alakult ki a szavazás módjáról. Polgármester úr elmondta a szavazás menetét. Miután több pályamű van, ezért először a pályamű kiválasztására kerül sor és amennyiben a kiválasztás eredménytelen, akkor annak érdekében, hogy mégis elkészülhessen az emlékmű, az eredménytelen szavazások szavazati arányait áttekintve az abban a legtöbb szavazatot kapott pályaműről fog ismételten dönteni a Képviselő-testület. Tehát ebből világosan látszott, hogy mi a menete a szavazásnak. Ha egyik sem kap támogató többséget, akkor kerül sor a legtöbb szavazatot kapott pályamű ismételt elbírálására. De nem ez történt, hanem az, hogy az elsőnek feltett alkotás megkapta a Képviselő-testülettől a szavazati többséget. A pályamű megszavazásához nem kell minősített többség, csak egyszerű többség. Minősített többségre a pályamű létrehozásához szükséges forrás biztosításhoz lesz szükség, mint költségvetési döntéshez.

Lux László ügyrendi kérdés: Érdeklődik, hogy az előző szavazás titkos volt-e, mert az eredményt jelző táblán nem látható.

Wittinghoff Tamás polgármester: Lux Lászlónak megint elmondja, amit már az ülés elején elmondott, hogy jelezték, hogy nem működik a gép. Az ülés elején jelezték a kollegák, amiért már elnézést is kért, hogy a tábla nem működik, elromlott.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: A kollegák lepróbták a teljes rendszert az ülés előtt, természetesen akkor még minden működött, de időközben műszakilag meghibásodott a kijelző tábla, ezért mindenkitől elnézést kér. Az ülés menetéhez szükséges technikai rész működik, csak a kijelző tábla nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy ítéli meg, hogy a vitát lezárták, hiszen a döntéshozatal megtörtént, világosan elmondták a szavazás menetét. Most bizonytalanság támadt, hogy 18 képviselő van jelen, de ha valaki nem szavazott, vagy nem tartózkodott a teremben, egyidejű listás szavazásnál, annak nincs jelentősége. Nem hiszi, hogy bárkit felelősségre kellene vonni. A jegyzőkönyvvezető meg tudja mondani, hogy ki nem vett részt a szavazásban.

Wolf Gábor nem szavazott. (Jegyzőkönyvvezető megjegyzése)

Wolf Gábor: Nem kívánt részt venni a szavazásban, tekintettel arra, hogy volt egy módosító indítványa, miszerint a lektorátus véleménye és a kialakult szubjektív vélemények alapján egyik pályamű sem aratott osztatlan sikert a testületnél. Ő azt javasolta, tekintettel arra, hogy 50. évfordulója lesz az 1956-os forradalomnak, mindenképpen emlékezzenek meg róla, amit jelezzon egy tábla. Majd ha jobban elő tudják készíteni, készüljön egy jobb pályamű erre az emléknápra, még akkor is, ha esetleg ez a pályamű elkészítése egy kicsit késik is. Ugyanúgy, mint a Hunyadi-szobor, az is később készült el, mint a parkja, vagy a talapzata, ez is késhet egy kicsit. Tehát az 56-os emlékmű is elkészülhet később. Úgy ítéli meg, hogy a mostani pályaművek a késői figyelemfelhívás miatt elkapkodva kerültek a testület elé. Nincs arról meggyőződve, hogy ebben a kényes kérdésben, ilyen előkészítés után a testületnek döntenie szükséges.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Hunyadi-szobor kerek évfordulóra készült. Nem tudja elképzelni, hogy az 50. évfordulóra azért, mert nem tudnak döntenie, ne legyen emlékmű. Nagyon furcsa, ha azt mondják, hogy két teljes körű pályázat után valami nincs jól előkészítve. Lehet ezt mondani a művészekről, de országos nyílt tervpályázat volt a 2. forduló.

Csik Edina főépítész: Az első pályázat alkalmával 4 művészt hívtak meg, tehát ez egy klasszikus meghívásos pályázat volt. A második fordulóban a két budaörsi művészeti egyesületnek küldték meg a pályázatot és azoknak a művészeknek, akiknek budaörsi bejelentett lakcímük van. A két egyesületen belül természetesen nyílt volt, hiszen bárki pályázhatott az egyesület tagjai közül.

Lévay Csaba: ügyrendi kérdése, hogy nem tartanak-e tárgyalási szünetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Sikerült a testületnek egy olyan problémát találni, amivel eljutottak a Hunyadi-szoborig, ami egy kerek évszámra készült el. Az 56-os emlékműnél két lezárt pályázat után, ahol minden esetben a lektorátus véleményét kikérték, senkinek nem volt kötelező döntése és első körben

megszületett a döntés is. Kérdezi, van-e olyan, aki a jelenlegi helyzet ismeretében a leadott igen szavazatával kapcsolatban elbizonytalanodott? Ha igen, akkor tartanak egy tárgyalási szünetet. Nincs. Akkor lezárult a szavazás, ez azt jelenti, hogy azok, akik ebben a kérdésben szavazni kívántak, azoknak a többsége a Monori Sebestyén féle, a lektorátus által ajánlott első alkotást találta arra alkalmasnak, hogy ez Budaörsön a Szakály Mátvás utcában az 1956-os emlékmű legyen.

A forrásról is kell dönteni, így aki egyetért azzal, hogy az emlékmű felállításához 3.750.000,-Ft-ot biztosítson az önkormányzat, az szavaz igennel.

A javaslatot a Képviselőtestület 15 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

A fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

163/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

1. A Képviselő-testület **Monori Sebestyén szobrászművész alkotását** („magyar zászló motívum”) **javasolja megvalósítani**, és felkéri a Polgármestert, hogy a művésszel kösse meg a kivitelezésre vonatkozó szerződést.
2. Ennek megfelelően, az ehhez szükséges, a pályázati kiírásban biztosított **keretösszegezen felüli 3.750 eFt-ot** a Budaörs Város Önkormányzat 1/2006. (I. 31.) Ökt. sz. költségvetési rendeletének 5. sz. melléklet 1/6. számú sorába tartozó képzőművészeti alkotások keret terhére biztosítsa.

3.) Budaörs, Szabadság út 7857/3. hrsz-ú ingatlan pályázat útján történő értékesítése:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselőtestület kérdés és vita nélkül 17 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

164/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a Budaörs, Szabadság út 7857/3 helyrajzi számú 757 m² alapterületű ingatlanon fennálló **bérleti jog felmondására**.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete **23.600.000.- Ft + 20 % ÁFA legalacsonyabb eladási áron pályázatot ír ki**, az Önkormányzat tulajdonát képező Budaörs, Szabadság út 7857/3 helyrajzi számú 757 m² alapterületű ingatlan értékesítésére a melléklet szerinti Pályázati felhívás alapján
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a pályázati eljárás legjobb ajánlattevőjével.
4. Az adás-vételi szerződés megkötésére a bérleti jogviszony megszűnését követően, legkésőbb 2006. december 31-ig kerülhet sor.
5. A bánatpénz visszafizetéséről (20 nap), ingatlan területén levő felépítményről, és a bérleti jogviszonyról a szerződés megkötése során intézkedés történjen.

Határidő: Döntést követő 60 nap
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

4.) Céltartalék felszabadítása útjavítás, kátyúzás murvázás céljára:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv mellélete), melyet a Képviselőtestület kérdés és vita nélkül 15 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadott. Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben.

165/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) a költségvetési rendelet 4. számú mellékletében (Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai jogcímenként, IV. Tartalék előirányzatok, 2. Céltartalék,) „Városépítési feladatok” sorban szereplő céltartalék összegből **70.000,- eFt összeget felszabadít** útjavítás, kátyúzás, murvázás elvégzése céljából.

2.) Felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

5.) ÉTV Kft üzletrész értékesítése:

Wittinghoff Tamás polgármester: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ezt a napirendet a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság levette napirendjéről, a Pénzügyi Bizottság pedig kellő többség hiányában elutasította.

A bizottsági ülésen az eladást ellenző elhangzott érvek zavarba hozták, hiszen ez a testület döntött arról, hogy 8 millió Ft-os vételáron hajlandó felajánlani az ÉTV Kft-nek. Aztán vita és nézeteltérés alakult ki a többi érintett önkormányzat között és akkor Biatorbágy is egy ilyen jellegű ajánlatot tett.

Mint ismert, a Budaörs a Fővárosi Vízművekhez „csatlakozott” és így felére csökkent a vízdíj és egy sokkal biztonságosabb szituációba került a város. De miután együttműködtek addig, amíg tulajdonosok voltak a többségi szándékkal, és azt az ígéretet tette a testület felé, hogy a 8 millió Ft-hoz képest egy jelentősen magasabb – ebben az esetben kétszeres, azaz 16 millió Ft - vételáron az üzletrészüket értékesíteni fogják, ezzel gyakorlatilag megválnak az ÉTV Kft-től. Az összes olyan szolgáltató részt a Fővárosi Vízművek rendezi az ÉTV Kft-vel, ahol ő szolgált, hogy rendben legyenek a különböző víziközmű-elemek, és innentől kezdve az önkormányzat tulajdon- és jogviszonyban szolgáltatási szempontból csak a Fővárosi Vízművekkel áll. Ez alapvetően az önkormányzat érdeke és kétszer akkora összeg bevételét jelenti, mint korábban. Nem igazán érti az ezzel kapcsolatos elutasítást, de

gondolja, hogy kapnak erre választ. Itt van Egri Péter, mint szakértő, aki mindennemű kérdésre tud választ adni.

Pénzesné Végvári Ágnes: Sem a 8 millió Ft, sem a 16 millió Ft nem fogja kihúzni a város költségvetési hiányát a kátyúból. Úgy gondolja, hogy a 27 millió Ft-os névértékű részvénycsomagot nem szabad közel kétharmad áron értékesíteni. Azért nem, mert ez az összeg még mindig nem elég ahhoz, hogy jó szívvel eladják. Úgy gondolja, hogy egyelőre nincs szüksége az önkormányzatnak erre a 16 millió Ft-ra. Az pedig nem indok, hogy meg kell válni, mert már szolgáltatási szerződésük nincs az ÉTV-vel. Tehát úgy gondolja, hogy egyelőre semmilyen körülmények között nem kellene megválni ezekről a részvényektől.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem részvényekről, hanem üzletrésről van szó. Egyébként az Önkormányzat szavahihetősége és a tisztessége múlik ezen. Annak idején világosság tették az, hogy miután kivonulnak az ÉTV Kft-ből akkor ezen üzletrésre sem tartanak igényt, és abban döntött a testület, hogy nem egy-egy önkormányzatnak adja el, hanem magának a társaságnak. Egyébként az a cég, amelyikkel a települések többsége megállapodást kötött, megállapodott az összes önkormányzattal és ennek a megállapodásnak a részleteit nagyon röviden ismerteti Egri Péter.

Egri Péter: A Képviselő-testület korábbi döntése arról szól, hogy az ÉTV Kft-nek értékesítsék az üzletrészt. Az ÉTV Kft azonban olyan helyzetbe került, a tőkeszerkezete olyanná vált, a tőketartaléka olyan mértékben lecsökkent, hogy nincs módja megvenni azon tulajdonosok üzletrésztét, akik már a szolgáltatást nem igénylik. Éppen ezért az ÉTV önkormányzati tulajdonosai megállapodtak a Veolia Rt-vel, hogy a Veolia Rt saját pénzből ezeket az üzletrészeket felvásárolja. Ezen üzletrészek felvásárlása során a szavazati aránya és a részesedés aránya nem változik, tehát a társasági szerződés úgy fog módosulni a maradó tulajdonosok között, hogy ezek az arányok ne változzanak, és amikor az ÉTV tőkeszerkezete lehetővé teszi a Veolia által felvásárlandó üzletrészek megvételét, a vásárlási áron ezt az ÉTV-nek átadja. Vagy, ha a maradó tulajdonosok úgy igénylik, és olyan helyzetben kerülnek, hogy meg tudják az üzletrészt a Veoliától vásárolni, akkor ezen tulajdonosoknak fogja átadni ezeket az üzletrészeket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az pontosan felidézhető, hogy akkor 8 millió Ft-os vételáron a társaságnak ajánlották fel annak idején ezt az üzletrészt?

Egri Péter: Egész pontosan úgy történt, hogy Érd Város Önkormányzata egy javaslattal élt Budaörs Város Önkormányzata felé, hogy 8 millió Ft értékben megvásárolná Budaörs üzletrésztét. Budaörs Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a város az üzletrésztét Érd városának nem adja el, de felajánlotta megvételre az ÉTV Kft-nek. Az ÉTV Kft úgy döntött, hogy 6 millió Ft-ot ajánlana fel a budaörsi üzletrésztét. Utána folytak tovább a tárgyalások, és úgy jutottak arra, hogy a vételár 16 millió Ft legyen. A tőkeszerkezet változása miatt jutottak el arra az álláspontra, hogy nem az ÉTV Kft. veszi meg (mert nem tudja), hanem a Veolia Zrt.

Dr. Nagy Tamás: Kérdései az alábbiak:

- Törökbálintnak mekkora üzletrésze van?
- Azért mekkora összeget ajánlott a Veolia Zrt?

- Aljegyző asszonytól kérdezi: ehhez milyen döntés szükséges, minősített, vagy egyszerű?

Egri Péter: Törökbálint üzletrésze (nem biztos benne) 7 % körüli, 7 szavazata volt az üzletrészenek az értékesítése előtt. Ebből az üzletrészből ő 25 %-ot értékesített, 250 millió Ft-os értékesítési áron adta el. Azon települések, akiktől a Veolia ilyen alapon a 25%-nyi üzletrészt megvásárolta, továbbra is szolgáltatást igényelnek az ÉTV-től, és vállalták, hogy a szolgáltatási díjukat annak megfelelően állapítják meg, hogy a Veolia és az FCSM közösen megfizetett üzletrész-vásárlási ára ezen szolgáltatási díjakból a későbbiekben megtérüljön. Budaörs nincs abban a helyzetben, hogy olyan szolgáltatási díjakat tudjon megállapítani az ÉTV szolgáltatási területén, amiből egy magas üzletrész-vételi ár megtérülhet, hiszen a város úgy döntött, nem kíván az ÉTV-től szolgáltatást igénybe venni, hanem a Fővárosi Vízművekhez jött át, az alacsonyabb szolgáltatási díjak miatt.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: Jelzi, Dr. Nagy Tamásnak, hogy egyszerű szótöbbséget igénylő döntésről van szó.

Pénzesné Véghvári Ágnes: Néhány dolog megütötte a fülét: arról volt szó, hogy volt egy testületi döntés arra vonatkozóan, hogy az ÉTV-nek fogják eladni az üzletrészt. Akkor ezen döntést újra kéne gondolni, ha nem az ÉTV, hanem a Veolia lesz a vevő. Számára nem releváns, hogy az ÉTV anyagi kondíciói nem túl jók, úgy gondolja, hogy ha egy 27 milliós részt 16 millióért adnak el, az vagyonvesztés. Továbbra sem javasolja az eladást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha Képviselő Asszony tud a 16 milliósnál jobb ajánlatot, jelezze. Érthetetlennek tartja, hogy míg a Képviselő-testület a 8 milliós árat elfogadhatónak tartotta, a 16 millióst nem. Még a vélhetően nem elfogult Csenger-Zalán Zsolt is azt állította a kampány során, hogy az Önkormányzat helyesen járt el, mikor a Fővárosi Vízművekkel kapcsolatos döntéseit meghozta. Az ÉTV környékén kialakult egy káosz-halmaz, melyből kiutat kerestek az érintett önkormányzatok, felhalmoztak egy jelentős adósságot, létrehoztak egy társaságot, melyet kezelni már szinte senki sem tudott, és ennek az üzletrésztől kell megszabadulni. Tehát nem egy jól működő gazdasági társaság jövőben jelentős hozadékat termelő részéről van szó. Azon képviselők, akik tehát ez ellen szólnak, a város adott szavát szándékosan megkérdőjelezzik. A testület döntése szerint tett nyilatkozat és az önkormányzatok megállapodása alapján ez nem egy üzleti vállalkozás, hanem egy szolgáltatáshoz tartozó üzletrész-tulajdonlás. Ha a szolgáltatást nem vesszük igénybe, morális alapunk sincs túl nagy beleszólásra egy olyan cégbe, amely más önkormányzatok felé látja el a vízellátás és csatornázás feladatait. Kéri a képviselőket, gondolják át újra a kérdést.

Dr. Nagy Tamás: Pontosítást kér Egri Pétertől. Törökbálint a cca. 7 %-ának csak 25%-át adja el? Igaz-e, hogy Törökbálint kötött egy megállapodást az ÉTV-vel, melyben garantálja, hogy bizonyos ideig tőle vásárol szolgáltatást? A 7 % 25%-a kb.1,5%, és ezért fizetett vagy fizetni fog a Veolia 250 millió Ft-ot? Az üzletrész először 8 milliós vételáron lett felajánlva, most 16 millió forinttal tesszük ugyanezt. Mi alapján került kialakításra az eladási ár?

Wittinghoff Tamás polgármester: Mikor a saját területünkön komoly összeget kaptunk a Fővárosi Vízművek felé értékesített üzletrészért, akkor egy szolgáltatást is biztosítottunk annak a szakmai befektetőnek, aki ide bekerült, tehát különbség van a között, hogy ha valaki valahol szolgáltat, és ha egy üzleti alapú tulajdonrészt szerez egy társaságban.

Egri Péter: Olyan kérdések hangzottak el, melyek nem elsősorban Budaörs gazdasági érdekeit érintik, ezek megválaszolására zárt ülést tart szükségesnek. Van egy szerződéses konstrukció, melynek Budaörs nem részese, de számos település aláírta, valamint az FCSM és a Veolia. Ebben - mint szakértő - közreműködött, de nem érzi magát kompetensnek egy másik testület ülésén erről tájékoztatást adni. Amikor azt tárgyaljuk, hogy milyen módon adtuk át az FCSM kezelésébe a budaörsi vagyonelemeket, ebben van néhány momentum, mely szintén zárt ülésen való tárgyalást igényel.

Wittinghoff Tamás polgármester: A város érdeke az, hogy megszabaduljon ezen üzletrésztől, mert a ráhatás lehetősége nem jelentős, és nem várható jelentős hozadék – ilyen szempontból a 16 millió talált pénznek nevezhető. Néhányan mégis úgy akarják feltüntetni ezt, hogy az Önkormányzat el akarja herdálni ezt az értéket.

Pénzesné Végvári Ágnes: Nem arról szól a történet, hogy nem akarják eladni, hanem hogy nem ennyiért. 16 év alatt folyamatosan történtek tárgyalások, egyezségek, melyekről a képviselők nem kapnak megfelelő tájékoztatást. Ha 8-ról 16 millióra lehetett alkudozni, akkor akár a névértékhez közelítő összeg is elérhető lett volna, hiszen ha a Veoliának megéri a 16 millió, akkor akár többet is adna. Folyamatosan azzal szembesülnek képviselőként, hogy olcsón adnak el és drágán vesznek, véleménye szerint kissé lazán vannak kezelve ezek a dolgok.

Wittinghoff Tamás polgármester: A „valószínű” nem üzleti kategória, a képviselő Asszony hozzászólásának tartalmát pedig határozottan visszautasítja. A testület a vagyontát folyamatosan úgy gyarapította, hogy érték alatt vásárolt és megemelve ezen területek értékét, értékesítette őket. Ezek szigorú tények. Az efféle rágalmozásoknak lesznek következményei, így kér minden képviselőt, hogy a ciklus végéhez közeledve a realitásoktól ne rugaszkodjon el.

Egri Péter: Az üzletrész névértéke valóban 27 millió a 16 milliós értékesítési árral szemben. A társaság 1 milliós alaptőkével alakult, ebben Budaörs mindössze 80.000 Ft-jával vett részt. A vagyonátadó bizottság a város tulajdonába adott néhány működtető eszközt, ezeket az bevitte az ÉTV-be. Így kialakult a társaságnak 40-42 milliós törzstőkéje. Budaörs hozzájárulása a tőkeemeléshez ezzel lényegében befejeződött. A víziközmű-hálózat fejlesztő települések hozzájárulásaival alakult ki a mai 370 millió forintos jegyzett tőke, tehát nem igazán Budaörs érdeme a 27 milliós névérték kialakulása. A társaság értékét nem a benne szereplő tőkeelemek, víziközmű-eszközök határozzák meg, hanem a szolgáltatás hatékonysága. A számok mögött figyelembe kell venni a mögöttes dolgokat is.

Lévay Csaba: Nem kíván vitatkozni az áron, de kéri a testületet, hogy ne szavazzák meg az előterjesztést, várják meg az önkormányzati választásokat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ennek megvan az a veszélye, hogy nem lesz vevő. Senkinek nem áll érdekében ezt az üzletrészt megvenni, csak nekünk eladni.

Egri Péter: Érti a jó szándékot Lévy Úr felvetésében, de javasolja a „kiszállást”, hogy ne kelljen az ÉTV taggyűlésén a továbbiakban állást foglalni Budaörsnek arról, hogy azok a tulajdonosok, akik valóban szolgáltatást akarnak kapni a társaságtól, miképp akarják működtetni azt. Az is állásfoglalás, ha a részt vevő budaörsi képviselők a polgármester utasítására tartózkodnak, hiszen ez is befolyásolja a kialakuló szavazati arányokat. Az eladással tehát elhárul az állásfoglalás-tétel felelőssége is.

Dr. Nagy Tamás: Törökbálint kötött vagy készül-e kötni hosszútávú megállapodást az ÉTV-vel? Azért kell most „kiszállni”, hogy ne kelljen részt venni a tőkeemelésben? Ez ellentmond annak az állításnak, hogy azért ilyen magas ez a vételár, mert mi nem kötünk szolgáltatási megállapodást az ÉTV-vel, lévén, hogy fizikailag valószínűleg nem is tudnánk vagy csak jelentős többlet-költségekkel. A feltett kérdésekre írásos választ kér.

Egri Péter: A megállapodás megkötött, a médiából erről bárki értesülhetett. Ez 25 évre szabályozza a felek közti viszonyokat. Nem tett említést tőkeemelés szükségességéről, e kérdésben nem kíván állást foglalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha valakinek van egy 25 éves szerződése szolgáltatás végzésére, az nyilvánvalóan egy olyan megállapodás, amiből neki származhat hosszú távon haszna. Ebből Budaörs kilóg, mert semmiféle szerződést nem fog kötni, mert a Fővárosi Vízművekkel van megállapodása, amelynek annak idején érdeke volt jó megállapodást kötni és magas összeget fizetni, ugyanúgy, mint ahogy most az érintett szolgáltatásban a jövőben is részt vevő 25 éves szerződéssel lefedett települések esetében az ÉTV új szakmai befektetőjének is ugyanez az érdeke. Egyébként még a szakmai befektetők bevonása előtt született meg a döntést a felajánlásról. Az érdek, a tisztesség és a józan ész okán egyaránt szükséges meghozni a döntést. Mindenféle sandaságot kereső feltételezés a dolog tévedésből vagy rosszindulatból való félremagyarázása. Ha delegáltat küldünk egy társaságba, amelynél semmi keresnivalónk nincs és esetleg a vételtől is elállnak, rossz optikája lesz a többi település felé, ráadásul érthetetlen és megmagyarázhatatlan lesz az, hogy a korábbi 8 milliónál kétszer nagyobb ár miért nem elfogadható.

Wolf Gábor: Egy koncepciót kell elbírálni, azt, hogy érdemes-e kiszállni vagy sem, megfelelő-e az ár, illetve hogy elegendő információ áll-e rendelkezésre a döntés meghozatalához. Ha egy társaságot egy szakmai befektető érdemesnek tart a működtetésre, akkor eljuthat arra a szintre is bizonyos idő után, hogy a benne levő üzletrész is értékesebb lesz. Arról kell tehát dönteni, hogy vagy nem foglalkozunk az esetleges nyereséggel, vagy pedig felvállaljuk, hogy kivárunk és némi kockázatot vállalva megnézzük, hogy működik a cég.

Wittinghoff Tamás polgármester: E szerint nem számítanak a korábbi döntések, a tisztesség, az adott szó – ez egy világos jobboldali álláspont.

Wolf Gábor: Visszautasítja a fentieket, elhatárolódik a polgármester úr ígéreteitől.

Wittinghoff Tamás polgármester: A testület korábbi döntéseire hivatkozott, amit megígér, annak mindig van alapja. Pusztán értékítéletet mondott. Ha képviselő úr azt mondja, hogy várjunk 2-3 évet, azzal azt állítja, hogy a korábbi kötelezettségvállaló döntéseknek nincs jelentősége.

Dr. Nagy Tamás: Sajnálja, hogy ilyen szintre jutott a beszélgetés és visszautasítja ezt a megközelítést. Úgy gondolja, hogy néhányan tájékoztatást szerettek volna kérni a témában. A képviselőknek ugyanis elsődlegesen a saját településükkel kell törődni, hogy felelősen és jól gazdálkodjanak a vagyonnal, nem pedig a döntések más településeken való optikájával.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem az ülésen kell tájékozódni arról, hogy egy majd egy évtizede tartó folyamatban a testület hogy áll. Ma abban a kérdésben kell dönten, hogy a korábban meghozott határozataira vonatkozó ajánlatot elfogadja-e a testület vagy nem. Megadták volna a szükséges segítséget a tájékozódáshoz, ha valakinek kérdése van. Viszont a korábbi döntések világos álláspontot tartalmaznak, emiatt szerinte ez most morális kötelezettséggel is jár.

Wolf Gábor: Számára is fontos az adott szó súlya, viszont az ÉTV ügyben a képviselők nem látnak tisztán. Ezért utalt rá néhány képviselő, hogy a döntést a következő testületnek kellene meghoznia, ő pedig arra, hogy figyelembe kellene venni üzleti lehetőségeket, hiszen ha egy befektető fel akar vásárolni egy üzletrészt, akkor annak nyilvánvalóan céljai vannak, melyek eredményre vezethetnek. Hogy polgármester úr ezen jó szándékú felszólalások után miért vont le ilyen messzemenő, gyalázkodó következtetéseket, csak arra tud gondolni, hogy magából indult ki. Úgy gondolja, hogy a testületi ülés nemcsak a döntéshozatal, hanem a tárgyalás helye is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tudja, miben gyalázkodott, hacsak nem abban, hogy egyetért képviselő úrral a tekintetben, hogy sokan nem látnak tisztán. Nem érti, mennyiben jó szándékú, ha valaki azt sugallja, hogy az önkormányzat folyamatosan drágán vesz és olcsón ad el. A tisztánlátás a képviselők felelőssége, nekik kell ezért tenni, megnézni a határozatokat, feltárni az információkat. Amennyiben a tényekkel kapcsolatos figyelemfelhívás gyalázkodásra minősül, elnézést kér, hogy igyekezett a tisztességre, az adott szóra, a korábbi döntésekre és a dolog szakmai és gazdasági részére felhívni a figyelmet. Ezt továbbra is meg fogja tenni, ha az érvekkel az emocionális megfontolások állnak szemben.

Nagy György ügyrendi javaslatát, hogy zárják le a vitát és bocsássák szavazásra a kérdést, 10 igen, 3 nem szavazat, 5 tartózkodás mellett fogadta el a Képviselő-testület.

166/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása - ÉTV Kft. üzletrész értékesítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **ÉTV Kft. üzletrész értékesítése** című napirenddel kapcsolatos vitát lezárja.

Fentiek után a Képviselő-testület 11 igen, 4 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett fogadta el az előterjesztést.

167/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzatának az Érd és Térsége Víziközmű Kft-ben lévő üzletrészt 16.000.000 forintért értékesíti a Veolia Víz Zrt. részére.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a határozat mellékletét képező szerződés tervezet 11. pontja alapján esetlegesen felmerülő visszafizetési kötelezettségének eleget tesz.

Határidő: 60 nap
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Pénzügyi iroda

6.) Önrész biztosítása az IFJ-JT-06 közterületi játszóterek létesítésének és fejlesztésének támogatása pályázathoz

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság döntését (jegyzőkönyv melléklete).

Bíró Gyula: Nem tartozik szorosan a napirendhez, de szeretne tájékoztatást kapni arról, hogy a Patkó utcai játszótér rendbehozatala milyen fázisban van.

Szabó Gyula: A Patkó u. 9. feletti, a Csillag utcai pihenőpark és a fűtőmű melletti játszótérre kiírásra került a közbeszerzés. Erre beérkeztek a pályázatok, jövő hét hétfőn lesz döntés és várhatóan augusztus elsején indulhat a munka.

A Képviselő-testület ezután 16 egyhangú igen szavazattal elfogadta a javaslatot. (Lévay Csaba és dr. Nagy Tamás a szavazásban nem vett részt.)

168/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzata 1/2006. (1.31.) sz. rendeletében jóváhagyott 2006. évi költségvetés Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai 3. sz. tájékoztató 5. zöldfelületi fejlesztés 5.9 lakótelepi Fűtőmű melletti játszótér sora terhére biztosítja az IFJ-JT-06-0222 azonosító számú „Budaörs lakótelepi Fűtőmű melletti játszótér” pályázathoz szükséges önrészt a Közbeszerzési Bizottság által választott nyertes ajánlat és a támogatási összeg különbözete összegben.

Határidő: 2006. december 31.
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

7.) Uszoda és sportcsarnok

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyon sok döntést hozott a testület a témában, megkíméli a jelenlevőket ezek felsorolásától. Több pályázat is kiírásra került mind a finanszírozás, mind egy esetleges PPP konstrukció tekintetében, meghallgattak több ajánlattevőt, s jelenleg is több érdeklődő van, aki szívesen részt venne a megvalósításban. A költséggel és egyébekkel kapcsolatos aggályok egy kompromisszumos javaslathoz vezettek. Egyeztetett Budavári Györggyel, és a jelen levő dr. Nagy Tamás képviselő úrral abban állapodtak meg, hogy a „B” változatot teszi fel előbb szavazásra, mely lehetőséget ad arra, hogy az önkormányzat olyan közbeszerzési pályázatot írjon ki, melynek lefolytatása kapcsán pontos kép kapható arról, hogy a beruházási összeg ténylegesen milyen léptékű, s ezen idő alatt különböző pályázati EU-pénzek lehetőségei is felmérhetők.

Dr. Nagy Tamás: Nehéz kérdés az uszoda és sportcsarnok ügye, hiszen bár szükségességük nem kétséges, fontos a mennyiért és a miből kérdése. Az álláspontok is ezen kérdések felmerülésekor kezdtek szétválni. Számos képviselővel konzultált és egyetértettek abban, hogy a 3 milliárdról szóló beérkezett ajánlatokban az éves több, mint 300 milliós költséget sokallják. Többen úgy ítélték meg, hogy ez éves szinten, 20 éven keresztül túlságosan magas ahhoz, hogy biztonságosan kigazdálkodható legyen, ugyanis a településre olyan terhet ró, mely a város helyzetét figyelembe véve illetve a sejthető nehézségek, problémák okán nem vállalható jó szívvel ilyen hosszú intervallumban. Ez a testület ezen összetételben már nem sokáig tevékenykedik, s felelőtlenség lenne részéről a megfontolás nélküli döntés. Ezért a 2 milliárd körüli összeg az, amelyről többen úgy gondolják, hogy olyan méret, amely - az éves költségek és a fenntartás vélhető és előre meg nem becsülhető veszteségének figyelembevételével – vállalható. Nem szerencsés, hogy többen nem budaörsi léptékben gondolkodnak. Ez egy 25 ezres település, s hiába a hivatkozás arra, hogy a környékről is nagy az érdeklődés, felépült az uszoda Érden, épülőben van Törökbálinton, a kőérberki lakóparkban is és a Kondorosi úton is van vízilétesítmény. Mivel a fenntartás terhei időközben változhatnak, kéri a Hivatalt, vizsgálja meg a várható veszteségek és bevételnövelés kérdéskörét egy gazdaságossági tanulmánnyal az alapfunkció és az épületegyüttes elképzelt arculatának megőrzésével.

Wolf Gábor: Nem rossz a „B” verzió, csak az vele a probléma, hogy azt írja, hogy a 2006. június 20-án kiadott építési engedélynek megfelelő kivitelezésre. Úgy véli, hogy az a terv, ami alapján most az uszodát meg kéne építeni, túllép a lehetőségek határán. Kiderült, hogy a városnak nincs pénze megépíteni és üzemeltetni az uszodát. A város így olyan megoldásokat keres, amelyekkel előre privatizálja a megépítendő sportcsarnokot. Felhívja a figyelmet, hogy számos településen van önkormányzati üzemeltetésű uszoda vagy sportcsarnok. Úgy véli, hogy egy üzemeltető vállalkozás, ha komolyan gondolja a dolgát 20 évre előre, képtelen szerződést kötni, hiszen nem tudhatja, hogy milyen lesz az energiahelyzet és energiaárak. Amivel olcsóbbá lehetne tenni az uszoda üzemeltetését - és tudomása szerint az eredeti verzióban szerepelt is –, az a megújuló energiaforrások alkalmazása. Ez az uszoda esetében a leggyorsabb, néhány éves a megtérülés. A TFVB ülésén azt javasolta, célszerű lenne két ütemre bontani a beruházást: az elsőben épülne meg az uszoda, mert ennek a településnek egy minőségi és a lakosság által is használható uszodára szüksége van. A sportcsarnok a nagyobb

léptékű beruházás, mely megfontolásra készíti a képviselőket abban a kérdésben, hogy most, egyszerre kell-e ezt is felépíteni. Ennek létesítése képezné a 2. ütemet, a következő költségvetési években. Jó lenne, ha minden pénzügyi forrás meg lenne mozgatva, s tovább nem növekedne a város adósságtérhe az uszoda megépítésével. Úgy gondolja, felelőtlenség 10-20 éves, 300 milliós összegű üzemeltetési szerződés kötése. Kéri a testületet, hogy mint módosító indítványt, fontolja meg a kétütemes beruházás ötletét.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az elhangzottakra nem kíván reagálni, felkéri irodavezető urat annak kifejtésére, hogy szakmai alapon mi a realitása az elmondottaknak, melyet egyébként a bizottság elutasított.

Szabó Gyula: Valóban csak szakmai szempontból szeretne foglalkozni az uszoda kérdésével. Megvizsgálták a kérdést bizottsági ülésen, megvitatták ülések után, és valóban több képviselővel hosszasan beszéltek mindenféle megoldási lehetőségről. Egyeztetést folytattak a tervezővel, és ő is ugyanazokat a műszaki megállapításokat fogalmazta meg, amelyeket most elmond. A képviselők javaslata az volt, hogy vizsgáljuk meg, hogy egy közbeszerzésnél milyen értékek, kötelezettségvállalások jelennek meg. A közbeszerzés kiírási megfogalmazásánál valamennyi olyan lehetséges eszközt megragadnak, mely alkalmas arra, hogy arra készítse a jövőben jelentkezőket, hogy az építési engedély keretén belül a lényeges műszaki paraméterek (pályaméterek, uszodaméret) megtartásával egyszerű műszaki megoldásokat alkalmazzon, törekedjen a költségtakarékosságra és saját érdekében is vizsgálja meg, hogy hogyan tudja legolcsóbban megvalósítani azt a célt, melyet korábban a műszaki tartalom tekintetében megtárgyaltak és elfogadtak. Az eljárás befejezésekor kap egyértelmű választ a közbeszerzési bizottság és a testület arra a kérdésre, hogy milyen árviszonyok, nagyságrendek mellett valósulhat meg az uszoda, s dönthet, hogy melyiket fogadja el. Az ütemekkel kapcsolatosan egyértelmű, hogy az uszoda felépítése, a technológia, gépészeti berendezések nem adnak módot az ütemezésre, a létesítményt egy időben kell megépíteni. A megújuló energiaforrások kérdését a kiírásnál figyelembe fogják venni, azonban ez olyan műszaki kérdés, mely nem ezen testület feladata. Hangsúlyozza, hogy a kiírásnál minden olyan szempont elő lesz írva a pályázóknak, mely arra készíti őket, hogy a leggazdaságosabb megoldásra adjanak ajánlatot. Nyilvánvaló, hogy a kiírási-pályázati időszakban (minimum 3 hónap) megvizsgálják minden külső forrásra vonatkozó lehetőséget.

Meinczinger Tibor: A „B” variáció számára teljesen elfogadható. Kérdése, hogy amennyiben a közbeszerzési pályázat megtörténik, azután a meglévő hitelállományból fog a város finanszírozni, vagy újabb hitelt kell-e felvenni. Örül annak, hogy a létesítmény később lesz pályázatra kiírva, hiszen ebben az évben lesz a termálkút-fúrás, amely esetleg újabb lehetőségeket tartogat.

Szabó Gyula: A forrásoldal tisztázódni fog a közbeszerzési eljárás lezárása időpontjáig. Ez egyben alkalmas arra is, hogy minden olyan külső tényezőt megvizsgáljanak, melynek ma nem vagyunk a birtokában. Ekkor kell majd meghozni a döntést, hogy a jövő évi koncepciónál milyen nagyságú a hitel, a saját erő vagy az egyéb külső források. A termálkút tekintetében örömmel tájékoztatja a testületet, hogy az engedély jogerős, tehát végleges, a kút-fúrás megkezdődhet.

Lévay Csaba: Olyan komoly tartalékok vannak még mindig a költségvetésben, melyből kitermelhető az uszoda és sportcsarnok finanszírozása. Igen nagy igény mutatkozik a komplexumra. A „B” verzió véleménye szerint azért jobb, mert a piaci verseny a legjobb árat hozhatja, és elég nagy a projekt ahhoz, hogy kellő mennyiségű pályázó jelentkezzen a közbeszerzésre. A finanszírozásról pedig a következő testület dönt a prioritások meghatározásával. Véleménye szerint tehát nem okoz komoly pénzügyi nehézséget a városnak a létesítés.

Lux László: E napirendről a TFVB öt nappal ezelőtt tárgyalt, kb. 1 órás vitával. Kérdezi dr. Vándor Andrást, hogy miért nem került bele a jegyzőkönyvbe az, amelynek szó szerinti jegyzőkönyvezését kérte. Kérdésként tette fel pl., hogy mi várható azon a területen, ahol jelenleg ipari tevékenység folyik? Itt az uszodából az iparterületre lehet majd kilátni? Kérdése volt az is, hogy van-e bírósági eljárás a területre vonatkozóan, mely hátrányosan érinti majd a várost. Kérdezi, hogy van-e lehetőség áttervezésre egy szerényebb kivitelben?

Wittinghoff Tamás polgármester: A fentiekre választ adott már irodavezető úr. Dr. Vándor képviselő úrnak megvan a válaszadási lehetősége, ha válaszolni kíván, de véleménye szerint ez nem tartozik a napirendhez.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kb. 2 hete volt egy barátságos megbeszélés a vállalkozókkal a Városházán kívül. Igen kényelmetlenül érezte magát, hogy a megjelent három komolynak mondható jelentkező nemigen tudta elmondani a mondanivalóját. A hely kialakítása nem volt ideális a meghallgatásra. Ha már megépült a többfunkciós Városháza, ott kellett volna megszervezni ezt. A megbeszélésen kiderült, hogy ez nem egy kisberuházás, meghaladja majd a Városháza beruházási költségeit is a kivitelezés. Értesültek arról, hogy a szondázás alkalmával olyan óriási összegek jöttek ki az uszoda és sportcsarnok kivitelezésére, mely meghaladja az önkormányzat lehetőségeit. Építeni kell még iskolát, óvodát, bölcsődét, az utak sincsenek rendben. A tisztánlátás érdekében kérdezi, készült-e kb. 5 éves távon valamilyen tanulmány arról, hogy valóban minden hitelt és tartozást nyugodt szívvel ki tud majd fizetni az önkormányzat, miközben a meglevő intézményeit fenntartja és az önkormányzati feladatokat nagy biztonsággal megoldja? Nem szeretne oda jutni, mint '91-92-ben, hogy sok dolog megoldása elmaradt az átvett hitelállomány miatt. Tudja, hogy jelenleg stabil az önkormányzat költségvetési helyzete, de mi lesz 2-3-4 év múlva? Kérdezi tehát, hogy készült-e valamilyen prognózis a kiadásokról, bevételekről, biztonsági tartalékról? Kérdezi továbbá, hogy mi van akkor, ha a közbeszerzési eljárás hasonló összegekkel fog zárulni, mint az első kör? Amikor a tervező az eredeti tervet elkészítette, készült-e ezzel egyidőben valamilyen megvalósítási tanulmány az összegszerűségről. Úgy fogadtuk el a tervet a tervezőtől a tervpályázaton, hogy nem tudta a testület – és ő maga sem -, hogy az elfogadott terv mennyibe fog kerülni a végén. Nem kaptak erről egyértelmű tájékoztatást.

Wittinghoff Tamás polgármester: A '90-es évekkel nem lehet párhuzamot vonni, akkor a város az ország egyik legfejletlenebb körzetébe tartozó, elmaradott település volt, míg ma a KSH által közzétett adatok alapján az ország legfejlettebb települése. Ez nemcsak az életminőségre, hanem a gazdasági háttérre vonatkozó adatok alapján is mondható. Ha nem elfogadható ajánlatot fogunk kapni, nem fogjuk elfogadni, számtalan esetben volt már erre példa. A Városházánál is voltak

mindenféle összegek, majd 1 milliárdos szórással. Mikor megkötötték a szerződést jóval a prognosztizált ár alatt, sokan azt mondták, képtelenség ennyiből kivitelezni, mégis megvalósult a Városháza. A közbeszerzés lehetőség, de nem kötelez, s az éppen hivatalban levő testület szabadon dönt majd, hogy elfogadhatók-e számára a keretek. A három hónap pedig valóban alkalmas lesz a pályázati pénzek bevonása lehetőségének megvizsgálására.

Almási Ibolya: Pénzesné Végvári Ágnes felé intézett válasza természetesen igen. Az egész uszoda-beruházás alatt az első pillanattól kezdve minden konstrukciót megvizsgáltak, s mind a futamidő teljes idejére, 15 vagy 20 évre az összes variációban a költségvetést terhelő lehetőségeire számításokat készítettek. Legutóbb a testület egy egyoldalas összehasonlító táblázatot is kapott arról, hogy a különböző konstrukcióknak a tárgyévi költségvetésre és a teljes futamidőre milyen hatásai vannak. A közbeszerzés eredménye újabb döntési helyzetet jelent majd a testület számára, reményeik szerint a 2007-es költségvetési koncepció betervezésének idejére már lesznek értékelhető adatok, s akkor egy harmadik vagy negyedik variációra ismét készíteni fog számításokat a Hivatal. Mind a lízingkonstrukcióra, mind a beruházási hitelkonstrukcióra, mind az ingatlanfejlesztési konstrukcióra készítettek 15-20 éves futamidővel euro, svájci frank és forintalapú számításokat. Ezek azonban még csak a Hivatal számára készült számítások, nincs még döntési helyzetben a testület, nem tudható még a beruházás várható tervezett összege, így e számításokat nem tartották szükségesnek kiadni.

Tóth Béla: Csűrhetők-csavarhatók a dolgok, de a testület nem tett pontot az uszodaépítés ügyére. A budaörsi gyerekek ebben a ciklusban nem mennek el budaörsi uszodába, nem lesz sportcsarnok, mert a testület azt szeretné, ha ingyen lenne uszoda. Még az alapkölvetétel sem történt meg. Egy korrekt épület lehet, hogy sokba kerül, de olcsó húsnak híg a leve. Az a kérdés, hogy akarunk-e a város lakóinak uszodát és sportcsarnokot. Nincs az országban olyan húszeszes város, ahol ne lenne a közönség számára uszoda és sportcsarnok. Igenis lehet és már régen lehetett volna megfelelő konstrukciót találni. Az ő részéről megszavazza a „B” változatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tartalmilag egyetért az elmondottakkal, örülne, ha már épülne az uszoda és a sportcentrum, de nem gondolja, hogy a másik frakcióban ne lenne meg a szándék a kérdés megoldására. Javasolja, hogy próbáljanak a kompromisszum irányába menni, és a lényegre koncentrálni.

Pénzesné Végvári Ágnes: Köszöni irodavezető asszony válaszát, de nem ezt kérdezte. Az volt a kérdése, hogy van egy meglevő hitelállomány, melyből valamennyit felhasználtak. Van egy prognosztizált bevétel, van egy állandó, tervezhető fenntartási költség. Ezek figyelembevételével készült-e olyan számítás, mely kiszámolta azt, hogy fenntartás, hiteltörlesztés és uszoda-sportcsarnok megépítése részleteinek fizetése kigazdálkodható-e az elkövetkező 3-5 évben? Erre sajnos nem kapott választ. Tóth képviselő úrnak mondja, nem akarja elodáztatni a kérdést, sőt már 8 évvel ezelőtt szeretne volna, ha megépül az uszoda. Van egy többséggel bíró frakció a testületben, mely megtehette volna már régóta, hogy a döntést meghozza a polgári frakció nélkül.

Wittinghoff Tamásn polgármester: Sajnálja, hogy képviselőasszonynak megint nem sikerült összhangba hozni a tényeket a beszédével, frakciója ugyanis nem bír többséggel. Ha a választási eredményt néznék, többséggel bírt volna, s akkor már épülne az uszoda, de a tények nem ezt mutatják, mert a két frakció 11-11 főt számlál. Irodavezető asszony korrekten és kimerítően válaszolt. Ami pedig az éveket illeti, 3-4 és 20 évben is gondolkodnak. Az irodavezető asszony világosan elmondta, hogy mind rövid- mind hosszútávra kidolgozták és megnézték a hatásokat.

Lux László: Kérde, dr. Vándor képviselő úr kíván-e reflektálni a feltett kérdésére, pótolja-e a jegyzőkönyvben a hiányzó dolgokat, vagy esetleg a cenzúra működött ebben a kérdésben?

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri képviselő urat, hogy maradjon a napirendnél.

Wolf Gábor: Igaza van Tóth képviselő úrnak, fontosabb volt a testületnek a Városháza építése, mint az uszoda. Ha az uszodával kezdik, a probléma megoldódott volna, s most azon lehetne gondolkodni, hogy a Városházára van-e forrás. Szeretné felhívni a képviselő-társak figyelmét, hogy a városnak van egy saját beruházási forrása, mely a jelen gazdasági eredményeket figyelembe véve durván 600 millió-1 milliárd körüli összeg. Érdemes abban is gondolkodni, hogy a meglevő forrásokból a pályázati lehetőségeket figyelembe véve építsenek sportcentrumot és uszodát. A kérdésekben és válaszokban ugyanis már eleve kódolva van, hogy hitelfelvétel útján történjék a beruházás. Úgy gondolja, pillanatnyilag elég hitelállománya van a városnak ahhoz, hogy megálljon ezen gazdálkodási móddal. Ahogy polgármester úr is említette, sok beruházás elkészült, lealkudtak, spóroltak, mint pl. a Városháza esetében, de a felületes szemlélő is látja, hogy vannak koncepcionális problémák az épülettel, melyek túlmutatnak a garanciális gondokon. Egy éve ég a villany a III. emeleten, mert nem lehet lekapcsolni. A beruházások ellenőrzését megfelelő módon kell végezni és normális mederbe terelni azok tempóját is. Noha elfogadható a „B” variáció, szeretné, ha a most rendelkezésre álló információk alapján elgondolkodna a testület - hiszen 2-3 éve konkrétan foglalkozik az uszoda kérdésével - , hogy két ütemben valósuljon ez meg, mert úgy gondolja, hogy óriási áldozatvállalásokkal meg lehet csinálni, de célszerű lenne a beruházást egy kicsit elhúzni. Még akkor is, ha első körben a jelenlegi tervek szerint nincs lehetőség a többütemű megvalósításra. (Lejárt az ideje).

Wittinghoff Tamás polgármester: Képviselő úr nem mondott sok újat és sportszerűtlen volt, amit most tett. A testületnek és különösen az ő oldaluknak nem volt egyik sem fontosabb, párhuzamosan akarták csinálni mindkettőt, viszont ha a Városháza nem valósult volna meg, a mai napig súlyos 10 milliós bérleti díjakat lehetne fizetni, hogy működjön az önkormányzat és egy kulturálatlan-színvonalatlan ellátásban részesülne a település. Ügyes megközelítés így manipulálni az érzelmeket és indulatokat, de úgy gondolja, hogy azok az emberek, akik itt intézik az ügyeiket, sokkal jobban értik képviselő úrnál, hogy miért kellett a Városházát megépíteni. Ez pedig nem az uszoda helyett, hanem mellett volt a frakció javaslata. Irodavezető úr elmondta, hogy szakmailag-műszakilag miért nem lehetséges a többütemű megközelítés, de a megfogalmazott javaslatokat fel fogja tenni szavazásra és a testület majd dönt.

Dr. Vándor András: Miután a Bizottság semmiféle határozati javaslatot nem fogadott el, úgy gondolta, nincs különösebb jelentősége annak, hogy azokat a kérdéseket beírja a jegyzőkönyvbe, melyen a helyszínen elhangzott a válasz, és utána is lehetett volna nézni. A jegyzőkönyvekbe amúgy sem kerül be minden kérdés, mert 30-50 oldalas jegyzőkönyvek születnének. A testület előtt egy olyan kérdés van, amelyet igen hosszú ideje rág és próbál benne döntést hozni. Az ő oldaluk eddig mindig felvállalta, hogy nem kíván erőből döntést hozni, bár lehet, hogy valóban lehetett volna, és lehet hogy vannak akik úgy gondolják, hogy jobb is lett volna. Szerinte ez olyan léptékű ügy, amelyben közösen kellett volna döntést hozni. De ha már nem történt ez meg, most van egy lehetőség arra, hogy tényleges adatok birtokában előrelépjenek és megteremtsék az elvi lehetőségét annak, hogy legalább nagyvonalakban fogalmuk legyen arról, hogy mibe fog kerülni az uszoda. A közbeszerzési pályázat egy kötelezettségvállalást jelent annak, aki leteszi a javaslatát. Tisztelettel kéri a testületet, hogy szavazza meg a lehetőséget, aztán majd kiderül, hogyan tovább. Úgy gondolja, senki nem vitatja, hogy uszodára, tornacsarnokra szükség van. Az itt elhangzott javaslatok egy része majdnem olyan nagy szakértelemről tesz tanúbizonyságot, mint az elején szoborügyben, vagyis nem hiszi, hogy itt mindenki szobor-, uszoda- és sportcsarnokszakértő. Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzon és lépjen tovább.

Lévay Csaba: Tóth Béla mondandóját visszautasítja, mert mindig támogatta az uszodaépítést. A tervezés miatt, a PPP miatt kellett megfontolni a dolgot, és emiatt húzódott el, nem pedig azért, mert nem támogatták az uszodaépítést.

Lévay Ernő alpolgármester: Az elmúlt két évben nemcsak magával az uszodalétesítménnyel, hanem azzal a területtel, körzettel is nagyon sokat foglalkoztak. Mind közlekedési, mind infrastrukturális, mind vízrendezési szempontból áttekintették, rendezték a kérdést, elkészültek a szükséges tervek, megkezdődtek a szükséges műveletek. Visszautasít minden olyan jó szándékú vagy sanda véleményt, hogy ezzel a kérdéssel nem foglalkoztak vagy nem dolgoztak. Akit érdekel, hogy miminden történt ebben a két évben, az megtekintheti az irodája szekrényében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem kíván már hozzátenni semmit, nehogy újabb vitát generáljon. Lehetőség van a döntéshozatalra. Van a „B” variáció 1., 2. pontja, és ehhez képest Wolf Gábornak van módosító indítványa, melyet a TFVB nem javasolt elfogadásra – ez úgy szól, hogy két ütemben valósuljon meg a beruházás – hozzáteszi, irodavezető úr elmondta, hogy ez szakmailag és műszakilag is megvalósíthatatlan. Ezt teszi fel szavazásra. A Képviselő-testület fenti módosító indítványt 4 igen, 12 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem támogatta.

169/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a kellő többség hiánya miatt – elutasítja Wolf Gábor módosító indítványát, miszerint az Uszoda és Sportcsarnok beruházás két ütemben valósuljon meg.

Ezután a szavazásra teszi fel a határozati javaslat „B” 1., 2. pontját. A javaslatot a Képviselő-testület 16 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

170/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Uszoda-Sportcsarnok saját beruházásban történő megvalósítására közbeszerzési pályázatot ír ki a 1614-9/2006. számú, 2006. június 20-án kiadott építési engedélynek megfelelő kivitelezésre.
2. A beruházás fedezetét a 2007. évi költségvetésében biztosítja, felkéri a Polgármestert, hogy a beruházási költséget a 2007. évi költségvetési rendeletébe terveztesse be.

Határidő: határozathozatalt követő 60 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Vagyongazdálkodás csoport

8.) A BSC Labdarúgó Szakosztályának kérelme

Wittinghoff Tamás polgármester: Köztudott, hogy a BSC labdarúgó-csapata megnyerte a bajnokságot, ebből következik az előterjesztésben szereplő javaslat. A Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 15 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot. A szavazásban Nagy György alpolgármester nem vett részt.

171/2006.(VII.11.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Sport Club Labdarúgó Szakosztályát 14.500.000 Ft-os támogatásban részesíti az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet IV. fejezet 1. sor „Általános tartalék” keret terhére.

Határidő: 2006. július 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő napirendi pontot (Budaörs, Szivárvány u. 8. fszt. 2. lakásra vonatkozó elővásárlási jog) a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a testület munkáját, az ülést 12:00 órakor bezárja.

** A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2006. 07. 19.*

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző**

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. július 11-i rendkívüli üléséről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének egyes helyi építési Szabályzatok módosításáról	37/2006. (VII.14.) rendelete
Napirend	161/2006.(VII.11.) ÖKT
Egyes helyi építési szabályzatok módosítása	162/2006.(VII.11.)ÖKT
'56-os emlékmű pályázat	163/2006.(VII.11.)ÖKT
Budaörs, szabadság út 7857/3.sz. ingatlan pályázat útján történő értékesítése	164/2006.(VII.11.)ÖKT
Céltartalék felszabadítása útjavítás, kátyúzás, murvázás céljára	165/2006.(VII.11.)ÖKT
Vita lezárása – ÉTV kft. üzletrész értékesítése	166/2006.(VII.11.)ÖKT
ÉTV Kft. üzletrész értékesítése	167/2006.(VII.11.)ÖKT
Önrész biztosítása az IFJ-JT-06 közterületi játszóterek létesítésének és fejlesztésének támogatása pályázathoz	168/2006.(VII.11.)ÖKT
Wolf Gábor módosító indítványának elutasítása	169/2006.(VII.11.)ÖKT
Uszoda és sportcsarnok	170/2006.(VII.11.)ÖKT
A BSC Labdarugó Szakosztályának kérelme	171/2006.(VII.11.)ÖKT
Budaörs, Szivárvány u. 8. fszt. 2. lakásra vonatkozó elővásárlási jog	172/2006.(VII.11.)ÖKT

Napirendhez, Csaba kivetette.

Lux László: A napirendekkel kapcsolatban két észrevétele van:

- Július 10-én este még nem lehetett megnézni a VI. 16-i testületi jegyzőkönyvet, ez ismételten késve kerül a testület elé.
- Érdekes módon a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság jegyzőkönyve sem készült még el, tehát eddig még nem sikerült a testület elé tenni, pedig szerepelnek benne olyan napirendi pontok, amelyhez ez szükséges lenne. Írásos rögzítést és választ kért a feltett kérdéseire.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most a napirend le- és felvételére lehet tenni javaslatot, amit eddig Képviselő úr elmondott, az nem a napirendhez tartozik.