

Jegyzőkönyv

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. március 24-i üléséről*

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévay Ernő alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Káhn János, dr. Kisfalvi Péter, Lévay Csaba János, Lux László, Meinczinger Tibor, dr. Molnár Gábor, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla és Dr. Vándor András képviselők.

Hiányzik: dr. Nagy Tamás képviselő

Később érkezett: Wolf Gábor képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), dr. Neszmélyi Lászlóné (városépítési iroda), Csík Edina (főépítész), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető).

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait, a kollegákat, a testület munkáját figyelemmel kísérő televíziónézőket.

Elmondja, hogy március 15-e alkalmából az egyik intézményvezetőt Dr. Éless Béla színházalapítót, és az intézmény igazgatóját részesítették kitüntetésben. Felkéri Bordás Istvánt, hogy ismertesse Dr. Éless Béla életútját.

Bordás István: Dr. Éless Béla 1985-96. között országos elismerést szerzett a tatabányai Jászai Mari Színház megalapításával és 10 éves igazgató művészeti vezetői munkájával. Gazdag élettapasztalatát, szakmai gyakorlatát 1997. július 1-től a Budaörsi Játékszín alapító igazgató művészeti vezetőjeként kamatoztatja. Az elmúlt 8 év során megtervezte, megszervezte és magas művészi szinten irányítja a Budaörsi Játékszínt. A színház az eltelt időszakban 40 darabot mutatott be. A Játékszín életre hívása, működése nemcsak Budaörs Város, hanem a térség kulturális kínálatának főváros melletti jelentős színfoltjává vált. Dr. Éless Béla művészi munkásságának elválaszthatatlan részét képezik színházi rendezései, színpadi, film és TV szereplései. Polgármester úr felterjesztése alapján, a színház művészeti szervezetek támogatásával, nemzeti ünnepünk alkalmából a Magyar Köztársaság Elnöke kiemelkedő színész rendezői és színház vezetői tevékenysége

elismeréseként a Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztje kitüntetés adományozta Dr. Éless Béla részére.

Wittinghoff Tamás polgármester: Gratulál a kitüntetéshez és átadja az önkormányzat ajándékait.

Dr. Éless Béla: Megköszöni a bizalmat és kéri a további támogatást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy szomorú feladatnak tesz eleget, elmondja, hogy március 19-én életének 65. évében elhunyt Szabó Zsolt. Aktív közéleti emberként a rendszerváltást megelőzően, amikor már a helyi választások során több jelölt közül lehetett választani, több cikluson keresztül élvezte a 16. számú választókörzet lakosainak bizalmát a 45 fős tanácsi testületben. A rendszerváltást követően az 1990-es önkormányzati választáson az 1. számú választókörzet polgárai továbbra is bizalmat szavaztak neki és még további két cikluson keresztül a Budaörsi Keresztény Egylet támogatásával tagja lett a 19 fős testületnek. Egyik védnöke volt 1991-ben a Budaörsi Csata 70. évfordulója alkalmából rendezett Budaörsi Kulturális Napoknak. Képviselőként kezdetektől sokat tett választó körzetéért a korábban igen elhanyagolt úthálózat itt újult meg először. A Budaörsi Csatorna és Víziközmű Társulásnak a szervezet 2004. évi megszűnéséig elnöke volt. A Képviselő-testület tagjaként, a Népjóléti Bizottság elnökeként az itt élő emberek érdekeit tartotta szem előtt. Azon helyi politikusok közé tartozott, akiktől mindig távol állt a szélsőséges vélemény nyilvánítás, a durva és sértő hangnem. Sokirányú aktivitását a sport terén is nyomon követték. A Budaörsi Sportklub elnökségi tagjaként az Autó Motor Sport szakosztályt vezette. Halála pótolhatatlan veszteség családja, önkormányzatunk, városunk közléte számára. *Kéri, hogy egy perces néma felállással emlékezzenek meg róla.*

Wittinghoff Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes (20 fő jelen van), az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat, és a sürgősségi indítványokat (sürgősséget és a rendkívüli indokolást az előterjesztések tartalmazzák)

Sürgősségi indítványok:

- A Képviselő-testület 2006. évi Munkatervének módosítása,
- Budaörs, 4175/7 hrsz-ú ingatlan hasznosítása,
- Feladat ellátási szerződéskötés a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulásával

Javaslat a zárt ülésen történő tárgyalásra:

- Területek felvásárlása
- Fellebbezés elbírálása

Javaslat a napirendek sorrendjére vonatkozóan:

- a Rendőrkapitány beszámolóját javasolja első napirendi pontként tárgyalni.

A napirenddel kapcsolatban:

Dr. Riedl Zoltán: Indítványozza, hogy a „Javaslat születési támogatás bevezetésére” c. napirendi pontot vegyék le napirendről, mert nincs olyan vonzata, amiről szavazni lehet. Elmondja, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta a kérelmet, elfogadásra is javasolta. A 2. határozati pontot felolvassa, melyben a bizottság felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a születési támogatás helyi rendeletben történő kidolgozásáról, és a rendelet tervezetét a következő ülésére terjessze elő.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez a döntés kéri fel rajta keresztül a hivatalt arra, hogy kidolgozza a rendeletet. Amennyiben a Képviselő-testület ezt nem támogatja, akkor feleslegesen nem dolgoznak ki rendelettervezeteket. Ahhoz, hogy a kérdéssel érdemben lehessen foglalkozni ez a mai döntés szükséges. Ez egy elvi döntés, ami a következő bizottsági ülésig feladatul írja elő a hivatal számára azt, hogy meghatározza azokat a feltételeket, amelyek között az új intézménynek működnie kell. Kéri, hogy döntsön erről ma a Képviselő-testület.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kéri, hogy a Hosszúréti patak melletti tanulmányterv című napirendi pontot vegyék le napirendről, mert a Részönkormányzat többször tárgyalta és nem támogatta a tanulmányterv elfogadását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi Dr. Kisfalvi Pétert a Részönkormányzat elnökét a napirend levételéről.

Dr. Kisfalvi Péter: Javasolja, hogy tartsák napirenden kérdést.

Wittinghoff Tamás polgármester:
Felteszi szavazásra az elhangzott javaslatokat:

- Dr. Riedl Zoltán képviselő javaslatát, hogy ne tárgyalja a Képviselő-testület „Javaslat születési támogatás bevezetésére” című napirendet.

A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 11 nem, 1 tartózkodással elutasította.

- Pénzesné Végvári Ágnes javaslatát, hogy a Hosszúréti patak melletti tanulmánytervet ne tárgyalja a testület.

A Képviselő-testület javaslatot 8 igen, 12 nem szavazattal elutasította.

Felteszi szavazásra a három sürgősségi indítvány napirendre vételét:

- 2006. évi Munkaterv módosítása
- Budaörs, 4175/7 hrsz-ú ingatlan hasznosítása ZÁRT ülés
- Feladat ellátási szerződéskötés a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulásával

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 4 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

Felteszi szavazásra a napirend sorrendjének megváltoztatását, hogy első napirendként tárgyalja a testület a Rendőrkapitány beszámolóját.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra a zárt ülésen történő tárgyalását az alábbi napirendi pontnak:

Az Ötv. 12 § (4) b. pontja (vagyon érdeke) alapján:

- Területek felvásárlása

A javaslatot a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra a napirendet a módosításokkal együtt, melyet a Képviselő-testület 12 igen, 4 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadott.

57/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

1. Napirend:

- 1.) Budaörsi Rendőrkapitány beszámolója a város közbiztonsági helyzetéről
- 2.) A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásról szóló 24/2004.(IV.20.) rendelet módosítása
- 3.) Javaslat a digitális esélyegyenlőséget biztosító támogatásról szóló 40/2005.(V.25.) rendelet módosítására
- 4.) Rendelet alkotási javaslat a 5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsik helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról
- 5.) Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosítása
- 6.) Rendelet alkotási javaslat a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról
- 7.) Reklámhordozókról szóló rendelet
- 8.) Bizottságok határozati javaslatok:
 01. Hosszúréti patak melletti tanulmányterv
 02. Javaslat a „Biztos kezdet” program hálózatához történő csatlakozásra
 03. A Városi Ifjúsági Klub Egyesület kérelme támogatás folyósításának átütemezése ügyében
 04. Támogatási szerződés megkötése a 2006. évi Budaörsi Passió megrendezéséhez
 05. Közművelődési érdekeltségnövelő pályázathoz önrész biztosítása
 06. Városi Sportnap rendezése
 07. Megállapodás a TELEVIDEO Budaörs Kft.-vel
 08. Budaörs, Szivárvány utca 3. sz. alatti üres önkormányzati helyiség hasznosításáról szóló 120/2005.(V.20.) ÖKT. sz. határozat módosítása
 09. Beszámoló az Idősek Karácsonya Közalapítvány működéséről
 10. Javaslat születési támogatás bevezetésére
 11. Iparosított technológiával épült lakóépületek felújítására pályázat kiírása
 12. Erdei iskolai környezetvédelmi táborok támogatása
- 9.) Zárt ülés
 01. Területek felvásárlása
 02. Fellebbezés elbírálása

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Területek felvásárlása” c. napirend tárgyalására az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – zárt ülést rendel el.

Napirend előtti hozzászólások

Bíró Gyula:

- Az elmúlt évek folyamán több mint 2 MFt értékben vásároltak képeket a budaörsi művészekről. Úgy gondolja, hogy ezek kerüljenek ki a városháza falára. Alföldi László vállalta, hogy mint művész ízlésesen megpróbálja elhelyezni a képeket.
- A lakótelepi parkolással kapcsolatban elmondja, hogy elszaporodtak a lakótelepen a lezárt parkolók, amikre a hivatal adott ki engedélyt. Van aki kér engedélyt és nem kap, van aki meg kap. Kérése, hogy vagy mindenki kapja meg, vagy a többit is számolják fel. Ott ahol mozgássérült parkoló van pld. Szivárvány utcai Orvosi rendelő, oda egy tábla is kerüljön ki, mert a felfestés nem látható.
- Az Egészségügyi Központban beindult az új betegirányítási rendszer. Kaotikus állapotok vannak, kérése, hogy zökkenő mentesebben menjen a bejelentkezés, és telefonon is lehessen bejelentkezni.

Pénzesné Végvári Ágnes:

- A RÖK ülésen felvetődött, hogy a Kamaraerdei út mentén van egy betonkeverő telep, ami előbb utóbb el fog onnan költözni. Halotta az elnök úr tájékoztatójában, hogy ez a betonkeverő telep majd a MÁTRAINDUSTRIA területére fog licitálni. Kérdezi, ha egy betonkeverő telepnak ez a terület jó lesz, akkor a BTG telephelynek miért nem volt jó?

Wittinghoff Tamás polgármester: Lezárult a pályázat, nem tud arról, hogy ez a cég adott volna be pályázatot.

Meinczinger Tibor:

- A múltkori testületi ülésen volt egy módosító indítványa 45 MFt + 1,6 szorzójából a 73 MFt maradjon bent az önkormányzat vagyonában, ezt felvetette módosító indítványként, mely azonban nem lett feltéve szavazásra. Azt a választ kapta, hogy a képviselő megszavazta a költségvetést, és mindent meg szeretne kapni amit a Német Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetésen keresztül kapott. A Német Nemzetiségi Önkormányzat nem a 73 MFt-ból kapja a támogatást, hanem abból a 14.450 MFt-ból, ami a 2006-os évi költségvetés.
- Nagy György alpolgármester úrtól már harmadszor hallotta, hogy a 2001-es népszámláláskor Budaörsön 260-270 ember vallotta magát német nemzetiségűnek. Szeretné tájékoztatni, hogy összesen 524 ember vallotta magát német nemzetiségűnek. Csak azért van ennyi, mert 46-ban 8700 embert elűztek Budaörsről.

Tóth Béla:

- Tavaly szeptemberben úgy fogadták el a Hegyalja út és környéke rendezési – szabályozási tervét, hogy 1 éven belül visszatérnek rá. Kéri, hogy ez történjen meg.
- Az Auchan Áruház bevásárlókocsinak a környezetrondító hatását említi, vannak vásárlók akik elviszik a kocsikat, és az árokba dobják.
- A Szabadság út 119. sz. előtt ki van ásva egy gödör kb. 1 éve. Kérdezi, miért nem temetik vissza?
- Tavasz felé a nem szilárd burkolatú utak állapota rendkívül rossz pld. Csikó u., Kecsekő utca, Odvashegy utca alig járható.
- Kéri, hogy az építkezéseknél figyeljenek oda, hogy először az infrastruktúrát teremtsék meg az építetők.
- Rendezni kellene, hogy mikor adnak földmunkára engedélyt. Nem hiszi, hogy késő ősszel vagy kora tavasszal ki lehet erre adni az engedélyt. Le kell írni azokat a következményeket, ami akkor hárul az építetőre, ha nem tartja be a szabályokat, akár ez az építkezés leállításaival is járjon.

Bánlaci József:

- A Kőláb utca 1. sz. alatt létezik egy pince, ikerházzal beszél, az egyik oldalát a tulajdonosok felújították, 30 éve ugyanabban az állapotban van (és folyamatosan romlik). 2002-ben találkozott a problémával, akkor a szomszédok az önkormányzathoz fordultak segítségért, mert az épületből különböző darabok váltak le, majd beszakadt a tető, ami önkormányzati pénzből rendbe lett hozva. Ennek az épületnek vannak tulajdonosai. A hivatal próbálta megkeresni a tulajdonost az életveszély elhárítása végett, de azóta sem történt semmi. 2006. március 18-án egy nagy darab megint levált az épületből. Dr. Vándor András azt nyilatkozta, hogy ez a város utolsó olyan épülete, ami jellegzetes pince, és Budaörsre jellemző. Javaslat, hogy ez az épület kerüljön az önkormányzat tulajdonába, vagy a tulajdonosokat kötelezzék az épület megővására.

Wittinghoff Tamás polgármester: A magántulajdonnal kapcsolatban korlátozottak az önkormányzat jogai, lehetőségei. Ez esetben sok tulajdonos van és azok nem fellelhetőek.

Káhn János:

- Jegyző asszonytól megkapta a levélben a választ az előző testületi ülés napirend előtti kérdésére a polgármester és az alpolgármesterek jutalmazásával kapcsolatosan. Számadatokat kért, nem törvényi szabályzásnak megfelelő választ.
- Az egyik alpolgármester úr már rég elköltötte szabadságára amit Ausztráliában töltött.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felhívja a Képviselő úr figyelmét, hogy a személyeskedést kerülje hozzásólásaiban.

Elveszi a szót Káhn János képviselőtől, és felkéri a frakció vezető urat, hogy foglaljon állást abban a kérdésben, hogy elfogadható viselkedés-e az, hogy az ülésen bárki magánéletével kapcsolatban személyeskedjenek.

Budavári György: Természetesen nem híve, hogy személyes dolgokat bárki is kitergessen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Visszaadja a szót Káhn Jánosnak.

Káhn János: Elmondja, hogy Guinness rekordot döntött az államtitkárunk, 37...

Wittinghoff Tamás polgármester *(elveszi a szót Káhn Jánostól)*. Elmondja, hogy Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testületi ülésén ülnek nem a parlamentben. Kérdezi, hogy a képviselő úr szórakozni kíván az idejükkal, vagy komolyan veszi a munkáját?

Káhn János: Elmondja, hogy 37 pert elvesztett Keller László parlamenti képviselő aki a 9-es választó kerület parlamenti képviselője, vagyis a mi képviselőnkéről van szó.

Stift Nándor:

- Elmondja, Káhn Jánosnak hogy 2002-ben azért kerültek ide, hogy a város dolgait irányítsák. Javasolja, hogy menjen el Keller László fogadóórájára és ott mondja el ezt neki.
- Budaörs Város Képviselő-testülete a 2006-os költségvetésében a civil szervezetek pályázatára 24 Mft-ot határozott meg. Ennek a pályázatnak a beadási határideje 2006. március 31. Ezúton szeretné felhívni a civil szervezeteket, hogy tartsák be a határidőt.
- Többen megkeresték azokkal az autóbussz megállókkal kapcsolatban, ahol nincsenek buszvárók, kéri, hogy próbáljanak meg valamit tenni.
- A Puskás Tivadar utca és a Baross utca előtt 10 méterrel 30 méteres kereszt kátyú van a Baross utcában. Kéri a hivatal intézkedését.

Káhn János: Ügyrendi kérdésben kér szót. Kéri, hogy Stift Nándor ne minősítse.

Dr. Riedl Zoltán: A Mátyás király utcában a páros oldalon a járda elkészült, a páratlan oldalon pedig nem. Átnézte a járdafejlesztési programot, ott nem szerepel. Kérdezi, hogy ebben az évben megvalósul-e?

Szabó Gyula: A járdaprogramot a testület elfogadta, a bizottságokkal előtte egyeztettek, a pénzügyi keret függvényében meghúzták azt a határt ami az előkészítés alapján lehetséges. Ebben az évben nem lesz járda a páratlan oldalon. A következő évi feladatok közé tudják felvenni. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság meg fogja vizsgálni és a javaslat alapján kerülhet sor a járda építésére.

Nagy György alpolgármester: Meinczinger Tibor képviselő társa megszólítására elmondja, hogy egyetért vele valóban az a szám helyes amit ő mondott. Ő 700 valamennyi főről beszélt, mert nem emlékezett pontosan a számra. Ami az újságban megjelent az valószínűleg sajtó hiba, és nem őt minősíti. Valóban az 524 valós szám.

Dr. Vándor András: Bánlaki József hozzászólásához elmondja, hogy az említett épületnek olyan archaikus homlokzati kialakítása van, ami valóban egyedi

Budaörsön. Az a probléma, hogy egy iker pince, aminek az egyik felében laknak. Akkor lehetne megcsinálni, ha az egész épület önkormányzati tulajdonba kerülne. Kisújfaluval közösen tartottak egy konferenciát, egy határon átnyúló EU-s pályázatot nyert meg a város. 16 Mft-ot kaptak természetvédelmi értékek népszerűsítésére, ismertetésére, megőrzésére, feldolgozására. Ez egy határon átnyúló és a Kisújfalusiakkal közösen folytatandó pályázat, aminek ez volt az első üteme a folytatásra a következő hónapokban kerül sor. A résztvevők nyilatkozata szerint nagyon hasznos és jól használható konferencia volt.

Lévay Csaba János: Elmondja, hogy van ahol már megépült az új buszváró, melynek fejmagasságig ér az üvegezett része, ha fúj a szél nagyon zavaró. Kéri a hivatalt, ha új buszvárók lesznek, akkor faltól falig legyen beüvegezve.

Budavári György:

- A Károly király út sarkán van egy bank és mellette épült még egy, gond van a parkolással a lakók nem tudnak a saját házukba behajtani, mert a parkoló gépkocsik elfoglalják. Kéri a hivatalt, hogy oldják meg a parkolási problémát.
- Lévay Ernő alpolgármester úrtól 2003. évben kapott ígéretet, hogy a Jókai Mór Művelődési Központtal szemben lévő buszmegálló visszakerül az eredeti helyére. Kb. 15 családot érint, a buszmegállóba kell a szemetes kukákat átrakni, melyre az idősebbek képtelenek. Rengeteg szemét hullik mellé, és ott van a buszmegállóban. Kéri a feladat megoldását.

Dr. Szabóné Müller Timea:

- Lakossági kérés érkezett, hogy babakocsival nem lehet bemenni a rendelőintézet hátsó bejáratán. Kéri a hivatalt, hogy nézze meg van-e lehetőség, hogy a hátsó bejáratot és a járdaszakaszt is kiszélesítsék, hogy a babakocsit fel lehessen tolni.
- Az elmúlt hónapban hoztak egy döntést, ami a Nevelési Tanácsadót és Budaörsi Tanodát érinti, úgy tudja, hogy nem történt semmi ez ügyben, kéri a jegyző asszony segítségét, ha van lehetőség, hogy gyorsítsák meg az átköltözést, mert a plusz két helyiség sokat számítana az intézménynek. A Tanoda is egy olyan Uniós pályázatot nyert, melyben lehetősége van a saját helyiségeinek a rendbetételére. Kéri, hogy ne csússzanak ki a határidőből és kapják meg ezt.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Dr. Szabóné Müller Timea által felvetett határozat végrehajtásának a határideje március 31-e. Ennek ellenére soron kívüli ügyintézkést kért. A szerződéstervezet tegnap elkészült.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az előző ülésen Budavári Györgynek volt az ÉTV Kft.-vel kapcsolatban kérdése. Tegnap írásban megkapta a nyilatkozatot, most már a HVG, napi politika, mindenki foglalkozik azzal, hogy az ÉTV-nél ez a privatizáció vagy az egész átalakulás hogyan zajlik. Budaörs városa az ügyben már nem érintett. Az elmúlt évben sikerült egy olyan megállapodást kötni, amitől mintegy felére csökkent a vízdíj és a szolgáltatás biztonsága a jövőben javulni fog. Tárgyalást folytattak a VÍZMŰ vezérigazgatójával arra vonatkozóan, hogy, hogy lehet még az útfejlesztésekkel kapcsolatban változást elérni.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Ismerteti a két ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeit:

- Febr. 17. Képviselő-testületi ülés
- Febr. 21. Pest Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Ülése
- Febr. 22. Varga János Katolikus Plébános Úr, Prohászka Jánosné a Mindszenty József Katolikus Iskola Igazgatója és Nyitrai Istvánné a Szt. Vince Katolikus Óvoda Vezetője – egyházi intézmények bővítése, felújítása
- Intézményvezetőkkel megbeszélés a 2006-os költségvetéssel kapcsolatban
- Febr. 27. Egyeztetés az Auchannel
- Febr. 28. MKB helyi vezetőjének bemutatkozó látogatása
- Márc. 1. Rendkívüli képviselő-testületi ülés
- TIGÁZ részvények értékesítése
 - ÉTV üzletrésszel kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlása
 - Szavazatszámoló bizottság tagjainak megválasztása
- Dr. Takács Ernő – TALENTIS – elővárosi vasút – METRO
- Márc. 2. 1-es út egyeztetés PEMÁK-kal
- Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács ülése
- Márc. 3. Hattinger Gábor - Ruszin Kisebbségi Önkormányzat - verseskötetének bemutatása
- Márc. 7. Nagy adózók fogadása a városházán
- Márc. 9-10-11. "Budaörs és Kisújfalu - a természetvédelmi együttműködés új modellje" című, az INTERREG III/A program keretében 3 napos konferencia a városházán
- Márc. 9. Hazára lertünk Budaörsön – könyvbemutató
- Márc. 13. Városi szülői értekezlet az ősszel beiskolázásra kerülő gyermekek szüleinek
- Márc. 14. Egyeztetés: Dr. Dombovári Ottó és Gönczyné dr. Gálos Judit (Pest Megyei Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetője, illetve a törvényességi referens) dr. Magitz András (Nemzetiségi és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa, dr. Kaltenbach Jenő megbízásából), Heinek Ottó és dr. Buzál Attila (Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának Elnöke, illetve jogtanácsosa), Ritter Imre (Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat Elnöke), Tevanné dr. Südi Annamária (Jegyző Asszony) – intézményvezetői pályázatok kiírása és elbírálása
- Márc. 15. Megemlékezés és koszorúzás a Kossuth szobornál az 1848 - 49-es forradalom és szabadságharc 158. évfordulója alkalmából
- Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztje kitüntetést kapta: dr. Éless Béla, a Budaörsi Játékszín igazgató-művészeti vezetője
- Márc. 16. Egyeztetés a K&H Bankkal – bemutatkozó megbeszélés az

- önkormányzati részleg vezetőjével
Műszerautomatika Kft. kibővített központi telephelyének átadása
- Márc. 17. Egyeztetés Turai István törökbálinti Polgármesterrel a két település ügyeiről
- Márc. 18. Görög est a Friedmann házban az "1821-es Görög Forradalom" évfordulója alkalmából
- Márc. 20. Polgármesteri értekezlet a Pest megyei kistérségek és fővárosi kerületek részvételével. Az értekezletet Dr. Domovári Ottó a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetője tartotta a városházán.
„20 éves városunk tiszteletére” képzőművészeti kiállítás a Herman Ottó Általános Iskola és Logopédiai Intézet tanulóinak munkáiból
- Márc. 21. Informatikai és Hírközlési Minisztérium szervezésében „Digitális Esély – Esélyegyenlőség az Információs Társadalomban” nemzetközi konferencia a városházán

Bíró Gyula: Jelzi, hogy megkapták a Képviselő-testület lejárt határidejű beszámolóját, az udvari játszóeszközök beszerzésével kapcsolatosan jelzi, hogy a beszámolóba pontatlanságok kerültek. A négy tagú bizottságból ketten jelentek meg, kéri, hogy legközelebb a másik két bizottsági tag is jelenjen meg.

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörsi Rendőrkapitány beszámolója a város közbiztonsági helyzetéről

Wittinghoff Tamás polgármester: Felkéri a rendőrkapitány urat, hogy egészítse ki szóban a beszámolóját.

Galuska László rendőrkapitány: Elmondja, hogy a március 7-én a Rendőrségen is megtörtént az év értékelő vezetői értekezlet. Sikeres évet zártak, a főkapitány úr először dicsérte meg a vezetői gárdát. Elmondhatja, hogy a budaörsi Rendőrkapitányság vezetésében egyelőre stabilitás látszik. A beszámoló tartalmazza a Budaörs Város területén elkövetett bűncselekményeket, és azok alakulásait. Egy negatív számot lehet megemlíteni a betöréses lopásokkal kapcsolatosan, ahol 180 a betöréses lopások száma, ami a 9000 lakóépülethez képest kevés. Ez év feladata, hogy a lehető legkevesebb lopást kövessék el.

Meinczinger Tibor: Köszönetet mond a budaörsi Rendőrségnek, hogy a templom és a posta környékén szemmel láthatóan kevesebb autó parkol a tilosban. Arra kéri rendőrkapitány urat, hogy továbbra is ellenőrizték ezt a területet. A Szakály Mátyás utcában kidöntöttek egy oszlopot, és az autók be tudnak menni a forgalom elől elzárt területre.

Wittinghoff Tamás polgármester: A testületi ülésen keresztül kéri meg mindazokat, akik itt élnek a városban, hogy legyenek tekintettel másokra is. A templom előtt a járdát több esetben elfoglalják autók.

Galuska László rendőrkapitány: Intézkedett, a feljelentés elkészült. Az a siker, és dicséret amit főkapitány úrtól a vezetés kapott, az nem csak kizárólag az övék. Mindenkinek megköszöni a segítségét, így az önkormányzatnak, a polgárőrségnek, a közterület-felügyeletnek.

Bánlaki József: Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadják el a kapitány úr beszámolóját.

Bíró Gyula: Úgy érzi, hogy az elmúlt évekhez képest javult a helyzet, főleg a gépkocsi eltulajdonítások terén. Sok panasz érkezik, ha betörés van még mindig nagyon hosszú idő, mire a helyszínelők megérkeznek.

Galuska László rendőrkapirány: Egyetlenegy bűnügyi technikus bizottság van, ezért elnézést kér, ha sokáig kell várakozni, de ha a 21 településből a legtávolabbi részen intézkednek, akkor bizony 2-3 órát várni kell. Ha időben jelzik az ügyeleten, akkor egy pótbizottságot létre tudnak hozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a rendőrkapitány beszámolóját, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

58/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Beszámoló a város közbiztonsági helyzetéről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletéül szolgáló Budaörsi Rendőrkapitányság 2005. évi munkáját értékelő éves beszámolót elfogadja.

2.) A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásról szóló 24/2004.(IV.20.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi, valamint az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a rendelet-tervezet.

A Képviselő-testület a javaslatot 18 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(Káhn János és Lévy Csaba nem vett részt a szavazásban)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
18/2006. (III.29.) sz. rendelete

a felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló
24/2004. (IV. 20.) rendeletének módosításáról

1. §

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 24/2004. (IV. 20.) rendelet (továbbiakban: „R”) 2. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„(1) Az önkormányzat a szociálisan rászoruló személyek részére biztosítja a személyes gondoskodást nyújtó, következő

1. szociális alapszolgáltatásokat:

- a) étkeztetés
- b) házi segítségnyújtás
- c) családsegítés
- d) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- e) támogató szolgáltatás
- f) szociális információs szolgáltatás
- g) utcai szociális munka
- h) nappali ellátás (Idősek Klubja, Fejlesztő Napközi, nappali melegedő)

2. szakosított ellátásokat:

- a) átmeneti elhelyezés (éjjeli menedékhely),
- b) idősek otthona (idősek átmeneti és tartós elhelyezése)
- c) pszichiátriai és szenvedélybetegek rehabilitációs ellátása.”

2. §

A „R” 2. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) Az önkormányzat az alábbi gyermekjóléti ellátásokat nyújtja:

1. alapellátási formák:

- a) gyermekjóléti szolgáltatás,
- b) gyermekek napközbeni ellátása,
 - bölcsőde,
- c) gyermekek átmeneti gondozása,
- d) családok átmeneti otthona.

2. szakellátási formák:

otthont nyújtó ellátás (gyermekek átmeneti gondozása).”

3. §

A „R” 2. § (3) bekezdése az alábbira módosul:

„(3) Az Önkormányzat

1. a szociális alapszolgáltatásokat,

- a) az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, valamint az időskorúak és fogyatékkal élők (értelmileg sérült) nappali ellátása tekintetében a Szociális Gondozási Központ,
 - b) a családsegítés, a szociális információs szolgáltatás, a támogató szolgáltatás tekintetében az „Esély” Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat,
 - c) az utcai szociális munka tekintetében ellátási szerződés,
2. a szakosított ellátásokat ellátási szerződés útján biztosítja.”

4. §

A „R” 2. §-a (4) bekezdéssel egészül ki:

(4) Az Önkormányzat

- 1. a gyermekjóléti alapellátásokat
 - a) a gyermekek napközbeni ellátása tekintetében az Egyesített Bölcsődei Intézmények,
 - b) a gyermekjóléti szolgáltatás tekintetében az „Esély” Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat,
 - c) a gyermekek átmeneti gondozása és a családok átmeneti otthona tekintetében ellátási szerződés,
- 2. a szakellátási formák keretében az otthont nyújtó ellátást beutalás útján biztosítja.”

5. §

A „R” 3. § b) pontja az alábbira módosul:

- „b) vagyon: ha e rendelet másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek
- ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a húszszorosát, vagy
 - bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a hetvenszeresét”

6. §

A „R” 3. § d) pontja az alábbira módosul:

„d) közeli hozzátartozó:

- da) a házastárs, az élettárs,
- db) a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek,
- dc) korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, illetve a testi, érzékszervi, értelmi, beszéd- vagy más fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),
- dd) a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, illetve a szülő házastársa vagy élettársa;”

7. §

A „R” 3. § i) pontja az alábbira módosul:

„i) rendszeres pénzellátás: a táppénz, a terhességi-gyermekágyi segély, a gyermekgondozási díj, az öregségi nyugdíj, a rokkantsági nyugdíj, az öregségi járadék, a munkaképtelenségi járadék, az özvegyi járadék, a növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadék, az özvegyi nyugdíj – kivéve az ideiglenes özvegyi nyugdíjat, továbbá a házastársa jogán árvaellátásra jogosult fogyatékkal élő, illetve tartósan beteg vagy legalább két árvaellátásra jogosult gyermek eltartásáról gondoskodó személy özvegyi nyugdíját –, a baleseti táppénz, a baleseti rokkantsági nyugdíj, a hozzátartozói baleseti nyugellátás, az Flt. alapján folyósított pénzbeli ellátás, az átmeneti járadék, a rendszeres szociális járadék, a bányászok egészségkárosodási járadéka, a rokkantsági járadék, a hadigondozottak és nemzeti gondozottak pénzbeli ellátásai, a mezőgazdasági termelők nyugdíj előtti támogatása, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, az időskorúak járadéka, a munkanélküliek jövedelempótló támogatása, a rendszeres szociális segély, az ápolási díj, a nemzeti helytállásért elnevezésű pótlék, valamint a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendelet alapján külföldi szerv által folyósított egyéb azonos típusú ellátás;”

8. §

A „R” 4. § (7) bekezdése az alábbira módosul:

„(7) A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásoknál e rendelet szabályain túl a Szociális és Egészségügyi Bizottság jogosult méltányosság gyakorlására az alábbi esetekben:

- a.) az intézménybe történő felvétel,
 - b.) az intézményvezető által meghatározott személyi térítési díj mérséklése, elengedése
- az intézményi ellátással kapcsolatos fellebbezések.”

9. §

A „R” 6. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) A Szociális Gondozási Központ feladatai:

- a) ellátja Budaörs területén az időskorúak alapszolgáltatásainak tevékenységet,
- b) biztosítja az étkeztetést, ezen belül a legalább napi egyszeri meleg étkezés igénybevételét a szociálisan rászorultaknak, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, különösen koruk, egészségi állapotuk fogyatékoságuk, pszichiátriai betegségük, szenvedélybetegségük, vagy hajléktalanságuk miatt,
- c) szervezi a házi segítség-nyújtást, amellyel biztosítja a jogosult önálló életvitelének lakásában történő fenntartását, a gondozás módját, formáját és gyakoriságát az intézményvezető a jogosult egészségi állapota valamint a házi orvos javaslatának figyelembevételével az egyéni szükségleteknek megfelelően határozza meg,
- d) megszervezi az ellátási területen jelentkező gondozási igények felmérését,
- e) elősegíti a különböző állami, önkormányzati és civil szervezetek közötti együttműködést, összehangolja az egyén érdekében végzett gondozási feladatokat,
- f) ellátja a jelzőrendszeres házi segítségnyújtással kapcsolatos feladatokat,

g) szervezi a fogyatékkal élők nappali ellátását biztosító Fejlesztő Napközi tevékenységét.”

10. §

A „R” 6. §-a (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés b) pontja szerinti ellátás esetén szociálisan rászorultnak kell tekinteni a családot, ahol az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 220 %-át, egyedülélő esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át.”

11. §

A „R” 13. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) Tagjai az önkormányzat szociális ügyekért felelős alpolgármestere, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke, a Polgármesteri Hivatal Szociális és Egészségügyi Irodájának vezetője, az önkormányzat szociális és gyermekjóléti intézményeinek vezetői, kisebbségi önkormányzatok, a szociális karitatív és gyermekjóléti feladatokat ellátó civil szervezetek képviselői, valamint az Önkormányzattal ellátási szerződéses jogviszonyban álló szolgáltatók.”

12. §

A „R” 15. § (3) bekezdés az alábbira módosul:

„(3) A személyi térítési díj megállapításához szükséges jövedelmi kategóriákat az étkeztetést, a házi segítségnyújtást, a nappali ellátást, átmeneti, valamint ápolást, gondozást nyújtó elhelyezést nyújtó intézményekre vonatkozóan a Szt. 116. §, 117. § 117/A. §, 119. § - 119/B §-ai, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokra vonatkozóan a Gyvt. 148. §, - 151. §, valamint e rendelet 2. számú melléklete alapján kell megállapítani.”

13. §

A „R” 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

14. §

A „R” 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

15. §

Jelen rendelet 2006. április 1-én lép hatályba.

Budaörs, 2006. március 24.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

3.) Javaslat a digitális esélyegyenlőséget biztosító támogatásról szóló 40/2005.(V.25.) rendelet módosítására

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi, valamint az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a rendelet-tervezetet. A Képviselő-testület a javaslatot 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(Káhn János nem vett részt a szavazásban)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 19/2006. (III.29.) sz. rendelete

a digitális esélyegyenlőséget biztosító támogatásról szóló 40/2005. (V.25.) rendeletének módosításáról

1. §

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a digitális esélyegyenlőséget biztosító támogatásról szóló 40/2005.(V.25.) rendelet (továbbiakban: „R”) 2. §- a az alábbira módosul:

„2. §

A támogatásra az e célra elkülönített keretösszeg erejéig azok a személyek jogosultak, akik a támogatás iránti kérelem benyújtásának időpontjában és a támogatás teljes időtartama alatt az alábbi szociális ellátások bármelyikében részesülnek:

- a) fogyatékosági támogatás
 - b) magasabb összegű családi pótlék
 - c) rendszeres szociális segély
 - d) időskorúak járadéka
 - e) ápolási díj
 - f) nyugdíj-szerű szociális ellátás (átmeneti járadék, rokkantsági járadék, rendszeres szociális járadék)
 - g) öregségi, rokkantsági nyugdíj
- és a támogatás iránt a 4. §. szerint kérelmet nyújtanak be.”

2. §

A „R.” 3. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„ (2) A támogatás formái:

- a) 20 óra időtartamú, felhasználó szintű alapfokú informatikai oktatás,
 - b) 20 óra időtartamú, felhasználói szintű Internet-használói oktatás
 - c) havonta 20 óra Internet használat biztosítása
- [a)-c) pontig a továbbiakban: támogatott szolgáltatások]

a kérelemnek helyt adó határozat jogerőre emelkedésétől számított egy évig.”

3. §

A „R” 4. § (4) bekezdése hatályát veszti.

4. §

A „R” 5. § (1) bekezdése hatályát veszti.

5. §

Jelen rendelet 2006. április 1-én lép hatályba, melynek rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Budaörs, 2006. március 24.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

4.) Rendelet alkotási javaslat az 5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen volt egy módosítás, melyet a szakma is támogatott, hogy ne az 5 tonna, hanem a 10 tonna legyen a határ a rendeletben. Ennek megfelelően voltak különböző módosító indítványok, ezek közül egynek az elfogadását nem javasolja az előterjesztő, hogy az útfenntartási hozzájárulási összegről szóló táblázatban 0-5 tonnáig meg kelljen adni a hozzájárulás mértékét, ami egyébként nulla és díjmentes. A bizottságok további módosító javaslata, hogy a közfeladatot ellátó gépjárművek ne tartozzanak a rendelet hatálya alá. A rendeletnek az a célja, hogy megóvják közterületeket, közutakat, járdákat.

Meinczinger Tibor: Kérdezi, hogy a súlyadót azért fizeti a budaörsi vállalkozó, mert tönkre teszi az utat? Az útfenntartási és a közútkezelői kifejezés mennyiben különbözik egymástól? Jelen pillanatban van egy olyan érvényes határozata Budaörsnek, van egy behajtási engedély, ami éves szinten 150-200 eFt. Ha most bevezetik az új rendeletet akkor a közútkezelői hozzájárulás, a behajtási engedély meg fog szűnni, vagy egy harmadik adótényezőként fog megjelenni?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak volt egy 2001. évi határozata, amelyik arról szólt, hogy egyszeri igénybevételnél 50 eFt-ot fizettek azok a nagy súlyt hordó gépjárművek, akik tönkretették Budaörs úthálózatának jelentős részét. Ezt a

határozatot a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság a legutóbbi ülésén a rendeletet támogatva visszavonta. Ha ezt a rendeletet nem fogadja el a Képviselő-testület abban az esetben senki semmilyen hozzájárulást nem fog fizetni. A gépjármű súlyadót pedig nem az önkormányzat állapítja meg, hanem a központi költségvetés, ez nem helyi adó. Ez a rendelet szintén nem helyi adóról szól, hanem arról, hogyha valaki ilyen mértékben terheli az utat és teszi tönkre, abban az esetben (ha tönkre teszi) akkor járuljon hozzá annak az útnak a fenntartásához, illetve kijavításához.

Tóth Béla: Tudja, hogy a főút a PEMÁK kezelésében van, kérdezi, hogy történt-e valamilyen intézkedés, vagy tárgyalás arra, hogy ez az út hozzánk kerüljön, mert azt is az önkormányzat hozta rendbe. Sokat segítene, ha az 1. számú főút a METRO-nál kezdődne. Módosító javaslata: szeretné, ha bekerülne ebbe a rendeletbe, hogy természetvédelmi terület közelébe még kivételes esetben se lehessen 10 tonnánál nagyobb autónak engedélyt adni.

Kérdezi, mi van akkor, ha valaki nem tartja be a rendeletet, hiszen a Domb utca esetén is az önkormányzat mindent megtett, mégis tovább folyt az építkezés, a bírságolás sem segített.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az SZMSZ szerint a Képviselő-testület ülésén megfogalmazott igényeket a rendeletbe már nem lehet bele tenni. Van a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak egy olyan határozata, hogy fél év múlva szeretné felülvizsgálni, hogy hogyan hatályosul ez a rendelet, akkor lesz mód esetleg módosításra. Ezentúl a 2.§ (2) bekezdés b) pontja azt mondja, hogy a polgármester a közútkezelői hozzájárulást megtagadhatja, ha a helyi közút teherbírása és állapota alapján nem alkalmas arra, hogy a 10 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépkocsi azon közlekedjék. A harmadik bekezdés arra utal, hogy az önkormányzat polgármestere a közútkezelői hozzájárulásban előírja azt az útvonalat amelyen a tehergépkocsinak közlekednie kell, és azokat a feltételeket amelyek a tehergépkocsi közlekedése során nem biztosítják a helyi közút és tartozékainak védelmét.

Dr. Vándor András: Javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát a 10 tonna össztömegű súly korlátozást fogadják el. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság által javasolt felülvizsgálat lehetőséget fog adni azokra a problémákra, amelyek még felmerülhetnek. Kéri a testületet, hogy fogadja el a rendeletet a féléves felülvizsgálattal együtt.

Meinczinger Tibor: Jegyző asszonytól kérdezi, hogy most akkor a súlyadó és a közútkezelői hozzájárulás marad-e?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság az ülésén visszavonta a határozatát, az már így nincs érvényben. A súlyadót pedig nem a helyi önkormányzat állapítja meg. Készítettek egy számítást az iparüzési adóval kapcsolatban, mely szerint azzal, hogy a kis és középvállalkozók az iparüzési adót nem fizetnek, kb. 156 MFt-al kevesebb a költségvetés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság két módosítását:

- 10 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsik helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás
- nem tartozik a rendelet hatálya alá a közfeladatot ellátó gépjármű

A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a TFVB azon módosító javaslatait, amelyet az előterjesztő is támogat (1 §., 6. § (2) bekezdés, 1. sz. melléklet, 3. § (2), (3) bekezdése – a forgatókönyv és kiosztott rendelet tervezet szerint)

A Képviselő-testület a módosításokat 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Fentiek alapján a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

59/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Rendelet-tervezetre vonatkozó módosító indítványok

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:

- 5 tonna helyett: 10 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsik helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás
- Nem tartozik a rendelet hatálya alá a közfeladatot ellátó gépjármű
- A rendelet hatálya kiterjed Budaörs Város közigazgatási területén lévő összes utakra, kivéve az 1. sz. függelékben meghatározottakra – ennek megfelelően az 1. § módosul
- a fizetendő óvadék összege 10 tonna megengedett össztömeget meghaladó gépjármű után: építkezés esetén az építmény minden bruttó 200 m²-e után 100.000,-Ft – ennek megfelelően a 6. § (2) bekezdés, az 1. sz., a díjtételről szóló melléklet módosul
- A behajtási engedély rendszámhoz és időhatárhoz kötve adható ki, útvonalengedéllyel – ennek megfelelően a 3. § (2), (3) bekezdése módosul, és kiegészül az 1. sz., a díjtételről szóló melléklet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az így elfogadott módosításokkal felteszi szavazásra a rendeletet.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
20/2006. (III.29.) rendelete

**a 10 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó
tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges
közútkezelői hozzájárulás kiadásáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1988. évi I. törvény 8. §-a (1) bekezdésének h) pontjában, a 9. §-ának (2) bekezdésében, 33. §-a (1) bekezdésének c) pontjában és a 34. §-ának (1)-(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Önkormányzat törzsvagyományának részét képező helyi közutak és műtárgyaik állagának megóvása, fenntartása, a helyi közutakon a biztonságos közlekedés biztosítása céljából az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya

- (1) A rendelet hatálya a Budaörs város közigazgatási területén lévő, az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutakra (a továbbiakban: helyi közút) terjed ki.
- (2) A rendelet hatálya nem terjed ki az 1-es számú függelékben meghatározott utakra, továbbá a magántulajdonban lévő utakra, és a közfeladatot ellátó gépjárművekre.

Közös szabályok

2. §

- (1) A 10 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához közútkezelői hozzájárulás szükséges. A hozzájárulást az Önkormányzat polgármestere – a helyi közút tulajdonosa és kezelője nevében - adja ki.
- (2) Az Önkormányzat polgármestere a közútkezelői hozzájárulást megtagadhatja, ha
 - a) a megengedett 10 tonna össztömeget túllépő szállítmány megbontható;
 - b) a helyi közút teherbírása és állapota alapján nem alkalmas arra, hogy a 10 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépjármű azon közlekedjék.
- (3) Az Önkormányzat polgármestere a közútkezelői hozzájárulásban előírja azt az útvonalat, amelyen a tehergépjárműnek közlekednie kell és azokat a feltételeket, amelyek a tehergépjármű közlekedése során biztosítják a helyi közút és tartozékainak védelmét.
- (4) Nem szilárd burkolatú utakra csak akkor lehet közútkezelői hozzájárulást kiadni, ha az azon való közlekedést az útviszonyok lehetővé teszik.

3. §

- (1) A közútkezelői hozzájárulás iránti kérelmet a tehergépjármű tulajdonosának (üzemben tartójának) a Polgármesteri Hivatalban kell benyújtania a 2-es számú melléklet szerinti, az e célra rendszeresített nyomtatványon.
- (2) A közútkezelői hozzájárulás egy napra, harminc napra, három hónapra vagy fél évre adható ki.
- (3) A közútkezelői hozzájárulás rendszám(ok)hoz kötve adható ki az útvonalengedéllyel együtt.

A közútkezelői hozzájárulás

4. §

- (1) A közútkezelői hozzájárulás kiadásáért a tehergépjármű tulajdonosának vagy üzemben tartójának (a továbbiakban: kérelmező) az Önkormányzat javára
 - a) az Önkormányzat által fenntartott helyi közútra történő behajtás esetén útfenntartási hozzájárulást, valamint
 - b) a 6. § (1) bekezdésben meghatározott esetben óvadékot kell fizetnie.
- (2) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti óvadékot a közútkezelői hozzájárulás kiadása iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg kell megfizetni.
- (3) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti útfenntartási hozzájárulás összegét a tehergépjármű össztömegének alapulvételével, a rendelet 1-es számú mellékletében foglaltak szerint kell megállapítani. Az útfenntartási hozzájárulást a közútkezelői hozzájárulásban előírt módon és időpontig kell megfizetni.

5. §

- (1) A közútkezelői hozzájárulást – ha a kérelem a rendeletben előírt feltételeknek megfelel – a kérelem benyújtását követő 8 munkanapon belül kell kiadni.
- (2) Az útfenntartási hozzájárulásból származó bevételt a mindenkori éves elemi költségvetés dologi kiadások: utak kátyúzása, murvázása kiadási előirányzatra kell felhasználni.

Az óvadék részletes szabályai

6. §

- (1) A közútkezelői hozzájárulás kiadásához óvadékot kell fizetni.
- (2) Nem kell óvadékot fizetnie annak a kérelmezőnek, aki bruttó 200 m²-nél kisebb alapterületű építmény építkezéséhez hajt be 10 tonna össztömeget meghaladó tehergépjárművel.
- (3) Az óvadék összegét e rendelet 1-es számú melléklete tartalmazza.

- (4) Az óvadék a kérelmező részére a kérelem tárgyát képező munka igazolt befejezésekor vagy az építmény jogerős és végrehajtható használatba vételi engedélyének bemutatását követően visszajár, ha a kérelmező az utat károkozás nélkül használta vagy az általa okozott kárt helyreállította vagy annak összegét megfizette az Önkormányzat részére.
- (5) A bizonyíthatóan a kérelmező által okozott kár az óvadékból annak megtérítéséig visszatartásra kerül.
- (6) Az óvadékot elkülönítetten kell nyilvántartani.

7. §

E rendelet 2006. április 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépése után induló ügyekben kell alkalmazni.

Budaörs, 2006. március 24.

Wittinghoff Tamás
Polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a tanulmányterv elkészítésére vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen 2 nem szavazattal elfogadta.

60/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Súlykorlátozási adatokat tartalmazó tanulmányterv elkészíttetése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a város teljes területkezelt és szilárd burkolattal ellátott úthálózata vonatkozásában a súlykorlátozási adatokat tartalmazó tanulmányterv elkészíttetésére, az ezzel összefüggő intézkedések megtételére és az e tárgyban megkötésre kerülő szerződések aláírására.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

5. Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést.

A Képviselő-testület vita és hozzászólás nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 21/2006. (III.29.) rendelete

a Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I.31.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § -ában kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I.31.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban *rendelet*) a következők szerint módosítja:

1. §

Az előirányzatok átcsoportosítását követően a *rendeletben* meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 3., 4., 6., 7., 8., 9., 9A., 9B., 10., 10A., 10B., számú mellékletek tartalmazzák.

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy a rendelkezéseit 2006. január 1-től kell alkalmazni.

Budaörs, 2006. március 24.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

6.) Rendeletalkotási javaslat a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy a Képviselő-testület február 17-én a rendelet-tervezetre vonatkozó valamennyi módosításról döntött, csak a rendeletet nem fogadta el.

Budavári György: A 15.§ (5) bekezdésében továbbra is azt javasolja és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság is 10 egyhangú igen

szavazattal javasolta, hogy demokratikusabb lenne, ha nem egyszemélyi döntés lenne erről a pontról.

Wittinghoff Tamás polgármester: Erről a kérdésről a Képviselő-testület az előző ülésén már döntött.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A Képviselő-testület előző ülésén meghozta ezeket a döntéseket. Indokként akkor is elmondták, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság az utóbbi időszakban nem ér végére a napirendjei tárgyalásának, így már havonta kétszer kénytelen ülésezni, és nyilvánvalóan ha valaki jogellenesen közterületet használ, akkor nem célszerű megvárni 3-5 hetet míg a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság az ezzel kapcsolatos döntését meg tudja hozni. Ezzel szemben a polgármester akár másnap tud dönteni arról, hogy a jogellenes közterület használatra milyen összegű bírságot szab ki.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi Budavári György képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Budavári György: Elfogadja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a korábban, a 27/2006.(II.17.) ÖKT sz. határozattal elfogadott módosításokkal a rendeletet, melyet a Képviselő-testület 14 igen 4 nem 2 tartózkodással elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 22/2006. (III.29.) rendelete

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzata a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

1. §

A rendelet célja, hogy

- a) meghatározza a közterület rendeltetéstől eltérő használatának rendjére vonatkozó szabályokat, figyelemmel a helyi adottságokra, a lakossági igényekre, a műemlékvédelmi, valamint a városrendezési szempontokra;
- b) megállapítsa a közterület-használati díj mértékét és fizetésének módját.

2. §

A rendelet hatálya kiterjed Budaörs város közigazgatási területén található valamennyi közterületre.

3. §

- a) **közterület:** közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrésze - az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között - a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése (az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény /a továbbiakban: Étv./ 2. § 13. pontja)
- b) **rendeltetéstől eltérő célú közterület-használat:** ha a használat a 4. §-ban rögzítettektől eltérően a közterület vagy annak meghatározott része mások általi rendeltetésszerű igénybevételét az e rendeletben meghatározott módon akadályozza.
- c) **üzemképtelen jármű:** az a jármű, amely a közúti forgalomban csak hatósági engedéllyel és jelzéssel vehet részt, de a hatósági jelzése hiányzik vagy az engedélye lejárt, érvénytelen.
- d) **megbízott:** az a szervezet, aki, mint az önkormányzat képviselője, a felelős őrzés szabályai szerint jár el.

II. fejezet

A közterület rendeltetésszerű használata

4. §

A közterületet, azok építményeit, berendezéseit és felszereléseit rendeltetésüknek megfelelően – állaguk sérelme nélkül és a hatályos jogszabályok betartásával – mindenki ingyenesen használhatja.

A közterület-használati hozzájárulás

5. §

- (1) A közterület rendeltetéstől eltérő használatához közterület-használati hozzájárulás szükséges.
- (2) A közterület rendeltetéstől eltérő használatát a Polgármesteri Hivatalnak írásban kell bejelenteni az alábbiak szerint:
 - a) amennyiben a kérelem elbírálása bizottsági hatáskörbe tartozik, a tervezett használatot megelőzően legkésőbb 14 nappal,

b) minden más esetben a tervezett használatot megelőzően legkésőbb 5 nappal.

6. §

Közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni:

- a) a közterület tartós megváltozását, beépítését eredményező olyan helyhez kötött műszaki alkotás elhelyezéséhez, amely létesítése építéshatósági engedély köteles tevékenység,
- b) közterületen történő kereskedelmi tevékenységre vagy szolgáltató tevékenységre (szolgáltató fülke, pavilon, épület elhelyezése, üzlet létesítése), valamint turisztikai, kereskedelmi, vendéglátó-ipari hasznosításhoz (vendéglátó létesítményhez kapcsolódó terasz), működési tevékenységhez;
- c) közlekedési szolgáltatással kapcsolatos megállóhelyek, megállóhelyeken létesített fülke és várakozóhelyiség létesítéséhez;
- d) utcai árusító és egyéb automaták, valamint távbeszélő fülke felállításához;
- e) az Étv.-ben meghatározottak kivételével a közhasználatra még át nem adott és birtokba nem vett terület hasznosításához;
- f) az önkormányzat által történő elhelyezést kivéve utcabútor, figyelmeztető és tájékoztató tábla elhelyezéséhez;
- g) ünnephez kapcsolódó kiállítás és vásár céljára az ünnep napját megelőző legfeljebb 20 napban, továbbá sport – és kulturális rendezvények, valamint az ezekhez kapcsolódó ideiglenes parkolók létesítéséhez;
- h) 1,0 m² nagyságú vagy annál nagyobb reklámhordozó, és a közterületbe 50 cm-en túl benyúló reklámhordozó elhelyezéséhez;
- i) 1,0 m²-nél kisebb reklámhordozó elhelyezésére;
- j) mozgó vagy alkalmi árusítóhely létesítéséhez, nyílt szerkezetű elárusítópultra, portrérajzoláshoz;
- k) üzemképtelen jármű közterületen történő tárolására legfeljebb 30 napra;
- l) lakókocsi és utánfutó tárolására;
- m) közüzemi üzemzavar elhárításához, a közút (járda) építésével, javításával, fenntartásával kapcsolatban a közút (járda) területének elfoglalásához a munkaterületen belül, továbbá az úttartozékok és a közúti közlekedés irányítását szolgáló berendezések elhelyezéséhez, ha annak időtartama előreláthatólag a 72 órát meghaladja;
- n) építési munkával kapcsolatos létesítmények (építési állványzat, munkaterület körülhatárolása, irodakonténer, konténer és annak tartozékai) elhelyezéséhez;

törmelék porvédő hálóval letakart konténerben történő elhelyezéséhez, tárolásához, illetve ömlesztett építőanyag porvédő hálóval letakart konténerben ill. kalodában történő tárolásához, ha a tárolás időtartama előreláthatólag meghaladja a 72 órát;

- o) film-, televízió-, videó – és hangfelvétel készítéséhez, ha a közterület rendeltetésszerű használatát 60 percnél hosszabb ideig akadályozza;
- p) tűzijáték rendezéséhez, hőlégballon felbocsátásához, ha arra közterületet vesznek igénybe;
- q) betonpumpa vagy daru, illetve 5 tonna feletti bármely gép, berendezés, felszerelés, anyag vagy egyéb tárgy elhelyezésére.

7. §

Az üzemképtelen járművekre vonatkozó szabályok

- (1) Az üzemben tartó vagy tulajdonos (a továbbiakban: tulajdonos) az üzemképtelenné vált járművet saját költségén köteles haladéktalanul eltávolítani a közterületről.
- (2) A jármű tulajdonosa köteles a közterület-használati hozzájárulás kiadásáról szóló igazolást a járművön jól látható és olvasható helyen (szélvédő üveg mögött) kifüggeszteni. Az igazolásnak tartalmaznia kell az üzemképtelen jármű üzemben tartójának vagy tulajdonosának nevét, és a közterület-használati hozzájárulást tartalmazó határozatszámot és az érvényesség idejét.
- (3) A Polgármesteri Hivatal vagy a rendőrhatalóság az e rendelet megszegésével tárolt üzemképtelen járműveket elszállíttathatja a saját illetve a megbízott telephelyére.
- (4) A hatósági elszállításnál a jármű műszaki állapotát a szállító – szükség esetén szakértő bevonásával – állapítja meg és arról jegyzőkönyvet vesz fel. A jegyzőkönyvben fel kell sorolni a járműben talált tárgyakat is.
- (5) A hatóságilag elszállított üzemképtelen járműveket a megbízott a gépjármű tulajdonosának költségére és veszélyére tárolja a Polgári Törvénykönyv felelős őrzésre vonatkozó szabályai szerint.
- (6) Az elszállítással kapcsolatos költségek és a tárolás költségei a tulajdonost terhelik.
- (7) Az üzemképtelen járművet a tárolótelepre történő beszállítását követően minden esetben haladéktalanul – jegyzőkönyv felvétele mellett – lehetőleg roncsolásmentesen, - fel kell nyitni, és a járműben talált ingóságokat – ugyancsak jegyzőkönyv felvételével – a megbízott köteles őrzésre átvenni.
- (8) Amennyiben a tulajdonos kiléte megállapítható, megbízott a beszállítás napjától számított 15 napon belül köteles a tulajdonost a jármű 30 napon belüli

elszállítására írásban felszólítani. Ismeretlen tulajdonos esetén a felszólítást az önkormányzat hirdetőtábláján közzé kell tenni.

- (9) A (8) bekezdésben meghatározott felszólítás kézbesítésének illetőleg közlésének időpontjától számított 30 nap elteltével ki nem váltott üzemképtelen járműveket a megbízott értékesítheti.
- (10) Az üzemképtelen járművek és az azokban talált dolgok értékesítésére a Polgári Törvénykönyv felelős őrzésre vonatkozó szabályait megfelelően alkalmazni kell.
- (11) Az értékesítés során befolyt összeget a megbízott – az összes felmerült költség levonása után – öt évig kezeli.
- (12) A tulajdonos a polgári jogi elévülési időn belül az értékesítés során befolyt – a költségekkel csökkentett – összegre jogosult igényét érvényesíteni, amennyiben tulajdonjogát hitelt érdemlően igazolja.
- (13) A megbízott jogosult a tulajdonossal szemben érvényesíteni az értékesítés során felmerült – és a befolyt összegből nem fedezett – költségét.
- (14) Figyelemmel e § rendelkezéseire, amennyiben a járművel kapcsolatos költségek a jármű értékét elérik vagy meghaladják, úgy az közvetlenül érvényesíthető.

8. §

Ha az igénybevétel eléri, de nem haladja meg a 72 órát, nem kell közterület-használati hozzájárulást beszerezni az előre nem tervezhető tevékenységekre, ha azok elvégzését balesetveszély elhárítása vagy fontos közérdek indokolja.

9. §

Nem adható közterület használati hozzájárulás:

- a) szeszesital árusítására az eseti rendezvények kivételével;
- b) göngyöleg elhelyezésére, árukirakodásra;
- c) tömegközlekedési járművek megállóiban folytatandó tevékenységre, ha az nem az utasforgalom érdekét szolgálja;
- d) egy éven belül annak a kérelmezőnek, akinek az előzőleg megadott közterület használati hozzájárulását jogellenes használat vagy díjfizetési hátralék miatt a közterület használati szerződés felmondásával visszavonták vagy a szerződést a fenti okok miatt nem hosszabbították meg;
- e) a lakosság nyugalma zavaró vagy a közérkölcst sértő tevékenység végzésére;
- f) teher- és áruszállításra szolgáló gépjármű, mezőgazdasági vontató, vontató munkagép, pótkocsi, 12 főnél nagyobb befogadóképességű autóbusz közterületen való tárolására, kivéve a táblával kijelölt közterületeket;
- g) üzemképtelen jármű közterületen való tárolására 30 napon túl;
- h) üzemképtelen jármű főútvonalon történő tárolására;
- i) 3500 kg vagy azt meghaladó össztömegű üzemképtelen gépjármű tárolására;
- j) parkolóhely kizárólagos használatára;

- k) törmelék elhelyezéséhez, tárolásához, illetve ömlesztett építőanyag tárolásához, ha azok nem konténerben kerülnek elhelyezésre;
- l) egyéb, a reklámhordozókról szóló rendeletben meghatározott esetekben.

Eljárási szabályok

10. §

- (1) A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönt a kérelemről és a használat időtartalmáról a 6. § a)-h) pontjaiban meghatározott esetekben.
- (2) A polgármester dönt a kérelemről és a használat időtartamáról a 6. § i)-q) pontjaiban meghatározott esetekben.
- (3) A közterület-használati hozzájárulás megadását követően a terület használójával területbérleti szerződést (a továbbiakban: szerződés) kell kötni.
- (4) A közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatalban kell beadni. A kérelem tartalmát e rendelet 11. §-a határozza meg.

11. §

- (1) A közterület-használati kérelemnek tartalmaznia kell:
 - a) a kérelmező azonosításra alkalmas adatait;
 - b) a használni kívánt közterület megjelölését, nagyságát m²-ben és helyszínrajzát;
 - c) a közterület-használat célját (ott folytatandó tevékenység célját) ;
 - d) a közterület-használat időtartamát;
 - e) építmény esetében a műszaki dokumentációt, látványtervet;
 - f) reklámhordozó esetében a reklámfelület méretét, darabszámát, látványtervét, a felirat szövegét;
- (2) A kérelem nyomtatványát az *1-es számú melléklet* tartalmazza.

12. §

A közterület-használati hozzájárulás a kérelmezőt nem mentesíti az egyéb – jogszabályokban meghatározott – engedélyek beszerzése alól.

13. §

- (1) A szerződés módosítását illetve meghosszabbítását a szerződés lejáratára előtt – amennyiben e rendelet eltérően nem rendelkezik – legkésőbb 30 nappal lehet kérelmezni. A kérelem beadására és az abban foglaltak elbírálására e rendelet szabályai kell alkalmazni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti elbírálás során vizsgálni kell, hogy a hozzájárulás megadásának feltételei változatlanul fennállnak-e.

A közterület-használati díj

14. §

- (1) A közterület rendeltetéstől eltérő használatáért a használó – *a 2-es számú melléklet szerint* – díjat köteles fizetni.
- (2) E rendelet alkalmazásában kiemelt területnek az I. díjzóna tekintendő. Az I. díjzóna területét e rendelet *3-as számú melléklete* tartalmazza.
- (3) A közterület-használat tárgy évre meghatározott díját előre meg kell fizetni. Az éves díj – kérelemre – részletekben is megfizethető. A részletfizetésre vonatkozó kérelmet az bírálja el, aki a közterület-használati hozzájárulást megadta.
- (4) A közterületet használó a díjat a szerződésben meghatározott időtartamra köteles megfizetni tekintet nélkül a közterület tényleges igénybevételére.
- (5) A létesítményekkel elfoglalt közterület nagyságának meghatározásánál a létesítmény alapterületét és a használatához szükséges csatlakozó terület mértékét kell figyelembe venni.
- (6) Reklámhordozók esetében a ténylegesen használt reklámfelület után kell díjat fizetni.
- (7) A díj megfizetésének tényét a Polgármesteri Hivatalban legkésőbb a szerződés megkötésével egyidejűleg igazolni kell.
- (8) A közterület használatának befejezése után az eredeti állapotot helyre kell állítani. Amennyiben a használó ennek a kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, a Polgármesteri Hivatal az eredeti állapotot helyreállíttatja, és annak költségei a használót terhelik.

15. §

A jogellenes közterület használat következményei

- (1) Annak, aki a közterületet
 - a) szerződés nélkül használja, a jogellenes használat megkezdésének időpontjától a mindenkori díjtétel legfeljebb tízszeresét kell megfizetnie a jogellenes használat megszüntetéséig;
 - b) a szerződésben meghatározottaktól eltérően használja, a szerződéstől eltérő használat megkezdésének időpontjától a mindenkori díjtétel legfeljebb tízszeresét kell megfizetnie a jogellenes használat megszüntetéséig.
- (2) Aki az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül a közterületet, azok építményeit, berendezéseit, és felszereléseit nem rendeltetésüknek megfelelően használja, 500 Ft. / m² / nap díjat köteles fizetni a jogellenes használat megkezdésétől a jogellenes használat megszüntetéséig.

- (3) Az (1) és a (2) bekezdésben meghatározottak esetén a polgármester felszólíthatja a használót, hogy a felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül az eredeti állapotot állítsa helyre és annak költségeit is fizesse meg.
- (4) Ha a használó a felszólítás szerint, a (3) bekezdésben meghatározott határidőben helyreállítja az eredeti állapotot, a polgármester a (2) bekezdésben meghatározott díj fizetésétől eltekinthet.
- (5) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott díjak mértékéről a polgármester dönt.
- (6) Aki az 5. § (2) bekezdésben meghatározott bejelentési kötelezettségét elmulasztja, az adott tevékenységre az e rendeletben meghatározott díjat köteles megfizetni.

Letéti díj

16. §

- (1) A közterület használatáért a használó a közterület-használati díj mellett letéti díjat köteles fizetni, ha a közterület-használat után helyreállítási kötelezettsége van (6. § b), e), g), h), m), o), p) pontok).
- (2) A letéti díj összege:

1 – 10 m ²	2.000 Ft/m ²
10 m ² felett – 50 m ² -ig	20.000 Ft/ m ² + minden 10 m ² feletti terület 1.000 Ft/m ²
50 m ² felett	60.000 Ft/ m ² + minden 50 m ² feletti terület 500 Ft/m ²
- (3) Amennyiben az igénybevevő a közterületet határidőre az eredeti állapotába helyreállítja, a letéti díj részére visszajár, ha ezt elmulasztja, a letéti díj összege a helyreállítási költségbe beszámításra kerül.
- (4) A letéti díj befizetésének tényét a Polgármesteri Hivatalban legkésőbb a szerződés megkötésével egyidejűleg igazolni kell.

Mentesség a közterület-használati díj fizetése alól

17. §

- (1) Díjmentes a közterület-használat, ha a közterület használati hozzájárulást
 - a) jótékony rendezvényre,
 - b) az önkormányzat saját intézményeinek rendezvényére,
 - c) önkormányzati beruházásra,
 - d) egyházi rendezvényre,
 - e) kisebbségi önkormányzatok kulturális rendezvényeire kéri.
- (2) A (1) bekezdésben nem részletezett kulturális rendezvények díjmentességéről a Pénzügyi Bizottság dönt.

III. fejezet

Hatálybalépés

18. §

(1) Ez a rendelet 2006. április 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 1/2000. (I.21.) számú rendelet és az azt módosító 8/2002. (II.15.) ÖKT. sz., 15/2002. (IV.12.) ÖKT. sz., a 32/2003. (IX.8.) ÖKT. sz. és a 32/2004. (V.25.) ÖKT. sz. rendelet hatályát veszti.

(2) E rendeletet a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2006. március 24.

Wittinghoff Tamás
Polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
Jegyző

(Megérkezett Wolf Gábor képviselő.)

7.) Reklámhordozókról szóló rendelet

Wittinghoff Tamás polgármester: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja az alábbi kiegészítéssel: A világítófelületű reklámhordozókról kerüljön egy újabb javaslat a Képviselőtestület elé. Erre vonatkozóan az előterjesztő javaslatát a forgatókönyv tartalmazza.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: felhívja a figyelmet arra, hogy a rendelet hatályba lépése április 1-je, ugyanúgy, mint a közterületek használatáról szóló rendeletnek. Mindezeket azért mondta el, mert a kiküldött anyagban nem április 1-je szerepel (tekintettel arra, hogy az előterjesztés a márciusi ülésre készült).

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a rendeletet-tervezetet az előterjesztő módosításával együtt (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselőtestület 14 igen, 6 nem szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
23/2006. (III.29.) rendelete

a reklámhordozókról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A § (2) bekezdésében és az 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a város arculatának védelme érdekében a különböző reklámhordozók elhelyezésének szabályait az alábbiak szerint határozza meg:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

A rendelet hatálya

- (1) A rendelet hatálya kiterjed Budaörs közigazgatási területén közterületen, minden egyéb ingatlanon, építményen elhelyezett vagy elhelyezésre kerülő reklámhordozókra, függetlenül azok tartalmától és anyagától.
- (2) A rendelet rendelkezései kiterjednek minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, akik a város területén reklámhordozókat helyeznek el.

2. §

Értelmező rendelkezések

E rendelet alkalmazásában

- (1) **Reklámhordozó:** a reklám közzététele céljából szabad téren elhelyezett eszköz - tekintet nélkül tartalmára, anyagára, alakjára, méretére- , ideértve az épületen lévő tető- vagy homlokzati reklámot; ablakban, erkélyen elhelyezett; tűzfalra erősített; ingatlanon, kerítésen, támfalon elhelyezett, épületek között vagy út (tér) felett átfeszített; szoborra, hídra, oszlopokra erősített; szerelt, tömör vagy áttört, megvilágított vagy világító; egyedi vagy csoportos, rögzített, álló, mozgó, villogó felirat, tábla, piktogram, márkajelzés, embléma, és az illetékeségi területen állandóan vagy időszakosan kiállított, reklámot hordozó jármű. Reklámhordozónak minősül minden, a (2) – (6) bekezdésekben felsorolt típus.
- (2) **Cégér, cég- és címtábla:** az épület, építmény, helyiség (csoport) rendeltetésére, jellemzésére, tulajdonosára, üzemeltetőjére utaló, azt megjelenítő, a homlokzaton síkban vagy konzolosan elhelyezett, közterületről látható feliratos, rajzos vagy figurális épülettartozék, mely az 1 m²-t nem haladja meg.

- (3) **Óriásplakát:** 10 m²-nél nagyobb felületű, változó tartalmú hirdetések elhelyezésére alkalmas reklámhordozó építmény.
- (4) **Transzparens:** Hordozható, rendezvényeket reklámozó tábla.
- (5) **Plakátok és egyéni hirdetések, falragaszok:** legfeljebb 1 m² nagyságú, papír alapú reklám, hirdetés.
- (6) **Hirdető berendezés:** minden, a (2) - (5) bekezdés fogalmán kívül eső reklámhordozó —anyagától és kivételétől függetlenül—, amelynek az a célja, hogy a közlekedők figyelmét felhívja valamilyen szolgáltatásra, gyártmányra, termékre, létesítményre.

II. FEJEZET REKLÁMHORDOZÓK ELHELYEZÉSÉNEK SZABÁLYAI

3. §

- (1) Nem helyezhető el reklámhordozó közterületen
- a) ha az az útpálya úrszelvényébe nyúlna,
 - b) a közút berendezési sávjában, ha az gondozott, park-jellegű zöldterület,
 - c) gépkocsira vagy utánfutóra szerelten.
- (2) Nem helyezhető el cégér, cég- és címtábla kivételével reklámhordozó
- a) védett értéken,
 - b) a védett épület, épületegyüttes előtti közterületi szakaszon,
 - c) védett területen,
 - d) közforgalomnak megnyitott magánúton,
 - e) közparkok és védett kopárok területén,
 - f) erdőterületen.
- (3) Lombhullató és örökzöld fán reklámhordozó nem helyezhető el.
- (4) Kizárólag gazdasági és különleges területfelhasználású övezet területén szabad elhelyezni
- a) hirdető berendezést kerítésen, támfalon, kéményen, vagy szellőztető berendezés kéményszerű kivezetésén, legfeljebb a műtárggyal azonos méretben (burkolatszerűen kialakítva),
 - b) óriásplakátot,
 - c) ingatlanonként egy darab totemoszlopot, legfeljebb 20 m magasságig.
- (5) Gazdasági és különleges területfelhasználású övezeten kívüli egyéb övezetű területen kerítésen, támfalon kizárólag cégér, cég- és címtábla helyezhető el.
- (6) Budaörs Város építészeti örökségének helyi védelméről szóló rendelet hatálya alá tartozó védett értéken és környezetében, védett területen, valamint műemléképületen és környezetében, műemléki környezetben cégér, cég- és címtábla csak építési engedély alapján helyezhető el.

- (7) A (4) és a (6) bekezdés szerinti építmény, valamint az egyéb világító felületű, 1 m²-nél nagyobb reklámhordozó tervének készítője az építési engedélyezési tervdokumentáció benyújtása előtt köteles kikérni Budaörs Város Építészeti Tervtanácsának szakmai véleményét.
- (8) Plakát, egyéni hirdetés, falragasz csak a kijelölt helyeken, az önkormányzat által e célra létesített hirdetőtáblákon, hirdetőoszlopokon helyezhető el.
- (9) Transzparens elhelyezésére csak kulturális vagy sportesemények, ünnepek, illetve új létesítmények (kereskedelmi, kulturális) megnyitásának akciószerű reklámozása céljából adható engedély, legfeljebb 30 nap időtartamra.

4. §

- (1) Reklámhordozó úgy helyezhető el, hogy az szervesen illeszkedjen a meglévő és tervezett épület(ek) vízszintes és függőleges homlokzati tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához és együttesen összhangban legyen az épület építészeti részletképzésével, kialakításával, színezésével.
- (2) Kerítésen, támfalakon csak azok tagozásával összhangban, egységes elrendezésű, méretű reklámhordozókat szabad elhelyezni.
- (3) Világító felületű reklámhordozó csak cégér cég- és címtábla, vagy buszváróval szerkezetiileg egy egységet képező hirdető berendezés lehet.
- (4) Az épületek homlokzatain elhelyezett hirdető berendezés nagysága nem haladhatja meg az érintett homlokzati felület 10%-át.
- (5) Óriásplakát a 3. § (3) bekezdésben foglalt területeken túlmenően egyéb területeken is elhelyezhető az építés ideje alatt, az építkezést körülhatároló kerítésen.

III. FEJEZET EGYÉB RENDELKEZÉSEK

5. §

- (1) A reklámhordozók és környezetük karbantartásáról a reklámhordozók tulajdonosai kötelesek folyamatosan gondoskodni. Az elhanyagolt, tönkrement reklámhordozó tulajdonosát a Polgármesteri Hivatal felszólítja a helyreállításra. Ha a tulajdonos a felszólításnak nem tesz eleget, a reklámhordozót a Polgármesteri Hivatal közterületről a tulajdonos értesítése mellett, annak költségére eltávolíthatja, illetve a nem közterületen található reklámhordozó eltávolítására az ingatlan tulajdonosát kötelezheti.
- (2) A jogszabályokban meghatározottaknak nem megfelelő reklámhordozót tulajdonosának értesítése mellett a Polgármesteri Hivatal közterületről – a

kártérítési igény kizárásával – saját költségén eltávolítja, illetve a reklámhordozó eltávolítására az ingatlan tulajdonosát felszólítja.

- (3) A nem közterületnek minősülő ingatlanokon elhelyezett, jelen rendelet 4. §-ban foglalt szabályoknak meg nem felelő reklámhordozók tulajdonosait a Polgármesteri Hivatal kötelezi a reklámhordozó szabályossá tételére, illetve elbontására.
- (4) Ha a reklámhordozó tulajdonosa ismeretlen, vagy nem érhető el, akkor a reklámhordozót – helyétől függetlenül – el kell távolítani és a felelős őrzés szabályai szerint tárolni, illetve értékesíteni kell.
- (5) A cégért, cég-és címtáblát a tevékenység szüneteltetése alatt vagy annak megszűnését követően haladéktalanul el kell távolítani a tulajdonosnak.

IV. FEJEZET **VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

6. §

- (1) Ez a rendelet 2006. április 1-én lép hatályba.
- (2) A rendelet rendelkezéseit a hatálybalépést követően induló ügyekben kell alkalmazni.
- (3) A reklámhordozókra vonatkozó egyéb szabályok a közterület-használati rendeletben találhatók.
- (4) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a reklámhordozókról szóló 13/2001. (IV. 6.) ÖKT. sz. rendelet hatályát veszti.

Budaörs, 2006. március 24.

Wittinghoff Tamás
Polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
Jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület 14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben.)

Lakossági hirdetőtáblák

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a lakossági hirdetések elhelyezésére alkalmas hirdetőtáblák, hirdetőoszlopok egységes szerkezetére, helyére vonatkozó javaslatát terjessze elő.

Felelős: polgármester
Határidő: 2006. 06. 30.
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

8.) Bizottságok határozati javaslatai

01. Hosszúréti patak melletti tanulmányterv

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatait, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Kisfalvi Péter: A Kamaraerdei Részönkormányzat kb. 2,5 hónapja foglalkozik ezzel a kérdéskörrel, ahogyan az első tanulmánytervet megkapták. Igen sok kérdésük volt, de most már eljutottak odáig, hogy a tervezővel is sikerült konzultációt folytatni. Azt tudják, hogy ez kb. 2-3 éves projekt, ezért nem is türelmetlenek. Úgy gondolja, hogy az elkövetkezendő időkben lesz lehetőségük arra, hogy megbeszéljék a patak mellett húzandó prizma magasságát, a rézsű dőlés szögét, a fák típusát is ki tudják választani, egyeztessenek a vízelevezetésről, locsolásról és olyan szakmai kérdésekről, ami a park fenntartásával kapcsolatban fontos. A határozati javaslatához egy kiegészítést szeretne hozzátenni. Két kertészmérnök tagtársuk van a RÖK-ben, ezért lehetőséget kér arra, hogy a kivitelezés folyamán folyamatos konzultációt tartsanak velük.

Ami az ügy politikai vonatkozását illeti; azt hallotta, hogy az egész parkosítás csak egy választási kampányfogás, azért, hogy a választások előtt egy-két képviselő „ott illegethesse magát”. Aki őt ismeri, az tudja, hogy ő nem az az illegetős fajta. Most megígéri, hogy az ilyesmitől tartózkodni fog a továbbiakban is.

Arra kéri a testületet, hogy a kiegészítésével együtt fogadják el az előterjesztést.

Wittinghoff Tamás polgármester: A választás még sokára lesz, de akkor ilyen alapon négy évig nem lehet semmit csinálni, mert az gyanús lesz, hogy valamilyen kampányfogás.

Lévay Csaba János kérdezi: Az ügyészégi vizsgálat előtt el lehet-e kezdeni a parkrendezését?

Szabó Gyula irodavezető: Mindenféle szakmai vizsgálat lezajlott ezen a területen. A mai napirenden a terület rendezésének az első szakaszáról lehet szó. A Képviselő-testület a 2006. évi költségvetésben jóváhagyott 35 millió Ft-ot, amely a munkák egy részére elegendő. Elkészült a tanulmányterv, amely esetében minél több szakembert igyekeztek bevonni, ezzel jár az is, hogy az egyik kertész egy bizonyos típusú fákat, a másik másikat javasol. A lényege ennek a kérdésnek az, hogy a kamaraerdei lakosok és az iparterület között egy olyan elválasztó terület épüljön ki, - lehetőleg park jelleggel -, amely eltünteti azt a látványt, amit az iparterülettel kapcsolatban joggal kifogásoltak, és 2-3 év alatt egy végleges rendezést indít el ezen a szakaszon, ami hosszú távon megfelel a környezetvédelmi előírásoknak is.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Ügyészégi eljárásról nincs tudomása, büntetőeljárás van, és büntető feljelentés alapján vizsgálódik a rendőrség. A rendőrség azt az állapotot vizsgálja, ami a feljelentés tárgyát képezi, ami 2005. szeptemberi. Ha a terület megváltozik és parképítés lesz, az a büntetőeljárást nem befolyásolja. Kizárólag arról az időszakról folyik az eljárás, ami a feljelentés tárgya. Másrészről viszont igen sok szakértői vélemény áll a rendelkezésükre a jelenlegi állapotról is.

Pénzesné Végvári Ágnes: Ha a határozati javaslatot elfogadja a testület, akkor nem tudja, hogy miről fog egyeztetni a Hivatal a két részönkormányzati képviselővel, illetve a tervezővel. Ha van egy elfogadott tanulmányterv, amit a részönkormányzat több ponton, többször megkifogásolt és nem került módosításra, akkor nincs értelme az egyeztetésnek, mert egy szappanoperai színdarabot lehet majd eljátszani. Tehát vagy nem fogadják el ezt a tanulmánytervet, és az egyeztetéshez létrejön egy olyan munkacsoport, amely a terveket úgy dolgozza át, amely mindenképpen megfelelő lesz a RÖK-nek, vagy nincs értelme az egész egyeztetésnek, mert úgysem lesz változtatás rajta. Arra fognak hivatkozni, hogy a Képviselő-testület elfogadta a rendezési tervet, illetve a tanulmánytervet. A RÖK ülésen a legnagyobb kifogás az volt, hogy kiragadtak a 10 hektáros területből egy szakaszt és arra készült a tanulmányterv. Nem látják a csatlakozást a Kamaraerdei útról és a Temető útról. Igazából a középső részből készült el a tanulmányterv, így nem látják, hogy az elejével és a hátsó részével mi az elképzelése a Tisztelt Városvezetésnek. Tehát azt kéri, vagy módosítsák az előterjesztést, vagy vegyék le napirendről az ügy tárgyalását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Javasolja a Képviselő Asszonynak, hogy a Helyi Építési Szabályzatot tanulmányozza, és akkor ezekre a kérdésekre választ fog kapni. Már dr. Kisfalvi Péter is elég világos választ adott. Igaz, vannak akiknek az a céljuk, hogy valami megvalósuljon és vannak olyanok is akiknek nem, de ez az érvelés nem igazán jó.

Stifft Nándor: Szabó Gyula már megfogalmazta, hogy minél több szakembert vontak be ebbe a tanulmánytervbe. A kamaraerdei fiatalok nagyon örülnek és egyetértenek azzal, hogy itt egy ilyen beruházást valósít meg az önkormányzat. A kérésüket tolmácsolja: nagyon szép dolognak tartják, hogy ez a rekreációs park ki

fog alakulni. Kamaraerdőben vannak olyan fiatalok, akik nagyon szeretnek kosárlabdázni és azt kérik, hogy a rendezési tervben ez jelenjen meg. Nyáron mindenki láthatja, hogy a szabadidő parkban mennyien vannak a kosárlabda pályán. Azt kérik, hogy vegyék figyelembe a fiatalok kérését, tervezzenek kosárlabda pályát is.

Lux László: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság február 20-i ülését, mint alelnök, ő vezette. Ennél a napirendi pontnál számos hiányosságra derült fény, többek között arra is, hogy a főkertész-asszony aznap kapta meg a RÖK jegyzőkönyvét, amiből a képviselők egyébként nem kaptak. Az egyik bizottsági tag részéről felvetődött, hogy a terv alkalmatlan, mert a termálkútról nem tudnak semmit. Amíg a termálkútról nincsenek meg az eredmények, addig nem kellene tervezni. Ezek után a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztést ebben a formában nem fogadja el, és nem javasolja, hogy a játszótér és a focipálya a terv által kijelölt helyen valósuljon meg. Megjegyzi, hogy dr. Kisfalvi Péter a kivitelezésről beszélt, de most a tanulmánytervről van szó. Már több alkalommal hiányolta, hogy a RÖK meghívóit nagyon ritkán kapja meg, a jegyzőkönyvet pedig egyáltalán nem, sem írásban, sem e-mailen keresztül és a képviselői rendszeren sem található meg. Kéri, hogy a képviselők is kapjanak meghívót és jegyzőkönyvet.

Pénzesné Végvári Ágnes: Semmilyen politikai indítatás nincs abban, hogy itt bárki is bármit meg szeretne akadályozni. Itt a józan megfontolásról van szó azzal kapcsolatban, ha valamit csinálnak, akkor az ne újabb és újabb pénz felhasználását generálja, hogy esetleg rossz volt, vagy elhamarkodott volt a döntés. Nem hiszi, hogy ne lehetne azt megtenni, hogy a tanulmányterv elfogadása előtt egy olyan egyeztetést folytassanak, ami a tanulmánytervben is szerepeljen és változtatással együtt fogadja el a Képviselő-testület. Kihangsúlyozza, hogy a RÖK nem fogadta el ezt a tanulmánytervet, nem is szavaztak róla.

Lévay Ernő alpolgármester: Kamaraerdei Községi Házban jelen volt, amikor bemutatták a szabályozási tervet, amellyel a jelenlévő lakosság többsége egyetértett. A tervezők is és ő is elmondta, hogy három alapvető blokkra tagolható a kamaraerdei terület. A Hosszúréti patak déli oldalán levő 10 hektár, amit megvásároltak, egy viszonylag szűkebb terület, ami helyet ad a meglévő szennyvízátemelőnek, egy része a SZAKÁL-METÁL cég tulajdona, egy része az önkormányzat tulajdona, ahol közösségi létesítmény megépíthetőséget ír elő a tanulmányterv. A következő szakasz a Seregély utcáig tart, ez egyértelműen a rekreációs zöldfelületnek, parknak gerinc területét képezi. A harmadik szektor a Seregély utca és a Temető utcai rész, aminek más a besorolása, mint ennek a területnek. Már sokat találkozott olyan véleményekkel, hogy valamit hogyan nem lehet megcsinálni. Megtudja különböztetni, hogy ki az, aki valamit bármi áron meg akar akadályozni, mint az, aki értelmes javaslatokkal segíti elő a pozitív folyamatokat.

Egy másik fórumon is beszélgettek a Hosszúréti patak melletti területről, ahol elmondta, hogy fákat fognak ültetni, gyepesítenek, játszótér, focipályát építenek. Ezen a fórumon egy hölgy azt mondta, hogy már a faültetést is és a gyepesítést is meg fogják akadályozni. Úgyhogy ne mondják neki, hogy mi a mentalitás Kamaraerdőben bizonyos társadalmi körökben. Ugyanúgy tudja, mint Pénzesné Végvári Ágnes. Ez a kamaraerdei terület – bármennyire is fontos és szívükön viselik

a kamaraerdeiek - nemcsak a kamaraerdeieké, hanem a budaörsieké is, akik mindannyian várják, hogy minden rendeződjön és egy szép park alakuljon ki.

Wolf Gábor: Nagyon jó, ha készül tanulmányterv, különösen, ha egy zöldterület kialakításáról van szó, de azt figyelembe kell venni, hogy a Hosszúréti patak melletti terület jelenleg hulladékkal, betontörmelékkel van feltöltve. Tehát elsősorban a budaörsiek azt szeretnék, ha a hulladék onnan eltűnne, ami akár még a Metallochemia bontásából is kerülhetett oda, hiszen a részvizsgálatok erre utalnak. Ahhoz, hogy a terület rendezésében gondolkodni tudjanak, vissza kell állítani az eredeti állapotot, az oda hordott több tízezer m³ földet, illetve földdel kevert betontörmeléket el kell szállítani. Valóban a tanulmánytervet érdemes tanulmányozni, különösen a hivatal dolgozóinak mielőtt egy munkát megkezdene, hiszen a területre vonatkozó szabályozási terv tilt mindenféle építési törmelékkel történő feltöltést, mivel az eddigi vizsgálatok is azt bizonyítják.

A tanulmányterv jó, legalábbis koncepcióként érdemes vele foglalkozni, de amíg a területet nem rendezik, a hulladékot és az építési törmeléket el nem szállítják, addig a tanulmányterv elfogadásának semmi értelme nincs.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: ismeri azt a kötelezést, amelyik a Metallochemia kármentesítéséről szól, mely szerint minden ami ott van, azt az útalapba kell beépíteni. Nem gondolja, hogy bármelyik vállalkozónak megéri Budaörsre szállítani a törmeléket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azokat a hűtőszekrényeket és a háztartási hulladékokat, amit oda leraktak, nem hiszi, hogy nagyon messziről szállíthatták oda. Nem érti, hogy Wolf Gábor hogyan fogalmazhat meg ilyen kijelentéseket? Ő is tudna hasonlókat mondani, de nem teszi, mert már szégyelli magát attól is, hogy ebbe a színvonalba beszálljon.

Dr. Vándor András: Azt, hogy létre kívánnak hozni egy zöldterületet a budaörsieknek már akkor eldöntötték, amikor megvették a területet az elméleti tulajdonostól. Ha eltekintenek attól, hogy van-e szemét, vagy nincs (biztos abban, hogy háztartási szemetet mindig hordtak oda), akkor felfoghatnák úgy is, hogy a zöldfelület létrehozásáért aggódik mindenki, hogy olyan felületet hozzanak létre, ami valóban alkalmas arra, amiért annak idején megvásárolták. Ezt a tanulmánytervet úgy fogja fel, amelyik módosítható, átalakítható, de a lényege az, hogy kiemeli azt – bízik abban, hogy a főkertész-asszony, illetve a tervezők megfelelően jelölték ki – ahova fákat lehet ültetni. Ha most csak oda jutnak el, hogy elültetik a fákat, akkor is ezekből a fákból csak 10-15 év múlva lesznek igazán fák. Azt javasolja a testületnek, hogy fogadják el a tanulmánytervet, hogy minél előbb tudjanak fákat ültetni, mert aki fákat ültet, az hosszútávra gondolkodik. Úgy gondolja, hogy ezt a terület arra szánták és az lenne a cél is (amit akkor közösen eldöntöttek), hogy itt zöldfelületet hozzanak létre. Lesz még arra lehetőségük, hogy azon vitatkozzanak, hogy hol legyenek a különböző létesítmények.

Pénzesné Végvári Ágnes: Dr. Vándor Andrásnak mondaná, hogy „elméleti tulajdonos” nincs, csak telekkönyvbe bejegyzett tulajdonos van, az pedig a SASAD Rt. volt. A jogutódja nem tartotta érdemesnek, hogy a területet valamilyen módon megóvja az illegális szemétkerakástól. Birtokában vannak olyan papírok, amely

szerint a SASAD Rt egyik munkatársa adott engedélyt arra, hogy nagy mennyiségben hulladékot helyezzenek el 1992-ben.

Amit Léway Ernő alpolgármester elmondott, azt a Kamaraerdő lakosai nevében visszautasítja. Időnként a testületi üléseket bizonyos jelzővel szokta illetni, de most a nyilvánosság előtt nem szeretné megtenni, mert néhány ember részére sértő lenne. Igen rossz véleménye kezd kialakulni az Alpolgármester úr ilyen irányú megjegyzésével kapcsolatban. Hogy ki, kit és mit akadályoz meg, arról beszélhetnének, mert tizenvalahány éven keresztül nem lehetett megvenni ezt a területet, akkor, amikor még jó kondíciókkal meg tudták volna venni. Igaz, most megvették, aminek nagyon örül. De azt, hogy a terület szintmagassága magasabb, mint a Kolozsvári utca, és egy olyan területre, egy szemétdombra akarnak focipályát és sportpályát építeni, és ahova kiengedik a gyerekeket, az egyszerűen emberiség elleni büntet. Tehát azt kéri, addig, amíg nem változik meg a terület státusza, nem gondoskodnak arról, hogy a terület megtisztításra kerüljön, addig semmilyen körülmények között nem tartja célszerűnek, hogy egyáltalán beszéljenek róla, nem hogy tanulmánytervet fogadjanak el. Megjegyzi, hogy a RÖK ülésén a főkertész-asszony kijelentette, hogy a költségvetésben elkülönített pénzt el kell költeni (ezt a szót használta) ebben a költségvetési évben, mert erre határozatot hozott a Képviselő-testület. Erre a területre nem lehet fát ültetni a betontömböktől. Fogadást ajánl fel a képviselői tiszteletdíjára, hogy azon a helyen, abban a helyzetben egy fa sem éli túl az ültetést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Képviselő Asszony nem fukarkodott a jelzőkkel. Emberiség elleni büntetpre készül az, aki ide fát akar ültetni. El kellene azon gondolkodni, hogy amikor egy fát elültetnek, az ültetés mivel jár. Wolf Gábort és Pénzesné Végvári Ágnes hallgatva az amerikai katasztrófa filmek jutnak az eszébe. Ha igazuk lenne, akkor két kézzel és a legnagyobb hangon azért kellene könyörögni, hogy minél több fát ültessenek, mert akkor elkezdenek gödröt ásni és, ha ott találnak betonarabokat, akkor kiderülne, hogy valóban így van-e. Az iroda más eredményre jutott, amikor különböző vizsgálatokat végeztetett, de nem csak az önkormányzat végeztetett ilyen jellegű vizsgálatokat. Ha a vizsgálatok során kiderült volna, hogy itt egy egybefüggő betonréteg van, amibe nem lehet fát ültetni, akkor elgondolkodtak volna azon, hogy milyen jellegű, más hasznosítás merülhet fel. Ez a több tízezer m³ hulladék enyhén szólva, túlzás (nem kíván jelzőket használni). Pénzesné Végvári Ágnes ügyrendi kérdésben kért szót, biztosan nem szabad elmondani a véleményemet.

Pénzesné Végvári Ágnes ügyrendi kérdés: Mindenkinek el szabad mondani a véleményét, de arra kéri a Polgármester urat, hogy a csúsztatásokat és a képviselői hozzászólások tartalmát lehetőség szerint ne csavarja ki. Nem azt állította, hogy emberiség elleni büntet a faültetés, hanem azt, hogy ezen a szemetes területen lévő bármilyen parkosítás emberiség elleni büntet. A szemét elhordásáról volt szó, nem pedig arról, hogy esetleg az önkormányzat parkosítani szeretne. Szeretné kérni, hogy a tényeket megfelelő módon idézze a Polgármester úr. Visszautasítja ezt a fajta

...

Wittinghoff Tamás polgármester: Amit most elmondott a Képviselő Asszony az nem ügyrendi hozzászólás volt, de megerősítette azt a tényt - tehát igaz - hiszen jelenleg faültetésről és parkosításról van szó és erre mondta Képviselő Asszony,

hogy emberiség elleni büntett. Többen pedig úgy gondolják, hogy ez a térségnek az érdekeit szolgálja. Mindenkinek szíve-joga dönten.

Wolf Gábor: Nem érti, hogy miért nem lehet normálisan vitatkozni, nem tudja, hogy miért kell ilyen alpári stílust alkalmazni, mint amit a Polgármester úr is alkalmaz, teljesen feleslegesen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tisztelt Képviselő Úr! Senkit nem minősített olyan hangnemben, mint ahogyan azt Képviselő úr tette. Az, hogy mi az alpári, azt mindenki eldöntheti. Ebben a teremben egy ember van, aki megrágalmazta eddig, a köztisztviselőt és számos embert, azt úgy hívják, hogy Wolf Gábor. Most leghatározottabban azt kéri Képviselő úrtól, ha szeretné, hogy ez a vita ne olyan fordulatot vegyen (nyilván nem szeretné, mert a szándéka Képviselő úrnak pontosan az ellenkezője), akkor legyen szíves a megjegyzésektől tartsa távol magát. Hiszen ő senkit nem minősített, azt mondta, a céljuk az, hogy itt egy zöldterületet hozzanak létre. Szerinte az az alpári, aki másokat valótlan dolgokkal megrágalmaz és ez Képviselő úr volt.

Wolf Gábor: Tehát az az egésznek lényege, hogy ez a terület jelenleg szabad szemmel láthatóan szeméttel van feltöltve, ezt akarja a Hivatal, ennek a tanulmánytervnek az elfogadásával leborítani földdel, ide-oda fákat ültetni és 20-30 cm-es földtakaróval gyepesíteni. Ez egyes vélemények szerint - az ő véleménye szerint is - nincs rendben. Már többen megemlítték, hogy elképzelhetetlen, hogy ott 50 ezer m³-es földfeltöltés történt. Lehet, hogy nem volt 50 ezer, az is lehet, hogy csak 20-30 ezer, de az tény, hogy kb. 80-100 m hosszú a terület és minimum 50 m széles, legalább átlagosan egy méter szintemelkedés történt, és az könnyen elképzelhető, hogy eléri az 50 ezer m³-t. Hogy ebben a feltöltött részben milyen anyagok vannak, azt viszont egyelőre csak vizuálisan tudták megállapítani, megnézni. Az erre létrejött vizsgáló bizottság ellehetetlenült, megszűnt, pillanatnyilag rendőrségi eljárás folyik az ügyben. Tehát úgy gondolja, semmi baj nincs ezzel a tanulmánytervvel, de érdemes a részleteiről is beszélni, de azt a földet mindenképpen el kell onnan szállítani. Ha azt ott letakarják, az nagy valószínűséggel, nem tisztességes dolog. A tanulmányterv címének úgy kellene kezdődni, hogy „illegális hulladéklerakó hely felszámolása, vagy rekultivációja”. Viszont, ha egy illegális hulladéklerakó helyet felszámolnak, ott egészen más szempontoknak kell érvényesülni, mint amikor simán egy zöldfelületet gyepesítenek, vagy alakítanak ki egy tiszta rendezett ökológiai helyzetben. A Hosszúréti patak menti terület, sem a múltját tekintve, sem a jelenlegi helyzetet, egyáltalán nem tiszta és rendezett, ebből kellene kiindulni. Nem kellene rögtön megvádolni azokat, akik más véleményen vannak, azzal, hogy ezt az egész programot meg akarják fújni, szó nincs erről. Egyébként nem személyeskedett, csak azt mondta, hogy a Hivatal elolvashatta volna a szabályozási tervet, egy nevet sem mondott ki.

Wittinghoff Tamás polgármester: Képviselő úr azt mondta, hogy nem kellene azokat megvádolni azzal, hogy meg akarják akadályozni, akik ellene beszélnek. Hogy ki, kit vádolt meg azt most nem részletezi, csak reméli, hogy vannak közöttük olyan emberek is, akik a későbbiekben, ha a valóságra fény derül, akkor lesznek ahhoz eléggé emberek, hogy a szükséges következtetést levonják.

Szabó Gyula: Ez az anyag, ami a testület előtt van a következő szempontok alapján került a testület elé: Ennek a területnek a hosszú távú rendezését meg kell kezdeni. Többen elmondták, hogy a területnek három szakasza van. Azért mondja most el, mert már a múlt heti egyeztetésen is felmerült. A rendezési terv meghatározott két területet és a közte lévő területre készítették el a tanulmánytervet, amely ennek a területnek a parkosítását van hivatva szolgálni. Az természetes, amikor egy ilyen tanulmánytervet készítenek, akkor meg kell vizsgálni az ott lévő területet. Szeretne most arra a szóra utalni, amit Wolf Gábor mondott, ami úgy hangzott el, hogy „illegális hulladéklerakó”. Az elkészült 4 vizsgálat egyetlen egy helyen sem talált illegális szemétkerakót. Mind a 4 terv és mind a 4 szakvélemény, amelyet nemzetközi laborok vizsgáltak meg, ezt a területet parképítésre alkalmasnak találja és sehol nem ír elő talajcserét. Ha a faültetések során találnak az 1 m³-es munkagödrök feltárása során különböző hulladékot, akkor azt ki kell szedni, de ezt a területet minden szakvélemény parkosításra alkalmasnak minősítette. Az elkészített laboratóriumi vizsgálatok nem tártak fel mérgező hulladékot és semmilyen utalás nincs arra vonatkozóan, hogy a Metallochemia hulladéka került volna kiszállításra. Ez a terv összhangban van a 2006. évi költségvetéssel, 35 millió Ft áll a rendelkezésükre. A város lakosságának a zöme azt szeretné, ha ezen a területen megvalósulna a parképítés. Ha most nem dönt a testület, akkor erre a munkára ebben az évben nem kerülhet sor, mivel március és április hónapokban lehet fát ültetni. Igaz a városnak számtalan olyan területe van, ahova fel tudják használni ezt az összeget. A RÖK által megjelölt két szakértővel a terv részletes egyeztetését megkezdték, mindazokra tekintettel, amelyek elhangzottak a RÖK ülésen. Abban állapodtak meg, hogy az idei évben rendelkezésre álló pénzüsszeg arra elegendő, hogy elkészüljenek a tereprendezési munkák és az ún. keret fátelépítés, vagyis a növények elültetésére kerüljön sor. Még abban is megállapodtak, hogy folyamatosan megvizsgálják, hogy az a sportpálya ott maradjon, vagy másik helyre kerüljön, legyen kosárlabda pálya vagy nem. A Hosszúréti patak területének rendezése nem egy éves feladat, hanem három éves és meg kellene kezdeni, ha a következő években rendet akarnak teremteni. Az viszont természetes, hogy mind az a falállomány, amit ebben az évben elültetnek az annak a környezetnek a levegőjét javítaná. A két szakemberrel egy folyamatos és hosszantartó egyeztetésben állapodtak meg, hogy a lakosság által egyeztetett növények, fajták telepítésére kerüljön sor.

Takács Viktor: A Képviselő Asszony a lakótelepen kinézett egy területet, ahova a Rákóczy szobor felállítását javasolja. 1986-ban erre a területre (fényképen meg lehet nézni) az egész község szemete és az építési törmelékek le volt rakva. A lakók, akik odaköltöztek saját maguk tették rendbe a területet, építettek egy szép angolkertet. 10 év alatt a természet áttörte a szemetet és most a legszebb park a lakótelepen. Ezért azt javasolja, hogy kezdjék el a faültetést. Nem kellene akadályozni az ott élők lehetőségeit.

Lévay Csaba János: Amikor megvették a területet, végeztek kutatást. A Pénzügyi Bizottság előtt is ott volt már, hogy ezen a területen nincs veszélyes hulladék, nincs higany, atomhulladék, stb. Arra kéri a Hivatalt, hogy a faültetésnél vegyék figyelembe azt is, hogy minél kevésbé allergén fákat ültessen.

Wolf Gábor: Nem tudott róla, hogy vizsgálat készült a területről. Kéri, ha lehet a képviselők is kapjanak a jegyzőkönyvből.

dr. Kisfalvi Péter: Módosító indítványa, hogy a játszótér és a focipálya a RÖK-kel egyeztetve valósuljon meg. Úgy gondolja, hogy ezt mindenki el tudja fogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Akik régóta figyelik a város alakulását a rendszerváltást követően, azok tudják, hogy mit jelent az, hogy „túrőszacskó”. Azért hívták így, mert, ha a térképre ránéztek, akkor mind a formája, mind a színe ezt a képet vetítette eléjük, egyfelől az odahordott szemét, másfelől a terület alakja miatt. Ott ma a legszebb közparkja van a városnak, a futballpálya és számos olyan rekreációs létesítmény, ami miatt nagyon sokan járnak oda. Ez volt az egyik emberiség elleni bűncselekménye az önkormányzatnak és most hasonlóra készülnek, mivel szeretnék a patak melletti területet rendezni. Igaz, ezt nem mindenki támogatja.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot dr. Kisfalvi Péter módosításával együtt.

A javaslatot a Képviselőtestület 13 igen, 8 tartózkodás szavazattal elfogatta.

62/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Hosszúrési patak melletti tanulmány terv

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a melléklet szerinti Hosszúrési patak melletti tanulmányterv tartalmával és javasolja, hogy a játszótér és a focipálya is a Kamaraerdei Részönkormányzattal egyeztetve valósuljon meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2006. december 31.
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

02. Javaslat a „Biztos kezdet” program hálózatahoz történő csatlakozásra:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 18 igen 1 tartózkodás szavazattal elfogatta.

(Szavazáskor Bánlaki József, Káhn János nem tartózkodott a teremben.)

63/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

„Biztos kezdet” program hálózathoz való csatlakozás

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozik a Biztos Kezdet Program Országos Hálózatához.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.

03. A városi Ifjúsági Klub Egyesület kérelme támogatás folyósításának átütemezése ügyében

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület 19 igen egyhangú szavazással elfogadott.

(Szavazáskor Bánlaki József, Káhn János nem tartózkodott a teremben)

64/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Városi Ifjúsági Klub egyesület részére nyújtott támogatás folyósításának átütemezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Városi Ifjúsági Klub Egyesületnek, az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) ÖKT rendelet 6. sz. melléklet V. fejezet 11. sor „Ifjúsági Klub támogatása” keretben meghatározott támogatási összegének időarányos folyósítása helyett az első 2/4 évi összeget utalja át 2006. március 31-ig.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

Pénzügyi Iroda

04. Támogatási szerződés megkötése a 2006. évi Budaörsi Passió megrendezéséhez:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 egyhangú szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Bánlaki József, Káhn János nem tartózkodott a teremben.)

65/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Támogatási szerződés megkötése a 2006. évi Budaörsi Passió megrendezéséhez

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. évi Passió Támogatási szerződését elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a Támogatási szerződés aláírására.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. évi költségvetésben szereplő önkormányzati támogatás felhasználásának ütemtervét jóváhagyja azzal, hogy a 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet IV. „Tartalék előirányzatok” fejezet 2. „Céltartalék” keretből „Passió játékok 2006. évi megrendezése” sor terhére 15.000.000 Ft-ot felszabadít.

A 2005. évi költségvetésben céltartalékként biztosított 30.000.000 Ft-ot a Budaörs Város 2005. évi zárszámadásáról szóló rendelet megalkotását követően szabadítja fel.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

05. Közművelődési érdekeltségnövelő pályázathoz önrész biztosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 egyhangú szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Bánlaki József, Káhn János nem tartózkodott a teremben.)

66/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Közművelődési érdekeltségnövelő pályázathoz önrész biztosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/2006. (I.31.) ÖKT rendelettel elfogadott 2006. évi költségvetésben a közművelődési intézmény, közösségi színterek technikai, műszaki eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítására fordítandó önkormányzati önrészét – intézményenként - az alábbiak szerint határozza meg:

	Költségvetés, támogatás összege (Ft)	Technikai, műszaki eszközfejlesztésre fordítható önkormányzati önrész (Ft)
Jókai Mór Művelődési Központ	73 185 000	1 500 000
Kamaraerdei Közösségi Ház	5 000 000	500 000
Városi Ifjúsági Klub	10 000 000	500 000

Az önrészt az intézmények saját költségvetésükből biztosítják.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

06. Városi sportnap rendezése:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 egyhangú szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Bánlaki József, Káhn János nem tartózkodott a teremben.)

67/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Városi Sportnap rendezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. évi Városi Sportnap megrendezését 1 658 000 Ft-tal támogatja az Önkormányzat költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet I. fejezet 3. pont „Dologi kiadások” „Közüoktatási, közmüvelődési és sport feladatok” keret terhére.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős: Bíró Gyula elnök

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

07. Megállapodás a TELEVIDEO Budaörs Kft-vel:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Múvelődési Bizottság (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 egyhangú szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Bánlaki József, Káhn János nem tartózkodott a teremben.)

68/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Megállapodás a TELEVIDEO Budaörs Kft-vel

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a TELEVIDEO Budaörs Kft. (2040 Budaörs, Lévai u. 34., képviseli Takács Attila ügyvezető igazgató) és Budaörs Város Önkormányzata között létrejövő, a határozat mellékletét képező 2006. évi Megállapodást jóváhagyja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza polgármestert a TELEVIDEO Budaörs Kft.-vel kötendő Megállapodás aláírására.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

08. Budaörs, Szivárvány utca 3. sz. alatti üres önkormányzati helyiség hasznosításáról szóló 120/2005.(V.20.) ÖKT sz. határozat módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyre a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Bánlaki József, Káhn János nem tartózkodott a teremben.)

69/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

**Budaörs, Szivárvány u. 3. sz. alatti üres önkormányzati helyiség hasznosítása
(a 120/2005.(V.20.) ÖKT. sz. határozat módosítása)**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs, Szivárvány út 3. szám alatti üres önkormányzati helyiség hasznosítása tárgyában hozott 120/2005.(V.20.) ÖKT számú határozatának 1.) pontját az alábbiakra módosítja:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Szivárvány út 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant a Családsegítő Központ elhelyezésére, a Budaörs, Petőfi Sándor utca 1. szám alatti ingatlant a Gyermekejöléti Szolgálat, a Budaörs, Uzsoki köz 56. szám alatti ingatlant a GESZ számára átadja használatba.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városerőpítési Iroda Vagyongazdálkodási Csoport

09. Beszámoló az Idősek Karácsonya Közalapítvány működéséről:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság, javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melye a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 18 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Bánlaki József, Lévy Ernő és Káhn János nem tartózkodott a teremben.)

70/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Beszámoló az Idősek Karácsonya Közalapítvány működéséről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért 2005. évi beszámolóját a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: 2006. április 1.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

10. Javaslat születési támogatás bevezetésére:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Riedl Zoltán: Azt javasolta az ülés elején, hogy ezt a napirendi pontot vegyék le napirendről, de mégsem vették le, a testület nem szavazta meg. Ezt nem tartja szabályosnak, mert a bizottság 10 egyhangú igen szavazattal hozott egy olyan

határozatot, hogy újra szeretnék tárgyalni. Véleménye szerint a beterjesztett javaslat szakmailag pontatlan. Az ülésen elhangzott, hogy a javaslatot támogatják, de előtte még tisztázni kell a feltételeket, amire nem kapott lehetőséget, hogy a bizottságon belül megtárgyalják.

Módosító javaslata:

- Jövedelem limitet kell felállítani, ami nem szerepel a javaslatban sehol. A 30 000,- Ft-ot nem a milliomosoknak és nem is a jó módúaknak szánják, hanem az igazán rászorulóknak. Ezt a javaslatot a bizottsági ülésen többen támogatták.
- Állandó Budaörsön való lakásnak a megszabása. (Ezt a javaslatot is többen támogatták.) Nem tud azzal egyetérteni, hogy valaki bármikor szülés előtt bejelentkezik, akkor megkapja a pénzt. Ezzel Budaörsre vonzzák azokat is, akik kizárólag a pénzért jönnek a városba. Azt javasolja, hogy legalább egyik szülő részéről 3 évi itt lakást írjanak elő.
- A Szövetség Budaörsért frakció javasolja, hogy a szülési támogatást visszamenőlegesen 2006. január 1-től vezessék be.

Előre közli, hogy a frakciójuk ezeket a javaslatokat teljes mértékben támogatni fogja. Továbbra is várja a bizottság, hogy mindezeket rendeletbe is építsék be. Kéri, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság következő ülésére készítsék elő.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az előző testületi ülésre terjesztette be az SZDSZ-MSZP frakció ezt az előterjesztést, de akkor a Képviselő-testület nem vette napirendjére. Ha akkor mindezeket tudták volna tisztázni, akkor most a rendeletről tárgyalna a testület. Ez egy olyan támogatási forma, amit a szociális törvény, illetve a szociális jogszabályok nem írnak elő. Tehát úgy gondolta a Hivatal, hogyha előzetesen a politikai erők egyetértenek abban, hogy egy ilyen újfajta támogatási rendszer bevezetésre kerüljön, azt követően fogja a rendelet-tervezetet kidolgozni és a testület elé vinni. Mindazokat a problémákat, amit Dr. Riedl Zoltán elmondott, azokat tisztázni kell és mindazokat a rendelet tartalmazni fogja. Azért jó, ha két fordulóban tárgyalják az előterjesztést, mert most azt határozzák meg a hivatal számára, hogy milyen szabályok mentén készítse el a rendelet-tervezetet. Megköszöni Dr. Riedl Zoltánnak, hogy javaslataival segítette a hivatal és a szakemberek munkáját.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ma lehet úgy dönteni, hogy nem fogadja el a testület, de akkor nem fog a hivatal semmit kidolgozni. Ha viszont úgy döntenek, hogy elfogadják, akkor valamennyi szempontot figyelembe véve javaslatot fognak tenni, és a bizottságok a tartalmát kitölthetik. Tehát, aki ma nemet mondta, az azt mondja, hogy ne legyen ilyen rendelet.

dr. Szabóné Müller Timea: A testület előtt az ő képviselői előterjesztése van. Azt nem lehet elvárni, hogy a hivatal minden képviselői előterjesztésre azonnal rendeletet készít elő, lehetetlenné tenné a hivatali működést.

Elvileg dönteni kell arról, hogy amit beterjesztett, az jó ötlet, előremutató, vagy nem. Ez lett volna a testület feladata egy hónappal ezelőtt is.

Dr. Riedl Zoltán javaslatával részben egyetért, hogy egyik szülő legalább (nem 3 éve), egy éve állandó lakos legyen Budaörsön. A másik javaslattal nem tud mit kezdeni. Mindig arra gondol, hogy jót tesz, megpróbálja értékelni, hogy a másik oldal frakciója merre tart, milyenek a gondolataik. Olyan előterjesztést próbált írni, hogy mindezek benne legyenek. Ez nem egyedi, hanem az anyasági támogatás mintájára 30 000,-Ft kiegészítő támogatást szeretnének adni a Budaörsön születendő

gyerekek részére. Ez egy rendszer. Januárban elfogadták a baba kötvényhez kapcsoló kiegészítő budaörsi támogatást. Akkor is azt terjesztették be, hogy szociális alapon menjen a támogatás, legyenek értékhatárok, amiktől lefelé tudnak támogatást adni. Ezt nem szavazták meg a jobboldali képviselők, azt kérték, hogy egységesen, minden budaörsi gyermek kapja meg azt, most ezért írták bele. Ő sem szeretné támogatni a gazdag gyerekeket. Az ilyen jellegű szociális támogatás azoknak jár, akik rászorulnak. Így nem lehet dolgozni, hogy mindig valaminek az ellentétét mondják. Ha rászorultsági alapon jövedelemhatár szerint fognak támogatni, akkor a legjobbat fogják tenni. A következő bizottsági ülésig a hivatal készítse el a lehetőségeket és majd akkor megbeszéljük. Annak nagyon örül, hogy egyöntetűen azt mondták, hogy támogatják a javaslatot. Kéri a testületet, hogy ezt az elvi döntést, hogy Budaörsön született gyermekek után a 30 000,-Ft-os születési támogatást vezessenek be, támogassák.

dr. Kisfalvi Péter: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén a határozati javaslatban benne volt, amit 11 egyhangú igen szavazattal elfogadtak, akkor most miről beszélnek. Akkor abban maradtak, hogy dolgozza ki a hivatal, hogy milyen rendelettel tudják ezt a kérdést szabályozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mindenki érti, hogy az a történet miről szól, amit nagyon szomorúnak tart.

Dr. Riedl Zoltán: Most már ő sem ért semmit. Ha ilyen fontos volt ez a javaslat, akkor miért nem ment el a Képviselő Asszony az ülésre a saját javaslatát előterjeszteni? Ő már a mai testületi ülés elején említette, hogy nem tudják, hogy miről fognak szavazni, hiszen a bizottsági jegyzőkönyvben le van írva, hogy: „Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a gyermek születésekor felmerülő kiadásokhoz hozzájárulva 2006. március 1-től születési támogatást nyújtson. A támogatásra jogosult az a gyermek, akinek valamelyik szülője Budaörsön állandó bejelentett lakóhellyel rendelkezik. A támogatás gyermekenkénti összege 30.000 Ft.” Tehát ezt a bizottság már elfogadta, miért kell újra megerősíteni, inkább pontosítani kellene. Ő jó szándékkal áll hozzá, csak pontosítani kellene. 11 igen szavazattal elfogadott szakmai bizottság javaslatát lemosás az asztalról. Most akkor miről tárgyaljanak, nincs értelme.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem lemosni akarják az asztalról. A 11 igen szavazattal elfogadott javaslatról kell a testületnek döntenie. Ha ezt nem érti Elnök úr, akkor valamilyen probléma van, de ezt nem szeretné most boncolgatni, mert véleménye szerint, ez nem önkormányzati ügy.

Tóth Béla: Azt javasolja, hogy azt a mondatot, ami a Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatában szerepel, hogy a „megfelelő jövedelemhatár közt a vagyoni helyzet figyelembevételével” emeljék be a határozat második pontjába. Ez a kérése az Elnök úrnak, amit nyugodtan be lehet tenni, és el lehet fogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez a javaslat.

Lévay Ernő alpolgármester (ügyrendi kérdésben): Javaslatot tesz a vita lezárására és a szavazásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavazásra teszi fel a vita lezárására irányuló javaslatot, melyet a Képviselő-testület 8 igen, 11 nem, 2 tartózkodó szavazattal elutasított.

71/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárásának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Születési támogatás bevezetése c. napirend vitájának lezárására irányuló javaslatot elutasította.

Budavári György: Nem érti, hogy Müller Timea mit mond, mit szavazott meg a jobb oldali frakció? A baba kötvényt megszavazták, sőt javasolták 60 000,-Ft-ra felemelni, melyet el is fogadott a testület. Lehet, hogy a jövedelem határról beszél, de nem tud olyan kötvényről, amit valaha is differenciáltak volna. Láttá, hogy a Képviselő Asszony ingatta a fejét, amikor azt mondták, hogy január 1-től vezessék be a születési támogatást. Az előterjesztés tartalmazza, hogy Budaörsön évente 250-300 gyerek születik, ami évente 9 millió Ft, akkor miért márciustól 1-től legyen, amikor a költség egy évre szól. Azt sem érti, hogy miért nem tudnak arról is szavazni, amit Tóth Béla mondott, hiszen ők támogatják – ha nem is azokkal a módosításokkal -, de támogatják. Elnézést, hogy kritikát mond, de ha ő bead egy előterjesztést, akkor azt úgy készíti el, hogy igen kevés módosítást legyen hozzá.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagy baj van akkor, ha az ember saját maga véleményére sem emlékszik 1,5 hónappal később és a Képviselő Asszonytól kérdezi meg, hogy akkor mit mondott. Azt mondja Budavári György, hogy nem emlékszik olyan baba kötvényre, ahol feltételek vannak. Annál az un. „életkezdési támogatásnál” Nagy György alpolgármester úr, Wittinghoff Tamás polgármester és dr. Szabóné Müller Timea is olyan határozati javaslatot támogatott és azt az álláspontot fogalmazták meg, hogy nem helyes az, ha olyanokat támogatnak, akiknél ez a támogatás nem jelent sokat, mert az anyagi helyzetük jó. Ezzel szemben helyes lenne az, ha több támogatást tudnának adni azoknak, akik szociálisan rászorulnak. A törvény maga ezt tartalmazza, amihez csatlakoztak és a törvény maga is különbséget tesz, 7 éves kornál felülvizsgálja és, aki rászorult, akkor is különbséget tesz, és most is. A törvényhozó szándéka az volt, hogy egyfelől adjon mindenkinek egy valamilyen szintű támogatást, másfelől többlettámogatást csak annak adjon, aki szociálisan rászorult. Az SZDSZ és az MSZP frakció képviselő tagjai azt javasolták akkor, hogy ezt differenciált legyen. A leghatározottabban elutasította a jobboldali frakció és azt mondták, hogy mindenkinek egységesen január 1-től az emelt összeg legyen. A baloldali frakció is elfogadta a javaslatot és megszavazták. Ha ezek után Képviselő úr azt kéri számon, hogy ennél a javaslatnál, ami úgy szól, hogy „születési támogatás”, miért nem differenciáltan tüntették fel, és miért hagytak fel a saját maguk által képviselt elvekkel? Erre az a válasz, úgy gondolták, hogy a jobboldali képviselők következetesek, de tévedtek, mert már előre kompromisszumos javaslatot fogalmaztak meg. Úgy látja, hogy a jobboldali frakció mindig az ellenkezőjét akarja. Jó lenne, ha egymást komolyan vennék és nem olyan dolgokat kérnének egymástól

számon, amivel, egyébként a baloldal kompromisszumot keres. Ennél a javaslatnál az vezette a baloldali frakciót, amit a jobboldali frakció januárban képviselt. Ha most megváltozott a véleménye a jobboldali frakciónak, azt tudomásul veszik, hiszen véleményük szerint is ott kell segíteni, ahol szükség van rá. Úgy is akarta megszavaztatni, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatának figyelembevételével fog a rendelettervezet elkészülni. Most már fél órája azon vitatkoznak, amiben már régen egyetértenek.

Ha mindenki egyetért, akkor a határozati javaslat az lenne, hogy elfogadják a két javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a megfelelő jövedelemhatárok között és a vagyoni helyzet figyelembevételével kell kidolgozni a rendelet-tervezetet, nyilván mindazon szempontok figyelembevételével, amit a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a szakma is kölcsönösen el tud fogadni.

Bíró Gyula: Konkrét módosító javaslata van:

- Budaörs Város Képviselőtestülete a gyermek születésekor felmerülő kiadásokhoz hozzájárulva 2006. január 1-től születési támogatás nyújt. A támogatás gyermekenkénti összege 30 000,-Ft.
- Budaörs Város Képviselőtestülete felkéri a Polgármestert - figyelembe véve a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatait -, gondoskodjon a születési támogatás helyi rendeletben történő kidolgozásáról és a rendelettervezet Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezt most nem kellett volna elmondani, mert minden módosítást a Hivatal az előkészítésnél beépít. Amit Bíró Gyula elmondott az csak elem a javaslatból.

Dr. Riedl Zoltán: Teljes mértékben egyet ért Bíró Gyulával, hiszen az általa elmondottakat fogalmazta meg. Nem érti, hogy a Képviselő Asszony miért állítja azt, hogy azt a bizonyos „életkezdési támogatást” nem támogatták, mert határozottan emlékszik (akár vissza is lehet keresni), hogy igen is támogatták. Személy szerint ő javasolta, hogy 60 000,-Ft-ra emeljék fel. Még bökdösték is, hogy a Polgármester úr fog nyerni rajta, ha duplájára emelnék. Akkor nem tudja, hogy miről beszélnek, hogy betartott, dehogyan is, igen is megszavazta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt szeretné, ha minden rendelkezésen a városban élők nyernének, leginkább azok, akik rászorulnak. Müller Timea egy szóval sem mondta azt, hogy az „életkezdési támogatást” nem szavazták meg. Azt mondták, hogy a baloldal elfogatta a módosításokat, csak abból indultak ki, hogy komolyan gondolja a jobboldali frakció, hogy nem kell különböző szempontokat figyelembe venni. Tehát nem szavazta meg a jobboldali képviselő csoport, ami eredendően volt, hogy különböző szempontokat vegyenek figyelembe. A baloldali képviselőcsoport elfogadta azt a javaslatot, amit Dr. Riedl Zoltán javasolt, ami más összegről szólt. Nem gondolja, hogy ott ő nyert volna, hanem egy rosszul felfogott döntés született, mert helyesebb lett volna a rászorultsági elvet érvényesíteni, így az is kap pénzt, aki nem rászorult. Jobb lenne, ha azt a pénzt szétosztanák a rászorultak között.

Lévay Csaba János: 18 éves korában, ami rajta volt ruha, az volt a vagyona. Fiataloknak csak akkor van vagyoniuk, ha örökölnék. Ezért más dolog a babakötvény, mert ott nem lehetett differenciálni, de a születési támogatásnál lehet, mert azt a szülők kapják.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ma Magyarországon a gyerekek 30 %-a olyan körülmények között él, amire nem lehet büszke a magyar állam. Ezzel az elmúlt 16 év alatt 4 kormány próbált megbirkózni, de nem igazán sikerült. De annál nagyobb ostobaságot sem egy önkormányzat, sem egy kormányzat nem tehet, mint hogy pénzt ad oda is, ahova egyébként nem kellene.

Budavári György: Úgy látszik nincsenek egy véleményen Polgármester úrral. A jobboldali képviselők véleménye akkor az volt, hogy 18 éves kor után nem lehet tudni, hogy milyen anyagi körülmények között fog élni a gyerek. Azért gondoltak arra, hogy kapjon mindenki és 18 éves korára meg fogja kapni azt a pénzt. Az is lehet, hogy valóban nem lesz rá szüksége, de nem lehet előre tudni. A „születési támogatás” viszont azonnali segély, tehát itt igen is differenciálni kell, mert tudják, hogy jelenleg milyen anyagi körülmények között él az a család. Most viszont az a véleményük, hogy a 30 000,-Ft-ot szavazzák meg azokkal a módosításokkal, amit Bíró Gyula megfogalmazott és majd a későbbiekben meglátják, hogy kell-e rajta módosítani a bizottsági üléseken. Mindezekkel a feltételekkel javasolja elfogadásra a 30 000,-Ft-os egyszeri támogatást.

Dr. Riedl Zoltán: Méltatlannak tartja, hogy a testület most itt apránként alakítsa ki a véleményét, ezt a bizottsági ülésen kellett volna kimunkálni, ezért kérte, hogy vegyék le a napirendről, hiszen mindenképpen megszavazták volna.

Wittinghoff Tamás polgármester: Riedl képviselőn kívül már mindenki tudja, hogy most miért van a testület előtt, de már többször nem mondja el.

Meinczinger Tibor: Értelmezési gondja van, ami a következő: A napirend címe „Javaslat születési támogatás bevezetéséről”. Most viszont a rendelettervezetről vitatkoznak. Ő úgy gondolja, hogy a rendelettervezetet a polgármesteren keresztül elkészíti a Hivatal és beterjesztik a Szociális és Egészségügyi Bizottság elé, amit támogatnak és aztán a testület elé, ahol megszületik a végleges döntés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban így van, most csak a rendelettervezet elkészítéséről kell dönten.

dr. Szabóné Müller Timea: Lassan a ciklus végén van a testület, de még mindig nem látják, hogy hogyan működik a rendszer. Kétféleképpen lehet előterjeszteni: terjeszthet elő a Hivatal, ahol azonnal kész rendelettervezet kerül a képviselők elé, de készíthet előterjesztést a képviselő is, amit még elő kell készíteni ahhoz, hogy a képviselők elé kerülhessen. Kéri, támogassák a javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most úgy szavaznak, hogy mindannyiuknak igaza legyen. Felteszi szavazásra a két határozati javaslatot változatlan formában, csak nem március 1-től, hanem január 1-től és azzal a kiegészítéssel, hogy a rendeletben pedig be kell dolgozni, figyelembe kell venni a bizottság által megfogalmazottakat, ami a jövedelemhatárookra, vagyoni helyzetre, egyebekre

vonatkozik. Így fogja megtárgyalni a Szociális és Egészségügyi Bizottság és így fog a rendelettervezet a Képviselőtestület elé kerülni.

A javaslatot a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

72/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Születési támogatás bevezetése

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermek születésekor felmerülő kiadásokhoz hozzájárulva 2006. január 01-től születési támogatást nyújt. A támogatásra jogosult az a gyermek, akinek valamelyik szülője Budaörsön állandó bejelentett lakóhellyel rendelkezik. A támogatás gyermekenkénti összege 30 000.- Ft.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a születési támogatás helyi rendeletben történő kidolgozásáról, a feltételek között figyelembe véve a jövedelemhatárt és vagyoni helyzetet, és gondoskodjon a rendelet tervezet Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

11. Iparosított technológiával épült lakóépületek felújítására pályázat kiírása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselőtestület kérdés és vita nélkül 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Káhn János és Pénzesné Végvári Ágnes nem tartózkodott a teremben.)

73/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Iparosított technológiával épült lakóépületek felújítására pályázat kiírása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 30/2004.(V.25.) számú rendelete alapján pályázatot ír ki 2006. évre az iparosított technológiával épült lakóépületek felújítására.

A pályázati kiírást az alábbi módosításokkal fogadja el:

A III. ponton belül (pályázati feltételek)

– az 1. pont (első francia bekezdése) kiegészül:

1. Utólagos hőszigetelési feladatok:

- bejárati és közös helyiségek nyílászáróinak felújítása, a *hőközpontok, hőelosztók, szerelőaknák* szigetelése, cseréje

– a 2. pont módosul az alábbiak szerint:

2. Épületgépészeti rendszerek felújítása, korszerűsítése:

- meglévő fűtési berendezések és rendszerek korszerűsítése, cseréje,
- hálózati víz, tűzi víz, csatorna, gázvezetékek felújítása,
- épületek közös részei világításának korszerű berendezésekre történő cseréje,
- felvonó motorok, liftajtók korszerűsítése,
- szellőző rendszerek felújítása, korszerűsítése,
- biztonsági-, riasztó-, vészjelző rendszerek kialakítása,
- baleset és tűzveszélyes járófelületek, lépcsőházak, lépcsők felújítása, balesetmentesítése
- *Közösségi gázvezetékek felülvizsgálata és javítása*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a melléklet szerinti Pályázati kiírást teszi közzé.

Határidő: azonnal és folyamatos
 Felelős: Polgármester
 Végrehajtást végzi: Városházai Iroda

12. Erdei iskolai környezetvédelmi táborok támogatása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor Káhn János és Péntesné Végvári Ágnes nem tartózkodott a teremben.)

74/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Erdei iskolai környezetvédelmi táborok támogatása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezetvédelmi táborok támogatására kiírt pályázathoz szükséges forrást a Budaörs Város Önkormányzata 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I.31.) ÖKT.sz. rendeletben, a zárszámadás elfogadását követő módosítás utáni, céltartalékként kezelt Környezetvédelmi Alap terhére biztosítja 5.000.000,- Ft erejéig azzal, hogy a pályázati összegekkel a kiírás szerint 2006. október 30-ig kell elszámolni.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a pénzügyi elszámolást követően gondoskodjon a céltartalék saját hatáskörben történő előirányzatának átcsoportosításáról és ennek megfelelően gondoskodjon a Budaörs Város Önkormányzata 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I.31.) ÖKT.sz. rendelet módosításának képviselő-testület elé terjesztéséről.

Határidő: 2006. október 30-ig folyamatosan
 Felelős: Polgármester
 Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

13. Budaörs Város Önkormányzat Képviselőtestülete 2006. évi Munkatervének módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 16 igen, 3 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Káhn János és Pénzesné Végvári Ágnes nem tartózkodott a teremben)

75/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. évi Munkatervének módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. évi munkatervét akként módosítja, hogy a soros képviselő-testületi ülés időpontját 2006. április 28-a helyett 2006. április 27-ében állapítja meg.

14. Feladat ellátási szerződéskötés a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulásával (Támogató Szolgálat):

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselőtestület kérdés és vita nélkül 16 igen, 3 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Káhn János és Pénzesné Végvári Ágnes nem tartózkodott a teremben.)

76/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Feladat ellátási szerződéskötés a Budaörs Kistérség Többcélú Társulásával (Támogató szolgálat)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulással, a szociális ellátások körébe tartozó támogató szolgáltatás közös biztosítására irányuló feladat ellátási szerződés megkötését.

Felkéri a Polgármestert az ellátási szerződés kidolgozására és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2006. április 01.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

15. Budaörs, 4175/7 hrsz-ú ingatlan hasznosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Riedl Zoltán: Kérdezi, hogy ez az a terület, ahova régebben a Sportegylet orvosi rendelőt akart építeni, akkor az eladása révén teljesen meg fog hiúsulni?

Wittinghoff Tamás polgármester: Most arról van szó, hogy ott sokkal olcsóbb vételárról volt szó kb. ennek a harmadáról, és azért írtak elő többlet szempontokat. Van még a mentőállomás környékén további ingatlan és itt olyan mértékű különbség van az árajánlatban, hogy ez megoldja ezt a problémát.

Dr. Riedl Zoltán: Kihangsúlyozza: tudja, hogy azon a részen, a Törökugrató és környékén is szükség lenne egy orvosi rendelőre, amiben már egyszer meg is egyeztek, amit Takács Viktor is helyeselt. Azt szeretné, ha nem merülne feledésbe egy körzeti orvosi rendelő építése.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyetért Dr. Riedl Zoltánnal.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselőtestület 13 igen, 5 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Budavári György, Káhn János és Pénzesné Végvári Ágnes nem tartózkodott a teremben.)

77/2006.(III.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, 4175/7 hrsz-ú ingatlan hasznosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázat útján, minimum 136.850.000.- Ft + ÁFA eladási áron értékesíti az Önkormányzat tulajdonát képező Budaörs, Szabadság út 4175/7 hrsz-ú 3910 m² alapterületű ingatlant, a melléklet szerinti Pályázati felhívás alapján.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a pályázati eljárás legjobb ajánlattevőjével.

Határidő:	Döntést követő 60 nap
Felelős:	Polgármester
Végrehajtást végzi:	Városépítési Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő napirendi pontokat (Terület felvásárlása, Fellebbezés elbírálása) a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző