

Jegyzőkönyv

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. március 01-i rendkívüli üléséről*

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Léway Ernő alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Káhn János, dr. Kisfalvi Péter, Léway Csaba János, Lux László, dr. Nagy Tamás, Meinczinger Tibor, dr. Molnár Gábor, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla és Dr. Vándor András képviselők.

Hiányzik: Pénzesné Véghvári Ágnes és Wolf Gábor képviselők.

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait, a kollegákat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes (20 fő jelen van), az ülést 16⁰⁰ órakor megnyitja.

Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat. A sürgősséget és a rendkívüli indokolást az előterjesztések tartalmazzák.

A napirendi pontokat a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

51/2006.(III.01.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Érd, Diósd, Tárnok, Sóskút, Pusztazámor, Törökbálint és Herceghalom települések által értékesítendő ÉTV Kft-beli üzletrészekkel kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlása
- 2.) Vételi ajánlat TIGÁZ Rt. részvényekre
- 3.) Zárt ülés:
 01. Szavazatszámláló Bizottság tagjainak megválasztása

1.) Érd, Diósd, Tárnok, Sóskút, Pusztazámor, Törökbálint és Herceghalom települések által értékesítendő ÉTV Kft-beli üzletrészekkel kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, amely a jegyzőkönyv mellélete.

Budavári György kérdése: A 8 %-os részvénnyel mi a helyzet? Erről hivatalos értesítést még nem kaptak. Úgy tudja, hogy azért kell erről szavazni, mert van az önkormányzat tulajdonában részvény. Kérdezi, ezekkel mi a helyzet?

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testületet már több fordulóban, az elmúlt ülések alkalmával tájékoztatta arról, hogy ezzel kapcsolatban és az egész ÉTV-vel kapcsolatban, milyen helyzet alakult ki, ez rendkívül kényes ügy, ami (úgy tűnik) Budaörs Város Önkormányzatát most már különösebben nem érinti.

Tájékoztatja a testületet arról, hogy az alapvető szituáció az volt, hogy annak idején Érd város önkormányzata megkereste a budaörsi önkormányzatot azzal az ajánlattal, hogy megvásárolná azt az üzletrészt, ami Budaörs tulajdonában van.

Itt két dolgot kell látni, az egyik: van egy víziközmű rész, ami a város területén van és az ÉTV, mint cég tulajdonában, és van az önkormányzat üzletrésze. A cél az, hogy a szolgáltatás biztonsága és zavartalan működése érdekében ezek a víziközmű elemek ahhoz a szolgáltatóhoz kerüljenek, amely a szolgáltatást jelenleg ellátja, és ne maradjon az ÉTV-nél.

A másik: a Képviselő-testület akkor úgy döntött, hogy nem adja el Érd városának az üzletrészt, nem kíván abban a vitában egyik fél számára sem kedvezőbb, sem kedvezőtlenebb helyzetet teremteni, hanem a társaságnak ajánlják fel azzal a feltétellel, amelyet a Képviselő-testület meghatározott. Tehát pénzért, illetve azon víziközművek átadásáért, ami a város ellátásához szükségesek, ezek természetben a Törökugrató területén lévő víziközmű elemek. Mindazokat, amelyben a testület döntött az ÉTV tulajdonosai elé tárták, ott egy másik ajánlatot és más tartalmú ajánlatot fogalmaztak meg. Eközben a biatorbágyi önkormányzat egy sajátos szituációt teremtett és később be is perelte a budaörsi önkormányzatot. Biatorbágy úgy ítélte meg, hogy arra a tulajdonrészre jogot formálhat. Ezt a pert első fokon elvesztette Biatorbágy. Az, hogy Biatorbágy elvesztette a pert az számára nem okozott meglepetést, mert a tulajdonával mindenki szabadon rendelkezhet. Tehát Biatorbágy nincs abban a helyzetben, hogy Budaörs víziközműve felett rendelkezzen, és nem is tudott helyt állni a szerződésért. Ebből adódóan nem tudtak a testület elé tární egy olyan ajánlatot, amit az ÉTV Kft megfogalmazott, mivel egy jogvita van. Elmondja, hogy igyekeztek jobb pozíciót elérni, éppen ennek a tranzakciónak a kapcsán, ahol a többi tulajdonos értékesíti a saját üzletrészenek egy részét. A tulajdonossal folytatott tárgyalások alapján most meg tudja ígérni, hogy jobb kondíciókkal fognak ajánlatot kapni az üzletrészükre, mint ami eddig volt. Tehát ez a helyzet jelenleg, de erről még a testületnek döntenie kell. Bíz abban, hogy a józan ész is és a szakmai érvek is nyugvópontra fognak jutni. Budaörs nagyon szerencsés abban, hogy a vitában, ami a többi települést érinti, nem kell részt vennie. Úgy gondolja, hogy az az álláspont, amit ebben elfogadtak - hogy a többség álláspontját fogadják el - az teljes mértékben tolerálható.

dr. Nagy Tamás: Megköszöni Budavári Györgynek, hogy feltette azt a kérdést, hogy mégis hogy állnak ÉTV ügyben? Azt kéri, hogy írásban kapjon választ, tájékoztatást

átfogóan erről a kérdéskörrel, beleértve a peres ügyet, azt, hogy a Polgármester úr merre és milyen irányban látja ésszerűnek, célravezetőnek azt, hogy ebből az ügyből Budaörs Város Önkormányzata nyertesén és sikeresen tudjon kikerülni. Egyértelműen nem a peres ügyre gondol, hanem az egész ügyre gondol, mivel viszonylag alacsony árat határozott meg értéként a testület. Polgármester úr úgy fogalmazott, hogy egy magasabb árat fognak kapni ezért az üzletrészért, erre a részre gondolt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt tudja ígérni (nem kell külön választ adni), hogy legkésőbb az áprilisi testületi ülésre olyan írásos előterjesztést fognak a testület elé hozni, ami tartalmazza az összes előzményt, minden adatot és azt az ajánlatot, amiről most említést tett.

dr. Nagy Tamás: Az eljárás módját illetően felmerült-e az, hogy ez ugyanolyan meghívásos eljárás legyen, mint amit a kollégák csináltak, vagy egy nyílt eljárást akar meghirdetni az önkormányzat, hogy szól az elképzelés? Van-e ezzel kapcsolatban konkrét elképzelés?

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy látja félreértés van, de megpróbálja helyre tenni. Nem nagyon tudnak nyílt eljárást lefolytatni egy olyan üggyel kapcsolatban, ahol egy eladó van. Az önkormányzat víziközmű elemei az ÉTV Kft tulajdonában vannak és azt szeretnék onnan kiszabadítani, az üzletrészükért pedig szeretnék pénzt kapni. Tehát a Képviselő-testület döntése alapján nem tehetett mást, és azt tették, hogy az ÉTV Kft-nek ajánlották fel, hogy vásárolják meg Budaörs üzletrészét. Az ÉTV Kft van abban a helyzetben, hogy Budaörs üzletrészenek a megvásárlása mellett az ÉTV tulajdonában lévő víziközmű elemeket átadja. Tehát Budaörs nem tud meghirdetni semmit, csak az ÉTV Kft tulajdonosai felé jelzik továbbra is az igényüket és az ÉTV Kft tulajdonosi köre a mostani szerződés alapján kiegészül egy olyan tulajdonossal, aki (úgy tűnik) hajlik arra, hogy Budaörs magasabb igényeinek megfelelő összeget ajánljon fel. Természetesen ez lesz az, amit mellékelni fog az előterjesztéshez.

dr. Nagy Tamás: Úgy gondolja, hogy nem egészen egyről beszélnek, de az írásbeli tájékoztatóból ki fog derülni, hiszen ez kb. két hónapon belül megint a testület elé fog kerülni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A javaslatot a Képviselő-testület 16 igen, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

52/2006.(III.01.) ÖKT sz.

határozat

ÉTV Kft-beli üzletrészekkel kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlása

Budaörs Város Képviselő-testülete az Érd, Diósd, Tárnok, Sóskút, Pusztazámor, Törökbálint és Herceghalom települések által együttesen értékesítendő ÉTV Kft-beli üzletrész értékesítésénél elővásárlási jogával nem kíván élni.

2.) Vételi ajánlat TIGÁZ Rt. részvényekre:

Wittinghoff Tamás polgármester: Az előterjesztés nagyon részletesen tartalmazza azt, amit az előző ülésen pontosan nem tudtak meghatározni, nevezetesen: milyen árfolyamon történt korábban részvényértékesítés, illetve milyen árfolyamon voltak ajánlatok. Ezeknek a maximális értéke is jóval alatt volt annak, amelyre most ajánlatuk van. Van egy olyan körülmény, hogy a vagyonkezelő abban az esetben, hogyha a 2005. év adatai a 2006. március 31. előtti információ alapján veszteséget mutatnak, eláll a vételi ajánlattól. Mindezekkel együtt kívánta a testület elé hozni az előterjesztést, hozzátéve azt, hogy szeretné kérni a Képviselő-testületet, hogy fontolja meg azt, amit a 2006. évi költségvetés bevételei és kiadásai mutatnak. Ahhoz, hogy a város stabil gazdálkodását biztosítani tudják elengedhetetlenül szükséges az a tervezett árbevétel, amit ingatlan és egyéb értékesítésből kívánnak biztosítani. Azt szeretné, hogy világos legyen mindenki számára, ha ezt nem teszi meg a képviselő-testület, illetve, az aki ezt úgy ítéli meg, hogy nincs erre szüksége a városnak, az a város működésképességét teszi kockára.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): Arra kéri a Polgármester urat, hogy igyekezzon arra törekedni, hogy a képviselőket ne próbálja ilyen módon befolyásolni, ilyen „jó”, „rossz”, „gonosz”, beállítással helyezve, bármilyen kérdés kapcsán a képviselők esetleges álláspontját. Arra a kijelentésre próbált célozni, hogy a város működtetését veszélyezteti az, aki ezzel az előterjesztéssel esetleg nem ért egyet, ez nagyon nem szerencsés és elég sajtóságos megközelítés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné jelezni Képviselő úrnak, hogy ez nem volt ügyrendi hozzászólás, ezért kénytelen e tekintetben a Képviselő urat figyelmeztetni. Viszont kérešként szeretné megkérni Képviselő urat - ha már egymásnak ilyen kérdéseket fogalmaznak meg -, hogy lehetőség szerint engedje meg, hogy lehessen saját véleménye. Fenntartja azt a véleményét (ránézve a Pénzügyi iroda vezetőjére), hogy, aki ebben a kérdésben nem támogatja a részvények értékesítését, az igen is kockáztatja a város a működésképességét és a költségvetést. Nem mondja azt, hogy az az ember, aki ezt teszi jó, vagy rossz, azt mindenki döntse el saját maga a saját értékítélete alapján, csak a tényeket ismertette, a tények pedig szigorúak és ahhoz ragaszkodik.

Meinczinger Tibor: Azt mindenki tudja, hogy erről a napirendről az előző ülésen is szó volt, akkor egyértelműen lehetett látni, hogy most miért került vissza. Mindannyian tudják, hogy most már a szocialisták itt vannak 12-en, biztosan a hivatalt fogják támogatni és meg fogják szavazni, de azért egy-két dolgot szeretne elmondani.

Mindenkit tájékoztat, hogy valóban ő a költségvetést megszavazta, mert a Német Nemzetiségi Önkormányzat bizonyos dolgokat megkapott, ami azt jelenti, hogy vannak dolgok, amivel nem ért egyet, amit akkor is elmondott.

Az alábbiakkal sem ért egyet:

Mi fog most történni? Nagyon egyszerű az egész és arra kéri Nagy György alpolgármestert és Bíró Gyula képviselőt, hogy figyeljen, mert ezelőtt két hónappal kikapott tőlük, hogy rosszul tud fogalmazni, bizonyos témában.

Van az önkormányzatnak egy költségvetése, és önkormányzati vagyona. Az önkormányzati vagyon három részből áll. Az egyik az el nem adható forgalmi érték,

ilyen a Városháza is, vagy az út és a járda, amit nem lehet eladni, de az önkormányzat vagyonát képezi. A következő az önkormányzati vagyon, ami eladható, ilyen pl. az, amikor a Városháza felépült és ide jön hozzák a GESZ-t, akkor az az épület üressé vált, ez által eladhatóvá vált az önkormányzat vagyona. A harmadik a forgalomképes vagyona. A forgalomképes vagyon a lehető legjobb vagyona az önkormányzatnak – ezek a telkek, a házak, az értékpapírok, stb. (ha bajba kerülne az önkormányzat, el lehet adni) Mi fog történni ezután? Egyszerű. Jelenleg az önkormányzat az mondja, hogy adják el ezt az 50 millió Ft körüli értéket, a növelt érték 73 millió Ft körül van, vegyék ki az önkormányzat vagyonából, tegyék be az 2006. évi költségvetésbe és utána eladhatatlan vagyonként „visszapumpálják” az önkormányzat vagyonába. Tehát ez azt jelenti, hogy egy értékvesztő tényezőt fognak végezni abban az esetben, amikor növekedni fog az önkormányzat eladhatatlan vagyona, de az eladható nem. Lehet ezen mosolyogni, hiszen tudja ő, hogy okosabb ember a földön nincs, mint a szocialisták, ezt már megtanulta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elnézést kér a Képviselő úrtól, de meg szeretné kérdezni, a hozzászólását azzal kezdte a Képviselő úr, hogy most 12 szocialista képviselő ül a teremben. Igazán figyel, de 12 szocialista képviselőt nem sikerült összeszámolnia, hiszen Bíró Gyula képviselő sem az. Ha lehet, akkor tiszteljék meg annyira egymást, hogy 4 év után pontosan tudják, hogy ki milyen támogatással ül a testületben. A jobb oldalon ülő képviselők meg szoktak sértődni, ha rosszul mondják a frakció nevét, ami már kb. háromszor változott a ciklus alatt. Tehát tiszteljék egymást, és Bíró Gyula nem szocialista képviselő.

Meinczinger Tibor: Akkor lesznek 12-en a hivatal mellett, mint katonák, teljesen mindegy, mit mond. Tehát az előző ülésen nem derült az ki, hogy a szerződésben az lenne, hogy 10 % felett, a múlt évi osztalék jár a tulajdonosnak, ami azt jelenti, hogy ha 10-11 %-ot érnek el, akkor 4.600.000,-Ft-ot át kell utalni a vevő javára, mert 10 % felett visszautalja az önkormányzatnak. Felolvas az előterjesztésből, mely szerint: „Az ajánlat szerint a részvények értékesítése esetén a Vevőt illeti meg a 2005. év után járó, 2006-ban kifizetésre kerülő esetleges osztalék, mivel az osztalékfizetés feltétele, hogy a részvény 2006. május 31-én a részvényes tulajdonában legyen.” Amennyiben az augusztusban várható osztalék magasabb, mint 10 %, az előlotti részt vételár kiegészítésként az önkormányzatnak átutalja az ajánlattevő. Tehát ez azt jelenti, hogy az is lehet, hogy ebből a 73 millió Ft-ból, csak 70 millió Ft lesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elnézést kér, jól számol Képviselő úr, csak rossz rovatba írta be, mert az önkormányzat kapja és nem adja. Tehát nem kevesebb lesz a 73 millió Ft, hanem több.

Meinczinger Tibor: Módosító indítványa: adják el a részvényeket és a befolyt emelt összeg vételárát tegyék vissza az önkormányzat vagyonába és a vagyon értéknövekedése helyett vásároljanak újabb részvényeket, vagy pedig újabb értékpapírokat. Tehát azt mondja, hogy a 74 millió Ft-ot hagyják bent az önkormányzat vagyonában, abból a pénzből újabb értékpapírt vegyenek, vagyis ez által növekedne az önkormányzat vagyona. És ha és amennyiben nem kerül be az önkormányzat költségvetésébe, legfeljebb annyi történik, hogy kevesebb lesz költségvetés. Ha a bevételi oldalon nem lesz, akkor a kiadási oldalon sem lesz, ennyi a lényeg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem akar méltánytalan lenni, de megkérdezi: mi lesz az, ami majd a költségvetésből elmarad? A Képviselő úr a hozzászólását azzal kezdte, hogy azért szavazta meg a költségvetést, mert amit a Német Nemzetiségi Önkormányzat kért, azt az önkormányzat megadta. Nyilván azt nem mondja Meinczinger Tibor, hogy ezekből a feladatokból maradjon el valami, mert nem ezért ül itt. A Képviselő úr feladata az, hogy ezeket az érdekeket képviselje, ami rendben is van, de a 22 képviselőnek az egész város költségvetéséért, illet működéséért kell felelősséget viselni.

Meinczinger Tibor hozzászólásának az a része nagyon tetszett számára, hogy a város ezért a kb. 73 millió Ft összegért értékesítse a részvényeket, hiszen (és ez a lényeg), ez olyan árfolyam, amit korábban realizálni nem tudtak, ami a remélhető osztalékból több tíz év esetében sem valószínű, hogy be fog folyni. Már nagyon sokszor elmondta, hogy nagyrészt a saját bevételek március, szeptember, illetve december hónapban realizálódnak, éppen ezért a képviselő-testületnek gondoskodni kell az átmeneti időszakról is, ha nem akar még több hitelt, nagyobb költségért felvenni, mert az a másik lehetőség. Tehát azt szeretné, ha Képviselő úr azt fontolná meg, hogy ennek akkor van értelme, ha évvégén azt látják, hogy a tervezett kiadások és a bevételek egyenlege olyan, hogy marad pénz, és akkor gondolkodnak el azon, hogy a pénzmaradványon ingatlant, értékpapírt vásárolnak-e, vagy milyen jellegű portfólióját változtatja meg az önkormányzatnak. Most eldönteni, hogy mire használják fel ezt a bevételt (nincs is róla előterjesztés) nem lehetséges, nem célszerű a költségvetés szempontjából, nem is értelmes, ha ezt teszik.

Meinczinger Tibor: Erre fel volt készülve, tudta, hogy az lesz a válasz, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat kapott, és annak, honnan lesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem mondta ezt.

Meinczinger Tibor: De ő tudta, hogy ez lesz a válasz. Még el szeretné mondani, hogy az 1. 536.000.000,-Ft-ot, amit ingatlan eladásból akarnak megtenni, ezt csakis kizárólag az önkormányzat vagyonából tudják elvenni. Ebből adódóan 1.536.000.000,-Ft-ot járda- és útépitésre akarják felhasználni, és ennek semmi köze nincs a Német Nemzetiségi Önkormányzathoz. Polgármester úr elmondta, hogy ha az 1. 536.000.000,-Ft-ot nem teszik be a költségvetésbe, akkor az azt jelenti, hogy annyival fog csökkenni...

(Káhn János bekiabál.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Bocsánatot kér, de Képviselő úrnak lejárt a hozzászólási ideje. Megköszöni Káhn János közbeikiabálást, de az ülés vezetésével kapcsolatban az SZMSZ szerint nem nyitnak vitát, erre Képviselő úrnak sincs lehetősége.

Meinczinger Tibornak válaszként elmondja, hogy a német nemzetiségi emberek éppen úgy, mint a más emberek a városban járdán és utakon járnak, és ők is örülnek annak, hogy ezek a létesítmények megvalósulnak. Egy szóval sem mondta azt, hogy az önkormányzat ezekből a tételekből vegyen el. Nem tett ilyen javaslatot (megkéri Meinczinger Tibort, hogy ezt ne akarja félreértelmezni). Azt mondta - egészen biztos abban -, hogy Meinczinger Tibor nem tehet javaslatot, hogy abból csökkentsenek. Azt nem szeretné, ha bármiből csökkentenének, tehát ez nem ugyanaz, amit próbált idézni Meinczinger Tibor.

Budavári György: Az előző testületi ülésre az előterjesztő úgy hozta a testület elé az előterjesztést, hogy azt sem tudták, hogy mennyi a piaci értéke ezeknek a részvényeknek. A mostani anyagban pedig az ajánlattevőtől került az önkormányzathoz egy tájékoztatás. Nem érti, hogy miért nem a hivatal tájékozik mindezekről. Ha megnézik az előterjesztést, akkor olyan tájékoztatást kaptak a vevőtől, hogy ennek a részvénynek elég kevés az értéke, egyjegyű szám lesz a fizetése, osztaléka. Ha jól látja ez a részvény 2003-ban 11 millió Ft-ot, 2005-ben 500.000,-Ft-ot fizet az önkormányzatnak. Az az érdekes az egészben, hogy a vevő azt mondja (egyébként a vevő, ez a Concorde Befektetési Alapkezelő Rt. már háromszor kérte ezt a részvényt.), hogy az osztalék egyszámjegyű lesz. De azért, ha augusztusra 10 % felett lesz, akkor azt az önkormányzat részére ki fogja fizetni. Ez elég érdekes, mert egyik részről elég bizakodó, másik részről pedig elég bizalmatlan a részvénnel kapcsolatban. Felhívja a képviselők figyelmét arra, most negyedszer van a testület előtt a TIGÁZ részvények eladása, amit a Képviselő-testület már háromszor elutasított. Úgy gondolja, hogy mint Pénzügyi Bizottság elnökét senki nem kérdezte meg, hogy tett-e lépéseket, vagy érdeklődött-e, hogy a piacon mit ér ez a részvény. Természetesen érdeklődött. Semmi mást nem kell tenni, csak egy nagyobb bróker céget felhívni. Két céget is felhívott és mind a kettő azt mondta, hogy minimálisan 1.800 – 1.900,-Ft egy részvénynek az értéke. Azt is megmondták, hogy a piacon forog ez a részvény és a nevét is elmondták (nem mondja el, de fel van írva nála) annak, aki az egész részvény mögött áll. Amennyiben az önkormányzat mégis értékesíti a részvényeket – amiben nincs kétsége, ha a szemben lévő oldalra néz –, akkor minimálisan 10-13 millió Ft mínusszal adnák el ezeket a részvényeket, amit ha 1.800 – 1.900,-Ft-tal számolnak, akkor többet kapnának érte, hiszen ennyiért el lehetne adni ezeket a részvényeket, de mindezek ellenére a bróker cég azt mondta, hogy ebben az időszakban, most nem szabad eladni. Továbbra is fenntartja – ahogyan az előző testületi ülésen is mondott –, hogy most, jelenleg ne adják el ezt a részvényt, vagy meg kell bízni egy olyan céget, aki ezt a részvényt magasabb összegért tudná értékesíteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most tesz egy lovagias ajánlatot, mert Képviselő úr beszél valakikről, akiket nem ismernek, szemben vele, aki találkozott olyanokkal, akik konkrétumot mondtak. Azt szeretné kérni Képviselő úrtól, hogy tegyen egy olyan nyilatkozatot, hogy itt most személyes garanciát vállal arra, hogy egy hónapon belül, minimálisan 1.800,-Ft-ért a részvényt el tudja adni az önkormányzat, ezen bróker cég által megnevezett cégnek, és amennyiben ez nem így van, Képviselő úr állja a különbözetet.

Tudniillik a levegőbe beszélni és bróker cégekre hivatkozni nagyon jó lehet. Egyébként, amit Képviselő úr mondott arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat nem volt tisztában ennek a részvénynek az értékével, ez nem valós, amit alátámasztásul mondott, az pedig papíron nincs itt. Csak akkor tud hitelt adni ennek, és komolyan venni egy ilyen jellegű nyilatkozatot, ha a papírt elé teszi valaki, hogy itt van az ajánlat. Egy nem létező (mert nincs aláírt papír), egy fiktív bróker cégnek, akinek az a nyilatkozata, hogy nem javasolja eladni a részvényt, de az legalább 1.800,-Ft-ot ér, ez kb. olyan, mint Andersen valamelyik meséje.

Almási Ibolya irodavezető: Kérdésként elhangzott, miért az ajánlattevőtől van az információ? Ez teljesen egyértelmű, mert az írásos ajánlat után felvették vele a kapcsolatot. Megkérdezték azokat az információkat, melyek az elmúlt ülésen

felvetődtek, illetve utánajártak a TIGÁZ Rt gazdasági mutatóinak. Kérdés volt, hogy amennyiben az osztalék ennyire kevés és várhatóan kevés lesz, és mi lesz, ha augusztusban a 10 % föléti lesz - ezek olyan garanciális szabályok, amelyek a tőkepiacon működnek. Tehát ezek ilyen szerződéskötési formulák, és ezeket akkor is garanciális szabályként kérik az ajánlattevők, ha egyébként annak nincs gyakorlati tartalma. Korábban történtek elutasítások a részvény eladásra, ebből kettő a Hivatal által alacsonynak vélt vételi ajánlat miatt történt, a harmadik pedig azért, mert az ajánlattevőtől még részletesebb információkat kellett kérniük. A Hivatal is utána járt annak, hogy nem a tőzsdén jegyzett, hanem a tőzsdén kívüli értékpapír-piacon hogyan áll ez, amit egyébként meg lehet keresni a „részvénytőzsde.hu” Internetes honlapon, ahol minden vételi és eladási ajánlatot jegyezni szoktak. Az önkormányzat is rendelkezik olyan üzleti kapcsolatokkal, cégekkel, akiktől ugyanúgy be lehet szerezni az információkat. Természetesen ettől nekik részletesebb információik is vannak, ami nem tartozik az előterjesztéshez. Az önkormányzati részvények felvásárlását egyedül ez az egy cég végzi. Az elmúlt időszakban nem volt egyetlen egy szerződés sem a TIGÁZ részvényekre, mert nincs érdeklődő. Ha megnézik, írták is az előterjesztésben, hogy két nagy tulajdonosa van a TIGÁZ Rt-nek (emellett a harmadik, amelyik szeretné az önkormányzatok apró részvényeit felvásárolni), tulajdonképpen egyedül ő tartja ezt az értékpapír piacot. Úgy gondolja, hogy az 1.600,-Ft-os ár, ez egy 160 %-os ár, rendkívül kedvező a korábbiakhoz képest.

Meinczinger Tibor hozzászólásához azt szeretné mondani, hogy az önkormányzatnak alapvetően a költségvetési politika eszközeivel kell a feladatait ellátni és nem a vagyongazdálkodási, esetleg részvény vásárlási, eladási üzletpolitikájával. Úgy gondolja, hogy az a fontosabb, hogy a költségvetéssel, mint eszközzel élve, azokat az önkormányzati feladatokat, amik ebben az évben beruházásokként megjelennek, és azok mind önkormányzati feladatkörbe tartoznak, tehát az infrastruktúra bővítése, ezek sokkal fontosabb érvek, mint az, hogy a részvénytőzsdepiac, adott esetben valamilyen nyereséggel egy újabb részvényt tudjanak vásárolni. Meinczinger Tibornak részben van igaza abban, amit a vagyonnal kapcsolatban mondott. Hiszen, ha a vagyonból kiveszik a részvényüket, akkor valóban ideiglenesen csökken az önkormányzat vagyonmérlege, de amikor azt beruházásként aktiválják, akkor nem értékvesztés lesz, mivel nőni fog az önkormányzat vagyona, viszont a vagyon szerkezete módosul. Miután az önkormányzatnak alapvetően a jogszabályban meghatározott feladatok ellátása a célja, érdektelen a számukra, hogy a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyuk az nagyságrenddel több, mint a forgalomképes vagyontárgy. Tehát úgy gondolja, hogy felelős döntés mindenképpen az, hogyha egy reális és jó vételi ajánlatot elfogad a testület, hiszen a 2006-os költségvetésben 1,5 milliárd Ft-os nagyságrendben terveznek tárgyi eszközök, immateriális javak címén bevételt, ami fontos szempont.

Meinczinger Tibor: Csak annyit szeretne mondani, ha az ajánlatot megnézik, akkor csak a 10 % feletti rész illeti meg az önkormányzatot, a 10 % a vevőé. Tehát nem az önkormányzat kapja a 10 %-ot, hanem a vevő?

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem csökken a vételár, hanem növekedhet. Nem azt mondta, hogy Képviselő úr, amit erre vonatkozóan mondott, hogy nem úgy van, hanem azt, hogy a szám, ami 10 % felett van, ha jól számolják, az valóban igaz, de az nem lejön a vételárból, hanem hozzájön. Ez továbbra is így van.

Takács Viktor: Ezeket a részvényeket az elmúlt időszakokban a gázfejlesztés céljára, a lakosság által befizetett pénzeszközök ellenértékeként kapta az önkormányzat. Ha ezt a pénzt a jövőben a költségvetésnek megfelelően az utak építésére fordítják, akkor azok kapják vissza, akik befizették. Az igaz, hogy a Károly király úton és a Semmelweis utcában is szilárd burkolat van, de azt szeretnék, ha a Csíki hegyen is és Törökugrató környékén is pormentes utak lennének. Tehát azért szavazza meg a részvények eladását, mert szeretné, ha az útépités tovább folytatódna. Ha megnézik a képviselők, akkor láthatják, hogy kb. 1.200,-Ft az, az érték, amit a piacon ezekért a részvényekért felkínálnak. Véleménye szerint ez az összeg jó. Lehet, hogy Budavári György máshol érdeklődött, de ahol ő érdeklődött ott 1.200,-Ft-ról beszéltek. Tehát ez az ajánlat jó, meg kell szavazniuk és utat kell építeni. Azok a képviselőnek, akiknek a körzetében minden út szilárdburkolatú, azok nem akarják azt a vagyont, ami mozgósítható, mobilvagyonná tenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné megkérdezni Budavári Györgyöt és különösen arra figyelmeztetve, emlékeztetve, hogy annak idején, amikor a Tétényi fennsík értékesítése volt, akkor ő megkereste telefonon és azt mondta, hogy van egy biztató ajánlattevő, aki sokkal nagyobb értéken fogja azt a területet megvenni, mint, ami mi vártak tőle...

(Budavári György közbeszól)

Wittinghoff Tamás polgármester: Dehogy nem, telefonon beszéltek, éppen a szervizben ült, ezt azért ne tagadja le. Azt mondta, hogy van egy olyan ügyvéd, akinek nagyon kecsegtető ajánlata van és ...

(Budavári György közbeszól)

Wittinghoff Tamás polgármester: Akkor maradjanak abban, hogy ő tudja, hogy mit beszél. Azt gondolta, hogy amit egymás közt beszélnek, arra hivatkozhat, ha nem, nincs probléma. Én ennek ellenére felidézi azt, amit erről beszéltek és amit a Képviselő-testület erről döntött. Tehát amikor ezzel kapcsolatban megkereste Budavári György, azt azért, talán nem lehet eltagadni, hogy a Képviselő-testület ennek megfelelően döntést hozott, kizárólagosságot adott, egyszer, kétszer, majd harmadszor is azon ügyvédi irodának, akire Budavári György tett javaslatot, amely ügyvédi iroda a „füle-botját” sem mozdította a Tétényi fennsík értékesítése kapcsán. Nem gondolja, hogy ez Budavári György hibája, csak azt szeretné mondani, hogy óvatosan kell bánni azokkal, akik ígéretet tesznek.

Tehát azt szeretné mondani, nem gondolja, hogy ebben az ő szereped negatív lett volna, sőt segíteni akart. Aki őt ebben tájékoztatta akkor, az egyszerűen nem volt abban a helyzetben, amire alapozta azt, amit mondott. Hogy világosan fogalmazzon nem volt olyan vevője, aki komoly ajánlatot tett volna le, jöllehet, hogy Budavári Györgynek azt mondta, hogy olyan vevői, olyan érdeklődői vannak, akik jó ajánlatot fognak tenni. Ez nem a ő hibája, ez annak a hibája, aki ezt neki mondta, de a Képviselő-testület ma azzal szembesül, hogy eltelt mintegy fél év úgy, hogy ez az ember kizárólagosságot kapott és nem tudták az ingatlant értékesíteni. Ma itt van előttük egy ajánlat. Budavári Györgynek azt mondta egy bróker, hogy úgy tudja, hogy az érték magasabb. Tehát azt mondja, ha Budavári György úgy gondolja, hogy ez 100 %-os és ez egy biztos ajánlat, akkor semmi kockázatot nem vállal, ha azt mondja, hogy vállalja mindannak a kockázatát, hogy ha esetleg még sem veszik meg

ennyiért, akkor a különbözetet kifizeti. Szerinte ez egy méltányos ajánlat és akkor komolyan lehet venni azt, hogy tényleg van ilyen, mert ha fiktív, akkor illet az ember nem mer vállalni.

Budavári György: Ha már előhozták a Tétényi fennsíkot, ez úgy történt, hogy megkereste valaki, nem az ügyvéd (ezt az ügyvédet ő nem is ismeri) megkeresete, mint a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy szeretne hozzájutni ehhez a telekhez, mit lehet erről tudni. Semmi mást nem mondott neki. azt mondta, hogy menjen be a Vagyonigazgatóságra, kérje ki a papírokat és ez által információhoz jut. Meg is történt ez a dolog. Eltelt néhány hét, néhány hónap. Nyilvánvaló, hogy ez az ügyvédi iroda (valószínűnek tartja) próbálta eladni ezt a területet, de a tárgyalások úgy haladtak, hogy az egy hónapos idő - nem tudom, hogy mennyi időt kapott rá, hogy értékesítse - kevés volt neki. Lehet, hogy akkor beszéltek, hogy kérne egy ilyen dolgot. Akkor szintén bejött az önkormányzathoz és a Vagyonigazgatóságon kérte ezt a dolgot. tehát ez a történet erről szól. Neki ennyi volt a része, hogy azt közvetítettem, hogy hova kell fordulni. Nyilvánvaló, hogy ő maga is azt szeretne volna, hogy értékesítsék a területet. Ha nem akarta volna, hogy értékesítsék, akkor nyilvánvaló, hogy az ujját sem mozdítja meg, de mint majdnem, hogy hivatalosan, mint pénzügyi elnököt keresték meg, természetesen felajánlotta a segítségét. Ugyanis még a tavalyi évben nyilvánvaló még ők is a költségvetésben még benne voltak, olyan értelemben, hogy hittek még abban a költségvetésben, hogy meg fog még valaha is valósulni.

Másik dolog, amit a polgármester úr mond, hogy ő vállalja azért a garanciát. Illetve még visszatér arra, amit az előbb mondott, hogy igenis a hivatal felkészült az előző ülésen, akkor nem tudja, hogy miért kellett félórát várni, és tárgyalási szünetet elrendelni a tájékozódásra. Ugyanis az egész hivatal nem tudott választ adni arra, hogy ez a részvény mennyiért megy a piacon. Mindenki szaladgált, futkosott és szedte elő a számológépet. A másik dolog pedig amit az Irodavezető Asszony mondott, itt van egyértelműen, hogy az „ajánlattevőtől beszerzésre kerültek a TIGÁZ Rt gazdasági mutatói”. Miért az ajánlattevőtől? A hivatal nem tud utána érdeklődni? Nem érti. A Polgármester úr is írásban ad szintén garanciát arra, hogy ez a jutalék nem lesz több, mint amennyit a bróker (egyszámjegyűt) mond. Írásban ad garanciát, hogy ennek a részvénynek évközben nem fog felmenni az ára? Erre ki tud garanciát adni? Ő csak azt mondta, hogy utána érdeklődött a brókernél, nem is egynél, kettőnél. Ha nem érdeklődött volna, akkor nem tudná a nevét az illetőnek, aki vétel mögött áll. Akkor nem tudhatná, ha egy fiktív cégnél érdeklődött volna, vagy fiktív brókernél, hogy ezek a részvények mit érnek. Ő csak azt mondta, hogy nem kellene elkapkodni. Megint csak az önkormányzat érdekeit nézve, azt mondta, hogy ha el akarják adni, *(illetve el fogjátok adni, meg fogjátok szavazni)*, akkor ezt magasabb értéken is el lehetne adni. Lehet, hogy egy-két- három hónapot kell várni. Egyébként az 1.600,-Ft-os ár nem olyan kevés, ez tény, de ha magasabb összegért is el lehet adni, véleménye szerint, ezt kellene tenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Természetesen, amire nem lehet, arra nem tud garanciát adni. Az, hogy a részvényt piacon mi fog történni az elkövetkezendő évben, az, hogy egy adott cégnek a gazdasági mutatója, hogyan alakul, erre ép eszű ember nem ad garanciát, de arra igen, hogy egy meglévő konkrét adás-vételhez van-e jobb ajánlat, vagy sem. Tehát, ha Képviselő úr most azt mondja, hogy van 1.800,-Ft-ért vevő, akkor kötni való gazember lenne, ha nem annak a vevőnek akarná eladni. Budavári Györggyel ellentétben nem ismeri sem ezt a vevőt, sem azt a bróker céget,

amiről Képviselő úr beszél. Tehát nagyon szabadon és könnyen tud ezzel a kérdéssel kapcsolatban nyilatkozni. Azt tudja, hogy ma nem lát jobb ajánlatot és ma a piacon nincs jobb ajánlat, mint az 1.600,-Ft-os. Akinek van 1.800,-Ft-os ajánlata, az viszont kötni való gazember, ha nem teszi le a testület elé azt az ajánlatot írásban.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdés: Tárgyalási szünetet javasol Polgármester úrnak, hogy egészen biztosan el tudja mondani a Tétényi fennsíkkal kapcsolatban az álláspontját Budavári Györgynek, aminek semmi köze nincs a napirendhez.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha neki kér tárgyalási szünetet, azt megköszöni, de nem kéri. Kérdése: Nagy Tamásnak van-e szüksége szünetre?

Még egyszer megkérdezi, hogy Képviselő úr komolyan veszi-e a munkát és kíván-e tárgyalási szünetet?

Dr. Nagy Tamás: szeretné komolyan venni a munkát, ha tudnának a tárgyról beszélni. Csak szeretne volna jelezni, hogy érdemes lenne valóban tárgyszerűen és a célra törekedve, tovább haladni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Még egyszer megkérdezi képviselő urat, kíván-e tárgyalási szünetet?

Dr. Nagy Tamás: ha a Polgármester nem igényli, mert úgy gondolja, hogy elmondott mindent, ami egyáltalán nem kapcsolódik a jelenlegi napirendhez a Tétényi fennsíkkal kapcsolatban, akkor nem javasol tárgyalási szünetet, ha nem így van, akkor javasol.

Káhn János: Budavári György hozzászólását kívánja kiegészíteni abban, hogy több bróker céget megkeresett maga is, vagyis lényegében közösen. A válasz az volt, hogy a piacon TIGÁZ részvény igazából nem is fordul elő, de korábban sem fordult elő. Miért? Azért, mert mindenki ragaszkodik a részvényeihez és épeszű részvénytulajdonos nem adja el a részvényét, most. Ezt üzenik.

Dr. Vándor András: Nem vitatkozik, hogy eladják-e a részvényeket, vagy nem. Most nézi az Interneten: a részvény névértéke 1.000,-Ft, az árfolyama 1.200,-Ft. Vételi ajánlatot utoljára 300 db-ról tettek 1.200,-Ft-tal. Az eladási ajánlatok szerint, akik el akarják adni az 1.900 és 1.945,-Ft-ot kérnek érte. Kérni bármennyit lehet. Mindezeket azért mondja el, hogy ez a jelenlegi részvénytulajdonosi tény a „Részvénytulajdonosi új Internetes portálon”. A bróker cég valószínűleg arról beszél, hogy az eladási ár és a vételi ár között 700,-Ft különbség van. Úgy gondolja, hogy az 1.600,-Ft-os áron meggondolandó, hogy eladják-e vagy nem. Lehet, hogy három év múlva többet fog érni, de tudják, hogy a részvénytulajdonosi mennyire kiszámíthatatlan. Úgy gondolja, hogy a költségvetés helyzete valóban indokoltá teszi, hogy eladják ezt a részvényt, amit egyébként 15-20 éve birtokolnak, az évi néhány százezer Ft-os osztalék reményében.

Wittinghoff Tamás polgármester: szeretne Káhn Jánosnak válaszolni. Javasolja ugyanis, mint német kapcsolatokkal rendelkező képviselőnek, hogy próbálja ezt a vitát egy németországi önkormányzati felelős vezetőnek elmondani, és, ha nem fogja érteni ezt a vitát, akkor ne csodálkozzon. Tudniillik, ha olyan valakiről van szó aki tőzsdézik és részvények vannak a birtokában és ebből van jövedelme, ezzel forgatja

a pénzét, annak nem valószínű, hogy ezt a részvényt ma feltétlenül el kell adnia. Csak ez az ember ritkábban épít iskolát, ritkábban tart fent intézményeket, vagy épít utakat, hiszen nem önkormányzat, hanem bróker. (Érti, hogy Képviselő úr nem érti, de ezen nem csodálkozik) Fogalmilag az, hogy vállalkozik egy önkormányzat és pénzt kockáztat és tőzsdézik, ez civilizált európai országokban, bizony meglehetősen meglepő fogadtatásra lelne. Érdemes a bretzfeldi ...

Káhn János: Polgármester úr elég nehézkes egyébként...

Wittinghoff Tamás polgármester: nagyon „értékeli”, hogy ennyire sikerült az illetőnek elmélyedni, még a másik mondatába is sikerül belekiabálni olyan módon, hogy még a mikrofont is bekapcsolja a Képviselő úr. Azt szeretné kérni, hogy próbáljon mindenki azon elgondolkodni, hogy túl azon, hogy ilyen jellegű szándékok vannak, hogy az ülésen így viselkednek, túl azon, hogy a költségvetés – úgy tűnik - bevétel és kiadási oldala nem nagyon jelent különösebben problémát azoknak, akiknek ezzel kapcsolatban nincsen felelősségük, lehetőség szerint azt is fontolják meg, hogy mi az önkormányzat feladata, hogy vajon azt várja-e el tőlük a lakosság, hogy értékpapírokon üldögéljünk, értékpapírokkal tőzsdézzenek, és abban reménykedjenek, hogy jövőre majd többet fog hozni. Vagy pedig az a feladatuk, hogy ezen értékpapíroknak az értékéért, ami nyilvánvalóan a rendszerváltás és azon sajátos magyarországi viszonyok miatt lettek a tulajdonunk, amik a tulajdonváltás, a privatizáció kapcsán következtek be, azon értékből több értéket hozzanak létre. Ahogyan Irodavezető Asszony mondta olyan vagyonná alakítsák át, ami az itt élők javát szolgálja. Biztosan sokan vannak, akik szívesen sétálnak részvénytulajdonosok. Ő a budaörsiektől azt hallotta, hogy jobban szeretnek járdán sétálni.

Lévay Csaba János: Az 1.900,-Ft-os árfolyam úgy jön ki, hogy a saját tőkét elosztják a részvények számával. Tehát ha egy brókert felhívunk, ezt fogja tenni. Ez a papír nem túl likvid, mivel egyáltalán nem forog sem a tőzsdén, sem a tőzsdén kívül. 2003-ban volt egy komoly tőkekivonás, ez az osztalékon, a kifizetésen látszik. Akkor egy nagyon komoly tőkét a 20 %-át fizették ki osztaléknak. Azt, hogy hosszú távon mi lesz, nem lehet tudni, nem értenek hozzá. Úgy gondolja, hogy akinek 40 %-a van, annak az érdeke, hogy felvásároljon még 5 %-ot, hogy nagyobb tulajdont érjen el. Nem tartja jónak, hogy ezeket a részvényeket még továbbra is megtartsák. Igaz az is előfordulhat, hogy 5 év múlva a saját tőkeértéket kifizetik a részvények után, de jelenleg nagyon nyomott az ára, majdnem a saját tőke feléért vásárolják meg a részvényt.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdés): Szeretné, megkímélnék egymást a további szakértői hozzászólásoktól. Úgy gondolja, hogy mindenki eldöntötte, hogy hogyan fog szavazni, ezért kéri, hogy zárják le a vitát, szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: A tisztesség és a becsület érdekében még egyszer fel kell tennie a kérdést Budavári Györgynek, a Pénzügyi Bizottság elnökének. Tehát egészen komolyan kérdezi Budavári Györgytől, mert, ha tud arra garanciát adni, és konkrétan valóban van ennél az ajánlatnál jobb ajánlat és erre jobb vevő, akkor azt kéri, hogy erről most nyilatkozzék, mert az a szituációt nem szeretné, hogy holnapután valaki, amikor az adás-vétel megtörténik, azt mondja, hogy ő adott volna érte többet. Ilyen papírt ő is tud adni bárkinek egy konkrét adás-

vétel után, hogy mennyit adott volna. Tehát azt szeretné, valóban van-e konkrét tudomása arról, hogy ezért jobb árat lehet ma behajthatóan kapni?

Budavári György: Akkor visszakérdez, de utána természetesen fog válaszolni rá. Ezt a részvényt meghirdette-e az önkormányzat? Tud-e valaki egyáltalán arról, hogy ezt a részvényt ma Budaörs Város Önkormányzata el akarja adni?

Wittinghoff Tamás polgármester: Képviselő úr tévedés. Sajnos az a baj, hogy nem mond Képviselő úr olyat, ami a valóságnak megfelelne. Nem hirdettük meg ezt a részvényt. Megkerestek minket.

Ma komoly feladatuk van, dönteni kell 45 millió Ft névértékű papírról, 73 millió Ft értékben. Ez nem játék, ez véresen komoly dolog, ezzel nem lehet viccelődni. Ha Képviselő úrnak tudomása van olyanról, aki ezért többet ad. Ő ez alatt a két hét alatt igyekezett (nehogy azt higgye Képviselő úr, hogy számára ez a kérdés nem fontos) és nem talált olyat, aki ennél az ajánlatnál jobbat mondott volna. Ha Képviselő úrnak tudomása van róla, akkor megítélése szerint nem csak joga, nem csak lehetősége, hanem kötelessége is erről tájékoztatni a testületet. Ha találkozott az utcán valakivel, aki azt mondta, hogy szerintem ez többet ér, az még nem vételi ajánlat. Egyértelmű választ kér Képviselő úrtól, nem viszont kérdést.

Budavári György: Ha Polgármester úr még egyszer elveszi a szót, akkor nem fog válaszolni. Benne van egy szövegben, egy mondanivalóban és akkor Polgármester úr elveszi a szót tőle.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, még egyszer elveszi a szót, a Képviselő úrnak nincs ideje már hozzászólásra. Képviselő úr állított valamit, de nem hajlandó megerősíteni. Ezek szerint, hát hogy éljek egy nagy politikusunk szavával: Inába szállt Képviselő úrnak a bátorsága, nem meri vállalni. Azt szeretné kérni, hogy egyértelműen válaszoljon Képviselő úr, ne azt kezdje el, hogy most találkozott valakivel, ez történt, az történt, amaz történt, hogy ő mit tettem, mit nem tett, stb. Azt mondja meg Képviselő úr, konkrétan, ez olyan egyszerű: Igen, tudomásom van róla, holnapután jön egy, szerződést köt, egy hónap múlva jön és szerződést köt 1.800,- Ft-os vételáron. Van ilyen, nincs ilyen, ha van ilyen, és bízik Képviselő úrban, akkor biztosan meg fogjuk tudni kötni a szerződést. Nincs mit köré keríteni, ez egy egyszerű kérdés, és válasz. Képviselő úrnak, már hozzászólási ideje régen nincsen, tehát azért kérdezi, és azért adott szót, hogy erre válaszoljon.

Budavári György: Természetesen, ha tudomásom lenne róla és meg lett volna hirdetve ez a dolog, és úgy jelentkeztek volna, természetesen ide küldtem volna. Mivel nem lett meghirdetve, természetesen a világon senki nem tud erről. De a bróker felvilágosításra azt mondja, hogy ez ennyit ér, de meg sem lett hirdetve. Természetesen, ha tudnám, ide küldeném.

Wittinghoff Tamás polgármester: Dr. Szabóné Müller Timea javaslatot tett a vita lezárására, a javaslatot felteszi szavazásra.

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 5 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.
(Dr. Nagy Tamás nem vett részt a szavazásban)

53/2006.(III.01.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Vételi ajánlat TIGÁZ Rt. részvényekre” c. napirend vitáját lezárja, és a kérdést szavazásra bocsátja.

Dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben kér szót.

Wittinghoff Tamás polgármester: Aki nincs itt, az kér ügyrendi kérdést? Azt mondta Képviselő úr, hogy érdekesen mennek a dolgok, és nem vesz részt a szavazásban.

Dr. Nagy Tamás visszavonja, nem kér szót.

Wittinghoff Tamás polgármester szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.
(*Dr. Nagy Tamás nem vett részt a szavazásban*)

54/2006.(III.01.) ÖKT sz.

határozat

TIGÁZ részvények értékesítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete eladja a tulajdonát képező 45.929.000 Ft össznévértékű 45.929 darab 1.000 Ft névértékű TIGÁZ Rt. részvényt a BAÁL Vagyonkezelő Kft. (4400 Nyíregyháza, Kossuth u. 43.) részére az előterjesztés mellékletében található ajánlat szerinti feltételekkel a felajánlott, 1.600 Ft/db vételáron összesen 73.486.400 Ft-ért.

Határidő: Döntést követő 60 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő napirendi pontot (A szavazatszámoló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztása) a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

