

Jegyzőkönyv

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. február 17-i üléséről*

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévay Ernő alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Káhn János, dr. Kisfalvi Péter, Lévay Csaba János, Lux László, dr. Nagy Tamás, Meinczinger Tibor, dr. Molnár Gábor, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Tímea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla és Wolf Gábor képviselők.

Igazoltan távol: Dr. Vándor András képviselő.

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), dr. Neszmélyi Lászlóné (városépítési iroda), Csík Edina (főépítész), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belső ellenőrzési irodavezető).

Jelen van még: Szitkó Etelka (román szószóló), Egri Péter (kistérségi munkacsoport vezető), Regényi János (BTG Kft ügyvezető igazgató).

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

Wittinghoff Tamás polgármester:

Bevezetőjében elmondja, hogy mielőtt a hivatalos munkához hozzákezdene egy igen kellemes kötelezettségének szeretne eleget tenni. Az Oktatási Miniszter 2005. évi eredmények alapján „Jó tanuló, jó sportoló” díjat adott át, amit azok a fiatalok kaphatnak, akik magas tanulmányi eredményt érnek el és kiemelkedően szerepelnek a hazai és nemzetközi sport versenyeken. A Magyar Köztársaság „Jó tanuló, jó sportoló” kitüntető címét Budaörsről Bánházi Zsófia és Bancsó Szabina nyerte el, akik a Karate Szakosztály sportolói. Gratulál, és sok szeretettel köszönti őket, valamint a jelenlévő szülőket. Mind a ketten kitűnő tanulók és megnyerték az elmúlt évben a karate bajnokságot, a diákolimpiát és nemzetközi versenyt is nyertek. Szeretne nekik itt is gratulálni és részükre átadni egy-egy sportszervásárlásra alkalmas 10.000,-Ft-os utalványt és egy-egy csokor virágot. Természetesen gratulál az edzőjüknek Straub Katalinnak, a szülőknak és a felkészítő tanároknak is. Budaörs büszke lehet erre a két ifjú hölgyre. Mind az Önkormányzat, mind a Polgármesteri Hivatal nevében nagyon sok sikert kíván a gyerekeknek az előttük álló élethez.

(Gratuláció, a kitüntettek köszöntése)

Wittinghoff Tamás polgármester: Január 19-én a Köztársasági Elnök úr kiírta az országgyűlési választásokat. Amit az országban lát, nem igen tölti el örömmel. Úgy érzi, hogy az elmúlt három, három és fél évben – függetlenül a nézeteiktől – elég jól meg voltak egymással. Arra kér mindenkit – ez vonatkozik a mai napra is és a választásokig elkövetkezendő időszakra is, és amennyiben lehetséges, tolerálható, hogy a Képviselő-testületi ülésen próbálják meg távol tartani a nagy politikát. Ha sikerülne, annak nagyon örülne, ha nem, természetesen mindenre lehet válaszolni, de nem gondolja, hogy ez lenne a Képviselő-testület dolga, hogy innen üzeneteket fogalmazzon meg, legyen szó akár költségvetésről, vagy bármilyen önkormányzati munkáról. Megköszöni képviselőtársainak, ha ezt meg tudják fogadni.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes (21 fő jelen van), az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

(Dr. Vándor András külföldön tartózkodik, ezért nem tud részt venni az ülésen.)

Napirenden nem szerepel és kéri napirendre venni az alábbi sürgősségi indítványokat:

- Budapest és vonzáskörzete zajtérképének elkészítéséhez Támogatási Szerződés megkötése
- TIGÁZ részvényekre vonatkozó vételi ajánlat
- Csiki-Törökugrató szennyvízcsatorna KAC támogatás
- Budaörs Templom tér 15. alatti helyiség , valamint a Budapesti út 54. sz. alatti épület hasznosítása
- Javaslat születési támogatás bevezetésére (Képviselői indítvány)

Wolf Gábor: a képviselő indítvánnyal kapcsolatban kért szót, melyet az MSZP és az SZDSZ képviselőcsoport frakcióvezetője jegyzett. Ezt a nemes célt szinte nem lehet nem támogatni. Nagyon örült volna, ha ez a költségvetés tárgyalásakor jelenik meg, vagy egy hónappal később. De ebben az időpontban – pontosan azért, amit a polgármester úr mondott – enyhén szólva kampány íze van a dolognak. Tehát arra kéri a Képviselő Asszonyt, hogy az indítványát vonja vissza és halasszák egy hónappal későbbre. Egyébként előre is támogatásáról biztosítja az indítványt, de nem ebben az időintervallumban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Összefoglalja Wolf Gábor szavait. Tehát a dolog támogatható, de most ne csinálják, mert kampány időszak van, hiszen erre utalt az elején. Azt hiszi, hogy ezt kellene félre tenni. Ha valami jó, akkor ne politikai megfontolások alapján döntsenek, vagy ne döntsenek róla.

Pénzesné Végvári Ágnes: Pontosán ezzel a napirenddel kapcsolatban szeretne hozzászólni.

Wittinghoff Tamás polgármester: az SZMSZ szerint a napirendről nem lehet vitát nyitni. Van a napirendre javaslat?

Pénzesné Végvári Ágnes: Nem kíván vitát nyitni, nem vitatkozik, kéri a napirendről való levételt

dr. Nagy Tamás: Javaslatot tesz arra, hogy a 10. napirend, a Bizottságok javaslatai között a 8. pontot a „Budaörs Város Önkormányzatának Bűnmegelőzési Közbiztonsági Konceptiója” c. előterjesztést vegyék le napirendről. Egy kicsit előkészítetlen az anyag, bár egyébként jó.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem érti, ha jó az anyag, akkor majd a napirendnél megbeszélik mi a probléma.

Miután a képviselői indítványra tettek észrevételt, ezért a 4 sürgősségi indítványról külön szavaztat.

Felteszi szavazásra az ismertetett 4 sürgősségi indítvány napirendre vételét.

A javaslatot a Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodó szavazattal elfogadta.

(Dr. Nagy Tamás, Budavári György és Lévy Csaba János nem szavazott)

Felteszi szavazásra „Javaslat szülési támogatás bevezetésére” c. képviselői indítvány napirendre vételét.

A Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, 6 tartózkodó szavazattal, minősített többség hiányában elutasította a javaslatot.

Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás javaslatát, hogy a „Budaörs Város Önkormányzatának Bűnmegelőzési Közbiztonsági Konceptiója” előterjesztést vegyék le napirendről.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 11 nem szavazattal elutasította.

Javaslatot tesz zárt ülésen történő tárgyalásra:

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja (vagyon érdeke) alapján:

- Uszoda és sportcsarnok „PPP” – szolgáltatási díj meghatározása

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a.) pontja alapján:

- Fellebbezés elbírálása

A javaslatot a Képviselő-testület 19 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal együtt az egész napirendet, melyet a Képviselő-testület 17 igen, 4 tartózkodás szavazattal elfogadott.

26/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) A pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004.(IV.20.) rendelet módosítása
- 2.) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 56/2004.(X.04.) rendelet módosítása
- 3.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/ 2004.(X.18.) rendelet módosítása
- 4.) Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosítása

- 5.) Budaörs, M1-M7 autópálya – Kinizsi u. – MÁV terület – Sport u-i felüljáró D ága által határolt terület (Porsche) Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
- 6.) Budaörs, Templom tér és környéke Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
- 7.) Védett értékek körének bővítése – Budaörs Város építészeti örökségének helyi védelméről szóló 28/2004.(V.25.) rendelet módosítása
- 8.) Rendelet alkotási javaslat a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról
- 9.) Reklámhordozókról szóló rendelet
- 10.) Bizottságok határozati javaslatai:
 - 01./ a.) Dél-Budai szennyvízgyűjtés és tisztítás tárgyú projekt
b.) Csatornaszolgáltatás
 02. Bábmúzeum elhelyezése
 03. Nevelési oktatási intézmények udvari játszó és sportszereinek pótlására céltartalékba helyezett összeg felszabadítása
 04. Budaörs Város Önkormányzatának Fenntartói Minőségirányítási Programjának felülvizsgálata
 05. Budaörs, 10.343 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése
 06. Budaörs, Farkasréti út 64/2. sz. alatti ingatlanra vonatkozó vételi/ életjáradéki szerződés kötési kérelem
 07. Ellátási szerződéskötés pszichiátriai betegek tartós bentlakásos elhelyezésére
 08. Budaörs Város Önkormányzatának Bünmegelőzési Közbiztonsági Konceptiója
 09. Budaörsi Polgárőr Kiemelten Közhasznú Egyesület beszámolója a 2005. évi munkájukról
 10. Welt 2000. Kft. közterület-használati ügye
 11. Budapest és vonzáskörzete zajtérképének elkészítéséhez Zámogaátsi Szerződés megkötése
 12. Vételi ajánlat a TIGÁZ Rt. Részvényekre
 13. Csiki-Törökugrató szennyvízcsatorna KAC támogatás
 14. Budaörs, Templom tér 15. sz. alatti 82,9 m²-es helyiség, valamint a Budapesti út 54. sz. hasznosítása

11.) Zárt ülés

01. Uszoda és sportcsarnok „PPP” – szolgáltatási díj meghatározása
02. Fellebbezés elbírálása
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Uszoda és sportcsarnok „PPP” – szolgáltatási díj meghatározása c. napirend tárgyalására az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – zárt ülést rendel el.

Napirendi előtti hozzászólások:

Bíró Gyula: A januári ülésen 4 kérdést intézett a Városépítési Iroda vezetőjéhez. A tegnapi nap megkapta a választ.

- Az egyik a lakótelepi lámpák felülvizsgálata volt, ami a tegnapi nap folyamán megtörtént, köszöni.
- 2006. tavaszán meg fog történni a Törökugrató térségében a lakó – pihenő övezet forgalomirányító táblák módosítása.
- Az Őszirózsa- és az Árok utcai csomópont rendezésére az útszabályozás végrehajtása után kerül sor.

- A lakótelepen valóban sok a galamb, és most már Magyarországon is megjelent a madárinfluenza, ezért mindenki aggódik, hogy mi fog történni. A mai nap folyamán kézhez kapta a polgármester úr levelét, amelyben a megyei állatorvosnak írt. Reméli, hogy hamarosan kapnak választ, hogy mit tudnak tenni a nagy mennyiségű galambbal. Eljutottak hozzá a madárinfluenzával kapcsolatos intézkedések. Megköszöni az intézkedést, reméli, hogy megnyugtatja azokat a lakókat, akik tartanak ettől a betegségtől.

Dr. Molnár Gábor: Bejelenti, hogy időre, pontosan mindenki leadta a vagyonnyilatkozatokat, tehát a képviselők legálisan vannak itt, illetve az eddig megtartott bizottsági üléseken is mindenki gyakorolhatta a képviselői jogait.

Dr. Riedl Zoltán: A fogadóóráin sokan kérdezik, hogy mikor lesz a szovjet katonai temető helyén a beígért játszótérből valami, mivel abban a választókerületben nincsenek parkok és játszótér sem. Panaszként hozzák fel, hogy még egy pad sincs sehol sem. Ezért nyomatékosan kérték, adjon annak hangot, hogy az elfogadott határozat alapján alakítsák ki a város ezen területén a játszóparkot, mert igen nagy szükség lenne rá. Megkéri az illetékeseket, hogy a lakosság megnyugtatása érdekében adjanak valamilyen biztató választ, hogy mikor kerül erre sor.

Lévay Ernő alpolgármester: A volt szovjet katonai temető helyén létesítendő parkkal és játszótérrel kapcsolatban két terv készült, melyet a bizottságok megtárgyaltak, és a város 2006. évi költségvetésében szerepel a kiépítése, kialakítása. Amint az időjárás engedi meg fogják építeni. Még hozzáteszi, hogy a 3-as körzetnek a kisebb - nagyobb területi rendezéseivel, padokkal történő ellátásával foglalkoznak a főkertész asszonnyal. A Szakály Mátyás utca és a Tátra utca torkolatánál el fog készülni az 1956-os emlékmű, ami méltó környezetet fog kapni.

Bánlaki József: Tolmácsolja a kőhegyi lakók kérését. Köszönik a BTG Kft-nek a hóesésben tanúsított gyors segítségét, hogy az utcákat takarították.

A Rendőrkapitányságtól megkapta a januári beszámolót, melyből egy-két adatot ismertet:

December hónapban kábítószer terjesztéssel foglalkozó személyt fogtak el.

Januárban a kapitányság nagyon komoly eredményt ért el, elfogtak egy három fős betörőbandát, akiknek 40-50 budaörsi betörésért kell felelniük.

A statisztikai adatok szerint 7 db vezetői engedélyt, 4 db fogalmi engedélyt vettek el és összességében 116 fővel szemben foganatosítottak helyszíni bírságot. Megköszöni a Kapitány úrnak a munkájukat, mert a város területén az előző évben nagyon sok panasz érkezett a betörések miatt. Ha sikerülne a betörések számát csökkenteni, az mindenki nyugalma nagy mértékben növelné.

Wolf Gábor: Most beszélhetnének az utak karbantartásáról, a kátyúkról, a Hosszúréti patak természetkárosításáról, de most a legnagyobb probléma a városban is és az országban is a madárinfluenza körül kialakult helyzet. A média hol visszafogottan, hol túlgerjesztve tárja a lakosság elé ezt a kérdéskört, de úgy gondolja, hogy legjobban kiszolgáltatottak a gyermekek, akik nem tudnak ügyelni a saját higiéniájukra. Arra kéri a szülőket és a tanárokat, hogy egy program keretében hívják fel a gyermekek figyelmét arra, hogy tökéletesen lehet védekezni a madárinfluenza ellen, ha az egyéni higiénia feltételeket biztosítják. Mossanak gyakran kezet, és figyeljenek jobban magukra. A költöző madarak most jönnek

vissza Magyarország felé, ezért ami eddig az országhatár felé jelent meg, az ezután beljebb kerül az országba, elég rövid időn belül.

Budavári György: Egy olyan dolgot kíván ismertetni a testülettel, ami a város arculatát befolyásolja. Emlékezzenek arra, amikor a Károly király úti körforgalomban megépült az a bizonyos ház, akkor mindenki azt mondta (Polgármester úr és Dr. Vándor András is), hogy még egyszer olyan épület nem épülhet a városban. Úgy tudja, hogy egy komolyan működő Tervtanácsot hozott létre a testület, többek között azért is, hogy ilyen épületek, vagy hasonlóak ne épüljenek. Több lakos megkereste ez ügyben, sőt a szenvedő fél is, akinek a szomszédságában épülne (a Károly király úton, 2000 m² hasznos alapterülettel, 14 lakással) az adott épület. Nem is mondja el, hogy milyen vonzata lenne ennek az épületnek ezen a környéken. Nem is az építkezéssel vannak a problémák (sem neki, sem a lakosoknak, sem a szomszédnak), hanem az eljárással. A szomszédtól megkapta az engedélyt, nagyon egyszerű, csak fel kell olvasni és mindenki előtt...

Wittinghoff Tamás polgármester: Képviselő Úr, egyedi építéshatósági ügyről van szó. Nem tudja, hogy a szomszédnak igaza van-e, az is lehet, hogy igen, az is lehet, hogy nem. Miután nincs itt a kérelmező, ezért törvénytelen, ha bármit idéz a képviselő úr egy egyedi építéshatósági engedélyből, abba csak az ügyfeleknek van joguk betekinteni, nyilvános testületi ülésre a kérdés nem hozható. Csak figyelmezteti a Képviselő urat, nehogy olyat tegyen, ami szabálytalan. Elnézést kér, hogy közbeszólt, de ez kötelessége volt.

Budavári György: Nem mondott sem nevet, sem címet, semmit nem mondott, csak azt, hogy mekkora épület fog itt épülni. A város képét fogja rontani ez az épület, ha nem intézkednek.

Idéz a Tervtanács jegyzőkönyvéből:

„A városépítési Tervtanács megtárgyalta, a Szabályozási Terv jóváhagyásáig a végleges engedély kiadását nem javasolja.

Szeptember 7-én: A tervezett program túl nagy. Túl nagynak értékeli a Tervtanács továbbra is, stb, további egyeztetés szükséges.

Október 26-án: „A Tervtanács fenntartja az előző véleményét, a Szabályozási Terv jóváhagyásáig ilyen léptékű épület engedélyezését nem javasoljuk, mivel tudjuk, hogy ezen a környéken még a beadáskor az illeszkedési szabály vonatkozott.”

Továbbiakban azt írja a Tervtanács, hogy a ház az illeszkedési szabályok szerint nem lenne engedélyezhető.”

Ennek ellenére az engedély ki lett adva. Kéri a Hivatal, hogy ezt vizsgálja felül. A lakókörnyezet felháborodott ezen. Megkeresték, ezt ő ismertette.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban nem hangzott el név, de tökéletesen beazonosítható az ügy, az épület. Egyedi építéshatósági ügyről van szó.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az építésügyi törvény értelmében az illeszkedés szabályai alapján dönt az építéshatóság ezen a területen. A Képviselő-testület felelőssége, hogy egy területre megállapít-e helyi építési szabályzatot, vagy sem. Ez az a terület, ahol jelenleg nincs építési szabályzat. Ha a Képviselő-testületnek az a szándéka, hogy ez a terület az építési szabályzat elkészültéig ne épüljön be, akkor elrendel változtatási tilalmat, ahogy ez megtörtént az előző testületi ülésen. Addig, amíg nincs sem építési szabályzat, sem változtatási tilalom, addig az

illeszkedés szabályai vonatkoznak erre a területre. A Tervtanács véleménye, kizárólag vélemény, az építéshatóságot ez a vélemény nem köti. A szomszédnak, illetve az összes érdekeltnek megvan a fellebbezési jogosultsága és a jogorvoslati lehetősége. Tehát, ha valaki ezzel nem ért egyet, akkor a jogorvoslati lehetőségeket igénybe tudja venni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen szomorú, hogy Budavári György képviselő úr szolgáltatotta azokat az érveket, amit mint polgármester annak idején elmondott, és most azt támasztotta alá, hogy mennyire igazuk volt akkor, amikor azt mondták, hogy kell keresni a megoldást a szabályozási tervre. Itt van a példa arra, hogy mi van akkor, ha egy területen ilyen jogon kívüli állapot van.

Pénzesné Végvári Ágnes: Elment a sokat vitatott Idősek Otthona felé. Azt tapasztalta, hogy zsákokban, nagyon sok szemét található az intézmény területén. Kérdése: Az intézmény üzemeltetője, aki már egy pár hónapja megkötötte az üzemeltetési szerződést a hivatallal, miért nem tesz eleget a város rendeletének, miért nem kötött szolgáltatási szerződést a BTG Kft-vel?

Wittinghoff Tamás polgármester: Regényi János, a BTG Kft. ügyvezetője jelzi, hogy megkötötték a szerződést az Idősek Otthonával.

Káhn János: A januári ülésen ő is tett fel kérdést a Hivatalnak, melyekre megkapta a választ. A Petőfi Sándor utca és a Baross utca kereszteződésével kapcsolatban tette fel kérdését, valamint a Baross utca és a Károly király út kereszteződésnek a jelzőlámpás kialakítására vonatkozóan. Sajnálattal vette tudomásul, hogy a Baross utca Károly király út kereszteződésében félig elkészült lehetőséget biztosít a Képviselő-testület, hiszen nem jelölt meg összeget. Ő ezzel az előterjesztéssel nem találkozott. Kéri a Hivatal, hogy az összeg megjelölésével indítsa el a folyamatot.

A Petőfi Sándor utca és a Baross utca kereszteződésével kapcsolatban a forgalmi technológia átalakítását kapta válaszul. Kíváncsian várja, hogy milyen forgalmi technológiát kívánnak bevezetni.

A Jegyző Asszonynak is tett fel kérdést, illetve a Pénzügyi Iroda vezetőjének, és nem kapott írásos választ. A kérdése az volt, hogy a polgármester és az alpolgármesterek jutalma összességében mennyi volt.

Dr. Szabóné Müller Timea: Az elmúlt ülésen az Ostor utcával kapcsolatban volt kérdése a Hivatalhoz, melyre megkapta a választ, köszöni. Kérése, valóban minél gyorsabban készítsék el a korlátot, mert most a téli időben van rá a legnagyobb szükség. Megköszöni, hogy a Kőhegyen is rendszeresen takarították a havat.

A televízió nézői részére szeretné elmondani, hogy mi is az a képviselői indítvány, amiről már többen beszéltek a mai ülésen. Nem kampányfogás az, amit a frakciójuk javasolt, csak egy előre eltervezett úton haladnak. A testület elfogadta a születési támogatás bevezetését, ami január 1-től bevezetésre került és ezt kívánják folytatni. Az anyasági támogatás mintájára egy egyszeri támogatást szerettek volna bevezetni március 1-je után születendő gyermekek részére. Úgy látja, hogy a testület az előterjesztést támogatja, de még sem tudják ezen az ülésen elfogadni, de be fogja terjeszteni a következő ülésre is, talán akkor sikerül.

Úgy gondolja, hogy az is politizálás, ha egy támogatható pozitív dolgot, amiről mindenki tudja, hogy az, és a város gazdagabb lesz tőle és mégis megakadályoznak,

nem tárgyalják meg. Csatlakozik Polgármester úrhoz, hogy ez is a nagy politika beengedése a városba, ezt ne tegyék, nagyon kér mindenkit.

Pénzesné Végvári Ágnes: Az előző kérdésre köszöni a választ. A további kérdése: Akkor, amikor az épület (Idősek Othona) átadása-átvétele megtörtént, a Hivatal miért nem adta át az üzemeltető részére a kötelezően megkötendő szerződések listáját is. Dr. Szabóné Müller Timea képviselő asszony indítványa kapcsán elmondja, hogy nagyon szép, hogy egy ilyen indítványt megfogalmaztak, nincs is vele semmi gondja, de fordítsák meg ezt a kérdést. Amikor a jobb oldal részéről kerül a testület elé valamilyen indítvány (még 24 óra sem telik el a testületi ülésig), akkor a bal oldal egy könnyű mozdulattal lesöpri az asztalról azt, bármilyen jó is az az indítvány a város életében. Egyenlő elbírálást kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt kéri, hogy legyenek tényyszerűek, mert amit Pénzesné Végvári Ágnes mondott, az valótlan. Az is alapokat nélkülöz, amilyen módon támadta a Hivatalt. A Hivatalnak nem feladata az, hogy ha valaki üzemeltet valamit, akkor ahhoz a szükséges eljárásokat lefolytassa.

Kövesdi Gabriella irodavezető: Rendben lezajlott az átadás-átvétel, nem volt semmilyen gond. Részére is jelezték, hogy néhány napig ott volt pár darab zsák.

Pénzesné Végvári Ágnes: Január óta (6 hete) van ott szemét.

Kövesdi Gabriella irodavezető: Január 15-én indult be az intézmény, nem tudja milyen szemetet termelhettek az idősek. Úgy tudja, hogy néhány sittes zsák volt még ott, mert még dolgoztak a munkások. A szemetet már elszállították, a szerződést megkötötték, senki nem hibázott. Megkér mindenkit, hogy próbáljanak az Idősek Otthona felé teljes pozitívummal fordulni, támogassák az időseket. Tartsák azt szem előtt, hogy az idősek jó helyen vannak, szeretnek ott lenni, és ez a fontos.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amikor Dr. Szabóné Müller Timea hozzászólt, akkor a jobb oldali frakcióból nemtetszésüket nyilvánítva többen kimentek a teremből, azzal kapcsolatban, amit képviselő asszony mondott. Most is többen közbekiabálnak, nyilván ez a kulturált európai viselkedésnek az ismérve. Nincs ezzel probléma. A probléma azzal van, amit most Pénzesné Végvári Ágnes tett, aki felállt, és kimegy a teremből, nem kíváncsi rá, hogy milyen választ kap. Ez is egy hozzáállás.

Ma Magyarországon nincs olyan település, ahol ilyen mintaszerű módon (a Képviselő-testület együttműködése révén) gondoskodnának idős emberekről, amiről a Képviselő Asszony az előző ülésen azt mondta, hogy ott „peepshow” van, ma pedig, hogy a szemetes zsákok kint vannak az udvaron. Ezt is lehet kommunikálni annak, aki ezt akarja. Sokkal jobban örül annak, hogy minden fórumon mintaként emlegetik azt, amilyen módon Budaörsön az idősekkel foglalkoznak. Aki csak ezt látja belőle, azzal nem tud mit tenni.

Dr. Nagy Tamás: a legutóbbi képviselő-testületi ülésen polgármester úr - nem úgy fogalmaz, hogy vádolta - de az hányta a szemére, hogy az egész Képviselő-testületet megvádolt azzal, hogy nem helyes megjegyzést tett az egyik képviselő, illetve városházi vezető a német nemzetiséggel kapcsolatban. Nem szeretne ebből politikai kérdést csinálni. Ha polgármester úr gondolja a tájékoztatásnak megfelelően, amit a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökétől kért és kapott, szívesen

megnevezi az inkriminált megjegyzést, megnevezi a képviselő kollégát és megnevezi az időpontot is. Bár azt gondolja, hogy mivel, ha jól tudja polgármester úr is kapott tájékoztatást erről, így tökéletesen tisztában van azzal, hogy mi hangzott el és az gondolja, hogy polgármester úr számára is világos az, hogy mi az, amitől politikusként, de elsődlegesen magánemberként is elhatárolódni kívánt és kíván most is, és arra biztat mindenkit, ilyen irányba ne fejlődjenek Budaörsön a dolgok.

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönöm szépen, most megint csak azt mondom, ha ez a hozzászólás nem hangzott el, akkor gazdagabbak lettünk volna és akkor nem kellene elmondanom, amit most elmondok, fájdalom, kénytelen vagyok. Nagyon hiteles lenne az, amit képviselő úr elmondott, hogy ha néhány évvel ezelőtt, akkor amikor ezelőtt egy sokkal súlyosabb mérhetetlenül megalázó, mérhetetlenül sértő és egyébként a magyar ügyészség által is ezen szavakkal illetett megnyilvánulással kapcsolatban én megnyilvánultam. Akkor a Képviselő-testület jobb oldala a szőnyeg szélére állított azért, mert én milyen alapon mertem a város nevében bármilyen kisebbséget a védelmemben venni. Ha nem így történt volna néhány évvel ezelőtt, akkor hitelt adnék annak, hogy ez nem politikai indíttatású történet, de akkor én most, miután képviselő úr azt mondja, hogy ő kapott tájékoztatást azért szeretnék felolvasni egy levelet amit én még mielőtt ez az egész dolog testületi üggyé alakult volna, csak pusztán elhangzott valami, valahol, megfogalmaztam. A címzett Ritter Imre elnök úr Budaörs Német Kisebbségi Önkormányzat.

Tisztelt Elnök úr, Kedves Imre!

A 2006. január 22-én tartott megemlékezésen mondott beszéded kapcsán szeretném a segítségedet kérni. Emlékezetem szerint a beszédedben arra utaltál, hogy valamely tárgyaláson, valamely városi vezető hevesen gesztikulálva a német kisebbségre nézve sértő megjegyzést tett. Kérem segítséged abban, hogy az ügyet tisztázhassam, ahogy aznap a Városházán tartott beszédemben ígéretet is tettem. Ki, mikor, hol és mit mondott pontosan. Annál is inkább kérem ezt, mert a legutóbbi képviselő-testületi ülésen dr. Nagy Tamás a Fidesz nevében nyilatkozva általánosságokban vádolt meg mindannyiunkat úgy, hogy határozott kérésem ellenére sem volt hajlandó nyilvánosan konkrét adatokat adni. Ez pedig pontosan ugyanolyan általánosításra ad okot, mint amikor egyes emberek vétkei miatt egész embercsoportokat bélyegeznek meg. A megemlékezésen függetlenül attól, hogy pontos információnk nem volt, elnézést kértem. Tettem ez annak ellenére, hogy tőlem előítéletességre utaló megnyilvánulást senki nem tapasztalhatott egyszerűen azért, mert politikai szerepvállalásom egyik legmeghatározóbb oka, a sajnos még ma is sokszor tapasztalható előítéletesség elleni küzdelem. Azt azonban épp így nem hagyhatom szó nélkül, ha alantas politikai szándékkal egy párt nevében eljárva alaptalanul vádolnak meg védtelen embereket, akik még védekezni sem tudnak a vádak ellen.

Erre a levélre a tegnapi napon kaptam választ. Úgy, hogy úgy gondolom, miután nem volt időm, nem volt módom arra, hogy mindent végig járjak ennek kapcsán. Természetesen, pontosan tudtam, hogy a mai kérésem ellenére képviselő úr ezzel elő fog hozakodni, ismerem már ezt a mentalitást elég régóta, megkerestem nagyon gyorsan, este az illetékes intézményt, ahol ez a kijelentés állítólag elhangzott, ami az Imre levelében volt, hogy tájékoztasson arról, hogy azon a bizonyos rendezvényen mi és hogyan hangzott el. Engem arról tájékoztatott az igazgató asszony, hogy

pontosan nem tudja felidézni, hogy mi hangzott ott el, de készült jegyzőkönyv. A jegyzőkönyvet számomra elküldi és egyébként pedig ő úgy emlékszik, hogy egy nagyon jó hangulatú, barátságos légkörben zajlott megbeszélés volt és őszintén szólva neki ilyen módon elhangzott szövegrészlet nem rémlik. De természetesen én nem gondolom, hogy nekem, ha egy napom volt arra, hogy ezzel kapcsolatban megkérdezzem az érintetteket, ez méltányos volna, hogy ma erről beszéljünk. Ezzel együtt azt mondom, hogy az, aki meg volt nevezve ebben a levélben, határozottan cáfolta, hogy ilyen szavakat, és ilyen összefüggésben mondott volna, következésképpen én egyenlőre nyomozó hatóságnak nem vagyok sehol sem feltüntetve, nem is leszek. Nyilván ezt a lovagiasság szabálya szerint az érintetteknek kell rendezni. De azt, hogy ebből politikai ügyet kreáljon bárki, azt a leghatározottabban utasítom innen vissza, ebből a székből is.

Wolf Gábor: Tudja, hogy nincs vita napirend előtt, de ezek után az jut eszébe, hogy az iskolában, ha valaki csinált valami rosszat, akkor azt mondták az osztálynak, hogy álljon fel az, aki ezt és ezt mondta. Itt ülnek a képviselők. Állítólag a képviselők között szólt valaki.

(Közben jelez a gép, hogy lejárt az SZMSZ szerinti hozzászólási ideje Wolf Gábornak)

Wittinghoff Tamás polgármester: Bocsánat képviselő úrnak lejárt az ideje, sajnós. Képviselő úr itt egy pillanatra álljunk meg. Ha én azt mondom, hogy, hogy ebben az országban valakik loptak, föl fog állni, az, aki a szerverén kutakodott? Nem tudja, hogy róla van szó. Itt mi hangzott el? Valaki valamit mondott. Nem tudta az illető, hogy róla van szó. Tegnap megkaptam a levelet. Tegnap az illetőnek átadtam a levelet és most megadom az illetőnek a szót. És majd ő elmondja a saját álláspontját. Azt gondoltam, hogy ez nem egy bírósági ülés, de úgy tűnik, hogy Önöknek már az ítélet is megvan, és még a vádiratot sem láttam. Idézem mindenkinek a „Tanú” című filmet és átadom a szót Nagy György alpolgármester úrnak.

Nagy György alpolgármester: *„Tisztelt Képviselőtestület, Tisztelt Budaörsiek! Polgármester úr tegnapi, de már korábbi kérdésére válaszolva tegnap is elmondtam, és most megismétlem, hogy a kitelepítési évfordulós beszédben idézettként elhangzottakat én biztosan nem mondtam, nem fogalmaztam az idézett módon. Az én egész habitusomtól távol van minden nemzeti, nemzetiségi lebecsülés, pláne gyűlölködés. Ennek ellenére, ha korábban mondott szavaim sértőnek tűntek bárki számára is, azoktól természetesen elnézést kérek. Köszönöm. „*

Wittinghoff Tamás polgármester: Örülök, hogy dr. Nagy Tamás képviselő úr visszajött, kár, hogy nem hallotta, amit Nagy György elmondott. Egy mondatot szeretnék idézni, megkaptam a mai reggel, itt várt az asztalomon egy zárt boríték. „Emlékeztető a 2005. május 11-én az 1-es számú Általános Iskola, a Rózsa utca 17. szám alatti épületében tartott megbeszélésről”. Jelen vannak: az önkormányzat részéről dr. Nagy György alpolgármester, Karsainé Kovács Judit irodavezető, Almási Ibolya pénzügyiroda-vezető és a Német Kisebbségi Önkormányzat részéről Ritter Imre elnök és a kisebbségi önkormányzat tagjai, illetve az 1-es számú iskola dolgozói. Tárgy: A BNKÖ által kért értekezlet.

Hozzászólások:

„Dr. Nagy György alpolgármester szeretettel köszönt mindenkit, elmondja, hogy Wittinghoff Tamás polgármester úr kérésére vesz részt ezen az összejövetelen. A város vezetés számára alapvető, hogy az intézmények saját maguk döntsenek, senkire nem erőltetik rá akarátukat.” (Névfelvételről van szó)

Csak azért idéztem be ezt a részt, hogy látható legyen, hogy az önkormányzatnak általában ezzel a kérdéssel kapcsolatban mi volt az álláspontja. Akkor én megkerestem azt a részt, ami egyedül arra a részletre utal ebből az emlékeztetőből, ami szóba jöhetett.

„Nagy György alpolgármester úr megjegyzi, hogy a KSH adatai szerint 770 fő vallja magát német nemzetiségűnek a városban a 25 000 000 főből. A város nagyon büszkén őrzi a német nemzetiségi múltját, de ez a város magyar város is.”

Hát én nem tudom, nem voltam ott, mi hangzott el. Természetesen meg fogom kérdezni a kollégáimat, hogy ők is elfogják mondani mi hangzott el, egyelőre én azt hiszem, hogy eljutottunk arra a pontra, amikor ez kezd egy kicsit méltatlannál válni a Képviselő testület munkájához. Csodálkozik, hogy most a Képviselők nem pattantak fel és hagyták el a termet, mert egy kissé alkalmasabb szituáció volt arra, mint a másik.

Wolf Gábor ügyrendi kérdése: Amit Polgármester úr felolvasott, az napirend előtti felszólás része volt és vitában vett részt, vagy ügyrendi, vagy ülésvezetéssel kapcsolatos felszólalás volt, mi volt?

Wittinghoff Tamás polgármester: Az ülésvezetésről nem nyitnak vitát. A Képviselő urat arra kéri, hogy döntse el saját maga, szerinte ez mi volt.

Az indulatoktól nem lehet jól fogalmazni, ezért szeretné elmondani, és ezt teszi a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökének Ritter Imrének a levelében foglaltak és minden olyan ember érdekében, akit érzékenyen érintett ez a napirend. Az Elnök úr levél zárásában azt kérte, Ő is a leghatározottabban úgy érzi, hogy ezt politikai célra felhasználni nem lehet. Nincs nála a levél, ezért nem tudja pontosan idézni, de a tartalma egyértelműen ezt jelzi. Úgy fejezi be a levelet Ritter Imre, hogy maga részéről ezt az ügyet lezártak tekinti. Tehát személyesen ő is azt kéri mindazoktól, aki ennek ellenére, és a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökének kérése ellenére is ebből politikai ügyet akarnak csinálni, akkor ezt mindezek tudatában tegyék.

Pénzesné Végvári Ágnesnek és Budavári Györgynek nem tud szót adni, lejárt az idejük.

dr. Nagy Tamás: Megköszöni Nagy György alpolgármester úrnak, hogy volt benne bátorság, hogy elmondta, szerinte hogy voltak ezek az események. Senki nem akar ebből politikai ügyet csinálni a Polgármester úr szavaival ellentétben. Bízik benne, hogy még Polgármester úr sem. Egyébként arra biztatná, hogy ne vádoljon másokat olyasmivel, amit ő maga tesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt hiszi, hogy ez a tipikus kabátlopás eset: „hogyan viszik a kabátomat és azt mondják, hogy kabátlopás ügybe keveredtem”. Aki ezt a műsor nézi, el tudja dönteni, hogy itt mi történt.

Wolf Gábornak sem és Dr. Szabóné Müller Timeának sem tud szót adni, lejárt az idejük.

dr. Kisfalvi Péter: Bármennyire is próbálják elkerülni, mégis beszivárog a politizálás az ülésre. Azért az eddigiekből az látszik, hogy a bal oldal a szülési támogatással politizál, míg a jobb oldalon ülők egészen mással.

Lévay Csaba János: A BTG Kft a szelektív hulladék gyűjtést tovább bővítette. Megjelent egy fehér kuka, ahol az ún. TETRAPAK dobozokat lehet gyűjteni, valamint a papír műanyagot is. Arra kéri a lakosságot, hogy minél többen gyűjtsék ezt a hulladékot, mert igen értékes hulladék.

Lux László: Szabó Gyula irodavezető úrtól hatékonyabb közterületi munkát szeretne kérni. Évek telnek el és még mindig olyan helyeken állnak a teherautók ahol nem szabad, pl. járdán. Üzemképtelen járműveket lehet találni, melyek már évek óta azon a helyen vannak. Vannak jó példák is, amit évek után sikerült megoldani.

A napirendhez való felszólalás lehetőségénél nem tette meg, de mivel sok képviselőtársa hozzászólt, ezért kihasználja az időt, van egy megjegyzése.

Dr. Szabóné Müller Timea előterjesztése több ponton SZMSZ-ellenes. Az előterjesztések rendjét be kell tartani, és nem csak az egyik oldallal kellene betartatni. Megkér minden képviselőt, hogy igyekezzen a szabályokat betartani.

Wittinghoff Tamás polgármester: a közterületekkel kapcsolatban Lévay Ernő alpolgármester ad tájékoztatást.

Lévay Ernő alpolgármester: A közterület-felügyelet személyi állományában bekövetkezett pozitív változások már kezdik éreztetni a hatásukat. Valóban vannak még olyan pontok, ahol nem sikerült eredményeket elérni. A rendeletek és a törvények alapján a közterület-felügyelet mindent megtesz annak érdekében, hogy a közterületek rendben legyenek. Emlékezteti Lux Lászlót arra, hogy a bizottsági üléseken is már többször elmondta...

(Bekiabálás, hogy lejárt a hozzászólási ideje)

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy látja, hogy semmi nem változik az elmúlt ülésekhez képest. Amikor feltesznek egy kérdést a Hivatalnak, és mint polgármester jelzi, hogy az Alpolgármester úr fog válaszolni és közbekiabál akár Káhn János, akár Szidiropulosz László..... Mondják meg, hogy nem kíváncsiak a válaszra, így megkímélik magukat attól, hogy komolyan vegyék, hogy a feltett kérdéseket azért fogalmazták meg, hogy arra választ kapjanak. Amennyiben valóban választ várnak rá, akkor ne kiabáljanak közbe. Ez nem csak a Képviselő-testületnek, hanem egy kulturált ember normális érintkezésében is alapszabály. Sajnálja, hogy ilyeneket kell mondania. Elképesztőnek tartja azt, ami itt történik.

Lévay Ernő alpolgármester: Tehát, amikor az elmúlt bizottsági üléseken azoknak a bizonyos rendeletek megalkotásánál alapvetően meghatározzák, illetve befolyásolják a közterület-felügyeleti dolgozók munkáját, státuszát, lehetőségeit, akkor legyenek

határozottabbak, lojálisabbak. Pontosan a jobb oldal az, akik azokat a bizonyos fokú egészséges szigorítást célzó javaslatokat különböző okokból nem támogatják. Ilyen esetekben nagyon nehéz a közterület-felügyeletnek úgy intézkedni, hogy mindenkinek maximálisan eleget tegyen. A teherautókkal, járművekkel kapcsolatban elmondja, hogy voltak szigorító javaslatok, amit a jobb oldal nem fogadott el. Jelzi, hogy az egyik utcában lévő illegális autójavító műhely környékén felszámolták a rendszám-nélküli autók közterületen való tárolását. Folyamatban van a másik két utcában lévő műhely felszámolása is. Kéri, hogy az észrevételeiket jelezzék a Városépítési Irodának, vagy neki, személyesen.

A járdatakarítással kapcsolatban elmondja, hogy kérésére a közterület-felügyelet végignézte az összes intézmény környékét. Egy intézmény területén volt járdatakarítási probléma, de azt megoldották. Tehát azon vannak, hogy ezen a területen előrelépés történjen.

Káhn János ügyrendi kérdése: Felkéri a Polgármester urat, hogy a napirend előtti tárggyal foglalkozzon, ne kommentáljon. A megszólított képviselők, viszont nem kapták meg a válaszadási lehetőséget, szemben a Hivatallal, ők ki tudják fejteni a véleményüket.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a kitelepítés 60 évfordulója alkalmából megjelent a „Rögös utakon” című könyv az önkormányzat támogatásával. Ezt egy újabb könyv követi, amit az önkormányzat adott ki „Hazára leltünk Budaörsön” címmel, írta Steinhauser Klára. Ezt a könyvet mindenki megtalálja az asztalán.

Ismerteti a két ülés között eltelt időszak eseményeit:

2006. január 26.	Testületi ülés, többek között megtárgyalták a város költségvetését
január 30.	Kovács László képzőművész, Munkácsy díjas festőművész temetése
február 01.	Együttműködési Megállapodást írtak alá az Ifjúsági Családügyi Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztériummal a szociális esélyegyenlőség tárgyában. Elnézést kér azoktól, akik egy adminisztratív hiba miatt nem kapták meg időben az értesítést, nem tehet róla, de néhány személyt sikerült időben elérni.
február 06.	A Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökével, illetve a Passió játékok rendezésével fontos szerepet betöltő egyik tagjával egyeztetett a Hivatal
február 06.	Sajtótájékoztatót tartottak a Városházán az ÉTV ügyében. Minden képviselő megkapta azt a levelet, amit Paulovits Lajos biatorbágyi polgármester írt valamennyi önkormányzatnak, akik ebben az ügyben érintettek. Rendkívüli ügynek tartja és azt

is, hogy bíróság elé viszik egymást az önkormányzatok olyan ügyekben, amiben konszenzussal meg tudnának egyezni. Elmondja, hogy az ÉTV kapcsán az összes érintett település egyetért, kivéve Biatorbágyot, aki különböző fondorlatos módon próbál a saját vélt igazának érvényt szerezni, olyan eszközökkel, hogy félrevezeti a bíróságot. Az ÉTV ügyvezető igazgatója megszegve a kötelességét, összejátszva Biatobággal olyan nyilatkozatokat és dokumentumokat szolgáltatott a bíróság és egymás felé, amely hamis színbe tüntette fel a tényeket. Így a bírónő kénytelen volt több rendben is meginteni a felperest, hogy nem kellene a médiában elmondani azt, hogy a bíróságnak hogyan kell döntenit, illetve egy ügghöz az összes iratokat illik becsatolni és akkor elkerülhető lett volna, hogy a bíróság ne lássa tisztán az ügyet. Miután valamennyi dokumentumot megismerte a bíróság, első fokon elutasította a biatorbágyi keresetet. Tehát Budaörs víziközmű vagyonával, illetve az ÉTV tagsági tulajdonával kapcsolatban egyedül Budaörsnek van joga rendelkezni.

Írt egy levelet Biatorbágy polgármesterének, hogy most már eljött annak az ideje, hogy a társönkormányzatok különböző tisztségviselőinek rágalmazása, sértegetése helyett együttműködésre törekednének. Budaörsnek csak az a szándéka, hogy a szolgáltatás biztonságos legyen, és a víziközmű elemei az aktuális szolgáltató birtokában legyen, valamint az, hogy ne hozzanak senkit sem előnyösebb, vagy hátrányosabb helyzetbe. Budaörsnek a jövőben az ÉTV szolgáltatásaira nincs igénye, hiszen a Fővárosi Vízművek szolgáltatója a vizet. A csatornaszolgáltatás sem az ÉTV-től veszik igénybe.

- | | |
|-------------|--|
| február 07. | A Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács ülésezett és Budaörsöt az a megítézés érte, hogy őt választották be a kistérség vezetőjének |
| február 09. | Közbeszerzési eljárás volt az idősek Otthona berendezése tárgyában |
| február 10. | Az 1-es számú Általános Iskola bálja, másnap pedig a Sportbál. |
| február 13. | A Budapest Bank megnyitotta a budaörsi új fiókját |

február 11.

Az Ifjúsági Klubban „Gyermekevédelmi tanácskozás
„ volt (Városi Klub)

Napirend tárgyalása:

1.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004.(IV.20.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellélete.

Felteszi szavazásra a rendelet módosítását, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta rendeletét.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

11/2006. (II.20.) sz. rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV. 20.) rendeletének módosításáról

1. §

A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV. 20.) rendelet (a továbbiakban: „R”) preambuluma az alábbira módosul:

„Budaörs Város Önkormányzati Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 1.§ (2) bekezdésében, 10.§ (1) bekezdésében, 26.§-ában, 32.§ (1) és (3) bekezdésében, 38.§ (9) bekezdésében, 45.§ (1) bekezdésében és az 50.§ (2) bekezdésében, 55/C. § (3) bekezdése, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban Gyvt.) 18.§ (2) bekezdésében és 21.§ (1) bekezdésében, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34.§ (1) bekezdésében, valamint a fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény 6. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat pénzbeli és természetbeni szociális ellátásairól az alábbi rendeletet alkotja.”

2. §

„R” 1. §-a az alábbira módosul:

„1. §

E rendelet az alábbi pénzbeli és természetbeni ellátásokat szabályozza:

- időskorúak járadéka
- rendszeres szociális segély,
- lakásfenntartási támogatás,
- szemétszállítási díj,
- ápolási díj,
- átmeneti segély,
- temetési segély,
- rendkívüli gyermekvédelmi támogatás,
- gyermekétkezési térítési díj-kedvezmény,
- közgyógyellátás,
- adósságkezelési szolgáltatás,
- táboroztatási támogatás,
- lakbértámogatás,
- életkezdési kiegészítő támogatás.”

3. §

A „R” 4. § b) pontja az alábbira módosul:

- „b) vagyon: ha e rendelet másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek
- ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a húszszorosát, vagy
 - bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a hetvenszeresét
- meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű.”

4. §

A „R” 4. § d) pontja az alábbira módosul:

- „d) közeli hozzátartozó:
- da) a házastárs, az élettárs,
 - db) a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek,
 - dc) korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, illetve a testi, érzékszervi, értelmi, beszéd- vagy más fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),
 - dd) a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, illetve a szülő házastársa vagy élettársa;”

5. §

A „R” 4. § i) pontja az alábbira módosul:

„i) rendszeres pénzellátás: a táppénz, a terhességi-gyermekegési segély, a gyermekgondozási díj, az öregségi nyugdíj, a rokkantsági nyugdíj, az öregségi járadék, a munkaképtelenségi járadék, az özvegyi járadék, a növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadék, az özvegyi nyugdíj – kivéve az ideiglenes özvegyi nyugdíjat, továbbá a házastársa jogán árvaellátásra jogosult fogvatékkal élő, illetve tartósan beteg vagy legalább két árvaellátásra jogosult gyermek eltartásáról gondoskodó személy özvegyi nyugdíját –, a baleseti táppénz, a baleseti rokkantsági nyugdíj, a hozzátartozói baleseti nyugellátás, az Ft. alapján folyósított pénzbeli ellátás, az átmeneti járadék, a rendszeres szociális járadék, a bányászok egészségkárosodási járadéka, a rokkantsági járadék, a hadigondozottak és nemzeti gondozottak pénzbeli ellátásai, a mezőgazdasági termelők nyugdíj előtti támogatása, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, az időskorúak járadéka, a munkanélküliek jövedelem pótló támogatása, a rendszeres szociális segély, az ápolási díj, a nemzeti helytállásért elnevezésű pótlék, valamint a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendelet alapján külföldi szerv által folyósított egyéb azonos típusú ellátás;”

6. §

A „R” 5. § (2) bekezdése az alábbira módosul:

„(2) A szociális ellátások elbírálásához a Hivatal köteles bekérni az Szt-ben, a 30/1993. (II.17.) Korm. rendeletben, a 32/1993. (II.17) Korm. rendeletben, a gyermekvédelmi ellátások elbírálásához a 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendeletben, valamint az e rendeletben meghatározott iratokat.”

7. §

A „R” 31/A. § (1) bekezdése az alábbira módosul

„(1) A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, valamint a gyermekétkeztetési térítési díj-kedvezmény megállapítása során vagyon alatt azt a hasznosítható ingatlant, járművet, továbbá vagyoni értékű jogot kell érteni, amelynek egy főre jutó értéke a gyermeket gondozó családban

a) külön-külön számítva az öregségi nyugdíj legkisebb összegének húszszorosát, vagy

b) együtt számítva az öregségi nyugdíj legkisebb összegének hetvenszeresét meghaladja, azzal, hogy nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben a szülő vagy a tartásra köteles más törvényes képviselő életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általuk lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű.”

8. §

A „R” a következő 32/A. §-al és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Életkezdési kiegészítő támogatás

32/A. §

- „(1) Az életkezdési kiegészítő támogatás a fiatalok önálló életkezdésének anyagi megalapozásához nyújtott egyösszegű hozzájárulás.
- (2) Életkezdési kiegészítő támogatásra jogosult a 2005. december 31. napja után született gyermek, amennyiben:
- a) egyik szülője a gyermek születését megelőzően legalább 12 hónapja budaörsi állandó lakóhellyel, vagy ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkezett, valamint
 - b) a 2005. évi CLXXIV. törvény 3. §-a szerinti Start-számlát a szülő megnyitotta.
- (3) Az életkezdési kiegészítő támogatást a szülő a gyermek születését követő egy éven belül igényelheti. A határidő elmulasztása jogvesztő. A kérelemhez csatolni kell a Start-számla megnyitásának igazolását és a számlaszámot.
- (4) Az életkezdési kiegészítő támogatás gyermekenkénti összege 2006. évben 60 000.- Ft, 2007. évtől a támogatás összege az önkormányzat mindenkor éves költségvetési rendeletében kerül meghatározásra.
- (5) Az életkezdési kiegészítő támogatás összegének a Start-számlára utalásáról a Polgármesteri Hivatal a jogosultság megállapítását követő 30 napon belül gondoskodik. Az átutalást követően a támogatás kezelése a gyermek nevével vezetett Start-számlán történik.”

Záró rendelkezések

9. §

- (1) E rendelet – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – 2006. február 20-án lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- (2) E rendelet 8. §-val megállapított, a „R” 32/A. §-a 2006. január 1-én lép hatályba.
- (3) A „R” 32. §-a 2006. január 1-től hatályát veszti.

Budaörs, 2006. február 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

2.) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szól 56/2004.(X.04.) rendelet módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester. Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Ügyrendi Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (amely a jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta rendeletét.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben)

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12/2006.(II.20.) rendelete**

**az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló
helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló
56/2004.(X.04.) rendeletének módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Ltv.) 54. §-ában, 58. §-ában és 62. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a Budaörs Város Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésnek feltételeiről szóló 56/2004.(X.04.) rendeletét (továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Az „R” 3.§-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) „Az elővásárlási joggal érintett önkormányzati lakás és helyiség tulajdonjoga nem pénzbeli hozzájárulásként nem bocsátható gazdasági társaság vagy más, a cégnyilvántartás hatálya alá tartozó jogalany rendelkezésére.”

2. §

Az „R” 9.§-a az alábbi (2) és (3) bekezdésekkel egészül ki:

„(2) Társbérlet esetén a társbérlet az általa kizárólagosan használt lakóterület arányában illeti meg az elővásárlási jog.

(3) Társbérlet esetén a közösen használt lakóterületet a 9.§ (2) bekezdésében említett arányban kell figyelembe venni.”

3. §

Az „R” 11.§-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Annak a bérlőnek a lakását, aki nyugdíjas vagy külön jogszabályokban meghatározott nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátásban részesül, és az elővásárlási jogával nem él, a szerződésének fennállásáig harmadik személy részére csak a bérlő írásbeli hozzájárulásával lehet elidegeníteni.

4. §

E rendelet 2006. március elsején lép hatályba.

Budaörs, 2006. február 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

3.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004.(X.18.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Ügyrendi Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (amely a jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta rendeletét.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13/2006.(II.20.) rendelete

az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) rendelet módosításáról

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Ltv.) 3.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) rendeletét (továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

Az „R” 4. §-a az alábbi (3), (4), (5) és (6) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) A lakás bérbeadásának érvényességéhez a szerződés írásba foglalása szükséges.

(4) A lakásbérleti szerződés fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a lakásban lakni. E rendeletben meghatározott ilyen feltételt a szerződésnek tartalmaznia kell azzal a kikötéssel, hogy a bérlő a lakásból történő két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát köteles írásban a bérbeadó részére bejelenteni. A bérlő által bejelentett – különösen: egészségügyi ok, munkahely megváltozása, tanulmányok folytatása miatt történő - távollét alatt, erre hivatkozással felmondani nem lehet. Nem lehet felmondani a szerződést abban az esetben sem, ha a bérlő a bejelentést menthető okból mulasztotta el, és erről a bérbeadót – felhívásra – írásban tájékoztatja.

(5) A bérbeadás útján hasznosított önkormányzati lakás tulajdonjoga nem pénzbeli hozzájárulásként nem bocsátható gazdasági társaság vagy más, a cégnyilvántartás hatálya alá tartozó jogalany rendelkezésére.

(6) Az önkényesen elfoglalt lakás kiürítésének elrendelésével kapcsolatos kérelem ügyében a jegyző a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló külön törvény alapján jár el.”

2.§

Az „R” 10. §-a az alábbi (3) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások cseréjére vonatkozóan az Ltv. 29.§-ában foglaltak az irányadók.”

3.§

Az „R” 15. §-a az alábbi (3), (4) és (5) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) A bérbeadó a rendeltetésszerű használatot, valamint a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését évente legalább egyszer – a bérlő szükségtelen háborítása nélkül – ellenőrzi. A bérlő arra alkalmas időben a lakásba történő bejutást biztosítani, és az ellenőrzést tűrni köteles; ez a rendelkezés megfelelően irányadó a rendkívüli káresemény, illetőleg a veszélyhelyzet fennállása miatt a lakáson belül szükséges hibaelhárítás elvégzésének biztosítása esetén.

(4) Ha a lakásban, a lakásberendezésekben, továbbá az épületben, az épület központi berendezéseiben a bérlő vagy a vele együttlakó személyek magatartása miatt kár keletkezik, a bérbeadó a bérlőtől a hiba kijavítását vagy a kár megtérítését követelheti.

(5) Az épület felújítása, illetőleg a vezetékrendszer meghibásodása miatt a lakáson belül szükséges munkák elvégzéséről a bérbeadó köteles gondoskodni.”

4.§

Az „R” 17. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Szociális helyzet alapján bérbe adott lakás esetén az Ltv. 27. §. (1) bekezdése szerinti – azaz a határozatlan időre szóló szerződés bérbeadó általi cserelakás felajánlásával történő, minimum 3 hónapos felmondási idejű, írásbeli – felmondásra csak az épület (a benne lévő lakás) átalakítása, korszerűsítése, lebontása vagy társbérlet megszüntetése céljából kerülhet sor.”

5.§

Az „R” 23. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A lakás albérletbeadásának érvényességéhez a szerződés írásba foglalása szükséges.”

6.§

Az „R” 34. §-a első mondata (1) bekezdésre számozódik és az alábbi (2) és (3) bekezdésekkel egészül ki:

- „(1) A bérlő a helyiségbérleti jogot, a bérbeadó írásos hozzájárulásával akkor ruházhatja át, ha azt megelőzően legalább három éven át folyamatosan szerződésszerűen használta a bérleményt.
- (2) Ha a bérlő a gazdasági társaságokról szóló külön törvény alapján társaságot, illetőleg a szervezetekre vonatkozó külön törvény alapján szervezetet alapít, vagy a társaság átalakul, a társaság, illetőleg a szervezet a jogutód.
- (3) Az (1) és (2) bekezdések alapján született szerződéseket írásba kell foglalni.”

7.§

Az „R” 36. §-a első mondata (2) bekezdésre számozódik és az alábbi (1) bekezdéssel egészül ki:

- „(1) A bérbeadó a határozatlan időre kötött szerződést – ha a felek másképp nem állapodnak meg – cserehelyiség biztosítása és az Ltv. 34.§ (1) bekezdés a-d) pontjában meghatározott esetek fennállása nélkül is felmondhatja. A felmondási idő – eltérő megállapodás hiányában – egy évnél rövidebb nem lehet.”
- (2) Jogosulatlan átruházás esetén a bérbeadó jogosult azonnali hatállyal felmondani a bérleti szerződést.”

8.§

E rendelet 2006. március elsején lép hatályba.

Budaörs, 2006. február 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

4.) Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetésről szóló rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2006. (II.20.) rendelete

Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § -ában kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban *rendelet*) a következők szerint módosítja:

1.§

Az évközi állami támogatások előirányzatai emelését, a saját hatáskörű előirányzatok átvezetését és a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításokat követően a *rendelet* 3.§.(1) bek. megállapított

Kiadási főösszeget 223.356 e Ft-tal
Bevételi főösszeget 223.356 e Ft-tal
A fejlesztési célú hitelt 508.200 e Ft-tal csökkenti
A rövid lejáratú hitelt 300.000 e Ft-ra emeli

és Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét 16.047.942 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét 16.047.942 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési célú hitel 2.163.021 e Ft,
a rövid lejáratú hitel 300.000 e Ft.

2. §

A saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítást követően a *rendeletben* meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12 számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2006. február 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

5.) Budaörs, M1–M7 autópálya – Kinizsi u. – MÁV terület – Sport u-i felüljáró D ága által határolt terület (Porsche) Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv mellélete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 15/2006. (II.20.) rendelete

Budaörs, M1- M7 autópálya - Kinizsi u. - MÁV terület - Sport u-i felüljáró D– ága által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 20/2004. (IV. 20.) ÖKT sz. rendelet módosításáról

1. §

(1) A Budaörs, M1- M7 autópálya - Kinizsi u. - MÁV terület - Sport u-i felüljáró D – ága által határolt terület szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 20/2004. (IV. 20.) ÖKT sz. rendelet (továbbiakban: R.) 4. § (3) bekezdése hatályát veszti.

(2) Az R 2. § (3) bekezdés felsorolása kiegészül az alábbi 7. sz. franciabekezdéssel:
„- az övezethatárokat.”

2. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

Budaörs, 2006. február 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

6.) Budaörs, Templom tér és környéke Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: : Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 16/2006. (II.20.) rendelete

**Budaörs, Templom tér és környéke
A Farkasréti út – Bokréta köz – Clementis László utca – Dózsa György utca –
Stefánia utca – Nefelejcs utca által határolt terület szabályozási tervéről szóló
41/2001. (XI. 16.) ÖKT sz. rendelet módosításáról**

1. §

A Budaörs, Templom tér és környéke a Farkasréti út – Bokréta köz – Clementis László utca – Dózsa György utca – Stefánia utca – Nefelejcs utca által határolt terület szabályozási tervéről szóló 41/2001. (XI. 16.) ÖKT sz. rendelet 19. § (4) bekezdés c) pontja hatályát veszti, helyébe a következő lép:

„c) A 9, 10, 11 hrsz.-ú ingatlanok beépítési feltételei a 15. § (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően:

- kizárólagos rendeltetésük oktatási-nevelési intézmény elhelyezése, fejlesztése,
- legnagyobb beépítettség: 50 %
- terepszint alatt: 70 %
- szintterületi mutató: 1,5 m²/m²
- legnagyobb építménymagasság: 14,0 m
- legkisebb zöldfelület: 10 %,
- a szabályozási terven jelölt kötelező építési hely és zöldfelület ezen pontban szereplő ingatlanok tekintetében érvényüket veszti, elő-, oldal-, hátsókert mérete 0,0 m, így a telkek teljes területe építési helyként értelmezendő.”

2. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2006. február 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

7.) Védett értékek körének bővítése – Budaörs Város építészeti örökségének helyi védelméről szóló 28/2004.(V.25.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: : Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 18 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Budavári György és Szidiropulosz László nem vett részt szavazásban)

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
17/2006. (II.20.) rendelete**

**Budaörs Város építészeti örökségének helyi védelméről szóló
28/2004. (V. 25.) ÖKT sz. rendelet módosításáról**

1. §

Budaörs Város építészeti örökségének helyi védelméről szóló 28/2004. (V.25.) Ökt. rendelet a Budaörs Város Építészeti Értékei című mellékletének Védett Épületek listája az alábbi épülettel egészül ki:
„Károly király utca 2. sz. Hrsz: 596”

2. §

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezését a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2006. február 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

8.) Rendelet alkotási javaslat a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról

Wittinghoff Tamás polgármester: Ehhez a napirendhez igen sok módosítás érkezett, melynek jelentős részével az előterjesztő is egyetért. Ismerteti a módosító javaslatokat.

A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság 10 igen szavazattal azt javasolta, hogy olyan mérlegelési ügyekben, ahol gyors döntésre van szükség

(a 15. § (5) bekezdésében) ne a polgármester döntsön, hanem a bizottság legyen a címzett. Ez a szakma szerint is, és az Ügyrendi Bizottság szerint is a nyári időszakokban meghosszabbítja az ügyintézés, ezért az előterjesztő javaslata, hogy a hatáskör címzettje a polgármester legyen.

Az 5. § (2) bekezdésre tett módosító javaslattal egyetért az előterjesztő, mely szerint a bizottság elé kerülő esetekben legalább 14 nappal, míg egyéb esetekben legalább 5 nappal előbb kell bejelenteni a közterület használatát.

A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén vita volt a m²-kénti díjról. A Pénzügyi Bizottság javaslata az, ami ésszerűbb, de a jegyzőkönyvben nem igazán volt jól ez megfogalmazva, ezért az előterjesztő tesz egy pontosító javaslatot, a következők szerint:

1 – 10 m ²	2.000 Ft/m ²
10 m ² – 50 m ²	20.000 Ft/ m ² + minden 10 m ² feletti terület 1.000 Ft/m ²
50 m ² felett	60.000 Ft/ m ² + minden 50 m ² feletti terület 500 Ft/m ²

A TFVB és az Ügyrendi Bizottság javaslata volt, hogy a 17 § (1) bekezdése egészüljön ki a következő ponttal:

e.) kisebbségi önkormányzatok kulturális rendezvényei,

A javaslatot az előterjesztő is támogatja.

A bizottságok javaslata, hogy a 2-es számú melléklet 22-es sora kerüljön törlésre, mellyel az előterjesztő is egyetért.

A 9. §-nál volt vita, hogy az utánfutó, illetve a lakókocsi hogyan helyezhető el.

A szakma nem támogatja azt, hogy a város egyes részein lehet tárolni, másik részén pedig nem, ezzel a mellékutakra kényszerítve le azokat is, akiknek a főúton van az ingatlanuk.

Ami pedig a 24 órás tárolási időhatárra vonatkozik az nem rögzíthető. Ha azt írják ki, hogy 24 óráig mentes akkor ott fognak parkolni folyamatosan, vagyis a várost telephelyként használják és még díjat sem tudnak szedni érte. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és az Ügyrendi Bizottság a díjtételre 1.500,-Ft-ot javasol, mellyel az előterjesztő is egyetért.

Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a 2-es számú melléklet 23. sora módosuljon:

Díjtétel: az I. övezetben 300,-Ft helyett 500,-Ft, a II. övezetben 250,-Ft helyett 400,-Ft legyen. A javaslattal egyetért az előterjesztő.

Mindezekon kívül voltak elutasított javaslatok.

A szavazáskor először azokról a bizottsági javaslatokról szavaztat, amelyekkel egyetért az előterjesztő.

Felteszi szavazásra:

- Az 5. § (2) bekezdés: mely szerint a bizottság elé kerülő esetekben legalább 14 nappal, míg egyéb esetekben legalább 5 nappal előbb kell bejelenteni a közterület használatát.

- A 17 § (1) bekezdése egészüljön ki a következő ponttal:
e.) kisebbségi önkormányzatok kulturális rendezvényei
- A 2. számú melléklet 22. sora kerüljön törlésre
- 2. számú melléklet 24. sorában a díjtétel 1.500,-Ft/m² /hó
- 2. számú melléklet 23. sorában a díjtétel módosuljon:
az I. övezetben 300,-Ft helyett 500,-Ft, a II. övezetben 250,-Ft helyett 400,-Ft legyen.

A javaslatokat a Képviselő-testület 20 igen, 1 tartózkodó szavazattal **elfogadta**.

Felteszi szavazásra a 15. § (5) bekezdésére vonatkozó eredeti javaslatot, mely szerint a polgármester legyen a címzettje a hatáskörnek.

A javaslatot a Képviselő-testület 12 igen, 9 nem szavazattal **elfogadta**.

Felteszi szavazásra a letéti díj összegére vonatkozóan a Pénzügyi Bizottság javaslatát az előterjesztő pontosításának megfelelően:

1 – 10 m ²	2.000 Ft/m ²
10 m ² – 50 m ²	20.000 Ft/ m ² + minden 10 m ² feletti terület 1.000 Ft/m ²
50 m ² felett	60.000 Ft/ m ² + minden 50 m ² feletti terület 500 Ft/m ²

A javaslatot a Képviselő-testület 12 igen, 4 nem, 5 tartózkodás szavazattal **elfogadta**.

Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatával szemben az előterjesztő javaslatát, mely szerint a 6. § az I) pont eredeti szövegét egészítsék ki az „utánfutó” szóval, egyidejűleg a 2. számú melléklet 24. sora a „lakókocsi és utánfutó tárolása” sorra módosuljon.

Ez azt jelenti, hogy mindenhol lehet tárolni, de csak díjért, és a 24 órás időhatárt nem javasolják elfogadni, mert az folyamatos jogvitára és megtarthatatlan szabályozáshoz vezetne.

A javaslatot a Képviselő-testület 14 igen, 5 nem, 2 tartózkodása szavazattal **elfogadta**.

A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén voltak elutasított indítványok. Ezekről abban az esetben szavaztat, ha azt az előterjesztő kéri.

Lévay Ernő alpolgármester: A díjemelésre tett javaslatát visszavonja. Kéri szavazásra feltenni az I. számú díjzóna kiterjesztését 3 utcára, nevezetesen: Aradi, Ószibarack és Clementis utcára.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 10 igen, 5 nem, 6 tartózkodó szavazattal **elutasított**.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Módosító indítványok – közterületi rendelet

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:
 - Az 5. § (2) bekezdése aszerint módosuljon, hogy a közterület rendeltetéstől eltérő használatát a bizottság elé kerülő esetekben legalább 14 nappal, míg egyéb esetekben legalább 5 nappal előbb kell bejelenteni.
 - A 17 § (1) bekezdése egészüljön ki a következő ponttal:
e.) kisebbségi önkormányzatok kulturális rendezvényei
 - A 2. számú melléklet 22. sora kerüljön törlésre
 - 2. számú melléklet 24. sorában a díjtétel 1.500,-Ft/m² /hó legyen
 - 2. számú melléklet 23. sorában a díjtétel módosuljon:
az I. övezetben 300,-Ft helyett 500,-Ft, a II. övezetben 250,-Ft helyett 400,-Ft legyen.
 - A 15. § (5) bekezdésében az eredeti javaslatnak megfelelően a polgármester legyen a hatáskör címzettje.
 - A 16. § (2) bekezdésében a Letéti díj összege:

1 – 10 m ²	2.000 Ft/m ²
10 m ² – 50 m ²	20.000 Ft/ m ² + minden 10 m ² feletti terület 1.000 Ft/m ²
50 m ² felett	60.000 Ft/ m ² + minden 50 m ² feletti terület 500 Ft/m ²
 - A 6. §-ban az I) pont eredeti szövege egészüljön ki az „utánfutó” szóval, egyidejűleg a 2. számú melléklet 24. sora a „lakókocsi és utánfutó tárolása” sorra módosuljon.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban elutasította azt a javaslatot, mely szerint az I. számú díjzónát terjesszék ki az Aradi, Ószibarack és Clementis utcára.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az így elfogadott módosító indítványokkal a rendeletet.

A javaslatot a Képviselő-testület 11 igen, 8 nem, 2 tartózkodó szavazattal, minősített többség hiányában **elutasította**.

Közterületi rendelet elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló rendelet-tervezetet minősített többség hiányában elutasítja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Így a rendelet nem lép életbe, és a káosz tovább folytatódik a közterületeken.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdés: Arra kéri a Polgármester urat, hogy ne minősítgessen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem emlékszik rá, hogy a magyar nyelv szabályai szerint, amit elmondott, kit és milyen módon minősített. Már egy kicsit kezd szánalmas lenni, amit Képviselő úr ebben műfajban tesz. Elfogadja, hogy zavarja a Képviselő urat, hogy neki is van véleménye. De ezek után megerősíti, hogy mindazok, akik nem szavazták meg ezt a rendeletet, azok nem tették azt lehetővé, hogy a városban szabályozottan folyják ezen túl a közterület használata.

Bíró Gyula: A szavazás kapcsán arra lenne kíváncsi, hogy ki miért nem szavazta meg ezt a rendeletet, mert a Pénzügyi Bizottság ülésén a díjtételt teljes egyetértésben fogadták el. Megkérdezné a „nem”-mel szavazókat, élén a Pénzügyi Bizottsági Elnök urat, hogy mi változott a két nap alatt?

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkéri a képviselőket, hogy ha ügyrendi kérdésben kérnek szót, akkor, az valóban ügyrendi kérdés legyen.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): A Jegyző Asszonytól kérdezi, hogy létezik-e napirend vagy szavazás utáni vita az SZMSZ szerint?

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem létezik, Képviselő úr kezdte és csak rendreutasította a testületet, hogy ne tegyék ezt. A kérdést megint nehezen tudja értelmezni, de fél, hogy megint minősítésnek fog tűnni.

Nem ad szót, azt kéri, tárgyalják a következő napirendet.

Közben a Jegyző Asszony jelzi, hogy a következő napirend a „Reklámhordozókról szóló rendelet” épül az előző rendeletre, amelyet így nincs értelme tárgyalni.

Ügyrendi javaslata: A következő testületi ülésre a már elfogadott módosításokkal a Képviselő-testület elé fogja terjeszteni mind két rendeletet (a közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról és a Reklámhordozókról szóló rendelet).

Felteszi szavazásra a „Reklámhordozókról szóló rendelet” c. napirend napirendről történő levételét.

A javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 4 nem szavazattal elfogadta.

(Dr. Nagy Tamás „igen”-nel szavazott, szavazatát azonban nem regisztrálta a gép, ezért a gépi jegyzőkönyvben 16 igen, 4 nem szavazati arány szerepel)

29/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről levétel - reklámrendelet

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Reklámhordozókról szóló rendelet. c. napirendet nem tárgyalja, azt napirendjéről leveszi, tekintettel arra, hogy a rendelettel összefüggő a közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló rendeletet nem fogadta el a Képviselő-testület.

9.) Bizottságok határozati javaslatjai:

01. Dél-Budai szennyvízgyűjtés és tisztítás tárgyú projekt, illetve csatornaszolgáltatás:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság, Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellélete.

Megkéri a képviselőket, gondolják végig, hogy a napirenddel kapcsolatban korábban milyen jellegű döntések születtek.

Lux László: Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülését ő vezette mint alelnök. A forgató könyvben úgy szerepel, hogy „ellentétes döntést hozott”, ezt a kifejezést nem érti, mert ez nem ellentétes. A bizottsági jegyzőkönyvben jól szerepel, a forgatókönyvet nem írta alá. A Hivatal javaslatát a bizottság elutasította, de a módosító indítványt viszont elfogadta. Kéri, töröljék a forgatókönyvből, hogy ellentétes döntést hozott a bizottság.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Környezetvédelmi Bizottság ülésezett és hozott egy döntést. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság szintén ülésezett és ott is hoztak egy döntést. Ez a két döntés nem egyezik, tehát a két bizottság döntése ellentétes.

A forgatókönyv nem egy hivatalos dokumentuma a testületnek. A Képviselő-testület a meghívó és az előterjesztések alapján dolgozik. A forgatókönyvet számára, azért állítják össze a kollégák, hogy az ülés levezetésénél legyen egy olyan segédeszköz, ami részére összefoglalja valamennyi bizottságnak és a korábbi döntéseknek a tartalmát. A testület kérte, hogy kaphassanak forgatókönyvet, ezért kapnak a képviselők is, ami egyáltalán nem kötelező. Ennyi év után, ne nyissanak már azon vitát, hogy a saját részére elkészített forgatókönyvnek milyen a tartalma.

Wolf Gábor: A Dél-Budai szennyvízgyűjtés és tisztítás ügyével valóban sokat foglalkozott már a testület. Annak idején igen enyhe többséggel fogadta el a testület, de az elmúlt néhány év tapasztalatai alapján úgy gondolja, hogy célszerű lenne ezt a szerződést felülvizsgálni. A szerződés tartalmi felülvizsgálatára határozati javaslatban kérte a bizottságokat és a Képviselő-testületet.

Ismerteti a határozati javaslatot: Budaörs Város Önkormányzat Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Hivatalt, hogy dolgozzon ki alternatív lehetőségeket a város szennyvízhálózatának üzemeltetésére, szakértők bevonásával a szennyvíziszap elhelyezésére, esetleges hasznosítására és figyelembe véve a Dél-Budai szennyvíztisztító Telep építésének késedelmét, valamint a szolgáltatási színvonal csökkentése miatt a FCSM-mel kötött társulási szerződés felmondására.

A lényeg, hogy célszerű lenne az elmúlt évek tapasztalatai alapján ezt a szerződést felülvizsgálni. Ez még nem olyan döntés, hogy felbontják a szerződést, arról a Képviselő-testület fog dönteni, ha ezt a javaslatot (amit a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság is támogatott) elfogadja. Egy felülvizsgálati lehetőséget biztosít a Hivatal és a képviselők számára is. Nem szívesen mondja, de

a tényekhez hozzátartozik, hogy a szolgáltatás színvonala nem javult az elmúlt években, inkább csökkent. Egy apró momentum elkerüli a képviselők figyelmét, ami a régi telep rekultivációs költségéről szól. Ugyanis a csatlakozási szerződésben az önkormányzatra hagyja a régi telep rekultivációját. A régi telep rekultivációs költségei – tekintettel arra, hogy szennyvíztisztító telepről van szó, és aki ismeri a helyszínt az tudja, hogy milyen objektumok vannak ott és a szennyvíziszap elhelyezése milyen körülmények között zajlott – feltehetően elérik, vagy meghaladják az ingatlan értékét. Tehát át kell gondolni, hogy feltétlenül jó-e a városi költségvetés számára, hogy ha fenntartják ezt az állapotot. Pusztán arra kéri a Képviselő-testületet, hogy egy felülvizsgálatra (néhány év eltelte után) adjon lehetőséget a Képviselő-testületnek és a Hivatalnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tisztelettel köszönti a TÖRSVÍZ Kft ügyvezető igazgatóját Oszoly Tamást és Lanku Ildikót a TÖRS Kft részéről, akiket arra kéri, hogy a mai ülésen vegyenek részt.

Nincs könnyű helyzetben, mivel 5 évet kell összefoglalni úgy, hogy közben egy indítvány összemos mindent, de megkísérli. Megkéri Egri Pétert, aki ebben, mint szakértő hosszú éveken keresztül részt vett, hogy ha valamit kihagyna, akkor arra reagáljon.

Egy olyan tétel van, amivel érdemben érdemes foglalkozni az pedig a telep rekultivációja. Minden más kérdés szakmailag nagyon nehezen értékelhető. Wolf Gábor képviselő úr azzal kezdte, hogy a Képviselő-testület nagyon szűk támogatását élvezte a döntés. Az előkészítéssel együtt kb. 2,5 kormányzati ciklust foglalt magába, és bármilyen minisztériumhoz is tartozott az ügy, Budaörs ennek a kérdésnek úttörője volt. Most úgy tűnik, hogy vannak olyanok, akik azt szeretnék, hogy az úttörőből bukott diák legyen, nem hinné, hogy az a jó út. Wolf Gábor azt mondta, hogy minimális többséggel fogadta el a testület, és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság sem támogatta a kérdést, akkor azonban azt is meg kell említeni, hogy az Elnök úr nem volt ott a bizottsági ülésen, így a szavazata hiányozott ahhoz, hogy megint (a szokás szerint) döntetlenül szavazzon a bizottság. A bizottságban szigorúan fele-fele arányban képviselteti magát a jobb- és a baloldal. A 2002. évi határozatot 14 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal fogadta el a testület. Sajnálja, hogy a Képviselő urat a tények megint nem zavarják abban, hogy véleményt formáljon, de ennél sokkal komolyabb a dolog szakmai és pénzügyi vonatkozása. Amikor ez az ülés véget ért, akkor a folyosón Képviselő úr azt mondta nekem, hogy *„Tamás egyébként neked a környezetvédelmi szempontokban igazad van, de én ezt az üléssteremben nem mondhatom el”*.

Úgy látja, hogy Képviselő úr nem emlékszik erre, természetesen nem lepődne meg, ha másképpen fogja visszaidézni, ő viszont tudja, hogy kik voltak ott és kik hallották ezt. Akkor azt mondta: Szigorúan szakmai szempontból (nem pénzügyi) két alternatíva áll az önkormányzat előtt. Az egyik szerint a meglévő szennyvíz telepet fel kell újítani, minden szennyvíz maradjon a városban. Ezzel szemben áll az az álláspont, hogy a Dél- Budai Szennyvíz Telep, amikor megvalósul a várostól messze sokkal hatékonyabb, modernebb és sokkal gazdaságosabb körülmények között tudja kezelni a szennyvizet, és elvezetnek a város területéről minden végterméket. Miért fontos ez környezetvédelmi szempontból? Tételezzék fel, hogy Budaörsön egy jó minőségű szennyvíztelepet varázsolnak a volt telep helyére, akkor mi történik? Az, hogy helyben az összes szennyvizet összegyűjtik, rávezetik az itteni telepre és a tisztított szennyvíz (ami még mindig szennyvíz) bekerül a Hosszúréti patakba, végül a Dunába, végig a budapesti szakaszon. Mindenki tudja, hogy a Hosszúréti patak

vízhozama igen kevés, tehát a legnagyobb vízmennyiséget a szennyvíz jelentené. Igaz tisztított szennyvízről van szó, de tele van szennyező anyaggal, és ez fogja meghatározni annak az élő vízfolyásnak a minőségét, aminek a neve Hosszúréti patak, amelynek a mentén mindenféle környezetvédelmi tragédiáról beszél (folyamatosan) a Képviselő úr. Az elfolyó szennyvízen kívül vannak még más végtermékek is. Kezelni kell az iszapot is, ami nem egyszerű. A mezőgazdasági kihelyezése nem lehetséges és igen sok más feladatot is meg kell oldani, ami költséges. Jelenleg nem tudják kezelni a szennyvíziszapot, és elszállítják Budaörsről és az FCSM ártalmatlanítja, tehát ezzel nincs a városnak gondja. Ez volt a szakmai rész.

Képviselő úr azt mondja, készítsenek alternatívákat, vizsgálják meg a lehetőségeket. Úgy tűnik, hogy az ülésig az előterjesztést nem olvasták el, mert az tartalmazza. Az, hogy szakmailag mit gondolnak az egy dolog, de az is más, hogy gazdaságilag, gazdaságosan hogyan tudják működtetni. Mindezeket megvizsgáltatták az egyik magyarországi pénzügyi elemző céggel, pénzügyileg is és gazdaságilag is. Abból az derül ki, hogy 30 %-kal lenne drágább a lakosságnak a szennyvíz-szolgáltatás, akkor, ha Wolf Gábor javaslatát támogatnák.

Tehát mind a szakmai érvek, hatékonyság, környezetvédelem, iszap elhelyezés, elfolyó szennyvíz, mind pedig a pénzügyi érvek, illetve a korábbi döntések egyértelműen azt támasztják alá, hogy ez a város érdeke. Mindezeket az érveket többi település is felismerte. Diósd polgármestere levélben kérte hozzák már meg a döntést, mert nem tudnak részt venni a konzorciumi munkában, pedig Budaörs volt a kezdeményezője ennek az egésznek, de ide jutottak 6 év után. Azt nem szabad elfelejteni, hogy valamennyi szaktárca, minden kormányzat alatt egyértelműen ezt a változatot támogatta, abban az esetben, ha ez az Európai Unió pályázat keretében valósul meg. Ebből az következik, ha nem vesz részt Budaörs ebben a konzorciumban, ha kizárják ebből, akkor elvesztik a pályázatot, és nem tudnak a Dél-Budai szennyvíz telepre rákötni, hosszú távra nem tudják megoldani, csak saját pénzből, mert akkor már nem lesz állami forrás. Milliárdokért felújíthatják a saját szennyvíztelepüket. Tehát az azonnali egyenleg több milliárd forintos veszteség. A hosszú távú egyenleg: drágább szolgáltatás a lakosságnak. A szakmai eredmény pedig egy megterhelt Hosszúréti patak, és veszélyes anyagok elhelyezési kötelezettsége. Ezzel szemben áll az a kérdés, hogy mit tudnak tenni a volt telep területének rehabilitációjával, bár azt követően a telep értékesítése megtörténhet, ami valamennyi forrást jelenthet az önkormányzatnak. Itt két tulajdonról és egy törökbálinti ingatlanról van szó, ezért Turay István polgármester úrral is hosszasan egyeztettek. Tehát mindenkinek pontosan látnia kell, hogy milyen lépések vezetnek el oda, hogy ezt a telepet fel lehessen számolni.

Egri Péter: Azért tartanak most ott, hogy ez az elem, ezen pályázaton belül egy nem támogatott elemként jelenik meg, mert a magyar hatóságok döntöttek így. Tehát nem Európa Unió előírás, hogy a rekultiváció nem támogatható. Forráskímélés miatt egyenlőre a magyar hatóságok úgy döntöttek, hogy ebben a projektben az Érd- és a budaörsi telep rekonstrukciója nem támogathatóként, kell hogy szerepeljen. Az egyik lehetőség szerint lobbizásra van szükség. A másik lehetőség: az valószínű, hogy engedélyezési szempontból összekötődik a Dél-Budai telep létesítése és annak a rákötése és azt követően pedig (itt két telep rekultivációjáról kell beszélni, pedig csak a budaörsi telep érinti a területet), tehát ezeket a telepeket, amelyeket felhagynak majd a használók, ezeket rekultiváció alá kell venni. Arról még tárgyalások folynak, hogy mi az az időtartam, amin belül ezt a rekultivációt majd el kell végezni. Nagy

valószínűséggel a rekultiváció elvégzése nem lehet feltétele az új telep használatbavételének, mert akkor még kellene 1-2 évet várni a megépült létesítmények használatára. Azt, hogy majd 2010 után, amikor az új telep használatbavételre kerül, milyen támogatást lehet találni ennek a telepnek a rekultivációjára, erre most nehéz válaszolni. Ezzel kapcsolatban azt tudja mondani, hogy analógiák vannak rá. Tehát amikor illegálisan használt hulladéklerakó rekultivációjáról van szó, akkor arra ma állami források igénybe vehetőek. Ez nem illegálisan, hanem teljesen legálisan, engedéllyel használt telep, amely felhagyott teleppé válik, de nem tartja kizártnak, hogy akkor erre források megnyíljanak, de erre ma forrást ígérni nem lehet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja még, hogy mindennek semmi köze nincs ahhoz, hogy az átmeneti időszakban, mit fognak ebben a kérdésben képviselni, mi jó az önkormányzatnak hosszútávon, hogy csatlakoznak a Dél-Budai projekthez, egy átmeneti időszakra, hiszen látható volt, hogy tarthatatlan az állapota jelenlegi telepnek. De az is látható volt, hogy az üzemeltetése ki fog csúszni kezükből, igen sok szempont okán, akkor erre az átmeneti időszakra és ennek a megoldására kötötték a megállapodást, hozták létre a TÖRSVÍZ Kft-t, de mindennek semmi köze a távlati megoldáshoz.

Egri Péter: Az FCSM-mel közösen létrehozott TÖRSVÍZ Kft-nek egy 15 éves szerződése van. Tehát 15 év az a futamidő, ami 2003. áprilisától él, amibe belekalkuláltak egy 2008-ig tartó állapotot, ami tudásuk szerint 2010-ig fog tartani, mert ennyit csúszik a Dél-Budai telep. Az egy komoly szempont volt az FCSM bevonásához magának a telepnek és a hálózatnak a műszaki állapota.

Wittinghoff Tamás polgármester: Csak arra szeretett volna még utalni: ha elkészül a Dél-Budai telep, akkor azt pályázat útján fogják üzemeltetni, tehát ez egy jelenlegi meglévő hálózatnak a jelenlegi módon történő üzemeltetéséről szól. Az, hogy az új szennyvíztelep a jövőben hogyan lesz üzemeltethető az ettől egy elkülönülő kérdés.

Egri Péter: A jelenlegi együttműködési megállapodás és pénzügyi megállapodás, ami a Dél-Budai projektben érdekelt települések között kötött meg, az úgy szabályozza, hogy a Dél-Budai telep üzemeltetésére nemzetközi pályázat kerül kiírásra és ennek alapján kerül kiválasztásra a majdani üzemeltető.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdés: Tárgyalási szünetet kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás kérését, melyet a Képviselő-testület 18 igen, 2 nem szavazattal elfogadott.
(Lux László nem vett részt a szavazásban.)

30/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-Budai szennyvízgyűjtés és tisztítás tárgyú projekt c. napirend tárgyalása során tárgyalási szünetet rendel el.

TÁRGYALÁSI SZÜNET

SZÜNET UTÁN

Dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdés: A kérdése Jegyző Asszonyhoz szól: Az előterjesztés mindegyik szavazásához egyszerű többség szükséges?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az 1-es ponthoz minősített többség kell, a többihez egyszerű többség, azért van szét szedve a határozati javaslat.

Dr. Nagy Tamás: Tehát az 1-es pont alatt Wolf Gábor határozati javaslatát lehet érteni, vagy a határozati javaslat 1-es pontja: „Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartja a tárgybeli korábbi döntéseit, azaz a településen keletkező szennyvizeit be kívánja vezetni a létesítendő Dél-Budai Tisztító Telepre. Ez a minősített, vagy Wolf Gábor javaslata?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Wolf Gábor javaslatának nincs 1-es és 2-es pontja. A Képviselő-testület a 2002-ben hozott döntését, amiben belépett a konzorciumba, minősített többséggel fogadta el. Tehát ennek a határozatnak a fenntartása ugyanúgy minősített többséget igényel. Az, hogy a Wolf Gábor javaslatával foglalkozik-e vagy nem a testület, az természetesen egyszerű többséget igényel.

Wolf Gábor: Neki nincs arra lehetősége, hogy hosszasan elemezze a szennyvíz tisztító telep helyzetét, mint ahogyan tette a Polgármester úr. Még egyszer megjegyezni kívánja, hogy egy felülvizsgálati lehetőségéről kell döntenie a Képviselő-testületnek a határozati javaslatánál. Azt ezért el kell mondania, hogy van olyan település a környéken, Budakeszi, aki ugyanúgy részt vesz ezen a pályázaton és saját tisztítóművet létesít. Egyébként Törökbálint is és Budakeszi is a Hosszúréti patakot használja befogadóként és a rekultivációs költségekről Egri Péter nem tudott tájékoztatást adni. Érdekes, hogy a Hivatal sem készített becslést és egy majdani. lehetséges pályázatra alapozzák ennek a megoldását. A szennyvíztisztító esetében mondjanak számokat is, csak azért, hogy „képben legyenek”, biztos, hogy több százmilliós nagyságrendű, de elérheti a félmilliárdot is. Ezt a költséget az újonnan létesült társaság nem finanszírozza, ebben a szerződésben szerepel. Tehát ezt mindenképpen Budaörsnek kell fizetni. Ha ez így van, akkor egyre kevesebb okot és indokot lát arra, hogy a FCSM-hez csatlakozva működtesse a város szennyvízszolgáltatását. A jelenlegi telep még mindig bőséges kapacitással rendelkezik és az ármeghatározásnál is jelentős szerepe lesz Budaörsnek majd, bár tudja, hogy a szerződésben szerepel az árakra vonatkozóan egy kitétel. Hangsúlyozni kívánja, hogy ebben a projektben csak egy apró porszem Budaörs a szolgáltatásoknál, így az árkalkulációnál is, csak éppen szavazati joguk van, jelentősen befolyásolni egyéb lobbierdekek fogják.

Wittinghoff Tamás polgármester: A hozzászólás végével kezd, mert ugyanez a érvelés hangzott el a Főváros Vízművekkel kapcsolatban is, ahol a vízdíj 4-5 év alatt belesimult a fővároséba, aminél kb. 1-2 harmaddal volt drágább a budaörsi vízdíj. Ott sem lehetett utólag a tényekkel alátámasztani azt, ami ezzel kapcsolatban elhangzott. Ami pedig a Törökugratónál történt az ennél is látványosabb, mert az elmúlt évben a Fővárosi Vízművek átvette a szolgáltatást, és a felére csökkent a vízdíj. Tehát ennyit a monopol és egyéb érdekeknek az érvényesüléséről. Ha egy

rendszerben nagyon sokan vannak benne, akkor az, sokkal hatékonyabban működtethető.

Ami Budakeszit illeti, az össze nem hasonlítható szakmai szempontból. De ezek szerint, ha a Hosszúréti patakot már ketten szennyezik, akkor szennyezheti Budaörs is. A rekultivációra is kapott választ a képviselő úr, csak ezzel kapcsolatban sem akarja a tényeket figyelembe venni, csak azt mondja tovább (amit úgy gondolja, hogy jól hangzik), hogy több százmillióban fog kerülni a rekultiváció és több milliárdba a beruházás. A Képviselő úr ezzel a mondatával is alátámasztotta azt, hogy több milliárd Ft-ot fognak nyerni a beruházásnál és néhány száz milliót pedig veszhetnek. Ezzel szemben a Képviselő úr javaslata esetében nem több milliárdot vesztenének, és a rekultivációs pénzt sem nyernék meg, tehát ez a mérleg nagyon negatív. Amit a Képviselő úr mondott az tökéletesen alátámaszt mindent, egyébként semmi összefüggése nincs azzal, hogy jelenleg ki üzemeltet.

Budavári György: Jobb lett volna a hozzászólását a tárgyalási szünet előtt mondja el, mert úgy látja, hogy más szempontok szerint fognak most dönteni, mivel a TÖRSVÍZ-nek a munkájával szeretne néhány gondolatot elmondani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az nincs napirenden.

Budavári György: Az rendben van, de van minősítés ebben az anyagban.

Wittinghoff Tamás polgármester: A napirend tárgya az arról szól, hogy mi legyen hosszútávon.

Budavári György: Mivel már túlhaladott a téma, ezért a legközelebbi testületi ülésen kívánja elmondani a hozzászólását.

Lévay Ernő alpolgármester: 2003. tavaszán minden előzményt áttanulmányozott, amikor ezzel a kérdéssel találkozott. Budakesziről és Százhalombattáról elmondja, hogy nagyon komolyan mérlegelte az előkészítő szakmai bizottság, hogy milyen utat válasszon. Százhalombattánál egyértelmű volt, hogy a Dunába vezetik a tisztított szennyvizet. Budakeszi esetében, pedig egyéb gazdasági és műszaki megfontolások döntöttek amellett, hogy maradjon, illetve a meglévő telep kerüljön rekonstrukcióra. Az EU-s felülvizsgálat kapcsán később belekerült a látókörbe, hogy ha Törökbálint benne lett volna, vagy benne lenne a projektbe, akkora ő is a Dél-Budai szennyvíztisztításba csatlakozna.

Wolf Gábor: Polgármester úr össze-vissza kevert mindent a válaszában. Nem tud más szavakat erre, csacsiságokat mondott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Erre szokták azt mondani, hogy minősít *(most dr. Nagy Tamás nem nyomja meg a gombot?)* most Wolf Gábor minősített. Tehát, Képviselő úr nem tud érveket felhozni, ezért azt mondja a szakmai érvekre, hogy csacsiság. Amennyiben az csacsiság, hogy azt szeretnék, hogy a lakossági szolgáltatás biztonságban lenne és olcsón, vagy szeretnék azt, hogy néhány milliárdos beruházási költséget egy állami projekt keretében Budaörsnek is ide tuják hozni, vagy szeretnék a környezetet is védeni és azt a bizonyos Hosszúréti patakot, amivel kapcsolatban „fűt-fát” összehordott Képviselő úr, és sok embert megrágalmazott, és szívesebben leengedné szennyvizet a patakon?

Véleménye szerint szakmailag ez nem alkalmas megoldás, sőt ez a rosszabbik megoldás és ezt nevezi Képviselő úr csacsiságnak. Akkor ő azt mondja Wolf Gábornak, hogy nem lenne ártalmas némi tanulmányt folytatni ezen a területen.

Lévay Csaba János: Egri Pétertől kérdezi, a jövőbeli konzorciumban ki fogja és hogyan meghatározni az árat?

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy fog történni, ahogyan a Fővárosi Vízműveknél történt, vannak tulajdonosok, van egy üzemeltető és vannak bevételek, kiadások és ez alapján fogják meghatározni.

Egri Péter: Van egy együttműködési és egy pénzügyi megállapodás a konzorciumi tagok között, ami előírja, hogy a tisztító telep majdani üzemeltetőjét nemzetközi pályázaton kell kiválasztani. A nemzetközi pályázat kiírásában is és a pályázat elbírálásában is azok az érdekelt települések közösen vesznek részt, akik ezt a tisztítótelepet használni fogják. Nevezetesen Budapest, Érd, Diósd, Tárnok és Budaörs. Tehát ezekben az együttműködési és pénzügyi megállapodásokban meg van fogalmazva, hogy ezen pályázati eljárás során milyen fő szempontokat kell érvényesíteni, és ezen pályázati eljárás arra is irányul, hogy a díjalakulás hosszú távon, előre meghatározott módon történjen. Tehát ne ad-hoc, minden évben egy szolgáltató kénye-kedve és előterjesztése szerint, hanem hosszú távon, most eldöntve és költségalapon fogják ezt a díjat meghatározni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Érti a kérdésben rejlő aggodalmat, ami jogos is. Hogyan tudnak annak érvényt szerezni, hogy a szolgáltatónak az árképzése ne rugaszkodjék el a tényleges költségektől. Ezzel kapcsolatban, csak a Fővárosi Vízművek példáját tudja felhozni, amiben a részesedése Budaörsnek 0,54 %-a, ami igen kevés. Gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy az érdemi kérdésekben nincs ráhatása Budaörsnek, ezzel szemben a Fővárosi Vízművek mit csinál? A főváros számára szolgáltatja a vizet és még néhány településnek, aki ugyanígy tagja, tulajdonosa a részvénytársaságnak, sőt Budaörs már nem is tagja a részvénytársaságnak, mert eladták a részüket. A lényeg az, az, hogy van egy bizonyos előírás a törvényekben, hogy az ilyen jellegű közműszolgáltatónál a tulajdoni arány hogyan alakul, ráadásul pályáztatás útján történik az üzemeltető kiválasztása és garanciális feltételek vannak beépítve. Tehát a fővárosi Vízműveknél is az a helyzet, hogy ezen kicsi tulajdoni hányad mellett a fővárosnak jelentősen tulajdoni hányada van, de az induláskor ott is rögzítették, hogy Budaörs esetében a fővárosi díjhoz képest a vízdíj hogyan fog alakulni, hogy abba kell bele simulnia. Itt is rögzítve van az, hogy mennyi az átadási pontig az a költség, ami az utaztatása a szennyvíznek és mennyi a tisztítás. Nem tudja elképzelni, hogy a fővárost a fővárosi vezetés be akarja csapni, hogy olyan árat határozzon meg, amittől a szolgáltatást nem tudják igénybe venni. Ez teljesen életszerűtlen. Ezek így együtt adják azt a garanciát, hogy egészen biztos, hogy egy ilyen szituációban olcsóbb kell, hogy legyen a fajlagos költség, mint a másik megoldásnál.

Dr. Nagy Tamás: Megint csak azt kéri a Polgármester úrtól, hogy ne minősítgessen és ne szólítsa meg olyan kérdésben, amihez nincs köze. Nem volt helyes, hogy Wolf Gábor hozzászólását ilyen módon minősítette. Úgy látja, hogy a Polgármester úr konzekvensen ugyanezt teszi, ráadásul mindenkinél.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megint csak ezt teszi, ha a tényeket ismerteti.

Lux László: A Dél-Budai szennyvíztisztító projekt véleménye szerint nagyon nagy késlekedésben van. Amióta a testület meghozta a döntését, azóta senkivel nem tudnak beszélni. Már többször feltette a kérdést a bizottsági üléseken, hogy a gesztornak van-e már ingatlana erre a kivitelezésre, amire már sikerült helyrajzszámot mondani, de még nem rendelkezik ezzel a területtel, nem tulajdonosa. Legutóbb az hangzott el, hogy 2010-re lesz kész. Aggódik, hogy arra az időre sem tud megvalósulni. Javaslat, a módosító indítványt fogadják el.

Lévay Ernő alpolgármester: Úgy érzi, hogy ez a kérdés, mind szakmailag, mind humán oldalról komoly aggályt okoz a testület egy részének. Már 2003. tavaszán is megígérte, hogy személyesen nagy hangsúlyt fektet arra, hogy a szennyvíztisztító üzemeltetésével, és a városi csatornahálózat üzemeltetésével kapcsolatban felmerülő nehézségek és kérdések minél előbb rendeződjenek. Itt van az ülésen a TÖRSVÍZ vezetés, akivel nagyon sokszor találkoznak és nem csak az íróasztal mellett, hanem a területen is. Abban mindnyájan egyetértenek, és szakmailag tisztában vannak azzal, hogy amíg a Dél-Budai projekt nem lesz teljesen egyértelmű, addig itt olyan műszaki és üzemeltetési állapotot kell fenntartani, ami a jelenlegi körülmények között biztonságosan ellátja a település szennyvíztisztítását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt hitte, hogy Lux László arra buzdítja őket, hogy minden erejükkel azért dolgozzanak, hogy minél hamarabb valósuljon meg, de nem így történt. Az derült ki a hozzászólásból, hogy döntöttek valamiről ami jó is, de ne csinálják. Összefoglalóként elmondja, hogy mind a Pénzügykutató Rt gazdasági számítása, mind a szakmai számítások, és az összes társönkormányzatok erre vonatkozó döntése, valamint a környezetvédelmi szempontok egyértelműen azt támasztják alá (éppen a jobb oldali frakció mondta, hogy miért kellett emelni a vízdíjat, amit minden évben emelni kell, hiszen drámaian emelkedne, ha nem ezt a megoldást választanák), hogy a Képviselő-testület korábban helyesen döntött. Most a társtelepülések csak Budaörs Önkormányzatának a döntésére várnak, hogy megerősítse a korábbi döntéseit ebben a kérdésben, hogy életben tartja-e és ezzel a megoldással kívánnak-e élni. Kéri a testületet, hogy mindenféle politikától mentesen döntsön a kérdésben.

Elsőként felteszi szavazásra a következőt:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartja a tárgybeli korábbi döntéseit, azaz a településen keletkező szennyvizeit bekívánja vezetni a létesítendő Dél-budai Tisztító Telepre.

A javaslatot a Képviselő-testület 12 igen, 9 nem szavazattal, minősített többséggel elfogadta.

31/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Dél-Budai szennyvízgyűjtés és tisztítás tárgyú projekt

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartja a tárgybeli korábbi döntéseit, azaz a településen keletkező szennyvizeit be kívánja vezetni a létesítendő Dél-budai tisztító telepre.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

Wittinghoff Tamás polgármester felteszi szavazásra: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem tartja indokoltnak a képviselői indítvánnyal való foglalkozást – Wolf Gábor indítványára utal – és az előterjesztés szerinti tájékoztatót elfogadja.

A javaslatot a Képviselő-testület 12 igen, 9 nem szavazattal elfogadta.

32/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Képviselői indítvány - Dél-Budai szennyvízgyűjtés és tisztítás tárgyú projekt

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem tartja indokoltnak a képviselői indítvánnyal való foglalkozást, és az előterjesztés szerinti tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

(Káhn János bekiabál.

Wittinghoff Tamás polgármester: megkéri Káhn Jánost, ne kiabáljon közbe, ne zavarja a testület munkáját.)

02.) Bábmúzeum elhelyezése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság valamint Bíró Gyula módosító javaslatát.

Bíró Gyula: Módosítja a módosító javaslatát, mely szerint minden 1 Ft-hoz 1 Ft-ot de maximum 5 MFt összegű támogatást adjon a Képviselő-testület.

Vágó Csaba: forrás az intézmény felújítási keret.

Pénzesné Végvári Ágnes: A Pénzügyi Bizottság ülésén sokat foglalkoztak a dologgal, elmondja, hogy az előterjesztés előkészítetlen, 3 éve nem történt semmi. Az ülésen Bíró Gyula képviselő társa elmondta, hogy 5 MFt-ot adna a Minisztérium és 5 MFt-ot az önkormányzat, ebből tudna venni egy lakást Budaörs területén, ahol el tudja helyezni a bábokat és időszakos kiállítás lenne a Zichy majorban. Kérdezi, hogy ez a lakásvásárlás kinek a nevére történik, és hogyan történik ennek a kezelése.

Bíró Gyula: Félreértés történt, azt mondta, hogy a tavalyi év folyamán is kapott a civil szervezet 400 eFt-ot arra, hogy a bábokat egy magánlakásnak a garázsában tárolják. Az az önkormányzati tulajdonú ingatlan, ami a határozati javaslatban szerepel, annak nem tudja az állapotát, azért gondolja azt, hogy a minisztériumi 5 MFt és a város által adott 5 MFt + ez az ingatlan már lehet egy olyan alap amivel el lehet kezdeni a múzeum létrehozását.

Pénzesné Végvári Ágnes: Az ülésen elhangzott hogy a bábok az jelenleg több helyen kerültek elhelyezésre. Szeretné ha egy helyen szerepelne, de nem képezné az összes báb egyszerre egy időben a kiállításnak az anyagát. A raktározást, és a kiállítást is meg kell oldani. Ez az előterjesztést nem tartalmazza azt, hogy a bábmúzeum hosszútávon mennyibe fog kerülni a városnak.

Bíró Gyula: 2006-ban 5 MFt-ba fog kerülni. Időszakos kiállítások abban a helyiségben lennének, amelyben a Budaörsi Művészek Egyesülete működik, és ez a lakás képezhetné a tároló helyeket, ahonnan ez a múzeum el tudna indulni. Hosszútávon ez egy országos intézménnyé nőhetné ki magát, és ebben az esetben a városnak nem kerülné pénzébe.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérdezi, hogy milyen lakásról van szó, és hol lesznek a bábok elhelyezve.

Bíró Gyula: Elmondja hogy a határozati javaslat 3. sorában szerepel: „a Zichy major területén fekvő (hrs: 150) önkormányzati tulajdonú ingatlanról van szó”.

Wittinghoff Tamás polgármester Felteszi szavazásra a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy minden 1 Ft-hoz 1 Ft-ot, de maximum 5 MFt támogatás adjanak az intézmény felújítási keret terhére 2006-os évben.

A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen 10 tartózkodással minősített többség hiánya miatt elutasította.

33/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Képviselői indítvány elutasítása - bábmúzeum

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete minősített többségi hiányában elutasította azt a javaslatot, mely szerint a bábmúzeum létesítéséhez az önkormányzat minden 1 forinthez 1 forintot, de maximum 5 millió forint támogatást nyújt 2006. évben az intézmény felújítási keret terhére.

Wittinghoff Tamás polgármester: a határozati javaslat költségvetést érintő része nem kapott kellő többséget, az egyszerű többséget igénylő rész az többséget kapott. Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslatot Bíró Gyula módosító indítványa nélkül. A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen 10 tartózkodással elfogadta.

34/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Bábmúzeum elhelyezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete helyet kíván biztosítani (korábbi döntéseinek megfelelően) egy országos bábmúzeum elhelyezésére. Elsődlegesen helyszínként a Zichy major területén fekvő (hrsz.: 150) önkormányzati tulajdonú ingatlant javasolja. E szándéknyilatkozat kiadása az NKÖM támogatásának biztosítása érdekében történik. Felhatalmazza a Polgármestert a Szándéknyilatkozat aláírására.

A Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a Szándéknyilatkozatban jelzett feladatok elvégzése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: Folyamatos.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

03. Nevelési oktatási intézmények udvari játszó és sportszereinek pótlására céltartalékba helyezett összeg felszabadítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatához egy módosító javaslatot fogalmaz meg, mely szerint az ad-hoc bizottságba javasolja azt a 4 személyt akik ebben részt szoktak venni: Budavári Györgyöt, Meinczinger Tibort, Bíró Gyulát és Stifft Nándort.

Bíró Gyula: Elmondja, hogy bárki akinek kedve, ideje van az részt vehet a bejárásan.

Szidiropulosz László: Szeretne jelentkezni a bizottságba.

Wittinghoff Tamás polgármester: Semmi akadálya, hogy ott legyen, de ne bővítsék feleslegesen a bizottságot.

Felteszi szavazásra a módosítással a javaslatot, hogy az ad-hoc bizottság tagjai Budavári György, Meinczinger Tibor, Bíró Gyula és Stifft Nándor legyenek.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Nevelési oktatási intézmények udvari játszó és sportszereinek pótlására céltartalékba helyezett összeg felszabadítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fenntartásában működő nevelési,- oktatási intézményei udvari játszóeszköz beszerzéséhez szükséges 15 567 e Ft-ot Budaörs Város Önkormányzatának Költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet IV. fejezet Céltartalék 2. sor 15 567 e Ft előirányzatát felszabadítja és az intézmények előirányzatát megemeli az alábbi összegekkel:

Bleyer J. Német Nemzetiségi Általános Iskola	567 000,-
Kesjár Csaba Általános Iskola	1 300 000,-
Önállóan gazdálkodó intézmények összesen:	1 867 000,-
1.sz. Óvoda	3 300 000,-
3/A óvoda	1 400 000,-
3.sz. Óvoda	2 400 000,-
4.sz. Óvoda	3 800 000,-
Kamaraerdei Óvoda	800 000,-
7. sz. Óvoda	2 000 000,-
GESZ-hez tartozó intézmények összesen:	13 700 000,-
Összesen:	15 567 000,-

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert Budaörs Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) ÖKT rendelet módosításának elkészítésére.
3. A beszerzések a Köznevelési és Művelődési-, valamint a Pénzügyi Bizottság képviselőinek (névszerint: Budavári György, Meinczinger Tibor, Bíró Gyula és Stifft Nándor) helyszíni bejárását követően, ésszerűségi és takarékosági szempontok figyelembevételével történjenek.

Határidő: 2006. február 28.

Helyszíni bejárás határideje: 2006. március 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Köznevelési Iroda és Pénzügyi Iroda

04. Budaörs Város Önkormányzatának Fenntartói Minőségirányítási Programjának felülvizsgálata

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 15 igen 5 tartózkodó szavazattal elfogadta.

(Tóth Béla nem vett részt a szavazásban)

Budaörs Város Önkormányzatának Fenntartói Minőségirányítási Programjának felülvizsgálata

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az általa fenntartott közoktatási intézményrendszer működtetésére vonatkozó önkormányzati Minőségirányítási Program mellékletek szerinti módosításait.

Határidő: 2006. február 20.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

05. Budaörs, 10343 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy a MÁTRAINDUSTRIA területről van szó. A versenytárgyalás minimális árának a meghatározására tett javaslatot a hivatal, ami nem jelenti azt, hogy ha a versenytárgyaláson jobb ajánlat érkezik akkor azért ne lehetne eladni. Megoszlanak a vélemények, úgy gondolja, hogy ez egy olyan vételár ami a költségvetési rendeletben meghatározott ingatlan értékesítési céllal alátámasztható és szükséges ahhoz, hogy egyfelől a Képviselő-testület a bevételi oldalát teljesítse, másfelől egy reális ár a versenytárgyaláshoz.

Wolf Gábor: Úgy gondolja, hogy ma Budaörsön nem értékesíteni, hanem vásárolni kell az ingatlant. Jelenleg az ingatlanárak nagyon alacsonyak, ezért ezt az ingatlant célszerű lenne nem értékesíteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 11 igen, 9 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

Budaörs, 10.343 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyilvános verseny tárgyalás útján 300.000.000,- Ft + ÁFA kikiáltási áron értékesíti az Önkormányzat tulajdonát képező Budaörs, 10.343 hrsz-ú 16.477 m² alapterületű ingatlant.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a versenyeztetési eljárás legjobb ajánlattevőjével.

Határidő: Döntést követő 60 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A döntés egyszerű többséget igényel, a forgatókönyvbe a minősített többség került bele, a saját forgatókönyvébe már javítva volt ez a hiba. Az előterjesztésben arra hivatkoznak a kollegái, hogy azért minősített többség, mert költségvetési kötelezettséget érint. Maga a kiírás nem érint költségvetési kötelezettséget, tehát nem minősített többség.

Wolf Gábor ügyrendi kérdés: Meglehetősen furcsa jegyző asszonynak a válasza ebben a kérdésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azért mert valamivel nem értünk egyet, azért még nem biztos, hogy furcsa.

dr. Nagy Tamás: Kérdezi, hogy a vagyonrendelet értelmében ez minősített többség-e vagy nem. A vagyonrendelet értelmében történt-e ennek a területnek kapcsán értébecslés, ha történt az mikori?

Tevanné dr. Südi Annamária: Visszautasítja Wolf képviselő úr állítását, hogy furcsán viszonyul bizonyos dolgokhoz. Jogszába hivatkozott, nem vagyonrendeletéről, hanem SZMSZ-ről van szó. Erről a területről döntött a Képviselő-testület néhány hónappal ezelőtt. A Pénzügyi Bizottság javaslatára a kikiáltási árat feljebb emelték, de ezen a kikiáltási áron nem kelt el ez a terület. Ez a minimális kikiáltási ár, ha ezen felül lesz jelentkező, akkor azon az áron fogja értékesíteni a területet. Licitálásról van szó.

06. Budaörs, Farkasréti út 64/2 sz. alatti ingatlanra vonatkozó vételi/életjáradéki szerződés kötési kérelem

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a bizottságok javaslatát, melyet a Képviselő-testület 20 igen 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

38/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Farkasréti út 64/2. sz. alatti ingatlanra vonatkozó vételi / életjáradéki szerződés kötési kérelem

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Farkasréti út 64/2 2797/1 hrsz-ú, 654 m2 alapterületű, a tulajdonos által megvételre felajánlott ingatlant nem kívánja megvásárolni, illetőleg arra életjáradéki szerződés kötésével tulajdonjogot szerezni.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési iroda

07. Ellátási szerződéskötés pszichiátriai betegek tartós bentlakásos elhelyezésére

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

39/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Ellátási szerződéskötés pszichiátriai betegek tartós bentlakásos elhelyezésére

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pszichiátriai betegek, illetve szenvedélybetegek tartós bentlakásos elhelyezésének biztosítására a Gálfi Béla Gyógyító és Rehabilitációs Közhasznú Társasággal ellátási szerződést köt.

Felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ellátási szerződés aláírására.

08. Budaörs Város Önkormányzatának Bűnmegelőzési Közbiztonsági Koncepciója

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közbiztonsági Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Nagy Tamás: Kérdezi, hogy ezt az anyagot ki készítette? Felolvas Gyula város Közbiztonsági Koncepciójából egy részletet. Elmondja, hogy ugyanígy kezdődik Budaörs városának koncepciója és az elkövetkezendő 9 oldalon keresztül így folytatódik. Ezért javasolta, hogy vegyék le napirendről, mert előkészítetlen.

Wittinghoff Tamás polgármester: A második oldalon megtalálható, hogy ki készítette, ki az előterjesztő. Nyilván szakértői anyagot is felhasznált és más önkormányzatok tapasztalatait is használta az előterjesztést készítő önkormányzati referens.

dr. Nagy Tamás: A rendeleteknek van egy sajátos nyelvezete, a 10 oldalas anyagból 9 oldal szó szerint ugyanaz, egyetlenegy oldal más, ami egy rövid helyzetértékelést tartalmaz. Nincs róla meggyőző, hogy Budaörsről szól, és szakmailag felkészülten történt ennek az előkészítése.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Belügyminisztériumnak van egy szakmai oldala amelyik nyilvános és ez alapján készítik az önkormányzatok. Felkéri Bacskai Lászlót, hogy ismertesse az előterjesztést.

Bacskai László: A bűnmegelőzési és közbiztonsági koncepció valóban a Belügyminisztérium által kiadott útmutató alapján lett végigelemezve, több várost felhívtak, részt vettek egyeztető tárgyaláson. Ez az előterjesztés elemzi Budaörsnek az összes problémáját. A Polgármesteri Hivatal koordinálja a bűnmegelőzést és ennek a szempontjai vannak leírva a koncepcióban. Érintőlegesen felsorolva

megtalálható benne a várostervezés, a lakossági szolgáltatások, családsegítési politika, a bűnözés lehetőségének a csökkentése, az épített környezet, rendőrség és önkormányzat munkája, a lakossággal való együttműködés, a polgárőrségnek, a lakosságnak a bevonása a közbiztonság helyreállításába és megszilárdításába.

Bánlaki József: 2005. decemberéig egyeztek meg abban, hogy az esetlegesen felmerülő javaslatokat, véleményeket megfogalmazza a Képviselő-testület. Februárban a Budaörsi Rendőrkapitányság mellé tette a saját anyagát, és tavaly a polgárőr egyesület is eljuttatta a véleményét. A Képviselő-testület illetve a bizottság tagjai részéről nem érkezett észrevétel, vagy javaslat. Úgy ítéli meg, hogy az elkészült koncepció jó, és kéri a testületet, hogy fogadja el.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Elmondja, hogy dr. Nagy Tamásnak igaza van, mert amit felolvasott az a koncepció jogi alapja. Ez jogszabályi szöveg, nem lehetett mást oda írni.

dr. Nagy Tamás: Nem tudja mennyiben jogi normaszöveg az Európai Helyi és Regionális Önkormányzatok kongresszusa. Ebbe az anyagba nem épült be a Budaörsi Polgárőr Egyesületnek a javaslatcsomagja. Ez az előterjesztés egyértelműen nem a Belügyminisztérium anyagai alapján készült, ez egy átmásolása Gyula város koncepciójának.

Pénzesné Végvári Ágnes: Budaörs Város rengeteg speciális dologgal rendelkezik, ezek nem kerültek az anyagban leírásra. Ezt az anyagot tovább kellene fejleszteni, kéri a polgármester urat, hogy átdolgozásra adja vissza a szakmának és a bizottságnak.

Wolf Gábor: Úgy gondolja, hogy ezt az anyagot célszerű lenne specifikálni Budaörsre. Javasolja, hogy ma ne tárgyalják ezt a napirendi pontot.

dr. Nagy Tamás: Bízik benne, hogy képesek egy jó koncepciót csinálni, ha nem akkor meg kell bízni valakit, aki megcsinálja.

Pénzesné Végvári Ágnes: Arról nincs szó az anyagban, hogy egy koncepcióban melyek azok az intézkedési pontok, amelyeket szeretnének az elkövetkezendő 2-3-4-5 évben megtenni, hogy az utazó bűnözés blokkolása hogyan történjen meg, nincs szó a továbbfejlődésről...stb.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az előterjesztést Bacskai László készítette a Belügyminisztérium által kiadott anyag alapján.

Dr. Kisfalvi Péter ügyrendi kérdésben kér szót: Kéri, hogy zárják le a vitát és szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület 11 igen, 9 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

40/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzatának Bűnmegelőzési Közbiztonsági Konceptiója c. napirend vitáját lezárja, és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a közbiztonsági koncepció elfogadását, melyet a Képviselő-testület 11 igen, 9 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

41/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzatának Bűnmegelőzési Közbiztonsági Konceptiója

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja – a melléklet szerinti - Budaörs város Önkormányzatának Bűnmegelőzési közbiztonsági Konceptióját.

Határidő : 2006. március 01.

Végrehajtásért felelős : Polgármester

Végrehajtást végzi : Bacskai László

09. Budaörsi Polgárőr Kiemelten Közhasznú Egyesület beszámolója a 2005. évi munkájukról

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közbiztonsági Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen 1 nem 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.

42/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Polgárőr Kiemelten Közhasznú Egyesület beszámolója a 2005. évi munkájáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja – a melléklet szerinti- Budaörsi Polgárőr Kiemelten Közhasznú Egyesület beszámolóját a 2005. évi munkájáról.

Határidő: 2006. március 01.

Végrehajtásért felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi : Bacskai László

10. Welt 2000 Kft. közterület-használati ügye

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy egy 450 eFt-os minimális büntetési összeggel fogadja el a Képviselő-testület a Welt 2000 Kft. eredeti állapot rendezésével kapcsolatos közterület-használatát.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

43/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Welt 2000. Kft. közterület-használati ügye

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Welt 2000 Kft. eredeti állapot rendezésével kapcsolatos ajánlatát, egyben a részére kibocsátott fizetési felszólításban meghatározott 2.065.500,- Ft összegű követelést 450.000,-Ft összegűre mérsékeli.

Határidő: határozat kézhez vételétől számított 8 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Sürgősségi indítványok tárgyalása

11. Budapest és vonzáskörzete zajtérképének elkészítéséhez Támogatási Szerződés megkötése

Wittinghoff Tamás polgármester: Megadja a szót Nagy György alpolgármester úrnak.

Nagy György alpolgármester: Nagy érdeklődéssel nézte a TV-ben a 2006-os költségvetésről szóló vitát. Az ott elhangzottak indították arra, hogy megjegyezze, hogy Budavári képviselő úr kereste a 2006-os költségvetésben a pályázati pénzeket. Itt most egy olyan előterjesztésről szavaznak amelyik 100 %-ban nyújtott támogatásról szól 680 MFt értékben (ezt a főváros és 21 agglomerációs település kapja) törvény által kötelezett feladat elvégzésére a zajtérképek vonatkozásában. Kéri, hogy fogadják el az előterjesztést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 15 igen 1 nem 4 tartózkodással elfogadott.
(*dr. Nagy Tamás nem vett részt a szavazásban*)

44/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Budapest és vonzáskörzete zajtérképének elkészítéséhez támogatási szerződés megkötése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a mellékelt a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, mint KIOP Irányító Hatóság (Támogató), a Fővárosi Önkormányzat mint Kedvezményezett és a 21 agglomerációs települési önkormányzat, mint Partnerek között létrejövő, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (KvVM) Fejlesztési Igazgatósága mint Közreműködő szervezet (KSZ) szervezése mellett létrejövő Támogatási Szerződés aláírására valamint az annak teljesítésével összefüggő további intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

12. Vételi ajánlat a TIGÁZ Rt. részvényekre

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy vételi ajánlat érkezett a TIGÁZ Rt. részvényekre, 45.929 darab 1.000 Ft névértékű TIGÁZ Rt. részvény, a felajánlott 1.600 Ft-os vételáron.

Budavári György: Nem javasolja a TIGÁZ részvény eladását. 2005-ben 1150 Ft-ot, 2005 év végén 1450 Ft-ot, 2006 januárban már 1600 Ft-ot ajánlanak érte.

Meinczinger Tibor: Ha ezt a részvényt 45 MFt-ért eladják, akkor az önkormányzat vagyona ezzel fog csökkenni, és ezáltal a költségvetés 45 MFt-tal fog nőni (*nem*). Az értékpapír önkormányzati vagyont képvisel. Ha onnan kikerül, akkor bekerül a költségvetésbe, mint emelkedő tényező, akkor ezt az összeget nevesíteni kell, hogy mire fogják felhasználni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Van a költségvetésnek egy olyan rovata, hogy ingatlan, és valószínűleg ide fogják beírni. Értékpapír értékesítés, itt kell feltüntetni majd a költségvetésnél, itt egy másfél milliárdos tétel 1.536.000.000 Ft- szerepel ennek a rovatnak a feltöltésébe fog ez bekerülni. Egyébként a 45.929.000 Ft a névértéke a papírnak itt 1000 Ft-os címletekről van szó, melyre 1600 Ft-os ajánlatuk van, tehát 45.929.000 Ft-tal fog az értékpapír állomány csökkenni, és a költségvetésbe pedig 75.000.000,-Ft-os nagyságrend fog bekerülni.

Az önkormányzat tulajdonában vannak különböző papírok, abban az esetben, ha ezt a kötvényt eladjuk akkor nem számíthatunk év közben majd hosszú éveken keresztül arra az osztalékra amelyet itt nyerni lehet. Ennek egy pár évig az osztaléka elég jó volt, most miután a tulajdonos nagyon nagy többséget szerzett a cégen belül, az osztalék nagyon minimálisra kezd csökkenni.

Lévay Csaba János: Kérdezi, hogy jelenleg mennyi ennek a részvényárfolyama.

Wittinghoff Tamás polgármester: Erre egy ajánlat érkezett ezen az értéken és megnézte a hivatal. Kéri, hogy nézzék meg, hogy a tőzsdén mennyire jegyzik a TIGÁZ részvényt.

Nagy György alpolgármester: Elmondja, hogy tavaly ez a részvény 1,11 %-os osztalékkal járt, amit a 45 Mft-ra számítottak. Ha most 60 %-kal az alapértéknél többet kapunk érte akkor célszerű eladni. Javasolja az eladást.

dr. Nagy Tamás: Kérdezi, hogy miért jött be sürgősséggel ez az előterjesztés?

Wittinghoff Tamás polgármester: Azért mert az ajánlatot március 05-ig tartja fenn a Vagyonkezelő Kft. aki az ajánlatot tette.

dr. Nagy Tamás: Kérdezi, hogy a határidő miért a döntést követő 60 nap? Így szól az ajánlat, hogy annyi idő alatt fizetik ki?

Wittinghoff Tamás polgármester: Fizetés módja: a szerződés aláírásától számított 3 munkanapon belül. Úgy gondolja, hogy a 60 nap a szerződés aláírására szól.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az ajánlattétel időszakát tartja fenn március 05-ig, utána ennek vannak mindenfajta lebonyolítási fokozatai, azt gondolja, hogy a 60 nap ehhez szükséges.

Tóth Béla: Azt gondolja, hogy az 1,6-os arány elég jó ajánlat. Arra garanciát vállalni, hogy most nem jó, de később jobb lesz, nem lehet.

Wolf Gábor: Kérdezi, hogy az ebből befolyó összeg megfelelő arányban lesz-e felhasználva? Az értékesítést nem támogatja, ha egy konkrét javaslat szerepelne, hogy ez a pénz mire lesz felhasználva akkor lehet, hogy ebben a kérdésben más véleményrel lenne.

Wittinghoff Tamás polgármester: A költségvetésben 4 Mrd Ft fejlesztési cél van megfogalmazva ennek a teljes köre a Képviselő-testület által elfogadott koncepcióban szerepel.

Lévay Csaba János: Kéri, hogy tartsanak szünetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

SZÜNET

Szünet vége

Wittinghoff Tamás polgármester: Folytatja az ülést, elmondja, hogy ez nem egy olyan részvény amit a tőzsdén adnak-vesznek. A részvénytőzsdén honlapján megállapították, hogy vételi ajánlatok voltak 1200,- 900,- 700,- Ft-ért, és eladási ajánlatok voltak 1900,- és 1945,- Ft-ért. Az látszik, hogy a legmagasabb vételi ajánlat 1200,- Ft és az eladási ajánlatok között félúton van ez az ajánlat, és kb. ilyen értéken vásárolja fel a többségi tulajdonos a részvényeket.

Felteszi szavazásra az előterjesztési szerinti értéken a TIGÁZ részvények eladását, melyet a Képviselő-testület 11 igen 9 nem 1 tartózkodó szavazattal, minősített többség hiánya miatt elutasított.

45/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Vételi ajánlat TIGÁZ részvényekre

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kellő többség hiányában elutasította a javaslatot, mely szerint a tulajdonát képező 45.929.000 Ft össznévértékű 45.929 darab 1.000 Ft névértékű TIGÁZ Rt. részvényt a felajánlott, 1.600 Ft-os vételáron értékesíti.

Határidő: Döntést követő 60 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

13. Csiki-Törökugrató szennyvízcsatorna KAC támogatás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 1 nem, 6 tartózkodó szavazattal elfogadta.

46/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Csiki-Törökugrató szennyvízcsatorna KAC támogatás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csiki-Törökugrató térség 2002-2004. évi időszakban jóváhagyott céltámogatással megvalósuló beruházás összegéből a hiányzó 15%-os bekötés miatt, a támogatás 2004. évi előirányzatából 4.644 e Ft-ról lemond.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

14. Budaörs, Templom tér 15 sz. alatti 82,9 m2-es helyiség, valamint a Budapesti út 54. sz. hasznosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 3 tartózkodó szavazattal elfogadta.

(Budavári György, Káhn János, Szidiropulosz László, Lux László, Pénzesné Végvári Ágnes, Wolf Gábor nem vett részt a szavazásban)

47/2006.(II.17.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Templom tér 15. sz. alatti 82,9 m2-es helyiség, valamint a Budapesti út 54. sz. hasznosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 46/2005. (III.18.) ÖKT sz. határozatának 2.) pontját , - melyben Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete a Dél – Buda Környéki településfejlesztési Önkormányzati Társulással megkötött bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését követően a Budaörs, Templom tér 15. szám alatti 82,9 m² területű helyiséget a Budaörs Kistérség Többcélú Társulás munkaszervezetének bérbe adta, úgy hogy bérleti díjat nem fizet, de a közüzemi és az egyéb költségek a Budaörs kistérség Többcélú Társulást terhelik -, visszavonja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs, Templom tér 15. szám alatti, összesen 82,9 m² helyiségek térítésmentes használatát biztosítja a Budaörsi Tanoda részére. Felkéri a Polgármestert a feladat-ellátási és használati szerződés tartalmának kidolgozására.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete biztosítja a határozat 2.) pontja alapján a Polgárok Házában (Budaörs, Budapesti út 54.) így felszabaduló II. emeleten lévő helyiségeket a Nevelési Tanácsadó részére.

Határidő: 2006. március 31.
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városhivatali Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő napirendi pontokat (Uszoda és sportcsarnok „PPP” szolgáltatási díj meghatározása, és Fellebbezés elbírálása) a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

kmf.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

