

Jegyzőkönyv

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. január 26-i üléséről*

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Ernő alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Káhn János, dr. Kisfalvi Péter, Lévy Csaba János, Lux László, dr. Nagy Tamás, Meinczinger Tibor, dr. Molnár Gábor, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők.

Később érkezett: Pénzesné Véghvári Ágnes képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Csík Edina (főépítész), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belső ellenőrzési irodavezető).

Jelen van még: Keller László (országgyűlési képviselő), Szita László (könyvvizsgáló), Regényi János (BTG Kft. ügyvezető), Galuska László (rendőrkapitány), Egri Péter (kistérségi munkacsoport vezető), Ritter Imre (BNKÖ elnök), Szitkó Etelka (román szószóló).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait és a kollegákat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes (21 fő jelen van), az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

Napirenden nem szerepel és kéri napirendre venni az alábbi sürgősségi indítványokat (határidő miatt):

- Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés vagyonkezelési és hasznosítási szerződés elfogadása (január 30-a a határidő, ezért kell tárgyalni)
- Burkolat felújítási pályázat

Kéri napirendről levenni:

- Belépődíj megállapítása a Városházán rendezett kulturális programokra (a kérdést magában foglaló előterjesztés készül)

Javaslatot tesz zárt ülésen történő tárgyalásra:

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja (vagyon érdek) alapján:

- Beruházási hitelfelvétel

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a.) pontja alapján:

- Fellebbezés elbírálása

Napirendhez hozzászólások:

Wolf Gábor: A Hosszúréti patakkal kapcsolatos vizsgáló bizottság ügye szerepel a napirenden (a forgatókönyv szerint is). Ehhez a napirendhez volt egy előterjesztése január 17-i dátummal, amit (tudomása szerint) a hivatal nem küldött ki a képviselőknek. 2005. október 18-án a Környezetvédelmi Bizottságnak a „Génmentes övezetté történő nyilvánítással” kapcsolatban volt egy határozata, melyet 6 igen, 1 nem határozattal a bizottság elfogadott. Ez a határozat még mindig nem került a testület elé. Kérdése, mi akadályozta ennek a határozatnak a testületi tárgyalását?

Ma reggel jutott hozzá a „Közép-Duna vidéke Hulladékgazdálkodás Konzorcionális Együttműködés vagyonkezelési és hasznosítási szerződésének elfogadása” című előterjesztéshez és nem volt alkalma áttanulmányozni, ami egy elég részletes és több szálon függő anyag. Úgy gondolja, hogy ezt az előterjesztést a Környezetvédelmi Bizottságnak meg kellett volna tárgyalni. Szeretné, hogy a döntés előtt a bizottság is tárgyalná. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság jegyzőkönyvével kapcsolatban is vannak fenntartásai, mert kimaradt belőle egy lényeges döntés, amit a napirend előtti hozzászólásában elmond.

Wittinghoff Tamás polgármester válaszol Wolf Gábor kérdéseire:

- A Hosszúréti patakkal kapcsolatos anyagot megkapták a képviselők a meghívóval együtt és az a forgatókönyvben is szerepel.
- „Génmentes övezetté történő nyilvánítással” kapcsolatban törvénysértő határozatot hozott a bizottság, ezért a Jegyzőasszony azt javasolta a testületnek, hogy ne tárgyalják azt, nem is tárgyalta a Képviselő-testület, mivel nincs ebben hatáskörük.
- A „Közép-Duna vidéke Hulladékgazdálkodás Konzorcionális Együttműködés vagyonkezelési és hasznosítási szerződésének elfogadása” napirend nem környezetvédelmi kérdéssről, hanem vagyonkezelési és hasznosítási kérdéssről van szó.

dr. Nagy Tamás: Kéri napirendről **levenni** „A Tétényi fennsík hasznosítását”, mivel a pályázati kiírás kidolgozatlan, pontatlan, illetve nincs kellőképpen előkészítve.

Wittinghoff Tamás polgármester: Erről tárgyalni fog a Képviselő-testület. Az előterjesztő a javaslattal nem ért egyet, mert a 2006. évi költségvetés tárgyalásakor ennek nagyon fontos szerepe van. Úgy gondolja, hogy a város bevételeiért a Képviselő-testületnek nagyon kell dolgoznia. Természetesen szavaztatni fog a javaslatról.

Budavári György: A Pénzügyi Bizottság zárt ülésen tárgyalta a „Beruházási hitelfelvételt”, a testület miért nem zárt ülésen tárgyalja?

Wittinghoff Tamás polgármester: A testület is zárt ülésen tárgyalja, már javaslatot is tett rá. Szavaznak róla, a Képviselő-testület kizárólagos joga ebben dönteni.

Budavári György: Sem a Pénzügyi Bizottság, sem a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság nem tárgyalta a „Dél-Budai szennyvízgyűjtő és tisztítás tárgyú projekt” és a „Csatornaszolgáltatás” előterjesztéseket. Kéri, hogy ezeket a napirendi pontokat **csak a bizottsági tárgyalás után** tűzze napirendre a Képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testület egy tájékoztatást kért a Dél-Budai szennyvízgyűjtő és tisztítás tárgyú projektről. Egy korábbi képviselő-testületi döntésre vonatkozó jelenlegi helyzet ismertetése ez a napirend.

Budavári György: Úgy gondolja, ha már a Pénzügyi Bizottság napirendjén volt, akkor mindenképpen szeretné megtárgyalni.

A Pénzügyi Bizottság zárt ülésen tárgyalta a Tétényi fennsík előterjesztését, és egészen más határozatot hozott a bizottság, mint ami az eredeti volt, ezért azt gondolja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak is tárgyalnia kellene. Kéri, hogy a Tétényi fennsíkkal kapcsolatos napirendet, most **ne tárgyalják**.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Tétényi fennsíkra már több alkalommal írtak ki pályázatot. Nem érti és nem tartja szerencsés javaslatnak, hogy az egyik bizottság elnöke javasolja a másik bizottság elnökének, hogy tárgyaljon egy kiírást, ami a Pénzügyi Bizottság feladata lenne. A javaslattal nem ért egyet, mert a városnak egymilliárd forintos bevételéről van szó. Eddig ebben az ügyben konszenzus volt közöttük, annak érdekében, hogy nagyon gyorsan lehessen realizálni, igaz csak akkor, ha megfelelő ajánlatot kapnak, az pedig csak akkor lehetséges, ha kiírják a pályázatot. Javasolja, írjanak ki pályázatot.

Arra kéri a képviselőket, hogy mielőtt javaslatokat tesznek a napirendhez szedjék össze a gondolataikat és egyszerre mondják el. Napirendről nem lehet vitát nyitni, ezért szavazni fognak, éppen ezért nem ad szót újból Wolf Gábornak. Ha a testület napirenden tartja az adott napirendet, abban az esetben el tudják mondani az észrevételeiket.

Megkéri Wolf Gábort, ne vegye el tőle a szót. *(Wolf Gábor elvette a szót Wittinghoff Tamás polgármester úrtól.)* Már féléve tapasztalja, hogy a jobb oldali képviselők minden ülésen megpróbálják szétverni az ülést, amiben dr. Nagy Tamás és Wolf Gábor komoly szerepet játszanak. Az ülés vezetése az ő feladata, ha közben valaki elveszi a szót, beleszól a másik képviselő hozzászólásában nagyon nehéz az ülést vezetni és nem is egy kulturált megoldás. Kéri, próbáljanak megmaradni egy tisztességes mederben és engedjék, hogy szabályosan működjön a Képviselő-testület.

Megérkezett Pénzesné Végvári Ágnes képviselő.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint ne tárgyalja a Képviselő-testület a Tétényi fennsíkkal kapcsolatos előterjesztést.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 12 nem szavazattal elutasította.

Felteszi szavazásra Budavári György javaslatát, mely szerint a Dél-Budai szennyvízgyűjtő és tisztítás tárgyú projekt előterjesztést vegyék le napirendről.

A javaslatot a Képviselő-testület 9 igen, 11 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

Felteszi szavazásra hogy a Közép-Duna vidéke Hulladékgazdálkodás Konzorcionális Együttműködés vagyongazdálkodási és hasznosítási szerződésének elfogadását vegyék fel napirendre.

A javaslatot a Képviselőtestület 12 igen, 8 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra a zárt ülésen tárgyalandó a napirendeket, melyet a Képviselőtestület 22 igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a „Burkolat felújítási pályázat” sürgősségi indítványt, melyet a Képviselőtestület 17 igen, 1 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a napirendet, a módosításokkal együtt, melyet a Képviselőtestület 13 igen, 4 nem, 5 tartózkodó szavazattal elfogadott.

1/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló rendeletének megalkotása
- 2.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004.(X.18.) rendelet módosítása
- 3.) A temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004. (VI.24.) ÖKT. rendelet módosítása
- 4.) Rendeletalkotás az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004.(X.20.) rendelet és a gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló 10/2004.(III.24.) rendelet módosításáról
- 5.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003.(XII.22.) rendelet módosítása
- 6.) A Képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházásáról, a Képviselő-testület bizottságainak feladat- és hatásköreiről szóló 54/2005.(X.27.) rendelet módosítása
- 7.) Budaörs, Szabadság út – Stefánia u. – Vasvári Pál u. – Pozsonyi u. – Petőfi Sándor utca által határolt területre változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet megalkotása
- 8.) Változtatási tilalomról szóló 43/2005.(IX.22.) rendelet módosítása

- 9.) Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosítása
- 10.) Az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005.(XII.21.) rendelet módosítása
- 11.) Hosszúréti patakkal kapcsolatos környezetszennyezési problémák feltárására létrehozott bizottság megszüntetése
- 12.) Bizottságok határozati javaslatok:
 01. Budaörs város 2006. évi rendezvényterve
 02. Közoktatási intézmények vezetői pályázatainak kiírása
 03. Budaörs és Kistérsége Mentéséért Alapítvány székhelyhasználati kérelme
 04. Az 1956-os emlékmű helykijelölése
 05. Vízelvezetés és szennyvízcsatorna építéskor a lakossági célú, illetve gazdálkodó szervezetek általi fogyasztás esetében fizetendő érdekeltségi hozzájárulás, valamint szennyvízcsatorna hálózathoz történő csatlakozáskor a gazdálkodó szervezetek által fizetendő közműfejlesztési díj mértékének módosítása
 06. Birtokhasznosítási bizottságba tag delegálása
 07. A Tétényi fennsík hasznosítása
 08. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés vagyonkezelési és hasznosítási szerződés elfogadása
 09. Burkolat felújítási pályázat
- 13.) Zárt ülés
 01. Beruházási hitelfelvétel
 02. Fellebbezés elbírálása

Napirend előtti hozzászólások:

Bánlaci József: Felhívja a lakosság figyelmét a közlekedési szabályok, és az önkormányzat egyéb határozatainak betartására. Sajnálatos módon az állampolgári engedetlenségi mozgalomban a képviselő-testület tagjai és a bizottsági tagok járnak élen. A közlekedési szabályok mindenkire vonatkoznak, az alól a képviselők sem kapnak mentességet. Felhívja a figyelmet a kutyapiskók takarítására, a kutyák pórázon való sétáltatására, valamint arra, hogy ne vegyék igénybe a mozgáskorlátozottak parkolóhelyeit.

Meinczinger Tibor: A hozzászólását a Jegyző asszonyhoz intézni. Kérdése, ki nyújtotta be és javasolta a 2006. évi költségvetés elfogadását a Képviselő-testületnek? Úgy gondolja, hogy a Hivatal, de most már kételkedik benne, mivel az MSZP meghívója kezébe került, amelyből szószerint idéz: "A 2005-ös év a fejlesztések éve volt Budaörsön, és reményeink szerint a 2006-os év édestestvére lesz az ideinek, és mi ennek szellemében nyújtottuk be a Képviselő-testületnek a költségvetési koncepciót és fogadjuk el azt."

Két dolgot tud elképzelni:

- Almási Ibolya a Pénzügyi iroda vezetője, aki elismert szakember, Ő sem tudhatta, hogy az MSZP budaörsi szervezete benyújtott egy költségvetést, lehet, hogy hiába dolgozott az iroda szorgalmasan, az is lehet, hogy az MSZP költségvetése jobb, mint a Budaörs városé.

- Budaörs Város benyújtotta a költségvetését, javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra, és ezzel párhuzamosan az MSZP budaörsi szervezete is benyújtott egy költségvetést. Lehet érezni az MSZP-nél, hogy a 40 év nem múlt el nyomtalanul, hiszen önállósították magukat a költségvetésnél.

Kéri Budaörs város Jegyzőjét, hogy véglegesen mondja meg, hogy kinek van joga Budaörs város 2006. évi költségvetését benyújtani?

Kérdezi továbbá az MSZP budaörsi szervezetének elnökétől, hogy hol van az általuk benyújtott költségvetés, nem találja, ezért nem tud foglalkozni vele.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az államháztartásról szóló, és az önkormányzatokról szóló törvény, illetve az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) sz. kormányrendelet írja elő, hogy a költségvetés előkészítéséért a jegyző felelős, a benyújtásáért a polgármester. A jegyzőnek van egy olyan kötelezettsége és hatásköre, hogy egyeztessen az intézményvezetőkkel, a költségvetést beterjessze a polgármesterhez, és a polgármester beterjeszti a Képviselő-testület elé a Pénzügyi Bizottság véleményezésével. Ha az önkormányzati törvény előírja, már pedig Budaörs esetében előírja, akkor a könyvvizsgáló is véleményezi a költségvetést. A Képviselő-testület előtt a Polgármesteri Hivatal által készített, a jegyző által előkészített és a polgármester által beterjesztett költségvetési rendelet-tervezet van.

Dr. Kisfalvi Péter: Napirend előtt nincs vita, ezért nem az előzőre kíván válaszolni. Nagyon örülne annak, ha nem kellene erdőket kivágni ahhoz, hogy a Környezetvédelmi Bizottság elnökének az előterjesztését még egy példányba megkapják.

Pénzesné Végvári Ágnes: Nem szeretne abba a hibába esni, hogy a költségvetés tárgyalásakor, a Polgármester úr megvonja tőle a szót, ezért most mondja el a véleményét.

- A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta (reméli, hogy a 2006. évi költségvetési év, ami édestestvére lesz a 2005. évnek), hogy jut majd arra pénz, hogy a Zombori utcában megépült és beüzemelt szociális intézménynek az ablakaira szalagfüggöny kerüljön, hogy a lakók ne élvezhessék a mindennapi „peepshow-t”, ami ott előadásra kerül. Ugyanis a függőnytelen ablak mögött idős embereket öltöztetnek, vetkőztetnek, ápolnak. Erre szeretne minél előbb megoldást.
- Már évek óta probléma, hogy a 88-as utolsó buszjárata, ami 9³⁰-kor indul Törökbálintról csak a Petőfi S. utcáig közlekedik, bár a buszvezető kimegy a Tesco-ba bevásárolni és aztán megy a garázsjáratba. Nem érti, hogy azt a kb. 5 buszmegállót miért nem teszi meg, miért nem megy ki a végállomásig? Kérése, minél előbb oldódjon meg ez, ne vizsgálják meg, hogy hány ember utazik ezen a járaton, nem kell új járatot beállítani, csak közlekedjenek úgy, ahogyan elő van írva.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban elhangzott a kérdés a bizottsági ülésen is. Az Idősek Otthonával kapcsolatos problémával megkereste Kövesdi Gabriella irodavezetőt, kéri adjon választ a kérdésre.

A BKV-ra vonatkozó kérdésre a bizottsági ülésen már kapott választ Szabó Gyula irodavezető úrtól, és ennek megfelelően igyekeznek eljárni a BKV-nál.

Kövesdi Gabriella irodavezető: Nagyon örül annak, hogy beindult az Idősek Otthona. Az eszközökre a közbeszerzési eljárás már folyamatban van, de az idősek egyedül voltak a lakásukban, tél is van, ezért igényelték sürgősen az elhelyezésüket. Az épület kész van, így január 10-én elkezdődött a beköltözés. 85-90 év között van az eddig beköltözött lakóknak életkora. Az ablakokon valóban még nincs függöny, de a költségvetésben elegendő összeg van a bútorozásra. Elnézést kér a Képviselő asszonytól, de az idősek nevében a „peepshow” szót visszautasítaná. Ahol esetleg a szomszéd beláthat az csak a második szomszéd lehet, mert éppen az ők kérésére megépítettek egy 1,5 méteres kerítést, ami leárnyékolja a szobákat. Természetesen olyan függönyöket tesznek fel, ami beengedi a fényt, de nem lehet belátni rajtuk. Kéri a Képviselő-testületet, hogy minél előbb látogassák meg az Idősek Otthonát és legyen részük abban az örömben, amit nyújtottak az idős embereknek, mert ők nagyon örülnek, és jól érzik magukat az intézményben.

Bíró Gyula: Kérései Szabó Gyula úrhoz szólnak: az Ibolya utcában, ahol a Nárcisz utca kezdődik, van egy 30-as korlátozó tábla vége, kéri, vegyék le onnan. Igaz ilyen tábla valamennyi utcában van, kéri vizsgálják felül, hogy szükség van-e rájuk.

A lakótelepen nagyon sok lámpa nem ég, többről leszedték az alsó alumínium védőt, kilógnak a vezetékek. Nagyon sürgős intézkedést kér.

Nagyon sokan megkeresték a gördeszka pályával kapcsolatban. Még ebben az évben megoldást kell találni, annak érdekében, hogy a környék lakói megnyugodjanak. Egy hasonló zajvédő falat kellene építeni, mint amit építettek a lejjebb lévő körforgalomnál.

Az Árok u. és az Őszirozsa u. sarok egy kicsit el van tolva és az Őszirozsa utcából annyira ki kell jönni autóval, hogy nem látja az alulról közlekedőt.

A teremgarázsban ő is rossz helyen parkolt. Megnézte a KRESZ-ben, ami azt írja, hogy amit nem akarják, hogy elfoglaljanak gépkocsival, azt sárgára fel kell festeni.

Wolf Gábor: A lakótelepről többen felkeresték – köztük Bíró Gyula is -, hogy nagyon sok a galamb a lakótelepen. Mivel naponta lehet hallani híreket a madárinfluenzában elpusztult állatokról és sajnos elhunyt emberekről, ezért az emberek érzékenyek erre a problémára. A sok galamb és sok tetemek szaporodása is aggodalomra adhat okot. Nagyon kéri a lakosokat, hogy egy ideig ne etessék a galambokat. Tudomásul kell venni, hogy jelenleg nem célszerű ide vonzani azokat az állatokat – költöző madarakat -, akik esetleg fertőzést okozhatnak, vagy tovább terjeszthetik azt.

Van egy korlát a Kötő utca és a Szabadság út sarkán, ami régen az árok védelmére szolgált. Mivel az árok ma már nincs, ezért a korlátot is le lehetne venni.

A Margaréta utca és a Szabadság út sarkán lévő háznak még mindig a főútról van a gépkocsi bejárata. Szeretne arra választ kapni, hogy hogyan kaphatott építési engedélyt, akkor, amikor a PEMÁK ezt kifejezetten tiltja.

Tóth Béla: Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy a Pest Megyei Sportdíj átadásánál 3 kategóriában is eredményt értek el. Egri Gyula tanár úr az Illyés Gyula Gimnázium tanára az „Év Testnevelője Díjat” kapta meg. Kertes Ferenc 12. osztályos diák az „Év Középiskolás Sportolója” a II. helyezést érte el, és az „Év Szabadidős Szakosztályai” között az Aerobik Szakosztálya szintén a II. helyezést érte el. Megköszöni a munkájukat.

Nagyon sok pénzbe került a főút rendbetétele. Ugyanakkor igen sok alkalommal hatalmas kamionok mennek keresztül Budaörsön, nem beszélve a Tesco buszról. Ezek a járművek szinte átgázolnak a körforgalomban az úton. Azt kéri, hogy vizsgálják meg, hogy hogyan lehetne megoldani, hogy az 1-es számú főút a Metrónál kezdődjék. Úgy gondolja, hogy jelentősen meg lehetne oldani az állagát a főútnak, ha a nehézsúlyú gépjárműveket ki tudnák tiltani Budaörsről. Csatlakozik ahhoz, akik a sebességkorlátozást sürgetik, mert szinte rodeó-pályának tekintik az utakat, elsősorban a gimnázium után lévő úton.

Azt látja, hogy rendszeresen az árkokban vannak az Auchan bevásárló kocsik. Úgy gondolja, hogy korlátok segítségével meg lehetne oldani, hogy ezeket a kocsikat ne vigyék el a vásárlók.

Azt kéri, hogy a kirándulók részére szereljenek fel kutakat (Mária völgy, Odvas hegyi út), akár úgy is, hogy pénzbedobással működjön.

Káhn János: Kérdéseket kíván feltenni a Jegyzőasszonyhoz és az Ügyrendi Bizottság elnökéhez.

- A vagyonyilatkozatokat mikor kell leadni, ki van-e jelölve a határidő?
(Válasz: január 31.)
- A Baross utca és a Petőfi utca kereszteződésében igen nagy sebességgel közlekednek az autósok. Hathatós intézkedést kér, mivel az elmúlt évben is 6-7 alkalommal történt baleset, házak falát is megrongálták. Ígéretet kapott a Baross utca és a Károly király út kereszteződésének a jelzőlámpás megoldására. Hathatós intézkedésre kéri a Hivatalt.
- Lévy Ernő alpolgármester úrhoz szól a kérdése. Szeretné tudni, hogy a jövőt illetően milyen színekben kíván indulni az önkormányzati választáson? Egyre inkább azt látja, hogy szavazataival a szocliberális elveket képviselve erősíti az önkormányzatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jobban járt volna Káhn János, ha a 3. kérdést nem teszi fel. Ebben az országban egy időben (van akinek ez fáj) ilyen jellegű kérdéseket tettek fel, úgy látszik Képviselő úr visszasírja ezeket az időkét. Akkor az ilyen kérdéseket nemcsak illet, hanem kötelező volt megválaszolni. Az, hogy kinek milyen a világnézete, a lelkiismerete és a gondolkodása, erre nem illik kérdést feltenni.

Válaszol Káhn János további kérdéseire: A stop tábla magáért beszél. Vannak olyan helyek, ahol valóban nagy bajt okoz a fegyelmezetlenség. Ezzel a problémával csak a rendőrséghez tudnak fordulni, amit szinte heti rendszerességgel meg is tesz. Ha megfelelő szigorral lép fel a rendőrség, akkor annak előbb-utóbb lesz visszatartó ereje. A közlekedésre való nevelést már az iskolákban el kell kezdeni. Nem hiszi, hogy az egész várost át kellene építeni, mindenhova nem lehet lámpát, vagy korlátot rakni. Ahhoz, hogy szabályosan közlekedjenek, egyszerűen a morált kellene a helyére tenni.

Budavári György: Elsőként arra szeretne választ kapni, hogy a hajléktalanokkal mi a helyzet ebben az igen hideg időszakban? Úgy tudja, hogy a költségvetésben 30 millió Ft-ot terveztek be erre a célra, de nem lett belőle semmi.

Lévy Ernő alpolgármester úr az előző testületi ülésen kijelentette, hogy a falfirkálók a „markában” vannak. Most mi a helyzet ezzel? Nem látja, hogy valami is változott volna. Többen panaszkodnak, ha rendbe teszik a házukat, vagy a kerítést, másnapra ugyanolyan lesz, újból összefirkálják azt.

Dr. Molnár Gábor: Ezelőtt több, mint két héttel a képviselők 90 %-ának személyesen adta át a vagyonbevallási nyilatkozatot, ahol megbeszélték (Káhn Jánossal is), hogy a mai testületi ülés után hozzák be azt, és átveszi. Úgy látja, hogy nem lesz belőle semmi, ezért 30-án 17⁰⁰ órától 18³⁰-ig a III. emeleti kisterembe várja azoknak a vagyonnyilatkozatát, akik ma nem tudják odaadni.

Lévay Ernő alpolgármester: Igyekszik minden kérdésre a testületi üléseken pontos, tárgyilagos választ adni. Azt sohasem monda – még magánéletben sem -, hogy a bárki a markában van. Azt mondta, hogy tudják, hogy kik ezek a falfirkálók.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igyekeznek mindent megtenni, hogy falfirkát visszaszorítsák, de azt mindenki tudja, hogy milyen jogi lehetőségek vannak. Legjobb a tettenérés, de az nagyon nehéz.

A hajléktalanokkal kapcsolatban elmondja, hogy a Képviselő-testület erre vonatkozóan hozott egy döntést. A Máltai Szeretetszolgálattal van egy szerződésük, ha bárhol találunk hajléktalant jelzik számukra. Igyekeznek elejét venni annak, hogy ilyen jellegű tragédia bekövetkezzen.

Dr. Vándor András: Sajnálja, hogy a bizottsági ülések után a testületi ülésre is betört a napi politika, feleslegesen. Úgy gondolja, hogy a testületre egy várost bíztak és annak megfelelően kellene dolgozni.

Budaörs története szegényebb lett, mert a SASAD területén lakótelep épül (XI. kerület). Az árok mellett valaha állt egy öntött vas kereszt, amiről Alpári Erzsébet írt részére. A nagyapja elbeszélése szerint az árok szakadékká szélesült, feletti hegyoldalban szőlőt művelt és a lezúduló víz elvitte őt, és megfogadta, ha életbe marad, akkor keresztet állít fel. Ez a kereszt több száz éven át ott állt, de eltűnt. Tisztelettel kéri, aki valamit tud a keresztről jelentkezzen. Alpári Erzsébettől kérte, hogy a keresztet hozzák be a temetőbe, vagy valamilyen védett helyre, de elkéstek. Ezzel is szegényebb lett a falu története, kár érte.

Stifft Nándor: A Városépítési Iroda vezetőjét kéri, hogy a lakótelepen nézzék meg a közvilágítást, mert igen rossz állapotban vannak, balesetveszélyesek.

Már többen jelezték a mai ülésen a városban történő közlekedési problémákat. Őt is többen megkeresték, és egy alkalommal éppen egy baleset helyszínére hívták, ahonnan azonnal felhívta a Polgármester urat. Nem biztos abban, hogy a forgalomcsillapító küszöb megépítése a legjobb megoldás, de ha csak egy ember életét is meg tudják menteni vele, akkor már megérte, de mindenképpen valamit tenni kell.

Pénzesné Végvári Ágnes: Megérti Kövesdi Gabriella felindultságát. Őt az egyik bentlakó hozzátartozója értesítette. Valóban megalázó, hiszen igen idős emberekről van szó, és nem szeretnék magukat mutogatni. Örül annak, hogy ez záros határidőn belül megoldódik.

Nagy György alpolgármester: Örömteli eseményről ad hírt. Mausz Magdolna a Herman Ottó Általános Iskola tanára 40 évi tanári munkájáért az oktatási miniszter „Aranykatedra Díját” kapta, melyet ő adott át és a Képviselő-testület nevében gratulált.

dr. Nagy Tamás: Én először egy megemlékezéssel szeretné kezdeni. Január 19-én volt 60 éve, hogy Budaörsről kitelepítették a svábságot. Nem tudom, hogy a város lakossága erről mennyiben értesült. Ezzel kapcsolatban sajnos pedig még azt kell hozzátennie, hogy mind a maga, mind a Fidesz nevében el kell, hogy határolódjon attól a megjegyzéstől és hozzászólástól, amit a budaörsi németiségre tett a Budaörs Város Önkormányzatának egyik vezető politikusa. Arra kéri a képviselő-társait, hogy ezt ők is tegyék meg, ilyenfajta szélsőséges és kirekesztő megnyilvánulások nem tolerálhatóak, illetve szerencsére nem kell, hogy tolerálják.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné felkérni képviselő urat arra, hogy, ha hozzászól, akkor azt tegye tisztességesen! Nevezze meg, hogy kiről beszél, nevezze meg, hogy az illető mit mondott, és mondja el, hogy mitől határolódik el a Fidesz. Az nagyon jó dolog, ha egy nemzetiséget ért sérelmet visszautasítanak, ebben partner, de vagdalkozni, vádaskodni anélkül, hogy tudnák, hogy ki az, általánosságban, ezt a leghatározottabban utasítja vissza. Ezt azért teszi, mert természetesen, amikor a Német Önkormányzat elnöke elmondta ezt, hogy ilyen történt, azt ígérte ezen a bizonyos megemlékezésen, ahol ezek szerint Képviselő úr nem hallotta az ő szavait, vagy nem volt jelen a megemlékezésen, hogy természetesen nem marad következmény nélkül, de nem tudja, hogy mi hangzott el, nem tudja ki által hangzott el, és nem tudja, hol hangzott el. Ha ez a Fidesznek az akciója, akkor tudni szeretné, hogy miről beszélnek, úgy, hogy kéri Képviselő urat nagyon határozottan, hogy általános vádaskodások helyett konkrétan mondja meg miről beszél, mert nagyon súlyos vádakról van szó. Ezért szolt közbe, és ezért fog ilyen esetben mindig nagyon határozottan fellépni. Természetesen, ha tudja mi ellen kell, akkor az ellen is. Úgy, hogy kéri Képviselő urat, nevezze meg az illetőt, nevezze meg mit mondott, nevezze meg hol hangzott el, és pontosan micsoda.

dr. Nagy Tamás: Visszautasítja a Polgármester úr által felvetett vádaskodást. Nem feladata minősítgetni hozzászólásokat olyan módon, hogy meg kelljen neveznie. Tudomása van róla, hogy kicsoda. Azt gondolja, hogy korrekt módon ezt lehet rendezni. Lehetőséget kívánt biztosítani annak, aki ezt a hozzászólást megtette. Természetesen határozat formájában be fogja terjeszteni az ezzel kapcsolatos álláspontját írásban is. Ezt csak azért szerette volna leszögezni, hogy világosan lássák, hogy miről beszélnek.

Mivel közpénzekről van szó, azt gondolja, hogy ezt a teremben jelenlévő volt közpénzügyi államtitkár is meg tudja erősíteni, szeretne tájékoztatást kérni, hogy hogyan áll a Garibaldi út – Csata út – Alsóhatár út közötti szakasz engedélyeztetési terve, illetve az egész építkezés, illetve ez mennyibe került a településnek, hogy nem történtek beszerzésre azok az engedélyek, amelyek szükségesek lettek volna ahhoz, hogy itt építkezés kezdődhessen. Ugyanis a polgármester úr mindig nagy örömmel számol be különféle perekről. Erről nem számolt be.

Az utolsó hozzászólása az pedig az, hogy Polgármester úr azzal gyanúsította meg a BTG témával kapcsolatban, hogy akadályozzák, illetve ő akadályozza személy szerint az uszoda beruházást. Szeretné kérdezni, hogy hol tart az uszoda beruházás, van-e engedélyes terv, történt-e bármilyen lépés ezzel kapcsolatban? Ugyanis a rendelkezésre álló információi szerint még a szükséges terület sincs meg. Úgy, hogy kíváncsi lenne, arra, hogy hogyan fog itt bármikor, bármilyen uszoda épülni?

Wittinghoff Tamás polgármester: Még mindig az első pontra visszatérve: a leghatározottabban kijelenti azt, hogy aki konkrét tények nélkül bárkit rágalmoz meg

és ezzel az egész hivatalra fröccsent sarat, az saját magát minősíti. Így tehát a Fidesz nevében Képviselő úr, a saját véleményével kell elszámoljon, saját szervezete felé, mert mindaddig, amíg nem tudjuk, hogy miről beszélnek, addig az állítást nem tudja konkrétan kezelni, vagyis addig azt mondja, hogy Képviselő úr nem mond igazat. Már csak azért is, mert természetesen ő a Hivatalban valamennyi szóba jöhető vezetőt megkérdezett, megkeresett és az elhangzott idézetet senki nem vállalta. A leghatározottabban azt mondták, hogy illet egyikük sem mondott. Következésképpen ezt csak úgy lehet tisztázni, hogy ha egymással szembenéznek. Aki pedig nem hajlandó szembe nézni valakivel, csak általánosságban vádaskodik, az nem mond igazat.

Valóban elismeri, ha úgy tetszik egy politikusnak - bár én nem hiszem hogy ez lényeges meghatározás - nem szabad indultba jönnie, de azt hiszem, hogy amikor egy kitelepítésnek nevezett olyan drámát, ami a településen, azt hiszem az elmúlt évszázadokban soha nem volt, talán a településnek a legszomorúbb eseménye, nem is talán, hanem egészen biztos, ilyen politikai játszmának felhasználják, az szégyenteljes.

Szeretné megkérni Irodavezető urat - mert én nem tudom, hogy az uszodára vonatkozóan, amit képviselő úr megfogalmazott, mire irányul-, hogy tájékoztassa a jelenlévőket arról, hogy jelenleg hogyan áll az engedélyezés

Szabó Gyula irodavezető: Az uszodával kapcsolatosan a BTG telep bérlettel kapcsolatban elmondja: a BIOFILTER-rel alárták a szerződés, tehát a BTG Kft-nek megvan a lehetősége hogy ide a megfelelő időben kimenjen. Valamennyi szakhatósági engedély rendben van az uszoda és sportcsarnok építéséhez. A testület által meghatározott PPP konstrukciónak a közlönyben való megjelenése február 1. Majd az egyéb dolgok kapcsán a beruházási tervvel a későbbiekben még foglalkozni fognak. Tehát az uszoda építéséhez, és hogy megfelelő ütemben ez év közepén meginduljon a kivitelezés, jelenleg minden hatósági engedély, és minden pályáztatási feltétel adott.

A Garibaldi u. és a Csata utcával kapcsolatos kérdést nem érti, ezért nem tud válaszolni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkéri dr. Nagy Tamást, hogy írásban nyújtsa be a kérdését, hogy világos legyen, és írásban fognak rá válaszolni.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): Először is szeretné kérni azt, hogy Polgármester úr igen kedves, minősítő szavait, amelyeket neki intézett, illetve a Fidesznek, szószerint jegyzőkönyveztesse.

Második pedig, éppen ezzel állította most áttételesen, hogy a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke nem állított igazat. És végül, de nem utolsósorban azt gondolja, hogy annak kellene szégyellnie magát elsődlegesen, aki illet mondott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az a probléma, hogy amit most elmondott egyik sem volt ügyrendi kérdés, és rendre utasítja Képviselő urat.

Három tételben utasítja rendre: az egyik az az, hogy nem tartja meg az SZMSZ-t és szándékosan akadályozza azt, hogy az ülés normális mederben tudjon folyni. Rendre utasítja azért is, mert neki olyan nyilatkozatot próbál megfogalmazni, mintha ő mondta volna el, amit nem úgy mondott el. A jegyzőkönyv tartalmazni fogja mindazt, amit mondott.

„Még egyszer mondom: az, az ember, akit, ha megkérdeznek, hogy kire vonatkozik az, az állítás, amiben mindenkit sértett meg, aki ebben a teremben ül, mert ezek szerint Nagy Tamás képviselő úr is lehetett az, a város egyik vezetője, aki minősíthetetlen hangnemben beszélt bárkiről. Én nem gondolnám, hogy ilyet megfogalmaznék Képviselő úrral szemben, de azt sem gondolom, hogy ha én általánosságban bárkivel szemben, bármit megfogalmaznék és megkérdeznék, hogy ki az, nem mondanám el, mert vagy hallgatok, mint a sír és nem szólok meg. Vagy, ha konkrétan megkérdezik, hogy kire vonatkozik az az állítás, amit én megfogalmaztam, akkor válaszolnék rá. Ez egy egyszerű emberi dolog.”

A Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökére vonatkozó kijelentését szándékosan kiforgatta. Természetesen Ritter Imrétől meg fogja írásban kérdezni azt, hogy kire gondol. Miután az, amit ő elmondott a megemlékező beszédében arra indította, hogy a hivatalban megkérdezze valamennyi vezető-beosztású kollegát, hogy őrá vonatkoztatható-e ez, miután mindenki úgy nyilatkozott, hogy nem, ezek után meg kell kérdeznie Ritter Imrétől, hogy ki az, akiről ő beszélt. Ha nem fog válaszolni, akkor majd arról is fog véleményt mondani. Egyelőre ott tartanak, hogy Nagy Tamás a Fidesz nevében egy nemzetiségi ügyet helyi politikai üggyé, nem is hogy degradál, hanem aljasított, és ezt a lehetőleg leghatározottabban utasítja vissza a német nemzetiségű emberek, a kisebbségi jó érzés és mindazon okán, amit a morál szempontjából fontosnak tart. Egyébként meg a Képviselő urat felkéri arra, hogy ügyrendi kérdésben ügyrendiként szóljon hozzá. Most miután elég szigorú vádakát mondott, valóban szigorúan fogalmazott megalapozottan, ebben a leghatározottabban fog eljárni a jövőben is.

dr. Nagy Tamás: „Azt gondolom, hogy a szósznerinti jegyzőkönyvvezetés kérése igenis ügyrendi hozzászólás, de lehet, hogy tévedek.” Újra szósznerinti jegyzőkönyvvezetést szeretne kérni.

Dr. Szabóné Müller Timea: Zavarban van, mert nem tudja, hogy az elmúlt 10 percben miről volt szó. Választások lesznek, fel fog fokozódni a politikai aktivitás. Mindkét oldalnak lehetősége lenne a televízió nyilvánossága előtt, hogy a megfelelő üzeneteit eljuttassa, de tartsanak önmérsékletet. Lesznek olyan lehetőségek, politikai adások, ahol mindenki nyilvánosságot tud kapni, ne használják fel erre a testületi ülést.

Napirend előtti hozzászólásai: Az Ostor u. 30-31. számú ingatlan előtt lépcső van, ami nagyon csúszós, a lakók korlátot kérnek.

A Lajta köznél úgy helyezték el a parkolót, hogy nagy autókkal (kukás, tűzoltó, mentő) nem tudnak bemenni. Kéri a Hivatal vizsgálja meg, ne hogy probléma adódjon, ha kell szüntessék meg a parkolót.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Minden képviselő tudja, ismeri, hogy a testületi ülésről készült jegyzőkönyvek szinte szósznerintiek. Az SZMSZ 41. § (2) bekezdése értelmében a kisebbségi véleménnyel bíró és a napirendhez tartozó hozzászólásukról kérhetnek a képviselők szósznerinti jegyzőkönyvet.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Ismerteti a két ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeit:

- Dec. 15. Képviselő-testületi ülés
Händel: Messiás című oratóriuma a Városházán
- Dec. 17-18. Budaörsi Karácsony a Templom téren és a Városházán
- Dec. 19. Gyermek városi karácsonyi ünnepsége a Herman Ottó Általános Iskolában
- Jan. 5. Heinek Ottó, Német Kisebbségi Önkormányzat, Heimat Múzeum – kitelepítés 60.
- Jan. 8. Evangélikus templom – orgona szentelés
- Jan. 9. Technomark
- Jan. 10. Vörös Mrika temetése
- Jan. 12. GTS Datanet tárgyalás
- Jan. 12 – 13. Pest Megyei Polgármesterek számára képzés a Közigazgatási Hivatal szervezésében
- Jan. 16. Közbeszerzési tárgyalás – BTG hulladék gyűjtő jármű és mobil aprító daraboló beszerzése. Városi Uszoda és Sportcsarnok – hitelfelvétel. Domb utcai park és játszótér.
- Jan. 22. Koszorúzás a Szent Vince Óvodánál elhelyezett emléktáblánál a kitelepítés 60-i évfordulóján, azt követően kiállítás és konferencia a városházán.

Kovács László Munkácsy díjas festőművész. Temetése 2006. január 30-án 15 órakor lesz a Nefelejcs utcai temetőben.

A mai postában a képviselők is megkapták a Biatorbágy polgármesterének a levelét, amelyre szakértők bevonásával a válaszlevelet is mellékelte. Nagyon furcsa politikai játszma kezd kialakulni az ÉTV privatizációja kapcsán, amelyben Budaörs csak annyiban érintett, hogy még van benne üzletrésze. Itt a települési polgármesterek jelentős részének van egy határozott szándéka, amely nem találkozik minden polgármester szándékával, leginkább a biatorbágyi önkormányzat véleményével. A probléma abból adódik, hogy ennek kapcsán nagyon furcsa lépések születtek, mind a biatorbágyi önkormányzat részéről, mind az ÉTV ügyvezetője részéről. Ezzel kapcsolatban egy kötelezettsége van, miszerint az önkormányzat vagyonát, hiszen még van néhány olyan víziközmű elem, ami a Törökugratónál az ÉTV tulajdonában van és annak a szolgáltatóhoz, a Főváros Vízművekhez kell, hogy kerüljön. Ezzel kapcsolatban ez az egyetlen érdeke az önkormányzatnak. A másik az, hogy a többségi érdekek megfelelően az önkormányzat is ezt az álláspontot képviselve az ÉTV-nek értékesítse a saját üzletrészt. Hiszen erre kötelezi őt a testület döntése is.

Ismerteti a Képviselőtestülettel Petőné Püski Ilona református lelkész és Dankaházi Zoltán gondnok köszönő levelét (jegyzőkönyv melléklete).

Wittinghoff Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

SZÜNET UTÁN

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló rendeletének megalkotása:

Wittinghoff Tamás polgármester: A napirendet az Ügyrendi Bizottság határozatképtelenség miatt nem tudta megtárgyalni. Ismerteti a bizottságok döntéseit, szavazati arányait. (jegyzőkönyv mellélete).

Öt bizottság fogadta el a 2006. évi költségvetést. Úgy gondolja, hogy elég ahhoz, hogy a Képviselő-testület a megfogalmazott módosításokkal együtt el tudja fogadni a 2006. évi költségvetést. A költségvetés tervezésénél támaszkodtak a testület korábbi döntéseire, a 2005-2006. évre vonatkozó beruházás fejlesztési koncepcióra, valamint a költségvetési koncepcióra, melyet a Képviselő-testület 2005-ben elfogadott.

Örömteli számára, hogy a KSH a költségvetés készítésével egyidőben tette közzé a „Magyar települések ranglistája” című dokumentumot, amelyben a Központi Statisztikai Hivatal 17 mérőszám alapján Budaörsöt a legfejlettebb magyar településnek hozta ki. Ezt a HVG legutóbbi számában publikálták, ami eléggé mértékadó gazdasági napilap. Úgy gondolja, hogy ez önmagában is adhat a testületnek önbizalmat arra, hogy a költségvetésben jelzett célokat támogassa.

Az elmúlt 15 éve a településnek, az itt működő cégeknek és azoknak a döntést hozóknak, akik korábbi döntésekben részt vettek azt az eredményt, adatot mutatják, hogy nem csak pénzügyileg, vagy a források tekintetében, hanem annak felhasználásban is eddig jó úton járt a település. Ezt a tradíciót folytatva került a Képviselő-testület elé a költségvetés tervezete, amelynek a fő bevétele és kiadása 14.357.293.000,-Ft, 3.606.000,-Ft-os hitelfelvétellel számolva. Az elmúlt években is és ma is a testületi üléseken, amikor költségvetéssel foglalkoztak a hitelfelvétel egy kardinális pont, illetve annak szükségessége szokott vitát kelteni. Lesz egy olyan napirendi pont (erről zárt ülésen fognak tárgyalni), amely a hitelfelvétellel lesz kapcsolatos. A beérkezett valamennyi ajánlat olyan feltételrendszerrel ad, vagy adna hitelt, (amennyiben emellett döntenek), amilyen feltételt az államilag támogatott kamatú hitellel sem lehet elérni és semmiféle garanciát az önkormányzattól erre vonatkozóan nem kér egyik pályázó sem. Ez igen jó helyzetet fest az önkormányzat elé, ami azt mutatja, hogy a hitelintézetek, olyan biztonságos partnernek minősítik az önkormányzatot, hogy ha ide pénzt helyeznek ki, akkor annak a visszatérülését nagy biztonsággal kalkulálhatják.

A Pénzügyi Bizottság ülésén Szita László könyvvizsgáló részletesen ismertette a költségvetéssel kapcsolatos szakmai állásfoglalását. Az ülésen elhangzott, hogy a vonatkozó törvények milyen keretet és határt szabnak a hitelfelvétel lehetőségét tekintve, amit az önkormányzat messze nem használ ki. A város gazdasági ereje egész biztos, hogy ezt tudja biztosítani. Szakmailag is azt támasztja alá (a hitelfelvételre szükség van), hogy a beruházások értéke, az árak emelkedése magasabb mértékű, mint amilyen feltétellel a hitelhez hozzá tudnak jutni. Következésképpen ebből elég jól kiszámítható, hogy az előrehozott beruházás olcsóbb a városnak, és az életminőséget javító beruházásokhoz rendelik hozzá a hitelfelvételt. Tehát nagyon fontos, hogy mindenki tudja, hogy nem működésre,

hanem fejlesztésre kívánnak hitelt felvenni, akkor az egyértelmű, hogy a lakosság ilyen jellegű elvárásainak eleget kell tenni.

Részletesen nem kívánja ismertetni, hogy a költségvetés milyen bevételekkel gazdálkodik, hiszen azt tartalmazza a költségvetési tervezet. Az elmúlt évekhez képest nagy meglepetés nincs a tervezetben. Amennyiben kérdés merül fel, abban az esetben Almási Ibolya irodavezető asszony válaszolni fog.

Kéri a képviselőket, azokat a módosításokat, amit a Pénzügyi Bizottság is támogatott, itt is fogadják el.

Dr. Szabóné Müller Timea: Úgy gondolja, hogy egy jó költségvetés van a testület előtt. A frakciójuk véleménye szerint nagyon jó helyzetben van a város, amit a független hírforrások is (KSH) visszaigazolnak. De azért úgy látták, hogy bizonyos megszorításokat kell tenni. Figyelní kell arra, hogy a működési kiadások ne szaladjanak el. Ha megnézik költségvetés 12-es számú mellékletét (Működési és felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege), akkor azt látják, hogy a városnak, több a működési bevétele, mint a kiadása. Tehát a város alapvetően értéket teremt, az értékeiket gyarapítják. A Pénzügyi Bizottság ülésén a frakció nevében beterjesztették, mint módosító indítványt, hogy a Polgármesteri Hivatal működési költségvetése 250.000 eFt-tal kerüljön csökkentésre, amit városépítési célra tegyenek céltartalékba. A hivatal költségvetése most több, mint az intézményeké. Ezzel is azt üzenik az intézményeknek, hogy most megszorítják a hivatal kiadásait, de jövőre kérni fogják az intézményeket is, hogy próbáljanak meg még jobban gazdálkodni. A költségvetésben azt tartották fontosnak, hogy épüljön a város, és a folyamatos fejlődés látható és érzékelhető legyen minden lakó számára. Azt is fontosnak tartják, hogy a szociális ellátó rendszert fenntartsák és amennyire lehet még tovább bővítsék. Fontosnak tarják még a civilszféra támogatását is.

A Köznevelési és Művelődési Bizottság ülésére érkezett egy módosító indítvány arra vonatkozólag, hogy a civilszférának nyújtott támogatásokat 5 %-kal emeljék meg, ezt nem támogatták. Nemcsak úgy lehet valamit támogatni, hogy pénzt tesznek be a költségvetésbe. Példaként elmondja, hogy a Piros Rózsa Dalkör külön sorként megjelent a költségvetésben és több támogatást kapnak, mint az elmúlt évben, így a pályázatban több pénz marad, amit a többi civilszervezet részére ki lehet osztani.

Úgy gondolja, a célokat, amiket kitűztek maguk elé ebben a költségvetésben teljesülnek, egy nagyon racionális és megfontolt költségekés van benne. Kéri a képviselőket, hogy a frakció által benyújtott módosító indítványt támogassák, a 2006. évi költségvetést fogadják el.

Wolf Gábor: A költségvetés szakmailag jól értékelhető munka, jól áttekinthető. Ahogyan Polgármester úr is elmondta valóban a hitelfelvétel körül bontakoznak ki a legszélesebb viták. Az egy koncepcionális kérdés, hogy egy város meddig vehet fel hitelt, a törvény erre egy bizonyos mértékig lehetőséget biztosít. Nem biztos az, hogy egy városnak hitelt kell felvenni akkor, amikor a jövője (enyhén szólva) bizonytalan. Mondja ezt azért is, mert az európai és az országos gazdasági körülmények várhatóan meg fognak változni, pl. a helyi adókról szóló törvény is. A tervezett hitelfelvételnek a tőketörlesztési szakasza 2 év múlva elkezdődik, abban az időben, amikor nem számolhatnak iparűzési adóbevételel. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat a most felvett hiteleket saját helyi adókból tudja majd visszafizetni, amit az ingatlanadóból, telekadó és egyéb formában kell majd a lakossággal megfizettetnie. A jelenlegi hitelállomány a tervezettel együtt 2006-ban, ha a testület jóváhagyja, akkor a város minden lakosára kb. 200.000,-Ft-os/fő terhet ró. Tehát úgy

gondolja, hogy ezt a kérdést meg kellene gondolni. Személy szerint az a véleménye, hogy az országban évek óta egy „eladósítási” harc folyik. A bankok is küzdenek azért, hogy magánszemélyeknek hiteleket adjanak, többek között intézményeknek, önkormányzatoknak, aztán valamilyen formában az önállóságukat meg próbálják csökkenteni. Úgy érzi, hogy ezt nem kellene véghezvinni, még akkor sem, ha bizonyos nagy beruházások csak csökkentett mértékben kerülhetnének kivitelezésre. Itt, ami a legnagyobb költségvetési problémát jelenti az a sportcsarnok és az uszoda építése. Legnagyobb szüksége a településnek az uszodára van, a sportcsarnokot a 2. ütemben kellene megépíteni, így a hitelfelvételt jelentős összegben lehetne csökkenteni.

Személy szerint Polgármester úrhoz szól: Amikor megkapta a költségvetést és belenézett, akkor eszébe jutott a Városháza, amit ő annak idején fellegvárnak minősített. A történelem során sokan voltak azok, akik a birodalmi törekvéseknek nem tudtak határt szabni, most már Budaörsön is van legalább egy ilyen ember, természetesen hű alattvalókkal. A birodalmi törekvéseknek véleménye szerint határt kellene szabni, még akkor, ha ezeket a birodalmi törekvéseket az uszoda, a sportcsarnok, vagy más egyéb közérzetjavító intézkedéseknek a mázával öntik le. Kádári hasonlata nagyon nem tetszett Alpolgármester úrnak (Környezetvédelmi Bizottság ülésén), ugyanis Kádár János is ezt az utat járta, amikor a szocializmus szekere elakadt a gödörben és az „új gazdasági mechanizmus” nevében Fekete Jánossal eladósították az országot, azt kell fizetni még ma is, ezért merülnek fel benne ezek a gondolatok.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezek szerint, akik ma lakásvásárlásra hitelt vesznek fel, akkor azok a kádári hagyományok folytatói? Legalábbis Wolf Gábor annak titulálja, amire nem szeretne reagálni. A történelmi tanulmányai során látott birodalmakat felépíteni, de nem emlékszik arra, hogy ott képviselő-testületi döntések során hozták a döntéseket. Ha már személyeskednek, akkor elmondja (igaz Wolf Gábor is tudja), hogy a Városháza egy országos nyílt tervpályázat keretében valósult meg, amely egy építészeti szaklapban igen komoly minősítést nyert. Ez az épület egy városé és nem egy birodalomé. Amennyiben az egy jó kádári hagyomány Wolf Gábor szerint, hogy egy településnek 15 év alatt sikerült az ország első településévé válnia, akkor valószínűleg a szocializmus sohasem bukott volna meg, ha Kádáréknak sikerült volna elérni, akkor Magyarország Európa legfejlettebb országa lett volna. Sajnos sem társadalmi berendezkedésében, sem gazdaságában, sem politikájában nem sikerült ilyen magasra jutnia annak a rendszernek és azért nem szerették (ő sem) nagyon sokan, ezért az ilyen jellegű hasonlításokat, nem kívánja minősíteni.

Bíró Gyula: Megköszöni a Hivatalnak, hogy most már 3. éve olyan költségvetés kerül a testület elé, ami mindenki számára áttekinthető és össze tudják hasonlítani az előző évekkal. A költségvetésnek 3 fontos eleme van, az egyik a hitelfelvétel kérdése. Úgy gondolja, hogy ez a város, amelyik jelenleg ilyen anyagi helyzetben van, nem teheti meg, hogy ne vegyen fel hitelt, mert az a város fejlődése ellen lenne. Mindenképpen támogatja a hitelfelvételt, igaz nem működési célra, hanem beruházásra. Külön öröme szolgál, hogy a 2004. évben elfogadott beruházási program ebben az évben is folytatódik, hiszen benne van a költségvetésben az Esze Tamás utcai iskola átépítése, korszerűsítése, valamint szerepel benne egy új óvoda felépítése, nem beszélve az utak és járdák építéséről. A másik oldalról pedig látható egy takarékoság, ami a működési kiadásoknál látható, ami nem is emelkedet, sőt csökkent, pl. a Polgármesteri Hivatal működésénél. Úgy gondolja,

hogy összességében ez a költségvetés jó. A Képviselő-testületnek azt javasolja, hogy fogadja el a 2006. évi költségvetést. Ha elfogadják a költségvetést, akkor a városnak ugyan olyan töretlen lesz a fejlődése, mint eddig volt.

Lévay Csaba János: A Pénzügyi Bizottság ülésére beadott módosító indítványát most módosítani szeretné, mivel a bizottsági ülésen úgy látta, hogy Dr. Szabóné Müller Timea módosító indítványát többen támogatták.

Visszatenné a költségvetésbe a termálkút létesítésére a 200 millió Ft-ot, valamint a a működési kiadások 2 %-os megtakarítását, mert az említett 5 %-os megtakarítás sokkal nagyobb, mint amit ő a 2 %-os megtakarítással kívánt elérni. De fenntartja a beruházás és felújítás 15 %-os csökkentését.

Indokai: Jelenleg nem tudják pontosan, hogy az iparűzési adó hogyan fog megváltozni. Még az is előfordulhat, hogy több lesz a város bevétele, mint az iparűzési adóból volt. Mind a két vezető párt úgy nyilatkozott, hogy különböző módosításokat fog végrehajtani a költségvetésben. Tehát nem lehet most tudni, hogy hogyan fogja érinteni az önkormányzati működést. Részére ez a két tényező okoz bizonytalanságot. Ha a 2007. évet nézik és feltételezik, hogy nem vesznek fel hitelt és az ingatlanokat nem tudják értékesíteni (aminek az összege kb. 4,5 milliárd Ft), akkor az nagyobb, mint a jelenlegi felhalmozási kiadás, kb. 150 millió Ft-tal. Tehát, ha jövőre változatlan szerkezetű lesz a költségvetés, akkor mínuszként fog jelentkezni a 150 millió Ft. De, ha elfogadják Dr. Szabóné Müller Timea javaslatát (250.000,-Ft megtakarítást), akkor 100 millió Ft-ot tudnak beruházni. Biztos abban, hogy nem fog változatlan maradni a költségvetés, de ehhez még hozzá fog jönni a hitel kamatának és a törlesztő résznek a fizetése is. Ha csökkentik a hitelfelvétel mértékét, akkor nagyobb lehetőség marad arra, hogy hogyan alakítsák át a jövőben a költségvetést, és nem kényszerülnek további hitelfelvételre. Nem azért szeretné csökkenteni a hitelfelvételt, mert nem ért egyet a beruházásokkal. Ha felveszik a hitelt, ami terhelni fogja a költségvetést, és ha változatlan marad a szerkezet, akkor semmit nem tudnak fejleszteni. Ez előre vetíti azt, hogy a költségvetés szerkezetét át kell alakítani, már a 2007-es évben is. Végig számolta a költségvetést kb. egy milliárd Ft az, amit bizonyos reformokkal ki lehet nyerni. Ennek vannak olyan tételei, amelyek gyakorlatilag a szolgáltatást változatlanul hagyja, de belső reformokat követel, de vannak olyan tételei is, amelyeket jelenleg fenntartanak, de csökkenteni kell. Hogy ezt a szabadságot fenntartsák, kéri a testületet, fogadják el a módosításait, a 16 millió Ft-os csökkentést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Módosító indítványokat már nem lehet benyújtani. Arról tudnak dönteni, ami a Pénzügyi Bizottság üléséig beérkezett és amiről bizottság is tárgyalni tudott. Amit a bizottság nem tárgyal, arról ma nem tudnak szavazni. Lévay Csabának arra lesz módja, hogy fenntartja, vagy visszavonja a korábbi javaslatait.

Meinczinger Tibor: Ahhoz, hogy értelmezni tudja a 2006. évi költségvetést, ahhoz vissza kell térni a 2005. évihez. A 2005. évi költségvetés főösszege 13.298.000 eFt volt, a 2006. évi költségvetés főösszege 14.357.293 eFt, melyből látszik, hogy egy milliárd Ft-tal nőtt a költségvetés egy évben.

Kérdése: 2005. évben a bevételi oldalon egy milliárd Ft volt tervezve az ingatlan eladásra. Nem sikerült eladni az ingatlant, miből pótolták az egy milliárd Ft-ot?

A 4-es számú mellékletet nézve arra következtet, hogy a 2006. évi központi támogatás összesen 150 millió Ft-tal kevesebb, mint a 2005. évi. Jól látja?

A 10. oldalon olvasható, hogy „Ugyanígy változás a Budaörsi Játékszín költségvetésében, hogy az un. színlelt szerződések 2006. június 30-ig történő megszüntetése miatt indokolt létszám növekedése.....” Kérdése: Mit jelent a „színlelt” szerződés kifejezés?

Az 52. oldalon található az önkormányzat működési célú bevételek összesen: 9.742.487 eFt. A működési kiadások összesen: 9.467.109 eFt. Ebből látszik, hogy 285 millió Ft –tal kevesebb a működési kiadás, mint a bevétel. Jól érti-e, hogy ez 285 millió Ft lehetőséget ad arra, hogy a beruházásokat fejlesszék tovább, vagy ezt rosszul érti?

Ha igaz, a költségvetésben 3 milliárd Ft hitelfelvétel van és 1.536 millió Ft a várható telek eladásból, ami bizonytalan bevétel, mint volt 2005-ben is az egy milliárd Ft.

Igaz-e az a tény, hogy Budaörs város 2005-ben 1.750 eFt hitel vett fel, amit a városháza építésére vett fel? Így együttesen a 2006-os évben a Budaörs város hitelállománya 4.750 eFt. Azt érti, hogy ha meg lesz a költségvetés csak akkor fogják felvenni a hitelt.

Igaz-e az a tény, hogy Budaörs városnak kötelező működtetni a Jókai Mór Művelődési Központot és ennek a támogatása évente 63.499 eFt, a bevétele 68.990 eFt?

Igaz-e az a tény, hogy a Budaörsi Játékszín nem kötelező feladata az önkormányzatnak mégis 78.276 eFt-tal támogatja Budaörs Város Önkormányzata? A kettő közötti különbség 15 millió Ft a Játékszín javára.

Megjegyzi, a Játékszín működési költsége egy év alatt 191.766 eFt.

Igaz-e az a tény, hogy a szociálisan érzékeny szocialista kormány Budaörs várostól 917.822 eFt-ot von el az adóerő-képesség miatt? Így elvonja Budaörs összes intézményétől a támogatást, csak a 20 %-át hagyja helyben, ami azt jelenti, hogy az elvonás összesen 917.822 eFt, amit az önkormányzatnak a saját működési bevételeiből kell pótolni. Emellett még az intézmények esetében az önkormányzat még plusz költséggel is hozzájárul.

Tudja, azt a választ fogja kapni, hogy a Fidesz kormány vezette be ezt az egészet, ez igaz, de ami nem jó, azt nem kell folytatni.

Wittinghoff Tamás polgármester: A szakmai részt Almási Ibolya fogja megválaszolni, a politikai részt magára vállalja.

Igaza van, valóban a Fidesz kormány vezette be az adóképesség alapján történő elvonást. De abban nincs igaza, amikor a jelenlegi kormányt hibáztatja, amely jelentősen mérsékelte ezt az elvonást, ami a 4 év alatt több mint 2 milliárd Ft többletbevételt jelentett az önkormányzatnak. Kérése, ne vigyék politikai síkra a dolgokat, mert politikai kérdésre tudnak politikai választ adni, de ma politikamentes költségvetésről szeretne tárgyalni.

Almási Ibolya irodavezető: Valóban a 2005-ös költségvetés eredeti előirányzatához képest a 2006. évi egy milliárd Ft-tal növekedett, de a szöveges részben elemezték is, hogy ez milyen szerkezetből adódik. Egyrészt a saját bevétel növekedéséből, másrészt a támogatások szerkezetéből. Az is igaz, hogy a központi támogatás a 2005. évhez képest csökkent, azonban az önkormányzat forrásszerkezetét ismerve a központi támogatás soha nem a meghatározott támogatása volt a költségvetésnek, hiszen a jelenlegi önkormányzati forrásszabályozásban olyan lehetőségük van, hogy a helyi adók címén olyan jelentős

összegű bevételi forrással tudnak számolni, amihez az állami költségvetés egy állami támogatás elvonást társított hozzá, pontosan azért, hogy csökkentse az önkormányzatok közötti aránytalanságokat.

A Tétényi fennsík eladásáról nem ennek a napirendnek tárgyalásakor beszélnek, az a 2005 évi zárszámadás témája lesz.

A 10. oldalon valóban a színlelt szerződésekre utal az anyag. A 2005. évi LI. törvény az egyes adókkal kapcsolatos módosító jogszabály volt, ami helyre rakta az egész gazdaságra jellemző, járulék és adó elkerülő módszert, és megpróbált a gazdálkodó szervezetekkel bizonyos munkajogi jogviszonyok helyett szerződéses polgárjogi jogviszonyt kötni. Ennek a végrehajtásnak a határideje 2006. június 30-a volt, de természetesen, amikor egy intézmény költségvetését készítik, akkor ezt már év elején figyelembe kell venni. A Játékszín egy sajátosan működő költségvetési intézmény, erről már többször beszéltek. Nem tipikusan önkormányzati kötelező feladatokat lát el, ezért a gazdálkodási szabadsága is nagyobb. A törvényi feltételeknek meg kell felelni, ami azt jelenti, hogy a költségvetésükben létszámnövekedést kellett megejteni. 10 fő van engedélyezve, és plusz 2 főt kellett még alkalmazni, ezért nőtt a Játékszín költségvetése.

Meninczinger Tibor azt is mondta, hogy a Művelődési Ház kötelező önkormányzati feladat, a Játékszín nem. Ez valóban így van, mert az Önkormányzati törvény 8. §-a nem sorolja fel, hogy kőszínházat kell üzemeltetni egy települési önkormányzatnak. Felhívja a figyelmet arra, hogy a budaörsi önkormányzat alapította a Játékszínt, alapító okirattal és vállalta a költségvetéséhez a működési forrást.

A hitelfelvétellel kapcsolatban elmondja, hogy valóban a 12. sz. melléklet tartalmazza, ami legjobban mutatja be a költségvetés szerkezetét.

Valóban úgy van, hogy Budaörsön a működési bevételek még meghaladják (nagyon szerencsés módon) a működési kiadásokat. Tehát ez azt jelenti, hogy a tipikusan felhalmozási bevételek mellett a működési bevételek is 285 millió Ft-os összegben felhalmozási célokat szolgálnak. Azzal, hogy a hitelfelvételt és az ingatlanértékesítést bizonytalannak tartja, nem tud mit kezdeni, mert ő sem és az előterjesztő sem annak minősíti, hiszen be van tervezve a költségvetésbe, ezzel szemben felhalmozási és kiadási tételeket is terveztek.

A hitelállománnyal kapcsolatban elmondja, hogy a 14. számú mellékletben pontosan nevesítve van. Ha a hitelfelvételről a testület dönteni fog, akkor valóban nőni fog a hitelállomány. A hitelképesség szempontjából nem az összes hitelállomány a meghatározó, hanem a tárgyévi számításba vehető bevételek és a tárgyévi visszafizetési kötelezettségek a különbözetének a 70 %-a. A kettőt nem célszerű összesmosni.

A normatíva elvonására utal a Képviselő úr. Ez az önkormányzati forrás szabályozás sajátossága az egyes normatívák között is, de nem mindegyik, mert vannak olyan kötött feladatmutató normatívák, amelyeket 100 %-ban meg kap az önkormányzat, és csak az önkormányzati törvény szerinti, egyes normatívák kerülnek 80 %-os elvonásra. Hozzáteszi: Azért történik az elvonás, mert Budaörsön olyan jelentős helyi adóbevételek vannak, amelyekkel pótolni tudják a 80 %-os elvonást. Magyarországon egy önkormányzati intézmény sem működik kizárólag állami támogatással, hanem azt ki kell egészítenie az önkormányzatnak. Mindezeket a 9-es számú melléklettel kezdődően elég jól kimutatják.

Stittft Nándor: A bizottsági üléseken alaposan megtárgyalták a költségvetést és bizonyos módosítások, döntések születtek, melyet mind a három bizottsági ülésen támogattak. 2004. november 26-i testületi ülésen a Képviselő-testület konszenzussal

döntött arról, hogy egy két éves fejlesztési koncepciót fogadnak el. Ha 17 igen szavazatot kap ez a koncepció, akkor arra azt lehet mondani, hogy valóban egy alaposan előkészített koncepció. 2005. október 21-én (még mielőtt elkezdtek volna tárgyalni a 2006 évi koncepciót) a Képviselő-testület megtárgyalta (beruházásokról van szó) a 2006. évi fejlesztéseket, amit a Városépítési Iroda alaposan megvizsgált és összegyűjtött. Ezt az előterjesztést a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal támogatta. Úgy gondolja, hogy ha erről a koncepcióról beszélnek, és mindenki felelősségteljesen átgondolja, hogy a körzetében mit, miért képvisel, akkor annak jegyében gondolkodjanak és döntsenek.

Nagy György alpolgármester: A 2006. évi költségvetést jónak tartja és elfogadásra ajánlja. Az előirányzatok a város kiegyensúlyozott fejlődését szolgálják. A költségvetésből a szociális kiadások rendszerére hívja fel a Képviselő-testület figyelmét. A 2006. évi költségvetés szociális kiadásokra, különböző tervlapokon 493.056.000,-Ft –ot irányoz elő, melyben szerepel az 50 millió Ft-os panelprogram, a 20 millió Ft-os idősothton támogatása, valamint 18 millió Ft a gyermekek és az idősek karácsonyát szolgálja. Ezen kívül több szociális kérdésre is megfelelő összeget irányoz elő a költségvetés. Mindezekhez hozzá kell számítani a szociális és egészségügyi ellátásért felelős intézmények költségvetését is, ami a GESZ költségvetésében 1.159 eFt-tal szerepel, amiben benne vannak az óvodák is. Az óvodák nem teljesen szociális intézmények, hanem oktatási intézmények is. Budaörs azon települések közé tartozik, ahol sok óvoda van és az óvodák szociális feladatokat is ellátnak.

Az elmondottak miatt is javasolja a költségvetés elfogadását, azokkal a módosításokkal, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén közösen szavaztak meg a képviselők.

Budavári György: Valóban a 2004-ben 17 vagy 19 szavazattal (nem tudja pontosan) elfogatták a fejlesztési koncepciót. Végre volt a városnak egy olyan terve, amit Szabó Gyula irodavezető úr készített. Amióta képviselő még sohasem volt a városnak egy olyan terve, koncepciója, amiről előre tudtak volna gondolkodni. Ezzel a tervvel a mai napig egyetért, de a 2005. évi költségvetésen szó sem volt arról, hogy Budaörs városának az egy milliárd Ft-os, a Tétényi fennsík eladásából származó összege nem realizálódik, vagy a 6,2 milliárd Ft-os iparüzési adóból félmilliárd Ft-tal kevesebb folyik be. Arról sem volt szó, hogy Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének egy része felemeli a vízdíjat, a csatornadíjat, az iparüzési adót, az építményadót és a telekadót. Ők akkor arra gondoltak, hogy addig fognak takarózni, ameddig az anyagi lehetőségük megengedi. A Polgármester úr elmondta, hogy egy sarok kérdés a 3 milliárd Ft-os kölcsön felvétele. Ha a testület elfogadja ezt az összeget, akkor a városnak 5 milliárd Ft-os tartozása lesz, 20 évig. A Pénzügyi Bizottság ülésén úgy érezte, hogy Dr. Szabóné Müller Tímea is sokallja a hitelfelvételt, mivel volt egy módosító javaslata, ami 250 millió Ft-os megtakarítást eredményezne, és azt mondta, hogy ennyivel kevesebb hitelt vegyenek fel.

Már két éve vannak az Európai Unióban, és az anyagban nem találnak egy sort sem az EU-s pályázatokról. Úgy gondolja, hogy a szöveges részben meg kellett volna említeni, hogy a beruházásokhoz milyen EU-s pályázatok kapcsán kívánnak pénzt szerezni. Az lehet, hogy nem fog sikerülni, mivel Budaörs az ország egyik leggazdagabb városa, de az eddigi pályázatoknak nem volt sok eredménye. Az sincs benne, hogy az intézményeknek a beruházásaikra szintén pályázni kell.

Az is problémája a költségvetéssel, hogy amivel egyetért, arra nem tud külön szavazni és arra sem, amivel nem ért egyet, ezért vagy egyben van elfogadva, vagy nem.

Bánlaki József: A koncepció tárgyalásakor volt egy javaslata a bizottsági keretek csökkentésére, ami 11 millió Ft-os megtakarítást jelentett volna. Meglepetésére azt látja, hogy az Integrációs Bizottság bizottsági kerete kétszer annyi lett, mint a 2005-ös évben, nem érti, hogy miért. Ha jól értette, nincs lehetőség módosításra, de azt kéri, mégis fontolják meg az Integrációs Bizottság bizottsági keretét.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban nincs lehetőség módosításra, évközben visszatérhetnek rá, biztosan van rá válasz, hogy miért alakult ez így, meg fogják beszélni.

Tóth Béla: Azzal mindannyian egyetértenek, hogy ezekre a beruházásokra szükség van. A vita arról szól, hogy hitelt vegyenek-e fel, vagy ne kezdjék el a beruházást. Itt alapvetően figyelembe kell venni azt is, hogy elmaradt haszon lesz, vagyis akinek nem lesz vize továbbra sem, vagy nem fogja használni az utat, akkor az valamilyen haszontól esik el. Úgy gondolja, hogy mint képviselő nem teheti meg, hogy csökkentse a beruházások összegét azért, hogy ne legyen víz, csatorna a Hegyalja úton, amire több mint 35 éve várnak a lakók, vagy a Víg utca ne épüljön tovább. Ha a hitelfelvétel lehetőség nézni, akkor az arany-középuton vannak, 59 %-os lesz az eladósodásuk. Gondoljanak bele, ha bejönnének azok a rémképek, amit most hallottak, akkor 2007-ben milyen hitelt tudnának felvenni? Sokkal rosszabbakat, mert egészen más lesz a visszafizetési képességük, drágábbak lesznek a hitelek.

dr. Kisfalvi Péter: A hitelfelvételhez kíván hozzászólni. Az elmúlt 3 évben, csak azt hallják, hogy milyen bizonytalan a város helyzete, és előbb utóbb össze fog dőlni a költségvetés. A hitelajánlók egyre kedvezőbb hitelfelvételi ajánlatokat küldenek a Városházának. Ez vagy azt jelenti, hogy ezek a pénzügyi intézetek nem igazán jó szakemberekkel működnek, nem értenek ahhoz amit csinálnak, vagy azt, hogy a gazdasági helyzete Budaörsnek nem olyan rossz, ahogyan elég sokan próbálják megítélni. Az utóbbival ért egyet.

A megépült, elkészült létesítmények karbantartása, üzemeltetése a csökkentett dologi kiadások mellett is igen fontos feladat lesz. Nagyon szeretné, ha ezek létesítmények az átadások után is (2-3 évvel később) jó körülmények között lennének.

Lévay Csaba János: Kiegészítésként elmondja, ha a hitelfelvételnél felveszik az egész állományt, akkor sem fognak az adósok börtönébe kerülni. Csak arra hívja fel a figyelmet, hogy a hitelfelvétellel mérsékelhetnék a kockázatot, hiszen egy önkormányzatnak viszonylag alacsony kockázattal kell működnie.

A Pénzügyi Bizottsági ülésen módosította a módosító indítványát. Visszarakta a költségvetésbe a 250 millió Ft-ot és azt kérdezi, hogy azt fel lehet-e tenni szavazásra úgy, vagy csak az eredeti javaslatot?

Wittinghoff Tamás polgármester: Amit a Pénzügyi Bizottság tárgyal, arról dönthet a testület. Tehát azt kell Képviselő úrnak eldönteni, hogy azt, vagy az eredetit tartja fent.

Takács Viktor: A költségvetést jónak tartja, elfogadásra javasolja. Öröme szolgál, hogy a 8-as körzetben a nagy beruházásokon kívül a megépített csatorna után a Törökugratón az út felszíni-vízvezetés megépítésére kerül. A lakótelepen járdák, utak épülnek, a meglévőknek a felújítására sor kerül, és még egy óvoda is megépül. A panelprogramra ismételten 50 millió Ft-ot terveztek be, ami az ott lévők életminőségét segíti. Most kapta azt a hírt, hogy a Kormány a panelprogramnál a támogatást nyitottnak tekinti (a felső határt), tehát a költségvetésben meghatározott összeget nem zárt összegnek tekinti, ezért javasolja, hogy az 50 millió Ft-ot a várható változások miatt évközből módosítsák. Miért kell módosítani? Azért mert Budaörsön a lakások 30 %-a panel, és az itt élők 40 %-a lakik panelba. Az EU-s információk szerint a „Visegrádi Országokban” is a lakások 30 %-a szintén panel, ezért olyan határozatot hoztak, hogy uniós támogatásra kerül sor a panelek felújítására. Erre fel kell készülni, uniós tervet kell készíteni.

Az Integrációs Bizottság megvizsgálta az előző időszakban a pályázatokat. Igen sok pályázatot adtak be az intézmények, aminek az összesítőjét a képviselők meg fogják kapni.

Lévay Csaba János (ügyrendi kérdés): A költségvetés tárgyalásának a súlyosságára való tekintetére kérhetnek-e még 2 perc hozzászólási időt, a 7 percen kívül?

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem, rendelet szabályozza, hogy a Képviselő-testület, hogyan működik.

Lévay Ernő alpolgármester: Egy korábbi lakossági fórumon, igen ellenséges hangulatban megkérdezték tőle, hogy milyen módon megy az utcák rendbehozatala, tervezése? A költségvetésnek nemcsak a pénzügyi része, hanem a műszaki része is teljes, egész. A költségvetés infrastrukturális részében pontosan látja azt, hogy hol egészül ki az ivóvíz-, a csatornahálózat, a felszíni víz műszaki gyakorlati gondjai. Mindez azt jelenti, hogy a város központjából kiindulva egyre nagyobb lakóterület kerül egyenletes felújított, rendezett műszaki állapotba.

Tehát a pénzügyi egyensúlyon és a pénzügyi rendszerén túlmenően, arra kéri a Képviselő-testületet, hogy a műszaki, gyakorlati oldalát is lássák a településfejlesztési politikának és ennek eredményeképpen támogassák a költségvetést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, mellőzzék a közbekiabálásokat.

dr. Nagy Tamás: A sok dicsérő szavak után azt nem kell elfelejteni, ha hitelt vesznek fel, arra kamatot is kell fizetni, de ha megtakarítás van arra az önkormányzatnak fizetnek kamatot, ami nem lényegtelen különbség. Azt gondolja, hogy nem volt helytelen Meinczinger Tibor meglátása azzal kapcsolatban, hogy a jelenlegi költségvetésben szereplő 3 milliárd Ft-os hitelfelvételi keret teljes kihasználása esetén a teljes hitel állomány független attól, hogy esetleg türelmi időt (1-2-3 évet) kérnek a törlesztésre, ami csak a visszafizetendő összeg nagyságát növelné, illetve valamelyes elodázná az eladósodás nagyságát, összességében 4.750.000.000,-Ft körüli teljes hitelállomány jönne össze. Tisztába van azzal, hogy nem biztos, hogy jelenleg a költségvetésben lévő 3 milliárd Ft-os összeget ki is használják 2006-ban. Nem szerencsés az, ha ilyen jelentős „mozgásteret” (negatív értelemben) akarnak biztosítani. Ugyanis, aki túlzott hitelfelvételt javasol, az ilyen értelemben a jövőbeli

lehetőségeket szűkíti be, mert nagyon jó dolog elképzelni egy beruházást, de félbeszakítani már nem. Sajnos Magyarországon volt már példa arra, hogy intézményeket kellett megszüntetni, bezárni. Ha felépítenek egy intézményt, azt fenn is kell tartani és megfelelő módon kell üzemeltetni. A KSH felmérése alapján jelenleg a leggazdagabb, legfejlettebb település Budaörs. Ezen a listán egy bizonyos paraméterek összessége után is nagyon előkelő, első helyet foglalt el Budaörs. Úgy gondolja, hogy összefüggésben kell legyen az igen jelentős saját bevétellel. De jelenleg senki nem tud választ adni arra, hogy 2007 december 31 után mi lesz, mert az iparüzési adó vagy megszűnik, vagy jelentős mértékben átalakul, ami volumenében nem fogja eredményezni azt az összeget, amit eddig az iparüzési adóból realizáltak, illetve tervezés szintjén ott is ki lehet jelenteni, hogy az iparüzési adó dinamikája megtört. Nem számolhatnak azokkal a pénzmaradványokkal, amelyekkel eddig számolhattak. Összefoglalva, mivel nem tudhatják, hogy mi várható 2008. január 1-től, vélhetőleg kompenzálásra kerülnek az önkormányzatok a kieső bevételek után. De azt igen nehezen tarja elképzelhetőnek, hogy ilyen mértékben, hosszútávon is kompenzálva lesznek az önkormányzatok. Tehát ebben az esetben el kell gondolkodni azon, hogy meddig nyújtózkodnak, még akkor is, ha jelenleg kedvező kamatozású hitelt kívánnak felvenni. Azt sem szabad elfelejteni, hogy ezeket vissza kell fizetni, még hozzá olyan körülmények között, egyrészt vélhetően alacsonyabb bevételek mellett, másrészt az intézmények fenntartási költségeivel együtt. Azt gondolja, hogy mindezek a szempontok miatt az ilyen mértékű hitelfelvételi keret nem szerencsés ebben a költségvetésben. Valóban nagyon szépen kidolgozták a költségvetést, de a koncepcionális tartalma nem megfelelő, nem elfogadható. Meg van arról győződve, hogy nem ez az az irány, ami a települést tovább viszi. Ami a települést előbbre viszi, lévén, hogy az elmúlt évek gyakorlata alapján úgy néz ki, hogy leágazóban van, mivel változnak a körülmények és úgy tűnik, hogy a város jelenlegi vezetése ezekkel a változó körülményekkel nem tud mit kezdeni, nem tud új dolgokat kitalálni, nem készül olyan vészforgatókönyvekkel, illetve nem készül alternatív elképzelésekkel, amelyek a megváltozott helyzetekre majd érdemben tud reagálni. Azt gondolja, hogy az elmondottak okán a jelenlegi költségvetés nem támogatható.

Wolf Gábor: Valóban a 2005-2006. évi beruházási koncepciót a Képviselő-testület nagy többséggel elfogadte, de nem egyhangúan. Ez a koncepció egy sorrendiséget állított fel, ami ellen nem nagyon lehetett kifogása senkinek, igen jó munka volt, rendben van. Azért az a pillanatnyi anyagi helyzettől is függ, hogy 2005-ben és 2006-ban megvalósítható-e, hiszen anyagi és műszaki feltételei is vannak.

A költségvetésben szerepel 1,5 milliárd Ft ingatlanértékesítésként, ennek jelentős része a Tétényi fennsík értékesítésével kapcsolatos. Ha az értékesítés nem jön létre (ahogyan évek óta nem jött létre), akkor a költségvetés egyensúlya érdekében újabb hitelt kell felvenni, vagy módosítani kell. A pályázó bankok valóban jó lehetőséget biztosítanak a hitelfelvétel alapján, úgy gondolja, hogy az euró alapon, az árfolyam igazításnál komoly gondokat jelenthet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem, forinttal.

Wolf Gábor: Mindegy, a maga verzióját mondja. Az euró gondokat jelenthet és mindenképpen fel kell készülni.

A Polgármester úrnak szeretne reagálni a kádári dologgal kapcsolatban. A kádári időszakban államosítottak, nem tudtak vele gazdálkodni, noha építettek közben

Dunaújvárost, Tiszaújvárost, Leninvárost, és még mindenfélét, mikor minek nevezték, de nem tudtak vele gazdálkodni, elbukott a rendszer, erre jöttek a hitelfelvételek, így akarták a rendszert fenntartani. Úgy gondolja, hogy most Budaörsön is egy erőltetett fejlesztési ütemezés folyik, nagyon hasonlít a fent említettekhez.

Dr. Molnár Gábor: A hitelfelvétellel kapcsolatban elmondja, azt sajnálja, hogy ez a gyakorlat nem 1998-ban kezdődött el. Ha nem is ilyen léptékben, de már akkor el kellett volna kezdeni. Üdvözlí, hogy már a 2005. évi és a 2006. évi költségvetés is bátran hozzányúlt ehhez.

Budavári György: Takács Viktortól kérdez: Hány EU-s pályázat volt? Ha jól tudja, a testület elé kellett volna vinni, mivel önrészt kell hozzá biztosítani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Erre írásban fog válaszolni a Hivatal, az összes pályázatról.

Pénzesné Végvári Ágnes: A hitelfelvétellel kapcsolatban elmondja, ha az út- és járdaépítésre kívánnak hitelt felvenni, de tudja, hogy nemcsak erre veszik fel. Azt mindenki tudja, hogy Magyarországon mesterségesen nagyon magas az útépítéseknek és az út helyreállításoknak az összeg, ez addig fog tartani, amíg be nem fejeződik az autópályák építése. Véleménye szerint ebbe az adósságspirálba nem kellene Budaörsnek belépni, tehát ezért ne vegyenek fel hitelt. Ha mindenáron hitelt akar felvenni a jelenlegi városvezetés, akkor sokkal hasznosabbnak tartaná, mivel ingatlan pangás van, hogy ingatlant vásároljanak, hiszen van még Budaörsön egybefüggő terület, arra szívesebben szavazná meg a hitelfelvétel. Az ingatlan befektetés még ma is a legjobb, annak ellenére, hogy most nem lehet ingatlant eladni.

A beruházásokkal kapcsolatban elmondja, a Kismartoni utca benne volt a 4 éves ciklusban a tervek között, de a költségvetésben nem szerepel. Igaz a Pénzügyi Bizottság ülésén elmondták, hogy előkészítésre került. Véleménye szerint ez azt jelenti, hogy ebből ebben az évben nem lesz semmi. Ha már így van, akkor az a kérése, hogy a kátyúzási keretből „normálisan” kátyúzzák ki ezt az utcát.

Az Integrációs Bizottsággal kapcsolatban elmondja, ha nem délelőttönként lenne a bizottsági ülések zöme, akkor részt tudna venni rajta, de neki munkahelye van, délelőttönként dolgozik. Ha délután 14 óra után tartanák az ülést szívesen részt venne rajta.

Lévay Ernő alpolgármester: A Parlament ez évi munkatervében benne van, hogy az iparűzési adó pótlására év végéig dolgozzák ki a megfelelő rendelet-tervezetet, és fogadják el. A Pénzügyminisztérium több vezető tisztségviselője pártfogolja az iparűzési adó intézményét, hiszen az a 15 vezető város - amibe Budaörs is beletartozik -, azért foglalják el a vezető helyet, mert az iparűzési adó nagy szerepet játszik a városok bevételeiben. Bármilyen jellegű kormány kerül még ebben az évben kormányzati szerepkörbe, egyiknek sem lehet célja az, hogy a fejlődő városokat olyan helyzetbe kényszerítsék, hogy tönkremenjenek.

A felelős gazdálkodáshoz és a hitelállománnyal való további működéshez az is hozzátartozik, hogy világosan lássák, hogy ez milyen terhet ró a következő években a városra. Megfogalmazódott, hogy a Képviselő-testület joggal várja el a Hivatal pénzügyi vezetésétől, hogy mutassa be ezeknek a terheknek a nagyságrendjét.

Természetesen ezeknek a terheknek a számbavétele egyértelműen benne van a városvezetés látószögében, teljesen függetlenül attól, hogy kik fogják ezt a várost tovább vezetni. Nyilvánvaló az is, ha olyan szituációt teremt a 2006-os törvény elfogadása, hogy nehéz helyzetbe kerülnek ezek a városok, akkor szerkezetátalakításokról is gondolkodni kell, ami egy felelősségteljes feladat lesz a következő Képviselő-testületnek. Kéri a testületet támogassa és fogadja el a költségvetést.

Dr. Vándor András: A hitelfelvétellel kapcsolatban elmondja, hogy egy fejlődésben lévő várost a pénzügyi lehetőségek miatt nem szabad leállítani. Az aggodalmakat megérti, de nem hiszi, hogy helye van, hiszen a Tétényi fennsík eladásáról jelenleg is komoly tárgyalások folynak. Valóban az utóbbi években mindig hitelt kellett felvenni (egy milliárd Ft-ot) a Tétényi fennsík miatt. Nem biztos, hogy a következő év könnyebb lesz, de eddig is valahogy mindig elboldogultak.

Elhangzott már az iskola- és az óvodaépítés, ami mindenki számára nagyon fontos és együtt határozták el azokkal a képviselőkkel, akik most nem értenek egyet a költségvetés tartalmával. Ebben a városban a költségvetésnek nemcsak az a feladata – az elvonásokkal együtt –, hogy átlagos szinten működtesse a várost, hanem felvállalták – ha nem is a jobboldali képviselők szavazataival, hanem a baloldaliakkal – mindazokat a feladatokat, amit egy városnak fel kell vállalni. Fel kell vállalni pl. hogy megrendezik a Passiót és adnak hozzá 30 millió Ft-ot, megépítik hozzá azokat a környezeti lehetőségeket, hogy egyáltalán fel lehessen jutni a hegyre, vagy Budaörsre hozzá a Bábmúzeumot. Reméli, hogy a költségvetés tartalmazza a Régészeti park megkezdését, a volt Frank tanya felújítását, és az Ótemető felújítását is folytatni fogják, de találni kell pénzt a Heimatmuseum felújítására is. Úgy gondolja, hogy sok olyan feladatot el fog látni a Képviselő-testület, és a költségvetés is, ami nem kötelező feladat (maguk számára kötelező). Elfogadásra ajánlja a költségvetést.

dr. Nagy Tamás: Természetesen nagyon fontosak a feladatok elvégzése. Azokat a feladatokat, melyeket Dr. Vándor András felsorol, azokat hitelfelvétel nélkül is el tudnák látni. Azt sem szabad elfelejteni, hogy már újságcikkben is megjelent, hogy egy nagy adózó elhagyja Budaörs városát (igaz jöhet helyette más). Legjobb tudomása szerint ez kb. egymilliárdos nagyságrendet jelent. Úgy gondolja, változni fognak a körülmények, igaz ki lehet abból indulni, hogy majd megoldódik valahogy a helyzet, és nem kerülnek kellemetlen helyzetbe. Nem állítja azt, hogy a központi kormányzat Budaörs várost kellemetlen helyzetbe hozza, hanem azt mondja, hogy egyáltalán nem biztos, hogy a központi kormányzatnak lesz olyan mozgástere pénzügyi vonatkozásban, hogy ezt lehetővé fogja tenni. Az ésszerűség is azt diktálja, hogy valamilyen módon Budaörsnek is át kell strukturálni a költségvetését. Számos alkalommal megtörtént Magyarországon, hogy be kellett zárni intézményeket, voltak elbocsátások. Tehát, ha szándékosan látva azokat a problémákat, amit a hitelfelvétel jelenthet és nem veszi ezeket figyelembe, akkor az csak blöff. Ha viszont csak elsiklanak felette, akkor viszont gondatlanok.

Ritter Imre a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke: A hozzászólásának első része nem a költségvetés tárgyalásával kapcsolatos. Ismerteti Heinek Ottó úrnak a Magyarországi Németek Országos Önkormányzat elnökének a levelét, melyet Wittinghoff Tamás polgármester úrnak írt. A levélben megköszöni a

magyarországi németek elűzésének 60. évfordulója alkalmából, 2006. január 22-én megtartott megemlékezés méltó és színvonalas lebonyolítását.

A megemlékezést megköszöni az Észak-Magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége Egyesület, valamint Budaörs Német Nemzetiségi Önkormányzat nevében is. A Képviselők részére szeretne átadni a kitelepítés alkalmából összeállított a „Rögös utakon” című kiadványból egy példányt, melyet szintén a Köznevelési és Művelődési Bizottságon keresztül Budaörs Város Önkormányzata is hozzájárult.

A költségvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy a bizottsági üléseken megtárgyalt és a forgatókönyvben elfogadásra javasolt módosító indítványokkal teljes mértékben egyetértenek. Ezek elfogadásával Budaörs Német Nemzetiségi Önkormányzata egyetértését adja a budaörsi német nemzetiségi oktatási intézmények 2006. évi költségvetéséhez.

Elmondja még, hogy Budaörs Város Német Nemzetiségi Önkormányzat benyújtott egy módosító indítványt (a 6 kisebbségi önkormányzattal együtt) a működési költségek 15 %-os emelésére, mivel az 2003 óta nem változott. Az, hogy működési költség ez csak szóhasználat, hiszen ebből fedezik a beruházási munkákat, a könyvkiadásokat, stb. Budaörs Város Német Nemzetiségi Önkormányzat képviselői és a bizottság tagjai nem vesznek fel tiszteletdíjat (semmilyen térítési díjat), amit szinte senki nem tud. Tehát nem tiszteletdíjakra kérték a 15 %-os emelést, hanem a nemzetiségi önkormányzat konkrét feladataira. A kisebbségi és választási törvénymódosítással generálisan megváltoztatták és új alapokra helyezték a kisebbségi önkormányzatok választási rendszerét, amely a korábbiaktól eltérően nagyon jelentős feladatot ró a kisebbségi önkormányzatokra. Úgy gondolja, hogy a városnak is érdeke, hogy a kisebbségi választási listákra minél több ember felkerüljön és minél többen részt vegyenek a választáson. 2007-től a kisebbségi önkormányzatok is központi költségvetési támogatást fognak kapni. A hat kisebbségi önkormányzatnak összesen 4,5 millió Ft-ot kellene biztosítani a költségvetésben.

Ennek az összegnek a megszavazása nem érinti a Német Nemzetiségi Önkormányzat egyetértését, de kéri, hogy a szavazásnál vegyék figyelembe az elmondottakat.

Wittinghoff Tamás polgármester: A hozzászólásokra válaszol. Nem szeretne olyan jelzőket használni, mint dr. Nagy Tamás használt, hogy felelőtlenség, vagy blöff. Ha már itt tartanak neki a lóláb jutott az eszébe. Figyelmesen végig olvasta a bizottsági jegyzőkönyveket, és figyelte a hozzászólásokat. A jobboldali képviselők részéről folyamatosan olyan szavakat hallott, hogy túlzott, nem kellene, ne vegyenek fel hitelt, ne legyen hitel, nem tudják mi lesz a jövőben, stb. nagyon sokféle javaslat megfogalmazódott. Volt olyan javaslat, amelyik párszáz millió Ft-tal volt, volt olyan amelyik milliárddal, volt olyan, amelyik az egész hitel kérdését megkérdőjelezte. Egyetlenegy - és itt a lóláb – nem fogalmazódott meg senki részéről, „ha három Ft-ot elveszek bárkitől, akkor abból a pénzből, mit ne vegyen meg”. Ha azt mondja, hogy van egy költségvetés, amelynek 14.300.000.000,-Ft nagyságrendű a főösszege a bevételi oldalon és ugyanannyi a kiadási oldalon, akkor azt mondja, hogy abból 3, vagy egy milliárd Ft-ot a bevételi oldalon felejtse el. Ha valaki felelősen gondolkodik, akkor hozzáteszi azt is, azért az egy milliárd Ft-ért mit húzzanak ki a kiadási oldalon. Mindaddig, amíg ezt nem teszi meg valaki (addig igaz van dr. Nagy Tamásnak), addig blöfföl, de ez nem mindenkire vonatkozik, hanem azokra, akik a költségvetéssel kapcsolatban ennyire felületesen és nem megalapozottan próbálnak valamit megfogalmazni, jövőbeni lehetőségek, jövőbeni feltételezett veszélyek,

intézmény bezárások, és egyéb katasztrófa elméletek és forgatókönyvek alapján. Tehát az a rémkép, amelynek az egyik véglete az, hogy megtört a dinamika, nem ez a jó irány, arra azt tudja mondani, hogy ezzel a felelőtlennek minősített gazdálkodással valóban „nagyon rossz eredményt” ért el ez a város, s ezzel sikerült odáig eljutni, hogy ma az országban az első helyet foglalja el a település a fejlettségi ranglistán. Mi lehet az első helynél jobb? Talán az, hogy még ennél is többet szeretnének fejleszteni, még jobb életminőséget szeretnének biztosítani a városban élőknek, még ennél is több olyan önként vállalt feladatot szeretnének finanszírozni, ahogyan az elmúlt években is tették, felelősen gazdálkodva a forrásokat biztosítani tudták. Most van az a lehetőség, hogy köszönetet mondjon a Városépítési Iroda és a Pénzügyi Iroda vezetőinek, illetve az egész Hivatalnak. Többször felvetették a képviselők azt a kérdést, hogy a költségvetésben korábban terveztek bizonyos ingatlanok eladását és nem sikerült értékesíteni, akkor hogyan tudott megállni a költségvetés? Úgy, hogy abban a helyzetben a bevételi oldalon bármi bizonytalannak tűnik, akkor egy felelősen gondolkodó városvezető és a hivatal megkeresi, hogy hogyan lehet ebben a helyzetben úgy áthidalni ezt a problémát, hogy az semmiféle fennakadást ne okozzon. Ezt tették az elmúlt években, és ezt fogják tenni a jövőben is. A tervezésnél az ingatlanok értékesítésével viszont számolniuk kell, mert ha nem ezt teszik és évközben eladják, akkor viszont azt mondják, hogy nem is tervezték a bevételét, akkor hogyan adták el. A költségvetés tervezésénél mindazon elemeket számba kell venni, amelyek az adott év során felmerülhetnek, és ezt tették. Nagyon bízott abban, hogy akik a hitelfelvételt nem javasolják megértik azt, amit Stíft Nándor mondott. Valóban úgy van, hogy a 2005-2006 évi fejlesztési koncepció első részét 17 igennel a második részét 19 egyhangú igennel, teljes konszenzussal fogadta el a Képviselőtestület, és ez nem valamiféle sorrendiséget tartalmazott, hanem egy nagyon komoly két évre szóló fejlesztési tervet. Valóban eddig nem tudtak hosszútávra tervezni, de amikor egy település eléri azt, hogy nagyon stabilan tud gazdálkodni akkor kell hosszútávra ezeket kidolgozni. Ehhez az is kell, hogy az önkormányzatban működő erők ebben egyetértésre tudjanak jutni. Ha viszont konszenzussal megállapodtak valamiben, akkor utána igen furcsa dolog, hogy később abból kihátrálnak, és az hangzik el, hogy blöffölnek. Azért az egy furcsa dolog, hogy egyfelől megállapodnak abban, hogy mit akarnak elvégezni, megállapodnak abban, hogy két év alatt akarják elvégezni. Pontosan tudják, ha felelősséggel gondolkodnak, hogy a költségvetésnek milyen jellegű bevételei vannak, majd azt a bevételi elemet, amiből ez finanszírozható azt mondják, hogy húzzák ki, de mondják meg, hogy mely elemét ne valósítsák meg a fejlesztésnek. Azt gondolja, hogy mindezeket jobban elemezni nem kell, aki akarja, az érti. Budavári György azt mondta, hogy a költségvetésnek vannak olyan elemei, amit szívesen megszavaz, de vannak olyanok, amit nem és ezért nagyon nehéz helyzetben van. Ebből már tudja, hogy Budavári György milyen gombot fog megnyomni. Ebből biztosan tudja, hogy nem az befolyásolja, hogy korábban konszenzussal döntöttek valamiről, aminek az alapja ez a döntés. Arra biztatja azokat, akik a hitelfelvételben bizonytalan, hogy ne féljen a korábbi döntését ma is vállalni. Nem fog azért senki a saját politikai szervezetétől rovót kapni, ha ma a város költségvetését a fejlesztési források biztosításával megszavazza. Az, hogy ma ez a település így áll, az köszönhető minden képviselőnek és minden helyben működő politikai szervezetnek. Aki ma erre nemet mond, az később nehezebben tud saját magával elszámolni.

Ami Wolf Gábor hozzászólását illeti, arra vonatkozóan már többen elmondtak sok mindent. Azt azért tudomásul kellene venni, hogy túl azon, hogy ez évvégéig törvényalkotási kötelezettsége van a parlamentnek, túl azon, hogy egy országnak

van meghatározott államháztartási, közigazgatási és meglévő egyéb olyan finanszírozás struktúrája, amiben változás szükséges, nem tud elképzelni olyan Kormányt, hogy olyan törvényeket alkosson, amelyek tönkreteszik valamennyi önkormányzatot. Minden választásnál előjön, hogy nehéz helyzetben vannak az önkormányzatok, ami igaz is, hiszen mindig lehet jobbat tenni. Reméli, hogy a Parlamentben – mint eddig is – olyan képviselők fognak ülni, akik felelősek nemcsak az ország költségvetésért, hanem azért is, hogy a települések is talpon maradjanak. Úgy gondolja, hogy azok a települések, akik az országban húznak, márpedig Budaörs messze ezek közé tarozik, nem lehetetlenülhetnek el, mert akkor azok a települések, akik ma is nehéz helyzetbe vannak, lehúzzhatják a rolót. Az kétségtelen tény, hogy valamennyi település ilyen szintű fenntartása és maga a közigazgatási rendszer megérett a reformra, amire mindegyik pártnak vannak is elképzeléseik. Az is kétségtelen tény, hogy az adó kérdésben is döntenie kell a Parlamentnek, de az, hogy valamilyen adó helyben maradjon az itt működő, gazdálkodó tevékenységével, árbevételével függ össze, az egészen bizonyos. Az is bizonyos, hogy ebből Budaörs nem jöhet ki vesztesként. Ha azt folytatják az elkövetkezendő években, hogy addig, amíg a törvényt, az államháztartási reformot, vagy az önkormányzatok finanszírozási modelljét elfogadják, addig ne csináljanak semmit, hanem rakják be a pénzt a bankba, mert az, többletbevétel. Így nagyon rövid időn belül fellázad (nagyon helyesen) Budaörs lakossága, hiszen nem ezt ígérték nekik, hanem azt, hogy, a befolyt bevételekből minél több olyan beruházást valósítsanak meg, amitől az életkörülményeik jobb lesz.

Ritter Imrének megköszöni mindazokat, amit elmondott. Ritter Imre azt mondta, hogy ami a 6 kisebbségi önkormányzat támogatási növekedésére vonatkozik az a hozzájárulást nem érinti, de kéri attól függetlenül szavazza meg a Képviselő-testület. Elmondja, hogy a bizottsági ülésen mi hangzott el: valóban nem tiszteletdíjakról vagy egyéb jellegű kifizetésekről van szó, ami igaz is a Német Kisebbségi Önkormányzat esetében, de a többi kisebbségi önkormányzat esetében nem. Az tény, hogy az önkormányzat a javaslatuk alapján az idén 250 millió Ft-tal csökkenteni fogja a működési kiadásokat. E miatt kulturális rendezvények és egyéb dologi kiadásokat faragnak meg és nem tiszteletdíjakat, hanem olyan feladatok ellátásánál próbálnak takarékoskodni, ami az önkormányzat ilyen jellegű kiadásai. Az intézményeknél az idén semmiképpen nem terveznek ilyet, hiszen az elmúlt évben igyekeztek igen szigorú gazdálkodásra bírni az intézményeket, amely egy igen komoly együttműködést jelent, és remélik, hogy mindenki számára azt a példát fogja mutatni, hogy a takarékoságot magukon kezdik el.

Ebben a helyzetben nagyon nehéz olyan döntésről, ami hasonló jellegű kiadás növekedését jelenti, igennel szavazni. Ha ebben nem pozitív a testület döntése, akkor ne érezze senki, hogy ez egy barátságtalan gesztus lenne.

Mindezek után elkezdik a szavazásokat.

A szavazás rendje az lesz, hogy a bizottságok valamennyi módosító döntését felteszi szavazásra. Elsőként azokat teszi fel szavazásra, amelyek támogatást kaptak, aztán azokat, amelyek nem kaptak támogatást, de megkérdezi az előterjesztőt, hogy fenntartja-e az adott javaslatot.

Wolf Gábor (ügyrendi kérdés): Tekintettel a 3 milliárd Ft-os hitelfelvételre, és mivel ez a település életében egyedül álló, ezért azt kéri, hogy a végszavazásnál, a költségvetés elfogadásánál mindenki nevével vállalja a döntést, még akkor is, ha ez

a táblán látható. Úgy gondolja, hogy a város lakosságának is ismerni kell, hogy ki milyen álláspontot képvisel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát Képviselő úr névszerinti szavazást kér?

Wolf Gábor: Igen, névszerinti szavazást kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyetért, szavazni fognak róla. Ez a javaslat sok képviselő szívéből szóló javaslat, lássa a lakosság, hogy ki támogatja a 2006. évi költségvetést.

Felteszi szavazásra Wolf Gábor javaslatát, mely szerint a költségvetés végszavazásánál névszerinti szavazás legyen.

A javaslatot a Képviselőtestület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

2/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Névszerinti szavazás elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2006. évi Költségvetésének elfogadására vonatkozóan névszerinti szavazást rendel el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elsőként a Köznevelési és Művelődési Bizottságon elfogadott javaslatokat teszi fel szavazásra:

- Az intézményi felújítás keretében „Intézményi, beruházási és felújítási” rovatába a Heimatmuseum 2 új épületének felújítására, valamint a régi épület pincéjének, prэшázának felújítására és egy félig nyitott tároló szin építésére 18 millió Ft kerül betervezésre. A tervezési és a majdani kivitelezési munkákat a Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városépítési Iroda végezteti a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat egyetértésével
- A két nagy sportegyesület (BSC, BDSE) támogatása a terembérleti díjak emelkedésével azonos összegben kerüljön megemelésre.
- A Budaörs Városi Televízió **24 millió Ft-os támogatása**

A 3 módosító indítvány a Képviselőtestület 20 igen, 2 tartózkodás szavazattal **elfogadta.**

Wittinghoff Tamás polgármester: A Köznevelési és Művelődési Bizottság ülésén voltak elutasított indítványok, amelyek nem kaptak kellő támogatást.

- Török Czene István javasolta megemelni 5 %-kal a Köznevelési, közművelődési és sport feladatok kiadását, ami az 1-15 sorban található.

Dr. Nagy Tamás: Ezt a javaslatot visszavonják.

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő javaslatot a Köznevelési és Művelődési Bizottság nem támogatta, de a Pénzügyi Bizottság igen, és az előterjesztő is támogatja, mely szerint:

- 10 millió Ft „finanszírozási és vis maior” keret a Passió játékokhoz, amely a céltartalékba kerül, és a felhasználásról külön döntenek.

A javaslatot a Képviselőtestület 21 igen, 1 tartózkodás szavazattal **elfogadta**.

Wittinghoff Tamás polgármester: A bizottságok nem támogatták és az előterjesztő is elmondta az érverését ellene, ami valamennyi kisebbségi önkormányzat működési kiadásainak 15 %-os növelésére vonatkozott.

A javaslatot a Képviselő-testületől 11 igen, 6 nem, 5 tartózkodó szavazattal **elutasította**.

Wittinghoff Tamás polgármester: Lévy Csaba János módosító indítványáról döntöttek a bizottságok és nem támogatták azt (ami a hitelfelvételre vonatkozott).

Lévy Csaba János: a Pénzügyi Bizottság ülésén tett javaslatát kéri feltenni szavazásra (jegyzőkönyv melléklete).

Wittinghoff Tamás polgármester: A javaslatot az előterjesztő sem támogatja, de Képviselő úr fenntartja.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a Lévy Csaba a hitelállomány csökkentésére irányuló módosító indítványát a beruházások, felújítások 15%-kal, 416.925 eFt-tal történő csökkentésével

A javaslatot a Képviselő-testület 1 igen, 15 nem, 5 tartózkodás szavazattal elutasította.

(Dr. Nagy Tamás nem vett részt a szavazásban.)

Wittinghoff Tamás polgármester: A Településműködtetési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén elutasított indítványok volt:

Wolf Gábor javaslata a hitelfelvételről, mint lehetőséget kívánta kivenni a költségvetésből.

Wolf Gábor: Fenntartja az indítványát, mely szerint döntsenek arról óhajt-e a bizottság hitelt felvenni, és aztán döntsenek a költségvetésről, így szól a felvetése, de így is szavazhatnak, ahogy a forgatókönyvbe van leírva.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elsőként arról döntsenek, hogy vesznek-e fel hitelt? (Válasz: igen)

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra: Aki igennel szavaz, az azt mondja, hogy igen, vegyenek fel hitelt a költségvetésben.

A javaslatot a Képviselőtestület 12 igen, 4 nem, 5 tartózkodó szavazattal elfogadta.

(Takács Viktor nem vett részt a szavazásban)

Káhn János közbekiabál

dr. Nagy Tamás megjegyzést tesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Rendre utasítja Káhn Jánost.

Lévay Ernő alpolgármester: dr. Nagy Tamás megjegyzését visszautasítja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Arra kér mindenkit, most ne foglalkozzanak egymással, igen komoly feladat áll előttük.

Lévay Csaba János (ügyrendi kérdés): Káhn János mondatát utasítja vissza.

Wittinghoff Tamás polgármester: A bekiabálásokat nem lehet hallani, de visszautasítják azt, amit nem hallanak. Próbáljanak ahhoz méltóan viselkedni, amit a képviselőknek képviselni kell.

Wittinghoff Tamás polgármester folytatja a szavazást: A Környezetvédelmi Bizottság döntéseiről kell a testületnek döntenie:

Két elfogadott szöveges módosítás van, amely Tóth Béla javaslata. A második javaslatban fogalmazási módosítása van „a helyi kerékpárút hálózatra” így kerüljön be a mondatba. Nem volt pénzügyi vonatkozás a javaslatban, ezért a Pénzügyi Bizottság nem szavazott róla. Az előterjesztő támogatja.

- A szöveges részben a 12. oldal „1.Intézmények” pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul: „A létesítmények a lehetőségek szerint természetes erőforrással kerüljenek megvalósításra.”
- A szöveges részben a 14. oldal „Kerékpár út” pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul: „Figyelemmel a kistérségi csatlakozásra és a helyi kerékpárút-hálózatra az útépitésekkel kapcsolatban megvizsgáljuk a lehetőségeket és az előkészületi munkákat megkezdjük.”

Felteszi szavazásra a javaslatokat, melyet a Képviselőtestület 21 igen szavazattal elfogadott.

(Dr. Nagy Tamás nem vett részt a szavazásban.)

Szidiropulosz László igennel szavazott, csak nem regisztrálta a szavazógép.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Wolf Gábor javaslata volt a Környezetvédelmi Bizottság ülésén, mely szerint a költségvetési tervezet 38. oldalán az út- és járdaépítések összegét 25 millió Ft-tal csökkentse, melyet a tömegközlekedésre fordítsanak.

Megkérdezi Wolf Gábort fenntartja-e a javaslatát? Válasz: Igen.

Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

Felteszi szavazásra a módosító indítványt, amely a Képviselő-testület 7 igen, 13 nem, 2 tartózkodás szavazattal **elutasított**.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Pénzügyi Bizottság további döntései:

- MSZP-SZDSZ frakció módosító indítványa, mely szerint 250 millió Ft-tal kerüljön csökkentésre a Polgármesteri Hivatal működési költségvetése, városépítési cél megjelöléssel kerüljön elkülönítésre a céltartalékban.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 igen, 1 tartózkodással **elfogadta**.
(Szavazáskor Szidiropulosz László nem tartózkodott a teremben.)

- Ritter Imre javaslata, melyet rendeleti formában megfogalmaztk, mely szerint a rendelet kiegészül a 17. § (4) bekezdéssel:
(4) Az önkormányzat a 2006. évi Passió Játékok zavartalan előkészítése céljából a Budaörs Német Kisebbségi Önkormányzat számára az általános önkormányzati támogatás 10/12-ed részét időarányostól eltérően – 2006. február 10-ig egy összegben biztosítja.
Az előterjesztő támogatja.

A javaslatot a Képviselő-testület 20 igen, 2 tartózkodás szavazattal **elfogadta**.

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

3/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

2006. évi Költségvetés – módosító indítványok

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az Önkormányzat 2006. évi költségvetésével kapcsolatban - az alábbiak szerint dönt:

1.

- A költségvetésben szereplő hitelfelvétellel egyetért.
- Az MSZP-SZDSZ frakció javaslata alapján a Polgármesteri Hivatal működési költségvetését 250.000 eFt-tal csökkenti, és az összeget városépítési cél megjelöléssel céltartalékként elkülöníti.
- A két nagy sportegyesület (BSC, BDSE) támogatását a terembérleti díjak emelkedésével azonos összegben megemeli. (BSC 560 eFt + BDSE 180 eFt)
- A Budaörs Város Televízió támogatását 18 millió Ft-ról **24 millió Ft-ra** emeli meg.
- A Budaörsi Passió megrendezéséhez 10 millió Ft „finanszírozási és vis maior” keretet különít el a céltartalékban.
- A rendelet tervezet 17. §-a kiegészül egy új (4) bekezdéssel:
„(4) Az Önkormányzat a 2006. évi Passió Játékok zavartalan előkészítése céljából a Budaörs Német Kisebbségi Önkormányzat számára az általános önkormányzati támogatás 10/12-ed részét időarányostól eltérően – 2006. február 10-ig egy összegben biztosítja.”

- Az intézményi felújítás keretében „Intézményi, beruházási és felújítási” rovatába a Heimatmuseum 2 új épületének felújítására, valamint a régi épület pincéjének, prэшázának felújítására és egy félig nyitott tároló szín építésére 18 millió Ft kerül betervezésre. A tervezési és a majdani kivitelezési munkákat a Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városépítési Iroda végezteti a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat egyetértésével.
- A szöveges részben a 12. oldal „1.Intézmények” pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul: „A létesítmények a lehetőségek szerint természetes erőforrással kerüljenek megvalósításra.”
- A szöveges részben a 14. oldal „Kerékpár út” pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul: „Figyelemmel a kistérségi csatlakozásra és a helyi kerékpárút-hálózatra az útépitésekkel kapcsolatban megvizsgáljuk a lehetőségeket és az előkészületi munkákat megkezdjük.”

2.

- **Elutasította** a kisebbségi önkormányzatok közösen benyújtott előterjesztését, melyben az általános önkormányzati támogatás 15 %-kal történő megemelését kérték.
- **Elutasította** Lévy Csaba János a hitelállomány csökkentésére irányuló módosító indítványát (a beruházások, felújítások 15%-kal, 416.925 eFt-tal történő csökkentésével)
- **Elutasította** Wolf Gábor javaslatát, mely szerint a költségvetési tervezet 38. oldalán az út és járdaépítések összegét csökkentsék 25 millió forinttal, és a 38. oldalon a felújításoknál az út és járda felújítások összegét csökkentsék 25 millió forinttal, és az így felszabaduló összeget fordítsák a helyi tömegközlekedés fejlesztésére.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután valamennyi módosításról döntött a testület, most a költségvetési rendelet elfogadása (végszavazása, névszerinti szavazással) következik a már elfogadott módosításokkal.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: ismerteti a névszerinti szavazás rendjét.

A névszerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellélete.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A szavazás után ismerteti a szavazás eredményét:

A Képviselő-testület 13 igen, 5 nem, 4 tartózkodással a költségvetést az elfogadott módosításokkal együtt elfogadta.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1/2006. (I.31.) rendelete

Budaörs Város Önkormányzat

2006. évi költségvetéséről

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 91. § (1) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2006. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya a Képviselő-testületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra, az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekre (intézményekre), valamint a helyi kisebbségi önkormányzatokra terjed ki.

A költségvetés címrendje

2. §

- (1) Az Áht. 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.
- (2) Az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési intézmények, a polgármesteri hivatal külön-külön alkotnak egy-egy címet. Alcímet alkotnak a polgármesteri hivatalon belül a működési kiadások, a személyi juttatások, az igazgatási feladatok, a városüzemeltetési feladatok, az egyéb feladatok és a tartalékok.
- (3) A címrendet a költségvetési rendelet 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. számú mellékletei tartalmazzák.

A költségvetés bevételei és kiadásai

3. §

- (1) A Képviselő – testület Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetésének

a., kiadási főösszegét	14.372.033	ezer forintban
b., bevételi főösszegét	14.372.033	ezer forintban állapítja meg,
amelyből a hitel	3.018.346	ezer forint.

A költségvetésben tervezett bevételek és kiadások közötti egyensúlyt a költségvetésben tervezett hitel felvétele teremti meg.

- (2) Az (1) bekezdésben megállapított bevételek forrásonként az 1. számú melléklet, a megállapított kiadások jogcímenként a 3. számú melléklet alapján határozza meg a Képviselő-testület.
- (3) A Képviselő-testület a helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatait a 11. számú melléklet szerint építi be költségvetésébe.
- (4) Az (2) bekezdésben megállapított bevételek forrásonkénti megbontását a rendelet 2., 7., 8. számú mellékletei, a kiadások jogcímenkénti megoszlását a 3., 4., 5., 6.. számú mellékletei tartalmazzák.
- (5) A (2) bekezdésben megállapított bevételek közül az intézményi bevételeket intézményenként (címenként) a 7., 8. számú mellékletek, a kiadások jogcímenkénti megoszlását a 9., 9/A., 9/B., 9/C., 10., 10/A., 10/B., 10/C., sz. mellékletek tartalmazzák.
- (6) Az önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási és felújítási kiadások célonkénti részletezését az 5. számú melléklet tartalmazza.
- (7) A Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak jogcímenkénti megoszlását a 4. számú melléklet állapítja meg.
- (8) A Képviselő-testület az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek létszámkereteit a 13. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

4. §

- (1) A képviselő-testület a kiadások között 170.000 e Ft általános és 394.470 e Ft céltartalékot állapít meg.
- (2) A céltartalék feladatonkénti részletezését a 4. számú mellékletben mutatja be.

5. §

A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen - a 12. számú melléklet tartalmazza.

6. §

(1) A Képviselő-testület a több éves kihatással járó kötelezettségek előirányzatait éves bontásban a 14. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

(2) Az önkormányzat által felvett hitelállomány alakulását, lejárat és eszközök szerint a 14. számú melléklet tartalmazza.

(3) Az önkormányzat által nyújtott közvetlen támogatások, visszatérítések:

Adómentesség: helyi iparűzési adóban 30.000 e Ft nettó árbevételig amennyiben az adóalany 2003.12.31-ig jogosultságot szerzett rá, valamint 2004.01.01-től kezdő adózók esetében 2.500 e Ft vállalkozói szintű adóalapig, 3.295 fő adózót érint, éves pénzügyi kihatása 152.953 e Ft.

(4) a) A Képviselő-testület a Budaörsön dolgozó közalkalmazottak és a nem önkormányzati fenntartású közfeladatot ellátó intézmények alkalmazottai számára 2006. évben fix összegű „budaörsi pótlékot” állapít meg.

A budaörsi pótlék mértéke: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 1. sz. mellékletében meghatározott A-B-C-D fizetési osztályokban 15.000 Ft/hó/fő, az E-F-G fizetési osztályokban 20.000 Ft/hó/fő, a H-I-J fizetési osztályokban 25.000 Ft/hó/fő.

b) Az önkormányzat által fenntartott intézményekben foglalkoztatott vezetők fix összegű „budaörsi vezetői pótlék” mértéke a következő: középiskolai és általános iskolai igazgatók részére 50.000 Ft/hó/fő, többi intézményi vezetők részére 35.000 Ft/hó/fő.

7. §

A képviselő-testület a költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, a költségvetési év folyamatos és áthúzódó hatásai valamint a gazdasági előrejelzések ismeretében a 12. számú mellékletben foglaltak szerint állapítja meg.

8. §

A képviselő-testület az önkormányzat 2006. évi előirányzat-felhasználási ütemtervét havi bontásban a 15. számú melléklet szerint állapítja meg.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

9. §

Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

10. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati gazdálkodás folyamatossága érdekében két testületi ülés közötti időszakban 50.000 e Ft-ig kötelezettséget vállaljon a költségvetésben nem szereplő feladatok végrehajtására. A polgármester ezekről a kötelezettségvállalásokról a Képviselő-testületet a soron következő ülésen köteles tájékoztatni.
- (2) A Képviselő-testület az államháztartási törvény 74. § (2) bekezdése alapján a jóváhagyott működési kiadási előirányzat közötti átcsoportosítás jogát a támogatások és dologi kiadások vonatkozásában a Pénzügyi Bizottságra, a dologi kiadások feladatainak vonatkozásában a polgármesterre ruházza át.
- (3) A (2) bekezdésben átruházott hatáskörben hozott döntések a későbbi években – a képviselő-testület által jóváhagyottnál nagyobb – többletkiadással nem járhatnak.
- (4) A (2) bekezdésben foglalt átcsoportosításról a hatáskör gyakorlója a Képviselő-testületet tájékoztatja. A Képviselő-testület félévente, de legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének határidejéig, december 31-ig szóló hatállyal az átcsoportosításoknak megfelelően dönt a költségvetési rendelet módosításáról.
- (5) Az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználására, valamint az önkormányzat költségvetési szervei által javasolt előirányzat-átcsoportosítások miatt ezen költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület negyedévente dönt.

11. §

Az év közben cél jellegű támogatások felosztásáról a polgármester a Képviselő-testületet félévente tájékoztatja. A Képviselő-testület a polgármester előterjesztése

alapján félévente, de legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének határidejéig, december 31-ig szóló hatállyal dönt a költségvetési rendeletének ennek megfelelő módosításáról.

12. §

- (1) A képviselő-testület közvetlenül a intézményfinanszírozás keretében biztosítja a nem magyar nyelven folyó nevelés és oktatás hozzájárulást a feladatot ellátó közoktatási intézményei számára.

13. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek e rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat – felhasználási jogkörrel rendelkeznek.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott költségvetési szervek vezetője a szerv többletbevételének terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembe vételével és az intézmény biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhat kötelezettséget.
- (3) A költségvetési szervek vezetője az előirányzaton felüli többletbevétel terhére, a felhalmozási jellegű kiadási előirányzataikat saját hatáskörben nem emelheti fel.
- (4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv a jóváhagyott bevételi előirányzatán felül többletbevételét, a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a költségvetési szerv vezetőjének a jegyző egyidejű tájékoztatása mellett - a tényleges többletnek megfelelő összeg saját hatáskörű előirányzat módosítása után használhatja fel.

14. §

- (1) Az önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek kötelesek saját hatáskörükben kialakított számviteli rendjüket számviteli politikájukban és számlarendjükben rögzíteni.
- (2) Valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv köteles a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályzatot a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével elkészíteni, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani.

A szabályozásbeli hiányosságért a felelősség a költségvetési szerv mindenkor vezetőjét terheli.

15. §

- (1) A feladat elmaradásából származó - személyi és dologi előirányzatokból-megtakarítások felhasználására kizárólag a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.
- (2) A Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját és a hozzá tartozó, részben önálló intézmény tekintetében is köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

16. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a 16. számú mellékletében foglalt adatlapon köteles a tartozásállományról adatot szolgáltatni. A költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében - nemleges adat esetén is – havonta tárgyhó 25-ei állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-ig a jegyző részére köteles az adatszolgáltatást teljesíteni.
- (2) Amennyiben az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv 30 napot elérő, vagy meghaladó elismert tartozásállománya további 28 napig fennáll, és mértékét tekintve eléri a költségvetési szerv éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át, ezt a tényt a költségvetési szerv vezetője haladéktalanul köteles jelenteni a jegyzőnek.
- (3) A 16. számú melléklet önállóan gazdálkodó költségvetési szervenként tartalmazza az éves eredeti előirányzat 10 %-os összegét.

17. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek pénzellátásáról a polgármesteri hivatal köteles gondoskodni az intézményvezetőkkel egyeztetett finanszírozási terv alapján. Az önkormányzat a tervtől év közben eltérhet, ha az nem veszélyezteti az intézmény működését.

- (2) A működési célt szolgáló önkormányzati támogatások finanszírozása időarányosan történik.
- (3) A polgármesteri hivatal, valamint az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek az évközi előirányzat módosításokról kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.
- (4) Az önkormányzat a 2006. évi Passió Játékok zavartalan előkészítése céljából a Budaörs Német Kisebbségi Önkormányzat számára az általános önkormányzati támogatás 10/12-ed részét - az időarányostól eltérően – 2006. február 10-ig egy összegben biztosítja.

18. §

- (1) Budaörs Város Önkormányzatának – az Ötv. 88.§(2) bekezdése értelmében – az adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának felső határa 5.082.315 e Ft.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a likviditási problémák kezelésére, 300.000 e Ft összegig hitelszerződést kössön.

19. §

- (1) A Képviselő-testület a helyi kisebbségi önkormányzatok működésének általános támogatására az önkormányzat pénzügyi forrásából 30.259 e Ft-ot biztosít és 3.840 e Ft állami támogatást folyósít a vonatkozó törvényi előírások figyelembevételével.
- (2) A képviselő-testület a helyi kisebbségi önkormányzat költségvetési határozatának törvényességéért, bevételi és kiadási előirányzatainak megállapításáért és teljesítéséért, illetve egyéb más kötelezettségvállalásaiért felelősséggel nem tartozik.
- (3) Az önkormányzat költségvetési rendeletébe beépült helyi kisebbségi önkormányzati előirányzatok kizárólag a helyi kisebbségi önkormányzat határozata alapján módosíthatók. E módosításokat az önkormányzat költségvetési rendeletében a bevételi és kiadási oldalon is át kell vezetni.

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

20. §

- (1) A költségvetés végrehajtását az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek tekintetében a polgármesteri hivatal köteles ellenőrizni, az éves ellenőrzési munkatervében foglaltak szerint. Az ellenőrzés tapasztalatairól a polgármester a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor köteles a képviselő-testületet tájékoztatni.
- (2) Valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni a saját és a hozzá tartozó részben önálló költségvetési szerv belső ellenőrzésének megszervezéséről.

Vegyes rendelkezések

21. §

- (1) A Képviselő-testület a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 42. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a köztisztviselők illetményalapját a 2001. évi költségvetésben megállapított szinten – 39.000 Ft-ban – határozza meg.
- (2) A Képviselő-testület a kizárólagosan önkormányzati alapítású gazdasági társasága – Budaörsi Településgazdálkodási Kft. – számára következő közfeladatokat határozza meg:
 - növénytermesztési szolgáltatás
 - erdőgazdálkodási szolgáltatás
 - épületbontás, földmunka
 - épület, híd, közművezeték építése
 - út, sport játéktér építése
 - ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
 - ingatlankezelés
 - mérnöki tevékenység
 - takarítás, tisztítás
 - hulladékgyűjtés- és kezelés
 - máshová nem sorolt egyéb gazdasági tevékenység (utca névtáblák, reklámtáblák készítése, kihelyezése)
 - máshová nem sorolható egyéb szabadidős tevékenység (szabadidőparkok gondozása, karbantartása)

- (3) Budaörs Város közigazgatási területén 2006. évben a fapótlási kötelezettség pénzben történő megváltásának bruttó összege: 38.154 Ft.

22. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó önkormányzati intézményeknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja maga után a költségvetési támogatás növekedését, hanem azt a kiadás csökkentésével kell ellensúlyozni.
- (2) A képviselő-testület fenntartja magának annak engedélyezési jogát, hogy az intézményei alapítványhoz hozzájáruljanak, támogatást nyújtsanak, illetőleg gazdasági társaságban érdekeltséget szerezzenek.
- (3) Az önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményei hitelt nem vehetnek fel, kezességet nem vállalhatnak, váltót nem bocsáthatnak ki és nem fogadhatnak el.
- (4) A lakosság által befizetett hozzájárulások csak infrastrukturális fejlesztésekre használhatók fel.
- (5) Budaörs város lakóterületén lakossági önerős útépítéshez (összközmű megléte esetén) bruttó 75 %-os támogatást biztosít az önkormányzat.

23. §

Az önkormányzat által támogatott vagy finanszírozott szervezetek, illetve magánszemélyek számára számadási kötelezettséget kell előírni a céljelleggel – nem szociális ellátásként – juttatott összegek rendeltetésszerű felhasználásáról, amit minden esetben a megkötött együttműködési megállapodásban kell rögzíteni.

Záró rendelkezések

24. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, azzal, hogy a rendelkezéseit 2006. január 1-től kell alkalmazni.

Budaörs, 2006. január 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni az egész Hivatalnak azon belül a Pénzügyi Iroda munkáját.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerint a költségvetéssel kapcsolatos további határozati javaslatokat:

Hitel kérelem közintézményi beruházáshoz, mely az Esze T. utcai Általános Iskola bővítése, korszerűsítése, illetve az új óvodára vonatkozik. A Pénzügyi Bizottság támogatta, valamint az előterjesztő is.

A határozati javaslatot a Képviselőtestület 16 igen, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta.

4/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Közükatási intézményi beruházások finanszírozása - hitelpályázat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sikeres Magyarországért Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram pályázat keretében hitelkérelmet nyújt be az alábbi közoktatási intézményi beruházásai finanszírozására:

1. hitelcél: Esze Tamás úti Általános Iskola bővítése, korszerűsítése 805.120 e Ft összegben, megvalósítása két ütemben, 2006-2007 években
2. hitelcél: Új óvoda építés a a TERRAPARK területén 250.000 e Ft összegben, megvalósítása két ütemben, 2006-2007 években

A Képviselő-testület a hitelpályázathoz szükséges saját erőt, mely a beruházás minimum 10 %-a, a 2006. évi költségvetésében biztosítja.

A hitelkérelmet az alábbi tartalommal kell benyújtani:

- futamidő 20 év
- türelmi idő legfeljebb 3 év
- rendelkezésre tartási idő 2 év
- a Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelnyújtó banknak a felvett hitel tőke és járulékos fizetési kötelezettségeit a hitel futamideje alatt biztosítja, költségvetésébe betervezi és jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a hitelkérelemmel kapcsolatos feladatok lebonyolítására.

Végrehajtásáért felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

Határidő: 2006. február 28.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a második határozati javaslatot, mely a közalkalmazottak önkéntes egészségpénztári tagsága munkáltatói hozzájárulásának bevezetéséről szóló egyeztető tárgyalásra, illetve előkészítésére vonatkozik.

A határozati javaslatot a Képviselőtestület 19 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

(Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben)

5/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Közalkalmazottak önkéntes egészségpénztári tagsága

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a közalkalmazottak önkéntes egészségpénztári tagsága munkáltatói hozzájárulásának bevezetéséről a helyi reprezentatív szakszervezetekkel Közalkalmazotti Érdekegyeztető Fórum keretében egyeztető tárgyalást folytasson. A tárgyalásokat követően dönt a juttatások mértékéről és azok költségvetési forrásairól.

Végrehajtásáért felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda, Szociális és Egészségügyi Iroda,
Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

Határidő: 2006. február 28.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET VÉGE

2.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004.(X.18.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismertette az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.
(Pénzesné Végvári Ágnes és Lévy Csaba János nem vett részt a szavazásban)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2/2006.(I.31.) rendelete

az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére

vonatkozó egyes szabályokról szóló

61/2004. (X.18.) rendelet módosításáról

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek

bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) rendeletét (továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

- (1) Az „R” 12.§ (2) bekezdése az alábbiakra módosul:
„12.§ (2) A Szociális- és Egészségügyi Bizottság rendkívüli méltánylást érdemlő esetben vagy
a) szociális helyzetre tekintettel, vagy
b) gyermekvédelmi szempontból indokoltak alapján, vagy
c) lakhatási feltételek ellehetetlenülése esetén
a kérelmezőnek átmeneti jelleggel maximum 6 hónapig önkormányzati bérlakás használatát biztosíthatja. Az időtartam egy alkalommal, maximum 3 hónappal meghosszabbítható.”
- (2) A „R” 12.§ az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:
„12.§ (3) A (2) bekezdésben meghatározott bérlakás használatát biztosító megállapodást közjegyzői okiratba kell foglalni.”

2.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2006. január 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

3.) A temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004.(VI.24.) ÖKT. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismertette az előterjesztést és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a törvény szerinti maximális összeg: 2700 Ft), melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(Pénzesné Végvári Ágnes nem vett részt a szavazásban)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
3/2006.(I.31.) rendelete
a temetőkről és a temetkezésről szóló
42/2004. (VI.24.) ÖKT rendelet módosításáról

1. §

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004. (VI.24.) rendelet (a továbbiakban: „R”) 8. §-a helyébe az alábbi 8. § lép:

„8. §

- (1) A temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők minden olyan megkezdett nap után, amelyen a temetőben vállalkozási tevékenységet végeznek, temető-fenntartási hozzájárulást kötelesek fizetni. A tevékenység csak a hozzájárulás befizetése után kezdhető meg.
- (2) A temetkezési szolgáltatók a temetői létesítmények és az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért díjat kötelesek fizetni. A díjat az igénybevételt megelőzően kell az üzemeltető számára megfizetni.
- (3) A temető-fenntartási hozzájárulás díját és a létesítmények, szolgáltatások temetkezési szolgáltatók általi igénybevételének díját a 2. számú melléklet tartalmazza.”

2. §

A „R” 2. számú melléklete helyébe az alábbi 2. számú melléklet lép:

*„2. számú melléklet
A kegyeleti közszolgáltatások díjairól*

1. A temetési helyek megváltási díja

Felnőtt egyes sírhely megváltási díja 25 évre	10. 000,-Ft
Felnőtt kettes sírhely megváltási díja 25 évre	18. 000,-Ft
Gyermek sírhely megváltási díja 25 évre	5. 000,-Ft
Sírbolt megváltási díja 60 évre	
2 főig:	120. 000,-Ft
4 főig	180. 000,-Ft
6 főig	200. 000,-Ft
Urnafulke megváltási díja 10 évre	15. 000,-Ft
egyes urnasírhely megváltási díja 10 évre	7. 000,-Ft
kettes urnasírhely megváltási díja 10 évre	14. 000,-Ft
urnasírbolt megváltási díja 20 évre	
2 főig	40. 000,-Ft
4 főig	45. 000,-Ft
20 éven túli időtartamra évente további	2. 000,-Ft

A díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

2. A temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulás díj

2.1. Sírbolt építése esetén	2.700,-Ft. / alkalom
2.2. Sírkő bontás, állítás, átdolgozás, tisztítás esetén:	2.700,-Ft. / alkalom
2.3. Betűvésés síremlékre (név, évszám):	1.000,- Ft / alkalom
2.4. Elbontott síremlékek tárolásának díja:	2.700,- Ft. / alkalom

A díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

3. Temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjak:

3.1. Hagyományos földbe temetés esetén fizetendő díj	10. 000,- Ft / temetés
3.2. Hamvasztásos elhelyezés esetén fizetendő díj	10. 000,- Ft / temetés
3.3. Ravatalozó és kellékei használatának díja:	25. 000,- Ft / temetés
3.4. Halotthűtő igénybevételi díja: (elhelyezéstől elszállításig, ill. eltemetésig)	6. 000,- Ft / 3 nap,

*További napokra:
1. 500,- Ft / nap*

A díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.”

3. §

Ez a rendelet 2006. február 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2006. január 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

4.) Rendeletalkotás az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004.(X.20.) rendelet és a gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló 10/2004.(III.24.) rendelet módosításáról

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismertette az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy a 2004. óta érvényben lévő gépjármű várakozóhely megváltásáról szóló rendeletet csak a „dátumban” módosítják, a díj összegét tekintve nem.

Budavári György: Kérdezi, hogy három „részletben” (úgy mint a Pénzügyi Bizottság ülésén) lehet-e szavazni?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: a rendelet-tervezet egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szól, mint ahogy az a címében benne is van, itt nem lehet paragrafusonként szavazni. 2004-ben az önkormányzat alkotott egy rendeletet annak érdekében, hogy a belvárosban lehessen építkezni. Ha és amennyiben ez a rendelet nincs, akkor a belvárosban nem lehet építkezni, mert a szükséges várakozóhelyet nem lehet megoldani telken belül. A tervezet egyetlen egy módosítást tartalmaz, mivel a 2004-es önkormányzati rendelet az 2004. évre állapította meg a megváltási díj összegét, most kizárólag a 2004. év, mint évszám kerülne hatályon kívül helyezésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a rendelet módosítását az előterjesztés szerint, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 6 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.
(Pénzesné Végvári Ágnes nem vett részt a szavazásban)

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4/2006.(I.31.) rendelete
egyes önkormányzati rendeletek módosításáról**

1.§

(1) Az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004.(X. 20.) ÖKT. rendelet (továbbiakban: „vagyon R”) 9.§-a az alábbi (10) és (11) bekezdésekkel egészül ki:

„(10) A nem törzsvagyon, forgalomképes vagyonállomány adatait minden év december 31-i állapotnak megfelelően e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.”

„(11) A törzsvagyon, forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyonállomány adatait minden év december 31-i állapotnak megfelelően e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.”

(2) A „vagyon R” 21.§ (6) bekezdés 4. francia bekezdése hatályát veszti.

2.§

A gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló 10/2004.(III.24.) ÖKT. számú rendelet 1. sz. melléklete helyébe e rendelet 3. számú melléklete lép.

Hatálybalépés

3.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2006. január 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

5.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003.(XII.22.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismertette az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy egy régi lakossági igényt elégítenek ki azzal, hogy hétfőnként 18 óráig fog a hivatal nyitva tartani és ügyfeleket fogadni, erről szól a módosítás.

A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen 3 tartózkodó szavazattal elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(Pénzesné Végvári Ágnes nem vett részt a szavazásban)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5/2006.(I.31.) rendelete a Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003. (XII.22.) ÖKT sz. rendelet módosításáról

1. §

A Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003. (XII.22.) ÖKT sz. rendelet (a továbbiakban: „**R**”) 10. § (1) bekezdése helyébe az alábbi 10. § (1) bekezdés lép:

„10. § (1)

A Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek munkaideje heti negyven óra, hétfőn 8-18 óráig, keddtől csütörtökig 8-16 óráig, pénteken 8-14 óráig tart, mely magában foglalja a napi 30 perc munkaközi szünetet is.”

2. §

A „R” 11. § (1)-(2) bekezdése helyébe az alábbi 11. § (1)-(2) bekezdés lép:

„11. §

- (1) A (2)-(5) bekezdések kivételével az irodákon az ügyfélfogadási idő tartama heti 16 óra.
- (2) A Városépítési Iroda Vagyongazdálkodási csoportjának ügyfélfogadási időtartama heti 5 óra.

3. §

A „R” 11. § (4) bekezdése helyébe az alábbi 11. § (4) bekezdés lép:

„11. § (4) Az Okmányiroda Okmánycsoportjának és Anyakönyvi-, népességi csoportjának ügyfélfogadási időtartama heti 24 óra, az Ügyfélszolgálat ügyfélfogadási időtartama heti 40 óra.”

4. §

Ez a rendelet 2006. február 6-án lép hatályba.

Budaörs, 2006. január 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

6.) A Képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházásáról, a Képviselő-testület bizottságainak feladat- és hatásköreiről szóló 54/2005.(X.27.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester : Ismertette az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy az Ügyrendi Bizottság nem tudta megtárgyalni az előterjesztést, mert határozatképtelen volt, de a Képviselő-testületnek van lehetősége a döntésre.

A Képviselő-testület a rendelet módosítását 13 igen 8 tartózkodó szavazattal elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

(Pénzesné Végvári Ágnes nem vett részt a szavazásban)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

6/2006.(I.31.) rendelete

a képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházásáról, a képviselő-testület bizottságainak feladat- és hatásköreiről szóló 54/2005.(X.27.) rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester és a képviselő-testület hatásköreinek átruházásáról szóló 54/2005.(X.27.) rendeletét (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

Az „R” 1.§ (19) bekezdése az alábbi d) ponttal egészül ki:

(19)

a) megállapítja a lakásfenntartási támogatást,

b) megállapítja az átmeneti segélyeket,

c) megállapítja a rendkívüli gyermekvédelmi támogatást,

„d) megállapítja a lakbértámogatás összegét. (megállapította: a pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV.26.) ÖKT. rendelet módosításáról szóló 50/2005.(IX.20.) ÖKT. rendelet 1.§ 14. francia bekezdése)”.

2.§

E rendelet 2006. február 1-én lép hatályba, egyidejűleg a „R” (29) bekezdés 3. francia bekezdése hatályát veszti.

Budaörs, 2006. január 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

7.) Budaörs, Szabadság út - Stefánia u. – Vasvári Pál u. - Pozsonyi u. - Petőfi Sándor utca által határolt területre változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet megalkotása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Budavári György: A Képviselő-testület korábban úgy döntött, hogy az érintett területek lakossága jelölje ki a létrehozott, vagy létrehozandó önszerveződés

meghatalmazott képviselőit, akiket a két tömb területén helyben lakó budaörsiek min. 50%-a igazoltan támogat. A területen helyben lakó Budaörsiek, az nem ugyanaz, mint a tulajdonosok. A tulajdonosok száma szerint kell az 50 %-nak meglenni. Kéri a határozatot úgy módosítani, hogy nem a területen lakók, hanem a tulajdonosok aláírása szükséges az 50 % támogatáshoz.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: elmondja, hogy az előterjesztés határozati javaslatában szándékosan szerepelt az ott lakókra vonatkozó szöveg. Ez most nincs napirenden, most a változtatási tilalomról szóló rendeletről szavaznak. A hivatal nem tudja, hogy kik a tulajdonosok az adott területen. A népesség-nyilvántartásból meg tudják mondani, hogy ki lakik ott, de azt, hogy ki a tulajdonos, azt nem.

Wolf Gábor: Megjegyzi, hogy a tulajdoni lapon a tulajdonosok szerepelnek, és a tulajdoni lap nyilvános.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Ez így van, helyrajzi számonként minden egyes tulajdoni lapot ki kellene kérnie a hivatalnak, és ez pénzbe kerül.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a 2 §. (1) bekezdés módosítását (a forgatókönyv szerint):

„...a területre vonatkozó szabályozási terv és helyi építési szabályzat elkészítéséig, de legfeljebb 1 éves időtartamra a Képviselő-testület változtatási tilalmat rendel el...”

A javaslatot a Képviselő-testület 19 igen 2 nem szavazattal elfogadta.

(Pénzesné Végvári Ágnes nem vett részt a szavazásban)

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a rendeletet az előbb elfogadott módosítással együtt (azzal, hogy a 2. § (2) bekezdést az előterjesztő visszavonta), melyet a Képviselő-testület 18 igen 3 nem 1 tartózkodással elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7/2006. (I.31.) rendelete

Budaörs, Szabadság út – Stefánia u. – Vasvári Pál u. – Pozsonyi u. – Petőfi Sándor u. által határolt területre változtatási tilalom elrendeléséről

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 20. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

Általános előírás

1. §

A rendelet hatálya Budaörs, Szabadság út – Stefánia u. – Vasvári Pál u. – Pozsonyi u. – Petőfi Sándor u. által határolt területre terjed ki. A terület pontos lehatárolását a melléklet tartalmazza.

A változtatási tilalom előírásai

2. §

- (1) A településrendezési feladatok megvalósítása érdekében, annak céljából, hogy az érintett telektulajdonosok érdekei ne sérüljenek, a területre vonatkozó szabályozási terv és helyi építési szabályzat elkészítéséig, de legfeljebb 1 éves időtartamra a Képviselő-testület változtatási tilalmat rendel el az 1. §-ban meghatározott területre.
- (2) A változtatási tilalom az építési engedély érvényességi ideje alatt nem terjed ki a rendelet hatálybalépése előtt engedélyezett építési, a javítási – karbantartási és a jogszabályokban megengedett más munkákra, továbbá a korábban gyakorolt használat folytatására, az állékonyságot, életet és egészséget, köz – és vagyonbiztonságot szolgáló kármegelőzési, kárelhárítási tevékenységekre.

Záró rendelkezés

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2006. január 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 14 igen 2 nem 6 tartózkodással elfogadott.

6/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Szabadság út – Stefánia u. – Vasvári Pál u. – Pozsonyi u. – Petőfi Sándor utca által határolt területre változtatási tilalom elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1 év letelte után, ha a szabályozási terv nem kerül jóváhagyásra, a *Budaörs, Szabadság út – Stefánia u. – Vasvári Pál u. – Pozsonyi u. – Petőfi Sándor utca által határolt területre vonatkozó változtatási tilalomról* szóló rendelet hatályának meghosszabbításáról dönten kíván, addig felkéri a Főépítészt, hogy a szabályozási terv tervezési folyamatára

vonatkozólag félévente számoljon be a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság előtt.

8.) Változtatási tilalomról szóló 43/2005.(IX.22.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Budavári György: Elmondja, hogy arról van szó, hogy egy jelenleg változtatási tilalom alatt lévő területnek egy részét javasolják kivenni a változtatási tilalom alól. Nem támogatja a javaslatot.

Csik Edina főépítész: A két terület teljesen eltér egymástól, egy telken belül ilyen sűrű beépítés közepéről egy ingatlant kiragadni és kivenni a változtatási tilalom alól természetesen nem lehetséges. Az előterjesztés itt is egy ingatlanról szól, de egy hatalmas nagy telephelyről, és az a különbség, hogy míg a belváros területén nem tudják, hogy kinek milyen fejlesztési szándéka van, itt egy beállt, működő, jól prosperáló, nagyhírű vállalkozásról van szó, minimális bővítési szándékkal. A városnak is érdeke, hogy ez a cég minél jobban működjön. A többi hasonló helyzetben lévő, ezen a környéken lévő ingatlan, melyre a változtatási tilalom most érvényben van, üres terület. Majdnem mindegyik területét érinteni fogja vagy az elővárosi vasút nyomvonala, vagy a Budakeszi lehajtó ágnak a fejlesztési tervei. Nagyon komoly helyszükségletekkel járnak ezek az új infrastrukturális nyomvonalak, szakmailag maximálisan támogatja, hogy a TETRA-PACK területén kerüljön feloldásra a változtatási tilalom.

Lévay Csaba János: Javasolja az előterjesztés támogatását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 12 igen 8 nem 2 tartózkodással elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8/2006. (I.31.) ÖKT rendelete

Budaörs egyes területeire változtatási tilalom elrendeléséről szóló

43/2005. (IX. 22.) ÖKT sz. rendelet módosításáról

1. §

(1) A Budaörs egyes területeire változtatási tilalom elrendeléséről szóló 43/2005. (IX. 22.) rendelet (továbbiakban „R”) 10305/2 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozólag hatályát

veszti, ennek megfelelően „R” 2. § (1) bekezdés 2. francia bekezdése a következőképpen módosul:

„b) Hídépítő telkek és környéke: Szabadság út – Muskátli utca – Déli közigazgatási határ – 10309 hrsz.-ú út – 10306 hrsz.-ú út – Szabadság út – Gyár utca

(2) A „R” melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

2. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, az 1. § (1) bekezdés rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2006. január 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

9.) Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen 2 nem 6 tartózkodással elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9/2006. (I.31.) rendelete Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § -ában kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban *rendelet*) a következők szerint módosítja:

1.§

Az évközi állami támogatások előirányzatai emelését, a saját hatáskörű előirányzatok átvezetését és a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításokat követően a *rendelet* 3.§.(1) bek. megállapított

Kiadási főösszeget 56.215 e Ft-tal

Bevételi főösszeget 56.215 e Ft-tal megemeli

és Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét 16.271.298 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét 16.271.298 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a **fejlesztési célú hitel 2.671.221e Ft.**

2. §

A saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítást követően a *rendeletben* meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11.,12 számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2006. január 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

10.) Ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005.(XII.21.) rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 21 igen 1 tartózkodással elfogadta, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10/2006. (I.31.) rendelete
az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás
és kezelés díjának megállapításáról szóló
65/2005.(XII.21.) ÖKT rendelet módosításáról

1. §

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005. (XII.21.) rendelet (továbbiakban: Rendelet) az alábbi 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. §

- (1) Illegális vízvételzőnek minősül az a fogyasztó
 - a) akivel a szolgáltatási szerződés létrejött, de a jogszabályoktól, vagy meglévő szerződéstől eltérő vízvételzés történik,
 - b) akivel az írásbeli szolgáltatási szerződés annak ellenére nem jött létre, hogy a szolgáltató a szerződés tervezetét igazolhatóan a fogyasztóhoz eljuttatta, és a fogyasztó vízfogyasztásáról a szolgáltató a fogyasztó hibájából nem szerzett tudomást,
 - c) akivel az írásbeli szolgáltatási szerződés nem jött létre, ugyanakkor a szolgáltató és a vízvételző között az ivóvíz-szolgáltatásra irányuló jogviszony a vízvételzés tényénél fogva létrejött.
- (2) Az illegálisan vizet vételző fogyasztó a mindenkor érvényes ivóvízdíj ötszörösének megfelelő emelt díjat köteles megfizetni az illegálisan vételzett ivóvízmennyiség után.
- (3) A (2) bekezdésben meghatározott emelt díj számításának időalapja: a legális vízfogyasztás helyreállítása és a szolgáltatónál mindenkor érvényben lévő leolvasási ciklus alapján számított utolsó leolvasásig visszamenő időszak. Ha a szolgáltató bizonyítani tudja, hogy az illegális vízvételzésre ennél hosszabb időtartamban kerül sor, akkor a számítás időalapja ezen hosszabb időtartam, amennyiben pedig a fogyasztó bizonyítani tudja, hogy az illegális vízvételzésre ennél rövidebb időtartamban került sor, az emelt vízdíj időalapja ezen rövidebb időtartam.
- (4) A (2) bekezdésben meghatározott emelt vízdíj számításának mennyiségi alapja - a rendelet függelékét képező - MI-10-158-1:1992 műszaki irányelvben meghatározott víznormák alapján számított vízmennyiség.”

2. §

E rendelet a kihirdetését követő 90. napon lép hatályba. A rendelet hatályba lépését megelőzően az illegális vízvételzést megszüntetőkkel szemben az e rendeletben meghatározott emelt díj nem alkalmazható.

Budaörs, 2006. január 26.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

11.) Hosszúréti patakkal kapcsolatos környezetszennyezési problémák feltárására létrehozott bizottság megszüntetése

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy Wolf Gábornak és a hivatalnak is van egy javaslata. Wolf Gábor javaslata, hogy oszlassák fel a jelenlegi bizottságot és hozzanak létre egy új bizottságot. A hivatal javaslata, hogy ne hozzon létre bizottságot az önkormányzat, hanem szüntesse meg a jelenlegit, tekintettel az ügyben folyó rendőrségi eljárásra. A bizottság felállítását azért támogatta korábban, mert az gondolta, hogy arról van szó, hogy vannak emberek akik azt gondolják, hogy hiba történt és azt ki kell vizsgálni. Illés Zoltán képviselő a FIDESZ nevében megvádolt egy-két embert a hivatalban. A médiából azt sikerült megtudni, hogy Illés Zoltán a FIDESZ képviselője a független ügyészséghez, Polt Péterhez kíván fordulni, a feljelentést meg is tette. A Budaörsi Rendőrség már megbízást is kapott arra, hogy nyomozzon, a nyomozás folyik. A Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség már vizsgálatot is végzett. A vizsgálat dokumentumát már meg is kapta. Miután rendőrségi eljárás van folyamatban, javasolja, hogy ne hozzanak létre az önkormányzatban belül egy olyan vizsgálóbizottságot, amelynek sem eszköze, sem szakmai háttere nincs. A hivatal és a frakció javaslata, hogy ezt bízzák azokra a szervekre, akiknek a dolga ezt elvégezni.

Wolf Gábor: elmondja, hogy semmiféle politikai háttere nem volt a vizsgálóbizottság felállításának. Egy lakó kérdést intézett hozzá, mint a Környezetvédelmi Bizottság elnökéhez, hogy normális-e hogy betontörmeléket öntenek le a Hosszúréti patak mentén. Kiment a helyszínre és többször látta, hogy ez megtörtént, a szolgálati naplóba bejegyzéseket látott, ami arra figyelmeztette, hogy ezzel az üggyel foglalkozni kell. Több 10 ezer m³ törmeléket helyeztek el, amiben föld is volt, de ez a föld betontörmelékkel volt szennyezve. A testület úgy döntött, hogy létrehoz egy vizsgálóbizottságot, de a bizottság összetétele kicsit sajátságos lett. Nem tetszett neki a bizottság összetétele. Megjegyzi, hogy a kivitelező céggel a szerződést Lévy Ernő írta alá és Lévy Csaba volt a Vizsgáló Bizottság elnöke, aki azon az ülésen jelen sem volt, amikor ezt a bizottságot megválasztották, és nem is tudott nyilatkozni arról, hogy elfogadja-e a tagságot. Ezért tett javaslatot, hogy egy új vizsgáló bizottságot állítson fel a Képviselő-testület, melynek tagjai a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság elnöke és a területi képviselő, valamint az az illető, aki a felvételeket készítette.

Wittinghoff Tamás polgármester: Törvénysértő javaslat.

Wolf Gábor: Ha ő nem lehet tagja, akkor nem ragaszkodik hozzá, viszont célszerű lenne meghívni a Vizsgáló Bizottság egyik ülésére, hogy a véleményét el tudja mondani. Eddig egy fillérjébe sem került az önkormányzatnak a vizsgálóbizottság, ugyan pénzt biztosított rá, de egy fillért sem használt fel a bizottság erre a feladatra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi Wolf Gábortól, hogy mint a Környezetvédelmi Bizottság elnöke miért nem kívánta napirendre venni ennek a területnek a parkosítási rendezését? Tájékoztatásul elmondja, hogy Lévy Ernő alpolgármester úr egy olyan szerződést írt alá az Ő nevében, melyben a kivitelező cég tereprendezést végzett, és földet hordott oda.

Lévay Csaba János: Kérdezi, hogy ők is megtekinthetik-e azt az anyagot, amit a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség küldött?

Wittinghoff Tamás polgármester: Minden olyan anyagot, amit a képviselők megkaphatnak, meg fognak kapni.

Lévay Csaba János: Szeretné, ha a bizottság tovább folytatná a munkáját.

dr. Nagy Tamás: elmondja, hogy elég sajátságos az a gondolatmenet, hogy ha az ügyészség és a rendőrség érdemesnek találta az ügyet arra, hogy legalább megvizsgálja, akkor Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem találja erre érdemesnek az ügyet. Az a megközelítés, hogy szűnjön meg a vizsgálóbizottság, az valaminek a szőnyeg alá söprése. Ez a vizsgáló bizottság nagyon sok nyitott kérdést hagyott még maga után, számos irat és dokumentáció van, amit át kellene vizsgálni, hogy a kép teljes legyen, és utána lenne időszerű, hogy a vizsgáló bizottság kialakítsa az álláspontját, és utána megszűnjön. Elmondja Wolf Gábor javaslatához, hogy külsős tag nem lehet tagja a vizsgálóbizottságnak, mert az csak képviselőkből állhat, javasolja, hogy egészüljön ki egy harmadik taggal a bizottság és működjön tovább.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérte, hogy ezeket a vizsgáló bizottsági üléseket lehetőleg 2 óra utánra időzítsék, egyetlen egy esetben sem tették ezt meg, így nem tudott részt venni és elmondani a tapasztalatait. Véleménye, hogy a bizottságnak ki kell egészülnie 3-4 főre, és tovább kell működnie. Szeretné, ha Wolf Gábor képviselő úr mellett Bánlaki József képviselő úr is közreműködne ebben a munkában. Kérdezi, hogy miért nem kaptak másolatot a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség leveléből? Elmondja, hogy ezen a területen nem szabályos és nem szakszerű területrendezés történt, ott több 10 ezer m³ szemét van betemetve.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amikor erről először információt szerzett, akkor bement a műszaki kabinetre és elmondta, hogy ezt a problémát jelezték felé. Ekkor elmondták, hogy tudnak róla, a dolgot rendezni fogják. Ezt követően a Városháza megnyitójára megérkeztek a vendégek, és este 8 órakor szólt a telefonja. Pénzesné Végvári Ágnes képviselő asszony volt az. Képviselő asszonynak elmondta, hogy most külföldi vendégeket fogad, de megpróbál intézkedni. Megkérte Lévay Ernő alpolgármester urat, hogy üljön autóba, egy kollégával nézzék meg, hogy a képviselő asszony amit jelzett azzal mi a helyzet. Nem találtak semmit, és a képviselő asszonyt sem sikerült elérni, mert teniszezett. Visszautasítja azt az állítást, hogy bármit szőnyeg alá kívánna söpörni, és nem érdekli az igazság.

Wolf Gábor: Elmondja, hogy a parkosítással kapcsolatos előterjesztést azért nem támogatta, mert a szabályozás úgy rendelkezik, hogy a területen bármiféle építési munka csak kertépítészeti terv alapján készülhet. Ez azt jelenti, hogy lassan fél éve a területet kertépítészeti terv nélkül kezdték el feltölteni. Tehát ott jogszabályt sértett az, aki ezt engedélyezte. Úgy gondolta, hogy addig, amíg ez a vizsgálat le nem zárul addig a kertépítészeti tervről nem érdemes tárgyalni. A szabályozási terv emellett még úgy rendelkezik, hogy a területen építési törmelékkel kevert vagy építési törmelék, feltöltés során nem helyezhető el. Több tízezer m³-re tehető az a föld,

illetve építési törmelék mennyiség, amit a területen elhelyeztek. Illés Zoltán a Parlament Környezetvédelmi Bizottságának az elnöke és ebben a minőségében jár el, amikor egy ilyen ügyet vizsgál. Ez a vizsgáló bizottság semmit nem tudott felmutatni a vizsgálattal kapcsolatban, arra sem volt képes, hogy a területre egységesen kimenjen és megnézze.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Nem történt építési engedély köteles tevékenység ezen a területen.

Dr. Kisfalvi Péter: elmondja, hogy nemcsak a bizottságnak a tagja, hanem a területi képviselő is Ő. Éppen akkor lehetetlenült el ennek a bizottságnak a működése, amikor ott tartottak, hogy válasszanak ki egy olyan szakképzett társaságot, aki objektív módon meg tudja vizsgálni, hogy mi van a területre lerakva. Erre már nem kerülhetett sor, így érdemben nem tudtak különösebb munkát végezni. Javasolja, hogy függesszék fel a bizottság működését, amíg a hivatalos eljárások le nem zárulnak.

Bíró Gyula: Elmondja, hogy felesleges ezzel az üggyel addig foglalkozni, amíg a rendőrségi és ügyészségi vizsgálat le nem zárul.

dr. Nagy Tamás: Azt gondolja, ha ennek a bizottságnak a működését megszüntetik, akkor azt a látszatot erősítik, mintha takargatni valójuk lenne.

Pénzesné Végvári Ágnes: Jelezte a polgármester úrnak a problémát, mivel úgy érezte, hogy falakba ütközik a hivatal felé jelzett problémával, úgy gondolta, hogy a polgármester úrnak van olyan tekintélye, hogy ebben lépni tud. A jó szándék vezette, azt, amit a két szemével látott és tapasztalt azt mondta el, és nem kért visszajelzést. Amit a jegyző asszony említett, hogy nem építés engedély köteles a tevékenység, úgy tudja, hogy fél méteren túli feltöltés az már engedélyköteles. A hulladékgazdálkodásról szóló törvény megsértésre került, hiszen nem egy zsák szemétről vagy földről, és nem tereprendezésről, hanem feltöltésről van szó. Elmondja, hogy soha nem manipulált senkit és ez a dolog pozitívan fog lecsengeni. Ha két vagy három képviselő ugyanazt mondja, akkor ebben csak lehet valami, nem kitaláció.

Lévay Csaba János: Elmondja, hogy tényleg döcögősen ment a bizottság működése. Több oka volt, részben azért mert ő nem volt ebben járatos. Lévay Ernő alpolgármester úr Wittinghoff Tamás polgármester nevében írta alá a szerződést, annak minden felelősege Wittinghoff Tamás polgármestert illeti. Ez a szerződés arra vonatkozott, hogy a területen lévő felszínen látható betontörmeléket a cég összeaprítsa és elszállítsa a területről.

Wolf Gábor: A Környezetvédelmi Bizottság szívesen felvállalta volna a vizsgálatot, de ez a Képviselő-testület kompetenciája nélkül nem lett volna célszerű. A vizsgáló bizottság tagjairól célszerű annyit megemlíteni, hogy Dr. Kisfalvi Péter, Budavári György és Lévay Csaba volt a tagja. Az önkormányzat 2003. végén vásárolt egy területet 5-600 Mft-ért, ami állítólag nagyrészt szennyeződésmentes volt. Ezt ezek után hulladéklerakónak használta. A szabályozási terv úgy rendelkezik, hogy ezen a területen építési törmelékkel kevert föld nem helyezhető el, azzal nem tölthető. Annak a társaságnak a kiválasztásakor, akik a próbafúrásokat végezték volna, a

bizottság megkérdezte Szabó Gyula irodavezető urat, hogy kit javasol. A vizsgált irodát kérte fel a vizsgálóbizottság, hogy javasoljon valakit az illetékességi köréből, aki az ügyet vizsgálni fogja.

Wittinghoff Tamás polgármester: A területet úgy vásárolta meg az önkormányzat annak idején, hogy a Részönkormányzat amiben dr. Nagy Tamás, Káhn János és Pénzesné Végvári Ágnes is tag, nagy többséggel a Képviselő-testületnek javasolta, hogy ezért az árért vegyék meg.

Lévay Ernő alpolgármester: Elmondja, hogy semmiféle félelme nincs, világosan látja az ügy mozgatórugóit. Szomorúnak tartja, hogy jó néhány képviselőtársának gondolkodásmódja abból indul ki, hogy a hivatal olyan jellegű tevékenységet folytat, amiben folyamatos takargatni valója van. Október 03-án este érkezett ki a helyszínre, Dikter József gondnokkal körbejárták a területet, az volt az információ, hogy nagy teljesítményű teherautó rak le beton- és építési hulladékot, ennek nyomát nem találták. Egy helyen, ahol most be lehet menni a záportározóhoz egy jó néhány talicskányi zömmel háztartási szemét és hulladék volt kiöntve az egyébként durván tereprendezett placra.

Dr. Vándor András: Ha az lenne az aggálya, hogy ezen a területen törmeléket raknak le, akkor örömmel venné tudomásul a Városépítési iroda azon tervét, hogy kb. 120 db fát akar a területen elültetni. A bizottság azt a javaslatot tette, hogy nagyméretű fát ültessenek. 1x1 m-es gödröt kell hozzá ásni, valószínűleg 120 helyen fogják ellenőrizni, hogy feltöltés van-e benne. Úgy gondolja, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőség nem minősítette annak, javasolja, hogy ültessék el a fákat és kéri a testületet, hogy függessze fel a bizottság a működését addig, míg a rendőrségi és az ügyészségi vizsgálat le nem zárul. *(Ügyrendi javaslat)*

dr. Nagy Tamás: Ügyrendi kérdésben kér szót: Kérdezi, hogy az általa megfogalmazott javaslat, hogy a bizottság egészüljön ki még egy taggal és folytassa működését, az melyik határozati javaslatban foglaltatik benne, ha egyikben sem akkor kéri, hogy szavazzasson róla.

Pénzesné Végvári Ágnes: Olyan módosító indítványt nyújtott be, hogy egészüljön ki a bizottság és paritásos alapon Bánlaki József és Wolf Gábor vegyen részt a bizottság munkájában, szeretné ha szavazzatna róla a polgármester úr.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra azt a határozati javaslatot, amely azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület tekintettel az ügyben folyó rendőrségi eljárásra 2006. január 26-i hatállyal felfüggeszti a bizottság munkáját. A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen 8 nem 1 tartózkodással elfogadta.

7/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Hosszúréti patakkal kapcsolatos környezetszennyezési problémák feltárására létrehozott bizottság munkájának felfüggesztése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 258/2005.(X.21.) ÖKT sz. határozatával a Hosszúréti patakkal kapcsolatos környezetszennyezési problémák

feltárására létrehozott bizottság munkáját – tekintettel az ügyben folyó rendőrségi eljárásra – 2006 január. 26-i hatállyal felfüggeszti.

12.) Bizottságok határozati javaslatai

01. Budaörs Város 2006. évi rendezvényterve

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság határozati javaslatát Lévy Csaba módosítási javaslatával, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy minden évben október 23-án megemlékezést tartanak a városban, és akkor megemlékeznek a budaörsi áldozatokról is. Október 23-án tartanak megemlékezést, aztán a módosító javaslat szerint október 28-án megint tartanának, szerinte ennek nincs értelme. Kéri, hogy fogadják el ezt a véleményét, mert nem szeretné az október 23-i rendezvényt elhalasztani, kettőt meg nincs értelme tartani.

Lévy Csaba János: Visszavonja a javaslatát, kéri, hogy október 23-ai ünnepségre hívjanak meg szemtanúkat, és akkor életszerűbb az ünnepség.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

8/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

2006. évi rendezvényterv

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja Budaörs Város – melléklet szerinti – 2006. évi rendezvénytervét.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

Pénzügyi Iroda

02. Köznevelési Intézmények vezetői pályázatának kiírása:

- 1. számú Általános Iskola
- Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola
- 2. sz. Napköziotthonos Óvoda

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy az előterjesztésben az 1. számú Általános Iskola és a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Iskola szerepel, és most hozzá vesznek még egy, a mai nap folyamán a Közigazgatási Hivataltól érkezett észrevételt is. A Köznevelési és Művelődési Bizottság korábbi döntésére, mely a 2.sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetői pályázat kiírására vonatkozott, észrevételt tett a Közigazgatási Hivatal vezetője, mely szerint a határozatban és a pályázati kiírásban nem állapíthatnak meg további kitételeket a

törvényi meghatározáson túl. A Képviselő-testületnek úgy kellene elfogadni a kiírást, ahogy a Közigazgatási Hivatal vezetője Dr. Dombovári Ottó levelében írja: „ a jogszabály az intézményvezetői álláshely betöltésének lényeges feltételeit meghatározta, melytől a pályázati kiírás nem térhet el.”

Az ő célja az volt, hogy lehetőség szerint itt egy megállapodás és egy konszenzus alakuljon ki, az együttműködés és az egyetértésnek lehetőségére vonatkozó jó szándék vezette. Itt nemzetiségi intézményekről van szó.

Ritter Imre a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke: Véleménye szerint: ha a mondatot így írta, akkor az eredeti előterjesztés sem felel meg, hiszen a törvény nem írja elő azt, hogy a vezetői gyakorlatot előnyként kell kezelni. A Közoktatási törvény csak azt írja elő, hogy mi az, amit kötelező elemként kell, hogy tartalmazzon a pályázati kiírás. Ezen kívül nem tiltja, sőt lehetővé teszi, hogy előnyként vagy akár kötelező elemként is további feltételeket belerakjon a kiíró. A Német Nemzetiségi Önkormányzat egyetlen olyan tényezőnek a betételét kérte, ami kötelező elemként kell, hogy belekerüljön, amellyel bárkit is kizárnának a pályázaton való indulásból, csak olyan tényezőnek a betételét kérték, melyet a pályázat elbírálásánál előnyként kell, hogy értékeljen a Képviselő-testület. A törvényhez képest a kötelező elemeket nem bővítették. Azt kérték, hogy a pályázat elbírálásánál előnyt jelentsen a kötelező feltételek megléte mellett az, ha valaki alap,- közép,- vagy felsőfokú államilag elismert német nyelvvizsgával, német nemzetiségi tanítói oklevéllel rendelkezik, vagy ez irányú tanulmányokat folytat, illetve a német nemzetiséghez tartozás. Ezeket a feltételeket az 50 % feletti Német Nemzetiségi oktatásban részesülő gyereklétszám esetén a törvény maga nem csak előnyként kezeli, hanem kötelező feltételként előírja. Úgy ítélik meg, hogy törvény biztosítja a lehetőséget, hogy előnyként a törvény által kötelezően előírt feltételen kívül további pontokat beletegyenek, ezzel kívánnak élni, a törvény adta lehetőségek szerint. Kéri, hogy a Képviselő-testület fogadja el, és tegye bele a pályázati kiírásba.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A Képviselő-testület átruházta a hatáskörét a pályázat kiírása tekintetében a Közoktatási és Művelődési Bizottságra. A bizottság elfogadta a három pályázati kiírást. Ezek után Ritter Imre a Közigazgatási Hivatal vezetőjéhez fordult, hogy ő ezzel nem ért egyet és szeretné az egyetértési jogát gyakorolni. A Közigazgatási Hivatal vezetője mialatt döntött erről, addig a Polgármester úr felfüggesztette a Közoktatási és Művelődési Bizottság döntésének végrehajtását, és arra kérte a bizottságot, hogy ismételten tárgyalja meg a kiírást. A KMB döntött erről (három intézményvezetőről van szó), az óvoda vezetőjének személyében kiírta a pályázatot, míg a másik két általános Iskola igazgatói munkakör pályázati kiírásra vonatkozóan nem tudott dönten. Időközben a Közigazgatási Hivatal vezetőjének az lett az álláspontja, hogy az egyetértési joga a Kisebbségi Önkormányzatnak nem terjed ki a kiírásra. Az egyetértési joga az intézményvezető kinevezésére és az intézményvezetői megbízás megszűnésére terjed ki. Jogilag ez a döntés tehát rendben volt, ennek ellenére a polgármester úr kérésére ismételten megtárgyalta a bizottság. Az elnök úr arra hivatkozik, hogy a közoktatási törvény szerint előnyben kell részesíteni azt, aki a kisebbséghez tartozónak vallja magát, ezt azonban csak abban az esetben írja elő a Közoktatási törvény 17. illetve a 18. §-a, ha az adott intézményben kizárólag nemzetiségi illetve kisebbségi nyelven folyik a nevelés. Budaörsön ilyen óvodai intézmény nincs. Így az a határozat, amiben a KMB döntött, az is jogszabályt sért. A másik két esetben az iskolai, nevelési oktatási intézmény esetében két kitétel van az egyik az, hogy kizárólag ezen a nyelven folyik

az oktatás, a másik kitétel pedig az, hogy ha mindkét nyelven tehát magyarul is és a kisebbség nyelvén is folyik ez az oktatás. A pályázati kiírást úgy kellene kiírni a Képviselő-testületnek, ahogy az eredetileg a Köznevelési és Művelődési Bizottság ülésére beterjesztésre került.

dr. Nagy Tamás: Kérdezi, hogy a képviselők megkaphatnák-e ezt a Közigazgatási Hivatal határozatot, illetve a levelet, amit a Polgármesteri Hivatal írt?

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri a titkárságot, hogy másolják le a levelet. A mai ülésen is többször elő került a budaörsi németek elűzésének 60. évfordulójára tartott megemlékezés és ő is próbált rámutatni arra a beszédében, hogy bizonyos korábbi népszámlálási adatokkor pusztán az alapján, hogy ki, minek vallotta magát azon az alapon lehetett embereket így vagy úgy megbélyegezni. Európai alkotmányok úgy rendelkeznek, ahogy rendelkeznek, és nem véletlen az sem, hogy magyar törvények lapozgatásánál lehet ilyen rendelkezést találni, ami a nemzeti etnikai kisebbségekről szóló törvényben található, valamely kisebbséghez tartozás vállalása és kinyilvánítása az egyén kizárólagos és elidegeníthetetlen joga. A kisebbséghez való tartozás kérdésében nyilatkozatra senki sem kötelezhető. Budaörsön több intézmény van, ahol az intézményvezető ez irányú hovatartozását, identitását nem tudhatjuk. Nem kérdezhetjük meg azt tőle, hogy vallja-e magát ehhez a kisebbséghez tartozónak vagy nem. Azért nem kérdezhetjük meg, mert a törvény ezt kisebbségi intézmények esetén előírja (*ez is alkotmánysértő*), szerinte a vallási hovatartozás az identitás megvallása a legbelsőbb magánügye mindenkinek, olyan személyes adat, amit kezelni senkinek nincs joga. Ez a román kormánnyal kötött viszonyossági megállapodás alapján hibásan került a rendelkezések közé. Van olyan intézményvezető a három elbírálandóban ahol ezt a kérdést ezen törvény alapján nem lehet feltenni, vagyis hogyha ezt mint előnyt fogalmazzuk meg, ha három ugyanolyan pályázó lesz és mégis bírja mind a három ugyanolyan módon a támogatást, akkor ez alapján kizárjuk. Ez alkotmányos jogokat sért, ez nem helyes.

Lévay Csaba János: Szeretné, ha a módosító indítványáról szavaznának majd, hogy maradjon benne az alap-, közép-, vagy felsőfokú államilag elismert német nyelvvizsga.

Dr. Szabóné Müller Timea: Javasolja, hogy a kisebbségi önkormányzat kérelmét, javaslatát ne tegyék bele a kiírásba.

dr. Nagy Tamás: Ahhoz, hogy a nemzeti oktatás megfelelő szinten működhessen az intézményekben, a nyelvtudás előnyt tud jelenteni.

Tóth Béla: Egyetért azzal, hogy jó lenne, ha minden diplomás, sőt igazgató egy nyelvet tudna és főleg egy olyan városban ahol a német kisebbségnek meghatározó jelentőségű múltja van, ugyanakkor hátrányos helyzetbe hozhat olyan embereket akik egyébként nagyon megfelelnek a pozíciónak, jól el tudnak vezetni egy intézményt. Ha ezt fontosnak tartják egy bizottság eldöntheti, hogy azonos képességű igazgatók mellett annak fogja ítélni a széket, aki német nyelvtudással is rendelkezik. Úgy gondolja, hogy ezt egy elbírálási szempontként alkalmazzák, de a kiírásba semmiképpen ne kerüljön bele.

dr. Nagy Tamás: Itt nem pusztán a nyelvtudásról van szó. A költségvetés tárgyalása kapcsán hangzott el, hogy Budaörs első helyen szerepel egy fejlettségi listán. Budaörsön van egy közalkalmazotti pótlék Budaörs pótlék néven. Nem jelenthet nehézséget Budaörs iskoláiba olyan vezetőt találni, aki eleget tesz azoknak a feltételeknek, amelyek szükségesek egy iskola igazgatásához, illetve olyan módon tesz eleget a feltételeknek, hogy a nemzetiségi önkormányzat igényeinek is eleget tegyen. Senkit nem zárnak ki a pályázaton való részvételből azzal, hogy valamit próbálnak előnyként figyelembe venni.

Ritter Imre: A német nemzetiségi származás amit a polgármester úr felvetett, egyik része, ami egyébként ma merült fel, hogy a Magyar Kormány és mi ragaszkodunk hozzá, hogy Romániában magyar nemzetiségi iskolákban lehetőség szerint előnyt jelentsen a magyar származás az igazgatói tisztség betöltésénél. Ők sem gondolnak semmi mást, hogy Magyarországon egy német nemzetiségi oktatási Intézményben az igazgatói poszt betöltésére kiírt pályázat elbírálásánál előnyt jelenthessen az, hogy valaki német nemzetiségi származású. Senkit nem zárnak ki ezzel, egyetlen magyar nemzetiségű, vagy bármilyen más nemzetiségű állampolgárt sem. Ezt úgy kívánták beletenni, és kéri, hogy ez előnyt jelentsen. Ezzel még senkit nem kényszerítenek arra, hogy a származásáról nyilatkozzon. Nem hiszi, hogy egyetlen Magyarországon élő német nemzetiségi embernek, aki egy német nemzetiségi iskola igazgatói posztjára pályázik, az problémát jelentene, vagy a személyiségi jogait megsértené, hogy ő nyilatkozzon, hogy a német nemzetiséghez tartozik, de ha mégsem akar nyilatkozni akkor nem jelent ez számára előnyt az elbírálásnál. A törvény maga nemcsak, hogy ilyen lehetőséget nyújt, hanem 50 %-os gyereklétszám felett kötelezően előírja. Ott nincs a testületnek és a kiírónak sem döntési joga. Tavaly októberben hozta a magyar parlament a törvényt, és kiállta az alkotmányosság próbáját ez a része a választási törvénynek, hogy a kisebbségi választás esetében csak és kizárólag az vehet részt a kisebbségi önkormányzatok választásán, aki nyilatkozatával az adott kisebbséghez tartozónak nyilvánítja magát, és csak az kerülhet rá a választási listára. A törvény által kötelező pályázati feltételként kiírt három ponton kívül ők egyetlen pontot sem kértek kötelező elemként hozzá tenni, tehát még csak formálisan sem zárhatnak ki senkit ezzel a pályázók közül, akit egyébként a törvény maga ki nem zár. Azt kérték, hogy ezt a négy tényezőt, ezt majd az elbírálásnál előnyként értékelje az elbíráló bizottság, illetve a Képviselő-testület. Ha egyforma pályázók, és egyformán alkalmas emberek közül valaki ezekkel a feltételekkel rendelkezik, azt az elbírálásnál előnyként kezelhessék. A törvény előír bizonyos kötelező elemeket a pályázat kiírásánál, amiktől nem lehet oly módon eltérni, hogy ezek közül valamit a pályázatba nem tesznek be, vagy nem követelnek meg. Nem lehet például elhagyni itt a kötelező feltétel közül egyet sem. Azt kéri, hogy a német oktatási intézményre jellemző végzettségek az elbírálásnál előnyt jelenthessenek. Kéri továbbra is, hogy a német nemzetiségi önkormányzat kiegészítését, amely előnyként ezt a négy tényezőt beleveszi a pályázatba, a testület fogadja el.

dr. Nagy Tamás: Hiányolja azokat a leveleket, amiket a Polgármesteri Hivatal írt a Pest Megyei Közigazgatási Hivatalnak. Kéri, hogy azt is kapják meg.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Ahhoz, hogy a levelet elővegye, fel kell mennie, szünetet kell elrendelni, ha a testület ezt igényli, semmi akadálya.

Visszatér a Német kisebbségi Önkormányzat elnökének felvetésére, az amit elnök úr elmondott az azokra az intézményekre vonatkozik, amelyek német nemzetiségi iskolák. Óvoda esetében kizárólag német nyelven folyik a nevelés-oktatás, az iskolák tekintetében vagy kizárólag német nyelven, vagy pedig mindkét nyelven németül és magyarul is. Ezek az intézmények, amelyeknek a pályázati kiírásáról szó van, nem ilyenek. Akkor, amikor a pályázatok beérkeznek, a pályázat elbírálása során a Német Kisebbségi Önkormányzatnak egyetértési joga van, megvizsgálhatja, hogy a jelöltek közül kit javasol az önkormányzatnak elfogadásra, illetve kinevezésre. Ha a származásáról kell bárkinek is nyilatkoznia, nyilvánvalóan nem jelent előnyt, ha nem nyilatkozik róla. A kisebbségek választásáról szóló törvényben van egy névjegyzék, de ez titkos, ebbe a névjegyzékbe csak azok tekinthetnek bele, akiket a törvény felsorol. Itt arról van szó, hogy embereket olyan helyzet elé kívánja állítani a Német Kisebbségi Önkormányzat, hogy előzetesen nyilatkoznia kell a származásáról. Ha nem mondja azt meg, nyilvánvalóan nem lesz számára előny.

dr. Nagy Tamás: Ha jegyző asszony így látja, akkor forduljon az Alkotmánybírósághoz jogszabály alkotmányellenességének megállapítása kapcsán. Kéri, hogy azt a levelet bocsássa rendelkezésükre, amit a Polgármesteri Hivatal írt a Közigazgatási Hivatalhoz. Kéri a polgármester urat, hogy szavazzon, ha kell a szünet elrendeléséről.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Kérdezi, hogy mely ügyben forduljon az Alkotmánybírósághoz?

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt ő mondta (nem a jegyző asszony), hogy megítélése szerint az a törvényi passzus, ahol bárkit bármilyen módon nyilatkozattételre kényszerítenek, vagy kérnek, az nem bírná ki az alkotmányossági próbát. A jegyző asszony az összes jelenlegi hatályos jogszabály alapján mondta el, amit mondott. *(Nem kell szünetet elrendelni, az aljegyzőasszony felment a levélért.)*

Lévay Ernő alpolgármester ügyrendi kérdésben kér szót: Javasolja a vita lezárását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Karsainé Kovács Juditnak meg kell, hogy adja a szót, mert szakmai hozzászólást jelzett.

Karsainé Kovács Judit irodavezető: amennyiben a kiírásban előnyként megjelennek feltételek akkor abba a helyzetbe kerülnek, hogy az elbírálásnál magyarázniuk kell ha ezektől a feltételektől eltérnek. Az előnyök, amelyek felsorolásra kerültek, ha nincsenek benne a kiírásban, a bírálatnak nincsenek jogi megkötései, a bírálatnál előnyként a szakbizottság, a Német Kisebbségi Önkormányzat azokat a szempontokat nézi amelyek adott intézmény pedagógiai programjához és egyéb intézményi dokumentumaihoz, a város közoktatási koncepciójához kell, hogy illeszkedjen. Ha beírják előnyként, akkor olyan kööttségeket vesznek a nyakukba, amellyel élhet egy el nem fogadott pályázó.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület 15 igen 4 nem 1 tartózkodással elfogadott.
(Wolf Gábor és dr. Nagy Tamás nem vett részt a szavazásban)

9/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közoktatási intézményvezetői pályázatok kiírása” c. napirend vitáját lezárja, és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester szavazásra teszi fel a következőt: a pályázati kiírások bármelyikében szerepeljen bármely olyan kitétel, amelyet a Német Nemzetiségi Önkormányzat fogalmazott meg.

A Képviselő-testület 8 igen, 10 nem, 3 tartózkodó szavazattal elutasította a javaslatot.

(Wolf Gábor nem vett részt a szavazásban)

10/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Módosító indítvány elutasítása (BNKÖ javaslatai)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította, hogy az intézményvezetői pályázati kiírásokban szerepeljen bármely olyan kitétel, amelyet a Budaörsi Német Kisebbségi Önkormányzat fogalmazott meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslatot mindhárom intézmény esetében, (1. sz. Általános Iskola, Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola, 2. sz. Napiköziotthonos Óvoda), melyet a Képviselő-testület 13 igen 5 nem 3 tartózkodással elfogadott.

(Wolf Gábor nem vett részt a szavazásban)

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület a következő határozatokat hozta:

11/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Intézményvezetői pályázat kiírása - 1. sz. Általános Iskola

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. sz. Általános Iskola magasabb vezetői megbízására a mellékletek szerinti tartalommal pályázatot ír ki.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

12/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Intézményvezetői pályázat kiírása - Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői megbízására a mellékletek szerinti tartalommal pályázatot ír ki.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
A végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

13/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Intézményvezetői pályázat kiírása – 2. sz. Napiköziotthonos Óvoda

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2. sz. Napiköziotthonos Óvoda magasabb vezetői megbízására a mellékletek szerinti tartalommal pályázatot ír ki.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
A végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: ügyrendi kérdésben felteszi szavazásra, hogy a Képviselő-testület, tekintettel a megtárgyalásra váró napirendekre folytassa a munkáját. A Képviselő-testület a javaslatot 17 igen 2 nem 3 tartózkodó szavazattal elfogadta.

14/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Ülés folytatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ülését – tekintettel a még megtárgyalásra váró napirendekre - 14³⁰ óra után is folytatja.

03. Budaörs és Kistérsége Mentéséért Alapítvány székhelyhasználati kérelme

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

(Bíró Gyula, Szidiropulosz László és Pénzesné Véghvári Ágnes nem vett részt a szavazásban)

15/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Székhelyhasználati kérelem – Budaörs és Kistérsége Mentéséért Alapítvány

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Budaörs és Kistérsége Mentéséért Alapítvány a 2040 Budaörs, Szabadság út 277. számú, önkormányzati tulajdonban lévő, ingatlant székhelyéül használja.

Határidő: 2006. január 31.
Felelős: polgármester
A végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

04. Az 1956-os emlékmű helykijelölése

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy a Szent Vince Óvoda és a Művelődési Ház közötti területen lenne méltó helye.

Dr. Vándor András: Úgy gondolja, hogy ha történelmileg ott is a helye az emlékműnek ahol az események történtek, lehetetlen állapot az, hogy egy főúton a Himnusz lejátszása alatt az autók dudálnak. Úgy gondolja, hogy a Szakály Mátyás utca felső vége lenne a legalkalmasabb terület.

Budavári György: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta, hogy a Köztéren legyen a szobor elhelyezve, vagy a Zichy major előtt is van egy tér, oda is lehetne tenni az emlékművet.

Wolf Gábor: A Hunyadi parkot tartja a legmegfelelőbbnek a javaslatok közül.

Wittinghoff Tamás polgármester: Furcsának tartja, hogy a Hunyadi szoborral egy helyen legyen az emlékmű elhelyezve.

Felteszi szavazásra, hogy a Hunyadi téren legyen az emlékpark kialakítva. A Képviselő-testület a javaslatot 5 igen 10 nem 6 tartózkodással elvetette.
(*Bánlaki József nem vett részt a szavazásban*)

Felteszi szavazásra, hogy a Köztéren legyen az emlékpark kialakítva. A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen 3 nem 10 tartózkodással elvetette.
(*Bánlaki József nem vett részt a szavazásban*)

Felteszi szavazásra, hogy a Zichy Major előtti közterületen legyen az emlékpark kialakítva. A Képviselő-testület a javaslatot (belső tér) 3 igen 5 nem 13 tartózkodással elvetette.
(*Bánlaki József nem vett részt a szavazásban*)

Felteszi szavazásra, hogy a Kötő utcában legyen az emlékpark kialakítva. A Képviselő-testület a javaslatot 4 igen 10 nem 7 tartózkodással elvetette.
(*Bánlaki József nem vett részt a szavazásban*)

Felteszi szavazásra, hogy a Szakály Mátyás utca felső végén legyen az emlékpark kialakítva. A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen 4 nem 3 tartózkodás elfogadta.
(*Bánlaki József nem vett részt a szavazásban*)

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

1956-os emlékmű helykijelölése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékére létesítendő emlékmű a Szakály Mátyás utca felső végén lévő területre kerüljön.
2. A Képviselő-testületnek 237/2005.(X.21.) ÖKT sz. határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:
A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy három művészt kérjen fel az emlékmű megvalósítására vonatkozó terv kidolgozására. A beadott pályaműveket a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság véleményezze.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Miniszterelnöki Hivatal által kiírt „Az 1956-os forradalom és szabadságharc 50. évfordulójának megünneplésére állítandó köztéri képzőművészeti alkotások támogatása” című pályázaton való részvételre.

05. Vízvezeték és szennyvízcsatorna építések a lakossági célú, illetve gazdálkodó szervek általi fogyasztás esetén fizetendő érdekeltségi hozzájárulás, valamint szennyvízcsatorna hálózathoz történő csatlakozáskor a gazdálkodó szervezetek által fizetendő közműfejlesztési díj mértékének módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát (36 hónapos részletfizetési lehetőséggel), mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 19 igen 3 tartózkodó szavazattal elfogadott.

Vízvezeték és szennyvízcsatorna építéskor fizetendő érdekeltségi hozzájárulás, valamint szennyvízcsatorna hálózathoz történő csatlakozáskor fizetendő közműfejlesztési díj mértékének módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az érdekeltségi hozzájárulás valamint a közműfejlesztési hozzájárulás mértékét a *melléklet* szerint módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

06. Birtokhasznosítási bizottságba tag delegálása

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság nem tárgyalta a napirendet, a Képviselő-testület feladata, hogy döntsön.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérdezi, hogy kire gondoltak, kit delegálnak és mi lesz a feladata.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy eddig ő látta el ezt a feladatot és most a testületnek döntenie kell, hogy kit delegál a bizottságba.

Dr. Szabóné Müller Timea: Bíró Gyula személyére tesz javaslatot.

dr. Nagy Tamás javaslata: Káhn János.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Volt egy megkeresés, mely szerint az Önkormányzat Képviselő-testülete a birtokhasznosítási bizottságba tagot delegálhat. Akkor nem sikerült döntést hozni erre vonatkozóan, ezért a döntéshozatalig Wittinghoff Tamás polgármester képviselte az önkormányzatot. Ez egy olyan szervezet, amelyik véleményezési joggal bír. A Nemzeti Földalap kezelésében vannak a nemzeti tulajdonban lévő földek. Az állami tulajdonban lévő földek használatával, eladásával kapcsolatban véleményezési joga van ennek a bizottságnak, amely 3-5 tagú, ebből egy képviselőt delegálhat az önkormányzat.

Káhn János nyilatkozik, hogy vállalná ezt a feladatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi Bíró Gyulát, hogy vállalná-e ? *(Igen)*

Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület Káhn Jánost delegálja a bizottságba.

A Képviselő-testület 9 igen 7 nem 6 tartózkodással elutasította a javaslatot.

18/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Javaslat elutasítása (Káhn János)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület Káhn János képviselőt delegálja a birtokhasznosítási bizottságba.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, hogy a Képviselő-testület Bíró Gyulát delegálja a birtokhasznosítási bizottságba.

A Képviselő-testület 12 igen 2 nem 8 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

19/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Birtokhasznosítási bizottságba tag delegálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bíró Gyula képviselőt delegálja Budaörs Város Önkormányzat képviselőtében a birtokhasznosítási bizottságba.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyzői Iroda

07. Tétényi fennsík hasznosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság olyan döntést hozott, ami nincs összhangban az előterjesztéssel. A javaslatuk az volt, hogy a termálkút-fúrás eredménye után foglalkozzanak a kérdéssel. Felhívja a figyelmet arra, hogy költségvetésben szereplő tételről van szó, ez ideig nem sikerült a területet értékesíteni. A korábbi tartalomnak megfelelő kiírás egy olyan felhívás, amire pályázók jelentkezhetnek és semmiféle kötelezettséget nem ró az önkormányzatra, ugyanakkor a lehetőséget megteremti, hogy előkerülhessen egy olyan személy, aki meg kívánja vásárolni a területet. Eddig néhány hónapon keresztül adtak egy ügyvédnek kizárólagosan jogot, ennek nem volt eredménye. Most jóval nyitottabb pályázati felhívás keretében szeretnének arra lehetőséget találni, hogy ez az értékesítés megtörténjen.

dr. Nagy Tamás: Elmondja, hogy elsietett ez a pályázati kiírás, mivel a Pénzügyi Bizottság úgy foglalt állást, hogy meg kellene várni a fúrásnak az eredményét. Nem az egész terület kerülne értékesítésre, hanem csak egy része. Kérdése történt-e értékebecslés arra, hogy ez a terület most mennyit ér? A Képviselő-testület ma fogadta el a költségvetést, amiben 1 Mrd Ft-al szerepel a Tétényi fennsík. A határozati javaslat értelmében pedig 950 Mft bruttó az, ami összegként megjelenik. Ezt a javaslatot a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság sem tárgyalta érdemben. Komolytalan ezt ma tárgyalni, ha úgy mond „csak 50 Mft-ról” van szó. Javaslat egy adásvételi szerződést ésszerű lenne megfogalmazni javaslatként a pályázók részére. A pályázati felhívásban még a Komáromi utca szerepel. Amikor ez először kiírásra került ebben a formában a csökkentett területről készült-e értékebecslés? 20 %-os ÁFA van az ingatlan értékesítés kapcsán, kérdezi, hogy azt az önkormányzatnak be kell fizetnie?

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy ingatlan értékesítésnél megvan a nettó vételár, arra jön az ÁFA, és azt be kell fizetni.

Kérdezi, hogy kétféle előterjesztés van, mert nála 1 Mrd Ft van minimális vételárként az előterjesztésben?

A Képviselő-testület korábban 1 Mrd Ft-ot kért ezért az ingatlanért. Utána kiderült, hogy különböző területek különböző módon használhatók ebben, és az is kiderült, hogy a szabályozási terv alapján korlátozott az, amit oda lehet építeni. A tavalyi évben megfogalmazódott az, hogy 750 Mft nettó értékért ezt az ingatlant már oda lehet adni. Ez nem jelenti azt, hogy ha a költségvetésben 1 Mrd Ft-tal számolnak, és azt mondják, hogy a minimális vételár bruttó 950 Mft, amiből ennek az összegnek a 20 %-a befizetendő, az lenne azaz ár amiért ezt el kell adni. Egy olyan limitárat érdemes meghatározni, amittől várható, hogy fognak pályázatok beérkezni, de nem kötelező döntenie róla.

Budavári György: Kérdezi, hogy időben mennyi ideig tart, míg ezt a pályázatot kiírják.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri a Képviselő-testülettől, hogy vegye komolyan a saját korábbi döntéseit idevéve a ma elfogadott költségvetést is.

Wolf Gábor: elmondja, hogy az elmúlt 10 évben országos szinten most vannak a legalacsonyabban az ingatlan árak. Úgy gondolja, hogy ezt a kérdést le lehetne napirendről venni.

Dr. Kisfalvi Péter: Javasolja, hogy írjanak ki pályázatot.

dr. Nagy Tamás: Az a lényeg, hogy milyen kondíciókkal adják el a Tétényi fennsíkot.

Wittinghoff Tamás polgármester: javaslatot tesz a vita lezárására, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 7 nem szavazattal elfogadott.

(Dr. Riedl Zoltán és Dr. Nagy Tamás nem vett részt a szavazásban)

20/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tétényi fennsík hasznosítása” c. napirend vitáját lezárja, és a kérdést szavazásra bocsátja.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben kér szót: Kérdezi, hogy a jelenleg hatályos vagyonrendelet értelmében önkormányzati vagyon értékesítése során kell-e vagyonértékelést készíteni és milyen régi lehet az a vagyonértékelés. A Tétényi fennsík ezen része kapcsán mikori a vagyonértékelés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felkéri jegyző asszonyt, ha az ingatlanra érkezik ajánlat, akkor a törvényben és a rendeletben szereplő rendelkezéseknek, feltételeknek megfelelően, valamennyi anyagot készítse elő.

Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint nem hosszabbítja meg a korábbi Ügyvédi Irodának adott lehetőséget a kizárólagos értékelésre, és a mellékelt pályázati felhívás alapján pályázatot ír ki a Képviselő-testület a Tétényi fennsík értékesítésére.

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen 2 nem 7 tartózkodással elfogadta.

(Dr. Riedl Zoltán szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

21/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Tétényi fennsík hasznosítása

1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 318/2005. (XII.15.) ÖKT sz. határozat szerinti határidőt nem hosszabbítja meg.

2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tétényi fennsík értékesítésére a mellékelt Pályázati Felhívás alapján pályázatot ír ki.

Határidő: 2006. február 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

08. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés vagyonkezelési és hasznosítási szerződésének elfogadása

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy ez egy határidős feladat, azért készült a sürgősségi indítvány.

A Képviselő-testület az előterjesztett javaslatot 14 igen 1 nem 6 tartózkodással elfogadta.

(Dr. Riedl Zoltán szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

22/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés vagyonkezelési és hasznosítási szerződésének elfogadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés részét és a határozat mellékletét képező, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés valamint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közzolgáltató Részvénytársaság között kötendő vagyonkezelési és hasznosítási szerződés tervezetét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy mind a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közzolgáltató Részvénytársaság, mind pedig a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés közgyűlésén a szerződéstervezet elfogadását támogassa, és felhatalmazza a Konzorcium gesztorának polgármesterét a szerződés Önkormányzat nevében történő aláírására. Melléklet: Vagyonkezelési és Hasznosítási Szerződés - Tervezet

Határidő: 2006. január 30.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

09. Burkolat felújítási pályázat

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

(Dr. Riedl Zoltán, Wolf Gábor szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

23/2006.(I.26.) ÖKT sz.

határozat

Burkolat felújítási pályázat

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt pályázaton részt kíván venni, az alábbi önkormányzati utak burkolatának felújításával: Budaörs, Budafoki utca, Fagyöngy utca, Föveny utca, Táttra utca, Vas utca.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 243/2005. (X.21.) ÖKT sz. határozatában a 2006. évi beruházási-fejlesztési koncepció a fenti utcák burkolat felújítására annak 1. sz. melléklet III. fejezet 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, soraiban a szükséges költségeket meghatározta. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I.31.) ÖKT sz. rendeletében a burkolat felújítások pályázati önrészeire annak 5. sz. melléklet III. fejezet 2. pontjában út-és járdafelújítások, közterületi támfalak keretéből az alább részletezett összegeket, valamint az egyéb nem támogatott járulékos költségek fedezetét biztosítja:
- Budaörs, Budafoki utca burkolat felújításának pályázati önrészehez 12.283.700 Ft-ot,
- Budaörs, Fagyöngy utca burkolat felújításának pályázati önrészehez 4.546.525 Ft-ot,
- Budaörs, Föveny utca burkolat felújításának pályázati önrészehez 4.102.230 Ft-ot,
- Budaörs, Tátra utca burkolat felújításának pályázati önrészehez 2.980.150 Ft-ot,
- Budaörs, Vas utca burkolat felújításának pályázati önrészehez 5.466.650 Ft-ot.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, a pályázat elkészítésére és benyújtására.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő napirendi pontokat (Beruházási hitelfelvétel, és Fellebbezés elbírálása) a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

kmf.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

