

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2007. december 5-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szabó Károly, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak: Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási iroda), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető) Papp Csaba (építésügyi irodavezető) Teller Tamásné (gyámhivatali irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető), Barta Gáborné (Pénzügyi Iroda, csoportvezető)

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 24 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy a Budaörs várost elkerülő szervízút és elővárosi vasút megvalósításával érintett ingatlanok rendezése című, 45. napirendi pontot vita kíséri még szakmán belül is, így ennek a pontnak a tárgyalását most nem javasolja, további egyeztetést igényel. Kéri, hogy vegyék le napirendről. A napirendi pont mindenképp tárgyalandó rövid időn belül, szükséges a képviselőkkel való egyeztetés is.

A következő sürgősségi indítványok érkeztek:

- Egyetértési jog gyakorlása I. kategóriába tartozó játékkaszinóban folyó szerencsejáték szervezésére vonatkozó pályázat kiírásához - amely hivatalos szerv megkeresése határidővel.
- Budaörs, Ibolya utca 86. szám alatti, 7922/1 helyrajzi számú ingatlan felajánlása;
- Budaörs belterület 13. és 14. hrsz. ingatlanok részleges megvásárlásának kezdeményezése - Ritter Imre képviselő sürgősségi előterjesztése.

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv 12.§ (4) bekezdése a) pontja alapján: Fellebbezés életkezdési kiegészítő támogatás elutasítása ügyben, illetve az önkormányzat

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2007. december 18.

vagyoni érdeke miatt zárt ülésen javasolja tárgyalni a Budaörs, 095 és 093 hrsz alatti ingatlanok felvásárlási akciója című előterjesztést.

Romsics Sándor: javasolja napirendről levenni a 12.) pontot: Budaörs Szilvás Szabályozási Tervét és Helyi Építési Szabályzatát és Budaörs Szilvás területének hasznosítását.

Indoklásul elmondja, hogy a tulajdoni viszonyok rendezésével kapcsolatban a közelmúltban kaptak anyagot, ennek az átvizsgálása még folyamatban van, további kimunkálást igényel. Javasolja továbbá levenni a 42.) Pályázat kiírása utasváró pavilonok kihelyezésére, és a reklámfelületek hasznosítási jogának átadására című napirendi pontot. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság is levette a napirendjéről, egyeztetni szeretnének a szakmával.

Wittinghoff Tamás polgármester: a hivatal jelezte, hogy még egy sürgősségi indítvány érkezett, dr. Nagy Tamás képviselő részéről, „A Városi Ifjúsági Klub által ellátott közművelődési feladatok Jókai Mór Művelődési Központ keretében történő ellátásának kezdeményezése” címmel.

Dr. Vándor András: 42.) napirendi ponthoz elmondja, hogy ez már egy 5-6 éve húzódó ügy. A város egy olyan jelentőségű dologról van szó, amelyet időszerű lenne végre eldöntenie a Képviselő-testületnek.

Wittinghoff Tamás polgármester: szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy az eddig megtartott közmeghallgatásokon ez a téma minden alkalommal felmerült.

Bíró Gyula: egyetért Dr. Vándor András képviselő felvetésével. Elmondja, hogy sok panasz érkezik az utas és buszvárókkal kapcsolatban. Szeretné visszakérni a dr. Nagy Tamás képviselő előterjesztését a Közoktatási és Művelődési Bizottsághoz megtárgyalásra.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): az előterjesztése sürgősségi előterjesztés, így nem szükséges, hogy azt szakbizottság megtárgyalja. Másrészt pedig az előterjesztésének a visszakéréséről a Képviselő-testületnek szavaznia kell.

Wittinghoff Tamás polgármester: megnézik, hogy rendelkezik az SzMSz erről. Abban azonban némi méltányosságot szeretne kérni, ha egy olyan jellegű kérdés, amely egy intézmény működését alapjaiban érinti, még ha sürgősséggel is terjesztették be, annak a szakbizottság általi véleményezése demokratikus alapkérdés.

Romsics Sándor: Dr. Vándor András képviselő felvetésére elmondja, ha az utasváró pavilonok kihelyezését egyedül behozták volna a bizottság elé, valószínűleg nem lett volna vele probléma. Viszont a Budaörs Önkormányzat által létrehozott táblák is szóba kerülnek az előterjesztésben, amelyekről a jobboldal véleménye szerint szó sem lehet. A jobboldal kifogásolja azt, hogy azokat a táblákat is – amelyek alapján a Budaörsi Önkormányzat szed be pénzeket - át akarják adni az esetleges nyerő társaságnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem ért egyet Romsics Sándor képviselő felvetésével. Megkéri a Városépítési Iroda vezetőjét, hogy reagáljon a felvetettekre.

Szabó Gyula irodavezető: a kérdéses napirendi pontban reklámváró felületek és utasváró pavilonok hasznosítása szerepel. Ez a két téma nem választható el egymástól. Valóban igaz, és az előterjesztésben is szerepel, hogy 28 helyen nincs kihelyezve utasváró pavilon. 5 utasváró pavilonnak a teljes felújítása vagy cseréje szükséges. Ezek az utasvárók természetesen reklámcélt is szolgálnak. Ezzel kapcsolatosan a telepítést és az építést is meg kell pályáztatni. Ha vannak olyan utasvárók, ahol a helyszínből adódóan nem biztosított a reklámfelületek elhelyezése, természetesen ezzel párhuzamosan egyéb területeket is kér. Úgy ítélik meg szakmailag, hogy ebben a városban megérett a helyzet arra, hogy a teljes reklámfelületet, a reklámokat egységesen, egy megfelelő hozzáértéssel kellene kezelni. Elrettentő példaként említi a Bretzföld utcát, ahol 50 méteren belül 18-20 tábla van. A hozzáértő szakemberek véleménye alapján ez nem reklámcél, hiszen nem olvashatóak, nem láthatóak. Úgy ítélik meg, hogy egységesen kell kezelni a reklámot és a hirdetőtáblákat, beleértve az autópálya menti részeket, a főutcat és az egyéb területeket. Természetesen foglalkoztak avval, hogy figyelemmel kell lenni a Budaörsön lévő vállalkozók helyi érdekeikre, ezért egy nagyon körültekintő kiírást kell megfogalmazni. Amennyiben ma ezt a Képviselő-testület nem tárgyalja, kéri, hogy erre a kérdésre legkésőbb januárban térjenek vissza. Úgy ítéli meg, hogy a lakossági panaszok, az észrevételek különösen egy ilyen esős időjárásban nehezen kezelhetők, de hangsúlyozza nem választható külön az utasváró pavilonok kérdése a többi reklámtól.

Wittinghoff Tamás polgármester: hozzáteszi, hogy ebbe beleértendő a közterületi illemhelyek kérdése is.

Budavári György alpolgármester: Irodavezető Úr által elmondottakra reagálva elmondja, abban állapodtak meg, hogy januárban vissza fognak rá térni. Nincs kifogása az utasvárók ellen, sőt már korábban meg kellett volna csinálni. Többen egyeztettek a kérdésben, és Irodavezető Úrral egyetértésben januári testületi ülésen vissza fognak rá térni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Alpolgármester Urat méltányosságra kéri a „*korábban meg kellett volna már csinálni*” kijelentéssel kapcsolatban, hiszen pontosan tudja, amit elmondott Irodavezető Úr, abból következően miért nincs még megcsinálva.

dr. Nagy Tamás: elmondja, hogy határidőben leadta a kérelmét az előterjesztés készítésére, sajnálatos módon sokak számára nem vált ismertté. Kérdezi, hogy két mondatot elmondhat-e előterjesztésének a menetével kapcsolatban.

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri Aljegyző Asszonyt, hogy tájékoztassa a testületet arról, hogyan rendelkezik erről az SzMSz.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: a napirend megállapításának egyik esete, amikor nincs szó szavazásról az az, amikor a bizottsági elnök visszakéri az előterjesztést bizottsági tárgyalásra. A jelenleg hatályos SzMSz szerint a napirendről való levételnek két kategóriája van: az egyik, amikor meghatározott személyek javaslatot tehetnek a tárgysorozat sorrendjének a megváltoztatására, vagy az előterjesztés napirendről történő levételére. Ebből következik, miután napirendről

történő levételről van szó, hogy a Képviselő-testület dönt róla. Viszont a másik esetben úgy fogalmaz az SzMSz, hogy a tárgy szerint illetékes bizottság elnöke bizottsági tárgyalásra visszakérheti az előterjesztést, ha azt a bizottság még nem tárgyalta, kivéve ha a bizottságnak lehetősége lett volna az előterjesztés megtárgyalására, de az előterjesztést nem vette napirendjére, vagy napirendjére vette ugyan, de döntést nem hozott. Ebben az esetben nincs szavazás, az összes többi esetben - amely a napirend elfogadásához kapcsolódik - tételesen meghatározza az SzMSz, mikor, milyen fajta szavazás szükséges. Ez az egy eset az, amikor ilyet nem tartalmaz.

Dr. Szabóné Müller Timea ügyrendi: kérdezi, hogy pontosan mit jelent az, mikor előterjesztés készítésére kéri fel a hivatalt. Vagy képviselői előterjesztést ad be a képviselő, vagy van ilyen fogalom, hogy nem kell megírnia a képviselőnek az előterjesztést, csak a célt megjelöli és a hivatal megírja azt?

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: ez egy technikai dolog, miután a hivatal minden ügyviteli segédletet megad a képviselőknél a munkájukhoz. Ezért ha a képviselő előterjesztést kíván írni, és pontosan, határozottan megfogalmazza az előterjesztése tárgyát, tartalmát, és ezt a pontos tárgyat és tartalmat átadja a hivatalnak és felkéri, hogy öntse azt formába, akkor ezt megteszik a munkatársai. De tartalmát tekintve a képviselőnek kell leírnia, mi az előterjesztésnek a pontos szöveges tartalmi része, hiszen ez az ő indítványa. A hivatal csak a formát, az ügyviteli segédletet adja hozzá.

Dr. Vándor András: Pályázat kiírása utasváró pavilonok kihelyezésére, és a reklámfelületek hasznosítási jogának átadására című napirendi ponthoz elmondja, hogy ez egy pályázati kiírás, amelyet összekapcsolnak – egyébként jogosan - egy olyan reklámrendelettel. Valószínűleg így a múltkor tapasztalatokat figyelve elég sokáig fog elhúzódní a dolog, nem tudja mikor lesz megoldása. Tudomásul veszi Alpolgármester Úr és Irodavezető Úr által mondottakat, de akkor a tárgyalásra tényleg kerüljön sor.

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri, hogy a napirendről ne folytassanak részletes vitát.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: jelzi, hogy az általa készített előterjesztés a Városi Ifjúsági Klub témakörében sürgősségi előterjesztés. A sürgősségi előterjesztéseknél a leadási határidő az ülést megelőző nap 12. óra. Fizikailag sem lehetséges, hogy kivitelezhető legyen ilyen esetben a bizottsági tárgyalás.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez kétségtelen, de erről nem is folyt vita. Aljegyző Asszony azt ismertette, mely esetekben kérheti vissza a bizottság elnöke az előterjesztést, testületi szavazás nélkül. A betérjesztés szabályából nem következik az, hogy annak a személynek – az illetékes szakbizottság elnökének - a jogosítványa csorbulna. Ha úgy gondolja a bizottság elnöke, hogy nem szükséges a bizottságnak megtárgyalnia, mert nincs benne tisztázandó kérdés, akkor nem fogja visszakérni. Ha viszont úgy gondolja, hogy van benne olyan kérdés, amit meg kellene tárgyalni, akkor vissza fogja kérni, és erre lehetősége van.

Dr. Szabóné Müller Timea: ezzel a sürgősségi előterjesztéssel kapcsolatban kérni, hogy lehet úgy átszervezésre irányuló előterjesztést beadni, hogy sem a két érintett intézmény vezetője, sem a szakbizottság, sem a hivatal nem tud róla? Kizárólag a 13 képviselő beszélte ezt meg. Legalább annyit tegyenek meg, hogy formálisan hagy tárgyalják meg a bizottságban, és az intézmények, akiknek az életét ez érinteni fogja, hogy tudjanak róla.

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri még egyszer a képviselőket, ha lehetséges, a napirendről ne folytassanak vitát.

Felteszi szavazásra az alábbi napirendek napirendről történő levételét:

- 42.) Pályázat kiírása utasváró pavilonok kihelyezésére, és a reklámfelületek hasznosítási jogának átadására
A javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta.
- 45.) Budaörs várost elkerülő szervízút és elővárosi vasút megvalósításával érintett ingatlanok rendezése
A javaslatot a Képviselő-testület 24 igen szavazattal elfogadta.
- 12.) Budaörs, Szilvás területe a.) Budaörs Szilvás Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata b.) Budaörs Szilvás területének hasznosítása
A javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, 10 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra az alábbi sürgősségi előterjesztések napirendre történő felvételét:

- Egyetértési jog gyakorlása I. kategóriába tartozó játékkaszinóban folyó szerencsejáték szervezésére vonatkozó pályázat kiírásához
A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.
- Budaörs, Ibolya utca 86. szám alatti, 7922/1 helyrajzi számú ingatlan felajánlása;
A javaslatot a Képviselő-testület 24 igen szavazattal elfogadta.
- Budaörs belterület 13. és 14. hrsz. ingatlanok részleges megvásárlásának kezdeményezése Ritter Imre képviselő sürgősségi előterjesztése
A javaslatot a Képviselő-testület 20 igen, 4 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra az alábbi Zárt ülésen való tárgyalandó előterjesztéseket:

- Fellebbezés életkezdési kiegészítő támogatás elutasítása ügyben
- Budaörs, 095 és 093 hrsz alatti ingatlanok felvásárlási akciója, amelyet a Képviselő-testület *24 egyhangú igen* szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal együtt a napirendet, amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

306/2007.(XII.05.) ÖKT sz.

határozat

Napirend és zárt ülés elrendelése

- 1.) Budaörs Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciója
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 3.) Budaörs Város Önkormányzatának tájékoztatója a 2007. évi Költségvetés I-III. negyedévi végrehajtásáról
- 4.) A 2008. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása
- 5.) Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása
- 6.) A telekadóról szóló 10/1993.(VI.07.) ÖKT. sz. rendelet módosítása
- 7.) A helyi iparüzési adóról szóló 1/1995.(II.07.) sz. rendelet módosítása
- 8.) Az építményadóról szóló 11/1991.(VII.26.) sz. rendelet módosítása
- 9.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT. sz. rendeletének módosítása (Előterjesztések rendje)
- 10.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT. sz. rendeletének módosítása (Munkaterv elfogadásának rendje)
- 11.) Az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005.(XII.21.) ÖKT. rendelet módosítása
- 12.) Polgármester jutalma
- 13.) Jegyzői pályázatok elbírálása eljárásrendjének meghatározása és a jegyzői pályázatok elbíráló Képviselő-testületi ülés időpontjában módosítása
- 14.) Budaörs Város Önkormányzat 305/2007.(X.25.) ÖKT. sz. határozatának módosítása (testületi ülés napja, napirendje)
- 15.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának elfogadása
- 16.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2008. évi egyéni teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célok meghatározása
- 17.) Intézmények bérkeretének módosítása
- 18.) A Nemzeti Vágtához történő csatlakozásról szóló 2007/2007.(VII.12.) ÖKT. sz. határozat visszavonása
- 19.) Elszámolási határidő módosítására vonatkozó kérelem – BNNÖ
- 20.) Közoktatási megállapodás a Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola és Óvodával
- 21.) Kérelem a Budaörsi Játékszín 10 éves évfordulójához kapcsolódó ünnepségsorozat megrendezéséhez
- 22.) A 2008. évi 11. Budaörsi Fesztivál megrendezésének támogatása
- 23.) Az Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola javaslata a szakképzési konzorciumi csatlakozáshoz
- 24.) Javaslat a fűtéstámogatás 2007. évi összegére
- 25.) Javaslat iskolavédőnői állás fejlesztésére
- 26.) Javaslat ellátási szerződés módosítására a Gálfi Béla Gyógyító Rehabilitációs Kht-val
- 27.) Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat létrehozása
- 28.) MEDIHELP Alapítvány támogatási kérelme
- 29.) Városi uszoda és sportcsarnok üzemeltetése
- 30.) Keretátcsoportosítások városépítési feladatokra
- 31.) Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola bővítésének 2008. évi megvalósítása
- 32.) Budaörs, 8210 hrsz-ú ingatlan területének rendezése

- 33.) Budaörs, 8541/1 hrsz-ú út kisajátítása
- 34.) Budaörs, Kolozsvári utcában lévő 4007/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó gázvezetés, elektromos áramvezetési, csatornavezetési szolgalmi jog bejegyzése
- 35.) Budaörs, Szüret utcában lévő 8167/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat
- 36.) Budaörs Nyugati részén fekvő 083/5, 083/6 és 086 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására kiírt pályázat elbírálása
- 37.) Törökbálint 097/1 hrsz-ú ingatlanon található Budaörsi Köztemető üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálása
- 38.) Budaörs Város Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szervezete Alapító Okirata módosítása
- 39.) Budaörsi Örmény Nemzetiségi Önkormányzat 2007. évi többlettámogatási összegének 2008. évben történő felhasználása
- 40.) Budaörs, Hegyalja utca 1217 hrsz-ú ingatlan közműfejlesztési hozzájárulás
- 41.) Budaörs, Szivárvány u. 2-4. II. emelet 15.sz. alatti, 4153/4/A/15 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú értékesített ingatlan vételárának egy összegben történő megfizetése
- 42.) Budaörs, Szabadság út 62/2. sz. alatti 2021-2 hrsz-ú ingatlan megvásárlása
- 43.) Törökbálint 097/123, 097/124, 097/125 hrsz-on nyilvántartott, szántó művelési ágú, külterületi ingatlanokra vonatkozó eladási ajánlat
- 44.) Budaörs, belterület 145/2 hrsz-ú ingatlan, összesen 245/1000 tulajdoni hányadára vonatkozó eladási ajánlat
- 45.) Ingatlanhasználati jog átadás
- 46.) Egyetértési jog gyakorlása I. kategóriába tartozó játékkaszinóban folyó szerencsejáték szervezésére vonatkozó pályázat kiírásához
- 47.) Budaörs, Ibolya utca 86. szám alatti, 7922/1 helyrajzi számú ingatlan felajánlása
- 48.) Budaörs belterület 13. és 14. hrsz. ingatlanok részleges megvásárlásának kezdeményezése

49.) ZÁRT ülés:

- 01. Budaörs, 095 és 093 hrsz alatti ingatlanok felvásárlási akciója
- 02. Fellebbezés életkezdési kiegészítő támogatás elutasítása ügyben

Napirend előtti hozzászólások:

Dr. Ritter Gergely: nagy örömmel látták, hogy megindult a budaörsi buszjárat. Kéri a hivataltól, hogy a Zombori utcai Idősek Otthona környékén is megálljon, vagy menetirányába kerülhessen a járat, mert az idősek szempontjából is nagyon előnyös lenne.

Szabó Gyula irodavezető: a kis buszjáratnak a menetrendje közel két év után lett megtervezve. Három különböző útirányt terveztek a lakossági igények alapján, ebből az első a belvárost illeti, és mivel BKV menetrendről van szó, így BKV jegyek alapján történő utazásról is szól. Ez része annak a támogatási összegnek, amely az önkormányzat és a BKV vezetése között minden évre megkötetett, amelynek a nagysága 2007. évben 197 Millió Ft volt. A BKV változatlanul figyeli a járatszámokat. A jövőben valószínűsíthető, hogy vagy ritkításra kerül sor, vagy valamelyik járat jelentős módosítást igényel. Ma a lakossági észrevételek különbözőek, egyesek szerint nem kell üzemeltetni, nincs szükség rá, míg mások szerint máshova is kellene

menni. A 2008. évben az előkészületek alapján nem lesz lehetőség a menetirány megváltoztatására. Gazdaságilag sem igazolható ez a lakossági igény. Tájékoztatásul elmondja, hogy egy busz üzemeltetése hasonló nagyságrendben mintegy 14 Millió Ft-os támogatást igényel. El kell majd döntenie a testületnek a következő költségvetés megszavazásánál, hogy egy ilyen költség hogy rakható bele a költségvetésbe. A Zombori utca teljes szakasza csak külön járat indításával lenne megoldható.

Dr. Molnár Vilmos: több idős jelezte, hogy a temetői buszjáratnál kapcsolatban a két járat indítása között 10-15 perc van, így az időseknek nincs elég rendelkezésre álló idejük. Javasolja, hogy vizsgálják ezt meg, esetleg egy későbbi indulást kellene meghatározni. Elmondja továbbá, hogy aláírásgyűjtés volt a Budafoki utcában és a Mező utcában, mivel a nagy beruházások miatt (lakópark, bevásárlóközpont) forgalomelterelő szigetek kiépítése vált szükségessé. A lakosok kaptak a várostól egy nem túl „udvarias” hangvételű levelet, amelyet sérelmeznek. Továbbra is szeretnék elérni, hogy a forgalom csökkenjen. Tájékoztatja a testületet, hogy fog épülni egy mentesítő út az M1-M7 bevezető szakasza mellett, de addig is ez a közlekedés komoly problémákat okoz, mert nagy teherautók is bemennek ezekbe a kis utcákba.

Szabó Gyula irodavezető: a BKV-val történő következő járatmódosítási egyeztetésnél képviselő urat is meg fogja hívni, mert nyilvánvalóan csak rendszerben lehet gondolkodni. Tehát, ha egy járat bármilyen időtartamát módosítják, akkor ezt összefüggésbe kell hozni a végjáratokkal és a csatlakozásokkal. Minden javaslatot be fognak kérni és megvizsgálják. Hangsúlyozza, hogy egy rendszerből nem lehet kiragadni egy járatot. A Budafoki úti forgalomcsökkentéssel kapcsolatosan elmondja, amennyiben az Urbanával való megállapodás létrejött, és engedélyezik a beruházást, akkor a következő év nyarára meg kellene építeni a feltáró utat. Ez nyilván javítani fogja ezt a közlekedést, addig csak ideiglenes megoldásokat tudnak alkalmazni, elsősorban forgalomcsökkentő táblákkal. Ezt a kérdést részletesen meg kell majd vitatniuk. Hangsúlyozza, hogy lehet forgalomcsökkentő táblát kirakni, de ehhez a lakosság együttműködése is szükséges.

Török István: Pest megye Közgyűlése novemberben hozott egy határozatot a helyi népszavazások kezdeményezése tekintetében, illetve a megyei településeket érintő kérdésekben. Arról van szó, hogy a későbbiekben lehetőség nyílik arra, hogy Pest megye illetve a Budapesti terület különváljon regionális fejlesztések tekintetében. Örömmel tapasztalta, hogy a TV műsorában Keller László képviselő is úgy nyilatkozott, hogy a Pest körüli gyűrű számára nem túl szerencsés a jelenlegi helyzet, és ezen változtatni kellene. Úgy tudja, hogy a Pest Megyei Közgyűlés részéről Szűcs Lajos elnök úr minden településhez intézett levelet ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Kérdezi, hogy megérkezett-e ez a levél? Ha igen, kéri, hogy juttassák el a képviselőkhöz.

Wittinghoff Tamás polgármester: miután együtt ülnek képviselő úrral ebben a közgyűlésben, és ebben a kérdésben ő történetesen felszólalt a közgyűlésen, amelynek a napirendjére egyébként úgy került fel az előterjesztés az ottani ellenzék tiltakozása ellenére, hogy ott osztották ki az ülés előtt. Nem tartja szerencsének egy ilyen kérdésnek a megtárgyalását. Nyilván komoly megfontolásai voltak ennek, miért így alakult, és evvel sok ember mélyrehatóan foglalkozhatott. Úgy gondolta, hogy

miután nagyon politikai ízü történetéről van szó, a FIDESZ elnöke csak tájékoztathatja a saját frakcióját. Miután a levél őt szólította meg, hogy támogatja-e és kívánja-e a Képviselő-testület elé terjeszteni, természetesen a válasza erre „nem” volt. Az indoka (nem tudja Keller László véleményét a kérdéssel kapcsolatban) az, hogy azon érvrendszer, amely alapján a megyei közgyűlés elnöke ezt a dolgot kezdeményezi, azon elv alapján Budaörs rosszabb helyzetbe kerülne. A megyei közgyűlés elnöke azért javasolja a szétválást, mert a megítélése szerint akkor a főváros nélküli régióknak több pénz jutna, mert a főváros gazdasági mutatói jobbak, mint a központi régió átlaga, mint Pest megyéé. Ezért rontja a Pest megyei számokat, vagyis a megítélés szempontjából mennyi pénz jut az egész ország részére jutatott fejlesztési pénzekből, az EU forrásból származó pénzekből, annak az arányait változtatja a főváros túl jó helyzete. Viszont Budaörs mutatói jobbak, mint a fővárosé. Ebből az következik, hogy ha ez a szétválás megtörténik, akkor Budaörs semmire sem számíthat ebből a Pest megyei fejlesztési összegből. Lehet azt mondani, hogy nem így van, csak akkor értelmetlen a szétválás. Számtalanszor hallotta azt az érvet, amiért annak idején az adóerő-elvonás miatt tiltakozott, hogy legyen több empátia az elmaradott térségek irányába. A jobboldal neki azt mondta, hogy az ország egészét kell bizonyos szempontból tekinteni. Ebben az esetben nevezetesen arról van szó, hogy az EU-s támogatásoknak az összege országos szinten ettől nem fog változni, vagyis ha valamit átalakítanak, akkor azon a főváros fog bukni, illetve az ország többi része, ahova több forrás jut. Ily módon, azt gondolja, hogy egy ilyen jellegű javaslat egyébként két hibával bír. 2007-13 között változtathatatlanok a régiós határok. 2008-ban szavaztatni a lakosságot, hogy az általa nem ismert mutatók alapján majd 2013 után mi jó neki ebben a régiós lehatárolásban, ami egyébként a lakosságnak a félrevezetése, senki nem tudja megmondani azt, hogy 2013-ban az EU a következő költségvetési időszakban milyen módon fogja támogatni a különböző tagországait. Bízunk abban, hogy Magyarország nem a leszakadó és a hátrányos helyzetű tagállamok között lesz. Az Országgyűlés kizárólagos hatáskörében van az, hogy a régiós lehatárolásokat meghatározza. Tehát egy ilyen népszavazásnak semmi jelentősége nincs. A fővárosban nem lesz népszavazás. A 186 Pest megyei Önkormányzatból 150 kiírja, ebből 100 településen lesz érvényes, ebből pedig x helyen mondják azt, hogy tudatos módon tudják, hogy 2013-tól a helyük nem a fővárossal együtt lévő központi régióban van, és 100-x település azt mondja majd, hogy ez butaság. Ez semmi másra nem jó, minthogy egy egyébként komoly intézménynek a súlyát még inkább nevetségessé tegyék, aminek a használata nagyon fontos lenne. Ezek az okok, ami miatt egy ilyen javaslatot nem tart célszerűnek ide terjeszteni. Egyébként önmagában azt rendkívül rosszízűnek tartja, hogy egy miniszterelnök, köztársasági elnök odafordul az önkormányzatokhoz, hogy ilyen ügyekben népszavazást írjanak ki. Ez a legrosszabb időszakoknak a hangulatát idézi.

Káhn János: egy bejelentést szeretne tenni, és egyben kéréssel fordul a Képviselő-testülethez, hogy támogassa azt a kezdeményezést, miszerint már az előző ciklusban voltak próbálkozások partnerkapcsolat létrehozására Erdély területén. Nemrég megkereste meg egy erdélyi település Bereck község, Kovászna megyében. Fogadóképességet látnak abban, hogy Budaörs Várossal partnerkapcsolatot hozzanak létre. Elvi állásfoglalás is született a településen. Jelei vannak annak, hogy a Budaörsi Kolping Egyesület már felvette a kapcsolatot helyi szinten a berecki Gábor Áron Alapítvánnyal, akik szívesen szorgalmaznák a partnerkapcsolat

létrehozását. Kezdeményezni fogja januárban, előterjesztés formájában a Bereck községgel való kapcsolat felvételét.

Wittinghoff Tamás polgármester: jelzi Képviselő Úrnak, hogy számos előkészület alatt lévő kezdeményezés van, amely úgy szokott történni, hogy az ottani polgármester megkeresi a kollegáját.

Káhn János: ez meg fog történni.

Dr. Vándor András: arra szeretné kérni a hivatalt, meg magukat is, és mindenkit, hogy a Kőhegy történeti értékű szépségét őrizzék meg. A Kőhegyen jó pár olyan épület jelent meg, amelyik remélhetőleg inkább eltér az engedélyezettől, mint nem, mert akkor lehet vele valamit kezdeni. Ez a Kőhegy „képét” borzasztóan befolyásolja. Jó lenne erre a hatóságnak és mindannyiuknak is sokkal jobban odafigyelni, azért, hogy ezt a történeti-, táji-, és természeti értékű szépséget Budaörsnek próbálják megőrizni.

Még három apró dolog: egyszer elkészült a díszkivilágítás, szeretné megköszönni azoknak, akik idén is létrehozták. Ugyancsak szeretné megköszönni a szokatlanul szép ezüsthengereket, amelyek a városban elhelyezésre kerültek. Elmondja továbbá, hogy a szomszédos óvodában a Szabó C. Mária Medve című szobrát a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság támogatásával hozták létre, ez felavatásra került.

Dr. Szabóné Müller Timea: frakcióvezetőként szeretne két definíciót elmagyarázni. A *korruptió* definíciója: olyan törvénybe vagy közérkölcsebe ütköző cselekedet, aminek során valaki pénzért vagy más juttatásért való kilátásért cserébe jogtalan előnyhöz juttat valakit. Kapott a Város egyik területe Törőcsik László képviselőtől egy hírlevelet, amelyben az áll, hogy a hírlevél első számát az Euro-Advance Közgazdasági Tanácsadó Kft támogatja, pontosabban finanszírozza. Az a Kft, amit a képviselő úr javaslata alapján az Integrációs és Vállalkozásfejlesztési Bizottság megbízott egy konferencia szervezésével. A hírlevélben szerepel a Kft reklámja. Természetesen kiderült, hogy ez az általa említett definícióval adott esetben összefüggésbe kerülhet, ezért elkészült egy újabb szám a hírlevélből, amiben már ez nincs benne. Alapvetően azonban nem az a bűn, hogy látszik-e vagy nem látszik. A bűn az, hogy elfogadják-e vagy nem fogadják el.

A másik fogalom a *cenzúra*. A cenzúra információk hozzáférhetőségének és terjeszthetőségének a felügyelete, elsősorban politikai és morális alapokon. Sánta Áron képviselőhöz címzi ezt a hozzászólását. Polgármester Úr kapott egy levelet egy előterjesztés készítéséhez, melyben a jól ismert tanácsnoki helyet töltenék fel tartalommal. Idéz a levélből:

„Budaörs Város kulturális életének folyamatos felügyelete, kulturális rendezvényeken a Képviselő-testület képviselete, a KMB elé kerülő előterjesztések véleményezése, ne kerülhessenek előterjesztésre a KMB elé a tanácsnok aláírása nélkül. Budaörs Város Önkormányzat hivatalos honlapjának felügyelete, minden megjelenő írás, cikk, hír a tanácsnok engedélyével jelenhet meg”

Kérdi, hol élnek? Acél elvtárs a tíz ujját megnyalná ezért. „Azt mondaná, lám-lám Áron, nem éltem hiába, viszed tovább a fáklyát”.

Sánta Áron ügyrendi: elmondja, hogy ez az anyag egy munkaanyag volt. Arra kérné Aljegyző Asszonyt, hogy mondja el, mi ennek a története, mert akkor ez mind megvilágosításra kerülne és a „felesleges cirkuszt” egy pillanat alatt le lehet zárni.

Wittinghoff Tamás polgármester: minden megállja a helyét a tekintetben, hogy képviselő úr egy kérelmet fogalmazott meg egy előterjesztés készítéséhez. Miután ezt a levelet furcsának találta, megkereste a FIDESZ elnökét, Török Istvánt. Írt egy levelet, a tartalmi részt illetően nem tudott választ kapni. Annyit megtudott, hogy a tanácsnok az ő „tehermentesítését” fogja szolgálni. A képviselő úr leveléből az következik, hogy őt rendkívül leterheltnak tartja. Szomorúan állapítja meg, hogy az elmúlt egy év során a munkája elismerésére vonatkozóan sok jelet nem tapasztalhatott. Ugyanakkor nem kérte, hogy őt tehermentesítsék egy olyan státusszal, amelynek a megfogalmazásánál ilyen kérdések felmerülnek. Sánta Képviselő Úrnak mondja, hogy nincs indulat, csak kérdések vannak, amelyeket érdemes megvitatni. Ha valaki a saját aláírásával, a FIDESZ-KDNP fejlécével bevállalja azt, hogy az általuk javasolt feladatok a következők, ott nem nagyon van miről beszélni. *„A város kulturális életének folyamatos felügyelete.”* Szerinte a kínai kulturális forradalom erről szólt. Egy demokratikus jogállamban a kultúrát nem felügyelni szokták, hanem támogatni ízlésektől függetlenül. Őt a demokráciában az zavarja, hogy a döntéshozókat zavarhat bizonyos kultúra. Ettől még igaz lesz az, hogy ez csak egy kérés arra, hogy előterjesztést készítsen a hivatal a tanácsnokról. Válaszában Török István képviselőnek azt írta, hogy neki az a problémája ezzel túl azon, hogy minden egyes szava egy olyan kort idéz, aminek a megváltoztatásáért ő például a szakmáját adta fel, érdekes az is, hogy a köztisztviselőket ilyen helyzetbe hoznak. Miszerint egy olyan kérelmet raknak eléjük, amelyben olyan politikai és morális kérdésekkel kapcsolatban kell tanácsot adniuk, amely által ők kényelmetlen helyzetbe kerülnek. Nem mondhatja ki az Aljegyző Asszony azt, hogy *„Képviselő Úr gondolja, a város kulturális életének a felügyelete nem lehet feladat”*. Lehet a „figyelemmel kísérése, támogatásának megszervezése”. Ez nem az aljegyző feladata elmondani, először nekik kellett volna egyeztetniük. Ugyanúgy egyeztetniük kellett volna ebben a kérdésben, mint ahogy egyeztetniük kellett volna az SzMSz kérdésében, illetve egyeztettek most a jegyzőválasztás kérdésében. A tartalmi problémán túl alkalmatlan helyre ment ez a levél. Nekik kellett volna tisztázniuk, zárt ajtók mögött megbeszélni. A képviselő úr helyébe ezt le sem írta volna. Javasolja, hogy a jobboldal fontolja meg, mert ez egy olyan tartalmú anyag, amelyet egymás között kellett volna egyeztetniük.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: tekintettel arra, hogy a tanácsnok feladat – és hatáskörének a meghatározása egy hosszabb ideje tartó és nagyobb feladat, ezért abban az eljárási rendben állapodtak meg egy korábbi, szintén nagyobb előkészítést igénylő előterjesztés megbeszélése során a frakcióvezetőkkel, hogy a tanácsnok feladatkörét abban az eljárási rendben fogják kialakítani, hogy a megfogalmazott feladatcsoportot először átvizsgálják. Ha valami probléma lesz vele, akkor az álláspontokat megpróbálják egy javaslatszintig csiszolni és felbővíteni. Ezt követően az öt frakcióvezetővel és bármely képviselővel egy munkamegbeszélést fognak tartani, és az ezután kialakult javaslat lesz az előterjesztés. Ezt a jelenleg napirenden lévő SzMSz-módosítás kapcsán kialakult és akkor pozitívnak ítélt munkamenet miatt kérték így a képviselők. A tanácsnok feladatkörének a munkamenete abban a stádiumban van, hogy a frakcióvezetők munkaértekezlete következik, ahol a részvételét igényelte a képviselői csoport. Van a javaslatnak

szakmai és politikai része. Azt hiszi, sikerül egy olyan küszöböt meghatározni, ahol a köztisztviselői rész csak a szakmai részeket tudja képviselni.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): köszöni Aljegyző Asszonynak, hogy elmondta, ami itt színjátékként elhangzott, annak megint semmi értelme nem volt. Ez egy olyan anyag, ami már nem is létezik. Pár nappal ezelőtt Aljegyző Asszonnyal leültek, átbeszélték, elmondta a problémáit ezzel kapcsolatban. A levél egészen pontosan úgy szól, hogy *„Kérem, tájékoztasson ennek megvalósítása során, mely rendeleteket kell módosítani. Szeretnénk, ha folyamatosan egyeztetnénk az előterjesztés csomagja elkészítése során azokkal, akiknek a hatáskörét érintheti a tanácsnok hatásköre”*. Nincs szó semmilyen diktatóriáról. Azt nem ezen az oldalon kell keresni. Megfogalmaztak egy anyagot, amely első nekifutásra a gondolataikat tartalmazta. Nem volt még Budaörsön sosem tanácsnok, ők sem voltak még tanácsnokok. Szerintük most szükség, igény van rá. Aljegyző Asszonnyal átbeszélték, és azok a pontok, amelyeket az Aljegyző kifogásolt már nincsenek is benne. Jobb lenne először tájékozódni és utána csinálni a Képviselő-testületi ülés napirend előtti felszólalásain a politikai színjátékot.

Wittinghoff Tamás polgármester: arra kéri Képviselő Urat, hogy óvatosan bánjon a politikai színjáték fogalmával. Ha valaki valamit leír képviselőként, azt ő komolyan veszi. Ha a képviselő úr azt mondja, hogy színjátéknak kell venni, amit leírt, tudomásul veszi, de nem érti, miért kellett leírni. Azt a levelet a Képviselő Úr írta, amellyel ő nem ért egyet. Azt gondolja, hogy az volna a szerencsés, ha ilyen kérdésekben nem itt vitatkoznának, hanem ha ilyen ötletei vannak a jobboldalnak, akkor üljenek le és beszéljék meg. Nem kellett volna leírni egy olyan levelet, amely ezek szerint provokatív, és ha valaki reagál rá, akkor azt színjátéknak bélyegzik.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): úgy véli, elhangzott, hogy a jobboldal játszik színjátékot. A Polgármester Úr és a képviselők egy munkafolyamat első dokumentumát látták. Nem hiszi, amikor a Polgármester Úr elkezd egy előterjesztést előkészíteni, akkor az első munkapéldány - ha más kezébe kerül – itt a testületi ülésen kell bírálni. Benne van a levélben, hogy a következő héten a frakcióvezetőkkel és a képviselőkkel leegyeztetik azt az időpontot, amikor ebben a kérdésben egyeztetnek a frakcióvezetők, a polgármester és a képviselők. Sajnálja, ott tartanak, hogy csupán merő rosszindulatból ilyen kérdések kerülnek elő a Képviselő-testület ülésén.

Wittinghoff Tamás polgármester: Képviselő Úrnak elmondja, hogy nem használta sem a rosszindulat, sem a színjáték szót. Azt mondta, hogy óvatosan illenék bánni a fent elhangzott fogalmakkal. Csak a fiatal korának tudja be azt, hogy ilyen megfogalmazásokat használ a Képviselő Úr. Úgy véli, ha valaki ezt kívülről nézi, meg tudja ítélni, hogy ebben a kérdésben min érdemes mosolyogni.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): örül annak, hogy a Képviselő Úr megértette, miről van szó, és ezeket a dolgokat visszavonta. Nem egy nem létező papírról beszélnek, nem cirkuszról van szó, felháborítja, és minden alkalommal szót fognak emelni és a felháborodottságukat el is fogják mondani. A jobboldalt egy dolog tartja vissza: az emberek tudják, mit tesznek és érkeznek hozzájuk a visszajelzések arról, hogy ez nem jó. Elmondja, hogy egy leírt szónak egy önkormányzatban, egy önkormányzati képviselő esetében nagy jelentősége van.

Török István: a Pest megyei kérdés kapcsán elmondja, hogy a népszavazást nem lehet egy rossz lehetőségként említeni, hiszen ez az egyik legdemokratikusabb lehetőség. Ha valakit, például egy önkormányzatot erre felkérnek, ez szintén nem lehet áldemokratikus. Fontos tisztázni, ha Budapest és a környező Pest megyei gyűrűből Budapest kikerül, azáltal ez egész gyűrűnek, tehát Budaörsnek is több pénz fog jutni. Valóban igaz, hogy 2013-ban. Ő erről nem szeretne most vitázni. El kell kezdeni ennek az előkészítését. Elmondja továbbá, hogy Sánta Képviselő Úrnak valóban volt egy szerencsétlen mondata ebben az előterjesztést előkészítő munkaanyagban. Például a weblapra vonatkozó kijelentések, amiket Képviselő Asszony cenzúrájának vélt. Legalább olyan felháborító az, hogy sokszor a weblapon kőkemény politikai tartalmú írások jelennek meg. Egyértelmű, hogy ez nem a jobboldal számára kedvező. Megszólíttatás tekintetében ő FIDESZ elnök, és nem frakcióvezető. Köszöni az Aljegyző Asszony választát, valóban így történt ez a munkafolyamat előkészítés, amiről tárgyalni kívánnak. A Polgármester Úrnak írt levelét úgy fejezte be, hogy természetesen szívesen veszik a polgármester javaslatát is. A jobboldal is javaslatot tett, ez nem egy előterjesztés kész anyaga, amit át szeretnének „nyomni”. A cenzúra lehetőségét is elutasítja, kikéri maguknak.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt kéri a képviselő úrtól a weblappal kapcsolatban, hogy a problémájukat tessék konkrétan megjelölni. Ha általában azt mondja valaki, hogy politikai tartalmú dolgok vannak, akkor ez „elszáll” a levegőben. Nem vette észre, sőt még a fórumon is azt látja, amikor az ilyen jellegű vitákat bírálva, nem feltétlenül a jobboldalra hízelgő módon szerepel, az azonnal leveszi a moderátor. A moderátornak ilyen jellegű utasításai vannak, hogy ne engedjen politikát a közszolgálati fórumban. Kéri, hogy általános vádak helyett, tessék konkrétan megnevezni a problémát. A központi régióval kapcsolatban elmondja, hogy nem szeretné ezzel húzni az időt. Szerinte nem alátámasztható az, hogy „egyértelmű”. Neki az „egyértelmű” egy általános kategória. Be kell mutatni azt, mitől lesz jobb 2013-ban Budaörsnek ez a dolog. Nem látja, hogy egyébként neki lett volna kötelezettsége, különösen akkor nem, amikor meg van győződve arról, hogy ez Budaörsnek rossz.

Romsics Sándor: a Budaörs Belváros Szabályozási Tervével kapcsolatban elmondja, hogy az a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, illetve a testület ülésének napirendjén volt, döntés született, miszerint a főépítész 2007. decemberben a bizottság elé, illetve 2008. januárban a testület elé fogja terjeszteni az elképzeléseket, illetve jelenlegi állapotról való tájékoztatást. Ő nem adhat utasítást, viszont a Polgármester Úr igen. Kérdezi, mi volt az oka annak, hogy ez a határozat nem került végrehajtásra.

Csik Edina főépítész: a Képviselő Úr felvetésére elmondja, hogy nincs olyan határozat, miszerint a TFVB elé kellene ebben a hónapban vinnie anyagot. Valóban van egy olyan megfogalmazású határozat, miszerint a területet képviselő „nyolcak” és a szakértő januárban beszámol az elmúlt időszak történéseiről a Képviselő-testület előtt. A hivatal már dolgozik az új munkaanyagon. A karácsonyi szünet előtti héten szeretné a „nyolcakat” és a szakértőt összehívni. A megbeszélésre a december 17-ét tartották a legalkalmasabbnak.

Dr. Ritter Gergely: Sánta Áron képviselőnek elmondja, ha egyszer leírta ezt a dolgot, ez egy szellemiséget takar. Ennél azonban megdöbbentőbb számára az, hogy ezt a levelet többen látták, és senki nem mondta, hogy ezt nem lehet megtenni.

Törőcsik László: dr. Szabóné Müller Timea képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy a levélből kiragadt egy olyan részletet, amelynek van folytatása. Ezt az egészet csúsztatásnak érzi. Megjegyi, hogy a Képviselő Asszony sokat tudott volna segíteni akár ennek az anyagnak az összeállításában is, ha az Integrációs Bizottság üléseit az utóbbi időben „meglátogatná”. Hónapok óta nem látták, mint a bizottság alelnökét. Nem ennek a kioktatásnak a hatására, hanem más indíttatásból került ki végül is egy javított anyag a választóköri körzetébe. Nem túl nagy számban készült, nem is mindenkit szólított meg, tudomásul vette.

Dr. Szabóné Müller Timea: Képviselő Úrnak elmondja, hogy Budaörs kis városa, a dolgok kiderülnek. Nem kell olyan dolgot tenniük, amely után bárhol kényelmetlenül éreznék magukat, ha szóba hozzák. Ha ez a cég tényleg a Képviselő Úr javaslatára tart konferenciát Budaörsön, ha tényleg szó szerint írta azt, hogy ez a cég finanszírozta. *„A hírlevél első számát az Euro-Advence Közgazdasági Tanácsadó Kft támogatja, pontosabban finanszírozza”*. Ezek a Képviselő Úr szavai. Miután a Képviselő Úr kitette, rájött ő is. Ha mindezekre ez a reakciója, hogy az elmúlt évben két bizottsági ülésre nem tudott eljönni..., azért nem volt itt, mert költségvetést szavaztak a parlamentben. Ezután a Képviselő Úr összehívott egy rendkívüli bizottsági ülést, amire nem egyeztettek időpontot, és nem tudott rá elmenni, ezt vállalja. Nem volt két bizottsági ülésen. Viszont ez nem ugyanaz a súlycsoport.

Törőcsik László: úgy érzi, hogy ez a szóváltás átment egy abszolút személyeskedésbe. Kéri a Polgármester Urat arra, hogy a Képviselő Asszonyt utasítsa rendre, mert személyes ügy irányába próbálja elmozdítani a kérdést.

Filkey Péter: felhívja arra a közvélemény figyelmét, hogy dr. Szabóné Müller Timea képviselő a Köznevelési és Művelődési Bizottság üléseit sem látogatja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Törőcsik László képviselő most kérte, hogy ne személyeskedjenek. Rossz belegondolni, mi lenne, ha személyeskednének. Elmondhatná ő is, hogy ezzel a szórólappal kapcsolatban milyen személyes érzelmei vannak. Elmondhatná, hogy Törőcsik Úr milyen „emberséges”, hogy a szórólappal kapcsolatban, amelyben egyébként őt bírálja, az ő 80 éves szülei már lehiggadtak. A Képviselő Úr emberi érzéseit tiszteletben tartja, hogy ilyen lapokat dobál be. Megígéri, hogy nem fogja a képviselőtársa hozzátartozóit ilyenekkel megkeresni. *(Filkey Péter képviselő nem tetszését nyilvánítja ki, fejét mutatóujjával kopogtatva)* A képviselő úr viselkedése nagyon intelligens viselkedés. Filkey Péter képviselő azt jelezte: hogy nem normális. Úgy véli, a képviselő magáról állított ki véleményt.

(Filkey Péter képviselő közbekiabál: „Gondolkozzál!”)

Dr. Szabóné Müller Timea: nem személyeskedett. Nem tartja személyeskedésnek. Törőcsik képviselő úrral meg fogják beszélni. A felháborodásának egy oka van: közpénzekről van szó. Ha nem közpénzről lenne szó, akkor azt gondolja, hogy az ember nem szól így hozzá. Nem szokott személyeskedni, vissza lehet keresni a korábbi jegyzőkönyvekben.

Stifft Nándor: két rövid dolgot említ meg. Az egyik: a bizottsági ülésen, illetve a korábbi testületi ülésen a Városépítési Iroda vezetőjének jelezte a temetői járat kérdését. Az irodavezető úr válasza az volt, amikor a szerződéskötésre kerül a sor, akkor lehet bármilyenfajta módosítást megtenni. A javaslatait meg fogja fogalmazni, el fogja juttatni az Irodavezető Úrhoz. A szerződéskötéskor minden olyan kérdést komplexen meg lehet tárgyalni, amely addig problémaként merült fel. A másik: szeretne köszönetet mondani, hogy a Közterület-felügyeleti Csoport a közterületen parkoló autókra figyelmeztetést raktak ki. Viszont ez a harminc napos határidő már lejárt. Azt szeretné kérni, ha ez a magatartás elindult a városban, akkor legyen ennek következménye is.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: Romsics Sándor képviselő felvetésére elmondja, hogy a testület 2007. október 18-i testületi ülésen hozott határozatában tartalmi kérdésekről döntött a testület. Ennek a határozatnak egy olyan pontja van, amelyben határidő van. A határozat 4. pontjában szerepel: *Egyetért azzal, hogy a lakosság által megbízott nyolcak és a szakértő a szabályozási terv elkészítését kísérik figyelemmel, beszámolási kötelezettséggel. Határidő: a 2008. januári Képviselő-testületi ülés.* Más határidős feladatot előíró határozatot ebben a tárgykörben nem talált.

Török István: elmondja, hogy épp a MSZP szorgalmazza országos szinten, hogy a különféle politikai pártkampányok legyenek átláthatóak és finanszírozhatóak. Ebben az esetben különösen érdekes az, ha nem politikai és nem párt, akkor egy képviselő területi munkáját bemutató anyag ilyen formában kifogásolásra kerül. Úgy érzi, hogy ez áthidalható lehet olyan módon, ha a testület a későbbiekben döntést hoz arról, hogy évente egy vagy két alkalommal minden területi képviselő függetlenül attól milyen színben nyert, kapjon arra lehetőséget, hogy nyomtatott, írásos anyagot juttasson el a választóinak. Hangsúlyozza, hogy ez nem politikai és nem pártanyag, amely területi munkát érint.

Romsics Sándor: őt felhívta tegnapelőtt a „nyolcak” egyik tagja, és azt kérdezte tőle, miért nem került bizottság elé a munkaanyag. Nekik is erről volt tudomásuk. Felveti továbbá, hogy a Budapesti úton volt egy útkijavítás. Eddig az út jobboldalán volt egy nagy gödör, most viszont az út bal oldalán van. Kérdezi a hivatal dolgozóitól, miért nem jelezték ezt az illetékes irodának. Erre odafigyelhetnének a hivatali dolgozók, ne egy testületi vagy bizottsági ülésen kellene felhoznia egy képviselőnek.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem érti a Képviselő Úr indulatát. Ő minden egyes tudomására jutott problémát jelez a Városépítési Irodának. Szerinte ez a képviselőknek sem esik nehezére, sőt a hivatal dolgozóinak sem. Ha jól tudja a kérdéses helyen csőtörés volt. Azt kéri Irodavezető Úrtól, hogy oldják meg a problémát.

Szabó Gyula irodavezető: a problémával kapcsolatosan igazat ad Képviselő Úrnak. Viszont a problémát nem feljűk kell jelezni, mert az 1. sz. út nem budaörsi tulajdon. Jelzik az illetékes szervek felé, és ha nem tudják végrehajtani az Nemzeti Autópálya Rt-vel, akkor megcsinálják. Ugyanilyen probléma a Matók Cukrászda körüli csőtörés, amelyben olyan jellegű ügyek vannak, amelyek kijavítása a következő hetekbe belekerül, míg az út helyreáll. A hivatal a szükséges intézkedéseket megtette.

Dr. Molnár Vilmos: a honlappal kapcsolatosan elmondja, hogy hetekig úgy szerepelt, mint dr. Szabó Vilmos. Más dolgokat ért azonos fogalmakon. Nem árt, hogy a honlapra történő felvételnél valaki átnézi ezt az anyagot.

Ritter Imre: elmondja, hogy november 16-án a Parlamentben dr. Szili Katalin a Parlament elnöke rendezett egy német emlénapot a magyarországi németek erőszakos elűzése emlékére. Ennek az előzménye az volt, hogy az elmúlt évben az országos német emlékhely az Ó-temetőben történő felszentelésénél és felavatásánál ő keményen ostromozta a magyar politikai életet. Ezúton szeretne nyilvánosan köszönetet mondani Szili Katalinnak a magyarországi némettség nevében is. Úgy gondolja az Elnök Asszony a Parlament épületében, a legméltóbb helyen kért bocsánatot. Úgy véli, ettől nem fog megváltozni a magyar politika nemzetiségekhez való hozzáállása, és nem fog máról holnapra minden megoldódni, de ez egy olyan példaértékű cselekedett volt, amely előtt az egész magyarországi némettség megemeli képzeletbeli kalapját. Úgy véli, hogy európai szinten is példamutató. Úgy gondolja, hogy a magyar Parlament megépítése óta annyiszor Budaörs neve nem hangzott el, mint amennyiszor ezen a német emléknapon. Nagyon bízik benne, hogy dr. Szili Katalinnak ez a cselekedete elindít egy olyan pozitív folyamatot, amelynek a végén természetes lesz a magyar politika részére, hogy ugyanazokat a jogokat, melyeket joggal kérnek a határon túli magyarság számára, természetességgel a Magyarországon felépített kisebbségek, nemzetiségek részére is biztosítsa. Még egyszer köszöni dr. Szili Katalinnak.

Sánta Áron: megköszöni a Képviselő-testületnek azt a támogatást, amelyet a Budaörsi Advent rendezvénysorozatához biztosított pár héttel ezelőtt. Aki ott volt szombaton a kiállítás megnyitóján, az tudja, milyen belsőséges hangulatú és szép esemény volt. Megtelt a kávézó, megtelt a Templom tér, rengetegen voltak. Úgy véli, a Képviselő-testületben is ildomos lenne, ha az adventi várakozáshoz méltó módon zajlanának a viták és a beszélgetések. Ez nem a jobboldal hibájából, de most nem történt meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: biztosítja arról a Képviselő Urat, hogy minden emberben megvan az advent iránti nyugalomra való vágy. Ő, a képviselő úrral szemben magában keresi először a hibát. Ha nem a jobboldal hibájából, akkor a baloldalon ülő képviselők hibájából lett rossz hangulatú az ülés. Azt javasolja mindenkinek, hogy néha magába is nézzen.

Ismerteti a két ülés közötti időszak eseményeit.

- | | |
|-------------|--|
| Október 18. | Képviselő-testületi ülés |
| Október 23. | Délelőtt: megemlékezés és koszorúzás az 1956-os forradalom és szabadságharc évfordulóján a Szakály Mátyás utcai emlékműnél.
Délután: ünnepi hangverseny a városházán |
| Október 25. | Rendkívüli Képviselő-testületi ülés
Közmeghallgatás a városházán |
| Október 29. | Egyeztetés Igaly Diannával, Elbert Gábor sport szakállamtitkárral. Jelzi, hogy végre sikerült egy budaörsi alkalmas területet találniuk. Az Államtitkár Úr azt ígérte, hogy nagy eséllyel meg tudják szerezni a KVI-től. |

Vágó Csaba elmondja, hogy két szomszédos ingatlan tulajdonosát megkeresték, a visszajelzésre várnak.

Sasad Resort képviselőjével tárgyalás – közút, tömegközlekedés, közművek, intézmények

„Virágos Budaörsért” díjátadás

Október 31. Megbeszélés a XI. kerület Polgármesterével – „határmenti” beruházások

November 8. Moldáv delegáció (Moldáviai Országos Választási Bizottság szakértői delegációjának fogadása). A napokban kapott egy levelet az ottani vezetőktől, amelyben megköszöntötték a fogadtatást.

Opel faültetés és sajtótájékoztató Dióssy László, a Környezetvédelmi Minisztérium államtitkárával részvételével (az Ady Endre utcában és a Törökugratón az Opel 2000 fát ültetett)

november 11. Márton-napi Sokadalom a Templom téren /délután havazás és eső

November 15. Közbiztonsági Szakmai Konferencia a Városházán

November 16. Parlamentben – Egy batyuval.... című emlék-konferencia – németek elűzésének 60. évfordulója alkalmából, Budaörsöt Schmidt Mátyás, Keller László országgyűlési képviselő, Ritter Imre (Pénzügyi Bizottság elnök), Boross György BNNÖ elnök képviselték

November 17. Sváb-bál

November 19. egyeztetés a Molnár Gyulával, a XI. kerület Polgármesterével – Sasad Resort lakópark

Este: Fényjátékosok kiállítás az aulában (az egyik kiállító Burján Eszter, a Főépítési Iroda munkatársa)

November 21. Államreform és Elektronikus Közigazgatás Operatív Program Monitoring Bizottság ülése

November 22. Volksbank – BUM adventi kiállítása

November 23. Közép Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács ülése

Martin Holzfuss tábornokkal (NATO tiszt és Európai Parlamenti képviselő) koszorúzás az Ó'temetőben, majd fogadás a Városházán

november 25. Városi énekkarok Kodály-hangversenye a Városházán

november 26. Kende Sándor író emléktáblájának leleplezése az Ifjúság u. 40. számú háznál
Kende Sándor: Szólni még egyszer című könyvének bemutatója a Városházán

November 28. Egyeztetés a frakcióvezetőkkel: jegyző választás, uszoda üzemeltetés

November 30. Medvebocs-szobor avatása a Vackor Óvoda (2. sz. Óvoda) udvarán

BTG évzáró

december 1. Szent Flórián-szobor felavatása a Szentár Kávézó falán (Templom tér)
(betegség miatt nem tudtam részt venni)

Adventi gyertyagyújtás

December 4. Pest Megye Önkormányzata „Kulturált Települési Környezet Díj” dicséretben
részesítette Budaörsöt

december 5. Képviselő-testületi ülés

Városi Mikulás ünnepség a Jókai Művelődési Központban

december 6. 18 óra Budaörsi Fúvószenekar 10 éves jubileumi koncertje a Művelődési
Központban

december 14. 10-től 16 óráig A 10 éves testvér-települési kapcsolat megünneplése Kisújfalu

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciója

Wittinghoff Tamás polgármester: A költségvetési koncepció anyagának az előkészítését együtt végezték el Almási Ibolya irodavezető asszonnyal, aki az irodavezetői értekezleten bemutatta a jövő évi bevételi lehetőségeket, az ismert kiadási összegeket, ami egy 15.117.117 eFt tervezett bevételt eredményezett. A bizottságok ezt az anyagot megtárgyalták és nagy többséggel elfogadták. A Pénzügyi Bizottság ülésén végigmentek az egyes fejlesztési részekben - amiben a baloldal úgy foglalt állást, hogy gyakorlatilag a tartalmi részeket, ami intézmények, útépités, járdaépítés, felszínvíz-elvezetés, stb. és amiben a bizottságok, mint módosító javaslatot megfogalmaztak elfogadja úgy ahogyan van – ezt követően egy félreértelmezési probléma okán a Pénzügyi Bizottság ülésen előterjesztés nélkül Ritter Imre azt javasolta, hogy az 1,7 milliárdos „pályázati forrás vagy hitel” sor kerüljön ki a költségvetési koncepcióból. A probléma az, hogy az idei koncepció anyagában, illetve a tavalyiban már nem szerepelt a kiadási oldal, de a korábbiakban mindig bemutatták a kiadási oldalakat is. Annyira részletesen tárgyalták magát a beruházási, fejlesztési kérdéseket, hogy így gyakorlatilag kirúgják a „másik lábát” a mérlegnek. Azt történt, hogy durván egy 300 milliós nagyságrendet levettek a bizottságok a koncepció tárgyalásánál, aztán hozzájött még 42-43 milliós nagyságrendben a kisebbségi, nemzetiségi önkormányzatok többletigénye. Ez azt jelenti, ha az egyenleget megnézik, akkor lehet, hogy annyit csökkentenek a bevételi oldalon, amennyit lefaragtak, tehát durván 1.444.619.000,-Ft-nak kellene maradni a pályázati forrás és vagy a hitel soron, és lehet még hozzáfűzni esetleg olyan szöveget a szöveges részben, hogy majd a pénzmaradványból ez kiváltható (de azt nem nagyon lehet megtenni). Megkéri Barta Katalin irodavezető-helyettes asszonyt,

mondja el, hogy ennek pontosan hogyan kell alakulnia ahhoz, hogy a bevételi és kiadási oldalban a tervezésnél egyensúly legyen.

A költségvetési koncepció tárgyalása során szükség van arra, hogy kölcsönösen megértsék egymást, függetlenül attól, hogy milyen elképzelések vannak a 2008. évi költségvetéssel kapcsolatban. A költségvetési koncepció konszenzusos szándékkal készült. A tartalmi részeivel sok esetben nem ért egyet, de elfogadja azt a kompromisszumot, ami ebben szerepel. Olyan anyagot kell előterjesztenie, amiben reményt lát arra, hogy azt a Képviselő-testület elfogadja, de az egészen biztos, hogy annak „két lábon” kell állnia. Barta Katalintól azt kéri, hogy a kiadási oldalra vonatkozó részleteket mondja el.

Barta Gáborné: A koncepcióban az előző évhez hasonlóan csak a bevételi tábla került bemutatásra, de a szöveges részben a kiadások tekintetében a tervezéshez iránymutatást írtak le, hogy a működési, a támogatások tekintetében a bázis szint lesz a kiindulás. A beruházási és fejlesztési rész részletesen lett bemutatva, értékszerűen is. Ennek következtében a Pénzügyi Bizottság, amikor azt javasolta, hogy a bevételi oldalon kerüljön kihúzásra a fejlesztési célú hitel és/vagy pályázati összeg, miután munkaanyagként elkészült mérlegszerűen valóban ez kiadásra nem került a korábbi évhez hasonlóan, ez borítaná az egyensúlyt, hiszen, ha ilyen mértékű bevételi forráskiesést szavaz meg a testület, akkor a kiadási oldalt is ilyen mértékben szükséges csökkenteni az egyensúly érdekében. A beruházás fejlesztési részt részletesen végig tárgyalták, és a bizottsági módosítások eredményeként 310 millió Ft került kivételre. Tehát ez ilyen mértékig indokolná, hogy a hitel ilyen mértékben csökkentésre kerüljön, illetve a nemzetiségi és kisebbségi önkormányzatok többletigénye merül még fel, amelyet egyhangúlag megszavaztak. Ez 43.330.000,- Ft módosítást jelent. Ennek a teljes értékét nem kell többletigényként figyelembe venni, hiszen a 2007. évi bázisadatok már tartalmazznak részben olyan dologi jellegű többletigényeket, tehát ha ezt leveszik és csak azt az összeget veszik, ami a céltartalékra irányul, amit be kell tenni többletigényként, akkor összességében 31.000.330,-Ft az, aminek forrást kell biztosítani. Tehát a 310 milliós beruházási csökkentés és a 31 milliós többletigénynek a figyelembevételével a beterjesztett 1.723.289 eFt-os beruházási hitel egyenlegeként az 1.440.619 eFt forrást az egyensúly érdekében biztosítani kellene.

Ritter Imre: A beruházási koncepcióban, amit részletesen és tételesen kidolgoztak, és átbeszéltek az a beruházási és felhalmozási rész, ami ezen kívül van az a működési költségek, támogatások, tartalék, céltartalék stb. A koncepcióba berakott és részletesen kimunkált és többségében alátámasztott bevételi adatok alapján az önkormányzatnak a külső forrástól független saját bevétele 2008-ban durván 1,4 milliárddal lesz több, mint 2007-ben. A beruházási koncepcióban a tételesen elfogadott és az eredeti adatok szerint durván 1,7 milliárddal több beruházás lenne a koncepcióban, mint a 2007-es elfogadott tervben. A mai módosítások mintegy 300 millióval csökkentik. Tehát nagyságrendűleg ugyanúgy 1.4 milliárddal több 2007-hez képest a mostani koncepcióban lévő beruházás, mint amennyivel több a 2007-hez képest a mostani bevétel, külső forrás nélkül. Tehát ez a kettő teljesen összhangban van egymással. Ezen kívül minden más, ami a koncepcióba nem került be az amit még nem dolgoztak ki, ezek a működési költségek, támogatások stb., ott egyértelmű az, hogy bázis szinten kívánják megtervezni, ami a jelenlegi fázisban nem indokolja, hogy bármilyen többletbevételi forrást ehhez biztosítsanak. Tisztában van azzal, hogy a bázisszintű tervezés nem jelenti azt, hogy majd a konkrétan kidolgozott

költségvetési számoknál nem lehet egyes költségvetési jogcímenek növekedés, de az is biztos, hogy már most látszanak olyan dolgok, ahol kifejezetten csökkenés is lesz a működési költségben. Ma is napirenden lesz a szociális tevékenységek kistérségben való megvalósítása, ahol (attól függ, hogy melyik variáció lesz) 25-30 millió csökkenés lesz a városnak. Ugyanígy vannak más olyan területek, ahol biztos, hogy csökkenés lesz. Tehát nem szükséges most a koncepció szintjén ez az 1.7 vagy 1.4 milliárdos forrás. A költségvetés ezen adatok és ezen elvek alapján, a kiadások és bevételek egyensúlyban vannak egymással, ezt bármikor külső szakértőkkel is meg lehet vizsgáltatni. Ez a szakmai véleménye, amit fenntart és jegyzőkönyvezhető. Amennyiben a 2007-es költségvetés idejére a beruházásokban érdemi elmozdulás lesz, vagy a most összeg nélkül betett részek majd konkretizálásra kerülnek, és annak további forrásigénye lesz, akkor arról a beruházási tervnél dönteni kell, de jelenleg teljesen indokolatlan, hogy forrás oldalon külső forrás igénybevételét berakjanak. Tehát fenntartja azt, amit a Pénzügyi Bizottság megszavazott.

Barta Gáborné: amire Ritter Imre hivatkozik, hogy a 2007 évi beruházás fejlesztési számaihoz hasonlította a most benyújtott beruházási, fejlesztési koncepció adatait, ott azért jóval több többletről beszélnek, hiszen a 2007. évi elfogadott költségvetésben 3.092 millió Ft-ban lett meghatározva a felhalmozási kiadások összege, de ebben közel 5000 millió Ft a tárgyi eszköz és ingatlanvásárlás, ami a mostani beruházási - fejlesztési koncepcióban a lecsökkentett 4.544 millió Ft-ban egy Ft nem szerepel. Tehát itt a többlet nem az, amit Ritter Imre mondott. Azt sem kell elfelejteni, hogy a 2007. évi beruházás és felújítási kiadások forrásának egy részére 700 millió Ft fejlesztési célú hitel volt forrásként megjelölve.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elnök úr azt mondja, hogy fenntartja a javaslatát. Ő viszont aggályosnak tartja, hogy ezt nem tudták megbeszélni és a bizottság úgy döntött róla, hogy nem volt előterjesztés. Irodavezető-helyettes asszony viszont azt állítja, hogy itt máshoz viszonyítanak, mint amihez viszonyítva azt a következtetést le lehetne vonni és ebből következően mintegy 1.4 milliárdnyi fejlesztés ki fog esni a tervezésnél. Igaz ezt vissza lehet tenni, de akkor tudni kell, hogyha ilyen alapon terveznék meg a költségvetést, akkor az nem lenne egyensúlyban.

Szünetet rendel el az ünnepi testületi ülés idejére.

SZÜNET

11⁰⁰ órától ünnepi Képviselő-testületi ülés.
(Az ülésről külön jegyzőkönyv készült.)

SZÜNET UTÁN

Közben megérkezett Szita László könyvvizsgáló.

Wittinghoff Tamás polgármester: összefoglalásként elmondja, hogy azt a problémát próbálták kezelni, ami a költségvetési koncepció egy sorának a kérdését, nevezetesen a „pályázati forrás és/vagy hitel” kérdését kezeli. Azért is érdemes már

az elején tisztázni, mert ez az olyan kérdéses pont volt az összes módosítás között, amit tisztázni kell, mert a többi módosítás nagy többséggel támogatást fog kapni, illetve ez a pont az Integrációs és Vállalkozásfejlesztési Bizottság ülésen elfogadott két másik jobboldali javaslattal (*Budavári György alpolgármester javasolta*) is „összeütközésbe” került. Ha ebben sikerül konszenzusra jutni, akkor viszonylag könnyen tudnának haladni a szavazásokkal is.

Budavári György alpolgármester: Igaz, hogy ez az első bizottsági ülés volt és akkor tette hozzá az előterjesztés módosításhoz ezt a javaslatát, mely szerint „*a szöveges részben az 5. oldalon található 2.3 Külső források, pályázatok, hitelfelvétel cím egészüljön ki „2007. évi várható szabad pénzmaradvány” szövegrészlettel, valamint hogy a 2.3. pont szöveges részébe pedig kerüljön bele: hogy „a Képviselő-testület a 2008. évi zárszámadás elfogadás után 2007. évi várható szabad pénzmaradványt elsősorban a hitel és pályázati források kiváltására fordítja.”* Számára nyilvánvaló, hogy a Pénzügyi Bizottság így döntött és ezt elfogadja. Ezt a két szöveges részbe való szöveget visszavonja, mivel ütik egymást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ritter Imre azt mondta, hogy a szakmai álláspontját fenntartja. Most azt kéri Barta Gábornétól, hogy vezesse le nagyjából, hogy hogyan néz ki, ez az egész. Számára az derült ki, hogy nem összehasonlítható adatokat hasonlított össze Ritter Imre és ebből vonta le azt a következtetést, ami alapján megborul a költségvetés egyensúlya, ha ez alapján tervezik. Jól érti?

Barta Gáborné: Igen, teljes mértékben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkéri Szita László könyvvizsgáló urat, hogy ezzel kapcsolatban mondja el véleményét. Kéri ezt azért, hogy a testület jó döntést hozzon, mert az fontos, hogy a költségvetés előkészítését stabil alapon kezdje meg a testület, mert magát a költségvetés tervezését a Pénzügyi Iroda a költségvetési koncepció alapján és a kialakuló számok alapján fogja megtenni.

Szita László könyvvizsgáló: a rendelkezésükre bocsátott 2008. évi költségvetési koncepciót áttekintették. A bevezetőben szeretné hozzátenni, hogy a kiadási táblát ők is most reggel ismerték meg, most kapta meg. Próbálta a számokat egyeztetni. A koncepcióhoz kapcsolódva elmondja, hogy a koncepciótervezésnek az első szakasza, az Áht., és az államháztartás működési rendjéről szóló Korm. rendelet határozza meg, hogy milyen feladatokat kell az előkészítés során elvégezni. Az a szerepe, hogy meghatározza azokat a prioritásokat, azokat a feladatokat, melyekre építik a végleges költségvetést. Ez a koncepció, mint minden koncepció előzetes adatokat tartalmaz, előzetes tervszámokat, hiszen a bevételek még változhatnak, elsősorban a központi költségvetésből kapott támogatások módosulhatnak. Csak akkor ismerhetők meg azok a végleges számok, amikor az Országgyűlés a költségvetési törvényt jóváhagyja, amelyeket Budaörs város is a központi költségvetésből támogatásként kap, és a saját bevételek is pontosításra kerülnek. Tehát éppen ezért a bevételekhez tervezett kiadások is változhatnak. A véglegesítés során a testületnek olyan döntéseket kell hoznia, amelyek alapján a tervezés elvégezhető. A koncepció tervezése során a jogszabály egyértelműen azt mondja ki, hogy figyelembe kell venni a bevételek tervezésénél a központi költségvetési irányelveket, tehát, hogy milyen támogatásokat kaphat az önkormányzat. Figyelembe kell venni a várható saját bevételeket és a kötelezettségeket a kiadási oldalon is. Ha

ezeket áttekintik a koncepcióban, ami a Polgármester úr által beterjesztett koncepcióban megtalálhatóak, hiszen a bevételeket elég részletesen tervezték, a kiadások is végül tervezésre kerültek, akkor az látható, hogy a bevételekhez képest a rendelkezésre bocsátott, előterjesztett kiadások egyensúlyban vannak, ahogyan a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, ugyanakkor most 1,4 milliárdos különbség, többletkiadás jelentkezik a bevételekhez képest. Természetesen a véglegesítés során ennek az egyensúlyát mindenképpen biztosítani kell. Összességében a főbb számokat áttekintve az látszik, hogy valóban, ahogyan Ritter úr is említette, hogy a saját bevételek, ill. a várható állami támogatások összességében a tavalyihoz képest 1,4 milliárd Ft-tal nőnek, ez egyértelmű. Ha megnézik azt, hogy ennek a terhére milyen kiadások kerülnek tervezésre, az összbevétel terhére, akkor a számokból az is látható, hogy a működtetés lényegében, a működési kiadási része a kiadási oldalnak a tavalyihoz képest nem változott. Megemlíti, hogy ezekben a számokban még nincsenek benne a bérfejlesztések és az esetleges infláció ellentételezése, tehát ezek még elmozdíthatják a működési kiadásokat egy plusz irányba. A beruházásoknál és a fejlesztéseknél, a felhalmozási kiadásoknál valóban az van, hogy összességében a kiadási oldalon a felhalmozási kiadásoknál 1.4 milliárd Ft-tal nagyobb a beruházás –kiadás a tavalyihoz képest. Ez viszont, hogy melyik beruházás, melyik felhalmozási kiadás hogyan kerüljön be a végleges költségvetésbe, az a testület döntésétől függ. Tehát el kell dönteni, hogy melyek azok, amelyeket el lehet hagyni vagy valamilyen formában rendezni lehet. A mostani egyensúlytalanságnak a feloldása vagy úgy lehetséges, hogy a bevételeket kell növelni, vagy a felhalmozási kiadásokat kell csökkenteni. Remény szerint a működési kiadások még változhatnak, vagy a testület úgy dönt, akkor külső források igénybevételével lehet megteremteni a pénzügyi egyensúlyt. Ugyanis egyensúly nélküli költségvetés nem terjeszthető be a végleges költségvetés jóváhagyásakor. A fejlesztési hitelhez - amit már a 2007-es költségvetés véleményezésénél is elmondott - még annyit kíván hozzátenni, hogy a külső forrás fejlesztési hitel az akkor végül is közgazdaságilag különösebben nem kifogásolható, de természetesen csak pénzügyileg, közgazdaságilag, amennyiben beruházásokat és különböző fejlesztéseket finanszíroz. Tehát nem működésre kerül ennek a felhasználása. Budaörs költségvetésében az eddigiek során is elsősorban az volt a jellemző, a 2007-es költségvetésben is egyértelműen megjelent, hogy még a működési célú költségvetésből is csoportosított át a felhalmozásra. Tehát a működések terén jelentkező, úgymond működési célú költségvetésben jelentkező bevételek mindig magasabbak voltak, mint a működési kiadások, ez is egy specialitása volt a budaörsi költségvetésnek, hogy átcsoportosított beruházásokat a fejlesztésekre.

Megemlíti még, hogy a határozati javaslatban jó lenne megfogalmazni, hogy milyen prioritásokat tart fontosnak a testület a költségvetés tervezésének a véglegesítése során. Meg kellene határozni azokat a legfontosabb célkitűzéseket, amelyek alapján a végleges tervezőmunka elvégezhető és annak alapján egy megalapozott költségvetés terjeszthető a testület elé.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt kéri Ritter Imrétől, hogy az elhangzottakat, mind irodavezető-helyettes asszony, mind a könyvvizsgáló úr által elmondottakat fontolja meg. A Pénzügyi Bizottság utolsó előtti döntését és az Ügyrendi Bizottság két döntését kellene valahogyan összebékíteni egymással.

Egy igen rövid hozzászólást tesz magához a költségvetési koncepcióhoz:

Az elején azt mondta, hogy rendkívüli kompromisszumra törekvő a koncepció, és Almási Ibolya irodavezető asszonnyal (aki most nincs jelen) abban állapodtak meg, hogy egy olyan anyagot készítenek, ami nagyon stabilan áll, és reményeik szerint minden oldal számára elfogadható, nem elhallgatva, hogy az önkormányzat ereje ennél sokkal nagyobb. Ha saját meggyőződése szerint terjeszthette volna be a koncepciót, és abban a biztos tudatban, hogy a testület támogatja, akkor sokkal magasabb értékű fejlesztési összeg szerepelt volna benne.

(Rövid bemutatóval támasztja alá a hitelfelvétellel kapcsolatos véleményét)

Sok helyen hallja, hogy milyen jó év volt az idei, valóban így van, a jövő év még jobb lesz ennél is. Az a bizonyos növekmény, ami a táblázaton látható az azt támasztja alá, hogy Budaörsön évről évre jobb a helyzet, miközben az országban a gazdasági növekedés 1 % körüli, addig Budaörsön 20-25 %-kal növekedett, az elmúlt évben csak az iparüzési adóból származó bevétel, ami igen jó adat. Ez is azt igazolja, hogy annak idején az ő álláspontja volt a helytálló, amikor azt mondta, hogy nem felel meg a valóságnak az az állítás, hogy a város gazdasága stagnálna, miközben nagyon nagy mértékben növekszik, mindezzel forrást teremtve a város fejlesztésének. Ez eredményezte azt, hogy több mint egymilliárd Ft-tal többet tudnak a működési bevételekből a fejlesztésre átcsoportosítani. Ez minden évben így van, és még néhány évig tervezhetően így lesz. A hitel felvétellel kapcsolatban elmondja:

Ha csak egymillió Ft-ot vennének fel hitelre, fejlesztési célra, és megnézik, hogy az egyes években 2007-2010-ig (mert ez az az időszak az, amit érdemes most nagyon vizsgálni), mert nincsenek állami megrendelések, és mindenhol azt lehet hallani, hogy az építőipari cégek bajban vannak, éppen ezért áron alul vállalkoznak sok mindenre. Ezzel együtt az építőipari árindex az elmúlt években tartósan jobban emelkedett mint, amilyen módon az önkormányzat hitelhez tud jutni. Itt most lehetne játszani azzal, hogy ez a különbség az alatta lévő területtel arányosan hozna az önkormányzatnak többlet-bevételt ha hitelt vesznek fel, lehetne találgatni a számokat, hogy ez 10 millióban vagy 100 millióban mérhető. Véleménye szerint, ha egy Ft-ban sem mérhető, de legalább az építőipari ára, ahogyan növekszik és az önkormányzat előbbre hozna beruházást, az már pozitív a lakosság életkörülménye szempontjából. Csak egy dolgot kell vizsgálni, hogy a város bevételeinek a növekedése pontosan fedezze azt, amit a hitelek törlesztésére fizetni kell, ill. közben figyelni kell a működési kiadásokat, hogy olyan beruházások ne valósuljanak meg, illetve ha mégis megvalósulnak, akkor ez egyensúlyban legyen. Tehát világosan kell látni, hogy a működési bevételekből mennyit tudnak fordítani a későbbiek során a hitel törlesztésére. Tehát az látható, hogy kedvezőbb feltétellel tudnak a táblán látható zöld vonal alapján hitelhez hozzájutni, mint amilyen a piaci árváltozás. Az anyagban azt írta, hogy ezzel látszólag ellentmondásban van a második megállapítás, ami még fontosabb, mert nem ellentmondásról van szó, hiszen ez a kettő erősíti egymást, nevezetesen az, hogy a piaci ár alatt lehet hozzájutni. Számos építőipari cég a piaci árnak 10-30 %-os csökkentett értékével pályázik meg munkát, ezt egyébként pedig az útépitéseknél pontosan lehetett látni. Tehát semmi más nem állít: ha csak 10 %-ról beszélnek egy egymilliárdos munkánál, akkor egy adott évben több mint 100 millió Ft-ot lehet spórolni az egymilliárd Ft hitel felvételénél. Budaörs Város Önkormányzata több mint 6 milliárd Ft-os hitelt vehetne fel az Áht. alapján. Nem azt mondja, hogy azt kell csinálni, amit a jobboldali vezetések alatt lévő önkormányzatok megtesznek, hogy kötvényt bocsátanak ki és maximálisan terhelik ki a hitelt, ezt teszi az V. kerületi önkormányzat is, csak azt mondja, hogy ezt nem felelőtlenül, hanem olyan módon kell tenni, hogy összhangba hozzák a későbbi

bevételeikkel. De azt állítja, hogy abban a 2-3 évben, amíg a konvergencia program miatt az állami megrendelések visszafogottak, és amíg ilyen áron lehet hozzájutni a munkákhoz, addig a várossal szemben hibát követnek el, ha nem használják a hitelt. Ebben a teremben ülnek vállalkozók, megkérdezi, mikor vásárolnak? Akkor, amikor valamit az árért vesz meg, vagy amikor az ár kétharmadáért veszi meg? Ha egy jó menő vállalkozást vezetne, akkor biztos abban, hogy annak, amivel foglalkozik, annak az anyagi háttérét úgy szervezné meg, hogy ha hitelt olcsóbban kap, akkor azonnal készletezne abból, amit később 30 %-kal drágábban tudna megvenni. Tudniillik ezzel, ha csak 2-3 milliárd Ft-ot vesz alapul 2-3 év alatt több milliárd Ft-ot kereshetnek a városnak. Mindezeket azért mutatta be, mert ebből számos vita volt eddig. Nem gondolja, hogy bárkit meg tud győzni arról, hogy ennek megfelelően változtassa meg a véleményét, de azt szeretné elmondani, hogy ezek szigorú tények, és a saját lelkiismerete miatt kötelességének tartotta, hogy erről tájékoztassa a Képviselő-testületet, mert úgy ítéli meg, hogy a meglévő forrásokat elosztani, felhasználni, elkölteni nem bonyolult dolog, de hosszútávon gondolkodni és a városnak egy Ft-ból kettőt csinálni, az már egy kicsit bonyolultabb.

Azt kéri, hogy a költségvetés tervezéséig mindenki gondolja ezt végig. A mai ülésre semmi mást nem kér, csak azt, hogy a költségvetési egyensúly szempontjából az összes bizottság által tárgyalt, végül a Pénzügyi Bizottság, illetve az Ügyrendi Bizottság (nem szakbizottság) által elfogadott koncepciót úgy fogadják el, hogy az egyensúlyban legyen, aztán a költségvetés tervezéséig egyeztethetnek, vitatkozhatnak. Azt szeretné, ha minél több forrást tudnának a város számára ésszerűen használni. Mindazokat, amit a mai ülésen bemutatott, kötelességből tette, ugyanakkor szeretné, ha a jövőben a gondolkodásmódjukban ez egy kicsit helyet kapna. Ami a mai ülésen alapkérdés az az, hogy sikerül-e abban egyezsége jutni - és akkor konszenzussal egyhangúan tudnak költségvetési koncepciót alkotni -, hogy meglegyen benne az egyensúly, ha nem, akkor annak a megszavazásához nem tudja adni a szavazatát, ahhoz, amiben szakmai hiba marad. Márpedig megítélése szerint, ha az 1,4 milliárd Ft nem szerepel abban a rovatban, akármilyen megnevezéssel (ha félnek a hitel szótól, akkor lehet akár csak pályázati forrás is) akkor van egyensúlyban a költségvetés, ha az 1.444. 619.000,-Ft ott szerepel.

Ritter Imre: Amit Polgármester úr előadott, annak döntő többségével egyetért. Fenntartja és Szita László is megerősítette abban, hogy egyensúly van koncepció szintjén az 1,7 milliárd hitel-felvétel nélkül is, és ezt teljes felelősséggel jelenti ki és a 2008-as költségvetés készítésekor számon lehet kérni rajta. Egyetlenegy forint beruházás, ami ebben a koncepcióban, konszenzussal, mindenki által el lett fogadva nem fog elmaradni azért, mert ne lenne forrása. A szükséges kiigazítások, amiről a Polgármester úr beszélt, az valóban a végleges költségvetés előkészítése során és a költségvetéskor érdemben téma lesz. Kéri, szavazza meg mindenki a IX. pont kivételét. Budavári György alpolgármester a javaslatát visszavonta.

Szeretné megköszöni Szabó Gyulának, Csík Edinának és Almási Ibolyának az igen sok munkát, hiszen csaknem félévnnyi munka van benne, amíg ideáig eljutottak. Megköszöni a baloldali képviselőknek is, hiszen két pont van mindössze, ahol nem teljes konszenzus, minden más része elfogadásra került. A koncepcióból szeretné még kiemelni, hogy a konkrét dolgokon kívül, ami legalább ilyen fontos, ha nem fontosabb, hogy egy sor olyan dologban előbbre léptek, hogy teljes felmérésük van a 20 KV-os vezetékhálózatról Budaörsön, ami 26 km hosszú. Folyamatban van, konkrét költségszámítások lesznek a normál vezetékhálózat és egyéb kábelhálózat földbevezetésére. Minden eldöntött utcára két héten belül műszaki véleményt fognak

kapni, hogy az eternit ivóvíz-vezeték van-e, és ha van, milyen állapotban. Az egész Kőhegyen, ehhez még hozzátéve a nyomottrendszerű szennyvízvezetékét olyan szinten tudják előkészíteni a beruházási munkákat, hogy amit megcsinálnak, az valóban végleges állapot lesz, és nem kell két évenként mindet felbontani és újra csinálni. Ezt, hogy idáig eljutottak, nagyon fontosnak tartja, és megtakarításnak, mert nem kell egy utcát 2-3 alkalommal csinálni. Egy konkrét módosító indítványa lenne: a zöldfelület rendezésnél a 16-os pont úgy volt megfogalmazva, hogy „Budakeszi út végén 1351 hrsz-ú telken játszótér kialakítása” és csak helyrajzi szám volt. Utólag derült ki, hogy ez a Budakeszi út másik vége. Kéri a 1351 hrsz-ot 1533/2-re módosítani. Utólag derült ki, hogy ez egy másik szám, mint amit meg szerettek volna csináltatni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez nem módosító indítvány, ez pontosítás. Jelzi Barta Katalinnak, hogy ha a képviselők a vitát lezárják, akkor szeretné, ha a kérdést ő is pontosítaná, már csak azért is, mert az irodát is köszönet érte Almási Ibolya személyében, aki maga készítette azt az anyagot, amit irodavezető-helyettes asszony most próbál itt megvédeni, és amiből most az 1,4 milliárd Ft-ot ki kellene venni.

Dr. Kisfalvi Péter: Megkéri a jelenlévőket, hogy magyarázzák el, ha egy egyensúlyban lévő költségvetés bevételi oldalából (IX. pont) az 1,7 milliárd Ft-ot kihúzzák, akkor az hogyan marad egyensúlyban?

Nem tudja azt sem, ha egy tervezetben (VI. pont) a felhalmozás és tökejellegű bevételeknél, nyilván ez az ingatlanértékesítés, és ez egymilliárd Ft, ha ez nem jön be, akkor mit csinálnak? Ha elfogadják mindazt, amit Ritter Imre mondott, hogy semmilyen beruházás nem marad el, akkor valamilyen hitelt csak be kell tervezni.

Következő kérdése nem tartozik a közvetlen a költségvetési koncepcióhoz, de mégis. Ha egy város megtehetné, hogy felvesz egy évben 6 milliárd Ft hitelt, de nem vesz fel semmit, ahelyett, hogy felvenné, akkor nem kellene pl. a saját választókerületében a Kismartoni utca lakóinak azt mondania, hogy még két évig kell rossz úton hazamenni, hanem azt, hogy jövő évben meg tudnák csinálni, mert megtehetnék, ha akarnák. Úgy látja, semmilyen akadálya nincs, előre tudnák hozni ezt a beruházást, de nem teszik meg. Most mit mondjon a szavazó körzetében lakóknak?

Bíró Gyula: Négy bizottsági ülésen vett részt a koncepció tárgyalása kapcsán. A Köznevelési- és Művelődési Bizottság ülésén konkrétan megkérdezte Almási Ibolya irodavezetőt a hitellel kapcsolatban („pályázati források és/vagy hitel”). Azt mondta, hogy el tudja fogadni Budavári György alpolgármester javaslatát is, ami az Integrációs- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság ülésén hangzott el, hogy „szabad pénzmaradvány”, ezt is el tudja képzelni. Almási Ibolya világosan elmondta, hogy erre az összegre mindenképpen szükség van ahhoz, hogy a költségvetési koncepció megálljon a lábán. Ő hisz Almási Ibolyának, hiszen talán még nagyobb feladatokra is képes. Úgy gondolja, hogy feltétlen a szakma véleményét fogja elfogadni. Arra kéri a jobboldalon ülőket, hogy ebből ne csináljanak ekkora problémát, fogadják el úgy, ahogyan a Hivatal előterjesztette. Úgy gondolja, hogy nagyon jól előkészítették a koncepciót, bár számára még mindig nagyon sok szám van benne. Kéri a testületet, fogadják el úgy, ahogyan a beterjesztés eredetileg volt, ill. amennyiben a 300 valahány millió módosítás volt, akkor annak a módosításával.

Ritter Imre: Az eredeti előterjesztés nem volt egyensúlyban, de a beruházás és a saját bevétel-növekedés igen, viszont a működés és egyéb dolgokra 1,7 milliárd Ft-tal többet hagyott, mint ami 2007-ben volt, ezért nem okoz semmi problémát, ha ezt kiveszik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt nem hiszi el, hogy ne értsék, hogy ez nem így van.

Dr. Molnár Gábor: Nem tudja, hogy mi munkálkodik a jobboldalban, hogy így irtóznak a hiteltől. A város már korábban elkövette ezt a hibát, mert ezt már 1998 és 99-ben is megtehették volna. Soha nem úgy nyúltak hitelhez, amilyen lehetőségük lett volna. Nem mondja, hogy a 24. órában vannak, de ezt már rég meg kellett volna tenni, ne szalasszák most el ezt az alkalmat, ne féljenek tőle.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amit szeretne mondani az csak részben kiegészítés, mert Budavári György alpolgármester visszavonta a két módosító indítványát (így majdnem az a helyzet, hogy „van véleményem, de nem értek vele egyet”). Ott az volt a probléma, és a javaslat úgy szólt, hogy a szabad-pénzmaradványt szövegrésszel egészítsék ki a szöveges részt. (Csóválja a fejét a könyvvizsgáló úr.) Almási Ibolya is mindig elmondta, hogy nem lehet a szabad-pénzmaradványra tervezni. Lehet rá emlékezni, de a költségvetés rovatába be kell azt tervezni, amit be lehet, és aztán dönthet úgy a testület, hogy később kiváltja a szabad-pénzmaradványt, és eldönti amikor megvan az összeg, hogy mit vált ki belőle vagy mire használja fel, de arra tervezni előre nem lehet, mert az szabályokba ütközik. Egyáltalán nem érti, hogy miért irtóznak ennyire a hiteltől, de azt sem, hogy a pályázati forrásokat miért húzzák ki. Előre kimondják, hogy pályázni sem fognak. Pályázaton sem akarnak nyerni? Valamilyen szinten csak kellene annak a keretére valamit célként kitűzni. Ebben az évben 100 millió Ft-ot már meghaladtak pályázati forrásokkal, valamit csak be kellene tenni, hogy legalább magukat ösztönözzék. Tehát ezért volt ez, és Almási Ibolya is megkérdezte, hogy hogyan csinálják, hogy külön írják-e a pályázati forrást. Azt mondta, hogy írják azt, hogy: „és/vagy hitel és pályázati forrás” és meglátják, hogy milyen arányban lesz rá szükség, de valamilyen szinten ott kell lennie.

Ritter Imre: az el nem fogadott pályázati összeget pontosan úgy nem lehet betenni a költségvetésbe, mint ahogyan a pénzmaradványt sem, egészen a beszámolóig.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez nem így van.

Ritter Imre: Dehogynem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez nem így van. Erre is kér választ. Akkor ilyen alapon az ingatlanértékesítést is csak akkor tehetnék be, amikor eladták az ingatlant.

Ritter Gergely: Az már a kampánynál megdőlt, hogy azt mondta a jobboldal, hogy a hitel tönkretette a várost és aztán kiderült, hogy nem működési hitelről volt szó, hanem beruházásiról. Azt gondolja, hogy egy város értékét az növeli, ami bele van építve. Tehát, amit bele tudnak építeni, attól lesz több a város. Akkor fejlődne igazán a város, és akkor mondhatnák el, hogy jó irányba fejlődnek, ha minden igyekezetükkel, mindent megpróbálnának beleépíteni.

Szószerinti leírás:

„Budavári György alpolgármester: Magam is egyetértek néhány dologban, ami előttem is elhangzott. Abban viszont én magam is utánanéztem, hogy tervezni a szabadpénz-maradványban nem, de ugyanúgy akkor a pályázati pénzekkel sem lehet beépíteni a koncepcióba, mert azok pontosan ugyan olyan bizonytalan eszközök addig, amíg ugye nem nyertük meg. A másik dolog, azt nem tudom Ritter doktor hol halotta, hogy mi, valaki azt mondta volna, hogy a hitel tönkretette a várost, ha jól értettem. Nem tudja, erre nem emlékszem, de bebizonyosodott, hogy ez nem így van, nyilvánvalóan, amíg tudjuk fizetni, de azért arról sem szabad megfeledkezni, már közel 6 milliárd Ft adósságállománya van Budaörs városának. Persze az nem jelenti azt, hogy nem tudna még elviselni bizonyos mennyiségű hitelt, de én bízva abba, hogy elfogadjátok azt, hogy hosszú-hosszú órákat, több napot foglalkoztunk a koncepcióval frakció szinten, elég nagy viták közepette, akkor döntöttünk úgy, ill. fogadtuk el azt az érvelést, amit egyébként a Pénzügyi Bizottság elnöke mond, és én úgy gondolom, hogy legalábbis a magam részéről én az ő pénzügyi, szakmai tudásában természetesen megbízom és elfogadom és ezért vontam vissza ezt az előterjesztés – módosításomat, mert nyilvánvaló, hogy ha a 9-es tétel ki lesz véve, akkor ez okafogyottá válik. Úgy, hogy én arra kérek mindenkit, hogy emlékezzen vissza a tavalyi évben néhány dologban azért konszenzus volt, kivéve a hitelre. Az ideai bizottsági üléseken nagyon jó hangulat, nagyon sok bizottsági ülésen voltam. Teljes mértékben, szinte mindenben konszenzus született és én úgy gondolom, hogy mint ahogyan az ideai évben elvégeztük a feladataink jó részét a 2008-as évben is el fogjuk végezni. Nem hinném, hogy ezt bármi is kockáztatná a jelenlegi pénzügyi bevételeink és forrásaink tudatában és ismereteiben. Én mindenkit arra kérek és azt viszont megfogadom, amit és fogadjuk meg, amit Polgármester úr mondott az előbbi hozzászólásában, hogy ezt nyilvánvaló, ezt mindenki gondolja végig és ezt én magamra is kötelezővé fogom tenni, hogy a költségvetés elfogadásáig nyilvánvalóan még hosszú idő van ettől még tudunk tárgyalni. Én ennek ellenére azt kérem, hogy amit a Pénzügyi Bizottság döntött, hogy kérem a képviselőtársaimat, hogy fogadják el a koncepciót. Köszönöm szépen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Gyuri hagy kérdezzek valamit. Ugye te alpolgármesterként itt vagy a Hivatalban? Azt mondd, hogy számodra szakmailag az elfogadható az, ami a bizottsági ülésen gyakorlatilag előkészítés nélkül megszületett. Az, amit a pénzügyi iroda mond, az ezek szerint szakmailag nem elfogadható?

Budavári György alpolgármester: De elfogadható az is, természetesen.

Wittinghoff Tamás polgármester: De akkor ott vagyunk, mint a mádi honpolgár, mert hogyha ez is elfogadható, másrészt viszont az is elfogadható, a kettő között van egy kicsi különbség. Az Irodavezető-helyettes Asszonyra rákérdezek, Ibolyával...

Nem tudom, hogy Ibolyával beszéltetek-e egyébként erről? (Ritter Imrét kérdezi)

Ritter Imre: Igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát ő ezzel egyetért?

Ritter Imre: Igen

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyetért. Milyen kár, hogy nincs itt, mert, hogy nekem az ellenkezőjét mondta, akkor valakinek nem mondott valóságot. Tudniillik, amikor ezt előkészítettük, ő ennek homlokegyenest az ellenkezőjét mondta. Hát akkor én fogom majd hívni és megkérdezem, hogy így van-e, és, hogy engem miért nem tájékoztattott, mert úgy gondolom, hogy..., egyébként, mint a Hivatalban dolgozó polgármestert és a jegyzőt illetett volna tájékoztatni arról, hogy ha a saját előterjesztéséhez képest 1.7 milliárdnyi hibát tervezett szándékosan be, akkor itt valami nagyon nagy baj van, egyébként nem hiszen, hogy így volna. Meg vagyok arról győződve, hogy amit Barta Kati mondott, az helytálló. Tehát innentől kezdve viszont most felmerült megint csak valami ezen az ülésen, ami számomra rendkívül aggályos., de nem baj, majd ezt is kezeljük.
Romsics Sándoré a szó.”

Szószerinti leírás vége.

Romsics Sándor: a hitelfelvétellel kapcsolatban volt a televízió előtt egy órás beszélgetés, ahol ő maga is azt mondta, hogy a hitelfelvétel nem ördögtől való, de azt, hogy mire veszünk föl hitelt, azt majd el kell döntenünk. Most meg szeretné kérdezni a szembeülnőktől: ők most foglalkoztak (nem a másik oldal foglalkozott vele, de ez nem baj, hisz azért ülnek itt, hogy valaki foglalkozzon vele) oszlopoknak az eltüntetésével az utcákban, és sok minden mással. Ha a ti részletekről is jönnének ilyen ötletek, ilyen elképzelések, akkor le tudnának ülni, és egy konszenzus alapján és az a nagyon sok milliárd, nagyon sok tízmilliárd Ft értékű munkával kapcsolatban konszenzusra tudnának jutni, hogy melyik az elsődleges.

A Kismartoni úttal kapcsolatban igaza van a Kisfalvi Péternek, csak nagyon sok utcával kapcsolatban megkérdezhetné nagyon – nagyon sok lakos, hogy akkor az ő utcája miért nem? Hitelt felvenni a véleménye szerint csak akkor lehet, hogy ha kimondottan kimondják, azt hogy mire. Üljenek le, beszéljék meg, mit akarnak majd megcsinálni és mi az, amire képesek, és mi az, amire nem, mert az adó-bevételeink is olyanok, hogy büszkék arra, hogy emelkedett 20 %-ot, de tudomásuk van arról, hogy bizony 20-25-35 % kiszáll a közeljövőbe. Biztos, hogy jön helyette, de hát azért ezeket is figyelembe kell venni.

A telek eladással kapcsolatban: ebben az évben is be volt tervezve egy tisztességes összegű telekeladás, nem jött be a közelébe se és mégis megálltak a lábukon és nem dőlt össze a világ. Tehát ebben az önkormányzatban, ebben igazat ad a Polgármester úrnak, van tartalék, még a hitel nélkül is. Van olyan tartalék, hogy ki tudja gazdálkodni azokat az apró – cseprő vagy néhány száz milliós problémákat, amik adódnak évközben. Hitelt csak úgy lehet felvenni, ha kimondottan megtervezik a város közlejtőjét és a távolabbi jövőjét. Az iskola felépítése, mindig az volt, hogy 2,6 milliárd Ft. Az óvoda felépítése 360 millió Ft. Amikor az előterjesztést megkapták, akkor 360 volt, most 480 lett. Tehát ide is kellenek tartalékok. Most az iskola felépítésénél 2,6-nál tartanak, még nem volt pályáztatva, nem tudják, mennyiért fogják felépíteni, de nincs benne berendezés, nincs benne sok minden. Sok száz millió Ft-os, akár lehet, hogy egymilliárd Ft-os költség sincs benne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Erre senki nem tett javaslatot, a költségvetési koncepciónál tartanak. A piros vonal (a táblázatban) az építőipari árindex, az

autópálya pedig autópálya. Tehát hasonlítsák össze az összehasonlítókat. Az építőipari árindex alakulása a KSH által közzétett szám. Ha megnézik ugyanazt az autópályát, ugyanolyan műszaki tartalommal, az idén mennyiért építik meg vagy 5 év múlva, akkor az építőipari árindexszel fog változni az ára, hacsak nem egy megrendelő marad, aki monopol áron lerabolja az országot, de ha marad 5, akkor ebből egy áron alul fogja adni. Ezek a piaci törvényszerűségek, egyébként az összehasonlítások nagyon sántítanak. Ami azt illeti, hogy fel kell-e venni hitelt csak azért, mert hitelt vegyenek fel? Ilyen javaslatot sohasem tenne. Az irodavezető úr már korábban is nagyon komoly szakmai anyagokat készített és az alapján határozták meg a fejlesztési koncepciókat, eddig mindig, és most is ezt tették. Most le tudnának tenni az asztalra több tízmilliárdnyi fejlesztési kötelezettséget. Igaz azt mondták, hogy tegyenek le valamit az asztalra, mindezt megtették. Az elmúlt 17 év alatt mégiscsak letettek valamit, mert 2006-ban az ország legfejlettebb települése lett Budaörs, ezzel a néhány „rossz” ötlet alapján. Nyilván mások is benne voltak ebben, de pl. nem azt tartották a legfontosabbnak, hogy a kábeleket a föld alá dugják, mert ettől még nem lesz jobb az életkörülmény a városban, de az út az már nem poros. Valóban a kábeleket egyszer le kell tenni a földbe, az viszont nem biztos, hogy a magyar privatizált áramszolgáltatónak a költségeit az önkormányzatnak kell állnia, van elég önkormányzati feladat.

Stifft Nándor: Azt kéri a testülettől, hogy azok az elfogadott költségvetési indítványok, amelyek az együttes Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság ülésén megszülettek, azok szerepeljenek, még ha nevesítve is, akár a 2008., 2009. vagy 2010-es költségvetésben, tiszteletben tartva Bíró Gyulának (mindenkinek) azt a gondolatát, hogy a 2009 és 2010-es adat csak tájékoztató jellegű ebben a koncepcióban. A mai ülésen kézhez kapták a koncepció módosító anyagát, amiből kettő hiányzik, amit a bizottság egyhangúlag támogatott. Azt kéri, mind a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökétől, mind a Pénzügyi Bizottság elnökétől, amiben egyetértettek és megszavazta a bizottság, az magában kerüljön bel a koncepcióba. Az egyik az, ha jogos a felszíni-vízvezetés, akkor ott nem kérdés a járdaépítés sem, szavaztak is róla. A másik, a Széles utca zöldfelületének megvalósítása 2009-ben. Ezzel kapcsolatban volt az a kérése, ha 2010-re tervezik a Széles utca rekonstrukcióját, akkor próbálják meg egy évben megcsinálni, amit mind a két bizottság elfogadott. Csak azt kéri, hogy ami ott elhangzott, és amivel bizottság egyetértett, azok kerüljenek bele.

Ritter Gergely: Azt látja, hogy pénzügy-technikai dologról van szó. Nem kérdőjelezi meg Ritter Imre szakmai tudását, sőt, csak azt gondolja, hogy szemléletbeli különbségről van szó a két oldal között, és úgy tűnik, hogy ez teljesen áthidalhatatlan. Változatlanul azt gondolja, hogy a város szempontjából az az érdek, hogy minél több utcában tegyék a föld alá a vezetékeket és csinálják meg az összes többi utcát, ha hitelből, akkor hitelből, mert most meg tudják csinálni. Nem lehet tudni, hogy 5 év múlva a forint mit fog érni, ha már itt lesz az euró az országban a forint milyen átváltási rátával kerül majd átvételre, meg egyáltalán. Tehát azokat a pénzügyi lehetőségeket, amelyeket most ki lehetne használnia a városnak, miért nem használnák ki? Romsics Sándor azt mondta, hogy a hitel nem ördögtől való, de teljesen úgy viselkednek, mintha az lenne, nem tudja igazán megítélni. Azt viszont látja, hogy a városnak lenne arra lehetősége, hogy ezeket megvalósítsák. Nem arról volt szó, hogy a vaktában vegyenek fel hitelt. A jobboldal mondja mindig, hogy koncepcióról van szó, akkor a koncepcióba miért ne szerepelhetne egy X összeg,

ami arról szól, hogy adott esetben, ha szüksége lenne rá, valamilyen célból, akkor fel fognak venni.

Bíró Gyula: Egyetért Dr. Ritter Gergellyel. Mint már mondta 4 bizottsági ülést ült végig és az Ibolya utca kérdése sehol sem jött szóba. Az Integrációs- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság ülésén szóba került a szabad-pénzmaradvány, de az Irodavezető Asszony nem mondta, hogy az nem írható be oda. Budavári György alpolgármester úr mondta, hogy mi mindent végzett el az idén az önkormányzat. Tudná sorolni, hogy mi mindent nem végeztek el az idén. Ha így megy tovább, akkor még több mindent nem végeznek el, és a pénzmaradvány még több lesz. Egy idő után nagyon büszkék lehetnek arra, hogy mennyi megtakarított pénzük van. Ez egy koncepció. A koncepcióba miért ne lehetne hitelt betervezni? A költségvetés majdani elfogadásánál már többet fognak látni. A pályázati forrásokat sem felejtene el, amire bizottsági döntés is van, nyilvánvalóan pályázni is fognak. Tehát, ha a 6 bizottságon keresztül elfogadták így, a 7.-nél jött ki ez az egész. Úgy gondolja, hogy belekerülhet a hitel-felvétel, mert nem azt jelenti, hogy fel kell venni, csak egy lehetőséget ad magának a testület. Amennyiben szükség van rá, abban az esetben felvehető.

Dr. Vándor András: A koncepció most olyan dolgokkal foglalkozik, amivel nem kellene. Levonhatják azt a tanulságot, hogy a koncepció csak arra vonatkozó részleteket tartalmazzon, és főleg nem számszaki részleteket, amelyek nem feltétlenül tartoznak egy koncepcióba. Úgy gondolja, hogy egy koncepcióban el lehet dönteni – ennyiben ennek a vitának itt a helye –, hogy vesznek-e fel hitelt vagy nem, ha éppen szükség van rá, de elsősorban arról szól, hogy mire vesznek fel. Azt viszont, hogy mire vegyenek fel, biztosan meg fogják beszélni.

Egy fogalmat viszont jó lenne tisztázni, ez az elmaradt haszon. A hitelfelvétel lényege az elmaradt haszon. Az, hogy az építőipari árak hogyan alakulnak, az egy kisléptékű dolog, de ha pl. a Zombori utcán 3 évig száraz lábbal járhatnak, az sokkal többet jelent, mint az hogy majd egyszer megépítik. Itt arról is szó van, hogy elmaradnak olyan lehetőségek, ami hitelfelvétellel lehet megvalósítani. Az, amit Ritter Imre elmondott majdnem elfogadhatónak tűnik, hogy szabad-pénzmaradvány szerepeljen benne 1,4 milliárddal. Jó lenne, ha valaki, aki ért hozzá (Könyvvizsgáló úr és Irodavezető-helyettes Asszony) megmondaná, hogy lehet-e egy költségvetési koncepcióban ilyen. Ha nem lehet, akkor az egész le van zárva. Ritter Imre azt mondott, hogy garantálja, hogy mindent meg tudnak valósítani, amit elképzelték, akár hitel nélkül is, tehát meggondolandóvá tette. Itt most azt mondják, hogy szabálytalan, hogy ez így kerüljön bele, ezért azt kéri, hogy mondja meg valaki, mit lehet tenni. Ha viszont szabályos, akkor lehet azon gondolkodni, hogy elfogadják-e vagy nem.

Ritter Imre: Azt messze visszautasítja, hogy a hiteltől bárki is félne. Nincs ideje bővebben válaszolni, de lesz még olyan napirendi pont, ami szorosan ide kapcsolódik. Tehát nem az egyetértése miatt nem válaszol a további hozzászólásokra, egyszerűen nincs hozzászólási ideje.

Wittinghoff Tamás polgármester: 17 éve készít költségvetési előterjesztést. Ha nem is olyan nagy szakember, mint aki ezt mondja, de azért egy kicsit ért hozzá. Számára az, amit ezzel kapcsolatban a szakma elért az meggyőző, és azt mondja, hogy ebben Ritter Imre téved.

Romsics Sándor: A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság üléséről kíván beszélni, aminek az elnöke. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén a településfejlesztésével kapcsolatos előterjesztéseket vizsgálták, arról szavaztak, teljes egyetértésben a bizottság és a szakma részéről. Volt három tétel, köztük egy 200 milliós tétel, amit áttettek 2009-re, de nem spórolási céllal, hanem azért, mert 2008-ban nem teljesíthető rajtuk kívülálló okokból. Tehát a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottságnak az volt a feladata, hogy a szakma által előterjesztett anyagot megvizsgálja és a 2008. évre javasolja a testületnek. Ezt a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság maradéktalanul végrehajtotta. Úgy tudja, hogy volt néhány apró-cseprő javaslat, amit beépítettek a 2008. évi költségvetésbe és teljes konszenzussal a bizottság 11 tagja és a szakma egyetértésével ment végig a bizottság ülésén, amit megszavaztak. A pénzügyi részével nem foglalkoztak, mert nem a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság feladata az, hogy a bizottság által javasolt a Képviselő-testület részére és a szakma által is javasolt fejlesztésekhez hogy, miként tud pénzt biztosítani. Tehát az, hogy ott milyen arányban fogadták el a költségvetést az nem azt jelenti, hogy a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság a pénzügyi részével is foglalkozott. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság feladata az volt, hogy javaslatokat tegyenek a fejlesztésekre, amit megtettek, teljes konszenzussal. Nem húztak ki semmit a 2008. évi fejlesztésekből – kivételt képez 1-2 tétel - sőt bevettek néhány dolgot, amit a bizottság megszavazott. A bizottság teljes konszenzussal megszavazta a költségvetést, de az nem jelenti azt, hogy a Pénzügyi Bizottság helyett is megvizsgálták az anyagi lehetőségeket, nem ez a feladata a bizottságnak. Úgy gondolja, hogy a Pénzügyi Bizottság hozzárendelte a pénzt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem látta azt az előterjesztést, ami alapján ezt tárgyalták. A Képviselő-testületnek úgy kell tárgyalnia egy anyagot, hogy az összes bizottság normális anyagot tárgyal. Ha végig tárgyalja az összes bizottság, ideértve a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottságot is a meghatározott kereteken belül, hogy mit fordít fejlesztésre és a végén kiderül, hogy 1,7 milliárdot ki kell húzni, akkor el ötlethet azzal, hogy mit akar fejleszteni.

dr. Kisfalvi Péter: Lehet, hogy a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy szavazott, ahogyan Romsics Sándor elmondta. Ő természetesen nem így tette. Nem úgy működik a dolog, hogy a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság csak a saját szemszögéből nézi az egészet, mert egy költségvetési koncepció egy összetett dolog. Már eleve kompromisszumokat hoztak abban, hogy mi kerüljön bele a 2008. évi útépitésekbe, intézményfejlesztésbe, stb. akkor azt mondták, hogy jó, ekkora hitelfelvétellel ennyit lehet megoldani. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy maga részéről teljes mértékben egyetért azzal, hogy csak ennyi hitelt szabad felvenni. Továbbra is azt mondja, hogy nagyobb hitelfelvétellel, gyorsabban tudnának előbbre lépni. Előre tudnának hozni olyan beruházásokat, ami biztosan indokolt lenne, hogy előbbre hozzák, de azt mondta, jó, kössenek kompromisszumot. De azt, hogy most teljesen kivegyék a hitelfelvételi keretet, azzal abszolút nem ért egyet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Barta Gábornénak felteszi azt a kérdést, hogy megállja-e az a helyét, hogyha kiveszik ezt a végül is egészen pontosan

1.444.619.000,-Ft-ot, akkor ennyivel megborul az egyensúly? Pályázati pénz tervezhető-e?

Barta Gáborné: Kiadási oldalról közelíti meg a kérdést. Az, amit az Elnök úr levezetett, hogy a bevételi többlet, ami 1,4 milliárd az fedezi a beruházási, felújítási többleteket, ha azt mondják, figyelembe véve a bizottságoknak azt a döntését, hogy 310 millió Ft beruházás, felújítás kikerült az eredeti benyújtott koncepcióhoz képest, akkor itt az összeg 4.544.000.000,- Ft marad. Ezzel szemben, ha megnézik a 2007. évi elfogadott költségvetésben, hogy ugyanerre a jogcímre mennyi előirányzatot hagyott jóvá a testület, akkor közel 2 milliárdos többletről beszélnek. Tehát a fejlesztési kiadásokra 2007-ben 3.092.000.000,- Ft volt tervezve. Ebből ki kell venni az ingatlan vásárlásra és a tárgyi eszköz beszerzésre betervezett összeget, hiszen most a 4.544.000.000,-Ft sem tartalmazza, csak beruházást és felújítást, ingatlanvásárlás nincs. Tehát, ha azt akarják, hogy két egyforma előirányzatot hasonlítsanak össze, akkor ezt így kell megtenni.

A másik az, hogy a 2007. évi beruházás – fejlesztésnél a forrásul 700 millió Ft erejéig fejlesztési célú hitel volt beállítva. Tehát e nélkül kell megnézni, mert, ha azt mondják, hogy a bevételi többlet úgy került kiszámításra, hogy fejlesztési célú hitelt nem tartalmaz sem a 2007. évi terv, sem a 2008. évi koncepció tekintetében, akkor, ha kiveszik a 2007. évből a bevételi oldalon, akkor az összehasonlíthatóság érdekében ezt a kiadási oldalon is meg kell tenni. Így akkor már a fejlesztési többlet több mint 2,6 milliárd és még hozzá jön az adósságszolgálati kimutatás, ami a koncepciónak a 6-os számú melléklete, ahol szintén kb. 200 milliós többlet van, és be is van mutatva tételszerűen, hogy ez miből tevődik össze. Tehát összességében több mint 2,8 milliárd többletről beszélnek. Ha azt mondják, hogy a bevételi többlet - a kiadási oldalon van ez a 2,8 milliárd – 1,4 milliárd, akkor a kiadási többletnek a felét fedezi és akkor a másik feléhez nem tudja, hogy mi lesz a forrás, mert a bevételi többlet a saját bevétel és az állami forrásokból tevődik össze, az a többlet, amit az elnök úr bemutatott. Tehát itt jelentkezik jócskán több, mint 1, 4 milliárdos forráshiány.

A pályázati forrás tekintetében azt tudja elmondani, hogy a pályázati forrással úgy lehet csak számolni, hogy, bekerülni sorként nem kerülhet be, hiszen a pályázati forrás akkor kerül be a költségvetésbe, amikor az már befolyt, tehát utólagosan kerül be módosításként. A szabad-pénzmaradvány tekintetében szintén egy utólagos beépülésről beszélhetnek, tehát a költségvetés benyújtásakor a külső forrás igénybevételére lesz szükség, csak fejlesztési célú hitel szerepelhet itt. A zárszámadást követően kerül sor a pénzmaradvány megállapítására és az itt jelentkező szabad-pénzmaradvány az, ami majd a zárszámadást követően tud a testületi jóváhagyást követően beépülni az eredeti költségvetésbe.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jól érti-e, hogy itt szabályosan csak a hitel szerepel?

Barta Gáborné: igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Összefoglalja, hogy jól értette-e, még egyszer rögzítve, amit Irodavezető-helyettes Asszony elmondott. Tökéletesen érti, amit elmondott, hogy le kell csupaszítani, és azt lehet összehasonlítani, ami összehasonlítható, különben torzképet fognak kapni arról, hogy mennyi az a bizonyos növekmény. Ha ehhez vetik hozzá azt, hogy mire szeretnék felhalmozásra

költeni, akkor megcsalják saját magukat. Ebből következően az állítás az az, hogy amennyiben kiveszik ezt a pontot, amire egyébként semmiféle előterjesztés nem volt, és nem lett volna baj, ha erről egyeztetnek, ha kiveszi ezt az összeget, ezt az 1.444.619.000,-Ft-ot, akkor a költségvetés „fállábú” lesz.

Szavazás következik:

Budavári György alpolgármester visszavonta a módosító javaslatát, arról nem szavaztat. Elsőként arról szavaznak, amiben valóban konszenzus volt.

- a határozati javaslat vonatkozó része a következőképpen módosuljon:
„Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetési koncepciót a - 2008. évre vonatkozó adatokkal - az előterjesztés melléklete szerint elfogadja” (Sánta Áron és dr. Horváth Zsolt javaslata az Integrációs Bizottságon)

4. sz. melléklet

2008. évi fejlesztési koncepció

- A 4. számú mellékletében szereplő 2009. évre és 2010. évre vonatkozó számok csak tájékoztató jellegűek. (Bíró Gyula javaslata)
Szavazati arány: 8 igen

I. Intézmények:

- I. Intézmények/ 2. pont.: Uszoda-sportcsarnoknál külön pontként kerüljön be a külső strandmedence és környéke 150 Milliő Ft 2008-ra *(Ritter Imre javaslata)*
- I. Intézmények/ 6. pont: 24 tantermes általános iskola „Megjegyzés” rovatában szereplő összeg 600 millió Ft-ra módosuljon (berendezés) *(Ritter Imre javaslata)*
- I. Intézmények/ 12. pont: 1. sz. Általános Iskola Rózsa utcai épület pontban a 200 Milliő Ft kerüljön át a 2008. évről a 2009. évre. *(Ritter Imre)*
- I. Intézmények/12. pont: 1. sz. Általános Iskola Rózsa utcai épület pont „Megjegyzés” rovata módosulna és átkerülne a 13. sor „Megjegyzés” rovatába a következők szerint:
„Rózsa u-i átalakításra tanulmányterv van, Esze T. u-i egy része helyett új épület építése szükséges” *(Ritter Imre)*
TFVB: a 12. pontban a megjegyzés rovatba kerüljön be: „Esze T. utcai épület megőrzése”
- I. Intézmények/15. pont: Zichy Major pontnál bekerülne 15 millió Ft a fűtőkorszerűsítés illetve bizonyos balesetveszélyes helyzetek elhárítása miatt. *(Ritter Imre)*
- I. Intézmények/19. pont: Intézmények felújítása során szereplő 180.000 eFt módosuljon 200 millió Ft-ra a KMB döntése alapján. *(Ritter Imre)*
- I. Intézmények közé a 3/A óvoda felújítása kerüljön be összeg nélkül. *(Bíró Gyula)*

III.Út és járdaépítés

- III. Út és járdaépítések/10. pont: Törökugrató u. út-járda-csp. víz (II.ütem) 30 millió Ft kerüljön 2009-re *(Ritter Imre)*
- III. Út és járdaépítések/ 11. pont: Máriavölgyi utcák rekonstrukciója Budakeszi köz, Bárány, Kőhalom u. burkolatépítés pontnál a Kőhalom utcának a

legvégén lévő útszakasz kerüljön ki, helyette a Gida utca és a Budakeszi utca között 100 méteres földút elkészítése kerüljön be *(Ritter Imre)*

- III. Út és járdaépítések/15. pont: Kamaraerdei út-járda-cspv. elv. pontjánál javasolja, hogy részben a LAGERMAX-al való tárgyalás, részben a XI. kerülettel való egyeztetés miatt ez kerüljön át a 2009. évre *(Ritter Imre)*
- III. Út és járdaépítések/18. pont: Szerviz út (Petőfi S. u. Media Markt között) útburkolat pontnál található 20 millió Ft kerüljön ki a koncepcióból *(Ritter Imre)*
- III. Út és járdaépítések/46. pontként javasolja felvenni az Avar utcai útépítést 10 Millió Ft-tal *(Ritter Imre)*
- Kerüljön be összeg nélkül a Baross utca, Stefánia utca sarkán a híd és az utcaszélesítés *(Ritter Imre)*
- III. Út és járdaépítések/31. pontja egészüljön ki az Őszirózsa utca teljes szakaszával *(Bíró Gyula)*

IV. Felszíni vízelvezetés

- IV. Felszíni vízelvezetés/2. pontja: Budaörsi mellékág új, MÁV alatti átereszének átsajtolása a 2009. évre kerüljön *(Ritter Imre)*
- IV. Felszíni vízelvezetés/10. pontja: Tűzkőhegyi árok burkolása a 2009. évre kerüljön *(Ritter Imre)*
- IV. Felszíni vízelvezetés/18. pontként kerüljön be Eper utca (déli lakótelep felőli részén) zárt árokrendszerének kialakítására 10 millió Ft *(Ritter Imre)*
- Kerüljön be összeg nélkül a felszíni vízelvezetés megoldás
 - a Baross utca 59-69 közt
 - a Komáromi utca 1-51, és 2-14 közt. *(Stifft Nándor)*
- Nyugati övárók alsó részének burkolása kerüljön be *(Bíró Gyula)*
- Kerüljön be a Deák Ferenc utca egyoldalú csapadékvíz elvezetés átereszeinek bővítése összeg nélkül a koncepcióba. *(Budavári György)*

V. Zöldfelület rendezés

- V. Zöldfelület rendezés/ 8. pontja: Törökugrató parkerdő, parkerdei berendezések, tanösvény, erdei tornapálya/Naphegy és Tűzkőhegy II. ütem pontnál kerüljön be a fenyves is. *(Ritter Imre)*
- V. Zöldfelület rendezés/16. pont: Budakeszi u. végén, 1351 hrsz telken játszótér kialakítása 2008-ban kerüljön be *(Ritter Imre)*

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi: Van-e az ellen bárkinek észrevétele, hogy az ismertetett javaslatokról egyben szavazzanak, vagy rendben van-e? (Válasz: igen)

Felteszi szavazásra módosításokat, melyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő javaslat az az, hogy a IX. pont kerüljön ki a koncepcióból.

Véleménye szerint a most már 1,4 milliárdnak benne kellene maradni.

Felteszi szavazásra a módosító javaslatot, mely szerint 1. sz. melléklet: Önkormányzati szintű tervezett bevételek, IX. pontja, Pályázati források és/vagy hitel bevételek kerüljön ki a koncepcióból.

A Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Következő módosító javaslat a kisebbségi önkormányzatok többletigényének elfogadása, összesen 43.330.000,-Ft-ról van szó.

Felteszi szavazásra javaslatot, melyet a Képviselő-testület 14 igen, 9 tartózkodó szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Ritter Gergely nem tartózkodott a teremben)

Felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal a 2008. évi költségvetési koncepciót, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 8 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Ritter Gergely nem tartózkodott a teremben)

307/2007.(XII.05.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. évi költségvetési koncepciója

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetési koncepciót az előterjesztés melléklete szerint elfogadja az alábbi módosításokkal, és azzal a kiegészítéssel, hogy a 4. számú melléklet (2008. évi fejlesztési koncepció) 2009-re és 2010-re vonatkozó adattartalma tájékoztató jellegűnek tekintendő:

1.)

I. Intézmények:

- Intézmények/ 2. pont.: Uszoda-sportcsarnoknál külön pontként kerüljön be a külső strandmedence és környéke 150 Milliő Ft 2008-ra
- Intézmények/ 6. pont: 24 tantermes általános iskola „Megjegyzés„ rovatában szereplő összeg 600 millió Ft-ra módosuljon (berendezés)
- Intézmények/ 12. pont: 1. sz. Általános Iskola Rózsa utcai épület pontban a 200 Milliő Ft kerüljön át a 2008. évről a 2009. évre.
- Intézmények/12. pont: 1. sz Általános Iskola Rózsa utcai épület pont „Megjegyzés” rovata módosulna és átkerülne a 13. sor „Megjegyzés” rovatába a következők szerint:
„Esze T. u-i egy része helyett új épület építése szükséges”
- Intézmények/12. pontban a „Megjegyzés” rovatba kerüljön be: „Esze T. utcai épület megőrzése”
- Intézmények/15. pont: Zichy Major pontnál bekerülne 15 millió Ft a fűtőkorszerűsítés illetve bizonyos balesetveszélyes helyzetek elhárítása miatt.
- Intézmények/19. pont: Intézmények felújítása során szereplő 180.000 eFt módosuljon 200 millió Ft-ra
- Intézmények közé a 3/A óvoda felújítása kerüljön be összeg nélkül.

2.)

III.Út és járdaépítés

- III. Út és járdaépítések/10. pont: Törökugrató u. út-járda-csp. víz (II.ütem) 30 millió Ft kerüljön 2009-re
- III. Út és járdaépítések/ 11. pont: Máriavölgyi utcák rekonstrukciója Budakeszi köz, Bárány, Kőhalom u. burkolatépítés pontnál a Kőhalom utcának a legvégén lévő útszakasz kerüljön ki, helyette a Gida utca és a Budakeszi utca között 100 méteres földút elkészítése kerüljön be
- III. Út és járdaépítések/15. pont: Kamaraerdei út-járda-cspv. elv. pontjánál javasolja, hogy részben a LAGERMAX-al való tárgyalás, részben a XI. kerülettel való egyeztetés miatt ez kerüljön át a 2009. évre
- III. Út és járdaépítések/18. pont: Szerviz út (Petőfi S. u. Media Markt között) útburkolat pontnál található 20 millió Ft kerüljön ki a koncepcióból
- III. Út és járdaépítések/46. pontja: az Avar utcai útépítés 10 Millió Ft-tal
- Kerüljön be összeg nélkül a Baross utca, Stefánia utca sarkán a híd és az utcaszélesítés
- III. Út és járdaépítések/31. pontja egészüljön ki az Őszirózsa utca teljes szakaszával.

3.)

IV. Felszíni vízelvezetés

- IV. Felszíni vízelvezetés/2. pontja: Budaörsi mellékág új, MÁV alatti átereszének átsajtolása a 2009. évre kerüljön
- IV. Felszíni vízelvezetés/10. pontja: Tűzkőhegyi árok burkolása a 2009. évre kerüljön
- IV. Felszíni vízelvezetés/18. pontként kerüljön be Eper utca (déli autópálya felőli részén) zárt árokrendszerének kialakítására 10 millió Ft
- Kerüljön be összeg nélkül a felszíni vízelvezetés megoldás
 - a Baross utca 59-69 közt
 - a Komáromi utca 1-51, és 2-14 közt.
- Nyugati övások alsó részének burkolása kerüljön be
- Kerüljön be a Deák Ferenc utca egyoldalú csapadékvíz elvezetés átereszeinek bővítése összeg nélkül a koncepcióba.

4.)

V. Zöldfelület rendezés

- V. Zöldfelület rendezés/ 8. pontja: Törökugrató parkerdő, parkerdei berendezések, tanösvény, erdei tornapálya/Naphegy és Tűzkőhegy II. ütem pontnál kerüljön be a fenyves is.
- V. Zöldfelület rendezés/16. pont: Budakeszi u. végén, 1533/2 hrsz telken játszótér kialakítása 2008-ban kerüljön be

5.)

1. sz. melléklet

Önkormányzati szintű tervezett bevételek

- IX. pontja (Pályázati források és/vagy hitel bevételek) kerüljön ki a koncepcióból.

6.)

Kisebbségi önkormányzatok támogatása

A kisebbségi önkormányzatok 2008. évi többletigényei:

Kisebbségi /Nemzetiségi önkormányzat	Határozat száma	Megnevezett cél	Igényelt többlet támogatás (Ft)
Görög Kisebbségi Önkormányzat	48/2007.(XI.13.) BGKÖ	Tánccsoport fesztiválon való részvételére	2 500 000
		Görög-német rendezvényre	500 000
		Összesen:	3 000 000
Német Nemzetiségi Önkormányzat	137/2007.(XI.14.) BNNÖ	Passióra (céltartalékba)	20 000 000
		Kálvária két szobor újraállítására (céltartalékba)	6 000 000
		Kőhegyi lépcső kivilágítás kiépítésére (céltartalékba)	3 000 000
		Ó-tető karbantartási-fenntartási munkáira támogatás (2007-ben a hivatal dologi kiadásai között szerepelt)	5 000 000
		Összesen:	34 000 000
Örmény Nemzetiségi Önkormányzat	74/2007.(XI.12.) BÖNÖ	Nyugat-Európai örmény diaszpóra	1 800 000
Roma Kisebbségi Önkormányzat	34/2007.(XI.13) BRKÖ	szabadidős tevékenységre, kultúra ápolására	1 000 000
Román Kisebbségi Önkormányzat	32/2007.(XI.19.) BROMÖ	"József Attila" irodalmi, kulturális, zenés est megrendezésére	830 000
Ruszin Kisebbségi Önkormányzat	35/2007.(XI.12) BRKÖ	Ruszin folklór este	2 000 000
		Jubileumi verseskötet kiadására	700 000
		Összesen:	2 700 000
Összesen:			43 330 000

kerüljenek beépítésre Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciójába.

2.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása

Dr. Vándor András ügyrendi: javasolja a 17.) Intézmények bérkeretének módosítása című napirendi pont tárgyalását előrehozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirend előbbi megtárgyalására nincs lehetőség, mert elfogadott napirendje van a Képviselő-testületnek, és az elfogadott sorrendben kell megtárgyalnia az előterjesztéseket. Ismerteti a költségvetési rendelet módosításra vonatkozó előterjesztést.

Dr. Vándor András: a rendelettervezetben van egy olyan pont, amely az építészeti nívódíj költségeit átteszi a tartalékkeretbe. Ezt tudomásul kell vennie, mert a Budaörsön való építészeti díj megalapítása régóta nem történt meg. A mai nap folyamán átadják a sportdíjakat. Korábban adtak át egészségügyi és pedagógus díjakat, meg mindenféle budaörsi díjat, amit helyesnek is tart, hogy a város a különböző szakmákban elismerést adjon. Ezen felbuzdulva úgy döntött, hogy „Vándor díjat” fog alapítani Budaörsön építészeti díjként a műemlék-helyreállításra. Évi egyszeri alkalommal 100.000 Ft-tal fogja jutalmazni a díj nyertesét, akit a Budaörs Város zsűrijével illetve szakmai irodáival összekötve választanak ki. Kéri, aki úgy érzi, vállalkozóként, vagy kollegaként, vagy a várost fontosnak tartó emberként, hogy ez jó, csatlakozzon a díjhoz. Amennyiben nem csatlakozik, ő természetesen evvel a bejelentéssel ezt a díjat meg fogja alapítani, megpróbálja összehozni a várossal, illetve az építészeti zsűrivel. Az építészeti nívódíj átkerülését a céltartalékba helyénvalónak tartja. Reméli, a város is megalapítja a saját építészeti díját, és az átadására is sor kerülhet ilyen ünnepélyes alkalmakkor.

Romsics Sándor: biztos benne, hogy a képviselő úr nem fog egyedül maradni. A testületben legrégebben itt lévő képviselők szólnak úgy hozzá, hogy „hosszú évekig nem csináltuk meg”. Ha egy olyan képviselő mondaná ezt, aki nem rég lett a képviselő-testület tagja, azon nem csodálkozna.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti javaslatot, amelyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

36/2007. (XII.10.) rendelete

Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A költségvetést érintő határozatok és a saját hatáskörű módosítások átvezetését, valamint az évközi állami támogatások előirányzatainak emelését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

kiadási főösszeget 139.273 e Ft-tal
bevételi főösszeget 139.273 e Ft-tal

megemeli, és Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét 15.921.552 e Ft-ban

módosított bevételi főösszegét 15.921.552 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési hitel 700.000 ezer forint.

2. §

Az évközi állami támogatás emelését, valamint a saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítását követően a „R”-ben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9a, 9b, 9c, 10.10a, 10b, 10c, és 11. számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

Az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek létszámkeretei a „R”-ben 15. számú melléklete szerint módosul.

4. §

(1) E rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a kihirdetés napján lép hatályba.

(2) A rendelet 3. § -a 2007. szeptember 1. napjával lép hatályba.

Budaörs, 2007. december 05.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

3.) Budaörs Város Önkormányzatának tájékoztatója a 2007. évi Költségvetés I-III. negyedévi végrehajtásáról

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy az előterjesztést valamennyi bizottság egyhangú szavazattal fogadta el.

Ritter Imre: javasolja az I-III. negyedéves beszámoló elfogadását. Egy-két dologra szeretne reagálni. Stifft Nándor képviselőnek elmondja, hogy a járdára keretösszeg van, és abban maradtak, hogy az februárban lesz bejárva és letisztázva. A képviselő másik felvetése 2009. évet érintette, 2008. évet nem. Ezért arról ma a testületnek nem kellett szavaznia. Minden olyan javaslat, amely a baloldali képviselők részéről bármikor a koncepció egyeztetése során felmerült, az belekerült a 2008. évi koncepcióba. A 2007. évi I-III. negyedévi beszámolóval kapcsolatosan elmondja, amikor a 2007. évi költségvetést elfogadták, a képviselők kaptak „hideget-meleget”. Olyan kijelentések érkeztek felőlük, miszerint megállt a fejlődés, itt bicikli van BMV helyett, stb. Ő már akkor azt mondta, hogy ez az év Budaörs Város

legeredményesebb és legjobb éve lesz. A féléves beszámoló ezt már látatta, és az I-III. negyedévesnél, ha bizonyos dolgoknál még mindig hozzá kell tenni megjegyzést, de azt gondolja, hogy nincs olyan ember, aki nem tudná, hogy a városnak a rendszerváltás óta a 2007. év a legeredményesebb éve lesz. A megjegyzése a beszámolóhoz egy visszacsatolás a beruházásra. Néhány helyen az anyag említi azt, hogy a beruházási koncepció súlytalanságát, a beruházások lelassultak, és ennek ilyen-olyan következményei vannak. Erre példának említi tényszámokkal, hogy a 2007. év I-III. negyedévi 19,9%-os pénzügyi teljesítés van, amely a megelőző 2006. I-III. negyedévben 31,5%-os volt. Ez 10%-os lemaradást jelent pénzügyileg a 2006. évhez. Ez teljes mértékben tényszerű és igaz. De az igazságnak is több oldala van. Idén több olyan nagy volumenű beruházás van (például az uszoda és sportcsarnok), amely 1 Milliárd Ft feletti. Úgy gondolja, hogy irodavezető úr megerősít abban, hogy rendben folynak a beruházási munkák. Ennek a pénzügyi teljesítése például itt 0,1%-kal szerepel, mert eddig összesen 11 Milliárd Ft kifizetés volt, erre a bőven 1 Milliárd Ft feletti idei tervre. Ha csak ezt hozzáveszi, akkor a 19,9% helyett már 42%-os. Ha hozzáveszi még a csőátereszt az autópálya alatt és a hozzá kapcsolódó Károly király utcai beruházást, amely 250 Milliárd Ft, amely 0%-kal szerepel, mindez további 5%. Így már közel 50%-nál vannak. Hozzáteszi, hogy természetesen az a két szám, hogy a pénzügyi teljesítés elmarad az előző év I-III. negyedévével százalékosan, ez igaz. De ennek nem a beruházási munkák lelassulása az oka, hanem a hivatal irodái rendkívül előnyös szerződést kötöttek például az uszoda és sportcsarnoknál. Azt jelenti, hogy jóval az elvégzett munka után és gyakorlatilag a cég finanszírozza az egész kivitelezést, és ők utólag fizetnek. Ennek az lesz a következménye, hogy az uszodát befejezik 2008. június 30-ig előreláthatólag, de még a 2009. évi költségvetésben is benne lesz egy 1 Milliárd Ft-os tétel, holott már fél évvel előtte kész van. Ennek most a 2009. évi költségvetésben 0 Ft lesz a teljesítése. Mindezt csak azért mondta el, hogy az a megállapítás, mely szerint a beruházási munkák teljesítésének az üteme 2007. évben lelassul, ez nem igaz. A pénzügyi teljesítésnél ez így van, de ez azoknak a szerződéseknek köszönhető, aki a szerződések megkötésében részt vett. Az adatokból egyértelműen látszik, hogy 2008. áprilisában a beszámolónál mindenki számára egyértelmű és minden magyarázat nélküli lesz, hogy 2007. év Budaörs Város történetének az egyik legsikeresebb éve volt. Azt a költségvetést is 13 képviselő fogadta el 11 képviselővel szemben, mint ahogy minden előzetes egyeztetés ellenére a koncepciót is. Biztos benne, hogy a 2008. év még a 2007. évnél is jobb éve lesz Budaörsnek függetlenül a hitelfelvétel körüli politikai megjegyzéstől. Javasolja a beszámoló elfogadását.

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő úr felszólalására reagálva elmondja, ha az ember számlájára havonta érkezik pénz. Ha minden hónapban több, akkor minden hónap a legsikeresebb számára az addigiak közül. A jobboldal akkor nem mondott igazat, amikor azt állította a választások idején, hogy a város gazdasága stagnál, elérkezett egy olyan fejlődési pontra, ahol már tovább nem tud fejlődni. Ez ellen lehet tiltakozni. A képviselő úr azt mondta, hogy az igazságnak több oldala van. A tény az viszont tény. Ha egy város bevételei éves szinten 1,5 Milliárd Ft-tal növekednek, akkor természetes hogy a következő év sikeresebb lesz, és a következőkben megint növekedni fognak, akkor az is sikeres lesz. Tehát minden év az előtte lévő időszaknak a legsikeresebb éve lesz. Nem kunszt ezt a pénzt elkölteni. Attól még ezt a költségvetést nem fogadta el a baloldal, mert ők nem arról beszélnek, hogyan lehet egy összeget elkölteni, hanem arról, hogyan lehetne többet tenni a városért. Megjegyzi, hogy 2006. évben a KSH által közzétett adatok alapján Budaörs a

baloldal nagyon rossz tevékenysége folytán az ország legfejlettebb települése lett. Igaz, hogy ezt az adatot a képviselő úr által említett cég nem hitelesítette le. Ettől még nyugodtan lehet mondani, hogy a következő év sikerebb lesz, és reményeik szerint maradni fog Budaörs az ország legfejlettebb települése addig, amíg ebben a kistérségben többen nem fognak avval a lehetőséggel élni, amivel ők most nem élnek. Ha többi település él vele, akkor le fogják hagyni Budaörsöt. Csak azért szól hozzá, mert kritikát kaptak arra nézve, hogy a baloldal nem fogadta el a költségvetést, és milyen sikeres lett Budaörs. Nem arról beszélnek, hogy a város fejlődését nem látnák. Ő végigkísérte 17 éven keresztül. Tudja, mit csináltak, és mi lett az eredménye. A baloldal azért nem fogadta el a költségvetést, mert úgy gondolták, hogy sokkal sikerebb lehetett volna. Ha ő a saját ellenzéke lenne, bebizonyította volna, milyen nehezen és lassan fejlesztette ezt a várost. Kihaszználja annak a lehetőségeit, amiről vita van közöttük, fordított előjellel. Viszont a jobboldal úgy belevetette magát ebbe a „nem, nem, soha hitelt” történetbe, úgyhogy innentől kezdve nem nagyon van min vitatkozni.

Felteszi szavazásra a 2007. év I-III. negyedéves beszámoló elfogadását, amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

308/2007.(XII.05.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzatának tájékoztatója a 2007. évi Költségvetés I-III. negyedévi végrehajtásáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 79. § (1) bekezdése alapján Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi gazdálkodásának I-III. negyedévi helyzetéről szóló tájékoztatót az 1 – 13 számú mellékletek elfogadásával jóváhagyja.

A Képviselő-testület Budaörs Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetési előirányzatainak I-III. negyedéves teljesítését az alábbiak szerint fogadja el:

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2007. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	12 765 653	15 921 552	11 584 900	72,8 %
Kiadások főösszege	12 765 653	15 921 552	7 746 464	48,7 %

Budaörs Város bevételeinek összesített teljesítését az 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet tartalmazza.

A Polgármesteri Hivatal 2007. I-III. negyedévi teljesítését a Képviselő-testület a következők szerint hagyja jóvá (Intézményfinanszírozás nélkül):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2007. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	12 341 063	15 246 883	10 977 684	72,0 %

Kiadások főösszege	8 836 806	11 670 733	4 706 511	40,3 %
--------------------	-----------	------------	-----------	--------

A Polgármesteri Hivatal bevételeit a 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet tartalmazza.

Budaörs Város Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményeinek 2007. I-III. negyedévi teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint fogadja el (az intézményfinanszírozással együtt):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2007. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	424 590	674 669	607 216	90,0 %
Kiadások főösszege	3 928 847	4 250 819	3 039 953	71,5%

Az önállóan gazdálkodó intézmények összesített bevételeit a 7. számú melléklet, összesített kiadásait a 9. számú melléklet tartalmazza.

A Kisebbségi/Nemzetiségi Önkormányzatok 2007. I-III. negyedévi teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint hagyja jóvá (a Kisebbségi/Nemzetiségi Önkormányzatok költségvetése beépült a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe):

Roma Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2007. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	4 784	4 869	2. 904	59, 6%
Kiadások főösszege	4 784	4 869	2. 711	55, 7%

Német Nemzetiségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2007. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	16 233	69 623	55 564	79, 8%
Kiadások főösszege	16 233	69 623	12 446	17, 9%

Görög Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2007. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	6 894	8 784	4 505	51, 3%
Kiadások főösszege	6 894	8 784	4 139	47, 1%

Örmény Nemzetiségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2007. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	5 350	5 642	2 701	47, 9%
Kiadások főösszege	5 350	5 642	2 287	40, 5%

Ruszin Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2007. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	4 635	4 644	3 967	85, 4%
Kiadások főösszege	4 635	4 644	2 128	45, 8%

Román Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2007. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3 203	3 377	2 488	73, 7%
Kiadások főösszege	3 203	3 377	2 034	60, 2%

A Kisebbségi/Nemzetiségi Önkormányzatok összesített bevételeit és kiadásait a 11. számú melléklet tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

4.) A 2008. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság valamint az Ügyrendi Bizottság döntését, amelyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

37/2007. (XII.10.) rendelete

a 2008. évi átmeneti gazdálkodás szabályairól

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 76. § (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján a 2008. évi átmeneti gazdálkodás szabályairól az alábbi rendeletet alkotja.

PREAMBULUM

Az önkormányzati elemi költségvetést olyan időpontban kell megállapítani, hogy az arról szóló önkormányzati rendelet a költségvetési évet megelőző év december 31. napjáig kihirdetésre kerülhessen és az éves költségvetés a költségvetési év első napján hatályba léphessen.

Abban az esetben, ha a képviselő-testület az elemi költségvetést nem tudta megállapítani úgy, hogy az a költségvetési év első napján hatályba lépjen, az átmeneti időszak gazdálkodására ezen rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.

1. §

- (1) Felhatalmazást kap a polgármester, hogy az átmeneti gazdálkodás időszakában, az Áht. és az önkormányzati gazdálkodásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával intézkedéseket tegyen az önkormányzatot megillető bevételek folyamatos beszedésére és a felmerülő, indokolt kiadások teljesítésére.
- (2) Az egyes szakfeladatoknál a működési-fenntartási kiadások teljesítése Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) sz. ÖKT rendelet (a továbbiakban: 2007. évi költségvetési rendelet) azonos szakfeladata módosított előirányzatának 15 %-kal megemelt összegének 1/12 részéig terjedhet havonta, havi időszakban. Az átmeneti gazdálkodás időszaka a soros előléptetéseket, a jubileumi jutalmakat és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 49. §-a, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 68. §-a alapján a 13. havi illetményeket teljesíteni kell. Az 1/12 rész összegének meghatározásánál figyelemmel kell lenni az adott cím, alcím, előirányzat-csoport áthúzódó feladat elmaradásaira, az áthúzódó és a rendszeres jellegű kötelezettség-vállalások körére is. Ettől eltérni csak a képviselő-testület eseti döntései alapján lehet.

2. §

A hatályban lévő feladat-ellátási szerződéseken alapuló támogatások finanszírozását időarányosan a 2007. év bázisán kell biztosítani.

3. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek intézményi finanszírozását az átmeneti gazdálkodás időszakában a 2007. évi költségvetési rendeletben meghatározott módosított intézményi finanszírozási előirányzat főösszegének 15 %-kal megemelt összegének 1/12 részének megfelelő összegben kell biztosítani, figyelemmel az előző évben elrendelt és áthúzódó szerkezeti változásokra, feladat-elmaradásokra vagy többletfeladatok többletköltségei időarányos részére, a rendszeres jellegű vagy az áthúzódó kötelezettségvállalások kiadási szükségleteire.
- (2) Az intézmény az átmeneti gazdálkodás időszakában az előző évi intézményi költségvetés módosított előirányzatának 15 %-kal megemelt összegének 1/12 részéig vállalhat kötelezettséget, teljesíthet kiadásokat, figyelemmel az (1) bekezdésben meghatározott szempontokra is.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól kizárólag a képviselő-testület eseti döntései alapján lehet eltérni.

4. §

Folyamatban lévő, áthúzódó beruházás, beszerzés, felújítás esetén kötelezettségvállalásra és pénzügyi teljesítésre a 2007. évi költségvetési rendelettel jóváhagyott módosított előirányzat mértékéig vállalható kötelezettség, ha a teljesítéshez szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat rendelkezésére áll.

5. §

Az átmeneti gazdálkodás időszakában az e rendelet 2. § (2) bekezdésében és a 3-4. §-okban foglalt rendelkezésektől nem lehet eltérni.

6. §

Az átmeneti időszakban teljesített bevételeket és kiadásokat az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendeletbe be kell építeni.

7. §

E rendelet 2008. január 1. napján lép hatályba és a 2008. évi költségvetési rendelet hatályba lépése napján hatályát veszti.

Budaörs, 2007. december 05.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

5.) Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság valamint az Ügyrendi Bizottság döntését. Az előterjesztéshez érkezett egy elutasított javaslat. Kérdezi Takács Viktor képviselőt, kívánja-e, hogy a javaslatáról a testület szavazzon.

Takács Viktor: nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az eredeti előterjesztést, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

38/2007. (XII.10.) rendelete

a talajterhelési díjról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (továbbiakban: Ktd.) 21/A. § (2) bekezdésének és a 26.§ (4) bekezdésének felhatalmazása alapján a következő rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya arra a természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre terjed ki, aki/amely Budaörs Város Önkormányzat illetékességi területén a műszakilag rendelkezésre, álló közcsatornára nem köt rá, és helyi vízgazdálkodási hatósági, illetve vízjogi engedélyezés hatálya alá tartozó szennyvízelhelyezést, ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót is, alkalmaz. (továbbiakban: kibocsátó)

Talajterhelési díjfizetési kötelezettség

2. §

(1) Talajterhelési díjfizetési kötelezettség e rendelet 1.§-ában meghatározott kibocsátókat terheli.

(2) Amennyiben a közcsatornát év közben helyezik üzembe, a díjfizetési kötelezettség a kibocsátót a közcsatorna üzembe helyezését követő 90. naptól terheli.

(3) Nem terheli díjfizetési kötelezettség azt a kibocsátót, aki külön jogszabályok szerint egyedi szennyvízelhelyezési kislétesítményt, illetve egyedi szennyvíztisztító kisberendezést alkalmaz és a kibocsátás közvetlen környezetében a kibocsátó által létesített megfigyelő objektumban a talajjal kapcsolatban lévő felszín alatti vízben a

kibocsátó által évente vizsgált nitrát-, ammónium-, szulfát-, klorid tartalom egyik komponens tekintetében sem haladja meg 20%-kal a 2005. évben, illetve a közcsatorna üzembe helyezését követő hónapban végzett alapállapot-felmérés keretében mért értékeket.

A talajterhelési díj alapja és mértéke

3. §

A talajterhelési díj alapját és mértékét a Ktd.-ben foglaltak alapján kell megállapítani annak figyelembe vételével, hogy Budaörs illetékességi területén a területérzékenységi szorzó mértéke 3,0.

A talajterhelési díj bevallása

4. §

A kibocsátó a díjfizetési kötelezettségről, mentességről évente, a tárgyévet követő év március 31-éig köteles bevallást tenni az önkormányzati adóhatóság által rendszeresített formanyomtatványon.

A talajterhelési díj befizetése

5. §

A talajterhelési díjat Budaörs Város Önkormányzat 11742173-15390053-03920000 számú talajterhelési díj beszedési számlájára kell megfizetni.

Talajterhelési díjmentességek

6. §

(1) Talajterhelési díjmentesség illeti meg azt a természetes személy kibocsátót, aki egyedül él és a bevallás időpontját megelőző évben szerzett összes nettó jövedelme alapján számított egy havi átlagjövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum kétszeresét.

(2) Talajterhelési díjmentesség illeti meg a nem egyedül élő természetes személy kibocsátót akkor, ha a bevallás időpontját megelőző évben a saját és vele közös háztartásban élők által szerzett összes nettó jövedelem alapján számított egy havi személyenkénti nettó átlagjövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum másfélszeresét.

Eljárási szabályok

7. §

(1) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjjal kapcsolatos adóztatási feladatokat az illetékes önkormányzati adóhatóság látja el.

(2) A talajterhelési díj megfizetésére, bevallására, az ehhez kapcsolódó jogkövetkezményekre, a megállapításához és beszedéséhez való jog elévülésére, pénzügyi ellenőrzésére, valamint végrehajtására, a Ktd.-ben és e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Adatszolgáltatásra vonatkozó szabályok

8. §

(1) A talajterhelési díj ellenőrzéséhez e rendelet hatálya alá tartozó kibocsátókra vonatkozóan az önkormányzati adóhatóság részére adatszolgáltatási kötelezettség terheli:

a) a Fővárosi Vízművek Zrt-t

aa) kibocsátónként a szolgáltatott víz m³-ben megjelölt, éves mennyiségéről

ab) a kibocsátó azonosításához szükséges, a szolgáltató rendelkezésére álló adatokról

b) a TÖRSVÍZ Csatornamű Üzemeltető és Szolgáltató Kft-t

ba) a csatornahálózatra való rákötés időpontjáról.

(2) A közszolgáltatók a naptári év január 31-ig kötelesek adatot szolgáltatni a naptári évet megelőző év adatairól.

Átmeneti rendelkezések

9. §

A talajterhelési díj fizetésére kötelezett kibocsátó a Ktd. és e rendelet alapján megállapított talajterhelési díj

a) 2008. évben 90 %-át

b) 2009. évben és az azt követő években 100 %-át köteles megfizetni.

Záró rendelkezések

10. §

Ez a rendelet 2008. év január hó 1-jén lép hatályba és ezzel egyidejűleg hatályát veszti Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a talajterhelési díjról szóló 41/2004. (VI.24.) rendelete.

Budaörs, 2007. december 05.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

6.) A telekadóról szóló 10/1993.(VI.07.) ÖKT. sz. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság valamint az Ügyrendi Bizottság döntését, amelyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 igen 3 nem szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

39/2007. (XII.10.) rendelete

a telekadóról szóló 10/1993. (VI.07.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 5. § a) pontjában, valamint a 6. §. a) pontjában biztosított felhatalmazás alapján a telekadóról szóló 10/1993. (VI.07.) ÖKT. sz. rendeletet (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 4. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:
„4. § (4) A magánszemély tulajdonát képező 1200 m² alatti földterület (továbbiakban: telek).”

2. §

E rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a „R” 4. § (3) bekezdése hatályát veszti.

Budaörs, 2007. december 05.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: megjegyzi a három képviselőtársának, akik „nem”-mel szavazott, hogy az EU szabályok miatt módosulnak a rendeletek.

7.) A helyi iparűzési adóról szóló 1/1995.(II.07.) sz. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság valamint az Ügyrendi Bizottság döntését, amelyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

40/2007. (XII.10.) rendelete

a helyi iparűzési adóról szóló 1/1995. (II.07.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 5. § c) pontjában, valamint a 6. § a) pontjában biztosított felhatalmazás alapján a helyi iparűzési adóról szóló 1/1995. (II.07.) ÖKT. sz. rendeletet (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 7. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„7. § (4) Mentés a helyi iparűzési adó alól az a vállalkozó, akinek a vállalkozási szintű adóalapja nem haladja meg a 2,5 millió Ft-ot.

Amennyiben az adóalapja a 2,5 millió Ft-ot meghaladja, úgy a teljes adóalap után kell a helyi iparűzési adót megfizetnie.”

2. §

A „R” 14. § az alábbiak szerint módosul:

„14. § Az e rendelettel nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezései az irányadók.”

3. §

E rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a „R” 7. § (1) – (3) bekezdései hatályukat veszítik.

Budaörs, 2007. december 05.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

8.) Az építményadóról szóló 11/1991.(VII.26.) sz. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság valamint az Ügyrendi Bizottság döntését azzal a kiegészítéssel, hogy az 1.§ (2) bekezdésében az építmény elé számnevet is be kell szúrni: „...a tulajdonát képező egy legfeljebb 50 m²-es garázs”. Felteszi szavazásra az előterjesztést a módosítással együtt, amelyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 igen, 3 nem szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

41/2007. (XII.10.) rendelete

az építményadóról szóló 11/1991. (VII.26.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 5. § a) pontjában, valamint a 6. § a) pontjában biztosított felhatalmazás alapján az építményadóról szóló 11/1991. (VII.26.) ÖKT. sz. rendeletet (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) A „R” 6. § (8) a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(8) a) 150 m²-ig - üdülő és gépjárműtároló kivételével - a magánszemély tulajdonát képező egy (1) nem lakás céljára szolgáló helyiség vagy építmény (továbbiakban: építmény). Ha az építmény hasznos alapterülete a 150 m²-t meghaladja az adó alapja a teljes alapterület.

Amennyiben a magánszemély tulajdonát több nem lakás céljára szolgáló építmény képezi, úgy a mentesség a legkorábban szerzett építményre érvényesíthető.

Adóköteles az adózó tulajdonát képező minden további építmény a teljes alapterülettel.”

(2) A „R” 6. § (8) b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(8) b) A magánszemély tulajdonát képező egy legfeljebb 50 m² alapterületű gépjármű tárolására szolgáló építmény.”

2. §

E rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a „R” 6.§.(8) bekezdés c) pontja hatályát veszti.

Budaörs, 2007. december 05.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

9.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT. sz. rendeletének módosítása (Előterjesztések rendje)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az Ügyrendi Bizottság döntését, amelyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott. *(A rendelet szövege a 10. napirend végén található)*

10.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT. sz. rendeletének módosítása (Munkaterv elfogadásának rendje)

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban is egyeztettek. A január 1-jei hatálybaléptetés önmagában is problémát okoz. Ezzel együtt továbbra is fenntartja, hogy a korrektség szerint szívesen szavazna most igennel. Viszont probléma ugyanaz, mint a költségvetésnél, ha előbb fogadják el a saját költségvetésüket, mint az Országgyűlés az övét, akkor nem tudják a kiinduló számokat. Most elfogadnak magukra nézve egy olyan szabályozást, miszerint elfogadják decemberben a jövő évi munkatervet, amikor nem tudják még kire, milyen feladatok hárulnak. Javasolja, hogy gondolja végig ezt a testület, mert így minden évben januárban módosítani fogják az egy hónappal korábban elfogadott munkatervet. Felteszi szavazásra az eredeti előterjesztést az Ügyrendi Bizottság által javasolt módosítással, miszerint hatálybalépés január 1-je helyett január 14.-e, amelyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 igen, 3 tartózkodó szavazattal elfogadott.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
42/2007. (XII.10.) rendelete**

A Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT rendelet módosításáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT rendeletét *(a továbbiakban: „R”)* az alábbi szerint módosítja:

1. §

A „R” 23. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Döntést igénylő betérjesztések rendje

**23. §
Közös szabályok**

(1) Azok a beterjesztések, melyek a képviselő-testület vagy a bizottságok döntését igénylő kérdésekre irányulnak előterjesztések vagy képviselői önálló indítványok.

(2) Az előterjesztést és a képviselői önálló indítványt írásban kell benyújtani, és azok tartalmi követelményeit e rendelet 2. sz. *melléklete* határozza meg.

(3) Az előterjesztésben és a képviselői önálló indítványban végrehajtásért felelősként polgármestert, jegyzőt, bizottság elnökét, tanácsnokot, az önkormányzat által alapított gazdasági társaság vagy intézmény vezetőjét lehet megjelölni.

(4) Az előterjesztés csak az illetékes bizottság véleményezésével kerülhet a képviselő-testület elé, kivéve a sürgősséggel beterjesztett előterjesztést.

(5) A rendelet-tervezet előterjesztés. A rendelet-tervezetet csak a polgármester, bizottsági döntés alapján a bizottság elnöke, képviselő valamint a jegyző terjesztheti elő. A sürgősséggel beterjesztett előterjesztés nem irányulhat rendelet-tervezet elfogadására.”

2. §

A „R” az alábbi 23/A. §-sal egészül ki:

„23/A. § Az előterjesztés

(1) Előterjesztés benyújtására jogosultak:

- a) a polgármester
- b) az alpolgármester
- c) a jegyző
- d) a képviselő
- e) a képviselő-testület által felkért más személy

(2) Az előterjesztést törvényességi ellenőrzésre a képviselő-testületi ülést megelőző 21. napig kell benyújtani a jegyzőnek, kivéve a sürgősséggel beterjesztett előterjesztést.

(3) A sürgősséggel beterjesztett előterjesztést az ülést megelőző nap 12 óráig kell a polgármesterhez benyújtani.

(4) Sürgősséggel beterjesztett előterjesztés benyújtására a polgármester, az alpolgármester, a képviselő és a jegyző jogosult.

(5) A sürgősséggel beterjesztett előterjesztésnek a 2. sz. *mellékletben* foglaltakon kívül tartalmaznia kell a sürgősség indokolását is.”

3. §

A „R” az alábbi 23/B. §-sal egészül ki:

„23/B. §
A képviselői önálló indítvány

(1) Képviselői önálló indítvány benyújtására jogosultak:

- a) a polgármester
- b) az alpolgármester
- c) a képviselő

(2) A képviselői önálló indítványt a képviselő-testületi ülést megelőző 8. napig kell a jegyzőhöz leadni törvényességi ellenőrzésre.”

4. §

(1) A „R” 32. § n) pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„n) a meghívóban nem szereplő, de az ülésen e rendelet 18. § (2) b) pontjában meghatározott előterjesztések napirendre vétele.”

(2) A „R” 72. §-ának „E rendelet alkalmazásában” kezdetű, a)-d) pontokból álló szövegrésze (1) bekezdésként kerül feltüntetésre, ezzel egyidejűleg a 72. § az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

„72. § (2) E rendelet 8. § (5), 12. § (3), 14. § (3), (7), (8) bekezdéseiben, a 18. § (2) bekezdésének a), c), d) pontjaiban, 24. § (3), 31. § (6) bekezdésében, 41. § (7) bekezdésének d) pontjában, 41. § (11), 50. § (2), 73. § (1) bekezdésében, a *2. sz. mellékletében az előterjesztés* fogalom alatt az előterjesztés és az önálló képviselői indítvány fogalom értendő.”

5. §

A rendelet 8.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A Képviselő-testület – a javaslatokat figyelembe véve – a Polgármester előterjesztése alapján évente, utolsó ülésén, egyszerű szótöbbséggel fogadja el a következő évi munkatervét.”

6. §

(1) E rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a kihirdetés napján lép hatályba.

(2) A rendelet 5. § -a 2008. január 14. napjával lép hatályba.

Budaörs, 2007. december 5.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

11.) Az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005.(XII.21.) ÖKT. rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság döntését azzal a módosítással, hogy a csatornadíj tekintetében az „A” variáció kerüljön elfogadásra. Megjegyzi, hogy 3 Ft a különbség a két variáció között, amely mintegy 8 Millió Ft-os csatornaalapot jelentett volna. A szakma azért preferálta és azért javasolta a B variációt, mert a biztonságos szolgáltatáshoz jó lett volna ez a fedezet. Érti a testületet, hogy igyekezzenek ebben visszafogottak lenni. Szerinte ezt az emelést (142 Ft-ról 145 Ft-ra) a lakosság nagy része nem vette volna észre. Ez a pár Ft különbség jelentős lehet egy települési szinten, ha az egész létesítmény működtetését nézik. A Képviselő-testület az eredeti előterjesztést az „A” változattal kérdés és vita nélkül 23 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 43/2007. (XII.10.) rendelete

az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005. (XII.21.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005. (XII.21.) rendeletet *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 1. §-a az alábbiak szerint módosul:

„1. §

Az ivóvíz szolgáltatás díja:

(1) Lakossági fogyasztók részére: $158,3 \text{ Ft/m}^3 + 20 \% \text{ ÁFA} = 189,96 \text{ Ft/m}^3$

(2) Közületi fogyasztó részére:

a) A Budakeszi Város közigazgatási határa, Budapest Főváros közigazgatási határa, Törökbálint község közigazgatási határa, Budaörs Muskátli utca, Szabadság út, Gyár utca által határolt területen, kivéve a Gyár utcáról ellátott, e területen belül fekvő fogyasztók részére:

Fogyasztástól függő alapidj:

Az alapidj a fogyasztónak a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál vezetett, a számlázás alapját képező szerződéses folyószámlához tartozó bekötéseinek megállapított napi átlagfogyasztások összege alapján meghatározott, és szerződéses folyószámlánként kiterhelt díjtétel.

Az alapidíj mértéke:

0 m^3 napi átlagfogyasztás mellett évente $0 \text{ Ft} + 20\% \text{ ÁFA} = 0 \text{ Ft}$,

$0 \text{ m}^3 - 7,5 \text{ m}^3$ napi átlagfogyasztás mellett évente $10.800 \text{ Ft} + 20\% \text{ ÁFA} = 12.960 \text{ Ft}$,

$7,5 \text{ m}^3 - 15 \text{ m}^3$ napi átlagfogyasztás mellett évente $39.600 \text{ Ft} + 20\% \text{ ÁFA} = 47.520 \text{ Ft}$,

15 m^3 napi átlagfogyasztás felett évente $64.800 \text{ Ft} + 20\% \text{ ÁFA} = 77.760 \text{ Ft}$.

Az ivóvíz fogyasztási díja:

$193,0 \text{ Ft/m}^3 + 20\% \text{ ÁFA} = 231,60 \text{ Ft/m}^3$

Az ivóvíz szolgáltatási díjat az alapidíj és az alapidíjon felüli ivóvíz fogyasztási díj együttesen képezik.”

2. §

A „R” 2. § az alábbiak szerint módosul:

„2. §

(1) A csatornaszolgáltatás díja:

a) Lakossági fogyasztó részére: $145,0 \text{ Ft/m}^3 + 20\% \text{ ÁFA} = 174,00 \text{ Ft/m}^3$

b) Közületi fogyasztó részére: $341,0 \text{ Ft/m}^3 + 20\% \text{ ÁFA} = 409,20 \text{ Ft/m}^3$ ”

(2) 2008. évre a lakossági és közületi csatornaszolgáltatási nettó díj $7,94 \text{ Ft/m}^3$ díjrészt tartalmaz a 2008. évre fizetendő vízterhelési díj fedezeteként. A szolgáltató a 2008. évi tényleges szolgáltatási mennyiség és ezen díjelem szorzataként számítandó díjtömegrész és a 2008. évi tényleges vízterhelési díj különbségével köteles elszámolni úgy, hogy a pozitív különbség esetén azt befizeti az Építési Alapba, negatív különbségek esetén annak kiegyenlítése a 2009. évi díj képzésnél díjképző elemként veendő figyelembe.”

3. §

Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2007. december 05.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

12.) Polgármester jutalma

Dr. Ritter Gergely: A testület figyelmébe ajánlja módosító javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Az eredeti előterjesztésben 3 havi jutalom szerepelt, mint adható törvényi maximum, de mivel 2007. évben a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a polgármestert nem jutalmazza, ezért, most a 2007. évi teljes munkájáról kellene döntenie, aminek a törvényi maximuma 6 hónap.

Nem kívánja ismertetni az előterjesztésben felsorolt pontokat, amivel alátámasztják a javaslatukat. Mindenképpen azt kéri a testülettől, hogy értékelje Wittinghoff Tamás polgármester munkáját és ilyen módon ismerje el a tevékenységét.

Dr. Molnár Gábor: Amikor a jelenlegi testület megalakult, akkor a Polgármester úrnak a költségtérítését a törvényi minimumra sikerült leszorítani. (Még jó, hogy a fizetéséhez nem tudnak hozzányúlni.) Álljon fel az az ember, szeretné látni (nem a 17 évről beszél, csak az utolsó egy évről), aki többet, vagy sikeresebben dolgozott a városért, mint Ő. Az, hogy különböző politikai viták vannak közöttük, az mondhatni természetes, de azért úgy érzi, hogy egy ember munkáját a helyén kell értékelni.

dr. Kisfalvi Péter: Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy percekkel ezelőtt hangzott el ebben a teremben, hogy a 2007. év volt a legsikeresebb Budaörs történetében. Reméli, hogy ebben a sikerben valamilyen módon a polgármester is osztozhat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra dr. Ritter Gergely javaslatával az előterjesztést.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 10 nem, 3 tartózkodó szavazattal elutasította.

(Wittinghoff Tamás polgármester nem vett részt a szavazásban)

309/2007.(XII.05.) ÖKT sz.

határozat

Polgármester jutalmának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította dr. Ritter Gergely javaslatát, mely szerint Wittinghoff Tamás polgármestert 2007. évi munkáját értékelve 6 havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti.

13.) Jegyzői pályázatok elbírálása eljárásrendjének meghatározása és a jegyzői pályázatokat elbíráló Képviselő-testületi ülés időpontjában módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: A kérdéssel kapcsolatban egyeztetést történt és az előterjesztés ennek megfelelően alakult (jegyzőkönyv melléklete). Az Ügyrendi Bizottság döntésének megfelelő határozati javaslat az, amit konszenzussal próbáltak megteremteni.

Megkérdezi dr. Szabóné Müller Timeát, hogy egyeztetettek-e dr. Nagy Tamással?

dr. Szabóné Müller Timea: Igen, és visszavonja módosító indítványát.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát marad az eredeti, ami az Ügyrendi Bizottság döntésében szerepel.

Ha a Képviselő-testület elfogadja az I-V-ig tartó pontokat, akkor az V. ponthoz 4 nevet is hozzá kell rendelni.

Felteszi szavazásra az Ügyrendi Bizottság javaslatát I-V. pontig.

A javaslatot a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi a frakcióvezetőket, hogy kit javasolnak.

dr. Nagy Tamás: Sánta Áront javasolja.

Romsics Sándor: Kovács Ida Máriát javasolja.

dr. Szabóné Müller Timea: Dr. Vándor András javasolja.

Bíró Gyula: dr. Molnár Gábort javasolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, aki egyetért Sánta Áron, Kovács Ida Mária, Dr. Vándor András és dr. Molnár Gábor személyével, az szavaz igennel.

A javaslatot a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és fentiek alapján a következő határozatot hozta:

310/2007.(XII.05.) ÖKT sz.

határozat

Jegyzői pályázatok elbírálása eljárásrendjének meghatározása

- I. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat jegyzői álláshelyére pályázatot benyújtók részére 2008. január 10. napján (csütörtök) 9 órától meghallgatást tart. A meghallgatásra minden pályázót meg kell hívni.
- II. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzői pályázatok elbírálására 2008. január 11. napján (péntek) képviselő-testületi ülést tart..
- III. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 305/2007. (X. 25.) ÖKT sz. határozatának 2. pontját.
- IV. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a jegyzői pályázatok kezelése vonatkozásában a Hivatal útján gondoskodjon
☞ arról, hogy az egyszeri pályázati anyag bontásáig megérkező pályázatok (önéletrajzok és a vezetői elképzelések) a képviselőknek 2007. december 22-én átadásra kerüljenek (az összesítést a pályázatokról ezt követően, 2008. január elején kell legkésőbb átadni a képviselőknek),

☞ arról, hogy a képviselők a kiküldésre nem kerülő iratokba (erkölcsi bizonyítvány, iskolai végzettséget igazoló okiratok stb.) 2008. január elején betekinthessenek (január 2. után).

- V. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzői pályázatok bontását végző bizottságba frakciónként 1-1 tagot delegál a következők szerint: Sánta Áront, Kovács Ida Máriát, Dr. Vándor Andrást, Dr. Molnár Gábort.
A pályázatok bontásának napját 2007. december 21-ében határozza meg.

14.) Budaörs Város Önkormányzat 305/2007.(X.25.) ÖKT sz. határozatának módosítása

dr. Nagy Tamás: Javasolja, hogy az Ügyrendi Bizottság módosító javaslatait fogadja el a testület. Ez a módosítás azt tenné lehetővé, hogy december 21-én nem lesz testületi ülést, viszont 2008. január 11-én a munkaterv elfogadása és jegyzői pályázat elbírálása napirenddel tartanának testületi ülést, ami az SzMSz módosítással is összhangban lenne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.
(Szavazáskor Bíró Gyula nem tartózkodott a teremben)

311/2007.(XII.05.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 305/2007.(X.25.) ÖKT. sz. határozatának módosítása (testületi ülés napja, napirendje)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 305/2007. (X. 25.) ÖKT sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja,

2008. január 11-én „munkaterv elfogadása” és „jegyzői pályázat elbírálása” napirenddel Képviselő-testületi ülést tart.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző (jegyzői jogkörben eljáró aljegyző)

15.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának elfogadása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor Bíró Gyula nem tartózkodott a teremben)

312/2007.(XII.05.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának elfogadása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés *mellékletét képező* Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratát.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003. (XII.22.) ÖKT sz. rendelet – alapító okirattal kapcsolatos – módosítására vonatkozó javaslat benyújtására a 2008. januári rendes képviselő-testületi ülésre.

Határidő: az alapító okirat elfogadására: 2007. december 5.
a rendelet módosítására: 2008. január 31.

Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

16.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2008. évi egyéni teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célok meghatározása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor Bíró Gyula nem tartózkodott a teremben)

313/2007.(XII.05.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2008. évi egyéni teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célok meghatározása

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat a következők szerint állapítja meg:

- 1) Polgárbarát, ügyfélcentrikus, magas minőségi és szakmai színvonalú ügyintézés folyamatos biztosítása valamint a szolgáltatói szemlélet erősítése.
- 2) Szakmailag megalapozott és a jogszabályoknak megfelelő képviselő-testületi valamint a tisztségviselői döntés-előkészítési folyamat biztosítása.
- 3) A képviselői munka elektronikus támogatása a testületi informatikai rendszer használatának biztosításával. Az előterjesztések, mellékletek, tájékoztatók papír alapú kiküldés mennyiségének csökkentése.
- 4) 2008. július 1-től a Képviselő-testület nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések közzététele az önkormányzat honlapján.
- 5) A bizottsági, testületi határozatok határidőben történő végrehajtása.

- 6) A 2007. évi költségvetési beszámoló szabályszerű, határidőre történő elkészítése.
- 7) Az önkormányzat 2008. évi költségvetésének szabályszerű, határidőre történő elkészítése.
- 8) A Polgármesteri Hivatal 2008. évi költségvetésének végrehajtása során a gazdálkodás szabályszerűségeinek biztosítása a célszerűségi, a hatékonysági és a takarékosági szempontok alapján.
- 9) A törvények és jogszabályok folyamatos figyelemmel kísérése, a változásoknak megfelelően a helyi jogalkotás felülvizsgálata.
- 10) A KET és szakmai jogszabályok előírásainak hatékonyabb érvényesítése, különös tekintettel az eljárási költségekre.
- 11) Az ügyféltájékoztatás érdekében az információk megjelentetése tájékoztató anyagok formájában és a hivatal honlapján, valamint azoknak naprakész aktualizálása figyelemmel a jogszabályi háttér változására.
- 12) A hivatali ügyintézés során alkalmazandó valamennyi formanyomtatvány elektronikus úton való elérésének biztosítása az ügyfelek részére.
- 13) Pályázatok folyamatos figyelése illetve pályázati anyagok határidőre történő elkészítése.
- 14) A kistérségi együttműködés továbbépítése, a központi támogatást élvező ellátási formák előkészítése.
- 15) Az irodák közötti együttműködés folyamatos fenntartása a hatékony munkavégzés elősegítése érdekében valamint a magasabb teljesítményt elősegítő emberi viszonyok kialakítására való törekedés.
- 16) Az ügyintézés mind szakmai tartalomban, mind külső megítélésben váljon egyre hatékonyabbá: a jogszabályi határidőkön belül a legjobb minőségű ügyintézés valósuljon meg.
- 17) Az ügyfélfogadás színvonalának javítása érdekében ügyfél elégedettség mérés a hiányosságok feltárása és igények felmérésére.
- 18) Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal anyag- és energiatakarékos üzemeltetésének támogatása.
- 19) Egységes formátumok kialakítása a teljes Polgármesteri Hivatal valamennyi irata vonatkozásában (betűtípus, fejléc, aláírások helye, formája, lábjegyzet).
- 20) Szakmai és informatikai ismeretek további bővítése, kommunikációs képességek továbbfejlesztése.
- 21) Az illetékességi területünkön működő gyámhatósági szakemberek együttműködésének továbbfejlesztése, annak folyamatossá tétele.
- 22) Multimédiás szerver munkába állításával, video archívum létrehozása a képviselő testület üléseiről, s annak weben való publikálása.
- 23) A jogszabálynak megfelelő, auditált ügyirat kezelő rendszer bevezetése. Az auditált ügyirat kezelő rendszerre épülő szakági rendszerek fejlesztése.
- 24) Dokumentum kezelő rendszer és dokumentum hitelesítési rendszer bevezetése.
- 25) Digitális aláírások (szervezeti, kiadmányozói és hitelesítői) bevezetése.
- 26) Az elektronikusan indítható és intézhető ügyek minél szélesebb skálájának a támogatása informatikai eszközökkel.
- 27) A hivatal számára optimális, teljes körű szoftver liszenclési konstrukció kidolgozása.
- 28) A többcsatornás (SMS, WAP, elektronikus) ügyintézés további támogatása.
- 29) Térinformatikai alapszoftver beszerzése és bevezetése, a kapcsolódó adatfeltöltések elvégzése.

- 30) A város településrendezési eszközeiben kijelölt közcélú fejlesztések (közcélú zöldfelületek, közmű- és közterületek) fenntartása érdekében az engedély nélküli vagy attól eltérő építési tevékenységek feltárása és intézkedések elrendelése.
- 31) A korábbi években kialakított analitikus jellegű építéshatósági műszaki nyilvántartások átalakítása az általános érvényű jogszabályokban meghatározott adattartalmú digitális jellegű nyilvántartássá, valamint javaslat a hozzáférési jogosultságok meghatározására.
- 32) Civil szervezetekkel való kapcsolat erősítése.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: jegyző

Végrehajtást végzi: Humánpolitikai Iroda

17.) Intézmények bérkeretének módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: jelzi, hogy tegnap kapott egy levelet a Budaörsi Pedagógusi Szakszervezetek nevében Tolner Józseftől azzal, hogy az ülésen ezzel a napirenddel kapcsolatban szeretne hozzászólni. Tolner Józsefnek akkor adhat szót, ha a képviselői hozzászólások lezárultak.

Dr. Szabóné Müller Tímea: úgy gondolja, hogy ennek a napirendnek a megszavazásával nem adnak, hanem nem elvesznek. Azt a 3%-ot szeretné visszaadni az intézményeknek, amit a költségvetésnél főnyíróelv szerint elvettek. Indoklasként azt írta az előterjesztésében, hogy példaértékű a budaörsi intézményeknek ebben az évben végzett munkája. Az intézmény vezetésének nagyon sok esetben nem volt lehetősége honorálni az év vége felé a dolgozói teljesítményét. Budaörs olyan helyzetben van, hogy ezt meg tudja tenni. Arra kéri a testületet, hogy adják vissza a rendes bérkeretnek a 3%-át azért, hogy az intézményvezetők ezzel az év végén tudjanak gazdálkodni.

Ritter Imre: a költségvetés elfogadásakor azt mondták, hogy bárhol az intézményeknél olyan jelzés lesz, amely indokoltta teszi azt, hogy felülvizsgálják a 2007. évi költségvetési kereteket, akkor ezt meg fogják tenni. A fél éves beszámolóban külön kitért rá, hogy semmi jelzés, adat, szám nincs, amely indokoltta tenne bármiféle változtatást. Az I-III. negyedéves beszámolóban leadott adatok is ezt támasztották alá. A Képviselő Asszony úgy készített előterjesztést, hogy az intézményeket meg sem kérdezte, nem is beszélt velük. Kérésére tegnap Bíró Gyula képviselővel végigmentek az intézményeknél, beszéltek az intézményvezetőkkel illetve gazdasági vezetőkkel. Az első kérdésük az volt, hogy Képviselő Asszony előterjesztése előtt megkérdezte-e az intézményvezetőket, kért-e tőlük bármiféle adatot. A válasz egységesen „nem” volt. Ezzel együtt vizsgálták meg a kérdést. Tegnap minden intézményvezetőtől azt kérték, hogy adjanak tájékoztatást arról, hogy a 2006. évi jutalom előirányzata mennyi volt, mennyit fizetett ki egészében, és ebből mennyit fizetett ki decemberben. Továbbá mennyi volt a 2007. évi előirányzata, mennyit fizetett ki már év közben, mennyi az, amire a jelenlegi kalkulációk szerint a most rendelkezésre álló előirányzaton belül tud fizetni jutalmat. Tegnap estig érkeztek be az adatok, amit a helyszínen nem tudtak megválaszolni. Ezek alapján készítette azt a módosító indítványt, amely szerint öt intézménynél: az 1. számú Általános Iskolánál 3.500.000 Ft, a Herman Ottó Általános Iskolánál 2.500.000 Ft, a

Bleyer Jakab Általános Iskolánál 3.500.000 Ft, a Kesjár Csaba Általános Iskolánál 5.100.000 Ft, az Illyés Gyula Gimnáziumnál 2.500.000 Ft és a GESZ-hez tartozó intézményeknél 13.000.000 Ft kiegészítést javasol a 2007. évi jutalomkeretekre, amely a mai döntés esetén karácsony előtt számfejthető és kifizethető. Hozzáteszi, hogy ez nem azt jelenti, hogy lehetőségük lett volna az intézmény teljes gazdálkodását, annak a hatékonyságát, az átcsoportosításokat, az egyéb tartalékokat megnézni, és azt kiértékelve hozni egy egész éves gazdálkodásra vonatkozó döntést. Mindenhol megkérdezték, hogy függetlenül attól, hogy a jutalom soron mennyi összeg áll rendelkezésre, bármely más soron van-e olyan gazdálkodási problémája a bérjellegű költségekkel kapcsolatban, amelyet figyelembe kellene venni. Ebben van olyan javaslat is, ahol a jutalomsoron van jutalmazási lehetősége, de más bérjellegű jogcímen hiánya lesz várhatóan, vagy a jelenlegi kalkuláció szerint 2007. évben. Javasolja azt, hogy a módosító indítványban szereplő 31.000.000 Ft-ot fogadják el. Az indítványban nem szereplő intézményeknél, pl. Zeneiskolától is bekérte az adatokat, beszélt velük, tavalyi szinten idén is megoldották, kigazdálkodták. Ugyanez a helyzet a Heimatmuseumnál is. A Játékszínnek egy másik előterjesztés kapcsán leírtak alapján nincs ilyen problémája. Továbbá a Jókai Mór Művelődési Háznál és a Könyvtárnál az I.-III. negyedéves adatok kizárják azt, hogy gond legyen és ott tartós státusz nem volt betöltve, tehát egészen biztos, hogy a bérmaradvány miatt ez a kérdés fel sem merült. Egyidejűleg kérte az intézményektől azt is, hogy december 10.-ig vizsgálják meg az 1-11. havi tényleges adatok alapján azt, ahol részben már a 12. havi is tényadat lesz, hogy a dologi kiadásokban van-e valahol olyan probléma, amely korrekciót vagy intézkedést igényel. Hiszen erre a testület 10 Milliő Ft-ot elkülönített a 2007. évi költségvetés elkészítésekor. Amennyiben van ilyen jellegű probléma, azt az intézmények december 10.-ig jelezzék, akkor van még lehetőség arra, hogy a januári testületi ülés előtt bizottsági üléseken és januárban testületi döntés születhessen a szükséges korrekciókról. Köszöni minden intézménynek, hogy tegnap soron kívül foglalkoztak ezzel és meg lehetett ténylegesen vizsgálni ezt a kérdést. Kéri, hogy a 31 Milliő Ft-ot a javasolt felosztásban fogadja el a testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: az ő SzMSz ismeretei szerint jelenleg csak egy indítványról lehet szavazni, amelyet dr. Szabóné Müller Timea képviselő terjesztett a testület elé. Módosító indítvány szabályos határidőben nem érkezett a Képviselő-testülethez.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): elmondja, hogy számos alkalommal, legutóbb az előző testületi ülésen a munkaterv módosítása kapcsán szóbeli módosító indítványok alapján szóban tudta a testület az előterjesztést módosítani. Kéri, hogy legyenek tekintettel a módosító indítvány céljára. Egyébként jelezni szeretné, hogy az SzMSz nem tiltja azt, hogy ilyen módon módosító indítvány kerüljön benyújtásra. Amiről Polgármester Úr beszélt, az a sürgősségi előterjesztés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát az Ügyrendi Bizottság elnöke szerint mintegy 30 Milliós, egyébként a hivatal által pénzügyileg meg nem vizsgált javaslatot be lehet terjeszteni félórával az ülés előtt írásban?

dr. Nagy Tamás: vélhetőleg a Képviselő Asszony indítványát megvizsgálta a hivatal. Abban az előterjesztésben mintegy 60 millió Ft szerepel. A módosító indítványban ennél kisebb összegről beszélnek. Ha nagyobb összeg végrehajtható pénzügyileg és

egyéb módon, akkor minden bizonnyal a kisebbel is meg lehet tenni. Nem lát ellentmondást.

Dr. Szabóné Müller Timea: Ritter Imre képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy nem egyeztetett az intézményekkel. Tette ezt ugyanúgy, mint amikor a jobboldal is elvonta a 3%-ot az intézményektől. Viszont egyeztetett a hivatallal. A jobboldal 3%-ot elvont az intézményektől, ahogy nem szerették volna. Egy tökéletes félreértésen alapult a bérköltségek 3%-ának az elvonása. Többször testületi és bizottsági üléseken is elmondták. 3%-ot szerettek volna elvonni az intézményi költségvetésből, de belecsúszott az a szó, hogy „fűnyíróelv szerint”. Ahogy a ma már többször hiányolt Pénzügyi Irodavezető Asszony is elmondta az intézményvezetőknek, ez azt jelenti, hogy az intézményvezetőknek nincs lehetősége egyik sorról a másik sorra átcsoportosítani. Bizony ez a bérköltségekre is 3%-ot jelent. Példaértékű, ahogy ezt megoldották az intézmények, de a munkatársak többletfeladatokat vállaltak magukra. Ahogy a gazdaságban azt mondja egy ember, ha van pénz, akkor dolgozik, ha nincs pénz, akkor nem dolgozik. Egy-egy ilyen intézményükben, többségében iskolákban, óvodákban, bölcsődékben a munkatársak felvállalták a többletfeladatokat. Nem tudtak felvenni az intézmények plusz ember, mert nem volt rá bérkeretük, de valamilyen módon megoldották. Azt gondolja, hogy jobboldal az indítványában szereplő összeg közel felét szeretné odaadni az intézményeknek. Úgy véli, hogy nagyságrendekben volt olyan munka és áll olyan jól ez a város, hogy megengedhetik maguknak, hogy csak annyit adjanak vissza, amennyit elvontak tőlük. Az intézmények lefaragták a dologi költségeiket, vélelmezhetően a jobboldal szempontjából jó és meg tudták oldani. De ne tegyék ezt a béreknél. Ha Budaörs meg tudja engedni magának, hogy jó színvonalon tudja az intézményeket működtetni, akkor hagy kapják meg ezek az emberek ezt a jutalmat. Nem olyan kardinális kérdés ez ma az önkormányzatban. Adják vissza nekik azt, amit elvettek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy gondolja, hogy azért kardinális kérdés. Viszont nem érinti olyan mértékben a költségvetést. Az összeg mértékére tekintettel a jobboldal beláthatná, hogy a költségvetési koncepciónál csak az utolsó döntéssel a nemzeti és kisebbségi keretet 40 Millió Ft-tal emelték meg. Szerinte a pedagógusok, az óvodában dolgozók is végeznek olyan jelentős munkát, hogy egy, mint közalkalmazottként dolgozó emberek az év végén a munkájukat ilyen módon lehessen jutalommal honorálni. Lássák be, hogy ez a költségvetéshez képest valóban szerény összeg.

Dr. Vándor András: a testület el fogja dönteni a következők alapján, hogy a Szabóné Müller Timea képviselő javaslatát vagy az amúgy nem szabályos módosító indítványt támogatja, biztos meg fogják szavazni. Számára elég érdekes, hogy egy pedagógusbérezésnél, főleg ahol arról van szó, hogy elvégezték a munkájukat, ezek szerint megtakarították azt a pénzt, amelyet levont a testület. A dologi és bérköltségekből 3%-ot megtakarítottak. Tehát az iskolák működtek, és rendszeren ellátták a munkájukat. Ez a pénz, amiről szavazni fognak, ez jutalmat jelent. Neki ez már régóta nem pénzügyi kérdés. Nem lehet egy ilyen dolog pénzügyi probléma. Nem a mennyiségre utal, hanem arra, hogy az egészről úgy tárgyalnak, mintha pénzügyi probléma lenne, melyik rovatban milyen pénz van. Ennél sokkal fontosabb az, hogy a város pedagógusait megfelelően bérezzék, és megfelelően jutalmazzák. Ezek szerint ez már másra nem fordítható, csak jutalomra. Szerinte ebben az évben

dologi kiadás nem létezik. Javasolja, ha a város megteheti, akkor ne pénzügyi kérdésként vegye tudomásul, hanem úgy, hogy igenis adhat jutalmat a pedagógusainak, mert megérdemlik. Felvállalja, hogy nem ment el a helyszínre, nem ért ehhez. Utat sem megy el megnézni, ahhoz pedig ért. Szerinte nem megoldás, hogy az ember elmegy és elbeszélget valakivel. Javasolja, hogy a testület az eredeti javaslatot fogadja el avval, hogy jutalmat adnak a pedagógusainak, akik valószínűleg megérdemlik.

Ritter Imre: a Képviselő Úr felvetésére elmondja, hogy nem a jutalommal oldják meg azt, hogy Budaörsön milyen kvalitású pedagógusok lesznek, milyen színvonalú lesz a juttatás, hanem alapvetően meghatározóan a rendszeres fix jövedelemmel kell elérni. Azt gondolja, hogy Budaörsön az egész pedagógus társadalom jelentős többletjövedelmet kap rendszeresen és fixen a néhány évvel ezelőtti az általa tett kezdeményezésből kifolyólag, amit a Képviselő-testület elfogadott. Nem arról van szó, hogy bárki ne akarna jutalmat adni, hanem arról, hogy jutalmat kívánnak adni minden intézményben úgy, hogy megnézik mi az a pénz, ami ehhez szükséges. Nem pedig úgy, hogy feldobnak egy nagy összeget, és mindenki kapjon el belőle annyit, amennyit akar. Úgy véli, ez nem tisztességes azokkal szemben, akiknek ebből így kevesebb jut, azokkal szemben, akik becsületesen, tisztességesen gazdálkodnak és csinálják a dolgukat. Ez nem pénzügyi kérdés, de az, hogy meggyőződjenek arról, hol és mire van szükség és mennyit kell adni, ez egy minimális szakmai tisztesség. Sajnálná azt, hogy bármiféle SzMSz-re hivatkozva ebből politikai kérdést vagy egyebet csinálnának. A Pénzügyi Bizottság és a TFVB elnökei a pénteki rendkívüli bizottsági ülésen, a város érdekeire hivatkozva mindenféle SzMSz-től eltekintettek. Felvállalja, hogy az SzMSz-t tekintve kisebb fajta törvénysértést követtek el. Úgy gondolja, ha több száz milliós városi érdek van, akkor ő tud ezzel együtt élni. Kéri mindenkitől - ha nincs meggyőződve arról teljesen, hogy a ma reggeli módosító indítvány az SzMSz-nek megfelel-e vagy nem -, fogadja el a módosító indítványa szerinti jutalomkeret kiegészítését.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ritter Imre képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy a Képviselő Asszonyra néz, mert egyszer a politikai hangulatkeltést ezzel az üggyel kapcsolatban Ritter Imre képviselő elmondta a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy ez az előterjesztés politikai hangulatkeltés. Érdekes, hogy tegnapra kiderült, mégsem az. Tegnapra már szakmai kérdéssé vált. Ma együtt tudnak élni azzal, hogy szabálytalanul módosítsák azt. Nagyon nehezen teszi össze ezt. Az elmúlt 17 évben jó kapcsolatban volt valamennyi intézménnyel, úgy véli, hogy Budaörsön jó intézménystruktúra alakult ki. Szabadon hagyták dolgozni az intézményeket. Kérdezi a teremben jelen lévő intézményvezetőket, akikhez kivonult volna bármelyik képviselőnek az előterjesztése alapján és a szemébe nézve egy bizottsággal feltette volna azt a kérdést, hogy azzal az előterjesztéssel kapcsolatban, ami egyébként őrájuk vonatkozik, megkeresték-e. Ennél kínosabb történetet nehezen tud elképzelni. Nehéz helyzetben van az az intézményvezető, akit egyébként egy ilyen helyzetbe hoznak. Ez az ő világképével valóban nehezen egyeztethető össze. Érdekesnek tekinti azt, hogy a bizottsági ülésen a képviselő asszony előterjesztése még politikai hangulatkeltés, mára meg már kiderül, hogy 30 millió Ft-nyi igazsága mégiscsak volt a hangulatkeltő képviselő asszonynak, aki egyébként a hivatalt kereste meg azzal, hogy bizonyos számokról adjon neki tájékoztatást.

Filkey Péter: elmondja, hogy két intézményben ő is jelen volt. Úgy véli, a legjobb szándékkal mentek oda. Kéri, hogy Bíró Gyula képviselőtársát, szólaljon meg ebben a témában, mert szerinte teljes konszenzussal dolgoztak a feladaton. Fontosnak tartja elmondani azt, ha ez a 3%-os elvonás nem történt volna meg, akkor valószínűleg az intézmények ugyanennyi pénzt tudnának most jutalomra kiosztani év végén. Valószínűleg ez lenne az az összeg, amely abszolút reális, és pénzmaradványként jelentkezik az intézményeknél. Elismerik a pedagógusaik munkáját. Az SzMSz-szel kapcsolatban elmondja, hogy ez a jogszabály olyan, mint egy házszabály. Ha valami konszenzus érezhető, akkor meg lehet egyezni ebben a témában. Úgy gondolja, hogy nem szabad ilyen dolgokban ennyire szigorúan venni az SzMSz-t, mint ahogyan ez már korábban elő is fordult.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő Úr felszólalására elmondja, hogy a házszabálytól nem lehet eltérni még konszenzus esetén sem. De nem látja a konszenzust.

Dr. Szabóné Müller Timea: hiányzik a rendszerből, hogy leüljenek és ezeket a dolgokat megbeszéljék. Miután a jobboldal többször elmondta, hogy nem így szándékozták a költségvetést módosítani, nem volt szándékukban az intézményektől a 3% bért is elvenni, hanem az intézményekre akarták bízni, hogy ezt a 3%-ot milyen módon tudják kigazdálkodni. Mindezek alapján úgy vélte, hogy ezt a jobboldal komolyan is gondolta. Filkey képviselőnek elmondja, hogy az egy rossz gondolatsor, hogy az intézmények ugyanígy gazdálkodtak. Évközben komolyan végig kellett gondolniuk, milyen feladataik vannak és ezt milyen humán erőforrással képesek megoldani. Sok embernek komoly plusz munkákat kellett mindenfajta ellenszolgáltatás nélkül bevállalniuk, hogy az intézményekben a kötelező feladatok és a gyerekek érdekében felvállalt feladatok minőségben megvalósuljanak. Eltelt az év, látják a költségvetésüket, látják az intézmények teljesítményeit. Van a városnak pénze, nem okoz problémát, miért nem lehet csak azt visszaadni nekik, amit felelőtlenül elvettek tőlük.

Bíró Gyula: tegnap délből valóban elmentek az iskolákhoz és megnézték egy kicsit „kutyafuttában” az ottani adatokat. Nem vitatja, hogy az email-en beérkező adatokból ezek az összegek jöttek ki, bár itt egy-két iskolánál ő nagyobb összegekre emlékezne. Azon el lehet gondolkodni, hogy fogták magukat és hirtelen kivonultak az intézményekbe. Hiszen ha a Pénzügyi Bizottság kimegy és ellenőriz ebben az ügyben, akkor nincs kétség afelől, hogy szabályos. Úgy véli, hogy mindenkit valamilyen szinten a jó szándék vezérelt. Nem szabad elfelejteni, hogy ezek az összegek, amelyek valóban elhangzottak, csak a 2006. évi szintet tudják csak biztosítani. Nehéz helyzetben van, szíve szerint az eredeti előterjesztést szavazná meg, de amennyiben az eredeti előterjesztés nem kerül elfogadásra, és ahhoz hogy az intézmények hozzájussanak a tavalyi évi jutalomkerethez, ezt is megszavazná. Nem szeretné, hogy vélt vagy valós viták miatt ne következzen be ez a jutalomosztás. Filkey Péter képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy a 11 képviselőből egy fő ül a bizottságban, az messze nem konszenzus. Ha úgy kezdte volna a képviselő úr, hogy voltak dolgok, amelynél mellényúlt a jobboldal. A tavalyi év költségvetésénél elmondta, hogy ez a 3% az intézményeknél nemcsak a dologit, hanem a bérkeretet is érinti. A felszólalására többen azt válaszolták, hogy erről itt szó nincs. Dr. Nagy Tamás képviselő a KMB ülésen még bólintott is rá, hogy ezt a jobboldal nem így gondolja, aztán bekerült a költségvetésbe és érintette a bérkeretet

is, ami a tegnapi bejárás során is igazolható volt. Filkey Péter képviselő felszólalását nem úgy kell értelmezni, hogy a kötelező bért nem lehet a tanároknak kifizetni, hanem maga a bérkeret is 3%-kal csökkent. Volt olyan intézmény, ahol nem marad bérmaradvány, nem volt helyettesítés. Volt olyan intézmény is, ahol 4-5 pedagógus is nyugdíjba ment. Gyakorlatilag egy intézmény sincs, ahol lenne ilyen jellegű pénzmaradvány. Tegnap kiderült az is, hogy a pedagógusok nap alkalmából 2006. évi szinten kaptak a pedagógusok jutalmat. A Herman Ottó Iskolánál a jutalomkeret és a bérkeret között volt „variálás”, de a 2.500.000 Ft-ot is el tudja fogadni. Meghallgatná a tanár úr véleményét is, és utána kérne egy tárgyalási szünetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra Tolner József tanár úrnak, a Budaörsi Pedagógusok Szakszervezete nevében való szókérését, amelyet a Képviselő-testület 23 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.

314/2007.(XII.05.) ÖKT sz.

határozat

Szó megadása a Budaörsi Pedagógus Szakszervezetek képviselőjének

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az intézmények bérkeretének módosítása c. napirend pont tárgyalása során szót ad a Budaörsi Pedagógus Szakszervezetek képviselőjének.

Tolner József: az elmúlt évben bekövetkezett változások hatására hihetetlen mértékben növekedett a közoktatási intézményekben elvégzendő munka mennyisége. Ebben az évben megemelkedett 10%-kal a pedagógusok óraszámja. Az iskolák mindegyikének át kellett dolgoznia a helyi tantervet, ezt mind a megváltozott NAT-hoz kellett igazítani. Ki kellett dolgozni az esélyegyenlőségi, gyakoronoki és egyéb szabályzatokat. Új munkaköri leírásokat, feladat-ellátási terveket kellett készíteni. Sok időt és energiát vett el az EU-s pályázatok megírása. A budaörsi nevelési-oktatási intézményekben magas színvonalú munkavégzés folyik. Ennek egyik legfőbb bizonyítéka az, hogy a gimnáziumban tartósan 4-5-szörös a túljelentkezés és talán a testület is tudja, hogy városszerte beszédtéma, hogy a környező településeken élők akár lakcímváltoztatással is, de próbálják elérni azt, hogy gyermeküknek több esélyük legyen budaörsi óvodába, általános iskolába kerülni. Úgy gondolják, hogy az intézményekben végzett munka színvonalát, a pedagógusok megnövekedett terheit a város gazdasági helyzetét figyelembe véve semmi sem indokolja, hogy a bérkeretet 3%-kal csökkentették erre az évre. Kérik az eredeti előterjesztés támogatását. A felolvasott levelet Pető Zoltán, a PSZ városi titkára, valamint ő írta alá a PDSZ nevében, ez egy egyeztetett kérés volt. A fent elhangzottakat minden intézményről el lehet mondani. Ezen kívül az itt lévő igazgatók, tanárkollegák mindegyike el tudná mondani, hogy mi volt a saját iskolájában az a rengeteg plusz, amit ebben az évben kellett csinálni. Hangsúlyozza, hogy rengeteg munka, rengeteg plusz munka kevesebb pénzért. A fent elhangzottakhoz hozzáteszi, hogy ezt a pénzt senki nem jutalomból fogja adni, ugyanis az iskolákban olyan munkát végeztek el, amiért idén nem kaptak pénzt. Ez a 0 Ft-ért elvégzett munkának a bére lenne. Az őszi budaörsi pedagógiai napokon rengeteg kollegával találkoztak városszerte, akik ott voltak náluk a gimnáziumban, később beszéltek másnap, gyakorlatilag mindenki azt mondta, hogy rengeteg a munkájuk. Gyakorlatilag még este 7-kor is benn vannak a kollegák. Az elmúlt

években az év végén 5 olyan kis team volt, akiknek ezeket a plusz feladatokat kellett végezni. Náluk ebben az évben 18 ilyen csapat van. Ha 2 fő/teremnél nagyobb a pedagógusok létszáma, akkor gyakran hallja azt, milyen jót akarnak a képviselő urak a pedagógusoknak. Szeretné megtudni, mi indokolja azt, hogy ebben az évben a pedagógusok jóval több munkáért kevesebbet kapjanak, mint tavaly. Folyamatosan hallja a fűnyíróelvet is. A Budaörsi Naplóból egy idézetet olvas fel: „riporter kérdése: mit szolt az édesanyja ahhoz, hogy az ön szavazatával 3%-kal csökkentették az iskolák idei költségvetési helyzetét, és ezáltal a pedagógusok fizetését? A képviselő válasza: megértette, hogy ennek a segítségével ki tudunk váltani egy hitelfelvételt, és arra ösztönözzük az intézményeket, hogy takarékosabban gazdálkodjanak”. Ezt a választ dr. Nagy Tamás képviselő mondta. Tehát elveken sem volt szó arról, hogy a testület ezt véletlen szavazta meg. A képviselő úr egy helyreigazítási kérelmet sem tett, nem gondolta azt, hogy a pedagógusok bére is csökkenjen. A pedagógusok bére igenis csökkent. Kéri minden budaörsi rengeteget dolgozott, szerinte jó munkát végzett pedagógus nevében az eredeti előterjesztés elfogadását.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy Tolner József felszólalása során a jobboldalról többen a Képviselő Asszonyra mutogattak, azért mert pedagógusok helyzete Budaörsön rosszabb. Ezt a leghatározottabban visszautasítja. Az elmúlt 17 évben ebben a városban függetlenül attól, milyen kormány volt, milyen volt az országban a többi pedagógus, a többi oktatási intézmény állapota, ők mindig az oktatók ügyét kiemelten kezelték és odafigyeltek arra, hogy ebben a szférában a bérek ne csökkenhessenek. Evvel kapcsolatosan a Képviselő Asszonyra mutogatni szerinte Budaörsön nem helyes dolog. Többen jelezték, hogy tartsanak szünetet és egyeztessenek.

5 perc tárgyalási szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: elmondja, hogy reggel óta vizsgálja a Pénzügyi Iroda Ritter Imre képviselő módosító indítványát és annak a végrehajthatóságát. Problémájuk van azzal, hogy a GESZ intézményei egy összegben szerepelnek. Több intézmény lévén problémát fog az okozni a végrehajthatóság során, hogy a GESZ vezetőjének milyen támpontja lesz ennek felosztására, illetve a jelen leírat támpontja alapján nincs arra információ, hogy a hozzá tartozó számtalan sok intézmény között hogyan kell neki ezt a keretet felosztania.

Török István: a Polgármester Úr szünet előtti felszólalására reagálva elmondja, hogy őszintén sajnálja a Képviselő Asszonyt, érzi, milyen nehéz helyzetben lehet. Meggyőződése az, hogy nem populizmusból készítette ezt az előterjesztést, hanem valóban egyfajta jó szándék vezette. Sajnálja azt, hogy nem történt ezzel kapcsolatban valamiféle előzetes egyeztetése vagy bizottsági megtárgyalása ennek a kérdésnek. Amikor takarékoság címen ez a bizonyos 3%-ra vonatkozó javaslat megtörtént, akkor senki sem a bér és jutalomkeretek tekintetében értette ezt az összeget. Belső átcsoportosításokkal ez kigazdálkodtatható és több helyen erre példa van, meg is történt. Megérti azt, hogy a szakszervezet az épp aktuális városvezetéssel kapcsolatban kifejti ezt az álláspontját és biztatja is erre, hogy a

jövőben is ugyanígy tegye meg, ha valamilyen problémát észlel. Kiegészíti azzal, hogy szeretné, ha a budaörsi iskolákban a szakszervezetek hasonlóképpen felelősségteljesen járnának el az országos kérdések tekintetében. A kötelező óraszámemeléséről illetve a többletfeladatokról nem hiszi, hogy a budaörsi képviselő-testületnek jelenlegi többsége tehet. Úgy érzi, hogy Ritter Imre képviselőtől egy felelősségteljes magatartás volt, hogy végigjárta a testületi ülés előtt az intézményeket, megpróbált információkhoz jutni. Mindenképp zavart jelez az, ha a képviselő asszony a hivatal által előkészített adatokból dolgozott és ilyen összeget hozott ki, illetve a személyes bejárás során más összeg került szóba, mert a kettő között jelentős különbség van. Szeretné, ha semmi technikai akadály nem lenne annak, hogy a Ritter Imre képviselő által javasolt módosító javaslat felkerüljön szavazásra, és valóban közös ügyükként teljesülhetne, hogy még az idei évben ez kifizetésre kerüljön.

Wittinghoff Tamás polgármester: Török István képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy az egyik előterjesztésnél egy képviselő a törvények által meghatározott, a képviselők által rendelkezésre álló utat választotta, a hivatalhoz fordult. A másik esetben felhatalmazás nélkül eljárta három ember. Az utóbbi esetben nem SzMSz-ben lévő, hanem törvényi szabályozások vannak. Ez még mindig csak formai probléma. A képviselő úr említette, hogyan lehet az, hogy a két előterjesztés között számszaki különbség van. Ennek magyarázata az lehet, hogy a képviselők az intézményeknek csak egy töredékét járták be, nem valamennyit. Kérdezi Bíró Gyula képviselőt, hány intézményt kerestek fel?

Bíró Gyula válaszol: 4 intézményt.

Wittinghoff Tamás polgármester: a városban található összes intézményekhez képest a 4 intézményt kevesli. Ilyen módon természetes, hogy van számszaki különbség.

Szabó Károly: csatlakozik Török István képviselő felszólalásához. Hozzáteszi, hogy PDSZ titkárának a felszólalásával egyetért. Egy helyen van benne tárgyi tévedés, a 3%, de az ő tájékoztatásának hiányára vezethető vissza. Furcsállja, hogy ezt a témát a képviselő asszony terjesztette elő, aki egyben parlamenti képviselő is. Ilyen tisztsége révén pont neki lehetett volna lehetősége arra, hogy a pedagógussal kapcsolatos a redukciós dolgok (óraszámemelés) ellen tiltakozzon. Ő ezeket az előterjesztéseket a Parlamentben rendre megszavazta. Itt, Budaörsön pontosan ezt kéri tőlük számon. Egy szájból valamit állítani és valaminek az ellenkezőjét is állítani nonszensz dolog. Kérdezi a Képviselő Asszonytól, mi valójában az álláspontja?

Ritter Imre: az Aljegyző Asszony felvetésére elmondja, hogy valóban nincs a GESZ intézményein belül bontás. Emiatt azt javasolja, hogy a személyi juttatások előirányzat összegei alapján osszák fel a GESZ –re vonatkozó részt, hiszen ennek belső bontására az idő rövideje miatt nem tudott javaslatot tenni. Ezzel a technikai kérdés megoldódik. A képviselő asszonynak elmondja, hogy arcátlanságnak tartja azt, amikor a jobboldaltól kéri számon az egyeztetést, amikor ő minden vizsgálat nélkül, az utolsó pillanatban nyújt be előterjesztést, anélkül hogy a KMB tárgyalta volna. Ezek után első dolga volt, hogy felhívta a Bíró Gyula képviselőt, aki a tárgyan illetékes KMB elnöke, megpróbálták ténylegesen nézni a helyzetet. Addig ez egy politikai előterjesztés, amíg egy előterjesztésnek semmi alapja nincs, csak egy

politikai szlogen alapján adjanak 3%-ot, mert ezt karácsonykor jól hangzik. Megnézték azt, hogy az intézmények költségvetése a gazdasági vezetőkkel való egyeztetés alapján mennyire indokolt, jogos, ténylegesen, onnantól kezdve ez már pénzügyi kérdéssé válik. Azt szeretné kérni mindenkitől, hogy a módosító indítvány szerinti reális, az intézményekkel egyeztetett és velük is megbeszélte adatok alapján szavazzák meg a 31 Milliő Ft-ot.

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő úr felszólalásával kapcsolatosan elmondja, hogy a jobboldal szokott tőle idézni és rendreutasítást kérni. A Képviselő Asszonnyal kapcsolatban a politikai hangulatkeltés és az arcátlanság hangzott el. Nyilván ez a legújabb polgári modor.

Bíró Gyula: a Képviselő Asszony által előterjesztett összeg az a 3%-ot takarja, amely a bérkeretből elvonásra került. A Ritter Imre képviselő által összegyűjtött és végigkérdezett adatok konkrétan a jutalomra kifizetett 2006. évben lévő összegek. Ha a Képviselő Asszony által javasolt összeg bekerült volna a költségvetésbe, akkor nem lenne min vitatkoznia most a testületnek.

Dr. Szabóné Müller Timea: Szabó Károly képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy az Országgyűlésben megszavazta ezeket a törvényeket, de hát alapvető különbség van az ország helyzete és Budaörs helyzete között. Hosszú cikluson keresztül az Országgyűlésben az ország vezetői nem néztek szembe a valós problémákkal, bizonyos rendszerekhez nem voltak hajlandók hozzányúlani, ezért kénytelenek voltak a konvergencia-programmal. Budaörsön, hosszú ciklusokon keresztül volt többsége a polgármester úrnak, vagy koalícióban kellett a város dolgait vezetni. Egy nagyon jól működő várost építettek fel. Nincsenek olyan problémái, amelyekkel az országnak meg kell küzdenie. Budaörsön, ha elismerik a pedagógusok elvégzett munkáját, miért ne adhatnának jutalmat. Hangsúlyozza, hogy olyan többletfeladatokat vállaltak el és kellett elvégezniük, amelyek a tanítási munkájukon felül lévő feladatok voltak. Ezek alapján szeretné visszaadni nekik azt, amit tavaly megkaptak. Ritter Imre képviselőnek elmondja, ha felelősséggel azt tudja neki mondani, hogy a múlt héten megkapta az ő előterjesztését és az első dolga volt felkeresni az intézményeket. Egy este alatt, úgy hogy számokat nem látott, csak beszélgetett, végig tudta számolni Budaörs összes intézményére milyen kalkulált összegekkel kell a GESZ mind a 12 intézményére a 13 millió Ft-ot megosztani. Kérdezi, miért fáj nekik megadni azt, amit a pedagógusoktól elvettek. Szeretné kérni, ne róla szóljon ez az előterjesztés. A testület érezze át, hogy a pedagógusok nehéz helyzetbe kerültek, a város jó helyzetben van. Ha megtehetik, hogy visszaadják nekik, akkor adják vissza.

Takács Viktor: úgy látja, hogy a pedagógusoknak többletmunkái voltak az előző évben és az óvodákban mintegy 250 gyerekkel több került felvételre az elmúlt évben. Ha a két táblázatot egymás mellé teszi, akkor az állapítható meg, hogy azokat az intézményeket - akik más területen jobban gazdálkodtak -, meg fogják őket büntetni azért, mert fegyelmezettebbek voltak, mint mások. A másik benyomása az, hogy az intézményvezetők nem tudtak pontosan válaszolni a kérdésre, így a nem jó válasz miatt nem megfelelő összeget fognak kapni. Javasolja az eredeti előterjesztés elfogadását. Egyes intézményeket nem volna szabad diszkriminálni. Ha a város meg tudja tenni, akkor tegyék meg. Ha a kormány meg tudja tenni, hogy a költségvetést

csökkenti intézkedésekkel, akkor el fognak jutni odáig, hogy a döntésük sikerintézkedésnek számítsaon ebben a kérdésben.

Szabó Károly: a Képviselő Asszony felszólalására reagálva elmondja, hogy éppen Neki lenne a feladata az, hogy Budaörs, mint egy jól működő város szintjére kellene felhozni az országot is. Olyan irányban kellene tevékenykednie, hogy az ország nézzen ki úgy lassan-lassan, mint Budaörs oktatási intézményei.

Dr. Vándor András: elmondja, hogy ez az ügy olyan politikai témává kezd válni, amire szerinte nincs szükség. Korábban is elmondta, hogy ez nem egy pénzügyi kérdés. Valószínűleg a testület tagjai meg fogják szavazni a jutalmat. Próbáljanak meg benne dönteni. Nem tekinti politikai kérdésnek, egy gesztusnak nevezné inkább. A bizottsági ülésen is elmondta, ha vita nélkül elfogadták volna, akkor lehetett volna a testületnek egy politikai gesztusa a pedagógusok felé. Így most már mindenkinek az egész szája-íze keserű tőle. Kéri a polgármester úrtól, hogy valamilyen szavazási rendet dolgozzanak ki, nehogy az legyen, hogy a testület semennyit ne adjon a pedagógusoknak.

Dr. Molnár Vilmos: szerinte pont ez a gondolkodás vezette csődbe az országot, ami a határozati javaslatban is szerepel. A javaslat költségoldalát a Terrapark területén lévő új óvoda építéséből vennék el. Úgy adnának bért, hogy helyette nem építenek óvodát. Természetesen megérdemlik a tanárok, adjanak nekik jutalmat. Viszont a testületnek felelősen kell gondolkoznia. Ha meghatározott pénzük van, akkor csak annyit és különböző célokra tudják elkölteni. Sajnálja, hogy ilyen hosszúra nyúlt ez a vita, de a tanárok megérdemlik azt, amit a Ritter képviselő úr az egyeztetések során kidolgozott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Képviselő Úrnak mondja, hogy nincs benne kétség a jóindulatát illetően, de ha előtte megkérdezte volna, biztos nem mondja ezt, amit mondott. Az ország dolgai azért mennek úgy, ahogy, mert kormányok fedezet nélkül hagyták kiáramolni a béreket. Kinek mekkora felelőssége van, ezt ne itt és ne ma vitassák meg. Ne ma vitassák meg a Képviselő Asszony konvergencia programban való felelősségét se. A költséghelyre vonatkozóan elmondja, hogy duplán volt tervezve egy tétel, és az óvodának az építési költségekre a fedezete megvan. Benne volt úgy is, hogy vagy a város építi fel, vagy hitelből. Az utóbbi esetben a teljes összeg szerepelt. Még előző döntés miatt a pályázati önrész is tervezve lett és annak a terhére lehet, mert egy rosszul betervezett összeg szerepel. Semmit nem vesznek el, attól az intézmény épülni fog, mert megvan a fedezete.

Dr. Szabóné Müller Timea: mivel látja, hogy vele van a probléma, megígéri mindenkinek, hogy nem neki jutott eszébe az előterjesztés. A FIDESZ frakciónak jutott eszébe. Mindenütt ezt fogja majd nyilatkozni. Pusztán azért vitatkoznak, mert ő merte aláírni az előterjesztést. Látja, hogy a rosszabb előterjesztéseket a fiatalokkal, a jobbakat Ritter Imre képviselő úrral íratják alá.

Dr. Molnár Vilmos: részben köszöni a pontosítást, de félig mégis csak igaza van, hiszen itt az indokoltságról is szó van. Mi az, ami tényleg hiányzik egy intézménynek a keretéből? Ami indokolt, azt meg fogják szavazni. Ami nem indokolt, azt nem fogják megszavazni. Jogszabályban meghatározott bért nem folyósítanak ki, ott komoly felelősség állapítható meg, már pedig a bizottsági ülésen ilyen is elhangzott. Az,

hogyan elvesznek pénzt, az egy dolog. Az is egy dolog, hogy vannak indokolt költségek, amelyeket ki fognak fizetni. De „hasra ütésszerűen” számokat nem lehet mondani.

Wittinghoff Tamás polgármester: most derült ki, hogy egy szót nem ért az egész vitából. Azt az összeget tenné vissza a testület, amely a bérkeretből hiányzik. Nem többletet tennének hozzá nyakló nélkül. Az, aminek nincsenek meg az alapjai, ami nincs alátámasztva, az nem ebben az előterjesztésben van, mert itt az szerepel.

Tolner József: elmondja, hogy a bérkeret nem a Kjt-ben megfogalmazott minimálbért jelenti. Azt minden intézményvezető ki tudta fizetni. Erről szó sincs. Ezt megkapták. Egy pedagógusnak van egy munkaköri leírása, amelynek alapján kapja a bérét. Ezen kívül nagyon sok munka van, amit el kell végezni mindenféle kisebb-nagyobb csapatokban. Erre a munkára tudtak most az iskolák jóval kevesebbet adni. A vitát hallgatva úgy tűnt számára, hogy az iskolák kapnak pénzt. Hangsúlyozza, hogy nem pluszt szeretnének kérni, hanem az év elején elvont 3%-ot visszakapni. Kéri, hogy valaki indokolja meg az elvonást. Miért kellett elvonni a 3%-ot? Kéri, hogy az iskolákat a képviselő urak akkor járják körbe, amikor az elvonásról döntenek és ne akkor, amikor az elvonásnak egy minimális értékét megpróbálják visszaadni.

Dr. Szabóné Müller Timea: a tavalyi költségvetés tervezésénél a pénzügyi irodavezető által elfogadott költségeket hozták be. Almási Ibolya irodavezető egy forintot sem fogadott el, ami nem volt megalapozott, és még ehhez további 3%-ot vettek el az intézményektől. Javasolja, hogy a testület korrigálja most ezt a jobboldal javaslatára.

Pongrácz Éva (GESZ intézményvezető): az aljegyző asszony általi probléma felvetésére elmondja, hogy a probléma valóban probléma marad. A GESZ számai szerint 23 Millió Ft az, amit meg kellene kapniuk, ezzel szemben 13 Millió Ft-ot kapnának a javaslat szerint. Kéri, hogyha szavazásra kerül a sor, akkor kapjanak valamilyen iránymutatást, ha a kevesebb összeget kapják meg, mert akkor nem tudják mi szerint szétosztani.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi, hogy az a szám a GESZ-nél, amelyet a tegnap körbejárt 3 tagú bizottság megállapított, az 23 Millió Ft az intézménynél az előterjesztésben pedig 13 Millió Ft? Itt egy 10 Millió Ft-os különbség van.

Pongrácz Éva: igen.

dr. Nagy Tamás: az elfogadott költségvetésben elfogadott arányokat javasolják leképezni ennél az összegnél. Ez így már egy feloldható helyzetet jelent. Olyannyira nincs semmi problémájuk azzal, hogy a Képviselő Asszony írta alá az előterjesztést, hogy felolvasna egy rövid idézetet: *„a Pénzügyi Bizottság ülésén a frakció nevében beterjesztették, mint módosító indítványt, hogy a Polgármesteri Hivatal működési költségvetése 250 Millió Ft-tal kerüljön csökkentésre, amit városépítési céllal tegyenek céltartalékba. A hivatal költségvetése most több mint az intézményeké. Ezzel is azt üzenik az intézményeknek, hogy most megszorítják a hivatal kiadásait, de jövőre kérni fogják az intézményeket is, hogy próbáljanak meg még jobban gazdálkodni.”* Ez az idézet dr. Szabóné Müller Timea képviselőtől származik a 2006. évi költségvetés tárgyalása során. Ezt részben válasznak szánja Tolner József úrnak

is. Arra próbálnak törekedni, hogy a fejlesztések megvalósíthatósága érdekében egy kisebb takarékosagra biztassák egyrészt a hivatalt, másrészt az intézményeiket egyaránt.

Wittinghoff Tamás polgármester: most azt bizonyította be, hogy a Képviselő Asszony helyben is ésszerű gazdálkodásra kérte az önkormányzatot és az intézményeket, mert most bérrel beszélnek.

Dr. Szabóné Müller Timea: elmondja, hogy tavaly előtt ezt a javaslatot ő terjesztette be, miután az egész előterjesztését a hivatal vezetőjével pontról-pontra leegyeztette. A hivatalvezető asszony biztosította arról, hogy a rendes működésnek semmilyen formában nem gátja ez az előterjesztés. Egy évre rá a jobboldal betervezte a hivatalra is és az intézményekre vonatkozólag is egy a frakción belüli „hasra ütésre” számot, amit sem a hivatallal, sem az intézményekkel nem egyeztettek le. Azt gondolja, hogy ez markáns különbség a kettő között.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): mivel elhangzottak pro és kontra vélemények, javasolja, hogy kezdjék meg a szavazást.

Wittinghoff Tamás polgármester: szabály szerint csak a szabályosan betervezett előterjesztésről szavazhat a testület.

Felteszi szavazásra dr. Szabóné Müller Timea képviselő előterjesztését, amelyet a Képviselő-testület 11 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal elutasított.

315/2007.(XII.05.) ÖKT sz.

határozat

Intézmények bérkerete megemelésének elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete *elutasította* dr. Szabóné Müller Timea javaslatát, mely szerint:

A Képviselő-testület a 167/2007. (VI. 15.) ÖKT sz. határozatát hatályon kívül helyezi és az intézmények - 2007. évi személyi juttatásokon belül a rendszeres személyi juttatások, valamint az ehhez tartozó járulékok - keretét az eredeti előirányzathoz képest három százalékkal, 64.782 ezer forinttal megemeli a Budaörs Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet 5. sz. melléklet II. Beruházások 1.4. „Terrapark területén új óvoda építése” sor terhére. A soron fennmaradó 8.897 ezer Ft összeget az általános tartalékkeretbe csoportosítja át.

Wittinghoff Tamás polgármester: a testület most szabálytalan eljáráshoz fog folyamodni. Ez a képviselő-testület ezzel kapcsolatban úgy látja, hagyományt fog teremteni. Nincs más választás, mint a kisebbik összegről szavaznia a testületnek.

Bíró Gyula: fent említette, hogy ezek az összegek a 2006. évi számokat takarják. Úgy gondolja, hogy 2007. évben legalább valamennyivel emeljék meg ezt az összeget, mást nem az inflációval vagy az infláció kétszeresével. Javasolja a módosító indítványban szereplő összeget 15%-kal megemelni. A GESZ-szel nem tud mit kezdeni. Tehát 34,6 Milliárd Ft-ot javasolna.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: anélkül, hogy tovább kívánná a formai és eljárásjogi rendben való vitát generálni, szeretné jelezni a Képviselő-testületnek, úgy érzi, hogy ennek a területnek a jövőbeli tisztázása és szabályozása is szükséges lesz. Konkrétan, hogy hogyan módosítanak, és hogyan nem módosítanak egy előterjesztést. Megfogadta, hogy nem tesz törvényességi észrevételt, csak abban az esetben, ha konkrét paragrafus helybe tud ütköztetni. Viszont engedje meg neki a Képviselő-testület, hogy rámutasson arra, hogy amikor egy előterjesztéshez olyan volumenű módosítás érkezik, mint most, ami alapjaiban változtatja meg az eredeti javaslatot, akkor a gyakorlat mutatja, mennyire nehéz ezt szakmailag kezelni. Reggel óta a Pénzügyi Irodával folyamatosan egyeztetik azokat a szakmai részleteket, amelyeket nyilvánvalóan a testület tagjainak nem is kell tudniuk, mi mindent kell a hivatalnak egy ilyen pénzügyi döntés végrehajtása körül megnéznie, megtennie. A pénzügyi kolleganővel még mindig nem látják világosan, ha és amennyiben elfogadásra kerül ez a javaslat, akkor hogyan fogják tudni végrehajtani. Úgy gondolja, hogy megtörtént a vitája egy előterjesztésnek. Úgy véli, hogy nem túl szabályosan, de tételesen és sarkasan nem lehet azt mondani, hogy szabálytalanul, de szakmai oldalról mindenféleképpen nehezen kezelhetően történt a módosítás. A Pénzügyi Irodavezető-helyettes asszony meg fogja fogalmazni a kérdését, mert a GESZ-nek a tételével továbbra sem tudnak továbblépni. Szeretnék, ha szavazás előtt egészen pontosan meghatározná a testület azt, hogy a GESZ-t illető keretet milyen arányban osszák szét.

Barta Gáborné: kérdezi, mi legyen a vetítési alap a GESZ esetében? Mi alapján osszák fel az intézmények között az összeget? Kérdezi továbbá, hogy a járulékok 32%-ot jelentek ebben az esetben. Az előirányzat átadásánál nemcsak pénzforgalmi szempontból lényeges, hanem az előirányzat módosításánál hogyan adják át az intézményeknek.

Ritter Imre: válaszol: egyrészt az összeg, mint az eredeti előterjesztés esetében is nyilvánvalóan járulékokkal együtt értendő. Tehát az összeg járulékokat is tartalmaz, hiszen arra külön kellett volna biztosítaniuk mind két esetben összeget. Másrészt a GESZ-hez tartozó intézményeknek a személyi juttatásai benne vannak az I-III. negyedéves beszámoló 10. sz. mellékletében, ahol a személyi juttatások módosított előirányzata 823.040 eFt, amely fel van osztva minden GESZ-hez tartozó intézményre, ennek arányában meg lehet osztani a GESZ-nél. Bíró Gyula képviselő javaslatának elfogadása esetén a konkrét számok a következők szerint alakulnának: 30.100 eFt 4.515 eFt lenne, ez azt jelenti, hogy a 30.100. eFt 34.615 eFt-ra változna. A Terrapark saját erő biztosításából fennmaradó 43.579 eFt pedig 39.064 eFt-ra változna. Ebben az esetben a felosztásra kerülő összeg 34.615 eFt a 15%-kal együtt, a tartalékba kerülő rész 39.064 eFt-ra módosulna. Így egyértelművé válik minden szám az előterjesztésben.

Bartha Gáborné: kérdezi, hogy ez már az inflációval növelt érték?

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő Úr most a Bíró Gyula módosító indítványának elfogadása esetén való változásokat mondta el. Kérdezi, hogy a Pénzügyi Iroda az intézmények ilyen módon való szétosztását tudják-e kezelni.

Barta Gáborné: ha a személyi juttatásokat kell teljes egészében... megoldható az is. Azért kérdezte meg, hogy az, vagy azon belül a rendszerest kell figyelembe venni.

Az intézmények körében változó, amely a személyi juttatások körébe tartozó. Tehát akkor a személyi juttatások összesenjével kell.

Dr. Szabóné Müller Timea: kérdezi a Képviselő Úrtól, ha a GESZ jelezte, hogy ez nagymértékben eltér attól az összegtől, amelyre náluk szükség lenne, akkor nincs-e arra lehetőség, hogy a GESZ számára az összeget megemelnék.

Pongrácz Éva: a pénzügyi irodavezető-helyettes asszony hozzászólását jogosnak tartja, nem is gondolt a járulékra. Az ő számaik jutalomadatokat tükröztek, tehát a járulékot természetesen felette értették. Itt logikátlanná vált a dolog. A szolgáltatott adatok nettó értékűek voltak, járulék nélkül.

Ritter Imre: a Képviselő Asszony felszólalására reagálva elmondja, hogy korábban is említette már, hogy egy nap alatt nem volt arra lehetősége, hogy valamennyi intézménynek a teljes éves gazdálkodását minden egyes szempontot figyelembe véve, kielemezve és több hónapos munkával értékeljék. Megemlíti, hogy a GESZ-nél tavaly is volt 60 Milliő Ft fedezet-kötelezettség nélküli pénzmaradványuk, mint ahogy volt 46 Milliő Ft olyan kifizetésük 2007. évben jutalom, amely a 2006. évről áthozott, 2007. évben kifizetett jutalom 46 Milliő Ft. Ugyanúgy van intézmény, ahol még a rendszeres juttatásokból átcsoportosítottak. Van intézmény, ahol 15-18 Milliő Ft-ot jutalomkeretre rendszeresen különítettek el. Más intézménynél pedig a jutalomkeretből elvettek a rendszeres kiegészítésére. Tehát annyira más helyzetben vannak az egyes intézmények, hogy ez az előterjesztés most nem kezelhette az évek óta felhalmozódó különbségeket, problémákat, gazdálkodási kérdéseket is. Persze, bárkinek lehet bármilyen pénzt adni. Amit ő az egy nap alapján tiszta lelkiismerettel le tudott rakni, ez a javaslat volt. Az elején is elmondta, hogy ez nem helyettesíti azt, hogy az év lezárása után az intézményeket minden szempontból megnézzék, és ennek az évnek a gazdálkodását megvizsgálják még a 2008. évi költségvetés készítése előtt. Azt kéri a testülettől, hogy fogadják el Bíró Gyula képviselő módosító indítványát.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a mai ülésen a testület szavazott az ő éves munkájáról. Ebben az évben ő nem kap jutalmat, viszont a jutalomkerete az bent van. Kéri, hogy a testület szavazzon arról, hogy tegyék hozzá a jutalomkeretét ahhoz az összeghez, amelyet Bíró Gyula képviselő javasolt. Legalább érezni fogja hogy jó helyre ment az, amit ő nem kap meg.

Dr. Szabóné Müller Timea: elmondja, hogy az ő javaslatának azért volt százalékos logikája, mert úgy gondolja, hogy minden intézményvezető más és másféleképpen vezette az intézményét. Ez az intézmény autonómiájához hozzátartozik. Ezért nem tenne különbséget, és nem vizsgálná most az elmúlt évre vonatkozólag azt, ki hogyan gazdálkodott evvel, ezt meghagyná nekik. Elmondja, hogy partner abban, hogy a következő év tervezésénél nézzék meg, mi a helyzet. Viszont erre az évre vonatkozólag ne hozzanak döntést az intézményekre nézve. Javasolja, hogy az elutasított 3%-kal szemben 2%-kal emeljék meg az intézmények bérkeretét, amely körülbelül azonos nagyságrendű Bíró Gyula képviselő javaslatával. Egyszerűbb helyzetbe kerül, mind a hivatal, mind az intézményvezetők, mert ugyanazoknak a soroknak a 2%-átadják vissza. Ha egy kiszámolt összeget ad a testület az intézményeknek, óhatatlanul elkezdenek azon gondolkodni, hogy jól gazdálkodtak és maradt is jutalomkerete, mégis büntetve van a testület döntésével.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi az intézményeket, amiket körbejártak a képviselők, hogy nettó adatot vagy járulékos adatot adtak-e meg.

A jelenlévő intézményvezetők válasza: nettó adatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát akkor az összes intézménynél nettó adat van megadva. Ezt meg kell növelni 32 %-kal ahhoz, hogy a reális számot megkapják. Ennyit az ilyen jellegű előterjesztésekről. Ezért nem szabad az ilyen előterjesztéseket ilyen módon tárgyalni. Szégyelli mindazok nevében a tanárok előtt magát, amit itt ma a jobboldal művelt.

Dr. Vándor András: javasolja, hogy szavazzanak ismét az előző kérdésről. A polgármester úr felajánlotta a saját, meg nem kapott jutalmát. Bíró Gyula képviselő módosító indítványát elfogadták. Lényegében az eredeti javaslatnál tart a testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi a képviselő urat, vajon a jobboldal belátta-e, hogy elrontottak valamit? Ki van zárva.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: 5 perc tárgyalási szünetet kér, mert ez egy kicsit kezd kezelhetetlenné válni.

Wittinghoff Tamás polgármester: az ülést lezárja, mert körülbelül 10 perc múlva rendezvény miatt az egész ülést le kellene zárnia. Az ülés folytatásának időpontjáról értesíti a Képviselő-testületet.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző