

**Jegyzőkönyv**  
**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**2007. szeptember 21-i üléséről\***

*(a 2007. szeptember 14-én határozatképtelenség miatt  
félbeszakadt ülés folytatása)*

**Az ülés helye:** Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

**Jelen vannak:** Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szabó Károly, Takács Viktor, Törőcsik László, Dr. Vándor András képviselők

**Igazoltan távol:** Török István képviselő

**Tanácskozási joggal meghívottak:** Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető) Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Pető Adrién (humánpolitikai irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belső ellenőrzési irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóirodavezető) Teller Tamásné (gyámhivatali irodavezető) Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető)

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy jelenleg 23 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8<sup>30</sup> órakor megnyitja.

Elmondja, hogy a Képviselő-testület ülése egy héttel ezelőtt határozatképtelenség miatt félbeszakadt, ezért az ülés folytatására a mai napra összehívta a Képviselő-testületet. Ez azt jelenti, hogy a napirend változatlan és annál a napirendi pontnál folytatják az ülést, amelyiknél az félbeszakadt. Így az első napirendi pont a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal - Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatos - törvényességi észrevétele.

**Dr. Szabóné Müller Timea:** nem tudott jelen lenni az előző testületi ülésen, mert vidékre kellett utaznia. Nézte a tv-közvetítést, olvasta a jegyzőkönyvet, és nem is érti mi történt itt. Nem volt határozatképes a testület ülése, nem tudtak kompromisszumra jutni ebben a törvényességi kérdésben. A Képviselő-testületbe bárki bekerülhet, akit

a választók megválasztottak, nem okvetlen jogászok és szakemberek minden tekintetben, ezért bizonyos fékek be vannak építve a rendszerbe. A jogi dolgokat illetően ilyen fajta segítségük vagy adott esetben „fékük” a jegyző, illetve a közigazgatási hivatal. Az elmúlt ciklusban is sokszor kértek és kaptak is a közigazgatási hivataltól segítséget, amely nagyon sok esetben egyetértett a testület munkájával, vagy korrigálta a hivatal munkáját. Nem érti, ha a rendelkezésre álló, szakmailag és törvény által iderendelt két segítség azt mondja, hogy ez a döntés nem állja meg törvényességileg a helyét, akkor azt a testület miért nem tudja elfogadni. Miért nem tudják azt mondani, hogy: *„igen, ők ezt így képzelték el, de ha nem állja meg a törvényesség próbáját, akkor ne tegyék ezt.”* Kérdezi, hogyan fognak így példát mutatni az embereknek? Ők, akik a város döntéshozói, és két helyről is nagyon komoly figyelmeztetést kapnak arra, hogy amit tettek, az nem helyénvaló, a törvényesség próbáját nem állja ki, akkor ők azt mondják, hogy ettől függetlenül – mint egy akaratos kisgyerek – ezt akarják és ez is lesz. Menni fognak a bíróságra, és a bíróság fogja ezt akkor kimondani. Kérdezi, hogy milyen jogkövető magatartást követ így a testület, milyen példát fog így mutatni az embereknek? Kérdezi, hogy mit fognak ezek után mondani az embereknek, ha engedély nélkül építkeznek? Az emberek válasza az lesz, hogy a Tisztelt Képviselő-testületnek sem adott lehetőséget a törvény bizonyos dolgokra, és ettől függetlenül ezeket a dolgokat mégis megszavazta. Sajnálja, hogy Török István képviselő ezen a testületi ülésen sincs jelen, mert néhány testületi üléssel ezelőtt volt egy hozzászólása, amelyben a kompromisszumot, az egymás felé vezető utat kívánta megkeresni. Ennek ő nagyon örült. Szóba került az SzMSz, hogy az egyik ilyen sarkalatos pont ez is lehet. Amely a mostani napirendet illeti, az egy olyan pont, amelyen igazából vitatkozniuk sem lenne szabad. Ők a maguk részéről már ezt is egy kompromisszumnak tartanák, ha pusztán a törvényességet betartaná a testület. Szép gesztusnak vennék a jobboldaltól. Az előző testületi ülésen szóba került, hogy két lehetőség van. Az egyik: valaki megpróbál kompromisszumot kötni, és akkor vezetik közösen a várost. A másik: a jobboldal erőből próbál meg vezetni, de akkor ehhez neki tudnia kell, mit jelent ez. Biztosítania kell a határozatképességet. Mai napon megint ugyanabban a helyzetben vannak, hogy a jobboldal erőből próbál meg egy döntést – a törvényességet figyelmen kívül hagyva – átvinni, de a határozatképességet nem tudja megteremteni. A baloldalnak két lehetősége van. Az egyik: ahogy a múlt héten is tették, azt mondják, hogy ehhez nem kívánnak asszisztálni. Ha nem köt a jobboldal velük kompromisszumot, akkor felállnak és kimennek. Akkor a jobboldal legyen erős, de akkor legyen itt minden tagja. Felelősséggel tartozik a jobboldal abban, hogy a határozatképességet biztosítania tudja a testületi ülésen. A múlt héten is elhangzott, hogy nagyon sok napirendi pont van. Mindkét oldal vélhetőleg egyetért, hogy sok a város életét befolyásoló napirendben kell döntenie a Képviselő-testületnek. A város iránt való felelősségérzetük szerint úgy döntött a baloldal, hogy egy ember biztosítani fogja a határozatképességet ennek a napirendi pontnak a szavazásához, tudva azt, hogy ez a feladat a jobboldal feladata. Látták a televíziós vitákban is, és a testületi üléseken is elhangzott Ritter Imre képviselőtől az a kijelentés, hogy lesz olyan napirendi pont, ahol azzal kapcsolatban pozitív példák is felhozhatók. Ritter Imre képviselőnek mondja, hogy lehet úgy csinálni, hogy majd a jobboldal megmondja, hogy melyek azok a napirendi pontok, amelyekben kompromisszumot lehet kötni, és ezt zászlóként lobogtatják, vannak olyan napirendi pontok, amelyeket a testület teljes egyhangúsággal szavaz meg. Viszont kellene néhány napirendi pontban is kompromisszumot kötni, amely esetleg a másik oldalnak vagy a törvényességnek fontos. A demokrácia, a kompromisszumkötés és az együttműködés nem azt jelenti,

hogy majd a jobboldal megmondja, hogy miben működhetnek együtt, és ez a pár kérdés vonatkozzon a teljes egészre. Szeretné, ha elmondaná a jobboldal a véleményét, miért nem lehet a törvényesség által jelzett problémákat megszavazni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** szintén megerősíti, hogy a baloldal nem fog kivonulni az ülésen a teremből. Egy képviselő közülük biztosítani fogja a határozatképességet. Szánalmasnak tartja azt, hogy a testületi ülést követően azt hallja vissza, hogy számos nagyon fontos napirend maradt el. Ennek az előterjesztésnek a betervezője ő volt, az előterjesztések 99%-át ő jegyzi. Pontosan tudja, hogy a hivatal mennyit dolgozott vele, és mennyire fontos a városnak. Dr. Szabóné Müller Tímea képviselő felszólalását szeretné egy kicsit sarkosabban megfogalmazni. Ritter Imre képviselő azt válaszolta neki az előző testületi ülésen, hogy a baloldal nem azt a demokrácia-felfogást tudja elfogadni, amelyet a jobboldal. Visszataszítónak tartja azt, amelyet dr. Nagy Tamás frakcióvezető mondott, miszerint: *„a demokrácia a többség diktatúrája”*. Ezt a mondatot nem állítólag mondta, - ahogy egy hetilap írja – hanem konkrétan, a testületi ülésen szó szerint ezt mondta el. *„Ha ezt a baloldal nem tudja tudomásul venni, akkor magát a demokráciát nem akarják tudomásul venni”*. A baloldal demokráciaképébe egy kicsit más dolog fér bele. Ezt dr. Nagy Tamás képviselő abban a bizonyos vitában nagyon helyesen szó szerint úgy mondta el, hogy azzal szó szerint ő is egyetért, hogy a demokrácia minőségét pontosan az határozza meg, hogy a többség milyen jogokat biztosít a kisebbségnek. Azt, hogy Budaörsön a többség és a kisebbség hogyan alakul, abba most nem szeretne belemenni. Kétségtelen tény, hogy elvi alapon olyan nem létezik, hogy a többség önkormányzat működésének az alapokmányát erőből határozza meg, csak Budaörsön létezik így. Amikor a Képviselő Urat dr. Kisfalvi Péter képviselő arról kérdezte, hogy ennek összefüggésében nincs-e mondanivalója, a Képviselő Úr válasza az volt, hogy: *„nagyon reméli, hogy néhány percen belül ez a politikai kampány, és ez a politikai hisztériakeltés lezárul. Lesz olyan napirendi pont, ahol azzal kapcsolatban, amit dr. Nagy Tamás képviselő elmondott, pozitív példát felhozhat.”* Úgy véli, hogy ez csak a diktátorok sajátja, akik megengedhetik maguknak azt, hogy megmondják: a demokrácia mikor működhet és mikor nem, melyek azok a kérdések, amelyekben a kisebbség kinyithatja a száját és a véleménye számíthat, és melyek, amelyek nem. A demokrácia alapkérdése egy önkormányzatnál a Szervezeti és Működési Szabályzat törvényessége, illetve konszenzussal történő elfogadása. Ez nem lehet olyan kérdés, amelyben azt mondja az egyébként nem a lakosság többségi támogatását élvező, de a testületben a legtöbb mandátumot szerzett frakcióval szemben többséget alkotó társaság, hogy amit a baloldal mond, azt ők meg sem hallgatják. Ez nem demokrácia, ez valóban a többség diktatúrája, amelynek egyébként köze nincs a modern európai demokráciák működési elvéhez.

**Budavári György alpolgármester** (ügyrendi kérdésben): úgy gondolta, hogy a múltkor ezt a vitát Polgármester Úr lezárta, és szavazásra adta át neki a szót. De ha ez nem így van, akkor ő tévedett valószínűleg. Ha mód és lehetőség van rá, akkor tegye a testület ezt a napirendi pontot az utolsó helyre. Számos napirendi pont van, amely a város érdekeit szolgálja. Ha lehet, és mód van rá, kéri a Polgármester Urat, hogy ezt a napirendi pontot, mivel vitát nyitottak róla, tegyék a napirend végére. Döntsenek olyan fontos dolgokban, amelynek a határideje lejárt.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ez az ülés egy megkezdett ülés folytatása. Az Alpolgármester Úr úgy zárta le a vitát, - ahogy ezt ő a TV-ben követni tudta - hogy nincs meg a minősített többség. Nem azért ért véget az ülés, mert nincs meg a minősített többség, hanem azért amit dr. Szabóné Müller Timea képviselő elmondott, hogy nem volt határozatképes a testület, mert a jobboldaltól hiányzott egy képviselő. A napirendek tárgyalásakor a Képviselő-testület az elfogadott napirendje mentén megy, és belekezdtek egy napirendi pont tárgyalásába. Ezt a vitát le lehet zárni, lehet szavazni, lehet mindenféle javaslatot megfogalmazni. Úgy véli, hogy eléggé a vége felé járnak, nincs kétsége afelől, hogy a jobboldal az elemi szabályokat félrerúgva ma is meg fogja ezt az elutasítást szavazni. Úgy gondolja, hogy ennek már hamarosan eljön az ideje, mindenki napirendre tér felette, aztán szavaznak azokról a kérdésekről, amelyeket beterjesztett a testület elé, és amelyek valóban tartalmi kérdések. Formai kérdésekben nem tud a Képviselő-testület megállapodni, ez önmagát minősíti.

**Dr. Szabóné Müller Timea:** látja, hogy erről kellemetlen beszélni. Látja, hogy a jobboldal le szeretné zárni a vitát, mert nincs mondanivalója. Hoztak egy döntést, néhányan nagyon kellemetlenül érzik magukat, de tartani fogják magukat ehhez a közösségi döntéshez. Alpolgármester Úrtól kérdezi, mi van annál fontosabb dolga a Képviselő-testületnek, minthogy az önkormányzat törvényesen működjön? Ezt a kérdést nem elodázni kell, hanem megoldani. Ha az Alpolgármester Úrnak ennyi mondanivalója van ehhez a kérdéshez, hogy ez egy kellemetlen téma, és itt előre látják, hogy hibázni fognak és nem akarnak kilépni a sorból, nem akarnak „Lévay Ernők” lenni ebben a kérdésben, mert hogy az milyen kellemetlen lesz. Mindenki a saját meggyőződése és adott esetben jogértelmezése ellenében valami fajta félreértelmezett közösségi érdek miatt most már sokadjára dönt olyan kérdésekben, amely a városnak és az együttműködésüknek nem jó, csak azért mert volt egy példa, amelyet közösen pellengérré állítottak. Mindenki fél tőle, hogy nehogy bekövetkezzen még egyszer mindez. Nehogy történjen még egyszer egy olyan dolog, hogy magát függetlennek nevező Vállalkozók Egyesülete együttműködjön bárki mással, mint a jobboldallal, mert akkor magára húzza a város rosszallását. Az Alpolgármester Úr nem mer egy kérdésben sem kiállni, pedig azt mondja, hogy: „igen, ennek így kellene lennie”. Ez a döntés a testület egyik legfontosabb döntése. Meghallgatják a Közigazgatási Hivatal intelmét, hogy ez, amit most tesznek ez törvénytörtő, mondják azt, hogy: „ők ezt így gondolták, de nem volt jó, ezt most elfogadják”. Javasolja, hogy gondoljanak ki valami másfajta szabályozást, amely a törvényi kereteken belül, de a jobboldal elképzelése szerint megy. Kérdezi, hogy miért nem lehet ez megoldás? Miért kell belesodorni a várost egy bírósági ügybe?

*(Sánta Áron képviselő bekiabál: hol vannak még a bíróságtól?)*

**Dr. Szabóné Müller Timea:** jönni fog a bíróság és ott fognak állni... Úgy gondolja, hogy oldják meg ezt a kérdést. Ezután hozzanak egy olyan szabályozást, amely a törvényeket betartva a jobboldal saját elképzelése szerint fogja szabályozni az SzMSz-t.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Sánta Áron képviselőnek válaszol, és elmondja, hogy jogvégzett emberhez képest ott nem tanították meg, hogy ilyen esetben mi történik, az számára egészen döbbenet. Nem kell feltétlen jogvégzett embernek lenni ahhoz, hogy az ember ismerje az önkormányzat működési feltételeit. Szomorú tény

az, ha a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt tesz, és azt figyelmen kívül hagyja a Képviselő-testület, akkor nincs más útja, lehetősége a Közigazgatási Hivatalnak, mint az általa törvénysértőnek tartott kérdésben az Alkotmánybírósághoz fordulni. Ebben a Képviselő Úrnak igaza van (és lehet ezt cinikusan megmosolyogni), hogy mennyi ideig tart egy ilyen folyamat. Sajnos Magyarországon a jogbiztonság e tekintetben tényleg bizonytalan. Erre írta azt a Közigazgatási Hivatal, hogy: „a jobboldal a joggal élt vissza”. Ha erre ennyire büszke a jobboldal, ez őt egyfelől elképeszti, másfelől azt gondolja, hogy jellemző. De hát természetesen mindent lehet tenni. Annyit szeretne felidézni, hogy az ő előterjesztése úgy kezdődött, hogy ő semmit nem szeretne elmondani azzal kapcsolatban, ami történt, hogy vitát ne generáljon. Azzal, hogy lehetőséget adjon arra, amit Török István képviselő az előző ülésen felvetett, aszerint megpróbáljanak azokban a kérdésekben, amelyekben ilyen elvi alapvető vita van közöttük, egyezségekre jutni. Nem testületi ülésen a nyilvánosság előtt „húzogatni egymás bajszát”. Török István képviselő azt a javaslatot tette, hogy ezekben a kérdésekben a Képviselő-testületben mandátummal rendelkező szervek vezetői üljenek le és egyeztessenek. Sajnos a Képviselő úr sem az előző, sem a mai ülésen nincs jelen. Tudja, hogy őt valamilyen munka szólította el, de szomorú dolognak tartja azt, hogy amikor megállapodnak abban, hogy ezekben a kérdésekben – három ilyen kérdés volt – egyezségekre jutnak, akkor mégis a Képviselő-testületi ülésen nem az egyezésnek megfelelően járnak el, sőt az egyezéshez el sem tudnak jutni, mert a törvényességi észrevétel ezt valamilyen módon keresztülhúzza. Ezért ő azt javasolja, hogy ne folytassanak tartalmi, érdemi vitát, hanem fogadják el a Közigazgatási Hivatal, mint a törvényességi felügyeletet ellátó szerv álláspontját azzal, hogy tudomásul veszik, hogy a bizottsági struktúrát nem módosítják. Leülnek és konszenzussal megpróbálnak egy olyan SzMSz-t létrehozni, amely egyfelől olyan játékszabályok szerint jön létre, amely minden demokratikusan működő szervezetben gyakorlat, másfelől megnyugtató lehet mindkét fél számára. Ez az, amelynél a jobboldal azt mondja, hogy szó nem lehet róla. Majd úgy állítják be, hogy a baloldal összeférhetetlen, mert velük nem lehet megállapodni. Aki meg sem kísérel megállapodni valakivel, azzal tényleg nehéz.

**Ritter Imre:** az eddig elhangzott felszólalásokra reagálva elmondja, ha valakinek van lehetősége visszanézni, megnézheti, hogy ebben a közel 20 percben a napirenddel kapcsolatban hány mondat merült fel, mert az 1-1,5 percben belefért volna. A napirendtől független személyeskedések, illetve általánosságok voltak az eddigi felszólalások, amelyekre nem kíván reagálni. A mai napirend témája három dolog: a tanácsnokok kérdése, a Közbeszerzési Bizottság kérdése, és a polgármester ülésvezetéssel kapcsolatos lehetőségei. A tanácsnokokra vonatkozóan a Közigazgatási Hivatal azt állapította meg, hogy az SzMSz-ben a tanácsnokok száma, illetve az általuk felügyelt ügyek köre nem került rögzítésre, ez jogbizonytalanságot idézhet elő. Az Ügyrendi Bizottság módosító javaslatában ennek az észrevételnek helyt adott, és javasolta, hogy a tanácsnokok feladat - és hatáskörére vonatkozó szabályokat legkésőbb 2007. október 10-ig ki kell dolgozni. Ugyanaz a helyzet a Közbeszerzési Bizottságnál is, ahol ugyanazt állapítja meg lényegében a Közigazgatási Hivatal, hogy a Közbeszerzési Bizottság szerepel az SzMSz-ben, de „*létrehozatalára még nem került sor*”, feladatköre nem került meghatározásra, és ez „*jogbizonytalanságot idéz elő*”. Az Ügyrendi Bizottság ennél a kérdésnél is azt tanácsolta, hogy legkésőbb október 10-ig ezt a hiányosságot korigálja a testület, és a bizottság hatás-és feladatköre kerüljön meghatározásra, és ezután a bizottság tagokkal is feltölthető. A Közbeszerzési Bizottság azért nagyon lényeges - az előző

hetekben történt konkrét dolgokat említ – mert a jelenlegi rendszerben két-három bizottság elnöke, az alpolgármester, a területi képviselő a közbeszerzési eljárások elbírálásának legvégén részt vehet, de a pályázati kiírás és az elbírálás alapján lényegében semmilyen más lehetősége nincs, mint megállapítja azt, hogy a sorrendet eléjük rakva azt elfogadja-e. Ettől eltérni nem lehet, mert ez jelentős bírságokat vonhat maga után. Példának hozza, hogy tervezési közbeszerzési eljárásnál az egyik értékelési szempont volt, hogy a kivitelezési tervek átfutási ideje mennyi idő. Az egyik vállalkozó 7 napot, a másik vállalkozó 10 napot írt. A három nap különbség miatt a 600.000 Ft-tal drágább pályázatot kellett elfogadni akkor, amikor ezek a munkák legkorábban jövő tavasszal kerülnek kivitelezésre. Teljesen mindegy, hogy a kész kiviteli tervek azok három napig, vagy három hónap három napig fekszenek egy fiókban.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** figyelmezteti a Képviselő Urat, hogy ez a hozzászólás nem a napirendhez tartozik.

**Ritter Imre:** elmondja, hogy a Közbeszerzési Bizottságról beszél, és egy példával szeretné szemléltetni, hogy csak egy közbeszerzésen 600.000 Ft-ot bukott a város, és erre még sok konkrét példát lehetne hozni. A harmadik dologgal kapcsolatban elmondja (és nyilván a Polgármester Úrnak ez fáj a legjobban), hogy az előző testületi ülésen félbeszakadt napirendi pontnál a Polgármester Úr egyedül 20 percig beszélt. Többet beszélt, mint a jelen lévő összes többi képviselő. A jobboldal pusztán azt kérte, és próbálta megtenni, hogy a polgármesternek a hozzászólási lehetőségét a minden egyes hozzászóló után, a hozzászólás minősítését, értékelését, a napirendek végén az úgynevezett összefoglalót valamilyen szinten mérsékelni lehessen. A Közigazgatási Hivatal alkotmányból levezetett törvényességi észrevételével kapcsolatban elmondja, hogy minden józanul gondolkodó ember meg kell értse azt, hogy nem működhet egy Képviselő-testület úgy, hogy a polgármester tiszteresét beszélheti le annak, mint a 23 megválasztott képviselő bármelyik napirendi pontnál. Példának mondja a parlament működését. A parlament elnöke ugyanolyan levezető szerepet játszik a parlamentben, mint a polgármester a Képviselő-testületben. Elő nem fordul, hogy a parlament elnöke a levezetési kötelezettségein, feladatain kívül a napirendhez hozzászól, vagy többet szól hozzá, mint a háromszáz akárhány parlamenti képviselő összesen. A Közigazgatási Hivatal azzal fejezi be a levelet, hogy a Képviselő-testület a tett intézkedésről vagy az egyet nem értésről értesítse a hivatalt. Úgy véli, hogy a három törvényességi észrevételből kettőre megtették a szükséges intézkedéseket, a harmadikkal pedig nem értenek egyet. A Képviselő-testület egyet nem értését továbbítják a Hivatalnak. Az ülésen már többször elhangzott Török István képviselő neve, szeretne felolvasni két mondatot, amit ezzel kapcsolatban a Polgármester Úr nyílt levelében írt: „Nem ez az első, hogy a Közigazgatási Hivatal észrevételt tesz, nem kötelező vele egyetérteni. A törvényességi észrevételt a Képviselő-testület elvetheti, ezt követően dönthet a Közigazgatási Hivatal, hogy bírósághoz fordul, vagy sem.” Mindezeket a 2003. január 23-i testületi ülés jegyzőkönyvéből idézte, ahol a fent említett mondatokat Wittinghoff Tamás polgármester mondta egy intézményvezetői kinevezés ügyében. Kérdezi, ha korábban így gondolta a polgármester, mi változott azóta? A jobboldal kapott mindent, a politikai gengszterizmustól a politikai ámokfutóig, ő erre soha nem fog így viszont reagálni. Tudja, hogy most minden egyes szót, amit most mondott, arra 10 szót, 10 mondatot, 10 percet lehet válaszolni. Neki 1,5 perc hozzászólása maradt, arra megint lehet 5 percet, 105 percet is válaszolni a Polgármester Úr részéről.

Semmilyen módon nincs korlátozva, hogy ki mit beszél, a napirendről beszél-e. Ő elmondta ezeket nem jogászként, hogy mindenki előtt legyen egy kép, hogy igazából miről beszélnek a napirend kapcsán, mi van e mögött. Az SzMSz-szel kapcsolatban az előző hónapokban is nem egyszer ugyanilyen politikai hektikus vita lett generálva, ami azóta működik, semmi probléma nincs vele. Minden a legnagyobb rendben van. Ez kizárólag egy politikai szándék, hogy ezekből az ügyekből mit csinálnak. Kéri, hogy mindenki gondolja át az elmondottakat. Nem politikai gengszterek ők, azokat máshol kell keresni. Szerinte egyikkőjüket sem látták tegnap este a TV-ben, hogy bárki ellen eljárás lenne. Nem jó helyen kereskednek.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ritter Imre képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy kit ítélték el politikusok közül jogerősen, abba ő most nem menne bele. Ez egy nagyon rossz ízű jelzés volt a Képviselő Úrtól. Úgy véli, hogy az igazságot ilyen módon realizálni nagyon sajátságos. Amikor a jobboldal soraiban ül éppen a frakcióvezetőjük, aki hónapokkal ezelőtt a BTG Kft. ügyvezető igazgatóját arra kérte fel, hogy rúgja ki a budaörsi vállalkozót, majd megmondta, hogy kit kell alkalmazni kátyúzáshoz. Hát ha ez nem politikai gengszterizmus, akkor nem tudja micsoda. Természetesen bele lehet menni a részletekbe, meg ezeken lehet mosolyogni, mindent meg lehet erőből csinálni. A jobboldalnak bármi lehetséges, azt is meg lehet mondani, hogy ő egy szót se szóljon. Idézni fogja az ide vonatkozó Közigazgatási Hivatal észrevételét. Jegyző Asszonynak adja meg a szót, mert másik három kérdésben is úgy sikerült összekevernie a Képviselő Úrnak a valóságot a véleményével, hogy az már az elképesztő kategóriába tartozik.

**Tevanné dr. Südi Annamária jegyző:** lehet részleteket kiragadni a törvényességi észrevételből - Ritter Imre képviselő azt mondta, hogy a közigazgatási hivatal észrevétele szerint „*jogbizonytalanságot idéz elő*” a Közbeszerzési Bizottság létre nem hozatala – de ez a mondat úgy folytatódik hogy: „*és egyben félre is vezető a bizottságok között való feltüntetése*”. Megjegyezném továbbá, hogy a Közbeszerzési Bizottság a közbeszerzésekről szóló törvények alapján nem tekinthető önkormányzati bizottságnak. Összetételére is eltérő szabályok vonatkoznak. Nem az önkormányzati törvény hozza létre a Közbeszerzési Bizottságot, hanem a közbeszerzési törvény. Ezenkívül a polgármester egyszemélyi felelősségéről beszélnek, tehát nem lehet ezt politikai síkra áttérlni. Őt egy korábbi testületi ülésen megkérték arra, hogy olvassa fel a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét az alpolgármester választással kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy ezt most szintén megteszi, azért hogy ne csak bizonyos részletek kiemelésére kerüljön sor, hanem hangozzék el az pontosan.

*Felolvassa a jegyzőkönyv mellékletét képező törvényességi észrevételt.*

Elnézést kér, ha túl hosszú volt, de azt gondolja, hogy fontos volt ismertetni a törvényességi észrevétel valamennyi pontját. Megjegyzi, hogy a törvényességi észrevétel is kitér arra, hogy a polgármester „*alkotmányos intézmény*”. Ezzel ellentétben az országgyűlés elnökére vonatkozóan nincs ilyen megfogalmazás.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** lehet kiemelni és ellenkező értelmet adni bizonyos mondatoknak. Szomorú, hogy ezek után az egészet fel kell olvasni a testület előtt. Az ő fülét is megragadta az, amelyet sikerült az előbb Ritter Imre képviselőnek az országgyűlés elnökével kapcsolatban elmondania. Kis különbség

mégis csak van, merthogy a parlament elnökét a parlament választja. Az önkormányzatban a polgármestert a lakosság választja, és ez jogosítványokat és feladatokat is ad neki. Neki az első egyeztetések során helyi és nem helyi FIDESZ vezetők azt mondták, hogy belőle bábut szeretnének csinálni, ebbe beleilleszkedik a jobboldal javaslata, csak a törvényességbe nem illeszkedik bele. Ezt az alkotmányból nem lehet levezetni. A lakosság nem azért szavazott úgy, ahogy szavazott, hogy a jobboldal belőle bábut csináljon. Ha valakinek lopják a táskáját, és az ezek után azt mondja, hogy segítsenek már neki, mert az a táskája az övé, és ezek után is szeretné, ha így lenne, azt lehet összeférhetetlenséggel vádolni. Olyan emberek is mondhatják neki ezt, akik korábban ilyen szituációkban folyamatosan azt mondták, hogy: *„Tamás, ne hagyja magát. Az nem lehetséges, hogy ezek után ezt csinálják magával”*, és ma egészen máshogy jár el. Tudomásul veszi ezt, ezzel együtt nem fogja hagyni, hogy azokat a jogokat és kötelezettségeket, amiért ő személy szerint felel, és amelyek személy szerint fontosak számára a várossal kapcsolatban, ilyen módon lehessen degradálni. Megjegyzi, hogy még egy üzenet volt azokon az egyeztetéseken, belőle szeretne a FIDESZ-KDNP „bábut csinálni”, illetve a jegyzőt szeretné „kicsinálni”. Ezeket sikerült elmondania a jobboldalnak. Dr. Szabóné Müller Timea képviselővel döbbenetesen néztek azokon az egyeztetéseken. Ritter Imre képviselő által elmondottak után lehet bagatellizálni a dolgokat. Hozzáteszi még, hogy a BNNÖ jegyzőkönyveit végignévezve, Ritter Imre képviselő lemondott az elnökségről, hogy bizottsági elnök lehessen, de valahogy úgy tűnik számára, hogy azokon az üléseken ő beszél a legtöbbet. Természetesen azért, mert neki van a legtöbb információja, és felelősséget érez azért, ami a Német Nemzetiségi Önkormányzat ülésein történik. Ő is felelősséget érez a város iránt, és az összes jogosítványával élni kíván.

**Bíró Gyula:** úgy véli, hogy lassan „mondassék ki” az, hogy: ezt a várost a 13 FIDESZ-KDNP és a velük koalícióban lévő Budaörsi Vállalkozók Egyesülete vezeti. Tessék ezt a felelősséget felvállalni. Nincs ezzel semmi probléma, ezt mi tudomásul vettük. Ha jobboldal a baloldalhoz tartozó polgármester különböző jogait kezdi el csorbítani és nyirbálni a saját „szájuk íze” szerint, amit tudomásul tud venni, mert a 13 több mint a 11. De azt elvárni, hogy ehhez még az asszisztenciát is biztosítsa a baloldal, mert arra képtelen a frakció, hogy teljes létszámban részt vegyenek az ülésen, és azt a levélben való fogalmazást, hogy: *„a baloldal kivonulásával megakadályozták az ülést, és meggátolták a fejlődésben Budaörsöt”* szemtelenségnek tartja. Elmondja, hogy egy jelzést tettek a jobboldal felé, hogy valamiben nem értenek egyet, ő egész héten várt egy telefont, hogy lesz valamilyen szintű egyeztetést. Ő elhitte azokat a „meséket”, - innentől kezdve nem fogja elhinni – hogy leülnek és egyeztetnek és a legfontosabb dolgokban konszenzussal fognak dönteni. Budavári György alpolgármester hozzászólásával pontosan tudta, hogy már nem fog ez így történni. Úgy véli, hogy ez mindenképp el kell, hogy hangozzék. Fel kell vállalni ennek a 13 embernek azt az ódiumot, hogy ezt a várost vezetik, jól és rosszul, minden hozzá tartozó problémával együtt. Arra is oda kell figyelni, hogy minden fontos esetben biztosítani kell azt a többséget, amely egy testületi üléshez szükséges. Ne várják el a baloldaltól, hogy asszisztáljanak is mellé.

**Dr. Szabóné Müller Timea:** Próbára fogja tenni a jobboldal, hogy valóban úgy van-e, hogy csak azokban a dolgokban tudnak egyeztetetni, amelyre Ritter Imre képviselő azt mondja, hogy...

**Wittinghoff Tamás polgármester:** most megállítja az időt, mert Ritter Imre képviselő az időt jelző táblára mutat. Felhívja a Képviselő Úr figyelmét arra, hogy volt egy idő, a képviselőasszony ideje alatt ő beszélt, és jelezte, hogy ezt figyelembe fogják venni.

**Dr. Szabóné Müller Timea:** Ő egy képviselői indítványt fog beterjeszteni, miszerint a Parlamentben minden, a Parlament működését befolyásoló döntést a parlamenti frakciók csak egyhangú szavazással hozhassanak. A döntések előkészítése kizárólag egyhangú szavazás után kerülhet a testület elé. Ez lesz a képviselői indítványa, hogy az SzMSz módosítását írják újra, és az csak akkor kerülhessen a testület elé, ha abban minden frakció vezetője egyetért. Ebben az esetben elfogadja azt, hogy mérjék más tekintetben is a parlament működéséhez a Képviselő-testület működését. Ritter Imre képviselőnek mondja, hogy kiragadni egy-egy példát és azt mondani, hogy a jobboldal jól gondolja, a baloldal meg rosszul gondolja, ez tisztességtelen dolog. Akkor inkább javasolja, hogy vegyék az egész rendszert át.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ritter Imre képviselő által a szöveggörnyezetéből kiragadott részt - pontosan - az Aljegyző Asszony ismerteti.

**Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző:** Megtalálták a 2003. január 21-i testületi ülés jegyzőkönyvét, és abban az említett idézetet. Ez egy intézményvezetői pályázati kiíráshoz kötődik, amelyet több testületi ülésen keresztül, több fordulóban tárgyaltak, igen bonyolult ügy volt, amelynek az eljárási szakaszában a Közigazgatási Hivatal szintén törvényességi észrevételt tett. A Polgármester Úr egy nagyobb lélegzetvételű hozzászólásában volt ez a mondat, ami a továbbiakban úgy folytatódott, hogy: *„Egyébként két különböző dologról van szó. Az önkormányzati törvény világosan rendelkezik arról, hogy kinek milyen jogosítványai vannak. A Képviselő-testület döntött, a Képviselő-testület döntését törvényességi észrevétellel illette a Közigazgatási Hivatal. A törvényességi észrevételt a Képviselő-testület elvetheti. Ezt követően dönthet arról a Közigazgatási Hivatal, hogy bírósághoz fordul, vagy sem. Az önkormányzat nem vetette el a Közigazgatási Hivatal álláspontját, jelenleg is érvényben van az a törvényességi észrevétel, ami akkor született. Ezzel kapcsolatban a Képviselő-testületnek mindenképp van teendője.”*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** az Ügyrendi Bizottság dr. Nagy Tamás képviselő módosító javaslatát fogadta el, miszerint:

1. Az Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal 02-578/2007. sz. törvényességi észrevételével kapcsolatban egyet nem értését fejezi ki.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az Ügyrendi Bizottság javaslatára – úgy dönt, hogy a Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI. 10.) rendelet 23. § (8) bekezdésében rögzített tanácsnok és a 46. § (1) bekezdés 9. francia bekezdésében rögzített Közbeszerzési Bizottság feladat- és hatáskörére vonatkozó szabályokat legkésőbb 2007. október 10. napjáig megalkotja.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI. 10.) rendeletét nem vizsgálja felül.

Felteszi az ismertetett határozati javaslatot szavazásra, amelyet a Képviselő-testület 12 igen, 11 nem szavazattal elfogadott.

**221/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal - Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatos - törvényességi észrevételének elutasítása**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az Ügyrendi Bizottság javaslatára - a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal 02-578/2007. sz. törvényességi észrevételével kapcsolatban egyet nem értését fejezi ki.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az Ügyrendi Bizottság javaslatára – úgy dönt, hogy a Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI. 10.) rendelet 23. § (8) bekezdésében rögzített tanácsnok és a 46. § (1) bekezdés 9. francia bekezdésében rögzített Közbeszerzési Bizottság feladat- és hatáskörére vonatkozó szabályokat legkésőbb 2007. október 10. napjáig megalkotja.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI. 10.) rendeletét nem vizsgálja felül.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** elmondja, hogy a hét elején próbált Budavári György alpolgármesterrel egyeztetni erről a kérdésről. Azt kérte tőle, hogy próbáljon ebben a kérdésben elgondolkodni és jussanak egy olyan helyzetbe, ahol kompromisszumot lehet hozni. Hozzáteszi, hogy az elmúlt félévben a viszonyuk nem felhőtlen, pontosan azért, mert Budavári György képviselő mindig azt mondta, hogy: „egy frakcióban ül, nem teheti azt meg, hogy ebből kiszavaz”. Ő erre azt válaszolta, hogy ezt tudomásul veszi, viszont amennyiben valaki elvállal egy olyan feladatot, amely a polgármester helyettesítését jelenti, és amelyben a polgármester útmutatásával és iránymutatásával a polgármester munkáját kell segítenie, az természetesen teljesíthet politikai missziót, de ha ezt kívánja teljesíteni, akkor ezt a feladatot nem illik, nem szabad elvállalnia. Így nem azt a feladatot fogja teljesíteni, amit a törvény erre vonatkozóan megfogalmaz, hanem a politikai feladatát fogja teljesíteni. Következtetésképp nem azt, hogy segíti a munkáját, és az iránymutatásaival végzi a munkáját. Előfordult olyan is, hogy az írásbeli kérését sem teljesítette az Alpolgármester Úr (amely kérés egyébként hivatali feladat ellátására irányult.) Úgy véli, hogy ez tarthatatlan. Úgy véli, hogy az alpolgármester segítségével a jobboldali frakció egy olyan - a Közigazgatási Hivatal által törvénysértőnek tartott - javaslatot fenntartott, a baloldal minden egyeztetési kísérlete ellenére, ez egyértelműen arra irányul, hogy az ő (polgármester) jogait korlátozza, ezért Budavári Györgyöt nem tekinti a továbbiakban a helyettesének. Tudomásul veszi azt, hogy ő politikai feladatot kíván ellátni, de innentől kezdve természetesen semmiféle jogosítványa nincs, pusztán olyan feladatot láthat el, amit ő külön írásban jelez felé. Ha ezt sem fogja megtenni, akkor a jövőben felveszi a fizetését azért, amit nem lát el. Úgy gondolja, hogy ez egy szomorú helyzet. Bízott abban a legelején, hogy együtt tudnak majd működni, és ilyen helyzetek nem adódhatnak. De mégis adódtak.

**Budavári György alpolgármester:** a Polgármester Úr kijelentése nem lepte meg, néhány hónappal ezelőtt a Budaörsi Naplóban már megüzente neki. Tudomásul vette, annak ellenére minden megtett, hogy a várost szolgálja. Ezek után is mindent meg fog tenni természetesen. Elmondja továbbá, hogy írásban előzetesen bejelentette, hogy két hónappal ezelőtt 9 ügyfele volt, aki a fogadónapjára jött. Az ügyfelekkel nem fogja megtenni, hogy egy előre megbeszélt fogadóórát lemondjon azért, mert egy olyan megbeszélésre kellett volna elmennie, amelyre ugyanazzal a napirendi pontokkal már 5 különféle városba elment. Óriási veszteség emiatt nem érte a várost, sőt továbbra is részt vesz ezeken a megbeszéléseken. Tegnap is ott volt, a múlt héten is ott volt, és a jövő kedden is ott lesz előreláthatólag hasonló témában. Továbbiakban is meg fog mindent tenni Budaörs városért, ha lekötik a kezét, akkor is megteszi azt, amit lehet. Ha valakinek ez nem fog tetszeni, akkor nem fog tetszeni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Alpolgármester Úrnak válaszolva elmondja, hogy nincs ebben a kérdésben választási lehetősége. A feladatait a törvény szellemében és annak megfelelően kell ellátnia. A testületi ülés előtt lehet itt munkajogi kérdésekről beszélni, ő nem kíván. Nem úgy volt, ahogy az Alpolgármester Úr mondta, de ő nem lepődik meg azon már, hogy ő is nem annak megfelelően idéz, ahogy az pontosan történt. Ennek megfelelően elmondja, hogy számtalan esetben van az, hogy ügyfélfogadása van, és egy olyan helyzet adódik, hogy a város érdekében egy nagyon fontos ügyben két nappal előtte hívnak össze ülést, akkor a kolleganői megfelelően biztosítják azt, hogy az ügyfelek érdekei ne sérüljenek, de a város képvisellete is biztosított legyen. Természetesen az ő helyettese nem hozhatja őt olyan helyzetbe, hogy fél nappal egy adott ülés előtt, ahol a várost képviselni kell, levélben írja le neki, hogy nem tud ezen részt venni. Ha ezt az Alpolgármester Úr nem tudja megoldani, azt szomorúnak tartja. Az ő titkársága minden esetben meg tudja ezt oldani. Az alpolgármesternek nem levelezni kell vele, hanem végrehajtani a feladatokat. Ezzel a problémával nem kívánja húzni a testület ülését. Aki egy hivatal működésével kapcsolatban még ennyire sem tájékozott, az mondhatja, hogy a városért kíván dolgozni és közben bármilyen egyeztetésen volt, semmihez nem szólt hozzá, majd az ellenkezőjét tette, mint ahogy megállapodtak az egyeztetésen. Ezt ő nem tekinti a városért dolgozásnak. Különösen nem annak, amit a város képvisel. Romsics Sándor képviselő mondhatja, hogy a képviselőnek vannak jogai. Ezt ő tudomásul veszi, innentől kezdve Budavári Györgyöt képviselőnek fogja tartani, aki politikai feladatot lát el minden korábbi nyilatkozatukkal ellentétben.

## **2. A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal – zárt ülés tartásával kapcsolatos - törvényességi észrevétele**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** a napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy az érintett testületi ülésen hiába mondta el, hogy nem lehet zárt ülést tartani olyan kérdésekben, amelyek a nyilvánosságra tartoznak, a Képviselő-testület ennek ellenére döntött a zárt ülés elrendelése mellett. Az önkormányzati törvény világosan beszél arról, hogy a Képviselő-testületnek a nyilvánosság előtt kell a feladatait végezni. Következtetésképpen a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt tett, ez alapján a határozati javaslat az, hogy Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-

testülete a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal 2007. július 31. napján kelt törvényességi észrevételében foglaltakra tekintettel a 121/2007.(V.17.) ÖKT. sz. határozatának 3. pontját, valamint végelszámolás elrendelésének elutasítására vonatkozó határozatát vonja vissza.

**dr. Nagy Tamás:** Kérdezi, hogy mi volt annak az oka, hogy a Közigazgatási Hivatal részéről tett törvényességi észrevétel nem jutott el az Ügyrendi Bizottsághoz?

**Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző:** az Ügyrendi Bizottság ülésén is ismertette a válaszát az Ügyrendi Bizottság elnökének ugyanerre a kérdésre. A képviselőkhöz teljesen szabályos menetben jutott el az előterjesztés. Két törvényességi észrevétel volt: az egyik, az SzMSz módosítására vonatkozó törvényességi észrevétel, amely érdemi állásfoglalást tartalmazott, hiszen rendeletmódosításra irányult. Az az észrevétel eljutott az Ügyrendi Bizottság ülésére fizikailag, papíron is. A jelen törvényességi észrevétel viszont nem rendeletmódosításra irányul.

**Tevanné dr. Südi Annamária jegyző:** Kiegészíti Aljegyző Asszonyt annyival, hogy az SzMSz értelmében a testületi ülést megelőző 8 nappal kell kiküldeni az anyagot és a meghívót, az Ügyrendi Bizottság elnökének lehetősége és joga lett volna a hétfői ülésre napirendre felvenni azt, ugyanis pénteken megkapták az anyagot és a meghívót, és hétfőn volt az Ügyrendi Bizottság ülése. A bizottsági ülés meghívóját, a napirendi pontokat az Ügyrendi Bizottság elnöke, dr. Nagy Tamás állítja össze. Ezt a törvényességi észrevételt, pontosabban magát a tárgyat megtárgyalták korábban. Nem igényel döntést. Annyiról van szó, hogy magát a napirendi pontot nyílt ülésen kell tárgyalni, mert eljárásjogilag nem lehetett volna zárt ülésen tárgyalni. Nem tudja azt, hogy az Ügyrendi Bizottság ezzel kapcsolatban mit szeretett volna tárgyalni, vagy dönteni, de lehetősége lett volna rá.

**dr. Nagy Tamás:** beszéljenek a tényekről. A Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele 2007. július 31-i keltezésű. Az Ügyrendi Bizottság általános feladatai között a következő mondat szerepel: döntésre előkészíti a Közigazgatás Hivatal vezetőjének a testületi határozatok, rendeletek törvényességével kapcsolatban tett felhívását. Érdekesnek tartja, hogy ha azt fogalmazza meg a jegyző, aljegyző illetve a polgármester, hogy ő ezt napirendre vehette volna, ugyanis erről ő nem tudott. A Közigazgatási Hivatal nem vele áll levelezésben, hanem a polgármesterrel, illetve a Polgármesteri Hivatallal, illetve a hivatal vezetőjével, a Jegyző Asszonnyal. Ilyenfajta jelzés, hogy még egy törvényességi észrevétel szerepel, nem volt. Az Ügyrendi Bizottság ülésén nem hangzott el. Ahogy megtárgyalták az egyel korábbi törvényességi észrevételt, ugyanúgy megtárgyalták volna ezt az észrevételt is. Sajnálatos, hogy az első észrevétel is igen későn, utólagos kérésére került fel a Képviselői Rendszerre, és került kézbesítésre maga a törvényességi észrevétel. Ezt sem tartotta fontosnak senki a Polgármesteri Hivatalban, hogy a törvényességi észrevétel maga a kezében legyen a bizottság tagjainak, hogy ezt döntésre elő tudja készíteni úgy, ahogy ez az Ügyrendi Bizottság feladat- és hatáskörei között szerepel.

**Tevanné dr. Südi Annamária jegyző:** még egyszer elmondja, hogy a Képviselő-testületi ülés teljes anyaga 8 nappal a testületi ülést megelőzően felkerült a Képviselői Rendszerre. Erről sms-ben értesítést kaptak a képviselők.

Korábban elhangzott, hogy ragyogóan működik a SzMSz. Akkor is elmondta, nem csak ő, többen is, hogy nem a hivatalnak fog problémát okozni, hogy 8 nappal előtte kapja meg a Képviselő-testület valamennyi tagja az összes anyagot, hanem a képviselőknek. És erre itt van példának ez a helyzet. Pénteken feltették a rendszerre a testületi ülés anyagát, felkerült a törvényességi észrevétel is. A külsős tagok kezében papíron is ott volt a törvényességi észrevétel. Úgy véli, hogy lehetősége lett volna az Ügyrendi Bizottság elnökének arra - végignézve a testületi ülés napirendi pontjait - hogy azt megtárgyalja.

**Dr. Szabóné Müller Timea:** dr. Nagy Tamás képviselőnek válaszolva elmondja, hogy a felvetést érti, de a hozzászólásra csak annyit szoktak mondani, hogy „igen, értem és hibáztam, legközelebb jobban odafigyelek”. Ha az ember jogász, akkor idézget minden honnan és próbálja ezt valahogy megmagyarázni. Ezt érti és látja. Amit azon a bizonyos testületi ülésen is kérdeztek Káhn János képviselőtől, hogy vajon miért kellett ezt zárt ülésen tárgyalni. Javasolja, hogy a tartalmáról beszéljenek inkább. A baloldal érvelt, hogy ez a napirendi pont nem zárt ülés témája. Akkor a jobboldal eldöntötte, hogy márpedig ők meg fogják ezt szavazni. Megszavazták, probléma lett belőle. Mindig ugyanoda jutnak. Káhn János képviselő nem sokszor szokott szót kapni, de ennél is kevesebbszer kellene, mert egyszer szólalt meg, abból is probléma lett.

**Sánta Áron:** nem akart ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni, de amikor nyíltan a TV nyilvánossága előtt hazudtolja meg a Jegyző Asszony a képviselőt, személy szerint őt. El kell mondania a TV-nézőknek, hogy „nem szabad bedőlni” az ilyen kijelentéseknek. Ő a múlt heti testületi ülést megelőző nap csütörtökének délutánján – amikor leült áttanulmányozni a napirendi pontokat – tette fel magának a kérdést, hogy ez a napirend először is miért nem volt a bizottság előtt, másodszor amikor megnyitotta az anyagát, és kereste a törvényességi észrevételt, amiben a Közigazgatási Hivatal leírja, hogy mik azok az észrevételek, amire most a testületnek reagálni kellene, nem találta meg. A törvényességi észrevétel nem volt fenn a Képviselői Rendszeren. Ha a Jegyző Asszony azt mondja, hogy fenn volt, akkor a Jegyző Asszony nem állít valósat. Csütörtök délután felhívta a Jegyzői Iroda ügyintézőjét, és kérte meg arra, hogy helyezze el a törvényességi észrevételt a Képviselői Rendszeren, amit ő meg is tett félórán belül.

**dr. Nagy Tamás:** úgy véli, hogy a Jegyző Asszonyt félretájékoztatták. Az 1. napirendi pont észrevételével kapcsolatosan merült fel az a probléma, hogy a három oldalas törvényességi észrevételből csak két oldal volt fenn a rendszeren, nem sokkal a bizottsági ülést megelőzően. Igaz, hogy ez papíron kiment a külsős tagoknak, de a képviselők egy részének nem állt rendelkezésére az első napirendi ponttal kapcsolatos törvényességi észrevétel. A második napirendi pontnál, amit most tárgyalnak arról egyáltalán nem tudott sem az Ügyrendi Bizottság tagjai, sem az Ügyrendi Bizottság elnöke. A meghívóban nem került jelzésre az Ügyrendi Bizottságnál, hogy ilyen törvényességi észrevétel van. A tényeknél maradva elmondja, hogy 2007. április 24-i ülésen a Polgármester Úr a következő indítványokat tette többek között a napirenddel kapcsolatban: „javasolja zárt ülésen tárgyalni a 7/8 napirendet, a Termál Szolgáltató Kft. végelszámolás és beszámolója, valamint a tagi kölcsön nyújtása tárgyú napirendet. Ugyanazt a napirendet, amit a jobboldal is javasolt zárt ülésen tárgyalni, a Polgármester Úr szintén zárt ülésen javasolta tárgyalni. Ez érdekes módon nem törvénysértő, ezzel kapcsolatban nem érkezett

semmilyen jelzés. Hozzáteszi, hogy függetlenül attól, hogy ilyen szerencsétlen helyzet volt – nem gondolja, hogy e mögött bármilyen rosszindulat vagy szándék volt – van bennük nyitottság arra, hogy megtárgyalják újfent ezeket a napirendeket, mivel nem fognak ebből az elhangzott szerencsétlen körülmények ellenére sem semmiféle ügyet csinálni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** most a Képviselő Úr felolvasott valamit, aminél elfelejtette hozzátenni, hogy ezek szerint az ő javaslatát a törvényességi észrevételnél azért nem érintették, merthogy az önkormányzati törvény szerint járt el, (két esetben lehet illetve kell az önkormányzatnak zárt ülést tartania). Miután megkéri a jogban járatos és az ehhez értő embereket, ha szakmailag bizonytalan volna valamiben, akkor adjanak szakmai biztonságot, mert sokakkal ellentétben nem gondolja azt, hogy mindenhez ért, úgy érezte a jogi szakvéleménnyel együtt, hogy vannak olyan kérdések az érintett napirendeknél, amelyek zárt ülésre tartoznak. Azzal a Képviselő Úr csak azt támasztotta alá, hogy helyénvaló volt. Amelyiknél meg észrevételt tett, annál a pontnál elmondták, hogy a törvény szerint nem lenne helyes zárt ülést tartani. Ezt a dolgot nem érti, de az Aljegyző az őt ért vádakra próbál magyarázatot adni. Egyébként szerinte a magyar nyelvben egy kicsit járatos emberek, ha kapnak egy olyan meghívót, melyen ez szerepel: „A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal – zárt ülés tartásával kapcsolatos - törvényességi észrevétele”, akkor valószínűleg abból tudják, hogy a zárt ülés tartásával kapcsolatban érkezett egy törvényességi észrevétel. Miután ebből az is kiderül, hogy a Regionális Közigazgatási Hivatal írta, akkor az, amit a Képviselő Úr felolvasott, akkor neki ebből felmerülhetne, hogy ha meg akarja tárgyalni, akkor meg kellene tárgyalnia.

**Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző:** az Ügyrendi Bizottság ülésére, amelyik fajsúlyos rendeleteket, SzMSz-t, eljárási kérdéseket tárgyal, maga személyesen jár el. Ennek az az oka, hogy úgy érzékelték, hogy a képviselők és a külső bizottsági tagok igénylik azt, hogy a bizottság ülésén részletes, időkorlátok közé nem szorított vitája legyen ezeknek a témáknak. Ezeken a bizottsági üléseken ezeknek a kérdéseknek legalább 10-12 óra időtartamot szenteltek, beleérte az említett törvényességi észrevételeket. Úgy véli, hogy teljesen ésszerűtlen és okszerűtlen a Képviselő-testület ülésén azon vitatkozni, hogy mikor, milyen dokumentum hogyan került fel a Képviselői Rendszerre, egy-egy elméleti okfejtésben ki, mit kérdezett, és ki, mit értett félre, és most derül ki, hogy ez a kérdés nem arra vagy erre vonatkozott, amikor az Ügyrendi Bizottság ülésén lehetőség vagy alkalom van erre, élni is kell vele.

**dr. Nagy Tamás:** annak ellenére, hogy ilyen szerencsétlen módon alakul ennek a törvényességi észrevételnek a sorsa, a jobboldal támogatni fogja azt, hogy a Képviselő-testület tárgyalja meg ismételten az adott napirendi pontokat. Összegzésül elmondja, hogy a 2007. április 24-i testületi ülés jegyzőkönyve van előtte, amely szerint a Polgármester Úr ugyanabban a napirendben (Termál Szolgáltató Kft. végelszámolás + beszámolója + tagi kölcsön nyújtása) szintén zárt ülés tartását javasolta, a május 17-i testületi ülésen pedig Káhn János képviselő kezdeményezett zárt ülést. A Közigazgatási Hivatal álláspontja szerint ez törvénytörő volt, az április 24-i testületi ülésen, amikor a Polgármester Úr kezdeményezett teljesen ugyanabban a napirendben zárt ülést - nem volt törvénytörő. Erre az ellentmondásra hívja fel a figyelmet. Jelzi, hogy a jobboldal rugalmas ebben a kérdésben, el fogják fogadni a

Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét, ismételten meg fogják tárgyalni a napirendeket az elmondottak ellenére, amelyeket problémaként itt megfogalmazott.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** erre nem kíván reagálni, érvényes, amit előzőleg elmondott.

Felteszi szavazásra a Regionális Közigazgatási Hivatal észrevétele alapján megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**222/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal – zárt ülés tartásával kapcsolatos - törvényességi észrevétele**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal 2007. július 31. napján kelt, 02-691/2007. sz. törvényességi észrevételében foglaltakra tekintettel 121/2007. (V. 17.) ÖKT sz. határozatának 3. pontját, (zárt ülés elrendelése) valamint 147/2007. (V. 17.) ÖKT sz. (végelszámolás elrendelésének elutasítására vonatkozó) határozatát visszavonja.

***I. Napirend ismételt tárgyalása nyílt ülésen:***

**3. Tulajdonosi döntések meghozatala (Budaörsi Termál Kft.)**

**1.) Tájékoztató a Budaörsi Termál Szolgáltató és Vagyonhasznosítási Kft. működéséről, valamint a 2006. évi beszámoló megtárgyalása és elfogadása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ennél a napirendi pontnál, valamint a BTG Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések esetében a határozatok módosítására nincs lehetősége a Képviselő-testületnek, mert ez jogi problémákat okozhat, illetve határidőket határoz meg a törvény. Itt csupán a napirend nyílt ülésen történő megtárgyalásáról van szó. A végelszámolás elrendelésére vonatkozó előterjesztésnél azonban, ha érdemben más döntést hoz a Képviselő-testület, akkor az nem okoz ilyen jellegű problémát.

Kérdezi, hogy a napirendhez kapcsolatosan van-e valakinek észrevétele?

*Észrevétel, hozzászólás nem volt.*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** lezárja a napirendi pont tárgyalását.

**2.) Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonában álló Termál Szolgáltató és Vagyonhasznosítási Kft. végelszámolásának az elrendelése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Szeretné megkérni a Képviselő-testületet, hogy rendelje el október 1-jétől a Termál Kft. végelszámolás útján történő megszüntetését, és fogadja el a két pontból álló határozati javaslatot, annak érdekében, hogy egy

teljesen fölöslegesen meglévő céget ne tartsanak életben, feleslegesen ne keletkezzenek ezzel kapcsolatban költségek. Legyen az önkormányzat tulajdona mindaz, ami azért van ebben a cégben, mert az önkormányzat csak ilyen konstrukcióban tudta megvásárolni a kontingenst. Jelzi, hogy jelen van dr. Domé Judit jogi szakértő a teremben, aki az ezzel a kapcsolatban esetlegesen felmerülő jogi kérdésekre válaszol, illetve az Exomics Zrt. képviselője is jelen van.

**Ritter Imre:** a Pénzügyi Bizottság döntésének megfelelően nem javasolja a végelszámolás elkezdését azért, mert a mai testületi ülésen lesz még egy napirendi pont ezzel összefüggésben, a 110/2007.(IV.26.) ÖKT. sz. határozat módosítása Budaörsi Termál Kft. tagi kölcsön kiegészítése. Elmondja, hogy folyamatban van egy több millió Ft-os APEH-ügy, ezzel kapcsolatban pedig szeretnének tisztán látni. Mindaddig, amíg ez nem tisztázódik, addig a végelszámolás elkezdését nem javasolja.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** őt arról tájékoztatták, hogy ennek a két dolognak nincs köze egymáshoz, a végelszámolás az önkormányzat érdeke. Kérdezi, hogy ki az, aki erre a kérdésre szakemberként válaszolni fog?

**Egri Péter:** valóban van egy, az APEH-hel fennálló vitás kérdés folyamatban. Úgy véli, hogy az a végelszámolás során is kezelhető. A végelszámolás során a tulajdonos saját jószántából határozza el a cég megszüntetését. Az eljárás során az összes kötelezettséget és jogokat figyelembe véve kell rendezni, a tartozásokat ki kell fizetni, a követeléseket be kell hajtani. Mindezeket a végelszámoló ugyanúgy el tudja rendezni, mint a jelenlegi ügyvezető.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** felhívja arra a figyelmet, hogy a cég korábbi tulajdonosa által tett intézkedéssel kapcsolatban van jogvita, amely az érintett napirendi pontnál ki is fog derülni. Jelenleg ez a cég szívességi alapon, Egri Péter vezetésével működik. Feleslegesnek tartja, ha ezt a folyamatot tovább húzzák és későn kezdik el elrendelni a végelszámolást, mert ez csak további költségeket fog eredményezni. Nem érti, hogy mi az értelme ennek. Méltánytalan szituációnak gondolja ezt a helyzetet, ő megkérte Egri Pétert erre a feladatra, aki ezt szívességből megteszi.

**Ritter Imre:** adószakértő lévén jelenleg is végez végelszámolásokat. A 26. napirendi pontként ez a téma úgyis napirendre fog kerülni. Szakemberként felelősséggel mondja, hogy egyenlőre nem javasolja a végelszámolás elindítását.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** hangsúlyozza, hogy ennek a két dolognak nincs köze egymáshoz, és teljesen felesleges egy ilyen céget fenntartani, és ő az Egri Péter által elmondottakat elfogadja.

Felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a végelszámolás elrendelésére vonatkozóan, amelyet a Képviselő-testület 11 igen, 12 nem szavazattal elutasított.

**Végelszámolás elrendelésének elutasítása (Budaörsi Termál Kft.)**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – ismételt tárgyalást követően - elutasította a Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonában álló Budaörs Termál Szolgáltató és Vagyonhasznosítási Kft. végelszámolásának elrendelése irányuló előterjesztést.

**II. Napirend ismételt tárgyalása nyílt ülésen:****4. Tulajdonosi döntések meghozatala (BTG Kft)**

- 1.) BTG Kft. 2006. évi beszámolójának megtárgyalása és elfogadása
  - Mérleg, eredménykimutatás, szöveges beszámoló, üzleti jelentés
  - A Felügyelő Bizottság jelentésének ismertetése és megtárgyalása
  - A Könyvvizsgáló jelentésének ismertetése és megtárgyalása
- 2.) Beruházási hitel átütemezése

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést. Véleményként hozzáteszi, hogy a napokban hozzá került a BTG Kft. Felügyelő Bizottságának egy jegyzőkönyve. Elmondja, hogy a BTG Kft. ügyvezetése jelezte az önkormányzatnak: ahhoz hogy egy telephelyet ki tudjanak alakítani, erre vonatkozóan a következő testületi ülésre fog előterjesztést előterjeszteni. Véleménye szerint van egy nagyon furcsa dolog a Felügyelő Bizottság működésével kapcsolatban, mintha szereptévesztésben lenne a Felügyelő Bizottság. Azt gondolja, hogy a Felügyelő Bizottság tökéletesen alkalmatlan a feladata ellátására. A Bizottságnak az a dolga, hogy a tulajdonos érdekében ellenőrizze a vállalatot, és tegyen jelzést, ha nem a tulajdonos érdekeinek megfelelően működik a cég. Elképesztőnek tartja, hogy a Felügyelő Bizottság a tulajdonosnak fogalmaz meg feladatokat és észrevételeket. Azt kéri a Felügyelő Bizottság elnökétől, Káhn János képviselőtől illetve valamennyi tagjától, hogy a fent elmondottak szerint működjenek. A Felügyelő Bizottság nem végrehajtó, nem feladat-meghatározó szerve egy adott gazdasági társaságnak, hanem és hangsúlyosan azért tartozik felelősséggel, hogy a tulajdonos érdekeinek és döntéseinek megfelelően működjön a cég. Ha másképp működik, akkor a törvényi kötelezettségének nem tesz eleget, teljesen más feladatot lát el, mint amit el kellene látnia. Nyomatékkal kéri a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ennek megfelelően igyekezzen a jövőben a bizottság elnöklését ellátni.

**Káhn János** (ügyrendi kérdésben): ez a véleménynyilvánítás nem tartozik ehhez a napirendhez, a polgármester előterjesztésében lehetne ezzel a jegyzőkönyvvel foglalkozni a következő ülésen. A Felügyelő Bizottság a témaköröket úgy tárgyalja, hogy az ügyvezetés terjeszti a Felügyelő Bizottság elé. A Felügyelő Bizottságnak kell állást foglalnia arról, ahogy az önkormányzat 100%-os tulajdonú vállalkozásában gyakorlatilag a tulajdonos felé közvetít.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** a Képviselő Úr válasza nem nyugtatta meg. Hozzáteszi, hogy csak akkor tudnak a Felügyelő Bizottság tevékenységével

foglalkozni, amikor ez napirenden van. Amennyiben ez úgy van, ahogy a Képviselő Úr ezt elmondta, akkor nagy a baj. A napirendet a Felügyelő Bizottság elnökének kellene összeállítania. Nem azt kell megtárgyalni, amit az a cégvezetés állít össze a Felügyelő Bizottságnak, amelyet a bizottságnak ellenőriznie kellene. Ilyen alapon soha nem fog olyat ellenőrizni, amiről esetleg úgy gondolhatná a BTG Kft. vezetése, hogy ez kényelmetlen lenne számára (nem feltételezi, hogy ilyen van). Tehát nem az ügyvezetőnek kell a Felügyelő Bizottság ülésének a napirendjét összeállítania, hanem a Felügyelő Bizottság elnökének. Természetesen fordulhat a Felügyelő Bizottsághoz az ügyvezetés azzal, hogy bizonyos kérdéseket elé tár, és azt a Bizottság tárgyalja meg, de nem a tulajdonosa a Felügyelő Bizottság a BTG Kft-nek, hanem a tulajdonos által odaküldött ellenőrző szerve.

**Takács Viktor:** neki is problémája van ezzel a jegyzőkönyvvel. A jegyzőkönyvből nem derül ki, hogy a távfűtéssel kapcsolatos szolgáltatás, ami a BTG Kft.-nek a legjelentősebb szolgáltatása, hogy ezzel kapcsolatban megnézték-e, milyen energiavételezési lehetőség van a jövőben, hogy lehet az önköltséget csökkenteni, hogy lehet a kintlévőségekkel foglalkozni, hogy lehet a távhődíjat valamilyen módon mérsékelni. Ezt az Elnök Úrnak is elmondta korábban, sajnos erre nem kapott választ. Úgy véli, hogy a Felügyelő Bizottságnak a jövőben ügyelnie kell a lakossági távhőszolgáltatások árkalkulációjára, azoknak önköltségére, és a kintlévősége és az árak közti összefüggés kérdésére. Hozzáteszi, hogy 10-20 Millió Ft-os kintlévőség befolyásolja a működést, az árakat.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** kérdezi Káhn János képviselőtől, hogy a felszólalása ügyrendi jellegű lesz-e, mert az előző hozzászólás tartalma sem volt az.

**Káhn János** (ügyrendi kérdésben): ismételten felhívja a Polgármester Úr figyelmét arra, hogy ez nem témája a napirendi pontnak. Megkéri a Polgármester Urat, hogy vezesse az ülést, és ne kommentálja.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a napirendet tárgyát: BTG Kft. 2006. évi beszámolójának megtárgyalása és elfogadása, Mérleg, eredménykimutatás, szöveges beszámoló, üzleti jelentés, a Felügyelő Bizottság jelentésének ismertetése és megtárgyalása, a könyvvizsgáló jelentésének ismertetése és megtárgyalása, Beruházási hitel átütemezése. Úgy véli, hogy a Felügyelő Bizottság jelentésének ismertetése és megtárgyalása című napirenddel kapcsolatban megengedheti az ember, hogy egy mondatot elmondjon, és megkérje a Felügyelő Bizottság elnökét, még ha számára ez kényelmetlen is, hogy a törvényi feltételek szerint működjen. Fontosnak tartja azt, hogy az Önkormányzat egyetlen és 100%-os tulajdonában lévő vállalata törvényesen működjön.

**dr. Nagy Tamás** (ügyrendi kérdésben): kérdezi, hogy a Polgármester Úr rendelkezik-e a jövőbelátás képességével? Pontosan tudja-e, hogy egy ügyrendi hozzászólás nem ügyrendi lesz? Kérdezi továbbá, hogy egészen bizonyos-e benne a Polgármester Úr, hogy a konszenzuskeresés jegyében, amit megfogalmazott dr. Szabóné Müller Timea képviselő, illetve a Polgármester Úr is, ebben a gyalázkodó, illetve nehezen minősíthető hangnemben kívánja-e vezetni és folytatni az ülést.

**Wittinghoff Tamás polgármester válaszol:** sajnos nem rendelkezik az jövőbelátás képességével, ezért kérdezte meg Káhn János képviselőt, amikor nem ügyrendi

kérdésben szolt hozzá, mikor ügyrendi gombot nyomott, hogy most vajon ügyrendiként kíván-e hozzászólni. Amennyiben Képviselő Úr számára gyalázkodás, hogy az önkormányzat vezetőjeként, és az önkormányzatért felelős emberként azt kéri a Felügyelő Bizottságtól, hogy a törvényi előírások szerint járjon el, akkor a jövőben is fog a képviselő értelmezése szerinti „gyalázkodás” eszközével élni. Úgy véli, hogy ezt a törvényes működésre való felhívás keretében tette meg.

**Dr. Kisfalvi Péter:** Felszólítja a Polgármester Urat, hogy a jelen alkalommal, de talán a következőkben is a testületi ülésen szíveskedjen tartózkodni attól, hogy olyan témákat vessen fel, amelyek kellemetlenek a jobboldalnak.

**Bíró Gyula:** előtte van a Felügyelő Bizottság meghívója. Nem érti, hogy ha a meghívót az Elnök Úr írta alá, akkor a napirendi pontokat miért nem ő állította össze. Más kérdés, hogy a legutóbbi ülésen aznap délután kapták meg az anyagot, az ügyrendet is, így sok idő nem volt a tanulmányozására. Bizottsági elnökként tudja, hogy ha összehív egy bizottsági ülés, és aláírja a meghívót, akkor ő állította össze a napirendeket és nem fordítva.

**Káhn János:** Nem igaz az állítás, hogy a Felügyelő Bizottság ügyrendjét fél nappal előtte kapta meg Bíró Gyula képviselő. A napirendi pontokat ő állítja össze, ő írja alá. Viszont ha a vállalat megkeresi egy témával, hogy azt tűzzék napirendre, akkor ő napirendre tűzi. Nem érti, mi itt a probléma.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** nincs probléma, a Képviselő Úr egészen mást mondott az előző hozzászólásában.

**Káhn János:** felolvassa a Felügyelő Bizottság által hozott határozatot, amit egyhangúan elfogadtak a bizottság tagjai: A Felügyelő Bizottság megismerte és megvitatta a társaság 2006. évi beszámolóját, üzleti jelentését, részletes üzleti tervét és azt egyhangúlag elfogadta. A Printz Könyvvizsgáló Kft. jelentését is figyelembe véve a Felügyelő Bizottság javaslatot tesz a tulajdonosnak a társaság 2006. évi jelentésének és beszámolójának az elfogadására. Kéri, hogy a Polgármester Úr nagyfokú cinizmusát hagyja el az ülés vezetésénél.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** kéri a Képviselő Urat, ha egy minősítést mond, akkor konkrétan mondja meg, mire gondol, hogy tudjon válaszolni.

**Káhn János:** nem kérdez, mert akkor egy óráig beszél a Polgármester Úr. Tarthatatlan, hogy 3 óráig tart a testületi ülés és 52 napirendi pont áll előttük, eközben egyfolytában hallgatják a Polgármester Úr meséjét.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ha a Képviselő Úr nem kíváncsi arra, amit mond, nem feltétlenül kell végighallgatnia. Amennyiben az volt a cinizmus, hogy kérte Elnök Úrtól, hogy a törvényeknek megfelelően ne a tulajdonosnak fogalmazzanak meg a Felügyelő Bizottság részéről feladatokat, hanem a törvényes működésnek megfelelően a tekintetben járjanak el, hogy ellenőrizzék a társaságot.

**Romsics Sándor:** Takács Viktor képviselőnek válaszol, mint a Felügyelő Bizottság tagja. A Képviselő-testületben 24 képviselő ül, minden szakmához nem érthetnek. Többek között a BTG Kft.-vel kapcsolatos fűtési problémákhoz sem annyira,

amennyire kellene. Ezért úgy gondolták, hogy egy külsős szakértőt fognak megbízni, aki ezzel a fűtésrendszerrel kapcsolatos minden problémára választ fog adni. Akkor Káhn képviselő azt mondta, hogy ezt a feladatot végezze el a bizottság. Ő ezzel nem értett egyet. Ő nem szakember, nem viseli azt a felelősséget, hogy ő döntsön arról, hogy a lakótelepen a fűtés megfelel-e, az árak megfelelnek-e. A Képviselő Úr is megszavazta azt, hogy külsős szakértő vizsgálja meg a BTG Kft-nek ilyen irányú ténykedését. A Képviselő-testület ezt a javaslatot 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta. A külsős szakértő megállapítása az volt, hogy a fűtés jól működik. A Felügyelő Bizottság a következő alkalommal sem fogja tudni megállapítani Takács Viktor által felvetett kérdéseket, és nem tudják azt mondani, hogy 10%-kal emelje meg vagy csökkentse le az árakat a BTG Kft.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** egyetért Romsics Sándor képviselő által mondottakkal. Úgy véli, nem a Felügyelő Bizottság dolga erről véleményt mondani, a Városházai Iroda rendelte meg ezt a vizsgálatot, annak érdekében, hogy a kérdéseket tisztázzák. Valóban a Képviselő-testület korábban egyhangúan fogadta el ezt a javaslatot.

**Takács Viktor:** ő is megszavazta ezt a vizsgálatot, egyet is ért vele. Viszont megváltoztak a körülmények, ezért is kifogásolja azt, hogy a Felügyelő Bizottság nem hívta fel a figyelmet, hogy az energiavételezés lehetősége több helyen lehet az országban, különböző árakban. A kintlévőségek nagysága nincs vizsgálva. Nincs vizsgálva hosszú távon, hogy alakul a 8.000 embert érintő távfűtés a lakótelepen. Nem mindegy, hogy a BTG Kft. általános költsége milyen módon van szétosztva. Ilyen irányba kellett volna valamilyen módon a Felügyelő Bizottságnak lépnie. Hogy lehet önköltséget csökkenteni, mit lehet tenni? Valami megoldást keresni kell annak érdekében, hogy a távfűtési díj valamilyen mértékben csökkenjen.

**Ritter Imre (ügyrendi kérdésben):** kéri a Polgármester Urat, zárja le a vitát, mert a Felügyelő Bizottság csak és kizárólag a 2006. évi beszámolóval kapcsolatos jelentése és a Közigazgatási Hivatal észrevétele a napirend. Minden más, amiről a testület beszél, az nem témája a napirendnek, még akkor is, ha bármilyen vonatkozása van a Felügyelő Bizottsággal. A testület előtt 50 napirend van még, és félő, hogy arról beszélnek, aminek semmi köze nincs a napirendi ponthoz. Kéri a vita lezárását és az erről történő szavazást.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Úgy véli, ezekben a felszólalásokban volt érdemi hozzászólás is, de egyetért a vita lezárásával. Felteszi szavazásra a vita lezárását, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**224/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Vita lezárása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a BTG Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntésekre vonatkozó napirend vitáját lezárja.

**5.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) rendelet módosításáról**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést.

Felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő rendelet alkotási javaslatot, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
28/2007. (IX.24.) rendelete**

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló  
5/2007. (II. 23.) rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

A költségvetést érintő határozatok és a saját hatáskörű módosítások átvezetését, valamint az évközi állami támogatások előirányzatainak emelését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

kiadási főösszeget 70.458 e Ft-tal  
bevételi főösszeget 70.458 e Ft-tal

megemeli, és Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét 15.782.279 e Ft-ban  
módosított bevételi főösszegét 15.782.279 e Ft-ban állapítja meg,  
melyből a fejlesztési hitel 700.000 ezer forint.

**2. §**

Az évközi állami támogatás emelését, valamint a saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítását követően a „R”-ben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9a, 9b, 9c, 10.10a, 10b, 10c, és 11. számú mellékletek tartalmazzák.

**3. §**

Az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek létszámkeretei a „R” 15. számú melléklete szerint módosul.

**4. §**

Az önkormányzat felvett hitelállományai és kezességvállalásai alakulását, lejárat és eszközök szerint a „R” 17. számú melléklete szerint módosul.

## **5. §**

E rendelet 1. ,2. ,4. ,5. §-a a kihirdetés napján lép hatályba.

A rendelet 3. § -a 2007. szeptember 1. napjával lép hatályba.

Budaörs, 2007. szeptember 21.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**Tevanné dr. Südi Annamária**  
jegyző

**Wittinghoff Tamás polgármester:** szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

### **6.) Budaörs Város Önkormányzat tájékoztatója a 2007. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** valamennyi bizottság egyhangúlag elfogadta és a testületnek elfogadásra javasolja a beszámolót. A felmerülő kérdéseket a bizottsági üléseken megnyugtatóan megtárgyalták. A könyvvizsgáló is részletesen ismertette a javaslatot.

**Ritter Imre:** Megköszöni a Pénzügyi Iroda munkáját. Szakmailag nagyon korrektül és pontosan állították össze az anyagot, nem talált benne hibát.

A bevételekről és a kiadásokról 1-2 fontosabb tényezőt említ meg. A bevételeknél az iparüzési adó teszi ki a saját bevételek legjelentősebb részét. Komoly kérdés volt, hogy a 2006. évi 6,3 milliárdhoz képest az idei tervben a 7,7 milliárd mennyire reális. Szeptember 17-ével az iparüzési adóelőleg befizetések határideje lejárt. A jelenlegi állapot úgy néz ki, mivel 3,4 milliárd Ft volt az első félévi bevétel és a feltöltésekkel 3.450.000.000,-Ft folyt be, ez 220 millió Ft-tal kevesebb, mint az előírás volt. Összességében nagyságrendi elmaradás az iparüzési adó bevételeiben nem lesz. Azzal együtt, hogy a több év átlaga a decemberi feltöltésnél az addig befolyt pénzek 8,10 % -a jött be, az idén ennek 12 % körül kell, hogy legyen ahhoz, hogy a 7,7 milliárd Ft realizálódjon. Mivel 2006-ban 21 % körül volt a decemberi feltöltés, ezért komoly esély van rá, hogy ez a legfontosabb bevételi forrás nagyságrendileg a terv közelében realizálódik.

A másik lényeges kérdés a bevételek kérdése, ami már közel sem annyira pozitív.

Az ingatlanértékesítésekből származó bevételi tervüket, amit már a költségvetés elfogadásakor visszaterveztek, majd a beszámolónál megint 400 millióval a Hivatal

maga, a 6,8 milliós árbevétellel szemben 56-57 millió teljesült, ez mindössze kevesebb, mint a 12 %. Ráadásul az összes előterjesztés, ami az ingatlanértékesítésre irányult mind a mai napig (a maiakat is beleértve) 400 millió Ft alatt maradt. Tehát, ha mindet eladtak volna, amire előterjesztés volt, akkor is csak a 60 %-nál lennének. Tehát biztos, hogy itt nem fogják elérni azt a bevételt, amit terveztek. Októberben - novemberben meg kell nézni, hogy milyen intézkedéseket tegyenek ennek pótlására.

A költségoldalon amit meg kíván említeni az az, hogy a 2006. évről (ez csak megjegyzés) áthozott kötelezettséggel terhelt pénzmaradványnak június 30-ig a 66 %-át használták fel, pedig július 30-ig be kellett volna fejezni, illetve fel kellett volna használni. Most már tényekkel is alá tudják támasztani (amit ők mindig mondtak), hogy a beruházásokat lényegesen alacsonyabb költségszinten is el lehet végezni. Az most már látszik, hogy a közbeszerzéseknél még áprilishoz és májushoz képest is nagyon jelentős költségszint csökkenés van, pl. a legutóbbi közbeszerzéseknél, ahol 339 millió Ft volt betervezve 11 útra, ehelyett a közbeszerzéssel 241 millióért tudják azokat megcsináltatni. Csak ezen 97,5 milliót spórolt meg a város. Menetközben a 3 pályázat kapcsán még 18 milliót kaptak, tehát ezen a 11 utcán 115 millió Ft költségmegtakarítás van, ami rendkívül jelentős. Amire a beszámoló a szöveges részében is utal és igen fontos kérdés, az az intézményeknél a 3 %-os működési kiadáscsökkentés és a hivatalnál a 7 %-os csökkentés, ami az első félévi eredményekben semmiféle problémát nem okozott. Azt gondolja, hogy ez is bizonyítja, hogy ez teljesen jogos és szakszerű volt. Itt egy dologra kell figyelni, hogy a dologi kiadás az intézményeknél az első félévben 60 % feletti volt. Amennyiben olyan tél lesz és a gázemelések hatása esetleg az intézményeknél problémát okoz, akkor erre a költségvetésben van egy 10 millió Ft-os vis maior keret (a céltartalékban, ebből még az idén nem használtak fel) amiből intézményeket ki fogják segíteni.

Elmondja még, hogy mindezeket úgy érték el, hogy egy forint új hitelt sem vettek fel. Ha valaki megnézi az elmúlt évi és az idei költségvetési főösszeget és a költségvetés részletezését, akkor azt gondolja, hogy a féléves beszámoló és a jelenlegi módosított költségvetés előre vetíti azt, hogy 2007., Budaörs Város Önkormányzatának nem egy választás utáni első évet tekintve, akár az eddig rendszerváltás utáni teljes időszakot is véve a legeredményesebb és a legjobb éve lehet. Azt gondolja, hogy már ebben a fél évben is látszik és bizonyos benne, hogy a háromnegyedéves és az éves beszámolónál végképp és egyértelmű tény is lesz.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Arra kéri Almási Ibolya irodavezető asszonyt, hogy az elhangzott kérdésekre válaszoljon, illetve tegye helyre a dolgokat. Az ingatlanértékesítéssel és a beruházásokkal kapcsolatban pedig Szabó Gyula irodavezető urat kéri meg, hogy néhány gondolatot majd mondjon el.

**Dr. Szabóné Müller Tímea:** Ritter Imre utolsó mondata nagyon megragadta a figyelmét, nevezetesen, hogy ez az év a legsikeresebb év lesz. Egy könyvelőnek igen. Igen sok pénz maradt bent a város költségvetésében, mert nem csináltak semmit. Most büszkélkednek vele, hogy mennyi pénzt spóroltak meg, mennyivel jobban állnak. Arról is kell beszélni, hogy a jobboldal nem szavazta meg a fejlesztéseket, hogy haladjon a város, így valóban bent fog maradni a pénz. Ha ezt Ritter Imre sikernek nevezi, akkor gratulál.

*(Budavári György alpolgármester közbeszólt: Mit nem szavaztak meg?)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Megnyugtatóként az is el fog hangozni, hogy mit nem szavaztak meg. Véleménye szerint, aki ezt az évet a legsikeresebb évnek tartja, annak más jellegűek a nézetei, mint azoknak, akik az eddigi fejlesztésekben gondolkodtak. Lehet azt mondani, hogy még az idén el fog készülni a főút, igen elfog, a gazdasági miniszterrel kötött megállapodása alapján, nem önkormányzati forrásból. Azt is lehet mondani, hogy számos olyan beruházás elkészül, amiről egyébként már tavaly meghozták a döntést, ilyen pl. az uszoda – sportcsarnok, épül, mert arról is 2006-ban döntöttek. Az, hogy nem vettek fel hitelt az nem egészen úgy van, mert 700 millió forint hitelt felvettek, de ennél nyugodtan lehetett volna sokkal nagyobb összeget is felvenni, persze azt is a korábbi döntések alapján. Tehát a „lendkeres kerék ma még begurult”, de azt, hogy hogyan vannak előkészítve a fejlesztések, és hogy most döntöttek arról a 11 útról, amiről már tavasszal kellett volna dönteni, ha kiderül az, hogy most a közbeszerzéssel sokkal olcsóbban lehet, akkor azt azoknak magyarázzák el, akiknek az utcája az idén kimarad vagy akinek az intézménye nem készült el. Az, hogy nem okozott semmiféle problémát a 3 % csökkentés, azt magyarázzák el annak az intézménynek, amelyik ezért nem tudta a kazáncseréjét megvalósítani, amely életveszélyes (ilyen a GESZ), mert nem volt erre fedezete. A Városházán egyetlen rendezvény sem volt, amit érzékeltek azok, akik ezeket a rendezvényeket kedvelik. Tehát ezt nem tarja olyan nagy sikernek. Véleménye szerint katasztrofálisan nagy baj az, amikor a város nem a lehetőségei szerint fejlődik, hanem így, egy ilyen jellegű szemlélet miatt.

**Szabó Gyula irodavezető:** Az ingatlanértékesítéssel kapcsolatos számok pontosan azok, amit Ritter Imre elmondott. Azonban az ingatlanértékesítésnél van három olyan dolog, amit figyelembe kell venni. Az egyik: A Kolozsvári utcai ingatlanoknál az elmúlt évben, illetve novemberben és februárban javasolták az előrehozását. Egy döntés volt, elmaradt, ennek következtében nem 9, hanem 5 telek értékesíthető, mert összefügg az útépítés, közművesítés és a telek-kialakítás.

A másik: örömmel hallotta és egyetért azzal, hogy minden területhez szakemberek szóljanak hozzá és mondjanak véleményt. Ez lehet, hogy az ingatlanértékesítésre is igaz. Akkor, amikor egy teljesen légből kapott számokkal átírnak a bizottságok és utána a testület egy meghatározott ingatlan értéket, akkor az az ingatlan emiatt eladhatatlanná válik. Tehát ha nem kívánják eladni, akkor lehet különböző számokat bedobni, és úgy döntetni. Ezt már elmondta a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén is. Most is megismétli, hogy ez is egy szakma, és a piacot mindig a kínálat és a kereslet törvénye determinálja. Minden ingatlan más, amit nem lehet zónásítani, általánosítani és az adott szituáció is az adott időpontban különbözőképpen hathat az ingatlanértékesítésre.

A másik ilyen kérdés a beruházások kérdése. Pénzügyi megtakarítás, a beruházások megvalósulása, amit most elindítanak vagy teljesülnek ebben az évben, ez nagy mértékben az időjárás függvénye is. Itt pénzmaradványok lesznek. Az ingatlan bevételeket – azt gondolja, hogy célszerű – majd amikor az októberi fejlesztéseket előkészítik, végigbeszélni nagyságrendjében, ez összefügg a beépítési lehetőségekkel is. Egy példát mond: ha megfelelő célt tűznek ki, amit a beruházók is visszaigazolnak pl. az LM Magyarország területére, akkor nagyságrendjében ez önmagában nagyobb értékesítést is jelenthet, mint amit meghatároztak egész évre, de most nem kíván elébe menni ezeknek a kérdéseknek, pályázati kiírásról van szó,

ha helyesen határozzák meg, akkor lehetőség van lényegesen nagyobb bevételeket ennél az ingatlannál meghatározni.

Valóban 115 millió Ft megtakarítás van a közbeszerzési eljárásoknál. Ehhez annyit szeretne hozzátenni, hogy örül ennek, hogy így történt. Ebben az évben és még a következőben is olyan mélyen van a beruházási piac, amelyben helyes, és jó lenne, ha minél nagyobb arányban kihasználná ki a város ezeket a lehetőségeket. Reméli, hogy a következő évben megpróbálják pótolni azt, amit kihagytak a 2007-es évben. Elhangzott egy kritika, hogy a tervezésnél mínusz 600.000,-Ft eredményt hozott a közbeszerzési kiírás. Ha igaz a 115 millió Ft-os megtakarítás, akkor összességében nem dolgoztak olyan rosszul, azt gondolja, hogy ez a két szám is visszaigazolja. Szeretné megerősíteni és a felhívni figyelmet arra, hogy valóban, most, ebben az időszakban kell minden olyan lehetőséget a város erőforrásaival összhangban megfogalmazni, amellyel a következő viszonylag rövid időn belül a szükséges beruházásokban dönteni fog majd a testület.

**Almási Ibolya irodavezető:** Az elnök úr a pénzmaradvány felhasználását is megemlítette. Tény, hogy a tavalyi évi pénzmaradvány első évi felhasználása 66 % -os, ami valóban nem feltétlenül felel meg annak a főszabálynak, amit az állami háztartási jogszabályok meghatároznak, hiszen életszerűen az áthúzódó pénzmaradványoknak első félévben teljesülniük kell. Azonban teljesen indokolható és magyarázható a 66 %-os teljesülés. A könyvvizsgáló is megállapította ezt a féléves értékelésében, ezért kigyűjtötték kiemelt előirányzatunként, hogy mi az indoka annak, hogy ez a teljesítési arány 66 %. A támogatások és átadott pénzeszközök körében részben felhasználást indokolja, hogy pl. az odvashegyi gépház építési támogatása az, ami átadott pénzeszköz az a második félévre tevődik át. A budaörsi víz-vezeték építés, ami szintén egy támogatási forma, ami szintén nem az önkormányzat döntésétől függően, de a második félévben realizálódhat. A panelprogram-támogatását a jövő pénze az szintén nem kizárólag az önkormányzati döntési kompetencia, hogy mikor kerül leszámolásra, jóváírásra. Továbbá a Dél-Budai szennyvíztisztító projekt egy támogatási összege, amelyet évek óta mindig terveznek, melyet szintén egy utólagos számlázás alapján tudnak átadott pénzeszközként átadni. Ezek valóban az önkormányzati döntések kívüli összegek. A céltartalékok igen jelentős részét képezik a költségvetésben. Az áthúzódó pénzmaradványoknak a tavalyi évről 105 millió Ft-os nagyságrend jött át és ebből egyedül az Ó-temető rendezésére elhatározott összeg került az első félévben felhasználásra, értelemszerűen a többi mind a jóváhagyott pénzmaradvány fel nem használt százalékát növeli, holott teljesen természetes az önkormányzat rendszerében, hogy ezekről a céltartalékokról külön képviselő-testületi döntés szükséges, majd a felszabadításokra. A felhalmozási kiadások körében viszonylag alacsony az alulteljesítés, de ezek is indokolhatóak, pl. a Szilvás felvásárlása alapvetően az eladók döntésétől függ. Az intézmények beruházási programja, megint értelemszerűen a képviselő-testületi döntést követően később kerülnek vagy áthúzódóan kerültek felhasználásra. Jelentős a garanciális óvadék előirányzat is, amelyet az út- járdaépítéshez kapcsolódóan tartanak a költségvetésbe. Hiszen ezek a jótállási garancia során, adott esetben érvényesíthetők. Így pl. lényeges lehet a szennyvíz-csatorna felújítások átjövő része, ami a csatornaépítési alappal történő együttes felhasználáskor realizálódik. Azt gondolja, hogy ezek a döntések a második félévben mindenképpen meg fognak valósulni. Az intézményes dologi kiadásokat is említette Ritter Imre: valóban a 60 % feletti teljesülés egy része okozhat gondot majd abból, hogy a közüzemi kiadások, pontosan a bázistervezés miatt, ami nem számol

az áremelkedés hatásával ez megjelenhet, majd a háromnegyedévi tájékoztató kapcsán erre figyelemmel lesznek. Alaposan ezt is átvizsgálták, ez egy nagyon lényeges része a túlteljesítésnek.

A másik pedig, hogy az egyéb dologi kiadások körében olyan készletbeszerzések, olyan szolgáltatások kerültek az első félévben az intézmények részéről eldöntésre felhasználásra, amelyek vélhetően a második félében nem lesznek, de a háromnegyedévi tájékoztatókor már a szeptember 30-i állapotot látni fogják és amennyiben indokolt, akkor maga a Hivatal fogja kezdeményezni adott esetben a közüzemi kiadásokra - ha szükséges - a pótelőirányzatok biztosítását.

A hitellel kapcsolatos megállapítását Ritter Imrének pontosítani szeretné. A hitel-felvétel, ami az ez évi költségvetésben bevételként benne van, annak a felvétele már megtörtént, az egy más kérdés, hogy pénzügyileg a 2007-es költségvetésbe kerül lehívásra, értelemszerűen fejlesztési célra. A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta, hogy az uszoda beruházás 2007. évi üteméhez kívánják ezt igénybe venni. Ezzel számol ez a költségvetés. A hitellel kapcsolatban tudják az ő régi véleményét, ebben a Polgármester úr véleményét osztja, hogy jó időben, jó feltételekkel felvett fejlesztési célú hitelek, azok ösztönző hatásúak az önkormányzat számára. Az nagyon fontos, hogy az önkormányzatnak működési hitel felvételére szerencsére, hosszú évek óta nem volt szükség és reményeik szerint nem is lesz.

**Romsics Sándor:** A költségvetés elfogadásakor azt kapták meg, hogy a jobboldal 2002-es szintre vetette vissza Budaörs város fejlődését. Ha egy új képviselő-testület feláll, új emberekkel, új erőviszonyokkal, akkor eltelik egy bizonyos idő, amíg megismerkednek egymással, a helyzettel és hogy az eddigi gazdálkodás hogyan működött és egyáltalán hogy áll a város ilyen tekintetben. Felmerült az a kérdés, hogy miért, mit fizetnek ki? A közbeszerzéssel kapcsolatban is megvádolták őket bizonyos utcák megépítésével kapcsolatban, hogy már tavaly is elkezdhatték volna a beruházást. Valóban elkezdhatték volna. Tavasszal a bizottsági elnökök kaptak egy meghívót a 11 utcával kapcsolatban, hogy a versenyeztetés megtörtént, 5 vállalkozó kapta meg a 11 utcát (ki kettőt, ki hármat, attól függetlenül, ki milyen árajánlatot adott). Ez az 5 vállalkozó egy belső csapat, akit meghívtak és ők adtak árajánlatot. Akkor megjegyezte, hogy ez közbeszerzés-köteles? Azt a választ kapta, hogy igen, és utána megtörtént a közbeszerzés, amire közel 340 millió Ft volt. Most nem költötték el ezt az összeget, hanem 97-tel kevesebbet. Nem olyan nagy dicsősség, de meg kell minden forintot fogni.

Az ingatlanpiaccal kapcsolatban: valóban nem szakemberek, de amikor azt látják, hogy azok az értébecslők, akik a 140 m<sup>2</sup>-es ingatlanra 34.000,-Ft/m<sup>2</sup>-es árakat szabnak meg, akkor egy Ibolya utcai telekre, ami az önkormányzat birtokában van, és legértékesebb lakóházas ingatlan területén (amit most akarnak eladni), azt 19.000,-Ft/m<sup>2</sup>-re értékelték. Természetesen a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ezt az előterjesztést nem fogadta el, ezt az árat a bizottság nagyon kevésnek tartotta. Erre az ingatlanra összevonás után két db kétlakásos társasház építhető Budaörsön. Tehát van olyan probléma, hogy nem mindenben értenek egyet, de természetesen hibázhatnak is, adott esetben túlértékelnek egy ingatlant. Nekik nem az a feladatuk, hogy elkótyavetyélik az ingatlanokat, mert előbb-utóbb megjön rá a vevő. Felesleges eladni egy ingatlant pl. 60 millióért, ha többet is kaphatnak érte.

Az utak építésével kapcsolatban beszélgettek az Irodavezető úrral, hogy nem szeretnének olyan utakat építeni, amely nincs teljesen közművel felszerelve és nincs meg a veszélye annak, hogy igen rövid időn belül fel kell bontani. Ritter Imrével és

néhány baloldali képviselővel bejárták az utcákat és megnézték, hogy melyiket érdemes megépíteni, melyiket nem. Találtak olyan utcákat, amelyek le voltak aszfaltozva és újra fel kellett bontani, mert a víz-elvezetés nem volt megoldva. Tehát nem lehet megépíteni úgy utcát, hogy az ne legyen európai színvonalú. Nincsenek abban a helyzetben, mint 1992-93-ban, amikor a murvára tették rá az aszfaltot, nem voltak szegélykövek, víz-elvezetés, csak a sártól szabadították meg a lakókat. Ezek az utak még mindig elég jól járhatóak. Budaörsön számtalan utca van, ahol nagyfeszültségű vezeték megy az utcán. Azt kérték, hogy kapjanak erről tájékoztatást (ez kb. 10-11 utca), mert szeretnék ezeket a vezetékeket a föld alá tenni. Ahol nem sikerül a vezetéket megoldani, ott nem érdemes utat építeni azért, hogy nagyon rövid időn belül felbontsák, mint most a Baross utcát. Tehát úgy gondolja, hogy mindezekben kell, hogy partnerek legyenek, az utcákat végigjárni, megbeszélni, hogy melyikre költenek és mikor.

**Ritter Imre:** Nem volt szerencsés Polgármester úr példája, mert mindenki emlékszik arra, amikor tárgyalták a 2006. évi szabad pénzmaradványokat. pont a GESZ volt az, akinek egyedül többszöröse volt a pénzmaradványa, mint az összes budaörsi intézményeknek együttvéve. Ha jól emlékszik 50-60 milliós nagyságrend volt, amiből nem egy kazánt lehetne venni.

Megköszöni az irodavezetők hozzászólását, akik az általa elmondottakat alátámasztották. Megköszöni Szabó Gyula irodavezető úrnak az egyre jobb információáramlást, egyre jobban tudnak minden tekintetben együttműködni, aminek természetesen a város látja hasznát. Azért fogalmazott úgy az ingatlanértékesítésnél, hogy a Hivatal által előkészített előterjesztésekkel és árakkal sem éri el a 400 millió Ft-ot, független attól, hogy ezeken a bizottságok változtattak-e vagy sem, tehát, ha mindent összeadnak, akkor sem érnék el a 400 millió Ft-ot. Csöndesen megjegyzi: elfogadható, hogy a szakmának vannak elképzelései, de azt a szakmának is el kell fogadni, hogy a Képviselő-testület tagjainak is lehetnek olyan véleményeik és elképzeléseik, amelyek nem feltétlenül egyeznek meg a szakmáéval. Lehet, hogy a szakma azt gondolja, hogy ezt az ingatlant el kell adni, de a testület azt mondja, hogy jövőre többet kapnak érte.

Az utaknál is meg lehet kérdezni a lakosokat, hogy mennyire vannak felháborodva azon, hogy nem tavasszal építették meg az utat, hanem ősszel, de sokkal kevesebért, és így még 5 utcát pluszban meg tudnak csinálni a megtakarított pénzből.

Azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy fogadja el a 2007. évi költségvetés I. félévi beszámolót.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ha a GESZ azt írja le, hogy valamit nem tud megvalósítani és ezért az önkormányzathoz fordul, az valóban azt jelenti, hogy nem tudja megvalósítani abból a költségvetési keretből, amit kapott. Megkéri a GESZ vezetőjét, hogy mondja el, hogyan történt mindez.

**Pongráczné Nováky Éva intézményvezető:** A GESZ költségvetésébe nem lehetett betervezni a kazán megvételét, mert az felújítási, tehát nem a GESZ költségvetésében tervezett költség. A 2007. évi költségvetés elfogadása során a felújítási részbe be lett állítva, de a testület kihúzta azt. Tehát nem kerülhet megvalósításra, ha még anyagi fedezete lenne is a GESZ-nek, de nincs.

A pénzmaradvány mindig előkerül a GESZ-szel kapcsolatban. A GESZ költségvetése több, mint 1,3 milliárd Ft, amiben benne van 300 dolgozó bére, több,

mint 1000 gyermek étkezési térítési díja, stb. Ebbe nem lehet minden pénzmaradványt tervezni. A bizottsági ülésen is felmerült a GESZ pénzmaradványa, hogy, hogy lehet ilyen magas ez az összeg? Véleménye szerint az 1,3 milliárdhoz képest - ez a 23 költségvetés és 13 intézmény költségvetése – ez nem olyan magas. A bizottsági észrevételek után elkészítették a pénzmaradvány indoklását és részletezését (most pontosan nem tudja, nem hozta magával az anyagot) és kb. 6 millió Ft volt, ami előreláthatólag - az 50 valahány millióból – megmaradt. Véleménye szerint ez nem olyan jelentős összeg ahhoz, hogy a GESZ-nek a gazdálkodását negatívan kelljen értékelni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ezt senki nem tette. Ritter Imrének abban teljesen igaza van, hogy a testületnek nem kell mindig a szakmával egyetértenie. Ez azonban olyan példa volt, ahol nem lett volna baj, ha szakmára hallgatnak. Szabó Gyula irodavezető úr év elején kísérletet tett arra, hogy egy sokkal nagyobb léptékű a korábbi fejlesztési ütemnek megfelelő anyagot fogadjon el a testület, és még az év elején olyan döntések szülessenek, hogy még időben lehessen közbeszereztetni, és a fejlesztéseket elindítani. Az irodavezetők hozzászólásából nem az derült ki, hogy Ritter Imre hozzászólását támasztották volna alá. Az Ibolya utcai ingatlanértékesítés esetében egy olyan minimál árat meghatározni egy árverés esetében, amennyiért a környéken ilyen magas árban nem adtak el még ingatlant, az azt jelenti, hogy eleve kudarcra ítélik az ingatlan értékesítését. Itt az a probléma, hogy a szakma által előterjesztett árak, azok ingatlanértébecslés alapján megalapozott árak, ha olyan magasan határozzák meg az árat, hogy senki nem jelentkezik rá, akkor az az ingatlan nem fog elkelní és abból nem is lesz bevétel.

**Szabó Gyula irodavezető:** Természetesen a testület dönt, de attól ő még a szakmai véleményét fenntartja. A 11 utcánál egy egyszerű közbeszerzési eljárást indítottak el. Bejöttek az árak és akkor hangzottak el azok a kifogások, amit Romsics Sándor elmondott, de a végére egy közös konszenzus alakult ki a kérdésben, az hogy a következő 1-2 hétben - úgy ítélték meg - hogy próbálják meg egy nyílt eljárással, hogy mi lesz az eredmény. Az eredmény az lett, ami lett. Tehát valóban közösen döntöttek, mégsem indították el, elment az eljárás, ami valóban azt igazolja, hogy a kivitelező-kapacitás mélyebb ponton van, mint ahogyan számoltak vele.

A magasfeszültséggel kapcsolatban elmondja, hogy a Baross utcában a lakosság észrevétele teljesen jogos volt a magasfeszültség miatt. Ebben az utcában elkészült a viacolor burkolat, kivéve a Széles kocsma előtti szakasz. Mint egy 4,5 millió Ft-os kivitelezői vállalással történt, mert nem határidőre végezték el a munkát. A magasfeszültséggel kapcsolatosan 2006-ban az a döntés született (ebben az évben is benne volt a költségvetésben), hogy minden évben – ezt nem lehet egyszerre megszüntetni – törekedjenek arra, hogy a 20 kV-os vigyék le a földbe, tehát 50-50 millióval tervezik ennek a költségét. A felmérés elkészült, amit a képviselőkkel végig fogják beszélni, hogy milyen ütemben, hogyan nyúljanak hozzá. Azt a mondatot is el kell, hogy fogadja, és semmilyen szakmai ellentét nincs köztük, hogy európai színvonalon kell utat építeni, tehát teljes közművel. Néha vannak olyan ügyek, amikor kompromisszumot kell kötni, mert az ELMŰ vagy a VÍZMŰ költségei nincsenek mindig összhangban az önkormányzatával. Azt, hogy erre törekedjenek, azzal teljes mértékben egyetért.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Megítélése szerint a Városépítési Iroda Szabó Gyula vezetésével az elmúlt években olyan munkát végzett, ami olyan fejlődést

eredményezett a városban, ami az utóbbi évtizedben a legkiemelkedőbb ütemet jelentette, és amire a fedezetet a város gazdasága biztosítani tudta. Már a választások során hatalmas vita alakult ki közöttük (jobb- és baloldal között) és ma is ez az alapvető vita, ebben tiszteletben tartja a másik oldal véleményét, csak nem ért vele egyet, az hogy a város gazdasága stagnál (azt állította a jobboldal) és erre a fejlődési ütemmel, ami eddig tapasztalható volt a jövőben, hosszú távon nem lehet számolni. Az iparüzési adó tervezésénél – amit Ritter Imre is kiemelt – mindig óvatosan tervez a Pénzügyi Iroda, de általában az ő becslése áll közelebb a valósághoz. Lehet látni az elmúlt évek során, hogy még most is 12 % a növekedés az előző évekhez képest. Ha megnézik, hogy országos szinten a GDP változása milyen, akkor nyugodtan mondhatják, hogy 4-5-szöröse (lehet, hogy annál is több) a városon belül a gazdasági növekedés. Mindezekkel, amit eddig elmondott bármelyik vitában az az, hogy a város gazdaságában rejlő tartalékok a mai napig azt eredményezik, hogy éves szinten a legfontosabb árbevétele a városnak az iparüzési adó. Ez az adó nem jelentős nagyságrenddel nagyobb mértékben növekszik, mint amilyen a GDP növekedése az országban. Ez azt mutatja, hogy ebben a térségben a gazdasági fejlődés még mindig jelentősen erősebb, mint a térségben bárhol. Tehát igaz volt az az állítása, hogy a költségvetésben megtermelődik az a többletbevétel egy adott évben, ami az inflációhoz képest alacsonyabb hitel felvétellel olyan feladatok megoldására nyújt fedezetet, amelyet a Városépítési Iroda korábban már előkészített és amely egyébként a város fejlődése szempontjából azért lenne fontos, mert 100 milliárdos nagyságrendű az a feladat, ami még előttük áll. Éves szinten 4-5 milliárd az, amit fejlesztésre tudnak, akár még hitelfelvétellel is fordítani. Ha ezeknek a költségvetési bevételi fedezete biztosított, akkor úgy gondolja, hogy bűn ezekkel nem élni és visszalépés a település életében. Egy dolog van, amiben egyetértenek az az, hogy a város gazdálkodása a Hivatal vezetésével teljesen stabil. Valóban stabil, már csak azért is, mert a fejlesztésekre kevesebbet fordítanak, mint amit szerettek volna, így természetes, hogy a bevételek meghaladják a kiadásokat. Ezt nem tartja jónak, mert a bevételeket optimalizálni kellene, sőt növelni és a bevételeket a város minőségi javítására, fejlődésére kell fordítani.

**Dr. Vándor András:** Ritter Imre azzal büszkélkedett, hogy 11 utca helyett további 5 utcát sikerül megépíteni, valóban ez öröm mindnyájuknak. Úgy gondolja, hogy ez egy gazdasági felfogásbeli differencia. Arra lenne még büszkébb, hogy nem 5 utat, hanem megfelelő pénzfelvételével további 30 utat tudnának megcsinálni. A lehetőségekkel nem él a város, miközben anyagilag tökéletesen rendben van minden, de tudomásul kell venni, hogy nincsenek egységes állásponton. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a beszámolót fogadja el, és szavazzanak.

**Ritter Imre:** Az idén több iparüzési adót terveztek, mint tavaly.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** tehát amit eddig elmondott azt Ritter Imre hozzászólása még inkább alátámasztotta. Készítettek egy diagramot egy konferenciára (ahova nem tudott elmenni), amely azt mutatta, hogy az elmúlt öt évben - ha folyamatában nézik az előző évhez képest -, akkor a folyamatos növekedés 10-15 % közötti. Az idei évit még nem lehet tudni, hogy amit terveztek be fog-e folyni. Továbbra is fenntartja (valamennyi iroda és képviselő felé), hogy hogyan fog alakulni az idei évben, de azt nem meri mondani, hogy azt stabilan lehet tartani 20-25 %-os növekedést, de az hogy az átlag meghaladja a 10 %-ot, már az is

elképesztő. Tehát a város gazdasági növekedésében igen nagy tartalék van, és ezt ki kellene használni.

Felteszi szavazásra az önkormányzat 2007. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló beszámolót.

A javaslatot a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**225/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs Város Önkormányzatának tájékoztatója a 2007. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 79. § (1) bekezdése alapján Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi gazdálkodásának I. félévi helyzetéről szóló tájékoztatót az alábbiak szerint hagyja jóvá.

A Képviselő-testület Budaörs Város önkormányzatának 2007. évi költségvetési előirányzatainak féléves teljesítését az alábbiak szerint fogadja el:

| <i>Megnevezés</i>          | <i>Eredeti</i>           | <i>Módosított</i> | <i>2007. I. félévi teljesítés</i> |               |
|----------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------------------------|---------------|
|                            | <i>előirányzat (eFt)</i> |                   | <i>összege (eFt)</i>              | <i>%-a</i>    |
| <i>Bevételek főösszege</i> | <i>12 765 653</i>        | <i>15 782 279</i> | <i>6 700 529</i>                  | <i>42,5 %</i> |
| <i>Kiadások főösszege</i>  | <i>12 765 653</i>        | <i>15 782 279</i> | <i>5 313 107</i>                  | <i>33,7 %</i> |

Budaörs Város bevételeinek összesített teljesítését az 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet tartalmazza.

A Polgármesteri Hivatal 2007. I. félévi teljesítését a Képviselő-testület a következők szerint hagyja jóvá (Intézményfinanszírozás nélkül):

| <i>Megnevezés</i>          | <i>Eredeti</i>           | <i>Módosított</i> | <i>2007. I. félévi teljesítés</i> |               |
|----------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------------------------|---------------|
|                            | <i>előirányzat (eFt)</i> |                   | <i>összege (eFt)</i>              | <i>%-a</i>    |
| <i>Bevételek főösszege</i> | <i>12 341 063</i>        | <i>15 147 833</i> | <i>6 186 325</i>                  | <i>40,8 %</i> |
| <i>Kiadások főösszege</i>  | <i>8 836 806</i>         | <i>11 625 181</i> | <i>3 170 749</i>                  | <i>27,3 %</i> |

A Polgármesteri Hivatal bevételeit a 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet tartalmazza.

Budaörs Város Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményeinek 2007. I. félévi teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint fogadja el (az intézményfinanszírozással együtt):

| <i>Megnevezés</i>          | <i>Eredeti</i>           | <i>Módosított</i> | <i>2007. I. félévi teljesítés</i> |            |
|----------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------------------------|------------|
|                            | <i>előirányzat (eFt)</i> |                   | <i>összege (eFt)</i>              | <i>%-a</i> |
| <i>Bevételek főösszege</i> | 424 590                  | 634 446           | 514 204                           | 81,0 %     |
| <i>Kiadások főösszege</i>  | 3 928 847                | 4 157 098         | 2 142 358                         | 51,5 %     |

Az önállóan gazdálkodó intézmények összesített bevételeit a 7. számú melléklet, összesített kiadásait a 9. számú melléklet tartalmazza.

A Kisebbségi Önkormányzatok 2007. I. félévi teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint hagyja jóvá (a Kisebbségi Önkormányzatok költségvetése beépült a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe):

#### Roma Kisebbségi Önkormányzat

| <i>Megnevezés</i>          | <i>Eredeti</i>           | <i>Módosított</i> | <i>2007. I. félévi teljesítés</i> |            |
|----------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------------------------|------------|
|                            | <i>előirányzat (eFt)</i> |                   | <i>összege (eFt)</i>              | <i>%-a</i> |
| <i>Bevételek főösszege</i> | 4 784                    | 4 865             | 1 526                             | 31,4 %     |
| <i>Kiadások főösszege</i>  | 4 784                    | 4 865             | 1 192                             | 24,5 %     |

#### Német Nemzetiségi Önkormányzat

| <i>Megnevezés</i>          | <i>Eredeti</i>           | <i>Módosított</i> | <i>2007. I. félévi teljesítés</i> |            |
|----------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------------------------|------------|
|                            | <i>előirányzat (eFt)</i> |                   | <i>Összege (eFt)</i>              | <i>%-a</i> |
| <i>Bevételek főösszege</i> | 16 233                   | 57 884            | 11 017                            | 19,0 %     |
| <i>Kiadások főösszege</i>  | 16 233                   | 57 884            | 7 484                             | 12,9 %     |

#### Görög Kisebbségi Önkormányzat

| <i>Megnevezés</i>          | <i>Eredeti</i>           | <i>Módosított</i> | <i>2007. I. félévi teljesítés</i> |            |
|----------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------------------------|------------|
|                            | <i>előirányzat (eFt)</i> |                   | <i>összege (eFt)</i>              | <i>%-a</i> |
| <i>Bevételek főösszege</i> | 6 894                    | 8 781             | 1 586                             | 18,1 %     |
| <i>Kiadások főösszege</i>  | 6 894                    | 8 781             | 1 586                             | 18,1 %     |

#### Örmény Nemzetiségi Önkormányzat

| <i>Megnevezés</i>          | <i>Eredeti</i>           | <i>Módosított</i> | <i>2007. I. félévi teljesítés</i> |            |
|----------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------------------------|------------|
|                            | <i>előirányzat (eFt)</i> |                   | <i>összege (eFt)</i>              | <i>%-a</i> |
| <i>Bevételek főösszege</i> | 5 350                    | 5 637             | 2 142                             | 38,0 %     |
| <i>Kiadások főösszege</i>  | 5 350                    | 5 637             | 1 611                             | 28,6 %     |

#### Ruszin Kisebbségi Önkormányzat

| <i>Megnevezés</i>          | <i>Eredeti</i>           | <i>Módosított</i> | <i>2007. I. félévi teljesítés</i> |            |
|----------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------------------------|------------|
|                            | <i>előirányzat (eFt)</i> |                   | <i>összege (eFt)</i>              | <i>%-a</i> |
| <i>Bevételek főösszege</i> | 4 635                    | 4 641             | 1 761                             | 37,9 %     |
| <i>Kiadások főösszege</i>  | 4 635                    | 4 641             | 1 087                             | 23,4 %     |

#### Román Kisebbségi Önkormányzat

| <i>Megnevezés</i>          | <i>Eredeti</i>           | <i>Módosított</i> | <i>2007. I. félévi teljesítés</i> |            |
|----------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------------------------|------------|
|                            | <i>előirányzat (eFt)</i> |                   | <i>összege (eFt)</i>              | <i>%-a</i> |
| <i>Bevételek főösszege</i> | 3 203                    | 3 369             | 1 712                             | 50,82 %    |
| <i>Kiadások főösszege</i>  | 3 203                    | 3 369             | 1 386                             | 41,1 %     |

A Kisebbségi Önkormányzatok összesített bevételeit és kiadásait a 11. számú melléklet tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

#### 7.) Általános tartalék előirányzat emelése

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**Általános tartalék előirányzat emelése**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT. rendelet elfogadott 4. sz. melléklet 4. Tartalékok 4.1 Általános tartalék előirányzatát 60. 000 eFt-tal megemeli, melynek forrása a 2007. évi költségvetés 5. sz. melléklet 3. Út- és járdaépítések, közterületi lépcsők 3.26. Völgy u. 10. 000 eFt, valamint 3.31. Szerelő u. 50. 000 eFt sora.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Völgy u. és a Szerelő u. útépitésre fordítandó előirányzatot Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetésébe terveztesse be.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2007. évi költségvetési rendelet módosítását a következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

Felelős: Polgármester

Határidő: Költségvetési rendelet módosítása: következő képviselő-testületi ülés

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

**8.) Egyes helyi építési szabályzatok módosítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta az alábbi rendeletét:

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
29/2007. (IX.24.) rendelete  
egyes helyi építési szabályzatok módosításáról**

**1. §**

- (1) A Budaörs egyes területeire vonatkozó helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 42/2005. (IX. 22.) ÖKT. rendelet (továbbiakban: „R”) 15. §-a a következő (17) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Az irányadó szabályozási vonal által határolt területre, és az attól mért 5-5 méteres távolságon belül épületet elhelyezni nem lehet.”

- (2) Az „R” 33. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az építési övezetben a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 6,0 m.

## **2.§**

Az „R” 2. és 3. sz. melléklete helyébe e rendelet 1. és 2. sz. melléklete lép.

## **3.§**

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2007. szeptember 21.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**Tevanné dr. Südi Annamária**  
jegyző

### **9.) Budaörs ORCO Business Park és környéke Szabályozási Terv és Helyi Építési szabályzat**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta az alábbi rendeletét:

#### **Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 30/2007. (IX.24.) rendelete**

#### **Budaörs egyes területeire vonatkozó helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről (BHÉSZ) szóló, 42/2005. (IX.22.) ÖKT rendelete módosításáról (az Étv. 13.§ (4) bekezdése szerint)**

## **1.§**

- (1) A Budaörs egyes területeire vonatkozó helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 42/2005. (IX. 22.) ÖKT rendelet (továbbiakban: R) 2.§ az alábbi „p” ponttal egészül ki:  
"p) Irányadó építési vonal: a beépítés helyére vonatkozó javasolt vonal."
- (2) A R 12.§ (5) bekezdés első mondata az alábbiak szerint módosul:  
„(5) Közterületen, közhasználat céljára átadott területen elhelyezhető építmények.”

- (3) A R 21.§ az alábbi h, i, j pontokkal egészül ki:  
„h) Vt-KF Kiemelt fejlesztésű településközponti vegyes terület  
i) Vt-HZ Hézagosan zárt sorú beépítésű településközponti vegyes terület  
j) Vt-SZ Szabadonálló, egységes beépítésű településközponti vegyes terület”
- (4) A R 38.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
„(2) A területen melléképület csak a Vt-R2, Vt-SZ és a Vt-HZ jelű építési övezetben helyezhető el.”
- (5) A R 83.§ (3) bekezdése az alábbi 1.1 sz. melléklettel egészül ki:  
1.1 sz. Szabályozási terv (ORCO BP-tömb SZT) M=1:1000”
- (6) A R 2. sz. melléklet 2. pontjának zárójeles övezeti felsorolása a következő Vt-KF, Vt-HZ és Vt-SZ övezetekkel egészül ki.
- (7) A R 3. sz. melléklet 1. pontjának zárójeles övezeti felsorolása a következő Vt-HZ övezettel egészül ki.

## **2.§**

- (1) A R IV. fejezet 43.§-a a következő új építési övezeti címmel egészül ki:  
„VT-KF – KIEMELT FEJLESZTÉSŰ TELEPÜLÉSKÖZPONTI VEGYES TERÜLET”
- (2) A R az alábbi 43/A, 43/B, és 43/C §-al egészül ki:  
„43/A.§ (1) A településközponti vegyes terület szabadonálló beépítésű, kiemelt fejlesztésű része.  
(2) Az építési övezetben elhelyezhető:  
a) igazgatási, egyéb irodaépület,  
b) szolgáltató, vendéglátó épület a 2. sz. mellékletben részletezettek szerint,  
c) kereskedelmi épület/létesítmény csak földszinten a 2. sz. mellékletben részletezettek szerint,  
d) szálláshely-szolgáltató épület,  
e) egyéb közösségi szórakoztató, kulturális épület,  
f) egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,  
g) sportcélú építmény és  
h) az a)-g) pontokban felsorolt főrendeltetésű épületekben a tulajdonos/használó személyzet számára szolgáló lakások (az építési övezet teljes területén legfeljebb 15 db).  
(3) Az elhelyezhető rendeltetésekre vonatkozó további megkötés:  
a Szabályozási Terv (a továbbiakban: SzT) szerinti „A” építési hely földszintjét a közterület felőli kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó hasznosítással kell kialakítani.  
(4) A Vt-KF jelű építési övezet beépítési paraméterei

| az<br>építési<br>övezet<br>jele | a telek megengedett       |            |                      |                                     |                                              |                         | az épület megengedett |            |
|---------------------------------|---------------------------|------------|----------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------|-----------------------|------------|
|                                 | legkisebb<br>kialakítható |            | legnagyobb           |                                     |                                              | legkisebb               | legkisebb             | legnagyobb |
|                                 | területe                  | szélessége | beépítési<br>mértéke | bruttó<br>szintterületi<br>mutatója | terepszint<br>alatti<br>beépítési<br>mértéke | zöldfelületi<br>mértéke | építménymagassága     |            |
|                                 | m <sup>2</sup>            | m          | %                    | m <sup>2</sup> /m <sup>2</sup>      | %                                            | %                       | m                     | m          |
| Vt-KF                           | K*                        | K*         | 35                   | 2,4                                 | 30**                                         | 40                      | 5,0                   | 15,0***    |

\* az építési övezet telke nem megosztható

\*\* ld. (9) bek.

\*\*\* a különböző építési helyeken eltérő, ld. (5) bek.

(5) A (4) bek.-ben megengedett legnagyobb építménymagasság az építési övezet SzT-en lehatárolt építési helyein és a megmaradó épületek vonatkozásában a következőképpen érvényesíthető:

a) „A” jelű építési hely:

a megengedett építménymagasság 15,0 m (max. F+4 szint), de az elhelyezhető épületek egy pontja sem haladhatja meg a 19,0 m-t; az építési hely Komárom u. felőli utolsó 25 m-es szakaszán (max. F+3 szint) a 16 m-t;

b) „D” jelű építési hely:

a megengedett építménymagasság 12,0 m (max. F+3 szint), de az elhelyezhető épületek egy pontja sem haladhatja meg a 15,0 m-t; az építési hely Komárom u. felőli utolsó 25 m-es szakaszán (max. F+2 szint) a 12,0 m-t;

c) „E” jelű építési hely:

az elhelyezhető épület csak földszintes kialakítású lehet, megengedett építménymagassága legfeljebb 5,0 m;

d) A meglévő, megmaradó épületek ("B", "C" jelű épületek) építménymagassága nem növelhető.

e) A "D" építési hely csak az "A" építési hely beépítésével egyidejűleg, vagy azt követően építhető be.

(6) További előírások az „A” jelű építési hely vonatkozásában:

a) az építési hely Szabadság út és Bretzföld utca felőli határai egyben építési vonalak is, amelyekre a tervezett épületek homlokzatainak legalább 75%-ban illeszkedniük kell;

b) a Bretzföld utca – Szabadság út kereszteződésénél a kötelező építési vonalat a SzT szerint a Szabadság út 117. sz. (hrsz.: 1016/1) telek „C” épülete nyugati és a Szabadság út 119-129. sz. (hrsz.: 1036/28) lakóépület északi homlokzatsíkjának meghosszabbított vonala határozza meg a Bretzföld és a Szabadság utak irányában legalább 20-20 m hosszban;

c) a Bretzföld utca – Szabadság út kereszteződésénél a SzT előírásai figyelembevételével a „Városháza-tér” határozott térszerű alkatát elősegítő térfalú épületet, épületegyüttest kell elhelyezni;

- d) a Szabadság út felől a tervezett épületek csak tagoltan helyezhetők el. A tagoltság érdekében az összefüggő, azonos homlokzatmagasságú épületrészek legfeljebb 25 m szélességben alakíthatók ki;
  - e) az építési helyen álló transzformátor-állomás az építési hely beépítése esetén bontandó, pótlásáról az építtetőnek telken belül, épületben elhelyezett módon kell gondoskodni.
- (7) A maradó „B” és „C” jelű épületek és az „A”, „D” és „E” jelű építési helyeken építhető új épületek közvetlen szomszédjaikkal legfeljebb 1 db, max. 6 m széles átköszelkedő folyosóval bármely szinten összeköthetők. Az összekötő épületrész egy pontja sem haladhatja meg az alacsonyabb épület érintett homlokzatának magasságát.
- (8) Az építési övezet meglévő „B” és „C” épületeihez az épületek udvari homlokzatsíkjaitól mért legfeljebb 3 m szélességben építményrész (pl. előtető, lépcső) építhető az adott terepszinttől mért legfeljebb 5 m magasságig. Az épületek földszintje ilyen módon helyiséggel nem bővíthető.
- (9) A szint alatti beépítés lehetséges mértéke, helye, módja az építési övezetben a következőképpen érvényesíthető:
- a) a szint feletti beépíthetőség (35%) lehetséges mértékéig az építési övezet telke szint alatt is beépíthető; az építési övezet telkének további 30%-a építhető be terepszint alatti építményként. A szint alatti beépítések mélygarázs- és raktár hasznosításúak lehetnek.
  - b) az övezet keleti és déli határaitól az övezet területe felé mért 15-15 m-es, és az „E” építési hely melletti, a Vt-SZ jelű építési övezet határai mentén mért 6-6 m-es sáv területén terepszint alatti építmény nem létesíthető;
  - c) a telek közhasználat céljára átadandó területrésze egésze, vagy annak része terepszint alatt beépíthető, de az építmény a környező csatlakozó terepszint fölé nem emelkedhet;
  - d) a megengedett szint alatti beépítés épület és/vagy vízzáró burkolat alatt legfeljebb 60%-ban, a további lehetséges 5% csak legalább 2 m-es földtakarással, növényborítással alakítható ki.
- (10) Az építési övezet kötelező zöldfelületeit kertépítészeti engedélyezési terv alapján kell megvalósítani a be nem épülő telekrészekben álló fás növényállomány megtartásával.
- (11) A keleti és déli övezethatár-menti legalább 2 m szélességű sávon az építtetőt beültetési kötelezettség terheli.
- (12) Az építési övezet közúti kapcsolatainak lehetséges helyeit a SzT tartalmazza. A Szabadság út felől egy, a Bretzföld utca felől legalább egy, legfeljebb két helyen kell közúti kapcsolatot biztosítani.
- (13) Az építési övezetben a parkolást az OTÉK előírásai szerint kell telken belül biztosítani. A szükséges parkolószám legalább 85%-át szint alatt kell elhelyezni.

- (14) Az építési övezet telke Szabadság út – Bretzföld u. felőli részén a SzT-en jelöltek szerint nem bekeríthető, közhasználat céljára átadott, az építési övezet telek-területébe a beépítettség mértékénél beszámított területet kell kialakítani.
- (15) Az építési övezet telke Szabadság út - Bretzföld u. felőli közhasználat céljára átadott részén lévő fás növényállomány - amennyiben szint alatti beépítés nem érinti – megtartandó.
- (16) A Bretzföld utca – Szabadság út kereszteződésénél a SzT szerinti közhasználat céljára átadott területen a forgalom biztonságát nem zavaró épített köztárgy, mikroarchitekturális építmény helyezhető el, melynek legmagasabb pontja sehol nem haladhatja meg az „A” építési helyen építhető épület legmagasabb pontját.

VT-HZ – HÉZAGOSAN ZÁRTSORÚ BEÉPÍTÉSŰ TELEPÜLÉSKÖZPONTI VEGYES TERÜLET

43/B.§ (1) A településközponti vegyes terület hézagosan zárt sorú beépítésű, intenzív, 6,0 m-es építménymagasságot meg nem haladó része.

- (2) Az építési övezet területén főrendeltetésű épületként elhelyezhető:
- lakóépület,
  - a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület a 2. sz. mellékletben részletezettek szerint,
  - egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,
  - sportcélú építmény,
  - a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású kézműipari épület.
- (3) Az építési övezet területén főrendeltetésű épületként kivételesen elhelyezhető:
- szálláshely-szolgáltató épület,
  - igazgatási épület,
  - egyéb közösségi szórakoztató, kulturális épület,
  - a helyi lakosság közbiztonságát szolgáló építmény,
  - a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású egyéb gazdasági építmény a 3. sz. mellékletben részletezettek szerint.

(4) A Vt-HZ jelű építési övezet beépítési paraméterei:

| az építési<br>övezet<br>jele | a telek megengedett       |            |                      |                                     |                                              |                         | az épület megengedett |            |
|------------------------------|---------------------------|------------|----------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------|-----------------------|------------|
|                              | legkisebb<br>kialakítható |            | legnagyobb           |                                     |                                              | legkisebb               | legkisebb             | legnagyobb |
|                              | területe                  | szélessége | beépítési<br>mértéke | bruttó<br>szintterületi<br>mutatója | terepszint<br>alatti<br>beépítési<br>mértéke | zöldfelületi<br>mértéke | építménymagassága     |            |
|                              | m <sup>2</sup>            | m          | %                    | m <sup>2</sup> /m <sup>2</sup>      | %                                            | %                       | m                     | m          |
| Vt-HZ                        | 500                       | 12         | 30                   | 1,0                                 | 20                                           | 30                      | 4,0                   | 6,0        |

- (5) Az építési övezetben  
az előkert mértéke a Komáromi u. felől 0,0 m, a Lévai u. felől 7,0 m,  
a hátsókertr mértéke a Komáromi u. felől 10,0 m, a Lévai u. felől 6,0 m.
- (6) A Komáromi u. és a Szabadság út felől az építési vonal az utcai telekhatár. Új főépület utcai homlokzatának legalább a telekszélesség felén illeszkednie kell az építési vonalra.
- (7) Az építési övezetben egy telken legfeljebb 2 lakás helyezhető el. Az 500 m<sup>2</sup> feletti telekterület minden megkezdett 150 m<sup>2</sup>-re után további 1 lakás építhető.

VT-SZ – SZABADONÁLLÓ EGYSÉGES BEÉPÍTÉSŰ TELEPÜLÉSKÖZPONTI VEGYES  
TERÜLET

43/C.§ (1) A településközponti vegyes terület egységesen kialakult, szabadonálló beépítésű része.

- (2) Az építési övezet területén főrendeltetésű épületként elhelyezhető:
- lakóépület,
  - a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület a 2. sz. mellékletben részletezettek szerint,
  - egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,
  - a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású kézműipari épület.

(3) A Vt-SZ jelű építési övezet beépítési paraméterei:

| az építési<br>övezet<br>jele | a telek megengedett       |            |                      |                                     |                                              |                         | az épület megengedett |            |
|------------------------------|---------------------------|------------|----------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------|-----------------------|------------|
|                              | legkisebb<br>kialakítható |            | legnagyobb           |                                     |                                              | legkisebb               | legkisebb             | legnagyobb |
|                              | területe                  | szélessége | beépítési<br>mértéke | bruttó<br>szintterületi<br>mutatója | terepszint<br>alatti<br>beépítési<br>mértéke | zöldfelületi<br>mértéke | építménymagassága     |            |
|                              | m <sup>2</sup>            | m          | %                    | m <sup>2</sup> /m <sup>2</sup>      | %                                            | %                       | m                     | m          |
| Vt-SZ                        | 1600                      | 50         | 40                   | 1,0                                 | 20                                           | 45                      | K*                    |            |

\* Id. (7) bek.

- (4) Az építési övezetben az előkert és az oldalkert mérete a SzT szerinti.
- (5) Az építési övezet épületeihez az épületek homlokzatsíkjaiktól mért legfeljebb 2 m szélességben építményrész (pl. előtető, lépcső) építhető az adott terepszinttől mért legfeljebb 3 m magasságig. Az épületek földszintje ilyen módon helyiséggel nem bővíthető.

- (6) Az építési övezetben a melléképületek közül csak járműtároló helyezhető el, melyet a SzT-en jelölt hátsókerti építési helyen kell elhelyezni. A melléképületet lapostetővel kell kialakítani.
- (7) Főépület bontása esetén az új főépület Lévai utcai homlokzata csak a maradó szomszédos épületegység homlokzatának megfelelően kialakítva építhető úgy, hogy a szomszédos (maradó/új) épületegységek megfelelő épületrészei megegyező tömegűek és az új épület párkánymagassága legfeljebb 0,5 m-rel tér el a maradó szomszédos épület párkánymagasságától. Tetőtérbeépítés esetén az ablaknyitás módja a Lévai u. felé a szomszédos, maradó épülettel azonos módon történhet. Meglévő, maradó épület építménymagassága, tetőidoma nem módosítható.”

### **3.§**

#### **Egyéb rendelkezések**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Építészeti Tervtanácsáról szóló 13/2007.(IV.27.) rendelet 2.§ (2) bek. d.) pontja utca/tér-felsorolása 8. francia bekezdésként a Bretzfeld utca megnevezéssel egészül ki.

### **4.§**

#### **Záró rendelkezések**

- (1) E rendelet 2007. október 1-én lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Budaörs Szabadság út – Bretzfeld u. – Lévai u. – Komáromi u. által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 20/1999.(VI.11.) ÖKT számú rendelet hatályát veszti.

Budaörs, 2007. szeptember 21.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**Tevanné dr. Südi Annamária**  
jegyző

## **10.) A temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004.(VI.24.) rendelet módosítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, az Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság elfogadásra ajánlja a rendeletmódosítást a bizottságok által meghatározott díjtételekkel (jegyzőkönyv melléklete).

A javaslatot a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletét:

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**31/2007. (IX.24.) rendelete**

**a temetőkről és a temetkezésről szóló**  
**42/2004. (VI.24.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 40. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004. (VI.24.) rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja.

**1. §**

A Rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„(1) A temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők temető-fenntartási hozzájárulást kötelesek fizetni. A tevékenység csak a hozzájárulás befizetése után kezdhető meg. „

**2. §**

A Rendelet 10. § (7) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„(7) Az (1)-(2) és (5)-(6) bekezdésben foglalt szabályok megszegésével elhelyezett tárgyakat, növényeket az üzemeltető - 60 napos határidő tűzése melletti - eredménytelen írásbeli felszólítást követően eltávolítja. Az üzemeltető az eltávolított tárgyakat – a felelős őrzés szabályaira figyelemmel – 1 évig megőrizni köteles. „

**3. §**

(1) E rendelet 2007. október 1. napján lép hatályba.

(2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a Rendelet *2. számú melléklete* helyébe az alábbi *2. számú melléklet* lép:

*„2. számú melléklet*  
*A kegyeleti közszolgáltatások díjairól*

1. A temetési helyek megváltási díja

Felnőtt egyes sírhely megváltási díja 25 18.000,-Ft  
évre

Felnőtt kettes sírhely megváltási díja 25 27.000,-Ft  
évre

Gyermek sírhely megváltási díja 25 évre 0,-Ft

|                                 |             |
|---------------------------------|-------------|
| Sírbolt megváltási díja 60 évre |             |
| 2 főig:                         | 140.000,-Ft |
| 4 főig                          | 200.000,-Ft |
| 6 főig                          | 225.000,-Ft |

|                                            |            |
|--------------------------------------------|------------|
| Urnafulke megváltási díja 10 évre          | 16.000,-Ft |
| egyes urnasírhely megváltási díja 10 évre  | 12.000,-Ft |
| kettes urnasírhely megváltási díja 10 évre | 24.000,-Ft |
| urnasírbolt megváltási díja 20 évre        |            |
| 2 főig                                     | 50.000,-Ft |
| 4 főig                                     | 60.000,-Ft |
| 20 éven túli időtartamra évente további    | 5.000,-Ft  |

*A díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.*

## 2. A temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulás díja

|                                                           |                        |
|-----------------------------------------------------------|------------------------|
| 2.1. Sírbolt építése esetén                               | 3.500,-Ft/hó/síremlék  |
| 2.2. Sírkő bontás, állítás, átdolgozás, tisztítás esetén: | 3.500,-Ft/hó/síremlék  |
| 2.3. Betűvésés síremlékre (név, évszám):                  | 1.500,-Ft/hó/síremlék  |
| 2.4. Elbontott síremlékek tárolásának díja:               |                        |
| 3 hónapig:                                                | ingyenes               |
| 4-12 hónapig:                                             | 2.000,-Ft/hó/síremlék  |
| 13 hónaptól:                                              | 10.000,-Ft/hó/síremlék |

*A díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.*

## 3. Temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjak:

|                                                      |                      |
|------------------------------------------------------|----------------------|
| 3.1. Hagyományos földbe temetés esetén fizetendő díj | 12.000,-Ft / temetés |
| 3.2. Hamvasztásos elhelyezés esetén fizetendő díj    | 12.000,-Ft / temetés |
| 3.3. Ravatalozó és kellékei használatának díja:      | 30.000,-Ft / temetés |
| 3.4. Halotthűtő igénybevételi díja:                  | 6.000,-Ft / 3 nap,   |
| (elhelyezéstől elszállításig, ill. eltemetésig)      |                      |
|                                                      | További napokra:     |
|                                                      | 1.500,- Ft / nap     |

*A díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.”*

Budaörs, 2007. szeptember 21.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**Tevanné dr. Südi Annamária**  
jegyző

## **11.) Tanulmányi ösztöndíjakról szóló rendelet módosítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Szociális- és Egészségügyi Bizottság, a Közoktatási- és Művelődési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú szavazattal elfogadott és megalkotta az alábbi rendeletét:

### **Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 32/2007. (IX.24.) rendelete**

#### **a tanulmányi ösztöndíjakról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

#### **Általános rendelkezések**

##### ***A rendelet célja***

##### **1. §**

E rendelet célja, hogy a szociálisan hátrányos helyzetű tanulók esélyegyenlőségének biztosítása érdekében meghatározza a Budaörs Város Önkormányzata által nyújtott tanulmányi ösztöndíj formáit, a juttatások feltételeit és elbírálási szabályait.

##### ***A rendelet hatálya***

##### **2. §**

A rendelet hatálya kiterjed a Budaörs Város közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel rendelkező

- a) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 20. § (1) bekezdés b) – d) pontjában meghatározott közoktatási intézményben tanulókra,
- b) a felsőoktatásban teljes idejű alapképzésben, mesterképzésben, egységes osztatlan képzésben vagy felsőfokú szakképzésben tanulókra.

## **Hatáskör**

### **3. §**

A Képviselő-testület az e rendeletben szabályozott tanulmányi ösztöndíjakkal kapcsolatos hatáskörét a Szociális és Egészségügyi Bizottságra (a továbbiakban: Bizottság) ruházza át.

## **Értelmező rendelkezések**

### **4. §**

E rendelet alkalmazásában:

- a) *jövedelem*: elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett
  - aa) a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó vagyoni érték (bevétel) függetlenül attól, hogy az adómentes vagy adóköteles,
  - ab) az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.
- b) *vagyon*:: meghatározására a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat kell alkalmazni;
- c) *család*: az egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt élő, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége;
- d) *közeli hozzátartozó*:
  - da) a házastárs, az élettárs,
  - db) a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek,
  - dc) korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, illetve a testi, érzékszervi, értelmi, beszéd- vagy más fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),
  - dd) a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, illetve a szülő házastársa vagy élettársa;
- e) *szociális szempontból rászorult*: az a hallgató, akinek családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét.
- f) *tanulmányi átlag*: a vizsgaköteles tantárgyak érdemjegyeinek összegéből számított átlag;
- g) *helyben szokásos módon történő kihirdetés*: hirdetmény, internet.

## **Közös eljárási rendelkezések**

### **5. §**

- (1) Az Önkormányzat által alapított ösztöndíj odaítélése pályázati úton, az általános iskola 7 – 8 évfolyamán, a középfokú oktatásban folytatott tanulmányokhoz, külföldi tanulmányokhoz, illetve a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez csatlakozva történik.

- (2) A pályázatot a kérelmező, vagy a törvényes képviselő, illetve meghatalmazottja (a továbbiakban: kérelmező), a jogosultság megállapításához szükséges igazolások, nyilatkozatok csatolásával,
- a) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj önkormányzati ösztöndíjrész és az Arany János Tehetséggondozó Program ösztöndíj esetén az oktatási és kulturális ügyekért felelős minisztérium hivatalos lapjában közzétett pályázati adatlapon;
  - b) a Külföldi felsőoktatási intézményben folytatott tanulmányok, és a Közoktatásban tanulók ösztöndíja esetén az e rendelet *függelékét* képező pályázati adatlapon
- Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalnál nyújthatja be.
- (3) Az elbírálás során, a kérelmező kötelezhető arra, hogy családjá vagyoni, jövedelmi viszonyairól nyilatkozzék, illetve azokat igazolja. A jövedelemszámításnál irányadó időszak a havonta rendszeresen mérhető jövedelmeknél a három hónapot, egyéb jövedelmeknél pedig az egy évet nem haladhatja meg. Ahol a rendelet vagyonnyilatkozat tételét írja elő, a kérelmező köteles e rendelet *függelékét* képező vagyonnyilatkozaton nyilatkozni saját vagyoni viszonyairól.
- (4) A házasság felbontását, illetve a gyermektartásdíjat bontóperi ítélettel, a tartásdíjat megállapító bírói határozattal vagy a tartásdíj megállapítása (végrehajtása) iránti eljárás megindításáról kiállított igazolással kell igazolni. Amennyiben a tartásdíj összegéről a szülők egyezsége kötött, úgy a tartásdíjra vonatkozó összegről a kérelmező nyilatkozata is elfogadható. A munkanélküli státusz az illetékes Munkaügyi Központ határozatával igazolható.
- (5) A családi pótlékot, az árvaellátást és a tartásdíj címén kapott összeget annak a személynek a jövedelmeként kell figyelembe venni, akire tekintettel azt folyósítják.
- (6) A tizenhatodik életévet betöltött gyermek tanulói, illetve hallgatói jogviszonya iskolalátogatási igazolással igazolható.
- (7) A benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmát a Hivatal ellenőrizheti
- a) az illetékes adó- és pénzügyi ellenőrzési hivatal megkeresésével,
  - b) a polgárok személyi adatait és lakcímét nyilvántartó szerv megkeresésével,
  - c) a helyi gépjármű-nyilvántartó megkeresésével,
  - d) az igazolást kiállító szerv, munkáltató megkeresésével,
  - e) a tényállás tisztázására környezettanulmány készítésével.

## 6. §

- (1) A pályázati adatlap, az okiratok, igazolások benyújtására vonatkozó határidő elmulasztása jogvesztő.
- (2) A formailag nem megfelelő, vagy tartalmilag hiányos pályázatok a pályázati eljárás során kizárásra kerülnek.
- (3) Az ösztöndíjban részesülő köteles az ösztöndíj folyósítását érintő lényeges tények, körülmények megváltozását 15 napon belül írásban bejelenteni.
- (4) Az értesítési kötelezettségét nem teljesítő ösztöndíjast a folyósításból és az ösztöndíj következő évi fordulójából ki kell zárni, és kötelezni kell a jogosulatlanul felvett ösztöndíj visszafizetésére.

- (5) A Bizottság döntéséről a kérelmezőt, a pályázat elbírálását követő 8 munkanapon belül írásban értesíteni kell.

### **Ösztöndíjformák**

#### **7. §**

Az e rendelet által szabályozott ösztöndíjformák olyan pénzbeli juttatások, melyek a pályázó szociális helyzete alapján

a) a középfokú oktatásban

aa) a 2. § a) pontjában meghatározott közoktatási intézményben tanulók közoktatási intézményben tanulók ösztöndíjaként (a továbbiakban: Közoktatási ösztöndíj),

ab) az Arany János Tehetséggondozó Program ösztöndíjaként (a továbbiakban: Program),

valamint

b) a felsőoktatásban tanulók

ba) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj önkormányzati ösztöndíjrészeként (a továbbiakban: Bursa ösztöndíj),

bb) Külföldi felsőoktatási intézményben folytatott tanulmányok ösztöndíjaként (a továbbiakban: Külföldi ösztöndíj),

nyerhetők el.

### **Közoktatási intézményben tanulók ösztöndíja**

#### **8. §**

- (1) A Közoktatási ösztöndíj az e rendelet 2. § a) pontjában meghatározott közoktatási intézményben tanulók tanulmányaihoz nyújtott támogatás.

- (2) Közoktatási ösztöndíjban részesülhet a szociális szempontból rászorult tanuló, aki az általános iskola 7-8 évfolyama, szakiskola, gimnázium, illetve szakközépiskola nappali képzésében folytat tanulmányokat, amennyiben az előző tanév folyamán

a) tanulmányi átlaga általános iskolai tanulók, a gimnáziumban tanulók, valamint az érettségire felkészítésben részt vevő tanulók esetében 4,60-5,00 között, szakképzésben résztvevő tanulók esetében 4,20-5,00 között volt;

b) országos vagy nemzetközi tanulmányi, szaktantárgyi versenyen 1-10 helyezést ért el.

- (3) A Közoktatási ösztöndíj adott évi fordulójának pályázatát, tárgyév május 31. napjáig a Bizottság hirdeti meg, melyet a helyben szokásos módon közzétesz.

- (4) Közoktatási ösztöndíjra a pályázati adatlap a tárgyévben, az iskolai tanév végétől szeptember 30-ig nyújtható be.

- (5) Az ösztöndíj havi egy főre jutó összege megegyezik a mindenkori minimálbér összegének 10 %-ával, megállapítása a tanév szorgalmi időszakára, 10 hónapra történik. Az ösztöndíj több egymást követő tanulmányi évben is adományozható.

- (6) Az ösztöndíj folyósítása havonta utólagosan, tárgyhót követő hónap 5. napjáig, a kérelmező által megadott folyószámlára történik.

- (7) A pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok:

a) pályázati adatlap,

b) tanulmányi jogviszony igazolása,

c) a tanulmányi eredményt igazoló okirat másolata,

- d) a kiemelkedő tanulmányi, művészeti, tudományos és sporttevékenységet tanúsító iratok másolata,
- e) az osztályfőnök támogató javaslata.

### **Arany János Tehetséggondozó Program ösztöndíja**

#### **9. §**

- (1) A Program a tehetséges tanulók középiskolai tanulmányaihoz nyújtott támogatás.
- (2) A Programra az a szociális szempontból rászorult tanuló pályázhat, akinek
  - a) részvételét a Képviselő-testület döntésével támogatta, és
  - b) a programban való részvételre a kiíró által jogosultságot szerzett, erről írásbeli értesítéssel rendelkezik.
- (3) A Program adott évi pályázatához, a nevelőtestület és a szülő támogató nyilatkozata alapján, az oktatási és kulturális ügyekért felelős miniszter által meghirdetett országos pályázati felhívásban meghatározott határidőig nyújtható be jelölés.
- (4) Az ösztöndíj megállapítása a képzés időtartamára, legfeljebb 5 évre szól, egy főre jutó havonkénti összege 5 000.- forint, megállapítása a tanév szorgalmi időszakára, 10 hónapra történik.
- (5) Az ösztöndíj folyósítása havonta utólagosan, tárgyhót követő hónap 5. napjáig, a kérelmező által megadott folyószámlára történik.
- (6) A jogosultság fennállásának igazolására a tanuló a Programban résztvevő iskola iskolalátogatási igazolását minden tárgyév szeptember 30. napjáig köteles megküldeni Budaörs Város Önkormányzata részére.
- (7) A pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok:
  - a) a nevelőtestület támogató nyilatkozata,
  - b) a szülő támogató nyilatkozata,
  - c) személyi adatlap,
  - d) az osztályfőnök tanulóról írt jellemzése, mely tartalmazza a tanuló hátrányos helyzetének indokolását,
  - e) a tanuló kézzel írott önéletrajza,
  - f) a tanuló választása, hogy a programban résztvevő intézmények közül melyekbe kéri a felvételét.

### **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj önkormányzati ösztöndíjrész**

#### **10. §**

- (1) Bursa ösztöndíjban részesülhet a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet) 18. § (2) bekezdése által meghatározott tanulmányokat folytató, szociális szempontból rászorult hallgató.
- (2) A Bursa ösztöndíj adott évi fordulójának pályázatát, az oktatási és kulturális ügyekért felelős miniszter által meghirdetett pályázathoz való csatlakozást

követően, az országos pályázati felhívásban meghatározott időszakra a Bizottság hirdeti meg, melyet a helyben szokásos módon közzétesz.

- (3) A Bursa ösztöndíj pénzügyi fedezete az önkormányzat mindenkor éves költségvetési rendeletében kerül meghatározásra, mely nem lehet kevesebb, mint a tárgyévet megelőző évi felhasználások teljes összege.
- (4) Az önkormányzati ösztöndíjrész tárgyévre szóló havi egy főre jutó összegét a Bizottság határozza meg.
- (5) A szociális rászorultság feltételein túlmenően a támogatás összegének megállapításánál figyelembe kell venni a kollégiumi elhelyezést, vagy albérletet.
- (6) Az ösztöndíj folyósítása az 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően történik.
- (7) A pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok:
  - a) pályázati adatlap,
  - b) jövedelemigazolás,
  - c) hallgatói jogviszony igazolás,
  - d) az eltartott gyermekről szóló igazolás,
  - e) családi pótlék összegéről, valamint egyéb rendszeres pénzellátás folyósításáról (pl.: árvaellátás) igazolás,
  - f) kollégiumi felvétel igazolása, vagy albérleti szerződés.

### **Külföldi felsőoktatási intézményben folytatott tanulmányokhoz való hozzájárulás**

#### **11. §**

- (1) A Külföldi ösztöndíj az államilag elismert külföldi felsőoktatási intézményben folytatott tanulmányokhoz nyújtott egyszeri, egyösszegű, vissza nem térítendő támogatás.
- (2) Külföldi ösztöndíjban részesülhet a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése által meghatározott tanulmányokat folytató, szociális szempontból rászorult hallgató, amennyiben vagyona nem haladja meg a 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott vagyoni értéket.
- (3) A Külföldi ösztöndíj adott évi fordulójának pályázatát, tárgyév január 31. napjáig a Bizottság hirdeti meg, melyet a helyben szokásos módon közzétesz.
- (4) Külföldi ösztöndíjra pályázat a tárgyévben bármikor benyújtható.
- (5) A Külföldi ösztöndíj pályázónként elnyerhető maximális összege 200 000.- forint.
- (6) Az ösztöndíj átutalása a döntést követő 30 napon belül a pályázatban feltüntetett számlaszámra történik.
- (7) Az ösztöndíj felhasználásáról az ösztöndíjban részesülő köteles a Bizottság felé elszámolni, melynek során hitelt érdemlően igazolni kell a támogatási összeg pályázati célra történő felhasználását. Az elszámolás határidejét a Bizottság határozza meg.
- (8) A pályázatban megjelölt pályázati cél megghiúsulása esetén az elnyert összeget a pályázó köteles visszafizetni.

- (9) A pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok:
- a) pályázati adatlap,
  - b) jövedelemigazolás,
  - c) vagyonnyilatkozat,
  - d) hallgatói jogviszony igazolása,
  - e) folyószámla másolat,
  - f) a külföldi tanulmányokhoz elnyert ösztöndíj dokumentációjának másolata,
  - g) a külföldi tanulmányi pályázat pénzügyi terve, mely tartalmazza az elnyert összeget, a pályázó által fizetett saját részt, a hiányzó -, valamint az igényelt összeg megjelölését.

### **Átmeneti és záró rendelkezések**

#### **12. §**

- (1) A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy évente csatlakozzon az oktatási és kulturális ügyekért felelős minisztérium által évente meghirdetett Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer pályázatához és aláírja a csatlakozási nyilatkozatot, illetve, hogy pályázatra a mindenkor költségvetésben ezen a címen szereplő összeg erejéig a pályázatot benyújtsa.
- (2) A Közoktatási ösztöndíj pályázatát első alkalommal 2007. november 30. napjáig kell meghirdetni. A támogatás megállapítása a 2007/2008. tanév második félévére történik.
- (3) Az ösztöndíjak pénzügyi fedezete az önkormányzat mindenkor éves költségvetési rendeletében kerül meghatározásra.

#### **13. §**

- (1) Jelen rendelet 2007. október 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- (2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a felsőoktatási ösztöndíj alapításáról szóló 11/2005. (I. 26.) ÖKT. sz. rendelete hatályát veszti.

Budaörs, 2007. szeptember 21.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**Tevanné dr. Südi Annamária**  
Jegyző

### **12.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004.(IV.20.) rendelet módosítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Szociális- és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát, amely jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A rendeletmódosítást elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy a rendelet kihirdetés napjával lépjen hatályba.

A rendeletmódosítást a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta és megalkotta rendeletét.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**33/2007. (IX.24.) rendelete**

**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló**  
**23/2004. (IV. 20.) rendeletének módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV. 20.) rendeletet (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

A „R” 41/B. § (4) bekezdése az alábbira módosul:

„41/B. §

(4) A kérelem a Polgármesteri Hivatalnál az erre rendszeresített formanyomtatványon, tárgyév február 28-ig, illetve augusztus 31-ig nyújtható be.”

**2. §**

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Budaörs, 2007. szeptember 21.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**Tevanné dr. Südi Annamária**  
jegyző

**13.) Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházásához pályázati önrész biztosítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatait, amely a jegyzőkönyv mellélete.

Ritter Imrével egyeztettek és arra jutottak, hogy külön határozatban kell rendelkezni a pályázat elkészítési feltételeiről (szakértő megbízása, díjazása stb.) Tehát ne a határozati javaslat kiegészítéséről legyen szó, mint ahogy a forgatókönyvben szerepel, hanem külön határozatról. Tehát tartalmában semmi nem változik. A végrehajtási határidő folyamatos. A Pénzügyi Bizottság ülésén volt egy módosító javaslat, amely arra vonatkozott, hogy vonja vissza a Képviselő-testület azt a korábbi határozatát (94/2006.(IV.27.) ÖKT. Sz. határozat) ami a Rózsa utcai és az Esze Tamás utcai iskolára vonatkozik, tehát ez lenne az első határozati javaslat.

A második a következőképpen szólna:

- 1.) Az Önkormányzat tulajdonát képező, 1,0715 ha nagyságú, 4080/10 hrsz-ú ingatlanon 24 tantermes általános iskolát létesít.
- 2.) Az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó, valamint a Rózsa utcai első tagozatát átépíti a 24 tantermes új általános épületébe, annak elkészülte után;

A harmadik határozat pedig az a bizonyos feltételrendszert tartalmazza, amit be kell nyújtani a pályázathoz.

A negyedik határozati javaslat lenne az, ami a pályázatírás rendszerét tartalmazza.

**Ritter Imre:** Megerősíti mindazt, amit a Polgármester úr a napirenddel kapcsolatban elmondott. Megköszöni a Pénzügyi Bizottság tagjainak, Bíró Gyulának és Romsics Sándornak is azt, hogy (ez a kérdés már többször volt testületi ülésen igen nagy vihart kavart) el tudtak jutni oda, hogy 13 egyhangú szavazattal került a testület elé ez a javaslat. Ami nagyon lényeges ebben és amit szeretne kiemelni az az, hogy a 2006. évi határozatot visszavonják, amelynek az egyik pontja az volt, hogy „*az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó tagozatos intézménye épületében tervezett átalakítás és bővítés munkáit leállítja, az iskola működését fenntartja a 24 tantermes új általános iskola megépüléséig, majd az épületet egyéb célra hasznosítja.*”

Azt gondolja, hogy most már nincs vita és nincs olyan ember közöttük, aki ne ismerné el azt, hogy szükség van az általános iskolai férőhelyek növelésére és ez az Esze Tamás, valamint a Rózsa utcai épületek nélkül nem működik. Ezt végre egységesen és konszenzussal el tudják fogadni.

A 4. határozattal kapcsolatban elmondja, hogy 10 % helyett 8 % a sikerdíj és a teljes pályázat nyomon követését és a sikeres lejelentését is tartalmazza. Kéri a testületet, szavazza meg az előterjesztést.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felteszi szavazásra a korábban ismertettek szerint a határozati javaslatokat, egyben (úgy tűnik, hogy mind a két oldal egyformán értelmezi, ennek megfelelően szavaznak az 1-2-3-4-es határozat valamennyi pontjáról).

A határozati javaslatokat a Képviselő-testület 21 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.

**227/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola létesítésére vonatkozó 94/2006.(IV.27.) ÖKT. Sz. határozat visszavonása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 94/2006.(IV.27.) ÖKT sz. határozatát visszavonja.

**228/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola létesítése**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Önkormányzat tulajdonát képező, 1,0715 ha nagyságú, 4080/10 hrsz-ú ingatlanon 24 tantermes általános iskolát létesít;
- 2.) az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó, valamint Rózsa utcai felső tagozatát áttelepíti a 24 tantermes új általános iskola épületébe, annak elkészülte után;

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városerőltési Iroda

**229/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházáshoz pályázati önrész biztosítása**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Hársfa u. 29. sz. alatti (4080/10 hrsz) önkormányzati tulajdonú ingatlanon 24 tantermes általános iskola építésére pályázatot nyújt be a Közép-Magyarországi Operatív Program Közoktatási intézmények beruházásainak támogatása c. pályázatára, a maximális 500.000 e Ft támogatás elnyerése céljából.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 24 tantermes általános iskola 2.600.000 e Ft bruttó építési beruházási költsége 2.100.000 e Ft nagyságú önrészből a 2008-as költségvetési évben 1.000.000 e. Ft-ot, a további 1.100.000 e. Ft forrásösszeget pedig a 2009. évi költségvetésben biztosítja, erre előzetes kötelezettség-vállalást tesz.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi nyilatkozatokat teszi:
  - a) Nyilatkozik arról, hogy a beruházás megvalósításának zárásától számított 5 évig – a támogatás visszafizetésének terhe mellett – biztosítja, hogy a támogatással épített vagy felújított ingatlan, illetve beszerzett eszközök rendeltetésében és azok tulajdonjogviszonyaiban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik.
  - b) Nyilatkozik arról, hogy nem áll fenn olyan harmadik személy irányában fennálló kötelezettség, amely a támogatással létrejött projekt céljának megvalósulását megghiúsíthatja, illetve amely a kedvezményezett biztosítékadását korlátozza. A kedvezményezett ilyen korlátozás hiányáról, illetve a harmadik személy hozzájárulásának megadásáról a támogatási szerződésben vagy külön nyilatkozatban köteles nyilatkozni.
  - c) Nyilatkozik arról, hogy a kedvezményezett – a beruházás megvalósításának zárásától számított 5 évig – a támogatás visszafizetésének terhe mellett biztosítja, hogy a támogatással vásárolt, épített vagy felújított ingatlan és eszközök rendeltetésében és azok tulajdonjogviszonyaiban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik.
  - d) Nyilatkozik, hogy a beruházással érintett intézmény nem TISZK (Térségi Integrált Szakképző Központ) tag.

- e) Nyilatkozik, hogy közoktatási intézmény vállalja a XXI. századi, korszerű nevelési, oktatási környezet megteremtéséhez szükséges tartalomfejlesztést.
  - f) Nyilatkozat arról, hogy a projekt keretében nem kerül sor új intézmény létesítésére. Az 1. számú általános iskola az új 24 tantermes iskolába költözik.
  - g) Nyilatkozik, hogy az oktatási intézmény szegregáló, vagy szegregációt eredményező oktatás-szervezést nem folytat.
  - h) Nyilatkozik, miszerint vállalja, hogy a projekt zárását követő 5 éven belül nem szünteti meg az intézményt és azt a projekt céljaira használja.
- 4.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármester a pályázat aláírására.

**230/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházáshoz pályázati szakértő megbízása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Budaörs, Hársfa u. 29. sz. alatti (4080/10 hrsz) önkormányzati tulajdonú ingatlanon 24 tantermes általános iskola építésére a Közép-Magyarországi Operatív Program Közoktatási intézmények beruházásainak támogatása c. pályázati anyag elkészíttetésére, benyújtására, a teljes pályázati program megvalósításának figyelemmel kísérésére, továbbá a pályázati támogatások elszámolásának ellátására pályázati szakértőt bízson meg azzal, hogy

- a) A pályázati szakértő – a felek között megkötésre kerülő megbízási szerződésben foglaltak szerint – az Önkormányzat érdekeit képviselve köteles eljárni a teljes pályázati eljárás során.
- b) A pályázati szakértő díjazása egyszeri – a pályázat eredményétől független – 300 000 Ft + ÁFA, és a szakértőt – nyertes pályázat esetén – az elnyert pályázati támogatás összegének bruttó 8%-ának megfelelő sikerdíj illeti meg, amely az elnyert pályázati támogatás az Önkormányzathoz való beérkezést követő 30 napon belül kerül kifizetésre a szerződésben foglaltak szerint.

Felkéri a polgármestert, hogy az b) pontban meghatározott díjakat a Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetbe terveztesse be „szakértői díj” jogcímen.

|                     |                                      |
|---------------------|--------------------------------------|
| Határidő:           | azonnal                              |
| Felelős:            | Polgármester                         |
| Végrehajtást végzi: | Városépítési Iroda és Pénzügyi Iroda |

#### **14.) kamaraerdei óvoda pályázata KMOP-2007. 4.6.1. Közoktatási intézmények beruházásainak támogatására**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az Integrációs- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság, a Közoktatási- és Művelődési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

A határozati javaslat kiegészítéseként szeretné szavaztatni az alábbiakat:

*A pályázat beadásáért a polgármester, a pályázat elkészítéshez szükséges adatok valódiságáért, valamint az elkészítéséért az érintett intézményvezető a felelős.*

*A pályázat elkészítésére vonatkozóan legalább három ajánlatot kell bekérni és ebből összességében a legkedvezőbbet kell választani.*

Aki ezzel a tartalommal elfogadja a határozati javaslatot, az szavaz igennel.

A javaslatot a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**231/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

Kamaraerdei óvoda pályázata KMOP-2007. 4.6.1 Közoktatási intézmények beruházásainak támogatására

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, a Budaörs Kamaraerdei Óvoda KMOP-2007 4.6.1 pályázatának benyújtását az A) pont szerint. A Kamaraerdei óvoda A) pontban szereplő pályázatához szükséges önrészt (8.243.507 Ft), a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet, 4. fejezet „Tartalék előirányzatok”, 2. sor „Céltartalék”, „Fejlesztési céltartalék keret” terhére biztosítja.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze be.
3. A pályázat beadásáért a polgármester, a pályázat elkészítéséhez szükséges adatok valódiságáért valamint az elkészítéséért az érintett intézményvezető a felelős. A pályázat elkészítésére vonatkozóan legalább három árajánlatot kell bekérni, és az összességében legkedvezőbbet kell választani.

Határidő: azonnal

Felelős: pályázat beadása: Polgármester, elkészítése: intézményvezető

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda és Pénzügyi Iroda

#### **15.) Illyés Gyula Gimnázium és szakközépiskola KMOP-2007. 4.6.1. Közoktatási intézmények beruházásainak támogatása című pályázat benyújtására:**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, Integrációs- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság, Közoktatási- és Művelődési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Itt is kiegészítésként szeretné szavaztatni, hogy:

*„A pályázat beadásáért a polgármester, a pályázat elkészítéshez szükséges adatok valódiságáért, valamint az elkészítéséért az érintett intézményvezető a felelős.*

*Legalább három ajánlatot kell bekérni és ebből összességében a legkedvezőbbet kell választani.”*

**Ritter Imre:** A Pénzügyi Bizottság ülésén vita volt arról, hogy 250 vagy 500 milliós kategóriába tartozik-e, amit a gimnázium szeretne csinálni. A kérdés oly módon megoldható, hogy minden ilyen pályázatra a fejlesztési céltartalékban biztosítják az önrészt és csak akkor és olyan összeget szabadítanak fel, amennyire pályáznak, illetve ami az elfogadott sikeres pályázatában a ténylegesen megítélt összeg. Tehát az 500 millió Ft-nak megfelelően 10 %-ot 50 millió Ft-ot különítik el, de ha mégis csak 250 millió Ft-ra tudnak pályázni és 200 milliót fog nyerni, akkor annak a 10 %-át, a 20 milliót fogják felszabadítani.

Jó néhány pályázat készül most. Ahol még a végleges pályázati kiírások nem jelentek meg, de mivel az önrész 10-15 %, ezért, ahol lehetőség van, ott pályázni kell. Abban maradtak, hogy amikor a pályázati kiírások ténylegesen megjelennek azokat az előkészített pályázatokat fogják benyújtani, ahol az összegszerűséget, témáját tekintve a pályázat kiírásnál a legnagyobb esély van arra, hogy nyerjenek, illetve a legnagyobb összeget nyerhetik. Az Illyés Gimnáziumnak is olyan témái szerepelnek, ami nem csak erre a pályázatra, hanem valószínűleg más pályázatra is benyújtható. Tehát az önkormányzat intézményeinél támogatják azt, hogy minden lehetséges pályázati lehetőségre készüljenek fel, és a konkrét pályázati kiírások alapján a város szempontjából a leghatékosabbra nyújtják be a pályázatot.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Abban bízunk, hogy a pályázati pontosan tudja, hogy az ő felelőssége, hogy formai hibás pályázatot ne készítsen el. Az viszont természetes, hogy csak azt az összeget rakják mellé, ami az elnyert pályázatra vonatkozik, ha a 250 millióra pályáznak és csak 100 millió forintot ítélnék meg, akkor 10 millió a vonatkozó önrész.

**Romsics Sándor:** Nem áll-e fenn annak a veszélye, hogy kisebb összegű pályázattal nagyobb az esély?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Nagyon nehéz ebben jó arányokat találni. Most, hogy a legnagyobb pályázattal az önkormányzat megpróbálkozik, nyilvánvaló, hogy annak kicsi a valószínűsége, hogy az összes pályázatot Budaörs nyeri el. Ha próbálnak önmérsékletet gyakorolni, akkor azon kell elgondolkodni, hogy ha kevesebbet kérnek, akkor még kevesebbet adnak. Tehát, ha ezt az oldalát nézik ez is igaz lehet, de az is, amit Romsics Sándor mond. Úgy gondolja, hogy egy pályázat tud nyerni egy ilyen csomagból, hogy melyik azt nem lehet tudni. Mindent meg fog tenni, hogy lehetőség szerint a legnagyobb összeget, és a legtöbb pályázatot nyerjék. Azt, hogy milyen szempontokat hoz még be a pályázat elbírálásánál a pályázat elbírálója, nem lehet tudni.

**Törőcsik László:** Az Integrációs- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság tagjain kívüli képviselőkkel szeretné közölni, hogy elindult egy olyan műhely-munka a bizottságon belül, amelyben ezeket a pályázati anomáliákat, illetve az integráció valós megalkotását, illetve képviselését szeretnék tisztázni. Reményeik szerint ez rövidesen egy előterjesztéssel fog zárulni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** felteszi szavazásra a javaslatot az ismertetett módosítással.

A javaslatot a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**232/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

Illyés Gyula Gimnázium és Szakközépiskola KMOP-2007. 4.6.1. Közoktatási intézmények beruházásainak támogatása című pályázat benyújtása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Illyés Gyula Gimnázium és Szakközépiskola KMOP 4.6.1 pályázatát benyújtja és – a pályázati kiírás alapján – a megpályázott 500.000 e forinthez 50.000 e Ft. önrészt biztosít a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) rendelet 4. sz. Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai jogcímenként melléklet 4. Tartalék előirányzatok 2. céltartalék, fejlesztési céltartalék előirányzat sor terhére.
2. A pályázat beadásáért a polgármester, a pályázat elkészítéséhez szükséges adatok valódiságáért valamint az elkészítésért az érintett intézményvezető a felelős. A pályázat elkészítésére vonatkozóan legalább három árajánlatot kell bekérni, és az összességében legkedvezőbbet kell választani.

Határidő: azonnal

Felelős: pályázat beadása: Polgármester, elkészítése: intézményvezető

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet Pénzügyi Iroda

#### **16. A Budaörsi Tanoda kérelme pályázati program lezárásához előleg biztosítására**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**233/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

A Budaörsi Tanoda kérelme pályázati program lezárásához előleg biztosítására

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Tanoda Közhasznú Alapítvány a HEFOP-2.14-5/1.0 jelű pályázata sikeres lebonyolításához, a Budaörsi Tanoda részére a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 4. fejezet 1. sor „Általános tartalék” keret terhére 4.500.000 Ft előleget nyújt a HEFOP 2.1.4-05/1.0 pályázat sikeres befejezése érdekében, támogatási megállapodás keretében. A Tanoda a fenti összeget a pályázat lezárását követő - az Oktatási Minisztérium visszautalásának függvényében - 2-8 hónapon belül visszautalja az Önkormányzat számlájára.
2. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze be.

A végrehajtást végzi:

Polgármesteri Kabinet (támogatási megállapodás megkötése, 2007.10.01-ig)

Pénzügyi Iroda (utalás 2007.10.15-ig)

Határidő: 2007. október 15.

## **17.) KMOP kerékpárút építési pályázat**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**234/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **KMOP kerékpárút építési pályázat**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-magyarországi Operatív Program keretében, „Kerékpárutak fejlesztése” támogatására kiírt pályázaton (kódszám: KMOP-2007-2.1.2) részt vesz, és – a pályázati kiírás alapján – a megpályázott 120. 000 e forinthez biztosítja a 30. 000 e Ft. Önrészt, és az egyéb támogatható járulékos költségek fedezetét a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) ÖKT rendelet 5. Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai melléklet II. Beruházások 3.5. Kerékpárút sora terhére.

Határidő: 2007. november 16.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

## **18.) Városi uszoda és sportcsarnok terveinek módosítása a gazdaságos működés érdekében**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ez a javaslat azt tartalmazza, amit a Hivatallal egyeztetve a Városépítési Iroda készített el. Elég jó ütemben folynak a munkálatok és az az álláspontja alakult ki a Hivatalnak, hogy ezzel a beruházással azonos ütemben feltétlenül meg kellene oldani a külső gyerekmedence (strand-rész) beruházását is, már csak azért is, mert nem érdemes egy beruházást bontogatni. Ehhez a tervek elkészítése is szükséges, amivel kapcsolatban Szabó Gyula irodavezető úr hosszasan egyeztetett a tervezővel. Az előterjesztésben 8 millió Ft tervezési költség szerepel.

Ismerteti a bizottsági üléseken felmerült módosításokat:

- egy db pancsoló a kisgyerekeknek valamint
- 1 db 33 és 1/3m-es úszómedence szabvány szerinti vízmélységgel,
- 1 db 120 m<sup>2</sup> vízfelületű gyermekmedence, 90 cm-es vízmélységgel, csúszdával kerüljön kialakításra.

Tehát így szerepelne a határozati javaslatban, illetve a tervezési költségekre 8 millió Ft.

**Ritter Imre:** Szabó Gyulával, Romsics Sándorral, Budavári György alpolgármesterrel a Pénzügyi Bizottság ülését követően volt egy tárgyalásuk Keller Ferenc tervezővel, aminek a pénzügyi része még 8 millió Ft volt a részükről, amire ő (a tervező) 18 millió Ft-ot mondott a tárgyalás előtt, akkor 500.000,-Ft-ot tudtak lealkudni. Ugyanakkor tisztázódott, hogy nem egyszerűen a külső medencéknek a létesítményre való rácsatlakozásáról van szó, hanem teljes egészében meg kell tervezni az összes közművet is. Úgy gondolták, hogy ez az összeg ezért elfogadható, egy félmilliót „visszahoztak”. Az eredeti elképzeléshez képest 50 m-es helyett 33 m-es medence lenne, ami üzemeltetés és minden szempontból lényegesen jobb lenne. A gyerekmedence mellett (Bíró Gyula javaslatára) megvalósítható az, hogy egy pancsoló is legyen 30 cm-es vízzel. Emellett, ami nagyon fontos volt, hogy a tervezési lehetőségek áttekintése közben találtak (a medencék mellett alig maradt hely, arra, hogy a medencéken kívül napozni lehessen, mert az egyik oldalon egy 8 m-es, a másik oldalon 10 m-es sáv van) az uszoda mellett kb. 40 x 100 m-es területet, ami zöld terület lett volna. A terv úgy fog elkészülni, hogy ezt a részt hozzákerítik az uszodához. Tehát egy 4000 m<sup>2</sup>-es zöldfelülettel kibővíthető az uszoda szabadtéri strand területe.

Kérdése: a 2. pontban a tervezési költségre vonatkozó összeg mennyi lesz? Ehhez az Irodavezető úr segítségét kéri. Kéri a Képviselő-testületet fogadja el az előterjesztést.

**Szabó Gyula irodavezető:** 14,5 millió Ft + ÁFA.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Egyetért Ritter Imrével és meg is fogja szavazni. Elég szomorúnak tartja azt, ami a tervezési díjak kapcsán kialakult. Amíg közbeszerzési eljárásoknál egyértelmű a tartalom és az ár, összességében a legkedvezőbbet fogadják el, addig a tervpályázatoknál nem szerepel az ár, hanem pályáztatnak, kiválasztanak valamit és aztán jön egy nagyon méltatlan vita. Már 170 millió Ft-ot fizettek ki a tervekre. Érdemes végiggondolni, hogy ez mit tartalmaz, és milyen arányban van azzal a beruházással, illetve azzal a munkával, ami itt van. Nem szeretné lebecsülni a mérnöki munkát, de az, hogy a kettő között kellene lenni egy egészséges arálynak, abban biztos. Úgy érzi, hogy itt kényszerhelyzetben voltak. Erkölcsileg nem ért egyet a történettel, meg fogja szavazni a 14,5 millió Ft-ot, de nagyobb önmérsékletet várt volna el a tervezőtől.

A 24 tantermes iskolánál sikerült alkudni a tervezővel, ahol ugyanilyen nagyságrendű tervezés volt, de ez az összeg közel háromszorosa annak.

**Dr. Vándor András:** ő továbbra is azt szeretné, ha 50 m-es medence épülne az uszodába. Ritter Imre elmondta, hogy van még hely, és strandról beszélt. Ha viszont strandról beszélnek és van még hely, akkor az 50 m-es medence mellett teszi le a voksát.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** A szakma álláspontja az, hogy az üzemeltetési költségek szempontjából ez nem nagyon támogatható. A tervező is és az üzemeltető is utána járt, hogy nyáron egy ilyen méretű medencében mennyien vannak, így indokolatlannak tartották az 50 m-es medence megépítését és egyetértettek a Hivatal szakmai álláspontjával.

**Ritter Imre:** Ők is hagyták magukat meggyőzni a szakma által, hogy indokolatlan az 50 m-es medence. A szakma szerint az 50 m-es medencének az üzemeltetési

költsége 3-4-szerese, a 25 vagy 33 m-es medencének. Nagyon reméli, hogy jól döntöttek. Ez egy emberi léptékű strand lesz. Az tény, hogy az emberek 75-80 %-a a vízben kívül tartózkodik.

A tervezési költségekről még elmondja: kezdetben a tervező mennyiért vállalta el a tervezést, abban még nekik semmilyen szerepük nem volt (nem voltak képviselők), de mivel Keller úr készítette az uszoda – sportcsarnok terveit (úgy tájékoztatták őket), ezért a kiegészítést is csak ő tudja megcsinálni. Erre volt egy 23.760.00,-Ft-os bruttó ajánlat. Tárgyalások útján (Szabó Gyula egyedül is és közösen is) ebből lett egy 17,4 millió Ft-os bruttó ajánlat, tehát 6 millió Ft-tal kevesebb. Azt gondolja, hogy valóban az Önkormányzat kényszerhelyzetben volt. Szerencsésebb helyzetben lettek volna, ha ez a külső rész az eredeti tervekkel együtt elkészül.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Lehet, hogy nem jól fogalmazott, amit mondott nem a Ritter Imrének szólt. Egyetértett Ritter Imrével, és meg is fogja szavazni. Ha úgy tetszik a munkavállaló felé fogalmazta meg az elmondottakat, akivel szerződésben vannak. Úgy gondolja, lehetett volna egy gálásabb ajánlatot tenni.

**Romsics Sándor:** A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén 25 m-es medencéről volt szó. Ott döntöttek arról, hogy 33 m-es legyen. Egyetért a Polgármester úrral abban, hogy nagyon szomorú az, különösen az első szám összegében, ami meghaladta a 23 millió Ft-ot. Egy 150 – 200 millió Ft-os beruházásnak a tervezési költségét 23 millió Ft fölé emelni, úgymond nem volt fair. Megdöbbenő, hogy a 170 millió Ft a tervezési költség. Valóban egy ilyen összeg mellett egy tisztességes tervezési költséget kellett volna vállalnia, annak ellenére, hogy azt állította a tervező, hogy az eredeti tervben a csatlakozó közművek nincsenek beletervezve. Úgy gondolja, hogy úgy kellett volna már az elején tervezettni (az előző testület is gondolt már az uszodára), hogy az esetleges uszodai csatlakozás már meg legyen, és most ne tudjanak ilyen kifogásokat tenni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Amit ezzel kapcsolatban lehet tudni az, az, hogy tervpályázat volt. Már akkor nagyon szigorú és kemény tárgyalást folytatott a kivitelezővel, mert jóval 200 millió fölött indult (nem tudja pontosan) Egy kicsit be vannak szorítva a tekintetben is, hogy a tervpályázat során az építésszamarának milyen díjszabás szerint kell dolgoznia. Azt gondolja, hogy egy 10- vagy 50 milliós épületnél ez reális lehet, hogy ezekkel a %-kokkal dolgoznak. Még a tervezői múltjából emlékszik, hogy amikor ekkora volumenű beruházás volt, akkor igen komoly engedményt adnak a kamarai díjszabásból. De ha közben azt mondja, hogy nem csinálja meg és a döntés már megszületett, akkor mit tudnak tenni? Egy kényszerpályánál alakult ez így ki, amit a testület elfogadott, ugyanúgy, mint most is.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát azzal a módosítással, hogy a 2. pontban a tervezési költség 14,5 millió Ft + ÁFA.

A javaslatot a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**235/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Városi uszoda és sportcsarnok terveinek módosítása a gazdaságos működés érdekében**

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő testülete a Hársfa u. 4099/5 hrsz. telken épülő városi uszoda és sportcsarnok terveit úgy módosíttatja, hogy a külső 50 m-es medence helyett
- 1 db 8 pályás, 33 és 1/3 m-es úszómedence szabványszerinti vízmélységgel,
  - 1 db 120 m<sup>2</sup> vízfelületű gyermekmedence, 90 cm-es vízmélységgel, csúszdával
  - 1 db pancsoló a kisgyerekeknek

kerüljön kialakításra.

A kültéri medencékhez kapcsolódóan a következő járulékos létesítmények tervezése és megvalósítása szükséges:

- a kültéri strandmedencékhez szükséges zöldfelület lekerekítése és rendezése
- nyári strandbejárat kialakítása pénztárral
- kültéri öntözőkabinok, zuhanyozók és illemhelyek kialakítása
- kültéri világítás a strand területén.

- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tervezési költségekre 14.500.000,-Ft + ÁFA összeget biztosít, amit a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) ÖKT. rendelet 4. sz. melléklet 4. tartalék, 2. céltartalék, Fejlesztési céltartalék keretből felszabadít, és az 5. sz. melléklet, II. Beruházások, 1.2. Városi uszoda és sportcsarnok keret sorába átcsoportosít.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a tervmódosítás megrendelésére, a kiviteli tervek elkészíttetésére, valamint a költségvetési rendelet módosításának előterjesztésére.

Határidő: tervezés előkészítésére azonnal

a rendeletmódosítás benyújtására: következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Pénzügyi iroda

### **19.) Budaörs 056/2 hrsz-ú önkormányzati területen áthaladó gázvezeték nyomvonalára vezetékJog kérése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (a vezetékJog bejegyzése miatt az 5.000.000,-Ft kártalanítási összeget Budaörs Város Önkormányzat részére kell megfizetni)

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

*(Bíró Gyula és Stíft Nándor a továbbiakban nem szavazott, elment az ülésről)*

**236/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs, 056/2 hrsz-ú önkormányzati területen áthaladó gázvezeték nyomvonalára vezetékjog kérése**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a vezeték jog alapításához a 056/2 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon a Tigáz Zrt. javára.

A bekötéshez szükséges tervek elkészítésének, továbbá az ingatlanon történő gázvezeték bekötésének költségei, a vezeték jog bejegyzéséhez szükséges vázrajz elkészítésnek költségei valamint a vezeték jog bejegyzése miatt az 5.000.000 (azaz ötmillió) forint megfizetése az engedélyest illetőleg az elosztóvezeték tulajdonosát terheli.

A kártalanítási összeget Budaörs Város Önkormányzata részére kell megfizetni.

Határidő: a kérelem benyújtását követő 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**20.) Budaörs, 056/2 hrsz-ú önkormányzati területen áthaladó 20 kV-os hálózati nyomvonalára vezetékjog kérése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**237/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs, 056/2 hrsz-ú önkormányzati területen áthaladó 20 kV-os hálózati nyomvonalára vezetékjog kérése**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a vezeték jog alapításához a 056/2 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon az ELMŰ Nyrt. javára. A bekötéshez szükséges tervek elkészítésének, továbbá az ingatlanon történő elektromos hálózat bekötésének költségei, a vezeték jog bejegyzéséhez szükséges vázrajz elkészítésnek költségei az engedélyest illetőleg az elosztóvezeték tulajdonosát terhelik. A vezetékjog megszűnése esetén az engedélyes köteles az ingatlan eredeti állapotát helyreállítani, vagy ha ez nem lehetséges, a jogszabályban meghatározott kártalanítást nyújtani.

Határidő: a kérelem benyújtását követő 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

## **21.) Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. Elmondja, hogy a törvényességi észrevétel alapján van szükség a módosításokra a Társulási Megállapodásban, amelyet minden tagönkormányzatnak el kell fogadnia.

**dr. Nagy Tamás:** támogatni fogják a javaslatot.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Megadja a szót Budavári György alpolgármester úrnak, mert Őt delegálta a szervezetbe.

**Budavári György alpolgármester:** elmondja, ha ma nem delegálnak egy képviselőt, akkor nem lesz Budaörsnek delegáltja, mert a jövő héten lesz a szavazás erről. Ha Budaörs nem jelöl, akkor nagy valószínűséggel utólag már nem lehet. 8 város delegálhat. A megválasztott képviselőből lehet csak elnök, alelnök.

**dr. Nagy Tamás:** kérdezi, hogy ezt a problémát tudják-e orvosolni?

**Tevanné dr. Südi Annamária jegyző:** három megkeresés érkezett a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulástól. Mindaddig, amíg a szervezeti felépítéssel kapcsolatos törvényességi észrevételt valamennyi Képviselő-testület nem fogadja el, az nem módosult. Így idő előtti lett volna delegálni. Felolvas egy részletet a megállapodás módosításának 2.) pontjából:

*„a költségvetési hozzájárulás arányában választanak képviselőt a Társulási Tanácsba a következők szerint:*

*-2.000.000 Ft költségvetési hozzájárulásig 1 fő képviselő,*

*-2.000.000 Ft költségvetési hozzájárulás felett 2 fő képviselő”*

Ez nem megengedő, nem arról van szó, hogy: „választhat”, hanem: „választ”, tehát kötelező. Az a felvilágosítás, amit Alpolgármester úr kapott, és ha ez úgy történik, akkor a Budaörsi önkormányzatnak kell törvényességi észrevételt tennie erre vonatkozóan. Abban az esetben, amikor mindegyik önkormányzat el fogadja a törvényességi észrevételnek megfelelően a szervezeti módosítást, ezt követően tudnak a képviselő-testületek delegálni. Ha azonban valami rendkívüli dolog történik ez ügyben, akkor Polgármester úr rendkívüli testületi ülést fog összehívni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Kéri Irodavezető urat, hogy egy olyan levelet fogalmazzanak meg hétfőn a társulás felé, - ha ezt a testület elfogadta - ez csak akkor léphet érvénybe, amikor valamennyi társult önkormányzat ezt elfogadja, akkor ezt a helyet hagyják meg számunkra. Nem lehetősége, hanem kötelessége választani a társulásnak, ily módon ott a Budaörsi önkormányzatnak is helye van ott.

**Budavári György alpolgármester:** Javasolja, hogy fogadják el az előterjesztést. Meg van győződve róla, hogy csak Képviselő-testület tagját lehet delegálni a társulásba.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az nem evidencia, hogy csak képviselő lehet tag. Egy társulás nem írhatja elő egy tagjának, hogy kit delegál.

**Budavári György alpolgármester:** öt társulási ülésen volt, mind az öt ülésen ezt mondták. Javasolja, hogy fogadják el az előterjesztést.

**dr. Nagy Tamás:** Összefoglalva elmondja, hogy jelen pillanatban nem ésszerű, hogy javaslatot tegyenek, ha és amennyiben szükséges polgármester úr meg fogja tenni a szükséges intézkedéseket, hogy ne maradjanak képviselő nélkül a társulatban.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti tartalommal a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**238/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2006. szeptember 19. napján kelt Társulási Megállapodását az alábbiak szerint módosítja:

1.) A megállapodás VII. fejezete alatt található Szervezeti rendszer 3. pontja erre módosul:

„3. Társulási Tanács Elnöke”

2.) A megállapodás VII./1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács. A társult tagi önkormányzatok a Ttv. 10.§(2) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével megállapodnak abban, hogy a költségvetési hozzájárulás arányában választanak képviselőt a Társulási Tanácsba a következők szerint:

- 2.000.000 Ft költségvetési hozzájárulásig 1 fő képviselő

- 2.000.000 Ft költségvetési hozzájárulás felett 2 fő képviselő

- A Társulás székhely önkormányzata a pénzben megállapított költségvetési hozzájáruláson túl természetbeni hozzájárulásként biztosítja a Társulás működési feltételeit ( tanácskozások helyszíneinek biztosítása, Projekt Iroda helyiség és technikai eszközök, valamint személyi állomány biztosítása, Társulás gazdasági-pénzügyi feladatainak ellátása), melyek pénzben kifejezett értéke éves szinten meghaladja a másfél millió forintot. Tekintettel a pénzügyi és természetbeni hozzájárulás mértékére, a székhely önkormányzat 2 fő képviselővel vesz részt a Társulási Tanács munkájában.

A Társulási Tanács dönt a jelen szerződésben meghatározott és a Társulás tagjai által átruházott, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint meghatározott feladat- és hatáskörben.”

3.) A megállapodás VII/1.2. pontjának 5. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha ülésén a tanács tagjainak több, mint fele jelen van, és a jelenlévő tagok által képviselt települések lakosságszáma meghaladja a társulást alkotó települések összlakosságszámának 66 %-át. A

Társulási Tanács minden tagját a Társulási Tanács működése során egy szavazat illeti meg.

Határozatképtelenség esetén az eredeti időpontot követő 8 napon túli, de 30 napon belüli időpontra kell az újabb ülést összehívni.”

4.) A megállapodás VII/1.2. pontjának 6. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ha a Tanács tagja akadályoztatva van, helyettesítéséről a delegáló képviselő-testület határozatban rendelkezik, mely képviselő-testületi határozatot tartalmazó jegyzőkönyvi kivonatot a Tanács elnökének meg kell küldeni. Amennyiben a Tanács tagja polgármester és tevékenysége ellátásában akadályoztatva van, a Tanácshoz külön megbízás, illetve felhatalmazás nélkül az adott település képviselő-testületének alpolgármestere jár el. A helyettesként eljáró alpolgármester jogai és kötelességei azonosak a polgármester jogaival és kötelességeivel. A polgármester, saját és az alpolgármester egyidőben történő akadályoztatása esetén meghatalmazással, képvisellel az adott település képviselő-testületének tagját megbízhatja.”

5.) A megállapodás VII/1.2. pontjának 9. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.

„A Tanács határozatait általában egyszerű többséggel hozza. Egyszerű többséghez a jelen lévő tagok több, mint felének „igen”szavazata szükséges, és az általuk képviselt lakosság számának el kell érnie a jelen lévő tagok által képviselt lakosság szám 50 %-át.

A VII/1.1./a.,c.,d.,e.,f.,g.,i. pontokban foglalt esetekben a Társulási Tanácsban résztvevő tagok minősített többséggel hozott határozata szükséges. Minősített többséghez valamennyi tag több, mint felének „igen” szavazata szükséges és az általuk képviselt lakosság számának meg kell haladnia a tagok által képviselt lakosság szám 50%-át.

A megállapodás VII/1.pontja 2. és 3. francia bekezdésében meghatározott képviselet esetében, szavazatszámolásnál képviselőnként az általa képviselt település lakosság számának az 50%-át lehet figyelembe venni.

A Társulási Tanács határozatai a meg nem jelent tagokra is kötelező érvényűek.

A Társulási Tanács tagjai a Társulási Tanácsban hozott döntésekről, a Társulás működéséről, az ott végzett szakmai munkáról kötelesek évente legalább egyszer beszámolni Képviselő-testületeiknek.”

6.) A megállapodás VII.2. pontjának 2. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulási Tanács tagjait a Társulási Operatív Tanácsban az érintett tag önkormányzatok közül a következő önkormányzatok egy-egy delegáltja képviseli ( Adony, Dömsöd, Dunaújváros, Budaörs, Esztergom, Gárdony, Mór, Oroszlány, Polgárdi, Sárbogárd, Székesfehérvár, Várpalota).”

7.) A megállapodás VII.2. pontjának 4. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulási Operatív Tanács ülésén tanácskozási joggal részt vehet: Társulási Tanács elnöke és elnökhelyettesei, érintett megyei önkormányzatok képviselői ( Fejér, Bács-Kiskun, Komárom-Esztergom, Pest, Tolna, Veszprém).”

8.) A megállapodás VII.2. pontja 5. bekezdésének első mondata hatályát veszti.

9.) A megállapodás VII.2. pontja 5. bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulási Operatív Tanács tagjai sorából egyszerű többséggel elnököt és elnökhelyettest választ.”

10.) A megállapodás VII.2.pontja 9. bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az ülés akkor határozatképes, ha szabályszerűen hívták össze, és azon a tagi önkormányzatok lakosságszámának több mint fele képviseltetve van.”

11.) A megállapodás VII.2. pontjának 11.bekezdése a következők szerint módosul:

„A Társulási Operatív Tanács ajánlásait és előterjesztéseit egyszerű szótöbbséggel fogadja el (az „igen”- nel szavazó tagok által képviselt lakosságszámnak meg kell haladnia a jelenlévő tagok által képviselt lakosságszám 50%-át ).”

12.) A megállapodás IX. fejezetének 1. bekezdése a következők szerint módosul:

„Tagok jelen társulási megállapodással az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Kormányrendelet 13.§(6) bekezdésében foglaltak alapján a Társulás költségvetési felügyeleti szerveként Polgárdi Város Önkormányzatát jelölik ki.”

II.

A Képviselő-testület elfogadja a módosításokat tartalmazó, azokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást, amely a határozat mellékletét képezi.

2.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép - Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2006. szeptember 19. napján kelt Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 4.pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. A Társulás költségvetési felügyeleti szerve: Polgárdi Város Önkormányzata (8154 Polgárdi Batthyány u.132.)”

Határidő: a határozat-kivonat megküldésére 2007. szeptember 24.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

## **22.) Magyarkeszi település csatlakozási szándéka a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzat Társuláshoz**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**239/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Magyarkeszi település csatlakozási szándéka a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának XI/3.pontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy Magyarkeszi Község Önkormányzata a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz csatlakozzon.

Határidő: a határozat-kivonat megküldésére 2007. szeptember 24.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**23.) Pályakezdő diplomások ösztöndíjas foglalkoztatása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát.

**Romsics Sándor:** Kérdezi, hogy milyen időtartamú a pályakezdő ösztöndíjasok foglalkoztatása?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** 1 év.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**240/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Pályakezdő diplomások ösztöndíjas foglalkoztatása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatalban Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) rendeletében megállapított létszámán felül 2007. szeptember 16-ától 10 fő pályakezdő diplomás ösztöndíjas teljes munkaidőben történő foglalkoztatását teszi lehetővé. A foglalkoztatottak részére havonta 90 ezer Forint/fő bruttó ösztöndíjat (26.100 Ft társadalombiztosítási és egészségbiztosítási, valamint 2.700 Ft munkaadói járulékával), valamint 9.530 Ft utazási (tömegközlekedési) költségtérítést és 10.000 Ft értékű étkezési hozzájárulást biztosít.

Határidő: 2007. szeptember 24.

Felelős: Jegyző

Végrehajtást végzi: Humánpolitikai Iroda

## **24.) A 110/2007.(IV.26.) ÖKT. sz. határozat módosítása Budaörsi Termál Kft. tagi kölcsön kiegészítése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint készüljön új előterjesztés a bizottság következő ülésére. A hivatal fenntartja az álláspontját.

**Ritter Imre:** a kérdéssel kapcsolatban nem tudták megmondani, hogy APEH fellebbezés van-e, vagy már bírósági szakaszban van-e az ügy, nem tudták megmondani, hogy mennyi volt ténylegesen a befizetett fellebbezési illeték, mi alapján és milyen jogszabályi hivatkozással fellebbeztek. Javasolta, hogy ne kezdjék el addig a végelszámolást, amíg nem tudják, hogy az APEH ügy hogy áll, és mi is történt. Azt is meg kell nézni, ha azt mondják, hogy a hivatal nem hibázott, meg a cég jelenlegi vezetői, de ezt a céget átvették, bízik benne, hogy úgy vették át, hogy ez a 3 MFt nem az önkormányzatot fogja terhelni. Nem kaptak azóta sem tájékoztatást, ezért fenntartja az álláspontját, hogy ezt a képviselőknek látniuk kell, ezért nem javasolja az előterjesztés elfogadását.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felkéri Almási Ibolya irodavezetőt, hogy adjon tájékoztatást a részletekről. Itt nem az önkormányzat, nem a jelenlegi menedzsment, hanem az, akitől korábban a céget vásárolták követett el szabálytalanságot.

**Almási Ibolya irodavezető:** Az előterjesztés elkészítését az a tény indokolta, hogy a nyári testületi ülés szünetében kellett a fellebbezéshez a fellebbezési illetéket befizetni. Az 500.000,-Ft átutalásra került a Termál Kft. számára, hogy a fellebbezés határidőben megtörténhessen. Az, hogy a tagi kölcsön kiegészítése tárgyban előterjesztés van a testület előtt, ennek ez az oka. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy az elsőfokú APEH határozat ellen történő fellebbezés volt. Az előterjesztéshez az APEH elsőfokú határozata, illetve a benyújtott fellebbezés nem került csatolásra, azt nem tartotta indokoltnak, hiszen az előterjesztés csak a tagi kölcsön kiegészítéséről szólt. Felolvassa azt a folyamatot, ami a mostani eredményhez vezetett. „A DEPO Kft. a Termál Kft. alapító cége volt, az alapításkor a társaságba apportált egy 50 m<sup>3</sup>/nap vízkitermelésű kontingenssel rendelkező vízjogi létesítési engedélyt. Ezt követően a DEPO Kft. és az önkormányzat között egy üzletrész adásvételi szerződés történt 2006. őszén, amikor az önkormányzat ezt az üzletrészt vásárolta meg. Ekkor a Termál Kft. az önkormányzat kizárólagos tulajdonába került. 2006. IX. 9-én a DEPO Kft. számlát bocsátott ki a Termál Kft. számára 150 MFt+20 % ÁFA, ez a 30 MFt. A számla fizetési határideje 2007. március 31. Az ÁFA nem került kifizetésre. A Termál Kft. ÁFA visszaigénylést nyújtott be az APEH felé. 2007. III. 03-27. között egy helyszíni ellenőrzés zajlott le. 2007. IV. 26-i testületi ülésen a testület 110/2007. (IV.26.) ÖKT sz. határozatával 30.070.000 Ft tagi kölcsönt biztosított a Termál Kft. számára, melyből 70 eFt az egyéb felmerült járulékos költségekre vonatkozott. 2007. VI.19-én megérkezett az APEH első fokú határozata a Termál Kft. számára, amely 3 MFt adóbírságot állapított meg a jogosulatlan ÁFA visszaigénylés jogcímen. A Termál Kft. határidőben VI.29-én benyújtotta a fellebbezését, ennek kapcsán VII.02-án kérte a polgármester urat a fellebbezési illeték megfizetésére. Tulajdonosi érdekből az 500.000 Ft-ot átutalták a Termál Kft. részére. Mindenképpen döntetni kell a tagi kölcsön 500.000 Ft-os összegével történő kiegészítéséről, hiszen az önkormányzat és az ő tulajdonában lévő Termál Kft. között ezt a dolgot pénzügyileg rendezni kell. A tulajdonos

önkormányzatnak joga és lehetősége, hogy megvizsgálja a Kft-jének az ÁFA visszaigénylés körében kialakult helyzetét. Javasolja, hogy ebben a kérdésben ma szülessen döntés.

**Ritter Imre:** Fenntartja a Pénzügyi Bizottság határozatát, hogy a következő ülésre minden anyaggal együtt készüljön egy előterjesztés, és a Pénzügyi Bizottság tárgyalja meg. Javasolja, hogy fogadják el a határozati javaslatot, mivel ez előterjesztés arra vonatkozott, hogy a helyére tegyék azt az 500.000 Ft-ot, amit a polgármester úr korábban hatáskörében eljárva átutalt.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Kérdezi, hogy az előterjesztett három határozati javaslatot javasolhatja-e elfogadni azzal, hogy legyen meg a vizsgálat? *(igen)*

**Egri Péter:** Az eredeti álláspontja az volt, mint Ritter Imrének. Ez egy olyan kivételes gazdasági esemény, ami nem sokszor szokott előfordulni. A számviteli feladatokat ellátó kolléganő kikereste azt a jogszabályt, ami kivételessé teszi az alól az általános szabály alól, hogy nem lehet ÁFA-t visszaigényelni, mielőtt pénzügyileg nem teljesítették volna a dolgot, az apporthoz kapcsolódó ÁFA visszaigénylését. Van egy jogszabály, ami ez alól ezt az eseményt kiveszi, és erre alapozva nyújtották be a fellebbezést. Amennyiben a másodfokú adóhatóság megszünteti az elsőfokú határozatot, akkor a fellebbezési illeték is visszajár.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Mind a hivatal, mind a menedzsment Egri Péter a lehető legjobb szándékkal járt el a vele együtt, akik az önkormányzat érdekeit tartották e tekintetben szem előtt.

Felteszi szavazásra a határozati javaslat 3 pontját azzal, hogy kéri a hivatalt, hogy a következő Pénzügyi Bizottsági ülésig a kért anyagokat vizsgálat céljára bocsássák rendelkezésre.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 igen 1 tartózkodással elfogadta.

**241/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**A 110/2007.(IV.26.) ÖKT. sz. határozat módosítása Budaörsi Termál Kft. tagi kölcsön kiegészítése**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 110/2007. (IV. 26.) ÖKT sz. határozatot akként módosítja, hogy a Budaörs Város Önkormányzat (2040 Budaörs, Szabadság út 134., képviseli Wittinghoff Tamás polgármester) és a Budaörsi Termál Szolgáltató és Vagyonhasznosító Kft. (2040 Budaörs, Szabadság út 134., képviseli: Egri Péter ügyvezető) között 2007. május 25-én létrejött kölcsönszerződés 1. pontjában szereplő 30.070.000 Ft éven belüli tagi kölcsönt – az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal 4335356153 számú határozata ellen benyújtott fellebbezés illetékének megfizetése jogcímen - további 500.000 Ft-tal egészíti ki.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a tagi kölcsön szerződés módosításának aláírására.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a tagi kölcsön szerződés módosításával összefüggésben a 2007. évi költségvetési rendelet módosítását a következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő.
4. Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal ÁFA ellenőrzése kapcsán hozott adóbírság kiszabására, a fellebbezésre, és az illetékre vonatkozó anyagokat a Pénzügyi Bizottság rendelkezésére kell bocsátani.

Felelős: Polgármester

Határidő: Kölcsönszerződés módosítására: 2007. október 15.

Költségvetési rendelet módosítása: következő képviselő-testületi ülés

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet(kölcsönszerződés módosítása)

Pénzügyi Iroda (költségvetési rendelet módosítása)

## **25.) Budaörs, Máriavölgy u.8. sz. alatti 1454 hrsz-ú ingatlan hasznosítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság azzal a módosítással javasolta elfogadni, hogy a pályázóknak legyen lehetőségük hiánypótlásra. A Pénzügyi Bizottság a javaslatot szintén javasolta elfogadásra.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot a kiegészítéssel.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**242/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Budaörs, Máriavölgy u. 8. sz. alatti 1454 hrsz-ú ingatlan hasznosítása**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonát képező, Budaörs, Máriavölgy u. 8. szám alatti 1454 hrsz-ú, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett lakóház és udvar” megjelölésű ingatlant nem lakás céljára történő hasznosításra jelöli ki.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Budaörs, Máriavölgy u. 8. szám alatti 1454 hrsz-ú ingatlan hasznosítására az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívás alapján. *A pályázati felhívás azzal módosul, hogy a pályázóknak lehetőségük van hiánypótlásra.*  
A minimális bérleti díj összege: 60.000.- Ft/ hó.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázati kiírást 1 országos napilapban és a helyi médiában teszi közzé.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Vagyongazdálkodási Csoport

## **26.) Budaörs, 8515/2 és a 8601 hrsz-ú ingatlanok közös határvonalának rendezése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**243/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Budaörs, 8515/2 és 8601 hrsz-ú ingatlanok közös határvonalának rendezése**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Budaörs 8515/2 és 8601 helyrajzi számú ingatlanok közötti határvonal, DAT térkép forgalomba helyezése előtt hatályos vonalának térítésmentes visszaállításához.

Határidő: értesítés azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

## **27.) Budaörs, belterület 7674 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy ne vásárolja meg az önkormányzat az ingatlant a megjelölt vételáron.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**244/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Budaörs, belterület 7674 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem vásárolja meg a Budaörs 7674 helyrajzi számú, természetben a Budaörs, Muskátli utca 3. szám alatt található, „Kivett lakóház és udvar és gazdasági épület” megnevezésű, 725 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant, a Rábai László tulajdonos által megjelölt 59.000.000,-Ft vételáron.

Határidő: értesítés azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**28.) Budaörs, Szabadság út 14. sz. alatti 2071/2/10 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú, megüresedett ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

( *dr. Molnár Gábor nem vett részt a szavazásban*)

**245/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs, Szabadság út 14. sz. alatti, 2071/2/10 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú, megüresedett ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívás alapján – bérbeadás útján történő hasznosításra jelöli ki a Budaörs, Szabadság út 14. szám alatti, 2071/2/A/10 helyrajzi számú, „üzlethelyiség” megnevezésű, Budaörs Város Önkormányzatának 11/1000-ed tulajdoni hányadú, 36 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanát 2.500 Ft/m<sup>2</sup>/hó minimális bérleti díj ellenében.

A versenytárgyalás kiírásának határideje: 2007. szeptember 30.

A szerződéskötés határideje: 2007. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**29.) Budaörs, Patkó u. 9. sz. alatti helyiség bérbeadás útján történő hasznosítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely úgy szól, hogy az önkormányzat eltekint a pályázati kiírástól, és 5 éves időtartamra előbérleti jog biztosításával, változatlan tevékenységi kör folytatása mellett adja bérbe a jelenlegi üzemeltetőnek 28.000,-Ft/hó+ÁFA bérleti díjért.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

( *dr. Molnár Vilmos nem vett részt a szavazásban, elment az ülésről*)

**246/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs, Patkó u. 9. sz. alatti helyiség bérbeadás útján történő hasznosítása**

Az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X. 18.) ÖKT. rendelet 29.§ (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete eltekint a pályázat kiírásától, és a Budaörs, Patkó u. 9. szám alatti, 1036/9/A/101 helyrajzi számú, „üzlethelyiség” megnevezésű, Budaörs Város Önkormányzat tulajdonát

képező ingatlan 83 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget határozott időre, 5 éves időtartamra, előbérleti jog biztosításával, változatlan tevékenységi kör folytatása mellett bérbe adja Bodnárné Malek Katalin részére, 28.000,- Ft/hó + ÁFA, bérleti díjért, mely évente a KSH által közzétett hivatalos infláció mértékével nő.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

### **30.) Budaörs belterület 7277/1 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérelmezése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, itt útépítés céljára felhasználandó területről van szó.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**247/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Budaörs, belterület 7277/1 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérelmezése**

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában álló Budaörs, belterület 7277/1 helyrajzi számon nyilvántartott, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 4140 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Wittinghoff Tamás polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Budaörs Város Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant Budaörs Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §-ában meghatározott településfejlesztés mint önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és út építés céljára kívánja felhasználni.
4. Budaörs Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.  
Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.

6. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkal együtt veszi át.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési iroda

### **31.) Budaörs, 8603 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérelmezése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, melyben vízrendezés és csapadékvíz elvezetés céljára történik az ingyenes önkormányzati tulajdonbaadás.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**248/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Budaörs, 8603 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérelmezése**

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában álló Budaörs, zártkert 8603 helyrajzi számon nyilvántartott, „erdő” művelési ágú, 3500 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Wittinghoff Tamás polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Budaörs Város Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant Budaörs Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §-ában meghatározott településfejlesztés, vízrendezés és csapadékvíz elvezetés mint önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és vízrendezés, valamint csapadékvíz elvezetés céljára kívánja felhasználni.
4. Budaörs Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.  
Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonbaadásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.

6. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

Határidő: 2008. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési iroda

### **32.) Budaörs, „Hosszúréti patak” mentén lévő 5 db önkormányzati tulajdonban álló ingatlan értékesítése**

**Wittinghoff Tamás:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Felteszi szavazásra a javaslatot.

A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**249/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Budaörs, „Hosszúréti patak” mentén lévő 5 db önkormányzati tulajdonban álló ingatlan értékesítése**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező versenytárgyalási felhívás alapján nyilvános versenyeztetési eljárás útján értékesítésre jelöli ki a Budaörs, Kolozsvári u. 4002/63, 4002/64, 4002/65, 4002/66, valamint 4002/76 helyrajzi számú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanokat az alábbiak szerint meghatározott induló licit ár meghatározásával:

|                   |                                          |                        |
|-------------------|------------------------------------------|------------------------|
| ➤ 4002/63 hrsz -ú | 795 m <sup>2</sup> alapterületű ingatlan | 27.800.000.- Ft + 20 % |
| ÁFA               |                                          |                        |
| ➤ 4002/64 hrsz -ú | 765 m <sup>2</sup> alapterületű ingatlan | 26.800.000.- Ft + 20 % |
| ÁFA               |                                          |                        |
| ➤ 4002/65 hrsz -ú | 787 m <sup>2</sup> alapterületű ingatlan | 27.500.000.- Ft + 20 % |
| ÁFA               |                                          |                        |
| ➤ 4002/66 hrsz -ú | 771 m <sup>2</sup> alapterületű ingatlan | 27.000.000.- Ft + 20 % |
| ÁFA               |                                          |                        |
| ➤ 4002/76 hrsz -ú | 860 m <sup>2</sup> alapterületű ingatlan | 30.100.000.- Ft + 20 % |
| ÁFA               |                                          |                        |

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a legjobb vételi ajánlatot tevő pályázóval.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő – testülete visszavonja a 180/2006.(VIII.09.) ÖKT sz. határozatát.

Határidő: 2007. november 30.  
Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

### **33.) Budaörs, 1298/1 hrsz-ú (Csap utcából nyíló névtelen utca) út értékesítése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Felteszi szavazásra a javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**250/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Budaörs, 1298/1 hrsz-ú (Csap utcából nyíló névtelen utca) út értékesítése**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat törzsvagyonát képező, Budaörs 1298/1 helyrajzi számú, 126 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant forgalomképesé nyilvánítja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a melléklet szerinti hivatalos értébecslésben meghatározott forgalmi érték alapján 1.800.000,- Ft + 20 % ÁFA áron értékesíti az Önkormányzat tulajdonát képező, Budaörs 1298/1 helyrajzi számú, 126 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant az ebből az irányból megközelíthető 1298/2, 1299/3 és 1301 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai részére.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2007. november 30.  
Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

### **34.) Magyar Posta Zrt-vel a Budaörs, Kismartoni u.45. sz. alatti helyiségre kötött bérleti szerződés meghosszabbítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A javaslatot a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**251/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Magyar Posta Zrt-vel a Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatti helyiségre kötött bérleti szerződés meghosszabbítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete eltekint a pályázat kiírásától, és a Budaörs, Kismartoni u. 45. szám alatti, 3567/1 helyrajzi számú, „kivett közösségi ház és udvar” megnevezésű Budaörs Város Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanból 50,5 m<sup>2</sup> nagyságú helyiségcsoportot, határozott időre, 10 éves időtartamra, előbérleti jog biztosításával bérbe adja a Magyar Posta Zrt. részére, postahivatal működtetése céljára, bruttó 2.500,- Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díjért, mely évente a KSH által közzétett hivatalos infláció mértékével nő.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a helyiségbérleti szerződés aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

### **35.) Törökbálint 097/1 hrsz-ú ingatlanon található Budaörsi Köztemető üzemeltetése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, Pénzügyi Bizottság javaslatát.

**Jelen Károly:** Kérdezi, hogy miért pályáztatnak? Október 19-ig kell beadni a pályázatot, 60 nap az elbírálás. A régi üzemeltetőnek december 31-ig szól a jogosultsága. Ha érvénytelen lesz a pályázat, akkor kifutnak az időből, akkor a régi üzemeltető tovább fogja folytatni a tevékenységét? Kételyei vannak. A mostani üzemeltető 35 MFt fejlesztést ígért. Kérdezi, hogy milyen megfontolásból kerül kiírásra a pályázat?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az valóban kérdés, hogy egy olyan esetben ahol meglévő üzemeltető van ott ez nem kötelező, de ezt majd a képviselők eldöntik.

Felteszi szavazásra a bizottságok módosító javaslatát, hogy pályázat útján üzemeltesse az önkormányzat a köztemetőt.

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen 4 nem 3 tartózkodással elfogadta.

**252/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Törökbálint 097/1 hrsz-ú ingatlanon található Budaörsi Köztemető üzemeltetése**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Törökbálint 097/1 hrsz-ú ingatlanon található Budaörsi Köztemető üzemeltetésére az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívás alapján.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázati kiírást 1 országos napilapban és a helyi médiában teszi közzé.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Vagyongazdálkodási Csoport

### **36.) Forrás biztosítása csereerdősítésre a 171/2007.(VI.15.) ÖKT.sz. határozatban szereplő összeg felett**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

**Romsics Sándor:** Kérdezi, tudják-e ellenőrizni az előterjesztésben szereplő 2 hektáros nagyságú csereerdősítés végrehajtását?

**Szabó Gyula irodavezető:** erdészeti művelési ágú terület, a Bazsalikom utcát érinti. Az Erdészeti Hivatal kijelölte a Pilisi Parkerdő ZRt-t, aki úgy járult hozzá a művelési ágból való kivonásra, hogy meg kell kötni a szerződést a Pilisi Parkerdő ZRt-vel. Ő ülteti el és gondozza a fákat 8 évig, és ennek megfelelően határozta meg az összeget. Nincs más lehetőség.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felteszi szavazásra a bizottságok határozati javaslatát, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**253/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Forrás biztosítása csereerdősítésre a 171/2007.(VI.15.) ÖKT. sz. határozatban szereplő összeg felett**

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9.151.920,-Ft összeget biztosít a 171/2007. (VI.15.) ÖKT sz. határozatával elfogadott 13.408.080,-Ft-on túl a 042/1 hrsz-ú telken 2 ha nagyságú csereerdősítés elvégzésére a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelete 4. sz. melléklet 4. tartalék előirányzatok 1. általános tartalék terhére.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a csereerdősítés megvalósítása érdekében a 2 hektár csereerdősítésére vonatkozó szerződést kösse meg a Pilisi Parkerdő ZRt-vel, amennyiben a 042/1 hrsz-ú telek csereerdősítésére az engedélyt az illetékes hatóságok megadják.
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2007. évi Költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**Wittinghoff Tamás polgármester:** 5 perc szünetet rendel el.

Szünet

Szünet után

### **37.) Budaörs, 8605/6 hrsz-ú (Domb utca) út értékesítése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát. A Pénzügyi Bizottság 30.000,-Ft/m<sup>2</sup>+20% ÁFA áron javasolja értékesíteni az ingatlant.

Felteszi szavazásra a 30.000,-Ft/m<sup>2</sup> + 20 % ÁFA eladási árat.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen 2 nem 4 tartózkodással elfogadta.

*(dr. Nagy Tamás, Káhn János, dr. Vándor András, Jelen Károly nem vett részt a szavazásban)*

Felteszi szavazásra az így meghatározott értéken a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület a javaslatot 16 igen 1 tartózkodással elfogadta.

*(dr. Nagy Tamás, Káhn János, Jelen Károly nem vett részt a szavazásban)*

**254/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs, 8605/6 hrsz-ú (Domb utca) út értékesítése**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat törzsvagyonát képező, Budaörs 8605/6 helyrajzi számú ingatlant forgalomképessé nyilvánítja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 30.000 Ft/m<sup>2</sup> + 20 % ÁFA legalacsonyabb eladási áron, az ár egy összegben történő megfizetésével, - az előterjesztés mellékletét képező versenytárgyalási felhívás alapján - zárt körben meghirdetett versenyeztetési eljárás útján történő értékesítésre jelöli ki a Budaörs 8605/6 helyrajzi számú, „kivett közút” megnevezésű ingatlan 3 méter szélességű megtartandó gyalogutat meghaladó részét, a szomszédos 8605/5 és a 8605/7 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai közül a jobb vételi ajánlatot tevő pályázó részére.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás nyertesével adásvételi előszerződés, majd a telekalakítási eljárást követően a végleges adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő az előszerződés megkötésére: 2007. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városháza

**38.) Budaörs, Ibolya u. 86.sz. alatti 7922/1 hrsz-ú és az Ibolya u. 88.sz. alatti 7923/1 hrsz-ú ingatlanok együttes tulajdonjogának értékesítése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozatát, mely 35.000.-Ft +ÁFA/m<sup>2</sup> legalacsonyabb eladási árat javasol továbbra is elfogadni. Ha ez érvénytelen lesz, akkor egy ingatlan értékesítővel beszéljenek, hogy Törökugratón és környékén milyen áron kelnek el az ingatlanok, mert ilyen áron ez – véleménye szerint - irreális.

**Tevanné dr. Südi Annamária jegyző:** az előterjesztő javaslata: október 25-re módosuljon a versenytárgyalás időpontja, október 18. helyett.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felteszi szavazásra, hogy a versenytárgyalás időpontja október 25-re módosuljon.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen 1 tartózkodással elfogadta.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felteszi szavazásra, hogy 35.000.-Ft +ÁFA/m<sup>2</sup> legalacsonyabb áron legyen továbbra is a pályázat kiírása.

A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen 3 nem 3 tartózkodással elfogadta.

**255/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs, Ibolya u. 86. sz. alatti 7922/1 hrsz-ú és az Ibolya u. 88. sz. alatti 7923/1 hrsz-ú ingatlanok együttes tulajdonjogának értékesítése**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 35.000,- Ft + 20% ÁFA / m<sup>2</sup> legalacsonyabb eladási áron, az ár egy összegben történő megfizetésével, - az előterjesztés mellékletét képező versenytárgyalási felhívás alapján -, nyilvános versenyeztetési eljárás útján történő együttes értékesítésre jelöli ki a Budaörs, Ibolya u. 86. szám alatt található, 7922/1 helyrajzi számú, „kivett hétvégi ház és udvar” megnevezésű, összesen 827 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant és a Budaörs, Ibolya u. 88. szám alatt található, 7923/1 helyrajzi számú, „kivett hétvégi ház és udvar” megnevezésű, összesen 869 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant.

A versenyeztetési eljárás időpontja: 2007. október 25. 9 óra.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**39.) Budaörs, Eper u. 1/B sz. alatt lévő 3824/A hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlattétel**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy ne éljenek az elővásárlási joggal.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**256/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs, Eper u. 1/B sz. alatt lévő 3824/A hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlattétel**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem él elővásárlási jogával a Budaörs 3824/A hrsz-ú, „lakóház” megnevezésű, összesen 60 m<sup>2</sup> alapterületű lakóépület értékesítése tárgyában, Berze Györgyi Ilona, Kondor Péter, Kondor János, valamint Enyedi Tamás Károly és Enyediné Kurucz Dóra között 2007. április 19-én megkötött adásvételi szerződés vonatkozásában.

Határidő: 2007. október 31.  
Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

#### **40.) Budaörs, Farkasréti út 6.sz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának kisajátítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

**Ritter Imre:** Elmondja, hogy az itt lévő 4 lakásból kettő önkormányzati tulajdonban van, a másik kettő kisajátításáról van szó az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai részének a területbővítéséhez. Ehhez kapcsolódóan a Farkasréti út 2/c a temető felőli oldalon lévő 900 m<sup>2</sup>-es ingatlan megvásárlása is folyamatban van. Az Esze Tamás u.7. szám alatti épület mögötti, az iskola mellett közvetlenül lévő kertet is el kívánják adni a tulajdonosok az önkormányzatnak. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag az Esze Tamás utcai intézménynél közel kétszeresére lehet növelni azt az alapterületet, ami korábban volt, és ezzel biztosíthatók a megfelelő feltételek az intézmény későbbi felújítására és megfelelő környezet kialakítására. Kéri az elfogadását.

**Dr. Vándor András:** A kisajátítással és a területvásárlással egyetért, de az összeg ilyen jellegű elkülönítésével nem ért egyet.

**Romsics Sándor:** Egyetért dr. Vándor Andrással.

**Tevanné dr. Südi Annamária jegyző:** Kisajátítási eljárást akkor lehet indítani, ha a fedezet biztosított rá. Ez egy hatósági határozat, hatósági eljárás, itt meg kell jelölni a fedezetet, értébecslő fogja megállapítani, hogy mennyit kell kifizetnünk ezért.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felteszi szavazásra a két bizottság által javasolt határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**257/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

#### **Budaörs, Farkasréti út 6. sz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának kisajátítása**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti azt a döntését, hogy az Önkormányzat kezdeményezze a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Vezetőjénél az alábbi magántulajdonban lévő részingatlanok kisajátítását:

Kun Sándor és Kun Sándorné Budaörs, Farkasréti u. 6. szám alatti, 11-es hrsz-ú, 18/100 tulajdoni hányadú, 63 m<sup>2</sup> ingatlanrészét és az azon lévő 42,2 m<sup>2</sup> nagyságú lakását.

Csutak László és Csutak István Farkasréti u. 6. szám alatti, 11-es hrsz-ú, 21/100 tulajdoni hányadú, 73 m<sup>2</sup> ingatlanrészét és az azon lévő 35,36 m<sup>2</sup> nagyságú lakását.

2. A Képviselő-testület, felkéri a polgármestert, hogy a kisajátítás céljára 30 millió forintot terveztesse be az Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletébe.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végző: Főépítési Iroda és a Városépítési Iroda Vagyoncsoport

#### **41.) Budaörs, Kolozsvári u. 4007/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vízvezetési szolgalmi jog bejegyzése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**258/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

#### **Budaörs, Kolozsvári u. 4007/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vízvezetési szolgalmi jog bejegyzése**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a vízvezetési szolgalmi jog ingyenes alapításához és földhivatali bejegyzéséhez a Budaörs Város Önkormányzat tulajdonát képező Budaörs 4007/5 helyrajzi számú ingatlan terhére, a szintén Budaörs Város Önkormányzat tulajdonát képező Budaörs 4007/4 helyrajzi számú ingatlan javára.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szolgalmi jog alapításához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadásához.

Határidő: a változási vázrajz földhivatali záradékolását követő 60 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

#### **42.) Pályázat a Budaörs Nyugati részén fekvő 083/5,083/6 és 086 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, melyben nyílt pályázatot javasol kiírni az ingatlanok hasznosítására.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**259/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

#### **Pályázat a Budaörs Nyugati részén fekvő 083/5, 083/6 és 086 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására**

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, 083/5, 083/6 és 086 hrsz -ú, összesen 7 ha 6338 m<sup>2</sup> területű ingatlanok beépítését célzó elképzelésekre vonatkozó nyílt pályázatot ír ki, az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívás alapján.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázati kiírást 1 országos napilapban és a helyi médiában teszi közzé.

Határidő: Döntést követő 30 napon belül  
Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Vagyongazdálkodási Csoport

#### **43.) Budaörs, Köz tér 5.sz. alatti 130 hrsz-ú ingatlan 4/8 résztulajdoni hányadának megvétele**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyben nem javasolja megvásárolni az ingatlant.  
Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**260/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

#### **Budaörs, Köz tér 5. sz. alatti 130 hrsz-ú ingatlan 4/8 résztulajdoni hányadának megvétele**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem vásárolja meg 50.000.000,- Ft vételáron a Budaörs, Köz tér 5. szám alatti 130 hrsz-ú, összesen 938 m<sup>2</sup> alapterületű „kivett lakóház és udvar és gazdasági épület 3 db.” megnevezésű ingatlan, Horváthné Micheller Judit tulajdonát képező 4/8 résztulajdoni hányadát.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

#### **44.) Budaörs, Szivárvány u. 2.II. emelet 15.sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság módosító javaslatát, hogy az ingatlant az ingatlanforgalmi értébecslés szerinti összeg 85%-ának megfelelő 13.005.000 Ft. eladási áron, 6 millió Ft készpénzben történő megfizetésével, a fennmaradó összegre 10 évi részletfizetési kedvezmény biztosításával a jelenlegi bérlőnek biztosítsa az önkormányzat.

Felteszi szavazásra a határozati javaslat 1.2.3. pontját a módosítással, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**Budaörs, Szivárvány u. 2. II. emelet 15. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése**

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Budaörs, Szivárvány utca 2-4. II. emelet 15. szám alatti, 4153/4/A/15 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú, szolgálati bérlakásként hasznosított ingatlannal rendelkező szerv hozzájárul tárgyi ingatlan értékesítéséhez.
2. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elidegenítésre jelöli ki a Budaörs, Szivárvány utca 2-4. II. emelet 15. szám alatti, 4153/4/A/15 helyrajzi számú, lakás megnevezésű, Budaörs Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, 71 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant az ingatlanforgalmi értébecslés szerinti összeg 85%-ának megfelelő 13.005.000 Ft. eladási áron, 6 millió Ft készpénzben történő megfizetésével, a fennmaradó összegre 10 évi részletfizetési kedvezmény biztosításával a vételi szándékát bejelentő, jelenleg bérlőként az ingatlanban lakó és elővásárlási joggal rendelkező Galuska-Tomsits László részére.
3. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a vételi szándékát bejelentő, jelenleg bérlőként az ingatlanban lakó és elővásárlási joggal rendelkező Galuska-Tomsits Lászlóval megkötendő adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**45.) Budaörs Város Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság határozati javaslatát.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**Budaörs Város Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mellékletként csatolt Budaörs Város Települési Esélyegyenlőségi Programját.

Határidő: 2007. szeptember 14.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

#### **46.) Leopold Mozart zeneiskola kérelme a korrepetitori státusz határozatlan időre történő engedélyezéséhez**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság határozati javaslatát, melyet a képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**263/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

#### **Leopold Mozart Zeneiskola kérelme a korrepetitori státusz határozatlan időre történő engedélyezéséhez**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Leopold Mozart Zeneiskola 0,5 álláshelyen, 2007. szeptember 1. napjától, határozatlan időre kinevezett közalkalmazott foglalkoztatását korrepetitori feladatok ellátására, oly módon, hogy nevezett intézmény 2007. évben a szeptember 1. és december 31. közötti időszakra a fedezetet kigazdálkoldja, 2008. évtől pedig az éves költségvetésébe betervezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

#### **47.) Javaslat családi napközik támogatására**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**264/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

#### **Családi napközik támogatása**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gombos Edit egyéni vállalkozó (1121 Budapest, Irhás árok 65.) részére, 2007. október 1. napjától – 2008. december 31. napjáig, legfeljebb 5 fő, 2 – 6 éves korú gyermek napközbeni ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 25 000.- Ft., azaz huszonezer forint/hó összegű támogatást biztosít.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ajándék Családsegítő Közhazsnú Alapítvány (2040 Budaörs, Tavas u. 56.) részére, 2007. október 1. napjától – 2008. december 31. napjáig, legfeljebb 3 fő, 2 – 6 éves korú gyermek napközbeni ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 25 000.- Ft., azaz huszonezer forint/hó összegű támogatást biztosít.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a családi napközik támogatásához szükséges forrás 2008. évi költségvetésbe történő betervezésére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda, Pénzügyi Iroda

#### **48.) Budaörs, Ibolya köz szennyvízcsatorna építésre keret átcsoportosítása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát. A Képviselő-testület a javaslatot 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**265/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

#### **Budaörs, Ibolya köz szennyvízcsatorna építésre keret átcsoportosítása**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ibolya-köz szennyvízcsatorna építés céljára 1.053.208 Ft összeget Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) rendeletének 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 1. Általános tartalék sorából a költségvetés 5. sz. melléklete II. Beruházások – 8. Szennyvízhálózat fejlesztése keretre átcsoportosítja.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2007. évi költségvetés módosításáról szóló rendelet-tervezetet nyújtsa be.

Határidő: átcsoportosítás: azonnal

a 2007. évi költségvetési rendelet módosítása: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda  
Pénzügyi Iroda

#### **49.) Budaörsi Ádvent 2007. évi rendezvénysorozat támogatása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 18 igen 2 tartózkodással elfogadott.

**266/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

#### **A Budaörsi Ádvent 2007. évi rendezvénysorozat támogatása**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 1. Általános tartalék terhére 1.500.000 Ft–ot biztosít a Budaörsi Szent Tarziciusz Egyesület számára a Budaörsi Ádvent rendezvénysorozat támogatásaként. Az összeget az Egyesület számára támogatási szerződés keretében átadja.
2. A támogatási szerződés megkötésének határideje 2007. szeptember 21.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert fenti feltételekkel a támogatási szerződés megkötésére, 2008. január 31- i elszámolási határidővel.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a költségvetési rendelet módosításának, a támogatási szerződés megkötését követő betérjesztésére.

Határidő: támogatási szerződés megkötése 2007. szeptember 21.

Utalásra: a szerződéskötést követő 5 banki nap

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

## **Sürgősségi indítványok tárgyalása:**

### **01. A Leopold Mozart Zeneiskola minősítési eljárásának kérelme**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslatát.

Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**267/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **A Leopold Mozart Zeneiskola minősítési eljárásának kérelme**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kérelmezi a Leopold Mozart Zeneiskola a köznevelés minőségbiztosításáról és minőségfejlesztéséről szóló 3/2002. (II. 15.) OM rendelet szerinti minősítési eljárása második szakaszának lefolytatását, az Eljárásrend 2. sz. dokumentuma alapján.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a kérelem aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Köznevelési Iroda

### **02. Jegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetése közös megegyezéssel**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Elmondja, hogy a Képviselő-testület sürgősséggel kapta meg ezt az előterjesztést, melynek tartalma a jegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetése közös megegyezéssel október 15-vel, amennyiben a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadja.

**Dr. Vándor András:** Sajnálja, hogy a Jegyző Asszony szándékát nem úgy tudták meg, ahogy helyesnek tartotta volna, de tudomásul veszi, és javasolja a képviselőknek, hogy fogadják el azt. A maga részéről nagyon sajnálja, hogy elmegy a Jegyző Asszony.

„Szervusz Annamari!”

**Ritter Imre:** Csatlakozik dr. Vándor Andráshoz, támogatják és kérik, hogy a testület fogadja el a jegyző közszolgálati jogviszonyának közös megegyezéssel való megszüntetését. Tekintettel arra, hogy a városnak van aljegyzője, aki megbízott jegyzőként meg lesz bízva, úgy gondolja, hogy egy hét elegendő a folyamatban lévő ügyek átadására, javasolja a testületnek, hogy tegyék meg azt a gesztust, hogy szeptember 29-től az utolsó két hétre mentse fel a jegyzőt a munkavégzés alól. Regenerálódhat az itteni nehéz 4 év után, új munkahelyén kipihenne kezdheti a munkát, és kívánnak neki sok sikert az új helyén. Kéri a testületet, hogy tegyék meg ezt a gesztust a jegyzővel szemben, hogy két hétre mentesítsék a munkavégzés alól.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Abban teljesen egyetért, hogy van mit kipihennie a jegyzőnek. Miután az előterjesztés szerinti tartalomról lehet szavazni a jegyző közös megegyezéssel kapcsolatos javaslatában ilyen nem szerepelt. Október 15-ig nagyon sok teendő van még - azok a feladatok, amelyek az átadással kapcsolatosak - még talán bele sem férnek ebbe az időbe.

**Budavári György alpolgármester** elköszön a Jegyző Asszonytól a maga és képviselő társai nevében:

*„Tisztelt Jegyző Asszony, Kedves Annamária. Engedje meg, hogy a magam és a képviselő társaim nevében minden jót kívánjak az új munkahelyén. Sok sikert, és köszönjük, amit egyébként a városért tett. Még egyszer sok sikert kívánok.”*

**Tevanné dr. Südi Annamária jegyző:** Megköszöni ezt a hozzáállást, de Ritter Imre javaslatára reagálva elmondja, hogy az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlójának a hatáskörébe tartozik az, hogy most őt szabadságra küldi-e, vagy sem. Néhány szóval megindokolja, hogy egy sikeres város sikeres jegyzője miért megy el.

Közigazgatási szakembernek tartja magát. Különös szerencsének tartja, hogy egyszerre tudja folyamatosan fejleszteni magát és a gyakorlatban is kipróbálni, megvalósítani elképzeléseit. Életcélja a helyi közigazgatás fejlesztése, bebizonyítani, hogy a XXI. századi modern helyi önkormányzat Magyarországon is megvalósítható megfelelő körülmények között. Eddigi munkássága során végig lehetősége volt bizonyítani, hogy alkalmas körülmények között képes jelentős újításokat véghezvinni.

Néhány példát említ:

- Korszerű önkormányiroda
- Elektronikus ügyintézés bevezetése
- Több csatornás ügyintézés
- Akadálymentes ügyintézés
- Digitális esélyteremtés
- Önkormányzati stratégia tervezés
- Magas színvonalú testületi munkaszervezés és kiszolgálás
- Áramvonalas önkormányzati szervezet
- Új közigazgatási szervezeti kultúra meghonosítása
- Tudatos humánerőforrás fejlesztés
- Családbarát munkahely működtetése
- Teljesítménykontroll bevezetése
- Közösségközpontú önkormányzati működés támogatása
- Önkormányzati nagyberuházások menedzselése
- A jövő polgármesteri hivatala, közösségi városháza felépítése, működtetése és használata.

Mindezeket a hivatalban dolgozó, a közigazgatás fejlesztéséért, a közigazgatásban elkötelezett kollegáknak ezúton is szeretné megköszönni, mert nyilvánvaló, hogy ez csak csapatmunkával lehetett létrehozni. A politikatudomány bizonyította, hogy a közigazgatás fejlesztés csak több ciklusú, kiegyensúlyozott politikai irányítás mellett valósítható meg. Budaörsön 2006-tól megszűntek ezek a viszonyok, a politikai váltógazdaság logikus törvényszerűségei léptek életbe. Az eltelt 1 év bebizonyította számára, hogy személyes életcélját ilyen körülmények között nem tudja megvalósítani. A dilemma az volt, hogy a korszerű közigazgatás fejlesztőjének, vagy a politikai váltógazdaság ütközőpontjának szerepét vállalja-e. Úgy döntött, hogy az előbbi szerepben hasznosabb lehet a magyar közigazgatás számára. Erre kötelezik eddig elért eredményei, elhivatottsága.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Budavári György úrnak címezve elmondja, hogy nem itt, és nem ilyen körülmények között, de őszintén fogja megköszönni Jegyző Asszonynak az itt elvégzett munkáját. Sajnálja, hogy azoknak az üzeneteknek és támadásoknak ez lett az eredménye. Ha az őszinte lett volna, amit Budavári György alpolgármester úr mondott, akkor legalább a kisujját megmozdította volna azért, hogy a jegyzőnek ne kelljen ilyen döntést hoznia.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**268/2007.(IX.21.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Jegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetése közös megegyezéssel**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2007. október 15. napi hatállyal Tevanné dr. Südi Annamária jegyző közszolgálati jogviszonyát – a Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben foglalt áthelyezés szabályait alkalmazva – közös megegyezéssel megszünteti.

Határidő: 2007. október 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Humánpolitikai Iroda

*A következő két napirendi pontot (Dr. Riedl Ferenc Helytörténeti gyűjtemény vezetői pályázatainak véleményezése és Budaörs Város Önkormányzat testnevelési és Sportdíjának odaítélése) a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.  
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás  
polgármester**

**Tevanné dr. Südi Annamária  
jegyző**

