

Jegyzőkönyv
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2007. szeptember 14-i üléséről*

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Romsics Sándor, Santa Áron, Stifft Nándor, Szabó Károly, Takács Viktor, Töröcsik László, Dr. Vándor András képviselők

Igazoltan távol: Török István, Dr. Ritter Gergely, dr. Szabóné Müller Timea képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Lóczy Ilona (szociális- és egészségügyi csoportvezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető) Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Pető Adrien (humánpolitikai irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóirodavezető) Teller Tamásné (irodavezető) Misik Tibor (számítástechnika)

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy jelenleg 21 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8³⁰ órakor megnyitja. Elmondja, hogy dr. Ritter Gergely és dr. Szabóné Müller Timea illetve Török Czene István képviselők igazoltan vannak távol. Ha valaki nem tud részt venni a testületi ülésen, kéri, hogy az SZMSZ szerint ezt neki jelezze.

A napirenddel kapcsolatban:

Jelzi, hogy a 4. napirendi pontnál - amelyre törvényességi észrevétel érkezett - lemaradt egy napirendi pont, amely a BTG Kft. beruházási hitel átütemezésére vonatkozik. Ezt kéri napirendre venni.

A napirendről történő levételre javasolja, illetve mint előterjesztő visszavonja:

- 50. napirendi pontot: a Siókosár Kosárlabda Klub támogatási kérelme című előterjesztést. A visszavonás oka a bizottsági üléseken való észrevételek. Úgy ítéli meg, hogy ebben a helyzetben ezt az előterjesztést nem érdemes a Képviselő-testület előtt megtárgyalni.
- 9. napirend pontot: a VÍZÉP-telekre (hrs: 4099/1) vonatkozó szabályozási terv módosítás koncepciója című előterjesztést, mert egyfelől egy vitatott jogvita van

a telek tulajdonosa és az önkormányzat között, a szabályozási terv módosítására és a bizottsági ülésen elhangzott javaslatok ennek a helyzetnek a kezelésére irányultak, másfelől érkezett egy levél a Dessewfy Ügyvédi Irodától, amelyben azt kéri, hogy ezt a napirendet most ne tárgyalja a testület. Több irányból érkezett hozzá jelzés, hogy előzetesen még egyeztetési igény volna ezzel kapcsolatban.

Két sürgősségi indítvány van:

- A Leopold Mozart Zeneiskola minősítési eljárásának kérelme című sürgősségi előterjesztés, és
- A Jegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetése közös megegyezéssel című sürgősségi előterjesztés. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a Budafoki Önkormányzat a héten hozott döntése alapján kerül a Képviselő-testület ülése elé ez a napirendi pont. A részleteket a napirend tárgyalásánál ismerteti az érintett.

Zárt ülésen való tárgyalásra tesz javaslatot az Ötv. 12. § (4) a) pontja alapján:

- Dr. Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény vezetői pályázatainak véleményezése című előterjesztés esetében, mivel az érintett nem járult hozzá a nyílt ülésen való tárgyaláshoz,
- Budaörs Város Önkormányzat Testnevelési és Sportdíjának odaítélése című előterjesztés esetében

Ritter Imre: javasolja levenni a napirendről a 19. Városi uszoda és sportcsarnok üzemeltetése című napirendi pontot, mivel sem a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, sem a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta, nem volt idő és lehetőség ezt a kérdést érdemben megtárgyalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: felkéri Szabó Gyula irodavezetőt, hogy ezzel kapcsolatban az álláspontját mondja el.

Szabó Gyula irodavezető: Az uszoda üzemeltetésével kapcsolatosan eljött az az idő a kivitelezés során, amikor célszerű az üzemeltető személyéről dönteni a testületnek. Az üzemeltető kiválasztása nyílt pályáztatás útján, mintegy három hónapos időtartamot jelent. Ha szeptember végi időpontban kezdik, akkor ez december végi – január elejei végleges döntést eredményezne. Az uszoda kivitelezése során olyan fázisban vannak a mélyépítési munkák, és olyan fázisba kerülnek az év végével, hogy fontos lenne ennek a kérdésnek a megtárgyalása. Ilyen nagyságrendű épületnek a belső technológia, a beépített gépészeti rendszer, a beépített szellőztetés, a különböző szűrőtechnológia, a működés alapvető elemei mindenképp azt kívánják, hogy a végleges üzemeltető megfelelő időben, még az építés idején megismerje az épületet. Ennek hiányában az üzemeltetőnek nem lesz lehetősége arra, hogy megfelelő módon biztosítsa majd az üzemszerű működtetést. Ezért javasolták ennek a kérdésnek a napirendre vételét. Hangsúlyozza, hogy a műszaki technológiai feltételek indokolják a legkorábbi döntés meghozatalát.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy látja, hogy a megküldött napirendhez képest elmondott javaslatokra észrevétel nem érkezett. Úgy tűnik, hogy egy olyan kérdés

van, amelyben eltérőek az álláspontok. Erről külön fog szavaztatni, és ezt követően a többi módosításról.

Felteszi szavazásra az alábbi napirendi pont napirendről történő levételét:

- 19. Városi uszoda és sportcsarnok üzemeltetése című előterjesztés amelyet a Képviselő-testület 12 igen, 8 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

Ezután felteszi szavazásra a többi módosító javaslatokat, amelyeket a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott az alábbiak szerint.

- **A napirendről történő levétel:**
 - 50. napirendi pont, a Siókosár Kosárlabda Klub támogatási kérelme című előterjesztés.
 - 9. napirend pont, a VÍZÉP-telekre (hrs: 4099/1) vonatkozó szabályozási terv módosítás koncepciója című előterjesztés
- **Napirendre vétel:**
 - A Leopold Mozart Zeneiskola minősítési eljárásának kérelme című sürgősségi előterjesztés
 - A Jegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetése közös megegyezéssel című sürgősségi előterjesztés
- **Zárt ülésen való tárgyalás** az Ötv. 12. § (4) a) pontja alapján:
 - Dr. Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény vezetői pályázatainak véleményezése című előterjesztés,
 - Budaörs Város Önkormányzat Testnevelési és Sportdíjának odaítélése című előterjesztés

A Képviselő-testület az elfogadott módosításokkal a napirendjét 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

220/2007.(IX.14.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal - Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatos - törvényességi észrevétele
- 2.) A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal – zárt ülés tartásával kapcsolatos - törvényességi észrevétele
- 3.) Tulajdonosi döntések meghozatala (Budaörsi Termál Kft.)
 - 1.) Tájékoztató a Budaörsi Termál Szolgáltató és Vagyongazdálkodási Kft. működéséről, valamint a 2006. évi beszámoló megtárgyalása és elfogadása
 - 2.) Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonában álló Budaörs Termál Szolgáltató és Vagyongazdálkodási Kft. végelszámolásának elrendelése
- 4.) Tulajdonosi döntések meghozatala (BTG Kft)

BTG Kft. 2006. évi beszámolójának megtárgyalása és elfogadása

 - Mérleg, eredménykimutatás, szöveges beszámoló, üzleti jelentés

- A Felügyelő Bizottság jelentésének ismertetése és megtárgyalása
 - A Könyvvizsgáló jelentésének ismertetése és megtárgyalása
 - Beruházási hitel átütemezése
- 5.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendelete módosítása
 - 6.) Budaörs Város Önkormányzatának tájékoztatója a 2007. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról
 - 7.) Általános tartalék előirányzat emelése
 - 8.) Egyes helyi építési szabályzatok módosítása
 - 9.) Budaörs ORCO Business Park és környéke Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat
 - 10.) A temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004.(VI.24.) rendelet módosítása
 - 11.) Tanulmányi ösztöndíjakról szóló rendelet megalkotása
 - 12.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 23/2004. (IV.20.) rendelet módosítása
 - 13.) Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházáshoz pályázati önrész biztosítása
 - 14.) Kamaraerdei óvoda pályázata KMOP-2007. 4.6.1 Köznevelési intézmények beruházásainak támogatására
 - 15.) Illyés Gyula Gimnázium és Szakközépiskola KMOP-2007. 4.6.1. Köznevelési intézmények beruházásainak támogatása című pályázat benyújtása
 - 16.) A Budaörsi Tanoda kérelme pályázati program lezárásához előleg biztosítására
 - 17.) KMOP kerékpárút építési pályázat
 - 18.) Városi uszoda és sportcsarnok terveinek módosítása a gazdaságos működés érdekében
 - 19.) Budaörs, 056/2 hrsz-ú önkormányzati területen áthaladó gázvezeték nyomvonalára vezetékgazdálkodás kérelme
 - 20.) Budaörs, 056/2 hrsz-ú önkormányzati területen áthaladó 20 kV-os hálózati nyomvonalára vezetékgazdálkodás kérelme
 - 21.) Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
 - 22.) Magyarországi település csatlakozási szándéka a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz
 - 23.) Pályakezdő diplomások ösztöndíjas foglalkoztatása
 - 24.) A 110/2007.(IV.26.) ÖKT. sz. határozat módosítása Budaörsi Termál Kft. tagi kölcsön kiegészítése
 - 25.) Budaörs, Máriavölgy u. 8. sz. alatti 1454 hrsz-ú ingatlan hasznosítása
 - 26.) Budaörs, 8515/2 és 8601 hrsz-ú ingatlanok közös határvonalának rendezése
 - 27.) Budaörs, belterület 7674 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat
 - 28.) Budaörs, Szabadság út 14. sz. alatti, 2071/2/10 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú, megüresedett ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása
 - 29.) Budaörs, Patkó u. 9. sz. alatti helyiség bérbeadás útján történő hasznosítása
 - 30.) Budaörs, belterület 7277/1 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérelmezése
 - 31.) Budaörs, 8603 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérelmezése
 - 32.) Budaörs, „Hosszúréti patak” mentén lévő 5 db önkormányzati tulajdonban álló ingatlan értékesítése
 - 33.) Budaörs, 1298/1 hrsz-ú (Csap utcából nyíló névtelen utca) út értékesítése
 - 34.) Magyar Posta Zrt-vel a Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatti helyiségre kötött bérleti szerződés meghosszabbítása

- 35.) Törökbálint 097/1 hrsz-ú ingatlanon található Budaörsi Köztemető üzemeltetése
- 36.) Forrás biztosítása csereerdősítésre a 171/2007.(VI.15.) ÖKT. sz. határozatban szereplő összeg felett
- 37.) Budaörs, 8605/6 hrsz-ú (Domb utca) út értékesítése
- 38.) Budaörs, Ibolya u. 86. sz. alatti 7922/1 hrsz-ú és az Ibolya u. 88. sz. alatti 7923/1 hrsz-ú ingatlanok együttes tulajdonjogának értékesítése
- 39.) Budaörs, Eper u. 1/B sz. alatt lévő 3824/A hrsz-ú ingatlanra vonatkozó eladási ajánlattétel
- 40.) Budaörs, Farkasréti út 6. sz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának kisajátítása
- 41.) Budaörs, Kolozsvári u. 4007/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vízvezetési szolgalmi jog bejegyzése
- 42.) Pályázat a Budaörs Nyugati részén fekvő 083/5, 083/6 és 086 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására
- 43.) Budaörs, Köz tér 5. sz. alatti 130 hrsz-ú ingatlan 4/8 résztulajdoni hányadának megvétele
- 44.) Budaörs, Szivárvány u. 2. II. emelet 15. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése
- 45.) Budaörs Város Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása
- 46.) Leopold Mozart Zeneiskola kérelme a korrepetitori státusz határozatlan időre történő engedélyezéséhez
- 47.) Javaslat családi napközik támogatására
- 48.) Budaörs, Ibolya köz szennyvízcsatorna építésre keret átcsoportosítása
- 49.) A Budaörsi Advent 2007. évi rendezvénysorozat támogatása
- 50.) A Leopold Mozart Zeneiskola minősítési eljárásának kérelme
- 51.) Jegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetése közös megegyezéssel
- 52.) ZÁRT ülés:
 - 01. Dr. Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény vezetői pályázatainak véleményezése
 - 02. Budaörs Város Önkormányzat Testnevelési és Sportdíjának odaítélése

Napirend előtti hozzászólások:

Jelen Károly: három lakossági kérést szeretne tolmácsolni. Az egyik: az Árok utca a jelenlegi forgalomnak megfelelően nincs KRESZ táblákkal kitáblázva. A másik: a Nefelejcs közben a Glória kegytárgybolt és az Egészségügyi Központ között nincs egy járdadarab leaszfaltozva. Kéri, hogy vizsgálják meg. A harmadik: a Szivárvány utca 5. szám előtt van a Támogató Szolgálat parkolója, amely rossz állapotban van, rendkívül balesetveszélyes, az elmúlt időszakban már történt kisebb-nagyobb probléma.

Bíró Gyula: a lakókörnyezetében a buszvégállomáshoz odaköltözött 8 hajléktalan, akik mellékhelyiségként az árok partját használják. Az utóbbi napokban előfordult, hogy a Szivárvány utcában található virágágyások közepét kitaposták, és ott laknak. Kéri az illetékes irodát, hogy oldja meg ezeknek az embereknek az elhelyezését. Elmondja, hogy a hajléktalanok egyre agresszívabbá kezdenek válni.

Lóczi Ilona csoportvezető: a hajléktalanok ellátásával kapcsolatban elmondja, hogy a Máltai Szeretetszolgálattal kapcsolatban van egy megállapodása az önkormányzatnak. Ez ügyben felvették a kapcsolatot a Szeretetszolgálattal, hogy a probléma megoldásra kerüljön.

Wittinghoff Tamás polgármester: csak akkor tudják a problémát megoldani, ha a másik fél részéről is hajlandóság van.

Káhn János: a körzetében, a 10. választókerületben a Komáromi utca és a Stefánia utca közötti szakaszon útburkolat bontási engedélyt adott ki a Közterületfelügyeleti-csoport úgy, hogy nem volt kellő körültekintéssel. Kéri a hivatalt, hogy a jövőt illetően útburkolat bontási engedélyt kellő körültekintéssel adjon ki, mert a szakasz teljes egészére vonatkozik a bontási engedély. Ezáltal olyan kaotikus állapotokat okozva, hogy a lakosság a járdát nem tudja igénybe venni, a közlekedés szempontjából a Baross utca forgalma annyira fokozott, hogy átkelni is nehezen tudnak a lakók. A Baross utcában lefektetett 20 kV-os vezeték figyelmen kívül lett hagyva a kerékpárút építésénél. A jövőt illetően foglalkozni kell ezzel a kérdéssel is.

Budavári György alpolgármester: Káhn János képviselő által felvetett problémához szeretne hozzászólni. Meg szeretné nyugtatni az ott lakókat, hogy valóban elhúzódtott ez a járdaépítés. A járda alatti terület kihasználása okán, a vezeték fektetése miatt fel kellett bontani a járdát. Sokan fordultak hozzá ez ügyben, ha a járdát felbontották, akkor lehetne egy jobb minőségű útburkolatot elkészíteni. Szabó Gyula irodavezetővel több tárgyalást folytattak erről. Meg szeretné nyugtatni az ott élőket, hogy nagy valószínűséggel viacolor útburkolat lesz a Baross utca egyik oldalán.

Törőcsik László: a 6. számú választókerületben több helyen forgalomsegítő tükrök kerültek elhelyezésre. Ha a Kikelet utca számozás szerinti elején a Kikelet utca és a Szellő utca torkolatánál két irányba belátható T alakú útkereszteződésnél a Kikelet utcából bekanyarodó autók nem látják semmilyen irányból az érkező járműveket. Elég balesetveszélyes helyzetek fordulnak elő. Kéri annak lehetőségét megvizsgálni, hogy oda is egy tükröt helyezzenek ki.

Wittinghoff Tamás polgármester: egyetért azzal, hogy nehezen belátható az útkereszteződés. Ebből a helyzetből adódóan az emberek lelassítottak és figyeltek nagyon a kereszteződésben. Ha kihelyezik a tükröt, akkor ellenben azzal a problémával fogják megkeresni a hivatalt, hogy száguldoznak ott is az autók.

Takács Viktor: a választókerületében három problémában kér segítséget. Szeretné, ha a lakótelep megtisztítására sor kerülne az építési hulladékok és az építési elemek elszállításával. Vannak olyan építési elemek, amelyeket a BTG Kft. alvállalkozója 8 éve hagyott a parkban. Mindezeket a problémákat az előző alkalommal is jelezte. Köszöni, hogy a Puskás Tivadar utcában nagyon sok szemetet elszállítottak (amit a beruházó odahordott), viszont az utca alsó részén van egy ismeretlen eredetű nagy kupac, amit el kellene szállítani a leendő templom területéről. Van 50 db facsemete, amelynek a fele az ő körzetében van, ezek egy része kiszáradt. Részben azért száradt ki, mert az alvállalkozók nem kellő mélységben és nem kellő tányérozással ültették a facsemetéket. Szeretné, ha a szeptemberi hónapban felmérésre kerülne, hogy hol kell facsemetéket pótolni, és kellő mélységben kiásni az árkokat. A

körforgalom vonatkozásában megnézték a körforgalom tervét a Szivárvány utca sarkánál. Örül, hogy végre elindul egy olyan lehetőség, hogy a Szivárvány 2, 4, 6, 8 szám alatti, illetve a Nádasdűlő 2- 4 sz. társasháznál a 2 méter mélyen lévő részénél a hegyről lejövvő víz egy részét a körforgalomnál megfogja majd az új csatornarendszer. Úgy véli, hogy a csatornarácsok nagyságának felületét meg kellene növelni.

Wittinghoff Tamás polgármester: az önkormányzati támogatásban megépülő útnál a terveket szakemberek készítették a mértékadó csapadéokra vonatkozóan. Ezt szakhatóságok véleményezték és az út fenntartója felügyelte.

Dr. Vándor András: hozzászólásában a város egész lakosságának kérését szeretné közvetíteni. A Budaörsi TV-ben látott egy „mesét”, két lovag beszélgetett benne. Nem egymásra vadásztak, hanem megpróbáltak együttműködni. Az egyik lovag adótanácsadónak mondta magát, és arról beszélt, hogy a demokrácia a kisebbségnek és a többségnek az együttműködése. Nem lehet az, hogy a többség diktatúraként ráerőszakolja a véleményét a kisebbségre. A másik lovag az orvos volt, és arról beszélt, hogy vannak vitáik, de ezeket a vitákat időnként ha hangosan is, de meg kell tudniuk oldani egymással beszélgetve, és gondolkodva. Hallgatva ezt a vitát, úgy érezte, egy idő múlva rá kellett jönnie, hogy a két lovag, aki egymással beszélget rokonok. Azért értik egymás szavát, mert rokonok, azonos kisebbséghez is tartoznak. Egy kínai, aki Magyarországra telepedett, mikor megtudta, hogy 10 millióan vannak magyarok ebben az országban, azt mondta, hogy milyen jó nekünk, mi mind ismerjük egymást, mind rokonok vagyunk. A testületben is meg kellene találni azt a közös hangot, amellyel beszélni tudnak, vissza kellene térniük arra, hogy szót tudjanak érteni egymással. Ezt a kérést szeretné közvetíteni a Képviselő-testület egészének, mert úgy látszik, hogy a két Ritter valamit tudott, amit ők nem mindig tudnak alkalmazni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a két ülés között eltelt időszak eseményeit. Jelzi, hogy hosszú egyeztetések után a Képviselő-testület hozott egy döntés Igaly Diánával kapcsolatban. Úgy véli, egy nagyon méltányos döntést hozott, amelyben Elbert Gábor sportállamtitkár is sokat segített. Több egyeztetést is tartottak Államtitkár Úrral és az Olimpiai Bajnoknővel. Megállapodtak egy forgatókönyvben, hogy Elbert Úr segít abban is, hogy a KVI tulajdonában lévő, Olimpiai Bajnoknő által alkalmasnak talált területet próbálják megszerezni, lehetőséget ott biztosítani. Szeretné jelezni, hogy ebben amit lehetett megtettek. Számtalan alkalommal hívták az Olimpiai Bajnoknőt, sajnos ez idáig nem volt ideje megtekinteni a szóban forgó területet. Államtitkár Urat azóta is hívja, igyekszik segíteni, de sajnos az ő lehetőségei is korlátozottak.

- | | |
|------------|---|
| Június 15. | – Képviselő-testületi ülés |
| Június 28. | – Köztisztviselők napja |
| | – Pest Megyei Területfejlesztési Tanács ülése |
| Június 29. | – Megyei Közgyűlés |
| Június 30. | – Kisújfalu - falunap |
| Július 6. | – Fővárosi Vízművek – tárgyalás |
| | – Építészeti Nívódíj átadás (Az év akadálymentes épülete III. helyezet – Városháza) |
| Július 11. | – Kürt Kft. alapköletétel |

Július 12.	– Uszoda alapkőletétel
Július 13.	– Rendkívüli Képviselő-testületi ülés
Július 18.	– Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács ülése
	– Pártok közötti egyeztetés volt: T.Czene István, Sánta Áron, Kisfalvi Péter, Wittinghoff Tamás. Török István javaslata alapján, miszerint a különböző politikai szervezetek vezetőivel egyeztetést tartsanak. A képviselő Úr három témában jelölte meg az egyeztetés célját: 1. SZMSZ 2. Ifjúsági Klub 3. 24 tantermes iskola. Úgy látja, hogy a 3. pontban megoldás felé közelednek. A másik két kérdést illetően abban maradtak, hogy a későbbiekben megpróbálnak olyan álláspontot kialakítani, amely mindenki számára elfogadható.
Július 20.	– Báder Györgyné „Rici néni” temetése
Július 21.	– Német (Bretzfeldi) vendégek fogadása - Herbert Sickinger vezetésével ruha adományt hoztak.
Augusztus 6.	– BKV – Fővárosi Önkormányzat Közlekedési Ügyosztály tömegközlekedési egyeztetés. A BKV a kisbusz beindításával kapcsolatban fogalmazott meg aggályokat. Miután a nézeteltérések is megoldódtak, a kisbusz járat is beindult.
Augusztus 17.	– Rendkívüli Képviselő-testületi ülés
Augusztus 20.	– Szent István-napi megemlékezés a Templom téren (első alkalommal) és a Csiki-pihenőparkban.
	– Illyés Gyula Gimnázium igazgatója, Árendás Péter állami kitüntetést kapott, ezúton is gratulál neki.
Augusztus 24.	– Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács ülése,
Augusztus 25.	– Budaörs Napja – Főutca buli – hatodik alkalommal
Augusztus 26.	– II. Budaörsi Kistérségi Fesztivál megnyitója a Városházán
	További rendezvények Budaörsön:
	– 26-án szabadtéri színházi bemutató
	– 29-én hangverseny a Művelődési Központban
	– 31-én kiállítás megnyitó és hangverseny a Városházán
	– Szeptember 1-én Kiállítás megnyitó a Zichy majorban
	– Záró rendezvény Törökbálinton szept. 2-án 18.00 óra
Augusztus 27.	– BKV kisbusz próbajárat indítás
Augusztus 28.	– Spanyol delegáció: befektetői érdeklődés budaörsi ingatlanok iránt– tárgyalás
	– Nemzetközi teniszverseny megnyitó
Augusztus 29.	– Közmeghallgatás
Augusztus 30.	– Városi tanévnyitó
Szeptember 1.	– Budaörs rádió „104,8” megnyitó
Szeptember 4.	– „Húsz éves a Heimatmuseum” című kiállítás megnyitója a Heimatmuzeumban
	– Egyeztetés Törökbálinti polgármesterrel közös ügyeinkről, Regionális Fejlesztési Tanács ülése
Szeptember 11.	Sajtótájékoztató „Beszélő robot a Városházán” Az elmúlt 1,5-2 évben számos olyan intézkedést vezettek be, amely az informatikában, az elektronikus önkormányzásban forradalmi

változást hoztak nemcsak Budaörsön, hanem az országban is.

Megérkezett az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentése, melyet a következő Képviselő-testületi ülésre terjesztek elő.

Tegnap a Kőér utca 5. szám alatt tüzeset történt, személyi sérülés nem történt, (biztosítva is volt az ingatlan). Az érintetteknek felajánlották a segítséget, akik kérték is, hogy átmeneti időre biztosítsanak szállás-, lakhatási lehetőséget, illetve támogatást.

Napirendek tárgyalása:

1.) A Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Budaörs Város Önkormányzat szervezeti és Működési szabályzatával kapcsolatos – törvényességi észrevétel:

Wittinghoff Tamás polgármester: sokat gondolkodott azon, hogy ennek a napirendnek a bevezetéseként mit mondjon. Úgy döntött, hogy a bevezetőben nem mond semmit. Abban a reményben teszi mindezt, amit már idézett a mai ülésen. Ezért sajnálja, hogy a Fidesz elnöke T. Czene István nincs jelen, mert akkor ezt elég rövidre lehetett volna zárni, elmondhatta volna, hogy az ő kezdeményezésére milyen egyeztetés történt. Dr. Vándor András megelőzte abban, hogy Ritter Imre és dr. Ritter Gergely tv-beszélgetését idézte. Ezt a beszélgetést ő is látta és számára, az derült ki, hogy amit ott Ritter Imre elmondott, azt komolyan gondolja. Éppen ezért arra szeretné kérni a Képviselő-testületet, hogy az általa megfogalmazott határozati javaslatot - az pontosan arra irányul, amit a Fidesz elnöke Török István mondott és teljesen egybe cseng azzal, amit Ritter Imre a tv-beszélgetésében mondott – fogadják el. Természetesen a bizottsági struktúrának a visszaállítására semmiféle javaslatot nem kíván tenni, ezt egyeztetette a két frakcióval az MSZP-vel, illetve SZDSZ –szel. Egyetértés van közöttük abban, hogy bár nem ők szerették volna így alakítani azt, de tudomásul veszik ezt a bizottsági struktúrát, és azt is, ahogyan az feltöltődött. Az méltánytalan volna a tagokkal szemben, ha ehhez most hozzányúlnának. Miután itt elég komoly észrevételek fogalmazódnak meg, és megítélése szerint a genezise is olyan volt, ami miatt – és itt megint Ritter Imre beszédére utal – fontos az, hogy ez egy konszenzuson nyugvó működési szabály jöjjön létre, hiszen ez az önkormányzat „alkotmánya”. Ennek érdekében azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy vegyék ezt komolyan, mutassanak példát abban, hogy ez az első olyan lehetőség, ahol be lehet mutatni, hogy valóban nem erőből, hanem konszenzussal próbálnak megállapodásra jutni. Felejtse el mindenki azokat a sérelmeket, vitákat, ami ezzel kapcsolatban volt. Helyezzék új alapra az egészet, és november végére dolgozzák ki, hogy milyen közös konszenzuson alapuló módosításokat tudnak elfogadni az SZMSZ-szel kapcsolatban. Ennek érdekében és annak alapján, amit a Közigazgatási Hivatal törvényes észrevételként megfogalmazott, a korábbi módosításokat helyezték hatályon kívül. Tehát a javaslata, hogy a bizottsági struktúra megtartásával és azzal, hogy november végéig a Képviselő-testület az SZMSZ változtatására vonatkozó javaslatát a polgármester konszenzussal a testület elé terjeszti, fogadják el a közigazgatási hivatal törvényességi észrevételét.

dr. Nagy Tamás: Javaslat a testület felé az, hogy támogassa az Ügyrendi Bizottság által megfogalmazott szakmai álláspontot a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételével kapcsolatban.

Wittinghoff Tamás polgármester: amennyiben a frakció álláspontja ez (igen szomorú miatta), akkor kénytelen belemenni a vitába és el kell mondania mindazokat, amit nem szeretett volna.

A Képviselő úr nem mondta el, hogy mi volt az Ügyrendi Bizottság álláspontja. A bizottság figyelmen kívül hagyta a törvényességi észrevételt, nem értett azzal egyet, (ami számára igen meglepő) és korábbi diktatórikus alapon elfogadott SZMSZ-t életben kívánja tartani. Ha a frakció álláspontja ez, akkor amit Ritter Imre elmondott a tv-beszédben, azt csak egy üres szlogennek tartja. Nem gondolja, hogy Imre részéről az volt. Ritter Imre azt mondta, hogy *ne erőből hozzanak döntést, csak akkor, ha „Ti is egyetértetek”. A hatalommal nem visszaélve kell dolgokat megoldani. Fontos, hogy megállapodásra jussanak különböző kérdésekben, ez a többség felelőssége.* Amennyiben a Frakcióvezető úr most elmondott lakonikus tömörségű álláspontja helytálló, akkor ezek a szavak pusztába kiáltott szavak, semmi tartalmuk nincsen. Úgy tűnik, hogy nincs hozzászóló, ezért kénytelen néhány gondolatot elmondani.

A tv-beszélgetés során Ritter Gergelyt és Ritter Imrét megkérdezte a Szerkesztő úr, hogy mit jelenthet az, amikor a Képviselő úr (*dr. Nagy Tamás*) azt mondta, hogy *„a demokrácia a többség diktatúrája és, aki a többségi akarat érvényesülését nem tudja elfogadni, az magát a demokráciát nem tudja elfogadni”,* mondta Nagy Tamás és azt állította, hogy *„nem lenne cél az, hogy Budaörsön visszaállítsák a kommunista rezsim alatti diktatúrát”.* Képviselő úr fiatalságának sem tudható be az, hogy ilyen politikai és történelmi tévedésben legyen, merthogy pontosan bolsevik alapvetés az, amit Képviselő úr megfogalmazott, nevezetesen, hogy a demokrácia a többség diktatúrája volna. Erre épült a proletárforradalom alapján kialakult elmúlt rezsim, tehát a marxizmus – leninizmusból Nagy Tamás valószínűleg jeles eredményt ért volna el. Itt most nagyon fontos dolgokról van szó, mert amit Ritter Imre elmondott a tv-beszélgetés során, abban tökéletesen egyetértének. A demokrácia lényege pontosan az (Ritter Imre is így fogalmazta meg), hogy megmutatja azt, hogy a kisebbségeknek milyen jogot biztosít. Az, az elmélet, amit Nagy Tamás megfogalmazott - már, hogy a többség diktatúrája volna a demokrácia – ezt, mint német származású ember maga is visszautasítja. Ezen elvek alapján üztek innen el több ezer budaörsit. Tehát, ha van valaki, akinek ez ellen határozottan kellett volna tiltakoznia, az megítélése szerint a frakción belül keresendő.

Nem kíván a továbbiakban jogelméleti kérdésekbe belemenni, s abba se, hogy milyen demokrácia felfogások léteznek. A szocialistát ismertette Nagy Tamás, ezek szerint Ő ehhez tartja magát. A liberális, ami ennél sokkal megengedőbb, amit nem szeretne ismertetni, mert az számára evidencia, mások számára kevésbé elfogadott, a konzervatív fogalmát szeretné ismertetni: Joguralom mindenkéül, és konszenzusra törekvés. Nem tudja, hogy ezt mennyire tartja sajátjának a jobboldali frakció. Miután senki nem szól hozzá, megint csak oda jutnak el, amit Ritter Gergely elmondott a tv-vitán: Amennyiben Ritter Imre azt mondja, hogy együttműködésre, konszenzusra van szükség, nem történhet meg, hogy a többség ráerőlteti a kisebbségre a véleményét. Ez így rendben volna, ha minden alkalommal nem azt tapasztalnák, hogy egy „pingpongasztalnál ülnek, ahol ütik a labdát és nem az ellenféltől, hanem a falról jön vissza”, és nem azt tapasztalnák, hogy tesznek egy javaslatot és akkor cinikusan nem történik semmilyen reakció, csak elmondják, hogy a mi az álláspontjuk és erről vagy arról szavaznak.

Nem telt el egy nap azóta, hogy ezt a műsort látta, és most ugyanaz történik. Hogy lehet komolyan venni az együttműködési szándékát a jobboldalnak, hogy lehet komolyan venni, ha demokrácia diktatúráját akarják helyben megvalósítani? Hogy lehet komolyan venni azt, amikor a Közigazgatási Hivatal leírja, hogy mind az, amit tett a jobboldal, az a joggal való visszaélés és az alkotmányos szabályozásba is ütközik, akkor ezt fenn akarják tartani erőnek erejével. Mindezeket mérhetetlenül szomorúnak tartja.

dr. Nagy Tamás: Azt gondolja, hogy nem ez az a pillanat, amikor a döntéshozatalokat érzelmi alapokra kell helyezni. Amit Polgármester úr elmondott, az teljes mértékben érzelmi alapokon nyugszik, különösebb köze a valósághoz, vagy a tényekhez, nincsen. Ha nem probléma, akkor nem fog belemenni jogelméleti, vagy államelméleti kérdésekbe, mert nem ez a napirend tárgya. Az Ügyrendi Bizottság, mint szakbizottság, akinek kötelessége a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételével kapcsolatban állást foglalni, megvizsgálta a törvényességi észrevételt. A bizottságnak az az álláspontja, hogy a törvényességi észrevétel részben jogos, de mivel a törvényességi észrevételnek helyt adni, azt elutasítani vagy elfogadni lehet, ezért azt a megoldást javasolja a testületnek, hogy ne fogadja el a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét, de egyebekben, azokban a pontokban, amilyekben az Ügyrendi Bizottság álláspontja szerint az észrevétele a Közigazgatási Hivatalnak jogos, azokban orvosolja a Képviselő-testület a mulasztásos törvénysértést. Eerre minden lehetősége megvan és ebben mindenki partner kíván lenni. Konkrétan a tanácsnok és a Közbeszerzési Bizottság kérdéséről beszél. Az Ügyrendi Bizottság által hozott határozatból mindez világosan kiderül. Október 10-ig alkossa meg a Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatában ezeknek a pontoknak a világos kifejtését, a hatásköröket és töltsen meg tartalommal ezt a két intézményt. Azt gondolja, hogy felesleges ez az érzelmi alapú megközelítés, ami itt elhangzott. Nem hiszi, hogy a jó- és a helyes döntéshozatal irányába vezet. Azt, hogy ő, hol és milyen formában mondta – amit Polgármester úr idézni próbált - nem kell saját magát kommentálnia. Nem lehet másként döntést hozni, csak azok mentén az elvek mentén haladva, amiket elmondott, de ezek több száz vagy akár több ezer éves alapigazságok.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mindezekre csak azt tudja mondani, hogy némi tanulmányozás Képviselő úrra ráfér, van több ezer év lemaradása.

Dr. Molnár Gábor: Az Ügyrendi Bizottság ülésén, amikor ez a napirendi pont előtérbe került, akkor úgy látta, hogy végre le fognak zárulni azok a viták, amelyek az előző testületi- és bizottsági üléseken voltak. Ha konkrétan nem is mennek abba bele, amit a Közigazgatási Hivatal kifogásol (a Közbeszerzési Bizottság, tanácsnok, illetve a polgármester jogosítványai), és eljutnak oda, amire az elején lehetőséget látott, mely szerint a jobboldali képviselőknek is az a véleményük, hogy a Hivatal által megfogalmazott határozati javaslat, illetve az, a szándék, hogy a frakcióvezetők üljenek le még egyszer és beszéljék végig az SZMSZ módosítását, úgy tűnt ez sikerülni fog. Ahogyan haladt az idő előre, egyre jobban látta, hogy erre kevés esély van, mert megint elhúzták a mézesmadzagot. Az Ügyrendi Bizottság ülésén úgy nyilatkoztak, ez is jó, az is jó és a végén egészen más határozat született. Változatlanul azt szeretné, ha a Hivatal határozati javaslatát fogadná el a testület és a frakcióvezetőkkel, vagy akár az összes képviselővel még egyszer végigbeszelnék az SZMSZ módosítást, illetve az egész SZMSZ-t. Úgy gondolja, hogy Nagy Tamás is

tudja, hogy nem egy ciklusra illik egy ilyen átfogó, generális szabályt készíteni. Az lenne az igazi, ha kiállná az idők próbáját, teljesen mindegy, hogy a testületnek milyen összetétele van.

Bíró Gyula: Az elmúlt évek során azt tapasztalta, hogy amikor dr. Nagy Tamásnak problémái voltak, akkor elment a Közigazgatási Hivatalhoz, amikor egy olyan vélemény jött ami neki megfelelő volt, akkor jó, és természetesen ha véletlenül az előző testület nem adott helyt a Közigazgatási Hivatalnak, akkor törvénysértőek voltak. Jött az új választás, új ciklus, dr. Nagy Tamás a bizottság elnöke lett, attól kezdve – egy bizottsági ülésén volt jelen - nem értette azt, ami ott folyt. Olyan szinten befolyásolni képviselőket, szinte terrorizálni számára ez elfogadhatatlan. Nem érti a problémát. A módosításnál egy-két pontban a jobboldali frakcióban ülő emberek között szóba került, hogy tényleg nem jó az SZMSZ, még egyszer nézzék meg. Nem érti ezt a sietséget. Érti, hogy tanácsnokokat kellene kinevezni, mert van akinek nincsen funkciója. Ez egyébként ellentétes azokkal a megszorításokkal, ami a költségvetésnél elhangzott a jobboldal részéről. Kéri, hogy még egyszer gondolják végig, és próbáljanak megegyezni úgy, hogy ez egy elfogadható SZMSZ legyen. A legújabb SZMSZ szerint 8 napon belül még mindig lehet leadni előterjesztést, módosító indítványokat. A múlt héten is nehéz volt egy időpontot találni a bizottság ülésének. Azt senki nem veszi figyelembe, hogy a bizottságban vannak külsős tagok, akiknek a délelőtti időpont nem a legmegfelelőbb. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Közigazgatási Hivatal álláspontját.

Wittinghoff Tamás polgármester: dr. Nagy Tamás azt mondta neki, hogy ő érzelmi kérdéseket ismertetett. Az a szomorú tény, hogy az Ügyrendi Bizottságnak a döntését sem a valóságnak megfelelően ismertette dr. Nagy Tamás. Nem érzelmi kérdésről, hanem ténykérdésről van szó. Az Ügyrendi Bizottság 1. sz. határozati javaslata, amit Nagy Tamás elfogadásra javasol most az, hogy fejezze ki egyet nem értését az Önkormányzat a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételével kapcsolatban. Ez ténykérdés, az Ügyrendi Bizottság komoly megfontolások alapján azt mondta a Közigazgatási Hivatalnak, hogy nem értenek hozzá szakmailag, velük szemben az ő álláspontjuk a helyes. Ennek megfelelően a másik két javaslat az érzelmi kérdés, hogy majd valamit megvizsgálunk, majd valamivel kapcsolatban teszünk javaslatot. A Közigazgatási Hivatal felhívása az egyértelmű, megszüntetendő a törvénytelen állapot. Erre mondta azt az Ügyrendi Bizottság, hogy: „nem”. További érzelmi kérdés, amire dr. Nagy Tamás hivatkozik, hogy Ő érzelmi kérdéseket vezetett fel, a következőképpen hangzik: *„Polgármester ülésvezetési jogosítványainak korlátozására irányuló rendelkezéseket illetően felhívom a tisztelt Képviselő-testület figyelmét az Alkotmánybíróság 24/2000. (VII.6.) határozatára, melyben a testület rámutatott arra, hogy az Alkotmány a képviselő-testületet és a polgármestert is alkotmányos intézményként szabályozza, illetve védi, ezért kiemelkedő alkotmányos érdek fűződik a köztük lévő közjogi viszony zavartalanságához. Mindezek alapján a Képviselő-testület önkényesen nem korlátozhatja a polgármestert feladatai ellátásában, ugyanis ezzel alkotmányos kötelezettségét szegné meg. A fentiekből kitűnik, hogy a Képviselő-testület joggal való visszaélést követ el akkor, amikor a polgármester magasabb szintű jogszabályban biztosított jogosítványát önkényesen korlátozza”*.

Ez az a pont ahol Budavári Györgyre kell utalnia; Ő egy testületi ülésen azt követően, hogy ez a három vitatott kérdés, amiről Czene István beszélt már elfogadtatott, azt mondta, hogy hagyjuk a „csizmát az ingoványban”, jobb lenne, ha ezeket a

problémákat odébb tennék. Ő *(a polgármester)* erre azt mondta: rendben van, amennyiben erre jelet lát, készségesen állnak elébe. Az azért mégsem járja, hogy az az ember, akit a törvény a feladatai segítésére, helyettesítésére és a vele való együttműködésre rendel, az megszavazzon egy olyan indítványt, ami a törvényes jogosítványait csorbítja. Ezért, amikor a képviselő-testület ezt a napirendet megtárgyalta, miután Budavári György a hivatali egyeztetésen azt mondta, hogy nem jogász és ezért ezekhez a kérdésekhez nem is nagyon ért, majd a testületi ülésen érvelt amellett, hogy miért helyes a polgármester jogosítványait csorbítani – egyébként törvénytelenül - akkor Ők *(baloldali frakció)* elhagyták a termet, és azt kérte, hogy alpolgármester úr szavazzasson. Ha ez így marad, és az együttműködési szándék pusztába kiáltott szó, akkor ugyanezt fogja most is tenni, nem fog részt venni ebben, és magára nézve nem fogja kötelező érvényűnek tartani a törvénytelenül, diktatórikusan és a 13 képviselő által a demokrácia minden szabályát felrúgva elfogadott szabályzatot. A Közigazgatási Hivatal levelében még azt írja, hogy „*hivatkoznék továbbá az Alkotmánybíróság 961/B/1993. határozatára, melyben rámutatott arra, hogy a polgármester a képviselőkhez képest „többségi jogosítványokkal” rendelkezik....*” stb. Ugyanígy a Közigazgatási Hivatal azt írja, a bizottsági kérdésről, hogy az a szabályozás ami jelenleg az SZMSZ-ben van, jogbizonytalanságot idéz elő, és egyben félrevezető is a közbeszerzési bizottságnak a bizottságok között való feltüntetése. Arra hívja fel a képviselő-testületet és személy szerint Őt, hogy 5 napon belül jelezze a képviselő-testület döntését. Ha az marad a döntés, hogy fejezze ki az Önkormányzat az egyet nem értését, a Közigazgatási Hivatal Bírósághoz fog fordulni. Ez Budaörs tekintetében példátlan történet.

Az érzelmi részeknél csakis Ritter Imre és Török István nyilatkozatát ismertette és próbálta komolyan venni. Ha Nagy Tamás azt mondja, hogy ezek nem voltak igazak, akkor tudomásul veszi. Úgy gondolja, hogy komolyan veendő az, hogy nem lehet egy SZMSZ-t ilyen eszközökkel ráerőltetni a Képviselő-testületre.

dr. Nagy Tamás: Ha nem baj akkor nem vádolja a polgármester urat a Duna magas vízállásáért. Mert ez kb. ugyanannyira releváns, mint amiket Ő elmondott. A lényegét tekintve pontosan idézte az Ügyrendi Bizottság határozatát, ami akkor kiderült, amikor polgármester úr felolvasta. A Közigazgatási Hivatal által tett törvényességi észrevétellel részben egyetértett az Ügyrendi Bizottság, ezeket a részeket orvosolni kívánják, az egyéb részeknél nem tartják szükségesnek a jelenlegi szabályozás felfüggesztését, mert azt semmi sem indokolja. A Polgármesteri Hivatal által tett 1 db törvényességi észrevételt figyelembe vették az SZMSZ kialakítása során, és e szerint átalakították az eredeti csomagot. A jövőben nyitottak arra, hogy ha érdemi és konkrét javaslat érkezik az SZMSZ-el kapcsolatban, azt megvitassák.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Egyetlenegy olyan törvényességi észrevétel volt, amit előzetesen megkértek a Közigazgatási Hivataltól, és azt az egyetlenegyvet vette figyelembe a Képviselő-testület, ezen kívül azonban számtalan törvényességi észrevétel és célszerűségi észrevétel is volt. A jegyzőkönyvek tartalmazzák az Aljegyző Asszonynak folyamatos tett törvényességi észrevételeit. Maga az Ügyrendi Bizottság összehívása, ennek az eljárása is törvénysértő volt. Április 24-én elfogadta a Képviselő-testület az SZMSZ módosítását, a döntést végrehajtását felfüggesztette polgármester úr, és május 11-én ismételten napirendre tűzte annak megtárgyalását. Elmondta akkor is, hogy az ugyan nem törvényességi észrevétel, hanem célszerűségi, hogy 8 nappal a testületi ülés előtti napig le lehet adni az előterjesztéseket. Az nem igaz, hogy a hivatal nem tett különböző törvényességi

észrevételeket. Ha a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét a Tisztelt Képviselő-testület az Ügyrendi Bizottság javaslatára nem fogadja el, akkor ő bármit csinálhat, bármennyi észrevételt tehet (eddig 33 esetben tett törvényességi észrevételt). Úgy gondolja, hogy ez az érv ebben az esetben nem állja meg a helyét. Most felolvashatná a törvényességi észrevételt, de nem akarja ezzel húzni az időt. Az, hogy: „fejezze ki egyet nem értését”, ez a kifejezés azt jelenti, hogy a testület az egész törvényességi észrevétellel nem ért egyet. Nem érti, hogy azzal a váddal illetik, hogy nem tett elegendő észrevételt, de amikor a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt tesz, azt egy az egyben elutasítja a Tisztelt Képviselő-testület.

dr. Nagy Tamás: Azt mondta, hogy Jegyző Asszony, illetve a Polgármesteri Hivatal az SZMSZ érdemére vonatkozóan 1 db törvényességi észrevételt tett, ezenkívül számos „észrevételek” fantáziánéven futó iratcsomagban szereplő észrevételt tett. Az, hogy az Ügyrendi Bizottság összehívásával kapcsolatban, illetve egyéb döntésekkel kapcsolatban voltak törvényességi észrevételek az tény, senki nem állította, hogy nem voltak. A kettőnek egymáshoz különösebben köze nincs.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez nem így van, mert meg kell hallgatni a testületi ülésnek a hanganyagát, hosszasan érvelt, hogy miért tartja ezt a dolgot törvénytörőnek. Ebből azt a következtetést nem lehet levonni, hogy egyetlen észrevételt nem tettek.

Bíró Gyula: Kérdése dr. Nagy Tamáshoz, hogy tegyék meg az érdemi észrevételeket, hogy ha a Tisztelt Elnök Úr az innen érkező javaslatokat nem veszi komolyan.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha 11 oldal írásbeli észrevételt is a szemétkosárnak szánt elnök úr, akkor arra kíváncsi mi az, ami érdemi? Amit annak mondanak, vagy az amit a másik oldal úgy gondol, hogy esetleg az ő véleményét is figyelembe lehetne venni?

dr. Nagy Tamás: A józan ész azt diktálja, hogy az az érdemi, amiről lehet tárgyalni. Az, hogy módosítsák az SZMSZ-t, az nem érdemi javaslat. Az, hogy mely pontokon és miben, az érdemi.

Wittinghoff Tamás polgármester: A mai vita világosan megmutathatta mindenkinek, a Képviselő-testületnek, a hivatal dolgozóinak és TV képernyői előtt ülőknek is, hogy az, amit mondanak és amit tesznek, az milyen összhangban van egymással, és hogy lehet komolyan venni az adott szót.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Két dologra hívja fel a figyelmet az Ügyrendi Bizottság határozatában. A következőt javasolják: a Közbeszerzési Bizottság feladat és határára vonatkozó szabályokat legkésőbb 2007. október 10-ig alkossa meg a testület. Miközben a Közigazgatási Hivatal azt mondja, hogy nem képviselők a tagjai a Közbeszerzési Bizottságnak és nem a testület bizottsága a Közbeszerzési Bizottság. Kérdezi, hogy hol van itt a mulasztásos törvénytörés? Ez nem mulasztásos törvénytörés. A másik: a Bizottság nem javasolja a rendelet felülvizsgálatát. Ezek alapján a SzMSZ jelenleg hatályos rendelkezései maradnak. A Polgármester Úr az ülés elején említette, hogy tanácstalan abban a kérdésben

(napirendről történő levétel), hogy Ő, mint előterjesztő hogy vetetheti le az előterjesztést a napirendről. Gyakorlatilag a módosítás úgy került be a testület elé, hogy javaslat elfogadása előtt (18. § (2) bek. a) pont) a polgármester, képviselő és a jegyző az előterjesztések napirendről történő levételére tehet javaslatot. Majd a c) pont azt mondja ki, hogy az előterjesztőnek *joga van* a napirendről levetetni az előterjesztést. Erről kell szavazni, az a) pontban megjelölt esetben nem kell. Tegnap este a Polgármester Úr kérdésére, miszerint kell-e arról szavazni, ha Ő, mint előterjesztő visszavonja az indítványát, nem tudott választ adni. Mindezek után valóban nem szükséges az SzMSz felülvizsgálata?

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi alpolgármester urat, hogy egyetért-e azzal amit dr. Nagy Tamás elmondott?

Budavári György alpolgármester: Egyszer már egyetértett ebben a témában bizonyos dolgokkal. A gyakorlat azt mutatja, hogy van néhány olyan tétel, amit felül kellene vizsgálni. 5 perc tárgyalási szünetet javasol.

Wittinghoff Tamás polgármester tárgyalási szünetet rendel el

Tárgyalási szünet
Szünet vége

Budavári György alpolgármester: A két frakció megtárgyalta és továbbra is fenntartja az Ügyrendi Bizottság javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület az Önkormányzat törvényességi felügyeletét ellátó Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételében írt, az SZMSZ-nek az Alkotmánnyal, és az önkormányzati törvénnyel ellentétes rendelkezéseit továbbra is tartsa fent. Ezt? Kérdezi, hogy jól érti-e?

Budavári György alpolgármester: Igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi, hogy azokat, a rendelkezéseket, amelyek a polgármester jogosítványait igyekeznek csorbítani, azokat is fenntartják-e?

Budavári György alpolgármester: Igen.

Dr. Kisfalvi Péter: megkérdezi Ritter Imre képviselőt, látván a két Ritter képviselő tv-műsorát, az abban elhangzottak szellemében, kérdezi, hogy nem kíván-e ehhez valamit hozzátenni?

Ritter Imre: nagyon reméli, hogy néhány percen belül ez a politikai kampány és ez a politikai hisztériakeltés lezárul. Lesz majd olyan napirendi pont, ahol azzal kapcsolatban, amit elmondott, nagyon pozitív példák felhozhatók. Nem kíván ebben az egészben részt venni. Nem arról szól, amiről Ő beszélt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha valaki mond valamit, annak akkor van hitele, ha aszerint is jár el. Ritter Imre szó szerint azt mondta: nem lehet erőből hozni döntést, a hatalommal nem visszaélve kell a közös dolgainkat megoldani, a fontos dolgokban megállapodásra kell jutni, ez a többség felelőssége. Amit elmondott az a demokrácia lényege. Amihez meg nem kíván hozzászólni az azt jelenti, hogy ezzel ellentétesen vagyis a korábbi szavait, a törvényességi észrevételt, a másik oldal döntését semmibe véve, ez pontosan ellentéte annak amit mond. Erőből a többség megszavazza ezt a döntést. Ebben a Képviselő-testületben egyébként a többség nem úgy alakult ki, ahogy a választók ezt szándékozták, mert volt 3 képviselő aki magát függetlennek nevezte és azt mondta, hogy ők a város érdekében együtt fognak működni, és politikailag semlegesek. Ma úgy tűnik, hogy minden politikai erőből hozott döntésnél partnerek, és azt a két frakciót, amelyik megnyerte a választásokat lenyomják a víz alá, azzal a polgármesterrel együtt, aki egyébként a szavazók közel 60 %-ának a támogatását kapta a választásokon. Ezt nevezi a jobb oldal demokráciának. Ez egy sajátos budaörsi értelmezése a demokráciának, sajátos értelmezése az alpolgármesteri funkciónak, ezért most Budavári György alpolgármesternek átadja az ülés vezetésére a szót, mert ehhez a politikai gengszterizmusához nem kíván asszisztálni, és elhagyja a termet.

Wittinghoff Tamás polgármester és a 8 baloldali képviselő kivonulnak a teremből.

Budavári György alpolgármester: Átveszi az ülés vezetését, megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem rendelkezik minősített többséggel – 12 képviselő van a teremben – ezzel az ülést 10¹³-kor bezárja.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző