

Jegyzőkönyv*

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2007. augusztus 29-i rendkívüli üléséről**

KÖZMEGHALLGATÁS

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Bíró Gyula, Budavári György, Filkey Péter, Jelen károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, dr. Szabóné Müller Timea, Ritter Imre, Romsics Sándor, Santa Áron, Stift Nándor, Szabó Károly, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők.

Igazoltan távol: Dr. Ritter Gergely képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Benkő István (okmányiroda-vezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belsőellenőrzési irodavezető), Pető Adrien (humánpolitika irodavezető), Papp Csaba (építésügyi irodavezető).

Jegyzőkönyvvezető: Timár Zsanett
Számítástechnika részéről: Misik Tibor

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést 17⁰⁰ órakor megnyitja.

Elmondja, hogy a rendkívüli testületi ülést az önkormányzati törvény és a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében az évi közmeghallgatás megtartására hívta össze. Idén két alkalommal kerül erre sor.

Ezt követően vetítéssel egybekötött tájékoztatót tart az elmúlt év és az idei év eddig eltelt időszak, munkáiról, fejlesztésekről, eredményekről.

Polgármester ezután megköszöni a szót, és átadja a jelenlevőknek.

Knoll Judit (Víg utca 59. sz.): Elmondja, hogy amit két éve átélnek, azt nem kívánja az ellenségének sem. A Jegyzőnő aláírt egy olyan építési engedélyt két évvel ezelőtt

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2007. szeptember 4.

áprilisban, amit megfellebbeztek, de ezt a hivatal nem vette tudomásul és nélkülük rendelkeztek. Ahhoz a kisebbséghez tartoznak, akik nincsenek megelégedve az önkormányzat munkájával. Az Építéshatóság vezetőjétől kérdezi, ha hoz egy határozatot, akkor miért nem hajtják, vagy hajtadják azt végre. Három hónapja felszólították a Hoffmann Urat, hogy szereljen le egy építési engedély nélküli légkondicionálást, ami a mai napig nem történt meg. Ráépít a kerítésükre, és a Jegyzőnő minden esetben neki ad igazat. Rákényszerítik egy perre mert a jogaikat sérti az, ha valahol 15 %-os a beépítettség, akkor nem 35-40 %. Két éve vár erre, hogy ezt elmondhassa. Kérdezi, hogy idős emberekkel meg lehet-e tenni azt, hogy tudomást nem vesznek arról, hogy van másik ember is nem csak a Hoffman.

Wittinghoff Tamás polgármester: egy egyedi építéshatósági ügyben, ha két fél között vita van, akkor abban a vitában lesz olyan, akinek az eljárás során nem adnak igazat. Tiltja a törvény, hogy ő beavatkozzon egyedi építéshatósági ügybe, mert világosan elhatárolt feladatok, jogok vannak, ő a törvényhez fogja magát tartani. Felhívja a figyelmet, hogy egy nyilvános ülésen nem teheti meg azt senki, hogy név szerint említ valakit.

Ha hatósági ügyben úgy ítéli meg, hogy Önre hátrányosan történik a döntés akkor, joga van a Közigazgatási Hivatalhoz fordulni, és ha a Közigazgatási Hivatal döntésével sincs megelégedve, akkor pedig bírósághoz fordulhat. Ha építéshatósági ügygel fordul hozzá valaki ügyfélfogadási időben, akkor nincs más lehetősége, mint felkérni válaszadásra azt a hivatalt, akinek ezt az ügyet el kell látnia, és ezt követően a jegyzőn keresztül az Építéshatósági iroda fog válaszolni.

Knoll Judit (Víg utca 59. sz.): Kérdezi, hogy mikor számíthat rá, hogy a légkondicionáló eltűnik? Ha valaki jóval nagyobb épít, mint a megengedett az már közügy.

Wittinghoff Tamás polgármester: A közmeghallgatáson közérdekű kérdéseket és javaslatokat lehet megfogalmazni, az egyedi építéshatósági ügy pedig nem az.

Molnár Józsefné: Csík Edina főépítésztől kér választ a kérdésére: Két éve küzdenek azért, hogy egy olyan rendezési tervet tudjanak csinálni a Petőfi Sándor utca, Szabadság út, Stefánia utca, Vasvári Pál utca és Pozsonyi utca által határolt két tömbre, amit szívük ügyének éreznek. Voltak tárgyalások szakértővel, amikor megegyeztek abban, hogy júniusban képviselő testület elé kerül a rendezési terv. Július óta nem látja semmi nyomát annak, hogy bármi történne, és tart tőle, hogy szeptemberben sem fog semmi történni. Kérdezi, hogy szeptemberben bizottság és képviselő-testület elé kerül-e ennek a két tömbnek a rendezési terve? Megköszöni a két tömb képviselőjének Budavári Györgynek és Káhn Jánosnak a folyamatos segítségét.

Csík Edina főépítész: Nem érzi az ellentmondást, egy hivatal életében az előterjesztés készítése sok időt vesz igénybe. Rengeteg szakterület van egy szabályozási tervnek, hiszen egy koncepciót is minden részterületnek át kell gondolnia. Ezt az előterjesztést hivatalon belül egyeztetették, voltak még igények melyre a tervezőket felkérte. Szeptember végén, október elején akár egy rendkívüli bizottsági ülésen ezt meg lehet tárgyalni.

Molnár Józsefné: Kérdezi, hogy van-e annak akadálya, hogy szeptemberben tárgyalják meg?

Csik Edina főépítész: Ő is szeretné, ha ez szeptember végén megtörténne, a tervezőkkel egyeztetni fog.

Éhn József (Fém utca 23/b. sz.): Az SZMSZ 12.§ (2) bekezdése szerint az elektronikus honlapon is fent kell lennie a Közmeghallgatás meghirdetésének. Tegnap este 6 órakor még nem volt fent, csak ma délután jelent meg. Úgy érzi, hogy ennek a címlapon kellett volna lennie. Az eseménynaptár tartalma úgy szólt, hogy: jelenleg nincs aktuális esemény, kérjük látogasson vissza később.

Wittinghoff Tamás polgármester: válaszában elmondja, hogy a hirdetmény már 30 nappal ezelőtt fent volt a honlapon az SZMSZ előírásainak megfelelően.

Éhn József (Fém utca 23/b.) : A Sasad lakóparknál 1400 lakás fog épülni mely min. 2000 gépkocsit fog jelenteni. Ha a XI. kerület a Fővárossal együtt nem teszi meg a megfelelő lépéseket, akkor kaotikus állapotok fognak kialakulni. Budaörsnek is kezdeményezéseket kellene tenni, hiszen a budaörsi lakosok is közvetlenül érintettek.

A várost elcsúfítja a légvezeték-tenger, amelyik a mellékutcák jelentős részén tapasztalható. Ilyen díjfizetési kötelezettség mellett, mint amit fizetnek, az áramszolgáltatásért, az önkormányzatnak lehetősége és joga van kezdeményezni az áramszolgáltatónál, hogy legalább a legcsúnyább oszloptranzformátorok fokozatosan tűnjenek el.

Wittinghoff Tamás polgármester: A lakóparkkal kapcsolatban az előző közmeghallgatáson is beszéltek, megalapozott az észrevétel. Nem csak ezzel van probléma, hanem a Farkasréti út meghosszabbításának az igényével meg magával Felső határ út állapotával, helyzetével is, és ezzel együtt a csomópont kérdésével. Azt szeretnék, ha a Feltáró út az Egér útból indulna el. A XI. kerületnek kellett volna ezeket előírni.

A Főúton 47-50 MFt-os nagyságrendben helyeznek el földkábelt, és az ELMŰ is a Baross utcában 70 MFt-ért. A főútnál evidensebb, hogy beletesznek pénzt, de inkább azt szeretné, hogy ez ELMŰ beruházásban történne meg. Irodavezetői megbeszélésén azt kérte, hogy tekintsék át, hogy a közterületet milyen módon használhatják ezek a szolgáltatók.

Szikes Péter (Holdfény utca): Elmondja, hogy az utca végén a gimnázium előtt négy éve hiányzik 100-150 méteren a járda. Felszórták murvával, de ezen is nagyon nehéz közlekedni. Kérdezi, hogy az utcában ez a kis szakasz járda mikor készül el? A Puskás Tivadar utcában az árok ki lett bélelve betonlapokkal. Ha a járdán valaki elmegy, ahova az árok ki ér ott balesetveszélyes, mert a gyerekek beeshetnek az egy méter mély árokba. Kéri, hogy arra a részre korlátot csináljanak.

Szabó Gyula irodavezető: A Holdfény utca szerepel a programban, és a Közbeszerzési Bizottság is támogatta ez évi megvalósítással, amennyiben - közbeszerzésről lévén szó – a piaci szereplő nem fellebbez. A korlát kérdését megvizsgáltatja.

Özv. Pál Istvánné (Völgy utca 6. sz.): A Frankhegy utcai részen, ahol az árok van - ami régen tájvédelmi terület volt - és elnyelte a csapadékot, azt most betemették. Többször adtak ki építési engedélyt új lakóknak, és ezek a környezetet szennyezik. Megszüntették a vizes árkot, kivágták a fákat, bokrokat az összes csapadék hozzá folyik be. Állandó betörések vannak. Birtokvédelmet kért. Az új lakók építkeznek és nincs meg a három méter távolság a kerítéstől. Kéri a segítséget.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután ez a Főépítész asszonyt, Építészhatóságot és Városépítési irodát is érinti, meg fogják vizsgálni és meg fogják keresni az ügyben.

Özv. Pál Istvánné (Völgy utca 6.): Ismert a neve a titkárságon, már úgy veszik fel a telefont, hogy: már megint Ön az Pálné asszony?

Wittinghoff Tamás polgármester: Nálunk ilyen biztos nem mond senki a titkárságon. Ha titkárságukon valaki ilyen mond, hogy már megint maga az, az másnap már nem dolgozik ott. Ha ilyen mondtak, az nem az ő titkárságán volt, garantálja.

Boldizs József (Frankhegy): Kérdezi, hogy mi a testület álláspontja a Frankhegyen lévő Víziközmű Társulással kapcsolatosan, illetve a Frankhegyen létesítendő víz és csatornával? Támogató vagy elutasító? Úgy érzik, hogy az önkormányzat nem támogatja.

Támogatja a meglévő rendezési tervet, minden egyes telektulajdonos leadja önként a ráeső telekhányadot az út javára. Kétfajta leadás létezik, az 1-2 m², illetve az a rész amikor az út teljes egészében átmegy a telektulajdonos telkén. Hrsz-a 8928, az út teljes szélességében átmegy a telkén. Ez 100 m², ezt leadja és kéri kompenzációként a mellette lévő részből ezt visszajuttatni. Ezt a részsűt ő gondolja, több mint 10 éve.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az, hogy neki mi a véleménye és a képviselő-testületnek, az nem biztos, hogy egybe esik. A képviselő-testület döntését ismerni kell mindenkinek. Együttműködési Megállapodás született a Víziközmű és az Önkormányzat között. Támogatja azt, hogy megvalósuljon feltételekkel, de ezen feltételek között nagyon sok kitétel szerepel. Azon telektulajdonosoknál, akik nem hajlandók leadni a területet az önkormányzat közpénzből nem fog a terület megszerzésében akár kisajátítással akár megvásárlással részt venni, ez nem támasztható alá a település érdekeivel, illetve a közpénzek felhasználásával. A konkrét ügyel kapcsolatban, amit mondott, azt meg kell vizsgálni.

Horváth Ferencné (Őszibarack utca 7. sz.) : Az Őszibarack és a Szegfű utca sarkán ők leadtak pár m²-nyi területet. Van egy háromszögnyi terület, amelyre kéri, hogy tegyenek le egy szeméthyűjtőt, vagy rácst az árokra. Az árok elég mély és mindig teli van szeméttel, mert az iskolából jövő gyerekek a szeméthyűjtő hiánya miatt az árokba dobják a szemetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri a szülőket, hogy tanítsák meg a gyerekeket, hogy ne az úton dobják el a szemetet. Ha valahova kihelyeznek szemetest, akkor mindenki azt fogja a környék szeméthlerakójának tekinteni.

Lengyel László (Vasvári Pál u. 20. sz.): Dicsérni szeretne. A lámpás elágazást mióta megcsinálták, nagyon jó a közlekedés. Dicséri Budavári urat, mert ő még az utcájukba is elmegy és megkérdezi, hogy van-e valami probléma. Ezt ajánlja a többi képviselő úrnak is.

Varga Endre: Minden évben kap az önkormányzattól lakáspályázati kérelmet. A hivatalban megkérdezte, hogy mennyi lenne a havi kiadása egy ilyen lakásnak, közel 60 eFt-ot mondtak, ez magas ár, mert ő mozgássérült születése óta, és munkaképtelen. Kérdezi, hogy van-e lehetőség olcsóbb lakás igénylésére?

Kövesdi Gabriella irodavezető: A lakáspályázatot, akkor hirdeti meg a Szociális és Egészségügyi Bizottság, amikor üres lakás van. Az, hogy mennyibe kerül a lakás bérleti díja, az meg van határozva rendeletben. Attól függ a bérleti díj, hogy milyen területen van, és milyen a lakás, de nem 60 eFt, hanem jóval alacsonyabb a díj. A rezsitől függ, hogy mennyi lesz a költség, de amennyiben ezt nem tudja kifizetni, akkor számtalan szociális támogatást lehet igényelni még támogatásként.

Stadler Erzsébet (Ibolya köz 1. sz.): 2003-ban amikor az Ibolya utcában elkészült a csatorna és az út is, akkor az Ibolya közben a csatorna hálózat sem megtervezésre, sem megépítésre nem került. 2004-től szeretnék bekötni a csatornát. Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzák meg, hogy a II. ütemben megvalósulhasson a csatornahálózat, és utána az út is megépülhetne, mert ezen a területen minden utcában van csatorna és út is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azon a környéken ahol majdnem mindenhol van csatorna, annak a 80 %-a önerős beruházásban valósult meg. Az ilyen kisebb utcák, közők azok valóban nem az I. ütemben valósultak meg. Reméli, hogy erre is előbb utóbb sor kerül.

Fábi Antal (Lévai utca 29. sz.) : Köszönik a lakótelep részénél a parkosítást a volt alumíniumbódék helyén, de megkeserítik az életüket az esti időszakok, amikor olyan társaság verődik itt össze, aki rombol, tüzet gyújt. Ha egy mód volna rá, akkor visszaállítanák akár saját pénzből is az alumínium bódékat. Bárkihez fordulnak, nem történik intézkedés. A rendőrség sem tud semmit tenni. Szeretnének este 10 után pihenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy tűnik, hogy ez a társadalom még nem érett arra, hogy szép parkokat építsenek. Abban bízik, hogy a morál változni, javulni fog. A játszóterek őrzésére vannak lehetőségek, és térfigyelőkkel is próbálnak valamit tenni. Nem szeretné, ha azt a következtést vonnák le, hogy inkább mindenhol bódéváros legyen és ne zöldterület, és ne padok, csak azért mert vannak akik azt tönkre teszik. A megoldást keresni fogják.

Simonné Krammer Mária (Hegyalja út 1286 hrsz.): Gázvezeték építésével kapcsolatban kéri a segítséget. A Hegyalja út jobb oldali és a bal végén is megépült a gázvezeték. A középső részen kb. 15 tulajdonost érint. A TIGÁZ elutasította azzal, hogy az önkormányzat nem járul hozzá, míg az útszélesítés nem történik meg. Kéri a segítséget.

Szabó Gyula irodavezető: A Hegyalja utcával kapcsolatosan hasonló a helyzet, mint a Frankhegynél. A vízitársulatot hozza ide, mert ez az egyik kérdés, ugyanis nem lehet a közművek megvalósítását szétválasztani (tudja, hogy a Hölgy a gázfektetésről kérdezett) A Hegyalja utcával kapcsolatos víztársulati ügyben és pont a középső részt érinti és a teljes közmű beruházásnak az az egyik alapfeltétele, hogy az úgynevezett hatásterület megfogalmazásra kerüljön egyértelműen. Ennek olyan feltétele van, hogy szeretnék pontosan tudni az útnak a kérdését. A domborzati viszonyok, a támfal igények miatt ezt az utcát véglegesen kell megtervezni. A közút tervezése jelenleg folyik, ennek az ismeretében lehet meghatározni a nyomvonalat, a támfalak helyét, a szélességet, a különböző kitérőket és ezzel párhuzamosan lehet meghatározni, hogy mit kell tenni a vízvezetékekkel, és hogy lehet megoldani a középső szakaszon a gázt és az egyéb közművet. A gond az, hogy nincs meg az a szélesség, ami a közművek biztonságos elhelyezését szolgálná. Türelmet kér, a képviselő-testület a következő év folyamán meg fogja tárgyalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mindez akkor valósulhat meg, ha azok, akik ebben érintettek a szükséges telek leadásokat megteszik, ugyanúgy mint a megvalósult szakaszon. Akkor lehet a megfelelő szabályozási szélességnek megfelelő közmű elhelyezéseket megvalósítani, ha ez megtörténik.

Simonné Krammer Mária (Hegyalja út 1288 hrsz.): Tudomása szerint mindenki aláírta az út leadását.

Kozma Attila (Vasvári Pál utca): Felesége súlyosan asztmás beteg és orvosi javaslatra szeretne 2-3 baromfit tartani. A hivatalban az illetékes nem engedélyezte, mert kiemelt övezetben laknak. Kérdezi, hogy akkor egy ilyen kiemelt övezetben, ahol ők laknak, hogy lehet engedélyt adni arra, hogy gépkocsifényező műhely legyen. Az illető személy azt mondja, hogy kellő munkavédelmi és elszívó berendezések vannak. Szeretné ha a polgármester úr, vagy egy illetékes személy eljönne abba az utcába amikor nagyon fúj a szél, vagy szélcsend van, akkor érezné a levegő szennyezettségét. Nagyon szomorúnak tartja, hogy senki nem mer ebben az ügyben lépni, és az utcában lakó emberek sem mernek szólni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Két különböző dologról van szó. Az hogy egy rendelet milyen előírást tartalmaz, arról a kollegák Önt korrektül tájékoztatták. Az, hogy egy adott telephely engedélyezési eljárásban meg vannak a különböző jogszabályi lehetőségek, milyen módon és hogy kap valaki engedélyt, abba neki nincs beleszólása. Tudja, hogy van egy olyan műhely engedéllyel kapcsolatos hosszú évek óta tartó probléma, ahol senki nem érti meg, hogy az illető miért nem kaphatja meg az engedélyt, és van olyan, ahol valaki már régen rendelkezik engedéllyel és nem értik, hogy miért működhet. Ezt jogszabályok határozzák meg, és megfelelő szervek bírálják el.

Lászlóné Kelner Éva: A Víg utca 40-42 között van egy ösvény aminek elméletileg 3 méteres útnak kellene lennie. Az 1966-67-es években még megvolt a 3 méteres út. Kérdezi, hogy 2007-ben mikor lesz az önkormányzatnak a saját útja megcsinálva, mert ez önkormányzati tulajdon. Ott sok megoszthatatlan telek van, azért mert nincs hozzá út. Ha szeretne építkezni, akkor sem tudna, mert nincs közmű, nem tudják megcsinálni, mert nincs úttal határolva. Nem lehet megosztani a telkeket. A Víg köz elakadt útközből, és miután osztatlan közös tulajdon, egy helyrajzi számként

szerepel az önkormányzatnál, illetve a térképen. Ha az utat tovább hoznák, akkor az úgy nézne ki, hogy az ő telkének kb. a fele menne rá. Kompenzációra nincs lehetőség.

A vizes árok el van koszolódva, és amikor voltak ezek a nagy esőzések, akkor az összes telken keresztül náluk folyt le a víz. Kérdezi, hogy a rendezési tervben szerepel-e ez az út?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez három irodának a kompetenciája, meg fogják vizsgálni az ügyet. Kérdezi a pontos helyrajzi számot.

Lászlóné Kelner Éva: Az ő telkének a hrsz-a: 1248, és az útnak 1243.

Víg utcai lakos: Amikor még az önkormányzat segítette az Odvashegy Déli oldalának a fejlesztését, akkor történt a Víg köz területnek az építése 3-4 évvel ezelőtt, félig elkészült az út, és akkor jött egy magánérdek amely ezt megakasztotta. 6 tulajdonos van, aki hátrányos helyzetbe került emiatt. Az Uzsoki közt is illetéktelenül beépítették, az önkormányzat ezt a törvényteleniséget éveken keresztül eltűrte, holott az az út, még a régi térképeken szerepelt. Évek óta nincs ebben a kérdésben döntés, várják a megoldást.

Víg utcai lakos: A Víg utcában lakik a parkolóval szemben. Kicsi lett a parkoló, nagy a forgalom az utcán.

Köszönetet szeretne mondani a csatornatető megcsinálásáért.

Wittinghoff Tamás polgármester: A kérdést megvizsgálják és tájékoztatni fogják.

Dr. Hardy Géza (Frankhegy Víziközmű Társulat): Írásban foglalva teszi le polgármester úrnak, amit elmond. 10 éve küszködik, hogy a Frankhegyen valami történjen. Úgy érzik, hogy ez a folyamat 3 éve megtorpant. Ismerteti a testületi ülések azon ellentmondásait kiegészítve az aktuális teendőkkel, amiket sorozatban hallanak. 2007. február 15-i ülésen dr. Szabóné Müller Timea a következőket mondta: *„Az elmúlt testület felmérve azt, hogy milyen mértékű terhet jelentene a Frankhegy fejlesztése, egyöntetűen nem támogatta azt. Úgy véli a legtisztességtelenebb dolog a Képviselő-testülettől, hogy tovább hitegetik az ott lakó embereket.”* Ő annak a körzetnek volt a képviselője, amely körzet egy jelentős részének felvetését a testület elvetette. Kérdezik az elmúlt testület azon tagjaitól, akik e jelen testületben is bizalmat kaptak, hogyan számolnak el azzal az összeggel, amelyet a Budaörs Frankhegy Víziközmű Társulat támogatására költöttek. Nevezetesen: Szabályozási tervre, ingatlan vásárlásra, tervezési támogatásra közel 16,5 MFt-ot kaptak az önkormányzattól. Amikor a költségvetés tárgyalásánál felvetődik 15 MFt megszavazása vagy leszavazása érthetetlen volt hallani képviselő asszony érvelését. Nem tudják továbbra sem elfogadni polgármester úr 2005. szeptember 12-i lakossági fórumon elhangzott azon érvelését, mely szerint a terület benépesülése, ami a közművesítés után várható maga után vonja az iskolák, óvodák, bölcsődék szükségszerűségét, melyet a város nem vállalhat magára. A terület üdülőövezet és a helyi építési szabályzat meghatározza, hogy a közművesítés után a beépíthetőség max. 10-15 %. A helyi építési szabályzat nem teszi lehetővé a város újonnan beépült egyéb területeivel szemben lakóparkok kialakítását. Az ingatlanok 1/3-a budaörsi lakos tulajdona. Miért lassítja a testület a terület benépesülését, mert azt akadályozni már nem tudja. Érthetetlen a főépítész asszony

azon óhaja, hogy számtalan egyeztetés és többszöri lakossági fórumon megvitatott 2000-ben elfogadott 44. sz. önkormányzati rendelettel elfogadott szabályozási tervet egészében módosítani akarja. Ez biztosítaná, hogy a Frankhegy fejlődése hosszú évekig blokkolva legyen. 2005. július 17-én testületi ülésen polgármester úr úgy fogalmazott, hogy a TFVB döntése alapján a Szabályozási terv átfogó módosítását elindították. Ugyanezen a testületi ülésen 145/2005. határozattal viszont a képviselő testület nem ért egyet a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal észrevételével és nem módosítja a Frank hegy szabályozási tervéről szóló 44/2000. rendeletet. A valóságban 2007. július 18-án a főépítész asszonynál tartott egyeztető megbeszélésen a főépítész asszony arról tájékoztatta, hogy bár 2006-ban megrendelték a szabályozási terv módosítását, a vállalkozó azt visszaadta, és azután ismét megpályáztatták a terv módosítását. Vajon mikor? Azt kérték és kérik, hogy a 44/2000.(XII.01.) ÖKT.sz. rendelet első zónája előkészítendő munkái során felvetődő problémák miatt az elkészült kiviteli tervekkel összhangban módosítsák. A további módosításokat akkor végzik el, amikor a további terület előkészületi munkái során a problémák felvetődnek. A társulat munkája 74/2005.(IV.15.) testületi határozat után megtorpant. E szerint a 2005. II.18-i testületi ülésen polgármester úr válaszolt a problémát, a társulat a Jegyző asszonytól kérte az állásfoglalást. Jegyző Asszony nem adott egyértelmű útmutatást, annak ellenére, hogy a törvény egyértelműen fogalmaz. Kérték a kisajátítási eljárás megindítását, de ez idáig eredménytelenül. Még mindig megoldatlan probléma a felszíni csapadékvíz felmérése, elvezetése, megtervezése és annak biztosítása. A polgármester úr 2004-ben Léway Ernő alpolgármester urat bízta meg a társulat és önkormányzat között koordinátornak. 2004. óta kapták az ígéreteket, hogy az önkormányzat a felszíni csapadékvíz elvezetésének felmérését, vízmosásokkal együtt annak rendezését elvégzi. Az ígért munka kis szelete a Mária völgyi árok rendezése, mely a Frankhegyi árok alsó város felőli vége. E munka csak részben készült el, kimaradt a Zivatar utcai szakasz rendezése, így hiába készült el a 2x250 m³-es medence létesítési engedélyezési terve, az egyeztetések során derült ki, hogy a medence helyének földhivatali rendezése elmaradt. 2005. óta e terület rendezésével kapcsolatban csak ígéreteket kaptak, de a munka a mai napig nem készült el. 44/2000.(XII.01.) ÖKT. rendelet 1 sz. melléklete tartalmazza, a művelési ágból kivonandó vízmosások helyrajzi számait. A 8948/2 hrsz-ú vízmosás, mely a valóságban a Hurok utcáig tart, az 1990-es évek elején az önkormányzat ezt a Hurok utcai szakaszt betöltötte, így 14-16 m széles utca, közterület alakult ki. A Földhivatali bejegyzés szerint a Hurok utca beépítetlen területként szerepel, mely egy földnyelv szerint vízmosás kettéoszt. Sürgős lenne földhivatali rendezés. 2004 óta vitatott szabályozási terv szerint magánterületen áthaladó kialakítandó utcák sorsa, ezek a Fátyol és Erdész utcát összekötő szakasz és a Zivatar és Gerle utcai összekötő szakasz. Itt magánterületek köztulajdonba való átadásáról van szó. Kéri a testületet a vázolt problémák újbóli megtárgyalására, alapos megfontolás után. Felvetődik a kérdés, hogy a város vajon igényli-e társulatlak a létét? Válasz igen. Hiszen így nem kell foglalkozni a 100 hektáros problémahalmazzal megtűzdtelt üdülőövezetével. *(bekiabálások, hangzavar)* A várost az sem érdekli, hogy itt családok élnek vezetékes ivóvíz, csatornahálózat nélkül 2007-ben. A várost nem érdekli, hogy a területen nagy a gaz, a parlagfű. Az elhagyott ingatlanokat kétes elemek foglalják el. A város egyes lakóinak kitűnő személtlerakó hely az elnéptelenedett terület. Mindezt igyekeznek megelőzni és megakadályozni, kérik a képviselő asszony és képviselő urak támogatását. A döntés előtt célszerű lenne a helyszíni bejárás a valós problémák megismerése.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az út,- telek lejegyzésekkel és a kisajátításokkal kapcsolatban az összes hatósági eljárásban a másodfokon eljáró szerv a hivatalnak adott igazat, volt ami bírósági szakaszba került, és ott is a hivatal álláspontját találták helyénvalónak. Nem tartozik azon képviselők közé, aki bármikor is egyetértett volna azzal, hogy a városra ki kell tenni Budaörs város „megtelt” táblát. Az egész tevékenysége arra irányult, hogy ezt a települést fejlessze.

Elmondja, hogy amit Hardy Géza úr megfogalmazott, azt rendkívül egyoldalúan tette, azt is, hogy név szerint dr. Szabóné Müller Timeát majd őt is rosszul idézve olyan színbe állította be, mintha ez egy szocialista vagy liberális politikus álláspontja lenne. Ennek a képviselő-testületnek a mai álláspontját nem tudja ismertetni. Ez egy olyan kérdés volt, ahol ő mindig is segíteni szeretett volna. A képviselő-testület a Komáromi utcában hosszú órákon keresztül kereste a megoldást, és jutott egy olyan döntésre, amelyet végül is dr. Szabóné Müller Timea ismertetett.

A város számára egy biztos, egy rettenetesen elhibázott, rossz örökség az, hogy ezt a tanácsai időben ilyen módon, ilyen helyen így parcellázták fel. Akik itt ingatlant vásároltak pontosan tudták, hogy miért vették meg olyan áron és olyan feltételekkel az ingatlant. Ez nem terhelheti a település többi részén élőknek régóta belterületen és lakóövezetben lévőknek a büdzsáját.

A Képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy egy ilyen ügyben szépen lassan megfontoltan halad, vagy rázúdul a városra felelőtlenül. Segíteni kell, együtt kell működni, de egyértelmű, hogy itt az ingatlan tulajdonosoknak, akik a város többi területéhez képest jelentősen olcsóbban jutottak az ingatlanhoz, nagyon nagy arányban kell a saját telküknek a hasznosíthatósága tekintetében áldozatot vállalni.

Sári Lajosné: A Méhecske utca és környékével kapcsolatban kér szót. Az utakkal, a gázos, elhanyagolt telkekkel kapcsolatban tettek bejelentést. Az alsó rész nem kapott vizet abban az időben, amikor a közműhálózat épült, a gáz szóba se jöhetett, vízük sincs. Úgy tudja a közeljövőben rendezés alá kerül a terület, szeretne erről hallani. Kéri, hogy az utakat murvázzák le. A városi temetővel kapcsolatban tett még bejelentést, a kiskapukra zárat, és a víz továbbvezetését kéri vízvételhez. A temető elején lévő épületet javasolja virágüzlet céljára kialakítani. Választ kér az utak és a vízvételi lehetőséggel kapcsolatban, hogy kapnak-e vizet, megvételekre kerülnek-e a telkek, mi lesz a környéknek a sorsa.

Szabó Gyula irodavezető: A Méhecske utca tavasszal fel lett újítva, szeptember közepéig az útnak a javítása, kátyúzása megtörténik (nem aszfaltozása). A temető jelenlegi üzemeltetőjének ez év végén lejár a szerződése, a testület a következő ülésén fog dönteni egy új pályázat kiírásáról, addig az üzemeltetőt megkérték, hogy a vízvételi helyet építse ki. A portaépület kérdése pedig az új üzemeltetéssel kapcsolatosan fog eldőlni, hogy milyen célt fog szolgálni. A következő héten elkészítik a kifogásolt biztonsági zárat.

Sári Lajosné: Az átminősítéssel kapcsolatban nem kapott választ.

Csík Edina főépítész: Két része van a Méhecske utcának, az első a Nyugati oldal, mely Sport utcai felüljáróhoz közelebb esik, ez gazdasági övezet. Ez most zártkerti minősítés, a telekkönyv szerint ehhez szükséges a Szilvás szabályozási tervének a jóváhagyása, ami 1-2 hónapon belül meg fog történni. A Méhecske utca további része üdülőövezet, a közmű és út problémákon túl a belterületbe-vonás van még folyamatban. Tömbönként terjesztik a Földhivatal felé, annak megfelelően ütemezve,

hogy milyen %-ban fizették be a telektulajdonosok a földvédelmi járulékot, melyet az önkormányzat megelőlegezett. A gazdasági övezetnél jóval nagyobb minimális telekméretet szeretnének előírni kb. 30-40 %-os beépítés mellett. Az üdülő övezetnél 10-15 %-os a beépítés.

Trnovszki István (Pozsonyi utcai lakos): két témával kapcsolatban szeretne kérdezni. Az előtte felszólaló Molnár Józsefné említette már a rendezési tervet, szeretné, ha ez a terv a Képviselő-testület elé kerülne minél hamarabb. A másik felvetése: két hónappal ezelőtt a Pozsonyi utca 12-ben kigyulladt a melléképület, és a tűzcsapból nem folyt a víz. Tudja, hogy a vízügy feladata az ellenőrzés, nem a városrendezésé, amely másnap kijött és kinyitotta a tűzcsapot. Harmadik kérdése: Tárogató utcában található telkén 5-6 évvel ezelőtt hat méteres út volt meghatározva. Hozzájárultak a telkek leadásával, illetve önerőből az aszfaltot megcsinálták, a gázt bevezették. Elmondja, hogy ő beljebb vitte a telkét más páratlan számú tulajdonosokkal együtt, a többiek csak a kaput vitték be, illetve ahol beljebb vitték a kerítést, ott pedig kikövezték, így nem lehet használni az utat.

Wittinghoff Tamás polgármester: az utóbbi felvetést mindenképp meg fogja nézni az iroda, de azt szeretné jelezni, hogy a vízvezeték-hálózat, ideértve a tűzcsap üzemeltetése is, a Fővárosi Vízművek kötelezettsége. Nem az önkormányzat feladata, hogy az megfelelően működjék.

Mihály László (Kővirág utca 8. szám alatti lakos): Az utcájukban felszórták az utat darált aszfalttal, beraktak egy vízelvezető csatornát, és nem megy bele a víz. Kérdezi, hogy ki veszi ezt át műszakilag, és ezt a munkát ki engedélyezi, hogy kifizessék.

A másik felvetése: az Építéshatósági Iroda határozatot hozott arról, hogy a Kővirág utcai ingatlanon bontsák el a kerítést, mert 2,60 m – 3,20 m –ig megy a kerítés. Határozatot hoztak, mégsem bontották le.

Elmondja, hogy a futballpálya „zsugorodik”. Megépítették a kerékpár – és gördeszka pályát. A gyepetglák fel lettek bontva, és fel lett hordva az egész a játszótér közepére. Tehát a gyerekek mozgástere csökkent. Mivel télen 20 MFt-ot kifizetett az önkormányzat, kérdezi, hogy nem merült-e fel a hűtlen kezelés gyanúja.

Elmondja, hogy a játszótérből egy informatikai cég székházat épít. Már most túllépték a magasságot, módosították az építési engedélyt. Eredetileg tervezett két szint helyett, öt szintnél tart az épület. A legnagyobb gond az, hogy nincs nekik bejárásuk. Elmondja, hogy az az árokrész, amelyet az önkormányzat akar az informatikai vállalatnak útnak kialakítani, az az ő tulajdonuk. 1974-es térképkivonat alapján kisajátítás nem volt, tehát az árok széléig tart az ő telkük. Ahhoz nem járulnak hozzá, hogy a vállalat dolgozói mindennap az ő területüket igénybe vegyék. Hallotta, hogy az önkormányzat lakásgondokkal küzd, felajánlja a házát lakótelepi áron megvételre.

Wittinghoff Tamás polgármester: a hűtlen kezelés ügye valóban felmerülhetne, ha ezt nem ingyen építette volna át egy vállalkozó. A játszótérre a KÜRT Kft. nem épít.

Szabó Gyula irodavezető: Az Őszirózsa utca és a Kővirág utca sarkán található házak kerítése túl van építve közterületen. Elmondja, hogy az Őszirózsa utcában igény volt, hogy az út legyen rendbetéve, amelyet ebben az évben tervez a Hivatal. A lakos házához bevezető kapunál otthagyták azt az aljzatbetont, amelyet elkészítettek a kapuhoz, oda víz nem folyik be erről a részről. A csapadékarok kérdésével

kapcsolatban elmondja, hogy ez a terület összefügg a Szüret utca és az ahhoz kapcsolódó területekkel. Ennek az átépítése, biztonságos megoldása folyik. Jelenleg is tervezés van azért, hogy a telkek, amelyek az Ibolya utcához csatlakoznak erről az úgynevezett árokról, amelyet évek óta szemetesnek használtak, ahhoz, hogy a csapadékvíz elvezetésre kerüljön, ehhez egy zárt rendszer megépítése szükséges.

Hugauf Árpád (Bárány utcai lakos): az uszodával kapcsolatban kérdezi, hogy mi az akadálya annak, hogy ha van szándék, igény és pénz, akkor miért egy 25 m-es uszoda épül, amely gyerekúsztató medencének alkalmasabb lenne, mint úszásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: 25 méteres medencében szerintem nem gyerekek úsznak, hanem felnőttek versenyeznek. A medence vasbeton része már elkészült. A medence 25 m hosszú és 10 pálya széles. Kiváló szakemberek sokféle szempontból vizsgálták, és a lakossági igények kielégítésének leggazdaságosabb megoldása alapján alakították a terveket. Az uszoda gazdaságos üzemeltetése egy nagyon komoly megoldandó feladat a testület előtt. Olyan konstrukciót kell megalkotni, amely a nagyközönség számára minden garanciát biztosít, de úgy tud üzemelni a létesítmény, hogy a színvonal emelkedjék, a költségek pedig csökkenjenek.

Szabó Gyula irodavezető: ha egy 50 m-es 10 pályás és egy 25 m-es 10 pályás versenymedencét összehasonlítanak, akkor fajlagosan mintegy négyszeres üzemeltetési költség keletkezik. Birtokukban van a Kondorosi Uszoda 10 éves, a Margitszigeti Uszoda 5 éves, és a Komjády Uszoda 5 éves üzemeltetési költségeiről szóló kimutatás. 25 m-es, 10 pályás medence alkalmas Európa Bajnokság rendezésére (2 m 20 cm vízmélységű).

Hugauf Árpád (Bárány utcai lakos): igaz-e, hogy a külső medence még tervezés előtt áll?

Wittinghoff Tamás polgármester: pontosít: tervezés alatt áll akkor, ha a testület dönt róla. A Képviselő-testület következő ülésén dönt a külső medence és a strandrész kialakításáról.

Budaörsi lakos (Bárány utcai lakos): elmondja, hogy minimum 33 m-es medence szolgálná legjobban az igényeket.

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri, hogy az igényeket a realitásokhoz igazítsák. Ennek a létesítménynek 5-10 év múlva is gazdaságosan kell üzemelnie.

Boné Zoltán (budaörsi lakos): az előző közmeghallgatáson felvetett egy, sok lakost érintő problémát. Köszöni az Irodavezető Úrnak, hogy sok információt bocsátott a rendelkezésükre, azonban ő sem tudott pozitív választ adni objektív okok miatt. Egy weboldalt olvasott az elmúlt napokban, a Szajkó utca Sirály utcai területe vízellátásának kérdésében felmerült egy kérdés a telektársak részéről, miszerint Tétényi fennsík értékesítése és a vállalkozó csoport közműfejlesztési kötelezettségéből hogyan tudnának ők is esetleg vízhez jutni. Kérdezi, hogy van-e szerződési kötelezettsége ennek a vállalkozónak a vízellátás megoldására, illetve a telektulajdonosoknak saját maguknak kell-e majd képviselni az érdekeiket, vagy az önkormányzaton keresztül. Gratulál az eddigi eredményekhez a testületnek, és további sok sikert kíván.

Szabó Gyula irodavezető: a Sirály utca és környéke egy nagyon neuralgikus pontja a városnak. A kezében van a Fővárosi Vízműnek az összes olyan levele, amely ezt a kérdést is érinti. A Tétényi fennsík ingatlanügylet volt, eladásra került. Tehát a befektető megvásárolta, és egyezett a Fővárosi Vízművekkel. Az út másik felén, a XI. kerületet érintő zártkertekben szintén van egy fejlesztés, amely ezzel egy időben zajlik. A Fővárosi Vízművek ezt a két témakört egybevonta. Egyedileg sajnos nem járul hozzá a Fővárosi Vízművek. A két befektető abban érdekelt, hogy ez belátható időn belül megvalósuljon.

Pataki István: kérdezi, hogy az új 24 tantermes iskolába mikor fognak gyerekek járni? Figyelemmel kísérte a Képviselő-testület munkáját, és abban mindenki egyetértett, hogy legyen iskola. Nemrég döntött a testület úgy, hogy csak pályázat útján épülhet meg. A legnagyobb megdöbbenésére elutasították azt, hogy pályázzon a város az iskola építésére. Úgy véli, ezzel eldobták 500 Mft-ot. Novemberben ismét napirenden lesz ennek a kérdésnek a megtárgyalása. Időpontot szeretne hallani.

Wittinghoff Tamás polgármester: reméli, hogy az őszi ülésen a Képviselő-testület erre a kérdésre pontot fog tenni. Bízik a pozitív döntésben, hiszen 100 Mft-os nagyságrendű összeg fekszik az előkészítésben. A döntés követően, 2 éven belül járhatnak oda a gyerekek. Talán az is elképzelhető, hogy a pályázatra jövőre is lesz forrás.

Gesztesi Józsefné (Szivárvány u. 4. szám alatti lakos, és a Budaörsi Városi Bíróság dolgozója): kérdezi, hogy a Koszorú utcai körforgalomnál az útlezárás mikor fog megtörténni, és erről illetve az esetleges útelterelésről kap-e a bíróság tájékoztatást írásban. Kérdezi továbbá, hogy valóban meg fog-e szűnni a Budaörsi Városi Ifjúsági Klub. A városnak nagy szüksége van a klubra.

Szabó Gyula irodavezető: a körforgalom lezárását augusztus 22-re tervezték. A Bíróságtól elnézést kér, ha oda nem jutott el a tájékoztató. Megpróbálták az érintetteket tájékoztatni egy előzetes, és egy végleges időponttal. A végleges időpont azért módosult, mert a Nemzeti Autópálya Kezelő Rt. nem járult hozzá a lezáráshoz. Az előzetes információk szerint szeptember 15-18.-a között várható az autópálya felújított részének műszaki átadása. Attól a naptól kezdve kapja meg a város és a kivitelező azt a hozzájárulást, hogy a megkötött szerződés alapján hozzáfoghat az építéshez. Az érintettek jogi tájékoztatást fognak kapni az Önkormányzattól vagy a kivitelezőtől. A bíróság megközelíthető a Domb utcán keresztül is. A kivitelező 3 hét időtartamot kapott, hogy a körforgalomtól az Árok utcai csomópontig lezárja a teljes utat, kivéve a 88-as autóbuszjáratot. Tájékoztatja a lakosságot, hogy a Szabadság utcai ingatlanokat lehetetlen lesz megközelíteni, mert 60 cm-es útfelület kerül visszabontásra, a további kivitelezés szakaszosan fog történni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ifjúsági Klub nem fog megszűnni, hanem az Ifjúsági Klubbal kötött szerződést mondta fel egy döntésében a Képviselő-testület. Ezzel kapcsolatban született egy halasztó döntés. Reméli, hogy ősszel pedig egy bölcs döntés fog születni.

Meinczinger Tibor (Simmelweis utcai lakos): budaörsi temetőnél nincs kihelyezve előjelző tábla. Ez idáig ezt nem sikerült megoldani. A Sportpályánál is illő lenne kiírni

az 1. számú főútra, hogy balra és jobbra „100 m-re futballpálya”. Felhívja a figyelmet arra, hogy a lakosság nem tudja, hogy ki meddig köteles a közterületet rendben tartani. Tehát köteles az árok széléig, a járda széléig rendben tartani a közterületet. Javasolja, hogy hívja fel a Hivatal erre a lakosok figyelmét.

Fazekas Józsefné Frankhegyi lakos: kérdezi, hogy a néhány héttel ezelőtt elkezdődő frankhegyi útépitésről kaphatnak-e bővebb felvilágosítást. Elmondja, hogy a Víziközmű Társulat egy önerős társulat, tehát nem kértek olyan nagy összegű pénzt az önkormányzattól.

Szabó Gyula irodavezető: A tájékoztatók küldését megvizsgálják, fognak róla tájékoztatni. Egy város sem képes arra, hogy a tulajdonosok járdáját rendbe tegye. Elmondja, hogy az Ady Endre utcában 6 olyan ingatlan van, amelyeket az útépités után rendbe tették a közterületet a tulajdonosok. Vannak olyan ingatlanok, ahol méteres gaz található. A Frankhegytel kapcsolatban elmondja, hogy nem aszfaltozás kezdődött meg. Az elmúlt években útfelújítás címen kizárólag murvákkal történt az út helyreállítása, amelynek többszörös volt a költsége. Először elszórták és elkészült, utána az eső visszahozta. Ugyanilyen keretösszeg nagyságrendjében egyes területek a Frankhegyen, ahol balesetveszélyes útszakasz van, öntött aszfaltot kapott.

Frankhegyi lakos: elmondja, hogy a Berkenye utcában nem egyszerű aszfaltos út készül, hanem vas beton. A Szarvas utcában, Rigó utcában, Sas utca elején ugyanúgy végleges, szilárd burkolatú utak készülnek. A probléma ott van, hogy ha a társulat a közművesítést el tudja kezdeni, akkor kötelezettek lesznek arra, hogy a szilárd burkolatú út feltörése után ugyanilyen úttálopotokat hozzanak létre. Tehát a költségek jelentősen meg fognak növekedni.

Szabó Gyula irodavezető: kérdezi, hogy a felszólaló nem arra gondol-e, hogy bontsák vissza ezt a részt. Ez egy olyan konstrukció, amely szerint 3-4 évre megoldották az utak állapotát. Ha „zúzádekot” készít, akkor ezt a folyamatot egy évben 3-4-szer meg kell ismételni. Sajnálja, hogy ez a felszólalónak rosszul esik.

Szmoda István (kamaraerdei lakos): mióta megépültek a körforgalmak, nincs tájékoztatás olyan téren, hogy Kamaraerdő Budaörs része. A Seregély utcában sok gyalogos és kerékpáros közlekedik, szükség lenne egy járdára, kerékpárútra is. Amíg ezt nem tudja a hivatal megoldani, addig kéri, hogy tegyen ki egy táblát, hogy gyalogos várható. A Seregély utcában a kamionok ott parkolnak. Nem a parkolással van a baj, hanem a vendég gépkocsik elhelyezésével (WC biztosítás). Köszöni, hogy a városnak vannak ünnepi rendezvényei, de ezen belül a színpadok elég „snasszok”. A hétfői rendezvényen is Budaörs zászlója piszkos volt, kéri, figyeljenek jobban ezekre a dolgokra. Kérdezi, hogy kinek az illetékessége a kóbor ebek befogása. Kamaraerdőben több ízben is megtámadták a kutyák.

Wittinghoff Tamás polgármester: táblákkal kapcsolatban megkeresik a közút kezelőjét. Azt a táblát lehet kihelyezni, amelyben meg tudnak állapodni.

Szabó Gyula irodavezető: A LAGERMAX Kft. környékével ők is ugyanezeket tapasztalják. Reméli, hathatós intézkedéseket tudnak tenni az ügyben. A kóbor

ebeket be kell jelenteni a közterület-felügyelethez. A táblákat leegyeztetik a közútkezelővel, és aszerint fogják kihelyezni.

Lakatos János (Szivárvány utcai lakos): nincs megelégedve a közterület-felügyelőkkel. Elmondja, hogy egy villanyoszlop másfél méternyire kilóg. A Koszorú utcánál többmázsás kő található, amelyet a turisták használnak „sörözésre”. Kérdezi, hogy kinek a feladata a kő elbontása. A Koszorú utcai körforgalomnál egykor 4 m-es árok volt, kéri beépíttetni. Felhívja a figyelmet a Kálváriánál a csapadékelvezetési problémákra. A 100-as utat 3-4 ízben is felbontották, balesetveszélyes.

Wittinghoff Tamás polgármester: az utat most fogják újjáépíteni ősszel.

Hajn József: A Sirály utcával kapcsolatban van hozzászólása (írásban is eljuttatja a képviselőknek) - nem osztja Irodavezető Úr véleményét. Úgy véli, hogy nem akarják azt a területet vízzel ellátni. A Képviselő-testülethez kérése, hagyja Szabó Gyula irodavezető véleményét figyelmen kívül. Két héttel ezelőtt azt sem tudta a Hivatal ügyintézője, hogy van-e igény azon a területen vízelvezetésre. Be tudja bizonyítani, hogy két héttel ezelőtt másképp volt. 10. éve szeretnének vízhez jutni ezen a területen.

Wittinghoff Tamás polgármester: leghatározottabban visszautasítja azt a feltételezést, hogy Szabó Gyula irodavezető nem mond igazat. Irodavezető Úrral együtt azt szeretnék, ha lenne ott víz. Azt nem várhatja senki el, hogy ha valami régóta lakóterület, és ott már ez az ingatlanárakban benne van, akkor az összes embernek a pénzén mások közműve valósuljon meg.

Szabó Gyula irodavezető: itt vannak előtte a jegyzőkönyvek, a május 21-i Fővárosi Vízművek vezérigazgatójával történt tárgyalás eredménye, augusztus 27-i 14:33-kor érkező fax, azzal, hogy a mai kérdésre a Vízművek adja meg a választ a lakossági fórumon, amelyből felolvasott. A Fővárosi Vízművek hatáskörébe 1.000 lakás vízellátása tartozik. Műszakilag nem tudja másképp megoldani, mint Budapesten keresztül, ezért nem járható a korábbi műszaki megoldás, mert a Mechanikai Műveken keresztül akart idehozni, egy teljesen új vezetékrendszerrel kell kiépíteni megfelelő zónásításra.

Paulovics Ferencné (Levendula utcai lakos): meg vannak elégedve a játszótérrel és a felépített gördeszka-pályával is. Kérdezi, hogy gondolkodtak-e azon, hogy ezt a gördeszka részt körbekerítsék. A játszótér előtt szükséges volna egy gyalogátkelőhely kialakítása. Indokolt, mert a KÜRT Kft. építkezik, így át kell kelni az Árok utcánál a másik oldalra.

Kéri, hogy a Hivatal egyeztessen a BKV Rt.-vel, hogy a 140-es és a 88-as busz ne egy időben járjon. A 140-es busz első megállója Dajka Gábor utca és nem a volt Osztypenkónál, ahol a kelenföldi gyalogátkelőhely van. Így visszafelé kell menni a kelenföldi vasútállomáshoz. Jó lenne, ha egy megállóval előbb is megállna a 140-es busz. Kérdezi, hogy a kisbusz a Törökugratóra is ki fog-e jönni?

Wittinghoff Tamás polgármester: a kisbusz csak a belvárosban közlekedik.

Paulovics Ferencné (Levendula utcai lakos): a gimnáziumi buszmegállónál szükségesnek tartja a padok kihelyezését. Törökugrató lakói közül többen kérték a

sebességkorlátozást az ott közlekedő gépjárművekre. Törökugrató utcáiban lévő sebesség-korlátozók nem jelentenek semmit, az autók kikerülik őket. Egy lakos azt írta a levelében, hogy a lakó-pihenő övezet táblával védve van a terület, így nem szükséges a sebességkorlátozás. Szerinte indokolt. Kéri, hogy a 30 km-es táblát helyezték ki.

Wittinghoff Tamás polgármester: a lakó-pihenő övezetben a 30-as sebességkorlátozás KRESZ- szabály, nem fog lassabban menni az autó a kihelyezett sebességkorlátozóktól.

Paulovics Ferencné (Levendula utcai lakos): ezek ellenére is kéri, hogy rakják ki a táblát. Korábban már kint volt, csak levették. A hó eltakarításban zavaró az elhelyezése a lassító elemeknek.

Budaörsi lakos: Az előbb elhangzott panaszt hallotta a Templom téren. Talán megoldásul szolgálna, ha több rendőr lenne jelen. Meg kell fékezni a fiatalokat. Értesült róla, hogy megépült a lakótelepi övárók. Kéri, hogy nézzék meg, régóta probléma, hogy az esőzések idején nem az árokba folyt a Puskás Tivadar utcáról a víz, hanem ráfolyt a Napsugár sétányra. Előttük épül egy irodaház, ennek következtében 5 m magas földhányás van a házuk előtt. Egy korábbi időszakban – mikor egy másik irodaház épült – akkor sem hordták el, hanem egy magas felszín hoztak létre. A hegyről lefolyó vizet a lakótelep alá nyomja. Kérdezi, hogy jövő évben is folytatódik-e a panelprogram, és lesz-e jövőre is önkormányzati támogatás.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha írnak ki pályázatot, akkor az önkormányzat biztos fog 1/3-ad rész támogatást nyújtani.

Budaörsi lakos: Télen nagyon költséges a lakások fűtése. Kéri, hogy a testület találjon ki egy alternatív megoldást a szélenergia kihasználására.

Gidofalvi Márta (Frankhegy, Kajszi utcai lakos): A Hurok utca és a Kajszi utca gázellátását, valamint több száz telek víz- és csatornaellátását hátráltatja, hogy a Hurok utca még mindig vízmosásként szerepel. Kéri, hogy az illető utca művelési ágból történő kivonását kezdeményezze az önkormányzat minél hamarabb. A Frankhegyen víz, gáz, csatorna nincs, de kötelező igénybe venniük a lakosoknak a szemétszállítást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Magyarországon bárkinek üdülőingatlana van, fizetnie kell a szemétszállításért.

Szabó Gyula irodavezető: a vízmosásból való kivonás, illetve a Hurok utca gázszolgáltatásával kapcsolatosan elmondja, hogy a Hivatal nem járult hozzá a TIGÁZ gázszolgáltatásához, mivel ezt nem lehet kivenni a többi részből. Nincs rendben az egész útszabályozás kérdése, továbbá, hogy egy közművet egy adott területen nem lehet kivenni. A rendszert kell rendbe tenni, egyedileg ez nem működhet.

Molnár Tamás (Pozsonyi utca 14/2 szám alatti lakos): több ezer telefon, internet, televízió tulajdonos nevében elmondja, hogy az új szolgáltató, a FIBERNET

utolérhetetlen. A hibákat nem tudják bejelenteni, tájékoztatást nem kapnak. Budaörsön az Eurokabel szolgáltatási irodája megszűnt. Tehát intézkedés véget kell menni a XXII. kerületbe. Az utóbbi időben lehetetlen egyes körzetekben a Budaörsi Televízió műsorát nézni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ebben az önkormányzat csak közvetítő tud lenni, hiszen egy magánszolgáltatóról van szó.

Kocsor Antal (Sas utca 11. szám alatti lakos): előbb elhangzott, hogy több ingatlantulajdonos nem teszi rendbe a telkeket, nem kaszálja a gázt. Úgy véli, hogy ez társadalmi nevelés és törvénykezés kérdése. Az a város, amelyik nem teszi rendbe maga körül a dolgait, az nem is várhatja el, hogy a polgárai normálisan viselkedjenek. A Farkasréti út nagyon szemetes, az ott lakók életét keseríti meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: jelezni fogják a BTG Kft. felé a panaszt.

Kocsor Antal (Sas utca 11. szám alatti lakos): a Naphegy utca melletti temető rossz állapotban van. Nincs kerítése, nincs elzárva, szemetes.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a temetőt az egyház átadta egy üzemeltetőnek, akinek kötelessége azt rendben tartani. Jelezni fogják az üzemeltető felé a panaszt.

Kocsor Antal (Sas utca 11. szám alatti lakos): úgy véli, hogy a város üzemeltetőnek az a kötelessége, hogy ezt ellenőrizze. Ha a megbízott nem végzi rendesen a dolgát, akkor ki kell rúgni. Ezt mindenféleképpen tűrhetetlennek tartja. Irodavezető Úrtól kérdezi, hogy mit értenek műszakilag útfelújításon, útépítésen vagy kátyúzáson. Mi az a felvetés, ami alapján meg lehet határozni az út paramétereit. Az utat vesekőelhajtó útnak hívják (Sas utca), mivel a felújítás után is olyan minőséget csináltak, amelyért nem fizetni kellene, hanem büntetni. Úgy véli, célszerű lenne olyan műszaki ellenőrrel elvégeztetni az út állapotának a felmérését, aki ért az utakhoz, meg tudja határozni azt, hogy mi az út műszaki minősége. Mindaddig ez veszélyes hulladéklerakó helynek minősül. Elmondja továbbá, hogy 5 tonnás járművekre kátyúznak, és az azt követő két hét múlva ráengednek 30 tonnás járműveket. Kidobott pénznek tartja, hogy a már most megépített utat tönkreteszik. Nem tud rá normális fogalmazást találni, hogy lehet ezt megcsinálni.

Szabó Gyula irodavezető: elmondta korábban, hogy nem akarnak zuzalékot felhordani. Ha felhordanak, lehozza a víz. Ezért ha egy mart aszfaltot tesznek, akkor 3-4 évre biztosítják ennek az útfelületnek a járhatóságát. A „vesekőelhajtó” út területén, illetve a Frankhegy területén a lakók saját költségükön vasúti aljakat hordtak oda. Ez nem végleges út, így mart aszfalt került oda. A cél az volt, hogy ne keljen minden évben ehhez hozzájárulni.

Kocsor Antal (Sas utca 11. szám alatti lakos): kéri az Irodavezető Urat, hogy szálljon ki a Naphegy utcánál mielőtt bemenne erre a területre, a hengerek nyomait meg fogja látni. Vizsgálja meg az út minőségét, látni lehet, hogy lukacsos az út felülete. A víz ide be fog folyni, és szét fogja nyomni ezt a felületet, a várost környezetszennyezés fogja érni.

Budaörsi lakos: Frankhegy központjában helyezkedik el a Sas utca. Sas utca névváltozása ingerli a lakosságot, 22 évvel ezelőtt lett ez a neve. Hossza a Szarvas utcától indul.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi, hogy milyen névváltozás volt itt?

Budaörsi lakos: A Sas utca, elején Északon egy anonim utca van, a középső részét pedig elmosta egy vízmosás.

Wittinghoff Tamás polgármester: meg fogják nézni. Kérdezi, hogy ez mikor történt.

Budaörsi lakos: 22 évvel ezelőtt kapta ezt a nevet. A tervdokumentációját még a tanács rendelte. A változás több ízben történt. 3-4 évvel ezelőtt észrevették, hogy a Gerle köz és Sas utca kereszteződésében két tábla lett kirakva. Az egyik tábla Délre mutatta a Sas utcát, a másik tábla Északra mutatja a Zivatar utcát. Ezután a Szépkiútól Északra eltűnt a Sas utca. A lakosság erről a változásról semmit sem tud, és használja változatlanul a Sas utca nevet.

Molnár János (Sóska utcai lakos): Sóska utca végénél a Tárogató utcánál van egy gödör, amely miatt a személyautójának a tengelye eltörött. Az utcájában legalább két lámpát kellene kihelyezni, nagyon rossz a közvilágítás arra. A Sóska utca végénél lévő vízcsap 60 méterre van a háztól, javasolja, hogy közelebb lehetne vinni. Az utcájukban a nagytestű kutya tulajdonosa póráz nélkül sétáltatja az ebet.

Túri Ferenc (Kamaraerdei lakos): a termálvízzel kapcsolatban szeretne bővebb információhoz jutni. Kialakult-e már valamilyen elképzelés. Hallotta az imént, hogy az uszodánál is külső strandrészt terveznek. Kérdezi, hogy onnan átvezetik-e a vizet, vagy két fürdő lesz-e? Elmondja, hogy a patakot nem lehet látni az őserdőtől, kéri, hogy kaszálják rendszeresen a patak partját is. Ott kialakításra került 9 telek, és nem beparkosítva. Ott a parlagfű rendszeresen előfordul, a kényszerkaszálók rendszeresen kihagyják azt a területet. Javasolja, hogy a területen található parkot hálózati víz helyett a patak vizéből öntözzék. Józan ésszel gondolkodva Budaörs helyében nem épített volna uszodát, hiszen a várostól 1 km-re fekvő Kőérberki lakóparknál található egy 33 méteres uszoda, sportcentrummal együtt. Félt attól, hogy a budaörsi uszoda nem lesz kihasználva.

Wittinghoff Tamás polgármester: az uszoda és sportcsarnoknak nincs köze a termálvízhez. A termálvíz hasznosításával kapcsolatban elmondja, hogy vállalkozói alapon kell majd egy „csodát” kitalálni, hogy jól tudják hasznosítani.

Ecseri Imréné (Zichy Péter utcai lakos): örül annak, hogy flaszteros utakon járnak a budaörsiek mindenhol. Az iskolaszemélyzet megkezdődésével kapcsolatban kéri, hogy az iskolához, illetve a Farkasréti utcánál (a kisbolt környékén) gyalogátkelőhelyet helyezzenek ki, mert az út másik felére történő átjutás gondot okoz. Kérdezi, hogy a Dózsa György út sarkán található BTG telepen való konténer-lerakat meddig marad ott?

Wittinghoff Tamás polgármester: a kérdést közvetíteni fogják a BTG Kft ügyvezető igazgatójához.

Kovách Tibor (Farkasréti út 99. szám alatti lakos): úgy véli, hogy a Polgármester Úr beszámolója beruházás centrikus volt. Jobban oda lehetne figyelni az üzemeltetésre és a működésre. A közterület-felügyeletnek sokkal jobban oda kellene figyelnie arra, hogy mi van a városban. A jelzőlámpákat benövi a növényzet, nem láthatóak. A BTG Kft. által összegyűjtött szemetes kocsikról minden megállásakor lefolyik a szennyvíz. Néhány esetben kapott olyan tájékoztatást, hogy utána lemossák az utat. Ezt az utcájukban még nem tapasztalta. Az elhangzottakból arra következtetett, hogy a közbiztonság nem áll a helyzet magaslatán. A rendőrség nem tud mit kezdeni a városban randalírozó garázdákkal, szabálytalankodókkal, pirosban áthajtókkal, gyorsajtókkal. Úgy érzi, hogy 60-70 évvel ezelőtt sokkal felnőttébbek voltak az emberek, mint ma. Ebben alapvető társadalmi probléma van, mert egymásra nem figyelnek az emberek. Kéri, hogy a város üzemeltetésére a BTG Kft. és a közterület-felügyelet a közbiztonság területén fokozott figyelmet fordítson. Reméli, hogy a jövőben a Képviselő-testület jobban oda tud figyelni a hivatalra, hogy a hivatal olyan szervezésben működjön, amely ezeken a problémákon is úrrá tud lenni.

Balogh Imréné (Szabadság utca 140. szám alatti lakos): kéri a hivatalt, hogy a Víg utca feltáró útját javítsák fel. Ezen a területen számos hosszú telek található. A telkek felső része hasznavehetetlenné válik az út kijavítása nélkül. Minden lakos beadná a területét a középső részen lévő szomszéd kivételével. Javasolja, hogy a telkek egy részét sajátítsák ki.

Wittinghoff Tamás polgármester: így a kisajátítás nem lehetséges. A tulajdonos beleegyezése nélkül nem lehet a problémát megoldani.

Matilcs Attila (Zengő utcai lakos): a hulladékgyűjtő konténerekkel kapcsolatban elmondja, hogy a testület augusztusi döntése alapján a város több pontjáról eltűntek a hulladékgyűjtő konténerek. A lakosok többsége azóta a szemetet bedobja az árokba. Javasolja, hogy ezt a rendeletet a testület megváltoztassa meg. A BTG Kft-nek akkor kellene elszállítania a konténert, amikor az megtelik. 2005-ben bejelentette, hogy a Zúzmara utca és a Mária utca sarkán kóbor ebek tanyáznak. Ma is látta ugyanazt az ebet. Bejött az illetékes hatósági osztályra, az osztályvezető felhívta a szakembert az eb befogására, amire a mai napig nem került sor. Egyes kutyatulajdonosok az ebekkel végigmennek a közúton, és a lakosok kutyaugatásra ébrednek. Szólt az eb tulajdonosainak, de nem történt változás.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az állattartási rendeletet tervezi a Képviselő-testület felülvizsgálni. Valamilyen formában, a jogszabályok keretei közt megpróbálnak erre valamilyen megoldást találni.

Matilcs Attila (Zengő utcai lakos): Nyugat-Európában, ha egy kutyatulajdonosnak ugat az ebe éjszaka, 100 euróra büntetik, ha nem hallgattatja el.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: a bizonyítással van probléma. Megvizsgálják annak a lehetőségét, hogyan lehetne megoldást találni.

Varga Sándor (Virág utcai lakos): a Virág utca Szabadság út sarkára szeretnének egy olyan utcanév táblát kivetetni, amely egyszerre mutatná a Virág utcát, és hogy milyen utcák nyílnak a Virág utcából. Szeretnének az utcájukban elhelyeztetni

néhány „fekvőrendőrt”, mert a megengedett sebességen túl jönnek lefelé a lejtős utcán az autósok. Számára érthetetlen módon a Hóvirág utca sarkánál megálltak a fatelepítéssel. Szerinte folytatni kellene a telepítést a Csíki Pihenőkertig.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt az ingatlantulajdonos is megteheti, de kell hozzá megfelelő eljárás lebonyolítása.

Matilcs Attila (Zengő utcai lakos): elmondja, hogy a Frankhegyet ellepték a vaddisznók. Kéri a hivatalt, hogy intézkedjenek ez ügyben.

Kovács István (budaörsi lakos): emlékezteti a megjelenteket az 1947-ben történő második kitelepítésre, míg az első 1946 telén történt. A helyi német nemzetiségű lakosságnak a 80%-át kitelepítették. Örül annak, hogy egy újabb oktatási intézménnyel fogja gyarapítja a város oktatási színvonalát a Képviselő-testület. Személytelennek érzi a 24 tantermes iskola építését. Budaörsön nagynevű intézmények működnek. Méltónak tartaná, ha Hauser Úr nevét viselné az új iskola. A szomszédja zöldakciója az ő támfalát érintette, az Építésügyi Irodához fordult, ahol elutasították a kérelmét. Úgy véli, hogy a hivatal ügyintézője nem járt el alaposan. Az uszodával kapcsolatban úgy véli, hogy a szakmai vélemények a döntőek.

Wittinghoff Tamás polgármester: több hozzászóló nem lévén megköszöni a megjelenteknek a részvételt, és a felszólalásokat. A közmeghallgatás ülését 20⁴⁵-kor lezárja.

kmf.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző**