

Jegyzőkönyv
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2007. április 24-i üléséről*

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stift Nándor, Szabó Károly, dr. Szabóné Müller Timea, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők.

Igazoltan távol: dr. Kisfalvi Péter képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Horváth Györgyné (adóiroda) Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Benkő István (okmányiroda-vezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Oderszkyne Miczkó Erika (belsőellenőrzési irodavezető), Pető Adrien (humánpolitika irodavezető) Papp Csaba (építésügyi irodavezető).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné
Számítástechnika részéről: Misik Tibor

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy jelenleg 23 képviselő tartózkodik a teremben, a képviselő-testület határozatképes, az ülést 8⁴⁰ órakor megnyitja. A napirenddel kapcsolatban az alábbiakat javasolja:

Javasolja napirendre felvenni:

Sürgősségi indítvány:

- Budaörsi Termál Szolgáltató és vagyonhasznosító Kft. pénzügyi kötelezettségeinek teljesítésére tagi kölcsön biztosítására

Javasolja napirendről levenni:

- 7/14. napirendet: Budaörs, Ibolya utca 86. sz. alatti 7922/1 hrsz-ú és az Ibolya u. 88.sz. alatti 7923/1 hrsz-ú ingatlanok együttes tulajdonjogának értékesítése
- 4. napirendet: Budaörs, M1-M7 autópálya-Kinizsi u. MÁV terület-Sport u-i felüljáró D-ága által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 20/2004.(IV.20.) ÖKT. rendelet módosítása

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2007. május 2.

Javasolja zárt ülésen tárgyalni:

Az Ötv. 12.§ (4) a) pontja alapján:

- A Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem odaítélése
- Fellebbezés méltányossági lakásfenntartási kérelem ügyében

A Ötv. 12.§ (4) b) pontja alapján (vagyon érdeke)

- 7/8 napirendet: Termál Szolgáltató Kft. végelszámolás + beszámolója + tagi kölcsön nyújtása tárgyú napirendeket
- 7/17 napirendet, Budaörs, belterület 9757 hrsz-ú ingatlan rendezése

Javaslat a napirendek tárgyalásának sorrendjére:

- A 7/18. napirendet (Munkaidő keret bevezetése a Közterület-felügyeleti csoportban) az 5. napirend után tárgyalni, ez a meghívóban tévesen szerepel a határozati javaslatok között
- A 7/8. napirendet (Termál Kft. végelszámolás), a 7/24. napirendet (termál Kft. beszámoló) és tagi kölcsön nyújtására vonatkozó sürgősségi indítványt együtt, egymás után tárgyalni a ZÁRT ülésen

Elmondja továbbá, hogy a FIDESZ-KDNP részéről volt egy előterjesztés a Budaörsi Panoráma számára 12 Millió Ft-os támogatás nyújtására vonatkozóan. Ez az előterjesztés nincs a mai napon napirenden, mert különböző (működési engedélyekkel kapcsolatos) hiánypótlást határidőig nem kapta meg a hivatal, így nem szerepelhet itt. Tájékoztatja a testület tagjait, hogy a Budaörsi Vállalkozók Egyesületének frakcióvezetője szintén levetette a bizottsági ülésen napirendről ezt az előterjesztést. Reméli, ennek a levételnek nemcsak a törvényességi okai, hanem morális indokai is vannak.

Romsics Sándor: kérdezi, hogy Budaörs, Clementis u. 22. szám alatti 152/1 hrsz –ú ingatlan 39/100 tulajdoni illetőségére vonatkozó eladási ajánlat című előterjesztés miért nem szerepel a testületi meghívójában.

Wittinghoff Tamás polgármester: Budaörs, Clementis u. 22. szám alatti 152/1 hrsz –ú ingatlan 39/100 tulajdoni illetőségére vonatkozó eladási ajánlat című előterjesztés bizottsági hatáskör.

Dr. Molnár Gábor: kéri a 3. napirendi pontot: Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendelet módosítása című előterjesztést levenni a napirendről. Indokolásul elmondja, hogy a benyújtott javaslatok szerint néhol törvénysértők, néhol logikátlanok, számos helyen sértik az önkormányzatokról szóló, illetve a polgármesterek jogállásáról szóló törvény paragrafusait.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy több észrevétel a napirendre vonatkozóan nincs, ezért szavazásra teszi fel az eddig elhangzott indítványokat.

- Sürgősségi indítvány: Budaörsi Termál Szolgáltató és vagyonhasznosító Kft. pénzügyi kötelezettségeinek teljesítésére tagi kölcsön biztosítása című előterjesztés **napirendre vétele**

Szavazati arány: 23 igen (egyhangú)

Napirendről történő levétel:

- 7/14. Budaörs, Ibolya utca 86. sz. alatti 7922/1 hrsz-ú és az Ibolya u. 88. sz. alatti 7923/1 hrsz-ú ingatlanok együttes tulajdonjogának értékesítése című előterjesztés

Szavazati arány: 23 igen (egyhangú)

- Budaörs, M1-M7 autópálya-Kinizsi u. MÁV terület - Sport u-i felüljáró D-ága által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 20/2004.(IV.20.) ÖKT. rendelet módosítása című előterjesztés

Szavazati arány: 23 igen (egyhangú)

A napirendek tárgyalásának sorrendje:

- A 7/18. napirendet (Munkaidő keret bevezetése a Közterület-felügyeleti csoportban) az 5. napirend után tárgyalni.

Szavazati arány: 23 igen (egyhangú)

- A 7/8. (Termál Kft. végelszámolás), a 7/24. napirendet (termál Kft. beszámoló) és tagi kölcsön nyújtására vonatkozó sürgősségi indítványt együtt, egymás után tárgyalni a ZÁRT ülésen

Szavazati arány: 23 igen (egyhangú)

Dr. Molnár Gábor módosító indítványa:

A 3. napirendet: Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendelet módosítása című előterjesztés napirendről történő levétele.

Wittinghoff Tamás polgármester elmondja, hogy az előterjesztés egyik pontjával kapcsolatban a Közigazgatási Hivatal egyértelműen állást foglalt, azt magasabb szintű jogszabályokkal ellentétesnek találta.

A napirendről történő levételt a Képviselő-testület 10 igen, 13 nem szavazattal elutasította.

Javasolja **zárt ülésen** tárgyalni:

- Az Ötv. 12.§ (4) a) pontja alapján:
 - A Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem odaítélése című előterjesztést,
 - A tellebbezés méltányossági lakásfenntartási kérelem ügyében című előterjesztést
- Az Ötv. 12.§ (4) b) pontja alapján

- a 7/8. napirendet: Termál Szolgáltató Kft. végelszámolása, az ügyvezető beszámolója, és tagi kölcsön nyújtása tárgyú napirendeket
- 7/17 napirendet, Budaörs, belterület 9757 hrsz-ú ingatlan rendezése című előterjesztés.

Szavazati arány: 23 igen (egyhangú)

Felteszi szavazásra a napirendi pontokat a módosításokkal együtt, melyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

73/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint a Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) sz. rendelet módosítását napirendjéről levegye.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:
 - 1.) Beszámoló a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról
 - 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendelet módosítása
 - 3.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendelet módosítása
 - 4.) A tervtanácsról szóló rendelet megalkotása
 - 5.) Munkaidő keret bevezetése a Közterület-felügyeleti csoportban
 - 6.) A Környezetvédelmi Bizottság tagjának megválasztása
 - 7.) Bizottságok határozati javaslatai
 - 1.) Az önálló gazdálkodású közoktatási intézmények alapító okiratának módosítása
 - 2.) OLLÉ programmal kapcsolatos meghatalmazás
 - 3.) A Budaörsi Városi Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött közművelődési megállapodás felülvizsgálata, és 2007. évi munkatervének újratárgyalása
 - 4.) Kende Sándor Emléktábla és könyv támogatási kérelme
 - 5.) Kiadványok megjelenésének támogatása
 - 6.) Csatlakozás a HÉRA Alapítvány pályázati kiírásához
 - 7.) Megállapodás fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatási ellátásáról Budaörs Kistérség Többcélú Társulásával
 - 8.) Budaörs, Szabadság u. 14. fsz. 10. sz. alatti, 2071/2/A/10 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú megüresedett ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása
 - 9.) Budaörs Város Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok hasznosítási lehetőségei – a vagyonkataszter aktualizálását követő vagyongazdálkodási feladatok
 - 10.) Budaörs, Árpád u. 17/1. sz. alatt található 875 hrsz-ú ingatlanból Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonában álló 10/24 tulajdoni hányad értékesítése
 - 11.) Budaörs, Vágány u. 7289/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék

- 12.) Budaörs, Nefelejcs u. 34/2. sz. alatti 2147 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése
- 13.) Budaörs, Domb u. 8499 és 8500 hrsz-ú ingatlanok területcseréje
- 14.) Budaörs, belterület 4074/9 hrsz-ú ingatlanra csapadécsatorna vezetési szolgalmi jog alapítása
- 15.) Budaörs Városháza étterem hasznosítására kiírt pályázat elbírálása
- 16.) Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházáshoz pályázati önrész biztosítása
- 17.) Budaörs, Kolozsvári u. 4007/4 hrsz-ú ingatlan hasznosítására kiírt pályázat elbírálása
- 18.) Belső Ellenőrzési Iroda beszámolója a 2006. évi tevékenységről
- 19.) Az előterjesztések papír alapú kiküldése mennyiségének csökkentése a Képviselő-testület 283/2006.(XII.15.) ÖKT. sz. határozata alapján
- 20.) Javaslat skeet lőtér kialakításához önkormányzati támogatásra

8.) Zárt ülés:

- 1.) A Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem odaítélése
- 2.) Fellebbezés méltányossági lakásfenntartási kérelem ügyében
- 3.) Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonában álló Budaörs Termál Szolgáltató és Vagyonhasznosítási Kft. végelszámolásának elrendelése
- 4.) Budaörsi Termál Szolgáltató és vagyonhasznosító Kft. pénzügyi kötelezettségeinek teljesítésére tagi kölcsön biztosítása című előterjesztés
- 5.) Budaörs, belterület 9757 hrsz-ú ingatlan rendezése

Napirend előtti hozzászólások:

Romsics Sándor: elmondja, hogy 2002-ben mód nyílt arra, hogy a Csillag utca sarkán található emlékmű helyén valami létesüljön. Korábban volt egy mozgalom egy játszótér építésére. Akkor nem készült el, de most elkészült egy játszótérnek nem nevezhető homokozó és egy csúszda azon a helyen. Úgy véli, ki kellene alakítani egy normálisabb játszótérrel a gyerekeknek.

Szabó Gyula irodavezető: a Csillag utca sarkán található játszótér és pihenőpark szakmai vélemény szerint az egyik legszebb játszótér Budaörs környékén. Nem érti ezt a hozzászólást, nem ért egyet az elhangzott kritikával. Az adott helyen található szökőkút és játszótér kialakítása egyeztetett tervek alapján történt.

Bíró Gyula: a Köznevelési és Művelődési Bizottság a 2007. április 17-i ülésén elbírálta a civil szervezetek és alapítványok pályázatát, az írásbeli értesítések folyamatban vannak.

Ritter Imre: tájékoztatja a testület tagjait a Budaörs Német Nemzetiségi Frakció 2007. április 12-én tartott nyílt üléséről, amelyen Szabó Károly és Romsics Sándor képviselők kérték a frakcióba történő felvételüket. Elmondja, hogy két napirendet tárgyaltak meg: a Heimatmuseum felújítását, illetve az Ó-temető kérdését. A frakció tagjai mindkét napirendben egységes állásponton voltak. Az ülésen részt vettek azok a képviselők is, akik nem a frakció tagjai. Elmondja, hogy a továbbiakban is minden ülésük nyilvános lesz, minden képviselőt meg fognak hívni. 2007. április 19-én volt a

Polgármester Úrral, a Jegyző Asszonnyal, a Városépítési Irodavezetővel, Plébános Úrral, az Országos Német Önkormányzat Elnökével és a Parókus Úrral egy megbeszélés az Ó-temetővel és a Heimatmuseummal kapcsolatban. Elmondja, hogy az Ó-temető tulajdoni kérdése továbbra is nyitott kérdés maradt. Az ülés jegyzőkönyvét egyeztetés után minden képviselő részére meg fogják küldeni.

Budavári György alpolgármester: nagyon sokan megkeresték gratulációkkal az alpolgármesteri kinevezéséhez. Ennek kapcsán jutott a tudomására, többen megkérdezték, hogy mi lesz azzal a körzettel, amiben őt megválasztották. Itt a nyilvánosság előtt a választókörikeretében lakókat szeretné megnyugtatni, és elmondja, hogy továbbra is ő a 9. számú választókeret képviselője, és ugyanúgy képviseli őket, mint idáig is tette.

Stift Nándor: elmondja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság előző ülésén átadott egy levelet a bizottság elnökének, amit a Széles utca lakói fogalmaztak meg. Akkor azt kérte a Bizottságtól, illetve azt kéri a Testülettől, hogy az ezzel kapcsolatos előterjesztést érdemben tárgyalja meg. A Köznevelési és Művelődési Bizottság az előző ülésén megtárgyalta a Szakály Mátás Pedagógus Emlékérem odaítélése című előterjesztést. Elmondja, hogy ezzel kapcsolatos döntés minden évben olyan (frakciók közötti) konszenzus alapján történt meg, hogy az minden oldal részére elfogadható volt. Az idei bizottsági ülésen Filkey Péter alelnök úgy fogalmazott, hogy a frakció felhatalmazásával tette meg a javaslatát. Természetesen az a 11 jelölt, aki itt van, mind megérdemli, csak ezzel abszolút nem értett egyet.

Dr. Molnár Vilmos: egy közérdekű ügyben szeretne hozzászólni. A Törökbálint utcai lakók jelezték, hogy egy magánterületen húzódó árokban szennyvíz folyik. Felhívja testület figyelmét, közegészségügyi szempontból aggályos, hogy bizonyos lakók megemelték az árok szintjét, és nem tud elfolyni a víz.

Kálóczi Imre: elmondja, hogy az ő körzetében ember nagyságú a gaz. Lemond kéthavi tiszteletdíjáról a BTG Kft. javára, hogy a körzetében virágokat ültessenek a közterületekre.

Török István: több helyről érkezett hozzá olyan megkeresés, hogy a játszóterek környékére mobil WC-eket helyezzenek ki. Kérdezi, hogy van-e erre lehetőség a játszóterek területén.

Wittinghoff Tamás polgármester: szándékuk az volt, hogy a város számos területén legyen ilyen, erre több próbálkozás volt, de sajnos ezek kudarcba fulladtak. Egységes utcakép, egységes utcabútorokra vonatkozóan több előterjesztés született, a cél, hogy ezt problémát a város úgy oldja meg kulturáltan, hogy ez az önkormányzatnak ne kerüljön pénzbe. Ennek érdekében több alternatívát is benyújtottak, de sajnos ez eddig még nem talált soha támogatásra. Erre újra vissza fognak térni.

dr. Nagy Tamás: tájékoztatja arról a lakosságot, hogy a Köznevelési és Művelődési Bizottság létszáma 10 fő, fele-fele arányban ülnek benne bal és jobb oldali képviselők. A többség által támogatott jelöltek 8 igen, 1 tartózkodás; 8 igen, 1 tartózkodás; 7 igen, 2 tartózkodás; 7 igen, 2 tartózkodás szavazattal kerültek megválasztásra. Számára nem világos Stift Nándor képviselő felszólalása.

Wittinghoff Tamás polgármester: dr. Nagy Tamás képviselő felszólalására elmondja, hogy ez azt mutatja, hogy a baloldal hihetetlenül kompromisszum-kész, cinikusnak tartja a képviselő felszólalását. Elmondja, hogy a frakciója tagjai úgy tájékoztatták, hogy miután ők tettek javaslatot, és mivel egyiket sem támogatta a bizottság, nem utasították vissza a többi jelöltet.

Bíró Gyula kiegészíti: a bizottság döntése, hogy Stift Nándor javaslata 4 igen, 5 tartózkodó, Bíró Gyula javaslata 1 igen, 8 tartózkodó szavazatot kapott.

Töröcsik László: tájékoztatja a testületet, hogy 2007. április 2-án választókerületi fórumot tartott a 6. számú választókerületben. Megköszöni a hivatal részéről Almási Ibolya és Szabó Gyula irodavezetőknek a közreműködését.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy az előző képviselő-testület több hónapon keresztül készítette elő az SzMSz módosítással kapcsolatos döntéseket, informálisan egyeztetett mindkét oldallal. Úgy véli, hogy egy SzMSz-nek nem aszerint kell elkészülni, hogy éppen ki van többségben, hanem garanciális feltételeket kell tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy - bárki van többségben vagy kisebbségben – a demokratikus játékszabályok működjenek.

Ritter Imre: a Pénzügyi Bizottság március 12-ei ülésén határozatot hozott és kérte, hogy a Pénzügyi Iroda dolgozza ki a Polgármesteri Hivatal 6 különböző jogcímén betervezett összegek elemi szintű vizsgálatát 2006-2007 között, és ez kerüljön a Pénzügyi Bizottság és a testület elé. Azóta másfél hónap telt el és semmi sem történt. Kérdezi a Jegyző Asszonyt, hogy mi ennek az oka.

Almási Ibolya irodavezető: az írásbeli tájékoztatáskérés alapján a levelet kezdeményező dr. Nagy Tamás frakcióvezető és Budavári György alpolgármester megkapták írásban a feltett kérdésekre a választ.

Wittinghoff Tamás polgármester: arra kéri az Alpolgármester Urat, hogy az ülést követően egyeztessen az Irodavezető Asszonnyal, illetve a frakciótársával.

dr. Nagy Tamás: a februári testületi ülésen a költségvetés elfogadása előtt tájékoztatást kért a BTG Kft.-nek átadott közfeladatok köréről, amelyre a mai napig nem kapott választ.

Almási Ibolya irodavezető: készült a BTG Kft egyes költségvetésen belüli részletezettségű jogcímeivel kapcsolatban írásos anyag. Nem tudja dokumentálni ennek átadását, de ezentúl erre is ügyelni fog.

Wittinghoff Tamás polgármester: hozzáteszi, hogy ha a jobboldali képviselőknek bármilyen ilyen jellegű problémájuk adódik, akkor az Alpolgármester Úr biztos utána tud nézni.

dr. Nagy Tamás: a pontosság kedvéért elmondja, nem a bizottsági ülésen tett fel kérdést, hanem Jegyző Asszonynak írt egy levelet, amelyet át is vett a Titkárság.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Ritter Imre képviselőnek válaszolva a Pénzügyi Bizottság 2007. március 12-i ülésének jegyzőkönyvéből idéz, továbbá közli, hogy a képviselő megkapta a tájékoztatót a bizottsági ülésen.

Budavári György alpolgármester: megkapta a tájékoztatást, ahogy a Frakcióvezető Úr is. Ritter Imre Elnök Úr arra gondolt, hogy a Pénzügyi Bizottság hivatalosan miért nem kapta meg a tájékoztatót.

Dr. Szabóné Müller Timea: elmondja, hogy az elhangzott vita is azt bizonyítja, hogy mondvacsinált problémákat kreálnak, amikor konkrét és fontos napirendi pont áll a testület előtt. Kéri a képviselőtársait, hogy fejezzék be a vitát.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a két ülés között eltelt időszak legfontosabb eseményeit:
(2007. március 14-április 24-ig)

Március	
14.	Képviselő-testületi ülés
15.	Megemlékezés és koszorúzás az 1848-49-es Forradalom és Szabadságharc 159-ik évfordulója alkalmából, és megemlékezés gróf Batthyány Lajos miniszterelnökre.
20.	Tárgyalás a Magyar Repülőszövetség Főtitkárával
20.	Pantellel tárgyalás
22.	Új Humanic áruház nyílt Budaörsön
23.	Közép-Dunavidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás ülése
28.	Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Polgármesterek Tanácsának ülése
29.	Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács (a hónapban kétszer is volt)
Április	
5.	„KEOP AKTÍV” Környezetvédelmi beruházások az Unió támogatásával információs nap
12.	Rendkívüli Képviselő-testületi ülés: ➤ HÖF CÉDE pályázat ➤ Bírósági ülnökök választása
17.	WAP e- önkormányzat sajtótájékoztató
18.	Mountex üzletnyitás
	Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács
19.	Ótemető helyzetének rendezése, Heimatmuseum átépítése – egyeztetés Varga János Plébános Út, Vereczky András Parochus Úr, Heinek Ottó Magyarországi Németek Országos Önkormányzata, Kovács Veronika, Joósz József, Németh Magdolna, Boros György, Ritter Imre
	Auto-Bahn autókereskedés megnyitója
20.	
	Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács

Napirendek tárgyalása

1.) Beszámoló a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy rendeletet kell alkotnia a testületnek a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról, illetve határozatot kell hoznia a 2006. évi pénzmaradvány felosztásáról. Ismerteti, hogy valamennyi bizottság egyhangúlag fogadta el a rendeletet. Felteszi szavazásra a rendelettervezetet, amelyet a testület 23 igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11/2007. (IV.27.) rendelete
a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 82. §-ában foglalt kötelezettsége alapján a 2006. évi költségvetési gazdálkodásról szóló zárszámadásról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

(1) Budaörs Város Önkormányzata a 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I. 31.) ÖKT rendelete végrehajtásának

a., bevételi főösszegét

15.945.808 e Ft-ban

azaz –tizenötmilliárd-kilencszáznegyvenötmillió-nyolcszáznyolcezer– forintban,

b., kiadási főösszegét

12.665.582 e Ft-ban

azaz – tizenkétmilliárd-hatszázhatvanötmillió – ötszázhuszezer - forintban,

jóváhagyja.

- (2) Az Önkormányzat bevételeit forrásonként az 1. számú melléklet szerint, kiadásait jogcímenként a 3. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.
- (3) Az Önkormányzat önállóan, részben önállóan gazdálkodó intézményeinek bevételeit és kiadási előirányzatának teljesítését a 9., 10., 11., 11A., 11B., 11C., 12., 12A., 12B. és 12C. számú mellékletek szerint fogadja el.
- (4) A helyi kisebbségi önkormányzatok bevételeinek és kiadásainak teljesítését, valamint a 2006. évi pénzmaradvány elszámolását a 13. számú melléklet szerint mutatja be.

2.§

A felhalmozási kiadásokat és azok teljesítéseit az 5. számú melléklet szerint fogadja el. A Polgármesteri Hivatal beruházását és felújítását a 16. számú mellékletnek megfelelően fogadja el.

3.§

Az Önkormányzat 2006. december 31-i állapot szerinti vagyonát a 22. és 23. számú mellékletekben részletezett mérlegadatokat alapján

30.957.591 eFt-ban

azaz – *harmincmilliárd-kilencszázötvenhétmillió-ötszázkilencvenegyezer* – forintban állapítja meg.

4.§

A Polgármesteri Hivatal tárgyévi helyesbített pénzmaradványát a kisebbségi önkormányzatokkal együtt a 18. számú melléklet szerint **3.021.164 eFt**-ban, az önállóan gazdálkodó intézmények pénzmaradványát a 17. számú melléklet szerint **259.456 eFt**-ban hagyja jóvá.

5.§

Az 2006. évi állami támogatásokkal kapcsolatos elszámolást a 20. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

6.§

Az önállóan gazdálkodó és a részben önállóan gazdálkodó intézmények, valamint a Polgármesteri Hivatal létszámkeretét a 19. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

7.§

A 2006. évi egyszerűsített beszámolót a 25., 26. és 27. számú mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

8.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2007. április 24.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Pénzmaradvány felhasználása:

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy van egy előterjesztés, amit a hivatal készített. A bizottsági üléseken érkeztek módosító javaslatok, amelyekben voltak ellentmondások. A bizottságok az építéshatósági feladatok, többletfeladatok ellátására céltartalékban 60 Millió Ft-os összeget 0 Ft-tal javasolják szerepeltetni. Itt volt egy kis félreértés. Felhívja a figyelmet arra, hogy az illetékes minisztérium visszavonta a július 1-jével bevezetendő és az önkormányzatra aránytalanul nagy terhet róó javaslatot, ez nem jelenti azt, hogy január 1-től valamiféle hasonló szituáció nem fog adódni. Budaörs már most is ellátja más települések építéshatósági ügyeit, sőt az Okmányiroda és Gyámhatóság tekintetében más

települések feladatai is Budaörshez tartoznak. Az egyértelmű közigazgatási átalakulási irány, hogy bizonyos feladatokat kistérségi szinten oldjanak meg. Abban hogy ezek milyen módon alakuljanak ki, valóban van vita, de véleménye szerint a céltartalékban bizonyos költségvetési fedezetnek készenlétben kell állni. A költségvetésnek az a lényege, hogy az előre látható feladatokhoz a pénzeszközök biztosítottak legyenek.

Bíró Gyula: elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén tett javaslatot, amely nem kapott többséget. Módosító javaslata, hogy a Frankhegyi tanulmányterv kerüljön ki a pénzmaradvány felhasználásából. Kéri a Polgármester Urat, hogy a javaslatáról külön szavazzasson.

Dr. Ritter Gergely: a b) verzióból azt a részt javasolja külön megszavaztatni, amely az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények szabad pénzmaradványának a felhasználására vonatkozik. A bizottsági üléseken elhangzott, hogy az egyes intézmények „kihozták” az éves szaldójukat nullára, amely számára azt sugallta, hogy azért kell nullára kihozni, mert ha marad pénz, azt esetleg elvonják. Úgy véli, hogy az intézményeket nem kellene azzal szankcionálni, hogy ha valaki jól gazdálkodik és marad valamilyen pénze, azt elvonják. Azt szeretné, ha ezek az intézmények a jó gazdálkodásért kapnák a jutalmukat, és kapják vissza azt a pénzt, amit elvontak tőlük.

Wittinghoff Tamás polgármester: az Irodavezető Asszony arról tájékoztatta őt és az Alpolgármester Urat vezetői értekezleten, hogy az idei évben ez valóban indokolt lehet, hiszen szigorúak voltak az elvárások és a költségvetési tervezések. Elmondja, hogy a frakcióegyeztetésen arra jutottak, hogy támogatják a Pénzügyi Bizottság ülésén elfogadott módosításokat. A Frankhegytel kapcsolatosan elmondja, hogy ha egy elfogadható érv lenne, akkor ezt az általános tartalékból bármikor lehetne teljesíteni. Úgy véli, a közpénzek felhasználásánál az a minimum, hogy fogalmuk legyen a felhasználás okára. A fent elhangzott módosítást felteszi szavazásra a vita lezárása után. Elmondja, hogy el fogják fogadni a szabad pénzmaradvány felhasználásra vonatkozó Pénzügyi Bizottság által elfogadott javaslatokat, annak érdekében, hogy ezek a munkálatok el tudjanak kezdődni.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben: dr. Ritter Gergely javaslata az gyakorlatilag a b) verzió. Kérdezi, hogy mire irányul az indítvány?

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy az indítvány arra irányul, hogy az általános tartalék kevesebb lenne, elfogadva az összes többi számot, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott. Tehát 6,8 Millió Ft kerülne az általános tartalékba, és a maradék összeg visszakerülne a két intézményhez, így a szabad pénzmaradvány kevesebb lenne.

dr. Nagy Tamás: kérdezi, hogy ugyanaz a bontás maradna, mint a b) verziónál? Kérdezi továbbá, hogy megnőne a fejlesztési céltartalék 54 Millió Ft-tal, és helyette csökkenne az általános tartalék?

Wittinghoff Tamás polgármester: amit a Pénzügyi Bizottság elfogadott, az az összeg kevesebb lesz, 45 Millió Ft-tal lesz kevesebb. Ugyanakkor a belső elosztása

az a Pénzügyi Bizottság által elfogadott javaslattal egyezne meg, hogy az általános tartalék ezen ok miatt kevesebb lesz.

dr. Nagy Tamás: jelzi, hogy az nem hangzott el, hogy hova kerül be. Elmondja, hogy a két verzió között az a különbség, a fejlesztési céltartalék kiegészítése, intézményfejlesztés különbség 54 Milliő Ft-nál magasabb összeg.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy ehhez képest a belső szerkezetében sok módosítás történt a jobboldal javaslata alapján.

dr. Nagy Tamás: kérdezi, hogyan nézne ki a módosító indítvány.

Wittinghoff Tamás polgármester: dr. Ritter Gergely az eredeti indítvány mellett érvelt.

dr. Nagy Tamás: az eredeti indítványban az a) és a b) verzióban az általános tartalék ugyanaz az összeg. Az a) és a b) verzió közötti különbséget összegszerűség szempontjából a fejlesztési céltartalék kiegészítése (intézményfejlesztés) sor jelenti.

Wittinghoff Tamás polgármester: egyetért dr. Nagy Tamás fenti felszólalásával, ezért mondta azt, hogy elfogadják a jobboldal módosító indítványát. Ebből viszont az következik, hogy ha az eredeti indítvány b) verziójánál figyelembe veszik az eredeti javaslatot, amely mellett dr. Ritter Gergely képviselő érvelt, akkor ez az általános tartalék összegét csökkentené, és meghagyná mindenben ugyanúgy, ahogy a Pénzügyi Bizottság döntött.

Ritter Imre: a pénzfelosztási javaslatnak az egyik pontja, amelyben 400 Milliő Ft-tal a tárgyi eszköz értékesítésére tervezet bevétel csökkentésre kerül, februárban is említette, hogy az ide betervezett 1 Milliárd Ft irreálisan sok. A Hivatal 400 Milliő Ft-ot ebből visszatervezett, viszont a maradék 600 Milliő Ft-nak sem látják a bontását és az alapját. Ők februárban azt mondták, hogy egyrészt visszatérnek minden olyan utcára, amely kérdésessé vált a februári költségvetés során. Ebben a módosításban minden utca benne van, sőt még további három utca is benne van. A Bóbita utca maradt ki, egy jobboldali képviselő kérésére. A zárszámadás alapján pontosan meg lehet nézni, hogy a tavalyi tervezési költségből 71,5 Milliő Ft szabad pénzmaradványként jött át, tehát nem lett felhasználva 2006-ban. Idén amikor csökkentették a tervezéseket 50%-kal, viszont ha bármilyen olyan fejlesztési munka van, ami pályázatot gátolna, akkor azt természetesen támogatni fogják. Márciusban 31,5 Milliő Ft lett visszarakva, döntő többségben az uszoda- és sportcsarnokra. Hangsúlyozza, hogy nem pályázati célú fejlesztési munkákra. Tavaly 145.193 eFt lett felhasználva tervezésre az áthúzódó kötelezettségekkel együtt. Az idei tervben pedig 145.750 eFt lesz tervezésre. Felhívja a figyelmet arra, hogy az általános tartalékot lehetőségeikhez képest megemelik. Több mint 100 Milliő Ft-tal javasolták magasabb szinten, mint az eredeti előterjesztésben szerepel. Úgy véli, megfelelő mozgásteret biztosít a városnak. Kiemelt feladatnak tekintik az intézményfejlesztéseket, épp ezért fogadták el a költségvetésnél a 300 Milliő Ft-ot. Most az eredeti előterjesztéssel szemben 500 Milliő Ft-os fejlesztési tartalék képzését javasolják, ami összességében 800 Milliő Ft céltartalékot jelent az intézményfejlesztésekre. Szeretnék hitel felvétele nélkül összeállítani az ez évi tervet,

úgy gondolja ez sikerül is. Bizonyos, hogy ez a költségvetés Budaörs életében egy jelentős lépés lesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tavaly a költségvetés tervezésénél azt mondta, hogy szerinte legalább tartalékban 0,5 Milliárd Ft van az iparüzési adó bevételben, pozitívan tévedett. Továbbá a tavalyi hitelfelvételnél a szabad pénzmaradványnál szerepet játszott az a döntés, hogy hitelt vesznek fel és tudták, hogy nem fogják tudni elkölteni. Ez több mint 14 Millió Ft többletbevételt hozott a városnak, mert olyan áron kapják a pénzt, amennyivel jobban tudják kihelyezni. Nem tartja értelmes vitának, ha az jó egy városnak, hogy nem veszi fel azt a hitelt, amit felvehet akkor, amikor ezt a hitelt könnyedén ki tudja gazdálkodni a bevételeiből, és amikor a folyó bevételei nem csak a folyó kiadásait tudják fedezni, hanem a hitel költségeit is. Ezek a hitelek további pénzeket hoznak a városnak, sőt lehetővé tesznek fejlesztéseket is. Nem gondolja, hogy a városnak az a jó, hogy ebben a kérdésben visszaléptek, mert ez a városnak több milliárd Ft-os fejlesztési megtorpanást eredményez.

Kálóczi Imre: kéri a baloldali képviselőtársait, hogy a Frankhegyi tanulmánytervvel kapcsolatos módosításukat vonják vissza. Nem érti, hogy egyfelől miért kell politikai ügyet csinálni ebből a dologból. Ők egy Frankhegyi tanulmánytervre szeretnének pénzt biztosítani. Elmondja, hogy ott sok ember él, sok belterületi telek van. Éveken keresztül a város építési engedélyeket adott ki rá. Nem tudják azt, hogy mekkora beruházás lenne közművesíteni a Frankhegyet, hogy az Óvárosban milyen átereszeket kell kicserélni, miket kell átépíteni ahhoz, hogy egyáltalán a közművesítést véghez lehessen vinni. 15 Millió Ft a város költségvetésének 0, 1 %-a. Egy olyan tanulmánytervet akarnak, ami alapján lehet értelmesen vitatkozni a jövőben.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy véli, hogy közpénzből egy fillért sem szabad úgy felhasználni, hogy annak ne legyen világosan meghatározva a célja, és hogy mire szolgál. Populistának tartja, hogy avval vádolja a képviselő a baloldalt, hogy nem tartják pontosnak az általa pontatlanul meghatározott dolgot. Elmondja, hogy a Frankhegy üdülőterület, így erre lehet kiadni építési engedélyt, ha a feltételeknek megfelel. Vannak a teremben többen, akik már nem tagjai a Képviselő-testületnek, de ott voltak azon az egyeztetésen, amelyen a Városépítési Irodavezető az összes olyan kérdéssel - amely fent elhangzott - elmondta, hogy mi, milyen következményekkel jár. Ő nem gondolná azt, hogy ha a költségvetésben nevesítés nélkül szerepel pénz, a Képviselő-testület ma nem hozhatna olyan döntést, hogy a Hivatalt felkéri arra, hogy ezt a tanulmányt folytassa le. A mai napig senkinek sem volt róla fogalma, hogy ezt a 15 Millió Ft-ot - amely itt szerepel - ki és milyen céllal akarja felhasználni. Értetetlenül állt mind a szakma, mind a publikum az előtt, hogy mire akarnak 15 Millió Ft-ot felhasználni. Szerinte egyetlen motívum lehet ilyen jellegű pénz felhasználásánál, mire, milyen pénzt, mikor és hogyan használjanak fel. Összegezve elmondja, hogy a Képviselő-testületnek egy előterjesztést kell erre készítenie, amelyben felkéri a hivatalt.

Romsics Sándor: mint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke kap lakossági panaszokat. Mint képviselő nem tartotta fontosnak a képviselői fogadóórát, de mint bizottsági elnök meg fog jelölni egy időpontot. Elmondja, hogy a pénzmaradvány javaslattal kapcsolatban a februárral szemben, amikor kivettek bizonyos utcákat, most azok visszakerültek. Felolvassa azokat az utcákat a lakosság

megnyugtatósára, amelyek visszakerültek: Holdfény utca, Fügefű utca, Seta utca, Kökörcsin utca, Présház utca, Beregszászi utca, Budakeszi utca, Cserebogár utca, Bóbita utca, Völgy utca, Zöldfa utca, Csikó utca, Orchidea utca, Pipacs utca, Szerelő utca.

Bíró Gyula: Kálóczi Imre képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy 1996-ban készült egy terv a Frankhegyről. A tanulmányban az út, a felszíni vízelvezetés, a csatornahálózat tervei szerepeltek. Javasolja, hogy kerüljön be az általános tartalékba a Frankhegy tanulmányterv készítése, és amikor már pontosan meg van határozva a cél, akkor vegyék ki az összeget.

Dr. Szabóné Müller Timea: elmondja, hogy nem volt politikai kérdés a Frankhegy. Az elmúlt ciklusban 22 egyhangú szavazattal döntött úgy a képviselő-testület, hogy nem kíván a Frankhegyen fejlesztést végrehajtani. Tudják, hogy többletfeladat. Az ott élő lakosok többségében nem bejelentett lakosok, csak kevesen budaörsi lakosok, akik üdülőövezetként vásárolták meg a területet. Elmondja, hogy az elmúlt időszakban több lakos és ingatlanulajdonos is felhívta, hogy adja írásba, hogy a képviselő-testület elkezdje a terület közművesítését. Tisztességtelen dolognak tartja, hogy bármiben hitegessenek embereket. Azok az emberek, akik ott laknak, vállalták így az ott lakást. Az Önkormányzat sok kis lépést megtett azért, hogy ivóvízellátásban és egyébben előrébb lépjenek. A lakosoknál volt több olyan probléma, ami miatt nem tudtak továbblépni. Ha van az Önkormányzatnak több milliárdja fejlesztésre, akkor ő elő fogja hozni annál az előterjesztésnél. Van olyan feladat, ami kötelező feladat, és van olyan fejleszteni való terület, amit nem kívánnak fejleszteni (24 tantermes iskola). Kéri, hogy pályázzanak a 24 tantermes iskolára, hogy az Esze Tamás utcai iskola tornaterme ne boruljon rá a gyerekekre. Elmondja, hogy a 15 Milliő Ft-ot tartalmában és összegében is pénzkidobásnak tartja, de ha a jobboldali képviselőket ez megnyugtatója, ha elkészítik ezt a tanulmánytervet, (látni fogják hogy irreális a dolog), akkor ő meg fogja szavazni ezt a 15 Milliő Ft-ot.

Wittinghoff Tamás polgármester: hozzáteszi, hogy a Frankhegy ma is belterület, csak üdülőövezet. Nem kötelező feladata az Önkormányzatnak. Sajnos néhány ingatlanulajdonos a többi ingatlanulajdonos kárára spekulál a telek leadásával kapcsolatban. Az előző testület úgy nyilatkozott, hogy a lakosság önerejéhez ésszerű és természetes mértékig kíván segítséget nyújtani, de az ingatlanulajdonosoknak a legnagyobb terhet a fent említett okok miatt kell vállalniuk.

Romsics Sándor: elmondja, hogy korábban a Törökugrató üdülőövezet volt, természetes volt akkor, hogy a be kellett vonni belterületbe. A fejlődés valójában nem akadályozható meg, ez vonatkozik a Frankhegyre is. Elmondja, hogy ő volt a frankhegyi gyűlésen, és elmondta, hogy semmiképp se számítsanak arra, hogy az utat, csatornát, vizet épít az önkormányzat a közeljövőben, mert nincs tervbe véve és ezt meg kell vizsgálni. Mivel a Frankhegy a város felett van, tudni kell az összes közműcsatlakozásról, hogy elbírja-e a későbbiekben, hogy csatornát, vizet, utat vezessenek fel. Elmondja, hogy nem láttak a hivatalos szakértői vizsgálatokat. A 15 Milliő Ft-ot céltartalékba kívánják tenni, és nem akarják kivenni addig, amíg nem tudják, mire célszerű felhasználni.

Wittinghoff Tamás polgármester: az előterjesztésben nem céltartalék szerepel. A Törökugratóval kapcsolatban elmondja, hogy az a terület már akkor olyan terület volt,

ahol szabályos engedéllyel lehetett kapni üdülőre vagy lakóingatlanra építési engedélyt, mert a közművek rendelkezésre álltak. Amennyiben az előterjesztésben céltartalék szerepel, annyiban nincs vitájuk a jobboldallal. Elmondja, hogy dr. Ritter Gergelynek módosító indítványa van, amelyet dr. Nagy Tamás képviselő kért, hogy pontosítson.

Bíró Gyula ügyrendi javaslat: amennyiben ez az összeg céltartalék, visszavonja a javaslatát. Kéri, hogy a vitát zárják le, és szavazzanak.

Ritter Imre ügyrendi javaslat: a Pénzügyi Bizottság ülésén is tisztázták, hogy az összeg céltartalékba megy.

Stift Nándor ügyrendi javaslat: ő is tudja támogatni a céltartalékot.

Wittinghoff Tamás polgármester: meg kell vonnia a szót, mert a hozzászólás nem ügyrendi javaslat. Bíró Gyula képviselő kérte, hogy a vitát zárják le és szavazzanak. Felteszi szavazásra az ügyrendi javaslatot, amelyet a testület tagjai 11 igen, 12 nem szavazattal elutasítottak.

74/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárásának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította javaslatot, mely szerint a pénzmaradvány felosztásáról szóló vitát zárják le, és a kérdést bocsássák szavazásra.

Dr. Vándor András: úgy véli, hogy a baloldali frakció nem tartotta fontosnak, hogy részleteiben nekiálljanak vitatkozni az utcákkal kapcsolatban. A szabadpénzmaradvány ilyen jellegű felhasználását lényegében támogatja. Felhívja a testület figyelmét, hogy ez egy beruházás-centrikus szabad pénzfelhasználás. A városban sok mindent meg kellene oldani. Elmondja, ha a városnak lehetősége van továbblépni, és ha nem teszi meg, akkor olyan dolgokról mondanak le, amit korábban tudnának megszerezni. Tehát a hitelfelvétel által olyan dolgokhoz juthat a város, amelyre ő az előbb célzott. Támogatja dr. Ritter Gergely képviselő javaslatát. A Frankhegygel kapcsolatban a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén megállapodtak a céltartalékban, ha megfogalmazódik, hogy miről van szó.

Ritter Imre: egyetért dr. Ritter Gergely képviselő javaslatával abban, hogy az intézményi pénzmaradvány elvonása a szabad pénzmaradvány elvonásának van egy olyan hatása, hogy megpróbálják elkölteni. Ennek ellenére mégis ennek a pénzmaradványnak az intézményeknél hagyása nem a többi intézménynél is elosztva lenne, hanem ennél a két intézménynél. A többi intézménnyel szemben erkölcstelen lenne. A Pénzügyi Bizottság elnökeként megjegyzi, hogy miután december 31-ével lezárul a költségvetési év, akkor a pénzmaradvány megbecsülésével miért nem lehet január 3.-4. hetében egy valódi becslés. Ha ez rendelkezésre állt volna a 2007. évi költségvetés készítésekor, akkor rengeteg dologtól megszabadultak volna.

Wittinghoff Tamás polgármester: a GESZ nem egy intézmény, mert az összes iskola és bölcsőde pénzét kezeli, kb. tíz intézményt jelent.

Almási Ibolya irodavezető: a 17. számú melléklet tartalmazza részletesen az intézményi pénzmaradványok felosztását. A GESZ tíz részben önálló intézmény és néhány szakfeladat pénzmaradványa. Nem ért egyet Ritter Imre képviselő felszólalásával, szerinte január 31-e körül a pénzmaradvány becslését a Pénzügyi Iroda jelentős létszámnövekedésével lehetne csak elkészíteni. A zárás bonyolult költségvetési folyamat, február végéig az előirányzatok és könyvelés rendezésére van szükség. A folyamatban először a beruházásokat zárják, utána a felújításokat, majd a dologi kiadások és bevételek zárása következik. Elmondja, hogy a legnehezebb időszak a költségvetésben dolgozók számára az év eleje, sok többletmunkát kíván. Nem tudja vállalni, hogy jövőre megmondja az év elején a szabad pénzmaradványt, mert a zárási folyamatuk nem tart itt.

Dr. Ritter Gergely: úgy véli, hogy azoknál az intézményeknél, ahol nullára hozzák ki a költségvetést, ott valami nem igazán stimmel. Ahol megmarad a pénz, az nem biztos, hogy egy rossz gazdálkodás. Úgy véli, hogy ez egy szemléleti dolog.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy két módosító indítvány volt, amelyből egyet visszavontak. Szeretné, ha az építéshatósági feladatokra céltartalékban lévő összeget a testület megszavazná, ha a helyzet úgy alakul.

Felteszi szavazásra a módosító indítványokat:

- Építéshatósági feladatok többletfeladatok ellátására céltartalékban maradjon 60 Millió Ft

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen, 13 nem szavazattal elutasította.

- Dr. Ritter Gergely módosító indítványa: az intézmények szabad pénzmaradványát költségvetési rendelettel végrehajtott 3 %-os működési kiadás csökkentés mértékéig az érintett intézmények 2007. évi költségvetési előirányzata növelésére fordítsa az önkormányzat

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen, 12 nem, 1 tartózkodó szavazattal elutasította.

- Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság által elfogadott javaslatot a pénzmaradvány felosztására.

A Képviselő-testület a javaslatot 23 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

75/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi szabad pénzmaradványának felosztása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szabad pénzmaradvány felosztásával kapcsolatban **elutasította** az alábbi javaslatokat:
 - a.) Építéshatósági feladatok többletfeladatok ellátására céltartalékba kerüljön 60 000 eFt
 - b.) az intézmények szabad pénzmaradványát költségvetési rendelettel végrehajtott 3 %-os működési kiadás csökkentés mértékéig az érintett intézmények 2007. évi költségvetési előirányzata növelésére fordítsa az önkormányzat
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1.716.753 e Ft szabad pénzmaradványát az alábbiak szerint osztja fel:

		e Ft
Bevételi előirányzat csökkentése		400 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése bevétel csökkentése		400 000
Dologi előirányzatok növelése		20 000
Gazdasági Program, Közzolgáltatási Szerződés felülvizsgálata		20 000
Tartalék előirányzatok növelése		828 553
Általános tartalék visszapótlása		271 553
Budaörsi Római Katolikus Egyházközség (orgona rekonstrukció) támogatása		42 000
Fejlesztési céltartalék kiegészítése (intézményfejlesztésre)		500 000
Frankhegyi tanulmányterv (céltartalék)		15 000
Beruházási előirányzatok növelése		468 200
Út- járdaépítések:		
Holdfény u.	15 000	
Fügefá u - Séta u	60 000	
Kököröcsin u.	50 000	
Présház u.	15 000	
Beregszászi út (3.ütem)	85 000	
Budakeszi u.	30 000	
Cserebogár u.	40 000	
Völgy u.	10 000	
Zöldfa u.	30 000	
Csikó u.	20 000	
Orchidea u.	20 000	
Pipacs u.	20 000	
Szerelő u.	50 000	
Zöldfelület fejlesztés:		
tervezések	3 200	
Szennyvízhálózat fejlesztése:		
Kassai u.	10 000	
Avar u. (Akácka köz – Liliom u.)	10 000	
Szabad felhasználású pénzmaradvány összesen		1 716 753

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának következő képviselő-testületi ülésre történő betérjesztésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirend végén elmondja, hogy az év folyamán nem marad pénz az építéshatósági feladatokra, viszont evvel kapcsolatban lesznek még teendők.

2.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a rendelet módosításra vonatkozó előterjesztést, amit a testület vita nélkül 23 igen szavazattal, egyhangúan elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12/2007. (IV.27.) rendelete
Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló
5/2007. (II.23.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban *rendelet*) a következők szerint módosítja:

1.§

A rendelet 3. § helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) A képviselő-testület Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi módosított költségvetésének
- | | |
|------------------------|--|
| a, kiadási főösszegét | 12.815.653 ezer forintban, |
| b, bevételi főösszeget | 12.815.653 ezer forintban állapítja meg, melyből a |
| fejlesztési hitel | 700.000 ezer forint. |
- (2) Az Áht. 8/A. § (1) bekezdése alapján a költségvetési bevétel 12.115.653 e Ft, a költségvetési kiadás 12.652.792 e Ft, a keletkezett költségvetési hiány 537.139 e Ft. A költségvetésben tervezett bevételek és kiadások közötti egyensúlyt a költségvetésben tervezett fejlesztési hitel felvétele teremti meg.

2.§

A kiadási előirányzat átcsoportosítást követően a rendeletben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását az 1., 2., 3., 4., 5., 6. számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2007. április 24.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET VÉGE

3.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT. sz. rendelet módosítása

dr. Nagy Tamás: elmondja, hogy az SzMSz módosítást az Ügyrendi Bizottság három illetve négy ülésén tárgyalta. A Hivatallal leegyeztették, átbeszélték. Egy pontnál a Közigazgatási Hivatal részéről Dr. Dankó Ferenc főosztályvezető úr levelében véleménykülönbségről számolt be. Tekintettel, hogy ez a kiküldött anyagban (normaszövegben) nem is szerepelt, mivel a Hivatal álláspontja szerint ez jogszabálysértő és Jegyző Asszony törvényességi észrevételt tett, ezért ezt a módosító indítványt visszavonja. Így a kiküldésre kerülő előterjesztésről kell szavaznia a testületnek. Így kéri nem szerepeltetni az interpellációra és a kérdésre vonatkozó módosítását. Javasolja, hogy a testület szavazzon összességében a módosító indítványokról, ugyanis a többi módosító indítványhoz – amit az SzMSz módosításához tettek, és amelyek a jelen testületi ülés napirendjén és a kiküldött anyagban is szerepelnek - ezekhez nem érkezett törvényességi észrevétel. Így különösebb akadálya a tárgyalásnak illetve a szavazásnak nincs.

Dr. Szabóné Müller Timea: úgy véli, amikor az SzMSz-hez hozzányúlnak, akkor egy kicsit több időt kellene hagyni az egyeztetésekre. Fontosnak tartaná, hogy konszenzussal születessenek meg az ilyen döntések, mert közösen akkor tudnak dolgozni, ha a szabályrendszert – aminek a keretei között tudnak dolgozni – mindenki el tudja fogadni. Evvel a módosítással garanciákat veszít a hivatal és a képviselők is. Az előterjesztés benyújtásának határidejét 14 napról 8 napra kívánja módosítani ez a javaslat. Elmondja, hogy a hivatalon belül egy előterjesztést nem egy munkatárs néz meg, hanem azt több irodának kell véleményeznie, ahhoz hogy ez korrekt legyen. A 8 napot irreálisan kevésnek tartja. Evvel el fogják lehetetleníteni a hivatal működését, mert szakmailag nem lesz elég idő ahhoz, hogy ezeket átnézzék és rendesen felkészüljenek belőle. Eddig a rendkívüli ülés napirendje csak a meghívóban szereplő napirend lehetett. A módosítás alapján fel lehet venni bármit a rendkívüli ülés napirendjére. A testület azért készíti el a munkatervét, hogy a képviselők a saját idejüket be tudják osztani, tudjanak az ülésekhez alkalmazkodni. A rendkívüli ülésnél megvolt az a lehetősége a képviselőnek, hogy egyrészt a sürgősségi indítvány meg van indokolva, másrészt tudta mérlegelni az indítvány fontosságát. Ha a testület felvesz a napirendre olyan előre nem látható ügyeket, akkor a képviselő nem tudja mérlegelni, hogy ezen az ülésen itt kell lennie vagy sem. Arra kéri dr. Nagy Tamás képviselőt, hogy vonja vissza az előterjesztését és egyeztessenek még erről, hogy a garanciák mindenki számára bent maradjanak. Elmondja, hogy nyitottak arra, ha a jobboldal elmozdulást szeretne az eredeti SzMSz-hez képest, de ezt a javaslatot nem tartja érdemesnek arra, hogy a Képviselő-testület elfogadja.

Dr. Molnár Gábor: dr. Nagy Tamás képviselő elmondta, hogy többször tárgyalta az Ügyrendi Bizottság az SzMSz módosítással kapcsolatos előterjesztést. Ő úgy

emlékszik, hogy abban maradtak, hogy nézzék át az SzMSZ-t és módosítsák ott, ahol kell ésszerűen és nem az aktuálpolitikai szempontok szerint. Az SzMSZ egy jogszabály. A jobboldal is tudja, hogy egy generális jogszabály változtatása nem megy egyik napról a másikra, rengeteg hibát követhetnek el benne. Törvényességi észrevétel született, amely evidencia. Ezen kívül lát még a módosító javaslatok között olyan pontot, amely az Ötv-vel ellenkezik. Példának említi a ciklusprogramot és a gazdasági programot, amelyet az Ötv 91.§ (7) bekezdés alapján 6 hónapon belül kell elfogadnia a testületnek. Az Ügyrendi Bizottság általi javaslat szűkíti ezt az időtartamot. Nehezményezi még az SzMSZ 25.§-a alapján az elnök ülésvezetési feladatait. Az Ötv 12.§ (2) bekezdése felsorolja, hogy ülés vezetése alatt mit kell érteni. A jobboldal törlésre javasolta a tárgyalás követhetőségének érdekében részenként és egészenként összefoglaló vitát. Tehát a polgármestertől elveszik azt a jogot, hogy összefoglalja a jobboldal és baloldal véleményét. A bizottsági struktúra megváltoztatásával kapcsolatban elmondja, hogy korábban három hónapig ment a vita azon, hogy ki, milyen bizottságba kerüljön, hány külsős tag legyen. Ha a testület felállít egy Közbeszerzési Bizottságot, amelynek döntéséért a polgármester vállal büntetőjogi felelősséget. Szerinte eddig kiválóan működtek a bizottságok.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az SZMSZ meghatározza a Képviselő-testület működését. Az önkormányzatokról szóló törvény rendkívül szűkszavú ezzel kapcsolatban. Ebből kifolyólag az, hogy valami nem törvénytisztító, az még nem jelenti azt, hogy nem célszerűtlen. Evvel kapcsolatban 3 dologra szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét. Úgy véli a továbbiakban nem a Hivatallal lesz probléma, hanem a testület bizottságai nem fognak tudni működni. 2003-ban az SzMSZ elfogadása során rendkívül sok kompromisszum született. A hivatal eredeti javaslata az volt, hogy 21 nappal korábban keljen az előterjesztést törvényességi ellenőrzésre leadni, azért hogy minden bizottság meg tudja tárgyalni időben, időben meg tudja hozni a határozatait, és erről elkészüljenek a jegyzőkönyvek. A forgatókönyvekből a mai napig minden képviselő dolgozik. Akkor a tárgyalási szünetben, illetve az egyeztetések során kialakult az az álláspont, hogy túl hosszú a 21 nap. Így csökkent 14 napra. Amikor a Képviselő-testület a 14 napot elfogadta, akkor ő összehívta az összes bizottsági elnököt, hogy egyeztessenek. Kizárt dolog, hogy minden bizottság meg tudja tartani az ülését, ha nekik az a további kötelezettségük, hogy a bizottsági ülést megelőző 5 nappal ki kell küldeniük az anyagot. Akkor az a megállapodás született, hogy a Köznevelési és Művelődési Bizottság lesz az első ülés, amelyet meg fognak tartani, és az volt a szóbeli megállapodásuk, hogy az ő esetükben 3 nappal előtte küldik ki az anyagot, így lehetett tartani az SZMSZ szerint határidőket. Ha ez 8 napra fog csökkenni, és egy bizottsággal még növekszik a bizottságok száma, akkor a bizottságok nem fognak tudni 3 nap alatt minden előterjesztést megtárgyalni, és a jegyzőkönyvek sem tudnak elkészülni. Romsics Sándor képviselő a testület munkatervének vitájánál felvetette, hogy ezt nem lehet úgy csinálni, hogy nincs kész a Pénzügyi Bizottság ülésére a többi bizottság határozata, jegyzőkönyve. Hangsúlyozza, hogy ez nem törvényességi észrevétel, hanem munkaszervezési és célszerűségi kérdés. Ugyanezt tudja elmondani a rendkívüli üléssel kapcsolatban is. Ha a rendkívüli testületi ülésre bármilyen napirend felvehető, sürgősségi indítvány beterjeszthető, akkor az előtte való nap nem lehet tudni mennyi előterjesztéssel fognak szembesülni, amiket a bizottságok nem fognak tudni tárgyalni, mert a bizottságoknak nincs rá lehetőségük. Ő a testület megalakulásától kezdve decemberig azt hallotta a testülettől, hogy nem tud úgy működni, ha a bizottságok nincsenek. Ha a rendkívüli testületi ülésnek a szabályait ilyen mértékben fogja a

testület fellazítani, akkor ugyanebbe a helyzetbe fog kerülni a Képviselő-testület. Az SzMSz jelenleg tartalmazza, hogy bármely képviselő kezdeményezhet rendeletalkotást. Most ez úgy fog megváltozni, hogy bármely képviselő sürgősséggel rendkívüli testületi ülésre rendeletet nyújthat be. Ugyanakkor az önkormányzati törvényből, a jogalkotási törvényből logikusan levezethető, hogy a rendelet jogszabály. A jogszabályok esetében meg van határozva, hogy hogyan kell azt előkészíteni, kikkel kell egyeztetni. Úgy véli, hogy ez megint a testület működésével kapcsolatos zavarokat fog okozni.

Dr. Ritter Gergely: úgy tűnik, hogy evvel a módosítással a polgármesteri jogkörét kívánja megritkítani a jobboldal, amely nem egészen alkotmányos.

Bíró Gyula: kérdezi dr. Nagy Tamás képviselőtől, hogy a bizottsági struktúra átalakítása folytán hogyan fogják a bizottságok létszámát egy fővel csökkenteni? Nem érti a nagy spórolásokkal kapcsolatban a bizottságok számának, a külsős tagok számának a növelését.

Dr. Molnár Vilmos: dr. Molnár Gábor képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy néha az Ügyrendi Bizottság ülése 5 és fél órán keresztül tartott, az SzMSz módosítást két hónapon keresztül készítették elő. A Képviselő Úr a négy ülésből három ülésen nem volt jelen, így nehéz egyeztetni. Arra kéri a Képviselő Urat, ha észrevételei vannak, azt a bizottsági ülésen tegye meg.

Dr. Molnár Gábor: Dr. Molnár Vilmos felszólalására reagálva elmondja, hogy az Ügyrendi Bizottságnak volt egy munkaterve, amelyben az ülések meghatározott időpontban szerepeltek. Ha a hétfő reggeli ülésre szóló meghívó kikézbésítése szombat délután történt meg, így elég nehéz terveznie, és az üléseken részt vennie.

Takács Viktor: ő részt vett a négy bizottsági ülésen. Minden ülésen elmondta, hogy tartalom nélküli bizottságok létrehozását nem tudja támogatni. Nem tartja helyesnek a bizottságok létszámának 25%-kal történő megemelését, ez több millió Ft-ot fog jelenteni a jövőben. Ezen kívül a rendszerszemlélet a városi folyamatokban megtorpan, mert a folyamatok időben elhúzódnak és teljesíthetetlen feladatok hárulnak a városra.

Dr. Szabóné Müller Timea: várta, hogy a jobboldalról valamelyik képviselő érdemben fog velük beszélgetni a napirend kapcsán, de úgy látja, hogy nem. Elmondja, hogy szörnyű érzés végigülni úgy a testületi ülést, hogy egy-egy ilyen vitás pontnál nem egy képviselő olyan gúnyosan nevet, hogy ez rossz érzéssel tölti el. Tudja, hogy többségben vannak, ez megmutatkozik abban, hogy a baloldal felveti a problémákat, és a jobboldal nem válaszol, mert eldöntötték. Elmondja, hogy elmúlt hónapokban olyan gyakorlat kezd kialakulni, amely alapján a jobboldal nem veszi figyelembe a baloldal észrevételeit. Úgy véli, hogy ez nem vezet afelé, hogy a testület jó hangulatban tudjon a városért működni.

Wittinghoff Tamás polgármester: egyáltalán nincs meglepve. A korábbi SzMSz módosításnál a testület fél éven keresztül egyeztetett egymással. Leültek és megnézték azt, hogy milyen szempontok merülnek fel. A jobboldal nem is kíváncsi arra, hogy mi a véleményük. Kiderül abból, hogy senki sem kért szót, hagyják hogy a baloldal elmondja a véleményét és az „úgyis megszavazzuk” elmélet működik. A

testület előtt lévő előterjesztés egy olyan fércmunka, ami nem csak saját magával és a meglévő SzMSz-szel, hanem egy mondaton belül is ellentmondásban van. A módosítás összefoglalja, hogy tegyék működésképtelenné a Budaörsi Önkormányzatot, hogyan vegyék el minden jogát a polgármesternek, illetve az ellenzéknek, hogyan csorbítsák a jogszabályokat, hogyan írják felül a törvényeket, és hogy fogalmazzák úgy át, hogy az csak nekik adjon lehetőséget. Utalt arra dr. Ritter Gergely képviselő, hogyan próbálják a polgármester jogait megnyirbálni, de ez ugyanúgy érvényes az alpolgármesterre és minden bizottsági elnökre is. A jobboldal úgy gondolja, hogy úgy kell ezek után a testületi ülésnek működnie, mintha egy „robotpolgármester” vezetné az ülést, így adott esetben saját magától fog szót kérni. Olyan szánalmas és nevetséges az az SzMSz módosítás, amit a jobboldal át akar erőszakolni a testületen, hogy szerintem ilyenre példa egy demokratikusan működő önkormányzatnál nincs. Ezt most, hogy nem szólnak hozzá, azért csinálja a jobboldal, hogy a lakosság előtt ne legyen világos, hogy ez a módosítás tökéletesen el fogja lehetetleníteni a munkát. A baloldal nem merészelt olyat tenni az elmúlt ciklusban, hogy ne egyhangú szavazattal fogadták volna el az SzMSz-t. A jobboldal gátlástalanul, erőszakosan, a mások szempontjait meg nem hallgatva dönt. Az SzMSz-nek nem arról kell szólnia, hogy egy vagy két oldálnak jó legyen. Ebben általános, garanciális feltételeknek kell szerepelnie. Számtalan törvénytelen dolog lesz ebben az SzMSz-ben, de tudja hogy ezt a jobboldal nem érdekli. Nem érdekli az sem, hogy ez az előterjesztés rossz. Példának említi, hogy a Képviselő-testület rendkívüli ülésére ugyanazok a szabályok érvényesek, mint a rendes ülésére. A jobboldal elvonja a jogát a képviselőktől, akik nem fognak tudni információt szerezni arról, hogy egy rendkívüli ülésnél milyen napirendek lesznek várhatóan. Eddig a rendkívüli ülés intézménye azért volt, hogyha valami nagy horderejű kérdés merült fel a rendes ülés időpontja ne lehetetlenítse el pld. egy pályázat benyújtását. Viszont garanciális feltétel volt, hogy csak ezt az adott napirendet tárgyalják. A jobboldal az összes garanciális feltételt kigyomlálta. Bármikor, bárki, bármire összehívhatja a testület ülését, sürgősségi napirendet vehet fel az ülést megelőző nap 12-óráig. Ezzel sértik az összes képviselőnek azt a jogát, hogy eldöntse azt, hogy el akar jönni az ülésre. Úgy véli oldaltól függetlenül, hogy bizonyos morális tisztességnak illik lenni, különösen, ha valaki kereszténynek nevezi magát. Ebből az erkölcsből fakadnak olyan kötelezettségeik, amelyek egy kicsit többet rónak ránk, mint a többi képviselőre. Megemlíti továbbá, hogy a jobboldal kivette a rendkívüli ülés sürgősségének indokolását. Az eredeti tervezet – amit visszavontak – azt tartalmazta, hogy a törvényben előírttal szemben ne lehessen interpellálni a bizottsági elnököt. Ellenben lehet interpellálni a hivatal dolgozóját. Kérdezi, hogy ennek a javaslatnak a hátterében nem az állt, hogy a legtöbb bizottsági elnök jobboldali? Elmondja, hogy a módosító javaslatok közül egy olyan van, amit el lehet fogadni, ami rendelkezik arról, hogyha a polgármester és az alpolgármester egy időben tartósan akadályoztatva van, akkor a korelnök hívhatja össze és vezetheti el az ülést. A módosító indítványokban szerepel pld. a tanácsnok. Ezzel kapcsolatban csak arra hívja fel a figyelmet, hogy Budaörsön nincs is tanácsnok, az SzMSz sem ismer ilyen tisztséget. Az ülésvezetéssel kapcsolatban elmondja, hogy ő az önkormányzati törvényt és az Alkotmányt fogja irányadónak tekinteni. Miután látható a szándék, nem érdemes minden egyes ponttal foglalkozni. Összefoglalva elmondja, hogy elképesztő, elkésztő, gátlástalan, szomorú, ellentmondásos, az önkormányzat működését tönkre tevő, nem egyeztetett ez a módosítás, és a konszenzuseresésnek a minimális szándéka nem látható. Számára egyetlen egy

jelző tudja körülírni: a politikai gengszterizmus, amely ma Budaörsön általános gyakorlattá kezd válni.

Dr. Molnár Gábor: arra kéri a bizottság elnökét, fontolja meg még egyszer, hogy az indítványát vonja vissza és egy konszenzusos SzMSz módosítás kerüljön a későbbiekben elfogadásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: a jobboldal tehát egyben kíván szavazni a módosító indítványokról. Ő nem kíván részt venni ebben a méltatlan színjátékban. A vezetői ülésen is megfogalmazta az Alpolgármester Úrnak, hogy amennyiben ezt ő megszavazza, az számára egy üzenet lesz a jövőbeni együttműködésük tekintetében. Aki egy ilyen SzMSz-t, ami semmibe veszi a képviselők jogosítványait megszavaz, és ebben részt vesz, azzal neki nem nagyon van miről együttműködni, és nem kíván részt venni ennek a szavaztatásában. Átadja az ülés vezetését ezen színjáték levezénylésére Budavári György alpolgármesternek, és amíg szavaznak el fogja hagyni az ülés termet.

Wittinghoff Tamás polgármester, Dr. Molnár Gábor, Bíró Gyula, Jelen Károly, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Takács Viktor, Mánik Gusztáv, Dr. Vándor András, dr. Ritter Gergely képviselők távoznak az ülésteremből.

Budavári György alpolgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti *rendeletmódosítást**, amit a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúan elfogadott.

*A szavazást követően az ülésterembe visszaérkezik Wittinghoff Tamás polgármester, Dr. Molnár Gábor, Bíró Gyula, Jelen Károly, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Takács Viktor, Mánik Gusztáv, Dr. Vándor András, dr. Ritter Gergely képviselők.
Wittinghoff Tamás polgármester folytatja az ülés vezetését.*

4.) A tervtanácsról szóló rendelet megalkotása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi- és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Elmondja még, hogy a testületnek rendeletet kell alkotnia a tervtanács működéséről és határozatot is kell hoznia a tagjai megválasztását illetően *(a jelöltek hozzájárultak a nyílt ülésen való tárgyaláshoz).*

Felteszi szavazásra a rendeleti javaslatot, melyet a képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 igen szavazattal elfogadott.

(dr. Nagy Tamás és Ritter Imre szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

* A döntés végrehajtását a polgármester 2007. április 27-én a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 35. § (3) bekezdése értelmében felfüggesztette

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13/2007. (IV.27.) rendelete

BUDAÖRS VÁROS ÉPÍTÉSZETI TERVTANÁCSÁRÓL

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 6.§ (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

A Tervtanács

1.§

- (1) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi építészeti értékek védelme és a településkép alakítása érdekében, valamint az erre vonatkozó jogszabályok összehangolt érvényre juttatása céljából Budaörs Város Építészeti Tervtanácsát (továbbiakban: Tervtanács) működteti.
- (2) A Tervtanács illetékessége Budaörs város közigazgatási területére terjed ki.
- (3) A rendelet hatálya kiterjed e rendeletben meghatározott építészeti-műszaki tervekre, valamint ezek készítésében, véleményezésében és engedélyezésében közreműködőkre.
- (4) A Tervtanács szakmai segítő és véleményező testület, melynek állásfoglalását az építésügyi szakmai szerv a döntése meghozatalához szükséges tényállás tisztázása érdekében használja fel.

A Tervtanács jogköre

2.§

- (1) A Tervtanács feladata vizsgálni, hogy a benyújtott építészeti-műszaki terv hogyan felel meg a környezetbe illeszkedés, rendeltetés, használhatóság, gazdaságosság, az esztétikus és kedvező településképi megjelenés, azaz az építészeti minőség és szakmai igényesség követelményeinek.
- (2) Tervező az építéshatósági engedélyezési eljáráshoz köteles kikérni a Tervtanács szakmai véleményét az alábbiakra vonatkozó elvi építési, építési és fennmaradási-továbbépítési engedély iránti kérelmek építészeti-műszaki tervei tekintetében:
 - a.) Az Önkormányzat beruházásában készülő valamennyi, engedélyhez kötött épület építésére, bővítésére, átalakítására vonatkozó építészeti-műszaki tervei.
 - b.) Újonnan létesülő és 500 m² összes szintterületet meghaladó épület építésére, vagy meglévő épület esetenként 500 m² szintterület növekedést meghaladó bővítésére vonatkozó építészeti-műszaki tervei.
 - c.) Helyi védelem alatt álló építményt érintő építési munka építészeti-műszaki tervei.
 - d.) Az alábbi közterületek utcafronti ingatlanain lévő bármely épület és reklámhordozó létesítésére, bővítésére, átalakítására vonatkozó építészeti-műszaki tervei:
 - Szabadság út,
 - Budapesti út,

- Károly király út,
 - Mindszenty József tér,
 - Esze Tamás u.,
 - Templom tér,
 - Szakály Mátyás u.
- e.) Szobor, emlékmű, díszkút tervei.
- f.) Mindazon építmények építészeti-műszaki tervei, melyek esetében szabályozási terv és helyi építési szabályzat vagy egyéb helyi rendelet a Tervtanács szakmai véleményének kikérését írja elő.
- (3) A Tervtanács megtárgyal minden olyan építészeti-műszaki tervet, amely véleményezését a tervező, építtető vagy az építésügyi hatóság megtárgyalni kér, amennyiben azzal a Tervtanács elnöke egyetért.
- (4) A városi főépítész feladatkörében - szakmai álláspontjának kialakításához - a Tervtanács szakmai véleményezését bármely terv esetében igénybe veheti.

Egyéb rendelkezések

3.§

- (1) A Tervtanács szakmai véleménye ellen jogorvoslatnak helye nincs.
- (2) Amennyiben a Tervtanács többségi döntéssel megállapítja az előterjesztett tervek szakszerűtlenségét vagy jogszabállyal ellentétes megoldását, kezdeményezheti az illetékes területi Építész Kamaránál a tervező tervezői jogosultságának felülvizsgálatát.
- (3) 2007. év folyamán a Tervtanács tagjainak tiszteletdíja bruttó 25.000,- Ft/ülés, felkért bíráló tiszteletdíja bruttó 10.000,- Ft/terv.
- (4) A továbbiakban a tiszteletdíj mértékét az éves költségvetési rendelet határozza meg.
- (5) A tiszteletdíjakról a Polgármester és a Tervtanács tagjai valamint a felkért bírálók polgárjogi megállapodást kötnek.

Záró rendelkezések

4.§

- (1) A Tervtanács Ügyrendje e rendelet melléklete.
- (2) E rendelet 2007. május elsején lép hatályba.
- (3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Budaörs Város építészeti Tervtanácsának létrehozásának, működési rendjéről szóló 66/2004. (XII. 22.) ÖKT. rendelete, valamint Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Budaörs egyes területeire vonatkozó helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 42/2005. (IX. 22.) rendeletének 86. §-a.

Budaörs, 2007. április 24.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 igen szavazattal elfogadott.
(*dr. Nagy Tamás és Ritter Imre szavazáskor nem tartózkodott a teremben*)

76/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Tervtanács elnökének és tagjainak megválasztása

Budaörs Város Képviselő-testülete 2011. május elsejéig Budaörs Város Építészeti Tervtanácsának elnökét és tagjait alábbiak szerint nevezi ki:

Elnök: Csík Edina főépítész

Tagok: Major György (Érd), Dr. Krähling János (Budaörs), Wéber József (Budapest), Bánhidi László (Budakeszi), Heppes Miklós (Budakeszi), Kajdócsi Jenő (Budakeszi), Mártonffy István (Budakeszi), Dr. Mátéffy Anna (Budakeszi), Marthi Zsuzsa (Telki), dr. Déry Attila (Budakeszi).

5.) Munkaidő keret bevezetése a Közterület-felügyeleti csoportban - Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003.(XII.22.) ÖKT sz. rendeletének módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát (amely a jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2007. (IV.27.) rendelete Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló

56/2003. (XII.22.) ÖKT sz. rendeletének módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 39. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003. (XII.22.) ÖKT sz. rendeletét (*a továbbiakban: „R”*) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 10. § (1) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„(1) A Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek munkaideje – a (4) bekezdésben meghatározottak kivételével – heti negyven óra.”

2. §

A „R” 10. § (2) bekezdés helyébe az alábbi szövegrész lép:

„(2) A munkaidő a (3)-(4) bekezdésben írtak kivételével hétfőn 8,00 órától 18,00 óráig, keddtől csütörtökig 8-16.00 óráig, pénteken 8-14 óráig tart, mely magában foglalja a 30 perc munkaközi szünetet is.”

3. §

A „R” 10. § (4) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„(4) A Városépítési Iroda Közterület-felügyeleti Csoportjában dolgozó köztisztviselők munkaidő beosztása négy heti keretben (160 óra) kerül meghatározásra.”

4. §

A „R” 10. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Nem köztisztviselő alkalmazottak munkaideje heti negyven óra.”

5. §

E rendelet 2007. május 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2007. április 24.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

7.) A Környezetvédelmi Bizottság külsős tagjának megválasztása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely szerint Pintér Zoltán külsős bizottsági tag külföldre ment dolgozni, amivel a megválasztásakor még nem tudott számolni. Miután így alakult, nem tud részt venni a bizottság munkájában, ezért lemondott a külsős tagságáról. Pintér Zoltán helyére Szántó Viktort javasolják megválasztani *(a jelölt hozzájárult a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz)*.

Felteszi szavazásra Szántó Viktor külsős bizottsági taggá történő megválasztását, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

A Környezetvédelmi Bizottság külsős tagjának megválasztása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pintér Zoltán Környezetvédelmi Bizottsági tagságáról való lemondását tudomásul veszi.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Bizottság külsős tagjának Szántó Viktort választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: felkéri Szántó Viktort, hogy tegye le az esküt.
Megkéri a jelenlevőket, szíveskedjenek felállni.

Eskütétel:

„Én....esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, az állami és szolgálati titkokat megőrzöm, megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Budaörs javát szolgálom. ”

Wittinghoff Tamás polgármester: gratulál és jó munkát kíván a bizottságban.

7.) Bizottságok határozati javaslatai

01. Az önálló gazdálkodási közoktatási intézmények alapító okiratának módosítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete) melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Önálló gazdálkodású közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata alapján a melléklet szerinti tartalommal elfogadja az

1. sz. Általános Iskola

Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet

Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola

Kesjár Csaba Általános Iskola

Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola

Leopold Mozart Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
– módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – alapító okiratát.

Határidő: 2007. május 10.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

02. OLLÉ programmal kapcsolatos meghatalmazás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete) melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

79/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

OLLÉ programmal kapcsolatos meghatalmazás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy az Önkormányzat, mint ajánlatkérő a Magyar Köztársaság területén lévő más önkormányzatokkal együtt az Országos Labdarúgó-pálya Létesítési Program (OLLÉ) keretében műfüves labdarúgó-pályák létesítésére, megtervezésére és megvalósítására közbeszerzési eljárást folytat le. A képviselő-testület a közbeszerzési eljárással kapcsolatos valamennyi döntési hatáskörét a polgármesterre ruházza át.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás során az önkormányzat képviselőjét ellássa, a közbeszerzési eljáráshoz szükséges döntésekben részt vegyen. A polgármester hatásköre kiterjed a közbeszerzési eljárással érintett összes többi önkormányzattal kötendő, a közbeszerzési eljárás lebonyolítását szabályozó megállapodás kidolgozására és elfogadására, a közbeszerzési szabályzat elfogadására.

Határidő: 2007. április 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

03.) Budaörs Város Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött közművelődési megállapodás felülvizsgálata és 2007. évi munkatervének újratárgyalása

Wittinghoff Tamás polgármester: bevezetőjében elmondja, hogy véleménye szerint igen érdekes fordulatot vett a Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén ez az előterjesztés. Ez a második előterjesztés ezen az ülésen, ami előtt döbbenten áll, és valószínűleg nem egyedül.

dr. Molnár Vilmos: Ennél a napirendnél komoly dilemmája volt a bizottsági ülésen, mivel a Városi Klubnak alapító tagja volt 1989-ben. Nem azt akarták még annak idején, ami most történt. Még emlékszik 1992-re, amikor a pince klubban beszélgettek Polgármester úrral. A beszélgetésre azért került sor, hogy ez a klub

legalább éjjel 12 óráig legyen nyitva. Nagyon sok ember munkája során eljutottak oda, hogy lett egy nagyon szép Városi Klub, ami működött is kifogástalanul az elmúlt időszakig. Amikor képviselő lett, akkor azt érezte, hogy az ifjúságot mindenképpen támogatni kell, és támogatni fogja, köztük a Városi Klubot is. Ha megnézi a költségvetést, akkor abból kiderül, hogy 20 %-kal több támogatásból gazdálkodhat az idén a klub, mint 2006-ban. 2006-ban 10 millió Ft-ot kapott a klub, most 2007-ben pedig 12 millió Ft-ot. A döntés után kaptak egy olyan információt, hogy ki van írva a klubban, hogy 3 millió Ft hiányzik a költségvetésből, ezért szerdán és szombaton zárva tartanak. A látottak kapcsán igen rosszul érezte magát, mert támogat valamit, többet ad rá és aztán azt hallja a faluban, hogy nem adtak a Városi Klubnak pénzt. Elbeszélgetett a klub vezetőjével és azt kérte tőle – ha már több pénzt kapott –, hogy vegye le ezt a táblát, ami azonban nem történt meg. Több „baloldali” képviselővel is beszélgetett erről a magatartásról. Többször felhívta Mizsei Zoltánt, az egyesület vezetőjét, akinek elmondta, hogy ezt a magatartást nem lehet folytatni, mert ennek következményei lesznek. Frakción belül úgy gondolták, hogy ez az állapot már tarthatatlan. Azt nem lehet megtenni, hogy szerdán és szombaton több pénzből zárva tartson a klub. Itt komoly probléma merülhet fel. Nem bezárni szeretnék ezt a klubot, hanem azt, hogy szerdán és szombaton is nyitva legyen. A bezárás miatt a rock koncerteket sem, sőt az ő rendezvényeiket sem lehetett megtartani. Nagyon nehéz helybe került emberileg is mint képviselő, de ezt meg kell oldani. Aláírásgyűjtés történt, amit majdnem alá is tud írni, hiszen nem gondolja, hogy ez politikai kérdés és azt sem gondolja, hogy be kell zárni a klubot. Sőt, a klubnak élnie kell tovább. Azt, hogy az üzemeltetési jogot ki kapja meg, az még kérdéses. Lesz egy 90 napos határidő a pályázatra, és majd lehet döntenie, hogy ki kapja meg az üzemeltetési jogot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyon örül annak, hogy Molnár Vilmosnak van lelkiismereti problémája. Azt kívánja, hogy ebben a lelkiismereti problémában tisztességesen hozza meg a döntését.

Elmondja, hogy annak idején hogyan ismerte meg Mizsei Zoltánt és mit gondol az Ifjúsági Klubról. Mikor megismerte őt, azt volt a benyomása, hogy nem egy könnyű stílusú ember, nagyon hamar össze is veszte. Aztán arra gondolt, hogy egy tevékenységről, egy rosszul megfogalmazott mondat miatt nem lehet véleményt alkotni. Megkérte az egyik barátját, hogy menjenek el és nézzék meg, hogy mi történik ebben a klubban (ott találkozott Molnár Vilmossal is). Elképedve tapasztalta, hogy akkor és olyan körülmények között mit tudtak elérni ezek a fiatalok.

Tudomásul veszi, hogy vannak emberek, akivel nagyon nehéz kommunikálni. Ezeket az embereket megszállott embereknek hívják, akik a szabadidejükből, pénz nélkül, magánszorgalomból áldozatot vállalva, sok mindent megtesznek. Mizsei Zoltánt ebbe a kategóriába sorolja. Ebben a kategóriában Molnár Vilmos is mellette volt. Most, ebben a helyzetben el tudná-e engedni a kezét, és azt mondani, hogy „spongya” az elmúlt 16 éves áldozatos munkára, és meg kell büntetni azért, mert elkövetett egy hibát. Molnár Vilmos azt várja, hogy ő most tisztességes legyen – az lesz. Nem ért egyet azzal, hogy Mizsei Zoltán ezt a táblát kitette, meg is mondta neki. Erről beszélni kell, egyeztetni kell, ez a felek kötelessége. A jobboldal mit tesz most: „kirúgják” ezért. Majd ők megmondják a fiataloknak, hogy mi a jó művelődési intézmény és mi a jó ifjúsági klub. Ebben személyes sértettség és sok minden van, csak az nem, hogy tiszteletben tartják emberek, többek között Molnár Vilmos munkáját is. Ez az Ifjúsági Klub nem Mizsei Zoltán, ez egy egyesület, aminek

számtalan tagja van, akik igen sokat tettek és több tízmilliós értéket hoztak létre magánszorgalomból. Azt megint csak a tisztességtelen kategóriába sorolja, amit a jobboldal az előterjesztésben megfogalmazott. Nyugodtan megteheti, hiszen ebben is többen vannak. Semmiben lehet venni azt a több száz aláírást is, az intézmények levelét is. Mindent semmibe lehet venni, azt csinálnak, amit akarnak. Szégyennek tartja ezt.

Bíró Gyula: Kijavítja Molnár Vilmost, nem 20 %-os volt az emelés, hanem 10 %, tehát egymillió Ft-tal lett több a 10 millió Ft. Az elvonások miatt (a színház sem fizet 700.000,-Ft-ot) a klub a 2006. éven működik, ezzel szemben mindenki tudja, hogy minden emelkedett (gáz, víz, villany, stb.). Valóban voltak dolgok, amivel nem értettek egyet Mizsei Zoltánnal, sokat vitatkoztak, de ő ilyen ember. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy 1994-től ismeri a történetet, amikor a szenes pincéből varázsoltak egy klubot. Az a 25 millió Ft-os költségvetés, amiből ilyen állapotba hozták a jelenlegi épületet, az mindenképpen dicséretet érdemel, nagyon sok társadalmi munka van benne, igaz voltak támogatók, szponzorok, cégek. Igen sok levél érkezett, ami nem a klubról szól, hanem Mizsei Zoltánról. Azok a fiatalok, akik aláírták a levelet, azok Mizsei Zoltánnal szeretnék a klubot tovább működtetni. Ez egy olyan momentum, amit érdemes végig gondolni. Tehát nem azt kérik, hogy a klub működjön. A 90 napot is azért határozták meg, hogy a klub addig is működjön, amíg ha mégis úgy dönt a testület, hogy pályázatot ír ki. Nyilvánvaló az, hogy más kötődés is van, hiszen Molnár Vilmos is nagyon jó viszonyban volt Mizsei Zoltánnal. Javaslat, hogy gondolják még egyszer végig ezt a felmondást, üljenek le, beszéljék meg Mizsei Zoltánnal, hogy milyen feltételek között, hogyan tud nyitva tartani, mert amit eddig munkát elvégzett, az jó volt. Valóban a táblát nem kellett volna kitenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban kétféle aláírás is van. Az egyik mintegy 280 db, a másikat meg sem tudja saccolni. Az egyik azt kéri, hogy fontolja meg a testület a döntését. Valóban Mizsei Zoltánról szól. Amennyiben a jobb oldal komolyan mondja azt, hogy számít az érintetteknek a véleménye (több száz aláírás), akkor illendő azt figyelembe venni.

Stift Nándor: A Béke téren volt az a pince, amiért igen sokat dolgoztak, köztük ő is. A hozzászólók már elmondták, hogy a Zolinak milyen nagy érdemei voltak azzal kapcsolatban, hogy az Ifjúsági Klub létrejött. A bizottsági ülésen is és a szünetekben is többen megfogalmazták, hogy ők is támogatták a klub létrejöttét. Decemberben a bizottság elfogadta a klub 2007. évi működési rendjét, amiben pénzt rendeltek a programok mellé. Az is igaz, hogy a költségvetés tárgyalásakor, akkor amikor bázisszinten lehetett tervezni, egyedül az Ifjúsági Klub volt az, aki a kért 13 millió Ft helyett 11 millió Ft-ot kapott. Akkor javasolta az egyik képviselő – látva az ott kialakult helyzetet – hogy szavazzák meg az egy millió Ft-ot. Az is igaz, hogy az egy millió Ft-tal mindenki egyetértett, amit a klub meg is kapott. Fent tartja azt a véleményét, hogy nem ez lett volna a megfelelő megoldása az Ifjúsági Klubnak, hogy azt a hiányzó 2 millió Ft-ot realizálja. A Bizottsághoz kellett volna fordulnia azzal a kérdéssel, hogy ebből az összegből hogyan működjön tovább. A márciusi bizottsági ülésen tájékoztatta a tagokat Mizsei Zoltán, hogy csak átmeneti dologról van szó.

A bizottsági ülésen történő beszélgetések során (köztük Filkey Péterrel) az az álláspont alakult ki, hogy nem az a lényeg, hogy most valakinek kitörjék a nyakát, hanem az, hogy ezt a problémát valahogyan kezeljék. Ha annak az a megoldása, hogy azt mondják, ilyet nem lehet csinálni, akkor tegyék azt és vizsgálják felül az

egészet. Megérti, de nem tudja elfogadni, hogy a frakció úgy döntött, hogy ezek után azonnal fel kell bontani a szerződést a Városi Ifjúsági Klub Egyesülettel. Javasolja, hogy még egyszer nézzék meg, vizsgálják át ezt a dolgot. Véleménye szerint ezt nem így kellett volna megoldani.

A bizottsági ülésen eléggé felfokozott hangulat volt és igen csak felfokozott érzelmi állapotban nyilvánultak meg képviselők. Akkor, amikor egy képviselő, nevezetesen Kálóczi Imre azt mondja, hogy *„majd mi megmutatjuk, hogy hogyan kell egy ifjúsági klubot működtetni”*, ahhoz nincs mit hozzáfűzni.

Filkey Péter: Évekkel ezelőtt megkereste Mizsei Zoltán azzal, hogy támogassa az Ifjúsági Klubot, annak megvalósítását. Akkor, mint vállalkozó több százezer Ft-tal, illetve annak megfelelő értékű termékekkel támogatta a klubot. Tehát számára nem kérdéses az, hogy a Városi Klubot támogassa. Mindig is támogatta és támogatni is fogja a jövőben is. Ez volt a véleménye, mint magánember, de most már mint képviselő is. A helyzet komolyságára tekintettel leírta a gondolatait, mert nem szeretné, hogy ha a szavak elszállnának, felolvassa:

„Tisztelt Képviselő-testület! A Köznevelési és Művelődési Bizottság április 17-i ülésén felülvizsgálta Budaörs Város Önkormányzat és a Budaörs Város Ifjúsági Klub Egyesület között 2006. január 6-án kötött közművelődési megállapodást. A szakszervezet megállapította, hogy a Képviselő-testület februári, a 2007-es költségvetést elfogadó ülését követően az egyesület egyoldalúan megváltoztatta a két fél között kötött közművelődési megállapodásban foglalt nyitva tartási rendjét. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a városi klub kb. két hónapja szerdán és szombaton zárva tart. Ezzel az intézkedéssel megszegve a két fél között kötött megállapodást és ezen felül a nyitva tartási rendet szabályozó 1997. évi Köznevelődési Törvény 79. § 2/d. bekezdésében foglaltakat. Ezzel az egyoldalú intézkedéssel az egyesület vezetője korlátozta a közművelődési lehetőséget a város lakossága, civilszervezetei és ifjúsága előtt. A KMB már korábban, a márciusi ülésén megállapította a jogtalan működést és kérte az egyesület vezetőjét, hogy a szerződés szerinti nyitva tartással üzemeltesse az intézményt. Ennek a kérésnek az egyesület a mai napig nem tett eleget. Ezért kénytelen voltam határozati javaslattal élni a bizottság előtt, amit most is kénytelen vagyok fenntartani a testület előtt is.”

Amennyiben szükséges felolvassa a határozati javaslatot is, de úgy gondolja, hogy az el fog hangzani.

Elmondja még, hogy ezzel a döntéssel senkinek nem az a célja, hogy a Városi Klub működését ellehetetlenítsék, vagy a klub bezárását szorgalmazzák. Céljuk csak az lehet, hogy a törvény betartása mellett működjön ismét az intézmény, mindannyiuk megaláztatására. Időközben hallotta, és úgy tudja, hogy aláírás folyt az iskolákban, amit sérelmez. Megérti, hogy az ifjúság körében próbálnak szimpátiát találni, de nem tartja szerencsésnek, hogy iskolákban tartsanak aláírási akciót. Úgy érzi, hogy az egyesület vezetője az elmúlt két hónapban a tanúsított magatartásával megszarolta a testületet és a várost.

Wittinghoff Tamás polgármester: Láta, hogy az iskola részéről szeretnének hozzászólni, de csak akkor adhatna szót, amikor már a képviselők nem szólnak hozzá. De most azt kéri a testülettől, hogy adják meg a szót, mert elhangzott egy vád, amire kellene válaszolni, nevezetesen az, hogy iskolában gyűjtöttek aláírásokat.

Dr. Szabóné Müller Timea: Azon gondolkodott, hogy mitől jó ebben a városban élni? Azért, mert sok az iparüzési adó és jól járhatóak az utak - és ez az, amitől a most a városba költözők jól érzik magukat és azok is, akik itt születtek?

Amikor a városban költözött az fogta meg, hogy Budaörsöt sváb településnek deklarálják, ami számára egy nagyon fontos dolog volt. Amikor elkezdett megismerkedni a várossal, akkor azt látta, hogy nagyon sok olyan közösség van, amelyek értéket hordoznak. Ilyen közösségek a nyugdíjas klubok, melyek országos színvonalon tartják össze a nyugdíjas társadalmat, foglalkoznak velük, ilyen a Városi Ifjúsági Klub is. Ez a klub részint egy intézményt működtet, részint pedig egy ifjúsági közösség. Azt tudni kell, hogy egy szigorúan vett intézmény nem karolt volna fel ennyi civil kezdeményezést, ennyi fiatalt, mint a Városi Ifjúsági Klub. Mindenki tud zenekarról, művészekről, akciókról, akik azért lettek életképesek, sikeresek a városban, mert ott volt Mizsei Zoltán, aki segített nekik. Ment a bizottsághoz, hogy adjanak pénzt a programjaikhoz. Úgy véli, hogy a baloldalnak több konfliktusa volt Mizsei Zolival, mint bárkinek. Azon is gondolkodott, hogy jó-e, hogy a baloldal védi, mivel kisebbségben vannak. A tapasztalat azt mutatja, hogy bármilyen témában megszólalnak, onnantól kezdve az „meghalt”. Nem tartja normálisnak, amit Mizsei Zoltán csinált, de mindannyian tudják, hogy nagyon konok ember. Talán abban egyet tud érteni Filkey Péterrel, hogy meg akarta leckéztetni az önkormányzatot, de végül az önkormányzat leckézteti meg őt, és megérdemli, mert ilyen nem lehet csinálni. De mikor követnek el nagyobb hibát, ha most azt mondják: elkövettél egy hibát és kirakunk, megpályáztatjuk a klub működtetését. A városi klubot újra lehet teremteni, de azt az értéket, amit 16 év alatt felépítettek, azt a múltat, szellemi tőkét, kapcsolatrendszert, közösségteremtést nem lehet csak úgy felbontani. Azt kéri, adjanak egy fél évet Mizsei Zolinak, hogy rakja rendbe ezt a hibát és emberileg is működjön együtt mindenkiel, nem utolsósorban a testülettel. Ha fél év múlva azt látják, hogy mindez nem alakult így, akkor térjenek vissza a jobb oldal módosító javaslatára. Kéri, adjanak még egy lehetőséget, mert 16 év megér ennyit.

Dr. Vándor András: Látta ennek a klubnak az alakulását a pince szénlapátolásától, a mai napig. Nagyon sok mindenben részt vett, hogy ez a klub ilyen legyen, és mint képviselő is támogatta. Úgy gondolja, hogy a „hatalom” adott esetben most a képviselő-testület, arra haragszik, aki nem úgy cselekszik, ahogyan ő elvárja.

Mizsei Zoltán sohasem tett semmit úgy, ahogyan elvárták tőle, összeütközött bárkivel. Ha nem ilyen lenne, akkor egy ilyen klubot nem hozott volna létre. Valóban hibázott, de túl kell rajta lépni. Azt gondolja, hogy egy „normális” ember egy ilyen feladatba talán bele sem fog. A klub működésének vannak közbiztonsági vonatkozása is, ezért szeretné a Közbiztonsági Bizottság elé visszakérni, amennyiben az új SZMSZ ezt megengedi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Már elég sok mindent elmondtak Mizsei Zoltánról. Ne gondolja senki, hogy rossz véleményük van róla, csak konfliktus helyzetben nehezen kezelhető, mindezek ellenére nagyon jó embernek tartja.

Kálóczi Imre: Mindaz, amit Stifft Nándor elmondott az nincs benne a jegyzőkönyvben, éppen ezért nem tudja, hogy honnan vette (szívesen meghallgatja vele a kazettát). Egyben viszont biztos, hogy nagyon sokat vitatkoztak. Mennyiben a kazettán rajta van az a két szó, akkor meg kellene hallgatni a mondat többi részét is. A bizottsági ülés arról szólt, hogy nem lehet tudni, hogy mivel okoznak jobbat, hiszen ő mondta azt, hogy nem biztos abban, hogy ez a legjobb megoldás. Ezek után „le

brezsnyevezték” őket és kocsmához hasonlították az Ifjúsági Klubot. Erre mondta, ha eddig nem volt benne biztos, hogy bontsák fel a szerződés, most már biztos benne. Kéri Sitfft Nándort, hogy hallgassák végig a kazettát.

Romsics Sándor: A bizottságban azt tapasztalták, hogy 2007. évi költségvetésben 10 millió Ft van az Ifjúsági Klub részére. Máskérdés az, hogy ősszel elfogadták a 13 millió Ft-ot javaslatként. A Polgármester úr kiadta az utasítást, hogy csak bázisszinten lehet tervezni. Így került a KMB elé ez az anyag. A bizottsági ülésen kialakult egy kis vita, de Bíró Gyula azt javasolta, hogy egy millió Ft-tal emeljék meg a klub összegét, amit meg is tettek. Ha ők akkor tudják, hogy a Mizsei Zoltánnal ők rosszat tesznek, akkor nem szavazzák meg az egy millió Ft-ot. Ezek után Mizsei egy héten két napra bezárta a klubot. A jobb oldal az intézményektől 3 %-ot megvont. Nem tudja, hogy mi lett volna akkor, ha a klubtól is megvonták volna a 3 %-ot. A Mizsei úrnak 10 % pluszt adtak.

Az aláírókkal kapcsolatban elmondja, megérti a problémájukat, de ha aláírták a papírt, akkor előtte miért nem mondták a Mizsei úrnak, hogy összehúzzák magukat, de ne zárd be a klubot, lehet, hogy az önkormányzat is a segítségükre siet. Nem tették, vagy Mizsei úr őket sem vette figyelembe. Elhangzott már, hogy mennyien mondták neki, hogy ne tegye, de nem hallgatott senkire. Kérdezi, most mit tegyen a jobboldal, ha senkire nem hallgat? Most ez azt jelenti, hogy egész évben nem lesz hajlandó hetente két napot nyitva tartani? Tehát nincs lehetőség arra, hogy másra gondoljanak, csak az hogy ez az ember erre nem hajlandó. Az, hogy még a Polgármester úrnak sem és a bal oldalnak sem hajlandó kinyitni azt a két napot, ezt nem tudja megérteni és nem tudja tolerálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az általa beterjesztett költségvetést, amit a jobb oldal elfogadott, arra már ő nem ismer rá, úgy hogy ezt ne hozzák vele kapcsolatba.

Bíró Gyula: Ő nem „brezsnyevezett”, ő „kádározott”, mindezt Filkey Péter beszéde után mondta, aki hozzászólásában azt mondta, hogy „érdemei elismeréseként” és egyébként nagyon rendes ember, de rúgják ki Mizseit.

Nagyon szép dolog, hogy Filkey Péter adományozott és támogatta a klubot. Nem tudja, hogy arra emlékszik-e, hogy amikor Budavári úr volt a Pénzügyi Bizottság elnöke, akkor a cége tartozott bérleti díjjal a városnak, akkor az egyik indok az volt, hogy még a klubot is támogatta, így engedjék el neki a pótlékokat, amit a bizottság el is engedett. Tehát akkor nem járt rosszul Filkey Péter, méltányolta a klub segítségét a bizottság. Az pedig már máslapra tartozik, hogy be akarta perelni a BTG Kft-t, hogy összetörték a neonreklámját.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Felhívja a testület figyelmét arra, hogy a Közművelődési Megállapodás 18. pontja valóban a számadásról szól, de a 19. pontban az van, hogy egyeztetni kell, és az egyeztetés nem történt meg.

A Közművelődési Megállapodást két fél írta alá, Mizsei Zoltán és Wittinghoff Tamás polgármester. Ebből kifolyólag a megállapodásban foglaltak szerint a két félnek kell egyeztetnie.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az, hogy éppen ő ül itt, mint polgármester, és Mizsei Zoltán, mint a klub vezetője ez a sors fintora, mert lehetne bárki, de a megállapodás ugyanazt tartalmazná. A város nevében a polgármesternek és a klub vezetőjének kell egyeztetni, de most éppen Wittinghoff Tamásnak és Mizsei

Zoltánnak hívják őket. Képviselő-testületi felhatalmazás alapján kell ez ügyben egyeztetni, ami viszont nem történt meg.

Romsics Sándor: Félreértést lát, igaz, hogy a város nevében, de a Képviselő-testület megbízásából... Tehát tárgyalni a Képviselő-testületnek kellene, ha éppen úgy adódik és nem a Polgármester úrnak, önhatármilag egyedül, mert akkor nincs szükség a testületre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban, így van. Az SZMSZ elfogadásánál megértette, hogy mindent el szeretne venni tőle a jobboldal, de ebben az esetben a polgármester az önkormányzat nevében jár el, ezt az önkormányzati törvény világosan leírja. Ha a Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy helytelenül járt el, akkor erre megvannak a megfelelő jogosítványai.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az lenne a célszerű, ha a testület felkérné a Polgármester urat, hogy egyeztessen az egyesület elnökével. Az egyeztetést követően lehetne visszatérni az egyeztetés eredményeképpen.

Galambosné Fehér Gabriella:

A Herman Ottó Általános Iskolában tanít és anya is, ezért szól hozzá a vitához. Szeretné, ha az az illúzió megmaradna bennük, amit szeretnének. A párbeszédéből kiderült számára, hogy az Ifjúsági Klub marad, csak nekik, mint pedagógusoknak az a problémájuk, hogy ha Mizsei Zoltán nem lesz a klub élén, nem biztos, hogy az Ifjúsági Klub marad meg. Nekik nagyon sokat adott. Jelzőkkel, amelyek elhangoztak, azzal egyetért, de ők azok, akik ebből profitáltak, mert szakmailag mindenben egyetért vele, mindenben mellettük állt, mindig meghallgatta őket, mindig megtalálták. Amit hibának lehet számára felhozni az az, hogy ő nem politikus, ha meglenne az a vénája (ami a testületnek megvan), akkor nem vét ilyen hibákat, de szakmailag a legjobbak között van. Mint anya megjegyzi, hogy a klub a gyerekeinek egyetlen hely a városban, ahova el tudnak menni igényesen, kultúrátlan szórakozni. Itt vannak a volt tanítványai, ők is ott találták meg a lehetőséget, ahol tudnak találkozni. Az aláírásról elmondja, hogy a 18. életévüket betöltött fiatalok írták alá, tehát nem lehet azt mondani, hogy befolyásolható gyerekekről van szó. Nem egy intézmény falai között indult el az aláírás, mert sok olyan gyerek neve szerepel a listán, aki budaörsi ugyan, de nem itt járt iskolába.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tud-e bárki olyanról, hogy iskolában gyűjtötték az aláírásokat?

Galambosné Fehér Gabriella: igen fontosnak tartja, hogy elmondja, hogy intézmény falain belül, hogy nem történt ilyen, ezt határozottan kijelenti.

Mizsei Zoltán: Hogy hogyan jutottak el idáig az igen érdekes szituáció. A jelenlévő jobb oldali képviselőkkel az elmúlt 4 évben kitűnően tudtak együtt dolgozni. Ezeket a rágalmozásokat nem nagyon érti. Tudomásul vették, hogy a 10 millió Ft azért lett 11 millió, mert a Játékszín nem csinál kamara előadásokat, tehát az önkormányzat az egyik zsebéből áttette a másikba a pénzt. Ezt ők tudomásul vették. Az egyesületnek a gazdálkodásáért az elnök felel, és ő ebben a helyzetben mit tudott tenni? Működnek olyan csoportok, akiket kitesz hivatkozva arra, hogy nincs pénz, akkor megszegi azt a szabályt, hogy ezeknek a csoportoknak ingyen és bérmentve, a

szerződés szerint oda kell adni a termet. Maradtak a szabadszervezésű programok, az a szombat. A vasárnapi mozi vetítéseket nem lehet abban hagyni, mert akkor többet premier filmeket időben nem kapnak meg, tehát a hitelüket elvesztik. Ritter Imre tudja legjobban, hogy a Német Nemzetiségi Napokon, ami szerdára esett és akkor voltak a versenyek, nyitva voltak. Az, hogy bárkit lejáratott volna, nem állt szándékában, de vegyék azt figyelembe, hogy ahogyan bejönnek a pályázati pénzek, csak abból tudnak gazdálkodni, és amikor megjön a támogatás, az mire elég december 31-ig. Azt mindenki tudja, hogy a pályázati pénz, az talált pénz. Ha kapnak több támogatást, akkor tudnak normálisan működni.

Sánta Áron: Elhangzott egy olyan állítás, hogy az aláírásokat nem iskolákban gyűjtötték. Ő a tegnapi nap folyamán az 1. számú Általános Iskolának a területén és osztálytermeiben találkozott személyesen ezzel az aláíró ívvel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hogyan került az iskolába Sánta Áron?

Sánta Áron: Az édesanyja ott tanít, ezért néha megfordul abban az iskolában.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tanórán volt mindez?

Sánta Áron: Nyilván tanórán nem tud az osztályteremben tartózkodni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez nem tölti el örömmel. Ez most mint egy vád lebeg az intézmény felett. Azt egyébként semmi nem tiltja, hogy ha például Sánta Áron diák lenne és bevinné ezt a lapot és a barátjával aláíratná. Azt viszont etikailag nem tartaná helyesnek, ha ezt egy tanár, vagy akár Mizsei Zoltán tenné, de aki a klubba jár és a barátaival lelkesedésből az iskolában ezt aláírtja, ha ezt problémának tartják, akkor ő a jobboldalt tartja problémásnak.

Dölles Erzsébet az 1. számú Általános Iskola igazgatója: Nagyon fel van dűlva. Tegnapi napon dr. Nagy Tamás felhívta őt telefonon azzal, hogy azt hallotta, hogy az 1. számú iskolában, a Rózsa utcában aláírásokat gyűjtenek. Erre a kérdésre azt válaszolta, hogy ilyen nincs, tehát semmiképpen, semmiféle aláírást nem gyűjt senki. Ő nem tartózkodott a Rózsa utcai iskolában (az Esze Tamás utcai iskolában volt), de este felhívta a felsős kolleganőit, akik állították, hogy semmiről nem tudnak. Tehát ez nem szervezet aláírásgyűjtés volt. A Rózsa utcai iskolában már reggel íratott egy olyan levelet, hogy nincs tudomása erről. A kollegái most írják alá, mert állítják, hogy senki nem is látta ezt az ívet. Nyolcadikos gyerekeket megkérdezett, ők is azt mondták, hogy nem látták. Megkéri Sánta Áront, hogy konkrétan nevezze meg, hogy kinél látta ezt az ívet, melyik osztályban, hány órakor, és ki vitte be az iskolába, mert engedélyt nem kapott rá senki. Ha Sánta Áron látta ezt az ívet, akkor azt is kell tudnia, hogy kinél volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megnyugtatja az Igazgatónőt, nagyon szeretné, ha nem térne vissza az a szép „ávós” időszak. Hihetetlen nosztalgiája van a jobboldalnak az 50-es évek időszakában történt dolgokhoz.

Úgy gondolja, hogy ha egy hetedikes, vagy nyolcadikos gyerek az igazgatónő tudta nélkül a barátaival egy ívet aláírat, ahhoz senkinek semmi köze nincs egy szabad társadalomban. Úgy tűnik, hogy Sánta Áronnak ez: bűn.

Dölles Erzsébet igazgató: Szeretné tudni, hogy kap-e erre választ?

Sánta Áron: Nem szeretne senki kompromittálni. Az Igazgatónő tudja, hogy milyen a családi kapcsolatok fűzik az 1. számú iskolához. Ezzel válaszolt is a kérdésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Sánta Áron csak saját magát és az édesanyját kompromittálta, senki más.

A döntés a testület kezében van. Dr. Vándor Andrásnak volt egy javaslata, hogy adják vissza a kérdést a Közbiztonsági Bizottság elé. Ő pedig hivatkozik a Polgári Törvénykönyv 4. § (1) bekezdésére, amely azt tartalmazza, hogy a polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. A vonatkozó Együttműködési Megállapodás szerint pedig egyeztetési kötelezettség van. Azt gondolja, hogy a mai vita sok kérdést felvetett és sok kérdésre adott választ. Arra a hozzászólásra, amit Mizsei Zoltán elmondott, és amire higgadt körülmények között került volna sor, akkor lehet, hogy a bizottság is, és a képviselők is másként látják az egészet.

Ügyrendi javaslata az, hogy adjon felhatalmazást részére a Képviselő-testület arra, hogy a klub elnökével egyeztessen, és a következő KMB ülésére egy olyan javaslatot tegyenek, ami alapján nem rúgják fel az elmúlt 16 évet, hanem a kulturált továbbfolytatás mellett dönt a testület.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdés: Kéri, hogy szavazzanak, hiszen már számos érvet meghallgattak. Azt gondolja, hogy a Képviselő-testület a Közbiztonsági és Művelődési Bizottságon keresztül, amely szakszervezet, az egyeztetési kötelezettségének több alkalommal is eleget tett. A vonatkozó ügyben a Közbiztonsági Bizottságnak semmilyen hatásköre és illetékessége nincsen. Az új SZMSZ értelmében pedig az ilyen fajta kezdeményezések esetében szavazni kell.

Wittinghoff Tamás polgármester: az új SzMSZ még nem lépett hatályba, és még egy darabig nem is fog.

Dr. Vándor András: Úgy gondolja, hogy dr. Nagy Tamás frakcióvezető joggal vonja kétségbe, hogy a Közbiztonsági Bizottságnak mi köze van hozzá. Véleménye szerint köze éppen lehetne hozzá, mert közbiztonsági kérdéseket bármilyen ügyben fel lehet vetni. Mint ahogyan az Ügyrendi Bizottságnak joga van felül bírálni folyamatosan a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság munkáját, így valószínűleg a Közbiztonsági Bizottságnak is van, de ...

(dr. Nagy Tamás közbejött)

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkéri Dr. Vándor András, fejezze be a hozzászólását. Még nem dr. Nagy Tamás vezeti az ülést. Javasolja, hogy az SzMSZ-be kerüljön be egy olyan pont, hogy ő vezeti és akkor ez a probléma is megoldódik.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: az SZMSZ értelmében amennyiben a vita során kiderül, hogy a napirenddel kapcsolatban jelentős kérdés tisztázása válik szükségessé, akkor a megalapozott döntés érdekében a polgármester a szavazás megkezdése előtt bármikor javasolhatja a téma napirendről való levételét, illetve

visszaülthetja az illetékes bizottsághoz. Az elnapolást a napirend előadója is javasolhatja. A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz.

Az elhangzott kérdésre a válasz: a Közoktatási és Művelődési Bizottságnak az önkormányzattól, a Képviselő-testülettől nem volt felhatalmazása az egyeztetésre. A felek: az egyiket képviseli az önkormányzat részéről a Polgármester úr, a másikat az Ifjúsági Klub részéről pedig Mizsei Zoltán.

Wittinghoff Tamás polgármester: Vagyis a törvényi kötelezettségének az önkormányzat nem tesz eleget, ha azt a döntést fogadja el, amelyet javasol a jobboldal. Ennek ellenére, mivel többen vannak, meg fogják szavazni.

Dr. Szabóné Müller Timea: számára nem derült ki, hogy Vándor András visszakérheti-e a bizottsághoz?

Wittinghoff Tamás polgármester: a testületnek erről döntenie kell.

Dr. Szabóné Müller Timea: Névszerinti szavazást kér az Ifjúsági Klub ügyében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elsőként arról szeretne döntést hozatni a testülettel, hogy napirenden maradjon-e a kérdés, figyelembe véve azt, hogy egyeztetési kötelezettsége van az önkormányzatnak, és azt, hogy Dr. Vándor András kérte a bizottsága elé megtárgyalásra.

Felteszi szavazásra a napirendről történő levételt a fenti indokok miatt.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 13 nem szavazattal nem fogadta el

80/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről levétel elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint - tekintettel, arra, hogy a közművelődési megállapodás alapján egyeztetési kötelezettsége van az önkormányzatnak - a Budaörsi Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött közművelődési megállapodás felülvizsgálata tárgyú napirendi pontot napirendjéről levegye.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez azt jelenti, hogy nem kíván a törvényi kötelezettségének Budaörs Város Önkormányzata eleget tenni.

Most a testületnek egy lehetősége maradt a szavazással kapcsolatban. A bizottság Filkey Péter módosító javaslatát fogadta el, nevezetesen:

„Budaörs Város Ifjúsági Klub Egyesület 2007. évi munkatervének és a hatályos közművelődési megállapodásának felülvizsgálata alapján javasolja a Képviselő-testületnek a Budaörsi Ifjúsági Klubbal hatályban lévő közművelődési megállapodás 18. pontja alapján történő felmondást 90 napos felmondási idővel és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Ifjúsági Klub működtetésére új, nyílt pályázatot írjon

ki, és egyben felhívja a Klub figyelmét, hogy a nyitvatartási rendet a megállapodás szerint tartsa be.

Erre a határozati javaslatra dr. Szabóné Müller Timea javasolta a névszerinti szavazás elrendelését, hogy mindenki vállalja nyíltan is a döntését.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

81/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Névszerinti szavazás elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött közművelődési megállapodás felülvizsgálata, és 2007. évi munkatervének újratárgyalása c. napirendi pont kérdésében névszerinti szavazást rendel el.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavazásra teszi fel Filkey Péter szerződés felmondására tett javaslatát.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: ismerteti a szavazás menetét. Az SzMSz szerint névsorban olvassa a képviselők nevét.

A névszerinti szavazásról készült jegyzék a jegyzőkönyv mellélete

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a szavazás eredményét: 13 igen, 9 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a testület Filkey Péter módosító javaslatát. Megjegyzi, hogy a döntést meg fogja támadni.

82/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Városi Ifjúsági Klub Egyesülettel kötött közművelődési megállapodás felmondása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Ifjúsági Klub Egyesület 2007. évi munkatervének és a hatályos közművelődési megállapodásának felülvizsgálata alapján a Budaörsi Ifjúsági Klubbal hatályban lévő közművelődési megállapodás 18. pontja alapján 90 napos felmondási idővel felmondja a megállapodást és az Ifjúsági Klub működtetésére új, nyílt pályázatot ír ki. Egyben felhívja a Klub figyelmét, hogy a nyitvatartási rendet a megállapodás szerint tartsa be.

04. Kende Sándor Emléktábla és könyv támogatási kérelme:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv mellélete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül, 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás és Ritter Imre nem tartózkodott a teremben.)

Kende Sándor Emléktábla és könyv támogatása

Budaörs város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata alapján Kende Sándor író halálának 15. évfordulója alkalmából egykori lakhelyén, a Budaörs, Ifjúság u. 40. sz. ház falán emléktáblát állít fel.

Költséghelyként az 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 3. Dologi kiadások, Közoktatási, közművelődési és sportfeladatok sorát jelöli meg.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

05. Kiadványok megjelenésének támogatása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Nagy Tamás és dr. Ritter Gergely nem tartózkodott a teremben)

Kiadványok megjelenésének támogatása

- 1.) Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási és Művelődési Bizottsága javaslatára a Képviselő-testület 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet 6. számú melléklet, 5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok terhére az alábbi könyvek kiadását teljes összeggel támogatja:

	Könyv címe	Kérelmező, kiadó	Példányszám (db)	Teljes költség (Ft)	Javasolt összeg (Ft)
1.	Perényi György: Zentától a Törökugratóig (visszaemlékezés)	Vass Jenő Sándor Budaörs Város Önkormányzata	500	870.000	870.000
2.	Elődeink öröksége III. kötet (helytörténeti tanulmányok)	Filipszky István Budaörs Város Önkormányzata	500	800.000	800.000
3	Budaörsi négykezes (néprajzi, helytörténeti írások gyűjteménye)	Kovácsné Paulovits Teréz, Kovács József László Budaörs Város	800	320.000	320.000

		Önkormányzata			
	Összesen (Ft):				1.990.000

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

2.) Budaörs Város Önkormányzatának Közoktatási és Művelődési Bizottsága javaslatára a Képviselő-testület a beérkezett igények alapján az 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet 6. számú melléklet, 5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok terhére az alábbi könyvek megjelentetéséhez nyújt támogatást:

	Könyv címe	Kérelmező, kiadó	Példányszám (db)	Teljes költség (Ft)	Javasolt összeg (Ft)
1.	Bánosi György: Egy kóbor poéta viszontagságai (regény)	Bánosi György	1000	850.000	300.000
2.	Hattinger-Klebasko Gábor: Lebzselő sors (kétnyelvű verseskötet)	Hattinger – Klebasko Gábor	500	704.000	537.000
3.	Kende Sándor: Szólni még egyszer (az író vallomásai)	Kendéné Regényi Ildikó	500	901.650	200.000
4.	Emlékezés dr. Sík Zoltán kanonok-plébánosra	Rózsás Csabáné Új Ember – Márton Áron Kiadó	800	268.000	218.000
5.	Magyarörmény életrajzi lexikon	Örmény Kisebbségi Önkormányzat	200	522.000	200.000
	Összesen (Ft):				1.455.000

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármester Kabinet
Pénzügyi Iroda

3.) A könyveken támogatóként Budaörs Város Önkormányzatát és a város címerét is fel kell tüntetni. A kedvezményezettekkel Budaörs Város Önkormányzata képviselőjében Wittinghoff Tamás polgármester támogatási szerződést köt,

amelyben rögzíteni szükséges az Önkormányzatnak átadásra kerülő példányszámokat is: 30-30 db.

Határidő: 2007. május 31. (támogatási szerződés megkötése, átutalás)
2007. december 31.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármester Kabinet, Pénzügyi Iroda

06. Csatlakozás a HÉRA Alapítvány pályázati kiíráshoz

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben)

85/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Csatlakozás a HÉRA Alapítvány pályázati kiírásához

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a HÉRA Alapítvány támogatási feltételeit elfogadja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a HÉRA Alapítvány pályázatához a szociális rászorultságot 2007. évre Budaörs Város Önkormányzat A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásról szóló 24/2004. (IV. 20.) ÖKT rendelet 6. § (3) bekezdésében meghatározott jövedelmi határok szerint állapítja meg.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a HÉRA Alapítvány támogatása céljából 1.000.000 Ft összeget átcsoportosít Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalékok 2. Céltartalékok Lakossági gáz- és távhő támogatás sorról a 6. sz. melléklet 6. Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai; Támogatások, átadott pénzeszközök, 3. HÉRA Alapítvány támogatása sorra és felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet soron következő módosítására az előirányzat módosításának beterjesztésére.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a pályázatok benyújtására és a HÉRA Alapítvánnyal az együttműködési megállapodás megkötésére.

Határidő: a pályázati támogatások továbbítása a HÉRA Alapítványhoz:
folyamatos

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda
Pénzügyi Iroda

07. Megállapodás fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatási ellátásáról Budaörs Kistérség Többcélú Társulásával

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás és Dr. Vándor András nem tartózkodott a teremben)

86/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Megállapodás fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatási ellátásáról Budaörs Kistérség Többcélú Társulásával

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a szociális ellátások körébe tartozó fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatási ellátásának közös biztosítására irányuló megállapodást azzal a kikötéssel, hogy a megállapodás III.2. pontja szerinti külön pénzügyi megállapodás-tervezetet 2007. május 31-ig a megállapodás résztvevői elkészítik, és felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező feladat-ellátási megállapodás aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

09. Budaörs, Szabadság út 14. fsz. 10.sz. alatti 2071/2/A/10 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú megüresedett ingatlan bérbeadása útján történő hasznosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete).

A napirendhez készült egy módosító indítvány, amelyet egyeztetett Budavári György alpolgármester úrral. A javaslat az, hogy a bérbeadás helyett az üzlethelységet az önkormányzat értékesítse, 8.800.000,-Ft + ÁFA legalacsonyabb kikiáltási áron, valamint a szabályok szerint megpályáztatva. Eddig ez sok bevételt nem hozott az önkormányzatnak, az eladás lenne a szerencsésebb megoldás. Az eladásban egyetértettek.

Romsics Sándor: A bizottság elé ilyen formában nem került az előterjesztés, bérleti díjról volt, ezért visszakéri a bizottsághoz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az SzMSz-t, amit ma elfogadott a testület, ott még rendeletet is lehet így módosítani a jövőben. Most Romsics Sándor visszakérheti, de a testületnek döntenie kell róla, egyszerű szótöbbséggel. Az SzMSz

úgy szól, hogy a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt arról, hogy visszaadja-e az adott napirendet a bizottság elé. Ez a jelenlegi SzMSz szabályozás.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 8 tartózkodó szavazattal elfogadott.

87/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Napirend bizottsági ülésre való visszautalása (Budaörs, Szabadság u. 14. fsz. 10. sz.)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs, Szabadság u. 14. fsz. 10. sz. alatti, 2071/2/A/10 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú megüresedett ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása c. napirendet az elnök kérésére újratárgyalásra a visszautalja a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elé.

10. Budaörs Város Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok hasznosítási lehetőségei – a vagyontaszter aktualizálását követő vagyongazdálkodási feladatok

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

88/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok hasznosítási lehetőségei – a vagyontaszter aktualizálását követő vagyongazdálkodási feladatok

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja felül az üzleti hasznosításra kijelölt közterületek listáját, különös tekintettel arra, hogy a rendeltetés szerinti használat tiszteletben tartása mellett bővíthető-e az üzleti hasznosításra igénybe vehető közterületek köre.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja felül a közterületként nyilvántartott ingatlanokat, melynek célja annak megállapítása, hogy melyek azok, amelyek a forgalomképes ingatlanok közé sorolhatók, és viszont.
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete felkéri a polgármestert az önkormányzati feladatok ellátásához nélkülözhetetlen korlátozottan forgalomképes ingatlanok körének meghatározására, továbbá azok megoszlásának elemzésére, az esetleges ingatlancserék listájának összeállítására, a szükséges karbantartások, felújítások és az új beruházások

/építések és vásárlások/ meghatározására az önkormányzati szolgáltatások körében.

- 4.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a jog szerint forgalomképeség gyakorlati biztosításának lehetőségét, azzal a céllal, hogy. a forgalomképes vagyontárgyak esetében a hasznosítást ne akadályozza más kötöttség, pl. bérleti jog, per, rendezetlen tulajdoni, vagy telekrendezési viszonyok, lerobbant épület stb.
- 5.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete felkéri a polgármestert, hogy határozza meg azon vagyontárgyak körét, amelyek jelen állapotukban nem, vagy nem a legjobban hasznosíthatóak, és az azokra vonatkozó vagyonhasznosítási projektek megtervezésére.
- 6.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete felkéri a polgármestert, hogy a vagyoni értékű jogokat illetően vizsgálja meg a megfelelő kompenzáció fejében történő lemondás lehetőségét.
- 7.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Képviselő – testületet a még nem önkormányzati vagyonként nyilvántartott, a jogszabály, vagy egyéb jogilag megalapozott követelés alapján várhatóan az önkormányzat tulajdonába kerülő /igényelt/ vagyon, mint potenciális vagyon számbavételét.
- 8.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete a 2 – 7. pontban meghatározott feladatok végrehajtására az éves költségvetésekben ütemezetten biztosít elkülönített forrást.
- 9.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete felkéri a polgármestert, hogy a vagyontárazster aktualizálásából következő feladatok végrehajtásáról a tárgyévet követő április 30 -ig számoljon be a képviselő - testületnek.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Vagyongazdálkodási Csoport
Főépítész iroda

11. Budaörs, Árpád u. 17/1. sz. alatt található 875 hrsz-ú ingatlanból Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonában álló 10/24 tulajdoni hányad értékesítése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete). Ebben a döntésben nem kíván részt venni, mert véleménye szerint eldönthetetlen. Ezt nem tartja jónak, nem tud egy ilyen eljárással azonosulni, hogy ő döntsön a két vevő között, ahol nincsenek olyan szempontok.

Felteszi szavazásra (ABC szerinti sorrendben szavaztat), hogy Meszner Lajos vásárolja meg az ingatlant.

A javaslatot a Képviselő-testület 14 igen, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta.

(A szavazásban nem vett részt Wittinghoff Tamás polgármester, Takács Viktor és Dr. Vándor András)

89/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Árpád u. 17/1. sz. alatt található 875 hrsz-ú ingatlanból Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonában álló 10/24 tulajdoni hányad értékesítése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 145. § (2) bekezdése, illetve a PK 9. számú állásfoglalás II. jelölésű rendelkezése alapján, 2.300.000,- Ft eladási áron, az ár összegben történő megfizetésével értékesíti a Budaörs, Árpád utca 17/1. szám alatt található, 875 helyrajzi számú, „kivett lakóház és udvar” megnevezésű, összesen 313 m² alapterületű ingatlannak, Budaörs Város Önkormányzat tulajdonában álló 10/24 tulajdoni hányadát Mészner Lajos tulajdonostárs részére.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

12. Budaörs, Vágány u. 7289/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

90/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Vágány u. 7289/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megvásárolja a Primagáz Hungária Ipari és Kereskedelmi Rt. tulajdonát képező, Budaörs, Vágány u. 7289/1 hrsz -ú 1 ha 70 m² alapterületű „kivett telephely” megnevezésű ingatlant 40.900.000,- Ft + 20% ÁFA vételáron.
Az ingatlanvásárlás fedezetét Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2007. (II.23.) ÖKT rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzat 2007. év Költségvetése 5. számú melléklet I.1. Ingatlanvásárlás (üzleti célú) előirányzat biztosítja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: értesítés azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Vagyongazdálkodási Csoport

13. Budaörs, Nefelejcs u. 34/2. sz. alatti 2147 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete).

Javaslat, hogy 3.600.000,-Ft-on, a legalacsonyabb áron versenyfelhívás alapján értékesítsék ezt az ingatlant.

Felteszi szavazásra a határozati javaslat 1-es pontját, melyet a testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

91/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Nefelejcs u. 34/2. sz. alatti 2147 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 3.600.000,- Ft legalacsonyabb eladási áron, az ár egy összegben történő megfizetésével, - az előterjesztés mellékletét képező versenytárgyalási felhívás alapján -, nyilvános versenyeztetési eljárás útján történő értékesítésre jelöli ki a Budaörs, Nefelejcs u. 34/2 (ingatlan-nyilvántartás szerint 32/2.) szám alatt található, 2147 helyrajzi számú, „kivett lakóház és udvar” megnevezésű, összesen 245 m² alapterületű ingatlannak, Budaörs Város Önkormányzat tulajdonában álló 1/2 tulajdoni hányadát, ami ~122,5 m² telekhányadnak és azon lévő 19,08 m² alapterületű lakásnak felel meg.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a legjobb ajánlatot tevő pályázóval.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

15. Budaörs, Domb u. 8499 és 8500 hrsz-ú ingatlanok területcseréje:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Ritter Imre: A Domb utca a három beszűkülés közül egyet old meg. Az egyeztetések során kiderült, hogy a másik kettőből az egyik azért nem oldható meg, mert a garázsoknál olyan építési engedélyeket adott ki a Hivatal, amely lehetetlenné teszi az út kiszélesítését. Kéri a Hivatalt, hogy nézze meg, mikor adták ki az építési engedélyeket, ami miatt nem tudják a garázsoknál a szűkületet megszüntetni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ebben az esetben vegyék le napirendről a kérdést.

Ritter Imre: Nem, amit ő elmondott, nem ezeket az ingatlanokat érinti, de érinti a Domb u. másik szűkületét.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 22 igen szavazattal elfogadott.

92/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Domb u. 8499 és 8500 hrsz-ú ingatlanok területcseréje

1. Budaörs Város Képviselő-testülete a Budaörs, Domb utca 8499 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan megosztását követően kialakuló Domb utca és Otthon utcai részét elcseréli a 8500/3 helyrajzi számú magántulajdonban lévő ingatlanra és az 1098 m² nagyságú területkülönbözetet a hivatalos értébecslésben meghatározott 25.400,- Ft + 20% ÁFA, azaz 27.889.200,- Ft + 20 % ÁFA vételár megfizetése mellett megvásárolja.
Az ingatlanvásárlás fedezetét Budaörs város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2007. (II.23.) ÖKT rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi Költségvetésének 5. számú melléklete I.1. Ingatlanvásárlás (üzleti célú) sora biztosítja.
2. Budaörs Város Képviselő-testülete a Szentesi József, Szentesi Henrik és Szentesi Gergely tulajdonában lévő Budaörs, Domb utca 8500/1 helyrajzi számú ingatlanból 33 m² nagyságú területrészt 25.400,- Ft + 20% ÁFA, azaz 838.200,- Ft + 20 % ÁFA vételár megfizetése mellett megvásárolja.
Az ingatlanvásárlás fedezetét Budaörs város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2007. (II.23.) ÖKT rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi Költségvetésének 5. számú melléklete I.1. Ingatlanvásárlás (üzleti célú) sora biztosítja

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

16. Budaörs, belterület 4074/9 hrsz-ú ingatlanra csapadékcsatorna vezetési szolgalmi jog alapítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

93/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, belterület 4074/9 hrsz-ú hrsz-ú ingatlanra csapadékcsatorna vezetési szolgalmi jog alapítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul csapadék csatorna vezetési szolgalmi jog ingyenesen történő alapításához, és földhivatali bejegyzéséhez a Budaörs 4074/9 helyrajzi számú ingatlan terhére.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a csapadék csatorna vezetési szolgalmi szerződés megkötésére.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

19. Budaörs Városháza étterem hasznosítására kiírt pályázat elbírálása:

Wittinghoff Tamás polgármester: A napirenddel kapcsolatban frakciójukban elég éles vita alakult ki, de úgy látják, hogy a többség amellett van, hogy legyen eredménytelen a pályázat, és írjanak ki új, nyílt pályázatot. Ezt ők elfogadják, csak most hosszú ideig nem lesz sem büfé, sem étterem a Városházán.

Felteszi szavazásra, hogy újra nyílt pályázatot írjanak ki a városháza étterem hasznosítására, és a kiírt pályázatot nyilvánítsák eredménytelennek.

A javaslatot a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

94/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Városháza étterem hasznosítására kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 25/2007 (II.15.) ÖKT számú határozata alapján a Városháza étterem, büfé hasznosítására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja és a mellékelt pályázati felhívás alapján újra nyílt pályázatot hirdet.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

20. Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházásához pályázati önrész biztosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy látja, hogy egy fordulat jelei kezdenek kibontakozni. Többen szeretnék a véleményüket elmondani, éppen ezért most még nem kíván hozzászólni.

(A Pénzügyi Bizottság javaslata a jegyzőkönyv melléklete. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság nem vette napirendjére, nem tárgyalta.)

Bíró Gyula: Eddig úgy tudta, hogy nem kétséges ennek az iskolának a megvalósítása. A Pénzügyi Bizottság ülésén a bizottság azonban úgy döntött, hogy az iskola beruházásához ne nyújtsanak be pályázatot. Holott az volt a kíváncsiság, hogy az iskola csak abban az esetben épülhet meg, ha pályázati forrást be tudnak vonni. Most van egy pályázat, aminek a határideje igen szűkös. Az anyagot is elkészítette az iroda, de most hirtelen úgy dönt a testület, hogy ne nyújtsák be a pályázatot. Nagyon kellemetlenül érzi magát emiatt. Ha elővesznek régi testületi döntéseket így a 94/2006.(IV.27.) ÖKT határozatot, amit egyhangú szavazattal elfogadott a testület az alábbi döntést lehet látni: *(ismerteti a határozatot)*

„Az Önkormányzat tulajdonát képező, 1,0715 ha nagyságú, 4080/10 hrsz-ú ingatlanon 24 tantermes általános iskolát létesít;

Az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó, valamint Rózsa utcai felső tagozatát áttelepíti a 24 tantermes új általános iskola épületébe, annak elkészülte után;

Az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó tagozatos intézménye épületében tervezett átalakítás és bővítés munkáit leállítja, az iskola működését fenntartja a 24 tantermes új általános iskola megépüléséig, majd az épületet egyéb célra hasznosítja.”

A Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén is támogatásra talált ez a javaslat. Budavári György is azt mondta, hogy a Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést. Most akkor nem érti, hogy mi történt. Van egy olyan szakmai előterjesztés is, hogy a 24 tantermes iskolának a felépítése nem kerülne lényegesen sokkal több pénzbe, mint az Esze Tamás utcai épületnek a felújítása. Ez az épület elavult, egyetlenegy olyan oktatási intézmény, aminek gyakorlatilag nincs udvara (még az is bitumenes). Van egy nagyon rossz állapotban lévő tornaterme, egy nagyon rossz kazánja. Ennek az iskolának messze nem XXI. századi a színvonala. Úgy gondolja, hogy ez az intézmény, mint épület Budaörs városnak a szégyene. Maga az iskola nagyon jól működik, a tanárokkal semmi baj nincs. Tehát most értetlenül áll az előtt, hogy most mi történt, amikor úgy néz ki, lehetne pályázni rá. Visszavonják az ígéretüket? Még januárban – februárban is úgy volt, hogy amennyiben pályáznak, akkor természetesen megépíthető a 24 tantermes iskola, de most már nem.

Valóban nem érti, mi történik, mert végre lehetne egy olyan XXI. századi iskolája a városnak, ami megfelelne az igényeknek és Budaörs egyik büszkesége lehetne. Véleménye szerint a város is van olyan anyagi helyzetben, hogy ezt meg tudná tenni, minden különösebb megrázkódtatás nélkül. Nyilván nem egy év alatt épülne fel, hanem három év alatt, ami a hároméves költségvetésbe beleférne.

Ritter Imre: Előre bocsátja, hogy csak felvetni tud dolgokat, mert 7 perc alatt nem lehet megtárgyalni a kérdést.

Az iskolával kapcsolatban elmondja, hogy ők nem azt szeretnék, hogy csak az Esze Tamás utcai iskola legyen XXI. századi, hanem valamennyi budaörsi iskola, éppen ezért különítettek el 800 millió Ft-ot az oktatás, nevelés fejlesztés céljaira az idei módosított költségvetésben. Ami konkrétan a 24 tantermes iskolával, az Esze Tamás utcai iskola bezárásával, a Rózsa utcai iskola bezárásával és az óvodai, bölcsődei kérdéssel kapcsolatos: kezdettől fogva azt kérték, hogy adjanak meg részükre minden adatot, üljenek le és beszéljék át, hosszú távon megvizsgálva, minden ehhez kapcsolódó kérdést. Féléven keresztül semmit nem kaptak. Kb. két hete kapták meg a demográfiai vizsgálat anyagát, ami 2005. szeptemberében készült. Hétfőn pedig kaptak egy kimutatást arról, hogy 2006. évben a tanulók közül hány bejáró volt és milyen létszámok voltak. A korábbi 8 évre vonatkozóan nem készült demográfiai tanulmány, nem kaptak adatokat arra vonatkozóan, hogy a korábbi ténszámok hogyan alakultak. A Pénzügyi Bizottság ülése után is csak bizonyos adatokat kaptak az elmúlt 5 évre, de a bejáró adatokat nem. Ez a demográfiai anyag önmagában nem értékelhető, hiszen a gyerekek több mint 22 %-a nem budaörsi lakos gyermeke. Ezek a gyerekek bölcsődébe, óvodába, iskolába és a gimnáziumba járnak, lehet úgy nevezni őket, hogy bejáró gyerekek. Bármit megnézhetnek Budaörsön, ha a régiót nem nézik meg, és építhetnek két iskolát is, akkor is ugyanolyan helyzetbe kerülhetnek 3-4 év múlva, mint amiben most vannak. Kaptak egy 2006. évi pénzügyi kimutatást arról, hogy egy gyermeknek az oktatása, nevelése mennyibe került és ennek mennyi az önkormányzati, központi költségvetése és az intézmény saját bevételi része. Ebből lehet látni, hogy a nyers működési, kiadási önkormányzati támogatás 2006-ban 363 millió Ft volt a bejáró gyerekek oktatási nevelésére. Nincs benne semmilyen közvetett támogatás, mint pl. a gyermekétkeztetés, vagy fenntartás, beruházás. Tehát legalább 400 millió Ft egy évben az, amit a bejáró gyerekekre költ Budaörs Város Önkormányzata. Ez a gyereklétszám 18 tanteremnyi gyereket jelent, és ezek csak az általános iskolások, külön vannak a bölcsődei, óvodai, gimnáziumi gyerekek.

Gyakorlatilag egy iskolányi gyerek, aki Budaörsre jár. Senki nem nézte meg, hogy ez az elmúlt években hogyan alakult, vagy a továbbiakban hogy kívánják ezt a kérdést kezelni. Még sok mindent fel tudna sorolni, amiről nincs adatuk és nem vizsgálta senki. Azt gondolja, hogy most az egyik napról a másikra hozni egy döntést, alapvető, meghatározó információk nélkül, ez felelőtlenség. Azzal is tudna együtt élni, ha a Polgármester úr azt mondja, hogy Budaörs egy nagyon gazdag település és a gyerekek érdekében Budaörs finanszírozza a környékbeli gyerekek iskoláztatását is. Ebben az esetben el kell mondani a budaörsieknek, hogy a fejlesztési kiadásokat is figyelembe véve ez a következő 4-5 évben kb. 5 milliárd Ft-ba fog kerülni.

Nagyon lényeges kérdése a pályázatnak, hogy ha most pályáznak az azt jelenti, hogy ezzel bezárták az Esze Tamás utcai iskolát, hiszen a pályázat feltétele, hogy egy másik intézményben az oktatást megszüntetik. Ők viszont meg akarják nézni, hogy miért nem lehet az Esze Tamás iskolát felújítva, kibővítve továbbra is használni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Valóban sok mindent nem vizsgáltak, de csak azért nem, mert nem azzal kell együtt élni, amit a testület mond, hanem a törvényi szabályozásoknak kell megfelelni. Erre vonatkozóan az óvodák, bölcsődék esetében lehet kitalálni különféle szankciókat, hogy hogyan tartsák maguktól távol a máshonnan bejáró gyerekeket, de a törvény nemcsak azt mondja, hogy csak

azoknak a gyerekeknek kell biztosítani az oktatását, akiknek a szülei Budaörsön laknak, hanem (idéz a törvényből): „*a gyermeket elsősorban abba az óvodába kell felvenni, átvenni, amelynek a körzetében lakik, illetve ahol a szülője dolgozik.*” Tehát van egy ilyen jellegű kötelezettség is van Budaörs vonatkozásában, ha meghúzzák a mérleget, hogy mennyi a bejáró vagy mennyi az eljáró, akkor is egy érdekes szám jön ki. Ezzel együtt nem mondja azt, hogy ezzel nem kell foglalkozni.

Kérdésként merült fel az is, hogy mi lesz az Esze Tamás utcai épülettel? A pályázat szerint azt kell igazolni, hogy annak az iskolának a gazdaságos fejlesztése, felújítása és bővítése, ha zöldmezős beruházás történik fajlagosan olcsóbban hozható ki, ebben az esetben lehet pályázni. Ami probléma most felvetődik, azokat már rég megtárgyalta a testület. Egyébként az Esze Tamás utcai épületből viszont nagyon sok mindent lehet csinálni. Attól fél, hogy egészen mások a tényleges szempontok ezzel a kérdéssel kapcsolatban, mint ami az érdemi részt illeti.

Bíró Gyula: Úgy érezte, hogy Ritter Imre egy kicsit mellé beszélt és mellékvágányra akarta vinni ezt az egészet. Ha arra gondol, hogy a választás alkalmával a jobboldal eléggé kicserélődött, és ezért lehet azt mondani, hogy: „mi ezt nem mondtuk”, de azért ül itt még néhány ember, aki az előző testületben is itt ült, pl. Budavári György alpolgármester. Minden bejáráskor vele együtt járták be az intézményeket, és mindig azt mondták, hogy ezt az iskolát át fogják építeni, illetve új iskolát fognak építeni helyette. Ugyanezt elmondták a Farkasréti óvodával kapcsolatban is, ahova ő már nem mer elmenni. Május 3-án lesz bejárás, mit tud mondani, mondhat bármit, már nem veszik komolyan. A jegyzőkönyvben benne van, ahol Budavári György azt mondja, hogy „*elsősorban prioritást élvez a 24 tantermes általános iskola felépítése.*” Azt a számot esősen vitatja, hogy egy iskolányi gyerek van, aki nem budaörsi kötődésű. El lehet most megint menni emellett, hogy nem csinálnak semmit, de akkor az iskolával mi fog történni? Az egyértelmű, hogy az iskolának a felújítása igen sok pénzbe kerülne. Ha az iskolát felújítják, akkor az ott tanuló gyerekeket el kell valahova helyezni, és az is több száz millió Ft-ba fog kerülni, akárhol bérelnék is helyiséget.

Dr. Szabóné Müller Timea: Kérdezi Budavári György alpolgármester úrtól: Miért nem folytatta le az egyeztetést, vagy a Polgármester úr nem adta meg a megfelelő iránymutatást, hogy a jobb oldali képviselőcsoportokkal tartsa a kapcsolatot? A testületi ülésen, már többször elhangzott kritikaként, hogy nem kapnak információt, nincsen egyeztetés. Úgy gondolja, hogy ez az Alpolgármester úr feladata. Kéri, hogy válaszoljon, hogy ezt miért nem tette meg.

Azt is megérti, hogy túl nagy a száma a nem budaörsi gyerekeknek az iskolákban. Most már mindenki retteghet, igaz a Köznevelési Törvény elég egyértelműen fogalmaz. Ha valaki budaörsi lakosként nőtt fel és felnőtt korában átköltözik valamelyik szomszédos településre, de a gyereke itt kezdte el az iskolát, akkor az már „nem kívánatos” gyerek Budaörsön. A problémára van megoldás. Kistérségi fenntartásba kell adni az iskolákat. Megkérdezi Törőcsik Lászlótól, ha ez a probléma a frakcióban felmerült, akkor megvizsgálta-e annak a lehetőségét, hogy erre, a kistérségi fenntartásba való adásra milyen lehetőségek vannak?

Megkéri a jobboldali frakciót, hogy valaki válaszoljon arra, hogy mire szeretne Budaörs köznevelési infrastruktúra fejlesztésre a Közép-Magyarországi Regionális Tanácshoz pályázni?

Romsics Sándor: A kistérségi fenntartásba adásról eddig még nem hallott.

A Pénzügyi Bizottság ülésén Bíró Gyula által felmerült, hogy mi lesz a bölcsőde bővítéssel, ami 85-90 millió Ft közötti összegre tehető, amire már a tervek is megvannak, és mi lesz a 100 férőhelyes óvodával? Akkor azt mondták, hogy bölcsőde építése akár már holnap is elindulhat, hiszen azt saját pénzen fogják finanszírozni a 800 millió Ft terhére. Közben kiderült, hogy óvodára nem is pályázhatnak, mert csak akkor lehet új intézményre pályázni, ha a másikat megszüntetik. Ezt nem érti, hogy miért, mert azokat a településeket, ahol a gyereklétszám növekszik, kiemelten kellene támogatni. Megkéri Polgármester urat, hogy tájékoztassa, miért nem lehet óvodára pályázni? Erre az óvodára azért van nagyon nagy szükség, mert a gyerekek létszáma növekszik, másrészt pedig azért, mert az óvodát le kell bontani. A kilencvenes években 6 millió Ft-ért újítták fel, és akkor sem volt igazán jó. Ha az új óvoda felépülne, akkor a jelenlegit lebontják és a helyére egy 150 férőhelyes óvodát szeretnének építeni. Tehát most úgy néz ki, hogy ezeket a beruházásokat – ha igaz – saját zsebből kell felépíteni. (Azt lehet hallani, hogy igen sok pénz jön be az országba.) A pályázatokkal kapcsolatban Úgy tudja, hogy az önrész 10-15 %, és az nem mindegy, hogy 10-15 %, vagy az egész beruházásnak egy igen pici hányada. Tehát nem mindegy, hogy Budaörsnek kell adni a 80-85 %-ot, vagy az állam adja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ahhoz, hogy tudjanak pályázni, mintegy másfél hónapos lobbizásra volt szükség, amiben a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács elnökével közösen érték el azt, hogy az egész így alakuljon. Mindent elmond részletesen, de megvárja a többi hozzászólót is.

Budavári György alpolgármester: Bíró Gyulának kíván válaszolni. Ma is azt mondja, mint az elmúlt időszakban, hogy Budaörs Város Önkormányzata nem kerülheti el az iskola felépítését.

A másik, amit mondott még, valahol nyilatkozta, beszélt az iskoláról, egy szöveggörnyezetből emelhetette ki valaki, rosszul amit mondott. A két Szülői Munkaközösség elnök asszonya, nem tudja, hogy ott volt-e, ha ott volt, akkor arra kéri, ha idéznek, akkor azt idézzék, amit ott elmondott, mert itt az van: *„Budavári György alpolgármester úr nyilatkozata szerint, még mindig elsőszámú prioritást élvez 24 tantermes általános iskola”*. Idéz egy másik szövegből, mert ott ő azt mondta: *„Terveink között szerepel egy új 24 tantermes iskola, egy 100 férőhelyes óvoda megépítése.”* Tehát arról volt szó, hogy a terveik között, ezt most is fenntartja, mert előbb-utóbb fel kell, hogy építsék.

Dr. Szabóné Müller Timea azt kérdezte, hogy miért nem egyeztettek? Arról egyeztettek, amiről tudomásuk volt. Már többször kérte polgármester urat arra, hogy üljenek le és beszéljék meg, hogy mi lesz az Esze Tamás utcai és a Rózsa utcai iskolával. Nem volt rá hajlandó és még ma sem beszéltek erről, ma sincs erről döntés, jelenleg is a levegőben lóg ez a két intézmény, nem tudják, hogy mit fognak vele kezdeni. Jó lett volna leülni és ezt megtárgyalni.

A Polgármester úr a 24 tantermes iskolával kapcsolatban kb. másfélhete összehívta a frakcióvezetőket (maga is részt vett rajta) és ott beszéltek a 24 tantermes iskoláról, hogy milyen pályázatot lehetne benyújtani, hogyan lehetne ezt megcsinálni. Egy másfél órás beszélgetés után feltették a kérdést, hogy válaszoljanak arra, hogy ez most mehet, vagy nem. Erre akkor senki nem akart és nem tudott válaszolni, mielőtt a frakcióval ne beszélte volna meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyon sajnálja, de Budavári György alpolgármester nem mond valóságot. Kikéri magának, hogy a helyettese kér tőle valamit, és azt ő nem adja meg. Számtalanszor egyeztettek, sőt Szabó Gyula irodavezetővel is. Az volt az álláspontjuk, hogy a részletekről akkor üljenek le beszélni, amikor minden részletkérdés pontos. Akkor hívták össze a frakcióvezetőket, amikor tudták, hogy milyen döntést sikerült elérni, és milyen döntést sikerült a pályázati szempontokból olyan helyzetbe hozni, hogy abból legyen lehetőségük. Erről Budavári Györgynek volt információja. Ezt most a leghatározottabban és kategorikusan visszautasítja, nem tudja, hogy miért tette, de nem mondott igazat.

Törőcsik László: Válaszol dr. Szabóné Müller Timeának. Nem vizsgálták meg a kistérségi üzemeltetési lehetőséget, hiszen most hallott erről először, annak ellenére, hogy mindketten az Integrációs Bizottságban dolgoznak. Ha jól tudja az előző ciklusban a Képviselő Asszony a bizottság elnöke volt, és már akkor felmerült az iskola építése. Biztos abban, hogy már akkor körvonalazódott a most kialakuló pályázati rendszer, akkor is lehetett volna erről beszélni, valamint bármelyik bizottsági ülésen felvetni. Kicsit övön alulinak érzi ezt, ugyanúgy, ahogyan az előbbi vita hevében megkapták, hogy „röhögnek”. Április 11-én kaptak egy írásos anyagot a polgármesteri kabinettől, pályázati figyelés kapcsán, amelyben felhívja figyelmet arra, hogy előkészületben van egy pályázat a közoktatási intézmények fejlesztésére. Várható pályázati benyújtási határidő május 21-től augusztus 31-ig. Úgy látja, hogy semmiféle kényszeríti őket arra, hogy a dolgok és a peremfelvételek alapos megismerése nélkül döntést hozzanak. Szeretnék ezt jobban megismerni és ezért kértek adatokat (részben kaptak, de még várnak adatokat), hogy valóban dönteni tudjanak. A Pénzügyi Bizottság sürgősségi előterjesztéssel kapta meg ezt a témakört, amelyben a határozati javaslatban 8 db olyan feltétel szerepel, amelyet Budaörs Város Képviselő-testületének vállalni kell. Ezek között van olyan kitétel – független attól, hogy pályázatokkal foglalkozik -, amely számára nem teljesen világos.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem Müller Timea vetette fel a kistérségi lehetőséget először. Azért kérdezett rá, mert valaki a kistérségi témakört bedobta, anélkül, hogy ennek a tartalmáról lett volna szó. Úgy látja, hogy igen nagy zűrzavar van. Szívesen elmondja, amit már többször elmondott, de ha nem kérdezik, akkor nehezebb válaszolni, nem lehet tudni, kinek milyen információk hiányoznak. A kistérségi együttműködés keretében lehet intézményt fenntartani, akkor lehet kistérségi normatívához hozzájutni. Ma nem lát olyan pályázatot kiírva, amiben kistérségi szinten fel tudnának építeni bármilyen intézményt. Ha jól emlékszik Ritter Imre mondta ezt a kistérségi megoldást. Arra próbált utalni a törvényt idézve, hogy ez zsákutca ennek a kérdésnek a megítélésében. Ma viszont minden demográfiai adatot láttak, valamint minden feltételt. Már közel egy éve meghozták a döntést. Egyébként minden más igaz, ami elhangzott.

Budavári György alpolgármester: Minden esetben visszautasítja a Polgármester úr szavait. Nem szeretne senkit kellemetlen helyzetbe hozni, de hat-nyolc szemközt szívesen egyeztet. Vezető pozíciójú, hivatali dolgozónak már többször említette, hogy üljenek le. Egyszerűen képtelen a Polgármester úrral megegyezni egy olyan időpontban, hogy leüljenek erről a témáról beszélni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Akkor most megkéri Irodavezető urat, hogy mondja el, mi annak az oka, hogy mikor ültek le és miért akkor? Szívesen megismétli. Most az Alpolgármester úr hozta kellemetlen helyzetbe azzal, hogy azt mondta, hogy nem volt hajlandó leülni, ez így nem igaz. Úgy igaz, ahogyan ő elmondta, amit alá fog támasztani az Irodavezető úr is, hogy mi kellett ahhoz, hogy egyáltalán le tudjanak ülni.

Szabó Gyula irodavezető: Az elmúlt hétfőn délután hívtak össze egy egyeztetést. Az, azt megelőző héten jutottak hozzá azokhoz az információkhoz, hogy várhatóan május első napjaiban megjelenik a pályázat. Amit Törőcsik képviselő úr mondott, az nem ez az anyag. Tehát itt a XXI. század iskolája várhatóan május első napjaiban jelenik meg, aminek a lezárása július 30. Nagyon fontos kérdés, hogy a közép-magyarországi régióban 4.9 milliárd Ft áll rendelkezésre, az előzetes információk szerint. Ha ezt a nagyságot nézik és Budaörs 500 millió Ft-os maximális pályázati összeggel szerepel, nyilván ki lehet számítani, hogy 10-11 pályázat kerülhet ebbe bele. Az is nyilvánvaló, hogy egy ilyen viszonylag szűk, vagy alacsony összegű pályázati összegnél az első napokban beadott pályázatoknak mindig prioritása van. Ha a mai naptól számolnak vissza, akkor kb. két hete jutottak azokhoz az információkhoz, amelyek felgyorsították és azt követelték tőlük, hogy adják ki mindazokat az anyagokat, ami a rendelkezésükre áll, és vegyék figyelembe a korábbi évek döntéseit.

Wittinghoff Tamás polgármester: A többi kérdésre később válaszoljanak, mert itt még számos olyan dolgot kell tisztázni, ami a döntés érdemi részét illeti. Csak azt szerettem volna, ha mindenki megértené, mert személyeskedni és a másikba belegyalogolni, azért, mert tehetetlenek egy döntés kapcsán, vagy nehezen tudják indokolni a saját álláspontjukat lehet, de nincs értelme. Ha mindenki látja azt a folyamatot, amit ismertetni fog, hogy az egész pályázati rendszerek hogyan alakultak az elmúlt két hónapban, akkor mindenki érteni fogja, hogy nem rossz szándékról van szó. Nagyon sokat dolgoztak azért, hogy a feltételeket megteremtsék. Most, hogy gyorsan dönteni kell, lehet azért felelőssé tenni azokat, akik nagyon sokat dolgoztak ezért, csak nem ez a legelegánsabb eljárási mód, ezt is lehet, és ezt is méltóságteljesen fogják tudomásul venni.

Dr. Nagy Tamás: Azt kérdezi a Polgármester úrtól, hogy lát-e esélyt arra, hogy a személyeskedés helyett a napirend érdemi részéről beszéljenek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Természetesen lát, amennyiben nem személyeskednek egymással a képviselők, akkor vélhetően ez így fog történni. Ha valaki azt állítja valakiről, hogy nem volt hajlandó valamivel foglalkozni, ami kitöltötte az elmúlt két hónapját, arra reagálni kell.

Romsics Sándor: Azt mondta a Polgármester úr, ha nem kérdeznek, akkor nem is tud tájékoztatást adni. Az lenne a kérése, hogy legközelebb szóljanak neki, hogy mit kérdezzen a Polgármester úrtól. Azt mondták most, hogy két hónapja dolgoznak ezen az ügyn, erről ők semmit nem tudnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagy Tamás azt kérdezte, hogy lesz-e személyeskedés, vagy nem.

Romsics Sándor: Nem kíván személyeskedni.

Wittinghoff Tamás polgármester: De igen, mert alkalmatlan eszközzel próbál Romsics Sándor valamit tenni. Válaszában arra utalt, hogy ennek az ügynek semmi köze a kistérségi dolgokhoz és nem tudhatja, hogy ennek kapcsán kinek mi jut az eszébe. Szívesen beszél a kistérségről is, de félreértettek valamit. Nem volt miről tájékoztatni. Az itt lévő képviselők közül Romsics Sándort nagyon részletesen tájékoztatta.

Romsics Sándor: Azon a hétfői ülésen megkérdezte a Polgármester urat, hogy általánosságban ezekről a dolgokról, miért nem tudtak két hónappal ezelőtt beszélni? Azt a választ kapta azért, mert most tudják, azt, amit tudnak, ha ez így van, Bírót Gyulát kérdezi (az előző testületben nem volt itt, ezért nem tudja), hogyan tudtak dönteni az iskolával kapcsolatban, ha nem tudták, hogy milyen feltételek lesznek azok, amelyek szerint meg lehet építeni. Ezt csak azért kérdezi, hogy ezelőtt három hónappal nem tudtak leülni, beszélni arról, hogy ilyen gondok vannak a város előtt. Valóban a bizottságban itt volt, és számára mindig első volt az iskola, mint Pénzügyi Bizottság külsős tagja, de a sportcentrum utána következett volna több milliárd Ft-tal, mert nem tudják hogy mennyibe fog kerülni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most olyan valamiről vitatkoznak, aminek nincs itt az ideje. Ez most a budaörsi 4-es metró ügy. Szakmai adatok alapján valaki eldönti, hogy mit kell tenni, aztán jön valaki, aki az egészet meghiusítja. Azt kérdezi Romsics Sándor, miért nem beszéltek róla. A testület döntést hozott róla 2006. április 27-én, tehát egy évvel ezelőtt, szakmai döntés alapján, megfontoltan, a testület jobb- és baloldalának egyhangú szavazatával eldöntötte a képviselő-testület ezt a beruházást. Budavári György, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke tájékoztatta a Képviselő-testületet – teljesen egyetértve –, hogy támogatják az előterjesztést. Lehet most már mindenfélét beszélni, de az biztos, hogy egy évvel ezelőtt szakmai, konszenzusos egyhangú döntést hozott a testület. Emlékszik arra is, hogy Budavári György bizottsági elnökként a kérdéssel kapcsolatban egyeztetett Szabó Gyula irodavezető úrral. Az Irodavezető úr mind a két frakció mindegyik tagjának bemutatta azt, hogy mitől gazdaságos az építés, és tudomásuk volt arról is, hogy milyen gyermeklétszámok stb. vannak.

A Képviselő-testület ebben az évben (igaz nem ismer rá a költségvetésre, amit benyújtott a testület elé), a költségvetésében elfogadta a 24 tantermes iskolára vonatkozó részeket szövegesen is, és pénzügyi részekben is. Egy egyhangú döntés és egy képviselő-testületi rendelet hatalmazta fel őket arra, hogy ebben az ügyben dolgozzanak. Mindezek után nem gondolt arra, hogy nem fogják megvalósítani. Igaz voltak olyan megnyilvánulások, amiből érezte, hogy vannak olyanok, akiknek nem találkozik a szándékával, de úgy gondolja, hogy egy ilyen beruházásban személyes ügyek nem lehetnek mértékadóak. Tehát ennek a feltételrendszernek az ismeretében próbálták megteremteni a finanszírozási feltételeket. A testület év elején hozott egy döntést, amit módosítottak, hogy világosan lehessen érteni, hogy milyen finanszírozásban kívánnak az iskolaépítésre költségvetési fedezetet biztosítani. Ezt a feltételrendszert is tudomásul vették. Már elmondta egyszer a mai ülésen, de ismét elmondja, hogy a Gazdasági Minisztérium delegáltjaként tagja a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnak. Annak a tanácsnak, amelyik a pályázatok kiírásában részt vesz, és amelyik a pályázatokat eldönti. Ez nem egy szabadon jött ötleteket megvalósító testület. Ebben minden párt, társadalmi

szervezet és érdekszövetség részt vesz. Tartani kell magukat, ahhoz a feltételrendszerhez, amit Brüsszel jóváhagy a II. Nemzeti Fejlesztési Terv kapcsán. Ez előtt másfél hónappal olyan feltételrendszerben volt a pályázati felhívás megfogalmazva, amiben Budaörs semmilyen módon nem pályázhatott volna. Csak is kizárólag felújításra tartalmazott pénzt, és összesen 250 milliót az első tervezet. Ekkor megkereste az elnök urat, Szabó Imrét, aki a Regionális Fejlesztési Tanácsnak az elnöke – egyetértésben a Fidesz megyei elnökével és mindenki, aki ebben szakmai oldalon jelen van -, hogy az tarthatatlan dolog, hogy ebben az országban demográfiai problémák vannak. Ez azt jelenti, hogy egyfelől gyereklétszámcsökkenés van, de az országon belül egyenlőtlenség is van.

Éppen ezért Brüsszel nem engedné tisztán az új beruházásokat, hiszen mindenre van magyarázat. Azt tudomásul kell venni a kiírónak és Brüsszelnek, hogy a fővárosban lehet, hogy össze kell vonni intézményeket, de vannak olyan települések, ahol iskolákat kell építeni a gyereklétszám növekedése miatt.

Már elmondta többeknek, hogy el tudták azt érni, hogy a pályázat kiírása úgy fogalmazódjon meg, hogy 500 millió forintot lehessen pályázni, és lehessen új létrehozása is, és ennek kapcsán megnyílik a lehetőség arra, hogy Budaörs is pályázzon. A probléma ott van, hogy csak és kizárólag ez az egy olyan téma van, amiben Budaörs meg tud felelni a pályázatnak. Az óvoda és egyebek, amit a jobb oldal gondolt, az erre nem alkalmas. Ha pályázatról beszélnek és ebben a kérdésben a korábbi döntésüket megmásítják, akkor nem tudnak pályázni. Legjobb lelkiismeretével azt tudja mondani, ha a Képviselő-testület nem él ezzel a lehetőséggel, akkor elesik egy olyan pályázati lehetőségtől, ami 500 millió Ft, elveszítik a 100 millió Ft-os tervezést, és beláthatatlan időre elveszítenek egy lehetőséget.

Dr. Szabóné Müller Timea: Budaörsnek a Közép-Magyarországi Regionális Operatív Program lehetőségein belül van lehetősége pályázni. Akik elsők között adják be a pályázatokat, azoknak a pályázatoknak van esélyük, mert utána a forrás kiapad. Habár technikailag úgy lesz meghirdetve, hogy 2010-ig folyamatosan, de a forrásokat még az idén ki fogják osztani. Ha bárki megnézi, hogy a Nemzeti Fejlesztési Tervnek hogyan vannak a forrásai évekre lebontva, akkor az világosan látja, hogy 2007. végéig szerződést fognak kötni azokra a közoktatási intézmények fejlesztésekre, amire itt Közép-Magyarországban forrás van. Nagyon kevés olyan önkormányzat van, ahol megtervezett lehetőséggel állnak, ezért ez egyedüli lehetősége Budaörsnek. Ha forrásokról gondolkodnak, akkor azt is tudni kell, hogy nem mindig úgy alakulnak a dolgok, ahogyan szeretnék. Lehet, hogy az lenne jó, ha az idén óvodára, két év múlva pedig iskolára pályázzanak, de nem lesz hova. Vagy pályáznak most az iskolával és megkapják az 500 milliót, és hozzá kell tenni, de azt mindannyian tudták, hogy 2010-ig iskolát kell építeni, nem az 1-es számú iskola helyett, nem azért, mert bezárják, hanem azért, mert annyi gyerek van. Itt van egy pályázat, most kaphatnak hozzá 500 millió Ft-ot, vagy ezt a lehetőséget elszalasztják, és megint szenvedhetnek a KMB ülésén a beiskolázáskor, hogy hova tudnak még gyerekeket elhelyezni, akkor fogják látni igazán, hogy iskolát kell építeni. Most itt van a lehetőség. Polgármester úr tagja ennek a fejlesztési tanácsnak, jómaga országgyűlési képviselő. Pontosan tudja, hogy Polgármester úr és ő lesz a felelős azért, ha Budaörs nem kap pályázati forrást. De, ha nem pályáznak, akkor hogyan?

Dr. Molnár Vilmos: Szerettek volna tájékozódni az iskola ügyében. Kaptak levelet az igazgatónőtől, hogy találkozzanak április 14-én, amit szívesen fogadott, mert valóban érdekli az iskola ügye. Ez a találkozó elmaradt. Most április 24-e van és hirtelen dönteni kellene 500 millió Ft pályázatról, és még több dologról (felolvassa):

Finanszírozás: ...2007. évi költségvetés terhére, fejlesztési céltartalék 300 millió Ft, 2006. évi zárszámadáshoz kapcsolódóan szabad pénzmaradványból még 300 millió Ft kötelezettségvállalás, plusz még 2008-ra és 2009-re évenként 750-750 millió Ft. Erről kellene most dönteni. Lehet, hogy Budaörs kapna 500 millió Ft-ot, de azon felül legalább 2,7 milliárd Ft-ot hozzá kellene tenni úgy, hogy jövőre és még azután lekötne a fejlesztési pénzeket. Erről nincsenek meggyőződve, hogy ez a pénz megvan a kasszában, véleménye szerint nincs. Valóban meg szeretnének győződni arról, hogy szükséges-e ez, mennyi gyerek jár Budaörsre, minden budaörsi gyereket felvettek-e az iskolába? Elfogadja, hogy kell ez az iskola, de nem 7-10 nap alatt. Ennyi pénzről, 2,7 milliárd Ft-ról hirtelen döntsenek, mert azonnal kell. Még azt is elhiszi, hogy kell, de akkor el kellene őket információval látni. Még azt is elhiszi, hogy máris be kell adni a pályázatot, de akkor még van idő arra, hogy a KMB és akár a testület is még egyszer megtárgyalja. Hívják össze, nézzék meg, mennyi pénz van rá, nem vitatja az egészet, csak informálódni szeretne, hiszen nagyon sok pénzről van szó. A városháza is 1,7 milliárd Ft-ból épült fel, ez az iskola 2,7 milliárd Ft beruházási főösszeggel rendelkezne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha az iskola akkor épült volna fel, amikor a városháza, akkor az sem kerülne annyiba, és minél később építik meg, annál többet fog kerülni. Mint tudják az építőipari árindex az az általános inflációs értéktől és a pénz alakulásától eltérően alakul és gyorsabban emelkedik. Még egyszer felhívja a figyelmet, egy éve döntött erről a testület.

Valóban meg volt hirdetve az iskola látogatása, de megkérte az igazgatónőt, hogy ne aznap legyen, mert egyeztetési probléma volt. Aztán úgy gondolták, hogy jobb lenne a testületi döntés után, mert ha jó hírt tudnának mondani, az megnyugtatóná a szülőket. Már nem első alkalommal fog elmenni a Szülői Munkaközösség ülésére és már sokszor egyeztettek az intézmény vezetőivel. A tantestület is támogatja a 24 tantermes iskola felépítését. Addig nem is döntött róla a testület, amíg nem tárgyalták meg az intézménnyel. Úgy gondolja, hogy akkor jó leülni valakivel egyeztetni, ha a teljes információ birtokában vannak.

4-4,5 milliárd Ft az, ami a Közép-Magyarországi Régió részére ezen a címen megnyílik. Azok a települések, aki időben be tudják adni a megfelelő pályázatot, azoknak nagy esélyük van arra, hogy ebből a pénzből nyerjenek. Ezért mindent megtettek, olyan helyzetet teremtettek - számolásuk szerint május elején, 2-án, 3-án kiírják ezt a pályázatot -, hogy akkor azonnal be tudják adni. Attól tart, mivel igen sokan próbálnak pályázni, ezt igen hamar le fogják zárni. Tehát, ha ma nem tudnak erről jó döntést hozni – a döntés felelősséget, az ezzel kapcsolatos feszültséget érti -, amíg nem tudják, hogy mi lesz a kiírt pályázat, addig nem tudnak dönteni. Erre utalt év elején a költségvetésnél, hogy azért kell sok tervet készíteni, hogy ha van kiírt pályázat, akkor be tudják gyorsan adni. Aki most gyorsan lép, jó pályázatot ad be, annak van esélye. Ha ezt most nem teszik, akkor ebben a körben nem lesz ez az 500 millió Ft, ez nem megismételhető. Lehet, hogy 1-2 év múlva írhatnak ki pályázatot és Budaörsnek a következő pályázatokon is részt kellene venni, egy olyan pályázattal, ami arra lesz alkalmas. Véleménye szerint, ha most nem pályáznak, akkor 500 millió Ft-ot kidobtak az ablakon.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdés): Ha lehet látni arra reményt, hogy valamit tudnak beszélni ezzel kapcsolatban, akkor szívesen jön bármikor testületi ülésre. Akkor vegyék le ma napirendről és tartsanak róla holnap és holnapután testületi ülést, mert ez az 500 millió Ft megéri a városnak. Ha látja annak értelmét a jobboldal, hogy kérjenek 10 perces tárgyalási szünetet, és üljenek le, beszéljenek róla, akkor tegyék meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: Érdemes ezen gondolkodni, mert a testületi ülés időpontja lejár. Szívesen döntene pozitívan erről a kérdésről, hiszen nagyon szorít az idő. Ha meg tudják tenni, az jó lenne, ha nem akkor is igény van arra, hogy tárgyaljanak tovább róla.

Romsics Sándor: Polgármester úr azt mondta, hogy a jobboldal által átszabott költségvetésben is benne van a 24 tantermes iskola. Előtte van a 2007. évi költségvetés 5. sz. melléklet 42. oldal, intézményi beruházás: tervezés költségek 40 millió, városi uszoda és sportcsarnok 980 millió, intézményi beruházások összesen: 1 milliárd 20 millió Ft. A szöveges részben ugyanez olvasható. Annyi a különbség, hogy a városi uszoda és sportcsarnok 2007 évi szerkezeti kész állapotban 30 %, 2008-ban műszaki átadás 40 %, és egy éves felülvizsgálat eljárás után 30 %. Ennyi az összes beruházás, ami a 2007-es költségvetésben található. A testületnek el kellene döntenie, hogy mi a fontos. Iskolát, óvodát, bölcsődét kell építeni, Bleyer Jakab Iskolának a tetőteret be kell építeni. Utat, járdát, vizet, csatornát kér a lakosság. Tehát el kell döntenie, hogy mi az, amit megcsinálnak, hogy most nem építenek járdát, vagy utat, mert iskola kell. Az nem megy, hogy mindent egy évben kell megcsinálni és ez anyagilag nincs megtervezve.

Almási Ibolya irodavezető: Nem csak az 5-ös számú melléklet tartalmazza a beruházásokat (amely a felhalmozási kiadásokat részletezi, tételesen). A normaszövegnek van egy indokolása, amelynek a 2. oldalán kifejezetten a jobb oldali képviselőcsoport módosító indítványának a hatására került be a legfontosabb intézmények fejlesztések elé a „kizárólag pályázati források” hozzárendelése szövegrész, amely így szól:

„Költségvetésünkben tervezett legfontosabb fejlesztéseink: városi uszoda és sportcsarnok 3 éves futamidejű beruházásunk első éve. Kizárólag pályázati források hozzárendelésével: - 24 tantermes általános iskola építése, - 100 férőhelyes új óvoda építése, - 3-as számú bölcsőde építése.”

Ezen beruházásokhoz a 4-es számú melléklet tartalék előirányzatok, céltartalékok körében az eredeti költségvetésben 300 millió Ft állt rendelkezésre, amit módosított a testület és elfogadta a szabad pénzmaradvány felosztását, ezzel költségvetési értékű határozatot hozott, amellyel nevesítetten intézmény fejlesztési céltartalékokra 800 millió Ft áll rendelkezésre. Tehát ilyen módon a 2007. évi költségvetésben a 24 tantermes iskola előterjesztésének önereje mindenképpen biztosított.

Válaszol dr. Molnár Vilmos felvetésére: Alaptalannak látja azt a félelmet, hogy a következő évi költségvetésben nem látszik a fejlesztési, bevételi lehetőség. Azt gondolja, hogy a költségvetés bemutatásakor egyértelműen elmondták, hogy a bevételi forrásszerkezetet tekintve évek óta a költségvetési főösszegnek kb. az 1/3-ad része felhalmozási célokat szolgál. A 2007. évben, amikor bemutatták a működési és a felhalmozási mérleget, akkor egyértelműen ki tudták mutatni, hogy több mint 2 milliárd Ft –tal haladja meg a 2007-es költségvetési évben a működési bevétel a működési kiadást, azaz jut saját forrás a felhalmozásokra. Az más kérdés, hogy a

testület a 2008-as költségvetési koncepciókor (reméli lesz két éves beruházási program is), hogyan fog dönteni, hogy milyen felhalmozási célokat fog elhatározni, de azt félteti, hogy a jövő évi költségvetésekben nem lesz pénz új felhalmozási célokra, alaptalan, mert van és lesz. Az iparűzési adóval még tovább tudnak számolni. Az iskola építésének a vonatkozásában, a tervezett két költségvetési évben mindenképpen számolhatnak ezzel a bevétellel. Tehát pénzügyileg nincsen akadálya a döntésmeghozatalának.

Dr. Vándor András: Azzal mindenki egyetért, hogy az iskola felújítására, illetve új iskola építésére szükség van, legfeljebb a finanszírozásban és az időpontban tudnának komolyabban vitatkozni. Végig szenvedték az iskola felújításokkal kapcsolatos elképzeléseket az iskola tetőtér beépítését, a Rózsa utca korszerűsítését, az Esze Tamás utca átépítését, még telket is vásároltak mellette, mert a terület nem csak kicsi, hanem alkalmatlan is.

Az Esze Tamás iskola az 1800-as években épült. Az 1960-as bővítésnél kiderült, hogy igen szűk a hely. Az udvari szárny és a tornaterem ma már alkalmatlan. Tehát nem lehet azon vitatkozni, hogy fel kell-e újítani. Fel kell majd az épületet újítani, fel kell használni valamire. Ez az épület Budaörs város legszebb terének a legszebb épülete. Szabó Gyula javasolta, hogy nem kell iskolaként felújítani az épületet, építsenek újat. Az új épület költsége több, de egy korszerű iskolát lehet létrehozni. A 24 tantermes iskolában van 24 tanterem és a hozzátartozó összes terem, amire szükség van. A helyet is együtt találták meg az uszodával szemben, és a városnak igen szép színfoltja lesz. A tervpályázat nyomán eldöntötték közösen, hogy igen, akarnak egy ilyen iskolát. Most is el lehet azt dönteni, hogy akarnak egy ilyen iskolát építeni, de az, ami ma 2,6 milliárd Ft-ba kerül, ahhoz tudnak 500 millió Ft-ot pályázaton nyerni, igaz semmi biztosíték nincs arra, hogy nyernek. Lehet halogatni egy évvel ezt a döntést, ami azt jelenti, hogy az iskola 2011-12-ben lesz kész, pedig ha ma meglenne, már akkor is késő lenne. Ezt a lehetőséget nem merné elhalasztani. Lehet, hogy jövőre még jobb lehetőség lesz, nem lehet tudni, de azt igen, ha elkezdik az iskola építését, akkor 2009-10. évben elkészülhet. Ehhez kell a város 2,1 milliárd Ft-ja, vagy a 2,6 milliárd Ft, ha nem pályáznak.

Tisztelettel kéri a testületet, ha úgy látják, hogy van erre elmozdulás, 500 millió Ft-ért bármikor lehet testületi ülést tartani. Arra volt büszke ebben a testületben, amikor a Törökugrató területét megvették, hogy három napon belül sikerült két rendkívüli bizottsági ülést és egy rendkívüli testületi ülést tartani, mert mindenki tudta, hogy miről van szó. A mostani nem ennyire egyértelmű ügy, de meg kellene próbálni. Ha úgy látják, hogy lehet, van a véleményükben valamilyen elmozdulás, akkor tegyenek egy kísérletet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most vitatkoznak arról, hogy csinálják, vagy nem. Ha nem csinálják, ha nem pályáznak, akkor az iskolával valamit kezdeni kell, mert ott problémák vannak. Ha most elkezdenék, akkor két év múlva elkezdődhet a tanítás. Most már azt érzi, hogy kezd a 24 tantermes iskolától elfordulni a történet arra, hogy esetleg itt ezen a helyen... Véleménye szerint ide már nem lehet semmit építeni a szűk hely miatt. Igaz megpróbálta Ritter Imre számokkal alátámasztani, hogy a mostani helyen olcsóbb lenne. Össze nem vethető a két intézmény. Az egyikben a 24 tanteremhez még 7 szakterem és 7 csoportszoba létesülne, nem beszélve a minőségről.

Ha mégis azt a döntést hozza a testület, hogy még sem lesz 24 tantermes iskola, és a mostani helyen próbálnak létrehozni valamit, akkor addig hol fog működni az

iskola? Végig gondolta-e azt az, aki ezt a változást rá erőltette a testületre, vagy hogy a saját határozatához ne tartsa magát a testület? Most arról beszélnek, hogy volt egy döntés és van egy lehetőség, hogy léphetnek, de ne tegyék meg. Ha nem lépnek, akkor mi fog történni az iskolával? Azt senki nem mondhatja ebben a teremben, hogy az iskolában férőhely bővítésre szükség van és 24 tantermes iskolányi elhelyezendő gyermek van. Az, hogy ezek közül mennyi nem budaörsi, azzal kapcsolatban a törvény egyértelműen fogalmaz. Tehát a testületnek erkölcsi és jogi kötelezettsége van a kérdésben.

Kálóczi Imre: Kérdésére világos választ szeretne kapni. Abban az esetben, ha igennel szavaz, hogy legyen 24 tantermes iskola, akkor az Esze Tamás utcai iskolát be kell zárni, vagy nem kell bezárni? Úgy gondolja, hogy mint iskola be kell zárni, tehát „halálra” van ítélve, ott azon a részen.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha azt igazolni lehet, hogy az iskola bővítése gazdaságatlanabb lenne, mint az új építése, és új helyen zöldmezős beruházásban új iskola valósul meg, akkor lehet ebből a forrásból pénzt nyerni. Tehát, ha igennel szavaz, akkor erről dönt. Az, hogy utána az épülettel mi történjen? Lehet, hogy lesz belőle egy művészeti oktatási intézmény, turisztikai központ, vagy nemzetiségi múzeum, stb. Ezek csak ötletek, de úgy nem működhet tovább, mint ez az iskola, tehát nem iskolaként fog tovább működni. A válasz az is lehet, ha ezt nem lépik meg, akkor nincs pályázati lehetőségük, ebből a pályázati forrásból nem tudnak kivenni 500 millió Ft-ot.

Ritter Imre: Mire pályáznak akkor, ha a következő 6 évben olyan pályázatok lesznek, amit előkészítettek és tudnak rá pályázni. A kistérségi ügyet a demográfiai helyzet kapcsán említette meg, nem az iskola kapcsán. A szakmai alapon való döntésről annyit, hogy a KMB nem tárgyalta ezt a kérdést. El kell döntenie és ez egy nagy kérdés, mert 24 osztálynyi gyerek jár az Esze Tamás és a Rózsa utcai iskolába. Kálóczi Imrének válaszolva elmondja, igen pályázati feltétel, hogy az iskolában az oktatást meg kell szüntetni. Azért nem tudnak az óvodára pályázni, mert a másik óvodát nem építhetik újjá, amit le fognak bontani. Ezt mondta Szabó Gyula, ha nem így van, abban az esetben félretájékoztatta a Pénzügyi Bizottságot. Arról beszélnek, hogy nagyon sok a gyereklétszám, közben megszüntetnek egy 24 osztályos iskolát és építenek 2,6 milliárd Ft-ért egy másik 24 osztálynyi iskolát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez áll azzal szemben, hogy nem élnek azzal, hogy 500 millió Ft-ot hozzanak a városnak.

Kálóczi Imre: Ebben az esetben ezt nem tudja támogatni. Kérdése: Hova fognak járni a kőhegyi, a frankhegyi lakosok, vagy a Farkasréti úti és a környéken élők gyerekei, le az autópálya mellé, több km-re a lakóhelyüktől? Úgy gondolja, hogy 500 millió Ft plusz pénz nagyon fontos indok, ugyanakkor nekik a lakosok érdekeit kell védeni. Véleménye szerint a lakosoknak az az érdeke, hogy minél kevesebb főútvonalon kelljen a gyerekeknek átmenni, és minél közelebb legyen az iskola. Ha ezt az iskolát megszüntetik, akkor ez a városrész iskola nélkül marad. Sokkal értelmesebb lenne megvizsgálni, hogy az Esze Tamás utcai iskolával szomszédos telkeket lehet-e venni, hogy tudják bővíteni a területet, hogyan lehetne átépíteni, hogy mégis ott maradjon ez az épület. Az, hogy az autópálya mellé leküldjenek diákokat, az nem a budaörsi lakosok érdeke.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nyugodtan lehet még néhány évig vizsgálódni. Ha már azt kérdezik, hogy hova fognak járni a gyerekek? Hova fognak járni a kamaraerdei, a törökugratói, vagy a Csiki hegyen élő gyerekek, ők nem számítanak? Amikor a Templom teret felújították, akkor az volt a vélemény, hogy hol fognak parkolni a szülők, akik a gyerekeket viszik az iskolába? Mindenki helyébe nem lehet vinni iskolát. Szívesen megkérdezné a Szülői Munkaközösség véleményét, akik elmondanák, hogy ők mit szeretnének.

Dr. Szabóné Müller Timea: Kálóczi Imre választókerületében lakik és azt szeretné, hogy ne omoljon rá a tornaterem a gyerekére, hanem egy korszerű iskolába járjon, ezért ő hajlandó lenne levinni három utcával lejjebb. Úgy látja, hogy inkább az épülettel szembeni érzelmi kötődések vannak előtérben, ami akadályozza az új iskola megépítését. Racionális döntést kellene hozni. Ez az épület maradjon meg közoktatási épületnek, közösségi térnek, aminek a lehetősége megvan. Ha igennel szavaznak, akkor arra szavaznak, hogy pályázzák meg. Az, hogy mi legyen az épülettel az a következőkben eldől. Biztosan tudnak olyan megoldást találni, ami a régi budaörsieknek jót tesz, de érzelmi alapon nem lehet megállítani Budaörs fejlődését, és hogy minden gyerek egyforma körülmények között járhasson iskolába.

Budavári György alpolgármester: Nem döntötték el (ezt tartja igen nagy problémának), a két iskolával nem foglalkoztak képviselői szinten. Azt kérte a Polgármester úrtól, hogy üljenek le és beszéljék meg, ezzel a két intézménnyel mi lesz, illetve mi lesz az Esze Tamás utcai iskolával. Ez a fő hangsúly, hogy az Esze Tamás utcai iskolával nem tudnak mit kezdeni, mi lesz vele? Talán nem volt rá ideje, nem szakítottak rá idő talán közösen, hogy beszéljenek, de ha le tudták volna rendezni, akkor most nem lenne vele gond.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tavaly, amikor Szabó Gyulával egyeztetett Budavári György, akkor felelőtlen volt?

Budavári György alpolgármester: Mivel kapcsolatban?

Wittinghoff Tamás polgármester: ezzel kapcsolatban.

Budavári György alpolgármester: A 24 tantermes iskolával kapcsolatban? (válasz: igen) Most is azt mondja, hogy előbb-utóbb építeni kell. Nyilvánvaló, hogy azt fogják megépíteni, amire a tervrajzok megvannak, de arról nem beszéltek, hogy a végrehajtási határidő mikor van. Arról döntöttek, hogy építeni kell, valóban iskolára szükség van. Amire igazán szükség van az a bölcsőde. Megvan a terv a bölcsődére, amit megépítenek, és megépítenek egy 100 férőhelyes óvodát, mert ezekből a gyerekekből lesznek majd az iskolások. Amit igazán támogat, az a bölcsőde és az óvoda megépítése.

Wittinghoff Tamás polgármester: A 2006. évi döntés rendelkezik erről, amit egyhangúan szavaztak meg, ami úgy szól: „Az önkormányzat az adott telken iskolát létesít. Az 1. sz. Iskola Esze Tamás utcai alsó-, valamint a Rózsa utcai felső tagozatát áttelepíti a 24 tantermes új iskola épületébe, annak elkészülte után. Az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó, valamint Rózsa utcai felső tagozatát áttelepíti a 24 tantermes új általános iskola épületébe, annak elkészülte után; az 1.

sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó tagozatos intézménye épületében tervezett átalakítás és bővítés munkáit leállítja, az iskola működését fenntartja a 24 tantermes új általános iskola megépüléséig.”

Erre kérdezett rá, hogy ezt a határozatot felelőtlenül hozták-e meg. Most azt mondják, hogy felelőtlenül, ő pedig azt mondja, hogy a jobboldal felelőtlen. Nem „Pató Pál”-ként kell gondolkodni. Akkor, amikor az intézmény már két éve az életveszély határán működik, amikor az iskolát meg kell csinálni, nem lehet húzni az időt, pályázni kell. Az összes többi csak mese. Semmi másról nincs szó, mint érzelmi kérdésekről, amit nem tudnak átlépni, és ezzel sújtják azokat a gyerekeket, akik ebbe az iskolában járnak. Első szempontnak az kellene lenni, hogy az ő érdekül mi.

Dr. Vándor András: Hogy mi lesz az épülettel? A régi épülethez csatlakozó udvari szárnyat végig le kell bontani, azokat nem lehet megtartani. Az utcai részt fel lehet eredeti formában újítani. A 60-as években épült épületet úgy kell homlokzatosítani, hogy ehhez a térhez hasonló hangulata legyen. Ha bejön az, hogy Budaörsön további iskolákat kell építeni, akkor a Rózsa utcai iskola mellett megveszik a telkeket és új iskolát fognak építeni, vagy a régit javítgatják egy ideig.

Ritter Imre: Az egyeztetések és a korábbi adatszolgáltatások, megbeszélések hiánya nem a pályázati lehetőségekre vonatkozott. Bölcsődét egyszer építettek, úgy, hogy megszüntették a Károly király úton lévő és most újra bölcsődét kell építeni. Most iskolát szeretnének építeni úgy, hogy megszüntetik a meglévő, tehát ugyan úgy termelik a problémát. Nem fog olyan döntést felvállalni, ahol súlyos milliárdokat kiadnak és nem hozzák jobb helyzetbe a várost, mert a testület egy része nem hajlandó arról beszélni, és nem tudja, hogy mi lesz a bejáró gyerekekkel. Olyan lakásszám-növekedés, ami minden korosztályban ugrásszerűen növekedést fog hozni, egyelőre nem lesz, mert nem tudják, hogy a sportcsarnoknál mikor épül fel a lakótelep, vagy a Tétényi fennsíkon. Amit tehetnek az a bölcsőde és az óvoda, amit még az idén megléphetnek, és előkészítik, minden szempontból átbeszéljük az iskolai fejlesztést. Ezt tartja egyedül korrektnek, ami hosszútávon, legalább 5 évre biztonságot ad Budaörsnek és a gyerekeknek.

dr. Nagy Tamás: Összefoglalja, hogy mi az elképzelés az SZDSZ és az MSZP részéről. Van egy probléma, hogy évente legalább 400 millió Ft-ot kell fordítani arra, hogy a nem budaörsi gyermekek oktatását finanszírozzák. Megpróbálják egy pályázattal - nem megoldva ezt a helyzetet, amit még vizsgálni sem akarnak – építeni egy új iskolát, úgy hogy nem oldják meg ezt a helyzetet. Lehet, hogy tovább fog nőni ez a létszám és évente még több összege fog kerülni. Ezen túl megpróbálják egy olyan pályázatba beleszuszakolni egy új intézmény létrehozását, ami intézménybővítésre, vagy felújításra van, ami folyamatos kellene hogy legyen a pályázat, amit a magyar Kormány nem tudta teljesíteni. Úgy tűnik, hogy minden évben ki lesz írva ez a pályázat 2013-ig. Ezt az önkormányzat azonnal, gyorsan akarja megvalósítani azért, hogy behozhassanak 500 millió Ft-ot, 2,1 milliárdot hozzáátéve, úgy, hogy nem tudják, hogy honnan akarják biztosítani. Végül, de nem utolsósorban bezárják az Esze Tamás utcai iskolát, mert nem lesz rá szükség, mert különben nem mondhatják azt, hogy ez korszerűbbé teszi az intézményi gazdálkodást, vagy jobb körülményeket teremt, ugyanis ez a pályázat nem új intézmény létrehozásáról szól, hanem felújításra, bővítésre. Azt gondolja, hogy a jelenleg fennálló problémák érdemi vizsgálata és bizonyos alapvető kérdésekre történő válaszadása nélkül felelőtlenység így belemenni ebbe az ügybe. Akkor, amikor

a testület ezzel kapcsolatban állást foglalt a finanszírozási részéről nem volt szó. Nem mindegy, hogy ugyanazt a dolgot mennyiért veszi meg. Ez igenis olyan körülmény, amit vizsgálni kell. Jelenleg a város igen nagy mértékű uszoda beruházásban van, ami a szabadforrás jelentős részét leköti. Egy másik hasonló méretű projekt megvalósításával nem biztos, hogy ilyen mértékben túl kell vállalnia magát a településnek, úgy pláne nem, hogy még arra sem vették a fáradságot, hogy foglalkozzanak vele.

Wittinghoff Tamás polgármester: Örül, hogy felmerült a bölcsőde bővítése, mert a legnépszerűbb bölcsődéje jött létre az önkormányzatnak. Korábban a Károly király úton egy igen rossz állapotban lévő épületben volt, olyanban ami a bölcsőde működtetésére alkalmatlan volt. Jó a példa, itt is ezt szeretnék. Amit viszont dr. Nagy Tamás mondott több ízben téves, vagy valótlan volt, amiből kiindult, nem azt szeretnék.

Szülői Munkaközösség részéről: Igen sok mindent szerettek volna elmondani, de a vita során sok mindenről értesültek. Mindenről szó esett, csak a gyerekekről nem. Ebben az iskolában 160 gyerek jár, és ők a legfontosabbak. A legideálisabb körülmények megteremtése az összes többi általános iskolára jellemző, csak rájuk nem. Négy éven keresztül a legtöbb képviselőt ismerik, sokat személyesen is. Úgy látja, hogy vannak új képviselők is, akik talán nem kaptak megfelelő tájékoztatást arról, hogy milyen problémák vannak az Esze Tamás iskolával kapcsolatban, ezért várták őket áprilisban, ami találkozó végül nem jött létre. Azt szerették volna, hogy egyszerre legyen ott az összes képviselő a Polgármester úrral együtt, hogy saját szemükkel győződjenek meg arról, hogy milyen tarthatatlan körülmények között járnak a gyerekek iskolába. Négy éven keresztül, minden évben azt a választ kapták, hogy nincs ennyi pénzkeret, tolják el, egy összegben fogják ezt az iskolát rehabilitálni. A 2006. évet nem mondja el, leírták. Egy év alatt ennyit változtatni állásponton, véleménye szerint elég felháborító. Mint választópolgár úgy gondolja, hogy választ magának képviselőket, aki az érdekeit képviseli. A képviselők 2006-ban el tudták azt dönteni egyhangúlag, hogy milyen lehetőségek állnak rendelkezésre, mind anyagilag, mind a területtel kapcsolatban. Ha egyszer azt tudta mondani 22 képviselő egyhangúlag, hogy az előzőnek nincs prioritása, tehát az épületet már nem lehet felújítani, olyan szinten, hogy ugyanazt a színvonalat nyújtsa, mint a Bleyer, a Herman, a Kesjár Csaba, vagy a Mindszety iskola. Úgy gondolja, hogy felelősségteljesen hoztak meg egy döntést, vagy mondják azt, hogy akik tavaly itt ültek nem gondolták végig és őket, mint szülőket és a választókat félretájékoztatták. Nagyon meglepte az a csatározás, ami folyik a két oldal között. Úgy gondolja, hogy félre kellene tenni mindent, és elsősorban a gyerekeket kellene nézni. Ritter Imre tudja a legjobban, hogy azért hozzák az Esze Tamás utcai iskolába a gyerekeket, mert nagyon meg vannak elégedve a magas szintű oktatással, és hagyományai vannak az iskolának, amelyeket ápolnak, amit szeretnének megtartani. A szülők kiálltak amellett, hogy mekkora szívfájdalmat fog okozni, hogy lekerül az iskola az autópálya mellé. Ígértet kaptak arra, hogy busz fog járni, illetve kerékpárúttal fogják megközelíteni a gyerekek ezt az új intézményt. Ezek voltak azok az érvek, hogy fogadják el a szülők, hogy a gyerekeket a kellemes belvárosi és gyalogosan is megközelíthető iskolából levigyék az autópálya mellé. Mint szülő kérdezi: egy év leforgása alatt mi változott itt meg, akkor nem szakemberek ültek itt, félretájékoztatták őket? Négy éven keresztül rengeteget jártak be, egy iskolából sem járnak ennyit be a szülők, mint ők. Kéri a Képviselő-testületet, hogy mindig a

gyerekek legyenek a legfontosabbak. Nekik teljesen mindegy, hogy a régit újítyják fel vagy új iskola lesz, csak legyen megoldás. Három gyereke van és szeretné mindegyiket ugyanazokhoz a tanárokhöz járatni. Azt mondja, bárhova kerülnek a színvonal meg fog maradni. Azt, hogy buszra kell szállni, vagy többet kell utazni, azt egy jó iskoláért megteszik. Tegyenek félre mindent a gyerekek érdekében. Kéri a testületet, hogy belátható időn belül hozzanak olyan döntést, ami valóban a gyerekek érdekeit szolgálja. Azokat a körülményeket teremtsék meg akár az új vagy a régi helyen, ami a többi iskolának kijár Budaörsön.

Szabó Gyula irodavezető: 2006. április 27-én hozta meg a döntését a testület. Ez azt jelentette, hogy amíg eljutottak a mai napig, pontosan egy év kellett ahhoz, hogy a pályázati kiírással, tervezetessel, építési engedélyezéssel a pályázatra alkalmas terv elkészüljön. Amikor döntenek valamiről, az azt jelenti, hogy ilyen időtartam szükséges ahhoz, hogy bármilyen európai pályázathoz le tudjanak adni bármilyen anyagot.

Az 1. számú Általános Iskolában mindenféle szakértelem rendelkezésre áll. Már három éve ezzel foglalkoznak, minden évben részt vett az iskola bejárásán. Július 1-ig van statikai szakvélemény, hogy a tornaterem maradhat. Ha a statikus nem járul hozzá, abban az esetben a nyáron el kell bontani, mert életveszélyes épület nem lehet, így őszre meg fog szűnni a tornaterem. Az első két épület a tér felé maradhat. A többit azért kell lebontani, mert semmilyen iskolai funkcióra nem alkalmas. Ki kell szedni az alapozásig, hiszen a katolikus iskolának védőtávolságot kell biztosítani, ahhoz hogy ablakot tudjanak nyitni, ezért beljebb kell vinni az egész épületet 8 méterrel, és ott 2800 m² telek áll a rendelkezésre. A 2800 m²-es telekre 12 tanteremnél többet ma nem lehet építeni. A kiegészítő anyagban leírtak néhány számot, amit mindenki megkapott. A becsült összeghez hozzá kell tenni az 1-1,5 évre az új iskola bérleményét, a közlekedést. Ha telkeket vesznek, akkor egy kisajátítási eljárásba a bírói gyakorlat szerint 80-100 millió Ft alatti ingatlant nem tud megszerezni az önkormányzat, nem beszélve az időtartamról. Az Esze Tamás iskolával kapcsolatban az volt a szakmai javaslatuk, hogy gazdaságosan nem újítható fel, hiszen 1,1 milliárd 280 millió Ft-ot számoltak ki az egy db ház kisajátításával együtt a Farkasréti út felől, a bontással, az elköltözéssel, ha azt építik fel. Ez azt jelenti, hogy 12 és plusz 4 tanteremről van szó egy új tervezésnél, ha elosztják, akkor ez 80.000,- Ft-ot jelent költségként egy tanterem vonatkozásában. Ha a 24 tantermes iskola esetében megnézik (amelyet pályázatra készítettek) plusz az engedélyezés, és levonja a feltételesen elérhető 500 millió Ft pályázati pénzt, akkor a 2,1 milliárdot 38 teremmel kell osztani, az pedig 55 millió Ft/tanterem. Nem beszél arról a tornacsarnokról, ami nemzetközi kézilabda méretű, hiszen a szabvány ehhez az iskolához ezt írja elő. A pályázati kiíráshoz vegyék figyelembe az információt és az időtényezőt. Már elmondta, hogy egy év kellett ahhoz, hogy egy pályázatra alkalmas anyaggal rendelkezzenek. Ha megjelenik a pályázat (itt az információ nagyon fontos és időben be kell adni), akkor figyelembe kell venni, lehet, hogy május első hete után befejeződik ez a lehetőség, és teljesen mindegy, hogy milyen pályázatot ad be, akkor erre nincs mód, nem nyerhető meg ez az összeg. Megerősíti, hogy az előzetes információik szerint bizonyítani kell, hogy gazdaságosan nem újítható fel az iskola, tehát ez az egyetlen mód ahhoz, hogy egy zöldmezős iskola pályázatát be lehessen adni, ezért nem lehet beadni pályázatra az óvodai vagy egyéb létesítményt.

Dr. Nagy Tamás: A Szülői Munkaközösség vezetője részéről elhangzottak azok az érvek, amelyek miatt a jobboldal nem gondolkodik abban, hogy ebbe a pályázatba, ezekkel a feltételekkel részt vegyenek. Ugyanis nem vizsgálta a képviselő-testület érdemben annak a lehetőségét, hogy milyen módon tartható meg az Esze Tamás iskola a jelenlegi funkció mellett. Pontosítja még, hogy legideálisabb esetben sem kapják meg 500 millió Ft-ot a pályázaton, amely a felső határ, csak a 450 millió Ft-ot, ugyanis 10 %-ot sikerdíjként kell kifizetni. Ha pedig nem nyerik meg a maximális összeget, attól még a költségek nem fognak csökkenni. Tehát azt gondolja, hogy elég világosan és érhetően kifejtették az érveiket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szabó Gyula szakmai alapon elmondta, hogy miért nem lehet az Esze Tamás utcai iskolát felújítani, de dr. Nagy Tamás azt mondta, hogy ezt nem vizsgálták meg. Itt vezette le, hogy milyen vizsgálatok folytak. Erre valóban már szavakat sem lehet találni.

Dr. Molnár Vilmos: Ha jól emlékszik 1,2 milliárd Ft-ba kerülne a felújítása, nem 2.6 milliárd Ft-ba. Úgy gondolja, hogy összeg és összeg között van különbség. Természetesen itt a gyerekekről van szó, és az ő jövőjükről. Budapest főpolgármestere azt mondja, hogy a költségvetésük rendben van, egy fillér hitelt nem vesznek fel, mert ők már megtanulták, hogy mi az, amikor iskolákat kell bezárni, mert eladósodik a város. Nem szeretnék ide eljutni. Nem akar számokat mondani, hogy 7-8 milliárd hitelállománnyal számolnak már most. Felvehetnek még 10 milliárdot és 5 év múlva ki kell tenni a táblát, hogy 200 pedagógusnak megköszönik a munkáját. Az iskolát fel kell újítani, el kell ezen gondolkodni, de nem ilyen „hübele-balázs” módjára. Elhiszi, hogy a testületnek volt egy döntése, azt is elhiszi, hogy vizsgálatot folytattak, de még mindig nem győzték meg és az nem érv, hogy be kell bizonyítani, hogy nem lehet felújítani. A pályázaton való részvételhez még igen sok információra van szükségük. Nekik az a véleményük, hogy racionális, elfogadható érvek mentén oldják meg ezt a problémát és a gyerekeknek kulturált, európai körülményeket teremtsenek, de nem azon az áron, hogy több milliárd hitelt megint felvesznek. Úgy gondolják, hogy még pár egyeztetésre szükség van. Értse meg mindenki, hogy nemcsak a 660 gyerekről van szó, hanem a 25.000 emberről is, azoknak a pénzéről és jövőjéről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyon sajnálja, hogy dr. Molnár Vilmos a hozzászólásába belekeverte a fővárost, hiszen az információja rossz, mert 32 milliárd Ft terheli a 2007. évi költségvetésüket. Az V. kerületi polgármester az idén, amit csak felvehet hitelt, azt felvette. Azt kell mondani, hogy Rogán Antal nagyon okosan járt el a képviselő-testülete támogatásával. Ha megvan a fedezete a kiadásnak, már pedig Budaörsön megvan, akkor az ne lenne haszonnal a városra nézve.

Azt kérdezte dr. Molnár Vilmos, hogy vethető össze a felújítás és az új iskola építése. Ezt vezette le Szabó Gyula a hozzászólásában. Meg lehet csinálni az Esze Tamás utcai iskolát, de csak 12 tanteremmel. A fajlagos költsége kétszer annyi lesz, 100 millió Ft felett van az egy tanterem kialakítása, míg a 24 tantermes 55 millió Ft, és nem lesz olyan tornaterem, nem lesz olyan szaktanterem a helyszűke miatt. Sohasem lesz ott olyan színvonalú létesítmény, mint az új 24 tantermes iskolában.

Török István: Ez egy „22-es csapdája”. Van egy pályázati lehetőség, amit most minél hamarabb fel kellene használni és kedvező módon pénzhez juthatna a város. De a pályázatnak egyik része az, hogy az egyik oktatási intézményt meg kell

szüntetni és egy bizonytalan sorsú jövőbe tolják át, hogy ott majd lesz egy nemzetiségi iskola vagy kulturális központ, stb. A Szülői Munkaközösség elnökének a hozzászólása arról győzte meg, hogy a későbbiekben majd megépítik az új iskolát, de szükség van az Esze Tamás iskola sürgős felújítására. Függetlenül attól, hogy ez fajlagosan drágább, hiszen akkor biztosítani tudják, hogy ez a városrész is a már megszokott oktatási intézmény mellett maradjon és a várható gyereklétszám növekedése miatt szükségessé válik megépíteni a másik iskolát is. Ha a pályázatot elfogadnák, az igazából nem hozna megoldást, mert az iskola bezárással együtt építenének egy újat. Gyakorlatilag léptek egyet, de nem történt semmi.

Sánta Áron: Nem azt kellene vizsgálni, hogy mi az, amiért nem lehet ezt az iskolát megtartani, hanem, hogy milyen módon kellene megtartani. Valóban érzelmi szálak kötik ehhez az iskolához. Ez egyik oldalról érzelmi kérdés, a másik oldalról gyakorlati, harmadik szempontból pénzügyi kérdés. Nem hiszi, hogy nem lehetne megoldani az Esze Tamás utcai iskola felújítását. Teljesen egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy nem szabad a város Észak-keleti részét iskola nélkül hagyni.

Stifft Nándor: Horkay Viktóriának mondja, hogy 2006. április 27-én nagyon megfontoltan (mondhatja ezt a testület nevében is), döntött úgy, hogy egy 24 tantermes általános iskolát építenek, amit nagyon jó döntésnek tart. Egy év kellett ahhoz, hogy eddig eljussanak. A választás után a Fidesz-KDNP és a Vállalkozók Egyesülete frakciót alapítva megfogalmazták azt az üzenetet Budaörs város lakosságának, hogy ők ebben a választási ciklusban nem szeretnék hitelt felvenni. 2006-ban a testület úgy gondolta, hogy a városnak a teljesítő képessége elbírja, hogy hitelt vegyen fel, gondol itt az iparűzési adó bevételeire. A jobb- és a baloldal ebben a kérdésben nem ért egyet. Mivel a Fidesz-KDNP-nek és a Vállalkozók Egyesületének többsége van a testületben, így ők azt a kérdést, hogy az önkormányzat hitelt vegyen fel, nem fogják támogatni. A Pénzügyi Iroda vezetője is elmondta, hogy igen, ez a város alkalmas arra, hogy akár saját keretből is tudja tervezni. Ha mindezt lesöprik, és nem gondolkodnak a pályázati lehetőségben, ahol csak 450-500 millió Ft-ot lehet nyerni (ezzel élni kell), akkor Romsics Sándornak van igaza, hogy 1-2 évig ne építsenek utat, járdát, stb., mert a beruházások közül elsőszámú prioritást ez az iskola élvezi.

Törőcsik László: Megnyugtatja a Szülői Munkaközösség elnökét, hogy a testület már a múlt évben letette a vokson amellet, hogy kell a 24 tantermes iskola. Amiről most vitatkoznak, csak a pénzről szól.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nincs olyan iskola, amit pénz nélkül fel lehetne építeni.

Törőcsik László: Ha a Stifft Nándor és a Pénzügyi Iroda vezetőjének a szavait komolyan veszi, akkor pályázat nélkül hozzá tudnak fogni.

Dartó Katalin Szülői Munkaközösség elnöke: Először is Budavári Györgytől elnézést kér, valóban azt írta, hogy tervbe van véve és elkülönítettek 300 millió Ft-ot az iskolára. Mint szülők aggódnak azért, mert nem tudják, hogy a tanterem mikor indul meg. Nagyon szeretnék, akár új iskola építésével, vagy iskola építése nélkül ezeknek a gyerekeknek a problémája záros időn belül megoldódjon. Május 2-án létrejönne egy találkozó. Megkér mindenkit, menjenek el és beszéljék meg, hogy mi

legyen ennek az iskolának a sorsa. Úgy érzik, hogy egy „szélmalom harcot” vívnak, aminek sohasem lesz vége.

Dr. Szabóné Müller Timea: A felvetésére nem kapott választ, hogy van-e értelme leülni és beszélni erről. Amennyiben „nemleges” a válasz, abban az esetben névszerinti szavazást kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután több hozzászóló nincs, dönteni az eredeti határozati javaslatról tudnak, ami azt tartalmazza, hogy a korábbi döntésüknek megfelelően az elkészített engedélyeztetett, engedéllyel rendelkező tervek alapján pályázatot nyújtsanak be és ennek az összes következményeit 1-5 pontig vállalják.

Felteszi szavazásra névszerinti szavazásra vonatkozó javaslatot.
A javaslatot a Képviselő-testület 19 igen, 3 tartózkodó szavazattal elfogadta.

95/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Névszerinti szavazás elrendelése (Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola beruházással kapcsolatos pályázat benyújtására vonatkozóan névszerinti szavazást rendel el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Aki igennel szavaz, az a hitelfelvétel és az iskola építésének, beruházásának megkezdését, a határozati javaslat szerinti tartalommal fogadja el.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az SzMSz szerint névsorban olvassa a képviselők nevét.

A névszerinti szavazásról szóló jegyzék a jegyzőkönyv melléklete.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a szavazás eredményét: A képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 9 tartózkodó szavazattal a pályázaton való részvételt elutasította.

96/2007.(IV.24.) ÖKT sz.

határozat

Pályázat benyújtásának elutasítása (Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint a Budaörs, Hársfa u. 29. sz. alatti (4080/10 hrsz) önkormányzati tulajdonú ingatlanon 24 tantermes általános iskola építésére pályázatot nyújtson be a Közép-Magyarországi Operatív Program Közoktatási intézmények beruházásainak támogatása c. pályázatára, a maximális 500.000 e Ft támogatás elnyerése céljából.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a testület munkáját, az ülést 15⁴⁵-kor bezárja. Bejelenti, hogy az ülés folytatására, az elmaradt napirendek tárgyalására előre láthatólag csütörtökön, azaz, április 26-án kerül sor.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző**