

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2007. február 15-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Bíró Gyula, Budavári György, Filkey Péter, Jelen károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stift Nándor, Szabó Károly, dr. Szabóné Müller Timea, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők.

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), dr. Neszmélyi Lászlóné (városépítési iroda csoportvezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Horváth Györgyné (adóiroda csoportvezető) Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Kovácsné Barabás Piroska(főépítész iroda), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Benkő István (okmányiroda-vezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Oderszky Erika (belsőellenőrzési irodavezető), Pető Adrienn (humánpolitika irodavezető) Papp Csaba (építéshatósági irodavezető).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné
Számítástechnika részéről: Misik Tibor

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy jelenleg 24 képviselő tartózkodik a teremben, a képviselő-testület határozatképes, az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

A meghívóhoz képest kéri levenni napirendről:

- 13/13. napirendet: Pályázati kiírása utasváró pavilonok kihelyezésére és a reklámfelületek hasznosítási jogának átadására (a bizottságok nem tárgyalták)
- 13/9. napirendet: „Polgárok Háza” (Budapesti út 54.) ingatlanon álló faház használati rendje, belső átalakítása és felújítása (új körülmények merültek fel, további egyeztetést igényel)
- 5. Napirendet: Budaörs Város önkormányzat Képviselő-testülete a közterületek elnevezéséről, valamint azok jelöléséről szóló 68/2004.(XI.01.) rendelet módosítása (a szövegben néhány félreérthető megfogalmazás történt, ezért az előterjesztő most visszavonja)

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2007. február 22.

Kéri zárt ülésen tárgyalni az alábbi napirendi pontokat

az Ötv. 12. § (4) b) pontja alapján:

- Budaörs, 095 és 093 hrsz. alatti ingatlanok felvásárlási akciója
- Budaörs, Bazsalikom u. 7950 hrsz-ú ingatlan útszabályozással kapcsolatos területrészeinek megvásárlása
- Budaörs Hársfa u. 3. sz. előtti 175/7 és 175/8 hrsz-ú ingatlanok értékesítése

az ÖTV 12. § (4) a) pontja alapján:

- Budaörs Város Nyugalmáért Közalapítvány alapító Okiratának módosítása (az egyik kuratóriumi tagot, aki rég nem vesz részt a munkában, nem lehet megtalálni, ezért nem tudták tőle beszerezni a hozzájárulását a nyílt ülésre)
- Pályázat a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre

Napirendhez történő hozzászólások:

dr. Nagy Tamás javasolja napirendről levenni:

- 8. napirendet: „Egyetértési jog gyakorlása lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás szervezésére vonatkozó pályázat kiírásához”, mivel ezt a napirendet egyik szakbizottság sem tárgyalta.
- 13/1. napirendet: „Skeet Lőtér kialakításához önkormányzati támogatás”. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén az előterjesztő visszavonta. Úgy tudja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén is így történt.
- 14/1. napirendet: „Budaörs Város Nyugalmáért Közalapítvány alapító Okiratának módosítása”. Álláspontjuk szerint itt néhány kérdés tisztázása szükséges, illetve szeretnék visszakérni az Ügyrendi Bizottság ülésére.
- 6. napirendet: „Az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog szabályairól szóló 60/2004.(X.20.) rendelet és a Képviselő-testület levételét egyes hatásköreinek átruházásáról, a Képviselő-testület bizottságainak feladat- és hatásköreiről szóló 54/2005.(X.27.) rendelet módosítása”. Az Ügyrendi Bizottság nem tudta megtárgyalni, mivel a napirenddel kapcsolatban olyan kérdések merültek fel, amiről a Polgármesteri Hivatal nem tudott tájékoztatást adni.

Kéri még, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének megválasztását tárgyalja a testület valamelyik napirendi pontnál. Tekintettel arra, hogy ma alpolgármester választás lesz a Képviselő-testület tagjaiból, ami a bizottsági struktúrára is kihatással van, valamelyik napirendi pontnál, vagy az alelnök választásnál (ott lenne az ésszerűbb), vagy a Pénzügyi Bizottság tagjának és elnökének megválasztásánál szeretné tárgyalni a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének megválasztását, vagy akár külön napirendként.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amit most dr. Nagy Tamás megfogalmazott a napirend felvételére vonatkozóan, arra az SZMSZ alapján nincsen semmiféle lehetőség. Az SZMSZ rendelkezik arról, hogyan és milyen módon, milyen szabályok alapján lehet indítványokat előterjeszteni. Új indítványt tenni a mai rendkívüli ülésen már nincsen mód.

A14/1. „Budaörs Város Nyugalmáért Közalapítvány alapító Okiratának módosítása” napirendről még szavaztatni sem tud.

A 6. napirend visszavonását nem igazán érti. A bizottság napirendre tűzte és tárgyalta. Ha jól értette, akkor dr. Nagy Tamás azzal a szándékkal kéri vissza, hogy a Hivatal nem adott megfelelő információkat, amire nem látott semmiféle nyomot a jegyzőkönyvben.

A 8. napirendi ponttal kapcsolatban elmondja, hogy az APEH illetékes főosztálya megkereste az Önkormányzatot azzal, hogy nyilatkozzék fogadóiroda kialakításáról (az APEH illetékes főosztálya az összes önkormányzatot megkereste). Az önkormányzatoknak elvileg január 31-ig kell nyilatkozniuk. Ha ezt a napirendet most leveszik, akkor később már nincs értelme megint napirendre venni. Azt gondolja, hogy adjanak választ a megkeresésre (igen, vagy nem), éljenek a véleményezési jogukkal, nem lehet kitérni a döntés elől. Ha ezt a napirendet leveszik a napirendről, akkor a testület nem teljesíti a feladatát, mert nem lesz módjuk nyilatkozni.

Ami a lőtérrrel kapcsolatos előterjesztés visszavonását illeti... Itt egy elég furcsa helyzet adódott. Nehezen tudta értékelni, kezelni mindazt, ami történt. Ugyanakkor a bizottsági üléseket követően a korábbi anyagokat átnézve pontosan látszik, hogy a decemberi üléseken (amikor Képviselő úr ezt a napirendet levetette napirendről), mind a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, mind a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést ezzel a tartalommal. A bizottsági ülést követően, miután a korábbi előkészítéshez képest egy igen érdekes levél született, amit nehéz volt összeegyeztetni az addig történetekkel, megkeresték azt a személyt, aki az ajánlatot megfogalmazta (és aki a legfőbb támogatója Igaly Dianának), aki szóban azt mondta, hogy ő fenntartja ezt a javaslatát és jó megoldásnak tartja, politikai ügyekben pedig nem kíván állást foglalni. Mindezekért nem tartja indokoltnak levenni napirendről ezt a kérdést.

Ami a 14/1-es a „Budaörs Város Nyugalmáért Közalapítvány alapító Okiratának módosítása” napirendet illeti, ezt is már tárgyalta a bizottság.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog szabályairól szóló rendelet módosítására vonatkozó napirendnél kettő módosításról van szó, és mind a kettő tárgyában a Képviselő-testület korábban határozott. Az egyik a Fővárosi Vízművek ingyenes átadása, ami a korábbi rendeletben benne volt, de amikor újra kellett alkotni a rendeletet, akkor technikai okok miatt ez kimaradt a felsorolásból, de érvényes, hatályos határozata van ezzel kapcsolatban a Képviselő-testületnek.

A másik módosítás pedig azzal kapcsolatos, hogy december 15-én a Termálszolgáltató Kft-vel kapcsolatban döntést hozott a Képviselő-testület, a korábbi testületi határozatok értelmében 2006. december 4-én az önkormányzat tulajdonába került a kft. Tehát mindösszesen ez a két módosítás van a vagyonrendeletben.

Előtte van az Ügyrendi Bizottság jegyzőkönyve, amiből kiderül, hogy nem ezzel a két technikai módosítással foglalkozott a bizottság, hanem azzal, hogy pl. miért nincsen felügyelő bizottsága ennek a Termálszolgáltató Kft-nek, másrészt pedig, azzal kapcsolatban tettek fel kérdést, hogy ki a felügyelő bizottsága és ki az ügyvezetője,

és ki választotta meg, valamint, hogy milyen hatásköre van az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban. Mindezekről lehet tárgyalni, az Ügyrendi Bizottság végig veheti, megtárgyalhatja a vagyonrendeletet, tehát fel módosítási javaslatokat, de itt most kizárólag technikai dologról van szó. Ha nem tárgyalja a Képviselő-testület, abban az esetben nem lesz átvezetve ez a két határozat a vagyonrendeleten, és adott alkalommal törvényességi észrevételt fog tenni a Közigazgatási Hivatal, vagy más ellenőrzésre kijelölt szervezet. Tehát kettő döntésről van szó, amit át kell vezetni a rendeleten, semmi másról.

Az egyetértési jog gyakorlásával (Egyetértési jog gyakorlása lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás szervezésére vonatkozó pályázat kiírásához) kapcsolatban azt a tájékoztató adja, hogy a Képviselő-testületnek a rendelkezésre álló határidőt úgy kell gyakorolnia, hogy a „soron következő testületi ülésen dönt”. A Szerencsejáték Főosztálynak elküldték a levelet, hogy február 15-én tárgyalja a kérdést a testület, tehát ekkor van a határidő. Ha ma nem tárgyalja a testület, akkor gyakorlatilag úgy döntött, hogy nem kívánja, hogy Budaörsre pályázhassanak, a pályázati lehetőséget elveszíti a város.

Azért nem tárgyalta bizottság ezt a napirendet, mert nincsen olyan bizottság, amelyiknek ilyen hatásköre lett volna.

A közalapítvány alapító okiratával kapcsolatban elmondja, hogy ez már decemberben is volt a testület előtt. Azt gondolja, hogy ha bármelyik bizottság meg akarta volna tárgyalni, akkor lett volna rá lehetősége. Gyakorlatilag a képviselők és a bizottság elnökei, amikor összeállítják a napirendet, azt vesznek fel a képviselő-testületi ülés napirendjére, amit ők akarnak.

Az új napirend megtárgyalásával kapcsolatban elmondja, mivel nincs előterjesztés, a napirenden sem szerepel, ezért az SZMSZ szerint még a rendes ülésre sem lehetne felvenni, de ez még mindig rendkívüli ülés, ahol a meghívóban meghirdetett napirendi pontok kívül új előterjesztés nem tárgyalható.

A lőtérről kapcsolatban az gondolja, hogy az előterjesztő nem kívánja levenni a napirendről és volt lehetősége mindegyik bizottságnak megtárgyalni a kérdést, tehát nem indokolt levenni napirendről.

dr. Nagy Tamás: Megértette, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének megválasztását most nem tudják tárgyalni. Az eddig elhangzottak közül ez az egyetlen, ami elfogadható és tényszerű. A 6. napirendi pont egy rendeletet módosítása és ez a rendelet egy szerkezet, és az Ügyrendi Bizottság ülésén olyan kérdések merültek fel, amelyek nem kerültek tisztázásra. A bizottság pontosan azért hozott egy olyan határozatot, hogy tájékoztatást kér és a következő ülésén tárgyalja, hogy megalapozottan tehessen javaslatot a képviselő-testületnek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megjegyzi, hogy az SZMSZ szerint napirendről nem lehet vitát nyitni.

dr. Nagy Tamás: Nem nyitnak vitát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amennyiben az nem vita, hogy Jegyző asszony elmondta a tényeket és képviselő úr azt mondja, hogy azok nem tények...

dr. Nagy Tamás: Valószínűnek tartja, hogy Jegyző Asszony nem tájékozódott kellően, vagy nem kapott megfelelő tájékoztatást az Ügyrendi Bizottságon elhangzottakról, ez lehet a félreértés alapja. Ugyanis az Ügyrendi Bizottság szeretne további kérdéseket tisztázni a 6. napirenddel és a rendelettel kapcsolatban. Erről azért kérnek tájékoztatást, hogy megalapozottan tehessenek javaslatot a Képviselő-testületnek.

A 8. napirenddel kapcsolatban elmondja, ha olyan sürgősnek és fontosnak ítélte meg most Polgármester úr ezt a napirendet, akkor miért nem hívott össze januárban egy testületi ülést erre? Az előterjesztés mellékletét képező levél 2006. december 19-i dátummal szerepel, tehát ez már januárban megérkezett, akkor miért nem szerepelt a januári rendkívüli ülésen, amit a képviselőcsoportjuk kezdeményezett? Biztos abban, hogy lett volna olyan bizottság, amelyik előzőleg megtárgyalta volna.

13/1. napirend: „Skeet Lőtér kialakításához önkormányzati támogatása” - ténykérdés, hogy visszavonta az előterjesztő ezt az előterjesztést, ezért nem érti, hogy miért vonták vissza, ha most itt szerepel? A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén maga is ott volt, ahol visszavonták.

14/1. „Budaörs Város Nyugalmáért Közalapítvány alapító Okiratának módosítása” kapcsán azt tudja elmondani, hogy szeretné azt az Ügyrendi Bizottság elé visszakérni.

Megkéri Polgármester urat, hogy szavazzasson a módosításairól.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Azért nem vitte be a januári rendkívüli testületi ülésre a Polgármester úr az adott napirendet, mert nem tartotta annyira fontosnak. Ha nem tárgyalja a testület, akkor az is egy válasz. Az a válasz, hogy nem akar ilyen pályázatot a bukmékeri és lóverseny-fogadási irodával.

A 6. napirendi ponttal kapcsolatban ismereti az Ügyrendi Bizottság határozatát: *„Felkéri a Jegyzői Irodát, hogy a szükséges pontosításokat az ülésen felmerült kérdések alapján tegye meg, valamint a bizottságot erről írásban és szóban tájékoztassa”.* Amit előterjesztett a Hivatal a bizottság elé az kettő darab már meghozott határozat átvezetése egy rendeleten. Lehet az ügyvezető igazgatóról vagy a felügyelő bizottságról beszélni, de azt jelenleg nem tartalmazza az előterjesztés. Tehát a bizottság megtárgyalhatja a következő ülésen, hozhat olyan döntést, hogy a Hivatal dolgozza ki a vagyonrendelet módosítását, de jelenleg nem ez az előterjesztés van a testület előtt.

A lőtérrel kapcsolatban megint csak azt tudja mondani, hogy azzal az indokkal vontak vissza az előterjesztő, hogy már kb. 5-6 órája ülésezett a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és még volt jó néhány napirendi pont (*dr. Nagy Tamás közbeszól*) Ez van a jegyzőkönyvben Képviselő úr. Tehát átolvasta a jegyzőkönyveket és az volt az előterjesztő indoka, hogy még igen sok napirend van, ezért nem tartja indokoltnak a hosszan tartó vita után, még tovább vitatkozzanak ezen a témán. Egyébként már nem a lőtérrel volt szó, hanem a zajrendeletéről, ami szintén nem volt előterjesztve.

A Budaörs Város Nyugalmáért Közalapítvány alapító Okiratának módosítása” pedig kizárólag két személy nevééről szól. Tehát nem az alapító okirat konkrét módosításáról van szó. Azért kell módosítani az alapító okiratot, mert nem tud

működni a közalapítvány, tekintetten arra, hogy az egyik személy lemondott, a másik pedig nem fellelhető.

Wittinghoff Tamás polgármester: A „Skeet Lőter kialakításához önkormányzati támogatás” napirendnek ő az előterjesztője. Már ez egyik felét elmondta és a másik felét pedig Jegyző asszony mondta el, de miután dr. Nagy Tamás két üléssel ezelőtt azt mondta, hogy valószínűleg ebben a teremben nem terjed jól a hang (akkor ezt cinikus megjegyzésnek tartotta), de már érti, hogy mire gondolt Képviselő úr.

Elmondja még egyszer: az ülésen mindenki megkapott egy levelet, amit az érintett írt, az addigi kéréseivel kapcsolatban azt fogalmazta meg, hogy számára az a lehető legrosszabb megoldás. Ebben a szituációban, miután ez új körülménynek tűnt, akkor azt mondták, hogy nincs értelme így a bizottságnak tovább tárgyalnia. Ráadásul ennek a bizottságnak nem lett volna egyáltalán értelme napirendre tűznie, mert kiderült, hogy ebben a kérdésben állást foglalt decemberben és támogatását adta mind a két bizottság. A bizottsági ülést követően megkeresték azt, akinek a levele alapján az előterjesztés készült és azt mondta, hogy továbbra is fenntartja ezt a kérését. Ha ma leveszik a napirendről, azzal azt érik el, hogy Igaly Diánának nem lesz módja hol gyakorolni, felkészülni az olimpiai kvalifikációs versenyre, nem fog elkészülni az a pálya, amiről beszélnek. Onnantól kezdve már csak kényszer megoldások lehetnek, ami közül csak rossz és még rosszabb van. Nem hiszi, hogy ez lenne a cél. Ezért a többi érv mellett, mint előterjesztő fenntartaná az előterjesztést, de a Képviselő-testület bölcsességére bízta, hogy tárgyalja-e, vagy nem.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben kér szót): Kérése, hogy Polgármester úr zárja le a napirendhez kapcsolódó vitát és szavazzon a módosító indítványokról.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Napirendről nem lehet vitát nyitni, ezért nem lehet szavaztatni sem a vita lezárásról.

Romsics Sándor: Jelenleg még ő a Pénzügyi Bizottság elnöke és a bizottság nevében nyilatkozni kíván. Furcsának tartja, hogy a bizottsági ülésen odament hozzá Vágó Csaba kabinetvezető és a lőterrel kapcsolatos előterjesztést visszavonta. Akkor azt gondolta, hogy van valamilyen változás, azért vonják vissza. Ma kaptak egy levelet Dr. Vándor Andrásról, amiben 2 millió Ft támogatást javasol, amiről eddig szó sem volt. Furcsának tartja, hogy visszakérnek egy anyagot, és nem mondják meg, hogy miért. Természetesen a bizottság megszavazta, hogy akkor erről nem tárgyalnak. Jó lett volna egy tisztességes tájékoztatást kapni arról, hogy miért vonja vissza az előterjesztő a napirendet, és akkor megértették volna, azt, amit most a polgármester úr elmondott. De nem szerencsés az, hogy a bizottsági ülésen visszavonják, de nem mondják meg, hogy miért. Most viszont kiderült, hogy minden réges-régi jó, amit nem tudtak a bizottsági ülésen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyetért Romsics Sándorral. Egy probléma van, amiről viszont ők sem tudtak az az, hogy a korábbi megállapodást megpróbálták felülírni, és egy olyan folyamat kezdődött el, amiről nekik sem volt semmilyen információjuk. Azt gondolja, ha most elkezdene részletezni, akkor egy egész érdekes vita alakulna ki, de nem teszi. Nem volt arról információjuk, hogy mi folyik a háttérben, ahol igen furcsa dolgok történtek, amivel kapcsolatban úgy tűnt, hogy mindaz, amit előterjesztésként leírtak és amivel kapcsolatban már két bizottság

pozitív döntést hozott, valamilyen oknál fogva a korábbi nyilatkozattevők véleményével ellentétes. Ahhoz képest, amióta a két bizottság a napirendjéről levette az anyagot, telefonon megkeresték azt az illetőt, akinek írásban benyújtott javaslata alapján készült az előterjesztés, amire Ő azt mondta, hogy ezt fenntartja. Ezt most egy csapda-helyzetnek érzi, és nem gondolja, hogy erre most az a jó válasz, hogy nem döntenek. (Majd akkor rájuk lehet mutogatni, akár az egyik, vagy a másik oldalra.) Azt gondolja, hogy az a tisztességes, ha az önkormányzat a felé megfogalmazott kéréssel kapcsolatban állást foglal, amit a két bizottság meg is tett még decemberben. Valóban megzavarták őket, hogy ki és milyen mértékben, kinek milyen a felelőssége, azt most nem szeretné firtatni. Azt gondolja, hogy az volna a helyénvaló, ha ezt a napirendet megtárgyalja a testület, de természetesen le lehet venni, hiszen a jobboldal van többségben. Mindezeket azért mondta el, mert a tisztesség és a becsület ezt kívánja.

Romsics Sándor: A bizottsági ülésen nem tudta, hogy miért kellett visszavonni az előterjesztést. Arra gondolt, hogy olyan változás van, ami miatt a szakma visszakéri ezért logikusnak tartotta, hogy ne tárgyalja a bizottság.

Wittinghoff Tamás polgármester: Romsics Sándor nem vett részt a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén?

Romsics Sándor: Nem. Elnézést kér, valóban azt gondolta, hogy van valamilyen olyan változás van, ami miatt a szakma visszakéri.

Wittinghoff Tamás polgármester: Akkor érthető, hogy nem tudott semmit. Akik ott voltak a bizottság ülésén, azok is érzik, hogy itt olyan helyzet adódott, ami egy kicsit kényelmetlen, amit közösen meg tudnának oldani. Abban bízunk, és ebben mindenkinek jó a szándéka, hogy tárgyalni kellene, de erről majd dönt a testület.

Dr. Vándor András (ügyrendi kérdésben kér szót): A tegnapi nap született meg a javaslat és így került az esti anyagba ez az előterjesztés, aminek az volt a lényege, hogy ha valamilyen módon elvérzik a lőtér létrehozása - hiszen technikailag nagyon nehéz létrehozni -, hogy Igaly Diánának adják meg azt a lehetőséget, hogy készüljön fel és nyerjen olimpiai bajnokságot, ha nem úgy, mint budaörsi, de Budaörsnek.

Dr. Molnár Vilmos: Kiegészítené a Jegyző asszony hozzászólását. Lehet, hogy nem olvasta el figyelmesen az Ügyrendi Bizottság jegyzőkönyvét, mert nem pontosan olvasta el, ami miatt kérik ezt a ...

Wittinghoff Tamás polgármester: Már elmondta, hogy napirendről nem lehet vitát folytatni. Vissza fogja adni a szót dr. Molnár Vilmosnak, csak az SZMSZ alapján felhívja a figyelmet arra, hogy ami már negyedórása folyik az ellentétes az SZMSZ-szel. Lehet azon felháborodni, hogy miért hívja fel az SZMSZ-re a figyelmet és szeretné szabályos mederbe terelni az ülést. Megkéri a Jegyző asszonyt, hogy ismertesse az SZMSZ ide vonatkozó részét.

Dr. Molnár Vilmos: Azért kérték a 6. napirendi pontnak a levételét (nem a felügyelő bizottságok és egyéb okok miatt, ami a jegyzőkönyvbe szerepel), mert nem kaptak felvilágosítást arról, hogy melyek az önkormányzat kizárólagos tulajdonosi részesedéssel működő gazdasági és közhasznú társaságai, azok közül, amelyek a

vagyrendelet 21. § (6) bekezdésében szerepelnek, amelyről ma szavazna a testület. Ez a jegyzőkönyvben szerepel. A törvényességről elmondja, hogy az Ügyrendi Bizottságnak minden *határozati javaslatot* véleményezni kellene az SZMSZ szerint, ami évek óta nem történik meg. Valótlant állít Jegyző Asszony...

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyon meglepődött dr. Molnár Vilmos hozzászólásán, mert az egyik köztisztviselőt, nevezetesen a Jegyző asszonyt, aki a hivatalt vezeti, azzal vádolta meg, hogy valótlant állított, miközben Képviselő úr mérhetetlen tájékoztatlanságról tett tanúbizonyságot. A Jegyző asszony elég világosan elmondta (majd megadja neki a szót), hogy a rendeletnek nem része, az, amiről dr. Molnár Vilmos beszélt. Tehát arra lehet kérdést feltenni, ami már régen része a rendeletnek és amiről nem kell szavazni. Ha van egy egységes rendelet (Képviselő úr is jogvégzett ember és talán érti), ami pl. 162 §-ból áll, és amibe két elfogadott határozatot kell beemelni, akkor, az nem a napirend tárgya, hiszen az már rég a rendelet része.

Tehát a leghatározottabban utasítja vissza azt az állítást, hogy Jegyző asszony valótlant állított.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Visszautasítja dr. Molnár Vilmos képviselő szavait. Az Ügyrendi Bizottság jegyzőkönyvéből idézett, abból a határozatból, amit a bizottság tagjai fogadtak el, és amit dr. Nagy Tamás a bizottság elnöke aláírt.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben kér szót): Háromnegyed-órása folytatnak ügyrendi vitát, arról, ami nem létezik. Teszik ezt akkor, amikor alpolgármester választásról, költségvetésről, és sok fontos napirendről kell döntenie a testületnek.

Arra kéri a jobboldali frakció tagjait, hogy a következő testületi ülésre terjesszenek be egy SZMSZ módosítást, amiben leírják, hogy számukra mindent szabad és akkor ezzel a háromnegyedórás vitával meg tudnának küzdeni 5 perc alatt. A jobboldali frakciónak minden írásos dolgot felrúgva mindent lehet, el tudják érni. Ha túllennének ezeken a jogi értelmezéseken, akkor tudnának a tartalmi dolgokról is beszélni.

Budavári György: A lőtérrel kíván beszélni, de nem szeretne vitát gerjeszteni.

Úgy emlékszik, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésen azt beszélték meg (lehet, hogy a jegyzőkönyv nem tartalmazza), hogy az érdekelteket meghívják, megbeszélnek velük a kérdést, és amit ott döntenek, azt a legközelebbi ülésen el fogják fogadni. Úgy gondolja, hogy nem kellene lehetetlen helyzetbe hozni egy olimpiai bajnokot. Ha tudnak segíteni, akkor segítsenek, hiszen a Hivatalnak volt az előterjesztése az a meghatározott összeg, amivel támogatni szeretne volna az olimpiai bajnok asszonyt. Úgy gondolja, hogy nincs azzal semmi probléma, ha legközelebb összeülnek, meghívják az érdekelteket, hoznak egy olyan döntést, ami megfelel Igaly Diánának is, a Képviselő-testületnek is, valamint az ott élőknek is, és akkor egy egyszerű szavazással megoldódna ez a probléma.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elfogadja Budavári György hozzászólását, csak annyit tesz hozzá, hogy itt az időnek igen nagy szerepe van. Csak azt szeretne volna elérni, és azért mondta el az érveit, mert kicsúsznak az időből, miközben csak telefonban bírja az illető nyilatkozatát. Egyébként nem kötelező senkinek megkötni az együttműködési megállapodást, de a testület dönt arról, hogy ezt a támogatást

odaadja, akkor már előbbre vannak és az a megbeszélés is megtörténhet. Attól fél, hogy ki fognak csúszni az időből és ezzel végleg ellehetetlenítik ezt a helyzetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavaztat az elhangzott módosító indítványokról: Elsőként arról a négy módosításról szavaznak egyenként, amit dr. Nagy Tamás fogalmazott meg.

- A 6. napirendi pont levétele:
A Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta
- A 8. napirendi pont levétele:
A Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta.
- A 13/1. pont levétele:
A Képviselő-testület 13 igen, 10 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.
- A 14/1. pont levétele:
A Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta.

A következő napirendi pontok levételét egyszerre teszi fel szavazásra:

- 13/13. Pályázat kiírása utasváró pavilonok kihelyezésére és a reklámfelületek hasznosítási jogának átadására
- 13/9. „Polgárok Háza” (Budapesti út 54.) ingatlanon álló faház használati rendje, belső átalakítása és felújítása.
- 5.: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületek elnevezéséről, valamint azok jelöléséről szóló 68/2004.(XI.01.) rendelet módosítása.

A javaslatot a Képviselőtestület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Szavazásra teszi fel az alábbi napirendi pontok zárt ülésen történő tárgyalását:

- Budaörs, 095 és 093 hrsz. alatti ingatlanok felvásárlási akciója
- Budaörs, Bazsalikom u. 7950 hrsz-ú ingatlan útszabályozással kapcsolatos területrésznének megvásárlása
- Budaörs Hársfa u. 3. sz. előtti 175/7 és 175/8 hrsz-ú ingatlanok értékesítése

A javaslatot a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal a napirendet, melyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

4/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Napirend:

- 1.) Alpolgármester választás
- 2.) Rendeletalkotás a költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmáról
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi Költségvetési rendelete

- 4.) Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 5.) Rendeletalkotás a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról
- 6.) Budaörs Város Önkormányzat lakáskonceptiója
- 7.) A Pénzügyi Bizottság tagjának és elnökének megválasztása
- 8.) Az Integrációs, a Közoktatási és Művelődési, a Környezetvédelmi, a Szociális és Egészségügyi, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási és az Ügyrendi Bizottság alelnökeinek megválasztása
- 9.) TÖRSVÍZ Kft. Felügyelő Bizottsági elnök és tag jelölése
- 10.) Bizottságok határozati javaslatai:
 01. Az önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézmények felvételi körzethatárainak megállapítása
 02. Az önkormányzat fenntartásában működő óvodák névváltoztatási kérelme, alapító okiratok módosítása
 03. Budaörs Város 2007. évi rendezvényterve
 04. A Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat határidő módosítási kérelme
 05. Együttműködési megállapodás a Buda-környéki Látássérültek Közhasznú Egyesületével
 06. „Sorsunk és Jövőnk” Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítása
 07. A Képviselő-testület 2007. évi Munkaterve
 08. Városháza étterem, büfé hasznosítása
 09. Budaörs, belterület 114/A/ 6 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérelmezése
 10. Iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatása – a pályázatokban vállalt befejezési határidők módosítása
 11. Készfizető kezesség vállalása a BTG Kft. részére 50 MFT erejéig
 12. 2007. évre fizetendő tömegközlekedési hozzájárulás összegének meghatározása
- 11.) ZÁRT ülés:
 - 1.) Budaörs, 095 és 093 hrsz. alatti ingatlanok felvásárlási akciója
 - 2.) Budaörs, Bazsalikom u. 7950 hrsz-ú ingatlan útszabályozással kapcsolatos területrésznének megvásárlása
 - 3.) Budaörs, Hársfa u. 3. sz. előtti 175/7 és 175/8 hrsz-ú ingatlanok értékesítése
 - 4.) Pályázat a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre

Napirendek tárgyalása:

1.) Alpolgármester választása

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testület visszatérő napirendi pontja 2006. október óta. Ma remény van arra, hogy ebben a kérdésben egy kompromisszumos döntés szülessen. Már több ízben igyekezett rávilágítani arra, hogy mind az önkormányzati törvény, mind pedig ennek az értelmezése milyen szerepet, milyen feladatot, kötelezettséget jelent az érintett személyeknek. Ennek megfelelően számtalan kompromisszumos indítványt próbáltak a testület elé tárni. Nem jártak sikerrel. Úgy tűnik, hogy az elmúlt hetekben talán egy olyan megoldást sikerült találni, amely mindenki számára elfogadható. Végre eleget tudnak tenni a Közigazgatási Hivatal folyamatos felhívásának a mulasztásos törvénysértés

megszüntetésére vonatkozóan. Ebben a kompromisszumos javaslatban nem egy általános kompromisszumos lépést határozott el. Egyeztetett az őt támogató frakciókkal, így nem az MSZP–SZDSZ frakciójából jelöl alpolgármestert, hanem a Vállalkozók Egyesülete részéről, Budavári Györgyöt. Megkérdezte Budavári Györgytől, hogy ezt a feladatot elvállalja-e? Amennyiben elvállalja, abban az esetben őt fogja ezen az ülésen jelölni. Hosszas egyeztetés és gondolkodás után Budavári György igent mondott, így került az előterjesztés a testület mai ülésére. Megkéri Budavári Györgyöt, hogy a Képviselő-testület előtt is nyilatkozzon, elvállalja-e az alpolgármesteri megbízást?

Budavári György: Igen, elvállalja.

Megválasztása esetén pedig lemond a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökségéről és a bizottsági tagságáról.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi, hogy a nyílt üléshez hozzájárul-e?

Budavári György: Igen, hozzájárul.

Wittinghoff Tamás polgármester: A testületnek szavazatszámoló bizottságot kell választania. Javaslatot tesz a szavazatszámoló bizottság tagjaira. Minden frakció jelezte korábban, hogy kit delegál a bizottságba. Azt ismétli meg, amennyiben...

(dr. Nagy Tamás közbekiabál és kopogással jelzi, hogy szót kér)

Megadja a szót dr. Nagy Tamásnak, de még olyat nem látott, hogy beszéd közben közbekiabáljanak. Igaza van dr. Szabóné Müller Timeának, ezt is bele fogják foglalni az SZMSZ-be.

dr. Nagy Tamás: Elnézést kér, de már a napirend elején szót kért. Arra kéri a Jegyző asszonyt, hogy olvassa fel a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal megbízott hivatalvezetőjétől kapott hivatalos állásfoglalást az alpolgármester választás / nem választás témában.

Ahogy Polgármester úr is elmondta, valóban kompromisszumos megoldás született. A Budaörsi Vállalkozók Egyesülete és a FIDESZ-KDNP frakciója is tett engedményt a Polgármester úr irányába azzal, hogy nem ragaszkodott ahhoz az eredeti elképzeléshez, hogy ki legyen a Polgármester úr által a FIDESZ–KDNP frakció soraiból megjelölt személyek közül az alpolgármester, de partnerek tudtak lenni a város, illetve a Polgármesteri Hivatal működőképességének javítása érdekében abban, hogy egy ilyen fajta kompromisszumos megoldás megvalósulhasson.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az ülés levezetésének rendjét, szintén szabályozza az SZMSZ, amely azt tartalmazza, hogy a levezető elnök határozza meg azt, hogy milyen módon tárgyalat egy napirendet. Azt gondolja, hogy az az udvariasság elemei szabályai közé tartozik, hogy az előterjesztő után az érintett nyilatkozik és nem valaki más kiabál közbe és mondja el az ezzel kapcsolatos véleményét. Úgy gondolja, hogy ennek egy ünnepi napirendnek kellene lennie. A Képviselő úr csak azt tudja ilyenkor elmondani, hogy nem ragaszkodtak ahhoz, amiben mint polgármesternek, neki van kizárólagos joga jelölni, ettől olyan mélyen nem hatódott meg. A Közigazgatási Hivatal vezetőjének a levele ismertetése ezen napirend közben kissé szánalmassá teszi a napirendet, annak ünnepélyességét. Egyébként utalt rá, hogy a Közigazgatási Hivatal tett törvényességi észrevételt,

amiben pusztán arra utalt, hogy nagy nehézségek árán, de tudja a polgármester a munkát folytatni, az önkormányzat törvényes működése biztosított, de ettől még azzal, hogy nem választott a testület alpolgármestert mulasztásos törvénysértésben vannak. Ha az örömet okoz a testületnek, hogy a Közigazgatási Hivatal úgy állapítja meg hogy, mint polgármester el tudja látni a feladatát és ettől az önkormányzat még törvényesen működik (eddig 4-5 ember feladatát látta el), különben semmi más nem derül ki ebből a levélből, úgy megkéri Jegyző asszonyt olvassa fel a levelet.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Felolvassa a közigazgatási hivatal levelét, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kovács Ida Mária (ügyrendi kérdés): Megköszöni a Jegyző asszonynak, hogy lassan és érthetően olvasta fel a közigazgatási hivatal levelét. Mindenki megértette, de ez első sorban dr. Szabóné Müller Timeának szólt, aki hónapok óta blöffölt, amikor azt állította, hogy a 13 bajkeverő és első sorban a három...

Wittinghoff Tamás polgármester: Elnézést kér, de Kovács Ida Mária ügyrendi kérdésben kért szót, ez nem az. Egyre inkább azt érzi, hogy ennek az ügynek a lejárata történik. Nem szívesen lenne annak a helyébe, akit ilyen körülmények között választanak meg alpolgármesternek. Azt gondolja, amikor Budaörs város alpolgármesterét meg szeretnék választani, akkor annak méltóságot illik adni. Ha a választás így indul vagy folytatódik, akkor lehet, hogy szünetet fog kérni, mert ez így igen szomorú játék.

dr. Nagy Tamás: Megköszöni a Jegyző asszonynak, hogy tájékoztatta a közvéleményt arról, hogy a közigazgatási hivatal nem kezdeményezi a Képviselő-testület feloszlását.

Kovács Ida Mária (közbeszól): és működik a hivatal.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ehhez mérhető cinizmust keveset tud elképzelni. Azt, hogy az ő hátán elverik ezt a dolgot, el lehet mondani, ez tény, de azt, hogy ...

Káhn János közbekiabál

Wittinghoff Tamás polgármester: Káhn János ezzel kapcsolatos hozzáállását igen régen ismeri és kellően tolerálja, nincs ezzel semmi probléma.

Ennek ellenére azt szeretné hozzátenni, hogy felelőtlenség azt hinni, hogy ez a levél azt támasztja alá, hogy itt minden a legnagyobb rendben volt. Ezt nagyon nehéz tolerálni. Az, hogy a Hivatal működött... Ha valaki beteg volt nem maradhatott otthon, nem pihenhetett, ha szabadságra akart menni, nem tehetett, vagy az ünnepek során a gyerekeivel szeretett volna lenni, azt sem tehetett. Ha ezt Kovács Ida Mária normálisnak tartja, akkor ezt kikéri magának. Nagy Tamásnak viszont azt tudja mondani, hogy nagyon szomorúnak tartja mindazt, ami történt és méltatlannak a mai naphoz.

Ritter Imre: Zárják le ezt a vitát. Teljesen egyetért azzal, hogy az alpolgármester választásnak egy ünnepélyes aktusnak kell lennie. Nagyon örül annak, hogy kompromisszummal, de lesz alpolgármester. Azt gondolja, hogy mindenkinek el kellene felejteni, hogy az elmúlt négy hónapban mi hangzott el, mi volt, igaz volt-e,

nem volt igaz. Le kell zárni ezt az ügyet, örüljenek annak, hogy megszületett ez a kompromisszum, és lesz alpolgármester, akit mindenki elfogad a Képviselő-testületben. Nagy Tamás hozzászólását kiegészíti azzal, hogy az alpolgármester elsősorban a Polgármester úr munkáját segíti.

Mivel napirend után nem lehet hozzászólni, ezért most megteszi: Azt kívánja, hogy ez a közös munka Budaörs javát szolgálja és minél jobb egyetértésben tudjanak dolgozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amennyiben ez a napirend sikeres lesz, szünetet fog elrendelni és akkor lesz mód arra, hogy ezt személyesen megtegye mindenki, mert az ünnepélyességhez ez is hozzátartozik.

Szavazatszámlláló Bizottság tagjaira tesz javaslatot: Elnöknek Romsics Sándort (Vállalkozók Egyesülete), tagoknak Mánik Gusztávot (SZDSZ), Takács Viktort (MSZP) és Káhn Jánost (FIDESZ-KDNP) javasolja.

A javaslatot a Képviselő-testület 23 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

5/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Szavazatszámlláló Bizottság megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolításához Szavazatszámlláló Bizottságot választ, melynek elnöke: Romsics Sándor, tagjai: Mánik Gusztáv, Káhn János, Takács Viktor.

SZAVAZÁSI SZÜNET

SZÜNET UTÁN

Romsics Sándor ismerteti a szavazás eredményét: Kálóczi Imre utólag, most adta oda a szavazatát, amit már nem tud figyelembe venni.

A szavazás rendben folyt le, megállapítja, hogy a leadott szavazatok száma 23, érvényes szavazatok száma 20, érvénytelen 3, egy fő pedig nem szavazott. Az érvényes szavazatok közül Budavári György 20 szavazatot kapott. Megállapítja, hogy Budavári Györgyöt a Budaörsi Önkormányzat Képviselő-testület alpolgármesternek megválasztotta.

6/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Alpolgármester választás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV.tv. 34.§.(1) bekezdésben írt jogkörében eljárva Budavári György képviselőt Budaörs Város Önkormányzat alpolgármesterének megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Humánpolitikai Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Gratulál Budavári György alpolgármester úrnak a megválasztásához.

Budavári György alpolgármester: Megtiszteltetés számára. Megköszöni a képviselőknek a szavazatokat. Úgy gondolja, hogy az elsődleges feladta az lesz, hogy a Polgármester urat segítse a munkájában. Természetesen nem mellőzve a képviselőtársainak a segítségét és a kéréseit. Megnyugtatja a 9-es számú körzet lakóit, ahol megválasztották képviselőnek, hogy továbbra is ugyanúgy képviselni fogja az érdekeiket, mint eddig.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az alpolgármester havi illetményének megállapításában a Képviselő-testületnek van hatásköre, amire indítványt tesz. Ismerteti a határozati javaslatot (amely a jegyzőkönyv melléletét képezi), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott. *(Budavári György érintettség miatt nem vett részt a szavazásban)*

7/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Alpolgármester illetménye

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budavári György alpolgármester havi illetményét 2007. február 15. napjától 485.000,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2007. február 28.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Humánpolitikai Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

2.) Rendeletalkotás a költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmáról

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2/2007. (II.20.) sz. rendelete
a költségvetési és zárszámadási rendelet
tartalmának meghatározásáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 118. §-a által biztosított felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A költségvetés

(1) A költségvetési rendelet tartalmazza:

- a) a rendelet hatályát,
- b) a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét, költségvetési bevételeket és kiadásokat, többletet vagy hiányt,
- c) a mellékletek név- és szám szerinti felsorolását,
- d) a címrendet,
- e) a költségvetési rendelet végrehajtásának általános szabályait, ezen belül különösen:
 - ea) a két testületi ülés közötti kötelezettségvállalás szabályait,
 - eb) az előirányzat-átcsoportosítás szabályait,
 - ec) az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek előirányzat-gazdálkodására, valamint tartozásállományukkal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségére vonatkozó szabályokat,
 - ed) az intézmények pénzellátásának szabályait,
 - ee) a helyi kisebbségi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat,
 - ef) az adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalás felső határának mértékét és a likviditási hitel felvételének szabályait,
- f) a költségvetés végrehajtása ellenőrzésének általános szabályait,
- g) a gazdálkodás felelősségének rögzítését.

(2) A költségvetési rendelet meghatározza továbbá:

- a) a „budaörsi pótlék”, „budaörsi vezetői pótlék”, budaörsi köztisztviselői illetményalap összegét;
- b) a fapótlási kötelezettség pénzben történő megváltásának összegét;
- c) az életkezdési támogatás összegét;
- d) a lakossági önerős útépitéshez juttatandó önkormányzati támogatás mértékét;
- e) a kizárólagosan önkormányzati alapítású gazdasági társaság közfeladatait.

(3) A költségvetési rendelet tartalmi követelményeit az 1. sz. melléklet tartalmazza.

(4) A költségvetési rendelettel együtt a Képviselő-testület elé kell terjeszteni

- a) a könyvvizsgáló írásos jelentését mellékletként,
- b) a Pénzügyi Bizottság véleményét.

2. §

A zárszámadás

- (1) A költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást költségvetési évenként, az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon kell elkészíteni.
- (2) A zárszámadási rendelet tartalmazza:
 - a) a rendelet hatályát,
 - b) a zárszámadás bevételi és kiadási főösszegét,
 - c) a mellékletek név és szám szerinti felsorolását,
 - d) a helyesbített pénzmaradványt.
- (3) A zárszámadási rendelet tartalmi követelményeit a 2. sz. melléklet tartalmazza.
- (4) A zárszámadási rendelettel együtt a Képviselő-testület elé kell terjeszteni
 - a) a könyvvizsgáló írásos jelentését mellékletként,
 - b) a Pénzügyi Bizottság véleményét.

3. §

Hatálybalépés

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit első alkalommal a 2007. évi költségvetési rendelet esetében kell alkalmazni.

Budaörs, 2007. február 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

3.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendelete

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a 2007. évi költségvetési rendeletet a Hivatal időben benyújtotta, és valamennyi bizottság időben megtárgyalta.

A települési önkormányzatok életében az egyik legfontosabb döntés az éves költségvetés elfogadása. Ilyenkor határoz a Képviselő-testület arról, hogy a közösség pénzét hogyan használja fel: az intézmények támogatására, a közszolgáltatások megszervezésére, szociális segélyezésre, környezetünk szépítésére illetve minél több fejlesztésre, beruházásra. Budaörs az elmúlt években országos szinten, látványos fejlődésen ment keresztül. A város gazdasági fejlődése évek óta nagyságrendekkel haladja meg az országos átlagot. Akik 5-6 éve jártak Budaörsön, azok alig ismernek rá a városra. Példának hozza fel a helyi televízió által

készített riportokat a ma Németországban élő budaörsiekkel illetve a testvérvárosok települési képviselőivel. Az elmúlt évben Budaörs elnyerte a „Magyarország legfejlettebb városa” címet. A rohamos fejlődést biztosító pénzügyi források nem csökkentek, sőt évről-évre növekedtek. 2006.-ban több 100.000, -eFt-tal több folyt be iparüzési adóból, amely azt mutatja, hogy újabb cégek települnek Budaörsön. A vállalkozások sikeresek, árbevételük növekedése az átlagosnál jóval intenzívebb. Minden oka megvan arra a Képviselő-testületnek, hogy a lakók érdekében tervezett közcélú fejlesztések üteme az elmúlt évek dinamikájával folytatódjon. Megdőbbsent, amikor arról értesült, hogy a FIDESZ-KDNP és a Budaörsi Vállalkozók Egyesülete olyan költségvetést szeretne elfogadtatni, amelyet olyan városokban szoktak megalkotni, ahol komoly gondokkal küzd a település. Egy súlyosan megszorító válságköltségvetést akarnak a városra erőltetni. Ez a terv megakadályoz minden – a már elfogadottakon túli – új, jelentős fejlesztést, csökkenti az intézmények költségvetését, megakadályozza a legszolidabb mértékű, újabb fejlesztési célú hitelszerződés megkötését is. Ha a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja ezt a tervet, akkor nemcsak az idén elfogadott út-és járdaprogram torpanna meg, hanem még tervezni sem tudna a város a jövőbeni fejlesztéseket illetően, hiszen a tervezésre szánt összeg jelentős részét szintén elvonnák. Ezen túlmenően visszaesne a közszolgáltatások színvonala is, többek között a BTG által ellátott feladatoké is, például: a szemétszállítás, a közterületek és a parkok karbantartása. Elmondja, hogy a költségvetést a költségvetési koncepció elfogadása előzi meg. Ez a dokumentum meghatározza azokat a főbb kereteket, amelyek alapján elkezdődik a részletes kidolgozás. Ezt a koncepciót - amely 14 Milliárd Forintos főösszeggel számolt - a Képviselő-testület decemberben egyhangú szavazással elfogadta. A Hivatal ez alapján látott neki a részletesebb kidolgozáshoz. Ez az anyag került a bizottságok elé, amelyek még tehetnek javaslatokat, de ez általában nem érintik a főösszeget, az úgynevezett sarokszámokat, ezzel szemben a FIDESZ-KDNP és a Budaörsi Vállalkozók Egyesülete a költségvetés 1 Milliárd Forintos csökkentését jelentette be. Mellőzték egy világos koncepció bemutatását, elmulasztották a hatásvizsgálatokat arról, hogy ennek az elvonásnak milyen következményei lesznek. Ezt a több mint 1 Milliárd Forintot a különböző bizottságokban írásos előterjesztések nélkül, időnként egymást túllícitálva ötletszerűen húzogatták ki a költségvetésből. Az intézmények költségvetéséből egységesen 3%-ot, a Polgármesteri Hivataltól 7%-ot vontak el. Elmondja, ezek után úgy látszik, hogy a Képviselő társai azt hiszik, hogy az iderendelt összeg az épület és az itt dolgozók költségvetéseit fedezik. Ez nem így van. Idetartozik az összeg olyan szolgáltatás, ami leginkább érinti a Budaörsön élőket: a szemétszállítástól a kátyúk eltüntetéséig, a virágágyak gondozásától a játszótérek karbantartásáig. Kérdezi, hogy lehetséges lenne-e hogy Magyarország legfejlettebb városában ne javuljanak évről-évre ezek a szolgáltatások, hanem inkább romoljanak? Példának említi továbbá a hitelfelvételt, amellyel a legnagyobb vitái vannak a Képviselő-testületnek. A piaci viszonyok között működő gazdálkodó szervezeteknél, de még a családok életében is természetes, ha biztosítva vannak a hitelfelvétel visszafizetésének feltételei, és ez nem okoz aránytalan megterhelést, akkor ezt az eszközt is igénybe veszik a fejlődés érdekében. Budaörsön a megkötött szerződésen túlmenően nem engednék 1 forint hitel felvételét sem. A független könyvvizsgáló jelentése külön kiemelve említi - közgazdaságilag pozitívan minősítve – a vagyon növelésére vonatkozó fejlesztési célú hitelfelvételt. Pozitívan említi azt is, hogy a hitel felvételére szánt összegből fejlesztésre fordítana az Önkormányzat 2 Mrd Ft-ot. Elmondja, hogy Budaörsnek olyan becsülete van a pénzpiacon, hogy a legtámogatottabb szociális alapú

hiteleknel is jobb feltételekkel kap hitelt. Magyarországon az állam egy bizonyos mértékig az önerős és befejezett beruházások mértékét visszatéríti az önkormányzatoknak. Idén 226.000, -eFt-ot kapott Budaörs az államtól ilyen címen. A fejlesztési önerőbe a hitelfelvétel is beleszámít. Ez az összeg már fedezi az adott évi hiteltörlesztések jelentős részét. Viszont ha leállnak a fejlesztések, akkor hosszú távon ettől a forrástól is eleshet az Önkormányzat. Példának említi, hogy a Budaörsnél területileg kisebb, de lakosságszámban egyező Budapest V. kerülete a napokban döntött 6,3 Milliárd Forint hitel felvételéről. Budaörs Város Önkormányzata a negyedét sem veszi fel ennek, mert a Budaörsi FIDESZ-KDNP frakcióvezetője a törvényt félreértve joghézagról beszél, alátámasztani igyekezővel ezzel a város vagyonának növekedését megakadályozó javaslatát.

Megemlíti továbbá a tervezést. Ha a Képviselő-testület eldöntötte, hogy valamelyik utcát felújítja, akkor a döntéstől számítva 1,5 év múlva kezdődhet el a tényleges munka. A tervezési költségek csökkentésének eredményeként évekre megállhat Budaörsön a fejlődés. Hangsúlyozza, hogy a FIDESZ-KDNP és a Budaörsi Vállalkozók Egyesülete most erre készül még akkor is, ha egyáltalán nem ez a céljuk. Megemlíti, hogy a következő években 100 Milliárdok állnak rendelkezésre fejlesztésre, de ezeket csak pályázatokon lehet elnyerni, ehhez pedig minden hozzáértő és mérvadó szakember szerint jó minőségű tervek tucatjainak kell benyújtásra kész állapotban lenniük. Viszont ha Budaörs Város Önkormányzata innen is elvonja a forrásokat, erre sem lehetőség. Kérdezi a Képviselőtársaitól, tudják-e, hogy rövidlátó lépéseikkel megakadályozzák azt, hogy milliárdokkal bővíthessen a költségvetés az Európai Unió forrásából, és ezekből fejleszthessen a város a jövőben? Hol itt a logika, mi a koncepció? Ezt a kérdést ő is feltette magának. Egy példát említ, amely szerint a közelmúltban a KDNP képviselőtársa egy kérelmet nyújtott be hozzá, amelyben a katolikus plébános arra kéri az Önkormányzatot, hogy támogassa a templom orgonájának a felújítását 43 Millió Forinttal! Ez a levél számára két dolgot jelentett: először is azt, hogy a Plébános Úr olyannak látja Budaörs pénzügyi helyzetét, hogy reálisnak tart egy ilyen kérést teljesíteni. Másodszor képviselőtársa is így látja, hiszen ellenkező esetben elutasította volna a Plébános Úr kérését. Budaörs most egy megszorító költségvetés elfogadására készül, amelyben fel sem merülhet egy ilyen kérés támogatása. Elmondja, hogy Budaörs gazdaságilag erős város, amely a fejlesztések mellett az értékek megőrzésére is figyelmet fordít. Úgy gondolja, hogy Budaörsnek van ereje a kötelező feladatai ellátására is és az önként vállalt feladatok ellátására is.

Végezetül megemlíti a válságkommunikáció hatását. A gazdasági életben sokat számítanak a szubjektív benyomások. Hosszú évek kemény munkájával sikerült felépíteni azt a képet, hogy Budaörs gazdag, európai léptékben kiemelkedő tempóban fejlődő, innovatív vállalkozóbarát város, amely sikert-sikerre halmoz. Viszont ezt a képet könnyű lerombolni, mert gondokkal küzd a város, megtorpant a fejlődés illetve válságköltségvetést kell alkotni, már hitelt sem mer felvenni az Önkormányzat. Elmondja, hogy Káhn János Képviselő Úr a helyi lapban azt nyilatkozta, hogy a költségvetés a Képviselő-testület két frakciójáé lesz. Ő a maga részéről jobban örülne annak, hogy a költségvetés az egész városé lenne, nem pedig a két frakcióé. Kéri a Képviselőtársait, hogy gondolják át még egyszer Budaörs fejlődését, az itt élők érdekeit szolgálják-e azok a módosítások, amelyeket a javaslatokhoz megfogalmaztak. Arra kéri a független könyvvizsgálót, hogy a költségvetéssel kapcsolatos észrevételeit mondja el.

Szita László könyvvizsgáló: elmondja hogy a Budaörs Város 2007. évi költségvetési rendelettervezetét felülvizsgálták, jelentésüket a képviselők megkapták. A könyvvizsgáló feladata ellenőrizni, hogy a költségvetési rendelettervezet megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, a tervezett előirányzatok milyen adatokat tartalmaznak, milyen az önkormányzat pénzügyi helyzete, a költségvetés tervezését milyen tényezők befolyásolták, valamint a költségvetés egyensúlya hogyan biztosítható, a koncepcióban meghatározott feladatok hogyan érvényesültek. A költségvetés a jogszabályi előírásoknak megfelel. Észrevételezi, hogy a 4 sz. mellékletben a hivatal költségvetését feladatonként nem mutatták be, csak kiemelt előirányzatokként. Elmondja, hogy a tervezett pénzügyi helyzete a városnak stabilnak minősül, a költségvetés egyensúlyban volt, finanszírozhatónak tűnik.

Ritter Imre: a polgármester beszéde szerinte politikai nyilatkozat volt és a költségvetéshez csak minimálisan szólt hozzá. Egyetért a független könyvvizsgáló beszámolójával. A hitelfelvétellel kapcsolatban példaként említi, hogy amiért ma Magyarország ilyen lehetetlen helyzetben van, annak egyik oka a korlátlan módon felvett hitelek. Budapesten, két évvel ezelőtt minden "dübörgött", a hitelfelvételt évekkel előbb kezdték, mint Budaörs, ma viszont másról sem lehet hallani, mint intézménybezárásokról, kórházbezárásokról, összevonásokról. Budaörsön az eddig felvett hitelek, valamint az uszoda- és sportcsarnok építésére szánt hitelek 12 Milliárd Ft fizetési kötelezettséget, tőke- és kamat visszafizetést jelentenek, amely összeg Budaörs teljes évi költségvetése. Aktivált beruházások utáni visszatérítéseknél a hitel szerepét tekintve elmondja, hogy ha 220 Milliárd Ft saját beruházásnál az adóerőképesség által előírt megvonásnál a 25%-ot eléri, akkor a teljes összeg visszatérítésre kerül, akkor is, ha előtörtént több beruházás. 4-5 évvel ezelőtt Budaörs Város Önkormányzatának 4-5 Milliárd Forintos értékpapír-állománya, részvény tulajdonrésze volt, amely ma már fél Milliárd Forint. A nagyobb, egybefüggő, értékes piacképes ingatlanokat eladta az Önkormányzat. Az idei tervben 1 Milliárd Forint ingatlanértékesítésből származó bevétel úgy szerepel, hogy nincs mögötte tartalom. Aki felelősséggel gondolkodik, az nem teheti meg, hogy nem gondol a jövőre. A Pénzügyi Irodának megköszöni a költségvetési tervezet összeállítását. Elmondja, hogy az intézmények 3%-os csökkentése valamint a tervezési költségek megtakarítása a 2006. évi zárszámadás megtárgyalása után a Képviselő-testület májusi ülésén napirendre fog kerülni. A Polgármesteri Hivatal 7%-os csökkentésénél a Képviselő-testület márciusi ülésén újra kívánják tárgyalni a belső bontását.

Wittinghoff Tamás polgármester: jelzi, hogy a hozzászólásokat követően nem fog észrevételeket tenni. Mindezt a hozzászólások után a zárszónál fogja megtenni. Arra megkéri a pénzügyi irodavezetőt, hogy az elhangzott – tényekkel alá nem támasztott – kijelentéseket pontosítsa.

Dr. Szabóné Müller Tímea: elmondja, hogy átnézte részint a hivatal által készített költségvetési tervezetét, részint a FIDESZ frakció által beterjesztett módosítást (írásos előterjesztést erről nem kapott), mindkettő két ellentétes szemléletű. Az egyik tervezet egy innovatív, fejlődő, a lehetőségeket kihasználó költségvetés. A másik tervezet egy könyvelő költségvetése. Úgy gondolja, fontos megnézni, honnan és milyen koncepció alapján szeretne az Önkormányzat elvonni forrásokat. Például a 7%-os önkormányzati működési kiadások csökkentéssel kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt évben 5%-os működési költségcsökkentést ő javasolta a hivatal

kiadásából. Ezt komoly szakmai egyeztetés előzte meg. Idén nem vizsgálták meg hogy ennek a mérséklésnek van-e realitása. Az intézmények 3%-os működési költségcsökkentését a Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén a bizottság nem is fogadta el, hiszen sem a hivatallal, sem az intézményekkel egyeztetés nem történt. A 24 tantermes iskola építésével kapcsolatban elmondja, hogy a költségvetési tervezetben az szerepel, hogy az Önkormányzat kizárólag pályázati forrásból kívánja ezt megvalósítani. A jobboldali csoport a tervezési költségek 50%-os mérséklésével megakadályozza, hogy a következő 1-1,5 évvel később olyan tervei legyenek az Önkormányzatnak, amivel mind pályázni lehet, mind a tényleges munkát, beruházásokat el tudják kezdeni. Úgy gondolja, hagyni kell pénzt fejlesztésre. Nem érti, ha nem szeretne az Önkormányzat hitelt felvenni, ugyanakkor minden beruházást, útépitést felére csökkent, akkor miért kell a Frankhegyre tanulmánytervet készíteni. Az elmúlt testület felmérve azt, hogy milyen mértékű terhet jelentene a Frankhegy fejlesztése, egyöntetűen nem támogatta azt. Úgy véli a legtisztességtelenebb dolog a Képviselő-testülettől, hogy tovább hitegetik az ott lakó embereket. A Budaörsi Naplóból a hírekre szánt forrást visszavonása tekintetében elmondja, hogy ők is gondolkodtak arról, hogy jó-e az, ha egy régóta jól működő lapban teszik közé az önkormányzati híreket, vagy esetleg egy saját önkormányzati újságot hoznak létre. A saját önkormányzati újság sokkal költségesebb, valamint nem szolgálja azt a kiegyensúlyozott tájékoztatást, mintha egy médiát bíznak meg ezzel, mivel ha magukról írnak, az sosem lehet annyira korrekt.

Romsics Sándor: a Polgármester Úr azzal kezdte a felszólalását, hogy a Képviselő-testület a lakosság pénzével gazdálkodik. A választási kampányban azt ígérte a jobboldal a lakosságnak, hogy a lehetőség szerint legkevesebb hitellel fogják a várost fejleszteni. Az általuk támogatott költségvetésben 2 Milliárd Forintban meghatározott fejlesztés van. Az ingatlaneladás 1,6 Milliárd Forintra van betervezve, amely éveken keresztül mindig „kutya vacsorája” volt. Hangsúlyozza, hogy a költségvetés mindkét oldalának egyenlőnek kell lennie. Nem helyesli, hogy a Képviselő-testület a kiadási oldal megtervezéséhez viszonyítja a bevételi oldalt. Ismeretei szerint Budaörs 2005 után sokat fejlődött. A csatorna- és útfejlesztés, a körforgalmak, az iskolák, óvodák valamint a bölcsődék építését 2005-ig hitel felvétele nélkül tette meg a város. A hitelfelvételt csak a Városháza építésénél valamint a közalkalmazottak bérfizetésével kapcsolatosan alkalmazta a város. Az elmúlt ciklusban arról volt szó, hogy az uszoda- és sportcsarnok építése pályázatokból illetve külsős támogatók által fog megvalósulni. Januárban kiderült, hogy a pályázati forrásokat az iskola- és óvodaépítésre fogják fordítani. Azon a véleményen van, hogy fontosabb lett volna átvilágítani, mennyire kell az iskola, uszoda és bölcsőde, ezután építettek volna uszoda- és sportcsarnokot. Valószínűnek tartja, hogy az EU-s pályázatok írásához hajlandó lesz a Képviselő-testület pénz biztosítani. Elmondja, hogy a költségvetésen az év folyamán bármikor tud változtatni a testület az ismeretek birtokában. A beruházásokra fordított összegek visszatérítése alapján 200.000,-eFt bevétele származott a városnak az elmúlt 1-2-3 évben. Ezek a beruházások következő években jelentéktelen összegekre csökkennek le, a hiteleket viszont 20 évig kell visszafizetni. Az önkormányzat bevétele 10 Milliárd Forint körül van. Ennek az összegnek megközelítőleg a fele – 4,5 Milliárd Forint – bér és munkaadókat terhelő járulék. Dr. Szabóné Müller Tímea szavaira reagálva elmondja, hogy a 2006. évi költségvetésnek elfogadásakor, mint a Pénzügyi Bizottság külsős tagjaként kérte a Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak 5%-os csökkentésének szakmai alátámasztását. A jobboldal határozott szándéka, hogy a

város intézményeit, beruházásait átvilágítják visszamenőleg is. Tanulni szeretnének belőle, ha hibát követtek el.

Bíró Gyula: nehéz helyzetben van, mert ha komolyan veszi Káhn János képviselő idézett szavait, akkor teljesen feleslegesen ülnek itt. A költségvetésnek három sarkalatos pontja van, amely a két oldal között fennáll. Az egyik pont a hitelfelvétel, úgy véli a könyvvizsgáló szakszerűen elmondta, hogy milyen lehetőségek vannak a város előtt. Ritter Imre képviselő szavaira reagálva, elmondja Budapesten lévő iskolabezárások példájához Budaörsnek semmi köze sincs. Mint a Közoktatási és Művelődési Bizottság elnöke szomorúan érinti, hogy az elmúlt években megígérte a Képviselő-testület, hogy fognak építeni egy óvodát. Ennek már 3-4 éve. Egyetért azzal, hogy minden beruházásra pályázzon a város, azonban számára elfogadhatatlan, hogy a költségvetés 2. oldalának 2. franciabekezdéséhez beletegyék a „kizárólag” szót. A testületi ülés előtt kaptak egy lapot a két frakcióvezető aláírásával, amelyben az áll, hogy az intézmények 3%-os csökkentése talán már nem lenne „ildomos”. A Polgármesteri Hivatal 7%-os csökkentése esetén a bázis alá fog visszacsúszni a működés. Például említi, hogy a BTG beadta a költségvetési igényét, és már több mint 100 Milliő Forinttal csökkentette a Képviselő-testület, amelyet további 36 Milliő Forinttal fog csökkenteni, viszont elvárják a BTG-től a szolgáltatás színvonalának megtartását. Frankhegygel kapcsolatban véleménye szerint egy konszenzusban kellene megegyezni. Tudomása szerint vannak ezzel kapcsolatosan tervek, ezeket kellene átnézni. Elmondja, hogy az utcákra vonatkozó fejlesztési ígéretek nem fognak teljesülni. Ritter Imre szavait idézi, ha zárszámadáson túl vannak, akkor fogják ezeket újra megvizsgálni. Reméli, hogy ez valóban így is fog történni. Helyesnek tartja, hogy a társadalmi önszerveződések támogatásának megemelését és a sport támogatását. Ha viszont a tervezési költségeket mérséklük, akkor jövőre sem fog épülni egy méter út vagy járda sem.

Budavári György: Dr. Szabóné Müller Tímea szavaira reagálva elmondja, hogy 6 játszótér fog épülni, az intézmények 200 Milliő Forinttal lesznek felújítva. Néhány utca felújítása valóban kimarad, viszont több utca el fog készülni. A legfontosabb, hogy egy uszoda- sportcsarnok fog létesülni, amely több mint 3 Milliárd Forint lesz. Az építése idén kezdődik és jövőre fog elkészülni. Ez azt jelenti, hogy 2008-09-re a város már 1-1 Milliárd Forinttal elkötelezte magát. Tehát a jövő évi költségvetésben ezt az összeget már elköltötte a Képviselő-testület. Ennek az összegnek jövő évre realizálódnia kell. A költségvetésben a felszíni vízelvezetés problémája több száz millió forintos beruházással van beütemezve, így az alsó rész több száz ember életét fogja jobbra tenni. Elmondja továbbá, hogy a főúton két körforgalom fog épülni, továbbá 2 Milliárd Forint beruházás és 1 Milliárd Forint felújítás fog történni idén. Reméli ezek az adatok meggyőzik a Képviselő-testületet, hogy nincs visszafogva Budaörs fejlődése. Egy nagyon biztonságos költségvetés készült. Úgy gondolja ezt a költségvetést el lehet fogadni, mert sok olyan dolog van benne, amelyet támogatásra javasol a baloldalon ülő képviselőtársainak is. Megkéri képviselőtársait, hogy fogadják el ezt a költségvetést azokkal a módosításokkal, amelyet a FIDESZ-KDNP és a Budaörsi Vállalkozók Egyesülete javasolt.

Dr. Kisfalvi Péter: Elmondja, hogy ami benne van a költségvetésben, azt támogatja. Az ellen szeretne szólni, hogy kihúzzanak belőle. Nem fog utca épülni a Domb utcában, a Rézvirág utcában, a Holdfény utcában, a Fügefá utcában, a Séta utcában, a Kökőrcsin utcában, a Présház utcában, a Beregszászi úton, a Kolozsvári

utcában, Budakeszi utcában, a Cserebogár utcában, Bóbita utcában, a Zöldfa utcában és a Csikó utcában. Kérdezi Budavári György képviselőt, hogy hol fognak utcák épülni? Úgy véli, hogy a város fejlesztése olyan, mint amikor „egy kelt téstát akarnak felemelni”, egységesen minden területen kell a fejlesztést véghezvinni. Ha ezt csak úgy tudják megoldani, hogy hitelt vesznek fel, akkor ő támogatja a hitel felvételét. Elmondja, hogy van amikor a hitel felvétele szükségszerű, van amikor célszerű, van amikor gazdaságos. Ha úgy veszik fel a hitelt, hogy szükséges, akkor nagyon rossz feltételek mellett jutnak csak hozzá. Amikor úgy veszik fel, hogy célszerű, akkor már jobb a pozíció. Viszont amikor gazdaságosan veszik fel a hitelt, akkor bebizonyították, hogy nem szorulnak rá, így nagy kedvezménnyel tudnak hitelhez jutni. Ha megnézik azt a beruházást, amit előre tudnak hozni, azt mennyivel olcsóbban valószínűleg meg ma, mintha eltölnék és a későbbiekben tennék meg, akkor láthatják mikor gazdaságos a hitelfelvétel. Úgy gondolja, az elmúlt években és idén is gazdaságosabban vehettek fel hitelt. Támogatja, hogy azt a költségvetést fogadja el a Képviselő-testület, amely eredetileg lett beterjesztve.

Takács Viktor: Az eredeti költségvetésben található beruházásokat vizsgálta a saját körzetében. Megállapítja, hogy a körzetében minden beruházás ki lett húzva. Nem lett megvizsgálva, milyen kihatásai vannak az útfelújításoknak az ott élőkre. A Holdfény utcában van egy 300 méteres szakasz, amit be kellene fejezni a főút építésével. A Képviselő-testület 6 éve ígéri, hogy a Holdfény utca végét meg fogják építeni, evvel 1200 embernek a balesetmentes és sármentes közlekedését tudnák biztosítani. A Szivárvány utca az egész lakótelep gyűjtőutcaja valamint a Törökugratónak a Baross utca részéről a gyűjtőutcaja. Ez az út ha két lépcsőben épül meg, sokkal drágább lesz, mert egyrészt kétszer kell felvonulni, másrészt ez az út feltört, balesetveszélyes. Mindez körülbelül 8000 embert, 4000 fő átutazót, és 3000 fő az Óvárosból az Auchan-ba közlekedőt érint. Tehát 15.000-16.000 budaörsi lakót érint ennek az útnak a javítása. Meglepődött a Zöldfa utca felújításának a kihúzásán, mert az ott élő ingatlantulajdonosok leadták a területet, ezenfelül önrészt is vállaltak a terület építésére. A Zöldfa utca valamint az ehhez csatlakozó Őszibarack utca és az Árok utca megosztaná a Törökugrató forgalmát, és a Baross utca forgalmát csökkentené. Felhívja a figyelmet, hogy ezeket figyelembe kellene venni a képviselőtársainak. Meglepődött, hogy az övások felszíni vízelvezetésénél figyelembe került 20 Milliő Forint csökkenése, amely a Baross utcától a Szabadság utcáig húzódó árok, amely az esővíz elvezetésére szolgál. Közegészségügyi problémát jelent, valamint az árok mellett két játszótér, három dupla toronyház és egy sávház (kb. 450 lakással és 3200 lakossal) is található. Felhívja a képviselőtársai figyelmét a beruházás szükségességére, mivel ott az Önkormányzat tulajdonában lévő raktárépület is található, ezzel az Önkormányzatnak is kárt okoznak. Azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy ezek a beruházások kerüljenek be a költségvetésbe, és az óvoda építése saját erőből valósuljon meg, mert szükség van erre a lakótelepen.

Dr. Molnár Vilmos: Nem reagál Takács Viktor képviselő szavaira, mert az előtte felszólaló Romsics Sándor és Budavári György képviselők elmondták, hogy a 2006. évi zárszámadásnál vissza fognak térni ezekre a beruházásokra. Elmondja a tervezési költségekhez kapcsolódóan, hogy az intézmények támogatásánál 80 Milliő Forint, az út- és járdaépítéseknél 20 Milliő Forint lett betervezve. A jobboldal úgy gondolta, hogy a beruházások értékének kb. 10%-ért ne tervezzenek Budaörsön, ennél jóval kisebb százaléért is nívós építészirodákat lehet találni ezeknek a

beruházásoknak a megtervezésére. Nekik is ugyanolyan fontos Budaörs fejlődése, de másfajta koncepcióval, szemlélettel közelítették meg a költségvetést.

Wittinghoff Tamás polgármester: megkéri a Városepítési Irodát, hogy erre az észrevételre szakmailag reagáljon.

Dr. Vándor András: Úgy gondolja, hogy egy költségvetés arról is szól, hogyan tervezzék meg a jövőt. Neki, mint mérnöknek a legfontosabb dolog a tervezés kérdése. Úgy véli, hogy a költségvetésnek tartalmaznia kell a tervezés lehetőségét, ami arról szól, hogy lesz nekik jövőjük. A város egy furcsa lehetőség előtt áll, amikor nagyot léphetne. Ehhez szolgálna segítségül a hitel. Egyetért a jobboldallal annyiban, hogy nem szabad eladósítani a várost. Viszont a város előtt egy lehetőség áll, hogy egy nagyot lépjen. Úgy gondolja, hogy ezt a lehetőséget, amely adva van sok beruházásnál, nem szabadna kihagyni a városnak. Ehhez pedig fel kellene venni a hitelt, amellyel megvalósíthatók a nagyberuházások, és megvalósíthatók a kisebb beruházások is. Saját részéről támogatta a Heimatmuseum elkészítését, tavalyelőtt elkezdtek tervezni, tavaly tervbe lett véve, idén meg tudtak szavazni rá pénzt. Ellenben ellenzi a Wendler-ház és a Kőhegyi Kőkorpusz megvalósítását, mert nincs megtervezve. Elmondja, ha a tervezési lehetőséget kiveszik a város kezéből, a jövőjüket állítják meg. Megjegyzi, hogy a tervezési folyamat egy gondolkodás a jövőről. Ha a jobboldal máshogy látja, abban nincs is semmi baj. Csak a lehetőséget kell megérteni, ami nem arról szól, hogy a várost abszolút el akarják adósítani. Hanem arról szól, hogy a lehetőséget szeretnék ebben az ügyben megragadni. Elmondja, hogy a „bölcsek köve” senkinek nincs a zsebében. Romsics Sándor és a Budavári György képviselők álláspontjai biztatóbban hangzanak, de talán nem kellene ezt most ilyen módon leállítani. Romsics Sándor képviselő által kifejtett „átvilágítás” elméleti tervezés, gondolkodás, pénz kérdése. Igazat ad a jobboldalnak abban, hogy a pénz elköltésén gondolkodni kell. Lehetőség szerint a rendelkezésre álló pénzt el kell költeni a legvisszafogottabb módon. Viszont ha rendelkezésre áll, akkor használni kell. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület előtt álló lehetőséget meg kellene ragadni. Nem tudja jó szívvel mondani, hogy az eredeti előterjesztést el kell fogadni, viszont sok mindenre azt tudja mondani, hogy tegye bele a jobboldal a saját tudását azzal, hogy ellenőriznek mindent fillérről-fillérre. A jobboldal kezében van a döntés, abban hogy tisztességesen dolgozzanak, mindenki segíteni fog.

Dr. Molnár Gábor: Elmondja, ha a fejlesztésre nem vesz fel az Önkormányzat 1 Milliárd Forint hitelt, akkor 1 Milliárd Forinttal kevesebb fejlesztés lesz. Úgy véli, mindenki beláthatná, hogy ezt megtehetnék.

Dr. Kisfalvi Péter: A Kimutatás a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat többletigényeiről szóló táblázat alapján a 2006. évi eredeti előirányzat 77.475. –eFt, a 2007. évi előirányzat ennél „csak” 50%-kal magasabb. Úgy véli van, ahol bőkezű szeretne lenni az Önkormányzat.

Kálóczi Imre: több képviselő is említette a Présház utcát, ugyanakkor elmondták azt is, hogy nem szeretnék feleslegesen pénzt költeni. A Présház utca lakóival egyeztetett módon vették ki a költségvetésből a Présház utca aszfaltozását, mert ott jelenleg nyomott szennyvízrendszer van, amit folyamatosan váltanak ki a Kőhegyen. Nem tartja célszerűnek azt, hogy leaszfaltozzák az utcát, majd jövőre felbontják a friss aszfaltot, kiváltják gravitációs vezetékekre a szennyvízhálózatot és utána

visszaaszfaltozzák az utcát. Úgy gondolja, mindannyiuknak az érdeke, hogy egyszer költsenek el pénzt, de azt jó helyre tegyék.

Romsics Sándor: Kérdezi, hogy annak idején miért nem gravitációs vezetékeket fektettek le nyomott szennyvízhálózat helyett. Akkor arról volt szó, hogy nem lehet, csak nyomottan egy részét. Takács Viktor képviselő szavaira megjegyzi a 6 éves elmaradásokról, hogy 2006. őszén önkormányzati választások voltak. Abban a választóközterben ahol lakik, a választásokat megelőző három-négy héttel rohamléptekkel egy utca át lett aszfaltozva. Nem állítja, hogy jó minőségű volt, de el lehetett rajta még menni. Az elmúlt 4 évben rangsorolni kellett volna a fontosságokat, és akkor a 6 éves elmaradások meglennének, és nem kellene most az „ő nyakukba varrni őket”.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő-testületnek korábban elfogadott koncepciója volt, most nem sikerült elfogadni, mert a jobboldal megakadályozta. Az elmúlt négy évben a jobboldal és a baloldal által elfogadott koncepció által történt a tervezés is.

dr. Nagy Tamás: Egyetért dr. Vándor András képviselővel, hogy nincs senki zsebében a bölcsek köve. A Budaörsi Vállalkozók Egyesülete és a FIDESZ-KDNP frakciók részéről a költségvetés kialakításának megtárgyalása nagyon hosszú egyeztetési folyamatot jelentett sok felkészüléssel. Ennek a folyamatnak az elején – mert elhangzott, hogy szakmailag nem kompetensen szólnak hozzá – a Városépítési Iroda és a Pénzügyi Iroda vezetőjével egyeztettek az elképzeléseikről. Úgy gondolja, őket nem lehet szakmailag nem kompetenseknek nevezni. A Városépítési Iroda vezetőjének volt az a javaslata, hogy a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények esetében az 5%-os csökkentés elfogadható mértékű. A pontosság végett hozzáteszi, hogy a Polgármesteri Hivatal működési kiadásain belül számos összeg nem bázis módon került megtervezésre. Léteznek olyan sorok, ahol 50%-kal vagy 200%-kal növekedtek a 2006. évi bázishoz képest jelenlegi összegek. Ezeket a kiadásokat szeretnék elsősorban csökkenteni. Továbbá hozzáteszi, hogy a Domb utca, a Rézvirág utca a Pénzügyi Bizottság ülésén visszakerült a javaslatok közé, valamint a kamaraerdei játszóteret dr. Kisfalvi Péter javaslatára fogadta el a bizottság. Elmondja, hogy a lakótelepi Övörök szintén egy pontatlanság volt, nem vitték tovább ezt a módosító indítványukat. Voltak olyan javaslatok a részükről, amelyet menet közben módosítottak. A költségvetésben pontosan 120 Millió Forint marad benn, amely 2 Millárd Forintos beruházásra fordítható feltételezve, hogy a tervezésre fordított összeget valóban tervezésre fogják fordítani. Az út- és járdaépítések kapcsán többször jelezték, hogy a zárszámadás kapcsán újra át kívánják tekinteni a helyzetet és természetesen partnerek tudnak lenni, amennyiben fontos és szükséges. Ők is javasoltak egy 5 Millió Forintos tételt a Naphegy utca és a Farkasréti utca kapcsán az Eternit csövek cseréje. Elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal nem tartotta fontosnak, hogy azon a területen négy helyen szakadt be az út vízvezetékek miatt. Elmondja, hogy sajnos a település nem vette igénybe azokat a pályázati lehetőségeket, amelyek a rendelkezésre álltak. Példaként említi Debrecen városát, amely 13 Millárd pályázati pénzt tudott igénybe venni az Európai Unió forrásaiból. Budaörs ehhez képest néhány 10 Millió Forintot, az is előfordulhat, hogy a kistérségben lévő települések több pályázati lehetőséget tudtak igénybe venni az Európai Uniótól, mint Budaörs Város Önkormányzata. Úgy gondolja, hogy ha erősíteni tudják, hogy a külső források inkább pályázati pénzek, mint hitelek

legyenek, az mindenképp egy jó irány. Azt kéri, hogy a két frakcióvezető által megfogalmazott javaslatok kerüljenek be szöveges formában a költségvetésbe.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy amit ma osztott ki az ülés előtt dr. Nagy Tamás Képviselő Úr, az indítványként sajnos nem merülhet fel semmilyen formában. Az SZMSZ világosan előírja, hogy mit kell ilyen helyzetben tenni. Elmondja dr. Nagy Tamás szavaira reagálva, hogy az, hogy „*a módosító javaslattól elálltak*”, az értelmezhetetlen dolog számára. Tudniillik, ha a Képviselő-testület költségvetési rendeletervezetről beszél, módosító javaslatról egy írásos indítvány sem született. Ha egy adott bizottság hozott egy döntést, akkor egy képviselő nem döntheti el, hogy az egy indítvány és azt tovább viszi, vagy nem viszi tovább. Elmondja, hogy neki a Képviselő-testületi ülésen kötelezettsége, hogy egy bizottsági döntésről szavazzon, hiszen nincs mögötte előterjesztő.

Takács Viktor: Romsics Sándor képviselő szavaira reagálva elmondja, hogy a kezében van a Budaörsi Vállalkozók Egyesületének valamint a FIDESZ-nek szórólapja, amelyen szerepelnek a felújításra kitűzött utcák. Ezenkívül megemlíti, hogy a Kálvária-hegy oldalán lévő vízvezetékcsövek cseréje is szükségessé válik. Úgy véli nem egy körzetre, hanem meghatározott célokra kell pénzt félrerakni. Máshol is vannak eternit csövek, és bármikor szétrobbanhatnak. Példának hozza fel, a Benzinkútnál az újonnan megépített parkoló alatt elpattant az eternit cső. Szeretné, ha a két frakció támogatná, amit a szórólapon elszórtak a lakótelepen.

dr. Nagy Tamás: Elmondja, hogy a Polgármester Úr 17. éve polgármester, pontosan tudja, hogy mi az önkormányzati munka menete. Úgy gondolja, pontosan tudja azt is a Polgármester Úr, hogy milyen lehetőségei vannak a bizottsági tagoknak és a képviselőknek. Úgy gondolja, pontosan kikövetkeztethető, hogy a bizottsági ülések előre haladtával próbálták megfogalmazni az álláspontjaikat, lehet hogy ez nem minden ponton sikerült, de törekedtek erre. Valószínűnek tartja, ha előbb kapják meg a költségvetést, erre több idejük és több energiájuk lehetett volna. Visszautasítja azt a megközelítést, amelyet Polgármester Úr fogalmazott meg az álláspontjuk kapcsán. Nem tarja szerencsésnek, hogy úgy állítja be a költségvetést módosító indítványait, - amelyeket gondos előkészítés előzött meg - mintha „bibliai sorscsapás” lenne. Úgy gondolja, így is-úgy is el fogja dönteni az idő, hogy kinek és miben van igaza.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő Úr két dologban pontosan fogalmazott, hogy mióta látja el ezt a feladatot, és tudja mi minek a menete az előterjesztéseknek. Ezzel nem összeegyeztethető, ami itt történik jelenleg.

Romsics Sándor: a bizottsági ülésen az előterjesztések írásbeli módosításai elmaradtak. Kérdezi, hogy az Integrációs Bizottság ülésén a jobboldali képviselők elmondták, hogy képzelik a jövőt, akkor miért nem hívták fel a figyelmüket, hogy ez azért szabálytalan így, mert nem adtak írásbeli előterjesztést?

Wittinghoff Tamás polgármester válaszol: mert nem voltak ott. Nem tagja a bizottságnak.

Romsics Sándor: a Pénzügyi Bizottság ülésén sem kaptak erről tájékoztatást, hogy írásos előterjesztés kellett volna. Ezt a hibát akkor elkövették, erről tájékoztatni kellett volna a bizottságot.

Wittinghoff Tamás polgármester: méltánytalannak érzi Romsics Sándor felszólalását. A Jegyző Asszony az elmúlt négy és fél hónapban semmi mást nem tett, mint vele együtt mindezt próbálta elmondani, és a válasz erre az volt, „*hogy mi mit kekeckedünk*”. Ezzel kapcsolatban pedig a mai testületi ülésen lesz is egy napirendi pont, amelyben Mizser Csilla tett törvényességi észrevételt azért, hogy ő egy olyan javaslatot szavaztatott meg, amelyet nem írásbeli előterjesztés előzött meg. Ez Budavári György javaslata volt, ezt ma ezért újra fogják tárgyalni. Ha valamit százszor elmondanak hogy kell szabályosan csinálni, és erre százegyedszer is szabálytalanul csinálja valaki, akkor azért az a felelős, aki nem mondta el, aki előtte százszor elmondta és elmondta százegyedszerre is, avval már nincs mit kezdeni.

Mivel több hozzászóló nincs, a vitát lezárja.

Megkéri a Pénzügyi Irodavezető Asszonyt, majd a Városépítési Csoportvezető Asszonyt, hogy a felmerült szakmai kérdésekre adjanak választ, hogy a döntéseknél pontosan lehessen ezt követni majd. Igyekszik majd a zárszámban pontosan kitérni mindenre.

dr. Neszmélyi Lászlóné: A tervezési költséggel kapcsolatban ismerteti, hogy a szigorúan vett engedélyezési és kiviteli tervek mellett mit szoktak még tervezni. Az intézményi tervezési keretben benne van az uszoda műszaki ellenőrzési költsége, és ugyanígy az összes tervezési keretbe szakáganként tervezik a műszaki ellenőri keretszerződést. Itt terveznek mindenféle olyan műszaki szakvéleményt, amire szükség van pld. az Illyés Gimnázium uszoda tetőszerkezetének és a páramentesítésének a megtervezése. Ebben a sorban tervezik a tervezői művezetéseket a nagyobb beruházásoknál. A műszaki ellenőrzési, tervezői keretek a felújítási munkákra is vonatkoznak. A felújításoknál nincs külön tervezési keret. Ez biztosít keretet a már meghozott döntések végrehajtására. Új keret pld. a kerékpárút építés is. Ez a keret biztosít a közbeszerzési pályázatok lefolytatására költségfedezetet, itt a pályázati hirdetmények igen jelentős költséget jelentenek éves szinten. Itt tervezik – amennyiben szükséges – hivatalos közbeszerzési tanácsadó részvételét a közbeszerzési eljárásban, amely törvényi kötelezettség vagy pedig egy olyan bonyolultságú eljárást csinálnak, ahol lebonyolítót vesznek igénybe, ebből a keretből fedezik a hatósági díjakat, ami jelentős költség. 60-80 ezer forint/kérelem minden útépítéshez, vízépítéshez, vízjogi engedély-kérelemhez.

Almási Ibolya: Úgy gondolja, fontos a levegőben maradt kérdéseket szakmai alapon tisztázni. Úgy véli, teljesen más egy fiskális alapon készített költségvetés és más egy tartalmi alapon készített költségvetés. A hivatal az utóbbi mellett tette le a voksát évek óta. Úgy gondolja, hogy pusztán pénzügyi alapon vizsgálni Budaörs Város Önkormányzatát, a feladatellátását, a működését nem hosszú távú. A költségvetés a város feladatellátásának a pénzügyi terve és nem fordítva történik a dolog. A bizottsági üléseken közel 20 órában tárgyalták a költségvetést kellő részletezettségekkel. Különösen nagy hangsúlyt helyeztek arra, hogy szakmai alapokon indokolják és bizonyítsák a költségvetés tervezésének a szabályosságát és a szakmailag megalapozottságát. A Polgármesteri Hivatal dolgozói részt vettek a bizottsági üléseken, eleget tettek ennek a feladatnak és korrekt módon igyekeztek a

legrészletesebben és legkimerítőbben is tájékoztatást adni. Emellett lehetősége volt a Képviselő-testületnek arra, hogy akár a költségvetési koncepció során, akár a koncepció elfogadását követően az egész január elemi költségvetés időszakában érdeklődjön, kérdéseket tegyen fel, részt vegyen és betekinthessen, hogyan kell a költségvetést tervezni. A költségvetési javaslat a Polgármester Úr által jóváhagyva a törvényes határidőben az SZMSZ-ben meghatározott határidő betartásával, január 31-én került kiküldésre. Úgy gondolja, hogy kellő idő állt rendelkezésre, hogy a költségvetést meg lehessen ismerni. A költségvetés tartalmára vonatkozó rendeletet a Képviselő-testület a második napirendi pontban hagyta jóvá egyhangú szavazással. Az más kérdés, hogy milyen mélységig lehet belelátni a költségvetési tervezésbe, nem indokolt ilyen mélységű elemi költségvetési rendelettervezés. Úgy gondolja, ennek az anyagnak a további részletezettsége nem indokolt. A legjelentősebb vita a hitel nagyságrendje, mértéke, a hosszútávú tervezés körül merül fel. A költségvetési javaslat 62. oldalán új mellékletként bemutatott éveken áthúzódó költségvetési kötelezettségvállalások kimutatják azt, hogy az önkormányzat hosszútávon megfelelően kezelhető, jelenleg egy 5%-os adósságszolgálati éves kötelezettségvállalással rendelkezik. Ha valaki összehasonlítja más önkormányzatok adósságszolgálati kötelezettségeivel, akkor megállapítja, hogy Budaörs hosszútávon jó gazdasági potenciállal rendelkezik. A beruházások utáni visszatérítések szakmai kérdés, amelyben Polgármester Úr tökéletesen választ adott arra, hogy ez a normatíva-visszaigénylés hosszútávon hathat negatív hatással adott esetben a költségvetési bevételekre. A néhány évvel ezelőtti értékpapír-állomány mértéke ténykérdés, evvel kapcsolatban megjegyezte, hogy az önkormányzatnak nem a pénzgyűjtés a feladata és nem a pénzállományok tartalékban tartása, hanem az önkormányzati törvény és más ágazati törvények alapján a feladatellátás, a város üzemeltetése, az intézményi feladatellátás biztosítása. Ha egy diagramban összevetnénk az értékpapír-állomány változását és a befejezett beruházásokat az önkormányzati vagyongyarapodással, arra lehetne következtetni, hogy az önkormányzat a fiskális szemléletet helyesen váltotta fel egy városfejlesztési koncepcióra. A Polgármesteri Hivatal részéről bíznak abban, hogy ősszel eredményesen lehet jóváhagyni egy következő kétéves beruházás fejlesztési programot. Az iparűzési adó kapcsán elmondja, hogy 2000-05 között változatlan mértékű volt az adó mértéke. Úgy gondolja, hogy a 2006-os igazítás is szerény mértékű és nem egy „habzsoló” önkormányzatot mutat a vállalkozások felé. Emellett fontosnak tartja, hogy az EU jogharmonizáció után 2007. évig megmaradtak a kisvállalkozásoknak az adómentességei, amelyek bevételkiesést jelentenek az önkormányzat számára, amelyről beszámolnak a közvetett támogatás körében. Az önkormányzat az iparűzési adó mellett egy tudatos adópolitikával a kisvállalkozásokat mindaddig mentesíti az adófizetési kötelezettségek alól, ameddig erre számára a törvény lehetőséget teremt. Az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban elmondja, hogy készül egy vagyongazdálkodási koncepció, amelyre a költségvetési javaslat szöveges részében utalás van, ez tavasszal kerül majd a testület elé. Az önkormányzat a forgalomképes és szabad vagyonát a feladatellátásra fordítja, csak a vagyon szerkezete változik meg, hiszen az aktivált beruházások miatt folyamatos az önkormányzat vagyongyarapodása. Köszöni, hogy dicsérettel illette Pénzügyi Irodát, szeretné kiegészíteni ezt a dicséretet az egész Hivatalra és valamennyi költségvetési intézményre. A Polgármesteri Hivatal 7%-os valamint az Intézmények 3%-os mérséklésével kapcsolatban úgy látja, hogy egy fiskális jellegű elvonás, ezt nem szabad sokszor megejteni a költségvetésben, sokkal fontosabb a szakmai alapokon nyugvó költségracionalizálás. Megjegyzi, ha egységesen vonnak el a működési

kiadásokból, az a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai között azt is jelenti, hogy a városüzemeltetésre nagyságrendekkel kevesebb forrás juthat, illetve azt is jelenti, hogy a pontosan megtervezett szociális segélyekre is gyakorlatilag 7%-kal kevesebb forrást tud biztosítani az Önkormányzat. Nagyon fontosnak tartja, hogy a zárszámadási rendelet kapcsán vissza kell térni erre a kérdésre. A jutalom 60%-kal kevesebb mértékkel került betervezésre korábban: itt arról van szó, hogy változott a szerkezet a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásainál és a munkavégzéshez kapcsolódó juttatásoknál. Hangsúlyozza, hogy nem történt több jutalomtervezés a Polgármesteri Hivatal valamint az Intézmények vonatkozásában, mint amennyit a jogszabály lehetővé tesz. A város saját bevételei és a bérkiadások összehasonlítása tényszerű, evvel kapcsolatban megjegyzi, hogy a város feladata a 25 intézmény fenntartása, 944 főállású közalkalmazott munkavégzésének a finanszírozása, a dologi kiadások finanszírozása. Nem tartja szerencsésnek a saját bevétel összehasonlítását a bérkiadásokkal. Elmondja, hogy a jelenérték-számítás szerint a most felvett hitel mindig olcsóbb, mint a későbbiekben, ugyanez vonatkozik a beruházásokra is.

Wittinghoff Tamás polgármester: A döntéshozatal előtt ismerteti a szavazás módját. Elmondja, hogy egy olyan határozati javaslatot fog feltenni, amely azt tartalmazza, hogy a képviselő-testület először, első fordulóban szavaz valamennyi módosító javaslatról – ezt a határozati javaslatot a hivatal tegnap készítette el - az elfogadott módosításokkal a végösszegről bevételi és kiadási oldalon a soron következő testületi ülésen kerül sor végszavazásra.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben kér szót): A módosításokkal elfogadott költségvetésről kéri, hogy név szerint szavazzon a képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: Még egyszer elmondja, számtalan módosító indítvány van, ezekről valamennyiről szavazni kell. Valamennyinél módosító indítványnál el fogja mondani, hogy azt mely bizottság tárgyalta, és mely bizottság milyen döntést hozott és az előterjesztőnek ezzel kapcsolatban mi az álláspontja. Ennek megfelelően azonban rengeteg helyen fog változni a költségvetés, nem lehet azt így megmondani, hogy ennek a bevételi és kiadási oldalon milyen hatása van. Következésképpen ezt végig kell vinni tételeken és összesenben. Ezt a képviselő-testület végszavazni akkor tudja, ha ezek az átvezetések megtörténtek. Ezt követően kerül majd sor a végszavazásra, a rendelet elfogadására.

Válaszol a képviselők felvetéseire:

- Ritter Imre azt mondta, hogy politikai deklarációt fogalmazott meg.

Amennyiben ez a város politikát jelenti, ezt készséggel vállalja, célja, hogy a városnak a lehető legjobb költségvetése legyen. Rögtön úgy indult Ritter Imre észrevétele, hogy ma már nem merné senki azt mondani, hogy dübörög a magyar gazdaság, és a magyar gazdaság legnagyobb rákfenéje abban leledzik, hogy óriási hitelek vett fel az állam és, hogy ezt ma korrigálni kell. Ezt összehasonlítani a budaörsi helyzettel abszurdum, hiszen itt egészen másról van szó. A második tézis az, hogy az uszoda és sportcsarnok majd még összességében 12 Mrd-ot fog jelenteni amikor összességében kifizettük, hogy a Városháza 1,7 Mrd-jáért majd 2 egész nem tudom hány milliárdot kell visszafizetni. Ő nem könyvelőként tekint a városra, hanem gazdálkodó szemlélettel és közgazdasági szempontból. Egy dolgot

ért, hogy nem azt kell összehasonlítani, hogy egy adott lineáris vonal mentén ha 1,2 Mrd-ot felvesz azért 1,7 Mrd-ot fizet vissza, hanem hogy ezen tranzakció alapján mennyit nyer az önkormányzat. Az építőipari árindex az elmúlt három évben úgy alakult, hogy mindig kétszerese volt a növekedése annak, mint amennyiért a hitelt kapták.

- Részvényeinket feléltük:

Az Önkormányzat nem tőzsde, a lényege az, hogy a vagyonát gyarapítsa és ellássa az összes kötelező feladatát. A részvényekből csatornák, utak, intézmények épültek.

- Nincs az önkormányzatnak ingatlana, felélték:

Nem tudja ezt mire alapozzák. Sok kritikát kapott a Hosszúréti patak melletti telek megvásárlásával kapcsolatban, ahol a termálvizet találták, ott több hektár területet vásároltak fillérékért. Számtalan területet vásároltak Törökugrató és környékén, ez kb. 10 hektáros nagyságrendet, és a szilvás területén több 10 hektárt jelent.

Sok hozzászólótól elhangzott, „de majd visszapótoljuk”. Beruházásokat visszapótolnak majd áprilisban, májusban: abból idén már nem lesz utca, csatorna.

- Az az állítás, hogy egyáltalán nincs visszafogva a fejlesztés (Budavári György):

A számokat nézzük meg, 5 évvel ezelőtti szintre nyomjuk vissza a települést, miközben a városban a gazdasági fejlődés többszöröse az ország átlagáénak, ennek jelentkezni kellene a főösszegben is, ráadásul az ellátott feladatokban is.

- Többen említették a Frank hegy kérdését:

Nem értett egyet azzal a konszenzussal amit a képviselő-testület Frank hegy ügyben hozott, de nem tartja tisztességesnek amikor egy konszenzust úgy rúgnak fel, hogy utána abban nincs újabb konszenzus. Az, hogy beraknak a költségvetésbe 15 MFt tanulmányterv készítési összeget, miközben kiviteli tervek szintjén már számtalan terv elkészült. Amikor 5 MFt-ért összesen az egész településszerkezeti terv részlete ennek a területnek felülvizsgálat alatt van, és akkor közben arról beszélnek, hogy pazarolják a pénzt tervezésre. Akkor inkább azt kellene mondani, hogy ebben és ebben a feladatban, ezt és ezt vállalja az Önkormányzat, és erre és erre ennyit tesz be, de hogy tanulmánytervet kell oda csinálni, nincs mire, ő abban egészen biztos.

- Fölmerült a Városháza is több fórumon, mint rossz példa.

Azt hiszi, hogy legjobb példa az elmúlt években arra, hogy hogyan lehet felelősen gondolkodni. Egy rossz épületben, számtalan helyen bérelve ingatlant működött az önkormányzat, több 10 MFt-ot fizetett bérleti díjra, és ennek egy részét most hitel törlesztésre fordítja. Az, hogy ebben az épületben vagyunk, és ezt hitelből oldották meg, ez olyan mint ha a hitel nem is kerülne pénzbe, sőt még a tőke részből is jelentős rész kiváltódik azzal, hogy nem fizetik a bérleti díjat.

Többen elmondták, hogy ha majd azt látják, hogy ez a 3-7 %-os elvonás nem elegendő, akkor majd évközben visszapótolják ezt a pénzt. Kérdezi, miért kell egy olyan településen, amelyikben minden gazdasági adat azt támasztja alá, hogy folytatódhatna ez a dinamika, eleve pótköltségvetésre tervezni. Mi értelme ennek?

Elhangzott a 3-7 % kapcsán Kisfalvi Pétertől a Német Nemzetiségi Önkormányzattal való összehasonlítás - ahogy elhangzott annak nem örül. Nem vonja kétségbe azt, hogy a német nemzetiségi célokra az idén elköltendő 118 MFt a tavalyi 77 MFt-tal szemben ez az 50 %-os növekedés ez rossz helyre megy. Azt is tudja, hogy a

Heimatmuseumban feladatnövekedés miatt történik a 19 %-os növekedés. Egyet állít, hogy ugyanilyen felelősséggel illene a többi intézménynél is ugyanezt megnézni, meg a Hivatal költségvetésénél is ugyanezt megnézni, mert az nem létezik, hogy az egyik helyen meg lehet indokolni azt, ami alátámasztható, míg a másik helyen az érvekkel nem is akarnak foglalkozni és nem is nézik meg. Lehet, hogy lehet csökkenteni, nem tudja, csak azt, hogy az irodavezető asszony minden intézménnyel, minden szakszervezettel leegyeztette mindezt. Azt látja, hogy ahogy itt próbálták többen elmondani a tavalyi 5 %-os csökkentéshez képest a 7 %-os csökkentés a 2005-ös bázishoz 12 % -os bázis csökkentést jelent, ami azt jelenti, hogy lehetetlen a feladatot ellátni. Amit Nagy Tamás mondott, hogy a két irodavezető elfogadhatónak tartotta azt, hogy 5-5 %-kal csökkenjen a Hivatal meg az intézmények költségvetése, erről neki mást mondtak, és hajlik arra, hogy az ő szavuknak higgyen. Van egy emlékeztető, amit Almási Ibolya és Szabó Gyula leírtak, amiben az szerepel, hogy ha minden áron a költségek csökkentését tervezik, akkor a Polgármesteri Hivatal és az intézmények működési kiadásait egységesen csökkentsék. Az szerepel még, hogy Budavári György tett javaslatot a kiadások 5 %-os egységes csökkentésére, ebből lett a 3-7 %. A százalékokról a hivatal nem is tett, és nem is tehetett javaslatot. Kérdezi, jól gondolja-e? *(igen)*

Egy dologra, a nyomócsőcserére reagál még. Irodavezető úr az illetékes bizottsági ülésen elmondta azt is, hogy az azbeszt csövek cseréje az egész városban problémát jelent. Ezzel kapcsolatban megállapodásra jutottak a Fővárosi Vízművekkel, hogy a Baross utcát ő maga csinálja meg, és elindította a Hivatal a Törökugratón, ahol az útépitések során 16 helyen szállt el a vezeték, és tavaly kb. tízszer volt elzárva a víz, mert nem lehetett működtetni ezt a vezetékét. Egyáltalán nem felel meg az a valóságnak, hogy ők ne tartanák fontosnak a Farkasréti út –Nap hegy problémáját, ő maga azt javasolta, hogy 50 MFt-tal egészítsék ki a keretet. Volt aki azt mondta, a Törökugrató térségből vegyék el ezt az 50 MFt-ot, az ő frakciójuk mind a kettőt megszavazta, a másik frakció csak az egyiket.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): 5 perc szünetet kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az 5 perc szünet elrendelését, melyet a képviselő-testület 17 igen 5 nem 1 tartózkodással elfogadott. *(Budavári György nem vett részt a szavazásban)*

Wittinghoff Tamás polgármester: 20 perc szünetet rendel el.

8/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. évi költségvetés tárgyalása során, a szavazás előtt szünetet rendel el.

SZÜNET

Szünet vége

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a szavazás menetét. Megismétli, hogy először arról kellene döntenie, hogy milyen módon fogadják el a költségvetést.

Elmondja, hogy a költségvetésről két fordulóban döntenek, első fordulóban a bizottsági módosító indítványokról, második fordulóban a rendeletről, a soron következő testületi ülésen az elfogadott módosításokkal a végösszegekről.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

9/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Szavazás módja

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. évi Költségvetés elfogadásáról két fordulóban dönt. Első fordulóban dönt a bizottsági módosító indítványokról, második fordulóban – soron következő testületi ülésen – kerül sor a költségvetés végszavazására.

Wittinghoff Tamás polgármester megkezdi a bizottsági módosító indítványok **szavaztatását** az alábbiak szerint:

- Az első módosító indítvány a kisebbségi önkormányzatok többletigénye, amelyet Pénzügyi Bizottság tárgyalt egyedül. A görög, roma, ruszin kisebbség esetében pozitív döntést hozott, míg az örmény zarándokut a bizottság nem javasolta támogatni. Ezért ezt a két tételt külön javasolja elfogadni vagy elvetni, ezzel kapcsolatban az előterjesztőnek nincs is álláspontja. Erről a Képviselő-testület egyhangú szavazással döntött. Kisebbségi önkormányzatok az önkormányzati támogatáson felüli többletigényeinek beépítése a 4. sz. melléklet 4.1. Általános tartalék keret terhére az alábbiak szerint:
 - Görög Kisebbségi Önkormányzat (testvérvárosi kapcsolatok felújítása) 3.000 eFt
 - Roma Kisebbségi Önkormányzat (gyermekek táboroztatása, kulturális rendezvény) 1.000 eFt
 - Ruszin Kisebbségi Önkormányzat (Ruszin folkshow megrendezése) 1.500 eFt**Szavazati arány – a három kisebbség egyben- : 24 igen**
- Örmény Kisebbségi Önkormányzat (Mechitarista Sz. Lázár kolostorhoz való zarándoklat) 1.500 eFt
Szavazati arány: 13 igen, 8 nem, 3 tartózkodás
- Az Integrációs Bizottság ülésén Sánta Áron képviselő vetette fel, hogy a 4.sz. melléklet / Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai jogcímenként/ 4. Tartalék előirányzatok/1. Általános Tartalék sora 70.000,- eFt-tal csökkenjen. A Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta, javasolta. Az előterjesztő nem ért egyet, a költségvetés biztonságát látja emiatt veszélyben.

Sánta Áron: jelzi, hogy a Polgármester Úr rosszul olvasta fel a javaslatot. Helyesen így lett volna: „70 Milliő Forintra csökkenti”

Wittinghoff Tamás: valóban, kéri a szavazást semmisnek tekinteni. Felolvassa a helyes javaslatot:

- A 4.sz. melléklet / Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai jogcímenként/ 4. Tartalék előirányzatok/1. Általános Tartalék sora 70.000,- eFt-ra csökkenjen, ennek megfelelően 100,000- eFt-tal csökkenjen Tartalék Előirányzatok összesen sora is, azzal a kitéttel, hogy a zárszámadás elfogadása után a kötelezettségvállalás nélküli pénzmaradványból visszatöltik a hiányzó részt
Szavazati arány: 13 igen, 11 nem
- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/Ivóvízhálózat fejlesztéséhez egy új 6.7 pont kerüljön be 50.000,- eFt-tal a Farkasréti utcában és Naphegy utcában eternit nyomócsövek cseréjére. Sánta Áron képviselő javasolta az Integrációs Bizottság ülésén. A Köznevelési és Művelődési Bizottság elutasította, Ügyrendi Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolta. Az előterjesztő egyetért a javaslattal.
Szavazati arány: 23 igen, 1 tartózkodás
- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/III.Felújítások/1.Intézményi felújítások/1.1.Intézmények felújítása 160.000,-eFt a Köznevelési és Művelődési Bizottság bejárását követően a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság döntése alapján kerüljön felszabadításra, amelyről a testület külön határozatban rendelkezzen. Az előterjesztő ezzel egyetért. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén dr. Nagy Tamás javasolta. Az Ügyrendi Bizottság elfogadta.
Szavazati arány: 24 igen
- Az Integrációs Bizottság ülésén Sánta Áron képviselő javasolta. A Köznevelési és Művelődési Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság, a Közbiztonsági Bizottság tárgyalta, különféle döntéseket hozott. A Pénzügyi Bizottság módosított döntést hozott, miszerint a 6.sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/4.Igazgatási feladatok kiadásai/Bizottságok, polgármesteri keret/1.-4, valamint 9. pontja egységesen 5.000- eFt- legyen, 5.-8. pontja pedig 3.000,- eFt legyen, amellyel az előterjesztő is egyetért.
Szavazati arány: 24 igen
- Sánta Áron képviselő az Integrációs Bizottság ülésén javasolta, hogy a 6.sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/4.Igazgatási feladatok kiadásai/Bizottságok, polgármesteri keret/10. Polgármesteri keret 3.000-eFt- legyen, a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javasolta, míg a Pénzügyi Bizottság az 5.000-eFt megtartása mellett foglalt állást. Az előterjesztő ezzel ért egyet, ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.
Szavazati arány: 13 igen, 11 nem
- A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5.Köznevelési, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Köznevelési, közművelődési támogatások, átadott támogatások, átadott pénzeszközök/5."Társadalmi önszerveződések támogatásai" pontja 6.000- eFt-

tal 30.000 e Ft-ra növekedjen, Sánta Áron képviselő tette a javaslatot az Integrációs Bizottság ülésén. Az Ügyrendi Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság támogatta, a Közoktatási és Művelődési Bizottság nem támogatta a javaslatot. Az előterjesztő nem kíván ebben állást foglalni, nem ismeri az előterjesztés tartalmát, a Képviselő-testületre bízta a döntést.

Szavazati arány: 21 igen, 1 nem, 2 tartózkodás

- dr. Nagy Tamás képviselő javaslata a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén hangzott el. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott módosító indítványt szavaztatja meg. A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Sportcélú támogatások, átadott pénzeszközök/2. pont: „BSC szakosztályok működése támogatása” pontja 2 MFt-tal emelkedjen - ez az összeg pontosult a Pénzügyi Bizottság ülésén: 1.600 eFt-tal emelkedjen - és a támogatási szerződésben rögzítsék, hogy ezt összeget a Teniszzakosztály használhatja fel, (erről a Testület külön határozatban rendelkezzen). Az előterjesztő egyetért ezzel.

Szavazati arány: 21 igen, 3 tartózkodás

- A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Sportcélú támogatások, átadott pénzeszközök/4. „BDSE (diáksport) támogatását 3.805,- eFt-tal emelik meg, amelyet Bíró Gyula képviselő javasolt és fogadott el 10 igen szavazattal a Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén és a Pénzügyi Bizottság is támogatta. Az előterjesztő is egyetért a javaslattal.

Szavazati arány: 24 igen

- Bíró Gyula képviselő javasolta az indítványt a Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén, amelyet a Pénzügyi Bizottság is támogatott. A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Közoktatási, közművelődési támogatások, átadott pénzeszközök/13. Ifjúsági Klub támogatását emelik meg 11.000,-eFt-ra. Az előterjesztő egyetért ezzel.

Szavazati arány: 24 igen

- A Pénzügyi Bizottság egyhangúan javasolta szavazásra, hogy az 5. sz. melléklet/ II. Beruházások/ Zöldfelület fejlesztése pontokhoz kerüljön be egy új 5.7 pont: Kamaraerdei játszótér építése 10.000,- eFt-tal legyen betervezve. Az előterjesztő egyetért a javaslattal.

Szavazati arány: 24 igen

- Az 5. sz. melléklet/I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása/3. Vásárolt egyéb építmények értéke (Törökugrató szikla kerítés továbbépítése) szánt 25.000,- e Ft kerüljön céltartalékba. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság nem támogatta, a Pénzügyi Bizottság egyhangúan támogatta. Bíró Gyula képviselő terjesztette elő.

Szavazati arány: 24 igen

- A 3. sz. melléklet/Önkormányzati szintű kiadások jogcímenként/ 1.Működési kiadásainak összege a Polgármesteri Hivatal részéről 7%-kal, az Intézmények részéről 3%-kal mérséklődjön. Az Integrációs Bizottság ülésén Sánta Áron képviselő fogalmazta meg. A Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elutasította. A Szociális és Egészségügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság támogatta. Az előterjesztő nem ért vele egyet.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

Wittinghoff Tamás: Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/ Tervezési költségek a II. Beruházások a tervezési költségek 100.000,- eFt-tal csökkenjenek. Sánta Áron képviselő javasolta az Integrációs Bizottság ülésén.

dr. Nagy Tamás: jelzi, hogy rosszul olvasta fel a Polgármester Úr. Úgy véli, hogy két-három határozati javaslat csúszott össze. Az eredeti javaslat úgy szólt, hogy ...

Wittinghoff Tamás: 5. sz. melléklet/ Beruházási főcímen szereplő összeg 100 Milliő Forinttal való csökkentése.

dr. Nagy Tamás: elmondja, hogy az Ügyrendi Bizottság ülésén nem ez hangzott el.

Almási Ibolya: válaszol: eltérő bizottság ülésén eltérő bizottsági javaslatok vannak. Időrendben az Integrációs Bizottság ülésén még 50%-os tervezési költségcsökkentés volt.

Wittinghoff Tamás: kérdezi, hogy ez milyen nagyságú összeget jelent?

Almási Ibolya: nem tud pontos összeget mondani. A Köznevelési és Művelődési Bizottság ülésén is ez hangzott el. Egyedül a Pénzügyi Bizottság ülésén hangzott el összecsúszva, hogy a 215 Milliő 100 Milliő Forinttal csökkenjen. Tehát egymásnak ellentmondóak a bizottsági javaslatok.

- Szavazásra az eredeti javaslatot, Sánta Áron javaslatát teszi fel: a tervezési költségek 50%-kal történő csökkenése. Ezt elutasította a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a TFVB, a Pénzügyi Bizottság, támogatta a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Ügyrendi Bizottság.. Az előterjesztő nem ért egyet ezzel.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/3.Út-és járdaépítések, közterületi lépcsők/ 3.5- 3.12 pontja kerüljön ki. Sánta Áron képviselő javasolta. Elutasította a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Javasolta a Szociális és Egészségügyi Bizottság. A Környezetvédelmi Bizottságon visszavonták. Az Ügyrendi Bizottság javasolta a 3.5 ponttól a 3.12 pontig kivenni, tehát az Integrációs Bizottságon megfogalmazott javaslatot javasolta szintén elfogadni. Az előterjesztő nem ért egyet.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

- Az Integrációs Bizottság ülésén Sánta Áron képviselő javasolta. Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/3.Út-és járdaépítések, közterületi lépcsők/ 3.14 - 3.18. pontja kerüljön ki. Elutasította a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság ülésén visszavonták. Javasolta a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Ügyrendi Bizottság. Az előterjesztő nem ért vele egyet.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/3.Út-és járdaépítések, közterületi lépcsők kerüljön be egy új 3.20-as pont a Frank-heggyel kapcsolatos tanulmányterv készítéséről, amelyre 15.000,- eFt legyen elkülönítve. Az Integrációs Bizottság ülésén javasolta Sánta Áron képviselő. Elutasította a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Köznevelési és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. A Környezetvédelmi Bizottság ülésén visszavonták. Javasolta az Ügyrendi Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Az előterjesztő nem ért vele egyet.

Szavazati arány: 11 igen, 13 nem - elutasítva

- Sánta Áron képviselő javasolta az Integrációs Bizottság ülésén. Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/Ivóvízhálózat fejlesztése/6.4. és 6.5. pontja kerüljön ki (Kőfejtő u. 8.000 eFt + Tárogató u. 10.000 eFt)

dr. Nagy Tamás: jelzi, hogy kimaradt az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/Ivóvízhálózat fejlesztése/6.3. Törökugrató terület vízvezeték rekonstrukció sora 20.000, -eFt-tal csökkenjen című javaslat szavazásra bocsátása.

Wittinghoff Tamás polgármester válaszol: nem maradt ki, csak később következik, később fogja szavaztatni.

dr. Nagy Tamás: ez a javaslat következik sorrendben.

Wittinghoff Tamás: elmondja, hogy ő az általa összeírt sorrendben teszi fel szavazásra a bizottsági módosító javaslatokat. Jelen volt a Pénzügyi Bizottság ülésén, ahol a bizottság egy nem képviselő tagja vezette végig az ülés szavazását, ő nem szólt közbe az ülés alatt. Megkéri a jobboldali frakciót, szíveskedjen rábízni a testületi ülés vezetését. Ha kihagyna egy módosító javaslatot, kéri a szavazások végén jelezzék a képviselőtársai. A dr. Nagy Tamás által hiányolt javaslat szerepel a későbbiek folyamán.

Folytatja a szavaztatást:

- Sánta Áron képviselő javasolta az Integrációs Bizottság ülésén. Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/Ivóvízhálózat fejlesztése/6.4. és 6.5. pontja kerüljön ki (Kőfejtő u. 8.000 eFt + Tárogató u. 10.000 eFt) Elutasította a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság valamint a

Pénzügyi Bizottság. Javasolta az Ügyrendi Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Az előterjesztő nem ért egyet.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

- Az Integrációs Bizottság ülésén Sánta Áron képviselő javasolta. Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/III. Felújítások/2.Út-és járdafelújítás, közterületi támfalak/2.5."Szivárvány utca" pontja kerüljön ki, azzal, hogy ennek megvalósítását a következő évre áttesszük. Elutasította a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Köznevelési és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Javasolta a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság. Az előterjesztő nem ért egyet.

Szavazati arány: 12 igen, 11 nem – elutasítva minősített többség hiányában

- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/III. Felújítások/2.Út-és járdafelújítás, közterületi támfalak/2.1."Járdaprogram" pontja 70.000,- eFt-tal csökkenjen (Pénzügyi Bizottság) Ezt a javaslatot úgy fogalmazta meg az Integrációs Bizottság, hogy 50 %-os mérséklést javasol. Kérdezi, hogy ez a kettő összhangban van-e egymással?

dr. Nagy Tamás, Sánta Áron: kérdezik, hogy melyik bizottsági ülésen hangzott el ez a módosító javaslat.

Wittinghoff Tamás: mivel nincs, nem volt írásbeli indítvány, ezért ő is próbálta összeollózni a bizottságok emlékeztetőjéből a javaslatokat. Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/Szennyvízhálózat fejlesztése/8.5. pontjától a 8.8. pontjáig javasolja kihagyásra az Integrációs Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Ügyrendi Bizottság. Elutasította a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Köznevelési és Művelődési Bizottság.

Almási Ibolya: kiegészíti, hogy a 8.6. pontra nem volt módosító javaslat, az bennmarad a költségvetésben.

Wittinghoff Tamás: az Integrációs Bizottság ülésén a jegyzőkönyv szerint még úgy szerepelt, hogy 8.5. ponttól 8.8. pontig. A Köznevelési és Művelődési Bizottság szintén ezen pontok elutasításáról döntött. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság már a 8.5., 8.7., 8.8. pontok elutasításáról döntött. Az Ügyrendi Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság már támogatta ezt a javaslatot. A Pénzügyi Bizottság a 8.5. a 8.7. és a 8.8. pontot tárgyalta és ezt utasította el.

Sánta Áron: elutasítja, hogy a bizottsági ülésen így mondta volna.

Wittinghoff Tamás polgármester: 5 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

Szünet után

Wittinghoff Tamás: elmondja, hogy senki nem állított valótlan, csak különböző jegyzőkönyvben különböző határozati javaslatok voltak. A hivatal nem tudja, és nem is teheti, hogy felülírja, csak a bizottsági elnökök által aláírt jegyzőkönyvek alapján dolgozhat.

Ritter Imre: *(ügyrendi kérdésben kért szót)* normális esetben minden képviselő megkapja azt a forgatókönyvet, amely alapján a Polgármester Úr levezeti a testület ülését. Ezt ma is megkapták, de nem voltak benne a költségvetésre vonatkozó módosító indítványok. Erre kaptak két anyagot, amely az egyik sorrendben egymás után a bizottságok által támogatott módosító indítványokat, a másik a bizottságok által nem támogatott módosító indítványokat mutatta be. Valamennyien úgy gondolták, hogy a Polgármester Úr ezek alapján vezeti le az ülést. Úgy gondolja, hogy ez most egy lehetetlen helyzet, mert ilyen fontos kérdésben mást osztanak ki a képviselőknek forgatókönyvként, mi alapján a Polgármester úgy szavazásra teszi fel a különböző módosító indítványokat.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő Úr felszólalása nem ügyrendi jellegű volt, de majd válaszol rá.

dr. Szabóné Müller Tímea: *(ügyrendi kérdésben kért szót):* megkéri a Jegyző Asszonyt, hogy olvassa fel az SZMSZ forgatókönyvre vonatkozó szakaszát, hogy a képviselőknek kötelezően ki kell adni a forgatókönyvet.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A SZMSZ-ben nincs erre vonatkozó rész, a forgatókönyv kizárólag a Polgármester Úr részére készül az ülés levezetésének a megkönnyítése érdekében.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem ért egyet Ritter Imre Képviselő Úr szavaival. Visszautasítja azt, hogy ő nem a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyve szerint halad. Egyébként a forgatókönyvet minden képviselő ma is megkapta. A módosító indítványok kezelhetetlensége miatt ő saját maga rögzítette táblázatba a javaslatokat. Ez történetesen a Pénzügyi Bizottság ülés sorrendje alapján van, ahol tényleg többször hiba volt a sorrendben, mert kaotikus volt az, hogy nem volt írásbeli előterjesztés. Aszerint fog haladni, ahogy ezt saját magának összeállította, nehogy kimaradjon valami. Előbb megkért mindenkit, hogy ha valami módosító javaslat kimaradt, azt jelölje be, és szóljon a szavazások végén. Minden képviselőnek ad ügyrendi kérdésben szót, de ha a kérdés az ülés vezetésére vonatkozik, attól a képviselőtől meg fogja vonni a szót.

Budavári György: *(ügyrendi kérdésben kért szót)* megkéri a Polgármester Urat, ha valaki elfelejt szavazni, figyelmeztesse a szavazata leadására.

Wittinghoff Tamás: ezt az Alpolgármester Úr is meg tudja tenni az előtte lévő monitor alapján.

Szószerinti rész:

„dr. Nagy Tamás: *(ügyrendi kérdésben)* Köszönöm a szót, azt szeretném kérdezni, hogy a Tisztelt MSZP-SZDSZ milyen sorrend szerint halad? Tehát ezek a képviselők ugyanazt az anyagot megkapták, amit Polgármester Úr? Illetve szeretném azt megfogalmazni javaslatként, hogy a „2007. évi költségvetés bizottsági határozatok

támogatott módosítási javaslatok” kiosztott táblázat szerint haladjunk, és kérem a Polgármester Urat, hogy erről szavaztatni szíveskedjen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Sajnos erre Képviselő Úrnak nincs joga, az ülésvezetéssel kapcsolatban semmi indítványt nem lehet tenni.

dr. Nagy Tamás: Ez a szavazás módja. Ez a rendeletalkotás és a szavazás módja. Várjon, a Polgármester Úr azt mondja, hogy erről nem hajlandó szavaztatni. Kérem szépen ezt szó szerint jegyzőkönyvezni.”
Szószerinti rész vége

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy nem arról van szó, hogy nem hajlandó szavaztatni. Az ülés vezetéséről nem nyit vitát, ezt már az ülés elején is elmondta.

Romsics Sándor: mivel a képviselők és a Polgármester Úr anyaga nem egyezik meg, arra kéri a Polgármester Urat, hogy egy kicsit lassabban olvassa fel a módosító indítványokat, hogy a többi képviselő is meg tudja azt találni.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy ő sem tudta mindig követni, ugyanezt történt a bizottsági üléseken. Ezután folytatja tovább a módosító indítványok felolvasását:

- Sánta Áron javaslata az Integrációs Bizottság ülésén a jegyzőkönyv tanulsága szerint pontosan úgy volt, ahogy ezt ő felolvasta. Itt a szünetben a jegyzőkönyvből is ez derült ki, következésképpen Képviselő Úr azt jelezte, hogy hibásan szerepel a jegyzőkönyvben, amelyet a bizottság elnöke aláírt. Nyilván előfordulhat tévedés, ő evvel kapcsolatban óvatosabban fogalmazna, mint ahogy ez elhangzott. Ugyanakkor az Ügyrendi Bizottság ülésén olyan döntés született, amely az indítványozó szerint is megfelelő, így hát az Ügyrendi Bizottság elfogadott javaslatáról fog szavaztatni – 5. sz. melléklet/Polgármestei Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/ szennyvízhálózat fejlesztése 8.5 és 8.7 és a 8.8 pont maradjon ki – amellyel nem értett egyet a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság sem. Felteszi az indítványt szavazásra.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/III. Felújítások/2.Út-és járdafelújítás, közterületi támfalak/2.1.”Járdaprogram” pontja 70.000,- eFt-tal csökkenjen. Ezt a javaslatot úgy fogalmazta meg az Integrációs Bizottság, hogy 50 %-os mérséklést javasol. Kérdezi Sánta Áron képviselőt, hogy ez a kettő összhangban van-e egymással (*Igen*) Az Integrációs Bizottság javaslata volt. Elutasította a Közoktatási és Művelődési Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Támogatta a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Ügyrendi Bizottság. Az előterjesztő nem ért egyet.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

- A 6.sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5.Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Egyéb közoktatási, közművelődési és sport feladatok/3.”Helyi kiadványok megjelenése (könyv támogatás)” 11.000,-

eFt-ról 5.000,- eFt-ra mérséklődjön. Sánta Áron javasolta az Integrációs Bizottság ülésén. Elutasította a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság. Támogatta a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Ügyrendi Bizottság. Az előterjesztő nem ért vele egyet.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

- A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/6.Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai/Átadott önkormányzati feladatok/4."Családok átmeneti ellátása (Sorsunk és Jövőnk Alapítvány)" 4.000,- eFt helyett 3.000,- eFt-ra csökkenjen. *(Megkérdezte, és a szakma azt mondta, hogy rendben van.)* Az Integrációs Bizottság ülésén Sánta Áron képviselő javasolta. Támogatta a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Ügyrendi Bizottság. Elutasította a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Köznevelési és Művelődési Bizottság. Az előterjesztő egyetért vele.

Szavazati arány: 21 igen, 1 nem, 2 tartózkodás

- Az Ügyrendi Bizottság ülésén Sánta Áron és dr. Nagy Tamás képviselők foglalmazták meg, ezt követően elvetette a Pénzügyi Bizottság: a 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5.Köznevelési, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Köznevelési, közművelődési támogatások, átadott pénzeszközök/ 6. „Budaörsi Napló” pontja kerüljön ki. Az előterjesztő nem ért vele egyet.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

- Az Integrációs Bizottsági ülésén Sánta Áron javaslata volt, hogy a rendelettervezet a szöveges része egészüljön ki (2. oldalának 2. franciabekezdése) a következőképpen: „- kizárólag pályázati források hozzárendelésével”. Az Integrációs Bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

dr. Nagy Tamás: *(ügyrendi kérdésben kért szót)* figyelmezteti a Képviselő-testületet, ha visszalapoznak a hivatal által kiosztott anyagban, akkor... *(Tévedett)*

Wittinghoff Tamás: elmondja, hogy a költségvetés megszavazásának bonyolultsága miatt a képviselőtársai toleránsabbak lehetnének egymással.

A javaslatot támogatta továbbá a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, az Ügyrendi Bizottság. Elutasította a Köznevelési és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Az előterjesztő nem ért egyet a javaslattal.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

- A következő javaslatot csak a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elutasította az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2/a pontját, mely szerint a GESZ és intézményei gépjármű cseréjére összesen 16.050 eFt-ot biztosítson. Az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra az előterjesztés szerint.

Szavazati arány: 3 igen, 15 nem, 6 tartózkodás - elutasítva

- Az Ügyrendi Bizottság ülésén dr. Nagy Tamás és Sánta Áron képviselők javasolták, hogy a rendelet 10. §. (1) bekezdésében az 50.000,-eFt helyébe 5.000, -eFt kerüljön. A Pénzügyi Bizottság elutasította.

dr. Nagy Tamás: *(ügyrendi kérdésben kért szót)* szeretné ezt az indítványt visszavonni.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy erre a Képviselő Úrnak nincs lehetősége. Ha nincs írásbeli indítvány, akkor egyetlen indítvány van, az az amit a bizottság tett. A bizottság nevében pedig egy képviselő nem nyilatkozhat. Itt 5 igennel 2 tartózkodással a bizottság indítványt tett, következtetésképpen egy képviselő ezt nem vonhatja vissza. Tartalmilag egyetért a javaslat visszavonásával, de formailag nem tud mit kezdeni ezzel. Következésképpen szavazni kell a testületnek róla, és amennyiben Képviselő Úr úgy gondolja, akkor „nem”-mel kell szavazni.

- Felteszi szavazásra a bizottsági indítványt. Az előterjesztő nem ért egyet vele, és az sem, aki a módosítást tette.

Szavazati arány: 2 igen, 11 nem, 11 tartózkodás - elutasítva

- A következőt szintén Sánta Áron javasolta és az Integrációs Bizottság 3 igen szavazattal támogatta: 1. sz. melléklet, Önkormányzat szintű bevételek forrásonként/9. Finanszírozási bevételek 1.639.811,-eFt-ról 700.000 eFt-ra csökkenjen. Ezt elutasította a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság, Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta. Az előterjesztő nem ért egyet.

Szavazati arány: 13 igen, 11 nem

- Az 5.sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/Ivóvízhálózat fejlesztése/6.3 Törökugrató terület vízvezeték rekonstrukció sora 20.000,-eFt-ra csökkenjen. Előterjesztő nem ért vele egyet (és már a javaslattevő Sánta Áron sem)

Szavazati arány: 0 igen, 23 nem, 1 tartózkodás - Elutasítva

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő pontról is elvileg kellene szavazni, de szíve szerint nem szavaztatna, elmondja, hogy miért. Azt kéri a Jegyző asszonytól, hogy amit elmond arra, vagy mondja azt, hogy ez így van rendben, vagy mondja el az ellenkező érveket. Volt egy olyan javaslat a Szociális és Egészségügyi Bizottság részéről, hogy a Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásait jogcímenként működési bázisévre kéri tervezést és bontásban kéri az összeget. A költségvetés előtt tárgyalt napirendben azonban éppen azt fogadták el, hogy milyen tartalmú kell, hogy legyen a költségvetésről szóló rendelet, és hogy milyen bontásban kell elkészíteni a zárszámadást, illetve a költségvetést. Véleménye szerint ez az indítvány azzal ellentétben van, tehát erről nem is szavaztathat. Ha azt mondaná az, aki a javaslatot tette, hogy most már ezt ők is érzik, akkor törvényesen el tud tekinteni a szavazástól.

Almási Ibolya: szakmailag is egyet ért azzal, amit Polgármester úr mondott. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén Filkey Péter képviselő úr volt az, aki végig vezette a javaslatokat, és azt gondolja, miután ott technikailag egyidejű szavazás történt az ő hozzászólásáról, kérésről és módosító javaslatairól, ezért

formálisan hibásan van benne a módosító javaslatok között, hiszen a módosító javaslatok azok tartalmi összecszerűségekre vonatkoznak, és valóban a költségvetési rendelet mélységét pedig az irányadó jogszabályok határozzák meg.

Filkey Péter: Ő is azt mondja, hogy erről külön ne szavazzanak.

- A 6. sz. melléklet /Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/ 3. Közrendvédelmi közbiztonsági feladatok kiadásai /3. Polgárőrség támogatása 4.000 e Ft-ról 8.000 e Ft-ra emelkedjen; Erről a Szociális és Egészségügyi Bizottság egyedül hozott javaslatot. Úgy látta, hogy a többi bizottság azért nem tárgyalta, mert ezt időközben meggondolhatta az előterjesztő is. Nem tudja, hogy milyen tartalomról van szó, milyen indokkal, tehát ily módon nem is nagyon tudja támogatni. Tehát a Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta a többi bizottság nem tárgyalta, az előterjesztő nem ért vele egyet.

Szavazati arány: 4 igen, 9 nem, 11 tartózkodás - elutasítva

- Az 5.sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/4. felszíni vízelvezetés/ 4.4 Lakótelepi Övárak burkolása kerüljön ki. Az Integrációs Bizottság javasolta. Tudja, hogy más bizottságok ülésén ez már azért nem szerepelt, mert azt mondták, hogy ezt már nem akarják, meggondolták magukat. Az előterjesztő nem ért vele egyet (véltetően a javaslattevő sem).

Szavazati arány: 1 igen, 23 nem - elutasítva

- A 6.sz. melléklet/Támogatások.../5./2."Régészeti kiállítások szakmai működési támogatása" pontját 3.000.-eFt-ra, valamint a 3."Csiki Pihenőkert szakmai működési támogatása" pontját 3.000- eFt-ra csökkenjen. Szintén csak az Integrációs Bizottság foglalt állást ebben. A Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén valaki azt mondta, hogy ezt vissza kívánják vonni. A javaslattevő Sánta Áron sem ért vele egyet és az előterjesztő sem.

Szavazati arány: 0 igen, 24 nem - elutasítva

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy látja, hogy készen vannak a szavazásokkal, nem lát olyat, ami támogatott bizottsági javaslat volt. Megkérdezi: Valaki tud-e olyan javaslatról, amit a bizottság elfogadott és nem szavaztatott róla?

Dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdés: az 50.000 eFt, a Farkasréti- és Naphegy u. eternit nyomócsövek cseréje volt-e?

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, volt. Arról is szavaztak, amit előtte visszavontak a Törökugrató részéről.

Ezzel a költségvetés részletes szavazása megtörtént. A végszavazásra ahogyan a Képviselő-testület elfogadta a következő ülésen fog sor kerülni a ma elfogadott módosításokkal. Az elfogadott módosításokról előterjesztést el fogják készíteni.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdés: A Budaörsi Diáksport Egyesület többletigényéről is szavaztak? Nem a BSC-ről, hanem a BDSE-ről?

Wittinghoff Tamás polgármester: Mind a kettőről szavaztak.

A határozatok között elírási hibák címen van még néhány javítani való a költségvetés kapcsán.

Ismerteti az elírási hibákat:

- 34. oldalon a 18. § (1) bekezdésben a helyes összeg 6.042.363 eFt,
- 42 oldal 2.1 tervezési költségek összege helyesen: 5.000 eFt, a 2.3 pontban 20 kv-os vezetékek földkábelbe helyezése összeg helyesen 50.000 eFt.
- *7. számú melléklet lapját javítani szükséges az Illyés Gyula Gimnázium adatai miatt.*

Megkéri Almási Ibolya irodavezetőt segítsen ebben eligazodni.

Almási Ibolya: Ezek a pontosításokat, illetve elírási hibákat valamennyi bizottsági ülésen elmondták, ezeket a képviselők az anyagban kijavították, illetve az 7-es számú melléklet, ahol az Illyés Gyula Gimnáziumnak a belső tartalom miatt a 80- és 20 %-os állami támogatása kicserélésre került. Ezekről szavazni nem szükséges, ezeket a testület tudomásul veszi. A javított anyagban ezeket ki fogják javítani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem érinti egyik módosítást sem, amiket elfogadtak.

Almási Ibolya: Összességében nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Miután a kiküldött anyagban nem ez szerepelt – bár minden bizottság megerősítette – szavazzanak róla a testületi ülésen is.

- Elírási hibák javítása:

- 34. oldalon a 18. § (1) bekezdésben a helyes összeg 6.042.363 eFt,
- 42 oldal 2.1 tervezési költségek összege helyesen: 5.000 eFt, a 2.3 pontban 20 kv-os vezetékek földkábelbe helyezése összeg helyesen 50.000 eFt.
- *7. számú melléklet lapját javítani szükséges az Illyés Gyula Gimnázium adatai miatt.*

Szavazati arány: 24 igen

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület a következő határozatokat hozta:

10/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Bizottsági módosító indítványok elfogadása – 2007. évi Költségvetés

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az Önkormányzat 2007. évi költségvetésével kapcsolatban az alábbi módosító indítványokat fogadta el:

I.

- Kisebbségi önkormányzatok az önkormányzati támogatáson felüli többletigényeinek beépítése a 4. sz. melléklet 4.1. Általános tartalék keret terhére az alábbiak szerint:
 - Görög Kisebbségi Önkormányzat (testvérvárosi kapcsolatok felújítása) 3.000 eFt
 - Roma Kisebbségi Önkormányzat (gyermekek táboroztatása, kulturális rendezvény) 1.000 eFt
 - Ruszin Kisebbségi Önkormányzat (Ruszin folkshow megrendezése) 1.500 eFt

- Örmény Kisebbségi Önkormányzat (mechitarista Sz. Lázár kolostorhoz való zarándoklat) 1.500 eFt
- A 4.sz. melléklet / Polgármesteri Hivatal tervezett kiadásai jogcímenként/ 4. Tartalék előirányzatok/1. Általános Tartalék sora 70.000,- eFt-ra csökkenjen, ennek megfelelően 100,000- eFt-tal csökkenjen Tartalék Előirányzatok összesen sora is, azzal a kitételrel, hogy a zárszámadás elfogadása után a kötelezettségvállalás nélküli pénzmaradványból visszatöltik a hiányzó részt
- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/lvóvízhálózat fejlesztéséhez egy új 6.7 pont kerüljön be 50.000,- eFt-tal a Farkasréti utcában és Naphegy utcában eternit nyomócsövek cseréjére,
- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/III.Felújítások/1.Intézményi felújítások/1.1.Intézmények felújítása 160.000,-eFt a Közoktatási és Művelődési Bizottság bejárását követően a Közoktatási és Művelődési Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság döntése alapján kerüljön felszabadításra, amelyről a testület külön határozatban rendelkezék
- A 6.sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/4.Igazgatási feladatok kiadásai/Bizottságok, polgármesteri keret/1.-4, valamint 9. pontja egységesen 5.000- eFt- legyen, 5.-8. pontja pedig 3.000,- eFt legyen,
- A 6.sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/4.Igazgatási feladatok kiadásai/Bizottságok, polgármesteri keret/10. Polgármesteri keret 5.000- eFt- legyen,
- A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5.Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Közoktatási, közművelődési támogatások, átadott támogatások, átadott pénzeszközök/5."Társadalmi önszerveződések támogatásai" pontja 6.000- eFt-tal 30.000 e Ft-ra növekedjen,
- A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5.Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Sportcélú támogatások, átadott pénzeszközök/2. pont: „BSC szakosztályok működése támogatása” pontja 1.600 eFt-tal emelkedjen, és a támogatási szerződésben rögzítsék, hogy ezt összeget a Teniszzszakosztály használhatja fel, erről a Testület külön határozatban rendelkezzen.
- A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Sportcélú támogatások, átadott pénzeszközök/4. „BDSE (diáksport) támogatását 3.805,- eFt-tal emeljék meg,
- A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Közoktatási, közművelődési támogatások, átadott pénzeszközök/13. Ifjúsági Klub támogatását emeljék meg 11.000,-eFt-ra,
- Az 5. sz. melléklet/ II. Beruházások/ Zöldfelület fejlesztése pontokhoz kerüljön be egy új 5.7 pont: Kamaraerdei játszótér építése 10.000,- eFt-tal betervezve,
- Az 5. sz. melléklet/I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása/3. Vásárolt egyéb építmények értéke (Törökugrató szikla kerítés továbbépítése) szánt 25.000,- e Ft kerüljön céltartalékba,
- A 3. sz. melléklet/Önkormányzati szintű kiadások jogcímenként/ 1.Működési kiadásainak összege a Polgármesteri Hivatal részéről 7%-kal, az Intézmények részéről 3%-kal mérséklődjön;

- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/ Tervezési költségek a II. Beruházások a tervezési költségek sorai 50 %-kal csökkenjenek
- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/3.Út-és járdaépítések, közterületi lépcsők/ 3.5- 3.12 pontja kerüljön ki,
- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/3.Út-és járdaépítések, közterületi lépcsők/ 3.14 - 3.18. pontja kerüljön ki,
- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/Ivóvízhálózat fejlesztése/6.4. és 6.5. pontját kerüljön ki (Kőfejtő u. 8.000 eFt + Tárogató u. 10.000 eFt)
- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/Szennyvízhálózat fejlesztése/8.5. pontja, 8.7. pontja és 8.8. pontja kerüljön ki
- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/III. Felújítások/2.Út-és járda felújítás, közterületi támfalak/2.1."Járdaprogram" pontja 50 %-kal csökkenjen
- A 6.sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5.Közüoktatási, közmüvelődési és sport feladatok kiadásai/Egyéb közoktatási, közmüvelődési és sport feladatok/3."Helyi kiadványok megjelenése (könyv támogatás)" 11.000,- eFt-ról 5.000- eFt-ra mérséklődjön,
- A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/6.Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai/Átadott önkormányzati feladatok/4."Családok átmeneti ellátása (Sorsunk és Jövönk Alapítvány)" 4.000,- eFt-os helyett 3.000,- eFt-ra csökkenjen,
- A 6. sz. melléklet/Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/5.Közüoktatási, közmüvelődési és sport feladatok kiadásai/Közüoktatási, közmüvelődési támogatások, átadott pénzeszközök/ 6. „Budaörsi Napló” pontja kerüljön ki,
- Az 1. sz melléklet/Önkormányzati szintű bevételek forrásonként/ 9. Finanszírozási bevételek 1.639.811,- eFt 700.000 e Ft-ra csökkenjen;

II.

A Képviselő-testület elfogadta az Integrációs Bizottság javaslatát, mely szerint a tervezet szöveges rész 2. oldalának 2. franciabekezdése egészüljön ki következőképpen: „*Kizárólag* pályázati források hozzárendelésével”.

Ennek megfelelően *kizárólag* pályázati források hozzárendelésével megvalósuló beruházások:

- a 24 tantermes általános iskola építése
- a 100 férőhelyes új óvoda építése
- a 3. sz. bölcsőde bővítése.

III. A Képviselő-testület elfogadta az alábbi elírási hibák javítását:

- 34. oldalon a 18. § (1) bekezdésben a helyes összeg 6.042.363 eFt,
- 42 oldal 2.1 tervezési költségek összege helyesen: 5.000 eFt, a 2.3 pontban 20 kv-os vezetékek földkábelbe helyezése összeg helyesen 50.000 eFt.
- 7. számú melléklet lapját javítani szükséges az Illyés Gyula Gimnázium adatai miatt.

11/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Bizottsági módosító indítványok elutasítása – 2007. évi Költségvetés

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az Önkormányzat 2007. évi költségvetésével kapcsolatban elutasította az alábbi módosító indítványokat:

- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/3.Út-és járdaépítések, közterületi lépcsők kerüljön be egy új 3.20-as pont a Frank-heggyel kapcsolatos tanulmányterv készítésről, amelyre 15.000,- eFt legyen elkülönítve,
- Az 5. sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/III. Felújítások/2.Út-és járda felújítás, közterületi támfalak/2.5."Szivárvány utca" pontja kerüljön ki, azzal, hogy ennek megvalósítását a következő évre áttesszük
- Az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2/a pontját, mely szerint a GESZ és intézményei gépjármű cseréjére összesen 16.050 eFt-ot biztosítson
- A rendelet 10. §. (1) bekezdésében az 50.000,-eFt helyébe 5.000, -eFt kerüljön
- Az 5.sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/Ivóvízhálózat fejlesztése/6.3 Törökugrató terület vízvezeték rekonstrukció sora 20.000,-eFt-ra csökkenjen,
- A 6. sz. melléklet /Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/ 3. Körendvédelmi közbiztonsági feladatok kiadásai /3. Polgárőrség támogatása 4.000 e Ft-ról 8.000 e Ft-ra emelkedjen;
- Az 5.sz. melléklet/Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai/II. Beruházások/4. felszíni vízvezetés/ 4.4 Lakótelepi Övások burkolása kerüljön ki,
- A 6.sz. melléklet/Támogatások.../5./2." Régészeti kiállítások szakmai működési támogatása" pontját 3.000.-eFt-ra, valamint a 3."Csiki Pihenőkert szakmai működési támogatása" pontját 3.000- eFt-ra csökkenjen,

4. Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetési rendeletének módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a rendeletmódosítást, mely a szeptember 30-a utáni módosításokat foglalja magában.

Felteszi szavazásra a rendelet módosítását, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal fogadott el.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 3/2007. (II.20.) rendelete

Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I.31.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (I.31.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban *rendelet*) a következők szerint módosítja:

1.§

A saját hatáskörű előirányzat módosítások, valamint az évközi állami támogatások előirányzatai emelését követően a *rendelet* 3.§.(1) bek. által megállapított

Kiadási összeget 157.098 e Ft-tal

Bevételi összeget 157.098 e Ft-tal

megemeli, és Budaörs Város Önkormányzat 2006. évi költségvetése módosított kiadási összegét 16.161.257 e Ft-ban, módosított bevételi összegét 16.161.257 e Ft-ban állapítja meg, amelyből a hitel 2.097.689 e Ft.

2. §

A képviselő-testület az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek létszámkereteit a 13. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

3. §

A saját hatáskörű előirányzat módosítás és átcsoportosítást követően, valamint az évközi állami támogatás emelését követően a *rendeletben* meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9a, 9b, 9c, 10.10a, 10b, 10c, 11., és 13. számú mellékletek tartalmazzák.

4. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2007. február 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

5. Rendeletalkotás a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta rendeletét.

(dr. Nagy Tamás szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4/2007.(II.20.) rendelete

a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított
gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdése, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §-a és a 104. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

Bölcsődék intézményi térítési díja

négyszeri étkezés:	310 Ft/nap/fő
--------------------	---------------

2. §

Óvodák intézményi térítési díja:

háromszori étkezés:	278 Ft/nap/ fő
---------------------	----------------

3. §

Általános iskola, gimnázium intézményi térítési díja:

egyszeri étkezésnél (csak ebéd)

6-10 éves korig	242 Ft/nap/fő
-----------------	---------------

10-14 éves korig	256 Ft/nap/fő
------------------	---------------

14-18 éves korig	264 Ft/nap/fő
------------------	---------------

háromszori étkezésnél

6-10 éves korig	339 Ft/nap/fő
-----------------	---------------

10-14 éves korig	359 Ft/nap/fő
------------------	---------------

14-18 éves korig	378 Ft/nap/fő
------------------	---------------

4. §

Az anyagcsere betegségben szenvedő gyermekek speciális étkeztetésének térítési díja:

egyszeri étkezésnél (csak ebéd)

3-6 éves korig	407 Ft/nap/fő
----------------	---------------

6-10 éves korig	407 Ft/nap/fő
-----------------	---------------

10-14 éves korig	517 Ft/nap/fő
------------------	---------------

5. §

E rendelet 2007. március 1-jén lép hatályba, a hatálybalépéssel egyidejűleg a gyermekek napközbeni ellátását biztosító önkormányzati fenntartású intézményekben alkalmazandó 2006. évi térítési díjáról szóló 64/2005. (XII. 21.) ÖKT rendelet hatályát veszti.

Budaörs, 2007. február 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

6. Budaörs Város Önkormányzat lakáskonceptiója

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismertette az előterjesztést, melyet a képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(dr. Nagy Tamás szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

12/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat lakáskonceptiója

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 275/2006.(XII.15.) ÖKT sz. határozatát visszavonja, melyre tekintettel a 276/2006.(XII.15.) ÖKT. sz. határozat 4. pontját – a szakbizottsági javaslatokkal kiegészített eredeti szövegnek megfelelően – az alábbiak szerint módosítja:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő - testülete felkéri a polgármestert a lakásállomány összetételének szerkezeti változásához szükséges program kidolgozására, melynek elsődleges célja a lakások műszaki állapotának felmérése alapján a gazdaságosan fel nem újítható lakások kiszűrése, valamint a komfortnélküli lakások ütemezett felszámolása, értékesítése 5 – 8 éven belül.

Felelős: Városepítési Iroda, Főépítész Iroda, BTG Kft.

Határidő: 2007. március

7. A Pénzügyi Bizottság tagjának és elnökének megválasztása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a napirendet és elmondja, hogy Ritter Imre a bizottság tagjának való megválasztásáról kell először dönten.

Töröcsik László: bejelenti, hogy visszavonja a korábban tett, a Pénzügyi Bizottsági tagságának lemondásáról szóló nyilatkozatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, hogy a Pénzügyi Bizottság tagja Ritter Imre legyen, a javaslatot a képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

(dr. Nagy Tamás szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

13/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Pénzügyi Bizottság tagjának megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Budavári György képviselő Pénzügyi bizottsági tagságáról való lemondását tudomásul véve – a Pénzügyi Bizottság tagjának Ritter Imre képviselőt megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

Romsics Sándor: Nyilatkozik, hogy ezennel lemond a Pénzügyi Bizottság elnöki tisztségéről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a bizottság elnökének Ritter Imrét javasolták, megkérdezi, hogy Ritter Imre elfogadja-e a jelölést.

Ritter Imre: Igen

Wittinghoff Tamás polgármester: A szavazás időtartamára szünetet rendel el.

SZÜNET

Titkos szavazás

SZÜNET után

Romsics Sándor: Ismerteti a szavazás eredményét. Megállapítja, hogy a leadott szavazatok száma 24. Érvényes szavazatok száma 17, az érvénytelen szavazatok száma 7. Az érvényes szavazatok közül Ritter Imre 17 szavazatot kapott. A Szavazatszámoló Bizottság megállapította, hogy Ritter Imrét a Budaörsi Önkormányzat a Pénzügyi Bizottság elnökének megválasztotta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Gratulál az elnök úrnak, és jó munkát kíván.

14/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Pénzügyi Bizottság elnökének megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Romsics Sándornak a Pénzügyi Bizottság elnöki posztjáról történő lemondását tudomásul véve, a Pénzügyi Bizottság elnökének Ritter Imre képviselőt választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

8. Az integrációs, a Közoktatási és Művelődési, a Környezetvédelmi, a Szociális és Egészségügyi, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási és az Ügyrendi Bizottság alelnökeinek megválasztása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, és egyben teszi fel a határozati javaslatot szavazásra.

A Képviselő-testület a javaslatot 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

15/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Bizottsági alelnök választása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- az Integrációs Bizottság alelnökének dr. Szabóné Müller Timeát,
- a Közoktatási és Művelődési Bizottság alelnökének Filkey Pétert,
- a Környezetvédelmi Bizottság alelnökének Kálócy Imrét
- a Szociális és Egészségügyi Bizottság alelnökének Jelen Károlyt
- a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság alelnökének Stifft Nándort,
- az Ügyrendi Bizottság alelnökének Takács Viktort

megválasztja.

9. TÖRSVÍZ Kft. Felügyelő Bizottsági elnök és tag jelölése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, melyben a két frakció az MSZP-SZDSZ Fischhoff Tamást javasolja. A másik két frakció FIDESZ-KDNP dr. Nagy Tamást javasolja elnöknek és Kovács Ida Máriát javasolja tagnak.

Felteszi szavazásra elsőként az első indítványt Fischhoff Tamást, mely javaslat a Képviselő-testülettől 11 igen 13 nem szavazattal nem kapta meg a kellő többséget.

16/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

TÖRSVÍZ Kft Felügyelő Bizottsági tag – jelölt elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint a Törsvíz Kft. felügyelő bizottság tagjának Fischhof Tamást jelöli.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás elnökletével és Kovács Ida Mária tagságával a jelölést, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 7 nem 3 tartózkodással elfogadott.

(Wittinghoff Tamás polgármester nem vett részt a szavazásban)

17/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

TÖRSVÍZ Kft Felügyelő Bizottsági elnök és tag jelölése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Törsvíz Kft. felügyelő bizottság elnökének dr. Nagy Tamást, tagjának Kovács Ida Máriát jelöli.

Határidő: 2007. február 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Jegyzői Iroda

10. Bizottságok határozati javaslatai

01. Az önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézmények felvételi körzethatárainak megállapítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság előterjesztését, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igenszavazattal elfogadott.

18/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Az önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézmények felvételi körzethatárainak megállapítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati iskolák jelenlegi körzethatárait, a közoktatást érintő egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi CXLVIII. tv. 58. § (3) bekezdése rendelkezésének megfelelően felülvizsgálta, és a jelenlegi körzethatárokat fenntartja.

Határidő: 2007. február 28.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

02. Az önkormányzat fenntartásában működő óvodák névváltoztatási kérelme, alapító okiratok módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igenszavazattal elfogadott.

19/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Az önkormányzat fenntartásában működő óvodák névváltoztatási kérelme, alapító okiratok módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az óvodák névváltoztatási kérelmét és ezzel egyidejűleg módosítja az intézmények alapító okiratainak, az intézmény nevét meghatározó 1. pontját az alábbiak szerint:

Régi elnevezés:

Új elnevezés:

1. sz. Óvoda:	Csicsergő Óvoda / Kindergarten Piepmatze
2. sz. Óvoda:	Vackor Óvoda
3. sz. Óvod:	Mákszem Óvoda
3/A Tagóvoda:	Kincskereső Tagóvoda
4. sz. Óvoda:	Csillagfürt Óvoda
6. sz. Óvoda:	Farkasréti Pagony Óvoda
7. sz. Német Nemzetiségi Óvoda	Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda / Kindergarten Zippel-Zappel

A változtatás az alapító okiratok többi pontjait nem érinti.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

03. Budaörs Város 2007. évi rendezvényterve

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát. Elmondja, hogy a bizottság 3 módosítást javasolt.

Ritter Imre: egy időpontra esett március 26-án a Kesjár Iskola által rendezett ovi olimpia és az Ifjúsági Német Nemzetiségi Napok óvodás táncháza. Egyeztettek az iskolával és az oviolimpia április 02-án kerül megrendezésre.

Dr. Vándor András: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy Battyány Lajos halálának évfordulóján nem ünnepséget kellene rendezni, hanem megemlékezést.

Sánta Áron: A Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén felmerült, hogy az adventi gyertyagyújtás rendezője a Budaörsi Önkormányzat mellett a Szent Tarzicius Egyesület legyen, és kéri, hogy ez kerüljön bele a rendezvénytervbe.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az, hogy az önkormányzat támogatja anyagilag az rendben van, de nem gondolná, hogy az önkormányzat lenne az adventi gyertyagyújtás rendezője.

Felteszi szavazásra az elhangzott valamint a bizottsági ülésen elfogadott módosításokkal a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 22 igen, 2 tartózkodással elfogadott.

20/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város 2007. évi rendezvényterve

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Budaörs Város 2007. évi rendezvénytervét a melléklet szerint a következő módosítással:

- 1) Batthyány Lajos halálának évfordulójára március 15-én egy megemlékezést rendez az Önkormányzat
- 2) Kodály Zoltán tiszteletére, valamint a Kodály emlékévé miatt március 6-án vagy december 16-án az Önkormányzat egy kórus-versenyt vagy egyéni ének-versenyt rendez
- 3) Az augusztus 20-i ünnepségek helyszíne a Templom tér
- 4) Az „Oviolimpia” időpontja: 2007. április 02.
- 5) A „Gyertyagyújtás a város adventi koszorújánál” program rendezőjeként szerepeljen a Szent Tarsícius Egyesület

Határidő: 2007. március 31.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

Pénzügyi Iroda

04. A Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat határidő módosítási kérelme

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslatát, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

21/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat határidő módosítási kérelme

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslata alapján a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat részére a 86/2006. (IV. 27.) ÖKT sz. határozatban megállapított 2.800.000,- Ft támogatási összeg elszámolásának határidejét kérelmének megfelelően 2007. szeptember 30. napjára módosítja.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

05. Együttműködési megállapodás a Buda-környéki Látássérültek Közhasznú Egyesületével

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

22/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Együttműködési megállapodás a Buda-környéki Látássérültek Közhasznú Egyesületével

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Buda-környéki Látássérültek közhasznú Egyesületével Együttműködési megállapodást köt a melléklet szerint.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező Együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

06. A „Sorsunk és Jövőnk” Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

23/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

A „Sorsunk és Jövőnk” Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a Sorsunk és Jövőnk Alapítvánnyal kötött Ellátási szerződést a melléklet szerint.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ellátási szerződés aláírására, valamint a pénzügyi fedezet aktuális költségvetésbe történő betervezésének biztosítására.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda, Pénzügyi Iroda

07. A képviselő-testület 2007. évi Munkaterve

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot a testületi ülés időpontjára vonatkozó módosításokkal, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

24/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

A Képviselő-testület 2007. évi Munkaterve

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékletben szereplő 2007. évi Munkatervet elfogadja azzal a módosítással, hogy az április testületi ülés időpontja április 26., a májusi testületi ülés időpontja május 17., az októberi testületi ülés időpontja október 18., a novemberi testületi ülés időpontja november 29.

A végrehajtás határideje: folyamatos

A végrehajtásért felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

08.Városháza étterem, büfé hasznosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatát. Felteszi szavazásra a nyílt pályázat kiírását, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

25/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Városháza étterem, büfé hasznosítása

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városháza étterem, büfé további hasznosítására az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívás alapján nyílt pályázatot ír ki.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb ajánlattevővel kössön bérleti szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

09. Budaörs, belterület 114/A/6 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérelmezése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozati javaslatát, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

26/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, belterület 114/A/ 6 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kérelmezése

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Budaörs, belterület 114/A/6 helyrajzi számon nyilvántartott, a Magyar Állam tulajdonában és a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vagyonkezelésében álló, 52 m² alapterületű társasházi lakás ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Wittinghoff Tamás polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Budaörs Város Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant Budaörs Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §-ában meghatározott lakásgazdálkodás mint önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és önkormányzati bérlakás állomány növelése céljára kívánja felhasználni.
4. Budaörs Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.
Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévét követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.
6. Budaörs Város Önkormányzata vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

Határidő: 2007. február 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városepítési Iroda

10. Iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatása – a pályázatokban vállalt befejezési határidők módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatát, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

27/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatása – a pályázatokban vállalt befejezési határidők módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 233/2006. (XI.14.) ÖKT számú határozattal elfogadott pályázatokban szereplő, Szivárvány utca 14-24., Patkó utca

1. és Nádasdűlő sétány 17-19-21. szám alatti Társasházak pályázataiban szereplő, társasházi munkálatok befejezésére illetve a pénzügyi elszámolásra vonatkozó határidőket 2007. május 31-ig meghosszabbítja.

Határidő:azonnal

Felelős:Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

11. Készfizető kezesség vállalása a BTG Kft. részére 50 MFt erejéig

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatát, melyben készfizető kezesség helyet 50 MFt-os tagi kölcsön nyújtását javasolja október 31-ig tartó visszafizetési határidővel.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 23 igen 1 tartózkodással elfogadott.

28/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Tagi kölcsön nyújtása a BTG Kft részére

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Településgazdálkodási Kft. likviditási nehézségeinek megoldására 50 MFt összegű tagi kölcsönt nyújt 2007. október 31-ig tartó visszafizetési határidővel.
2. Felhatalmazza a polgármestert a kölcsönszerződés aláírására.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a későbbiekben elfogadásra kerülő 2007. évi költségvetési rendeletébe építse be.

12. 2007. évre fizetendő tömegközlekedési hozzájárulás összegének meghatározása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatát, melyet a képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

29/2007.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

2007. évre fizetendő tömegközlekedési hozzájárulás összegének meghatározása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a) a 40-es, 40-es gyors, 40 E, 140 E, Budaörs-busz járatok és a 940-es (korábbi 40 É) autóbusz járat üzemeltetésére vonatkozó, a Budapesti Közlekedési Részvénytársaság (1980 Budapest, Akácfa u. 15.) és Budaörs Város Önkormányzata között 2004. december 21-én létrejött közszolgálati szerződés 8. pontjára figyelemmel a tömegközlekedési hozzájárulás összegét a 2007. évben a BKV Zrt. részére 161.675.616 Ft-ban, azaz száz-hatvanegymillió-hatszázhetvenötezer-hatszázötvenhat forintban, határozza meg.

b) a 88-as autóbusz járat üzemeltetésére vonatkozó, a Budapesti Közlekedési Részvénytársaság (1980 Budapest, Akácfa u. 15.) valamint Törökbálint Nagyközség Önkormányzata (2045 Törökbálint, Munkácsy Mihály utca 79.) és Budaörs Város Önkormányzata között 2004. december 17-én létrejött közszolgálati szerződés 10. pontjára figyelemmel a tömegközlekedési hozzájárulás összegét a 2007. évben a BKV Zrt. részére 33.379.336 Ft-ban, azaz harminchárommillió-háromszázhetvenkilencezer-háromszázharminchat forintban, határozza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő napirendi pontokat a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

- Budaörs, 095 és 093 hrsz. alatti ingatlanok felvásárlási akciója
- Budaörs, Bazsalikom u. 7950 hrsz-ú ingatlan útszabályozással kapcsolatos területrészenek megvásárlása
- Budaörs, Hársfa u. 3. sz. előtti 175/7 és 175/8 hrsz-ú ingatlanok értékesítése
- Pályázat a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

