

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2008. július 31-i rendkívüli ülésről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, Szabó Károly, Törőcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők

Igazoltan távol: Budavári György alpolgármester, dr. Ritter Gergely, dr. Szabóné Müller Tímea és Takács Viktor képviselő

Később érkezett: dr. Ritter Gergely képviselő (5. napirendi pont tárgyalása közben)

Tanácskozási joggal meghívottak: Molnár Bernadett (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási iroda), Takács Béla (jegyzői iroda csoportvezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Horváth Györgyné (adóiroda), Pető Adrién (humánpolitikai irodavezető) Oderszkyné Miczkó Erika (belső ellenőrzési irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető)

Jegyzőkönyvvezető: Bíró Ágnes
Számítástechnika : Nagymarosi Zoltán

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 20 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 9⁰⁹ órakor megnyitja. Már a harmadik rendkívüli ülést tartják a nyáron. Úgy gondolja, érdemes lesz arra törekedni, hogy a tervszerű működés keretében tartsák az üléseket, igaz az élet időnként átírja a forgatókönyvet. Az elmúlt héten megállapodtak abban, hogy a szerdai vagy csütörtöki napon fogják tartani a testületi ülést. A napirendek között van egy pár, amit szerencsésebb lett volna őszre halasztani az előkészítés okán, de a helyzet most már így alakult. Van egy napirend, az uszoda és sportcsarnok építésére gondol, aminek az üzemeltetésével kapcsolatban nagyon fontos, hogy előbb – utóbb tisztán lássanak. A pályázat okán azt látják, hogy még mindig vannak feladataik, ezért kellett a rendkívüli ülést összehívni.

A meghívóhoz képest egy új napirendre érkezett javaslat, ami nem szerepelt a képviselői rendszeren. Időben érkezett meg az előterjesztés, de hozzá csak délután, 3 óra után (mivel egy programja volt) és csak azután tudta megnézni. Nem tudta, hogy mit kezdjen vele, de egyeztetett dr. Nagy Tamással, aki azt mondta, hogy részükről nincs ezzel probléma, megbeszélték dr. Szabóné Müller Tímeával is. Az előterjesztés arról szól, hogy az Ügyrendi Bizottság külsős tagja Lukács Eszter július 25-i dátummal lemondott és helyére Győri Livia Klaudiát javasolja megválasztani. A jelölt írásban nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz. Ezen kívül még egy javaslat van a napirendhez, nevezetesen az „uszoda üzemeltetése”, amit üzleti okok miatt zárt ülésen kell tárgyalni.

Felteszi szavazásra az alábbiakat:

Aki egyet ért azzal, hogy az Ügyrendi Bizottság külsős tagjának megválasztása utolsó napirendként kerüljön tárgyalásra, az szavaz igennel.

A javaslatot a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Aki egyet ért az így módosított napirenddel, az szavaz igennel. A javaslatot a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

Aki egyetért azzal, hogy a város üzleti érdekére való tekintettel az Ötv. 12. § (4) b) pontja értelmében az „Uszoda üzemeltetési pályázatot” zárt ülésen tárgyalja a testület, az szavaz igennel.

A javaslatot a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadta.

253/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

Napirend:

- 1.) Urbana Kft. engedélyezési hozzájárulás
- 2.) Uszoda üzemeltetés pályázat elbírálása – Zárt ülésen az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene
- 3.) A Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal budaörsi pótlékkal kapcsolatos törvényességi észrevétele
- 4.) Budaörsi Sport Club Labdarugó Szakosztályának kérelme (anyagi forrás biztosítása a Liga-kupa szerepléshez)
- 5.) A Szabadság út 26. sz. (Játékszín és Jókai Mór Művelődési Központ) alatti épülettel kapcsolatos állagmegóvási és fejlesztési munkákhoz szükséges anyagi forrás biztosítása
- 6.) BKV menetrend változások és a belvárosi busz
- 7.) Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő Vackor Óvoda óvodapedagógusi álláshelyeinek egy álláshellyel való megemlése
- 8.) Budaörs Város Önkormányzat és az egyház fenntartásában működő általános iskolákban első osztályos tanulmányaikat 2008. szeptember 1. napján megkezdő gyermekek részére a tankönyv és füzetcsomag ingyenes biztosítása
- 9.) Tűzoltó gépjármű vásárlás Budaörs Város Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére
- 10.) Lakossági fórum kezdeményezése
- 11.) Ügyrendi Bizottság külsős tagjának megválasztása

Napirend előtti hozzászólások:

Sánta Áron: a Templom téren az állapotok a kaotikustól a tragikusig átmenetben vannak folyamatosan. Az elmúlt hetekben a legújabb szórakozása az ifjúságnak az, hogy éjszakánként a Templom téren gyűlnek össze és a templom és a Katolikus Általános Iskola közti átjáró támfalának a tégláit kisedik. Jobb esetben otthagyják a helyszínen, de volt rá eset, hogy bedobták vele az iskola ablakait. Szeretné felhívni erre a problémára a figyelmet és kéri az illetékeseket (a hivatal és a rendőrség), hogy sokkal jobban figyeljenek a Templom tér állapotára.

Wittinghoff Tamás polgármester: annál is inkább szomorúnak tartja, mert mindez már akkor is elhangzott, amikor jelen volt a kapitány úr és külön felhívták rá a figyelmét. Ez alapvetően rendőrségi feladat. Természetesen jelezni fogják ismételten a rendőrség felé. Mindez meglehetősen szomorú, mert úgy tűnik, hogy minden négyzetcentimétert be kell kamerázni.

Bíró Gyula: Egyik este sétálás közben eljut ahhoz a bizonyos parkhoz, aminek van szökőkútja is, ami átment mosodába, ugyanis a hajléktalanok ott mosnak és ki is teregetnek. Érdekesség még, hogy a fiatalok is ott tanyáznak, randalíroznak. A lakók kezdik visszasírni a bádogvárost, akkor nyugalom volt, csak egy olyan bolt működött, ami zavarta a nyugalomukat. Azt kéri az illetékesektől, hogy valahogy próbálják ezt az állapotot felszámolni.

Wittinghoff Tamás polgármester: a közterület-felügyelet és a rendőrség segítségét kell kérni. Igen szomorú dolog. Abba a kategóriába tartozó kérdés, ami felmerült egy másik terület rendbetételével kapcsolatban, hogy miért teszik rendbe, úgyszólván törölköztetnek. Nem az a megoldás, hogy nem teszik rendbe, de az embereket nem tudják megváltoztatni.

Ritter Imre: a Kálvárián előbb a 10-es stációt verték szét, ahol az ólomüveg előtt egy törésbiztos, biztonsági üveg van, amit sikerült teljesen kivenni, később a 12-es stációt verték szintén szét. Néhány héttel ezelőtt a kőhegyi kápolnának szintén biztonsági üveggel ellátott ólomüveg ablakát addig dobálták téglával, amíg betört. Ebben a témában a Közbiztonsági Bizottságnak minden érintettet, a pedagógusokat, intézményeket, a polgárőrséget, rendőrséget össze kellene hívni és konkrét intézkedéseket kellene tenni. Napirendre kell venni, mert tarthatatlan, hogy a város pénzéből, a lakosság részére elkészült tereket, kegyhelyeket most már szinte sportszerűen verik szét.

A főúton jól lehet látni, hogy a bokrok és sövények közül mi az, ami megmaradt, mi az, amit nem loptak el, és milyen állapotban vannak. Mindezeket most kellene felmérni, és ősszel pótolni, hogy foghíjas sövények ne legyenek, hanem szépen nézzenek ki.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez ügyben a BTG Kft-vel kell egyeztetni. Ha jól emlékszik azt mondták a kollegái, hogy a Kötő utcában az újonnan elkészült padot flex-szel vágta le. Nem érti, hogy az elektromos áramot valahonnan vinnie kellett, azt hogy nem vették észre a környéken? Valóban valamit tenni kell.

Romsics Sándor: a Csillag utcai pihenő park ügyében kíván szólni. Ebben a parkban van egy pici játszótér, de hinta nincs és nem tudja, hogy ezt utólag meg lehet-e oldani. Kellene valamilyen megoldást találni arra, hogy több lehetőség legyen

és ne egy gyerek tudjon játszani, hanem több, hiszen elég sokat járnak oda. Kellene egy igazi játszóteret építeni. Igaz oda is járnak a fiatalok, akik után ott maradnak az italos üvegek.

Szabó Gyula: meg fogják vizsgálni és a BTG Kft-től kérnek majd ajánlatot. Ez a park egy elfogadott terv alapján készült, biztos, hogy belefér valamilyen játszóeszköz. Kérnek egy ajánlatot és le fogják egyeztetni, azzal, hogy egyetértés szülessen.

Wittinghoff Tamás polgármester: panasz volt, hogy olyan köveket helyeztek el, ami balesetveszélyes, azt is ezzel együtt meg kell nézni.

Stifft Nándor: a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság segítségét kéri. Kapott egy levelet az egyik lakostól és ez ügyben kellene kezdeményezni egy helyszíni bejárást. Amikor a járdaprogramot tárgyalták, akkor Ritter Imrével és több képviselővel végigjárták azokat a helyeket ahol gondok, problémák voltak. Jártak a Baross utcában is, de ezt a levelet nemrég kapta. Segítséget kér Ritter Imrétől és Romsics Sándortól is, hogy tekintsék meg a helyszínt és fogalmazzák meg a válaszukat, hogy a járdaprogram második üteme indokolt vagy nem.

Dr. Vándor András: írásban nyújtotta be az iskola közbeszerzéssel kapcsolatos kérdéseit. Szeretne - ha nem is most – választ kapni és érdemi tárgyalásokat folytatni, mert úgy érzi, hogy a kiírt közbeszerzési pályázattal komoly problémák vannak.

Wittinghoff Tamás polgármester: erre most nem tud válaszolni. Láta dr. Vándor András beadványát (neki is fenntartása van a közbeszerzési ügyekkel) és ha az illetékes, azaz a Jegyző úr visszajön a szabadságáról, kérni fogja tőle, hogy a választ állítsák össze, illetve amennyiben tárgyalást igényel, tegyék azt is meg.

Napirendek tárgyalása

1.) Urbana Kft. engedményezési hozzájárulás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy itt korábban, az egyik céggel történt megállapodás után létrejött egy másik cég, amelyik ugyanazokat a feladatokat fogja elvállalni. Most ennek a szerződésnek az ellenjegyzése került a Képviselő-testület elé.

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadta, támogatta.

(Az előterjesztés 2.sz.melléklete)

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal, kérdés és vita nélkül elfogadott.

254/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

Urbana Kft. engedményezési hozzájárulás

1, Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján jóváhagyja az 1. sz melléklet szerinti megállapodást.

2, Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az 1. sz melléklet szerinti megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

2.) Uszoda üzemeltetés pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt a napirendet zárt ülésen kell tárgyalniuk. Kérdezi, mert az ülés elején nem gondolta végig és nem merült fel senkiben, hogy rakják-e a végére a zárt ülést, mert akkor egy ügyrendi szavazást kell tartaniuk.

Felteszi szavazásra azt a javaslatot, hogy ezt a napirendet utolsó napirendként tárgyalják zárt ülésen, melyet a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal, kérdés és vita nélkül elfogadott.

255/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

Ügyrendi határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az *Uszoda üzemeltetés pályázat elbírálása* című zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontot a nyílt ülést követően, utolsó napirendi pontként tárgyalja.

3.) A Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal budaörsi pótlékkal kapcsolatos törvényességi észrevétele

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy ő ezt a 2008. szeptemberi ülésre szeretne volna beterjeszteni (A jegyzőkönyv 2. sz. melléklete) és próbált is ilyen irányú kezdeményezést tenni, de mivel a mai napon ülés van, nehéz lenne a Közigazgatási Hivatal felé ezt az álláspontot tartani, hiszen más napirendet is megtárgyalnak. Azt kérték – a Közigazgatási Hivatalra utal –, hogy tűzzék napirendre mielőbb, és ha ma nem tűzték volna napirendre, nehezen lehetne képviselni, megmagyarázni a dolgot. Felmerülhet sokakban és a Hivatalban is felmerült, irodavezetői értekezleten sokat beszéltek is róla, hogy hogyan sikerült 2-3 év múltán egy ilyen kérdésben törvényességi észrevételt tenni, aminek a tartalmát érti is. A határozat elfogadásakor is kifejtették erkölcsi oldalról az aggályaikat, többféleképpen meg is fogalmazták. Állítólag új felelőse lett az önkormányzatnak a Közigazgatási Hivatalban, aki most szorgalmasan áttekint mindent. Lehet, hogy lesznek más észrevételek is, illetve tudomása szerint már van is.

dr. Nagy Tamás: úgy tudja, hogy több mint 6 éve hozta létre Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ún. „budaörs pótlékot”.

A másik, amit kérdezni szeretne, hogy 2 db törvényességi észrevétel szerepel a Közigazgatási Hivatal által, június 10-én tett törvényességi észrevételben és miért csak az egyik került be ma a Testület elé? Bár ha ez csak tájékoztatási célt szolgált, akkor reméli, hogy mondhatja a maga és képviselő társai nevében, hogy köszönik.

Ez valóban egy fontos téma.

Úgy gondolja, hogy a másikkal kapcsolatban akár dönthettek is volna érdemben, mert amennyire sikerült értelmeznie, ez egy technikai jellegű átvezetés.

Kiegészítésként hozzátenné, hogy nem tudja ugyan, ki készítette az előterjesztést, de valószínűsíti, hogy nincs teljesen „képben”, hogy hatásköri rendelet, illetve egyéb szabályok hogyan rendezik ezeket a kérdéseket, a törvényességi észrevételek kezelése kapcsán. Pl.: nem szerepel benne az Ügyrendi Bizottság, akinek kötelező lett volna megtárgyalnia ezt a napirendet és meg is tette, bár nem volt címzettje.

2008. szeptember 10-ig kell döntést hozniuk a Közigazgatási Hivatal által tett 2 db törvényességi észrevételei tárgyában, amit tárgyalhattak volna az előző Testületi ülésen is. Ez az előterjesztés jelen pillanatban igen-igen kimunkálatlan. Egyetlen javaslatot fogalmaz meg, ami lehet, hogy nem is kivitelezhető technikailag ebben a formában.

Azt gondolja, hogy ez a kérdés van olyan súlyú ügy, hogy jól megfontolják, hogy mit tegyenek. Biztos benne, hogy mindenkinek fontos az, hogy a budaörsi közalkalmazottak továbbra is kaphassák ezt a budaörsi pótlékot. Az, hogy ezt esetleg másnak fogják-e hívni, szerinte az ügy szempontjából teljesen mindegy.

Wittinghoff Tamás polgármester: belement tartalmiba és kérdezett formait – mondja dr. Nagy Tamásnak. A formaira a választ Aljegyző Asszonytól közben megtudta.

Az első ponttal kapcsolatban: még készíti a Hivatal az anyagokat és nem volt abban az állapotban, hogy arról ma döntenie lehessen.

A másodikra 6 évvel ezelőtt is kész volt a válasz és most is kész van. Ez nem egy bonyolult történet, akkor nagy vita volt és most nem szeretné az érdemi részét felmelegíteni.

Abban természetesen egyetértés van közöttük, hogy a közalkalmazottaknak az anyagi helyzete nagyon fontos, az erkölcsi megbecsültség mellett. Ugyanakkor az sem lényegtelen, hogy mindez törvényes keretek között történjen. Amikor a Közigazgatási Hivatal tesz egy törvényességi észrevételt erre vonatkozóan, akkor ha egyébként azt tárgyalják a testületi ülésen, hogy a tanévkezdéssel milyen egyéb juttatások merülnek fel, akkor nyilván egy olyan kérdésben, ami a közalkalmazottak – nagyobb részben a pedagógusok – javadalmazására vonatkozik, egy megnyugtató álláspontra kell jutni.

Reméli, hogy a Közigazgatási Hivatal számára elfogadható lesz az, ami az előterjesztésében van – ez év végéig tartásuk meg a pótlékot –, hiszen az idei költségvetési évben ezt tervezték. Szerinte évközben semmiképpen nem helyes változtatni, mert van munkavállalói szempont is, és a közalkalmazottak jóhiszeműen szereztek bizonyos jogokat, továbbá elegendőnek kell lennie az időnek arra, hogy megtalálják, hogy a jelenlegi javadalmazási rendszer törvényes keretei milyenek lehetnek. Az is lehet a végén, hogy nem tudnak mást tenni, de akkor sem fogják elvonni a tanároktól, csak akkor le kell vonni a konzekvenciát, hogy ilyen kérdéseknél érdemes mindig jogilag körüljárni a dolgot és jó, ha nem a választási évben történik

ez a dolog, mert egy rosszízű licitálás alakulhat ki. Tényleg nem szeretne az érdemi részébe belemenni ilyen vonatkozásban, de a körülményei ezek a dolognak. Biztosan érti a választ, hogy miért van ez itt és miért kell, hogy itt legyen – mondja dr. Nagy Tamásnak.

dr. Molnár Gábor: nagyon sajnálja, hogy nem tudott ott lenni az Ügyrendi Bizottság ülésén, ahol ezt megtárgyalták. „Déjá vu” érzés fogta el, mert van egy tiszta és világos előterjesztés és törvényességi észrevétel. Véleménye szerint az Ügyrendi Bizottság furcsa következtetésre jutott, pedig szakbizottság, képzett jogászok ülnek benne. A „déjá vu” érzése az SzMSz-re vonatkozik. Megkapták a törvényességi észrevételeket és erre annyi volt a válasz, hogy „mindegy ez akkor is így marad, majd az Alkotmánybíróság eldönti”.

100 %-ig biztos benne, hogy mindenkinek egy az elképzelése, dolga, célja, hogy az ún. „budaörsi pótlék”-ot a közalkalmazottak megkapják, illetve ha lehet, még többet kapjanak. Szerinte senkinek nem az a célja, hogy a „budaörsi pótlék” megszűnjön. dr. Nagy Tamás az előzőekben mondta is, hogy „ugyanez, csak más néven legyen”. A bizottsági ülésen elhangzottak olyan érvek, amit nem tud felfogni, mint pl.: „ez a Közigazgatási Hivatal nem is létezik”. Kaptak ugyan erre vonatkozóan észrevételt június elején, de ezt a döntését az Alkotmánybíróság június 30-i hatállyal megsemmisítette. Nem hiszi, hogy végiggondolta az, aki azt kimondta, hogy „amit a törvény nem tilt, azt szabad”. A Kjt. taxatív felsorolja az illetményrendszert, hogy milyen összetevőkből áll össze, ezért ezt sem érti, és szerinte ez az érv sem állja meg a helyét.

Azért nem érti a történetet, mert úgy gondolja, hogy mindenkinek ugyanaz a célja, szándéka ebben, és ha lehet törvényesen csinálni és nem ennek, hanem másnak fogják hívni, akkor miért nem teszik ezt?

Wittinghoff Tamás polgármester: javaslata kicsit pontosítja az eredeti határozati javaslatot és abban dr. Nagy Tamásnak igaza van, hogy itt érdemes a dolgokat jobban kiforralni és erre utalt is az ülés elején. Ha a mai ülés nincs, ez a napirend sincs.

Azt javasolja pontosítani, hogy – kérte ugyan és vezetői értekezleten el is hangzott, meg is egyeztek, hogy az 1. pontba kerüljön be, „december 31.” határidőnek, de úgy látja, hogy ez nem készült így el – december 31-ig fenntartja a jelenlegi állapotot.

Közben kérdezi Aljegyző Asszonyt, hogy sikerült-e egyeztetni a Közigazgatási Hivatallal, hogy el tudják-e a decemberi határidőt fogadni? Nem tudtak határozott választ adni a Közigazgatási Hivatalnál – ismétli az Aljegyző válaszát meg.

Elmondja, hogy abban maradtak a hétfői vezetői értekezleten az Aljegyző Asszonnyal, hogy felhívja a Közigazgatási Hivatalt és elmondja, hogy az a szándék, hogy december 31-ig, mindenképpen fenntartják a jelenlegi juttatásokat és kéri, úgy pontosítsák az 1. pontot, hogy: „Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal a budaörs pótlék fizetésével kapcsolatos törvényességi felhívásában foglaltakkal egyet ért. A budaörs pótlékot csak december 31-ei hatállyal szünteti meg.” Vagyis ebben az évben semmilyen módon nem történik változás és a pótlék megszüntetésével kieső összegnek a pótlásáról, azaz a jövő évi költségvetésbe való tervezéséről, illetménykiegészítés, egyéb törvényesen adható juttatások, vagy a bérbeépítés lehetőségét megvizsgálva, december 31-ig kell javaslatot készíteni, hogy ne érhesse hátrány a közalkalmazottakat.

Nem szeretne tartalmi vitát, de egy dolog egészen biztos. A Hivatalnak törvényesen kell eljárni és az, hogy 6 évvel ezelőtt elfogadtak egy rendeletet és azt most törvényességi észrevételezi a Közigazgatási Hivatal, erről lehet véleményük, neki is van. De ettől az kétségtelen tény, hogy ha valamit taxatív felsorolva tartalmaz valamilyen munkavállalóra vonatkozóan a törvény, akkor attól eltérni nem lehet. Ezen kereteken belül kell megtalálni azt a lehetőséget, hogy hogyan tudják a budaörsi közalkalmazottakat legalább a mostani körülmények között tartani.

A határozati javaslat 1, 2 és 3-as pontjára vonatkozóan, a fenti a pontosítással javasolja elfogadni. Ez hétfőn alakult ki a vezetői, és a szakmával történt egyeztetés után, azaz december 31-ig mindenképpen fenntartják. Egyetértenek az észrevétellel, hogy nagyon nehéz egy megalapozott törvényességi észrevétellel nem egyetérteni, legalábbis jogállamban ez egyértelmű. Szerinte december 31-ig a munkavállalók, és a Közigazgatási Hivatal szempontjából is tolerálható és ezalatt az idő alatt ki kell dolgozni, hogy illetménykiegészítés, bérbeépítés, vagy egyéb törvényesen adható juttatásokkal, hogyan lehet ennek az élet elvenni, vagy más jogcímen, de törvényesen ez az összeg adható legyen.

Dr. Nagy Tamás: dr. Molnár Gábor képviselőnek mondja, hogy ha ott lett volna a Bizottság ülésén, valószínűleg nem fogalmazza meg kérdéseit. Nem tudja, hogy milyen anyagból idézett, vagy dolgozik, esetleg szóbeli elmondás, hangfelvétel alapján, de nem is tartja lényegesnek. Szerinte a „világos előterjesztés”-hez még most is kellett tenni egy módosító indítványt, de ehhez képest kimunkálnának egy másik lehetőséget is. Szerinte ez így többszörösen ellentmondásos – ha végig gondolná mindenki.

Polgármester Úrnak mondja, hogy akkor nem rendeletet, hanem határozatot hoztak. Szomorú és nagyon csalódott, hogy dr. Molnár Gábornak az megérte, hogy utánanézzon, hogy mi hangzott el vélhetően az Ügyrendi Bizottság ülésén, de arra már nem vette a fáradságot, hogy azt is végignézzék, hogy ez a budaörs pótlék micsoda. A budaörs pótlék és a jelenlegi előterjesztésben szereplő jutalom között van néhány különbség. A budaörs pótlék a közalkalmazottaknak a közalkalmazotti bértábla besorolása alapján egy fix összegként jár. A jutalom az nem ilyen, mert itt az intézményvezető diszponál.

Mindenkit arra kér és biztat, hogy inkább ezzel foglalkozzanak, mint, hogy ki milyen érveket hozott fel mellette, vagy ellene. Vagy volt esetleg egy olyan megjegyzés, hogy a Közigazgatási Hivatal nem feltétlenül áll erős lábakon a törvényes jogalapok szempontjából. Szerinte ezek teljesen mellékszövegek.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy nyelvbottlás volt a rendelet, de pontosította is, hogy határozat.

A másik dolog: javasolta, hogy ne menjenek bele tartalmi részekbe, de akkor elő lehet venni az akkori előterjesztést, a vitát, ami úgy indult, hogy beterjesztett egy javaslatot év elején arra, hogy a köztisztviselőkhez hasonlóan, a közalkalmazottaknál is legyen mód arra, hogy többletjuttatásokat biztosítsanak. Akkor sem volt és most sincs külön pótlékre törvényes lehetőség, de azután ez a javaslat megszületett. Hogy akkor miért nem tett erre senki törvényességi alapon észrevételt, az egy kérdés marad. Szakmai alapon nagyon sok kérdés hangzott el, hogy a fix és a mozgó között mi a különbség. Persze dr. Nagy Tamásnak abban teljesen igaza van, hogy ami fix azzal lehet számolni, de azért azt is érdemes figyelembe venni, hogy ezalatt a 6 év alatt a mozgót beépítették, tehát megkapják azóta azt a keretet is, meg a jutalom keretet is a köztisztviselők is, és a közalkalmazottak is. Ezért szűkül be a lehetősége

a mozgónak, de szerinte a teljesítményhez igazodó juttatást nem lenne szabad nagyon lenézni. Természetesen egy egyenlősdí társadalomban sokkal inkább erős érvek szólnak amellett, hogy mindenki egyformán kapjon, függetlenül attól, hogy hogyan teljesít. Egy teljesítményalapún, ahol meg számít az, hogy ki mit tesz, ott nem feltétlenül egyértelmű, hogy az, aki az iskolának, vagy adott intézménynek nevet, arcot ad, mondjuk ugyanolyan juttatásban részesüljön, mint aki ennek az oldalvizén, mondjuk feleannyi időben, feleannyi energiával vesz részt az adott intézmény munkájában. Nyilván ezek szélsőséges példák, de mindenki tudja, hogy az emberek teljesítése, teljesítménye nem azonos. Az intézményvezetőnek nyilván nagyon egyszerű, ha mindenki számára ugyanolyan összeget ad. 2008-ban már az a helyzet, hogy mind a kettőre van lehetőség, mert eljutottak oda, hogy a maximumot beépítették az elmúlt 8 év során, amit jutalom keretként lehet tervezni, ezen kívül a bérmaradványból az intézményvezetők megtudják oldani, hogy még ezt is kiegészítik. Ott kevés lehetőség van, de meg kell azt nézni, hogy ez – és valóban fix összeg lesz – hogyan lehet törvényes. Azon nem lehet vita, hogy törvényes formában kell juttatni. Vitatkozhatnak még sokat és hosszú időn keresztül, lehet egymással személyeskedni, mert az is jó lesz, de speciel arra, amit vele kapcsolatban mondtak, most nem reagálna, hanem marad az érdemi résznél. Azt gondolja, hogy ebben a helyzetben akkor járnak el helyesen, hogyha tudomásul veszik és nem vitatják az egyébként egyértelmű törvényességi észrevételt. A lehetőségeknek megfelelően pedig keresnek és találnak is legális, törvényes módot arra, hogy mindaz, amit dr. Nagy Tamás elmondott az megmaradjon. Így akkor minden a helyére kerül, szerinte. De lehet, hogy téved.

Ritter Imre: elmondja, hogy 2001-ben a budaörs pótlék rendszerét intézményvezetőkkel – többek között Tóth Béla nyugalmazott igazgatóval, Koroknai Ilonával és sokakkal, másokkal együtt – dolgozták ki és 2002-ben került bevezetésre. Ez egy olyan helyzetben volt, amikor még az 50 %-os béremelés és sok más olyan intézkedés, amely valamelyest, vagy adott esetben jelentősen javított a közalkalmazottak helyzetén, még utána következett a pótlék. Annak idején ez a 15-25, vezetőknél 35-50 ezer forint havi pénz, ami 10 – 30%-os többletet jelentett és az egészen az alapkoncepciója és lényege az volt, hogy alanyi jogon járjon minden Budaörsön foglalkoztatott közalkalmazottnak. Pont azért lett így, hogy Budaörsön az intézményvezetők kezébe egy olyan lehetőséget adjanak, amivel választhatnak, hogy itt valóban olyan képzettségű, képességű pedagógusok legyenek, hogy a lehető legjobb színvonalú oktatást csinálják, és mert Budaörs abban a helyzetben van, hogy ezt megteheti. Nem az elvégzett munkára, hanem alanyi jogon járt volna. A differenciálás nem egyenlősdí jelent, hiszen ebben is differenciáltak végzettség és képzettség szerint – a pedagógusokkal egyetértésben –, az elvégzett munka alapján, ahogyan azt a Polgármester Úr is elmondta. Maximális jutalomkeretre is lehetősége van az intézményvezetőknek, hogy a már ide felvett és itt dolgozó pedagógusok munkáját, az elvégzett munkának megfelelően differenciálja és ezt jutalommal is elismerje és serkentse.

Ennek az előterjesztésnek pont az az alapproblémája, hogy amíg eddig egyrészt az intézményvezetők fixen elmondhatták, hogy aki idejön, ennyivel és ennyivel többet kap fixen, ezentúl maximum azt mondhatják, hogy van egy jutalomkeretük és lehet, hogy kap belőle, de lehet, hogy nem. Tehát elveszíti minden pedagógus annak a lehetőséget, hogy ezzel fixen számoljon, és ezt mindenki megkapja. A másik pedig: az intézményvezetőknek önállóan gazdálkodó intézményeik vannak javarészből. Nem kötelezhetik Őket, hogy ezt a keretet jutalomra fordítsák, vagy a jelenlegi

helyzetnek megfelelően, valamennyi alkalmazottja kapjon. Eleve a jutalmat alanyi jogon nem lehet biztosítani. Meggyőződése, hogy ez is törvénysértő lenne.

Ezért úgy gondolja, hogy addig a budaörs pótlékot bármilyen okból bizonytalanná tenni és elvenni, amíg helyette, az eredeti céljának megfelelő, egyértelmű megoldást nem találják meg, semmilyen módon nem támogatja.

Szeptember 10-ig van a Közigazgatási Hivataltól határideje az Önkormányzatnak arra, hogy erre reagáljon. Természetesen a törvényességet be kell tartani. Polgármester Úr említette, hogy 2002-ben az Önkormányzatnál is, és ezek szerint 6 éven keresztül a Közigazgatási Hivatalnál, továbbá nem csak Budaörs, hanem nagyon sok helyen a vámpótlékon át a kerülepótlékon keresztül, ugyanilyen rendszer működött, sok más településen, vagy budapesti kerületekben is, ahol az anyagi helyzetük ezt lehetővé teszi. Bár ő dolgozta ki a pedagógusokkal, nem az ő szüleménye volt, hanem ilyen már létezett 2002-ben is. Itt egy nagyon elismert szaktekinetly mondta azt egy egyértelmű közigazgatási állásfoglalással kapcsolatban, hogy értse meg a Képviselő-testület, hogy ez egy vélemény. „Ez nem kötelez bennünket semmire. Ezzel nem kell egyetérteni és elfogadni, ez egy vélemény. A Közigazgatási Hivatal nem kötelezheti a testületet, hogy ezt megváltoztassa” – mondta ezt Tevanné Südi Annamária egy Német Nemzetiségi Önkormányzatot, illetve nemzetiségi intézményeket ért törvényességi észrevétel kapcsán.

Kihangsúlyozza, hogy ezzel nem azt akarja mondani, hogy ne törvényesen működjenek, csak azt mondja, hogy sem időkényszerben nincsenek, sem egyéb kényszerben, hogy egy megalapozott előterjesztést csináljanak. Amennyiben valóban 6 év után – bár törvény módosítás nem történt – a Közigazgatási Hivatal észrevétele jogos, akkor kidolgozzák azt, hogy mi legyen helyette és csak utána szüntetik meg a budaörsi pótlékot a jelenlegi formában. Amíg ez nem történik meg – és a kidolgozásra van idejük –, addig ő semmilyen körülmények között nem támogatja azt, ezen észrevétel alapján.

Ráadásul a másik törvényességi észrevétel nem érdekes – pedig a kisebbségi önkormányzatokat is érinti –, az nem fontos, ott nem sértenek törvényt, azt nem kellett most előterjeszteni, mert azt gondosan ki kell munkálni, pedig sem pénzügyi, sem egyéb vonzata nincs. Szerinte összehasonlíthatatlanul kisebb jelentőségű, mint a budaörs pótlék.

Wittinghoff Tamás polgármester: mondhatná, hogy nem érti az egészet, csak az a baj, hogy nagyon is érti, de nem hajlandó méltatlan vitákba belemenni, csak tényeket rögzítene.

Nem állja meg a helyét az, hogy szeptemberi a határidő, hiszen azért kért határidő módosítást. A Közigazgatási Hivatal kötelező 60 napon belüli tárgyalásra hívta fel az Önkormányzatot, mert jelezte, hogy a Képviselő-testületnek nincs ülése szeptemberig. Ha viszont ez az állítás nem állja meg a helyét, mert van augusztusban ülése, akkor törvényi kötelezettsége a Képviselő-testület elé ezt beterjeszteni. Amit nem tud beterjeszteni, mert nincs muníció, azt nem tudja beterjeszteni. Méltatlan vitába nem száll bele.

Ami azt az elképesztő álláspontot illeti, amit Ritter Imre képviselő úr megfogalmazott, hogy ez csak egy vélemény és ezt az Önkormányzatnak nem kell figyelembe vennie, hát ez az önkormányzati működésnek a totális félreértelmezésén, vagy a jogszabályoknak a hiányos ismeretén alapul. Ez kb. olyan, mintha azt mondaná, hogy a bírósági döntést nem kell figyelembe vennie, mert az csak egy vélemény, vagy az Alkotmánybíróság döntése is csak egy vélemény. Lehet ezeket véleménnyel

illetni és kritizálni – a magyar igazságszolgáltatásnak, és Alkotmánybíróságnak a működésétől sem elfogult vagy büszke, vagy nem mondhatná, hogy túl koherens lenne. Sánta Áronnak mondja, hogy mosolyoghat Ő is, pedig egy jogvégzett fiatalember, akinek a javaslatára fogadta el a Bizottság azt, hogy ne foglalkozzanak ezzel és ne értsenek vele egyet. Minimumnak tartja, hogy egy jogvégzett ember azt tudja, hogy ha a törvényességi felügyeletet ellátó szervezet mond valamit, akkor arra vonatkozóan, ha nem ért egyet, legalább indokot mond. De hogy indoklás nélkül tegyen valaki egy ilyen dolgot, az tényleg a jogállamiságnak az arculcsapása. Arra kéri Aljegyző Asszonyt, hogy tegye már azt nekik helyre, hogy a Közigazgatási Hivatal álláspontja, az mennyire egy kósza, utcán sétáló ember véleménye, vagy mennyire a törvényességi felügyeletnek az alapvető része.

Molnár Bernadett aljegyző: megerősíti a Polgármester Úr által elmondottakat. Az Önkormányzati törvény kimondja, hogy a Közigazgatási Hivatal a törvényességi ellenőrzés körében, határidőre hívja fel az érintettet arra, hogy szüntesse meg a törvénytétést. Ezzel valóban vagy egyetért a Képviselő-testület vagy nem, de erről tájékoztatni kell a Közigazgatási Hivatalt. Tájékoztatni kell a tett intézkedésekről, vagy az egyet nem értésről. A törvény megmondja, hogy egyébként a Közigazgatási Hivatal ilyen esetben mit tehet: „ha a megadott határidőn belül intézkedés nem történt, a Közigazgatási Hivatal kezdeményezheti az Alkotmánybíróságnál a törvénytétő önkormányzati rendelet felülvizsgálatát, megsemmisítését,”. A gyakorlatról nem szeretne nyilatkozni, de tény, hogy ezt az Ötv. rögzíti.

Wittinghoff Tamás polgármester: továbbra is kísérletet tesz arra, hogy ne menjenek bele méltánytalan vitába. Javasolja, hogy azon vitatkozzanak, ami előttük van, mert neki eszébe sem jut az, hogy a jelenlegi juttatási rendszert megváltoztassák. Tehát, ami ezzel kapcsolatban esetleg bárki részéről megfogalmazódik, az hangulati elemként jól hangozhat, csak egyszerűen olyanról vitatkozik, amiről nincs szó. Nem az a kérése és nem is szeretne arról szavazni, hogy szűnjön meg ez a dolog. 2008. december 31-ig mindenképpen tartsák így fenn, mert ha valami nem törvényes, azzal nehéz egyetérteni. Ugyanakkor az illetménykiegészítés a törvényesen adható juttatások, a bérbeépítés lehetősége az nem mozgó, hanem fix összeget jelent.

Azt gondolja, hogy ezt kell megvizsgálni és itt kell törvényessé tenni, ha nem sikerül törvényessé tenni, akkor még mindig ott van az a lehetőség, hogy arról vitatkozzanak, tudomásul veszik-e azt, hogy ez a dolog hogyan alakult, vagy fenntartják továbbra is a jövő évi költségvetéssel. Azt nem tehetik meg, ha egy törvényességi észrevételt kapnak – ami törvényességi észrevétel és nem vélemény a törvényességi felügyelet részéről –, azzal nem érdemben foglalkoznak, úgy ahogy azt az Aljegyző Asszony elmondta. Ez nem választható penzum számukra.

Bíró Gyula: egy dolgot kell itt az elején leszögeznie, ami már többször el is hangzott Polgármester Úrtól és a másik oldaltól is, hogy senki nem akar elvenni senkitől egyetlen forintot sem. Csak azt szeretnék elérni, hogy az Önkormányzat ne törvénytétően működjön.

Úgy gondolja, hogy az a hivatkozás hangzott el az ülésen – Bizottsági ülésen sem értette teljesen –, hogyha azt a módosító javaslatot teszi a Polgármester, hogy december 31-ig ez maradjon, akkor miért nincs ideje a testületnek, illetve a Hivatalnak arra, hogy kidolgozza, hogyan lehet ezt az összeget odajuttatni azoknak,

akiknek jár úgy, hogy abszolút törvényes legyen, és ne az legyen, hogy most elkezdene vitatkozni egy Közigazgatási Hivatallal.

Most nem menne bele, hogy a Közigazgatási Hivatal átszervezésen ment keresztül és most 6 év múlva valakinek ez feltűnt. Lehet, hogy éppen akkor ült oda valaki és úgy gondolta, hogy most végig kell nézni a budaörsi határozatokat és ezt rögtön megtalálta. Úgy gondolja, hogyha azt, amit a Polgármester Úr felolvasott, azt a határozati javaslatot elfogadnák és nem beszélnének el egymás mellett, akkor az tökéletesen összhangban van azzal, amit Ritter Imre mondott.

Nem lát itt semmi problémát. 2008. december 31-ig a Testület vállalja, hogy ezt fenntartja és azt is eldönti ez idő alatt, hogy milyen formában – ami már jogszerű – juttatja el ezt az összeget azoknak az embereknek, akiknek ez tulajdonképpen akkor már testületi döntés szerint jár.

Úgy gondolja, hogy ebben 3 perc alatt meg lehetne egyezni és akkor nem kellene ebből különösebb vitát generálni, mert senki nem akar visszamenni a 2002-es vitára. Szerinte ez elfogadható. A maga részéről ezt mindenképpen javasolja is elfogadásra. Tegnap a KMB ennél lazábbat is elfogadott 4:3 arányban, bár a Pénzügyi Bizottság nem fogadott el semmit és tegnap kérte dr. Nagy Tamást, hogy próbálja ezt elmagyarázni neki, hogy miért nem, de bevallja őszintén nem értett vele egyet. A mai nap sem ért vele egyet. Úgy gondolja, hogy ezt teljesen fölösleges tovább ragozni és feszíteni a húrt. Azt kell mondani, hogy igen, Közigazgatási Hivatalnak megírni, hogy december 31-ig fenntartják, és akkor még bőven van akár a költségvetési koncepció tervezéséig idő, hogy eldöntsék, milyen formában tudják eljuttatni a dolgozóknak.

A lényeg, hogy hangozzék el: senki nem akar elvenni egy forintot sem!

Sánta Áron: elhangzott, hogy az Ügyrendi Bizottság szakmai érveket nem vonultatott fel. Ez nem igaz. Az álláspont egyhangú volt az Ügyrendi Bizottság ülésén, és az tény, hogy a módosító indítványt ő fogalmazta meg.

Az ügy azzal kezdődött, hogy van itt egy előterjesztés, amivel a készítője nem tett mást, minthogy a Közigazgatási Hivatal állásfoglalásában foglaltakat egy az egyben átemelte az előterjesztésbe és azt mondta, hogy a törvényességi észrevétel tekintetében a Közigazgatási Hivatalnak igaza van. Semmilyen, ezen túlmenő vizsgálatot, vagy gondolkodást az előterjesztés készítője nem fogalmazott meg, nem is próbálta végiggondolni, hogy mi az, amivel esetleg támadható, vagy nem megfelelő az az előterjesztés, amit a Közigazgatási Hivatal tett.

A Bizottság véleménye szerint az a felsorolás, ami a törvényben szerepel, az annak a törvénynek a keretében megállapított feltételek melletti pótlékokra vonatkozik. Így is szól a 69. §, hogy: „az e törvényben megállapított feltételek mellett a közalkalmazott a 70. § és 75. § szerinti illetménypótléokra jogosult”. De már ez a törvény is a 75. §-ban említést tesz arról, hogy a kollektív szerződés, illetve a jogszabályban megállapított mértéknél magasabb pótlék is megállapítható. Ha azt tekintik alaphelyzetnek, hogy ez a budaörsi pótlék teljesen más, nem ennek a törvénynek a keretei között és feltételei szerint megállapított pótlék, akkor máris igaz az, hogy mivel nem ellentétes ezzel, alkalmazható. Ez alapján az a szerény véleménye, véleményük és úgy gondolják, hogy nem azzal kellene foglalkozni, hogy most mit és hogyan lehet csinálni, hanem egyszerűen ez a törvényességi észrevétel nem állja meg a helyét. Az Ügyrendi Bizottság ezt tette szóvá és valóban igaz az, hogyha a Közigazgatási Hivatal ezzel szemben más lépést tesz, akkor majd belátják, vagy elfogadják. Jelenleg nem érzi úgy, hogy ezt a törvényességi észrevételt el kellene fogadni, mert szerinte nem megalapozott.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt mondta Sánta Áron az elején, hogy: „szakmai érv igenis elhangzott, mert egyhangú volt a döntés”. Neki az, hogy egyhangú egy döntés, az még önmagában nem szakmai vélemény, de hozzáteszi, hogy szomorú módon számos bírósági megítélőszéki döntés elvérzik magasabb pl. európai szintű bíróságok előtt. Ebben, hogy kinek van igaza és kinek nincs, nehéz lenne igazságot tenni. Ezzel együtt a leghatározottabban szeretné jelezni, hogy a Hivatal, amikor egy előterjesztést elkészít, azt nagyon komolyan átnézi. Természetesen megkérte Jegyző Urat, a szakmát, hogy jogilag nézzék át mindazt, amit a Közigazgatási Hivatal leírt és azt a választ adták, hogy sajnos teljesen igaza van, amit leírt, az jogilag megalapozott.

A probléma nem az, hogy egy adott „pótlékolási” rendszerben mit lehet tenni, hanem egy másik pótlékolást meg lehet-e állapítani?

Szeretné Aljegyző Asszonyt megkérdezni, illetve akkor ezt Ő ismertesse, mert közben megkérdezte, hogy ő emlékszik-e rosszul azzal kapcsolatban, hogy igaza van-e a Közigazgatási Hivatalnak. Válaszában megerősítette abban, hogy a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét szakmailag Jegyző Úrral együtt megalapozottnak tartották.

Molnár Bernadett aljegyző: a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét a hivatal áttekintette, bevonva ebbe több irodát, a Belső Ellenőrzési Irodát is. Ez már egy júniusi törvényességi észrevétel, tehát foglalkozott vele a hivatal azzal együtt, hogy jelen pillanatban is keresik annak a lehetőségét, hogy milyen más törvényes jogcímen kaphatják meg a közalkalmazottak ezt a jelenlegi néven budaörsi pótlékolást. Elmondja, hogy jelen volt a bizottsági üléseken, mind az Ügyrendi Bizottság, mind a KMB-PB összevont ülésein. Úgy látja, hogy egységes az álláspont, hogy ezt meg kell tartani, viszont meg kell találni a törvényes jogcímet. A Kjt-ben szerepel, hogy milyen pótlékokat lehet adni, illetve arra kapott a törvény alapján felhatalmazást az illetékes miniszter vagy a kormány. Erre hivatkozik a törvényességi észrevétel, miszerint a helyi önkormányzat képviselő-testületének nincs jogszabályi felhatalmazása arra, hogy ilyen pótlékokat meghatározzon. Ha mindenki egyetért, mondhatja, hogy ez sajnálatos, de ez most így van jelen pillanatban is. Más egyéb törvényes jogcímet keres a hivatal legalább 3-4 irodája és ő is személyesen. Más településeket is megkeresnek, hogy oldották meg ott.

Wittinghoff Tamás polgármester: arra szeretné az ezután hozzászólókat kérni – mert látja, hogy többen is jelentkeznek –, hogy azt a tartalmat, amit most az Aljegyző Asszony elmondott, amit ő is szeretne és szeretné ha az Önkormányzat, illetve a Képviselő-testület is képviselne és ne olyan vitákat folytassanak, ahol elbeszélnek egymás mellett. Szerinte ezt a célt közösen így gondolják és akkor ennek mentén lenne érdemes dönteni.

dr. Molnár Gábor: dr. Nagy Tamás képviselő úrnak mondja, lehet hogy ő volt félreérthető, nem személyeskedik. Tudja, mi a jutalom és a budaörsi pótlék között a különbség. Nem tér erre vissza, itt volt 2002-ben is. Ő itt nem a határozati javaslatról beszélt, hanem az előterjesztésről, amelyet a törvényességi észrevétel tartalmaz. Lehet, hogy félreérthető volt, de nem a jutalom mellett ágált. Ott volt a közös pontjuk, ahol azt mondták, hogy ugyanilyen mértékben, más formában más néven. Úgy érzi, hogy kezdenek oda jutni, hogy a lavór vízben folyik a vihar. Mindenki ugyanazt mondja, de benne volt még, hogy elmondja, hogy tudja, mi a jutalom és a pótlék közti különbség.

dr. Nagy Tamás: Budaörs pótlék, „i” nélkül. Hozzáteszi, hogy ennek semmi jelentősége nincs. Azt gondolja, hogy azért érdekes a jelenlegi helyzet, mert mindenki ugyanarról beszél. Felolvassa polgármester úr határozati javaslatának 2. pontját: javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budaörs pótlék megszüntetésével kieső összegnek megfelelő jutalomkeretet biztosítson Budaörs pótlékban részesülő közalkalmazottaknak, az őket foglalkoztató intézmények költségkeretének, jutalomkeretének megemelésére.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem egyről beszélnek a képviselő úrral.

dr. Nagy Tamás: ezt nem fogadják el. Kérdi, hogy ez lenne úgy módosítva, hogy december 31-ig megtartják a Budaörs pótlékot?

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy lenne módosítva: „és/vagy illetménykiegészítéssel vagy egyéb törvényesen adható juttatásokkal vagy a bérbeépítés lehetőségének megvizsgálásával”. Ez kerülne december 31-ig a testület elé megtárgyalásra, amely a 3. pontban a soron következő helyett december 31-re módosulna. Az 1. pontba az kerülne be, hogy a testület elfogadja és ezzel együtt mivel a határidő rövid, a törvényes megoldást keresik, december 31-ig fenntartják ezt a rendszert. Ezzel szerintem nem lesz baja a Közigazgatási Hivatalnak.

dr. Nagy Tamás: biztos nem lesz baja a Közigazgatási Hivatalnak. Bár egyetértenek: a törvényességi észrevétellel milyen baja lehetne a Közigazgatási Hivatalnak?

Wittinghoff Tamás polgármester: válaszol: december 31-ig fenntartanak valamit, amelyről kiderül az, hogy nem törvényes.

dr. Nagy Tamás: rendben van, de azért tegyék hozzá, bár Sánta Áron képviselőtársa valóban egy kicsit vehemensebben fogalmazott, mert ő is átérzi a helyzet súlyát, mivel több mint 900 közalkalmazottról van szó. Annyiban szeretné a Polgármester Urat pontosítani, hogy mégiscsak egy vélemény, amit a Közigazgatási Hivatal leír. Természetesen, jogilag releváns vélemény. Van jelentősége. De a döntést nem a Közigazgatási Hivatal hozza, tehát a Magyar Királyi Bíróság vagy pedig az Alkotmánybíróság, ha rendeletről beszélnek. Adott esetben elképzelhető az a helyzet is, hogy az Alkotmánybíróság vagy a magyar bíróság nem ért egyet a Közigazgatási Hivatallal. Tehát a Közigazgatási Hivatal nem semmisít meg határozatot vagy rendeletet, ilyen módon az önkormányzatnak mégis csak van mozgástere a saját határozatait, rendeleteit illetően. Ezt azért pontosítsák, mert úgy tűnt, legalább is amennyire tudta követni a beszélgetést, mintha ez már önmagában törvénytelen lenne az, ha egy Képviselő-testület nem ért egyet azzal, amit a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétel formájában megfogalmaz. Ez önmagában nem törvénytelen. Aki jogot gyakorol vagy jogával él, az nem járhat el törvénytelenül. Ehhez nekik, mint Képviselő-testületnek joguk van, hogy ne értsenek egyet a Közigazgatási Hivatal álláspontjával. Ilyen módon nem járhatnak el törvénytelenül sem abban az esetben, ha elfogadják. Viszont abban az esetben sem járnak el törvénytelenül, ha nem fogadják el a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét.

Wittinghoff Tamás polgármester: abban biztos nincs közöttük vita, hogy természetesen az Alkotmánybíróság által megfogalmazott döntéseket és a bírósági döntéseket a magyar nyelv szabályai szerint értelmezhetik véleménykifejtésnek is. Ettől még formailag azok döntések, mint ahogy a törvényességi észrevétel is törvényességi észrevétel, amely egyébként az azt megfogalmazó véleményét nyilván tükrözi. Más a dolog jogi értelmezése és más a magyar nyelv szerinti értelmezése. A törvényességi észrevétel több, mint egy egyszerű vélemény. A véleményről lehet mondani, hogy rossz vagy nem rossz, helyes vagy nem helyes. Ettől még ez nem egy pusztán vélemény, ha egy meglévő közigazgatási struktúrában van valaki, aki törvényességi felügyeletet gyakorol. Ilyen alapon mondhatják, és sokan mondják cinikusan azt, hogy az Állami Számvevőszék állásfoglalása is csak egy vélemény. Ráadásul nem is kötelezhetnek senkit arra, hogy valamit tegyen, mert nyugodtan legyinthet rá bárki. Ezzel együtt mégis csak valamilyen módon megteremt egy olyan fórumot, amely kontrollt gyakorol különböző szinteken afelett, hogy akár a Parlament, akár a kormány akár az önkormányzatok mit tesznek. Ez megint egy jogelméleti kérdés, amit szerinte egy sör mellett sokkal ésszerűbb lenne megvitatni. A tartalmi részben meg megint csak úgy tűnik, hogy lassan egy irányba mennek. Azt viszont nagyon határozottan szeretné elmondani a képviselő úrnak, hogy korábbi törvényességi észrevételekben is szerepelt az, ha a Képviselő-testület, mint joggyakorló kap egy törvényességi észrevételt, és tisztában van azzal, hogy a törvényességi észrevételben foglaltak - ahogy Aljegyző Asszony is elmondta - megalapozottak, vagyis az eljárás nem törvényes, akkor ha a testület egy olyan döntést hoz, amely kvázi cinikusan azzal érvel, hogy majd az Alkotmánybíróság 2-3 év múlva hoz döntést, az azért a joggal való visszaélés kategóriája abban az esetben, ha megfontolások mögött ez a szándék van. Ha viszont azt mondja, hogy nem ért egyet, mert tartalmilag van problémája, az nyilván egy másik helyzet. Neki a szakma – ahogy Aljegyző Asszony az ülésen elmondta – világosan és egyértelműen Jegyző Úr és az irodavezetők is azt támasztották alá, továbbá azok a jogászok, akik ezt megnézték, hogy megalapozott az észrevétel. Innentől kezdve nem tehet mást, mint hogy arra irányuló javaslatot terjeszt a Képviselő-testület elé, amely a törvényességi szempontoknak is megfelel. Neki nincs ebben a tekintetben választási lehetősége, ezt szeretné világossá tenni.

Romsics Sándor: nem óhajt jogi vitába bonyolódni, mert messze van attól, hogy jogász legyen. Egy dolgot szeretne megemlíteni, amely lehet, hogy pontosan nem tartozik ide, de bizonyos jogkérdésekben két jogásznak külön véleménye van adott esetben. Lehet, hogy van egy harmadik jogász, aki nem ért egyet a jegyző és az aljegyző véleményével. Ezt nem óhajtja vitatni, mert ez egy bírósági döntés eredménye, hiszen nem véletlenül van bíróság. Az elsőfokú bíróság teljesen törvényesen hoz egy ítéletet, és a másodfokú bíróság megszünteti, mert nem ért vele egyet. Szeretné kifejtetni, hogy nem egészen biztos, hogy minden körülmények között ez így van. Azt tapasztalják az országban, hogy nagyon sok önkormányzat - szerinte nagyon okosan teszik - a közmunka és a szociális juttatás közötti dolgokat összekötötte. Amely ügyben ő szót kért, amelyet a polgármester úr elmondott, szerinte ebben nincs közöttük semmifajta vita, hogy szeretnének egy olyan megoldást találni, amely megoldás az adott esetben ezt a mostani rendeletet helyettesíti és törvényesíti. Azt hiszi, hogy mindenki erről beszélt. A polgármester úr elmondta, hogy december 31-ig tartsa fenn az önkormányzat ezt a határozatát. Evvel olyan szinten egyet is tudna érteni, el tudja képzelni, hogy addig csak kitalálnak valamit. A javaslat az lenne, hogy addig tartsák fenn, amíg a megfelelő

jogi körülményeknek nem találnak megfelelő megoldást. Ha most ők ezt december 31-ig leírják a Közigazgatási Hivatalnak, ez azt jelenti, hogy a szavukat adták. A polgármester úrnak volt egy olyan mondata, miszerint el lehet gondolkodni, hogy 2009-ben fenntartják-e ezt a határozatot. Úgy gondolja, ha van lehetőség, akkor nem kellene kizárni az olyan választ, hogy addig tartják fenn az önkormányzat rendeletét, amíg megfelelő jogi megoldást nem találnak. Ritter képviselő úr kijelentette, hogy addig nem hajlandó ezt megszavazni, amíg ez nem rendeződik normális mértékben. Valószínűleg ez kihúzná a dolog méregfogát, hogy december 31-ig kellene az önkormányzat szavát adni arra, hogy ezt megváltoztassák.

Wittinghoff Tamás polgármester: a pontosság kedvéért közli, hogy a tartalmi részébe továbbra sem menne bele. Úgy hangzana a határozati javaslat: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal a Budaörs pótlék fizetésével kapcsolatos törvényességi felhívásban foglaltakkal egyet ért. Ezen juttatást ez év december 31-ig fenntartja. A Képviselő-testület a Budaörs pótlék megszüntetésével kieső összegnek megfelelő jutalomkeret biztosítása, illetménykiegészítés, vagy egyéb törvényesen adható, vagy a bérbeépítés lehetőségét megvizsgálva vagy pótlékok formájában történő pótlását a közalkalmazottak részére, az őket foglalkoztató intézmények költségkeretének, jutalomkeretének és egyéb keretének megemelésével biztosítja és ennek kidolgozására kéri fel a polgármestert a költségvetési rendelet módosítására, pontosabban a jövő évi költségvetésbe való beépítésre december 31-ig. Nem akar abba belemenni, hogy ez miért pontosabb. Jó lenne, ha nem kellene kimondani az ülésen mindenféle dolgot. Ha ennek a mögöttesét mindenki érti, akkor látszik, hogy a szándék mégis csak ugyanaz, viszont ez törvényes. Ha ő közigazgatási hivatal lenne, akkor számára ez elfogadható lenne. Az nem lenne elfogadható, ha azt mondja valaki, hogy igaza van, de keresi a megoldást, ha megtalálta, akkor változtat rajta. Határidőhöz kell bizonyos dolgokat kötni, de ettől még, és ebben igaza van Romsics képviselő úrnak, hogy volt egy ilyen félmondata és az ott van mögötte és kéri, hogy ezt értse, és ne félreértse a képviselő-testület. Ettől még decemberig lehet mindenféle következtetésre jutni.

Ritter Imre ügyrendi: jelzi, hogy a normál hozzászólását egy ügyrendi hozzászólás fogja követni. Fel szeretné hívni a figyelmet arra, hogy a polgármester úr azt mondta, hogy ő fogalmazta meg azt, miszerint a Közigazgatási Hivatalnak a törvényességi észrevétele csak egy vélemény. Ő Tevanné dr. Südi Annamária szavait idézte. Nem venné magától a bátorságot, hogy egy ilyen jogi kérdésben megfogalmazzon egy határozott véleményt. Csak idézte a volt jegyzőt, aki egy ugyanilyen törvényességi észrevételre szó szerint ezt mondta. Nem ő volt, nem ő fogalmazta meg. Tehát a demokráciában azt gondolja, nem őt kell kioktatni. Az ügyrendi hozzászólása: kérne 5 perc tárgyalási szünetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavaztatni fog a tárgyalási szünet elrendeléséről. Kéri a képviselő urat, hogy legyenek egymással méltányosak. Történetesen Tevanné dr. Südi Annamária, bizonyos általuk jól ismert okok miatt nem ül itt. Következésképp nem mondhatta ma ezt el, amely itt elhangzott. Elmondja, hogy a vélemény az persze mindenben benne van, de ettől még ez egy törvényességi észrevétel. Ő is azt mondja, hogy egy vélemény, de nem pusztán vélemény, hanem egyébként egy törvényességi észrevétel is. Szerinte ne tartsanak szellemidézést, hanem próbáljanak a keretek között maradni.

Felteszi szavazásra Ritter Imre képviselő javaslatát, miszerint tartsanak 5 perc tárgyalási szünetet, amelyet a Képviselő-testület 18 igen, 1 nem szavazattal elfogadott. *(a szavazáskor Filkey Péter nem tartózkodott a teremben)*

256/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

Ügyrendi határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a *Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal budaörsi pótlékkal kapcsolatos törvényességi észrevétele* című napirendi pont tárgyalása során Ritter Imre képviselő indítványára szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

dr. Kisfalvi Péter: egy apró módosítást szeretne javasolni. Úgy látja nagy az ellenérzés azzal kapcsolatban, hogy egyetértsenek a Közigazgatási Hivatal döntésével. Javasolja, hogy az egyetértés szót cseréljék ki a tudomásul veszi szócskára. Akkor lehet, hogy kicsit könnyebben tudnának haladni.

Ritter Imre: lehet még néhány stílusbeli és egyéb fogalmazást tenni. Azért kért tárgyalási szünetet és azt gondolja, hogy a mai ülésen megfogalmazottakkal egyrészt biztosítható az, hogy december 31-ig megtartják a pótlékot. Egyébként is a határozat e határidőig szólt, mert a pótlékról minden évben dönteni kell. Dekrálaltan meg fog maradni, tehát azt gondolja, hogy minden közalkalmazott számára egyenlőre biztonságot jelent. Nincs ugyan meggyőződve a törvényességi észrevétel jogosságáról, de ezzel együtt már csak azért is megszavazzák, hogy véletlenül se lehessen azzal vádolni őket, hogy törvénysértő módon kívánnak működni vagy valamit fenntartani. Nem zavarja az, hogy értsenek vele egyet, mert mindenben egyetértettek vele és nem volt még olyan törvényességi észrevétel, amelyre a képviselő-testület ne tett volna intézkedést, vagy ne orvosolta volna. Azt javasolja, hogy fogadják el a mai ülésen rögzített módosításokat azzal együtt, hogy előrebocsátja, hogy amennyiben nem találnának december 31-ig olyan megoldást, amely a közigazgatási hivatalnak is megfelel és eredeti céljának megfelelően a budaörsi közalkalmazottaknak is, akkor jövőre – ha szükséges – akár ugyanilyen formában meg fogják szavazni ismételten a budaörsi pótlékot. Hangsúlyozza, ha nem találnának december 31-ig ennél jobb jogi vagy formai megoldást. Azt kéri a képviselőktől, hogy a polgármester úr által ma tett módosításokkal fogadják el a határozati javaslatokat. Tehát értsenek a törvényességi észrevétellel egyet és fogadják el a módosított második pontot is.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi dr. Kisfalvi Péter képviselőt, hogy miután egy ilyen nyilatkozat hangzott el, akkor visszavonja-e azt a javaslatot?

dr. Kisfalvi Péter: igennel válaszol.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor ismerteti a módosító javaslatot: 1. pont úgy szólna: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal a Budaörs pótlék fizetésével kapcsolatos törvényességi felhívásában foglaltakkal egyet ért. A Budaörs pótléknak megfelelő juttatást 2008. december 31-ig fenntartja. 2. A Képviselő-testület a Budaörs pótlék megszüntetésével kieső összegnek megfelelő illetménykiegészítés, egyéb törvényesen adható például bérbeépítésre, juttatások emelésére stb. vonatkozó javaslatot a Budaörs pótlékban részesülő közalkalmazottaknak, az őket foglalkoztató intézményekkel egyeztetve kidolgozza. 3. Felkéri a polgármestert, hogy a jövő évi költségvetéshez a 2. pontnak megfelelő javaslatot 2008. december 31-ig terjessze a Képviselő-testület elé.

Ritter Imre: kéri, hogy november 30-a legyen a határidő, mivel december 31-ével megszűnik, akkor ne januárban kezdjen el erről a testület vitatkozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: neki jó, tőle a november 30-a is lehet a határidő.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: a második határozati javaslat úgy szól, hogy „a pótlék megszüntetésre kieső összegnek megfelelő...” Kérdi, hogy nem lehetne ezt egy kicsit úgy átfogalmazni, hogy ez a személyekre is lebontásra kerüljön? Az ő értelmezése szerint egy összeg, amelyről beszélnek.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a testület fog úgy is dönteni. Azt hiszi, hogy Ritter Imre képviselő is pont azt mondta most neki, hogy úgyis a testület elé fog kerülni. Tudják, hogy ez a tartalma. Miután a pótlékban részesülő közalkalmazottakra vonatkozó és az ő részükről kieső rész pótlásáról beszélnek, ez ezt jelenti, szerinte.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: szerinte ez nem teljesen pontos.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem fogják tudni ezt ma megfogalmazni. Ha a képviselő úr mond egy komplett mondatot helyette, akkor jó. Szerinte fogadják el a javaslatot, mert ez azt tartalmazza, amelyet a képviselő úr is mondott. Kibontva ezt így értik valamennyien.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: kérdi, hogy ez mindenki így érti-e? *(válasz: igen)*

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a javaslatot az imént megfogalmazott módon azzal a módosítással, hogy a határidő november 30 legyen, amelyet a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

257/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

A Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal budaörsi pótlékkal kapcsolatos törvényességi észrevétele

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal a Budaörs pótlék fizetésével kapcsolatos törvényességi felhívásában foglaltakkal egyet ért. A Budaörs pótléknak megfelelő juttatást 2008. december 31-ig fenntartja.

2. A Képviselő-testület a Budaörs pótlék megszüntetésével kieső összegnek megfelelő illetménykiegészítésre, törvényesen adható bérbeépítésre, juttatások emelésére, egyebekre vonatkozó javaslatot a Budaörs pótlékban részesülő közalkalmazottaknak, az őket foglalkoztató intézményekkel egyeztetve kidolgozza.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetéshez a 2. pontnak megfelelő javaslatot 2008. november 30-ig terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2008. november 30. (javaslat beterjesztésére)

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

4. Budaörsi Sport Club Labdarúgó Szakosztályának kérelme (anyagi forrás biztosítása a Liga-kupa szerepléshez)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete

Wittinghoff Tamás polgármester: a kupa szerepléshez felkérték a BSC-t, az ezzel való részvételre és az ehhez szükséges fedezetre kértek támogatást az önkormányzattól. Ismerteti a Pénzügyi Bizottság és a Közoktatási- és Művelődési Bizottság javaslatait. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* A bizottsági üléseken Ritter Imre azt a módosítást javasolta elfogadni, hogy egészüljön ki az 1. pont azzal, hogy a 4 Millió Ft felhasználásáról 2009. március 31-éig számoljon el a BSC. Azt hiszi, hogy a kérelmező is egyetért vele és ő is ezzel a módosítással javasolja elfogadásra.

Hozzászóló hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés határozati javaslatát a bizottságok javaslatával, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, **19 egyhangú** igen szavazattal elfogadott. *(a szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben)*

258/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Sport Club Labdarúgó Szakosztályának kérelme (anyagi forrás biztosítása a Liga-kupa szerepléshez)

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budaörsi Sport Club Labdarúgó Szakosztályának Liga-kupa részvételét 4.000.000 Ft-al támogatja. A támogatás összegét Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT. rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok, 4.1. Általános tartalék keret terhére biztosítja, azzal, hogy a BSC a 4 Millió Ft felhasználásáról 2009. március 31-ig számoljon el.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet módosítását a Képviselő-testület soron következő ülésére terjessze be.

Határidő: 2008. 08. 30. a támogatási szerződés megkötésére és az utalására

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (támogatási szerződés megkötése)
Pénzügyi Iroda (utalás)

5. A Szabadság út 26. sz. (Játékszín és Jókai Mór Művelődési Központ) alatti épülettel kapcsolatos állagmegóvási és fejlesztési munkákhoz szükséges anyagi forrás biztosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság és a Közoktatási- és Művelődési Bizottság javaslatait. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete) Elmondja, hogy itt is a jó szándék vezette őket, próbáltak egy kérelemnek vagy egy szakmai bejárásról elhangzottaknak megfelelően egy előterjesztést készíteni, de aztán sok kis probléma merült fel. Ezeket a problémákat nem szeretné részletezni annak érdekében, hogy esetleges rossz ízű vita alakuljon ki. Azt gondolja, hogy ugyanaz a szándékuk, csak a megoldásban vannak problémák: terveztetés, engedélyeztetés, fenntartás. Ennek megfelelően született a határozati javaslat, hogy valóban megkezdődhessen valami, de az megalapozott is legyen. A határozati javaslatához kapcsolódó módosítás úgy hangzott Ritter Imre részéről, hogy a felmérési és ütemezési munka határideje, amely az előterjesztésben szerepel, rögzített és augusztus 30-a legyen. Ennek megfelelően a két pont elfogadását javasolta mindkét bizottság.

Ritter Imre: nem örül, hogy ez az előterjesztés így került a Pénzügyi Bizottság elé, és az utolsó pillanatban az előzetes egyeztetések és bejárások alapján mindenképp szükséges lett volna, hogy bizonyos munkákat haladéktalanul elkezdjenek, mert egyszerűen nem emberi körülmények vannak. Elmondja, hogy a korábbi díszletek szó szerint rohadnak a színház és a művelődési ház mögött. Az anyagi kár megelőzése és az emberi körülmények teremtése miatt az előterjesztésben egyben lett minden benyújtva és nem lettek külön választva azok az elemek, amelyek nem engedélykötelesek. A többi részét, amely esetenként engedélyköteles, mindenképpen később lehet csak megcsinálni. Nem okoz érdemi problémát, hogy az ősz folyamán kerüljön elkészítésre. Ha már ez így került előterjesztésre és nincs lehetőség ezt megbontani, azért kérte függetlenül attól, hogy a Jókai Mór Művelődési Központ új vezetője október 1-jén lép majd munkába. Azt gondolja, hogy időt fog szakítani augusztusban arra, hogy a színház új vezetésével és a Jókai Mór Művelődési Központ jelenlegi vezetőjével egyeztetve augusztus 30-ig ezt a felmérést megcsinálják. Így a következő szeptemberi testületi ülésen dönteni lehet, az addigra előkészített munkákat azonnal meg lehet kezdeni, hogy emberibb körülményeket teremtsenek a színháznál és a színházat kiszolgáló infrastruktúrában.

Romsics Sándor: azon gondolkodik, hogy tudná magát úgy kifejezni, hogy csak a felháborodása derüljön ki belőle. Elmondja, hogy bejárták ezt a területet, ezen belül a színház mögötti és melletti területeket is. Elképesztőnek tartja a látottakat, azt elmondani szóban, hogy micsoda mocsok, piszok, szemét és kosz gyűlt ott össze, micsoda embertelen körülmények között öltöznek a színészek. Vizsgálat szükségeltetne, hogy az az öltöző, amit a színészeknek elkészítettek állítólag 10 Millió Ft-ért, az katasztrófa. Az öltöző préselt falemezekből összetákolta valami, van benne egy olajradiátor, gondolja télen 6-10 fok körüli hőmérséklettel. Annyi fáradtságot nem vettek, hogy a három tükörből az egyik el van törve, és ezt kicserélik. Szóval valami elképesztő piszok és mocsok gyűlt ott össze. A maga

részéről az igazgató urat eddig sem tartotta volna ott. Ismeretei szerint törvény írja elő azt, hogy a színházban a függönynek tűzállónak kell lennie, amely adott esetben elválasztja a nézőket a színház másik részétől. Ez nem történt meg annak ellenére sem, hogy jelenlévő képviselő elmondta, hogy háromszor kapott rá pénzt a színház igazgatója. Állítólag az igazgató úr 2 Millió Ft-okat kért a függönyre. Elmondja, hogy ezt a problémát 500 e – 1 Millió Ft-ért meg lehet oldani. El volt képedve attól, amit látott. Kihívott egy újságíró urat, aki meg volt döbbenve. Mindezt úgy szerette volna elmondani, mint a Vállalkozók Egyesületének nyugdíjas képviselője. Azt hiszi, hogy akinek ez szól, érti, miért mondta itt a végére.

Bíró Gyula: kétségtelen, hogy Romsics Sándor képviselő igen visszafogott volt. Tisztázzanak valamit: az, aki a lángmentesítésre megkapta a pénzt, az nem a színház, hanem a művelődési központ igazgatója volt. Tehát nehogy valakiben az a képzet maradjon, hogy ez is a volt színházigazgatónak a sara. Az ott látható állapotok számára abszolút nem voltak idegenek, mert hogy rendszeresen megfordul az épületben. Hozzáteszi, ha a testület visszaemlékszik rá, akkor Budavári György alpolgármester úr sem tiltakozott, miután általában vele együtt szoktak megfordulni ebben az épületben. Tehát pontosan látták ezeket az állapotokat. A képviselők el sem tudnák képzelni, milyen volt az az öltöző, amikor az a bizonyos OSB lemezekből összetákolt öltöző sem volt. A színészek akkor ott öltöztek lenni a garázsban, ahol a kazán van. Szóval valóban méltatlan állapotok vannak. Hozzáteszi, hogy az akkori igazgató a díszletek elhelyezésénél már jelezte akkor, mikor az uszoda és sportcsarnoknál a BTG-nek le kellett bontania azt a nagy alumínium barakkot, hogy nem tudja hova elhelyezni a díszleteket. A díszletek egy részét el tudta helyezni azon a bizonyos szemben lévő területen, amelyet most bérelnék. Hozzáteszi, hogy a díszletek egy része fedett helyen van, de nincs oldalról védve, bizonyára azok is előbb-utóbb tönkre fognak menni. A díszletek azon részének, amelyek ebbe az udvarba kerültek, az első nagyobb szél letépte róluk az összes fóliát. Onnantól kezdve abban valóban igaza volt a mostani igazgató úrnak, hogy gyakorlatilag használhatatlanok. A berendezések egy része részben úgy volt menthető, hogy szintén ezen a bérelt területen van egy zárható rész, amelyen a műszaki berendezések nagyobb része elhelyezhető, mert egyébként annak sem lett volna helye. Az udvarról azt gondolja, hogy az mindkét intézményvezető közös felelőssége. Úgy gondolja, hogy nem a régi igazgatóval kellene a mostani színház igazgatónak erről egyezkedni, miszerint a költségvetéséből ki mit old meg, hanem az új igazgatóval. Annak ellenére, hogy nagyon jól tudja, hogy az új igazgató október 1-jétől lesz csak hivatalosan a vezető. Ha ő lenne a mostani vezető, azt mondaná, hogy ebbe ő már nem folyna bele, mert nem egy etikus dolog egyébként abban egyezkedni, amit egy hónap múlva nem ő csinál majd. Ugyanez igaz volt a számítógépekre vonatkozóan. Ha visszaemlékeznek a képviselők, egy 6 Millió Ft-os kérelem volt a legutolsó, amit a korábbi igazgató beadott, miszerint a számítógépparkot fel kellene újítani. Most érdekes módon örül neki, hogy úgy tűnik van egy egyezség, amit eredetileg szerettek volna a „színházasok”, hogy a mostani hátsó irodák, a művelődési ház irodái felkerülnek a felső részre, és azokból lesznek öltözők, amelyek már valamilyen szinten kultúraltabbak. Folytathatná a két kutyáról való vitát, akiről kiderült, hogy nincs gazdájuk. Senki nem akarta kidobni a két kutyát és ott maradtak gazdátlanul, nem foglalkozik velük senki, az eteti őket, aki arra jár. Úgy gondolja, hogy mind a két intézmény élére új vezető került, nagyon reméli, hogy ezek az állapotok rövidesen meg fognak szűnni.

Ritter Gergely képviselő 10: 54-kor megérkezett.

Török István: nem szeretne abba belemenni, hogy a függönyre korábban fordított forrás hogy és kihez volt címezve. Összességében amit ő problémának érez, most volt először úgy bejárás, hogy nem nézőként ment színházba, hanem a hátsó területeket, udvart, öltözőt is megnézték. Az a kép, ami őket fogadta, az tényleg katasztrofális. Évek alatt olyan állapotok alakultak ki a díszlettárolástól kezdve egészen a színművészek öltözőjének a biztosításáig, hogy az valami borzasztó. Ez megérne egy dokumentumfilmet vagy egy oknyomozó riportfilmet, ami ott történt. Úgy érzi, hogy ebben azonnal lépni kell és nem szabad afellett olyan könnyen átsiklani, hogy itt valóban egy 10 Milliós Ft-os forrás volt biztosítva az öltözőhöz, az ott elvégzett munka valóban arányban van-e ezzel. Az öltöző egy összezsugorított deszkabódé tulajdonképpen. Amit végképp nem ért, hogy a színház, ha jól tudja a korábbi években is a figyelem központjában volt és preferált támogatást élvezett. Azzal együtt, hogy ő is elfogadta és támogatta azt, hogy a színház 10 éves jubileumára több millió Ft-ot költöttek el, utólag még további aranyplakettek lettek rendelve. Valahogy aránytalannak érzi, hogy ugyanakkor az ott dolgozó művészek munkakörülményeiről nem volt megfelelően gondoskodva. Nem hiszi, ha ez korábban így bejött volna kérdésként, akkor ne kapott volna támogatást, illetve egy kicsit jobb hozzáállással ne lehetett volna ezt kezelni.

Dr. Vándor András: úgy emlékszik, hogy az elmúlt időszakban többször volt kérdés, javaslat, vélemény arra, hogy ebből a dologból előbbre kellene lépni. Azt hiszi, hogy azt mindenképp örömmel lehet üdvözölni, hogy a képviselők felfedezték azt, hogy a színház állapota szörnyűek. Mikor megszavazták rá annak idején a pénzt és megépült ez a „konténeres szörnyűség”, ezt már akkor lehetett tudni. Úgy gondolja, hogy – és nem akarja az Éless Bélát fényezni – ebből a környezetből azokat a produkciókat kihozni, amit kihozott az csoda, és egyébként meg nem lehetett látni, milyen körülmények között valósulnak meg ezek a dolgok. Többször megnézte a színházat, a korábbi igazgató úrral is, külön is, tényleg elképesztő állapotok vannak, úgyhogy csak üdvözölni tudja ezt a szándékot. Javasolja, hogy szavazzanak meg erre annyi pénzt, amennyit a képviselő-testület szükségesnek, illetve a szakmabéliek jónak és fontosnak találnak.

Romsics Sándor: valójában a visszafelé mutogatás elég keserves és talán most már olyan mindegy, illetve már nem lehet rajta változtatni. Úgy gondolja, hogy ez nem az Éless Béla és a Kovács Ferenc sara, hanem ez az önkormányzaté is. Egy olyan önkormányzat, akit állandóan azzal dicsérnek és irigyel talán az egész ország, hogy az ország egyik leggazdagabb önkormányzata. Szerinte a patkányok csak azért nem élnek ott, mert méltatlannak tartották azt a körülményt, amely ott volt. A képviselő úrnak mondja, hogy el kellett volna jönni és megnézni velük együtt. Most olyan probléma merült fel a beszélgetés során, hogy ott az a kis folyosó rész nem fedhető be addig, míg építési engedély nincs rá. Kérdezi, hogy ez a fabódészerűség ez épületnek számít, kapott-e építési engedélyt? Ha igen, milyen építési engedélyt kapott, mert ezek szerint az építési kötelezettség alá tartozott volna? 10 Milliós Ft-ért ilyent megcsinálni....., szeretne kérni egy ilyenre 10 Milliós Ft-ot, egy forintot nem fog rajta keresni, sőt ingyen csinálja saját kezével ezt a bódét és meg fogja mutatni, mennyiből lehet kihozni. Ez mégis egy kicsit furcsa. Függetlenül attól, hogy ezt az Éless Béla vagy a Kovács Ferenc kapta, mert mind a ketten közösen kapták, mert együtt üzemeltették ezt az épületet és nem külön-külön volt leválasztva. Tehát

ezeket a körülményeket igazán meg lehetett volna szüntetni, nem most, hanem már réges-régen és emberi körülményeket lehetett volna ott teremteni. Neki csak ez a felháborító, hogy ez így alakult ki hosszú évek alatt, ahogy ez kinéz. Ami megmaradt az abszolút felhasználhatatlan, szét van ázva, rohadva minden. El kell menni megnézni azokat a ruhákat, amelyek ki vannak rakva a rúdra, ott a szabadba hajigálva, szóval abnormális az, amit ott látott.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha lehet, akkor ő is arra próbálná szorítani a tisztelt Képviselő-testületet, hogy próbáljanak abba az irányba menni. Az, hogy mi fog történni, arról ő is óráig tudna beszélni. Őt is meglepi a meglepetés, de hát nem szeretné ezt hosszasan elemezni, mert ez szerinté messze vezet.

Bíró Gyula: szerinté nem 10 Millió Ft volt, hanem 3 Millió Ft körüli, de ezek az összegek visszakereshetőek. Az is visszakereshető, hogy mikor milyen igénye volt az előző igazgatónak. Romsics képviselő úrnak mondja, hogy csak egy peche volt: a képviselő úr előbb került a színpalak mögé, mint a nézőtérre.

Dr. Vándor András: azért nem ment el most erre a bejárásra, mert először is nem hívták. Ő többször is járt a színházban. Mikor megépítette Éless Béla az öltözőt akkor is járt benne. Örül annak, hogy a képviselők is elmentek, megnézték, és most közösen egyetérthetnek abban, hogy ezek tarthatatlan állapotok, valóban változtatni kell rajtuk. Ez nem Budaörshez méltó. A testület együttesen egy színházépítésről is gondolkodott, amely sajnos nem jött be. A másik kérdés, amit valószínűleg minden oldalról, mindenki felvetett, hogy a művelődési ház funkcióján is kell gondolkodni, de ez is más lapra tartozik. Alapvetően a művelődési ház egész felújításán kellene előbb-utóbb gondolkodniuk, mert nem véletlen, hogy ingatlanokat vettek meg a környéken és nem csak a színház miatt, hanem egyébként is újra kell az egész dolgot a művelődési házzal kapcsolatban gondolnia a testületnek. Ha az épületen egy ideiglenes javítást fognak végrehajtani, akkor az egészet kellett majd újra egyszer elővenni és megpróbálni, hogy lehet ebből egy olyan kulturális központot csinálni Budaörsön, amely megfelelő lenne mindannyiuk számára.

Wittinghoff Tamás polgármester: egy gondolatot szeretne elmondani. A napirend tárgyalása közben volt néhány közbekiabálás. Jó, ha mindenki tudja a jelenlévők közül, hogy mindenki csak arra képes, hogy olyan dolgokra reagáljon, amiről van információja. Tudja, hogy néhány barátságos szó elhangzott vele kapcsolatban is azon a bizonyos rendezvényen, amelyhez egyébként hozzá van szokva, ebben szocializálódott. Hozzáteszi, hogy egy olyan megbeszélésre nem tud elmenni, amelyre nem hívják meg. Következésképpen szeretné jelezni, hogy ezért nem volt jelen ezen a rendezvényen. Nincs probléma, mert minden egyes részletét ismeri ennek a dolognak és érti, és helyesnek tartja, hogy ezzel a dologgal foglalkoznak. Egyet szeretne elmondani: jelen van a színház részéről a gazdasági ügyekért felelős fiatalember, és a Művelődési Ház új intézményvezetője is. Ha lehet a következők emberi észrevételek: annak idején Éless Béla és a Művelődési Ház vezetője jó barátként jöttek el hozzá. Gyakorlatilag Kovács Ferenc volt az, aki a Művelődési Ház vezetőjeként azzal az ötlettel előállt, hogy valami életet vigyenek a művelődési házba és egy színház jöjjön itt létre. Éless Béla volt az, aki ezt az álmot megvalósította. Neki akkor sok aggálya volt, hogy egyáltalán ezt meg lehet oldani,

de örül annak, hogy ez az egész elindult. Ugyanakkor az látszik, hogy egy ilyen kényszerházasság mit hoz ki akár két barátból is. A jelenlévőkhöz szól: ők nem két barátként indulnak itt el, hanem két megválasztott intézményvezetőként. Azt kéri a jelenlévőktől, hogy legyenek borzasztóan óvatosak és próbálják meg ezt kellő toleranciával és együttműködéssel kezelni. Hiszen rajtuk múlik leginkább az, hogy minek ki a gazdája és hogyan osszák be az idejüket, és hogyan lehet próbálni úgy, hogy a művelődési ház funkciói is működjenek. Arra szeretné felhívni a figyelmüket, hogy most ők utólag, 10 év távlatából különösen lehetnek nagyon okosak és mondhatják azt, hogy nahát micsoda borzasztó dolgok történtek itt. Szerinte az lett volna a csoda, ha a problémák nem eszkalálódnak. Nyilván ebben vannak személyes, meg kollektív meg egyéb felelősségek is. Biztos az lenne az ideális, ha lenne egy önálló, normális színház. Biztos az lenne a normális, ha lenne egy normális, önálló, egyébként egy kultúrházi feladatokat ellátó, de mégsem a régi szép szocialista hagyományok szerint működő művelődési háza a településnek. Ellenben a jelenlegi helyzetben ezeket a problémákat kell megoldani, az meg kétségtelen. Tényleg azt kéri, hogy nagyon óvatosan és kellő toleranciával működjenek egymással és az önkormányzattal együtt. Nem szeretné, ha ezt a vitát kinyitná, ez csak egy kérés volt. Biztos benne, hogy e szerint fognak eljárni az intézményvezetők és az intézményben dolgozók eljárni, csak azért az kell, hogy világosan lássák, hogy a problémák időnként saját magukat is generálják.

Lefolytattak egy olyan vitát, amelynek az előterjesztéshez semmi köze nincs, kellő tanáccsal látták el az intézményvezetőket. Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslatot a bizottságok által elfogadott módosítással, amelyet a Képviselő-testület **21 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

259/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

A Szabadság út 26. sz. (Játékszín és Jókai Mór Művelődési Központ) alatti épülettel kapcsolatos állagmegóvási és fejlesztési munkákhoz szükséges anyagi forrás biztosítása

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Jókai Mór Művelődési Központ kezelésében lévő Szabadság u. 26. sz. alatti épület állagmegóvási és felújítási munkálatait elvi döntésével támogatja.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy végeztesse el ezen épületben elvégzendő állagmegóvási és felújítási munkálatok pontos felmérését és ütemezését.

Határidő: 2008. augusztus 30. (a felmérési és ütemezési munka elvégzésére)

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Városépítési iroda

6.) BKV menetrend változások és a belvárosi busz

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete

Wittinghoff Tamás polgármester: A BKV vezetőivel hétfőn ültek le sokadik fordulóban az irodavezető úrral. Úgy látszik, hogy a helyzet nagyjából véglegesnek tekinthető sok tekintetben. Nem szeretné részletesen ismertetni az előterjesztést, de miután volt egy módosító indítvány (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete), muszáj egy

gondolatot megfogalmaznia. A módosító indítvány abszolút jó szándékot mutat, nevezetesen az szerepel benne, hogy felkéri a polgármestert, a helyi buszjárat működési tapasztalatainak felmérésével (nyilván itt egy fogalmazási hiba van, mert a felmérése a szándék). Az indítvánnyal kapcsolatban elmondja, hogy ez megtörtént. A felmérésből kiderül, lehet, hogy csak egy fél mondattal, hogy a belvárosi buszon szerzett tapasztalatok szerint a járat kihasználatlan. Erre három ízben kérték fel, amelyet a BKV el is készített. A Városépítési Iroda kollegái végeztek erre kontrollsámokat, miszerint nagyon kihasználatlan a buszjárat. Ezzel együtt a javaslatuk mégsem úgy fogalmazódott meg, hogy ezt azonnal szüntessék meg. Nem akar analógiát hozni a budaörsi pótlékkal, mert nincs, csak a technikáját illetően hasonló a dolog. Az volt az ő javaslata, hogy nem kevés pénz az 5 Millió Ft, de mégis december 31-ig tartó időszakig tartsák fenn ezt a szolgáltatást, és addig próbáljanak egy alternatív megoldást tenni. Az a szándék, hogy inkább az legyen, ha van kiegészítés ehhez, a felmérés már nem kell, hiszen tudják. A buszjárat kihasználatlan, egyedül az iskolaidőben használják valamennyivel többen, de akkor sem sokkal többen. Azt gondolja, hogy ezt kellene és ezt kérték a BKV-tól is hétfőn, hogy ebben az irányban próbáljanak meg valamilyen alternatív javaslatokat megfogalmazni, amivel a Képviselő-testület december 31-ig majd kezd valamit. Az igazi gond az, hogy egyébként parciális igény is van valamire, ha azt nem elégítik ki, abból nem szokott gond lenni. De ha van mégis valami, amely azt a szolgáltatást biztosítja, és nagyon kevesen használják is, de megszűnik, abból biztos, hogy botrány van. A botrány elkerülendő és azt, hogy érdekeket sértsenek meg, miszerint december 31-ig ezt tartsák fenn. Ez ugyan közel 6 millió Ft-ba kerül az önkormányzatnak, de ez idő alatt fel lehet készülni és talán elkészülnek azok a szakmai anyagok, amelyek alapján meg tudják azt nézni, hogy fenntartsák-e vagy nem. Ha fenntartják, akkor változatlan formában, vagy a tényleges igényekhez igazodó és szakmailag megalapozott formában.

Romsics Sándor: evvel a busszal kapcsolatban felmerültek már problémák. Maga a jelzése nem volt egyértelmű, hogy arra felszállhat egy budaörsi polgár. Erről régebben volt szó, és is szó volt, hogy ez majd természetesen meg fog szűnni. Ha nem lenne képviselő, fogalma sem lenne arról, hogy ez a Budaörs busz létezik-e. Úgy gondolja, hogy kellett volna minden egyes postaládába bedobni erről egy ismertetőt azzal a rajzzal, amelyen a busz közlekedik, milyen céllal közlekedik és stb.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez megtörtént.

Kovács Ida Mária: elmondja, hogy ezt nagyon sokan nem tudják.

Romsics Sándor: ő sem kapott tájékoztatót, véletlenül sem. Abból indul ki, hogy az ő postaládájából kiveszi, vagy nem veszi ki. Az adótájékoztatót nem tagadhatja le, mert azt megkapta. Úgy gondolja, hogy kellene ezzel kapcsolatban még egy tájékoztatást csinálni. Elképzelhető, hogy hamvában holt dolog a busz kérdése Budaörsön lévén, hogy egy viszonylag kis buszról van szó. Szeretné, ha még egyszer tájékoztatást kapnának róla a lakosok, hogy vehetik igénybe, és teljesen egyértelmű legyen az, hogy a busz a budaörsi önkormányzaté.

Wittinghoff Tamás polgármester: azért csodálkozik egy kicsit, mert a média hangos volt ettől egy hétig, nemcsak a helyi média, hanem az országos is, miszerint

ez a helyi buszjárat elindult. Egyébként az ő megfogalmazott igénye, hogy kapjanak erről szórólapot. Őszintén szólva minden postaládát nem láthatott. Azt a visszajelzést kapta, hogy tudnak róla. A tájékoztatást meg lehet ismételni, nincs ezzel probléma. Számtalanszor előfordul, a választáskor is tapasztalja, hogy maradnak fehér foltok. Vannak, akik ezzel meg vannak bízva, és a kézbesítést úgy oldják meg, hogy az utolsó kupacot a szemetesbe dobják. A baj az mégis csak az, hogy általában az igény generálódni szokott alapvetően, a BKV-nál is ez a tapasztalat, ha egy ilyen járat beindul és ez valahogy nem sikerült. A szándék az volt, hogy a buszon az szerepeljen, hogy Budaörs-busz. Most nem tudja, mi van rajta, de mostantól kezdve száma lesz, mert a BKV nem járathat nem számozott buszt. Ettől még megtörténhet a tájékoztatás a nyáron, meglátják, hogy decemberig történik-e változás.

Bíró Gyula: a tegnapi ülésen is azt javasolta, hogy gondolják végig a busznak további üzemeltetését. Neki az a tapasztalata, bárhol találkozik vele, maximum 1-2 ember ül rajta. Egyébként irodavezető úr is megerősítette, hogy volt már egy ilyen felmérés és gyakorlatilag csak a reggeli órákban van rajta 10 gyerek. Egyetért azzal, hogy ebben az évben tartsák meg a buszt és lehet-e még egyszer tudatni a lakossággal. Ő megkapta a postaládájába, a lakótelepen kiszórták. Romsics Sándor képviselő felvetésére elmondja, hogy ő az adótájékoztatót nem kapta meg. Lesz egy uszoda, azt is fel lehet mérni. Tegnap Pénzesné Véghvári Ágnes külsős tag elmondta, hogy vannak a Kamaraerdőnek olyan részei, amelyek valóban nagyon nehezen közelíthetők meg. Lehet, hogy érdemes lesz majd a buszt megtartani, de egészen más útvonalon. Abban nem hisz, hogy egy menetrendszerű busszal az iskolás gyerekeket lehet majd szállítani, főleg egy 18 személyes busszal. Egyébként az oldalán CSIKI-BEGE szerepel. Találkozott olyan emberrel, aki úgy nem tudott a budaörsi buszról, hogy a megálló a háza előtt van.

Ritter Imre: ténykérdés, hogy ennek a dolognak a bevezetése nem olyan nyilvánossággal és tájékoztatással ment, mint ahogy kellett volna, sem a busz külsejében, sem a lakosság tájékoztatásában. Szeptember 1-jétől már többletpénzébe fog kerülnie az önkormányzatnak. Eddig el lehetett mondani, hogy végül is nem fizettek rá többet. Ami olcsó, az úgy működik, ahogy.

Wittinghoff Tamás polgármester: eddig ingyen volt.

Ritter Imre: így volt, eddig ingyen volt. Egyetértve Polgármester Úr és Bíró Gyula képviselő szavaival javasolja, hogy ne szüntessék most meg, viszont ha ráköltének közel 6 Milliő Ft-ot négy hónap alatt, akkor igenis próbálják meg újra a lakosságot teljes körűen tájékoztatni az iskolákat bevonva, szórólapokkal és minden egyéb formában. Hiszen ez egy jelképes összeg ahhoz képest, mint amit ráköltének négy hónap alatt. Ha ennek sem lesz érdemi hatása – a felmérésre, értékelésre, elemzésre gondolt – akkor nézzék meg, hogy jövő év január 1-jétől hogy lehet módosítani. Egyébként kérdi, miért ne lehetne elképzelhető, hogy az iskolakezdés előtt ez körbuszként megy és az iskola végéig a gyerekeket szállítja, és csak reggel lesz két vagy három járat. A köztes tanítási időben pedig a sportcsarnok és az iskolák között megy. Ez elképzelhető, ezt év végéig vagy november 30-ig kellene kidolgozni és megnézni. Ebben a formában semmiképpen nem maradhat fenn jövőre. Viszont ha most megszüntetik, akkor nem lesz újra elkezdve. A sportcsarnok és uszoda miatt mindenképp meg kell oldania a testületnek. Ha polgármester úr ki

akar valamit húzni a módosító indítványból, nem azt kéri, hogy feltétlenül fizessenek egy újabb felmérésre, hanem csak nézzék meg, hogy az eddigi felméréshez képest a következő 3 hónap hoz-e érdemi változást. Ennek alapján kerüljön ez kiértékelésre és kerüljön a javaslat a Képviselő-testület elé, hogy 2009. január 1-jétől hogyan menjenek ezzel tovább.

Wittinghoff Tamás polgármester: jelzi, hogy a határozott kérése az volt irodavezető úr felé azon túlmenően, hogy a BKV Rt készít majd a Paraméterkönyv változása miatt egy tájékoztatót, hogy a Városépítési Iroda, készítse egy tájékoztató anyagot, amely minden postaládába elkerül. A lakók azt is lássák, hogy az új számok hogyan alakulnak, és azzal közösen egy-két oldalra nyitható lapon ugyanígy leírják a változásokat és megpróbálnak ennek egy ilyen jellegű publicitást adni. Azt kéri Irodavezető Úrtól, hogy a szórólap így készüljön el. Hozzáteszi, hogy úgy is lesz egy, az összes ilyen budaörsi jellegű dolog mellett a belvárosi busz kérdését is részletesen taglaló szóróanyag fényképpel, útvonallal. A testület kiegészítheti egy másik határozati javaslattal, pusztán azt akarta jelezni, hogy a felmérés eredményeképpen van itt az anyag. Ennek az eredményeképp történt a BKV-val az egyeztetés, ahol ők azt akarták elérni, hogy a meglévő járatokon belül lehessen átcsoportosítani ennek a forrását. A probléma az, hogy a Paraméterkönyv valamit rögzít, attól a BKV nem térhet el. A testület által meghatározott jó feltételek a fővárosnak is nagyon jók, mert az ő szolgáltatási színvonala is magasabb, viszont úgy tűnik, hogy Budaörsnek egy átvételi kényszerük van. Tehát nem tudják megteremteni a finanszírozását a meglévő szerződésnek. Gyakorlatilag e miatt kellett a dolgot napirendre tűzni. Tőle egyébként maradhat is, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az újbóli tájékoztatás mellett az év végéig történő működés során felmerült tapasztalatok alapján készítse előterjesztést november 30-ig a belvárosi busz esetleges menetrendváltozására és az azzal kapcsolatos kérdések tisztázására. Így nem mennek bele konkrétan semmibe, ebben is vannak szakmai kérdések, hogy lehet indítani járatot, honnan indul, mennyi a menetidő. Ha ez elfogadható, erről szavaztatna. Ketten jelezték, hogy szót kérnek.

Stifft Nándor: több képviselőtársa is jelen volt akkor, amikor a Városépítési Irodával jól előkészítve végigjárták, beültek a buszba, megálltak minden megállónál. Stopperral mérték, hogy mennyi a menetideje. Azt gondolja, hogy a járatok útvonala abszolút konszenzus alapján történt. Az is egy nagyon jó döntés volt, hogy a belvárosi buszt létrehozták. Egyébként egyetért avval, amit Ritter Imre és Bíró Gyula képviselők is elmondtak az imént. Nézzék meg, lehet, hogy a kommunikáció hiánya az oka. Az a véleménye, hogy nem sokan, de használják a buszt. Van a lakosoknak menetrendje, ahhoz képest mennek és szállnak fel a buszra. Arra szeretné felkérni a hivatalt, más képviselő is szorgalmazta, ha a BKV-val a szerződés aláírásra kerül, akkor arra mindenféleképpen figyeljenek oda, és próbálják meg érvényesíteni, hogy a budaörsi temetőjárat próbáljon alkalmazkodni a temetői szokásokhoz. A testület felé nagyon sok észrevétel érkezett ezzel kapcsolatban. Azt szeretné kérni, hogy ezt nézzék meg, mert ez valahol nincs a helyén.

dr. Kisfalvi Péter: arra szeretné emlékeztetni a tisztelt grémiumot, amikor a városi közlekedés koncepcióját annak idején meghányták-vetették, akkor nemcsak a város belső részét ellátó körrel, hanem ennél bővebb közlekedési elképzelésről volt szó. Nevezetesen az, hogy a belső körre még további három kör fog rá- illetve onnan elszállítani: nyugati kör, keleti kör és déli kör. Azt akkor világosan lehetett látni, hogy

ezek nélkül a belső kör magában nem fog tudni normálisan funkcionálni, mert a külső részektől nincs meg a rászállítás. Amikor ezt az újragondolást megteszi a testület, akkor szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ezt kalkulálják bele az ügybe.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavaztatni úgy fog, hogy a határozati javaslat 1. és 2.a) pontját teszi fel szavazásra azzal kiegészítve, amit szóban ismertetett. Tehát a módosító indítvány olyan pontosítása, illetve az imént már szóban ismertetett javaslat: (jegyzőkönyv szerint, szó szerint) „az újbóli tájékoztatással és a szerzett tapasztalatokkal a lehetséges alternatívák kidolgozásával kerüljön a Képviselő-testület elé október 30-ig”, amelyet a Képviselő-testület **21 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.

260/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

BKV menetrend változások és a belvárosi busz

1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Közgyűlés által jóváhagyott 2008. évi paraméterkönyv Budaörsöt érintő változásait tudomásul veszi.

2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Belvárosi Buszjárat 2008. szeptember 1-től 2008. december 31-ig tartó működésére vonatkozó 5.702,-eFt összegű megállapodást megkösse.

3.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az újbóli tájékoztatás mellett, ez év végéig történő működés során felmerült tapasztalatok alapján a lehetséges alternatívák kidolgozásával készítsen előterjesztést 2008. október 31-ig a belvárosi busz esetleges menetrendváltására és az azzal kapcsolatos kérdések tisztázására.

Határidő:	azonnal
Felelős:	Polgármester
Végrehajtást végzi:	Városépítési Iroda

7.) Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő Vackor Óvoda óvodapedagógusi álláshelyeinek egy álláshellyel való megemelése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság és a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatait. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Elmondja, hogy a szakma előkészítette az előterjesztést a képviselői indítvány szerint, ugyanakkor egy kiegészítő szakmai véleményt is írt, amely nem egészen támasztotta alá az előterjesztést. Neki nincs hozzáfűznivalója a dologhoz.

Bíró Gyula: elmondja, hogy a tegnapi bizottsági ülésen a napirendet közösen tárgyalták a bizottsággal. Többek között Ritter Imre elnök úrtól elhangzott, hogy nem volt felmérés. Kérdi, hogy volt felmérés vagy nem volt? A szakmai vélemény alapján továbbra azt mondja, hogy ebben az óvodában nem volt rá igény. Akkor is két

oldalról közelítették meg, most is két oldalról fogják megközelíteni. Az óvodai beiratkozásokon túl vannak, működik az óvoda, ahol egyébként létezik egy német óvodapedagógus, aki szülési szabadságon van, akinek a helyére felvett valakit a mostani megbízott intézményvezető. Tegnap is az volt a kérdése, ha erre az álláshelyre felvesznek egy német óvodapedagógust, akkor mi fog történni? Lesz egy plusz státuszuk, és nincs mellé olyan mennyiségű gyerek, aki ezt egyébként igényelné. Ha volt is egy-kettő, miután a körzetesítés ebből a szempontból megszűnt, tehát a Zippel-Zappel Óvodába be lehetett íratni mindazokat, akik kérték. Neki az lenne továbbra is a javaslata, hogy készüljön közösen a Német Nemzetiségi Önkormányzattal egy felmérés, amely alapján 2009-2010-től – részéről semmi akadálya – hogy keletkezzen egy ilyen álláshely. Itt most per pillanat nem érzi a szükségességét ennek. Tudja, nem egy hatalmas összegről van szó. Kérdezi Ritter Imre képviselőtől, látja, hogy kell nemzetiségi pótlék, de hogy miért kell még idegen nyelvi pótlék is egy olyan óvodapedagógusnak, aki egyébként azon a nyelven oktat? Nem tudja, de gondolja erre válaszolni fog vagy a Német Nemzetiségi Önkormányzat részéről vagy a hivatal részéről valaki.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy ez a kérdés felmerült irodavezetői értekezleten is, mert a Kjt. szabályozza azt, milyen pótlékok adhatóak. Elrugaszkodott példát említ: egy matematika tanár sem kaphatna matematika pótlékot, mert fogalmilag kizárt. Egy nyelvtanár vagy egy nemzetiségi oktatónál a nemzetiségi pótlék már önmagában egy kiemelt juttatás azért, mert ő nemzetiségi feladatot lát el. A nyelvpótlék a nyelvtanárnak sem jár, mert őt azért veszik fel, mert a foglalkoztatásának ez a feltétele. Őt úgy tájékoztatta az irodavezetői értekezleten Aljegyző Asszony is és azok is, akik ehhez szakmailag értenek, hogy nyelvpótlék nem adható, nemzetiségi pótlék adható, ez sem törvényes így. Tudja, hogy van egy ilyen döntés. A Német Nemzetiségi Önkormányzat javaslata alapján született egy testületi döntés is, amely ezt megerősíti. Ezt azért helyre kellene tenni, mert egyébként ez a különböző oktatók között is okozhat problémát. Szerinte is a nemzetiségi pótlékon vita nem lehet, a nyelvpótlék meg nem stimmel. Itt más kérések is megfogalmazódtak, azt szeretné jelezni, hogy 2 héttel ezelőtt arról tájékoztatta a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, hogy itt a szolgálati férőhelyeknél igyekeznek figyelembe venni az igényüket. Ilyen módon is próbálnak segítséget nyújtani, de azért itt is arra kell törekedni, hogy ténylegesen az igények a helyükön legyenek, a juttatások meg törvényesek legyenek, mert nyilván ez adott intézményen belül okozhat problémát és egyébként az önkormányzat szempontjából törvényesen kell eljárni.

Ritter Imre: a tegnapi bizottsági ülésen is egyértelmű választ kapott Bíró Gyula elnök úr a hivatal képviselőjétől, és a törvényben előírt felmérés nem készült el az elmúlt években. Reméli, hogy ezt idén meg fogják csinálni a későbbiekre vonatkozóan. Nem azért szűnt meg a nemzetiségi nevelés, mert nem volt rá szülői igény, hanem azért mert egyetlen német nemzetiségi óvodapedagógus volt csak, aki elment szülni és törvényi előírás szerint, ha nincs nemzetiségi pedagógus óvónő, akkor nem lehet nemzetiségi nevelést tartani. Nem azért, mert nem volt rá szülői igény, mert ott voltak a gyerekek, akiket a szüleik beíratkák, hogy nemzetiségi nevelést kapjanak. Nem lett biztosítva a személyi feltétel törvény szerint. A felméréstől függetlenül pedig, aki azt állítja, hogy itt nincs igény és egyetlen szülő sem kérte, akkor hadd mondja azt, hogy csak a családjában négy olyan kisgyerek van, aki óvodakorú szeptember 1-jétől vagy a következő években, és mindannyian kérik, a Farkasréti úton és a Vackor

Óvodában. Nyilvánvaló, hogy ő sem tudott mit csinálni, mint elvitte a legnagyobb fiát a Zippel-Zappel Óvodába, mert a Farkasréti Óvodában megszüntették ugyanilyen módon a nemzetiségi nevelést. A nemzetiségi óvónő nyugdíjba ment és nem vettek fel helyette nemzetiségi pedagógust. Innentől kezdve azt mondták a szülőknek, hogy nincs meg a törvényi feltétel, és nem lehet törvényt sérteni. Nagyon bízik benne, hogy ősszel valóban a nemzetiségi önkormányzat bevonásával elkészül ez a felmérés és azt gondolja, hogy onnantól kezdve egyértelmű lesz. A félreértések miatt hozzáteszi, hogy aki bármilyen módon úgy próbálná ezt beállítani attól, hogy egy óvodában egy vagy két csoportban a szülők igénylőlapján német nemzetiségi nevelés lesz vagy van, ez bárkinek az igényét, aki nem óhajt német nemzetiségi nevelést bármiben korlátozná, erről szó sincs. Attól, hogy nemzetiségi óvodának hívják, mert folytat nemzetiségi nevelést is az 5 csoportból egy vagy két csoportban, ettől természetesen mindenki, aki ezt nem igényli, ettől függetlenül járathatja

oda a gyermekét. Ha egy német nemzetiségi pedagógus végzettséggel rendelkező óvónő van, és nem lenne igény, akkor az óvónő végzi a normál óvodai tevékenységét, hiszen rendelkezik evvel, csak egy többletvégzettsége van. A nyelvpótléokra vonatkozóan elmondja, hogy a Kulturális és Oktatási Minisztérium illetékes államtitkára személyesen az Országos Német Önkormányzat közgyűlésén mondta el egyértelműen, hogy lehet nyelvpótlékot adni azoknak a pedagógusoknak, akik a nyelvoktatás mellett az iskolában, vagy a nemzetiségi nevelés mellett az óvodában egyéb célra is használják az oktatási intézményben a nyelvtudást. Akár kirándulások alkalmára, nemzetiségi kapcsolatok tartására, nemzetiségi rendezvényekre vagy bármi másra. Ennek alapján lehet törvényesen a nyelvtanároknak is nyelvpótlékot adni amennyiben ezt a nyelvórákon kívül használják. Ennek alapján döntött úgy a Képviselő-testület, hogy Budaörsön mivel ténylegesen ez a helyzet, biztosítják ezt a nyelvpótlékot. Ezt egyébként egy külön ülésen, ha ez napirend lesz, meg lehet ismételtén tárgyalni. Kéri a Képviselő-testületet, támogassa az előterjesztést.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem a pótlékok ismerője, abból tud csak kiindulni, amit mondanak neki. Azt kéri, hogy a hivatal nézze meg, hogy lehet-e kétfajta pótlékot ilyen módon adni. Ha lehet, akkor neki semmi baja nincs vele, de ez a dolog megint csak arról szól szerinte, hogy ha törvényes, akkor mérlegelés kérdése, ha nem törvényes, akkor nem. Amely a dolog tartalmi részét illeti, abban viszont neki van egy kis problémája. Szerinte egy településen az általános tartalékok ellátása törvényi kötelezettség, a speciális pedig a Képviselő-testület döntésén múlik. Azt, hogy a speciális szolgáltatást minden intézményben kell-e biztosítani az önkormányzatnak, és helyes-e, hogy ezt teszi vagy hogy van egy speciális nemzetiségi intézmény, amely kifejezetten erre irányul, az más kérdés. Nem gondolja azt, hogy a képviselő úr katasztrofális helyzetbe került azzal, hogy a kisfiát a Zippel-Zappel Óvodába kell hordani. Szerinte a legjobb helyen van e tekintetben, mert ez kifejezetten László Gáborné intézménye, aki ezt az oktatást a szíven viseli és nagyon jól és nagyon komolyan végzi. Nem gondolná azt, ha ő nemzetiségi óvodába szeretné vinni a gyereket, és az új óvoda a Törökugratón van, és az ő egyik igényére ezt biztosítani kell. El fogja vinni a gyermekét abba az intézménybe, ahol ezt szolgáltatják. Rendben van, hogy fel kell mérni, és az igényeket biztosítani kell, de nem biztos, hogy az úgy jó, hogy minden egyes intézményben egyik helyen 3 gyereknek, a másik helyen 4 gyereknek, a harmadik helyen esetleg 15 gyereknek – mert ott koncentráltabban jelentkezik –, biztosítják ezt. Szerinte szakmailag ez abszolút nonszensz, egyébként meg önkormányzati finanszírozású gazdaságossági

intézmény-fenntartású szempontból is nehezen tolerálható. Nem kell minden intézménynek nemzetiséginek lenni. Legyen egy intézmény, de az jó legyen és ott annak ez legyen a profilja és mindenki fogja tudni, ha nemzetiségi oktatást akar igénybe venni óvodában, akkor hova vigye a gyereket. Azt ne mondja neki senki, hogy ez Budaörsön belül nem megoldható és gondot jelent, hogy a sarokról két utcával lejjebb kell vinni a gyereket. Szerinte ez nem tolerálható ügy.

Bíró Gyula: olvassa az előterjesztésben, hogy a nemzetiségi pótlékot kormányrendelet írja elő. Ha jó az előterjesztés, akkor a Kjt alapján van egy önkormányzati határozatuk az idegen nyelvtudás pótlékára. A következő a problémája: a képviselő úrnak mondja, hogy továbbdobták a labdát. A jobboldal pontosan tudta, hogy ezt a felmérést el kell végezni. Ugyanolyan érdeke volt a nemzetiségi önkormányzatnak, mint a hivatalnak. Lehet, hogy a hivatal hibázott, de akkor a nemzetiségi önkormányzatnak kellett volna kopogtatni, hogy ezt a felmérést szeretnék elvégezni. A másik problémája, és ez mindig elsikkad: a képviselő úr mondta, ha nincs rá igény, akkor ez a nemzetiségi oktatásra képzett óvónő mint rendes óvónő fog funkcionálni. De már egy ilyen van. Ha visszajön a pedagógus a szülési szabadságról, akkor lesz még egy. Azért mondta azt, ha per pillanat ez elfogadható és megoldható, akkor az legyen 2009-2010-re. Akkor nincs semmi problémája a dologgal, mert addig ezek a dolgok megoldódnak. Részben megoldódik, mert az óvónő visszajön a szülési szabadságról. Tegnap ülésen állítólag az hangzott el, hogy akit felvettek, azt határozott időre vették fel. Tehát meg tudják azt szűrni, mi az a határozott idő. Nem érzi, hogy ez annyira sürgős lenne, hogy ezt meg kellene oldani.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi, hogy valaki tud-e erről a nyelvpótlék dologról mondani valamit, mert ő nem akar a saját érzésére hagyatkozni?

Karsainé Kovács Judit irodavezető: tegnapi bizottsági ülésen is elmondta, hogy magához a tanítási-oktatási-nevelési tevékenységhez használt idegen nyelvtudásért nem jár a pótlék. Kifejezetten taxatívén úgy rendelkezik a Kjt., hogy ez a partnerkapcsolatok ápolására, a testvériskolai kapcsolatok ápolására, külföldi kapcsolatok ápolására és ezeknek a fenntartására, programok szervezésére irányuló tevékenységre adható, amelynek többletfeladatként a munkakörben szerepelnie kell. A Képviselő-testület 2003-ban a nem nemzetiségi nyelvtanároknál ezzel a felméréssel fogadta el az idegen nyelvtudási pótlékot.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi, hogy ezt a Képviselő-testület vagy az intézményvezető kezdeményezi? Mert szerinte ez nem egy lényegtelen kérdés.

Karsainé Kovács Judit irodavezető: válaszol: egy felmérést végeztek, az intézményvezetők jelezték azokat a kollegákat, akik ilyen programokban részt vesznek, és a Képviselő-testület hagyta jóvá. A nemzetiségi óvodapedagógusoknál is korábban született meg az a döntés, hogy általánosan jár az idegen nyelvtudási pótlék.

Wittinghoff Tamás polgármester: egyfelől a Képviselő-testület az intézményvezető felett gyakorol munkáltatói jogokat és az intézmény működésére határoznak meg adott feltételeket. Viszont az, hogy az adott intézményen belül ki mit csinál, az az intézményvezető kompetenciája. Következésképp ha van 10 olyan intézmény, ahol

van olyan ember, aki németül beszél, de német tanár is egyben, akkor nem valószínű és életszerű az, hogy mind a 10 intézménynek kapcsolatokat kell ápolnia. Valószínű, hogy ott az intézményvezető mondja meg, hogy ki az, vagy hány olyan ember van, akinek erre szüksége vagy lehetősége van, mert ha ezt a testület mondja meg, akkor túlterjeszkednek a hatáskörön. A testület a fedezetet az intézmény igénye alapján biztosíthatják hozzá. Jól érti?

Karsainé Kovács Judit irodavezető: válaszol: igen. Ha javasolhatja, akkor tekintse át a Képviselő-testület az intézményvezetők javaslata alapján valamennyi nemzetiségi nyelvtanárnak az ilyen jellegű feladatait és a következő döntésében döntsön erről, mert akkor nincsenek párhuzamos pótlékok.

Ritter Imre: ezt a kérdést újra napirendre tűzné. Ugyanazt mondta egyébként, mint az irodavezető asszony, de azt gondolja, erre van egy hatályos, érvényes képviselő-testületi döntés, ahol ezt minden oldalról végigjárták, az intézményeket bevonva született meg a döntés. Ha ettől most el akarnak térni, akkor ezt nyilván napirendre kell venni és újra meg kell tárgyalni. Érti Bíró Gyula képviselőt, hogy tolják ki még egy évig. Először csak fel lett függesztve, most már nem is lesz, közben az alapító okiratot is lehet módosítani, és onnantól kezdve már végképp nem lehet megcsinálni, hogy visszaállítsák a nemzetiségi nevelést, amely – még egyszer mondja – nem a szülői igény hiánya miatt nincs. A Polgármester Úrnak elmondja, ha már nyilatkozott a Zippel-Zappel Óvodával kapcsolatban a László Gáborné. Elmondja, hogy az intézményvezető asszony itt ült amikor feltették neki a kérdést, hogy az óvodai nemzetiségi nevelés szakmai színvonalát befolyásolja és függ-e attól, hogy egy kizárólag német nemzetiségi nevelést végző intézményben vagy pedig egy olyan óvodában van, ahol egy vagy két csoport kap nemzetiségi nevelést. Az intézményvezető határozottan nemmel válaszolt. Ez pedagógusi kérdés, nem pedig intézményi kérdés. Határozottan ezt válaszolta az intézményvezető. Egy iskolában más a helyzet, de egy óvodánál ez ténykérdés. Nem arról van szó, hogy 3-4 gyereknek legyen külön nemzetiségi nevelés, hanem azokban az óvodákban, ahol legalább egy csoportnyi gyerekek szülei kérik ezt, mint ahogy ez minden eddigieknél így volt. Egyébként nem minden óvodáról van szó, hiszen korábban is 7-8 óvodából 4 óvodában volt nemzetiségi nevelés. Mert egyébként semmi nem indokolja, (sem költség okok, sem szakmai tényezők) hogy egy pici gyereket télen-nyáron hajnalban-reggel kilométereket utazzassanak, amikor karnyújtásnyira ott van egy óvoda, ahol ugyanúgy megkaphatja ugyanazt a német nemzetiségi nevelést. A pedagógusok számára vonatkozóan elmondja Bíró Gyula képviselőnek, ha megnézi a hivatal szakmai előterjesztését, ők is azt javasolták, hogy minden nemzetiségi nevelést végző csoportban 7 nemzetiségi óvónőnek kellene lenni. Azért, hogy a váratlan események esetén mint például, ha valaki tartós betegállományban van vagy szülés miatt elmegy és nem tudnak helyette azonnal óvónőt felvenni, ne kelljen törvényi okok miatt megszüntetni a német nemzetiségi nevelést és eggyel is lehessen továbbfolytatni és legyen érdemi lehetőség helyette olyan embert felvenni, aki szintén megfelel a törvényi előírásoknak. Attól, hogy vissza fog jönni a jelenleg szülési szabadságon lévő óvónő és két nemzetiségi nyelvoktatást végző óvónő lesz, ezzel csak azt érik el, amelynek az alaphelyzetben kellene lennie.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy ma már egyszer próbálták szembesíteni nem jelenlévő ember véleményével. Ha kiragadnak valamit a szövegkörnyezetéből, akkor persze lehet olyan jelentést adni neki, amely nem függ

ezzel össze, amely ezzel kapcsolat, például az ő álláspontja. Elmondja ahhoz, hogy egy oktatás milyen, szerinte is az oktatótól függ, aki az oktatást nyújtja. Ellenben ez még nem jelenti azt, hogy az önkormányzatnak az volna az ésszerű reagálása, hogy minden egyes ilyen jellegű igényre minden intézményben biztosítja a feltételeket. Ettől még természetesen magasabb színvonalon tudja biztosítani egy olyan intézmény, amely erre specializálódik, mert ez jelenthet eszközigényt is, könyveket, füzeteket, mindenféle mást a képzettség mellett, amit biztosítani lehet. Ha egy helyen biztosítják, az sokkal jobb. Persze, ő is tud érzelmi dolgokat mozgósítani, amely az embernek a szemébe könnyeket csalhat, de nagyon kevés ember van ebben a városban, aki olyan helyzetben van, hogy a szomszédban van az óvoda. Ő is azt szeretné, hogy a szomszédjában legyen az óvoda és minden olyan igényt kielégítsenek, amelyek az ő gyerekeinek lehetségesek. Nem nagyon fog ez a lehetőség adódni, mert történetesen, ahol a Kovács Ida képviselővel laknak (a Törökugratón), ott soha nem lesznek adottak a feltételek, attól szerinte az egy nagyon jó környék. Ahol Romics Sándor képviselő lakik, azt is jónak tartja, mivel a másik gyermekét onnan járatta a Farkasréti Óvodába, onnan sem volt megoldható, hogy a gyerek gyalog menjen, vagyis így is úgy is autóba kellett tenni. Az, hogy 1 percet vagy 5 percet ül az autóban az a szegény gyerek reggel, ez tényleg meghatóan hangozhat, de szerinte ez szakmailag nem érv amellett, hogy egymástól 100-200 méterre lévő óvodák mindegyikébe biztosítanak egy feltételt, vagy egy helyen mindenki számára nagyon jó színvonalon. Nem hallott olyan érveket, amelyek ezt alátámasztanák, függetlenül attól, hogy azt mondja, hogy ezt az igényt a legnagyobb színvonalon kell teljesíteni. A megoldáson van vita közöttük, szerinte nem az a megoldás, hogy mindenhova telepítsenek egy ilyen feladatot.

Dr. Kisfalvi Péter: nem nagyon ért az óvodához, annyit azért tud róla, hogy a csoportok úgy vannak kialakítva, hogy van kis-, középső- és nagycsoport. Nem nagyon érti, azt hogy 1-2 csoportban lehet csak nemzetiségi oktatás, mert most a kiscsoportban van, jövőre a középső csoportban lesz. Aki jövőre lenne kiscsoportos, az nem részesülhet az oktatásban? Azt el tudja képzelni, hogy van egy óvoda, amelynek az összes csoportjában nemzetiségi oktatást tartanak és ezzel a dolog rendeződik, különben elképzelhetetlen számára. Ha valaki meg tudja világosítani a tudatlan elméjét, azt megköszöni.

Wittinghoff Tamás polgármester: megkéri képviselő urat, hogy konzultáljon a feleségével, aki egy ilyen jellegű intézményt vezet és lehet, hogy több információja lesz. Attól tart, hogy ezt a képviselő úr már megtette. Módosító indítvány nem fogalmazódott meg. Arra kéri a hivatalt, hogy most lesz egy döntés, amelynek a számadatánál azt mondják, hogy ez a 869 eFt olyan tételt is tartalmaz, amely a megítélésük szerint nem törvényes pótlékot jelent. Kérdi, jól érti-e?

Karsainé Kovács Judit irodavezető: igennel válaszol. Tájékoztatásul elmondja, amennyiben a feladatot nem látja el a kollega, akkor azok a pótlékok, amelyek a feladatért járnának, nem járnak. Csak arra állapítható meg a pótlék a kinevezés során.

Wittinghoff Tamás polgármester: köszöni. Ezt csak azért volt fontos, hogy a testület a tartamával tisztában legyen. Ennek ellenére azt kéri, hogy az egész településre vonatkozóan az ilyen jellegű pótlékkérdéseket nézzék meg, hogy ebből a jövőben ne legyen Állami Számvevőszéki vagy egyéb jellegű probléma.

Felteszi szavazásra a határozati javaslat 1 és 2 pontjait, amelyet a Képviselő-testület **12 igen, 9 tartózkodó szavazattal** elutasította javaslatot minősített többség hiányában.

261/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat fenntartásában működő Vackor Óvoda óvodapedagógusi álláshelyeinek egy álláshellyel való megemelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – **a minősített többség hiánya miatt** – elutasítja az alábbi határozati javaslatot:

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vackor Óvoda álláshelyeinek számát 2008. szeptember 1. napjától egy fővel megemeli és az álláshely pénzügyi fedezetére Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT számú rendelete 4. számú melléklet 4. Tartalék előirányzatok 1. Általános tartalék sora terhére 869 000 Ft-ot biztosít oly módon, hogy az óvodavezető az álláshely betöltése után az álláshely pénzügyi fedezeteként biztosított összegből fel nem használt összeggel számoljon el.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, a költségvetési rendelet módosításának a Képviselő-testület soron következő ülésére való beterjesztésére.

Határidő: 2008. július 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

8.) Budaörs Város Önkormányzat és az egyház fenntartásában működő általános iskolákban első osztályos tanulmányaikat 2008. szeptember 1. napján megkezdő gyermekek részére a tankönyv és füzetcsomag ingyenes biztosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy itt egy nagy kavarodás történt, amely miatt elnézést kér, bár vétlen. Azt kérte a vezetői értekezlet után, hogy készüljön egy módosító indítvány annak érdekében, hogy azt rögzíteni lehessen, hogy a Budaörsi Önkormányzat a budaörsi gyerekeket támogassa, és ne általában valamilyen akciót. Kérte továbbá, hogy szociális alapon kezeljék a dolgot, mert a törvény ilyen jellegű rendelkezéseket is tartalmaz. A bizottság részére készült előterjesztésből kimaradt a budaörsi lakóhelyű, vagyis ily módon elfogadta mindkét bizottság szociális alapon, de a Pénzügyi Bizottság nem fogadta el azt, hogy budaörsi lakóhelyű legyen. A Köznevelési és Művelődési Bizottság elfogadta mindkét javaslatot. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. A komikus az, ha a szociális alapon való támogatást elfogadja a bizottság, az meg csak budaörsinek járhat, mert a budaörsi önkormányzat nehezen adhat szociális alapon nem budaörsi gyerekeknek, ezt már csak a rend kedvéért jegyzi meg. Még egyszer elmondja, ha hiányzik egy

szó, akkor is ha szociális alapon ad a budaörsi önkormányzat bárkinek. Az önkormányzatnak arra nincs joga, hogy nem budaörsinek adjon szociális alapon. A szociális feladatokat az adott közigazgatási területén belül végzi az önkormányzat. Itt Kövesdi Gabriella irodavezetőre néz, hogy helyesen mondja-e? Igen. Kéri a testületet, hogy nézzék el ezt a kis hibát a hivatalnak. Ha kell, az övé a felelősség, hogy az egyik előterjesztésből hiányzik a budaörsi szó. Szerinte a tartalmát illetően mindkettő ugyanazt jelenti. Úgy véli, Ritter Imre indítványa arra irányult, hogy azoknak a gyerekeknek, akiknek a helyzete ezt indokolja, ott biztosítsák az a lehetőséget. Nem pedig arra, hogy az a szülő, aki Mercedes-szel hordja a gyereket a 200 Milliő Ft-os villából, annak ingyen adjanak tankönyvet. Ha erre irányult, akkor az ő módosító indítványa nem jó, de ő egyetért a módosító indítványával.

Ritter Imre: nem akar ezzel kapcsolatban vitába bocsátkozni, de felhívna néhány dologra a figyelmet. Egyrészt az előterjesztést a szülői igények és pedagógusi kérések alapján tette meg. Mindenkit arra kér, hogy gondolja át azért a folyamatokat. Korábban ők vették fel, hogy Budaörsön tanuló gyerekek 20%-a nem budaörsi lakhelyű és mivel komoly problémáik vannak mind az óvodánál, mind az iskolai felvételnél, ezt át kellene gondolni. Erre minden elképzelhető támadást kaptak, hogy ez törvénytelen és ki akarják zárni a gyerekeket. Ez most visszaköszön 8 eFt-nál. Ezzel a rászorultsági alapon egy általános iskolás gyermeknek az éves neveltetéséhez, aki nem budaörsi, mindenféle szociális szempont figyelmen kívül hagyása nélkül több száz ezer forintot fordít Budaörs Város Önkormányzata a budaörsi lakosok pénzéből. Egy bölcsődei férőhelynél közel 1 Milliő Ft-ot mindenféle szociális szempont figyelmen kívül hagyásával. 1 Milliő Ft-nál nem érdekes, hogy a város pénzéből, mindenkinek a pénzéből

Mercedes-szel járó szülőknek a gyermeke kerül be a bölcsődébe. Annak adnak 1 Milliő Ft-ot gondolkodás nélkül. 8 eFt-nál nagy kérdés az, hogy ez csak rászorultsági alapon, ez jogos-e, ez akkor csak budaörsieknek jár. Aki egyébként ide jár és több száz ezer forinttal támogatják minden évben, de azt most zárják ki, mert nem budaörsi lakhelyű. Azt kéri, hogy mindenki egy kicsit gondolja át ezeket a dolgokat. Vannak mértékek, arányok. El fogja fogadni az előterjesztést, végül is az intézményvezetőkre fogja bízni, mert a Szociális Irodának van épp elég dolga a rászorultsági kérdésekkel. Nem hiszi, hogy több száz gyereknél 8 ezer Ft miatt a Szociális Irodát kellene itt presszionálni. Bízik benne, hogy az intézményvezetők meg fogják találni a megfelelő módot, hogy ezt a tankönyvtámogatást megkapják, akiket illet.

Wittinghoff Tamás polgármester: csak a rend kedvéért mondja el, hogy a törvény is azt mondja, hogy az intézményvezetők és az intézmények feladata ez. Úgy tudja, hogy ezt az intézmények tudják is, és el is látják a feladatukat. A másik az, hogy a budaörsi utakat, amelyeket milliókért építenek, sőt sok száz millió forintért, használják Mercedes-szel, azoknak sem adnak benzintámogatást hozzá a törökbálintiaknak. Nagyon udvariasan fogalmazva ennél nagyobb csacsiságot már régen hallott. Természetesen van törvényi kötelezettségük, intézményt tartanak fent, abba természetesen járhatnak nem budaörsi gyerekek. De hogy még adjanak nekik tankönyvtámogatást, ha esetleg nem szociálisan rászorultak, ha meg mégis rászorul, akkor az az ő önkormányzatuk kötelezettsége, hát így összekeverni a szezont a fazonnal, már régen hallott.

Jelen Károly: az előterjesztéssel kapcsolatban van néhány kérdése, problémája. Az előterjesztésben az szerepel, hogy mindenkinek adják a támogatást. A költségvetési törvény, rendelet felsorolja, milyen élethelyzetben lévő családok, gyermekek kapják meg a szociális rászorultság alapján a támogatást. Úgy látszik, ki akarja ezt a jobboldal terjesztetni, ez is érthető. Most már lassan megoldódik az, hogy ne minden gyerekekre, hanem csak a budaörsi gyerekekre vonatkozzék a támogatás, ha megoldódik. A másik dolgot a gyakorlati oldaláról közelítené meg: a Szociális Bizottság tagjaként és a gyakorlatban is tevékenykedő szociális munkásként is többször beszélgettek, hogy ez a jól megszőtt szociális háló időnként érdemteleneket is segít. Azokat, akik nem igazán rászorultak, de mégis kérnek ilyen vagy olyan segítyt vagy támogatást. Bizony dilemmáznak rajta, hogy nem is érdemli meg. Viszont úgy kell döntenüök a bekért dokumentumok alapján, olyan nevetséges jövedelmeket igazolnak, hogy tudják, hogy igazságtalan, de meg kell adni. Itt még nem is tesznek kísérletet sem megállapítani, hogy ki rászorult, ki nem. Generálisan döntenek, mindenkinek adnak. Úgy érzi, mintha 2010-ben lennének és elindult volna a kampány.

Bíró Gyula: örül, hogy Ritter Imre képviselő egyetért ezzel az előterjesztéssel. Annak már nem nagyon örül, amit elmondott. Szerinte egy kicsit keveredett az alma a körtével. Úgy gondolja, ha egy város megteheti azt, hogy a rászorulóknak biztosítja a tankönyvcsomagot, akkor azt tegye meg. Lehet, hogy ez túl személyeskedőnek fog hangzani, de a polgármester fiainak nem akarja biztosítani a tankönyvcsomagot, mert korábban kiszámították, hogy a polgármester szociálisan rászorult is lenne. Úgy véli, hogy ha valaki Mercedes-szel viszi a gyereket az óvodába, az mindegy, mert tud olyan gyerekről, aki azzal jár és egyébként szociálisan rászorult és kap is segítyt. Be kell mutatni egy bizonyos adóbevallást és igazolást, és egyébként, hogy neki mi a véleménye az illetőről, az egy dolog. Mindenki tudja, hogy ez nem így van. Kéri, hogy fogadják el így az előterjesztést. Tegnap ülésen is úgy tűnt, hogy elfogadható a dolog. Kéri, hogy zárják le a vitát és fogadják el a módosító javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő úr rá irányuló észrevételét örömmel nyugtázza, de egyébként ő sem gondolja, hogy az önkormányzattól tankönyvtámogatásban kell, hogy részesüljön. Továbbra is azt gondolja, hogy ez szociális alapon kellene, hogy járjon. Jól esik neki, hogy Romsics Sándor képviselőnek, ha vele kapcsolatos személyeskedésről van szó, akkor van neki pár kedves szava hozzá. Örömmel nyugtázza ezt a képviselő úrnak, és ezt az ő jóindulatának és emberségének tudja be. Át is siklik rajta, mert szerinte a stílus maga az ember, evvel nem érdemes különösebben foglalkozni. Foglalkozzanak avval, amely előttük van, mert itt eléggé ellentmondó dolgok vannak. Azt kérdezte tőle Aljegyző Asszony, hogy tudják ezt átlépni. Miután a bizottság elfogadta a javaslatot, és a Pénzügyi Bizottság is elfogadta, úgy fogalmaztak, hogy a Pénzügyi Bizottság felé címzett módosító indítványt, amelyben az szerepelt, hogy szociális alapon és hiányzott belőle a „budaörsi” szó. A Köznevelési és Művelődési Bizottság elfogadta mind a kettő javaslatot. Először szavaztatni fog arról a módosító indítványról, amely mind a két javaslatot tartalmazza. Ha az nem kap kellő támogatást, akkor szavazzanak az első javaslatról. Hozzáteszi, hogy ez már tényleg a homokozóba illő történet lesz, mert a második is ugyanazt jelenti mint az első, csak ha a „budaörsi” szó nincs benne, akkor nem lesz precízen körülírva. Egyébként ugyanazt jelenti, mert Budaörsön a szociálisan rászorult gyerekeknek tudnak adni.

Hozzáteszi, hogy ez az ő véleménye, ez nem közigazgatási határozat vagy törvényességi észrevétel, hanem vélemény.

Felteszi szavazásra a KMB által megfogalmazott és a Képviselő-testület felé megfogalmazott módosító indítvánnyal együtt a határozati javaslatot, mely szerint a budaörsi lakóhelyű tanulónak és szociális alapon járna ez a támogatás, és ennek a költségvetési fedezetét kellene megteremteni, amelyet a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadott. *(a szavazáskor dr. Molnár Vilmos nem tartózkodott a teremben)*

262/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat és az egyház fenntartásában működő általános iskolákban első osztályos tanulmányaikat 2008. szeptember 1. napján megkezdő gyermekek részére a tankönyv és füzetcsomag ingyenes biztosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati és a nem önkormányzati fenntartású általános iskolák első osztályba lépő budaörsi lakhelyű tanulóinak ingyenes tankönyvhöz jutását 2008. szeptember 1-jétől a gyermekek szociális helyzete figyelembevételével javasolja bevezetni.

A bevezetéshez szükséges anyagi fedezetet Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT számú rendelete 4. számú melléklet 4. Tartalék előirányzatok 1. Általános tartalék sora terhére biztosítja.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Köznevelési Iroda
Pénzügyi Iroda

9.) Tűzoltó gépjármű vásárlás Budaörs Város Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság döntését *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Tájékoztatásul elmondja, hogy megkérte a hivatal ezzel foglalkozó munkatársát, aki katasztrófavédelem és egyéb ilyen ügyekkel foglalkozik, hogy kontrollálja, mennyire megalapozott az igény. Ily módon mondhatja azt is, hogy a szakma részéről is támogatott javaslat került a Képviselő-testület elé.

Felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadott. *(a szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben)*

263/2008.(VII.31.) ÖKT sz

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Budaörs Város Önkéntes Tűzoltó Egyesület tűzoltó vásárlási kérelmét és a Budaörs Város Önkormányzat 3/2008.(II.20.) ÖKT rendelettel elfogadott 2008. évi költségvetés 4.sz.melléklet 4.tartalék előirányzatok 4.1. általános tartalék keret terhére biztosítja a kérelemben szereplő 9.600.000 Ft-t.

Határidő: 2008 szeptember 30.
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: köszöni szépen, hogy bölcsen, tapasztalataikat megosztva a képviselő-testület mégis konszenzusra tudott jutni.

10. Lakossági fórum kezdeményezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: két apró problémát vetett fel. Az egyik: a testület megállapodott, a Jegyző Úr meg is ígérte a testület előtt. Az előterjesztő szeretné, ha ez testületi határozattal is megerősítenék. A kihirdetés azonnali határidőt értsék úgy, hogy az azonnal 3 napot jelentsen. Az időpont kihirdetéséhez egyeztetnie kell. Budavári György alpolgármester úr két hétig szabadságon van. Ha ő visszatér a szabadságából, ő megy majd szabadságra. Ki is kell hirdetni, és ahhoz kell 15 nap. Kéri, hogy az azonnalt mindenki úgy értse, hogy 2-3 napon belül fogják ezt az időpontot kitűzni. Az azonnal helyett a határidő 3 nap legyen. Kérdi, hogy így elfogadható-e az előterjesztőnek? *(Ritter Imre: elfogadható)*

Felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a kihirdetés határideje 3 nap legyen, amelyet a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadott. *(a szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben)*

264/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

Lakossági fórum kezdeményezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi út- és járdaépítések kivitelezésének megkezdése előtt az érintett utcák lakosai részére - a Pénzügyi Bizottság elnöke, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke, az érintett körzet képviselője és a Városépítési Iroda munkatársai bevonásával – lakossági fórumot kezdeményez tájékoztatás és egyeztető megbeszélés céljából. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a lakossági fórum összehívására, a fórum helyének és időpontjának kihirdetésére.

Határidő: 3 nap a kihirdetésre
Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda (szakmai jelenlét biztosítása)

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri Irodavezető Úrtól, hogy Aljegyző Asszonnyal egyeztetve az időpontot határozzák úgy meg, hogy a szakma is képviseltetve legyen, illetve a meghirdetést is meghatározott időben és a levezetést is tudják garantálni.

11. Ügyrendi Bizottság külsős tagjának megválasztása - sürgősségi előterjesztés

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi, hogy van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése? Elmondja, hogy a korábbi tag lemondását követően a szervezet javasolta a jelen lévő Győry Livia Klaudiát, aki hozzájárult a nyílt ülésen való tárgyaláshoz. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Felteszi szavazásra az előterjesztés határozati javaslatát, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott. (a szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben)

265/2008.(VII.31.) ÖKT sz.

határozat

Ügyrendi Bizottság külsős tagjának megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság külsős tagjának Győry Livia Klaudiát megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Wittinghoff Tamás polgármester: megkér mindenkit, hogy szíveskedjenek felállni, kéri a bizottsági tagot, hogy jöjjön közelebb. A Képviselő-testület a törvényi kötelezettségének megfelelően, ha egy új bizottsági tagot választanak, az esküt le kell tennie. Az eskü letétele után végezheti a munkáját a bizottságban.

Eskütétel:

„Én....esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek, az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom, a tudomásomra jutott titkot megőrzöm, külsős bizottsági tag tisztségemből eredő feladataimnak Budaörs fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. ”

Wittinghoff Tamás polgármester: gratulál, és jó munkát kíván a bizottságban.

A következő napirendi pontokat *(Uszoda üzemeltetés pályázat elbírálása)* a Képviselő-testület ZÁRT ülésen tárgyalja.
A ZÁRT ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Molnár Bernadett
aljegyző

Mellékletek:

1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt
2. sz.: A Forgatókönyv