

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2008. november 27-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Dr. Ritter Gergely, Ritter Imre, Romsics Sándor, Santa Áron, Stifft Nándor, Szabó Károly, Takács Viktor, Török István, Törőcsik László, dr. Vándor András képviselők

Igazoltan távol: dr. Szabóné Müller Timea képviselő.

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Pappné dr. Pálóczi Magdolna (Általános Igazgatási Iroda), Oderszkyné Miczkó Erika (Belső Ellenőrzési Iroda), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető), Kövesdi Gabriella (Szociális Iroda), Kisgergelyné Matisz Katalin (Adóiroda)

Jegyzőkönyvvezető: Bíró Ágnes
Számítástechnika: Krajcsirik János

Wittinghoff Tamás polgármester: Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollégákat és a vendégeket, illetve mindazokat, akik a televízió képernyőjén kísérik figyelemmel a munkájukat.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes 23 képviselő jelen van, dr. Szabóné Müller Timea igazoltan van távol és az ülést 8⁴⁰ órakor megnyitja.

Ismerteti, hogy a Meghívóban szereplő napirendekhez képest három sürgősségi indítvány érkezett a Hivatal részéről:

- „*Intézményi beruházások tervezésének megindítása*” a 4. napirendhez kapcsolódóan,
- „*Budapest és vonzáskörzete stratégiai zajterképére épülő intézkedési terv elfogadása*” – az ezzel kapcsolatos feladat nagyon késve érkezett, ugyanakkor a határidő meglehetősen szűk, ezért javasolják sürgősséggel tárgyalni,

- *„Egyedi méltányossági kérelem, Zárt ülésen”* – ez a 18. napirendhez kapcsolódóan került a Képviselő-testület elé, ahol a sürgősséget a tartalom okán szerintem nem kell ismertetnie, és miután egyedi méltányossági ügyről van szó ezt a nyilvános ülésen nem is teheti meg.

Képviselői indítvány nem volt.

Napirendről levételre két pontban tesz javaslatot:

- 14. napirendi pont *„Játékszín igazgatójának engedély kérése rendezéshez”,* ez bizottsági hatáskör és a bizottság döntött is benne
- 34. napirend *„Dél-budai szennyvízgyűjtés és tisztítás”* kérdése - az előterjesztő visszavonja az előterjesztést, ennek oka, hogy sok más önkormányzattal, minisztériumokkal való együttműködésről, illetve konzorcium keretében megvalósuló beruházásról van a szó, ami miatt ezt a dolgot még érlelni, egyeztetni kell mielőtt újból a Képviselő-testület elé kerül.

Romsics Sándor: javasolja a *„Budaörs, Köz tér 5. sz. alatti, 130 hrsz-ú ingatlan 4/8 résztulajdoni hányada jogi sorsának rendezése”* tárgyú előterjesztés napirendről való levételét, mert nem kaptak anyagot a Bizottságok üléseire, így nem tárgyalták.

Bíró Gyula: szerintem nyugodtan tárgyalhatnák a Romsics Sándor képviselő által levételre javasolt napirendet, mert Ők tárgyalnak róla. Javasolja viszont, hogy a *„A helyi rádióműsor-szolgáltatással és önkormányzati hivatalos lap kiadásával foglalkozó, önkormányzati alapítású gazdasági társaság létrehozására és működtetésére vonatkozó koncepció megtárgyalása”* tárgyú előterjesztést vegyék le napirendről és tárgyaljanak róla tovább, esetleg a következő testületi ülésen már tudnának róla dönteni.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Felteszi szavazásra Bíró Gyula napirendről való levételre irányuló javaslatát (35. napirend: *„A helyi rádióműsor-szolgáltatással és önkormányzati hivatalos lap kiadásával foglalkozó, önkormányzati alapítású gazdasági társaság létrehozására és működtetésére vonatkozó koncepció megtárgyalása”*)

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 1 tartózkodó, 12 nem szavazattal elutasította.

Felteszi szavazásra Romsics Sándor képviselő javaslatát (33. napirend levétele: *„Budaörs, Köz tér 5. sz. alatti, 130 hrsz-ú ingatlan 4/8 résztulajdoni hányada jogi sorsának rendezése”*)

A javaslatot a Képviselő-testület 14 igen, 4 nem, 5 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra a sürgősségi indítványok napirendre való felvételét, azaz:

- *„Intézményi beruházások tervezésének megindítása”* a 4. napirendhez,
- *„Budapest és vonzáskörzete stratégiai zajtérképére épülő intézkedési terv elfogadása”,*

- „Egyedi méltányossági kérelem” a 18. napirendhez, amely zárt ülésen tárgyalandó,

A javaslatot a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra a napirendről való levételre javasolt napirendeket:

- „Játékszín igazgatójának engedély kérése rendezéshez” 14. napirend,
- „Dél-budai szennyvízgyűjtés és tisztítás” 35. napirend,

A javaslatot a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra az „Egyedi méltányossági kérelem” tárgyú előterjesztés zárt ülésen való tárgyalását, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a fentiekben elfogadott módosításokkal együtt a napirendet, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal fogadott el.

378/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 2.) Egyes helyi rendeletek módosítása (útszabályozás)
(Budaörs város egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzatáról (BHÉSZ) és Szabályozási Tervéről (BSZT) szóló 42/2005. (IX.22.) ÖKT sz. rendelet, Budaörs Törökugrató Szabályozási Tervéről szóló 32/2005. (V.25.) ÖKT sz. rendelet, Az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004. (X. 20.) ÖKT. sz. rendelet)
- 3.) Az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004.(X.18.) ÖKT. rendelet módosítása
- 4.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója
- 5.) Intézményi beruházások tervezésének megindítása
- 6.) Budaörs Város Önkormányzat 2008. I-III. negyedéves költségvetési gazdálkodásáról szóló beszámoló
- 7.) BTG Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása
- 8.) Illegális szemétkukák megfigyelése
- 9.) Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) I., II. és III. fejezetének jóváhagyása, a Célhierarchia és a településfejlesztési Akcióterületek megtárgyalása
- 10.) Budapest és vonzáskörzete stratégiai zajtérképére épülő intézkedési terv elfogadása
- 11.) Tényi fennsík szabályozási terv módosításának indítása
- 12.) Intézmények felújítási javaslata
- 13.) Iskolapszichológusi álláshely Nevelési Tanácsadóhoz rendelése, továbbá a Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda és a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola álláshely többletigényei
- 14.) A Herman Ottó Általános Iskola és a Budaörsi Logopédiai Intézet alapító okiratának módosítása
- 15.) A Budaörsi Játékszín alapító okiratának módosítása

- 16.) Kérelem elszámolási határidő módosítására a Szőlősgazdák és lövészek c. könyv kapcsán
- 17.) Budaörs Város Nyugalmáért Kuratórium Elnökének 2006-2007. évi beszámolója és 2009. évi támogatási kérelme
- 18.) Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal kötött ellátási szerződés módosítására
- 19.) Önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadási jogcímének meghatározása
- 20.) Az ingatlanok számított érték alapján történő adóztatása
- 21.) Budaörs és Kisújfalu a határon átnyúló együttműködési pályázat beadása
- 22.) A Budaörsi Köztemető üzemeltetéséről szóló tájékoztató
- 23.) Budaörs helyi buszjárat módosítása
- 24.) Tömegközlekedési szolgáltatásra kötött szerződések 2009. évi módosítása
- 25.) Budaörsi csatornaközü 2009. évi felújítása és rekonstrukciós terve
- 26.) Javaslat a Budaörs, Szabadság út 8436/3 és 8436/4 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására
- 27.) A Budaörs, belterület 7340 hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó eladási ajánlat
- 28.) Budaörs Város Önkormányzata javára a Budaörs 4153/136 hrsz-ú, magántulajdonú ingatlanra használati jog alapítása, térítésmentesen a Holdfény utcai óvoda zöldterületének bővítése céljából
- 29.) Budaörs, 11516, 11518, 11520 hrsz-ú ingatlanok Hegyalja utcával határos természetbeni kerítésének új ingatlan-nyilvántartási határvonalként történő megállapítása
- 30.) Budaörs Város Önkormányzata részére a Budaörs, Fügefá utcaban található, 11254 hrsz-ú ingatlan, térítésmentes tulajdonba adása
- 31.) Budaörs, Kisfaludy utca 33/1. sz. alatti, 1532/1 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése
- 32.) Beregszászi u. 38. I/7. sz. alatti önkormányzati ingatlanok értékesítése
- 33.) A Törökbálint 097/123, 097/124, 097/125 hrsz-ú, „szántó” művelési ágú külterületi ingatlanokra vonatkozó eladási ajánlat
- 34.) A helyi rádióműsor-szolgáltatással és önkormányzati hivatalos lap kiadásával foglalkozó, önkormányzati alapítású gazdasági társaság létrehozására és működtetésére vonatkozó koncepció megtárgyalása
- 35.) Egyedi méltányossági kérelem (ZÁRT ülésen)

Napirend előtti hozzászólások

Jelen Károly: a lakótelepi lakosok kérését tolmácsolja, mely szerint a Patkó utca hátsó része és a Szivárvány utca 3. sz. közötti lejáró, illetve lépcső nincs megvilágítva, ezért odakérnének megvilágítást, mert estére nagyon veszélyes a közlekedés.

Takács Viktor: Kéri, hogy a Puskás Tivadar utcában, ha lehet az idén végezzék el a kátyúzást és az ott elhelyezett KRESZ-táblákat vagy szedjék le, vagy szabályos táblákat kell felrakni, mert 80-90 km-es sebességgel száguldanak egyesek ezen a területen. A „lakóövezet” tábla a Szivárvány utca végén ki van téve, viszont a

Mentőállomás másik oldalán nincs, ezért a rendőrök nem tudták büntetni az ott rohangáló embereket. Kéri ehhez a segítséget.

Tájékoztatja a képviselőket és a lakótelep lakóit, hogy a fűtési rendszer első hónapjában milyen tapasztalat alakult ki. A lakótelepen 9 db tízemeletes ház van, ami teljesen egyforma és 18 önálló részből áll, és ezek közül 4 társasháznak az október havi hődíjait megvizsgálta és az alábbiakat tapasztalta:

Általában összesen 16-19.000 Ft-ot fizettek egy 50 ²m-es lakásban, amely magában foglalja a 8.000 Ft rendelkezésre álló díjat és a fennmaradó 8.000 Ft a hődíj, ami a lakásé, a folyosóé és a melegvíz szolgáltatás hődíja. Ha a hődíjakat csak magában vizsgálja, akkor pl.: a Patkó utcában a rendszerhez nem nyúltak és így 6.200 Ft volt a lakás hődíja, a Szivárvány u. 5.sz. alatt, ahol gazdálkodtak, ott 4.500 Ft, a Patkó u. 1. számban, ahol külső szigetelés már van, 3.100 Ft volt a hődíj. A Patkó utca 5. számban, ahol ablakcsere és külső szigetelés is történt, 25-26 fokos hőmérsékletet mértek, és 3.500 Ft volt a hődíj.

Összességében a célkitűzés elérheti a célját, ha a közösség is hozzááll a szakaszolt fűtéshez és a szigetelést is el tudják végezni.

dr. Vándor András: elmondja, hogy biztos mindenki emlékszik rá, Lipcsében volt egy Denkmal c. kiállítás, ahol, mint magánember vett részt miután az egyik legnépesebb budaörsi delegációba már nem fért be. Mindezek ellenére el kell mondja, hogy Budaörs a kiállított anyagával sikert aratott, mert nagyon szép volt, mindenki meg volt vele elégedve. Örül, hogy részt vettek rajta, hogy a város pénzt adott hozzá és valószínű, hogy mindenkinek dicsőségére is vált. Az tény, hogy a kiállított anyagnak sajnos csak a kisebbik része foglalkozott Budaörsszel, de a német nemzetiség magyarországi letelepedésével, illetve elhelyezkedésének építményeivel és ennek részleteivel elég hosszan.

Török István: az egyik kérdése az, hogy az óvárosi részen a József Attila utca körül a legtöbb utcában már található valamilyen forgalomcsillapító megoldás, ami miatt jelentősen átterhelődött a József Attila utcára, a Szabadság és a Baross utca közti átmenő forgalom. Többen megkeresték azzal a kéréssel, hogy jó lenne, ha fekvőrendőrt lehetne elhelyezni az említett szakaszon. Pár aláírással egy levél kíséretében is megkapta ezt a megkeresést. Kéri a Hivataltól, hogy nézzék meg a lehetőségét, és kérdése, hogy mikorra lehetne kialakítani?

A reggeli órákban mindazok, akik a Templom tér környékére viszik iskolába a gyermekeiket – 1.sz. Iskola, Mindszenti Iskola és Óvoda – azok a szokásos módon szembesülnek parkolási problémákkal. A Nefelejcs utcán is vannak olyan szakaszok, ahol nem lehet megállni. Eddig minden gond nélkül meg lehetett állni a Szabadság úttal párhuzamosan a szervíz út szakaszon, de most kihelyezésre került ott egy olyan „Megállni tilos!” tábla, amely csak és kizárólag a hétfői napon 6.00 – 13.00 óráig tiltja a megállást. Nem tudja, hogy egy ilyen tábla elhelyezése milyen indokolással bír, mert a „Várakozni tilos!” táblánál látott pl.: hétfőtől, péntekig időkorlátozásokat, de hétfői napra konkretizálva még soha, sehol. Ha ezt meg lehetne nézni, akkor megköszönné.

dr. Kisfalvi Péter: elmondja, hogy nagyon jól sikerült változtatni a Kamaraerdőből induló, vagy részben onnan induló 88-as autóbusznak a közlekedését, de egy probléma azonban van, amit jeleztek a lakók és maga is tapasztalta. Olykor előfordul, hogy a kamaraerdei induláshoz a busznak kb. 20 percnyi várakozási ideje van, de ezt nem a buszmegállóban, hanem a Kismartoni utca és Toroczkó utca

kereszteződésében tölti el, ami egyébként is egy rosszul belátható útkereszteződés, ezért szemben föl van helyezve egy tükör ahhoz, hogy az ember viszonylag veszélytelenül ki tudjon hajtani. Természetesen a busz az úgy szokott beállni, hogy a tükröt tökéletesen eltakarja, magát a kereszteződést leszűkíti, vagy föláll a járdára, de a tükröt így is takarja. Azt szeretné kérni a Hivataltól – bár már próbált eljárni ebben az ügyben a BKV-nál, de sikertelenül –, hogy járjanak közben Ők is ez ügyben, hátha a Hivatal szava többet ér, mint a lakosok telefonhívása. Kéri, hogy próbáljanak meg kitalálni valami megoldást erre, bár néha előfordul az, hogy egy-egy jóézésű sofőr föltolat a Toroczkó utcába és így csak egy szakaszon szűkíti le az utcát, de ez még mindig jobb, mintha a kereszteződésben állna. Előre is nagyon szépen köszöni a segítséget!

Wittinghoff Tamás polgármester: általánosságban is, de konkrétan erre az ügyre is jelzi, hogy irodavezető úr jegyzi az észrevételeket és természetesen, ahol lehet ott legrövidebb időn belül, ahol pedig előkészítést igényel ott annak megfelelően ezeket a dolgokat próbálják korrigálni.

Bíró Gyula: meghívást szeretne tolmácsolni mindenkinek, akik a teremben, illetve a televízió előtt ülnek, hogy december 06-án 9.00 órai kezdettel, 11. alkalommal rendezik meg a Budaörsi Amatőr Asztalitenisz Bajnokságot, amely most már második alkalommal kistérségivé bővült és mindenkit szeretettel várnak a Herman Ottó Iskolába.

Ritter Imre: dr. Vándor András hozzászólására reagálna, mert elejtett egy olyan fél mondatot, hogy az egyik népes delegációba nem fért be és ezért Ő külön ment el erre a kiállításra. Bár kizárólag olyan emberek mentek ki a kiállításra, akiknek szakmailag meg volt a feladatuk, németül beszéltek stb. fenntartottak egy helyet Budaörs Város Önkormányzatának, de hivatalosan úgy jeleztek vissza, hogy nem kívánnak vele élni és senki nem jelezte, hogy ki szeretne menni. A képviselői előterjesztésben is, a Testületi ülésen szerepelt anyagban is benne volt, hogy egy helyet fenntartanak az Önkormányzatnak. Ha jelezte volna, nagyon szívesen elmehezt volna a Budaörsről induló különítménnyel is. Egyébként a kiállítás a kivitt anyaggal és az egésze való elismerő szavait megköszöni dr. Vándor András képviselőnek és a mai rendkívüli ülés szünetében ki oszt majd egy tájékoztatót a Denkmal kiállításról, illetve elkészült a Magyarországi Német Tájházak c. kiadvány, amiből szintén mindenkinek egy-egy példányt a szünetben szeretne átadni.

Budavári György alpolgármester: köszönetnyilvánítást szeretne a Hivatal részére tolmácsolni a Baross utcai lakóktól és a Fővárosi Csatornázási Művektől, hogy a hosszú-hosszú évek problémáját oldotta meg a Hivatal is és a Csatornázási Művek is a havonta előforduló csatornatörések esetében. Kicserélték az ivóvízvezetékét és nagyon tisztességesen, rugalmasan jártak el és minden dologban segítették az ott élőket, hogy tudjanak közlekedni. Még egyszer tolmácsolja a köszönetüket, mert azt kérték a lakók, hogy ezt nyilvánosan tegye meg.

Töröcsik László: először egy pozitív visszajelzést szeretne tolmácsolni a Kertész utca, Kertész köz környékéről, hogy gyakorlatilag a választóközterében az utcák névtábláinak kicserélésével úgy tűnik, hogy kicsit átláthatóbb, idegenek számára is könnyebb a tájékozódás. Egy neuralgikus pont viszont van, 4-4 házat érint a Kertész közben, egy nagyon rövid kis szakasz, ami a Kertész utcának egy természetes

folytatása (részben úgy számozzák, ahogy a Kertész utcát, részben nem), az őszi kátyúzásnál valamilyen okból ez a rövid szakasz kimaradt. Arra szeretné kérni a Városépítési Iroda illetékes előadóját, hogy ott van egy neuralgikus szakasz kb. 5-10 méter és egy rövid bejárás onnan tisztázzák a lakók észrevételét, illetve az iroda álláspontját.

dr. Vándor András: csak a rend kedvéért mondja Ritter Imre képviselőnek, hogy ő jelezte a szándékát, de valószínűleg későn, mert azt mondta Kovács Veronika, hogy betelítődött a program. De nem is ez a probléma, mert úgy gondolja, hogy ha szabad ilyen mondanivalót mondani ő 30 éve foglalkozik a budaörsi régi házakkal és valakinek eszébe juthatott volna, hogy megkérdezze tőle nincs-e kedve elmenni. De elment, jó volt a kiállítás, és ez a lényeg.

Dr. Ritter Gergely: visszatérne két korábbi kérdéséhez, amiből az egyik, hogy a közterület-felügyelőket szeretné megkérni arra egyrészt, hogy a lakótelepi élelmiszerboltok környéki közterületi italfogyasztásra figyeljenek jobban oda, másrészt pedig az este 10 óra utáni hasonló tevékenységre úgyszintén, ha erre van mód.

A másik, hogy az Egészségügyi Központ melletti parkoló, amire a múltkor kapott ugyan részben választ, hogy a Központnak önmagában is meg kellene oldania, bár ezt nem tudja, hogy így van-e, mindenesetre az tény, hogy esténként a sötét parkolóban elég zűrzavaros dolgok történnek. Többen jelezték, hogy drogárusítás, meg mindenféle egyéb dolgok is folynak ott. Nincs kivilágítva a parkoló, másrészt pedig száraz időben az ott levő murvát úgy felfeverik, hogy a környéken lakók csak csukott ablak mellett tudnak létezni.

A Nefelejcs köz járdájánál – tudja, hogy volt kint a BTG Kft. illetékese – érdemes lenne megnézni, hogy a lefelé eső oldal az kinek a területe, mert arról volt szó eddig, hogy azért nem lehet megcsinálni, mert magánterület. De ha jól tudja, akkor van egy rész, ami az önkormányzathoz tartozik, tehát ahhoz a területhez, amit jelen pillanatban a Babits Központ bérel és ott esetleg lehetne járdát kialakítani. Szeretné, ha ennek utána tudnának járni.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt kéri a Városépítési irodától és a Szociális és Egészségügyi Irodától, hogy egyeztessenek az EUROP-MED Kft.-vel, nézzék meg, hogy tudnak-e valamilyen együttműködés keretében lépni, ha nem, akkor meg nézzék meg, hogy jövőre hogyan lehetne minél előbb megoldani, mert ez valóban egy olyan probléma, amit már indokolt lenne lezárni.

dr. Molnár Gábor: a Clementis L. utca és az Arany J. utca kereszteződését senki nem veszi észre. Elvileg az Arany J. utca egy jobb kezes utca, csak a Clementis utca olyan széles, illetve senki nem tudja, hogy ott utca van, mert nem látszik a fáktól. Szeretné kérni, hogy egy „Elsőbbségadás kötelező!” táblát tegyenek ki az Arany János utca sarkára.

Kovács Ida Mária: örömmel hallja, hogy Takács Viktor képviselő szerint van Budaörsön Mentőállomás, mert ő nem tudja, hogy hol van. Nyilván a Városépítési irodavezető úr tudja, hogy hol van, tud válaszolni is, és azt is tudja, hogy miért kérdezi.

A másik dolog a CBA üzlet előtt a buszöbölben több helyen meg van sülyyedve a buszöböl. Többször szolt már a Hivatalnak, a közterület-felügyeletnek. Ezek után már csak annyit tud mondani, szurkoljanak együtt, hogy mikor marad ott a busz.

Kérdezi továbbá a Polgármester Urat, hogy késő éjjel jár-e haza, esetleg szentjánosbogarakkal, vagy lámpással, mert a múlt héten legalább 4 napon keresztül nem világítottak a Csiki Csárda és a Csiki Tanya mellett a lámpák.

A Jegyző Úrtól szeretné kérdezni, hogy eljutott-e hozzá az a több száz aláírással kísért levél, amiben az szerepel, hogy a Patkó u. 1. sz. alatt a Vodafone sugárszóró antennát szerel föl? Ha jól tudja, akkor a levélírók a napokban kérik a Hivatal állásfoglalását, és, hogy számíthatnak-e valamiféle segítségre, megnyugtató választ kapnak-e arra, hogy beüzemelik-e, rendes építési engedélyre lesz-e, stb. Erről szeretne egy rövid tájékoztatót kapni.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Vodafone antenna ügyéről volt szó a Közmeghallgatáson is, és ott erről elég részletesen beszámolt a Jegyző Úr is és az Építéshatósági iroda vezetője is.

A szentjánosbogarak és a Mentőállomás ügyében viszont ő az illetékes. A Mentőállomást az önkormányzat megépítette egy önkormányzati telken. Szerinte ez önmagában is bizonyítja, hogy van Mentőállomás. Az, hogy az üzemeltetésre átadták az Országos Mentőszolgálatnak és nincs kitéve rá a tábla, az már nem az önkormányzat bűne, de ettől még a Mentőállomás ott van, és üzemel. Csak azért mondja, hogy nehogy magukat tegyék olyan valamibe, ami miatt szégyenkezni kellene. Szerinte tábláktól függetlenül az a legfontosabb, hogy jól végezzék a feladatukat és életüket mentsenek.

Az éjjeli hazajárással kapcsolatban elmondja, hogy sajnos sokkal többször jár haza éjjel, mint ahogy az szándékában áll, de szentjánosbogarakkal még nem találkozott. Amikor látja, hogy nem világít a lámpa, akkor azt az egyszerű megoldást választja, hogy telefonál egy közvetlen önkormányzati vonalra, amit Városépítési irodavezető úr bárkinek meg tud adni. Arra kér mindenkit, hogy abban az esetben, ha ilyet tapasztalnak, akkor segítsék egymást. Ő ezt teszi, amikor ilyet észlel, azaz azonnal telefonál és bejelenti a hibát.

dr. Bocsi István jegyző: elmondja, hogy beérkeztek az aláírások és a megfelelő hatósághoz, aki ebben illetékes, el is juttatták már. A közmeghallgatáson is elhangzott, hogy ez a méretű antenna nem tartozik az engedélyköteles körbe. Nagy valószínűséggel el kell fogadni, hogy az átjátszó rész ott fog maradni.

Stifft Nándor: lakossági megkeresés érkezett hozzá, mely szerint nagyon örültek a Lévai utca 1-15 sz. alatti lakók, illetve a Közösségi Ház használók annak, hogy az önkormányzat egy parkolót létrehozott a Közösségi Ház mellett. Akkoriban ezt a parkolót murvázták és beszéltek is a Városépítési Iroda vezetőjével, hogy ha lesz keret és döntés rá, akkor ezt a parkolót aszfaltozni fogják. A lakossági bejelentés alapján kérné a TFVB elnökét, hogy menjenek ki, nézzék meg hogy a parkolót a következő évben le lehet-e véglegesen burkolni. Amikor hatalmas esőzés van, akkor a murva az egész Lévai utcának azt a részét elárasztja, pattognak a kövek a kocsikra, kárt okoznak, tehát végleges megoldást kellene rá találni.

Az idei költségvetésben akkor, amikor tavasszal több képviselőtársával együtt a járdaprogram keretén belül bejárást végeztek, a Komáromi utcába is eljutottak. Az idei költségvetés rendelkezik arról, illetve pénzügyi háttérrel is biztosított arra, hogy a Komáromi utcában a járdát megoldják. Most a Városépítési Iroda végzett egy

felmérést és kiderült, hogy műszaki okok miatt a felszíni vízelvezetésnek a problémája miatt ezt a járdaprogramot nem lehet megoldani. Tudják azt, hogy egy nagy külsős beruházás előtt állnak – a volt PVCSSV telek – ezért azt szeretné kérni a Városepítési Irodavezető Úrtól, hogy valami döntés, valami megbeszélés legyen hiszen a koncepció is tartalmaz egy olyan részt, hogy döntés kell ahhoz, hogy ezt a kérdést hogyan tudják rendezni. Szeretné, ha erre rövid időn belül választ kapna.

Jelen Károly: kérné a Jegyző Urat, hogy amit elmondott, minél előbb írásban is közölje a lakókkal, mert abban a sajátos helyzetben van, hogy a körzetében van a Patkó utca 1-3. és a két ház között elég nagy az ellentét, ezért nem is nagyon foglalt ő állást ebben a kérdésben, majd a szakértők eldöntik. *(A Vodafone sugárszóró antenna felszerelésével kapcsolatos levélre utal)*

Romsics Sándor: a Mentőállomással kapcsolatban mondana annyit – igaz, hogy nem az önkormányzaté – de mégis Budaörsön van, tehát kérhetik őket, hogy legyenek szívesek tegyenek ki táblát. De ha úgy hozza a sors, hogy nagyon szegény a Mentőállomás, akkor esetleg csináltathatnak nekik egy táblát. Annyi mindenkinek adnak már pénzt, hogy ezt a táblát is igazán megcsináltathatnák.

A Vodafone antennával kapcsolatban ő is kapott már telefonokat, de mivel már előtte többen szóltak ezzel az üggyel kapcsolatban csak röviden mondaná el a véleményét. Azt tartja furcsának, hogy 4 méterig az antenna nem engedélyköteles, 4 m 5 cm fölött ugyanez az antenna már az. Kicsit furcsának tartja ezt a dolgot, és nem tudja, hogy ez önkormányzati rendeletben van-e szabályozva vagy országosan.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez egyedi építéshatósági ügy, és nem szeretne hozzászólni és még csak a látszatát sem kelteni annak, hogy ebbe beleavatkozzon. Azt gondolja, hogy ez Jegyző Úr asztala és ő ezt megfelelően fogja kezelni.

A Mentőállomással kapcsolatban érti a felvetetteket, de azért legyenek tárgyilagosak. Ugyanaz a tábla van a bejáratuknál, mint bármelyik más Mentőállomásnál. Ha bemennek az Árok utca felől a személyi bejárón, akkor ott van kint a tábla és lehet látni. De megkérhetik Őket, hogy rakjanak ki egy nagyobbat, de van kint nekik jelzés, és arról lehet tudni, hogy az a Mentőállomás.

Az alábbiakban a két ülés között eltelt időszokról ad tájékoztatást:

- Egy felhívással kezdi: December 03-án 9.00 - 17.00 óráig a Városházán a „Milyen legyen 2020-ban településünk?” az Integrált Városfejlesztési Stratégia kidolgozásának keretében, játékos formában invitálják Budaörs Város lakosait egy játékra annak érdekében, hogy ilyen módon is minél többet megtudjanak arról, hogy az itt lakók hogyan gondolják a város jövőjét, milyennek szeretnék a települést látni. Kéri, hogy minél többen vegyenek részt ezen.
- A 24 tantermes iskolával kapcsolatban nagyon nehéz megfelelő mederben foglalmazni arról a közbeszerzési eljárásról – ha egyáltalán annak lehet nevezni – amit az önkormányzat által megbízott Ügyvédi Iroda végzett. Bár a televízióban már látta, hallotta, hogy a Hivatal felelőssége ez, ezt szívesen megvitatja majd valakikkel, hogy ez a társaság hogyan került ide. A lényeg az, hogy az eljárást megtámadták, így az eljárás a Közbeszerzési Döntőbizottság elé került, és jogászokkal konzultálva sikerült megállapítani, hogy annyi hibát követett el és annyi határidőt csúszott, valamint annyi gondot okozott a bonyolító ügyvédi iroda, hogy jobbnak látták a Jegyző Úrral, ha keresnek

olyan embereket, akik erre megfelelőek. Sokakkal tárgyaltak és végül Szeneczey ügyvéd úrral – aki a Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság szakértőjeként dolgozik – sikerült megállapodniuk, és ő nagyon jó munkát végzett. Így szerencsére a problémák nagy részét sikerült elhárítani. Több részletet nem szeretne most mondani erről. A lényeg az, hogy a 24 tantermes iskolára vonatkozó szerződést a tegnapi nappal aláírták, így módon a munka elkezdődhet. Ennek megfelelően nyilván a pénzügyi és egyéb határidő konzekvenciái is a pici csúszás miatt egyfelől változnak, másfelől számolni kell a költségvetési kihatásaival. De az mindenképpen jó hír szerinte, hogy végül a jogi problémákat rendezték, egy eljárási díj az, ami fizetési kötelezettségként felmerül itt, egyéb szankciót nem állapított meg a Közbeszerzési Döntőbizottság. Még megkonzultálják, hogy ennek az eljárási díjnak a fizetésével mit kezdenek, de ez most nem tárgya az ülésnek.

- Rendkívüli testületi ülés volt október 13-án.
- Közmeghallgatás volt október 15-én.
- Október 16-án Pest Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítványi ülés volt, illetve ezen a napon több kollégájával, valamint Joósz Józseffel igyekeztek a jövő évi jubileumi (20 éves) városi kapcsolat programjaira vonatkozó javaslatokat összegyűjteni.
- Október 17-én német diákok voltak a Városházán, ami minden évben így történik. A magyar és a kinti diákok érdeklődnek ilyenkor az önkormányzat helyzetéről, a városról, illetve mindenről, ami az oktatást érinti.
- Október 18-án volt a 30 éves jubileumi ünnepsége a Zippel Zappel Óvodának, illetve este Országos Görög ünnepség.
- A Kamaraerdei Részönkormányzat tartott ülést október 20-án.
- Október 22-én már az ünnepi sorozat részeként a Városháza tanácstermében a budaörsi VIVART adott koncertet, ahol némi személyi változás is történt. Vezetését Török Géza, az Operaház karnagya vette át és szerinte nagyon jó kezekbe került ezzel ez az együttes, akiknek a jövőre nézve nagyon nagy terveik vannak. Ezt már tárgyalta a KMB is, és kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassák, hiszen javarészt budaörsi zenészekből, vagy Budaörsön tanító zenészekből álló együttes, ami megítélése szerint a város szempontjából egy komoly kulturális előrelépés lehet.
- Október 23-án az 56-os emlékszobornál a hagyományos ünnepségre került sor.
- Október 28-án volt egy találkozó a Posta vezetőivel. Ennek kapcsán a Pénzügyi Bizottság felkérésére is, egy részletes tájékoztatást is fog adni a postaépülettel kapcsolatban.
- Október 31-én Pest Megyei Közgyűlés, illetve Regionális Fejlesztési Tanács ülése volt.
- November 03-án Városi Sportfórumot tartottak a Városháza tanácstermében, ahova a város valamennyi sporttal foglalkozó, vagy aziránt érdeklődő érintettet meghívták annak érdekében, hogy legyen képük arról, hogy hogyan látják, milyen javaslataik, elképzeléseik vannak a város sportéletét illetően.
- November 04-én volt egy 100 éves születésnapi köszöntő, egy budaörsi lakos, Link György személyében.
- Kistérségi és Területfejlesztési Tanács ülés volt november 06-án.
- November 08 – 11-ig tartottak a Márton napi ünnepségek.
- November 10-én jártak nála az IVS készítő mérnök kollégák és azt szeretné jelezni valamennyi képviselő felé, hogy mindenkit meg fognak nyilván keresni,

vagy már meg is tették ezt, és azt szeretné kérni, hogy vegyenek részt minél többen ebben, hogy minél szélesebb körből merítve lássák a szakemberek azt, hogy ki hogyan látja a jövőt, hogy ennek megfelelően lehessen egy jó meritésből, nagyjából konszenzus irányába mutató javaslatot készíteni.

- A Budaörsi Többcélú Kistérség Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat Károly Katalin vezetésével a Városházán rendezte meg november 11-én a IV. Gyermekvédelmi Kistérségi Konferenciát, amelyen nagyon sokan vettek részt. Azt gondolja, hogy ez egy igen rangos szakmai rendezvénné alakult az évek során.
- November 12-én volt egy rendkívüli testületi ülés uszoda, illetve budaörsi pótlék ügyben.
- November 13-án szintén már hagyományos a köztisztviselők és képviselők sportnapjára került sor.
- November 15-én a Német Nemzetiségi Önkormányzat Tájház találkozót, illetve Svábbál-t rendezett.
- November 16-án Alpolgármester úr képviselte a várost a német katonai temetőben egy hagyományos közös koszorúzáson.
- November 19-én ismét konferencia volt a Városháza tanácstermében, a Budaörsi Látáskorlátozottak Egyesülete tartotta, melyet az önkormányzat is támogatott.
- KEF. IV. Kistérségi Szakmai Konferencia volt november 26-án, valamint ezen a napon került sor a Kistérségi Többcélú Társulás közös szociális bizottsági ülésére, amelyre valamennyi településről meg voltak hívva az érintettek. Ezen a napon került sor a Dechatlon Áruház duplára növelt alapterületű részének a megnyitójára, melyen Alpolgármester úrral együtt vettek részt. Nagyon sok budaörsi intézményvezető, sport iránt érdeklődő, vagy sporttal foglalkozó ember vett részt. Ezzel együtt egy jégpálya is lesz 1 hónapig a budaörsi gyerekeknek, diákoknak az áruház előtt. Kérte az ügyvezető igazgatót, ha lehet az 1 hónapot hosszabbítsák meg. Azt válaszolta, hogy meglátják milyen az érdeklődés, tehát jelzi az intézményvezetőknek, hogy szóljanak a diákoknak, vegyék minél többen birtokba.
- A testületi ülést követően, a mai napon a K&H fiókavatására kerül majd sor. Úgy tűnik, hogy a Budaörsön lévő bankok, reálgazdaságot képviselő cégek jobban bizakodnak az itteni gazdasági helyzetben, mint sokszor akár ők maguk, akár az elemzők és fejlesztéssel, bővüléssel reagálnak a jelenlegi helyzetre, és ez így van jól.
- Pest megyei Nívó díj pályázaton III. helyezést ért el a Templom tér, egykori Tűzoltószertár, ma kávézó épület.

Végül a Posta ügyében ad egy gyors tájékoztatást. 2007. év végén a Városépítési Iroda vezetőjével arra jutottak a Posta munkatársaival egyeztetve – korábban volt egy nagyobb beruházás, melynek kapcsán a Posta fejlesztésével foglalkozó szakembereket elég jól megismerték és már akkor látható volt, hogy a Posta épülete nekik sok gondot okoz – arra gondoltak, hogy hátha találhatnak valami jó megoldást. A mostani épület a város szempontjából olyan értékekkel bír, ráadásul a föld alatt egy pincerendszer húzódik, ami a jövőben valami egészen más célú hasznosításra alkalmas lehet, ráadásul a város központjában van olyan adottságokkal, amelyet a Posta egyfelől nem tud kihasználni, másfelől a városnak nagyon hasznos lehet, ezért felkeresték személyesen is a főigazgatót és munkatársait, tárgyalást is folytattak január 29-én a lehetséges alternatívákról. Az akkori tárgyaláson abban állapodtak

meg, hogy a Városépítési Iroda föltárja azt, hogy a 3000 m² telekigényre és arra, hogy a főút mentén hol lehetne ilyeneket kialakítani, erre készít anyagot. 4 alternatívás javaslati tervezet készült irodavezető úr részéről, melyet elküldtek az akkori vezérigazgatónak, Szabó Pálnak – április 03-án –. Nyilván Alpolgármester Úr és Jegyző Úr is tájékozottak voltak erről a helyzetről. Bizonyára azt is tudja mindenki, hogy ezt követően Szabó Pál miniszter lett, ami az ügymenet tekintetében némi megakadást eredményezett. Nagyon sokáig semmilyen visszajelzés nem volt. Többször próbálkoztak, érdeklődtek, de a többszörös személyi változások, illetve a Posta környékén kialakuló problémák kapcsán valahogy nem került a legfontosabb ügyek közé.

Közben néhány héttel ezelőtt ismét sikerült beszélni az ezen ügyekkel foglalkozó és Pest megyéért felelős fejlesztési részleg vezetőjével, aki azt jelezte számára, hogy továbbra is érdekli őket ez a lehetőség és ígért egy visszajelzést. Sajnos a visszajelzés azóta nem történt meg, de természetesen nem adják fel és próbálkoznak. A helyzet azonban valóban az, hogy a fő út mentén, ami a déli oldalon lehetőségként szóba jön az a Szabályozási Terv miatt már nem nagyon alkalmas arra, hogy a posta épülete ott legyen kialakítva. Az északi oldalon pedig az egyik lehetséges területre már most van egy javaslat, ami óvodaépítésre vonatkozik, a másik pedig, ami a Művelődési Ház mellett van, az nem biztos, hogy alkalmas erre a célra. Így a lehetőségek kezdenek beszűkülni e tekintetben, aminek nem örül, mert szerintem ez nagyon jó csere lett volna. Szerintem koncepciónálisan még végig kellene ezt gondolni. Tájékoztatás címen a tényekbe a fentiek tartoztak bele.

Napirendek tárgyalása:

1. Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a rendelet módosítását az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottság is elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A bizottságok továbbá javasolják, hogy a 2008.évi zárszámadásról szóló rendeletet olyan formában terjessze a Képviselő-testület elé, hogy annak előterjesztése tartalmazza a polgármester, a hivatal dolgozói kiadásait jogcímenként bemutatva a teljesítés adatait a zárszámadási rendelet függelékeként tájékoztató formában. *(A bizottságok döntése a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra a rendelet módosítását, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
45/2008. (XII.01.) rendelete**

**Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló
3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A költségvetést érintő határozatok és a saját hatáskörű módosítások átvezetését, valamint az évközi állami támogatások előirányzatainak emelését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

kiadási főösszeget + 84.797 e Ft-tal
bevételi főösszeget + 84.797 e Ft-tal

megemeli, és Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét 20.332.074 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét 20.332.074 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési hitel 1.146.797 ezer forint.

2. §

Az évközi állami támogatás emelését, valamint a saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítását követően a „R”-ben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását az 1., 2., 3., 4., 4/a., 5., 6., 7., 8., 9., 9a, 9b, 9c, 10., 10a, 10b., 10c. és 11. számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. november 27.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/1. sz. mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, mely szerint felkéri a polgármestert, a 2008. évi zárszámadásról szóló rendeletet olyan formában terjessze a Képviselő-testület elé, hogy annak előterjesztése tartalmazza a polgármester, a hivatal dolgozói kiadásait jogcímenként bemutatva, a teljesítés adatait a zárszámadási rendelet függelékeként tájékoztató formában.
A javaslatot a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

2008. évi zárszámadási rendelet függeléke

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi zárszámadásáról szóló rendeletét olyan formában terjessze a képviselő-testület elé, hogy annak előterjesztése tartalmazza a polgármesteri hivatal dologi kiadásait, jogcímenként bemutatva a teljesítés adatait, a zárszámadási rendelet előterjesztése függelékeként, tájékoztató formájában.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

2.) Egyes helyi rendeletek módosítása (útszabályozás)

(Budaörs város egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzatáról (BHÉSZ) és Szabályozási Tervéről (BSZT) szóló 42/2005. (IX.22.) ÖKT sz. rendelet, Budaörs Törökugrató Szabályozási Tervéről szóló 32/2005. (V.25.) ÖKT sz. rendelet, Az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004. (X. 20.) ÖKT. sz. rendelet)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság (Ritter Imre) módosító javaslatát. (2. sz. melléklet)

Ritter Imre: csak egy apróság lenne még a javaslata, hogy ne „jóváhagyja”, hanem „a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság hagyja jóvá” szerepeljen módosításként a rendeletben.

Wittinghoff Tamás polgármester: szerinte tartalmilag mind a kettő helyes, de a *hagyja jóvá* valóban szabatosabb megfogalmazás.

Felteszi szavazásra az elmondott módosítással a rendelet módosítási javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete**46/2008. (XII.01.) rendelete
egyes helyi rendeletek módosításáról****1. §**

Budaörs város egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzatáról (BHÉSZ) és Szabályozási Tervéről (BSZT) szóló 42/2005. (IX.22.) ÖKT sz. rendelet 6. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ahol a már szennyvízcsatornával és ivóvízzel ellátott területen lévő telek területe közterület céljára történő szabályozás miatt csökken, és a terület külön szerződés alapján közterület céljára átadásra is kerül, ott a csökkentés előtti méretet kell figyelembe venni a telek beépítési mértékeinek meghatározásakor. A legkisebb zöldfelület mértéke a szabályozással kialakult telekre vonatkozik.”

2.§

Budaörs Törökugrató Szabályozási Tervéről szóló 32/2005. (V.25.) ÖKT sz. rendelet 4. §-a hatályos szövege (1) bekezdésre számozódik, és a 4. § az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Ahol a már szennyvízcsatornával és ivóvízzel ellátott területen lévő telek területe közterület céljára történő szabályozás miatt csökken, és a terület külön szerződés alapján közterület céljára átadásra is kerül, ott a csökkentés előtti méretet kell figyelembe venni a telek beépítési mértékeinek meghatározásakor. A legkisebb zöldfelület mértéke a szabályozással kialakult telekre vonatkozik.”

3. §

Az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004. (X. 20.) ÖKT. sz. rendelet 15. §- a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Egy, már szennyvízcsatornával és ivóvízzel ellátott területen lévő ingatlant/ingatlanrészt tulajdonosa az Önkormányzat részére közterület céljára, térítésmentesen átadja, az arról rendelkező külön szerződést, értékhatártól függetlenül a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság hagyja jóvá.

4. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2008. november 27.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/2. sz. mellékletét képezi.

3.) Az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályzatokról szóló 61/2004.(X.18.) ÖKT sz. rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a tegnapi napon készített egy indítványt az SZMSZ szerint, határidőn belül. Ennek az volt az oka, hogy hétfőn egyeztettek a hivatalban és ott világossá vált, hogy a bérbeadással kapcsolatban nem igazán koherens a dolog, ahogyan a rendeletmódosításban szerepel, hiszen kétszer szabályozott valamit és nem volt világos, hogy melyik szabályból mi, és hogyan következik. Ráadásul a különleges méltánylást indokoló esetben, ahol valami olyan élethelyzet van, amiről világosan lehet látni, hogy hosszú távon jelenthet nagyon komoly problémát egy családnak, akkor teljesen értelmetlen szituáció alakulna ki, hogy előbb 6 hónapra, majd 3 hónapra és aztán 5 évre legyen lehetőség a bérbeadásra. Ez egy értelmetlen fordulat, ezért ő ezt a módosítást tartaná jónak, és a Képviselő-testület lehetőségét javasolta ebben a rendeletben, így a döntés teljesen a testület kezében van, lesz. Itt, mint általában, hatósági ügyről van szó, ami a polgármesterhez fut be. A javaslatot a szakma készíti elő, és a polgármesternek kell beterjeszteni a testület elé, de a Képviselő-testület kezében van lehetőségként a maximum 5 évig történő bérbeadás, és belátása szerint bármennyi időre adhat, és akkor ne legyen ez a 3 hónap és a 6 hónap időtartam, mert az bizonytalan helyzetet eredményez olyan esetben, ami rendkívüli méltánylást igényel. Van most egy konkrét ügy, amiről nyilvános ülésen nem lehet beszélni, mert olyan szenzitív részleteket tartalmaz, amit nem lehet megtenni. De nem kell magyarázni a jelenlévők számára azt, ha egy olyan élethelyzetben, amiről szó lesz a zárt ülésen, ha valakinek azt mondják, hogy fél évre tudnak biztosítani egy feltételt, amikor egészen biztos, hogy hosszú-hosszú évekig vagy akár évtizedekig alakulhat úgy a helyzete, ami miatt szükség van rá, ott a 6 hónap nem egy távlat. Az 5 év nagyon hosszú idő, ezen belül, ha megtudja valaki oldani, ill. az anyagi helyzete megváltozik, az természetesen egy más körülmény, de itt a testület mérlegelési jogával vagy körébe javasolja utalni. Tehát ez egyfelől pontosítás, másfelől pedig az 5 éves határozott idő maximumot javasolja a Képviselő-testület számára elfogadni.

Szabó Károly: ő a Szociális- és Egészségügyi Bizottság módosítását javasolja a testületnek elfogadásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Szociális- és Egészségügyi Bizottság egy más jellegű tartalomra vonatkozóan a két évet javasolta. Azt szeretné mondani, hogy a „két év”, az „egy év”, a „félév” az belül van az ötön. Tehát, amikor egy rendeletet elfogad a testület, akkor gondoljanak arra, hogy lehetnek olyan rendkívüli élethelyzetek, aminél nyugodtan előfordulhat, hogy az 5 év is indokolt lehet, ne kelljen mindig rendeletet módosítani. Onnantól kezdve pedig a testület mérlegelésébe tartozik, hogy a konkrét ügyben az 5 éven belül 2,- vagy 1 évet, vagy akár az 5 évet határozza-e meg. Itt most ne a konkrét szociális ügyre vagy az élethelyzetre gondoljanak, hanem arra, hogy egy rendeletet módosítanak. Arról is szavazhatnak, hogy kettő év, ahogyan volt az eredeti szövegezésben. Kérdezi, hogy mit jelent a Szociális- és Egészségügyi Bizottság javaslata, hogy a két év az eredeti javaslat szerint vagy a két év a pontosított javaslat szerint? mert a kettő nagyon jelentősen különbözik egymástól. Az eredeti azt jelenti, hogy ha valaki egy nagyon

jelentős élethelyzetbe kerül, ahol láthatóan hosszú időre biztonságos elhelyezésre van szükség, akkor, ha azt mondják, hogy 6 hónapra kap lakást, és azt egyszer meghosszabbítják 3 hónapra, és utána azt mondhatják, hogy 2- vagy 5 évig kapja meg, ez teljesen logikátlan szabályozás. Ez tűnt fel az egyeztetés során neki, és ezért készítette ezt a módosító indítványt, hogy az elején tudjanak mondani egy olyan határidőt, ami egy biztonságot ad egy nagyon nehéz élethelyzetben, ha az indokolt. Azt szeretné kérni, hogy akkor azt mindenki tisztázza magában, hogy melyiket szeretnék, melyiket javasolják.

dr. Ritter Gergely: a bizottsági ülésen sem támogatta ezt a javaslatot. Az, az érzése, hogy itt valamilyen félreértés van, tehát, ami miatt az 5 év le lett rövidítve 2 évre. Az volt az érzése, hogy a félreértés abból adódott, és a módosító javaslatot előterjesztő mondta is ezt, hogy nem motiválják az igénylőt arra, hogy változtasson a helyzetén, szószerint el is hangzott, hogy az illető 4-5 évig úgysem fog törődni azzal, hogy változtasson, csak az utolsó félévben, esetleg. Itt nem erről van szó. Arról van szó, hogy fél évig élhet ebben a bizonyos lakásban, fél év után a testület elé kerül a hosszabbítás bármilyen időszakra. Tehát nem arról van szó, hogy megkapja ezt a lakás használati jogát és akkor ő ott abban üldögél, hanem fél évig az övé és onnantól kezdve a testület hatásköre az, hogy mennyi időre hosszabbítják meg. Sok olyanról tud a saját praxisából, amikor valóban nem lehet megoldani a helyzetet bármennyire is szeretné az illető, és akkor a bizottság lelkére veszi- e, akár a kilakoltatást, vagy bármilyen más megoldást fognak választani, akkor azt. Mindenképpen az 5 évet javasolja.

Szabó Károly: a szándékuk nyilván az, hogy segíteni szeretnének. A módosító javaslat azért született, mert el szeretnék volna kérni azt, hogy ez az 5 év minden bérlet-igénylőre érvényes legyen. Azt szeretnék volna, hogy a 3 hónap helyett emeljék fel a bérleti időt 2 évre, és ha rendkívüli méltánylást igénylő eset adódik, akkor a 2 évet felemelik 5 évre. Tehát egyetért azzal, hogy a 3- és a 6 hónapot vonják vissza, de a két évet tartsák meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy érzi, hogy egyetértenek, csak a jogi megfogalmazásban van közöttük vita. Amit Szabó Károly elmondott, az akkor teljesül, ha így fogadják el. Nem vonatkozik mindenkire az 5 év, csak azokra, akikről a Képviselő-testület így dönt, az összes rendkívüliség mellett a különleges méltánylást igénylő esetben ő ide terjeszti a testület elé, és arról a Képviselő-testület dönt. Ez egy olyan szigorú szabály rendszer, amin belül csak és kizárólag a Képviselő-testületnek van joga erről döntenie és nem vonatkozik mindenre. (Megkérdezte a Jegyző urat, hogy így van-e? Válasz: igen.) Tehát, amit Szabó Károly mondott, hogy „csak rendkívüli és különleges méltánylás” esetben lehessen 5 év, ez csak így tud teljesülni, mert különben rendeltet kell módosítani.

Dr. Ritter Gergely. ugyanez a félreértés volt a bizottsági ülésen is. A jó szándékot senki nem vitatta, csak a konkrét időponthoz való ragaszkodás volt az, amiben különböztek. Úgy gondolja, hogy a második megoldás lenne jó.

Budavári György alpolgármester: valóban a Szociális- és Egészségügyi Bizottság ülésén úgy értelmezték, hogy az 5 év mindenkire vonatkozik. Az, hogy csak kimondottan „különleges méltánylást indokoló esetben” és Képviselő-testület döntés

alapján, az nem derült ki. Egyébként az 1. § és a 2. §-ra maradna a 6 hónap és utána a 3 hónap.

Wittinghoff Tamás polgármester: valóban így van. Örül, hogy tisztázták ezt a félreértést, tehát ebben egyetértenek.

Felteszi szavazásra az alábbi módosító indítvánnyal a rendelet módosítását:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott rendkívüli méltánylást érdemlő körülményre tekintettel – különleges méltánylást indokoló esetben – a polgármester javaslatára a Képviselő-testület dönt a (2) bekezdésben meghatározott jogcímen bérbe adott lakás legfeljebb öt éves határozott időre történő bérbeadásáról”.

A javaslatot a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 47/2008. (XI.27.) rendelete

az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) ÖKT rendeletének (a továbbiakban: „R”) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

(1) A „R” 12. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Szociális- és Egészségügyi Bizottság rendkívüli méltánylást érdemlő esetben

a) szociális helyzetre tekintettel, vagy

b) gyermekvédelmi szempontból indokoltak alapján, vagy

c) lakhatási feltételek ellehetetlenülése esetén

a kérelmezőnek átmeneti jelleggel maximum 6 hónapig önkormányzati bérlakás használatát biztosíthatja. Az időtartam egy alkalommal, maximum 3 hónappal meghosszabbítható.”

(2) A „R” 12. §-a az alábbi (3) és (4) bekezdésekkel egészül ki, ezzel egyidejűleg a (3) bekezdés számozása (5) bekezdésre változik.

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott rendkívüli méltánylást érdemlő körülményre tekintettel – különleges méltánylást indokoló esetben – a polgármester javaslatára a Képviselő-testület dönt a (2) bekezdésben meghatározott jogcímen bérbe adott lakás legfeljebb öt éves határozott időre történő bérbeadásáról.”

(4) A (2) bekezdésben meghatározott jogcímen bérbeadott lakást a jogcím alapjául szolgáló körülmény megszűnésétől számított két hónapon belül a bérbeadó rendelkezésére kell bocsátani.”

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

Budaörs, 2008. november 27.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

4. Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testület hosszú évek óta nagy vitát folytat arról, hogy egy költségvetési koncepciónak milyennek kell lennie. Itt két eltérő iskola, vagy koncepció, vagy vélemény az, ami a két végletet jelzi. Az egyik azt mondja, hogy a koncepció csak főirányokat, elveket rögzítsen. A másik oldal pedig azt mondja, hogy legyen alátámasztva azért, hogy lássák világosan már a költségvetés tervezésénél azt, hogy milyen bevételekkel és kiadásokkal, illetve ezeken belül milyen fejlesztésekkel, meg működési költségekkel számolhat a Képviselő-testület, illetve az önkormányzat, ezen keresztül pedig a város. Náluk az a gyakorlat alakult ki, hogy a Pénzügyi Iroda olyan részletesen igyekszik mindent alátámasztani, hogy gyakorlatilag a számok nagyságrendileg szinte pontosan láthatók. A „szinte” itt elég fontos, mert a „szinte” lehet milliárdos eltérés is abban az esetben, ha jobb vagy óvatosabb költségvetés tervezésnél, bevétel tervezésnél az adóbevételek változhatnak, hiszen azok feltöltése az év végén lesz világos, hogy milyen szintre áll be. És még sok minden más is befolyásolja, például az adott évi, a megelőző évben hogyan alakulnak a különböző fejlesztések, vagy a kötelezettségekkel terhelt ügyek megvalósulnak-e, a kifizetés megtörténik-e, és így tovább. Ennek megfelelően a bevételi, kiadási oldalon mindig van bizonytalanság, mint ahogy természetesen a tekintetben is, hogy az ország költségvetésén keresztül a normatívák, vagyis a központi költségvetésből származó bevételek hogyan alakulnak. Ez is tartalmaz némi bizonytalanságot. Ennek megfelelően Jegyző Úrral és a Városerőpítési Irodavezető Úrral, illetve a Pénzügyi Irodavezető Asszonnyal abban állapodtak meg, és azt kérte tőlük, hogy a hivatalnak kell Jegyző Úr vezényletével elkészíteni és a Polgármester kötelezettsége benyújtani a költségvetési koncepció meghatározott határidővel, ez meg is történt, a megállapodásuk az volt, hogy a Képviselő-testület számára egy olyan koncepciót készítsenek el, amely a működési költségekben a 2008. éves szintet veszi alapul. Természetesen, és most nem fogja mindet felsorolni, az időközben belépett új

intézményeket, illetve már képviselő-testületi döntésekkel elhatározott kötelezettségeket. Félve gondol a cafeteria rendszer kibővítésére, ennek a következményeire. A szociális ellátó intézmények közül az egyik átkerült kistérségibe, ennek a konzekvenciáit is, ami egyébként költségcsökkenést jelent az önkormányzat számára, tartalmazza a költségvetés. Ugyanakkor a kérése az volt, hogy minden fejlesztésnél a lehetőség szerinti maximumot állítsák be, tehát amire irodavezető úr azt mondja, hogy elkészíthető a jövő évben, az szerepeljen is benne. Ennél a tételnél egy pillanatra elidőzne. 2-3 éves fejlesztési lehetőségrendszer, illetve igényrendszer összeállított irodavezető úr. Erre vonatkozóan, ami itt 2010 évben szerepelt, azok közül néhányra érkezett olyan javaslat, hogy csinálják meg jövőre. Ezzel egyébként ő borzasztóan együtt tud élni, ha ez megvalósítható. Őszintén szólva nem is érti, ha megvalósítható, akkor miért nem szerepelt rögtön a 2009. éves tervben. Nagyon bízik abban, hogy akkor most azt mondja irodavezető úr, hogy előrehozható és megvalósítható, akkor az tényleg megoldható. De ugyanakkor alapvetően a feladat is az volt, hogy minden, amit jövőre meg lehet tervezni, az – bocsánat, hogy ilyen pestiesen mondja – „kilóra” szerepeljen a listán. Nyilván pontos beruházási értéket mondani nem tudnak egyfelől azért, mert közbeszerzés lesz, másfelől azért, mert nyilván a műszaki tartalom mégis csak a terveknek dől el. Amelyek felmerültek, azok felsorolásszerűen szerepeljenek, illetve minél előbb a tervezést megindítani azért, hogy annak az előkészítése megtörténhessen. Ami viszont itt koncepcionálisan vitaként fel fog merülni, és amivel kapcsolatban belátást szeretne kérni valamennyiüktől, az az, ami az állandó vita köztük a 9. pont: finanszírozási bevételek fejlesztési célú hitel. Azért azt mindenki tudja, és oda is írták, hogy az világos legyen, hogy itt az előző évi szabad pénzmaradvány és/vagy hitelbevételeket is érteni kell. Ebből ma annyi látható, hogy 2.6-2.7 Milliárd Ft körülire tehető az, amely az előző évi, tehát a 2008. évi pénzmaradványból felhasználható lesz 2009. évben. A maradék az, amire a finanszírozási háttér meg kell teremteni. Ő különböző bűvészmutatványokat látott, meg látott mindenféle vitaműsorokat (ezeknek a részleteire nem szeretne kitérni), de egyet azért pontosan látni kell: bizonyos közbeszerzések elindításához amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság azt látja, hogy a szükséges fedezetet az önkormányzat a költségvetésben nem tervezi, akkor természetesen a szabályszerűséget támadják, és akkor bizony gondjai lehetnek az önkormányzatnak. Konkrétan egy dologról szeretne beszélni: a 24 tantermes iskoláról, és ott sem az elhangzott vitákról, hanem arról, hogy vajon mikor keletkezhet ennek kapcsán fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak? Ma ismertette a napirend előtt, hogy a szerződést most aláírták, ennek megfelelően van egy 1,5-2 hónapos csúszás. *(Dr. Bocsi István jegyző: 1 hónapos csúszás)* Remélik, hogy ennél hosszabb csúszás már nem lesz. Azt jelenti minden esetre, hogy az eredeti terv szerint valamikor december vége felé keletkező durván 1.5 Milliárd Ft-os fizetési kötelezettség vélhetően december vége előtt nem nagyon fog felmerülni, de nagyon biztos, vagy valószínű, ha az ütemterv marad, persze ezekben mindig van bizonytalanság, hogy valamikor vagy jövő év vége fele, vagy az azt követő év elején fizetési kötelezettségként fog felmerülni. Ebből az következik, hogy azt nem nagyon javasolja. Ezt természetesen a szakma is megerősítette, tehát nem csak ő, de a hivatal sem tartaná célszerűnek, ha ami januárban keletkező fizetési kötelezettség - 1.5 Milliárd Ft - azzal a jövő évi költségvetésben nem számolnak, hiszen hirtelen január elején nem nagyon fog keletkezni 1.5 Milliárd Ft a költségvetésben. Könnyedén előfordulhat, hogy azt még decemberben, tehát a jövő évi költségvetési évben ki kell fizetni. Az is lehet természetesen, hogy az átcsúszik a következő év

januárjára, de akkor az átmeneti gazdálkodás szabályai szerint kell eljárniuk, és akkor is annak a jövő évi költségvetésben valahol meg kell lennie, mert ha a pénz nem áll rendelkezésre, akkor gondban vannak. Persze azt is lehet arra mondani, hogy minden évben van pénzmaradvány, csak a szabályszerű gazdálkodás bizonyos dolgokat előír. Egy szó mint száz: azt szeretné mondani a költségvetési koncepcióra vonatkozólag, hogy nagyon óvatosan terveztek, természetesen a bevételi oldalon is figyelembe vették, hogy egy nagyadózó távozik, ennek a következményeivel számoltak. Figyelembe vették amennyire lehet a gazdasági helyzetét az országnak, persze arra, hogy az infláció, a gazdasági növekedés adatai, a mikro és makroadatok hogyan fognak alakulni, arról még nagyon izgalmas vitákat folytatnak ma is a közgazdászok, különböző elemzők, és mondanak egymásnak homlokegyenest ellenkező kiindulási és következtetési adatokat is. Úgy látja, hogy a város gazdasági folyamatai alapján, amit itt a költségvetésben megfogalmaztak javaslatként, az azért biztosan tartható a bevételi oldalon, és hát kiadási oldalon pedig ez a nagy tétel az, ami igazából jelenthet vitát, hogy hogyan kezeljék. Szerinte mindez a költségvetés konkrét tervezésénél eldönthető. Az ő javaslata az lenne, hogy amennyiben mutathat ez egy kompromisszum irányába, megfogalmazódtak különböző többletigények, amelyet egyébként a Pénzügyi Bizottság ülésén elfogadtak. Ebben őszintén szólva vannak olyanok, amelyeket szakmailag igen furcsának tart, de mégis azt mondja, hogy legyenek egy felsorolás szinten ott, és mondják azt, hogy amit el lehet indítani, azt elindítják jövőre. Mondják azt meg, hogy nagyságrendileg milyen összeget gondolnak fejlesztési összegnek. Úgyis a költségvetésnél ezt pontosítani kell, lehet hogy ez szerinte növekedni fog, és ezen belül a hiteltervezés is növekedni fog, de ezzel együtt mégsem lesz szükség a hitelre. A költségvetésben akkor van rend, ha a mérleg bevételi és a kiadási oldalon egyensúlyt mutat.

A bizottságok megtárgyalták a koncepciót. Ismerteti az Integrációs és Vállalkozásfejlesztési Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság javaslatait, amely a jegyzőkönyv melléklete. (2. sz. melléklet)

A Pénzügyi Bizottság olyan módosításokkal fogadta el, amelyeket el lehet fogadni, persze, ha itt a vita során nem alakul ki egészen más helyzet. A Közbiztonsági Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság, a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság különböző arányban, de nem támogatta a javaslat elfogadását. A bizottsági tárgyaláshoz képest dr. Kisfalvi Péter képviselő írásbeli módosító indítványt nyújtott be, ennek az a lényege, hogy nem rendel pénzeszközt az adott feladathoz, hanem a szöveges részben a római kori villa, illetve a termálvíz hasznosítására vonatkozó javaslat szerepel koncepcionális szinten, ennek a hasznosítására vonatkozó javaslattal.

Ritter Imre: először visszafele menne, és a Polgármester Úr által elmondott utolsó felvetésre (24 tantermes iskola) szeretne válaszolni. Az ideális, optimális esetben is 2010 januárjában lenne az első pénzügyi kifizetés a közbeszerzési pályázat alapján, a most már aláírt szerződés alapján 9 hónapos kifizetési határidő van. Eredetileg áprilisban – egy hónapot csúszott – májusban nyújthatja be az első részszámlát a kivitelező, és 9 hónappal később van fizetés. Ez törvényességi vagy egyéb szempontból semmilyen problémát nem jelent, de amennyiben mégis 2009. évben bármilyen okból már lenne a 24 tantermes iskolára fizetési kötelezettség, egy évük van, hogy bármikor hozzon olyan döntést a Képviselő-testület amivel a 2010. évi költségvetésben biztosítják a szükséges összeget. A jelenlegi költségvetési

kon koncepcióban is vannak már olyan elemek, hogy bőven lesz annyi tartalék, bizonyos szempontból sajnos bőven lesz annyi tartalék a 2009. évi költségvetésben, hogy ezt meg tudják tenni. Ezt kérné, hogy a jegyzőkönyv is rögzítse majd. Az, hogy 2010. évben tesznek, terveznek be az új iskolára összeget, ez a 2009. évi költségvetési koncepció szempontjából semmiféle törvényességi problémát nem vett fel. És teljes szakmai felelősséggel állítja, hogy amennyiben mégis, minden olyan szerencsésen, vagy úgy alakulna, hogy 2009. évben kell fizetniük, a Képviselő-testületnek meg lesz a lehetősége, hogy a szükséges összeget biztosítsák 2009. évben az új iskolára. A rövid kitérő után visszatérne generálisan a 2009. évi beruházási, illetve költségvetési koncepcióhoz. Nyilvánvalóan, ahogy a Polgármester Úr is említette, a működési költségeknél különböző korrekciókkal egy bázisszintű tervezés van. A költségvetési koncepció alapvető érdemi részét a beruházási koncepció adja. A beruházási koncepcióról az első, elkészült munkaváltozattól kezdve jó néhány alkalommal egyeztettek és tárgyaltak a Városépítési Irodával. Ennek eredményeként már konkrét Képviselő-testületi döntések is születtek, így alakult ki az az utolsó változat, amit a Pénzügyi Bizottság múlt heti ülésén írásos módosító indítványként leraktak. Ennek a lényege az, hogy minden olyan beruházási munkának a 2009. évi költségvetési koncepcióba történő beállítását 2010 vagy 2011 évre történő előrehozását kérték, amelyre reális esély van, hogy 2009. évben elkészülhessen, akár pénzügyi kifizetés, de legalábbis kötelezettségvállalás születhessen. Ennek alapján, mivel az új iskolának a 1,5 Milliárd Ft-ja 2010. évre került át, több mint 800 Millió Ft értékű kisebb-nagyobb munka lett pluszban többletként beállítva az eredeti beruházási koncepcióhoz képest a mostani költségvetési koncepcióban. Ez az egyik része a dolognak. A másik, ami nagyon jelentős az, hogy elmondta a korábbi évben a 2007. év értékelésénél, hogy az egy luxus, ami náluk van, miszerint az áprilisi beszámolónál derül ki, hogy mennyi pénzmaradvány van az előző évről. Ezt követően májusban indulhat el a pénzmaradvány terhére bármilyen beruházás, felújítás, vagy egyéb célú felhasználás. Tavaly már sikerül eljutni oda, hogy a februári költségvetéskor az adott túlfizetésekből származó szabad pénzmaradványt már februárban a költségvetésbe beépítették, a Pénzügyi és a Városépítési Irodával, a Jegyző egyetértésével. Köszöni a két irodavezetőnek, és a munkatársainak. Megnézték a 2008. évi költségvetés meghatározó részeit, egyrészt a céltartalékokat, beruházásokat, felújításokat, hogy mennyi biztos szabad pénzmaradvány lesz, és megnézték a bevételi terveket, hogy hol lesz elmaradás, illetve hol lesz jelentős többlet. Ennek alapján több mint 2.6 Milliárd Ft szabad felhasználású pénzmaradvány lesz a 2008. évi költségvetésből, amit már most a 2009. évi költségvetési koncepció összeállításánál figyelembe tudnak venni. Ez azt is jelenti egyúttal, hogy 6 hónappal hamarabb tudják ennek a terhére elkezdni azokat a munkákat, amelyeket a 2009. évi költségvetésben betesznek. Ez volt egy érdemi javaslat a Pénzügyi Bizottság ülésén. Mindezek mellett el kell, hogy mondja, hogy ebben a felállásban még 300 Millió Ft tartalék van a jelenlegi költségvetési koncepcióban. A Pénzügyi Bizottság ülésére valamennyi módosító indítvány írásban le lett adva, és szavaztak róla. Kéri a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a Pénzügyi Bizottságon tett módosító indítványokat, és azzal a 2009. évi költségvetési koncepciót.

Wittinghoff Tamás polgármester: egy pontosítás: természetesen abban elnök úrnak tökéletesen igaza van, hogy a Képviselő-testület bármikor reagálhat arra, hogy ha kiderül, hogy a költségvetésben valamit ki kell fizetni és nincs rá fedezet, hogy a költségvetési fedezetét módosítja. Egy 1.5 Milliárd Ft-os történetnél azt látják, hogy

és egyébként nem úgy, ahogy képviselő úr elmondta, mert nem a dátumhoz van kötve, hanem műszaki teljesüléshez van kötve a kifizetési kötelezettség, tehát, ha áprilisban eljut olyan műszaki szintre, amely alapján a kifizetések indokoltak 9 hónapon belül, pontosabban 9 hónap múlva, mert a közbeszerzés így dőlt el, akkor azt, ha kiszámolják, az pontosan az év vége. Persze, természetesen lehet azt csinálni, hogy nem számolnak vele, és majd akkor 1.5 Milliárd Ft-ról hirtelen rendelkeznek. Ez a „csiribi-csiribá híre sincs” típusú történet. Mindenféle varázslatnak megvan a lehetősége. A felelősségteljes, a képviselő úr azt mondja, hogy „teljes szakmai felelősséggel mondja”, azt mondja, igaza van. Teljes szakmai felelősséggel lehet mondani: nem tervezek 1.5 Milliárd Ft-ot, akkor év végén, ha mégis kell, akkor tervezni fogják akkor. Na, de ilyen alapon persze nem érdemes nagyon tervezni. Ha ő azt tudja, hogy a családjának a hó végén valamit ki kell fizetni, azt mondja, hogy erről nem gondolkodik, akkor kiderül, és hirtelen akkor módosítja, mondjuk felvesz hitelt, vagy kölcsönkér, azzal meg fogja oldani ezt, de tervezést azt gondolja szakmailag megalapozottnak, hogyha az, ami majd lesz, várható, azzal időben számol. A másik dolog: luxus, ha nem tudják mennyi a pénzmaradvány, és ez májusban derül ki. Ugyanaz a luxus van itt Budaörsön most már lassan egy évtizede, mint ami most is. Pontosán most sem fogják megmondani a zárszámadás előtt. Pontosán akkor fogja tudni megmondani a Pénzügyi Irodavezető Asszony, mikor az összes előző évi történetet lezárva elkészítették a zárszámadást és arról a képviselő-testület dönt. „Kilóra”, ahogy korábban mondta, most is tudják. A képviselő úr is azt mondja, amit ő. 2,6-2.7 Milliárd Ft-ot látnak most, ami az idei évi költségvetés teljesülése, illetve a feladatok teljesülése után meg fog maradni szabad pénzmaradványként. Tehát e tekintetben tartalmilag nincs közöttük vita. Ő is így látja. Ugyanakkor azt gondolja, hogy a felelősségteljes gazdálkodásnak a lényege az, ha lát egy kiadást, akkor nem csinál úgy, mintha nem lenne, mert az csak egy művészmutatvány, ettől még simán lehet, hogy lesz. Persze, lehet, hogy jövő év végén a pénzmaradványokkal még korrigálni kell. De ettől még mindazt, amit látnak, az, ahogy elmondta, az úgy áll. Ami pedig a módosító indítványokat illeti, egy módosító indítvány volt, azért itt is van egy bűvésztrükk a módosító indítványra. Ő azt mondta, hogy fogadják el a képviselő úr módosító indítványát, bár szakmailag például egy parkírozó építése (és itt nyelvtani kérdésekbe nem megy bele) a Városháza mögött és a Városközpontban, ezt nyilván lehet szerepeltetni a szöveges részben. De ezt sem, úgy, mint a római kori villát, sem egyéb felmerült igényt műszaki, szakmai és egyéb szempontból nem szeretne most értékelni. Szerinte nyugodtan a szöveges részben szerepelhet, mert nagyjából ugyanazt fogja eredményezni, vagyis elő kell készíteni, ki fog derülni, hogy van-e értelme, meg lehet oldani, vagy nem lehet megoldani. Őszintén szólva ezekkel kapcsolatban vannak fenntartásai, de hát törekedjenek arra, hogy ez valósuljon meg. De akkor azt érdemes világosan látni, hogy ha ezek mind megvalósulnak, és egyébként mégis ki kell fizetni a 1.5 Milliárd Ft-ot, akkor az egyébként biztos nem fér bele ebbe a keretbe, amely most majd a táblák miatt, mert ugye itt a táblákra vonatkozóan nem volt külön előterjesztés... Miért nem fér bele? Azért, mert 1.5 Milliárd Ft-tal többbe kerül. Ha ki kell fizetni év végén, vagy januárban a 1.5 Milliárd Ft-ot az iskola első fázisára, akkor az a 1.5 Milliárd Ft hiányozni fog. Azért nem fér bele. Ez pont 1.5 Milliárd Ft különbséget jelent akkor, ha mindent jól hajtanak végre. Most tényleg megkérdezi a szakmát, hogy amit most ő elmondott így van-e, most blöfföl, vagy ennek a megalapozott tervezése az végül is így néz-e ki?

Barta Gáborné irodavezető: ha a 24 tantermes iskolára vonatkozóan az önkormányzatnak fizetési kötelezettsége lesz 2009. december vagy január hónapban, akkor mindenféleképpen úgy gondolja, hogy egy költségvetésnek tartalmaznia kell ennek a fedezetét, mert amennyiben, ha Ritter képviselő úr javaslata alapján biztosítanak a költségvetésből 1.5 Milliárd Ft-ot, azt csak úgy lehet forrásként biztosítani, ha ugyanilyen mértékben a kiadási oldalt lecsökkentik. Tehát más feladatok elmaradnak, vagy amennyiben úgy dönt a testület, hogy hitelt kell felvenni, akkor számba kell venni, hogy az csak közbeszerzés útján mehet, amely egy 90-120 napos időgigénnyel él. Tehát akkor nem tudja a kötelezettségét az önkormányzat teljesíteni határidőre.

Wittinghoff Tamás polgármester: aminek egyébként olyan konzekvenciája is lehet, hogy utólag úgy megbünteti őket a Közbeszerzési Döntőbizottság, mint a huzat, mert egyébként a közbeszerzések fedezetét, ha nem tartalmazza egy költségvetés, vagy nem tud helyt állni az önkormányzat, akkor annak súlyos, ilyen jellegű konzekvenciái is vannak, de ehhez ő már többet nem tesz hozzá.

Romsics Sándor: a költségvetési koncepció nem azt jelenti, hogy ez egy szentírás amit a költségvetésbe így ahogy van, egy az egybe át kell ültetni. Most itt egy vita alakult ki a 1.5 Milliárd Ft-tal kapcsolatban. Ennek az iskolának az építése szerinte – mivel alá van írva a szerződés – megkezdődik ma, holnap, holnapután, mert ha később kezd, akkor sehol sincs. Amikor a költségvetést el fogják készíteni, akkor ez a koncepció bármilyen módon változhat. Tehát ő úgy gondolja, hogy ez alatt a durván két hónap alatt, amíg a költségvetésig eljutnak, látni fogják, hogy ez az iskola milyen állapotban halad előre. Tehát ha amennyiben most a Pénzügyi Bizottság által javasolt költségvetési koncepciót fogadják el, akkor sincs problémájuk, mert ha azt látják, hogy ragyogóan haladnak, és már majdnem befejezték az iskolát, természetesen a költségvetést akkor úgy fogják kialakítani. A másik: a 90-120 naphoz elmondja, ha a 2010 januárjában kell kifizetni ezt a 1.5 Milliárd Ft-ot és úgy látják, hogy 2009 márciusában-áprilisában, amikor már az iskolának a vége felé kell, hogy közeledjen, hogy nekik erre a pénzre szükségük lesz, és úgy dönt a testület, hogy hitelt vesz fel, akkor 6. hónap akárhányadikán hozott testületi döntés alapján bőven belefér a közbeszerzés a 120 napba. Ezzel sem lenne különösebb probléma, mert nem arról van szó, hogy 2009. november 3-ra kell az iskolát befejezni, és akkor kellene nekik valamilyen szinten döntést hozni. Úgy gondolja, hogy ezzel különösebb problémát nem okoznak, és talán most nem is kellene ezt a vitát különösen kiélezni, hisz a költségvetésükben bármit megtehetnek, a költségvetési koncepcióban elfogadott tételekkel kapcsolatban. Egy dolgot még szeretne elmondani: a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságban a Polgármester úr részt vett, elmondta a véleményét, a bizottság azért tartózkodott és nem szavazta meg a koncepciót, ott akkor fény derült arra, hogy még írásos javaslatok fognak beérkezni a Pénzügyi Bizottság üléséig, és ezért úgy döntött a bizottság, hogy akkor ezt a koncepciót nem szavazza meg. A parkolóval kapcsolatban elmondja, hogy az ismeretei szerint ezeknek a parkolókkal kapcsolatos problémák felvetése nem jelenti azt, hogy ezeket meg kell építeni. Arról van szó, hogy kellene egy vizsgálatot végezni arra, hogy hogy ez anyagilag mit jelentene a város részére, mekkora megterhelést jelentene. Amennyiben mégis úgy döntene a testület, hogy ezt a következő években, tehát nem 2009. évben valamilyen szinten szeretné megoldani, akkor is sok ideje van erre. Amennyiben úgy néz ki, hogy ez nem kivitelezhető, akkor természetesen nem lesz parkoló építve. Úgy gondolja, hogy két komoly problémája van a városnak

parkolás tekintetében. Az egyik az, hogy a városházán nehéz megállni. Ide nagyon sok olyan lakos jön, aki nem budaörsi, mivel nagyon sok olyan szolgáltatást nyújtanak, amelyet nemcsak budaörsi lakosok vesznek igénybe, tehát pillanatok alatt megtelik a parkoló, hogy 4-6 kocsi áll sorba, mert várja azt, hogy valaki kimenjen. Tehát véleménye szerint itt ez el lett rontva ez a parkolási létszám. Úgy gondolta, hogy eredetileg egy kétszintes parkolót lehetett volna csinálni, szabad parkolót természetesen, tehát nem mélygarázs vagy ilyesmire gondol. Egymás felett elfértek volna a kocsik. A másik: a városban komoly gondot okoz a parkolás. Számtalan ember jön a városba, akik nem városiak, de itt dolgoznak. Leteszik a kocsijukat a főút és környékén, és valamikor amikor elmennek dolgozni, akkor elviszik. A Templom tér az élő példa rá. Tessék megnézni, hogy egész nap a Postával szemben nem lehet parkolót szerezni, de este 6-7 órakor félig üres a parkoló. Tehát nemcsak azok vannak ott, akik ott laknak. Valamilyen megoldást a parkolásra mindenféleképpen kell találni a közeljövőben.

Wittinghoff Tamás polgármester: amit a képviselő úr mondott a végén, az zene a füleinek, és irodavezető úr is legalább 1.5 kilót hízott e közben. Nem rajta és nem irodavezető úron múlt az, hogy a parkolási rendeletet a mai napig nem fogadták el, és az még nincs életben. Minden tőlük fejlettebb országban, vagy nagyobb hagyománnyal és kultúrával rendelkező országban ezt a kérdést nagyon egyszerűen megoldották. Nem történhet az meg, hogy a város szívében egész nap parkoltassa valaki a városközpontban az autóját, merthogy a közterületi rend nagyon szabályozott. A budaörsiek az országos átlagot, de még az európai, sőt az amerikai átlagot is meghaladó mennyiségű családra jutó gépjárművel rendelkeznek. Vagyis ez a kötelezettség, hogy rendeletben szabályozzák a kérdést. Nézzék meg, hogyan lehet úgy kezelni ezt a dolgot, hogy az egyébként normális, kultúrált ország hagyományai szerint rendben legyen. Ha nem is fizetősen, de korlátozott ideig otthagynak autókkal, vagy akár, ha indokolt, fizetéssel kell ösztönözni őket arra, hogy az irodaparkban az üresen álló mélygarázsokat használják és ne a csillagos ég alatt álldogáljanak az autók. Erre bizony rendeletet kell alkotni, és a rendelet megmutatja azt, hogy hol van a továbbiakban még probléma, akkor lehet még szerinte üzleti alapon parkolóknak gondolkodni, mert közpénzen parkolókat építeni, üzemeltetni, egy piaccgazdaságban eléggé elgondolkodtató, ez szerinte egyértelmű.

Bíró Gyula: Polgármester úr elmondta a lényegét, hogy ha a parkolási rendelet kész lenne, akkor lehet, hogy egyszerűbb lenne a dolog. A Ritter Imre képviselői indítványával kapcsolatban, a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta, ha az lenne oda írva, hogy 2011-ig, akkor azt el tudná fogadni, mert abban nem bízok, hogy mindez a 2009. évben belekerülhet a költségvetésbe.

Évek óta az a tapasztalata, hogy annak ellenére, nem vitatván azt, amit Romsics Sándor mondott, de a gyakorlat azt mutatja, hogy ami a koncepcióba bekerül, az kerül bele a költségvetésbe is. Természetesen abban a módosító javaslatokba is nagyon sokban van igazság, ami a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott és nagyon sokszor tartózkodással szavaztak. Annak az volt az oka, hogy utolsó pillanatban kapták meg az anyagot és nehéz volt hirtelen áttekinteni. Azt viszont nehezen tudja elfogadni, hogy a koncepcióba még szöveges szinten se kerüljön bele az, hogy: *szükség esetén hitelt vesz fel az önkormányzat*. Úgy gondolja, hogy a hitelt ezzel a várható 2008. évi pénzmaradvánnyal kiváltanák, ami nem akar cinikus lenni, de hogy jön ki 2. 658.510,-Ft-ra? Lehet, hogy a jelenlegi állás szerint, de tudják, hogy a számokkal lehet játszani. A maga részéről akkor tudja elfogadni a koncepciót és

ezeket a módosító javaslatokat, ha legalább szöveges szinten benne marad a hitelnek a lehetősége, ami eldönthető a költségvetés elfogadásáig. Hozzáteszi, hogy számára nem ez a fajta költségvetési koncepció a szimpatikus továbbra sem, de évek óta mindig ilyen készül, ami az idén talán még egy kicsit „öszvérebb”, mint eddig, igazából nem költségvetés, de a koncepciónál meg bővebb, részletesebb. Nem tudja, hogy ez jó vagy rossz, lehet, hogy a bennük van a hiba. A hitelhez mindenképpen ragaszkodna, hogy legalább szöveges formában kerüljön be, hogy *amennyiben szükség van rá, akkor a testület nem zárkózik el a hitel felvételétől*.

Budavári György alpolgármester: Bíró Gyula azt mondja, hogy 2010-11-ig lehetne ezeket megvalósítani. A Polgármester úr is azt mondta, hogy ezek a tételek bekerülnek, de nagy valószínűséggel csak egy része fog megvalósulni. Ez támassza alá azt, amit Ritter Imre mondott, hogy akkor a tartalékok megmaradnak, ill. ha nem tudnak bizonyos dolgokat elvégezni, akkor lesz arra lehetőség, hogy a 24 tantermes iskola első számláját ki tudják fizetni. Egy táblázat van előtte „a tárgyi eszköz immateriális javak táblázatában”, közel 945 millió Ft ragadt bent. Mindezt bár elkölthették volna, de olyan lehetőség nem volt. Ide érte az új posta létesítéséhez összeg biztosítás, Szilvás felvásárlás, bár sikerült volna ezeket megtenni. Jó néhány bizottsági ülésen részt vett és azt látta, hogy minden képviselő és külsős tag építő jelleggel tett hozzá dolgokat, és nem csak a Hivatal, hanem a képviselők is elég komoly munkát végeztek.

Úgy gondolja és kéri a Képviselő-testületet, hogy azokkal a módosításokkal, amit a Pénzügyi Bizottság javaslatot tett, fogadják el a koncepciót.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor most pontosítani szükséges, nem ez volt Ritter Imre javaslata. Az Alpolgármester úr javaslata az, hogy: *amit a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatot tett*.

Budavári György alpolgármester: a benyújtott javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: de nem ezt mondta Alpolgármester úr.

Budavári György alpolgármester: akkor most azt mondja, hogy a benyújtott javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor fogalmazzanak pontosan, mert a Pénzügyi Bizottság ülésén elfogadott javaslatokat ő is elfogadásra javasolja. Azt mondta az elején, hogy mint kompromisszum, bár sok mindennel nem ért egyet, de elfogadhatónak tartja. Ahhoz képest számtalan olyan volt, ami tartalmilag és szakmailag is nonszensz, ami viszont más. Tehát Budavári György alpolgármester azt javasolja, hogy amit ott benyújtottak, de nem fogadott el a Pénzügyi Bizottság, azt is fogadja el a Képviselő-testület?

Budavári György alpolgármester: az írásban benyújtott javaslatot. Ami be lett nyújtva, hogy el lett fogadva vagy nem, nem ez a kérdés. Ami ott be lett nyújtva, a Pénzügyi Bizottság elnöke, ill. a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján, nem az elfogadottat, hanem a javaslat alapján.

Wittinghoff Tamás polgármester: most sem pontos. A Pénzügyi Bizottság javaslata egyféle van. Van egyéni módosító indítvány sokféle. Most, akkor melyik? Ha a Pénzügyi Bizottság által elfogadott, mert az a Pénzügyi Bizottság javaslata.

Budavári György alpolgármester pontosít: Ritter Imre javaslata.

Wittinghoff Tamás polgármester: így már lehet érteni, Ritter Imre összes javaslata alapján javasolja elfogadni a koncepciót.

Budavári György alpolgármester: igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: így már világos, erről beszélnek.

Ritter Imre: még egyszer kihangsúlyozza, hogy a 1,5 milliárd nélkül is törvényes, szabályos a 2009-es költségvetési koncepció. Szabályos lesz a 2009-es költségvetés is, fenntartja a szakmai álláspontját, teljes felelősséggel. Még csak annyit mond, hogy a 2007-es költségvetési koncepciónál is azt állította a Polgármester úr, még a tv-vitában is, hogy törvénysértő, mert nincs a kiadási – bevételi oldal egyensúlyban. Ott is azt mondta, hogy törvényes, és sehonnan semmiféle törvényességi észrevétel a mai napig nem érkezett. Ott is állította, most is állítja, hogy szabályszerű és törvényes. Ennek a 1,5 milliárd berakásának egyetlen hátsó szándéka van, hogy majd jövőre itt van 1,5 milliárd szabad pénz, akkor nem dolgozik a város, nem használják fel a pénzüket. Ez az egyedüli hátsó szándéka az egésznek. Bíró Gyulának azt mondaná, hogy reméli sikerült átnézni. A Pénzügyi Bizottság ülésén valóban nem volt könnyű, de minden melléklet a költségvetési koncepcióhoz, struktúrájában, teljesen kidolgozva lett leadva. Tehát azt gondolja, hogy ma már ez nem okozhat problémát, hogy ennek alapján megítélik. Azt mondja és kéri, hogy a Pénzügyi Bizottságon a részéről leadott, ill. általa szavazásra felterjesztett módosító indítványokat fogadja el a Képviselő-testület és így a költségvetési koncepciót is, hiszen ezen kívül Kisfalvi Péternek volt csak két módosító észrevétele. Az egyiket ezek közül a saját oldala (baloldal) sem fogadta el a Pénzügyi Bizottság ülésén, a másik pedig bele lett rakva az ő módosító indítványának a szöveges részébe, ahogy az a Pénzügyi Bizottság határozatában látszik. Tehát kéri, hogy az általa adott módosító indítványokat fogadják el és a 2009-es költségvetési koncepciót is így.

Wittinghoff Tamás polgármester: megjegyzi, hogy Kisfalvi Péter szabályosan, külön nyújtotta be az írásbeli módosító indítványát. A bizottsági ülésen pedig szabálytalanul lett feltéve szavazásra az időben előre meg nem küldött számtalan indítvány, és most is szabálytalanul fognak róla szavaztatni. Természetesen szavaztat, mert értelmetlen vitákba nem megy bele, de jelzi, hogy egy költségvetési koncepcióhoz nem az ülésen osztják ki a javaslatokat. Az SZMSZ, amit a jobboldal terjesztett be, ami számtalan hibát tartalmaz, azért erről világosan rendelkezik.

Ami pedig a szakmai kompetenciát illeti, az természetesen egy nagyon sajtóságos értelmezés, amit Ritter Imre ad annak, hogy *akkor azt mondtam, meg most azt mondom és teljes szakmai meglapozottsággal* mondja. A 2008-as költségvetés bevételi és kiadási oldala egyensúlyban volt. Ha nem így lett volna, akkor észrevételt tett volna a könyvvizsgáló és a Közigazgatási Hivatal is. Az már más kérdés, hogy a költségvetési koncepciónál egy számárságot csináltak, és ott nem volt egyensúly, de nem lehet még koncepcionálisan sem nem egyensúlyra tervezni. Azt viszont ő

mondja, hogy némi szakmai háttérrel és néhány benyújtott költségvetéssel és az ide vonatkozó törvények ismeretével, hogy tökéletesen szabálytalan. Ebből az következik, hogy persze lehet azt mondani, hogy senki nem tett észrevételt. Ha mindenre észrevétel tennének... Lesz itt ma még olyan, amivel kapcsolatban a törvény mást mond, amilyen módon a testület jár el. Tudja, hogy helyben a 13 képviselő a törvény - amit már neki sokan mondtak -, de attól az még nem lesz törvényes, hogy valaki arra vonatkozóan tett vagy nem tett észrevételt. Tehát lehet itt nagy hangzatos frázisokat puffogatni, hogy ez így volt helyes és akkor sem történt semmi baj, ettől még egy önkormányzat költségvetése akkor törvényes, ha a bevételi és a kiadási oldala egyensúlyban van, ellenkező esetben nem felel meg az államháztartásról szóló törvény vonatkozó rendelkezéseinek.

Végül is a tartalmi részeket tisztázták az érdemi vitát mindenki lefolytatta, a döntés úgylis megszületett, nyugodtan lehet szavazni ezekről.

Dr. Vándor András: mindig azt mondja, hogy a koncepció az egy távlati fejlesztési elképzelést jelent, és a koncepcióban ezt kellene megfogalmazni, és nem azokat a részleteket, amelyek itt időnként elhangzanak és főleg nem ilyen részletesen. Számára egy ilyen beterjesztett javaslat, amelyik azt mondja, hogy: „*a Baross u. (Károly kir. és Petőfi u. közti rész eternit csőcs.) eternit csőcsere + kerékpár út és járda vége*”, - nem hiszi, hogy ez egy költségvetési koncepció. Úgy gondolja, hogy a költségvetési koncepcióban az, az ötlet, hogy parkolót építsenek itt vagy ott, azon lehet gondolkodni, ez egy koncepció. Az nem koncepció, hogy virágvályukat kell elhelyezni akármelyik utcába. A koncepció arról szólna, hogy meg akarják vásárolni a Zichy major összes létező épületrészét vagy a Szilvást fel akarják vásárolni. Képes volt ez a Képviselő-testület koncepcionálisan gondolkodni és ebben a szituációban arról kellene gondolkodni, hogy mit kívánnak tenni a városi intézmények fejlesztéséért és mit a város zöldfelületeiért vagy az élhető város megteremtéséért, ez koncepció lenne. Tudomásul fogja venni ezt a koncepciót, csak akkor nem kellene belebonyolódniuk most olyan részletekbe, aminek a további folytatását nem ismerik és nem mindenki jött elő azokkal az elképzelésekkel, ami a részletekre vonatkozik.

Bíró Gyula: természetesen elolvasta, akkor sem volt vele különösebb problémája. Azt mondta, hogy testületi ülésig áttekintik. Most is azt mondja, hogy ebből nagyon sok elfogadható. Egy problémája van, hogy a koncepcióból, ami valóban egy koncepcionális dolog ki akarják venni (a jobboldal) a hitel lehetőségét. Nem azt mondja, hogy ebben egy hitel szerepeljen számszerűleg 3-5 milliárd, csak a lehetőségét hagyják benne a koncepcióba, hogy a testület ettől nem zárkózik el. A bizottsági ülés szünetében is Budavári György alpolgármester úrral is beszéltek arról, hogy számára elfogadhatóak ezek a módosítások, azzal az egy kikötéssel, hogy a szöveges részbe kerüljön be ez, ő azt a választ adta, hogy részéről semmi kifogása nincs, ahhoz képest mintha most másképpen nyilatkozott volna.

Száma az egyetlen lényeges, hogy maradjon benne a szöveges részben, hogy amennyiben szükség van rá, a testület ettől nem zárkózik el.

dr. Kisfalvi Péter: a bizottsági ülésen is elmondta, most is az a véleménye, és Vándor Andrásal is egyetért abban, hogy jó lenne, ha a koncepcionális kérdésekkel is foglalkoznának. Belátja, hogy ez egy költségvetési koncepció, aminek vannak valamilyen formai előírásai, ahol bevételek, kiadások és egyéb tételsorok kellene, hogy szerepeljenek, a mellékletében mindenképpen. Azt gondolja, hogy a szöveges részben benne vannak azok, amelyeket Vándor András is mondott, az nem ront az

anyagon. Ami a tételsorokat illeti és, amit írásban is megerősített (a Pénzügyi Bizottság ülésén csak szóban mondott el) és egyetért azzal, hogy a költségvetési koncepcióba a hitelsoron is jelenítsenek meg egy összeget, amivel nem árt, ha kalkulálni tudnak. Amennyiben már nem a koncepcióról lesz szó, hanem a költségvetésről, akkor megígéri, hogy Ritter úrral ki fog menni és megnézi.

Budavári György alpolgármester: valóban, amiről Ritter Imre beszélt abban nem szerepel kölcsön, de ha azok a részek, beruházások, felújítások valósulnak meg és az az összeg elköltségre kerül és nem tudnak olyan tartalékot előszedni a költségvetésből, amikor fizetni kell a 24 tantermes iskolára, akkor nyilvánvaló, hogy nem fog más maradni, csak az, hogy esetleg kölcsönhöz kell nyúlni. Attól, hogy a szöveges részben benne van, hogy a kölcsönt felveszik vagy nem, attól az még nem fog változni, hogy ha kénytelenek lesznek kölcsönt felvenni és nem lesz benne a szöveges részben, attól még felvehetik. Ha ezt meg kell, hogy tegyék, akkor meg fogják tenni, ha benne van az írásos anyagban, ha nincs.

Romsics Sándor: azzal nem igazán ért egyet, hogy a bizottsági ülésen ne lehessen szóban előterjesztést tenni. Az, hogy a Képviselő-testület ülésére nem lehet, azzal egyetért, de egy bizottsági ülésen, amikor pl. a koncepcióról van szó felmerülhet olyan gondolat, amit a koncepcióba be kellene építeni.

Vándor András hozzászólásával, ha egyetértene, akkor a koncepció úgy nézne ki, hogy „2009-be utat, parkolót, iskolát, óvodát akarunk építeni, stb.”, akkor nem kerülne mögé semmilyen adat. Az is érthető, hogy a képviselő egy kicsit földhöz ragadt, joggal, hiszen szeretné a koncepcióba bele venni azt, hogy legyen az utcában virágláda. Valóban ez nem koncepcionális anyag, de a képviselő szeretné, ha a körzetében lenne ilyen. De már az utcák felsorolása, amely utcákat kértek a szakmától, hogy melyek azok, amelyekre van terv és engedély, hogy ezeket név szerint vegyék be a koncepcióba és kezdődjön el az előkészítés, tehát ezeket név szerint is és összeg szerint is bele kell venni, vagy egy iskolát, bölcsődét, óvodát, aminek időigénye van. Mindig azt kapják a fejükre, hogy húzzák az időt ezzel, azzal, pedig a közbeszerzés nagyon időigényes. Most eljutottak oda, hogy kb. 4 milliárdos összeg az, amelyet a jövő évi fejlesztésre látnak ebben a koncepcióban (nem a költségvetésben) és szeretnék azt, hogy a szakma félévvel korábban hozzákezdhetne ehhez, amennyiben a Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy ezt a 4 milliárd Ft-ot 2009-ben szeretné beruházásra költeni, független attól, hogy pénzmaradványból, hitelből, bármiből adódik és ezt a szakma már a jövő héten el tudná kezdeni előkészíteni. Valóban hosszú időt vesz igénybe egy iskola, óvoda közbeszerzése, megterveztetése. Szomorúan vette tudomásul a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy még ezt a 4 milliárd Ft-os előrehozott ígérvényt a baloldal nem volt képes megszavazni. Pedig ez azt jelenti, hogy egy félévvel korábban kezdik a 2009-es fejlesztéseket. Áprilisban, amikor a pénzmaradvány valóban számszerint meglesz és akkor kezdenek el ezekkel a dolgokkal foglalkozni, akkor megint kifutnak az időből.

Az a kérése, hogy egy évben kétszer van ilyen fontos napirend, mint a költségvetési koncepció és maga a költségvetés. Ha máskor nem, legalább ezeknek a tárgyalásán legyen jelen a televízió a Pénzügyi Bizottság ülésén, de szívesen látják a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén is. Az a probléma adódott, hogy a képviselők tudják, hogy miről van szó, de a testületi ülést néző lakosságnak fogalma sincs arról, hogy most itt miről vitatkoznak.

Ritter Imre: Bíró Gyulának és Vándor Andrásnak mondja, hogy ami most összeg nélkül és szövegesen van benne, annak a záró mondata volt a módosító indítványnak, hogy a Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a polgármester dolgoztassa ki számszerű költségbebecsléseket a módosító indítványban szereplő feladatokra, hogy azokról a 2009. évi költségvetés elfogadásakor a Képviselő-testület döntést hozhasson. Pontosan azért kerültek bele, hogy a következő két hónapban legyen mellette konkrét összeg és egy szakmai vélemény a Hivatal részéről, hogy a 2009-es költségvetés elfogadásakor konkrét döntést lehessen rá hozni. Ha ez nem teszik meg, akkor nincs miről dönten a 2009-es költségvetésben. A hitelre Budavári György alpolgármester úr válaszolt. Az nyilvánvaló, hogy ha olyan helyzetbe kerül a város, hogy nem tud valamit finanszírozni, akkor hitelt kell felvegyen vagy valamit el kell, hogy hagyjon. Azt megint teljes szakmai felelősséggel mondja, hogy ami a költségvetési koncepcióba bekerült, abból semmit nem fognak elhagyni és semminek a kihúzásához nem fogja az egyetértését adni a későbbiekben, sőt a 2009-es költségvetés elfogadásakor még további beruházási felhalmozási munkák fognak bekerülni a 4 milliárd mellé. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak és fogadják el az általa elmondottak szerint a költségvetési koncepciót.

Dr. Vándor András: a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén erről a javaslatról nem állt módjukban még véleményt sem mondani, mert nem volt ott, ezt Ritter Imre a Pénzügyi Bizottság ülésére hozta be. Úgy gondolja, hogy ez a javaslat elsősorban a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottságra tartozna. Ebben a városban egyre inkább egy olyan pénzügyi szemlélet uralkodik el, ami nem arról szól, hogy mit akarnak csinálni, hanem arról - ami egyébként bizonyos mértékig természetes -, hogy a pénz határozza meg mit csinálnak. Nem biztos abban, hogy a pénzügy törvényei és nagyon szigorú szabályai szerint lehet csak eljárni. Ennek a betartásával valószínűleg más eredményeket is el lehetne érni, mint ahova jutnak. Nem biztos abban, hogy a Víg u. és a Hegyalja utcát összekötő megnyitásról a Pénzügyi Bizottságnak kell határozatot hozni, ez a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottságra tartozna. Minden olyan részlettel egyetért, ami a város fejlesztésén hajlandó gondolkodni. A koncepció arról szól, hogy melyek lennének a feladatok és nem ezek a részletek. A koncepciónak azt a részét minden további nélkül el lehet fogadni, amelyik azon gondolkodik, hogy hogyan lehet a várost tovább fejleszteni.

Romsics Sándor: az anyag utolsó két mondatában arról van szó, hogy a polgármester úr kidolgoztatja a hátralévő 2 hónapban a koncepció alapján, tételesen az anyagot. Az, az anyag fog a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság elé kerülni, amely már tételesen fogja tartalmazni azokat a fejlesztéseket, amelyek a város tekintetében döntőek, tehát meg van a lehetőség. Nagyon reméli, hogy tudnak még plusz javaslatokkal foglalkozni, hiszen a koncepció nem törvény, nem kötelező, ez csak egy lehetőség arra, hogy számba vegyék azokat a tételeket, amit 2009-be meg tudnak oldani.

Wittinghoff Tamás polgármester: megkéri Romsics Sándort, hogy legalább egymást ne verjék át. Egy költségvetési koncepciót beterjesztenek és azt megtárgyalja X bizottság és az utolsó bizottsági ülésen jön egy halom módosítás, akkor nem kapta meg a jogot a többi bizottság arra, hogy arról érdemben tárgyaljon.

Szabó Károly: Vándor Andrásnak mondja; mint műszaki emberek tudják, hogy a koncepció fogalma alatt egy hosszú távú kitekintést értenek. A 2009-es koncepció itt dübörög az ajtó előtt, ez nem hosszú távú kitekintés, ez egy rövid időszakra vonatkozó elképzelés-sorozat, ami alapja lesz majd a költségvetésnek. Azt a nevet adná neki leginkább, hogy rövid távú koncepció. Az, hogy 2011-ig vagy 2020-ig hogy néz ki a város, az egy koncepció, de az, hogy a következő év költségvetését mire alapozzák, az nem koncepció, az egy más kategória. A pénzügyi dolgokhoz nem nagyon ért, amit beismer. Az elmúlt időszakban a fejükhöz vágták (nincs most itt az a képviselő), hogy az 5 milliárdot nem osztották szét, most viszont örülni kell annak, hogy szétosszák, már 4 milliárdnál tartanak. A Szociális- és Egészségügyi Bizottság akkor miért nem tette meg, hogy tételesen végig megy az anyagi részén is.

Romsics Sándor: nem akar ő senkit átverni. Ha ez ilyen probléma, akkor először a Pénzügyi Bizottságot kell összehívni, aztán a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottságot és csak utána a többi bizottságot.

Wittinghoff Tamás polgármester: attól még az egész nem fog változni azért, mert a Pénzügyi Bizottság az utolsó. Az összes többi bizottsági ülésre szabályosan, az SZMSZ szerint benyújtott módosító indítványokat az előző bizottságok megtárgyalják és ezeknek megfelelően a Pénzügyi Bizottság dönt, és nem ott kerülnek elő a módosító indítványok. Tehát, amit Romsics Sándor mond, az nem egészen úgy van, de biztosan nem akarnak senkit átverni. (Kovács Ida Mária közbeszól: mindig így volt.) Nem lehet így. Igaz, mindig ezt teszik, a Pénzügyi Bizottság ülésén mindig előjönnek a módosító indítványok felolvasva. Nem lehet, ez szabálytalan.

Most szabályos előterjesztés van a testület előtt, de végig fogja szavaztatni az Alpolgármester úr kérésére Ritter Imre összes módosító indítványát, amiről szavazott a Pénzügyi Bizottság, de hozzáteszi, szabályos az, amit Kisfalvi Péter nyújtott be írásban. Az írásban beadott előterjesztés tartalmaz szöveges részt úgy, ahogyan az SZMSZ ezt előírja. A kiosztott mellékletekről történő szavazás nem szabályos előterjesztés, de akkor is szavazzanak róla, mert úgyis 13-an ezt mondják és megvan a végeredmény.

Felteszi szavazásra:

Kisfalvi Péter javaslatait:

- A 2009. évi koncepcióban szerepeljen a Frank tanya területén feltárt római kori villa maradványainak konzerválása, szabadtéri bemutatásra alkalmas állapot kialakítása,
- A Város egyik legfontosabb lehetőségeként a termálvízkincs hasznosítás tervezését e koncepciónak figyelembe kellene venni, a költségvetési koncepcióban szerepeljen. A város termálvízkincsének hasznosítására készüljön tanulmányterv.

A javaslatot a Képviselő-testület 14 igen, 6 nem, 3 tartózkodás szavazattal **elfogadta.**

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy gondolja, hogy nem érdemes egyenként, tételenként szavazni, hiszen a szavazati arány nagyjából ugyanaz lesz, ha egyben

szavaznak vagy külön –külön. Tehát azt a javaslatot fogalmazza meg, hogy egyben szavazzat.

Van egy képviselő indítvány – ez szabályos -, ami január 31-én kelt Ritter Imre által megfogalmazott módosító indítvány, ez egy oldal, amiből részletek már elhangzottak. Erre mondta az elején, hogy erről lehet szabályosan szavazni, egyébként ezt a bizottság is elfogadta.

Ezen kívül van számtalan, a bizottság által elutasított, nem előterjesztéssel benyújtott, hanem az ülésen kiosztott, előadott javaslat, amit elvetett a bizottság.

De úgy látja, hogy ezt a jobboldali frakciók szívesen megszavazzák, tehát ebben két részben szavazzat. Először arról a módosító indítványról, amit támogatott a bizottság, aztán az összes többről, amit nem támogatott, illetve ott is van egy, ami támogatást kapott, viszont annak az egyik részéről, a Kisfalvi Péteréről külön döntött a testület, így annak ott azt nem kell tartalmaznia.

Felteszi szavazásra:

Az írásban, a Pénzügyi Bizottsághoz időben benyújtott képviselői módosító indítványt *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Ennek 4 pontja van és egy kiegészítő javaslat, ami arról szól, hogy a 2009-es költségvetéshez, a képviselő-testületi döntés előkészítéséhez a polgármester dolgoztassa ki a számszerű költségbecsléseket a módosítói indítványban szereplő feladatokra.

A javaslatot a Képviselő-testület, 20 igen, 3 tartózkodó szavazattal **elfogadta**.

Felteszi szavazásra:

Azokat az indítványokat (Ritter Imre módosító javaslatait) amelyeket a Pénzügyi Bizottság ülésén egy kivételével elutasított a bizottság (a kisebbségi nemzetiségi 2009-es évi többletigényekre vonatkozó javaslatot - ami 125.850 eFt - elfogadta a bizottság) :

- A 2009. évi költségvetési koncepciót a Pénzügyi Bizottsági ülésen kiosztott 1. sz. melléklet szerint fogadja el. (Várható 2008. évi szabad pénzmaradvány: 2 658 510 eFt -)
- A 2009. évi költségvetési koncepciót a Pénzügyi Bizottsági ülésen kiosztott 4. sz. melléklet szerint (Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi fejlesztési koncepciója) fogadja el (főösszeg 2009. év: 4 000 000 eFt)
- A 2009. évi költségvetési koncepciót a Pénzügyi Bizottsági ülésen kiosztott 5. sz. melléklet szerint (Budaörs Város Önkormányzat bevételi-kiadási mérlege 2009.) fogadja el (bevételek-kiadások összesen: 15 164 367 eFt)
- A 2009. évi költségvetési koncepciót a Pénzügyi Bizottsági ülésen kiosztott – az összegekkel kibővített - 7. sz. melléklet szerint fogadja el (2009. évi költségvetés tervezéséhez kapcsolódó képviselő-testületi határozatok)
- Az adósságszolgálati kötelezettségekben (6. sz. melléklet) kerüljön bemutatásra a kamat és egyéb várható fizetési kötelezettség a teljes futamidőre vonatkozóan
- A 2. sz. tájékoztatóban szereplő (79. oldal) a kisebbségi / nemzetiségi önkormányzatok 2009. évi többletigényei – 125.850.000 Ft – kerüljön be az általános tartalék keret terhére.

- Külön határozat elfogadását javasolja:
Felkéri a polgármestert, hogy a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság részére 2008. december 5-ig adjon teljes körű írásos tájékoztatást a hitelszerződésekről (a szerződéseket mellékelve) a hitelállomány felülvizsgálata céljából.
Határidő: 2008. december 5.
Felelős: polgármester
- Külön határozat elfogadását javasolja a 4-es számú mellékletben meghatározott felújítási munkákra:
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetési koncepció 4. sz. mellékletében meghatározott beruházási és felújítási feladatok végrehajtásának az előkészítését a Polgármesteri Hivatallal haladéktalanul kezdje el, erre a célra betervezett 4 milliárd Ft-ot a Képviselő-testület a 2009. évi költségvetésében minden körülmények között biztosítja.

A javaslatokat a Képviselő-testület 13 igen, 4 nem, 6 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra:

- Bíró Gyula javaslatát, mely szerint a 2009. évi költségvetési koncepció szöveges részében szerepeljen a hitelfelvétel lehetősége.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 7 nem, 6 tartózkodós szavazattal **elutasította**.

Felteszi szavazásra:

Az eddig elfogadott módosításokkal a 2009. évi költségvetési koncepciót, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 10 tartózkodó szavazattal elfogadott.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

380/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetési koncepciót az alábbiak szerint fogadja el:

I. dr. Kisfalvi Péter írásos módosító javaslata alapján:

1. A 2009. évi költségvetési koncepcióban szerepeljen a Frank-tanya területén feltárt római kori villa maradványainak konzerválása, szabadtéri bemutatásra alkalmas állapot kialakítása.
2. A Város egyik legfontosabb lehetőségeként a termálvízkincs hasznosítás tervezését e koncepciónak figyelembe kellene venni, a költségvetési

kon koncepcióban szerepeljen. A város termálvízkin csének hasznosítására készüljön tanulmányterv.

II. Ritter Imre írásos módosító javaslata alapján:

1. Az „I. Intézmények” kiemelt beruházási célok közé kerüljön be külön pontként, összeg nélkül:
 - A Városháza mögötti felszíni parkírozó helyén két- vagy háromszintes parkírozó építése
 - A városközpontban egy vagy két többszintes parkírozó építése, az ehhez szükséges ingatlanvásárlások biztosítása.
2. Közvilágítás, elektromos fejlesztések:
 - közvilágítás fejlesztése a Kőhegyen (összeg nélkül)
3. Út- és járdaépítéshez (összeg nélkül):
 - Boglárka utca,
 - Muskátli utca,
 - Meredek utca.
 - a Víg utcát és Hegyalja utcát összekötő utca megnyitása részben gépkocsi, részben gyalogos közlekedésre (helyrajzi számok: 1243, 1244, 1245)
 - elhagyatott lépcsők rendbetétele (Ostor utca, Kőszirt utca, +1 névtelen).
 - Szép utca 2. ütem plusz utca végén 1 db ház vásárlása és az utca kinyitása,
 - Kertész utca, Vak Bottyán utca,
 - Baross utca (Károly király és Petőfi utca közötti rész) eternit cső csere, plusz kerékpárút és a járda vége,
 - Baross utca (Károly király úttól Stefánia útig „másik oldali járda”),
 - Deák Ferenc utca (Dózsa Györgytől Csata utcáig út süllyesztése plusz járda),
 - Csata utca egyirányúsítás, plusz járdaszélesítés,
 - Károly király út kétoldali járda,
 - Szőlő köz,
 - Akácfa utca szennyvíz-gerincvezeték kiépítése a 2362/2 hrsz.-ú ingatlan.
4. 9.sz. mellékletként szerepeljenek a következő egyéb igények:
 - a főút mellett az egyéb jelentősebb utakra is kerüljön virág kihelyezésre pl. Farkasréti út, Kossuth Lajos u. stb.
 - „első lakás” lehetőség fiatal házaspároknak, tervezet kidolgozása és megvalósítása,
 - új utcanévtáblák kihelyezése (rég i városrészben kétnyelvűen: magyar-német),
 - a helyi értékvédelmi rendelet bővítése, keretösszeg megemelése, a támogatás mértékének és formáinak növelése,
 - a Kőhegyen „lakó-pihenő övezeti” táblák kihelyezése, egyirányúsítások, fekvőrendőrk elhelyezése.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy dolgoztassa ki a számszerű költségbecsléseket a módosító indítványban szereplő feladatokra, hogy azokról a 2009. költségvetés elfogadásakor a Képviselő-testület döntést hozhasson.

Határidő: 2009. január 31., Felelős: Polgármester

III. Ritter Imre a Pénzügyi Bizottság november 20-i ülésén ismertetett javaslata alapján:

1. A 2009. évi költségvetési koncepciót a Pénzügyi Bizottsági ülésen kiosztott 1. sz. melléklet szerint fogadja el. (Várható 2008. évi szabad pénzmaradvány: 2 658 510 eFt -)
2. A 2009. évi költségvetési koncepciót a Pénzügyi Bizottsági ülésen kiosztott 4. sz. melléklet szerint (Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi fejlesztési koncepciója) fogadja el (főösszeg 2009. év: 4 000 000 eFt)
3. A 2009. évi költségvetési koncepciót a Pénzügyi Bizottsági ülésen kiosztott 5. sz. melléklet szerint (Budaörs Város Önkormányzat bevételi-kiadási mérlege 2009.) fogadja el (bevételek-kiadások összesen: 15 164 367 eFt)
4. A 2009. évi költségvetési koncepciót a Pénzügyi Bizottsági ülésen kiosztott – az összegekkel kibővített - 7. sz. melléklet szerint fogadja el (2009. évi költségvetés tervezéséhez kapcsolódó képviselő-testületi határozatok)
5. Az adósságszolgálati kötelezettségekben (6. sz. melléklet) kerüljön bemutatásra a kamat és egyéb várható fizetési kötelezettség a teljes futamidőre vonatkozóan
6. A 2. sz. tájékoztatóban szereplő (79. oldal) a kisebbségi / nemzetiségi önkormányzatok 2009. évi többletigényei – 125.850.000 Ft – kerüljön be az általános tartalék keret terhére.

Határidő: 2009. február 15.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtást végzik: pénzügyi irodavezető, szakirodák vezetői

381/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója – elutasított képviselői javaslat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Bíró Gyula indítványát, mely szerint a 2009. évi költségvetési koncepció szöveges részében szerepeljen a hitelfelvétel lehetősége.

382/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Hitelszerződések felülvizsgálata

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság részére 2008. december 5-ig adjon

teljes körű írásos tájékoztatást a hitelszerződésekről (a szerződéseket mellékelve) a hitelállomány felülvizsgálata céljából.

Határidő: 2008. december 5., Felelős: polgármester

383/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Beruházási és felújítási feladatok végrehajtása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetési koncepció 4. sz. mellékletében meghatározott beruházási és felújítási feladatok végrehajtásának az előkészítését a Polgármesteri Hivatallal haladéktalanul kezdje el, erre a célra betervezett 4 milliárd Ft-ot a Képviselő-testület a 2009. évi költségvetésében minden körülmények között biztosítja.

*Wittinghoff Tamás polgármester az ünnepi testületi ülés idejére szünetet rendel el.
Az ünnepi ülésről külön jegyzőkönyv készült.
Szünet után:*

5.) Intézményi beruházások tervezésének megindítása:

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: nem kívánja részletesen ismertetni az előterjesztést, az előkészítés a következő ülésre fog elkészülni. Ott még sok mindent lehet módosítani, de ahhoz, hogy el tudják indítani a munkákat, ezért ma ezeket a döntéseket meg kell hozni.

Dr. Vándor András: részletekben nem kíván belemenni, mert lenne rajta mit vitatni. Szeretné, ha a testület minél előbb elfogadná ezt, és megértené, hogy ezek azok az előkészületek, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a korábban megszavazott koncepció egy része valóra váljon (de ennél jóval több mindennek kellene belekerülnie). Kéri a testületet, szavazza meg az előterjesztést.

Ritter Imre: ez az előterjesztés egy részről már okafogyott szavazni, hiszen elfogadta a testület a 2009. évi költségvetési koncepciót, amelyhez elfogadtak egy külön határozatot, nevezetesen; hogy a 4 milliárdban benne lévő valamennyi munkának az előkészítését a polgármester vezetésével a hivatal azonnal kezdje meg. A 4 milliárdban valamennyi pont benne van, ami ebben az előterjesztésben szerepel a tervezésre, hiszen fel van bontva. Úgy kezdődik, hogy Pitypang (1. sz.) bölcsőde (Dózsa György u. 17/a.) 60 férőhellyel 36 millió Ft, Kincskereső 30 millió, valamint Farkasréti Pagony óvoda 50 millió, stb. Valóban okafogyott ennek a tárgyalása, de nem kérte, hogy levegyék a napirendről, mert tárgyalni kell róla. Azt gondolja, hogy egy vitát eldönthetnek - a Polgármester úr által aláírva -, mivel dr. Szabóné Müller Timeával a tv-ben történt beszélgetés során a Képviselő Asszony ott állította, hogy nincs döntés a Kincskereső Óvoda tervezésére. A múlt héten pedig Dr. Vándor Andrással vitatkoztak (meg lehet hallgatni a hangszalagot erről), aki azt mondta, hogy nincsen döntés a Szabadság úti Óvoda (Kincskereső) tervezésére. Most viszont a Polgármester úr leírta, hogy 2008. május 21-én, tehát több, mint fél

éve hozott a testület döntést. A 30 millió Ft a 2008. évi költségvetésben benne van, telekalakításra és tervezésre. Fél év telt el azóta. Azt kérdezi: mi történt ebben a félévben? Most miért lett ilyen fontos, hogy sürgősségi indítványt tettek 1-2 nap alatt? Ugyancsak a Pitypang Óvoda 60 férőhellyel történő bővítésével kapcsolatban... nem volt ideje visszakeresni a testület döntését, de nagy bizonyossággal legalább fél éve és a férőhelyre vonatkozóan személyesen javasolta, hogy a 60 férőhelyes bővebb változatot fogadják el, talán még sokan emlékeznek rá. Tehát több mint fél éve van rá testületi döntés a szabályozási terv módosítására. Azt gondolja, hogy mindenképpen be kell kerülnie a bizottságok elé, mert meg kell nézni, hogy miért nem történtek lépések olyan testületi döntésekben, ahol már egy félév eltelt.

Az előterjesztésben szerepel a Farkasréti Pagony Óvoda, ami 150 férőhelyes. Azt gondolja, hogy erre egyrészt biztosítva van a költségvetési keret külön soron is a 2009. évi költségvetési koncepcióban. Itt együttesen, generálisan az egészről, az Esze Tamás utca, Rózsa utca funkcionális sorsáról kell döntenie. Abból nem egy részt kivéve, most éppen a sportpálya terhére készítsék el az óvoda terveit, és majd 3 hónap múlva rájönnek, hogy nem ott kellene megépíteni, hanem akár az Esze Tamás utcában, a Rózsa utcában vagy máshol, és akkor el lehet dobni a 30 milliós tervet, mert az egész telekre nincsen testületi döntés.

A Herman Ottó Általános Iskola bővítésével a testület döntő többsége egyet fog érteni, de nem egy sürgősségi előterjesztéssel kell több százmilliók ügyében döntenie. Mindezeket a bizottságoknak meg kell tárgyalniuk. Mint ahogyan Vándor András mondta a koncepciónál, hogy minden olyan kérdést meg kell tárgyalni, ami a költségvetési koncepcióban nevesítetten benne volt összeg nélkül és nem került a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság elé. Az összeggel, a hivatal véleményével mind a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság elé, mind a Pénzügyi Bizottság elé be fog kerülni és meg fogják tárgyalni, és ahol a Köznevelési- és Művelődési Bizottság érintett, akkor ők is meg fogják tárgyalni. Kíváncsian várja, hogy Vándor András fogja-e hiányolni azt, hogy több száz millió Ft-os döntéseket hoznak ad hoc, mert valakinek eszébe jutott, úgy, hogy sem a Köznevelési- és Művelődési Bizottság, sem a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság, sem a Pénzügyi Bizottság nem tud erről tárgyalni és nem tudja a részleteket és a lehetőségeket megismerni. Tehát azt gondolja, hogy egyrészt okafogyott a döntés, másrészt pedig mind a 4 pontnak a decemberi bizottsági és testületi ülésekre be kellene jönnie. Egyetlen olyan vonatkozása van, amiben lehet most határozatot hozni, az pedig a Kincskereső Óvodánál „az önkormányzati tulajdonú ingatlanban lakó bérlő részére a bérleti jogviszony megszüntetéséért járó pénzbeni térítés” kérdése. Tehát egy másik ingatlanban való átköltözést és a 9.600.000,-Ft-ot biztosítani kell. Azt gondolja, hogy ezt nem a 2009. évi költségvetésből, hanem a 2008-as terhére lehet, hiszen ő ezt írásban vállalta. A szerződés néhány napon belül, legkésőbb a jövő héten alá lesz írva. Semmi akadálya nincs annak, hogy ezt a 2008-as költségvetésben biztosítsák. Felesleges 2-3 hónapig a 2009. évi költségvetésre várni. Ez a konkrét módosító indítványa.

Wittinghoff Tamás polgármester: olyan nincs.

Ritter Imre: az, hogy a 2008. évi költségvetés terhére biztosítsák, ha nem lehet, akkor javasolja a testületnek, hogy vegyék le a napirendről és a decemberi rendes bizottsági és testületi ülésre kerüljön ismét beterjesztésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt hiszem, hogy egy újabb gyöngyszemét hallottuk a „ritterizmus-féle” fejezetnek. Azt, hogy ki az, aki ad hoc mindenféle szörnyűséget csinált, ami egyfelől okafogyott, másfelől pedig nincsen jól előkészítve és nem lehet róla dönten... Ha okafogyott, akkor nem érti, hogy miért kell róla dönten. Szerinte ezt az egészet egy „testesebb állatnak, ha dózisként beadják az sem tudna megbirkózni vele és hamar feldobná a lábait”. A „Jegyző úr és az összes irodavezető elme-problémájának” köszönhető ez az előterjesztés, akik azt gondolták, hogy mindabból, ami eddig következett, ahhoz, hogy lépni lehessen ez a döntés szükséges. De nem szeretne a szakma véleménye elé menni, majd el fogják ők mondani „milyen álmaik voltak Ritter Imre kívánságára.” Őszintén szólva ehhez fogható cinizmust, nem mondja, hogy régen hallott, mert a tv-vita is az volt, mélységes és elszomorító, de nincs meglepődve.

Vágó Csaba kabinet-vezető: a Pityang Bölcsőde kapcsán elhangzottakra kíván válaszolni. 2008 májusában a testület döntött arról, hogy egy előkészítő egyeztetető tárgyalás után a Pityang Bölcsődének a bővítését pályázati úton kívánja biztosítani. Maga a döntés erről szól. Az, hogy ebben az esetben az előkészítés során ki, mit javasolt arra már nem emlékszik. Azt tudja, hogy ők maguk tettek le kettő koncepciót, ami közül lehetett választani. A jelenlévők (helyesen) a maximálisat, az egy ütemben, a nagyobb bővítés lehetőségét támogatták. Amikor ebben döntöttek Ritter úr is ott volt és sokan mások. Megköszöni, hogy ilyen módon támogatták ezt a pályázatot.

Szabó Gyula irodavezető: meglepődött Ritter Imre ezen hangsúlyos véleményén, hiszen az intézmények előkészítésére az elmúlt évben, a konkrét megrendelésre, ahhoz, hogy ezek elinduljanak, erre nem született döntés. A Pityang Bölcsővel kapcsolatban elmondta Vágó úr, hogy arról született döntés, hogy pályázaton induljon a város. A pályázat indításához nem kellett tervdokumentáció, a tervezésről nem született döntés.

A Kincskereső Óvodával kapcsolatban elmondja, hogy a döntés után megkerestek három tervezőt, akik október hónapban tettek három ajánlatot. A három ajánlattal két probléma van. Ezek tervpályázat kötelesek, ezért nem lehet megrendelni ezt a tervet. Másrészt pedig a 30 millió Ft a lakóépület, ahogyan az elhangzott van egy lakó, és ezért ki kellett alakítani a bejáratot szolgalmi joggal az egyik telekre. Másrészt pedig a lakó azt választotta, hogy a pénz kell neki (9,5 millió Ft), szeretne máshova költözni. Itt van nála az összes dokumentum és bízott abban, hogy most a testületi ülésen szó lesz róla. Április előtt a lakó nem kíván kiköltözni, de a pénzt már akkor kellett biztosítani, amikor ezt előterjesztették. Nem írja alá, nincs számlája, sok olyan kérdés van, tehát az előkészítés ellenére a megállapodás nincs aláírva, azt viszont szóban vállalta, hogy elfogadja és 2009. áprilisában szeretne költözni. Ez egyébként nem zavarja a tervezést. Az, az összeg, ami itt szerepel, a 9.600.000,-Ft-ot 2009-ben kell kifizetni. A 300 millió Ft-os összegben belül a tervpályázat 6 millió Ft-os nagyságrendű. 24 millió Ft volt a három ajánlatból az, az összeg, amelyet úgy ítélték meg, hogy elégséges lesz a tervezésre. Van egy harmadik dolog, hogy a Kincskereső Óvodának az a területe, amely ki lett nézve, a Kossuth L. utca felőli része az a szabályozási tervben lakóövezet, tehát szabályozási tervet kell módosítani.

A Farkasréti Óvoda és a Herman Iskola bővítésével kapcsolatosan abban állapodtak meg az oktatási iroda vezetőjével, hogy a szakmai részt ő el fogja mondani. Több mint egy éve nincs konzultáció tekintetben, hogy az Esze T. utcai iskolának, a

Rózsa utcai iskolának mi legyen a sorsa, milyen funkciót kapjon, milyen nagyságrendben, hogy alakuljon ki, vásárolnak telket, vagy nem vásárolnak, kell a terület vagy nem kell? Az biztos, hogy 2010-ben az óvodás gyerekek nem helyezhetőek el Budaörsön. Valóban felmerült több olyan kérdés a szóbeli egyeztetések során, hogy kell egy 150 - 200 férőhelyes új óvoda. A szakmai javaslatuk szerint, úgy ítélték meg, hogy a megépült uszoda mellett lévő, az kb. ötezer m²-es önkormányzati telekre elhelyezhető és addig minden létesítmény marad. Ez a javaslat a Farkasréti óvodára vonatkozik, hiszen mindenki tudja, hogy az épület állaga rossz, nem szabad felújítani, le kell bontani. Azon a telken, amit megnéztek, majd egy bővítést figyelembe kell venni. Azt a területet, ami most sportudvarként működik, fel kell újítani, mert nem felel meg a mai állapotoknak. Ha megépül a 150 férőhelyes óvoda, akkor addig működhetne a meglévő, és amikor az kész, akkor lehetne elköltözni és lebontani. Ez volt az a szakmailag indokolt rész, hogy 2010-ben az óvodás gyerekek felvételét (ha lehet) biztosítani tudják. Nem lenne elfogadható, hogy megszűnik egy óvoda. Azon vitatkoznak, hogy nincs hely, és utána nem tudják gyerekeket felvenni. Ez is nyilvánvaló és el fogja dönteni a Képviselő-testület.

Az iskolaprogrammal kapcsolatosan, azzal az előzetessel, amellyel a Pénzügyi Bizottság ülésén a tervet megbontották és az volt a kérdés, hogy nem elfogadható az, hogy beírnak 150 millió Ft-os tervezési nagyságot, ez, ha végig mennek a pályázatokkal együtt, lényegesen nagyobb összeg lesz. A bejárásokon (amit a bizottsági tagok jártak be) merült fel a Herman Ottó Általános Iskola emelt-ráépítése, különösen azután, hogy Bleyer Jakab Általános Iskolának az emelt-ráépítése egy sikeres megoldás volt. Ez természetesen csak javaslat, de az egyeztetéseknél ezt tapasztalták. Véleménye szerint sem ez, sem azok a kérdések, amelyben nincs konstruktív együttműködés az egész intézményrendszer megvalósításában azt valóban át kell gondolni, hogy hogyan működjön és mi legyen a következő években Budaörsön. Elmondja még, hogy a tervezés megerősítése, a tervező megbízása, a tervpályázat kiírása és az építési engedély között minimum egy év, de lehetséges, hogy két év is eltelik, ha például van olyan szomszéd, aki megfellebbezi. Tehát ezekből az intézményekből elképzelhető, hogy 2010-ben sem lesz semmi. Szeretné, ha képviselők ezt saját maguk is tudnák.

Wittinghoff Tamás polgármester: dr. Szabóné Müller Timea amit mondott... amit Irodavezető úr elmondott az alátámasztja, hogy ő nem mondott valótlan. Egyébként szeretné jelezni, hogy az előterjesztés a hivatal részéről készült. Azt kérdezte, hogy mindazok, amelyek itt elhangzottak, hogyan teljesíthetők? Le is vehetik napirendről, hozhatnak más döntést is, de a tények nem fognak megváltozni. Lehet, hogy utólag az fog kiderülni, hogy azért is ő lesz a hibás, hogy ezt a napirendet levették a napirendről, de ez a szakma javaslata.

Romsics Sándor: leteszi a nagy esküt és fel is vállalja, hogy bármit tesznek, akár jót javasolnak, akár rosszat, mindig ők (a jobboldal) a hibásak.

Amikor bejárták az intézményeket, és a Farkasréti óvodánál (az iskola udvarán jöttek össze) megbeszéltek dolgokat, végig néztek mindent. Úgy tudja, hogy ott volt a Bíró Gyula, Mánik Gusztáv és Stífft Nándor is (a baloldal részéről). Akkor felmerült, hogy a főváros felől eső épületek felvásárolhatóak lennének-e, ha szükség lenne rá? A sarkon az idős férfi valószínűleg eladná. Végig járták az utcát, megnézték az épületeket és abban maradtak, hogy jó lenne felvásárolni ezeket az ingatlanokat és akkor egy nagy intézményi terület kerülne Budaörs birtokába. Már ott kérték az ott

lévő köztisztviselőt, hogy járjanak el ebben az ügyben, de biztos abban, hogy azóta sem történt semmi.

Több alkalommal előfordul az, hogy ha valamilyen fejlesztésre ötletük támad, akkor megbeszélik Szabó Gyulával, hogy találkozzanak és szeretnék ezt vagy azt megbeszélni. Az ismeretei szerint, amelyeken ott volt (de szinte mindegyiken ott szokott lenni), nagyon barátságos és konstruktív megbeszélés folyik köztük, sőt egyezséget is kötnek, hogy az elképzelések hogy alakuljanak ki. Aztán meglepetésére azzal találkozik, hogy úgy néz ki, mintha nem is beszéltek volna egymással, ezekről a fejlesztésekről. Véleménye szerint természetes az, hiszen elmondták, hogy az Esze Tamás utcai iskola azon a kis területen nem alakítható át. A Rózsa utcai iskolát szerették volna összevonni a Farkasréti Óvoda területével, hogyha bővítésre kerülne a sor, vagy ha a két területet veszik alapul, hogyan lehet úgy kialakítani, hogy mindenkinek igaza legyen. Viszont az logikus, mivel az önkormányzat rettentően szegény, az ország egyik „legszegényebb önkormányzata ingatlan tekintetében, kicsi maga a közigazgatási terület is, kivétel a Szilvás. Az önkormányzatnak számottevő intézményterülete nincs. Attól nincsen elájulva, hogy az autópálya melletti területre lehet építeni egy 200 fős óvodát, mert ha gyereke lenne, nem vinné oda. Tehát úgy gondolja, hogy a meglévő intézményeik körül – amennyiben lehetőség van rá, fel kell vásárolni az ingatlanokat, hogy a bővítésük, újjáépítésük vagy más, pl. egy iskola (teljesen mindegy melyik) óvodává átalakítható legyen, de ez egy későbbi testületi döntés lenne. Úgy gondolja, hogyha az ingatlan-felvásárlás olyan fontos pl. a Zichy majornál (olyan rettentően fontos), akkor az iskoláknál, óvodáknál számára még inkább fontos. Tehát megkérdezi: amikor bejárták a Farkasréti Óvodát és felmerült az a kérdés az ott lévő képviselők között (mindegyikükben, helyesen), hogy meglehet-e vásárolni és tesz-e az önkormányzat lépéseket azzal kapcsolatban, hogy egészen az utcafrontig vásárolják meg az ingatlanokat - úgy gondolja, hogy ez ügyben semmi nem történt. Sokkal nehezebb úgy tervezni, ha nincsenek meg az ingatlanok.

Wittinghoff Tamás polgármester: irigylésre méltó az, amikor valaki azt kéri számon, amiről nincsen testületi döntés. Sok mindent nem csinált a hivatal, amiről nem volt döntés, amiről volt, azt viszont megcsinálta. Azt kijelenteni, hogy ez a város a legszegényebb ingatlan tekintetében az országban, erre nem tud jelzőt találni. Alig van 40-50 ha a Szilvásban. Amikor az újságban mindenféle rágalmozást szórtak a fejére (jobboldal), a Hosszúréti patak melletti terület megvásárlása kapcsán, pedig oda egy egész intézményi komplexumot lehet felépíteni. Tehát ehhez fogható „csacsiságot” régen hallott.

Dr. Vándor András: Ritter Imrének mondja: most is vannak mindenféle tartalmi kifogásai, de nem akart most belemenni, mert arra gondolt, hogy most ezt szavazzák meg és végre történjen valami és kezdjenek el gondolkodni. Teljesen úgy gondolkodnak, ahogyan egy politikusnak illik vagy elvárják tőle, hogy meghozza azt a döntést, amit most itt hiányolnak, hogy nincsen, és hogy vásárolják meg a Farkasréti Óvoda melletti területeket. Semmiféle alátámasztása nincs az egésznek. Már 40 éve folytat tervezési tevékenységet és egyszer szívesen elmeséli, hogy egy ilyen jellegű beruházásnak (talán neki elhiszik, ha már Szabó Gyulának nem), mi a műszaki és a megvalósítási rendje. Ennek van egy szabályos rendje és nem az, amikor a képviselők kimennek és megnézik, hogy itt milyen nagy iskolát lehetne építeni, ha megvennék a szomszéd telket. Nem így működik ez a dolog. Sajnos itt így van, ill. egy bizonyos mértékig politikai döntést kellene hozni arról, hogy mit akarnak építeni.

Ez lett volna az előzőleg tárgyalt koncepció feladata. Ha a hivatal elkezdene költeni a pénz, akkor azt reklamálnák. Valóban meg kellene ennek a részleteit tárgyalni, de a lehetőségét annak, hogy elinduljon, hogy gondolkozzanak rajta emberek, de nem képviselők, azok, akik használni akarják. Úgy gondolja, hogy az Esze T. utcai iskolával kapcsolatban mindnyájuknak van ötlete, elképzelése. Ő könyvtárat és hangversenytermet képzelt el oda, de soha senkivel nem tudták érdemben megvitatni. Műszakilag, tervileg kellene elkezdni gondolkodni, hogy elfér-e. Most már vásárolnak mellette ingatlant, mert úgy gondolják, hogy majd ott lesz zöldfelület, lehet, hogy valóban lesz. Bármilyen lehet, csak hagyni kellene azokat gondolkodni, akik értnek hozzá a különböző szakmák összefüggésében.

Wittinghoff Tamás polgármester: amikor a mai napirendet végignézte, azt gondolta, hogy sima ügy lesz, hiszen közmegegyezés van ezekben a kérdésekben, és most döbbenet hallgatja az egész történetet.

Karsainé Kovács Judit irodavezető: bevezetőjében elmondja, hogy ő sajnos nem alszik jól, amióta a törvénymódosítás hatályba lépett, mely szerint 2010. szeptember 1-től minden három évest kötelező elhelyezni az óvodákban. Most számtalan három éves gyereket utasítanak el azzal, hogy a májusi beiratkozáskor keressék meg őket. Kiscsoportban már egyáltalán nem tudnak elhelyezni gyerekeket, tehát ebből a szempontból nagyon fontosnak tartja, hogy döntés szülessen. Nem is gondol arra, hogy új óvodát építsenek, csak arra, hogy a meglévőt bővítsék. Amikor az irodavezető társaival egyeztettek az előterjesztés kapcsán és a Farkasréti Óvodával kapcsolatban, a Rózsa utcai sportudvart végig vették, hogy 150 gyerek elhelyezése szükséges abban az esetben, ha a Farkasréti úton az óvodát felújítják. Az önkormányzatnak arról is kell döntenie, hogy mennyi pénzt biztosít a költöztetésre és hogyan fogják a 150 gyerek szüleit megnyugtatni arról, hogy pl. a tegnapi buszbaleset után buszoztatni fogják-e gyerekeket ezután. A Herman Ottó iskola emelet-ráépítésével kapcsolatban elmondja, hogy 32-es osztálylétszámok vannak az első négy évfolyam valamennyi osztályában, akkor, amikor a törvénymódosítások alapján az integrált oktatás terjedt el az országban. Tehát sajátos nevelési igényű és halmozottan hátrányos gyerekek vannak az osztályokban. Nem tud annyi fejlesztő pedagógust jóváhagyni a testülettel, ahány ezeket a gyerekeket el tudná látni. Sokkal kisebb létszámú osztályokat tudnának működtetni, ha az emeltráépítés megvalósulna. Tehát kéri a testület segítségét, hogy ebben minél előbb döntés szülessen, mert a létszámgondok nem a Képviselő-testületnél csapódnak le. A Köznevelési Irodához számtalan kérelem és nagyon sok olyan panasz érkezik, ami a magas osztálylétszám miatt, vagy a nehezen kezelhető gyerekek miatt a szülőknél megfogalmazódik. Eddig még valahogy tudták kezelni.

Ritter Imre: kapcsolódik ahhoz, amit Karsainé Kovács Judit elmondott. Pontosan ezért felháborító az, hogy amikor május 21-én a Képviselő-testület hozott egy döntést és biztosított 30 millió Ft-ot a Kincskereső Óvodának tervezésére és telekalakítására, akkor a múlt héten szerdán, amikor a 2009-es költségvetést egyeztetették vitatkozni kellett az irodavezető úrral és Zolnay Mártonnal, mert ők állították, hogy nincs a 2008-as költségvetésbe erre pénz és ezért betettek 30 millió Ft-ot a 2009-es költségvetési koncepcióba. Felháborító az, hogy félévvel a testületi döntés után az, akinek azt végre kell hajtani, az nem tudja, nem tud róla, és azt mondják, hogy nincs ilyen döntés, holott Polgármester úr is ide beleírta május 21-én biztosítva lett a 30 millió Ft a tervezésre. Azt gondolja, hogy fél év után megkérhetik,

hogy jöjjön bizottság elé, és mondják el, mit csináltak fél évig? Miért nekik tesznek szemrehányást, amikor fél éve jogerős testületi döntés van és 30 millió Ft van rá biztosítva. Ha viszont szabályozási tervet kell módosítani, akkor miért nem kezdték el fél év alatt? A testületnek kellene kitalálni? Fenntartja mindazokat, amit mondott és kéri, hogy mind a négy ügy kerüljön a bizottságok elé, valamint a testületi ülésre, még december hónapban. Azt gondolja, hogy itt ezeknek az embereknek felelősségük van ezekben az ügyekben, amikor a testület meghozza a döntéseit és nem lesznek végrehajtva.

Wittinghoff Tamás polgármester: a hangnemmél már helyben vannak, ezt a stílust már ismerik, egyébként a Képviselő úrnak nincs joga így beszélni egyetlenegy köztisztviselővel sem, ahogyan idézte, hogy vitatkozott Irodavezető úrral és Zolnay Mártonnal, csak a Jegyző úron keresztül lehet tisztességes hangnemben pedig egymással is beszélni. Kénytelen Jegyző urat megszólítani, mert ebből a hangnemből kezd eleget lenni. Igaz, érti, hogy ez a stílus kezd uralkodni ebben a városban, de nem fogja eltűnni.

Szabó Gyula irodavezető: a négy fejlesztés kapcsán, amikor azt kérte Ritter Imre, hogy beszéljék meg és készítsék el, akkor ebben megállapodtak. Ebben a négyben szerepelt az Esze Tamás utcai iskola. Azért nem hozta ide az Esze Tamás Iskolát, mert felmerült a Herman Ottó Iskola gyorsabb megoldása, mindazzal, amit Karsainé Kovács Judit elmondott. Tehát ebben a kérdésben megállapodtak. Ezt a hangnemet, ami itt elhangzott, nem is veszi magára. Szeretné javasolni Ritter Imrének, ha valahol a korrektséget osztogatják szíveskedjen sorba állni, mert akkor nem beszélne ilyen hangon vele.

Wittinghoff Tamás polgármester: burkoltan az hangzott el, hogy elszabotálta a Hivatal azt, hogy itt valami történjen, azon ügyekben, amit évek óta szorgalmaznak. Nagyon rosszul érzi magát, mert vagy vele van baj, vagy az egész világgal van valamilyen probléma, amit meg kell értenie, ha megérti, akkor megpróbál alkalmazkodni hozzá. Elértették azt, hogy akkor tud ez menni, ha ezeket a döntéseket meghozzák. „Most a Hivatal tők hülye vagy ő?”

dr. Bocsi István jegyző: amikor áttekintették a 2009. évi költségvetési koncepciót (akárki volt ebben a hibás), akkor úgy ítélték meg, hogy ezek a döntések szükségesek ahhoz, hogy elindulhassanak ezek a tervezések. Ha a testület úgy dönt, hogy még egyszer meg akarja tárgyalni, akkor vegyék le a napirendről. Volt a koncepciónak olyan része, hogy sürgősen indítsák el a beruházásokat, akkor kéri, szavazzák meg az előterjesztést. Azt kéri, hogy inkább döntsenek ebben a kérdésben, mert ennek a vitának nincsen semmi értelme, hiszen személyeskedésbe megy át, ami túl mutat azon, amit a testületnek folytatnia kellene. Kéri, döntsön a testület, ha úgy gondolják vegyék le a napirendről és visszaviszik a bizottságok elé, ha nem, akkor pedig hagy induljanak el azok is, amelyeket el kell indítani.

Bíró Gyula: megkereste a május 21-i ülés határozatait, valóba nincs benne a tervezés (most a Pitypang Bölcsődét mondja). 6 pontban van sorolva: fejlesztési céltartalékba helyezés, 254.700.000,-Ft önrész biztosítása, telek-átalakítás, ilyen és ilyen számú üzemi épület vagyonszármazékból forgalomképesé nyilvánítása és területi övezetbe történő átsorolás. Ebben valóban nem volt tervezési díj. Megnézi a 151/2008.(V.21.) ÖKT sz. határozatot, amiben valóban egy 30 millió Ft-os tétel van

a Szabadság utcai óvoda tervezése és telekalakításra. Bölcsődénél valóban nem volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: lehet még szórakozni egymással. Azt is elfogadja, hogy tulajdonképpen ő azt mondta és az írta le, amit Ritter Imre mond, és nem azt, amit leírt és amit mondott. Ebben a városban az igazságnak és a hazugságnak az eldöntése kapcsán neki (*Ritter Imrének*) tejhatalmú joga van. Azt viszont javasolná, Ritter Imrének, hogy ha tőle idéz, akkor azt pontosan tegye. Az előterjesztésre rá van írva, hogy ki készítette. Az, hogy ki az aláírója és ki készítette az nem jelenti ugyanazt. Hogy mit mondott, arról már hallott sokat Képviselő úrtól és azt is, hogy mit írt. Az Irodavezető úr készítette, Jegyző úr elmondta, hogy mi a tartalma. A Hivatal azt mondta, hogy ahhoz, hogy ezek a dolgok elinduljanak ezt az előterjesztést írja alá. A Hivatalban bízunk, de úgy tűnik, hogy ezzel kapcsolatban problémák merültek fel. Döntsön úgy a testület, ahogyan akar, de ez most már sehova se vezet.

Romsics Sándor: azt gondolja, hogy nagyon rosszul dolgoznak, mármint a jobboldal. A bejárásnál, a Herman Ottó Iskolánál felírtak sok mindent, és az udvaron talán ő javasolta, hogy építsék meg úgy ahogyan a Bleyer Jakab Iskolát, amivel mindenki egyetértett. Akkor azt mondta az igazgató: ha szavukat adják, akkor ő lemond az összes felújításról, csak azt kérte, hogy az ajtókat cseréljék ki. Ez lehet, hogy hiba volt a részéről, meg kellett volna várni, hogy X millió Ft-ot beruházzanak az iskolába és februárba kitalálják, hogy építenek a tetejére, ezért elnézést kér. A koncepció tárgyalásakor azt javasolta, hogy a Szabadság úti óvodát hozzák előre 2009-2010-re, de akkor elmagyarázták neki, hogy ilyen – olyan okok miatt nem lehet. Elfogadta, nem erősködött rajta, ezért is elnézést kér, hogy ilyen ötlet jutott az eszébe. A Farkasréti Óvodával kapcsolatban elmondja, hogy amikor az új óvoda megépült, ill. meg sem épült arról volt szó, hogy a Farkasréti Óvoda oda költözik. Akkor a szakma azt mondta, hogy az nem jó megoldás, mert akkor nagyon sok férőhely hiány lesz, ezért az, az ötletük támadt, hogy a Szabadság úti óvodát építik meg és amikor a Farkasréti Óvodára kerül a sor, akkor (ha jól emlékszik) Karsainé Kovács Judit azt mondta, hogy akkor keresnek helyet a gyerekeknek, ahol el tudják helyezni őket addig, amíg az óvoda el nem készül. Nem a testület találta ki, hogy a Farkasréti Óvoda később készüljön el. A szakma javasolta, megértették és elfogadták a javaslatát. Karsainé Kovács Judit elmondta, hogy milyen gondja van, meg is beszéltek. A bölcsőde bővítésével kapcsolatban elmondja, hogy a III. emeleten volt éppen, amikor jöttek és mondták, hogy lehetne pályázni és ott helyszínen fogadták el, közösen azt, hogy ne a 60 férőhelyesre, hanem a többire és azt is elfogadták, hogy amennyiben nem nyernek, akkor is megcsinálják. Nem hiszi, hogy ebben elítélni való van.

Kovács Ida Mária: senki nem beszél a Lávai úti bölcsődéről. Kérdése mitől csúszik félévet, egy évet csúszik az átadása? A városban azt beszélik, hogy a jobboldal miatt, „mert a jobboldal eldugta a közműveket a beruházó egy régészeti feltalálás útján megtalálja”. Érti az Irodavezető asszonyt, mert nagyon sokat izgulnak azért, hogy a gyerekeiket nem tudják bölcsődébe vinni. Mikor lesz átadva ez a bölcsőde? Talán ott is lenne férőhely.

Wittinghoff Tamás polgármester: azért nem beszélnek róla, mert nem ez napirend. A Lávai utcai bölcsődével kapcsolatban irodavezető úr elmondta, hogy mi a helyzet.

Sajnos egy beruházás olyan dolog, hogy a tervező megtervezi, beindul a beruházás, aztán kiderül, hogy régi közműtérképek nem pontosak, ilyen számtalanszor fog még kiderülni és igen sok oka lehet a beruházás csúszásának. Beszélhetnek erről még hosszasan, de ez nincs összefüggésben az előterjesztéssel.

Azt viszont ő nem érti, mondja már ki valaki, hogy akarnak-e most erről dönteni vagy majd máskor. Ha még tovább vitatkoznak azon, amiről azt gondolta, hogy egyetértenek és a szakma készített róla egy előterjesztést, de ami itt folyik annak semmi értelme nincsen, közben mindenki mindenkit megsért, jó hangulat lesz, és sokat fognak előre lépni a beruházások tekintetében.

Ritter Imre: az Irodavezető út kikérte magának a stílusát, de nem válaszolt arra, hogy hogyan fordulhatott az elő, hogy május 21-i testületi ülés után félévvel egy illetékes irodavezető vitatkozik egy képviselővel, hogy a 30 millió Ft nincs benne a 2008. évi költségvetésben. A többi előterjesztés is a 2008-as költségvetésben kifejezetten az intézményi beruházás, tervezés plusz beruházás előkészítés, műszaki ellenőrzés, 50 millió Ft lett még tavaly februárban félretéve, ami most pénzmaradványként meg fog maradni, mert nem jött rá egész évben előterjesztés. Hangsúlyozza, hogy egyetlenegy olyan előterjesztés sem volt, amit a testület tervezési munkákra nem fogadott volna el. Ezeket át kell gondolni és ezekről a bizottságoknak beszélni kell, mert ez egy tarthatatlan állapot, ez nem mehet így tovább. Fenntartja azt az indítványát, hogy ne szavazza ma meg a testület és másfél –két hét múlva a Köznevelési- és Művelődési Bizottság, a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elé, és a december 17-i Képviselő-testület ülésre be kell vinni újra ezt a napirendet.

Szabó Gyula irodavezető: nagyon sajnálja, ha így alakul az ülés. Frissebb dátumot mond, mint Ritter Imre. Múlt szerda délután ezekben megállapodtak, tehát egy hét után elfelejtette Képviselő úr, hogy mi történt. Egyébként a szabályozási terv módosítása nem a Városépítési Iroda vezetőjének a dolga és nem a városépítési irodáé. Ebben történt előkészítés. Szomorú az, hogy tavaly november óta Ritter Imrétől személyesen és a többi képviselőtől minden alkalommal (mondhatja, hogy 30-40-szer) kérte és azt javasolta, hogy le kell ülni és el kell dönteni a város fejlődésének az irányait. El kell dönteni az intézmények sorsát, amit Karsainé Kovács Judit mondott az válasz volt ezekre a kérdésekre. Nem voltak hajlandók a képviselők ebben a kérdésben leülni és *„mivel Te fújod a hangot és Te mondod meg, hogy melyik képviselő, mikor szólaljon meg és mit mondjon, velem kapcsolatban is, mit kell felolvasnia, mi a probléma, ezért mondtam azt, amit megfogalmaztál ilyen csúnyán”*. Ebben a kérdésben, az egész intézmény ügyben megtettünk mindet, amit kell. Ennek van vagyoni jogi kérdése, egy lakónak az elhelyezése, volt egy teleknek a szolgalmi joga. A baj az, hogy fogalmuk sincsen vagyis úgy tesznek, mintha nem lenne (személyesen Te), hogy milyen időtartalmú egy beruházás. Mivel ezt kérték múlt szerdán, hogy nevesítsék a 150 milliós tervezési költséget, mert mi az, hogy ott van. Ezt csak akkor lehet, ha erre van igény. Amikor megállapodtak, akkor kizárólag az Esze Tamás utcai- és a Herman Ottó iskolának a cseréje történt. Tehát úgy ítéli meg, hogy a „Veled-való” megállapodással került ez ide. Amikor a Polgármester úr kérdezte, azt mondta, hogy azért hozták elő, hogy ebbe elindulhasson annak az időtartama, ami a beruházáshoz szükséges. Lehet ebben a kérdésben úgy dönteni, ahogy akarják, de itt még 2010-ben sem lesz iskola és akkor döntsék el, hogy hova fognak menni a gyerekek óvodába, bölcsődébe, mert erről van szó, és egy év óta nem döntöttek ebben a kérdésben. Most viszont letagadod, hogy múlt szerdán miben

állapodtunk meg. Az gondolja, hogy méltatlan lenne, ha erről tovább vitatkoznának, mert ez egyszerűen nem így van.

Wittinghoff Tamás polgármester: az ülés nem arra való, hogy eldöntsék, hogy ki mond igazat, ki nem. Megkéri Budavári György alpolgármester urat, mert ő is ebben a hivatalban dolgozik, tehát:

„a vétkesek közt Te vagy a cinkos Gyuri! Hagytad, hogy ez a hivatal orrba–szájba ne csináljon semmit, linkeskedik az irodavezető úr nem foglalkozik semmivel, nem hajtja végre a testület döntését a polgármester, Te meg nem figyelmeztetsz rá, mit művelünk mi itt tulajdonképpen. Miért nem szólsz, hogy mi ilyen vétkes, könnyelmű és a város igényeit semmibe nem vevő tevékenységet folytatunk, miért nem ösztönöz minket arra, hogy történjen már valami, hiszen ti egyvégtében mondjátok, hogy mit kellene csinálni. Mondjátok, hogy vegyünk fel hitelt, mondjátok, hogy építsünk, beruházunk, mi meg semmire nem vagyunk hajlandók. Hogy van ez?”

Budavári György alpolgármester: Ritter Imre javasolta, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről. Ő is azt szeretne volna javasolni. Megkérdezi irodavezető úrtól, hogy milyen hátrányt szenved a város, ha 3 hét múlva tárgyalják meg ezt a néhány tételt? Abban igazat ad a Polgármester úrnak, hogy erről mindig is szó volt, Irodavezető úrral is beszéltek arról, hogy készüljön egy előterjesztés, ami most elkészült, amivel nagyon egyetért. A bizottságok viszont nem tárgyalták és nem hinné, hogy problémát okozna a városnak, ha meg tárgyalnák. Valóban tárgyaltak róla, ő maga nem vett részt szerdán ezen a megbeszélésen, de minden pontjával egyetért. Az, hogy ez az előterjesztés megszületett, az rendben is van, de a bizottságoknak meg kell tárgyalniuk. Arra kér mindenkit, hogy a személyeskedéstől tartózkodjanak, mert az nem vezet semmilyen eredményre, csak hátráltatja az egészet.

Ha Irodavezető úr azt mondja, hogy semmilyen hátrány nem keletkezik abból, ha 3 hét múlva fognak erről dönteni, akkor vegyék le napirendről és a bizottságok tárgyalják meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: amikor ezt az anyagot készítették, akkor megkérdezte az irodavezető urat, miért kell ez az anyag, és elmondta azt, amit itt is elmondott. A jobboldalnak nem volt ideje erről egyeztetni, nem tud erről semmit?

Budavári György alpolgármester: szerdán kapta meg ezt az anyagot.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem beszéltek Szabó Gyulával?

Budavári György alpolgármester: erről nem beszéltek.

Szabó Gyula irodavezető: múlt szerdán nevesítették, amikor Ritter Imre úr a Városerőssítési Irodában a Pénzügyi Iroda vezetőjével együtt egyeztetett. A tervet is végig beszélték, hogy mi az, amit kell még pontosítani. Az Alpolgármester úrtól azt szeretné kérni, hogy ha most azt monda volna, hogy vele beszéltek, akkor a dolog másképpen hangzott volna el, de egy év óta javasolja, hogy a fejlesztésekről döntsön a testület. Tehát megismétli, hogy ez a testületi döntések a nagy fejlesztéseknél, ahol az időigény egy jogerős építési engedély megszerzéséig vagy egy közbeszerzés lefolytatásáig meghaladja az egy évet és eléri a kettőt vagy többet, ez azt jelenti, hogy mindennapos késedelem veszélyezteti a 2010-es kezdést. A testületé a döntés,

őt nem zavarja a három hét, de kötelessége elmondani, hogy ezekből nem lesz 2010-ben épület, ha a döntés nem születik meg. Tavaly november óta nem született meg.

Bíró Gyula: érti, ami itt elhangzott, ketten is Budavári György alpolgármester és Ritter Imre képviselte. Azt is tudomásul veszi, hogy a jobboldalnak valamilyen más szándéka van az Esze Tamás utcai-, ill. a Rózsa utcai épülettel. Kérdése: három hét múlva meg tudnak egyezni egymással, hogy mi legyen a két intézmény sorsa? Úgy gondolja, hogy nem fog menni. Ha már leveszik a napirendről, akkor ezt az egyet vegyék ki belőle, mert a többről sohasem volt vita, és akkor valóban induljon el egy párbeszéd, valaki kezdje el kidolgozni, hogy mit hova, milyen telket... Valóban beszéltek telekvételről is, sokszor beszéltek dolgokról, de konkrétumok sohasem hangzottak el. Minden bejárásán ott volt, valóban szó volt róla, hogy egyszer majd le kellene ülni, tehát ezt helyre kellene tenni.

A bölcsődét, a Kincskeresőt, a Herman Ottó Általános Iskolát megbeszélték, nincs vele probléma. A Farkasréti Óvodát hagyják ki, és mindenki kezdjen el valamin gondolkodni és induljon el egy párbeszéd, hogy mi történjen, mert így csak egy helyben topognak.

Ritter Imre: 14 másodpercben nem tudja kifejtetni a mondanivalóját, ezért kell bizottság elé mennie. Szabó Gyulának mondja, hogy a költségvetési koncepcióról beszéltek szerdán, a sürgősségi előterjesztés fel sem merült, szóba sem került. Fenntartja azt, hogy decemberben tárgyalják újra.

Budavári György alpolgármester: egy részét magáévá teszi, amit Bíró Gyula mondott. Úgy gondolja, hogy nem úgy kellene eldönteni, hogy „döntések el”, hanem döntsek el közösen. Úgy gondolja, hogy erről kell beszélni, mert 24 képviselő van, és a frakcióvezetők üljenek össze a szakmával kiegészülve, és el kell közösen dönteniük, hogy mit kell ott csinálni, mert az Esze Tamás utca már igen régen húzódik, hogy mi kerüljön oda, mit szeretnének. Ha meghívják, akkor ő is elmondja, hogy a maga részéről, mit szeretne oda. Ez egy közös döntés lesz. A bizottsági ülésekre legyen több alternatíva, amiről valóban lehessen dönteni, de egy alternatívát feldobni és arról dönteni, azt valóban nem lehet. Javaslat az, hogy a napirendet napolják el és a bizottságok tárgyalják meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt ügyrendi kérdésnek tekinti. Azt gondolja, hogy amit egy óra alatt nem tudtak megbeszélni, azt ezután sem tudják.

Tehát ügyrendi javaslata volt Budavári György alpolgármester úrnak, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést.

A javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, 6 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

384/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről levétel (Intézményi beruházások tervezésének megindítása)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Ritter Imre indítványára - az Intézményi beruházások tervezésének megindítása tárgyú napirendet napirendjéről leveszi.

6.) Budaörs Város Önkormányzat 2008. I-III. negyedéves költségvetési gazdálkodásáról szóló beszámoló:

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Mindegyik bizottság egyhangú szavazattal elfogadta a beszámolót. Egy kérést fogalmazott meg a Pénzügyi Bizottság (tájékoztató a posta épületről) amit a testületi ülés elején teljesített.

Felteszi szavazásra az I-III. negyedéves költségvetési gazdálkodásról szóló beszámolót, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

385/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2008. I-III. negyedéves költségvetési gazdálkodásáról szóló beszámoló

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 79. § (1) bekezdése alapján Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi gazdálkodásának I-III. negyedévi helyzetéről szóló tájékoztatót az 1 – 16 számú mellékletek elfogadásával jóváhagyja.

A Képviselő-testület Budaörs Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési előirányzatainak I-III. negyedéves teljesítését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2008. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	16. 027. 022	20. 247. 277	15. 536. 495	76,73%
Kiadások főösszege	16. 027. 022	20. 247. 277	9. 800. 963	48,41%

Budaörs Város bevételeinek összesített teljesítését az 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet tartalmazza.

A Polgármesteri Hivatal 2008. I-III. negyedévi teljesítését a Képviselő-testület a következők szerint hagyja jóvá (Intézményfinanszírozás nélkül):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2008. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	15. 588. 390	19. 660. 831	14. 967. 191	76,13%
Kiadások főösszege	11. 840. 579	15. 786. 540	6. 635. 044	42,03%

A Polgármesteri Hivatal bevételeit a 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet tartalmazza.

Budaörs Város Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményeinek 2008. I-III. negyedévi teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint hagyja jóvá (az intézményfinanszírozással együtt):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2008. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	438. 632	586. 446	569. 304	97,08%
Kiadások főösszege	4. 186. 443	4. 460. 737	3. 165. 919	70,97%

Az önállóan gazdálkodó intézmények összesített bevételeit a 7. számú melléklet, összesített kiadásait a 9. számú melléklet tartalmazza.

A Kisebbségi/Nemzetiségi Önkormányzatok 2008. I-III. negyedévi teljesítése az alábbiak szerint épült be a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe:

Görög Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2008. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	6. 810	10. 094	3. 976	39,4%
Kiadások főösszege	6. 810	10. 094	3. 976	39,4%

Német Nemzetiségi Önkormányzat

<i>Megnevezés</i>	<i>Eredeti</i>	<i>Módosított</i>	<i>2008. I-III. negyedévi teljesítés</i>	
	<i>előirányzat (eFt)</i>		<i>összege (eFt)</i>	<i>%-a</i>
<i>Bevételek főösszege</i>	<i>21. 150</i>	<i>193. 095</i>	<i>181. 277</i>	<i>93,8%</i>
<i>Kiadások főösszege</i>	<i>21. 150</i>	<i>193. 095</i>	<i>68. 203</i>	<i>35,3%</i>

Örmény Nemzetiségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2008. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	5. 565	7. 657	5. 346	69,8%
Kiadások főösszege	5. 565	7. 657	5. 346	69,8%

Roma Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2008. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	4. 699	5. 873	3. 557	60,6%
Kiadások főösszege	4. 699	5. 873	3. 557	60,6%

Román Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2008. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	3. 948	4. 431	2. 954	66,7%
Kiadások főösszege	3. 948	4. 431	2. 954	66,7%

Ruszin Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2008. I-III. negyedévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	5. 750	5. 926	4. 872	82,2%
Kiadások főösszege	5 750	5. 926	4. 872	82,2%

A Kisebbségi/Nemzetiségi Önkormányzatok összesített bevételeit és kiadásait a 11. számú melléklet tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

7.) BTG Kft Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta azzal, hogy a 2008. december 31-ig elkészített új ügyrendhez készüljön el egy írásos jogi vélemény a Polgármesteri Hivatal jogásza által.

Takács Viktor: véleménye szerint hosszú távú érdeket nem tartalmaz a Felügyelő Bizottság ügyrendje. Nem határozza meg a Felügyelő Bizottság kötelezettségét, felelősségét. Az új feladatoknak, kihívásoknak megfelelően a célkitűzéseket nem

tartalmazza. Ha figyelembe veszik azt, amit a Parlamentben a Fidesz javasolt, hogy az állami vállalatoknál és az önkormányzati vállalatoknál a felügyelő bizottság 3 tagú legyen, ami itt 5 tagú. Azt is javasolta a Fidesz, hogy be kell fagyasztani az igazgató jövedelmét. Itt úgy valósul meg, hogy tavaly egy igazgató volt, most az előterjesztés szerint 4 igazgató lesz kinevezve. Véleménye szerint ez kb. 10 millió Ft költségtöbbletet jelent a közlejtőben. A köztisztviselők, a közalkalmazottak megbecsülését szükségesnek tartja, de a pazarlást nem. Véleménye szerint ezt a 10 millió Ft-ot csak a lakossági szolgáltatási díj emelésével tudják kigazdálkodni, mert egyéb bevétel nem várható. Ezekből látható, hogy a Felügyelő Bizottságnak sürgős feladata van. Reméli, ezt az észrevételt veszik és a közlejtőben a bizottság megvizsgálja ezeket a szempontokat és a testületi ülés elé hozza a felelősségvállalási kérdéseket.

Dr. Nagy Tamás: már az Ügyrendi Bizottság ülésén is azt kérte, mivel ez nem a napirend tárgya, az elmondottak kerüljenek jegyzőkönyvezésre és továbbításra a Felügyelő Bizottsághoz. A Felügyelő Bizottság létszámát az alapító állapítja meg, de nem tud minden kérdésre válaszolni. Azt javasolja Takács Viktornak, ha ilyen meglátásai vannak, akkor készítsen egy előterjesztést, mert az mindenkinek kezelhetőbb lenne.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 19 igen, 4 tartózkodás szavazattal elfogadott.

386/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

BTG Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a BTG Budaörsi Településgazdálkodási kft. felügyelő bizottságának a melléklet szerinti ügyrendjét jóváhagyja, de kéri a felügyelő bizottságot, hogy 2008. december 31-ig a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. rendelkezéseinek alkalmazásához szükséges módosításokat végezze el.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a jóváhagyott ügyrendnek a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. III. fejezetének rendelkezéseiben meghatározott, a gazdasági társaságok szervei, vezető tisztségviselői részére történő közléséről gondoskodjon.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet/Jegyzői Iroda

8.) Illegális szemétkerakók megfigyelése:

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a Hivatal készített egy kiegészítést a határozati javaslatához a pénzügyi forrás meghatározására. Ugyanakkor jelzi, hogy a határozati javaslatban szereplő 2.074 eFt három hónapra szól és a megkötésnél

időarányosítani kell. A kipontozott helyre pedig a döntés alapján a C Controll Vagyonvédelmi Kft-t kell beírni.

dr. Molnár Gábor: amikor indult ez az ötlet, akkor nagyon jónak tartotta, hiszen az önkormányzatot csak nyereség érheti. Úgy van kalkulálva ez a költség, amennyiben a BTG Kft-nek sikerül ezeknek az illegális szemétkerakóknak a megtisztítása. Itt a felajánlás arról szólt, hogy az 1-8 pontba felsorolt illegális lerakóhelyekről saját költségén elszállítatja a cég, amennyiben nem tudja megakadályozni, hogy oda hulladék kerüljön. Idáig egyetértett volna a történettel, csak úgy érzi, hogy időutáni. Ha a testület ezt elfogadja, ill. a szerződést aláírja az említett céggel, akkor is maximálisan egy hónap van arra, hogy be tudják látni azt, hogy ez a kísérlet megéri-e a további folytatás vagy felesleges ebben gondolkodni. Úgy gondolja, hogy erre egy hónap nagyon kevés. Ha ez szeptemberbe kerül a testület elé (nem a hivatal, ill. az előterjesztő hibája ez), akkor abszolút tudná támogatni, igaz így is támogatja, csak nem tudja, hogy van-e értelme egy hónapra szerződést kötni olyanra, amire egy hónap után nem látják az eredményt. Ezzel együtt támogatja az ötletet, nagyon jónak tartja, nem veszíthetnek vele semmit, csak ezt az egy hónapot nagyon rövid időnek tartja ahhoz, hogy eredményt lehessen produkálni.

Kálóczi Imre: három hónapról van szó, egy hónapot ő sem támogatná. Az aláírástól számítják a három hónapot.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor nem időarányosítanak?

Kálóczi Imre: nem, három hónapról szól, így van értelme. Az, hogy most téli időszakban is a zöld-, ill. mindenféle komposztálható anyagokat nem tudják kiszűrni az egy dolog, de igazából nem is ezek okozzák a problémát, hanem a hűtőtől kezdve az egyéb veszélyes hulladékok lerakása.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát az aláírástól számított három hónap és nem teljes naptári hónapokról beszélnek, hanem aláírják és onnantól kezdve három hónap próbaidő, aztán meglátják, hogy hogyan tovább.

dr. Molnár Gábor: így tudja támogatni ezt, és megszavazza.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát a javaslat: az aláírástól (szerződés megkötésétől) számított három hónap időtartamra, 2.074.000,-Ft értékben, és a C. Controll Vagyonvédelmi Kft.-t megbízni. A javaslatot a Képviselő-testület 20 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.

387/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Illegális szemétkerakók megfigyelése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti 17 potenciális hulladéklerakó helyszín kísérleti jelleggel történő megfigyelésére bruttó **2.074 eFt** értékben pénzügyi forrást biztosít Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 4.2.55 sor Környezetvédelmi Alap terhére.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.2. Céltartalék 44.2.55 sor Környezetvédelmi Alap sorról 2.074 eFt összeget felszabadít.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 17 potenciális hulladéklerakó helyszín kísérleti jelleggel történő megfigyelésére **a szerződéskötés időpontjától számított három hónapig a C Controll Vagyonvédelmi Kft-t** bízta meg.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert az előterjesztés 3. számú mellékletét képező szerződés megkötésére.
5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítását a soron következő testületi ülésre terjessze be.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester,
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

9.) Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) I., II. és III. fejlesztésének jóváhagyása, a Célhierarchia és a településfejlesztési Akcióterületek megtárgyalása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az Integrációs- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság, a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a hivatal kiegészítő javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).*

Törőcsik László: szeretné hozzátenni, hogy a zajvédelmi és légszennyezettséggel foglalkozó külön fejezet behozásával egyetért, de az utolsó pontok között vannak a zajtérképpel kapcsolatos akciófeladatok. Itt egy kis átfedést lát. Kéri a Főépítési Irodát, hogy erre figyeljen oda.

Wittinghoff Tamás polgármester: annyiban összefügg, hogy ugyan arról szól, de az más. Véleménye szerint az, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiának egy kiemelt, önálló célja legyen az, hogy ezekre a területekre is odafigyelnek, ez rendbe van.

Felteszi szavazásra az ismertetett módosításokkal a határozati javaslatot.
A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

388/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) I., II. és III. fejezetének jóváhagyása, a Célhierarchia és a településfejlesztési Akcióterületek megtárgyalása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Integrált Városfejlesztési Stratégiájának I., II. és III. fejezetében foglaltakkal egyetért, az anyagot jóváhagyja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az IVS-ben szereplő városrészek fejlesztési célkitűzéseivel, valamint a – melléklet szerinti – Célhierarchiával és településfejlesztési akcióterületek kijelölésével egyetért, javasolja azokat alapul venni az IVS soron következő fejezeteinek kidolgozása során azzal a módosítással, hogy a megújuló energiaforrások, valamint a zajvédelmi és levegővédelmi vonatkozások kerüljenek be önálló 3-5 éves célkitűzésként.

10.) Budapest vonzáskörzete stratégiai zajtérképére épülő intézkedési terv elfogadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazása a bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 igen, 3 tartózkodó szavazattal elfogadta.

389/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budapest és vonzáskörzete stratégiai zajtérképére épülő intézkedési terv elfogadása

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2008. novemberében - a 192/2007.(VI.15.) ÖKT sz. határozattal elfogadott Budapest és Vonzáskörzete Stratégiai Zajtérkép alapján - elkészült Budaörs Város stratégiai zajtérképére épülő Intézkedési Tervet.

A részletes, városra vonatkozó zajcsökkentéssel kapcsolatos intézkedési tervet a hivatal részletesebben dolgozza ki, és 6 hónapon belül kerüljön a Képviselő-testület és a bizottság elé.

Határidő:	azonnal
Felelős:	Polgármester
Végrehajtást végzi:	Városépítési Iroda

11.) Tétényi fennsík szabályozási terv módosításának indítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

390/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Tétényi fennsík szabályozási terv módosításának indítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Tétényi-fennsík szabályozási terve módosításának indításával az előterjesztés szerinti tartalommal.

12.) Intézmények felújítási javaslata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közoktatási- és Művelődési Bizottság, a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

A forgatókönyvben az eredeti határozati javaslat van, de a bizottságok által elfogadott javaslatokkal kiegészítve fogja feltenni szavazásra, tehát a Zeneiskolára és a Zichy majorra vonatkozó javaslatokkal kiegészül az eredeti határozati javaslat.

Romsics Sándor: úgy döntött a testület, hogy nem a jövő év áprilisában, májusában járja be az intézményeket, hanem egy fél évvel korábban. Bejárták az intézményeket, nagy listát kaptak mindenhol, hogy ki mit szeretne megcsináltatni. Úgy gondolták, hogy az mind nem fér bele, abba a keretbe, amit az önkormányzat erre biztosít, ezért „meghúzások” történtek. Tehát az ottani egyeztetés alapján javasolták a testületnek azt, hogy mi legyen az, amit a felújításban a Képviselő-testület fogadjon el. Az eddigi gyakorlat az volt, hogy amikor kaptak egy anyagot, az beárazott anyag volt és azokat „húzták” meg, tehát tudták azt, hogy a Képviselő-testület 2008-ban 200 millió Ft-ot biztosít a felújításokra és mindaddig húzogatták a különböző tételeket, amíg az a 200 millió Ft-ba belefért. Most árazatlan anyagot kaptak (nem volt vele semmi problémájuk), de úgy kellett volna megoldani, hogy azokat a tételeket, amelyeket jóváhagytak, ill. javasolnak azokat már a bizottsági ülésekre árazottan kellett volna bevinni. Az iskola tetőtér ráépítéséről valóban beszéltek, de az nem azt jelenti, hogy el is döntötték. A bejárásakor, helyszínen a képviselők nem dönthetnek és nem is döntenek, mert arra bizottsági javaslat és testület döntés szükséges.

Szabó Gyula irodavezető: az előterjesztésbe azok az igények kerültek be, amelyek megfogalmazódtak a helyszínen és amelyet a bizottság is úgy ítélt meg, hogy ha erre mód és lehetőség van és fontos lehet, akkor készüljön el. Amikor ez az anyag és ez az igény felmerült ahhoz, hogy most valaki felelősséggel költséget mondjon rá, az szinte lehetetlen, csak költségbecslést lehetett adni. A költségbecslést meg lehet rendelni, aminek két szépséghibája van: a következő évi árindexet nem ismerik, nem ismerik a nagyobb munkáknál a közbeszerzést és aztán jön majd az a kritika, hogy nem az, ami meg lett mondva, hanem több vagy kevesebb.

Takács Viktor: a bejárás során azt tapasztalta, hogy nagyon sok helyen szakmai ismeretek hiánya miatt bizonyos karbantartások elmaradnak, ezért igen sok a kár. Javasolja, hogy minden intézményben legyen egy megelőző karbantartási anyag, ami meghatározza, hogy a gondnokoknak mi a feladatuk. Javasolja továbbá, hogy minden árajánlat után a műszaki tartalmat meg kellene vizsgálni, hogy ne kerüljenek olyan helyzetbe, mint az Kesjár Csaba Általános Iskolában, hogy 2.000 eurós ablaknyitó motorokat szereltek fel (600.000,-Ft), amit 25-30.000,-Ft-os motorral meg lehet oldani. Tehát nem olyan műszaki berendezést kell megvenni, amit nem tudnak kihasználni.

Ritter Imre: a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén külön határozatot nem hoztak rá. A Pénzügyi Bizottság ülésén Bíró Gyula vetette fel, és mindenki egyetértett abban, hogy az intézmény-felújítási munkák közül azokat, ahol ezt meg lehet tenni elsősorban a budaörsi vállalkozóknak hirdessék meg, tőlük kérjenek árajánlatokat. Ismét kijelenti: azt kéri az irodától, hogy valamennyi előterjesztésben lévő munkára adjanak költségbecslést, és ne álljanak meg, ha 350 millió fölé megy az összeg (ami a jelenlegi költségvetési koncepcióban intézményi felújításra van), mert a Képviselő-testületnek joga és lehetősége van a 2009. évi költségvetésnél úgy dönteni, hogy akár a másfél vagy kétszeres összeget is biztosítja az intézmények felújításra. Meg lehet ezt tenni azért is, mert az új intézmény építések kifizetései 2010-2011-ben lesznek. Azt gondolja, hogy reális alternatíva, hogy 2009-ben egy megemelt, akár dupla összeget fordítsanak a meglévő intézmények felújítására. A következő két évben az új intézményi építéseknel, viszont csak egy alacsonyabb összeg legyen felújításra, amennyiben az akkori pénzügyi lehetőség nem ad többre esélyt. Tehát azt kéri, hogy valamennyi munkára legyen költségbecslés, és ne csak addig menjenek el, amíg a 350 millió Ft tart.

Wittinghoff Tamás polgármester: mielőtt még komolyabban elkezdene vitatkozni, idéz az eredeti határozati javaslatból: „2009. évre jóváhagyja és felkéri a polgármestert (az 1-es számú melléklet szerint, nem, hogy valahol félbehagyja), hogy a jóváhagyott felújítási munkák tételes költségvetését a 2009. évi költségvetés jóváhagyásáig dolgozza ki. Szerinte ez igazán világos megfogalmazás.

Romsics Sándor: ha most nem sikerült költségbecslést készíteni ezekről a tételekről, akkor az előző években, ez hogyan történt? Hiszen döntés akkor is utána történt, nem előtte, és a költségbecsléses anyagot az elmúlt években is megkapták a képviselők. Az, hogy a bejárás után javasolták közösen, mert közösen javasolták, akik ott voltak az intézményvezetőkkel egyeztetve, hogy mi legyen az, amit véleményük szerint meg lehet még ebben az évben, ill. 2009-ben csinálni, és arra kérték az értékbecslést. Azt nem érti, hogy ez most miért volt probléma, amikor évekkel ezelőtt nem volt?

Wittinghoff Tamás polgármester: nem kéri Szabó Gyulát, hogy válaszoljon, mert már válaszolt rá. Megbeszélték, hogy a költségvetéshez fog elkészülni. Becsléseket azért nem ad az iroda, mert ha magas lesz az a baj, ha alacsony lesz az a baj, ha jó lesz, akkor pedig szerencséje volt. Felteszi szavazásra a határozati javaslatot a két módosítással, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Intézmények felújítási javaslata

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. sz. melléklet szerinti intézményi felújítási munkákat a 2009. évre jóváhagyja az alábbi két kiegészítéssel:

- Az 1. sz. melléklet 20. pontjába kerüljön be a Leopold Mozart Zeneiskolánál a termék padlóburkolatának cseréje (a kamaraterem és a folyosó kivételével, kb. 100 m²),
- kerüljön be 27. pontként a Zichy major fűtésrendszerének kiépítése a járulékos munkákkal együtt.

Felkéri a polgármestert, hogy a jóváhagyott felújítási munkák tételes költségvetését a 2009. évi költségvetés jóváhagyásáig dolgozza ki.

Határidő: a 2009. évi költségvetés előterjesztése

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Pénzügyi Iroda

13.) Iskolapszichológusi álláshely Nevelési Tanácsadóhoz rendelése, továbbá a Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda és a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola álláshely többletigényei

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Köznevelési- és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Iskolapszichológusi álláshely Nevelési Tanácsadóhoz rendelése, továbbá a Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda és a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola álláshely többletigényei

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az óvodapszichológusi feladatok Nevelési Tanácsadóhoz rendelését 2009. január 1-jétől, és ennek megfelelően a korábban foglalkoztatott szakember áthelyezéséhez a Nevelési Tanácsadó engedélyezett álláshelyét 1 fővel megemeli, és ezzel egyidejűleg a korábbi helyszíneken, a Vackor Óvodában 1, a Farkasréti Pagony Óvodában 0,5 álláshelyet megszüntet.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda álláshelyeinek 1,25 (0,25 óvodatitkári, 0,5 dajka,

0,5 mozgásfejlesztő pedagógus) álláshellyel történő bővítését 2009. január 1-jétől.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola álláshelyeinek 1 gyógypedagógia asszisztens álláshellyel történő bővítését 2009. január 1-jétől.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a fenti döntések alapján – a Budaörs Város Önkormányzata által fenntartott közoktatási intézményekben 2009. január 1-jével engedélyezett létszámokat alábbi táblázat szerint hagyja jóvá:

intézmény	2009. január 1-jével engedélyezett pedagógus álláshely		2009. január 1-jével engedélyezett egyéb álláshely,	2009. január 1-jével engedélyezett álláshely	
	létszamosítható	túllórával ellátható	létszamosítható	létszamosítható	túllórával együtt összes
1. számú Általános Iskola	63,0	3,6	20,7	83,7	87,3
Herman Ottó Általános Iskola és Logopédiai Intézet	53,0	5,7	24,9	77,9	83,6
Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola	54,5	3,4	38,0	91,5	95,9
Kesjár Csaba Általános Iskola	42,0	1,3	20,6	62,6	63,9
Illyés Gyula Gimnázium és KSzKI	55,0	5,2	15,5	70,5	75,7
Leopold Mozart Zeneiskola	21,5	0	2,5	23,0	23,0
Nevelési Tanácsadó					15,7
Csicsergő Óvoda					22,8
Vackor Óvoda					22,0
Mákszem Óvoda					18,0
Holdfény Utcai Óvoda, Kincskereső Tagóvoda					30,0
Csillagfűrt Óvoda					24,0
Farkasréti Pagony Óvoda					20,5
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda					21,0
Kamaraerdei Óvoda					17,0

5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetés az elfogadott álláshelyeknek megfelelően készüljön.

Határidő: 2009. január 1.
 Felelős: Polgármester
 Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda
 Pénzügyi Iroda
 intézményvezetők

14.) A Herman Ottó Általános Iskola és a Budaörsi Logopédiai Intézet alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Köznevelési- és Művelődési Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

393/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

A Herman Ottó Általános Iskola és a Budaörsi Logopédiai Intézet alapító okiratának módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslata alapján a Holdfény Utcai Óvoda, mint telephely beemelésével elfogadja a Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet alapító okiratának módosítását, és ezzel egyidejűleg – a melléklet szerinti tartalommal – az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jóváhagyja.

Határidő: 2008. december 1.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Köznevelési Iroda

15.) A Budaörsi Játékszín alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Köznevelési- és Művelődési Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

394/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörsi Játékszín alapító okiratának módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Játékszín alapító okiratának módosítását a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

16.) Kérelem elszámolási határidő módosítására a Szőlősgazdák és lövészek c. könyv kapcsán

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/16. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közoktatási- és Művelődési Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 21 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

395/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Kérelem elszámolási határidő módosítására a Szőlősgazdák és lövészek c. könyv kapcsán

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottsága javaslatára a 202/2008. (VI. 26.) ÖKT sz. határozat alapján, dr. Kovács József László könyvéhez (Szőlősgazdák és szőlőőrző lövészek képeskönyve (Sopron-Budaörs 1698-19. sz.) nyújtott 1.000.000 Ft-os támogatás elszámolási határidejét 2009. augusztus 31-re módosítja.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a támogatási szerződés módosítására.

Határidő: 2008. december 15.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

17.) Budaörs Város Nyugalmáért Kuratórium Elnökének 2006-2007. évi beszámolója és 2009.évi támogatási kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Ritter Imre: azt kéri, hogy a két pontot külön tegye fel szavazásra. Az első pontot, a beszámoló elfogadását javasolja maga is, de a 2-es pontról, a támogatásról a 2009. évi költségvetésnél kell dönten, mint minden alapítvány, egyesület esetében.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez nem okoz gondot, de számos kivétel van, ha ez az igény, akkor így fog szavaztatni.

Dr. Vándor András: csak azt kéri a határozati javaslatban, hogy „a 2009. évi költségvetésbe tervezzen be”, nem azt, hogy hagyja hová. A bizottság egyhangúlag támogatta ezt, kéri a testületet, fogadja el így az eredeti határozati javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a határozati javaslat első pontját, a beszámolót, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra, hogy a költségvetés tervezésénél 800 eFt-ot vegyék figyelembe, tehát a második pontot az előterjesztés szerint.

A javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, 3 nem, 7 tartózkodó szavazattal elfogadta.

396/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Nyugalmáért Kuratórium Elnökének 2006-2007. évi beszámolója és 2009. évi támogatási kérelme

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közalapítvány Budaörs Város Nyugalmáért előterjesztés mellékletéül szolgáló 2006-2007. évi beszámolóját elfogadja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Közalapítvány Budaörs Város Nyugalmáért támogatására 800 eFt összeget tervezzen be Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetésébe.

Határidő: 2009. február 28.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

18.) Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal kötött ellátási szerződés módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/18. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Szociális- és Egészségügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Jelen Károly: az előző évekhez képest most 5 évre kérik a szerződés meghosszabbítását. Miből ered ez az 5 év, miért nem 2-3 év?

Kövesdi Gabriella irodavezető: azért javasolták az 5 évet, mert már 4 éve mindig évenként hosszabbították a szerződést. Már két évvel ezelőtt is javasolták az 5 évet, akkor a testület döntött a 2-ről. Továbbra is javasolják az 5 évet.

Wittinghoff Tamás polgármester: javasolja az 5 év elfogadását, az adott szolgáltatás biztonsága ezt indokolja. Véleménye szerint a 2 évet rövid volt és a Szeretetszolgálat ezt a feladatot jól látja el.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 20 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Ritter Gergely nem tartózkodott a teremben.)

397/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

A Magyar Máltai Szeretetszolgálattal kötött ellátási szerződés módosítása

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal kötött Ellátási szerződést a *melléklet* szerint.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ellátási szerződés aláírására, valamint a szolgáltatási díj 5 000 000.-Ft / év, azaz ötmillió forint / év pénzügyi fedezetének aktuális költségvetésbe történő betervezésének biztosítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

19.) Önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadási jogcímének meghatározása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/19. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Szabó Károly: itt tévedés történt, mert e mögött a napirend mögött az egyedi méltányossági kérelem van. A 18-as pont jelenleg „az önkormányzati tulajdonba lévő lakás bérbeadási jogcímének meghatározása”.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy van, ez egy önálló napirend. Most másról nem beszélhetnek, csak zárt ülésen.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot az előterjesztés szerint, melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(dr. Molnár Vilmos elhagyta az üléstermet.)

398/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadási jogcímének meghatározása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004.(X.18.) ÖKT rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a Budaörs, Patkó u. 5. II. 12. sz. ingatlan bérbeadási jogcímét 2008. december 1-től átmeneti jelleggel bérbe adható bérlakásként határozza meg.

Határidő:

15 nap

Felelős:

polgármester

A végrehajtást végzi:

Szociális és Egészségügyi Iroda

A következő napirendi pontot (Az egyedi méltányossági kérelem) a Képviselő-testület az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) a) pontja alapján ZÁRT ülésen tárgyalja.

A ZÁRT ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A ZÁRT ülésen hozott határozat száma:

399/2008.(XI.27.) ÖKT sz. határozat

21.) Az ingatlan számított érték alapján történő adóztatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/21. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).*

A bizottság az első pontot javasolta elfogadásra, nevezetesen azt, hogy az építmény m²-re alapján és nem az értéke alapján történjen a jövőben is az építményadó kiszabása. Ezzel kapcsolatban elvi problémája van. Szélsőséges esetet fog mondani, tudja, hogy ilyen jellegű összehasonlítás nagyon nehezen van, csak a klasszikusság kedvéért mondja. Pl. 2-3 generációs, de nagyon nehéz szociális helyzetben lévő család él egy olyan ingatlanban, ami adóköteles. Az ilyen számítás alapján ugyanolyan adót fizet, mint az úszómedencés, márvánnyal kirakott és egyéb luxussal ellátott ingatlanok tulajdonosai, ami megítélése szerint a társadalmi, szolidaritás szempontjait nem igazán meríti ki. Hosszú távon nagyon bízik abban, hogy az adómértékek csökkenésénél ebbe az irányba fog a dolog elmenni, hiszen ez az, ami alapján a fejlett európai országokban mindenütt pontosan meg lehet határozni az életvitelt, ami a jövedelmi helyzetre jelentősen befolyással bír. Természetesen az adórendszerben sok olyan kérdőjel van, amit változtatni kell, de úgy gondolta, egy ilyen jellegű indoklás (és, hogy a jegyzőkönyv számára rögzítésre kerüljön), és az elvi álláspont ebben az esetben indokolt.

Ritter Imre: sok mindenben egyetért a Polgármester úr által elmondottakkal, elviekben és hosszú távon. Azt gondolja, hogy ez egy olyan rendszernek a bevezetése lenne, olyan jelentős többletköltségekkel, annyi adminisztrációval és hosszú évek vagy évtizedek alatt megszokott követhető rendszernek a felrúgásával, ami ma Budaörsön semmiképpen nem célszerű és nem követendő. A város pénzügyi helyzete nem indokolja azt, hogy változtassanak az eddigi m² alapú adón, annak ellenére sem, hogy az új számított érték alapján többszörös adóbevétel lehetne ebből a városnak. Azt gondolja, hogy ez is egy olyan hosszú távú tartalék, amire valamikor szükség lesz, de most még semmiképpen nem célszerű a változtatás. Kéri a testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát fogadja el.

Romsics Sándor: úgy gondolja, hogy a Polgármester úr által említett két szélsőség között emberek ezrei élnek. Elégé irritálja (az országban bárkit), ha valaki a Nyugatra hivatkozik, de azt senki nem mondja, hogy nyugaton egy kiló kenyér egy havi fizetésnek hány %-a és Magyarországon mennyi. Ameddig Magyarországon a

jövedelmi viszonyok olyanok, mint most, addig egy egyszerű kis családi házra, lakásra 80-90-100-120.000.-Ft-os/évi adót kivetni, erkölcstelen. Majd, ha Magyarországon is olyan jövedelmi viszonyok lesznek, mint Nyugaton, akkor itt is ki lehet dolgozni, olyan adózási rendszert, mint Nyugaton. De addig, míg Magyarországon 200-250, max. 300 eurónak megfelelő nyugdíj van, addig ez az út nem járható. Úgy gondolja, hogy addig a maga részéről nem tudná támogatni ezt, attól függetlenül, hogy valamilyen szinten Polgármester úrnak igaza van, de a magyar körülmények között nem támogatható.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt azért ne felejtsek el, hogy 150 m²-t meghaladó ingatlanokról beszélnek. A nyomor, luxus ingatlanok nem itt kezdődnek. Azt mondta, hogy függetlenül a Nyugat-európai viszonyoktól, az, hogy 150 m² felett, ki mekkora adót fizet ma vagy a jövőben, az igen is függjön attól, hogy annak az ingatlannak ténylegesen mennyi az értéke. Nem szeretne utcát megnevezni (sértődések lehetnek), de közvetlenül az autópálya hangvédő fala mellett lévő ingatlan esetén, ahol három generáció együtt él, de ezt a mértéket meghaladó, egy emberre nem túl nagy m² esik, de mégis a tulajdonos egy ember és ugyanannyi adót fizessen, mint a MÁVAG telepen egy luxus ingatlanban lakó... Szerinte ez igazságtalan, függetlenül attól, hogy Magyarországon a bérek hogyan viszonyulnak az Nyugat-európaiakhoz. Történetesen az, az ember, aki a luxusingatlanban lakik és minden tekintetben olyan színvonalon él, jóval magasabban, mint az európai átlag, az ugyanannyit fog fizetni, mint az, aki a sokkal alacsonyabb színvonalú és alacsonyabb értékű területen lévő ingatlanon él. Erre próbált utalni, de el tudja fogadni azt, hogy most így fog alakulni, de ezzel elvi alapon problémája van, és ennek az egész elvi megítélésével is, ahogy ez Magyarországon egyébként sokak részéről... ez talán nem is politikai hovatartozás kérdése, nála ez egy elvi kérdés, mert az érték az sokkal meghatározóbb, mint a m². Igaz ez több munkát jelent, de ezt meg lehet oldani, erről hosszú távon nem szabad letenni. Az is rendben van, hogy később megvizsgálják, de úgy gondolta, hogy mindezt érdemes rögzíteni.

Romsics Sándor: az értékalapúval van még gondja. Budaörs régen nem volt értékesebb, mint bármelyik falu az országban. Most, hogy ilyen felkapott lett, ennek az, az eredménye, hogy a régi épületek is igen drágák (elvileg, gyakorlatilag nem). Tehát sok olyan probléma van ezzel kapcsolatban, amit végig kellene gondolni, de nem csak itt a testületnek, hanem a Kormánynak is, hogy mikor és hogyan tudják ezt bevezetni, nem pedig meghozni egy rendeletet kötelező jelleggel (szerencsére most még nem), és az önkormányzatoknak fájjon a feje, hogy hogyan oldják meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondta a véleményét, nem gondolja, hogy a vitát folytatni kellene.

Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát, tehát, hogy ne változzon a szabályozás, hanem m² arányos maradjon az adóztatás.

A javaslatot a Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadta. (Szavazáskor Jelen Károly és Sánta Áron nem tartózkodott a teremben.)

400/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Az ingatlanok számított érték alapján történő adóztatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adók rendeleti szabályozása során az építményadót a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 15. § a) pontja alapján az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete, a telekadót a Htv. 21. § a) pontja alapján a telek m²-ben számított területe figyelembe vételével határozza meg a jövőben is.

22.) Budaörs és Kisújfalu a határon átnyúló együttműködési pályázat beadása:

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/22. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az Integrációs- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság, a Közoktatási- és Művelődési Bizottság, valamint a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.
Úgy gondolja, hogy ami a jelenlegi szlovák–magyar viszonyban most tapasztalható, ez egy különösen fontos ügy.

Török István: olvasta az anyagot, amiben szóba került a BUM, mint esetleges résztvevő ebben a pályázatban, ill. több variáció is felmerült. Úgy értesült, hogy Kisújfalu a református templom felújítására pályáznak. Tudomása szerint Budaörsön is tervezte a Református Egyházközség a bővítést, ezért felhívta a Tiszteletes asszony figyelmét, hogy esetleg ebbe a pályázati projektbe bekapcsolódhatnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: közben megkérdezte a Kabinetvezető urat, hogy belefér-e ez ebbe a lehetőségbe, ebbe a pályázatba?

Vágó Csaba: amire Török István hivatkozott: az előterjesztésben csak ötletek voltak, tehát kb. ilyen irányban pályáznának. Alapvetően azt kell ehhez tudni (amit kérdezett, hogy belefér-e a pályázatba), hogy van-e erre megfelelő tervdokumentáció vagy olyan engedélyezési terv szintű dokumentáció anyag, ami alapján ezt be lehet vonni. Ha van, akkor a válasz: igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: ebben az esetben kéri, hogy egyeztessenek, mert tudja, hogy évek óta folyik a felújítás, bővítés, mindenféle tervek készültek. Értesült erről (hogy Kisújfalu ezzel pályázik) és így adódott az ötlet, hogy nem egy véletlenszerű vagy egy ad hoc kapcsolódási pont lenne, hanem egy konkrétum.

Törőcsik László: amikor a Integrációs- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság elé került ez az előterjesztés, akkor felmerült ez a bizonyos konzorciumi részvétel és ennek az előkészítéséről szeretné Vágó Csabát kérdezni, hogy ez hogy áll. Ha jól emlékszik, akkor december 15-e a pályázat beadási határideje. Tehát a konzorciumi szerződésnek már kész kellene lenni.

Vágó Csaba: lényegében az előkészületek már megvoltak. Tulajdonképpen arra várnak ők is, hogy a különböző civilszervezetekkel, akik erre hajlandóságot mutatnak... Elnök úr arra célzott, hogy a B. variánsnál, a társadalmi szervezetek, civilszervezetek, ill. az önkormányzat közötti együttműködés hogyan jöhetne létre. Erre az előkészületek már megvoltak. Sőt, mi több ez ugyan nem arra a kérdésre válasz, ami az imént elhangzott, de Kisújfaluval is többször egyeztettek erről, hogy

náluk is a B. variáns milyen módon jöhetne létre. Tehát erre a nyitottság megvan. A december 15-i pályázati határidőt az Elnök úr jól olvasta az előterjesztésben.

Megérkezett Mánik Gusztáv képviselő.

Dr. Vándor András: az eredeti elképzelésben volt egy olyan, hogy „Borkultúra Budaörsön és Kisújfalu” és ennek kapcsán a kisújfalui tájház hátsó szárnyának egy épületrész bővítés vendégszoba, kutatószoba, ezt vonták be sajnos azzal, hogy (tudomása szerint) nincs hozzá terv, amit be lehet nyújtani. A református templommal kapcsolatban elmondja, hogy azt egy helyi pályázatban kell megcsinálni, határon túlra nem lehet benyomni. Ennek az előkészítő anyagát már elkezdték csinálni, faanyagvédelmi szakértővel már voltak kint a helyszínen, a művészettörténésszel, falkutatóval és mindenféleképpen talán a jövő héten mennek ki. Ez egy nagyon hosszú távú terv, itt valószínűleg az első körben, ha lehet valamire pályázni az a tervezés előkészületi munkáknak a pályázása, ebben természetesen, aki ért hozzá, annak helye van, ebben a BUM-ra is lehet számítani.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztett határozati javaslatokat.

A javaslatot a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

401/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs és Kisújfalu a határon átnyúló együttműködési pályázat beadása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy pályázati író igénybevételeével a Magyarország Szlovákia Határon Átnyúló Együttműködési Program idegenforgalom-fejlesztés HUSK 2008/01/1.3. című pályázatát (A variáns) dolgoztassa ki és nyújtsa be, illetve az Emberek Közötti Együttműködés 1.7.1 (B variáns) című pályázat civil szervezet útján történő benyújtása érdekében a szükséges tájékoztatást végezze el.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat 1. pontjában megjelölt pályázatokhoz Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 1. Működési kiadások 1.3. Dologi kiadások 4. Igazgatási feladatok kiadásai sora terhére az A variáns szerinti pályázat sikeressége esetén legfeljebb 7.950 e Ft, a B variáns szerinti pályázat sikeressége esetén legfeljebb 2.385 e Ft összegű önrészt biztosít.

Határidő: 2008.11. 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

23.) Budaörs Köztemető üzemeltetéséről szóló tájékoztató

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/23. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

402/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörsi Köztemető üzemeltetéséről szóló tájékoztató

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Budaörsi Köztemető 2007. január 1. és 2008. szeptember 30. közötti üzemeltetéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városerőpítési Iroda, Pénzügyi Iroda

24.) Budaörs helyi buszjárat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/24. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Bíró Gyula: erre az igényre valamilyen felmérés készült?

Szabó Gyula irodavezető : készült és készülni fog.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.

Kovács Ida Mária elhagyta az üléstermet.

403/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs helyi buszjárat módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján a

- Törökugrató terület tömegközlekedésének fejlesztése,
- Farkasréti út tömegközlekedésének fejlesztése,
- További meglévő és tervezett intézmények tömegközlekedési ellátásának biztosítása (Városi Uszoda és Sportcsarnok, 24 Tantermes Általános Iskola, Kesjár Csaba Általános Iskola),
- Kamaraerdő tömegközlekedésének fejlesztése,
- Frank tanya tömegközlekedésének fejlesztése,

megvalósításához szükséges számszaki és műszaki paraméterek kidolgozását támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

25.) Tömegközlekedési szolgáltatásra kötött szerződések 2009. évi módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/25. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Stifft Nándor: már többször elhangzott a temetőjárat indulásának, menetidejének a megváltoztatása. Szabó Gyula irodavezető úr akkor azt mondta, hogy ez akkor lesz aktuális, amikor a 2009. évi szerződés ismételten aláírják. Kéri továbbra is, hogy ne feledkezzenek meg róla.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

404/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Tömegközlekedési szolgáltatásra kötött szerződések 2009. évi módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján, hogy

- 1.) A 40-es (40,240), 40-es gyors (240E), 40E, 140E (288E), Budaörs-busz és a 940-es autóbusz járatok üzemeltetésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés-módosítást 2009. évre 2009. január 1-től 181.828,- eFt összegben jóváhagyja.
- 2.) A 289-es autóbusz járat üzemeltetésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés-módosítást 2009. évre 2009. január 1-től 18.082,- eFt összegben jóváhagyja.
- 3.) A 88-as autóbusz üzemeltetésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés-módosítást 2009. évre 2009. január 1-től 43.274 eFt -ban jóváhagyja.
- 4.) Felkéri a polgármestert, hogy a szerződés-módosításokat írja alá, és a szükséges összegeket a 2009. évi költségvetési rendeletbe terveztesse be.

Felelős:

Polgármester

Végrehajtást végzi:

Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

Határidő:

2008. december 31.

26.) Budaörsi csatornaközmű 2009. évi felújítási és rekonstrukciós terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/26. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Ritter Imre: a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén nem volt, aki válaszoljon, hogy a 2008-as tervezett munkákat hogyan csinálták meg, ill. mi húzódik át 2009-re. A Pénzügyi Bizottság ülésére kaptak erről egy írásos beszámolót és ott volt a TÖRS-VÍZ Kft egyik vezetője, akivel tisztázták azt az alapelvet is, hogy magán a szennyvíz-tisztító telepen, mivel várható, hogy 3-5 éven belül felszámolják, ezért csak a legszükségesebb felújításokat csinálják és elsősorban olyan műveknek a fejlesztésére fordítják ezt a pénzt, ami a telep megszűnése és a Csepel szigetre való szennyvíz-elvezetés után is megmarad és tovább fog üzemelni. Ezért fogadták el a Pénzügyi Bizottság ülésén egyhangúan az előterjesztést.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt kéri, hogy a közeljövőben is legyen ott az ülésen az a személy, aki választ tud adni.

Hozzáteszi, hogy az elfolyó szennyvíz paramétereikhez igazítva kell bizonyos beavatkozásokat végrehajtani a szennyvíztelepnél. Miután Törökbálint nincs ebben a szolgáltatásban benne ez csak a budaörsi tulajdonosra hárul, és ily módon, így kell végrehajtani.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Sánta Áron szavazáskor nem tartózkodott a teremben.)

405/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi csatornaközmű 2009. évi felújítása és rekonstrukciós terve

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a TÖRSVÍZ Kft. által 2009. évben bérbevett eszközökért bruttó 43.200 eFt bérleti díj fizetését.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a „Budaörsi csatornaközmű 2009. évi felújítási és rekonstrukciós tervét”.
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 90.000 eFt-ot biztosít a 2009. évi költségvetésben céltartalék soron a 2009. évi csatornaközmű felújítási és rekonstrukciós feladatokra, valamint a fővárosi bevezetés önrész fizetés céljára.
- 4.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 3. pont szerinti összeget a 2009. évi költségvetésbe tervezze be.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

27. Javaslat a Budaörs, Szabadság út 8436/3 és 8436/4 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/27. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ez a napirend a mentőállomás melletti ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat. Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatait. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* A bizottságok az előterjesztés szerinti határozati javaslattal nem értettek egyet, vagyis azt javasolták, hogy ne értékesítse az önkormányzat ezt az ingatlant. Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amelyet a Képviselő-testület 20 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.
(Sánta Áron és Kovács Ida képviselők nem vettek részt a szavazásban.)

406/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Javaslat a Budaörs, Szabadság út 8436/3 és 8436/4 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem értékesíti Budaörs Város Önkormányzatának tulajdonát képező a Budaörs, a Szabadság út 8436/3, valamint Budaörs, Szabadság út 8436/4 hrsz –ú ingatlanokból telekalakítást követően kialakuló 8436/3 1531 m2 alapterületű és 8436/8 hrsz –ú 1542 m2 hrsz –ú ingatlanokat.

Határidő:	Döntést követő 30 napon belül
Felelős:	Polgármester
Végrehajtást végzi:	Vagyongazdálkodási Csoport

28. A Budaörs, belterület 7340 hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó eladási ajánlat

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/28. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy ez a Bazsalikom utcában lévő telek. Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatait, nevezetesen nem kívánják megvásárolni ezt az ingatlant. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

407/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörs, belterület 7340 hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó eladási ajánlat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem vásárolja meg a Budaörs belterület 7340 hrsz-ú „kivett lakóház és udvar és hétvégi ház és gazdasági épület” 1646 m² alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadát.

Határidő: 2009.01.31.
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

29. Budaörs Város Önkormányzata javára a Budaörs 4153/136 hrsz-ú, magántulajdonú ingatlanra használati jog alapítása, térítésmentesen a Holdfény utcai óvoda zöldterületének bővítése céljából

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/29. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a napirendi pont a Holdfény utcai óvoda melletti területre vonatkozó térítésmentes használatbavételi jogot biztosító megállapodás megkötésére vonatkozó előterjesztés annak érdekében, hogy az óvoda játszóudvarát ennek megfelelően nagyobb területen lehessen kialakítani.

Dr. Vándor András: ilyenkor természetesen elmondhatnák azt, hogy ki volt, akinek ez a zseniális ötlete volt. Nem ő volt, de nagyon jó ötlet volt és nagyon jó, hogy így megvalósult.

Romsics Sándor: Bíró Gyula képviselőé az ötlet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

408/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzata javára a Budaörs 4153/136 hrsz-ú, magántulajdonú ingatlanra használati jog alapítása, térítésmentesen a Holdfény utcai óvoda zöldterületének bővítése céljából

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Holdfény utcai óvoda játszókert, játszóudvar bővítése céljából felhatalmazza a polgármestert a Budaörs 4153/136 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó, térítésmentes használati jogot biztosító megállapodás megkötésére a melléklet szerinti tartalommal, és a megállapodáshoz kapcsolódó vázrajz aláírására.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Budaörs Város Önkormányzata javára, a Budaörs 4153/136 helyrajzi számú ingatlanra, térítésmentes használati jog kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba.

Határidő: 2009. április 1.
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

30. Budaörs, 11516, 11518, 11520 hrsz-ú ingatlanok Hegyalja utcával határos természetbeni kerítésének új ingatlan-nyilvántartási határvonalként történő megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/30. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete) Elmondja, hogy a Hegyalja utca három ingatlanát érinti.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

409/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, 11516, 11518, 11520 hrsz-ú ingatlanok Hegyalja utcával határos természetbeni kerítésének új ingatlan-nyilvántartási határvonalként történő megállapítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a jelen határozat 2.) pontjában foglalt feltételekkel - hozzájárul a Budaörs 11516, 11518, 11520 helyrajzi számú ingatlanok Budaörs 11466/2 helyrajzi számú Hegyalja utcával határos természetbeni kerítésének új ingatlan-nyilvántartási határvonalként történő megállapításához.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a jelen határozat 1.) pontjában foglalt hozzájárulás kizárólag abban az esetben vezethető át az ingatlan-nyilvántartáson, ha Budaörs Város Önkormányzata külön nyilatkozatban igazolja, hogy a Hegyalja utca szabályozásával érintett, Párkányi Ferenc ½ arányú tulajdonában álló, Budaörs 11525 helyrajzi számú ingatlanra a területleadásról szóló megállapodás megkötésére, valamint a Budaörs 11516, 11517, 11518, 11519, 11520, 11525 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó földvédelmi járulék tartozás hiánytalanul megfizetésre került Budaörs Város Önkormányzata részére.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

31. Budaörs Város Önkormányzata részére a Budaörs, Fügefá utcában található, 11254 hrsz-ú ingatlan, térítésmentes tulajdonba adása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/31. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)
Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

410/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzata részére a Budaörs, Fügefá utcában található, 11254 hrsz-ú ingatlan, térítésmentes tulajdonba adása

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, hivatkozással a Budaörs egyes területeire vonatkozó helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 42/2005. (IX.22.) ÖKT rendeletről, a Budaörs 11254 helyrajzi számú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlant forgalomképtelen törzsvagyonná nyilvánítja, valamint hozzájárul az ingatlan földhivatali ingatlan-nyilvántartásban szereplő „kivett beépítetlen terület” megnevezésének „kivett közút” megnevezésre történő változtatásához.

Határidő:	2009. március 1.
Felelős:	Polgármester
Végrehajtást végzi:	Városépítési Iroda

32. Budaörs, Kisfaludy utca 33/1. sz. alatti, 1532/1 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/32. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)
Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

411/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Kisfaludy utca 33/1. sz. alatti, 1532/1 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítése

1.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elidegenítésre jelöli ki a Budaörs, Kisfaludy u. 33/1. szám alatti, 1532/1 helyrajzi számú, „kivett lakóház és udvar és gazdasági épület” megnevezésű 368 m² alapterületű ingatlan Budaörs Város Önkormányzatának 32/100 arányú tulajdonát képező ingatlanrészt 3.000.000,- Ft + 20 % ÁFA legalacsonyabb eladási áron, az ár egy összegben történő megfizetésével, az előterjesztés mellékletét képező zártkörű pályázati felhívás alapján, az ingatlan tulajdonostársai között, a kedvezőbb ajánlatot tevő részére.

2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a legjobb vételi ajánlatot tevő pályázóval.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

33. Beregszászi u. 38. l/7. sz. alatti önkormányzati ingatlanok értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/33. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság döntéseit. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Jelzi, hogy a bizottságok javaslatával ellenkező állásponton van. Ezt ő nem fogja megszavazni. Nem tartja jónak, hogy egy ilyen ingatlannál, ahol más tulajdonosnál ezt a lehetőséget (az értékesítést) biztosították, most nem teszik. Megítélése szerint ez nehezen képviselhető. Nem is nagyon látja az értelmét. Az egyedi szociális ügyek meg nem ide keverendők. Következésképp azon az állásponton van, hogy el kellene adni.

Bíró Gyula: egyetért Polgármester úrral. Azt hiszi, 18 lakásról van szó, amelyből 15 nem az önkormányzat tulajdona, 3 lakás az önkormányzaté. Tehát úgy gondolja, hogy nem feltétlenül lényeges ezeket a vegyes tulajdonokat fenntartani, hiszen mindig csak probléma van vele. Ő mindenképpen javasolná, hogy próbálják ezt a lakást értékesíteni.

Dr. Kisfalvi Péter: ő is amellett van, hogy ezeket a lakásokat adják el. Évekkel ezelőtt, amikor az ott lévő lakások túlnyomó többségét sikerült értékesíteniük, a Részönkormányzat is azt az állapotot képviselte, hogy amennyiben lehet, minél előbb adják el a maradékot is, mert ennek így önmagában semmi értelme nincs.

Ritter Imre: a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság ülésein megbeszélték, és hoztak olyan döntést, amelynek alapján előkészítés alatt van egy olyan előterjesztés, amely valamennyi önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan egy teljes áttekintést ad az egységes tulajdon szempontjából. Ahol lakása van az önkormányzatnak, az teljes egészében az önkormányzaté az egész ingatlan, vagy még kinek van benne tulajdona, és ennek alapján kellene eldönteni, hogy mit adnak el és mit próbálnak megvenni, mert elemi fontosságú lenne, hogy az önkormányzatnak egységes tulajdona legyen, ahol lakása van. Egyébként sem a fenntartás, sem a felújítás, minden más dolog kezelhetetlen vagy nagyon nehezen kezelhető. Javasolták, hogy addig ne adják el többek között, mert épp, amikor Kamaraerdőn kinn voltak bejáráson, volt olyan ingatlan, ahol három lakás az önkormányzaté volt, vagy talán négy is. Megkérdezték, hogy ami nem az önkormányzaté, vegyék meg azt is, és egységes tulajdon lenne. Erre a Városépítési Iroda munkatársa azt mondta, hogy pár éve adták el neki. Ott, ahol egységes tulajdonuk volt. Azért javasolták, hogy most ne adják el, várják meg ezt az egy, vagy másfél hónapot, amire ez az előterjesztést átfogóan a bizottságok elé kerül. Utána viszont egységesen törekedjenek arra, ahol tulajdonuk van, ott kizárólagos tulajdona

legyen az önkormányzatnak. Ezáltal jelentősebben, könnyebben, olcsóbban, racionálisabban tudjanak a fenntartást, felújítást csinálni.

Dr. Vándor András: a résztulajdonok eladásáról mintegy 10 éve döntött arról a bizottság, de ez nem az ilyen egy telken lévő résztulajdonos zűrzavaros tulajdoni jogviszonyokra vonatkozott elsősorban. Úgy gondolja, ha már 18 lakásból 15 már magántulajdonban van... Személy szerint itt, ebben az egy évben sikerült megvárni ezt a végkifejletet. Egyébként a szándék azt, hogy megpróbáljanak ebben valamilyen úton-módon rendet teremteni. Ez teljesen üdvözlendő.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát ez egy érdekes helyzet lesz, mert a javaslat az, hogy nem jelöli ki értékesítésre a Képviselő-testület az ingatlant. Ahogy a képviselők itt érveltek, nagyjából szerintem egy irányba mutatott, de majd meglátják, hogy a szavazás eredménye mi lesz. Ha nem fogadja el a testület a bizottság javaslatát, akkor arról szavaznak, hogy jelölje ki értékesítésre. Most először arról tud szavaztatni, amit a két bizottság elfogadott, vagyis a javaslat az, hogy ne jelöljék ki elidegenítésre.

Felteszi szavazásra TFVB és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amelyet a Képviselő-testület 13 igen, 7 nem, 3 tartózkodó szavazattal elfogadott.

412/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Beregszászi u. 38. I/7. sz. alatti önkormányzati ingatlanok értékesítése

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a Budaörs, Beregszászi u. 38. I.7. szám alatti, 3703/6/A/7 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú ingatlant nem jelöli ki elidegenítésre.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Vagyongazdálkodási Csoport

34. A Törökbálint 097/123, 097/124, 097/125 hrsz-ú, „szántó” művelési ágú külterületi ingatlanokra vonatkozó eladási ajánlat

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/34. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság döntéseit. **(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)** A TFVB azt a határozatot fogalmazta meg, hogy a 097/125 helyrajzi számú terület egy részének megvásárlására kezdjenek tárgyalásokat. Továbbá nyilvánítsák ki vásárlási szándékukat, de ne olyan áron és ne olyan feltételekkel, ahogy le volt írva. Őszintén szólva ezt a javaslatot tökéletesen el tudja fogadni, és jobbnak tartja, mint az eredetit. Kéri, hogy ezt a javaslatot támogassa a testület.

Romsics Sándor: a törökbálinti önkormányzatnál kint voltak egynéhányan. Egyeztettek többek között a temető ügyével kapcsolatban. A temető jelen pillanatban Budaörs kezelésében van, de sajnos törökbálinti területen. Törökbálint egyet tud

érteni azzal, Budaörs az átminősítéssel foglalkozzon. Ismeretei szerint most már törvényi változás is van. Evvel nem akar foglalkozni, mert ez majd a szakmának lesz a feladata. Azért javasolták ezt a megoldást, egy olyan részt, amelyet szeretnének megvásárolni, ezáltal egy teljesen téglalap alapú temetőrészük lenne. Ezt együttesen kellene Budaörsnek kezelni jogilag, hogy az átminősítés megtörténjen temető és ravatalozó címszó alatt, mert jelen pillanatban az a rész, amelyet ők még régen megvásároltak temető bővítése céljából, mezőgazdasági területté van nyilvánítva. Ebbe nem akar belemenni. Az az 5%, amely miatt problémát okoz Törökbálint, állítólag ez már törvényileg megoldható és megoldódott, azt hiszi evvel nem lesz komoly probléma. Kérdés az, hogy a tulajdonos ezt a kis téglalapot el fogja-e adni.

Dr. Vándor András: tudja, majdnem lehetetlen az, amit mond, de ezelőtt már 10 éve is elmondta, hogy azért valahogy meg kellene próbálni ezt a területet Budaörshez csatolni. Tudja, hogy lehetetlen. Ha már megint szó van róla, az ősi budaörsi földbe előbb-utóbb mindannyian ott fognak nyugodni Törökbálinton, talán nem a legpraktikusabb.

Wittinghoff Tamás polgármester: Talán ezt majd egyszer megoldja egy józan Parlament, ahol a különböző politikai erők meg tudnak állapodni abban, hogy bizonyos területrészek közös önkormányzatot alkossanak. Ahogy ez Badenbürtenben látható, normális közigazgatási egységek jönnek létre. Ellenben ezt ma elmondani, eretnokség és ezért fejesztés jár, úgyhogy nem is mondja el. Felteszi szavazásra a TFVB határozati javaslatát, amelyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(A szavazásban Bíró Gyula képviselő nem vett részt.)

413/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

A Törökbálint 097/123, 097/124, 097/125 hrsz-ú, „szántó” művelési ágú külterületi ingatlanokra vonatkozó eladási ajánlat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat a tulajdonossal 097/125 helyrajzi számú terület egy részének megvásárlására (a temető céljára megvásárolt területtel egyvonalban a 097/125 hrsz-ú területből, kb. 21000 m² nagyságú terület).

A Képviselő-testület vásárlási szándékát kinyilvánítja, és felkéri a Polgármestert, hogy a jogszabályi feltételek ismeretében a pontos felmérést vagy kitűzést követően készüljön újabb előterjesztés a vételárra vonatkozóan.

35. A helyi rádióműsor-szolgáltatással és önkormányzati hivatalos lap kiadásával foglalkozó, önkormányzati alapítású gazdasági társaság létrehozására és működtetésére vonatkozó koncepció megtárgyalása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/35. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság döntését. (a jegyzőkönyv 2.sz. melléklete)

dr. Kisfalvi Péter: az anyag mellékletében található egy levél, amely az álláspontját tükrözi a továbbiakban is. Úgy nehéz valamit közösen csinálni, ha erről az egyik felet nem igazán kérdezik meg, és nem kéri ki a véleményét. Azt javasolja, hogy először ezen essenek túl, ezt tegyék meg, beszéljék meg, és utána döntsenek erről a kérdésről, különben nincs miről dönten, azt hiszi. Javasolná, hogy vegyék le az indítványt a napirendről, beszéljék meg, amit ezzel kapcsolatban lehet, és akkor utána kicsit bölcsebben talán valami jó eredményre tudnak jutni.

dr. Nagy Tamás: kérdezi képviselőtársától, aki – ha jól mondja – a Budaörs Rádiónak a frekvenciáját birtokló alapítványnak a kuratóriumi elnöke, és az alapítvány által létrehozott Bt-nek az üzletvezetésre jogosult tagja. Kérdezi, hogy precízen fogalmazott-e? Kérdezi, mi lenne képviselőtársának a javaslata arra, hogy a rádió támogatást kapjon, vagy egyáltalán kapjon-e támogatást?

Wittinghoff Tamás polgármester: nem tudta, hogy ilyen magánbeszélgetéses stílusba mennek át. Természetesen, ha Kisfalvi képviselő úr újra gombot nyom, akkor kap erre választ dr. Nagy Tamás képviselő úr.

Dr. Ritter Gergely: bízott benne, hogy az elején ez a napirendi pont lekerül a napirendek közül, de úgy látszik, hogy elrendeltetett, hogy ebből lesz valami. Neki nagyon rossz érzése volt, mikor ezt az egészet olvasta, arról nem beszélve, hogy az alapkoncepció egy borzasztó felemás dolog. A rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény úgy szól: aki lapterjesztő vállalkozásban befolyásoló részesedéssel rendelkezik, műsorszolgáltató vagy műsorelosztó vállalkozásban nem szerezhethet befolyásoló részesedést és viszont. Az önkormányzat akar alapítani egy céget, amely magában foglalná a rádiót, televíziót és egy újságot, meg hírportált és egyebeket. Először is az a gondja, hogy mitől sürgős ez az előterjesztés? Itt írta indokként az előterjesztő, hogy: *„a koncepcióban foglaltak alapján mielőbb megtörténhessenek a további lépések a társaság megalapítása tárgyában”*. Hát ez indoklásnak olyan, mint hogy „a zöld azért zöld, mert én mondom”. Hát ez meg van nagyon alapozva. Akkor már nem akar arra kitérni, és nem akar olcsó poénokkal élni, hogy annyira sürgős lehetett, hogy a koncepcióban az értelemzavaró helyesírási és egyéb hibákat sem sikerült kijavítani. Ha már itt a részletekbe is belemennének, akkor van egy olyan része ennek, amely mindjárt avval kezdődik, hogy az önkormányzatnak a feladatai, és alaptevékenysége közé tartozik a tájékoztatás és a *szórakoztatás* - amely nagyon tetszett neki, hiszen ők itt ma az extrától a pszichodrámaig elég sok mindenben tudtak produkálni a nézőknek. Azt hiszi, elég széles skálán játszottak ma is, meg máskor is, de nem gondolja, hogy az önkormányzat alaptevékenységéhez hozzátartozna a szórakoztatás. Egyébként ez pont olyan, mint a múltkor egy vehemens hölgy bejött hozzá a rendelőbe, és többek között a betegségén kívül neki szegezte, hogy: *„mondja meg a Wittinghoffnak, hogy csináljon már Kamaraerdőben egy ABC-t”*. Azt felelte neki, hogy ne haragudjon, de azt gondolja, hogy az önkormányzat nem egy kereskedelmi szerv, ABC-t egy kereskedelmi vállalkozó hozhatna létre, amelyet esetleg jogi szabályozás, a jogi keretek között az önkormányzat tudna támogatni, vagy valamilyen módon a jogi keretek között természetesen. Itt is azt gondolja, hogy a koncepció megalapítója egy fiatalember lehet, legalább is a stílusából, a lelkesedéséből erre következtet, de

szerinte a jobboldal rossz brosúrárt adott neki. Neki komoly „dejavu” érzései voltak időnként, mikor beleolvasott. Gyönyörű mondatokat húzott alá. Nem húzza vele az időt, mert ilyen pl. az újraelosztás, szóval visszacsengett, az idősök még emlékeznek a szemináriumi olvasmányokra. Összességében azt gondolja, hogy az alapvetően törvénysértő a kiindulás, tehát szemben áll a hatályos jogszabályokkal, bár ez Budaörsön nem szokott problémát jelenteni, azt hiszi, a köztársaság törvényei nem mindig érnek el idáig. Alapvetően az a véleménye, hogy ebbe a dologba az önkormányzatnak nem kellene belemennie. Neki nagyon rossz érzése van ennek a láttán, olvastán. A kulturális tanácsnok utáni folyamatot látja benne, ugyanazt az elképzelést, ugyanazt a rossz kultúrpolitikát, amelyről azt hiszi, az idősök már megszenvedhettek annak idején.

Wittinghoff Tamás polgármester: őszintén szólva nem érti dr. Ritter Gergely képviselő szomorúságát. Olyan jól szórakozott, mikor ezt az anyagot elolvasta, meg az előterjesztést, meg ez az egész történet annyira szép, hogy ennél szebb szerintem már nem is lehet. Ha eddig csak azt mondták, a képviselő úr orvos, ha a kór ismerte a testületi ülésen érhető tetten. Hát aki ezt az anyagot a kezébe veszi, az ellesz egy ideig vele. Szerinte Bacsónak egy hosszú-hosszú időszakra adna rettenetesen jó anyagot a különböző filmek elkészítéséhez, mert a Fényes Szelek kutya füle volt ahhoz képest, ami itt most elindult.

dr. Kisfalvi Péter (ügyrendi kérdésben): nem állja meg, hogy dr. Ritter Gergely képviselő úr szavaira ne reflektáljon. Azt lássák be, hogy az újraelosztás egy közgazdasági fogalom, esetleg az itteni használata egy kicsit vicces. Az ügyrendi hozzászólása az lenne, hogy szavazzanak arról a javaslatról, amit ő a napirend tárgyalásának elején mondott. Mármint arról, hogy vegyék le az indítványt a napirendről.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra dr. Kisfalvi Péter képviselő javaslatát, miszerint a Képviselő-testület vegye le „A helyi rádióműsor-szolgáltatással és önkormányzati hivatalos lap kiadásával foglalkozó, önkormányzati alapítású gazdasági társaság létrehozására és működtetésére vonatkozó koncepció megtárgyalása” c. előterjesztést a napirendről.

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen, 13 nem szavazattal elutasította.

414/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről történő levétel elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította dr. Kisfalvi Péter indítványát, mely szerint „A helyi rádióműsor-szolgáltatással és önkormányzati hivatalos lap kiadásával foglalkozó, önkormányzati alapítású gazdasági társaság létrehozására és működtetésére vonatkozó koncepció megtárgyalása” tárgyú előterjesztést a Képviselő-testület napirendjéről vegye le.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kisfalvi Péter képviselő javaslatára egy megjegyzést hagy tegyen. Az újraelosztás valóban egy közgazdasági fogalom, de van egy más tartalma is. A legnagyobb problémája a mai magyar államháztartásnak, nevezetesen a magas aránya. Tehát aki az újraelosztást növeli, az nem a

legmodernebb gazdasági filozófiát követi, hanem abból indul ki, hogy a mindenható állam olyan feladatokkal rendelkezik, hogy a kultúrát és az egyéb ügyeket is az állampolgároktól elvont pénzből biztosítja. Na, ez Acél elvtársnak borzasztóan tetszene, bár ő ilyen jellegű anyagokhoz nem biztos, hogy adta volna a nevét, mert annál azért dörzsöltebb volt, bár nem nagyon szeretné visszasírni azt az időt, amikor ő volt a kultúra mindenható ura.

dr. Nagy Tamás: örül annak, hogy végre sikerült áttanulmányozni azt az anyagot, amit most tárgyal a Képviselő-testület, miután a Köznevelési és Művelődési Bizottság is megtárgyalta. Igazából, ahogy azt már többször elmondta, ez egy elképzelés arra, hogyan lehetne létrehozni egy gazdasági társaságot, amely a koncepcióban felsorolt témákat, problémákat tudja kezelni. Egész egyszerűen fizikailag képtelenség, hogy egy jelen pillanatban nem létező gazdasági társaság létrehozásával bármilyen fajta jogszabályt is sértsenek. Természetesen nem lehet a társaságnak olyan tevékenységi köre, amely jogszabályt sért, mint ahogy nem lehetne létrehozni a gazdasági társaságot, ha lenne egy ilyen TEÁOR szám, hogy mondjuk fegyverkereskedelem, kábítószer-kereskedelem, hogy egy még markánsabb példát mondjon, mivel ezt számos jogszabály tiltja. Tehát az a felvetés, hogy hozzanak létre gazdasági társaságot, amely jelen pillanatban – ez állítható biztosan – dr. Kisfalvi Péter képviselőtársa nem válaszolt, de többször ilyen jelzéseket adott – ha ő azt jól értelmezi – hogy a rádió nem kíván együttműködni ezzel a jövőben létrehozandó gazdasági társasággal. Olyan módon, hogy ez a rádióknak egyfajta segítséget jelentsen a jelenlegi nehéz anyagi helyzetben. Ilyen módon az újságról és az ehhez kapcsolódó honlapról tudnak beszélni, de mivel ezt is többször elmondta és egyébként le is írta, hogy a gazdasági társaság konkrét tevékenységeinek meghatározása kapcsán teljesen nyitottak arra, hogy ebben egyeztessenek. Arra is nyitottak, hogy megbeszéljék azt, hogy adott esetben a rádió milyen formában működjön együtt ezzel a gazdasági társasággal. Szeretnének valamit létrehozni, és ebben kérné a képviselőtársai segítségét.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát kicsi baj van. Akkor valószínűleg más lovon ül ma, bár nem nagyon szeret ilyen dolgokat csinálni, mert fél olyan magasan. Van egy előterjesztés, amely a koncepcióról szól. A koncepciónak az a címe: helyi rádióműsor-szolgáltatással és önkormányzati hivatalos lap kiadásával foglalkozó, önkormányzati alapítású gazdasági társaság létrehozása és működtetése. A határozati javaslat meg arról szól, hogy ezt fogadják el, és ezek alapján hozzanak létre társaságot. Ha nem ez a javaslat, akkor kéri, mutassák meg azt a módosító indítványt, amely tegnap délig megérkezett hozzá. Ő ilyenre nem emlékszik. Ez vagy az amnéziája eredménye, vagy nem volt ilyen. Ha erről nem tudnak tárgyalni, akkor nem érti, miért nem vették le a napirendről. Egyébként hozzáteszi, hogy mellette ült Alpolgármester Úr, amikor is a képviselő úr múlt héten, csütörtökön valakiken keresztül üzent, hogy elvárja őket 9 órára pénteken, amikor neki egy más tárgyalása volt egy megbeszélésre. Majd aztán telefonon sikerült beszélniük, és említette Képviselő úrnak, hogy ez az időpont nem igazán alkalmas, de mégis az udvariasságnak az a formája lenne a jó, ha időpontot egyeztetnek egymással, akkor az egyeztetés, és nem köztisztviselőkön keresztül üzenet formájában jut el hozzá. Nem mondja el, hogy Alpolgármester Úr mit mondott el ezzel kapcsolatban, mert nem szeretné őt kényelmetlen helyzetbe hozni. Ha ő elmondja, az egy szép dolog volna tőle, ha nem, akkor nem. Mindenesetre ő fültanúja volt a Képviselő úr és közte történő beszélgetésnek, aztán utána egészen furcsa dolog történt ehhez képest. Itt

van a napirenden az, amivel kapcsolatban ő azt mondta, hogy az elemi tisztesség a demokratikus játékszabályok és hát mindennek, amit ő önkormányzatiságról, médiáról gondol, annak ez ellentmond, ami itt van. Hát ennek ellenére nyilván itt van, de hát természetesen nem támadhatja erkölcsi oldalról, mert hát ki beszél itt erkölcsről manapság már, de jogi oldalról fogja. A probléma az, hogy egyszerűen a jobboldal módot sem ad arra, hogy egy ilyen kérdésben - amely egyébként a demokrácia alapvető garanciális kérdése - konzultáljanak. Ha a jobboldal azt mondja, hogy ne erről tárgyaljanak, akkor most mondja, mert szerintem sem Bíró Gyula, sem Ritter Gergely, sem a Képviselő úr, sem ő feleslegesen nem kell, hogy húzza a jelenlévők idejét. Hamarosan a pénzügyi gazdasági válság keretében egy bankfiók megnyitója lesz, akkor ne rabolják egymás életét, akkor mondja a jobboldal azt, hogy nem ez a napirend, és akkor a napirendet terjesszék be. Most ez van előttük.

Bíró Gyula: dr. Nagy Tamás mondataira reflektálna avval kapcsolatban, hogy ezt a bizottság megtárgyalta. Ha visszatetszenek lapozni a jegyzőkönyvre, ez az egyetlen egy kérdés 11 oldal. Szó nem volt megtárgyalásról, nagyrészt ketten beszélgettek. Nem fogja felolvasni, hogy helyenként a Képviselő úr mellett ülő társa is láthatóan – ugye miután szó szerinti jegyzőkönyv készült – tájékozatlan volt a dologban. Neki evvel a dologgal nincs semmi problémája. Úgy gondolja, hogy ha ezt meg szeretnék oldani Budaörsön valamilyen formában, amely törvényes is, úgy gondolja, hogy megér a dolog annyit, hogy leüljenek egyszer és elbeszélgessenek róla, mert annyira ő sem tartja ez annyira sürgősnek. X éven keresztül elvoltak e nélkül, és akkor ez hihetetlenül sürgős lett. Ha dr. Nagy Tamás megjelenik a bizottsági ülésen, akkor egy picit megborsózik a háta, mert biztos, hogy valami balhé fog történni. Mellesleg határozati javaslat sem volt hozzá. A Képviselő úr pontosan tudja, mert ott módolták össze kettesben a határozati javaslatot. Továbbra sem érti, hogy miért olyan istentelenül fontos ez a dolog, hogy ez most nem érne rá, hogy tényleg szélesebb körben leüljön a képviselő-testület, és megbeszélje ezt az egész dolgot. A bizottsági ülésen nagyon sok minden elhangzott. Elhangzott, hogy a jobboldalt megkeresték Kisfalvi Péterék. Kisfalvi képviselő úr azt írta a bizonyos levélében, hogy ő nem keresett senkit, legalábbis nem ilyen célzattal. A jobboldal azt mondta, hogy a levélre nem lehet mit válaszolni. Magával az anyaggal nem sokat tudtak kezdeni, mert ha jól emlékszik ott sem volt az a jóember, aki ezt készítette. Tehát tőle nem lehetett mit kérdezni. (*Wittinghoff Tamás polgármester: jobban jártak.*) Lehet, hogy jobban jártak, ezt nem vitatja. Úgy gondolja, és fenntartja továbbra is, nem akarja magát ötvenegyszer ismételni, hogy ez nagyon furcsán néz ki, hogy valahol valami valahonnan kipattant, és akkor ez most pontosan kiszámolva erőből átnyomja. Tehát nem az, hogy leülnek és megbeszélnek, mert egyébként miért nem lehetne ezt megbeszélni. A bizottsági ülésen pontosan kiszámolták, hogy 6:3 az arány, persze, hogy átmegy a bizottsági ülésen. Hozzáteszi, hogy dr. Nagy Tamásnak, mint az Ügyrendi Bizottság elnökének még tiltakoznia kellett volna az előterjesztés ellen, még formailag sem felelt meg az előterjesztés formájának, de ezen túllép. Tudja, hogy amikor dr. Nagy Tamásról van szó, akkor ez nem érdekes, hogy néz ki a dolog. Ha másról van szó, akkor ez így elképzelhetetlen. Részéről nincs semmilyen rossz szándék. Azt mondja, hogy ne egy testületi ülésen, órákon keresztül végigtárgyalva kezdjék el ezt megoldani, mert most is persze meg lehet. Ha felnéznek a táblára, 13:10 és a dolog túl van tárgyalva, csak azt nem tudja, mi lesz utána. Úgy gondolja, hogy be kellene ebbe vonni mindenkit, aki ebben érdekelt, tán még civil szervezeteket is, és úgy leülni és megbeszélni, hogy na most tényleg meg akarnak valósítani egy komolyabb tömegtájékoztatást. Akkor ismerni kellene a törvényeket is.

Itt senki nem ismert semmit. Volt egy olyan bizottsági ülés, ahol lehetett a Képviselő úrtól kérdezni, aztán itt körülbelül be is fejeződött a dolog. Nagyjából egy órás vita után, a Képviselő úr összemódolt egy határozati javaslatot, szavaztak és vége volt. Erre hivatkozik a Képviselő úr, hogy a bizottság elfogadta. A bizottság nagy részének halvány gőze nem volt az egészről.

Török István (ügyrendi kérdésben): személyes megszólítotttság okán elhangzott az, hogy igazából neki fogalma sem volt a dologról. Letöltötte a jegyzőkönyvet, körülbelül négyszer szólt hozzá a kérdéshez. Az egyik fő lényege az volt a mondanivalójának, szó szerint idézi: „...nagyon jó lett volna, hogy Kisfalvi Péter úr képviselőtársam, vagy Timea itt tudott volna lenni és elmondja a véleményét. Egyébként, ha jól tudom, akkor a szakmai anyag készítője a Budaörs Rádiónál riporterként, műsorkészítőként dolgozik.”

Dr. Ritter Gergely: egyébként ami miatt a napirendről való levételt javasolták, pont ez volt. Miért nem lehet ezt a testületi ülés megoldani? Leülni és megbeszélni, hogy egyáltalán szükség van-e egy ilyen kft-re vagy egy ilyen gazdasági társulásra? Miért nem lehetett ezt megbeszélni? Csak ezt szerette volna a maga részéről amellet, hogy nem ért egyet azzal, hogy az önkormányzatnak szüksége lenne bármilyen ilyen jellegű intézmény létrehozására. Az önkormányzatnak minden lehetősége megvan ahhoz, hogy a meglévő tájékoztatási eszközöket felhasználja akár ezen az oldalon, akár azon az oldalon, a tájékoztatás soha nem objektív. Ezt mindannyian nagyon jól tudják. Nyilvánvalóan a törvény megalkotója azt szerette volna, szándékolta, hogy a monopolhelyzetet, és lehetőség szerint az egyoldalú tájékoztatást próbálja meg visszaszorítani. Azért kellett volna levenni a napirendről, és azért kellett volna előtte megtárgyalni és nem itt a testületi ülésen.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben kért szót): kérdi, hogy kezdheti-e a nem ügyrendi kérdésével?

Wittinghoff Tamás polgármester: nem.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: Igazából azt szerette volna kérni, hogy egyrészt megkímélhetik Alpolgármester urat attól, hogy Polgármester úr próbálja őt megint kellemetlen helyzetbe hozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: kért szót.

dr. Nagy Tamás: tudja, csak tekintettel arra, hogy 14:30–ig kell, hogy tartsák a testületi ülésüket, nem tudják, hogy meddig tartják. Szerette volna kérni, hogy zárják le a vitát.

Wittinghoff Tamás polgármester: és szavazzanak.

dr. Nagy Tamás: igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: jaj, de demokratikus.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: szeretett volna előtte hozzászólni.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen Képviselő úr, ez az, ami törvénysértő. Erről szerencsére a Közigazgatási Hivatal már adott ki véleményt, hogy ezt nem lehet megtenni. Nevethet nagyon Képviselő úr. Ha a rendes hozzászólásáig eljut a Képviselő úr, szeretné, ha elmondaná, szerinte mi a magyarázata annak, hogy valakit megbíznak mondjuk az ő egy havi tiszteletdíjért arra, hogy elkészítsen egy alkotmánysértő és egy törvénysértő javaslatot? Úgy tudja, a Képviselő úr jogász. Úgy tudja, hogy ezek szerint egy jogvégzett embernek illik ismerni a jogszabályokat. Nem tudja, tudja-e a Képviselő úr az 1942 évi XX. törvény micsoda. Ha nem tudja, akkor kisegíti a Képviselő urat. Arra szeretné megkérni a Képviselő urat, hogy a hozzászólásában mint Ügyrendi Bizottság elnöke és mint jogász nyilatkozzon legyen szíves arra vonatkozóan, hogy szerinte ez az anyag, amely egyébként nyelvtanilag, szakmailag, erkölcsileg, a demokratikus játékszabályok, a média összes jogszabályára nézve tökéletesen alkalmatlan, ezt egyébként nagyon jónak tartotta a jobboldal, de egyébként a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelel-e? Képviselő úr szerint az Alkotmánynak megfelel-e? Egyébként pedig a jobboldal fittyet hány mind az Alkotmányra, mind a jogszabályokra, az számára egyáltalán nem újdonság. Számára már régóta világos és tudott dolog. Természetesen csak elmondja, le lehet zárni a vitát, mondhatja a Képviselő úr, hogy fejezzék be. Mondhatja a Képviselő úr, hogy ő hozza kényelmetlen helyzetbe Alpolgármester urat. Szerinte Alpolgármester úr meg fogja mondani, mi az, ami lezajlott, vagy nem - nem tudja. A lényeg az, hogy ezt a javaslatot el lehet fogadni. Egy végrehajthatatlan javaslatot fogad el a jobboldal. Itt már most megmondja, hogy ezt ő nem fogja végrehajtani, mert törvénysértő, akár ma el lehet indítani a fegyelmet ellene.

dr. Nagy Tamás: nem veszi arra a bátorságot, hogy ex katedra megállapítsa valamiről, hogy törvénysértő, vagy nem, mert nem egy személyben jogosult arra, hogy ezt eldöntse. Lehet véleménye természetesen, de nem fogja kijelenteni. Volt olyan időszak, amikor egy személyben eldönthették emberek mindenféle különösebb céció nélkül, hogy valami törvénysértő vagy nem, de Hál'Istennek ezek az idők már elmúltak. A Polgármester úrnak lehet az az álláspontja, hogy ez törvénysértő. Ő inkább arra bízta volna, bár valószínűleg ez felesleges, ha úgy látja, hogy az előterjesztés valamely ponton nem jogszerű, vagy nem szerencsés, akkor tegyen hozzá módosító indítványt. Polgármester Úr nem hívta őt telefonon, amikor már több mint egy hónapja bent volt a hivatalban ez az anyag, hogy egyeztessenek. Kérte valóban Jegyző Urat, tekintettel arra, hogy nem áll rendelkezésére egy polgármesteri kabinet, mint ahogy Polgármester úrnak valóban rendelkezésére áll, hogy legyen szíves és készítsen elő neki egy egyeztetést ebben az időpontban, és valóban javasolt egy időpontot, amelyre nem érkezett érdemi válasz konkrét időpont megjelöléssel. Miután Jegyző úron keresztül Polgármester úr üzent, valóban ő hívta fel Polgármester urat telefonon, és megkérdezte, mikor lenne esetlegesen alkalmas leülniük erről beszélni. December 17-e volt egy humoros válasz Polgármester Úr részéről, hogy talán akkor, de december 18-án lenne testületi ülésük, ezért ez megint nem szerencsés. A Polgármester úr javaslata az volt, hogy valamikor jövőre. Kérdi, mennyi idő kellene ahhoz, hogy össze tudjanak hozni egy darab egyeztetést ebben a témában? Egy fél év, két év, öt év, tizenhárom év? Utána levélben javasolta, hogy akár a testületi előtt, akár a testületi után, ha elfogadásra kerül ez az előterjesztés, de ha nem, abban az esetben is, részéről, és azt gondolja, hogy képviselő társai nevében is, részükről fennáll a szándék arra, hogy erről egyeztessenek. A másik: azt gondolja, hogy az önkormányzatiságon belül megvan az a szereplő, aki megállapíthatja, hogy törvénysértő-e egy javaslat, vagy sem. Ez a szereplő sem nem

Polgármester úr, sem nem jómaga, bár az igaz, hogy Polgármester úrnak ehhez egy picivel több joga van, mint neki. Lévé, hogy az önkormányzat érdekeire való hivatkozással, ha az önkormányzat érdekeit sérti valami, egy picit burkoltan bele lehet érteni azt is, hogy egy javaslat vélhetően törvénysértő, a Polgármester úr felfüggesztheti a döntését és újratárgyalást kezdeményezhet. Ez mégsem az a jog. Azt gondolja, hogy teljes joggal feltételezi fel egy előterjesztésről, hogy az törvényes, abban az esetben, ha az erre jogosult személy részéről nincs ilyen javaslat vagy indítvány.

Wittinghoff Tamás polgármester: tisztelt Képviselő úr, lehet rajta számon kérni, hogy egy benyújtott koncepció, amely tökéletesen ellentmond a józanésznek, a törvényeknek, a jó erkölcsnek, mindennek, ami a demokratikus játékszabályok szerint működik, hogy arra ő miért nem tesz módosító indítványt. Itt most elmondja: sosem fog tenni ahhoz, amihez nem nagyon érdemes hozzányúlni, mert olyan, ahhoz ő nem fog hozzányúlni. Természetesen azt is el lehet itt hangzatosan mondani, hogy ő cinikus volt akkor, mikor az időpontokat elmondta. Most kér Budavári György alpolgármester szót. Nem volt cinikus, elmondta Képviselő úrnak, hogy a decembere hogy néz ki. Budavári György ott ült mellette, ő mellette lapozta végig a naptárát. Ő tudja, hogy reggel 7-től este 10-ig van beosztva nagyjából minden perce Karácsony szentestéig. Természetesen Nagy Tamás megpróbálhatja ezt felülbírálni, nem fogja hagyni. Ettől még ez a javaslat törvénysértő és az Alkotmányba is ütközik. Kéri most Jegyző urat, mondja meg, hogy az önkormányzat létrehozhat-e, készíthet-e olyan koncepciót, amely helyi rádió műsorszolgáltatással és önkormányzati hivatali lap kiadással foglalkozó önkormányzati alapítású korlátolt felelősségű gazdasági társaság létrehozására irányul? Ezért fizettek ki egyébként – ő nem írta alá, nem tudja, hogyan történt – több mint 500.000 Ft-ot.

dr. Bocsi István jegyző: két dologról van szó. Egyrészt egy gazdasági társaság létrehozásáról, másrészt a koncepcióról. Amit a Képviselő-testület gondol a helyi médiáról, azt természetesen a koncepcióban össze lehet foglalni. Egy gazdasági társaságot is létre lehet hozni. Tehát lényegében az a javaslat, ami a képviselő-testület előtt van, az ugyan némi pontosítással, vagy értelmezéssel, ami itt elhangzott, az nyilván elkészíthető. Arra - mint ahogy itt az előbb a törvényi hivatkozás is elhangzott - nem lesz lehetősége az önkormányzatnak, hogy ennek minden szegmensét teljes egészében ilyen módon vállalja fel. Ha koordinatív és egyéb szerepet vállal, az egy másik kérdés. Ezért azt gondolja ő is, hogy ebben a pillanatban – bár ez, hogy ha így elfogadják, akkor az egy sokértelmezésű dolog lehet, akár jó is, akár rossz is – érdekesebb lenne ezt most még egyszer végiggondolni, talán a következő testületi ülésig pontosan az itt elhangzottak fényében is. Hozzáteve azt is, hogy talán ő is úgy gondolja, hogy neki is szükséges, hogy ezt a médiatörvény szempontjából alaposan megvizsgálják. Nem kifejezetten médiajogász.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jegyző Úr, nagyon szigorú lesz. Szeretné megkérdezni, hogy egy olyan koncepció, amelyre több százezer Ft-ot fizetett ki a hivatal, a jelenlegi törvényi szabályozás szerint lehetséges-e, amelyik egy olyan gazdasági társaságról szól, ahol rádióműsor-szolgáltatást és önkormányzati hivatalos lapkiadást végez az önkormányzat? Lehetséges-e vagy nem?

dr. Bocsi István jegyző: a koncepció természetesen szólhat erről, a kettőt egyszerre az önkormányzat nem fogja tudni végezni.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát ez az anyag alkalmatlan. Ez az anyag jogilag megalapozatlan, ilyen feladatot együtt nem tud ellátni az önkormányzat már csak azért sem, mert jöllehet Nagy Tamás helyesen mondja azt, hogy az önkormányzatnál sincs olyan ember, aki a jog szolgáltatójaként jelen lehet, mert hát nem bíróság a hivatal, azért az nem a kommunista rezsim sajátja, hogy helyesen értelmezik a jogszabályokat. Ha egy jogszabály azt mondja, még hozzá egy nagyon egyszerű 2/3-os jogszabály, amely az 1996. évi I. törvény, hogy aki lapterjesztő vállalkozásban befolyásoló részesedéssel rendelkezik, műsorszolgáltató vagy műsorelosztó vállalkozásban nem szerezhethet befolyásoló részesedést és viszont. Ezt még egy gyenge elméjű ember is felfogja, hogy ez azt jelenti, hogy egy ilyen anyagért 500.000 Ft-ot kifizetni a kukába dobott pénz az Önkormányzat részéről. Ezt nekik sikerült megcsinálni, és ez egy nagyon komoly megalapozott dokumentumnak nevezik és egy jogász ember, nevezetesen Nagy Tamás képviselő azt mondja, hogy nem neki kell megítélni. Gratulál, szerinte rengeteg anyagot lehet még így gyártani, ennek sok értelme van, és ezt lehet szerinte árnyalgatni, hogy lehet ezt jóvátenni. A határozati javaslat szó szerint azt mondja, hogy a Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező anyag alapján helyi rádióműsor szolgáltatással és önkormányzati hivatalos lap kiadásával foglalkozó önkormányzati alapítású gazdasági társaságot hoz létre. Rossz híre van: van még egy törvénysértő dolog, az önkormányzat ennek a koncepciónak alapján ingyenes lapot sem hozhat létre, mert az meg a gazdasági törvénybe ütközik. Egyébként a 1949. évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmánya, amely nem mond mást, minthogy a közszolgálati rádió televízió és hírügynökség felügyeletéről valamint vezetőinek kinevezéséről, továbbá a kereskedelmi rádió és televízió engedélyezéséről, illetőleg a tájékoztatási monopóliumok megakadályozásáról szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők 2/3-ának szavazata szükséges. Vagyis az új alkotmány, amely a kommunista, a szocialista időkben működő alkotmány, bár ez látja, Nagy Tamás képviselőt kevésbé érdekli, rögzítette törvényben garanciálisan a rendszerváltás után azonnal, hogy ilyen jellegű dolog még csak eszébe se jusson senkinek, mint amit Nagy Tamásék rá akarnak erőltetni a független három vállalkozó képviselő szavazatával együtt az önkormányzatra. Ilyen nem lehetséges. Ezt csak diktatúrában volt lehetséges. Visszaköszönt a régi szép idő, hajrá elvtársak. Így kell csinálni. Gratulál hozzá.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): az elvtársakat azért ki kell kérje valamilyen szinten. Szeretne kérni egy rövid tárgyalási szünetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: olyanra nem nagyon lesz lehetőség, fél 3-kor az ülést lezárják. Szavazzanak, nyugodtan fogadják el, nincs ezzel semmi baj, egy kicsit alkotmánysértő vagy törvénysértő. Az itt Budaörsön meggy rendesen.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): nem fejezte még be.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szabó Károly képviselőnek adta meg a szót. Igen, másik ügyrendi, hallgatja.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): nagyon szépen köszöni Polgármester úrnak, hogy rendben rátalált azokra a hibákra, amelyek benne maradtak az előterjesztésben. Ezért borzasztó hálás. Ebben az esetben szeretné valóban visszavonni az előterjesztést, kéri erre a képviselőtársait, hogy ezt támogassák. Változatlanul javasolja a témában az egyeztetést.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezzel egyébként egyetért. Lehetett volna így is kezdeni. Mondhatta volna szebben is, de nem baj. Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás képviselő javaslatát, miszerint a Képviselő-testület vegye le az előterjesztést napirendről, és a tárgyalás után térjenek vissza a város média ügyeire, amelyet a Képviselő-testület 21 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadott.

415/2008.(XI.27.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről levétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete napirendjéről leveszi „A helyi rádióműsor-szolgáltatással és önkormányzati hivatalos lap kiadásával foglalkozó, önkormányzati alapítású gazdasági társaság létrehozására és működtetésére vonatkozó koncepció megtárgyalása” tárgyú előterjesztést, miután az előterjesztő, dr. Nagy Tamás az előterjesztését visszavonta és további egyeztetést javasolt a kérdésről, a Képviselő-testület a tárgyalások után tér vissza a város média ügyére.

Wittinghoff Tamás polgármester: több napirend nem lévén, megköszöni a részvételt, az ülést 14⁵⁰-kor lezárja.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
Polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**

Mellékletek:

1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt
2. sz.: A Forgatókönyv
3. sz.: Rendelet mellékletekkel