

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. augusztus 11-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Dr. Ritter Gergely (később érkezett), Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, Szabó Károly, Takács Viktor, Török István, Törőcsik László, dr. Vándor András képviselők.

Igazoltan távol: Bíró Gyula, Mánik Gusztáv, dr. Szabóné Müller Timea képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Üveges Gábor (városépítési irodavezető), Horváth Laura (Főépítészeti Iroda), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető) Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Pappné dr. Pálóczi Magdolna (Általános Igazgatási Iroda vezetője), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belsőellenőrzési iroda vezetője).

Jegyzőkönyvvezető: Bíró Ágnes
Számítástechnika: Krajcsirik János

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a kedves vendégeket, kollegákat, képviselőket, azokat is, akik a televízión keresztül kísérik figyelemmel a munkájukat. A képviselő-testület rendkívüli ülése képviselői kezdeményezésre, illetve indítványra jött létre, illetve a meghívó ez alapján született meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 20 fő jelen van, a rendkívüli ülést 9⁰⁴ órakor megnyitja.

Az egyetlen, a meghívóban szereplő napirend – a Szabó Károly képviselői indítványára kezdeményezett rendkívüli ülésre - a Szabadság út - Lejtő utca – Koszorú utca által határolt területre vonatkozó változtatási tilalom elrendelése.

Az ülés előtt a következő sürgősségi indítványok érkeztek:

- a Városépítési Irodavezető előterjesztése: Az Intézményfelújítások I. ütemébe tartozó egyes munkálatok elvégzésével összefüggésben részszámla benyújtott kérelemre vonatkozóan
- a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjának megválasztása - Sánta Áron képviselői előterjesztése. Az előterjesztésben név nem szerepel, ő csak egy elvi indítványt talált.

- Ideiglenes Bizottság létrehozása Budaörs Városi Uszoda és Sportcsarnok beruházásának komplex műszaki és gazdasági átvilágítása tárgyában - Török István és Romsics Sándor képviselők indítványa.
- Ezen kívül a Hivatal készített egy kiegészítést a meghívón szereplő napirendi ponthoz, tehát Szabó Károly képviselő előterjesztéséhez. Szabadság út - Lejtő utca - Koszorú utca által határolt területre vonatkozó változtatási tilalom elrendelése tárgyában.

Megállapítja, hogy a napirendek indítványaival kapcsolatban nincs észrevétel.

- Felteszi szavazásra Az Intézményfelújítások I. ütemébe tartozó egyes munkálatok elvégzésével összefüggésben részszámla benyújtott kérelem c. előterjesztés napirendre vételét, amelyet a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal támogatott.
- Felteszi szavazásra Sánta Áron képviselő Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjának megválasztása c. indítványának napirendre vételét, amelyet a Képviselő-testület **18 igen, 2 tartózkodás** szavazattal támogatott.
- Felteszi szavazásra Török István - Romsics Sándor képviselők Ideiglenes Bizottság létrehozása Budaörs Városi Uszoda és Sportcsarnok beruházásának komplex műszaki és gazdasági átvilágítása tárgyában c. indítványának napirendre vételét, amelyet a Képviselő-testület **18 igen, 2 tartózkodás** szavazattal támogatott.

Felteszi szavazásra a Képviselő-testület napirendjét az elfogadott módosításokkal, melyet a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

233/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) A Szabadság út – Lejtő utca – Koszorú utca által határolt területre vonatkozó változtatási tilalom elrendelése
- 2.) Az Intézményfelújítások I. ütemébe tartozó egyes munkálatok elvégzésével összefüggésben részszámla benyújtott kérelem
- 3.) Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjának megválasztása
- 4.) Ideiglenes Bizottság létrehozása Budaörs Városi Uszoda és Sportcsarnok beruházásának komplex műszaki és gazdasági átvilágítása tárgyában

Napirend előtti hozzászólások:

(Dr. Ritter Gergely képviselő megérkezett.)

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretne elsőként élni a napirend előtti hozzászólással, mert mind két téma, amiről szólni kíván, olyan súlyú. Az egyik pozitív, a másik már kevésbé. Először a jóval kezdi. Pénteken értesült arról, hogy a

Társadalmi Megújulás Operatív Program, kompetenciaoktatás, egyenlő hozzáférés innovatív intézményekben című pályázatra vonatkozó anyagot - melyet augusztus 3-án nyújtottak be - befogadta a Bíráló Bizottság. Pénteken azt az információt kapta, hogy mind az öt intézmény, az 1. számú Általános Iskola, a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola, a Hermann Ottó Általános Iskola és a Budaörsi Logopédiai Intézet, illetve a Csicsergő Óvoda és a Holdfény utcai Óvoda is elnyerte a pályázatot. Itt összesen 82.896.400 forintot nyert a Város. Azt hiszi, hogy ez mindenképpen pozitív hír.

A kevésbé jó hír, az intézmény felújítások közbeszerzési eljárása, előkészítése, lebonyolítása, illetve ennek következményei, ami a mai napirendek között is szerepel. Ez, számára nehezen tolerálható eredményt hozott, és olyan összefüggéseket lát, ami miatt belső vizsgálatot kezdeményezett a Hivatalban. Ennek az eredményét nem szeretné befolyásolni, ezért erről az ügy jelenlegi állásában nem szeretne többet mondani. A vizsgálat eredményéről tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet.

Szabó Károly: Megköszöni a testületi tagoknak a jelenlétet ezen a nem szokványos testületi ülésen. Ezzel lehetővé teszi a testület, hogy ma nagyon fontos napirendeket tudjanak megtárgyalni. Köszöni még egyszer a jelenlétet azoknak, akik nem mentek el szabadságra, azoknak, akik visszajöttek szabadságról és azoknak, akik a tervüket módosították.

Wittinghoff Tamás polgármester: hozzáteszi, hogy jogos köszönet azoknak, akik jelen vannak, de ebbe azért az is benne van, hogy azokra neheztelnek, akik nincsenek jelen, ami természetesen nem helyén való, mert nyáron természetesen vannak, akik szabadságon vannak. Ezért jelezte, hogy az SZMSZ-ben meglehetősen nehezen értelmezhető demokratikus eszközökkel, hogy ha egy rendkívüli testületi ülésre még előző nap délben sürgősségi indítványokat lehet behozni. Ez attól a lehetőségtől fosztja meg az érintett képviselőket, hogy egy-egy napirenddel kapcsolatban – amiről esetleg volna véleményük – egyszerűen nem tudnak reagálni, hiszen nem tudhatják az ülésig – amin nem tudnak részt venni -, hogy azt tárgyalni fogja a Képviselő-testület. Éppen ezért attól a jogtól és lehetőségtől fosztja meg ez a szabályzat a képviselőket adott esetben, hogy élhessenek képviselői jogosítványukkal, ami véleménye szerint nem szerencsés.

Romsics Sándor: A Szellő utcával kapcsolatban lenne egy kérése. A Szellő utca egy egyoldalas utca, kivételt képez két kis köz. Erre a Keleti oldalról utcák csatlakoznak be. Nehezen beláthatók ezek a kereszteződések. A Kikelet utcánál van tükör, de kéri vizsgálják meg azt, hogy pl. a Pántlika utcánál és a többi utcánál is lehetséges-e tükör elhelyezése. Az épületek elég sarkosak, illetve bokrok eltakarják a kereszteződést. Véleménye szerint elég balesetveszélyes. A másik kérés - amire most már írásban kéri a választ - ha a Szellő utcából kihajtanak, baloldalon a parkoló gépkocsikból két kocsi helyére kérte, hogy helyezzenek el virágládát, mert beláthatatlan balra a közlekedés. Szemben ugyan van egy tükör, ami vagy működik, vagy nem: párás időben nem lehet látni a tükörben semmit, hogy jön-e gépkocsi baloldaltól. Különösen veszélyes nyáron a kerékpárosok közlekedése, mert a gépkocsikból nem látható a kerékpáros és a kihajtásnál, ha nem jön gépkocsi, a kerékpáros életveszélybe kerülhet. Ezért kérte a parkolók helyére a virágládát. Így belátható lenne a kereszteződés. Azért is kéri, mert most már a környéken könnyű

parkolni, nem zsúfolt a parkoló, nem okozna különösebb problémát. Szeretne írásos választ kapni, hogy megoldható vagy nem a kérése, mert már harmadszor kéri.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri Jegyző Urat, hogy gondoskodjon róla, hogy az Iroda a megfelelő választ adja meg.

Kovács Ida Mária: A Városépítési Iroda Vezetője felé három kérdést szeretne feltenni. Mindenki előtt ismeretes, hogy a Lévai utcai Bölcsőde és a Fűtőművek mögötti, úgynevezett réten füvesítés, virágültetés, ivókút építése történt. Azt gondolták, hogy azok a munkák, az a tizennyolcmillió forint ráköltött munka befejeződött. Pénteken megjelent a Fővárosi Gázművek és keresztbe-kasul az egészet felásta. Ott egy vezetékot fektet le. Megítélése szerint ez már a hűtlen kezelés alapos gyanúját igazolja.

A főúton a CBA vagy akár a posta előtt a buszmegállókat, a buszöblöket három év alatt minimum három esetben felszedték, próbálják újraépíteni. A kérdése az lenne, hogy az illető, aki építi kókler vagy az a kókler, aki ezt átveszi. Kizárt dolognak tartja, hogy ezeket a buszöblöket, a buszvárókat nem lehetne úgy megcsinálni, nem lehet úgy terhelteni, hogy ezt egy évben két-három alkalommal ne kelljen felszedni. Ugyanez vonatkozik a kátyúzásra. Kérdezi, hogy tudják hol kell kátyúzni, miért szedik fel három-négy héttel korábban? Körbekerítik, akadályozzák a forgalmat. Kéri, hogy akkor bontsák fel, ha egy-két napon belül a kátyúzás meg is történik.

A következő kérdése inkább általános. Erről született egy testületi határozat, amiben azt ígérték másfél-két évvel ezelőtt, - amikor közbeszerzésen nyert egy vállalkozó - hogy a buszmegállókat fedetté teszik. Ma a Bretzfeld utcában lakók szakadó esőben még mindig nem tudnak fedett megállóban várakozni. Kérdezi, hogy a vállalkozó komolyan gondolta a buszmegállók átépítését? Megcsinálja? A tavaly, tavaly előtti reklámokat eltávolítja-e? Nem tudja, ki tud erre válaszolni.

Még egy javaslata lenne. A Fűtőművek mellett levő gyermekjátszótér, kosárlabda pálya, focipálya: ha mód és lehetőség van rá a focipályát cserélik meg a kosárlabda pályával, mert a focipályáról átpattanó labda majdnem balesetet okozott. A szülők és a focizó fiatalok között pattanásig feszült a helyzet. Úgy megoldható a probléma, ha az út mellé, kijebbn raknák a pályát, de ennek akadálya van, ne kerüljön ki a labda az úttestre, ezért egy hálósával meg kellene magasítani a kerítést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi Irodavezető Urat tud-e most válaszolni. Amire nem tud, arra mindenképpen írásban adja meg a választát.

Üveges Gábor irodavezető: Természetesen írásban megválaszolja az Iroda ezeket a kérdéseket. Ami a kátyúzást illeti, ezt figyelemmel szokták kísérni. Igyekeznek azt az elvárást teljesíteni, hogy csak a tényleges javítás idejére zárják le az utat. Ez a főútcán nagyjából így történt meg. Két-három napnál több ideig nem voltak egyes kátyúk lezárva. Végig ment az építkezés az egész főúton és így természetesen ez egy-két hétig eltartott, de kátyúnként természetesen nem. A többi kérdésre írásban válaszolnak.

Dr. Ritter Gergely: Ismételni tudja csak önmagát. Most már többszörre teszi fel a kérdést a Hivatal felé. Történt-e lépés az Egészségügyi Központ mellett levő parkolóval kapcsolatban. Tudni illik, kapott a BTG-től egy levelet, melyben leírták, hogy részükről megtörtént a terület felmérése, a parkoló szilárd burkolatú lefedéséhez. Az Ő számításuk szerint ez 3-4 millió forintos összeg. A kivitelezés

akadálya az, hogy a lefolyó víznek az elvezetése nem megoldható, mert a Nefelejcs közben – ami már többször elhangzott, magánkézben van – a csatornát is helyre kellene hozni. Gyakorlatilag az egész lefolyó vízrendszert egységesen meg kellene csinálni. Kérdezi, sikerült-e a közös képviselővel vagy valakivel szót érteni, és történt-e ebben valami?

Üveges Gábor irodavezető: ez az ügy folyamatban van, a közös képviselővel felvették a kapcsolatot, úgyhogy meg lesz oldva a járda-kérdés és a csapadékvíz elvezetés kérdése is.

Wittinghoff Tamás polgármester: és a parkoló?

Üveges Gábor irodavezető: az ezzel együtt kerül megoldásra, ezt a járda és a csapadékvíz elvezetés után fogják folyamatában végezni.

Stift Nándor: nagy öröme szolgált az, hogy nemcsak ő, hanem a városban élők is tájékoztatást kaptak azzal kapcsolatban, hogy a BTG Kft május 10-e után fogja a közterületeket újra elkezdni kaszálni. Ezzel kapcsolatban szeretné kérni a Városépítési Iroda vezetőjét, hogy hathatósan oldja meg ezt a problémát, amely a Bretzfeld utca, Komáromi utca és Lévai utca által határolt ingatlannal kapcsolatos, tudomásuk szerint eladásra került és tulajdonosváltás történt. Kéri az irodavezető urat, hogy írjon az új tulajdonosnak, hogy mind a telken belül, mind a 4 utcát érintően végezze el a kaszálást, mert egy méteres gaz van.

Wittinghoff Tamás polgármester: azzal szeretné kiegészíteni, hogy megítélése szerint nem tulajdonosfüggő ez a történet sem. Tehát ahol ilyen probléma van, ott meg kell keresni az épp aktuális tulajdonost és felszólítani. Ha nem tesz eleget ennek, akkor nyilván megvannak erre a jogi lehetőségek, hogy mit kell tenni.

Jelen Károly: parlagrafü ügyben szeretne szólni. A Polgárok Háza hátsó részén ragyogóan virágzik a parlagrafü. Tehát saját házuk táján, az udvar végében a parlagrafü igen kellemetlen. A Polgárok Háza mellett lévő baloldali telek valószínűleg nem gazdátlan, csak lakó nélküli telek, de ott aztán parlagrafü erdő van. Jó lenne, ha megtalálnák vagy a tulajdonost, vagy valaki intézkedne, hogy megszüntessék ezt a hatalmas parlagrafü erdőt.

Napirendek tárgyalása:

1. Szabadság út – Lejtő utca – Koszorú utca által határolt területre vonatkozó szabályozási terv módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Szabó Károly: Választókerülete két lakója fordult hozzá azzal a kérdéssel, hogy szeretnének hozzászólni ehhez a vitához, és kéri Polgármester urat, hogy szavaztassa meg erről a Testületet. Az egyik lakó a tárgyalás során kíván hozzászólni, a másik a szavazás után.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az SZMSZ szabályozza, hogy mikor és hogyan lehet hozzászólni, ha a Képviselő-testület lehetőséget ad erre, akkor a vitában, a képviselői hozzászólásokat követően hozzászólhatnak a lakók. A vitát követően, szavazás után már nem, akkor már másik napirendet tárgyalnak. Azt a gyakorlatot szokták követni, hogy az azonos álláspontúak közül egy ember szól hozzá, de miután ezt nem szabályozza az SZMSZ, akár ketten vagy többen is hozzászólhatnak, de hogy mikor hangzik ez el, az nem választás kérdése, hanem szigorú működési szabályzat kérdése.

Szabó Károly: Elfogadja az érvelést.

dr. Nagy Tamás: Udvariassági kérdés volt csak, hogy ne a vita hevében vetődjön fel a hozzászólás kérdése.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nincs semmi problémája, csak szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy szavazás után már nincs hozzászólásra lehetőség. Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület **21 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

234/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Hozzászólási lehetőség megadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Szabadság út – Lejtő utca – Koszorú utca által határolt területre vonatkozó változtatási tilalom elrendelése tárgyú napirend tárgyalása során az érintett terület lakosai közül ketten lehetőséget kapjanak az ülésen a hozzászólásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi a kérdést az érintetteknek, hogy a vita előtt vagy után kívánnak-e hozzászólni. Megkapja a választ, hogy a vita előtt, így megadja a szót.

Betz György budaörsi lakos: Mindenkit köszönt, a Koszorú utca 6-ban lakik. Kezdetektől Bendik József barátjával próbálják ezt az ügyet támogatni, ennek szószólói lenni. Azt gondolja, olyan problémáról van szó, ami kizárólag arról szól, hogy egy lakóközösség egészségérzetét, közérzetét zavaró beruházást szeretnének nem is megszüntetni, hanem ha lehetséges, más területre áthelyeztetni. Ezért kérték az intézkedésnek azt a módját, hogy a képviselő úr, aki a terület illetékes, Szabó Károly úr vállalja fel a problémát, és ahogy visszaszámol, lassan fél éves múltat tekint vissza. Nem tudja egészen pontosan, hogy a jelen ülés miben tud dönteni, mihez van jogosítványa a Képviselő-testületnek. Mindenféleképpen az építkezést ezen a terület lehetőség szerint meg kellene akadályozni, illetve hogy az a bizonyos telek más módon kerüljön hasznosításra. A jelenlévők, illetve a korábbi lakossági fórumon megjelent lakótársak, ill. azon a területen élők egyértelmű kívánsága ez. Amikor a cég megkezdte a tereprendezési munkálatokat, a környéken lakókban megerősödött ez a vágy, ugyanis iszonyatos hangzavarral, porral, kosszal járt. A nyár közepén, amikor az emberek szeretnének nyitott ablaknál aludni a kánikulában, elfogadható hőmérsékletet biztosítani a lakásukban, nem volt szerencsés, és ezek az

„élmények” ráerősítettek arra, hogy nagyon nem szeretnék, ha ott egy ilyen létesítmény lenne. Arra kéri a Képviselő-testületet, hogy vegye figyelembe azt, hogy ez a környék nyugodt, kellemes, élvezhető lakóterület volt idáig. Kizárólag azért emelték fel a szavukat, hogy ez a jellege megmaradjon ennek a területnek, és azt szeretnék kérni, hogy ezt fontolja meg a Testület, amikor döntést hoz.

Wittinghoff Tamás polgármester: A kérdésre, hogy miben tud dönteni a Testület, egyszerű a válasz, a vonatkozó törvények szigorúan meghatározzák azt, hogy egy képviselő-testületnek mikor, mihez és hogyan van joga, mi az, amit tehet. Az nyilván mindenki előtt ismert, hogy ennek a területnek érvényes építési szabályzata volt, tehát olyan építési szabályzat, ami alapján a területet hasznosítani lehet. Ha ott bárki akár családi házat, akár éttermet, akár élelmiszerboltot, vagy bármit létesíteni akar, akkor számára ez az előírás, a helyi építési szabályzat, illetve a városnak az építési szabályzata, ami meghatározza azt, hogy az adott területen mit, hogyan lehet tenni. A törvény azt mondja, hogy a Képviselő-testület építési tilalmat akkor rendelhet el, ha van aláírt szerződése az adott területre vonatkozó építési szabályzat megváltoztatására, pontosabban adott megbízást arra, hogy ez a felülvizsgálat megtörténjék. Ez megtörtént, kiválasztotta az Önkormányzat azt a tervezőcéget, amely végezni fogja ezt a munkát, így megteremtődött a törvényi feltétel, hogy a Képviselő-testület elrendelhet erre az időszakra változtatási tilalmat. Ennek szigorú szabályai vannak, hiszen nem csak az adott ingatlanra, hanem az egész ingatlantömbre vonatkozóan vannak következményei. Tehát erre van a Képviselő-testületnek lehetősége, hogy döntsön.

Szabó Károly: Kéri képviselőtársai támogatását ehhez a napirendi ponthoz, annál is inkább, mivel ahogy hallották, egy békés közösségnek a nyugalma forog kockán. Úgy érzi, az a feladatuk, hogy ennek a közösségnek ezt az érdekét képviseljék, és ha kell, megvédjék. Ennek a változtatási tilalomnak az az értelme, hogy megakadályozzák olyan létesítmények megvalósítását ezen a területen, amelyeket az ottani lakók közössége nem kíván. Családi házat lehet oda építeni, de nem olyat, ami nem illik abba a környezetbe, abba a tájba, abba a közösségi életbe.

Kovács Ida Mária: Szeretné kérdezni a Főépítési Irodát, mert látja, hogy a főépítész nincs jelen, ha feltételezik, hogy itt változtatási tilalom lesz, kéri, sorolják fel a budaörsi állampolgárok részére, mik azok a tevékenységek, melyek ez alá a tilalom alá esnek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez jogos kérdés, azt is érdemes elmondani, mely területet érinti ez, ott is emberek élnek, és következményeket fog generálni.

Horváth Laura (főépítési iroda): A változtatási tilalom egészen pontosan a Szabadság út – Koszorú utca – Lejtő utca által határolt teljes tömböt érintené, ez vonatkozik minden újonnan épülő épületre, bővítésre, minden olyan építési tevékenységre, ami építési engedély vagy bejelentés-köteles tevékenység, illetve építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött, értéknövelő változást eredményező tevékenységre is kiterjed. Ez azt jelentené, hogy egy egyszerű épület-karbantartás, ablakcsere is idetartozna, vagy egy homlokzatszínezés, fűtési rendszer felújítása is. Természetesen a változtatási tilalom nem vonatkozik a folyamatban lévő építési engedélyezési ügyekre, illetve a már megadott építési engedélyekre.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hogy mindenki számára világos legyen, amiről itt beszélnek, ez a terület (*mutatja a térképen*) a Koszorú utca, vagy Panoráma utca, az Északi határa a területnek, a térképen névtelen utcaként van jelölve, a sportlétesítménnyel szemben fölmenő nagyon meredek utca, illetve a Szabadság út által határolt terület. Ez közel 100 ingatlant érintő korlátozás. Egész pontosan, hogy mit nem lehet csinálni, erre vonatkozott a kérdés, nem lehet olyan tevékenységet folytatni, ami építési engedélyköteles. Vagyis új épületet építeni, bővíteni, bontani, telket alakítani, felújítani, átalakítani, helyreállítani, korszerűsíteni, kivéve ha már van erre vonatkozóan építési engedélye, illetve eljárást kezdeményezett erre vonatkozóan. Ezen kívül a B) variáció, ha nem építési engedélyköteles, vagy olyan változtatások, amihez nem szükséges építési engedély, nem lehet épület karbantartás, ablakcsere, fűtési rendszer felújítása (vagyis az önkormányzati támogatásban sem részesülhet, amiről a rendelet legutóbb megszületett), homlokzatszínezés, kerítésépítés, közműcsatlakozás, műtárgy építése, kerti építmény építése stb. Ami ezekbe a kategóriákba tartozik, azt nem lehet, és ami még itt kérdésként felmerülhet az az, hogy ha minden pontosan úgy történne, hogy a terv a lehető legrövidebb időn belül készül el, az összes szakhatósági eljárás a leggyorsabban készül el, hogyha a fórumoztatások és egyéb, ilyen ezzel kapcsolatos dolgok elméleti alapon a minimális időt veszik majd igénye (jól tudják, hogy ez nem lehetséges), de az alsó határ, akkor a legjobb esetben fél év, de inkább 2-3 év, maximum 3 év, amire ez a tilalom elrendelhető. Ez alatt viszont azzal számolni kell, hogy ha ott valaki úgy vásárolt ingatlant, hogy szeretné azt beépíteni, hogy közben máshol ingatlant eladott, ez azért elég komoly következményekkel fog járni.

dr. Ritter Gergely: Szabó képviselő úr egy kitételét szeretné pontosítani először is: a Képviselő-testület nem egyes lakóközösségek érdekeit képviseli, hanem Budaörs város érdekeit képviseli. Egyes képviselők képviselhetik természetesen saját területüket, de ez az egész testületre nem érvényes. A másik kérdés, hogy ez a második olyan terület lesz Budaörsön, amit ilyen tilalom alá fognak vonni, merthogy az nem kétséges, hogy ez így fog történni. Teljesen egyet tud érteni a lakókkal, ő is lakik Budaörsön, ő is olyan helyen lakik, hogy autóbusz pályaudvar van, nagyáruház van, mellettük egy teniszcentrum van, ami mind felépült, annak ellenére, hogy annak hogy annak idején bizony voltak ott is ellenérzések, ellenhangok. Nyilván megvan itt is az oka annak, amiért félnek a lakók az egésztől, csak pontosan az, amit Polgármester úr is mondott, azt gondolja, hogy ebből öngólt is lehet lőni, mert lehetséges, hogy pontosan azokat a lakókat fogja érinteni a későbbiekben ez a tilalom, akik most legjobban emellett vannak. Megfontolást javasol ezzel kapcsolatban.

Wittinghoff Tamás polgármester: pontosít: minden képviselő az egész városért vállal felelősséget és kötelezettséget.

Dr. Kisfalvi Péter: Ő is természetesen az egész városért vállal felelősséget, de van egy szűkebb választókörzete, a 8-as számú, ami Kamaraerdőt is magában foglalja, ahol működik részönkormányzat. Egy hónappal ezelőtt ülésezett, és hozott egy olyan határozatot, hogy a kamaraerdei részen nagyon örülnének, hogyha építenének egy ilyen jellegű áruházat. Kerestek és találtak is helyet, ahol véleményük szerint ideálisan fel lehetne építeni ezt az áruházat. Azt szeretné kérdezni, hogy azok, akik nagyon támogatják most az építési tilalom elrendelését, utána néztek-e, hogy a

megnevezett cég hajlandó lenne-e átjönni Kamaraerdőbe, akkor megoldódna a történet.

Jelen Károly: Kéri, hallgattassék meg a másik fél. Tudomása szerint másik közvélemény-kutatás is folyt azon a részen, annak az eredményét szeretné tudni. Az ellenzőket tudják, hogy mit akarnak, a szélesebb körről nem tudják, hogy mit akarnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ehhez is szükséges pontosítást fűzni, abból következően, hogy az Önkormányzatnak az adott településrész, illetve a város egészére vonatkozó településrendezési eszközei hogyan néznek ki, ilyen jellegű közvélemény-kutatási eredményeket, ezeknek az aláírásgyűjtéseknek a felhasználását vagy ezeknek a komolyan vételét komoly óvatossággal javasolja figyelembe venni mindkét fél részéről. Ha az egész városra vonatkozóan az adott beruházásra egy közvélemény-kutatást tartanak, akkor nyilván más eredményt fog hozni. Az előző ülésen is elhangzott, hogy sokkal fontosabb a jogbiztonság, a jogfolytonosság elve ebben az esetben hogyan néz ki. Amit Szabó képviselő úr kérdezett, valóban eljutott a Városhoz egy 984 aláírást tartalmazó anyag, ami a másik véleményt tartalmazza. A szomszéd ingatlanoktól 10-20 közötti számban, a másoknak meg egész más jellegű a véleménynyilvánítása. Véleménye szerint nem ebből kell kiindulni, hanem a jogszabályok tisztelete, ami fontos, meghatározó dolog.

Romsics Sándor: Egyetért polgármester úrral az aláírásokkal kapcsolatban. A cég leveléből egy kis részletet szeretne felolvasni „vannak olyan tulajdonosok, akik a tömb lakófunkcióját erősítenék, míg főleg a Szabadság út mellett lakók eladnák ingatlanukat arra való tekintettel, hogy évek alatt lakhatatlanná vált a Szabadság út miatt.” Tehát hivatkozik ez a levél a 900 aláíróval együtt arra, hogy a Szabadság úton milyen borzalmas a helyzet. Szeretné tájékoztatni őt is, meg aki esetleg nem tudja, hogy a Szabadság út és a Budapesti út az egy hosszú, több kilométeres út, főútvonal, amelynek mindkét oldalán a határúttól számítva szenvednek az emberek ezzel a problémával, nem csak ezen a kis területen. Ha azt vették volna alapul, hogy a cég az összes létező lakást a két út két oldalán felajánlja, hogy megveszi, hogy ne szenvedjenek, akkor megértené ezt a problémát, nem csak azon a néhány telken, ahol ez adott esetben megtörtént. A másik, amit szeretne mondani, már egyszer volt ilyen probléma, amikor most, 2006-ban beültek újra képviselőként, folyt egy probléma, a belvárosi szabályozási terv. Hosszú, talán 3 éves vívódása volt az Önkormányzatnak és a lakosságnak közösen, hogy a rendezési terv hogy nézzen ki. Ott is a cég találkozott ugyanezzel a problémával, tanulhattak volna belőle, hogy Budaörs területére a rendezési terveket átvizsgálják, és megnézzék azt, hogy hova szabad megengedni ilyen építmények megépítését, akkor, amikor Budaörsön ő annak idején azt mondta, hogy Budaörsön lassan odajutnak, hogy minden budaörsi állampolgárról el lesz nevezve egy bevásárlóközpont, mert annyi lesz, hogy mindenkire jut egy. Viszont tökéletesen egyetért képviselőtársával, valójában örülne annak, ha Kamaraerdőn megépülhetne ez az objektum, azt is megígéri, hogy beül a kocsiba, és ki fog menni vásárolni, ha érdemes ebben az áruházba menni vásárolni. Úgy gondolja, nem csak ő lesz így, hanem a 27 ezer budaörsi is, és akik esetleg Budapestről idejárnak. Azért örülne, mert valójában egy ellátatlanabb területről van szó. Ami miatt ő tiltakozik, az éppen a helyszín, a Budapesti út, Szabadság út. Amennyiben felépülne egy ilyen nagyáruház, csak a főúton lehet megközelíteni. Azt jelenti, hogy a főutat olyan óriási terhelés érné, hogy a Budapesti úton és a

Szabadság úton élőknek az életét még lehetlenebbé tenné, és még kevésbé lehetne eladni a házaikat. Nem csak az aláírók problémája ez, hanem a Budapesti úton, Szabadság úton élő, közlekedő emberek problémája.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem a konkrétumról beszélnek, hanem általában városrendezésről, nincs most közöttük városépítő szakember. Ha lenne, szívesen megszólítaná, akár a főépítést is, ha itt lenne, őt is megkérdezné ezekről. A korábban egy főutcás jellegű települést, ami mellett elmegy egy autópálya, ahol vannak a bevásárlóközpontok (és kéri nem összekeverni a bevásárlóközpontokat és azokat az üzleteket, amik most a főúton vannak, pl. egy CBA nagyságrendű dologról beszélnek konkrétan), sokkal inkább arról beszél, hogy egy szabályozási tervnél általánosságban kell fogalmazni, és nem lehet egy konkrét cégre vonatkozóan szabályokat hozni. Szívesen mondana népszerű dolgokat, de úgy érzi, a tisztesség sem egy rossz dolog. Ha végiggondolják, hogy a város hogy nézne ki, ha ezeket a szabályokat a városrendezésnél figyelembe vennék, akkor nagyjából templomot sem lehetne építeni, vagy éttermeket, a barkácsboltot, a virágboltot, és egyéb dolgokat a főúton nem nagyon lehetne kialakítani, mert föl lennének háborodva, és a környéken élőknek ez nyilván problémát okoz. Érdekes módon, a világon mindenütt úgy van, hogy a főútvonalon, ahol a legnagyobb a forgalom van, ott alakulnak ki a szolgáltató, kereskedelmi és az egyéb igényeket kielégítő létesítmények, következésképpen – biztos Sándor is emlékszik rá -, amikor a főutat elkezdték átépíteni, hosszú éveken át vitatkoztak azon, hogy kié a feladat, aztán lehetővé vált, hogy anyagilag az Önkormányzat tegye rendbe, de amikor lezárták a főútvonalat, 8-10 kereskedő az Önkormányzathoz fordult, mert kártérítést akart kérni azért, mert nem tudnak betérni hozzá, és így annyira lecsökkent a forgalom, hogy ezért neki bevételkiesése adódott. Ez a kártérítési dolog nem állt meg ebben az esetben, mert a főútvonal rendbetétele mindenkinek, az ott működő cégek, nagy- és kisvállalkozások érdekét is szolgálja. Azt javasolja, hogy mielőtt az egész város építési szabályzatát vagy egyes helyi építési szabályzatokat kritika alá vonnak, és azt mondják, hogy 100-150 m²-nél nagyobb alapterületű épületet oda nem lehet tenni, akkor gondolják végig, hogy néz ki egy város főútja, feltéve, ha az tényleg a városi rangra apellál. Pl. lehet arról vitatkozni, hogy jó helyen van-e a bíróság, szerinte súlyos hiba, hogy a parkolót nem alakították ki, vagy jó helyen van-e gimnázium, annak is vannak parkoló-problémái, ezek azért nemhiába vannak mind-mind olyan jó helyen, ahol könnyen elérhetőek. Mielőtt elkezdenek nagyon szigorú szabályokat hozni, ez amúgy is a jogalkotásnak nagy problémája, hogy aztán annak következményeiről nem kezdenek el gondolkodni, ha ez a szabályozás életbe lép, már ha igaz lesz, hogy 100-150 m²-nél nagyobbat nem lehet, akkor ma már az ABS-nek sem lenne létjogosultsága, hogy felépüljön. Vagy lehetne sorolni, mi az, ami nem valósulna meg. Lehet, hogy igaza van annak, aki azt mondta, hogy hiba volt, hogy a lakóterület ilyen mértékben fejlődött ki, és egészen az LM Magyarország telke, ami a Törökugrató lábánál van, gyakorlatilag már sűrűn beépített, családi házas, pontosabban 10-15 %-os a beépítés. Mégis nagyon kevés üres telek van, lakóövezetté vált, és ez a lakóövezet generálja azt, hogy itt-ott-amott lesznek különböző igények, cukrászda, étterem, gumis, sportlétesítmény stb., ami ezeket a területeket kiszolgálja, és hol lehetnének ezek máshol, mint a főút mellett? Még felmehetnek a hegyre, vagy lemehetnek valahová máshová, pl. az autópálya mellé, de ott meg nem a lakók közelében vannak. Ez nagyon érzékeny kérdés, amikor ezt vizsgálják.

Szabó Károly: Kijavítja Polgármester urat, amikor a Sportcentrumot említi, mert az nem kiskereskedelmi egység, itt a kiskereskedelmi egység területnagyság szabályzásáról van szó. Ezen a területen, ami szabályozási tervet illeti, 89 ingatlan van. Hogy jön össze 981 aláírás akkor, amikor ennek a terület lakóinak egy része itt ül a teremben? El tudja képzelni, hogy a XI. kerületből, vagy a Felsőhatár útról vagy Alsóhatár útról aláírásgyűjtés történik, de az nem ez a terület. Semmi akadálya, hogy bármi épüljön a Felsőhatár úton vagy az Alsóhatár úton, de az az aláírás, ami onnét származik, ne vonatkozzon már erre a területre. Ami az ügymenetet illeti, elhangzott az, hogy hátrány is érheti ennek a területnek a lakóit, ezt a 89 ingatlantulajdonost. Arra kéri a hivatalt, hogy ennek a szabályozási tervnek a módosítását minél előbb rendelje meg, és végeztesse el a tervezővel, majd a szakhatóságokat sürgessék, amennyire lehet, hogy fél éven belül megszülessen az új szabályozási terv, miután a változtatási tilalom oka fogyottá fog válni. Ezt a változtatási tilalmat azért kell elrendelni, mert a jelenlegi szabályozási terv szerint sajnos ilyen dolgokhoz kell folyamodni ahhoz, hogy megakadályozzák olyan létesítmény megvalósítását, ami nem illik abba a környezetbe. Ehhez kéri a Képviselő-testület támogatását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Meg fogja kérni Jegyző urat, hogy válaszoljon, mennyi idő alatt lehet ezt megvalósítani. Egy dologra szeretné felhívni Szabó képviselő úr figyelmét, nem azzal szeretne foglalkozni, hogy azt mondja képviselő úr, hogy amit ő mond, az nem helyes, tisztelettel veszi ezt a retorikai fordulatot, ő egy véleményt annyira tisztel, hogy azt mondja, a sajátja ettől eltér, de hogy képviselő úré a helyes, vagy az övé, azt nem gondolja, hogy határozottan lehet eldönteni. Általában is, hogy mi helyes, hosszú távon szokta az idő megmutatni. Másrészt figyelemre méltó szituáció, hogy erre vonatkozóan a jogszabályoknak az értékéről Jegyző úr és ő is az előző ülésen néhány szót ejtettek. Az sajtóságos településrendezési eszköz, hogy ha egy konkrét dolgot szeretnének megakadályozni, amiről viszont nem tudják, hogy mi. Természetesen neki is vannak információi, hogy mik hangzottak el azon a fórumon, amit Szabó Károly összehívott, de abból nem derült ki számára semmi, csak annyi, hogy az érintett cégnek, melyet most a kritika ér, a képviselői azt mondták, hogy ha elkészülnek a tervek, természetesen bemutatják. Ebből következően nincs terv, nem tudják, mi az, amivel vitájuk van, nem tudják, mekkora az a létesítmény, csak annyit tudnak, hogy a cég vásárolt fel területeket, és valamit szeretne ott csinálni, hogy mit, azt senki nem tudja. Van információja az adott területről, mert a város területén sok helyen sok ismerőse él, akik elmondták, hogy nekik azt mondta az érintett valamelyik aláíró képviselő, hogy a kamionok a Koszorú utca felől fognak bejárni. Van, aki már arról beszél, hogy körforgalom lesz fenn a Bíróság fölött, van, aki arról beszél, hogy hatalmas átmenő forgalom fog kialakulni a lakótömbön belül, ez szerinte szamárság, aki ilyet terjeszt, az egyrészt nem mond igazat, másrészt nem is tudhatja, hogy miről van szó, harmadrészt azt az apró részletet nem tudja, hogy az, hogy a közúti kapcsolatokat hogyan lehet bármelyik ingatlannál kialakítani az kizárólagosan az Önkormányzat hatósági jogköreibe tartozik, és kizárt, hogy a Koszorú utca felől bármi ilyen jellegű dolog megvalósuljon. Nem akar belemenni egy konkrét ügynek az általa sem ismert építéshatósági részleteibe. Csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy most egy feltételezésen alapuló dologról beszélnek, aminek nem tudják a tárgyát, de valaki bevásárlóközpontról beszél, átmenő kamionforgalomról és ellehetetlenítő létesítményről, miközben fogalmuk sincs, milyen. Miközben egyébként ő Ausztriában, Németországban számos olyan példát lát erre, ahol a város

központjában ezt a lehető legkulturáltabban, és lehető legnyugodtabban, mindenféle feszültség nélkül meg lehet oldani, természetesen akkor, ha tartalomról beszélnek. Jegyző úrtól kérdezi, mennyi az időigénye a szabályzat felülvizsgálatának.

dr. Bocsi István jegyző: az az építési szabályzatmódosítás vagy felülvizsgálat, amire a Képviselő-testület megbízást adott, az nem csak ezt a területet érinti, hanem gyakorlatilag egész Budaörs építési szabályzatának a felülvizsgálatáról szól. Ha egy építési szabályzat készül, vagy felülvizsgálat folyik, ennek a minimális igénye 186 nap. Ez azt jelenti, hogy ez a minimális időigény nem szól másról, mint hogy minden kész van, és csak ki kell küldözgetni különböző szakhatóságoknak, meg kell várni a törvényben rögzített eljárási időket, aztán a Képviselő-testület elfogadja ezt a szabályzatot. Szinte 100 % a valószínűsége annak, hogy ez nem így fog történni, hiszen a munkák során számtalanszor találkozunk azzal a helyzettel, hogy az építési szabályzat más helyen is módosításra, felülvizsgálatra szorul. Településfejlesztési Bizottságon sokszor felmerül, hogy vannak olyan helyzetek, amikre nem gondoltak, ma már másként szabályoznák, tehát alapos felülvizsgálatra lesz szükség. Ennek az alapos felülvizsgálatnak az időigénye nem fél év, fél évnél jóval több. Azt gondolja, ha ez komoly munka, akkor minimum másfél évbe bele fog telni.

Romsics Sándor: Szabó úrnak szeretné mondani, hogy az Alsóhatár útra és Felsőhatár útra ne tervezgessen semmiféle objektumot, mert nem lesznek jóban egymással. Most kezdi az aláírásgyűjtést a környéken, bár szerencsére ott olyan nagy terület nincs, de soha nem lehet tudni, felvásárolnak 20 családi házat, és építhetnek rá. Polgármester úrnak címezve, nem akart semmiféle politikai színezetű hozzászólást, neki az a véleménye, az Önkormányzatnak részben kötelessége biztosítani a lakóterületén az ellátását a lakóknak. Azért mondja, hogy részben, mert kötelezni senkit nem lehet arra, hogy telepítsen ide vagy oda nagy bevásárlóközpontot vagy gumigyárat, teljesen mindegy, kötelezni nem lehet a vállalkozókat, a lehetőséget kell megadni arra, hogy bizonyos vállalkozások a településen helyet tudjanak kapni arra, hogy el lehessen látni a lakosságot. Budaörsnek ilyen gondja nincs. Bevásárlóközponttal bőven el van látva, még a belváros területén is ott a CBA. Vannak kis üzletek is, amiket természetesen – gondolja – mindenki örömmel fogad a környékén: egy zöldségest, egy kenyérboltot, ahol tejet stb.-t lehet kapni. Reméli, hogy ezeknek az elterjedése, mert egy időben ezek a kis boltok visszaszorultak, mikor a bevásárlóközpontok megépültek, de úgy látszik, a lakosságnak van szüksége jobb minőségű árura is, tehát szívesen veszik a kis boltokat a környéken, és azt gondolja, ez ellen senkinek semmiféle kifogása nincs. Csak arra utalt, jó lenne áttekinteni a várost még egyszer, és a szabályozási tervet úgy átalakítani, hogy mely területek azok, ahol bizonyos típusú, nagyságú objektumokat nem tartanak helyesnek. Polgármestertől kéri, engedjen meg neki személyeskedést is: van egy Boglárka nevű utca, amely a főútra nem vagy nehezen nyitható. Arról volt szó, hogy a Boglárka utcát azért kellene megnyitni, hogy ne a környező utcákon menjenek ki a főútra a lakók. Még kis utcákban is, mint a Boglárka utca környéke is tartanak az emberek attól, hogy nem 20 gépkocsi fog végigmenni az utcájukon, hanem 30-35, és joggal. Szeretnék a lakók azt a nyugalmat, békességet, amibe beköltöztek, megvédeni. A főúttal kapcsolatban ezért mondta, igaz, hogy a főút eddig is terhelt, túlterhelt volt, de most ennek többszöröse lenne a terhelés. Nem lehet máshol megközelíteni, kivételt képez, ha helikopter leszállópályát épít, és az embereket helikopterrel szállítja majd oda. Emlékeztet arra, hogy bármikor is, ha az autópálya valami miatt bedugul, Budaörsön katasztrófa van. Pontosan az a környék,

ahol a Polgármester úr lakik, az az egyik legfertőzöttebb területté válik akkor, ha az autópályán valami történik, mert ott és a Károly király úton özönlenek be a városba az autók. Úgy gondolja, a lakóknak ezt az igényét figyelembe kell venni, hogy lehetőleg ne terheljék tovább a várost e tekintetben, és nagyon örülne, ha Kamaraerdőn ez a dolog megvalósulhatna.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt mondta képviselő úr, hogy nem akar személyeskedni, nem is személyeskedett, mert ha ő a Boglárka utcában lakna, akkor jogos volna a kritika, ha mondjuk, küzd azért, hogy a többi utcával szemben az ő utcája zsákutca maradjon, hogy privilégiuma legyen, hogy ott ne legyen átmenő forgalom, de ő nem a Boglárka utcában lakik, hanem olyan utcában, ahol van átmenő forgalom, és képviselő úr ahogy mondja, ahol mindenhol próbálnak menekülni az autók. Erre lehetne mondani, ha elkezdene panaszkodni, hogy aki tudja, hogy olyan településen él, ami mellett autópálya van, és ha az autópályán baj van, az a városra következményekkel jár, és ezzel nem számol, aki itt ingatlant vesz, annak vélhetően a szellemi képességeivel vannak problémák. Ezt pontosan tudta, hogy ez így van, ez még nem jelenti azt, hogy ezzel kapcsolatban ne lennének olyan jellegű kötelezettségek, hogy itt próbálják a problémákat csökkenteni. Ő abban óriási vitában van képviselő úrral, az Önkormányzatnak nincs olyan kötelezettsége, hogy az ellátást megszervezze, ez tanácsi időben így volt, akkor nem piacgazdaság volt, hanem megoldották mindenkinek a szükséglete szerint. Az Önkormányzatnak semmi olyan kötelezettsége nincsen, hogy az ilyen jellegű szolgáltatásokat megszervezze. Van kötelezettsége iskolára, szociális ellátásokra, egyebekre, de ami a kiskereskedelmet és az egyéb, ilyen jellegű szolgáltatásokat illeti, azt egy polgári demokráciában, ahol piacgazdaság van, azt a piac szabályozza. Éppen ezért nem akart erre reagálni, de hogy az Önkormányzat mondja azt, hogy tessék itt van Kamaraerdő, és menjen oda... az Önkormányzat tehet olyat, hogy egy adott saját területére meghirdeti, hogy valaki valamit csináljon, ha akar, aztán vagy lesz rá vevő, vagy nem, és itt szeretne a patikára is emlékeztetni, és annak az összes körülményére, és akkor aki ebből a következtetéseket le tudja vonni, annak nem mondja tovább, hová vezet, amikor az Önkormányzat kezd beleavatkozni piaci szereplők piaci ügyeibe.

dr. Kisfalvi Péter: Ezzel a patikával kihúzta Polgármester úr alóla a szőnyeget, de azt gondolja, hogy arra csak választ várna képviselőtársától, hogy ha már tettek egy ilyen ajánlatot, akkor megkérdezték-e a Lidlt, hogy mit szólnak hozzá, megkeresték-e őket, hogy van itt egy ajánlat a területre. Nem lát az arcokon reakciót, ezért úgy gondolja, semmi nem történt. Az történt, hogy arra várnak, hogy majd varázsütésre valami történik, majd jól elrendelik az építési tilalmat, - lehet, hogy feleslegesen. Ezt szeretné kiemelni.

Ezért azt szeretné javasolni, hogy amíg erre a kérdésre nem kaptak választ, ne döntsenek ebben az ügyben, vegyék le napirendről, halasszák el, és majd ha ismerik a cég válaszát, annak fényében döntsenek. Ha szívesen átmegy oda, akkor örömteli, mert akkor legalább feleslegesen nem rendelnek el építési tilalmat. Ez módosító javaslat volt a részéről, azt javasolja, hogy addig, amíg az alternatív javaslatra nem ismerik meg a Lidl válaszát, addig ezt vegyék le napirendről, és utána a válasz fényében döntsenek, hogyan tovább.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen, 8 nem, 5 tartózkodással** elutasított.

(Káhn János képviselő nem tartózkodott a teremben)

235/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről való levétel elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította dr. Kisfalvi Péter javaslatát, mely szerint vegyék le napirendről a kérdést, mindaddig, amíg az áruházat építtető cégnek a kamaraerdei területen való áruház-építésre vonatkozó válaszát nem ismeri az önkormányzat.

Ritter Imre: Egy-két dologra szeretne reagálni, ami korábban elhangzott. Polgármester úrral szemben azért a templomot egy élelmiszer áruházzal nem venné egy kalap alá. Ebből a szempontból azt gondolja, a templom egyedi elbírálást igényel. Ha valakinek esetleg nem lenne tiszta, úgy gondolja, nem szerencsés megközelítés, minthogy azt gondolja, Prágával való összehasonlítás is, Budaörs nem az ország fővárosa, itt maximum bevásárló turizmust lehetne csinálni, nem pedig a város szépségeit elsősorban megnéző, és arra kíváncsi turizmust. Ami a dolog lényege, hogy Budaörs építési szabályzata közel másfél évtizedes. Legnagyobb részére vonatkozóan az élet egyértelműen bebizonyította, hogy felül kell vizsgálni, és nem csak ez a konkrét ügy, és egy itteni tevékenység miatt, hanem meg lehet nézni a főutcát, ahol sorozatban 8-10-12 lakásos társasházak épülnek, mindenki fel van miatta háborodva, meg lehet nézni a Kőhegyet, ahol félig-meddig mozog a Kőhegy, ezzel együtt olyan társasházakat építenek oda is, ami abszolút idegen a környezettől. Szinte mindenki ellene van, ezek a változások a ma, Budaörsön élők döntő többségének nem érdeke, elsősorban üzletemberek, építési vállalkozók érdeke. Nem véletlen, hogy a Testület olyan döntést hozott, nincs itt ugyan a főépítész asszony, de az ő egyetértésével is, ő azt mondta, hogy annak idején az építési szabályzat kialakításakor azt gondolták, hogy egy-egy egyedi esetben, vagy tíz számban elő fog fordulni, hogy a maximális beépítést fogják megcsinálni. Arra nem is gondoltak, hogy kivétel nélkül szinte minden területen egymás mellett ez fog történni, nyilvánvaló teljesen más eredménnyel, mint amit a város lakói reményeink szerint az akkor jó szándékú Képviselő-testület is gondolt. Ezért van folyamatban az egész városra nézve az építési szabályzat felülvizsgálata. Azt gondolja, hogy elfogadva, amit az egész város építési szabályzatának felülvizsgálatára mondott Jegyző úr, egy-egy területére a városnak viszont meg lehetett 3-4 hónap alatt csinálni a szabályzat módosítását. Indokoltá teszi itt az, hogy nem csak arról van szó, hogy az építési szabályzatot teljes körűen átgondolják és megpróbálják a város lakossága érdekében megváltoztatni, hanem van egy változtatási tilalom is, és nyilván a változtatási tilalom miatt ezt a területet előre kell venni, és ha szükséges, csak erre a területre vonatkozóan meg kell csinálni soron kívül, amilyen gyorsan lehet a szabályozási terv módosítását. Ahogy említette, konkrét esetek, példák vannak egy-két év gyakorlatából is, ahol 3-4 hónap alatt, maximum fél év alatt a szabályozási tervet amikor indokolt és sürgős volt, pályázatbenyújtásra vagy bármi miatt meg lehetett és meg tudták csinálni. Azt gondolja, itt is ezt kell majd csinálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jobb lenne, ha konkrétumokról beszélnének, de természetesen meglepetés nem érte azzal kapcsolatban, hogy Ritter Imre megpróbálta kiforgatni a szavait. Azt gondolja, hogy jól hangzik, hogy a templom és

az élelmiszer-áruház egy kalap alá lett véve, és megpróbálja kifordítva, mint ahogy ő mondta, populista módon, hangulatot keltve nyilván hívő érzelmű emberek felé gesztust tenni... ez célt téveszt. Szeretne mindenkit emlékeztetni arra, hogy nem tudja, a lakótelepen élők közül hányan emlékeznek, mikor a lakótelep közepére szerettek volna építeni templomot. Talán a jelenlévők közül nincsenek olyan sokan, akik akkor képviselők voltak, Sándor talán még pontosan emlékszik, hányan, milyen tiltakozó levelet írtak, és miért nem lett ott templom. Már egyszer el is adták azt a területet, és aztán végül is fuccsba ment, hatalmas zöld területen, a lakótelep közepén. Akkor ott arról volt szó, hogy az utolsó zöld terület, zavarni fogja az ott élőket stb. Erre igenis van konkrét példa, hogy templomépítés ugyanilyen módon akadályozódott meg, és erre utalt, és nem élelmiszer-áruházzal hozta egy kalap alá a templomot. Kéri Ritter Imrét, hogy ezeket a próbálkozásokat hagyja másra.

dr. Vándor András: Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület egy nagyon komoly döntés előtt áll, hisz ha figyeltek, akkor az eléggé egyértelmű, hogy az építési tilalom, amit elrendelnek, (a Jegyző úr azt mondja, hogy 186 nap alatt valósul meg, Ritter Imre azt mondja, hogy ha már eldöntötték, hogy hoz építési tilalmat, akkor valószínűleg meg kell próbálni mindent, hogy a lehető legrövidebb időn belül rövide zárják, és úgy valósuljon meg, ahogy szándéka lesz a testületnek megvalósítani), tehát a döntés arról szól, hogy ebben az időben, ezen a területen csak élet- és vagyonbiztonság érdekében lehet építési tevékenységet folytatni. Meglepetésszerűen érte őt, hogy ez a közműbekötéseket is érinti. Nagyon meg kellene gondolni, hogy egy élő olyan szabályzat mellett, ami erre a területre is vonatkozik, ami azt mondja, hogy a terület beépítése 10-15%, vagyis ha ezer négyzetmétert vásárolt az érintett fél, vagy 3.000-et, akkor az 150 vagy 400 m²-t jelent. Egy 4000 m²-es területen 600 m²-nyi üzlet, talán nem olyan veszélyes. Ha kimennek, megnézik az újonnan épült ALDI-t, ami szintén egy eléggé borzasztó építmény, de nagy zöld mezőben van, ha egyszer kinőnek a fák, nem biztos, hogy a belváros kellős közepén ezen a területen kéne, de nagyon jó, hogy rendezett körülményben egy ilyen megvalósulhat, ha megvalósul. Úgy gondolja, hogy a közlekedési rendje valószínűleg elég kemény küzdelem árán, de valamilyen úton-módon megoldható, és a tiltakozásra azt kell mondani, hogy akik eladták, azok is budaörsiek voltak, akik igen jó pénzért adták el a telküket, mert valószínűleg igen jó pénzről van szó, vagy igen sok pénzről van szó. A kidolgozandó új szabályzatnak az alapjait bizottsági üléseken kell meghatározni, ha a Testület elfogadja, hogy milyen módosításokra gondolnak. A helyi építési szabályzat módosításának a felülvizsgálata, illetve a szabályozási terv felülvizsgálata törvényi kötelezettség tudomása szerint. Néhány évente szükséges felülvizsgálni, úgyhogy annak keretében ez nagy valószínűséggel megoldható, nem emlékszik, hogy ilyen léptékű beavatkozásról lett volna szó a közbeszerzési eljárásban. A módosításról szavaztak, de nem biztos, hogy ilyen léptékben, de reméli a legjobbakat, ha megszavazza a testület. Úgy gondolja, hogy ezzel a nagyon szigorú módszerrel nem biztos, hogy élni kéne, a városnak van építészeti zsűrije, érvényben lévő építési szabályzata, van főépítésze és van mindenféle egyéb olyan, aki képes arra, hogy korlátozza a számukra nem elfogadható építést, mint ahogy eddig is megtörtént, úgyhogy nagyon meggondolásra javasolná a Testületnek az építési tilalom elfogadását.

dr. Nagy Tamás: Saját magukat szeretné önmérsékletre kérni, mert már minden elhangzott, ami lehet, az is, ami nem. Teljesen világosak az álláspontok, szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: látható, hogy nem kis horderejű és kevés következménnyel járó, keveseket érintő ügyről fognak dönteni, ráadásul még Bendik úr is szeretne hozzászólni, Romsics Sándor is kért szót, és minden még nem hangzott el. Van még egy apró tétel, amiről még egyáltalán nem beszéltek, ami számára elég meglepő volt, ahogy az Ügyrendi Bizottság emlékeztetőjét végignézte. Éppen képviselő úr próbálta hozzá hasonlóan, mert ő az előző testületi ülésen kérte Szabó képviselő urat arra, amire dr. Nagy Tamás a bizottsági ülésen, vagyis, hogy ha lehet, akkor ne a cégről beszéljenek, hogy ez ne lex Lidl legyen, hanem szabályozási tervről beszéljenek. A törekvésük ebben nagyjából azonos volt, még akkor is, ha úgy tűnik, ezt a látszatot nehéz lesz igazolni. Ami ezzel kapcsolatban elhangzott az ügyrendi bizottsági ülésen javaslatként az számára azért volt meglepő, mert azt fogalmazta meg az egyik képviselő, hogy nem lehet-e esetleg ezt zárt ülésen tárgyalni, merthogy itt egy olyan komoly kártérítési kérdés is felmerülhet, ami az Önkormányzat vagyoni érdekeit érinti. Ha igénylik, a jegyzőkönyvből szó szerint is idézheti, de nem hiszi, hogy ezzel terhelni kellene az ülést. Azért azt látni kell, hogy ez egyrészt azért volt meglepő javaslat, mert szerint alapvetően egy településrendezési eszközzel kapcsolatos döntésnek a zárt ülésen történő tárgyalása nagyon nehezen egyeztethető össze az átlátható, transzparens működéssel, a nyilvánossággal, és a köz számára világos döntéseknek a folyamatának az ellenőrizhetőségével. Jegyző úr az előző ülésen adott tájékoztatást az ő hozzászólásában, hogy itt nem pusztán a telekár képezheti egy esetleges kártérítés alapját, hanem az elmaradt haszon is. Arról, amiről beszéltek, hogy a jogbiztonság alapján bárki elvonatkoztatva beszéljen erről a történetről, pl. vett most valaki egy telket, lebont egy romos, régi házat, és mondjuk a lakását máshol eladta azért, hogy itt családi házat építsen, és emiatt valamilyen kára származik... az illető abból a feltételezésből indult ki, hogy azt a telket arra lehet használni, majd ezt arra mégsem tudná használni, itt természetesen nem erre irányul a korlátozás, de ha erre irányulna a korlátozás, akkor ez ezt eredményezné, akkor ott komoly kártérítési kötelezettség van. Itt ugyanez a helyzet, az elmaradt haszonra vonatkozó, nem 10 milliós, hanem akár 100 milliós kérdésről beszélnek. Azért ez is fontos, hogy tudja mindenki, amikor ennek a döntésével kapcsolatban szavaz.

dr. Nagy Tamás: Elnézést kér, hogy újra szót kér, de a korrektség szempontjából megjegyzi, hogy Polgármester úr egy nem aláírt jegyzőkönyvről beszél. Ügyrendi Bizottság ülésén egy nem aláírt, jegyzőkönyvtervezetet olvasott, de egyébként az ott készült hangfelvételből is kiderül az, hogy ilyen összefüggésben, zárt ülésre vonatkozó indítvány kártérítési felelősség kapcsán nem hangzott el. Valóban felmerült, ez egy összevont bizottsági ülés volt, ez a történet is, amit köszön, hogy Polgármester úr legalább ezzel egyetért, ő is próbálta azt a bizottsági ülést a maga eszközeivel abba az irányba terelni, amiről az előterjesztés szólt, minthogy azt gondolja, a jelen testületi ülésen is leginkább arról kellett volna beszélni, amiről az előterjesztés szólt, és nem mindenféle történeteket felvázolni a semmibe. Azt viszont vissza kell hogy utasítsa, hogy valaki azért kért zárt ülést, mert kártérítési felelősség fennforgásától félt, ez egy nagyon-nagyon sajátos sejtetés Polgármester úr részéről! Azt tudja még mondani, hogy azt látja, hogy Polgármester úr pártja változott, de a stílusa sajnos nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Akkor szeretné megkérdezni a Titkárságot, hogy meghamisította valaki a jegyzőkönyvet? *(Nem)* Szó szerinti anyagból készült a jegyzőkönyv? *(Igen)* Tehát nem hamisította meg senki a jegyzőkönyvet, az

hangfelvétel alapján készült, ő ezt olvasta. Megszólítva a képviselő urat, tényleg az ő stílusa tényleg nem változott, az a javíthatatlan és szerinte még az élete hátralevő részében – ami reméli, - nem túl rövid, bár dolgoznak rajta, hogy az legyen, igyekszik mindig is a tényekhez és igazsághoz ragaszkodni. Most miután képviselő úr megpróbálta valótlanúsággal vádolni, kénytelen lesz szó szerint idézni a tényszerű jegyzőkönyvből, ami magnófelvétel alapján készült:

„Sánta Áron szószerinti: köszönöm, csak kérdezni szeretném, hogy nem lenne érdemes ennél a napirendnél zárt ülést elrendelni tekintettel arra, hogy az önkormányzatnak ebben az ügyben komoly, akár anyagi felelőssége is lehet kárpótlási szempontból, ha úgy alakul és talán érdemes lenne - amennyire csak lehet – az ezzel kapcsolatos információkat – amíg lehet – magunk között tartani.”

Ez szó szerinti rész, nem ő a hibás, hogy nehezen értelmezhető, de talán kiderül abból, hogy nem ő mondott valótlant, hanem inkább Nagy Tamás.

dr. Nagy Tamás: Meg fogja hallgatni a hangfelvételt

Wittinghoff Tamás polgármester: Utána vádaskodjon, és vádoljon másokat is. Példátlannak nevezi az esetet.

dr. Nagy Tamás: Köszöni szépen, mint ahogy az is példátlan, hogy egy nem aláírt jegyzőkönyvből idézgetnek, ami egyébként halálosan nem kapcsolódik a témához, de semmi probléma, ne húzzák vele az időt. Meg fogja hallgatni a hangfelvételt, a képviselő kollega nagyon helyesen, arra hivatkozott, mert létezik egy olyan passzusa az SZMSZ-nek, hogy az Önkormányzat anyagi érdekeire való hivatkozással el lehet rendelni zárt ülést, ez történt. Ez, és a kártérítési felelősség ilyen módon történő összekapcsolása nem ugyanaz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszöni, az most már kiderült, hogy igazat mondott, ez szó szerinti történet, amit majd Nagy Tamás még meghallgat, és vélhetően a Fiumei Tengerészeti Bizottsággal ezt hitelesíteni kell, mert ez még csak afféle ideiglenes jegyzőkönyv, ami még nem végleges. Csak akkor fogják kiadni, hogyha Karinthy után szabadon mindenki ezt aláírta, de az utólagos hozzáátételével, hogy ez halálosan nem tartozik ide, ennek a napirendnek az ügyrendi bizottsági ülésen történt része. Felelőtlen ember lenne, hogyha úgy jönne el képviselő-testületi ülésre, hogy az adott napirendre vonatkozó bizottsági döntéseket és emlékeztetőket ne nézné át. Arról nem tehet, hogy az adott bizottság elnöke azt még nem látta el kézjegyével, de számára más nem állt rendelkezésre. Kérdezi a Titkárságot, van-e olyan, amit képviselő úr mint elnök, aláírt? *(Nincs)*. Következésképpen nagyon mást nem tud tenni, mint azt, hogy leül és végighallgatja minden ülésnek a magnófelvételét, erre sajnos ideje nincsen, vagy elolvassa azokat a jegyzőkönyveket, amelyeket a Jegyzői Titkárság készít, feltételezése szerint becsületesen dolgoznak ott a kollégák, tehát természetesen fel nem merült benne az a kérdés, hogy hamisították-e (ez csak elvi lehetőség, vagy képviselő úr nem mond igazat, vagy hamisították, szerinte az előző helyzet áll). Ezt most már jó lenne abbahagyni, mert a stílus tényleg nem változott, valóban, de úgy gondolja, ez nem őt minősíti.

Romsics Sándor: egy dologra szeretné felhívni a figyelmet. Itt egy bizonyosan nagy területről van szó, amelyről ez a vita van, az egy kis területére vonatkozik ez a bizonyos objektum. Mi van akkor, ha ezt a változtatási tilalmat nem hozzák létre, és felbuzdulva rajta, más nagy vállalkozóknak is eszükbe jut, hogy ha már ez a nagy objektum ideépült, és úgyis jönnek ide emberek, jó lenne, ha ő is építené mellé másik nagyot. Aztán a mellé is építenének még egy másik nagyot, mert ha mennek az emberek, akkor tudnak bemenni az egyik boltba. Felmerült az emberben, hogy nyit egy cipőüzletet, azt szeretné, ha az egész környezetben nem lenne egy sem. Holott ez nem igaz, az a jó, ha van még mellette a közelben két cipőbolt. Akkor odamennek az emberek cipőt vásárolni, és egymás után bemennek mindegyik cipőboltba. Tehát ha egy nagy objektum valahol megépül, pl az Auchan, nem egymagában ácsorog azon a 30 hektáros területen, hanem mellette felépültek nagy objektumok. Vagy a Tesco-t ha veszik, a környezetében nagy objektumok épültek fel. Itt is elképzelhető, hogy amennyiben nem akadályozzák meg, akkor fog több épülni. Az, hogy 15 %, nem jelent semmit, mert felvásárolja az egész területet, sőt egy 100 milliós házért hajlandó 200 milliót is adni, hogy kiköltözzön az illető, mert neki megéri. Neki is meg fogja érni, mert abban a pillanatban eltűnik a házából 200 millió forintért. Úgy gondolja, hogy mindenképpen figyelembe kell venni, nem csak ennél a területnél, hanem máshol is, hogy mit engednek meg, mert ez vonzáskörzetté válik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nehezen tud erre mit mondani, nem is biztos, hogy lényeges, de hogyha megnézik az itt kialakult helyzetet, szerinte ez fizikailag lehetetlen. Inkább egy másik dolgot szeretne mondani, amit Jegyző úr vezetői értekezleten elmondott, és az érintett lakosságnak is szívesen elmondja. Véleménye szerint ez egy lényegesebb körülmény, hogy miután a közútkezelő mind a Koszorú utca, ill. Panoráma utcákra vonatkozóan, illetve a Névtelen utca (az Árok utcával szembeni meredek utca) esetében az Önkormányzat, így kategorikusan megtilthatja és meg is tiltja, hogy azon bármilyen jellegű forgalom legyen, következésképpen bármilyen építéshatósági engedélyezési eljárásban - őt erről tájékoztatták, hogy ez így áll, a főútról kell megoldani a csomópont kialakítását. Megítélése szerint ez nem egyszerű történet, saját magától oldana meg sok mindent, ahelyett, hogy olyan adminisztratív eszközöket használjanak, ami súlyos 10 vagy 100 milliókat fog kártérítési következményként eredményezni. Ezek nagyon fontos dolgok. Még fogalmuk sincs arról, hogy mit akar építeni, tehát mi ellen tiltakoznak, mert ad abszurdum az is elképzelhető, bár ennek kicsi a valószínűsége... (azt az emlékeztetőt is átnézte, bár annak sem volt aláírója, ami a lakossági fórumról készült, de feltételezi, hogy hűen tartalmazza a dolgokat) tehát ha azt mondja, hogy azt is feltételezhetnék, hogy ide amikor valaki felvásárolja laza, beépítésben 15 %-kal lakóházakat akar építeni. Nyilván nem ez a szándéka, miután lakossági fórumról olvasta, hogy azt mondta, hogy ő ide áruházat szeretne építeni, és onnan idézett az ülés elején, hogy arra vállalt kötelezettséget, hogy ha a terveket elkészíti, akkor azt szívesen bemutatja. Az, hogy a főúton ilyet lehessen építeni, azért viszonylag kicsi a valószínűsége, hacsak nem adja el mindenki a főúton az ingatlanát, de ezt nem nagyon tartja valószínűnek.

Ritter Imre: Kéri, hogy térjenek vissza a napirendre, azt gondolja, hogy az Önkormányzat ahhoz, hogy bizonyos tevékenységeket ezen a területen megakadályozzon, ezért változtatási tilalmat kíván elrendelni... a Jegyző úr aláírta az előterjesztést, a határozati javaslatot, nyilvánvalóan ez törvényes. A változtatási tilalom - az elején Polgármester úr is, a hivatal is elmondta, - nem vonatkozik a már

meglévő jogerős építési engedélyekre, nem vonatkozik a már beadott építési engedélykérelmekre. Nem egy megszerzett, meglévő jogot, és nem visszamenőlegesen változtatnának meg, hanem ahogy ezt nagyon sok helyen a város más területén is, többek között egész Budaörsre vonatkozóan is a felülvizsgálat során fognak változtatásokat eszközölni. Ez lesz, akinek kedvező lesz, lesz akinek kedvezőtlen lesz. Ez önmagában semmiféle kártérítési kötelezettséggel nem jár. Az is érdekes dolog, hogy azt sem tudják, ki mit akar csinálni, de már kártérítés ott van a nem tudják milyen létesítményre. Azt kéri, hogy megvan az előterjesztés, világos helyzet, egész Budaörsre felülvizsgálat alatt van az építési szabályzat, erre a területre, egy adott tevékenységnek a megakadályozására, hiszen valóban két-három év alatt ha egész Budaörsre változtatnak, sok mindent fel lehet építeni, és ha be van adva az építési engedélykérelem, attól kezdve nem lehet ez ellen gyakorlatilag semmit, ezért van szükség a változtatási tilalom elrendelésére. Kéri, hogy erre térjenek vissza, és próbáljanak meg racionálisabb rövidséggel és témához kötődően hozzászólni a továbbiakban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy olyan kérdés kérdőjeleződött meg, ami szerinte alapvetően jogi kérdés, az, hogy törvényesen jár-e el az építési szabályok, a városrendezési eszközök alkalmazásában egy önkormányzat, az egyfelől természetesen értékelhető így is, másfelől azonban a joggal lehet élni és visszaélni is. Ennek a részeivel most nem szeretne részletesebben előjönni, inkább azt kéri Jegyző úrtól, hogy arra vonatkozóan, hogy a kártérítési igény felmerülhet-e, merthogy ez most kétségbe vonódott, hogy itt egyáltalán nem merülhet föl, ő nem mondja azt, hogy kategorikusan biztos, hogy bíróság ezt megítéli, bár Szabó Károly képviselő előterjesztésében is ez szerepelt, úgyhogy ezt egymással kellene megbeszéliük. Az előző döntés az, hogy itt 5 vagy akár 10 milliós kártérítés is felmerülhet, de ez megéri, ha úgy tetszik, (ezt nem ő mondja), kérdezi most jegyző urat, ez hogyan is néz ki.

dr. Bocsi István jegyző: Az építési szabályzat jelenleg ad valamilyen lehetőséget a tulajdonosnak arra, hogy ott valamilyen létesítményt létesítsen. Mivel az építési szabályzat módosulni fog, nyilván az építési lehetőségek is módosulnak. Amennyiben őt ez negatívan érinti, tehát úgy módosul, hogy az neki kárral jár, természetesen akkor lesz neki lehetősége arra, hogy bírósághoz forduljon. Nyilván egy szakértői vélemény fogja azt megalapozni, hogy érte-e kár, vagy nem érte kár, amennyiben nem érte kár, akkor elutasítják a kérelmét, amennyiben a szakértő megállapítja, hogy kár érte, tehát az építési lehetőségei korlátozottak, akkor természetesen az Önkormányzatot kártérítési felelősség fogja terhelni.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát annyiban pontosítana, hogy természetesen nem áll az, – Ritter képviselő úrnak mondja – hogy nem megszerzett jogot és nem visszamenőlegesen. Természetesen ha valaki azzal a feltételezéssel, amit itt Jegyző úr mondott, vásárol egy ingatlant azzal, hogy az az adott céljára alkalmas, akkor ha közben változik a szabály, akkor az neki visszamenőlegesen változtatja meg a lehetőségét. Aztán majd elönti a bíróság, hogy ebben neki igaza van-e, vagy nem, az önkormányzat okozott-e kárt ezzel, vagy nem. Szerinte nem ül olyan ember a teremben, aki ebben biztosat tudna mondani. Itt most egy lehetőségnek a kérdése volt, ami felmerült.

Bendik József budaörsi lakos: köszöni szépen a szót és a lehetőséget. Azzal kezdené, hogy szeretett volna szavazás után szólni, hogy ne befolyásolja a szavazás kimenetelét semmilyen módon. Ezt a tételt a saját demokráciatanulmányából meríti, hálásak az önkormányzatnak és a testületnek ezért a lehetőségért, mert most állampolgárnak érzik magukat, akik a demokráciát megélik és próbálják gyakorolni. Betz tanár úrral indítottak és építettek annak idején az Illyés Gyula Gimnáziumban egy „Fettek leszünk a demokráciára” mozgalomát, ami 20 évvel ezelőtt kezdődött, amikor Magyarországon az újfajta demokrácia kezdődött. Hálásak azért, hogy megélik ezt úgy, hogy részt vesznek a demokráciában. Nem egészen így képzeltek 20 évvel ezelőtt a demokráciás játszmákat, de ez van, ahogy Churchill mondta, a demokrácia a legkisebb rossz, és ebből megpróbálják kihozni a legnagyobb jót ezzel a kísérlettel. Úgy érzi, hogy van is ennek eredménye, mert például a kamaraerdei megoldás annak köszönhető, hogy ők a szomszédokkal beszélgettek, hogy talán ez a bizonyos cég nem végzett piackutatást és nem tudja, hogy neki hol előnyösebb áruházat építeni. Az egyik szomszéd felvetette, hogy Kamaraerdőben él az egyik ismerőse, aki szerint oda kellene egy áruház. Ezen elindultak, és szerinte egy sikeres sztori, hogy a helyi önkormányzat képviselője és az önkormányzatuk egyik képviselője összedugták a fejüket, és úgy tűnik, hogy megmutatták ennek a cégnek, ha egy kicsit alaposan körülnéz, és ha az ő célja a lakosság ellátásának a javítása egyebek között, akkor ott próbál áruházat építeni és nem itt. No, de hogy mi igazán a célja ennek a vállalatnak és nem a konkrét vállalatra gondol, hanem egyáltalán erre a képződményre, amit úgy hívnak, hogy multinacionális vállalat... Kezébe került egy fejleces papírja a vállalatnak az egyik magyarországi helytartójának az aláírásával és a beosztása így szól, hogy expanziós vezető. Az expanzió szót megnézte az Idegen Szavak Szótárában, kiírta a megfogalmazást, hogy egészen pontos legyen, az úgy szól: az expanzió latin eredetű szó, amelynek a jelentése kiterjedés, terjeszkedés, új területek, gyarmatok, piacok és más országok elfoglalására irányuló törekvés. Na, most ennek van egy expanziós igazgatója, és úgy tűnik, hogy neki nem is a piaci érték a legfontosabb, tehát hogy jól menjen az üzlet ennek a létesítménynek, hanem hogy elmondhassa, hogy ott, ahol ő kiszemelte, ott....

Wittinghoff Tamás polgármester: bocsánatot kér, azt érzi, hogy ebből jó kis vita lesz, amely abszolút nem fog a tárgyhoz tartozni. Ő lesz az első, aki erre reagál. Ezek után azt szeretné kérni, hogy természetesen az időkorlát ebben az esetben nagyon szigorú (azt most nézi jegyző úr, hogy hány perc az SZMSZ szerint – 2 perc). Azt gondolná, hogy a kapitalizmus, politikai gazdaságtan levezetés és a demokrácia alapjai tantárgyat nem kellene végigvenniük. Szerinte maradjanak az adott kérdéskörnél.

Bendik József budaörsi lakos: ezt esetleg Polgármester úrral személyesen lelevelezik, ahogy eddig is leveleztek.

Wittinghoff Tamás polgármester: szívesen.

Bendik József budaörsi lakos: azt mondta a Polgármester úr, hogy néhány 10 vagy 20 emberről van szó. Itt van a lakossági fórumon készült aláírások listája, 29 aláírás, meg van számozva, átadhatja, és ezek mind egy-egy családot képviselnek, tehát mögöttük legalább 100 ember áll. A másik aláírásgyűjtésről szintén tudnak a szomszédoktól, hogy ezt főleg a lakótelepen gyűjtötték, és ezt akár tetszik, akár nem,

őt nem köti annyira ez a szabályzat, mint a képviselő urakat, ő ezt egy expanziós módszernek nevezi. Miután ez a cég megtudta, hogy ők egységesen és egyhangúan kiálltak a fórumon és a fórumot nem ő hívta össze, pedig ott a képviselője, ez a bizonyos expanziós vezető azt mondta, hogy kedves lakosok, majd a következő fórumon meglátják, hogy milyen klassz lesz ez a terv és akkor melléjük állnak. Nem volt következő fórum, mert rájött, hogy ebben a körben egy következő fórum teljesen kudarc lenne a számára. Ezért elment a lakótelepre és becsöngetett mindenkihez és aláírásokat gyűjtött. Kész ennyi.

Wittinghoff Tamás polgármester: jelzi, hogy már háromszor járt le az idő.

Bendik József budaörsi lakos: jó, akkor be is fejezi. A lényege a mondanivalójának, hogy nagyon szépen köszöni ezt a lehetőséget. Továbbra is úgy érzik, hogy a képviselőkkel egy táborban vannak mindnyájan, lakosok. A jelenlévők a képviselőik és ez az önkormányzatuk, és továbbra is képesek és hajlandóak küzdeni azért, hogy nem ez a konkrét cég, hanem semmilyen hasonló szándékú cég ne rontsa meg az ő környezetüket. A város egészségének az érdekében számíthatnak rájuk, még akkor is, ha netán egy kiskapu miatt ennek a rendeletnek az esetleges elfogadása esetén is felépül ez az áruház, akkor is tovább fognak küzdeni az ellen, hogy ilyesmi legalább ne ismétlődjön meg Budaörs Város történetében.

Wittinghoff Tamás polgármester: a hozzászólása elején azt mondta, azért akart a vita után hozzászólni, hogy ne befolyásolja a testületet. Ezt nagyra értékeli, de ha valaki elkezd aláírást gyűjteni, és annak következtében összeül egy testület, hogy azt nem befolyásolja azt a kérdést, amit egyébként ő maga hozott létre, az elég nehéz ebben a szövegösszefüggésben értékelni. Nem nyelvészkedni szeretne, látja Bendik úr is bólogat, érti azért, hogy nem lennének itt, ha ez a kezdeményezés nincs. Következésképpen a befolyásolása a kérdésnek azért jelen van. Az a „Fit for Europe” mozgalom, amelynek a létrejöttében, tartalmában és sok minden részletében némileg annak idején ő is részt vett, és ami semmi másról nem szólt az ő értelmezése szerint, mint arról, hogy akkor még haladtak Európa felé, ma már az Európai Unió tagjai. Az európai normákat milyen módon lehet követni, és egy olyan társadalomban, ahol bizony a reflexek a világháború előtti, alatti és utáni időszakban különböző színű diktatúrákban, szocializálódott társadalomban alakultak ki, ott azért Bendik úr is pontosan tudja, hogy nyitottak és készek európainak lenni, ott nagyon nehezen tudná értelmezni egy nyugat-európai hatósági eljárásban, ahol egyébként szektor és méret semlegesesen kötelező a szabályokat hozni az olyan jellegű retorikai fordulatokat, hogy: „multinacionális helytartó” és ilyenek. Egyébként pedig az értelmező szótárban az expanzió levezetése természetesen korrekt, és ha elővonná az előző rendszerben készített értelmező szótárakat, lehet hogy még politikai, retorikai megfogalmazások lennének a gonosz, újragyarmatosító, kapitalista karvalytőke és nem tudja minek a kapcsán. Amely persze ma visszaköszön más politikai retorikában, amely egyébként a különböző szélsőoldalak összekapcsolódásában jól megfigyelhető, de az expanziós főnök általában a fejlesztési igazgatót jelenti egy magyar vállalatnál. Szerinte nem szójátékokkal lenne érdemes szórakozni, hanem tartalommal. A tartalomnál meg egyébként az európai normák, amikre a felszólaló is hivatkozik, alapkérdésének azt tekintik szerinte, hogy egy adott társadalomban a jogszabályok a mértékadóak és a jogfolytonosság a mértékadó, hogy adott helyzetben, adott esetben a jog folyamatos változtatása a kialakult helyzethez. Erről is érdemes lesz egy pohár bor mellett hosszan elmélkedni.

Filkey Péter: elég hosszasan tudna ő is beszélni a témáról, de azt gondolja, hogy már sokan elmondták, csak meg szeretné nyugtatni a jelenlévőket, hogy nem befolyásolják a döntését. Tehát üljenek nyugodtan, mindjárt szavaznak. Kéri, hogy a testület szavazzon.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez magyarra lefordítva annyit jelent, hogy a 13 képviselőnek megvan a döntése, úgyis mindegy, hogy itt mi hangzik el.

Filkey Péter: neki

Wittinghoff Tamás polgármester: úgyis tudják, hogy itt mit fognak dönteni. Innentől kezdve előre elmondja, hogy 13 igen lesz mellette, nehogy meglepetés legyen, amikor megjelenik a monitoron. Tényleg nem befolyásolja a dolgot semmi, ami itt elhangzik, mert hát a tartalomhoz a forma, a 13 igen.

Miután több hozzászóló nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti tartalommal az építési tilalom elrendelésére vonatkozó indítványt, amelyet a képviselő-testület **13 igen, 1 nem, 7 tartózkodás** szavazattal támogatott, és az alábbi rendeletet hozta:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
18/2009. (VIII.11.) rendelete
Budaörs, Szabadság út - Lejtő utca - Koszorú utca által határolt területre
változtatási tilalom elrendeléséről

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 20. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

Általános előírás

1. §

A rendelet hatálya Budaörs, Szabadság út - Lejtő utca - Koszorú utca által határolt területre terjed ki. A terület pontos lehatárolását a melléklet tartalmazza.

A változtatási tilalom előírásai

2. §

(1) A településrendezési feladatok megvalósítása érdekében, annak céljából, hogy az érintett telektulajdonosok érdekei ne sérüljenek, a területre vonatkozó szabályozási terv és helyi építési szabályzat hatálybalépéséig, de legfeljebb 3

éves időtartamra a Képviselő-testület változtatási tilalmat rendel el az 1. §-ban meghatározott területre.

(2) A tilalom nem terjed ki:

- a) a tilalom hatálybalépésekor érvényes építésügyi hatósági engedéllyel megvalósuló építési javítási-karbantartási és a jogszabályokban megengedett más építési munkákra,
- b) a korábban gyakorolt használat folytatására,
- c) az állékonyságot, életet és egészséget, köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztető kármegelőzési, kárelhárítási tevékenységre, továbbá
- d) az a) pont szerinti, hatósági engedélyhez kötött építési munkáknak a településrendezési követelményeket nem érintő módosítására irányuló építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra,
- e) a honvédelmi és a kiemelt fontosságú honvédelmi területre.

(3) A változtatási tilalom alá eső területen - a 2. § (2) bekezdésében foglalt esetek kivételével - telket alakítani, új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, továbbá elbontani, illetőleg más, építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött értéknövelő változtatást végrehajtani nem szabad.

Záró rendelkezés

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2009. augusztus 11.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, a melléklettel együtt a jegyzőkönyv 3/1. sz. melléklete.

Wittinghoff Tamás polgármester: 5 perc szünetet rendel.

SZÜNET

Szünet után:

2.) Az Intézményfelújítások I. ütemébe tartozó egyes munkálatok elvégzésével összefüggésben részszámla benyújtott kérelem

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirendi ponttal kapcsolatosan először ügyrendi, ha úgy tetszik tartalmi határozatot kell hozni, miszerint a képviselő-testület elfogadja, hogy az előterjesztő a Városépítési Irodavezetője legyen. Kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban esetleg valakinek észrevétele?

Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a képviselő-testület **19 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott.

(Dr. Vándor András képviselő nem tartózkodott a teremben)

236/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Előterjesztő felkérése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - tekintettel arra a tényre, hogy az előterjesztés szakmai ismeretekkel rendelkező témagazda közreműködését igényli - előterjesztőnek felkéri Üveges Gábort a Városépítési Iroda Vezetőjét az SzMSz 23/A.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján.

Üveges Gábor irodavezető: az intézményi felújítások munkálataival kapcsolatosan néhány munkát megnyert a Csúcs-Ép Kft, amelyre szerződést is kötöttek vele. Ebben a szerződésben nem szerepelt a részszámlázási lehetőség, amely egyébként a Csúcs-Ép Kft árajánlatában annak idején a pályázat benyújtásakor szerepelt. A munkák előre haladtával azonban feltétlenül szükségessé válik az, hogy a vállalkozó egy részszámlát benyújthasson annak érdekében, hogy a munkák határidőre befejeződhessenek, és ne veszélyeztessék a szeptemberi iskola, illetve óvodakezdés lehetőségét. Az előterjesztés arról szól, hogy a vállalkozó kéri, hogy az egyébként az árajánlatában is szereplő részszámlázási lehetőségnek a véghezvitelét, a részszámlák benyújtásának a lehetőségét, és a részszámlák mielőbbi kifizetését. Ennek érdekében végignézték azt, hogy az egyes munkálatoknál milyen készültségi fokok állnak fenn, mert az önkormányzat csak olyan részszámlát tud kifizetni, amely mögött műszaki teljesítés áll. Az előterjesztés mellékletében szereplő vállalkozói levélben megjelölésre kerültek azok a vállalkozó által előírt, illetve elfogadásra javasolt teljesítési %-ok, amelyek az egyes munkákra vonatkoznak. Ezeket a teljesítési %-okat ellenőriztették a műszaki ellenőrrel, és kérték, hogy nyilatkozzon ezekre vonatkozóan, amely szintén az előterjesztés mellékletében szerepel. Kérik a testületet a városépítési iroda részéről, hogy ezt a részszámlázási lehetőséget a vállalkozó részére biztosítani szíveskedjen. Amennyiben kérdés merül fel, rendelkezésre állnak, a műszaki ellenőr, a vállalkozó és a közbeszerzési szakértő jelen vannak.

Dr. Kisfalvi Péter: az előterjesztésben van egy 3. pont, miszerint a melléklet műszaki ellenőri jelentés igazolja az egyes munkák készültségi fokát, melyek alapján a számlák befogadhatók. Ezt a jelentést nem találta meg az anyagok között, csak a kivitelező felmérését látja, hogy szerinte hány %-on áll a dolog. A kettő nem egészen

ugyanaz szerinte. Egy óvodát ismer ebből a felsorolásból: a Kamaraerdei Óvodát. Azt olvassa ebben az anyagban, hogy 70%-os a készültsége. Két dolgot kellett volna elkészíteni 2 héttel ezelőttre, egy pergolát megépíteni, valamint a tetőcserét és szigetelésbővítést megoldani. A pergolának se híre-se hamva, a tetőcsere szépen halad, ami annyit jelent, hogy ma ázott be harmadszor az óvoda. Nyár van, néha esik az eső, mert zivatar, zápor nyáron azért előfordulhat. Ha egyszer beázik, az rendben van, nem sikerült rendesen takarni, mert meglepetésszerű volt, hogy nyáron esik az eső, de hogy harmadszor is beázik, az egészen hihetetlen. Ezek után 70%-os készültségről beszélni, belülről ráadásul gipszkartonnal van borítva a mennyezet... Gondolja, sejtik a jelenlévők, hogy az egész le kell bontani, megvárni, míg kiszárad és utána újraépíteni. Ezek után 70%-ot odaírni, ez valami egészen elképesztő. Ezek után felteszi, hogy a másik öt intézménnyel kapcsolatban mi a helyzet, amit nem ismer?

Sánta Áron: ha ez a kérdés felmerült, szeretné megkérni a műszaki ellenőrt, hogy ezzel kapcsolatban mondjon nekik valamit. Ha ez így van, akkor az tényleg komoly probléma, de akkor tudjanak meg róla valamit az illetékestől is, és a többit is esetleg elmondhatná, mert az anyagból laikusok szemében nem minden derül ki, talán egy szöveges beszámolóban jobban képet kapnak arról, hogy is áll.

Rudi Gergő műszaki ellenőr: elkészítették ők is a projektekről a készültségi beszámolójukat, ezt tegnap délelőtt küldték át, valószínűleg ezért nincs az anyagban. Kérdi, hogy kaphat ő is egy példányt, hogy lássa pontosan mit írtak le? A Kamaraerdei Óvodát nem ő műszaki ellenőrzi, hanem egy kollégája, de nagyjából tudja hogy áll. Gyakorlatilag ami miatt csúszik az egész, az egy egyeztetés sorozatnak a következménye. Készült a projektre egy engedélyezési terv, amely magába foglalta a tetőfelújítását is, és készült rá egy költségvetés kiírás, ami nem minden pontban egyezett ezzel az engedélyezési tervvel. A kivitelező, aki a közbeszerzési eljárásban nyert és ezt a munkát leszerződte, erre a költségvetés kiírásra szerződött, nem az engedélyezési tervre. Emiatt kerültek egy kicsit kellemetlen helyzetbe, mert a szerződéses műszaki tartalmat kellett megkövetelniük, ugyanakkor volt egy terv, ami ezzel ütközött, tehát be kellett vonniuk a tervezőt is, aki a költségvetés kiírása szerinti rétegrendet leellenőrizte és igazolta, hogy ez is műszakilag ugyanolyan eredményre vezet, mint az ő általa készített eredeti terv. A csúszást részben ez okozza. Úgy tudja, hogy a kivitelező a Lindab lemezeket megrendelte, a pergola gyártásáról gondoskodott. A 70%-ot igazoltnak látja, a tető rétegrend gyakorlatilag a Lindab lemez kivételével elkészült. A hőszigetelés, amely gyakorlatilag a legjelentősebb tétele a teljes csomagnak beépítésre került teljes körűen, az USB lemez fent van a tetőn, a fólia felkerült, az ellenlécezés felkerült, és a tetőlécezés is elkészült. Úgy tudja, hogy a függőereszcsatornák is a helyszínen vannak, vagy legalább is megrendelésre kerültek. Úgy látják, hogy a 70%-os készültség igazolt. Ezt pontosabban csak a költségvetés alapján tudnák ellenőrizni forintosán.

Sánta Áron: kérdi, hogy tudnak-e ezekről a beázásokról, amelyet a képviselő kollega megemlített? Közben megtalálta az anyagot, gondolja tegnap este került fel a rendszerre, miszerint a kivitelező az építési naplóban több alkalommal akadályt közölt és a szerződési határidőt felmondta. Erről lehet tudni, hogy mik voltak ezek az akadályok? Mi az oka annak, hogy szerződésmódosítás szükséges? Érti, hogy más a határidő, de ennek mi az alapja?

Rudi Gergő műszaki ellenőr: az akadályközlés emlékei szerint arra irányult, hogy módosul a terv, és erről a Városépítési Irodától vártak döntést. Tehát a műszaki ellenőr saját hatáskörében gyakorlatilag semmiről nem dönthet. Mindenről javaslatot készít, és azt továbbítja a Városépítési Iroda felé. Nyilván vannak olyanok, amelyekben a Városépítési Iroda sem tud dönteni, és azt továbbterjeszti a testület elé. Tehát emiatt történt akadályközlés. Ez a korábban említett költségvetési kiírás ellentmondása miatt volt. A beázásokat minden alkalommal kivizsgálták. Tehát ahogy jelzés érkezett a kivitelező és a műszaki ellenőr a helyszínen volt, ezeket megvizsgálta. Úgy értesült, hogy ezek a beázások minimálisak voltak, tehát néhány m² falfelület ázott el maximum. Ezeket természetesen a kivitelező javítja. Tehát az az ő hatáskörébe tartozik.

Dr. Vándor András: meglepően hallja, amit mond a műszaki ellenőr, miszerint a költségvetés és a terv nem egyezett. A közbeszerzési eljárás, minden kiírás tudomása szerint úgy szól, hogy a tervben és a költségvetésben lévő dolgokra szól a közbeszerzési kiírás függetlenül attól, hogy a kettőnek akár semmi köze nincs egymáshoz, akkor is valahogy össze kell passzolni, ha részt vesz benne. Ő legalábbis így tudja, hogy a kettőnek együtt kell futni. Ez elég furcsa dolog lenne, ha ennyire nem egyezne, hogy az ilyen alapvetően befolyásolja az egésznek a megvalósíthatóságát.

Ritter Imre: nem pontosan a mai határozati javaslatához tartozik, de mindenképp szeretne rá kitérni, hogy ezt a pénzügyi bizottság ülésén és az ÖKDB ülésén részletesebben is elmondta, hogy elfogadhatatlannak és felháborítónak tartja ahogy ezeknek a munkáknak az előkészítése megtörtént, illetve nem történt meg. Hiszen az egy lehetetlen állapot, hogy egy tárgyalásos eljárás után egy viszonylag alacsony árszinten tucatnyi kivitelezőből ki lesz megválasztva és utána a hivatal eléjük hoz az öt intézményre vonatkozóan 45%-kal megemelt összegű szerződésmódosítási javaslatot pótmunkákra és egyebekre. Egy olyan helyzetben, mikor egy kivitelező van, mással nem is lehet tárgyalni, annál is inkább felháborítónak tartja, hiszen a Kamaraerdei Óvoda 10 éves, a Pitypang Bölcsőde, amely a Dózsa György úton, a régi futballpályán épült nem tudja biztosan, talán 10 éves, vagy még annyi sincs. Tehát nem olyan épületekről van szó, amelyek 50-100 éves épületek, és menetközben derül ki, hogy jelentős többletmunkák vannak, hanem viszonylag relatíve új épületekről, ahol úgy készültek a költségvetési kiírások, hogy kint sem volt a hivatalból senki, meg sem nézték. Azt gondolja, hogy ez a gyakorlat, ez elfogadhatatlan. Különösen fájjalja ezt azért, hiszen a képviselő-testület és az érintett bizottságok a maguk területén mindent megtettek ahhoz, hiszen már tavaly tavasszal kezdeményezték és kezdték el az intézményi felmérést. A bizottságok többször körbejárták az intézményeket, és most egy évvel később, amikor már kevesebb, mint 3 hét van vissza az intézménynyitásokból, ott vannak, hogy azon kell vitatkozni, hogy szükséges-e az a pótmunka, nem szükséges, kell-e részszámla, vagy nem kell részszámla. Természetesen ha az ajánlatban részszámla volt és ezzel lett elfogadva, ezt a szerződésbe bele kellett volna tenni. Ezen a részen azt gondolja, hogy nincs mit vitatkozni. A mögöttes tartalom, ami ezeknél a munkáknál van, az az ami számára elfogadhatatlan és felháborító.

Wittinghoff Tamás polgármester: vannak pillanatok, amikor egyetértenek. Talán emlékeznek a képviselők az ülés elejére, hogy mit mondott erre vonatkozóan. Azt,

hogy a hivatal kint sem volt és meg sem nézték, ezt nem tudja. Annyit mondott az ülés elején miután nagyon sajtószerű összefüggéseket és számára nagyon furcsa körülményeket tapasztalt, hogy a Jegyző úrtól belső vizsgálatot kért. Ez a vizsgálat folyik, és éppen ezért a tartalmi részekre nem szeretne kitérni. Őt is nagyon meglepi, ami ennek a beruházásnak a kapcsán történik. Amikor azt mondta, hogy több hozzászóló nincs, annyit tett volna hozzá, hogy ezzel együtt nagyon nehéz helyzetben van, mert irodavezető úrral, aljegyző asszonnyal és a közbeszerzési szakértővel leülve úgy érzékeli, ha a dolgot kezelik valahogy, akkor lehet, hogy ezek az intézményi felújítási munkák nem fognak megvalósulni. Ez egy furcsa harapófogó, amelybe az ember belekerül, és döntést kell hoznia. Azt tudja mondani, hogy ma azért fog igennel szavazni, hogy ősszel azok a gyerekek, akik ezekbe az intézményekbe járnak, zavartalanul megtehessék ezt. Nem 100%-ig biztos, hogy ez az igen szavazata ehhez elegendő lesz, ugyanakkor ezt a belső vizsgálatot a legszigorúbban fogják lefolytatni, és ahogy az ülés elején mondta, az eredményről tájékoztatást fog adni, mert most kivételesen nincs oka vitatkozni azzal, amit képviselő úr mondott, mert nemhogy egyetértenek, hanem ő ennél kissé indulatosabban vette tudomásul, mikor ennek a részleteit megismerte. Miután a közbeszerzési eljárásban nem vett részt, ezért csak döbbenet tapasztalta azt, hogy van olyan elem, ahol az elnyert munkához képest 40%-os az eltérés a pótmunkára vonatkozóan. Nem akar szigorú szavakat használni, mert ma még nem tudja alátámasztani, és nem szeretne jogvitába keveredni emiatt, de ez több mint elgondolkodtató.

Romsics Sándor: a Településfejlesztési Bizottság ülésén is komoly gondban volt, hiszen itt eddig még nem tapasztalt dologról van szó, amit Polgármester úr is említett, hogy van olyan cég, aki több mint 40%-os pótmunkát – nem akar olyat mondani, hogy: talált magának, lehet, hogy ez így van, nem tudja, majd a vizsgálat eldönti. Ott vannak a legnagyobb bajban és voltak a bizottsági üléseken is, ha nem szavazzák meg, akkor mi van? A gyerekeknek 3-4 hét múlva be kell menniük az intézményekbe, és el kell kezdeni a munkát. Szét van szedve az intézmény, tehát nem tudtak mást kitalálni, mint ezt a 60 valahány millió Ft-os pótmunkát, tetszik, nem tetszik, kénytelen alapon megszavazták. Egy kérdése lenne. Előtte van egy vállalkozási szerződés, ez a Kesjár Csaba Általános Iskolának a felújításával kapcsolatos. Kérde, hogy van-e valaki, aki ezeket a szerződéseket leellenőrzi? Van egy 20.280 e Ft-os vállalási szerződés, amelyben az iskolának a hőszigetelése van benne és a radiátorcsere, stb. Az nem vitatható, valószínű, hogy nem egy méregdrága összeg. A kérdése a következő: három ütemezés van: az első ütem és ezért érdekelné őt ez a dolog, a szakaszolás. Úgy szól a műszaki tartalma az első ütemnek: anyag helyszíne, szállítása, bontási munkák állványozás javító, kőművesmunkák elvégzése, fűtési rendszer leürítése, radiátorok bontása. Ütem felkészülési foka 70%. Neki az a véleménye, hogy ez a munkáknak kb. a 8%-a, talán 10%-a. Ezért az első ütemért 07. 02-án 15.210 e Ft-ot kifizettek. Ha így van, ahogy ő mondja, mert itt van a számlamásolat, a szakaszolás első üteme itt van, miszerint ha vállalkozó lenne, azt mondaná, eltörte a kisujját, és elnézést kér, ezt a részt be tudta fejezni, tovább nem tudja sajnos folytatni. Tehát hátra van még az épület teljes szigetelése. Az épület eleje szigetelt volt, nem tudja, miért kell még egyszer szigetelni, de mindegy. Azt le kell onnan bontani, fel kell állványozni, a szigetelést meg kell csinálni, valamilyen anyaggal azt borítani kell, stb. Ezek a munkák mind 30%. Ez a néhány, mint leereszti a vizet, vagy leszereli a radiátort, állványozás – megjegyzi, hogy állványozás nem is nagyon kell – ez pedig a 70%, ki van fizetve 15

MFT egy ilyen munkára. Ha vállalkozó lenne, otthagyná, mert köszöni, nem tudja befejezni, mert otthagyták a munkásai, csinálják meg a többit ezért a megfelelő 30%-40%-ért, ami hátra maradt. Azért kérde, van-e valaki, aki ezt átnézi, hogy valójában ez szakmailag megfelelő-e vagy nem?

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri irodavezető urat, hogy erre válaszoljon, hogy ezt a műszaki ellenőr jóváhagyta, és ez alapján, vagy hogy történt ez?

Üveges Gábor irodavezető: természetes leellenőrizik, úgyhogy semmi olyan számla nem kerül kifizetésre, ami mögött ne lenne teljesítés. A teljesítési % az, 70 vagy 69.5 %, természetesen ilyen szinten nem érdemes róla vitatkozni, de ahogy hallotta az iménti felsorolás alapján a bontási munkáknak a nagy részét el kellett, hogy végezze a kivitelező, és az anyagot a helyszínre kellett, hogy szállítsa. Ez volt az előbb elhangzottak szerint a számlabenyújtás feltétele. Az anyagnak a helyszínre szállítása elég nagy teljesítési fok. tehát annak a megvétele és az odaszállítása. Ez komoly anyagi befektetést igényel a kivitelező részéről. Másrészt a bontás sok esetben több munkával is járhat, mint maga az építés. Van néhány olyan szerkezeti rész, amelynek a bontása például betonmunkáknál sokkal körülményesebb és sokkal hosszabb ideig tart, mint utána a helyreállítása vagy az építése.

Dr. Kisfalvi Péter: azt gondolja ő is, ha tényleg az volt a pályázati anyagban, hogy részszámlázást lehet csinálni és a szerződésből kimaradt, akkor feltétlenül vegyék be. Ezzel párhuzamosan van ott még egy apró kitétel, miszerint csak átadható teljesítési egységeknél nyújtható be részszámla igazolt teljesítés alapján. Ha egy óvodánál nincs még meg sem a tető, se a pergola, akkor nem tudja, hogy ha megrendelte a lindabot, az egy részteljesítés-e. Hát valamilyen rész, de praktikusán nem készült el semmi. Nem nagyon érti ezt a történetet az óvoda ügyében, a többről még nem nagyon esett szó, mert arról nem tudnak semmi.

Takács Viktor: csatlakozik Romsics képviselőtársához. Felhívna a figyelmet, hogy az Őszibarack utcában 38 MFt-ért 6 db ablakot cseréltek a tornateremben, meg kis ajtókat, és abban az anyagban szigetelés is szerepelt. Jó volna megnézni, nehogy kétszer szigeteljenek valahol, mert ez a 38 MFt pontosan annyi, mint egy 10 emeletes háznál a 100 lakás összes ablakainak, erkélyének a cseréje. Azonos összegű. Tehát meg kellene nézni. A Kamaraerdei Óvodában járt, amikor bejárás volt, és látta, hogy a pergolánál 15-20 m³ fűrészárut kell bedolgozni. A kollega elmondta, hogy ezzel kapcsolatban még semmit nem csináltak. Le kell bontani kb. 300-350 m² tetőt, és azt pótolni kell, illetve újat kell felrakni. Ezt nem csinálták meg. Nem tudja, hogy jön ki a 70%-os készültségi fok. Egyszerűen számszakilag fura dolgok vannak. Úgy gondolja, hogy a részszámlánál előre a szerződésben kellett volna rögzíteni, milyen műszaki tartalomnak kellett volna a részszámlának lennie. Az, hogy lebontják a tetőt, és utána beáznak és utána átfestik, de a két réteg közti vízmennyiséget nem fogják kitenni, majd 2-3 évig mindig szivárogni fog a pára hatására a bennmaradt víz, vagy annak a szennyező anyaga. Tehát soha nem lesz az a helyiség olyan tiszta, jó levegőjű, mint ami beázás előtt volt. Úgy gondolja, hogy ezt a műszaki tartalmat, a szigetelés előzetesen elvégzett, leszámlázott összegét az iskolánál meg kell nézni, hogy az új szigeteléssel hogy köszön együtt. Mindig gondoljanak arra, 100 lakás, 500 ablak, 50 erkély ugyanannyiba került, mint a tornaterem összes ablakainak a cseréje.

Kálóczy Imre: a Polgármester úr azt mondta, nem vett részt a közbeszerzésben, és csak döbbenten áll az események előtt. Az a baj, hogy ő részt vett a közbeszerzésben, és mégis döbbenten állt az események előtt, ugyanis nem tudja, mi lenne a jó. Természetesen meg kell szavazni akkor is, ha tudja, hogy az egész a kukába dobná ki szíve szerint, hiszen 3 hét múlva kezdődik a tanítás. Az a probléma, hogy kiírtak úgy egy közbeszerzést, kaptak egy műszaki dokumentációt, nagyon sok szakértő nagyon sokszor átnézte, ezek után kiderülnek olyan dolgok, hogy 4 ablak helyett 8 ablak van azon az épületen, amelyet ki kell cserélni. Ez nem arról szól, hogy elbontottam a falat és találtam benne két csövet, amelyet vízteleníteni kell, hanem konkrétan valaki fizikailag kimegy és végigszámolja, akkor látja. Ezek után nagyon megkérdőjelezné az előkészítés minőségét, mint ahogy a műszaki ellenőr most mondta, hogy volt egy engedélyezett terv, más lett kiírva közbeszerzésre. Úgy gondolja, hogy ezért nem az ÖKDB tagjai a felelősek, hiszen van egy Városépítési Iroda és van valaki, aki ezt a műszaki anyagot összeállította. Az ő felelősségét szeretné kicsit firtatni. Szeretné kérni a Jegyző urat, hogy amikor a belső vizsgálatot elkezdi, vagy folytatják, akkor erre is térjen ki. Ugyanis lehetetlen, hogy mikor baj van kiírással műszaki szempontból, akkor valahogy az elmúlt 3 évben még egyetlen egyszer sem látta azt, hogy ennek volt gazdája, volt felelőse.

Wittinghoff Tamás polgármester: szerinte példa nélkül álló eset, aminél most tartanak, a vizsgálat már folyamatban van. Ez természetesen mindenre ki fog terjedni, minden ilyen jellegű kérdésre és ezzel kapcsolatos összefüggésekre is.

Ritter Imre: még egy dolgot szeretett volna megemlíteni: az Illyés Gimnáziumnál több mint 50 MFt a konyha és az étterem felújítása. Az Illyés Gimnázium volt az első, ahol külső vállalkozónak lett kiadva a konyha és az egész üzemeltetés. Sem a Pénzügyi Bizottság, sem az ÖKDB ülésén nem tudott senki válaszolni arra, hogy megnézte-e valaki az Illyés Gimnáziumnak a bérlővel kötött szerződését, hiszen az Illyésen kívül ráadásul kifelé is szolgáltat, nyilvánvaló, hogy a szerződésben benne kell legyen, hogy egy csomó dolognak a cseréjének a megfelelő szinten tartásáért a bérlő a felelős. Szeretné, hogy szintén külön legyen megvizsgálva, mert neki az az érzése, hogy úgy lett ez a munka kiadva és megcsináltatva, hogy senki nem nézte meg az Illyés Gimnázium és a bérlő szerződését.

Wittinghoff Tamás polgármester: megint „kemény” vitát fognak folytatni, mert ebben is tökéletesen egyetértenek. Azon az egyeztetésen ugyanezt kérte ő is, nem tudja, megnézték-e a képviselők. Miután több hozzászóló nincs, mindenre, ami elhangzott, arra kéri irodavezető urat, illetve a műszaki ellenőrt, hogy reagáljanak rá.

Üveges Gábor irodavezető: a legutolsó kérdésre válaszolna legelőször: megnézték a bérleti szerződést, és a bérlőnek nem feladata a konyha felújítása. Tehát a bérlőnek a rendszeres karbantartása és az üzemeltetése, üzemben tartása a feladata. Ilyen mértékű felújításra nem kötelezhető a bérlő és a szerződésében nem is volt benne. Szeretne válaszolni a többi kérdésre nagy általánosságban. Kezdené az előkészítetlenségével ennek az egész történetnek. Természetesen ezt magukra vették, és időben észlelték is ezt a hiányosságot, ami az irodán megvolt. Történetesen azt, hogy nem volt megfelelő épületgépész és elektromos szakemberük ebben a vonatkozásban, aki ezeket a terveket felül tudta volna bírálni, felülvizsgálni, illetve a tervek alapján készült költségvetéseket és a megfelelő közbeszerzési kiírásokat. Ezt a hiányosságot azóta megszüntették. Van

épületgépész szakemberük. Egyelőre elektromos szakemberük még nincs, de majd ezt a kérdést is valahogy meg fogják oldani. Azt tudja ígérni, hogy ilyen fajta hiba nem fog előfordulni, hogy egy ilyen nagy volumenű közbeszerzési eljárás előkészítetlenül kerüljön az asztalra. A másik dolog a pótmunkák, amely sok mindenkit felháborított. Ezzel kapcsolatban csak annyit szeretne a képviselő-testület megnyugtatóra mondani, hogy amennyiben az előkészítés megfelelő lett volna, akkor ezek a pótmunkák eleve belekerültek volna a közbeszerzési kiírásba. Most valószínűleg ugyanakkora pénzüsszegegről beszélnek, amiről most beszélnek, illetve akkor most nem beszélnek, hiszen az eredeti közbeszerzési pályázatban már eleve magasabb pénzüsszegért kelt volna el a munka. Az önkormányzatnak véleménye szerint így is kb. annyiba kerül, mint amennyibe került volna, ha ez rendszeren elő lett volna készítve azzal a különbséggel, hogy nem kellett volna ezer ülést és ezer változtatást, szerződésmódosítást csinálni ennek az ügynek az érdekében. A harmadik dolog, amelyet csak említésként szeretne mondani, más munkákon is vannak pótmunkák. Olyan munkákon, amelyeknél rendszeren volt előkészítés, meg lettek tervezve, tanulmány, pályázat, kiviteli terv volt, stb. Csak példának mondaná a 24 tantermes iskolát. Ez egy rendszeren megtervezett létesítmény és mégis rengeteg pótmunka van rajta. Úgy látszik, hogy a pótmunka természetes velejárója a kivitelezésnek. Olyan dolgok történnek, amelyet a tervező nyilvánvalóan előre nem láthatott, de menetközben kiderülnek, és menetközben felmerül ennek a szükségessége. Ezeket nem lehet figyelmen kívül hagyni, mert ha azt teszik, akkor a létesítmény nem épül meg, nem valósul meg. Ezeket mindig és mindenkor kezelni kell. Sajnos ezt a beruházónak tudomásul kell vennie, hogy ilyenkor újból a zsebébe kell nyúlnia, és ezeket a pótmunkákat valamilyenfajta zsebből, valamilyenfajta költségvetési forrásból ki kellene fizetnie akkor is, ha ez bizonyos mértékig fájdalmas. A határidő betartása és a létesítmény elkészülése érdekében ez feltétlenül szükséges. Kérné a tisztelt képviselő-testületet, hogy ezek figyelembevételével szavazzanak.

Kovács Ida Mária: amit irodavezető úr mondott, ez neki egyfajta tájékoztatás volt. A feltett kérdésekre – véleménye szerint – konkrét választ nem kapott, annál is inkább nem, mert általánosította ezeket a dolgokat. Általánosságról beszélt felelős személyek megnevezése nélkül. Majdnem úgy üt vissza a dolog, hogy ők, akik a közbeszerzést kiírták és pályáztattak, ők voltak az okai, hogy ez a helyzet így alakult. A jövőben azt szeretné mondani és ezt irodavezető úr felé továbbítaná, hogy ilyen tájékoztató választ vagy előadást, amit most hallottak irodavezető úr részéről, nem fogja elfogadni. Szeretné hallani irodavezető úr konkrét válaszát a feltett kérdésekre. Sánta Áron képviselőtársa kérdezett olyan kérdéseket, amelyre nyilván tudta volna a pontos választ.

dr. Bocsi István jegyző: az irodavezető úr azért nem tud konkrétan válaszolni név szerint ezekre a kérdésekre, mert a vizsgálat folyik, és nincs arra felhatalmazása, hogy ennek az előzményeit közölje.

Romsics Sándor: a kérdése és a véleménye ugyanaz. Amikor bejárták a gimnáziumot, valóban látható volt, hogy a konyha katasztrofális állapotban van. Abban maradtak, hogy igaz, nagyon sokba fog kerülni, de csinálják meg. Az ÖKDB ülésén kiderült, hogy a kiírás nem volt megfelelő, és ezért kell számos pótmunka, mert nem megfelelő a mai modern követelményeknek a kiírás. Kérdi, hogy az önkormányzatnál olyan feladat elvégzésére, mint ez a bizonyos konyhadolog, erre

van-e szakember? Ha nincs szakember, miért nem bíznak meg egy konyhatechnológust vagy egy hasonló képzettségű embert, aki ebben tud segíteni, hisz nem utólag kell kiderülni annak, hogy nem egyszerűen csak ki kell vésni két lefektetett hidegburkolatot ahhoz, hogy fél cm-rel lejjebb tudják leengedni a vizet az összefolyóba, hanem az egész konyhát szét kell szedni ahhoz, mert mások ma az előírások. Konyhatechnológus nélkül nem igen tudja elképzelni. Vannak olyan feladatok, amelyekre egy szakember munkáját kell igénybe venni. Az, hogy ez hogy működött az önkormányzatnál, az irodavezető úr nem nagyon fogja tudni megmondani, mert nem volt itt, a bizottsági ülésen említette, hogy a képviselőktől most kap hideget-meleget, de hát végső soron a túlnyomó többségért nem ő a felelős, hisz nem volt itt akkor, mikor ezek a munkák elindultak, és elkezdtek ezeket a munkákat.

Wittinghoff Tamás polgármester: szeretné jelezni képviselő úrnak, hogy ezt a munkát egy megbízott cég készítette elő. A többi részére az vonatkozik, amit Jegyző úr mondott. Tehát ezeknek a munkáknak az előkészítését egy megbízott cég végezte, a műszaki előkészítést, ami alapján aztán a közbeszerzési eljárás elindult. Ezért mondja, mert erre kérdezett rá képviselő úr. Nem a hivatal készítette, hanem megbízott egy céget, de ez is természetesen része lesz mindaddig, amíg erről beszéltek és továbbra is osztja az ezzel kapcsolatos kritikáit képviselő úrnak.

Miután további hozzászóló nincs, azt hiszi, hogy ezt a feladatot, ami előttük van, ami ráadásul nem is túl egyszerű, de mindenképp meg kell próbálniuk megoldani.

Két lépésben javasolja: először az első 4 határozati javaslatról a % meghatározása nélkül döntenének, és ha ez támogatást kap, utána kellene kitölteniük a %-ot.

Kérdi, követhető volt-e, hogyan fognak szavazni?

Felteszi szavazásra a határozati javaslat első 4 pontját, amelyet a Képviselő-testület **15 igen, 6 tartózkodás** szavazattal támogatott.

A határozati javaslat 2. pontjában szereplő százalékkal kapcsolatban megkérdi irodavezető urat, mit javasol a Képviselő-testületnek? Ő 50 %-ot javasol.

Üveges Gábor irodavezető: kétféle %-ról van szó. Tulajdonképpen a % %-áról beszélnek. Az első % arról szól, hogy az egyes munkák milyen készütségi fokon vannak. Erre vonatkozóan adott a vállalkozó egy levelet, egy ajánlást. És a műszaki ellenőr ezt leellenőrizve adott egy jelentést. Gondolja, hogy ezt a műszaki ellenőri jelentést alapul véve az első %-ról nem kell szavazni, ezek előálltak, tehát az egyes munkák készütségi fokai.

A második %-ról kellene szavazni, ami azt jelenti, hogy ennek a teljesítésnek hány %-át akarják kifizetni. Gondolja, a Polgármester úr is erre gondolt, mikor 50%-ot mondott. A műszaki életben az a szokásos, hogy a kivitelező sosem kapja meg azt a pénzt, amennyit éppen teljesített. Az éppen elvégzett munka mennyiségének egy kisebb %-át kapja meg. Azt gondolja, hogy erről a %-ról kellene dönteniük, hogy az épp aktuális készütségi fokon, amelyek az egyes munkákra meg vannak határozva hány %-os kifizetést javasolnak. Általában az iparban ez magasabb szokott lenni. Az eddigi tapasztalata alapján inkább 70%-75% szokott lenni, de a Tisztelt Képviselő-testület ezt most eldöntheti egy beszélgetés, egy vita, vagy ha úgy tetszik a szavazás kapcsán, hogy milyen kifizetési %-ot javasol ezekre a munkákra.

Wittinghoff Tamás polgármester: irodavezető úr 70%-75%-ot mondott, ő 50%-ot. Kérdi, van-e más indítvány vagy javaslat, mert neki eszerint kell mennie a szavaztatásnál.

Üveges Gábor irodavezető: hozzáteszi, hogy mindenképpen az önkormányzat biztonságban van ilyen tekintetben, mikor kevesebbet fizet ki, mint a teljesítés. Az önkormányzatot semmilyen szín alatt nem érheti kár ebben a fajta pénzzámlázási technikában.

Wittinghoff Tamás polgármester: miután több hozzászóló nincs, Jegyző úrral megkonzultálták szabályosan az utolsót kell feltenni szavazásra. Volt 50%, 70%, 75% volt az utolsó. Így fog szavaztatni, amelyik eléri a kellő támogatást, azzal töltik ki a határozati javaslatot.

Felteszi szavazásra a 75%-ra irányuló javaslatot, amelyet a képviselő-testület **5 igen, 9 nem és 6 tartózkodás** szavazattal elutasított. *(Török István képviselő nem tartózkodott a teremben)*

Felteszi szavazásra a 70%-ra irányuló javaslatot, amelyet a képviselő-testület **10 igen, 6 nem és 4 tartózkodás** szavazattal elutasított. *(Török István képviselő nem tartózkodott a teremben)*

Felteszi szavazásra a 50%-ra irányuló javaslatot, amelyet a képviselő-testület **18 igen és 2 tartózkodás** szavazattal támogatott. *(Török István képviselő nem tartózkodott a teremben)*

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

237/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Az intézményi felújítások I. ütemébe tarozó egyes munkálatok elvégzésével összefüggésben részszámla benyújtási kérelem

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Intézmény felújítás 1” tárgyú, KÉ7488 közbeszerzési eljárásban az Illyés Gyula Gimnázium, Pitypang (1.sz.) Bölcsőde, Százszorszép (3.sz.) Bölcsőde, 1.sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó tagozat, Bleyer Jakab Általános Iskola felújítása, valamint a Kamaraerdei Óvoda felújítása tárgyban a CSÚCS-ÉP Kft. –vel (Székhely: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3., Cégjegyzékszám: 07-09-010865, Adószám: 13411912-2-07, Számlavezető bankja: KH Bank Zrt., Bankszámlaszám: 10400463-49555152-55571018, Képviseli: Czakó László ügyvezető igazgató) megkötött vállalozási szerződések tekintetében:

1. jóváhagyja az igazolt teljesítések alapján a rész-számla benyújtás lehetőségét,
2. jóváhagyja, hogy az egyes rész-számlák összege Budaörs Város Önkormányzata által az intézmények felújításával összefüggésben megbízott műszaki ellenőr által igazolt teljesítés alapján, a készütségi foknak megfelelő vállalkozói díj 50 % - a lehet,
3. hozzájárul ahhoz, hogy a Megrendelő Önkormányzat, Vállalkozó kérelmének megfelelően, 3 napon belül egyenlítsse ki az előző 1., és 2. sz. pont alapján benyújtott rész-számlákat.
4. felkéri a Polgármestert a szerződések fentiek szerinti módosításának aláírására.

Határidők: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

3. Közbeszerzési Bíráló bizottság tagjának megválasztása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: az indítvány arra vonatkozik, hogy egészüljön ki a Közbeszerzési Bizottság, amelynek jelenleg 2 tagja van, egy harmadik taggal. Kéri az előterjesztőt, hogy adja elő erre vonatkozó javaslatát.

Sánta Áron: a közbeszerzési szabályzat azt mondja, hogy a Bíráló Bizottságnak 3 tagja van, ebből a 3 tagból határozatképesen kell ott legyen legalább 2 tag ahhoz, hogy ez a bizottság működhessen. Jelenleg megválasztva 2 tagja van ennek a bizottságnak. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy bármilyen ok vagy vismajor helyzet kapcsán ha valamelyik tag nem tud eljönni a bizottsági ülésre, akkor a Bíráló Bizottság nem tud működni, és ez beláthatatlan következményekhez vezethet bármelyik eljárásnál. Büntetéseket vonhat maga után, főleg ha azt nézik, milyen feszített rendben dolgozik ez a bizottság az ÖKDB-vel összhangban. Tehát heti 2 alkalommal ülésezik átlagosan, és nem kis összegű közbeszerzéseket bonyolít le, így ennek a büntetési vonzata is nagy lehet. Ezért javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezt a 3. tagot, aki szerepel a szabályzatban, válasszák meg. Mivel jelenleg a bizottságnak 2 FIDESZ-KDNP tagja van, Töröcsik László képviselő és jómaga, azt szeretné kérni az MSZP-től, SZDSZ-től, a jelenlévő függetlenektől, hogy esetleg a másik oldal is vegyen részt ennek a bizottságnak a munkájában. Arra szeretné őket kérni, ha van módjuk és lehetőségük, akkor jelöljenek ők erre a fennmaradó egy helyre, hiszen ez így lenne normális is, hiszen a törvényi kötelezettségük ennek a bizottságnak a működtetése, és ebből a munkából mindenkinek illene kivenni a részét. Ha nem kívánnak, akkor fognak jelölni maguk közül, de úgy lenne szerinte normális, ha a másik oldalról történne egy képviselő jelölése. Nem tudja, kitől kellene ezt kérni, de erre szeretne választ.

Wittinghoff Tamás polgármester: szívesen megszólítaná a két frakcióvezetőt, de mindkettő szabadságon van, nincsenek jelen. Ily módon „komoly” egyeztetéseket folytathattak. Ebben nem tud képviselő úrnak segíteni, nem tudja, hogy van-e valaki, aki tud segíteni a jelenlévő képviselők részéről. Nincs úgy látja.

Sánta Áron: esetleg egy szünet? Segítsenek?

Wittinghoff Tamás polgármester: Személyi kérdésben szoktak egyeztetni, erre most nincs mód.

Sánta Áron: ebben az esetben, ha nem kíván részt venni a baloldal, a maga részéről Szabó Károly képviselőt jelölné a bizottság 3. tagjának. Sajnálja, hogy nem kíván ebben részt venni a baloldal, hiszen ebben mégis a törvényes közbeszerzési eljárásoknak a lefolytatásában továbbra is, Vándor András képviselőt leszámítva, csak jobboldali képviselők fognak részt venni, de hát akkor ez van.

Wittinghoff Tamás polgármester: ennek az okait mindenki tudja, de most nem szeretné az ülést húzni, milyen fenntartások voltak, amelyek arra vezettek többeket, hogy ezekben az eljárásokban ne vegyenek részt, de ezt tényleg nem szeretné kifejtetni. Csak azért mondja, mert az is egy hangulati tényező, hogy ők nem kívánnak részt venni. Ez a dolog bonyolultabb, mert egy olyan eljárásban, amelyet magában nem tart szerencsésnek, persze de erőből átment a testületin, abban nehéz részt venni. Ha olyan focimeccsre fog kijutni a jobboldal, ahol csak az egyik csapat rúghat gólt, vélhetően abban sem fognak szívesen részt venni. Aztán lehet mondani, hogy nem akarnak játszani.

Dr. Vándor András: azt gondolja, hogy a Polgármester úr a lényegét elmondta, de ha ezt valamennyire is komolyan gondolta volna a jobboldal, vagy Sánta képviselő úr, azért mégiscsak kellett volna legalább telefonon egyeztetni a frakcióvezetővel vagy valakivel, megkérdezni, hogy van egy ilyen javaslat, mit szólnának hozzá, ha azt javasolnák, hogy... Az előzményeket a polgármester úr azt hiszi eléggé határozottan elmondta, ő is így gondolja.

Romsics Sándor: úgy gondolja, hogy ez nem hatalmi kérdés. Az, hogy egy közbeszerzési bizottság hogy működik, az önkormányzat részéről külsős szakértők segítik ezt a munkát. Elég sokat nyüglődnek, küszködnek még így is, azt hiszi, hogy a munka bizonyítja azt, hogy itt súlyos 10 Mft-ok maradnak az önkormányzat zsebében ennek a munkának az eredményeképpen. Tudná bizonyítani az elmúlt 5-9 évben, hogy mennyi nem maradt, vagy egyáltalán nem maradt, mert nem volt közbeszerzés az utak túlnyomó többségére. Minden egyes legkisebb tételt is közbeszeresztetni kell és közbeszeresztetnek is. A döntőbizottságból kiléptek a baloldali képviselő urak, Vándor András eljön az ülésre, tartózkodik a szavazásokon 95%-ban, bármilyen nehéz és fajsúlyú a kérdés. Úgy gondolja, hogy ez nem jobb- és nem baloldal kérdése. Úgy gondolja, hogy a közbeszerzés akármennyire is eléggé elszúrt dolog ma Magyarországon, ezt mindenki tudja és mindenki részéről, akik tehetnének róla, marad ahogy van, sőt rosszabb is. Abnormális állapot, hogy felajánlja valaki a házáat az önkormányzatnak, hogy szeretné eladni, ők meg úgy döntenek, hogy szeretnék megvenni, mert szükségük van rá, nekik ezt közbeszeresztetni kell. Ez agyrém. Ilyen dolgokkal is kell foglalkozniuk, és emellett foglalkozniuk kell a 10 és a 100 Millió vagy Milliárd Ft-os kérdésekkel is. Ezért csodálkozik ezen, mert úgy gondolja, hogy nem kimondottan politikai kérdés ebben a tekintetben. Ha másképp gondolják, akkor nekik van igazuk.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát ez ki van forgatva. Majd szerinte erre reagálnak azok, akiknek kell. Ellenkezőleg van: ők úgy gondolták, hogy ez nem politikai kérdés, de miután azzá vált, ezért nem vesznek benne részt.

Sánta Áron: nem tudja miért politikai kérdés, mikor végre a budaörsi önkormányzatnál a törvényes keretek között zajlik a közbeszerzés másfél éve, nem úgy, mint előtte. Elnézést kér, valóban kellett volna egyeztetni előtte a frakcióvezetőkkel. A rendkívüli ülés hirtelensége kapcsán jött a lehetőség arra, hogy ezt a bizottsági helyet feltöltsék épp azért, hogy biztonságosan tudjon működni a közbeszerzési eljárás a budaörsi önkormányzatnál. Elnézést kér, valóban kellett volna egyeztetni. Tegnap délig lett leadva az előterjesztés, maga sem figyelt most annyira oda, de nem gondolta, hogy ebből ilyen kardinális kérdés lesz, hogy ez megtörténjen.

Wittinghoff Tamás polgármester: jogvégzett vagy végző embernek illik a szavaira odafigyelni. Ha a képviselő úr azt állítja azzal a mondatával, hogy végre törvényes keretek között működik másfél éve, ebből akár még azt a következtetést le lehetne vonni, hogy előtte nem így volt. Ha ezt szeretne volna mondani, akkor jelzi, hogy addig egyetlen marasztalása a Közbeszerzési Döntőbizottságnak az önkormányzat közbeszerzéseit illetően nem volt, ha bárki tud törvényteleniségről, akkor ha nem jelezte, akkor ma erről beszélni elég sajátságos, akkor kell, ha az ember törvényteleniséget tapasztal. Azt látja, hogy ebben az eljárásban kódolva van ennek a lehetősége.

Dr. Ritter Gergely: ilyen álságos hozzászólást, mint amit Sánta képviselő úr is előadott, most Romsics képviselő úr mondta, amit mondott, valóban nem politikai dolognak kellene lenni. Politikai dolog onnantól kezdve lett, ahogy ezt a jobboldal áterőltette ezt az egész bizottságosdít. Addig az országban elfogadott országos törvények alapján működött a dolog, onnantól kezdve a budaörsi önkormányzat FIDESZ-es többségének a törvényei szerint működik. Ezt lehet mondani a törvényes működésről.

Dr. Vándor András: ő is azt akarta mondani, valóban nem hatalmi kérdés lett volna, ha akkor nem így megy keresztül. Természetesen a maga részéről azért vesz részt folyamatosan, miközben a formai kérdésekkel nem ért egyet, a tartalmi kérdésekben meg úgy érzi, hogy igenis meg kell próbálni ebben részt venni, hogy ne legyen hatalmi kérdés, mert soha nem az. Az, amit meg elmondott képviselő úr, hogy milyen jól működnek, most ezt hagy mondja, hogy működnek, mint Döntőbizottság, az előző napirendi pont során nem szeretné, ha nagyon belebonyolódnának. Eddig is úgy érezte azontúl, amit a Sándor mondott, hogy valóban törvényileg vannak problémái, amit ők nem fognak tudni megoldani. Az a rész, amivel nekik igazán foglalkozni kellene, az, hogy mi kerül bele, nem a jogi formáció szabályosságával, amivel ez a két bizottság foglalkozik, hanem azzal az előkészítéssel, amivel tényleg hozzátehetnének egy csomó dolgot azért, hogy ne kerüljenek olyan helyzetbe, ami itt az előbb elhangzott.

Dr. Kisfalvi Péter: csak arra szeretne reflektálni, ami itt az egyeztetés elmaradásával kapcsolatban Sánta képviselő úr azzal mentegette a helyzetet, hogy váratlanul gyorsan történt ez a történet. Annyira váratlanul gyorsan, hogy az egész ülés azért van, mert a jobboldali képviselők kérték, kezdeményezték. Ezek után nagyon érdekes lehet, hogy ez a képviselő urat meglepte, hogy ma lesz egy ülés. Ha pedig ezt előre tudja, akkor azt gondolja, hogy igen, jó lett volna egyeztetni. De hát ezen most már túl vannak.

Sánta Áron: még egyszer elnézést kér, hogy elmaradt az egyeztetés. Lehet még ezt ragozni, lehet még párat ütni rajta, innentől kezdve ezen lépjenek túl. Azt akarta mondani, hogy Szabó Károly képviselőt jelölné erre a tisztségre. Bíró Gyula képviselő volt itt eredetileg, de ő visszalépett. Úgy gondolta, hogy úgy fair, ha előbb azt mondja, hogy a helyére valakit a baloldal jelöljön. Ha nem, hát nem. Zárójelben úgy mondja, jelenleg Budaörsön a közbeszerzés a törvény szabályai szerint teljesen törvényesen és szabályosan működik. Akinek ez nem tetszik, az ne vegyen részt benne.

Wittinghoff Tamás polgármester: na, hát ez a demokrácia. Ezt reméli, mindenki értette.

Ritter Imre: Vándor Andrásnak mondaná, hogy elég szomorú, hogy 1.5 év után még a bizottság nevét sem tudja. Más kérdés, hogy a bizottság anyagaival sem foglalkozik, ha eljön a képviselő úr, csak improvizálva tesz észrevételeket, kritizál, és tán nem szavaz. Jobb lenne, ha részt venne a munkában képviselő úr, és megnézné az előterjesztéseket, hiszen a város elemi érdekeit, 100 Millió, Milliárd Ft-os összegről van szó, amelyek a közbeszerzésen végigmennek. Jellemző, hogy ezt a képviselő úr így kezeli. Azt kéri, térjenek vissza a lényegre. Bíró Gyula lépett vissza, hónapok óta megvolt a lehetőség és kérték, de a baloldal nem volt hajlandó rá. A nyári időszakban hetente 2x kell a Bíráló Bizottságnak üléseznie. Nem lehet elvárni két embertől, hogy a nyári szabadságát itt töltsék, és máról holnapra kétnaponként ülésezzen. Ha elmarad az ülés és nem lesz eredmény hirdetve, a városnak komoly anyagi hátrányt, büntetést és egyebeket jelent. Azt kell látni és nem itt politizálni, hogy a két emberből kettőnek mindig ott kell lenni, ez egy óriási kockázat a város részére. Azt kéri, a harmadik tagot válasszák meg, ha hajlandók lesznek dolgozni és részt venni dolgokban, és bárkit jelölnek, mint ahogy eredetileg is Bíró Gyula benne volt, akkor nyilván le fog mondani valaki és be lehet lépni. Egyébként hozzáteszi, azt sem tudja, hogy igazából kivel és hogy kellene egyeztetni. A maga részéről várta, hogy egyáltalán van SZDSZ frakció, vagy nincs, ki van benne, ki független, mi van? Hogy legalább valami utalást kapjanak erre, de ez fel sem merült. Tehát maga nem tudja, hogy most van SZDSZ frakció, ki a tagja, van-e valamiféle szövetség. Ha valaki ezt jobban tudja nála, akkor szívesen vesz minden irányú tájékoztatást. Még egyszer kér mindenkit, itt arról van szó, hogy a város működése a városnak komoly gazdasági érdeke az, hogy ez a bizottság fenntartás nélkül tudjon dolgozni, és létszámában meglegyen, és kéri, hogy ezt tekintsék. Ha nincs más jelölt, akkor természetesen támogatja Szabó Károly képviselőt. Bármikor, ha lesz másik jelölt, le lehet egy tagot cserélni, ez nem lehet probléma.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát ez jó. Ha majd hajlandóak lesznek dolgozni, mert csak lógatják a lábukat, akkor jelezzék Ritter képviselő úrnak, majdnem azt mondta, hogy „nagyúrnak”. Itt közben Ritter Imrének aggodalma támadt a frakciókat illetően. Szeretné jelezni, hogy ebben a képviselő-testületben legalisan 4 frakció létezik, mert a demokratikus játékszabályok szerint működő szervezeteknél az ember csak egy frakciónak lehet a tagja. Ezt egyébként Ritter Imre írta felül a demokratikus játékszabályok szerint nehezen értelmezhető nemzetiségi frakcióval. Egyébként van egy FIDESZ-KDNP frakció, ennek van egy vezetője, ha jól tudja dr. Nagy Tamás, a „nagyúr”. Egy másik frakció a vállalkozóké, vezetője Romsics Sándor. Van egy a liberálisoknak, vezetője Bíró Gyula. Van egy az MSZP-nek, vezetője Szabóné Müller Tímea. Nem tud arról, hogy ebben változás lett volna. Ha szeretne változást Ritter Imre, akkor esetleg írásban erre is tehet javaslatot, bár attól tart, hogy erre speciel nincs hatásköre. Nem tud változásról. Más jellegű történetek nem hiszi, hogy a testületi ülésre tartoznak.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): azt hallotta, hogy a volt SZDSZ frakció azon vacillál, hogy liberális vagy Kossuth Lajos nevét vegye fel. Tehát ez a két variáció van. Ez igaz?

Wittinghoff Tamás polgármester: ez nagyon tetszik, hogy ilyen hihetetlen találgatások, ötletellgetések vannak. Azt kéri, hogy írásban nyújtsák be az erre vonatkozó javaslatokat, ezeket a marhaságokat majd megfontolják és aztán biztosan nem fogják változtatni a nevüket. Köszönik szépen az aggodalmat mindenkinek a nevében, lehetne még ötleteket adni. Szerinte sok nagy magyar volt, akiről el lehetne nevezni, de nem hiszi, hogy itt szobrok és nevek állítása lesz a frakciók mögött, de minden ilyen jellegű ötletnek szívesen a megfontolóikká válnak, de ne itt az ülésen, tegyék meg írásban. Elég, ha utána otthon nevetnek azon, amit képviselő úr egyébként szóban mondott el. Még egy ötlet?

Török István (ügyrendi kérdésben): Ő is gondban volt ezzel, amikor az előterjesztését írt. A napi sajtóban lehetett olvasni, hogy Polgármester úr és a két bizottsági elnök kilépett az SZDSZ-ből, ezért ő is gondban volt, hogy egyáltalán tag-e, létezik-e SZDSZ frakció, gondban volt vele, hogy fogalmazzon.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt szeretné kérdezni Török Istvántól, mint a demokrácia nagyon mélyről ismerőjétől, hogy mennyiben napirendi téma az, hogy ki melyik pártnak a tagja, vagy nem tagja, vagy épp reggel kivel volt telefonkapcsolatban, baráti viszonyban, vagy éppen hova készül szabadságra? Ez mennyire része a Képviselő-testület munkájának? Esetleg hallott-e már olyanról a képviselő úr, hogy - nem tudja, előfordulhat – a konzervatív kormányban is voltak olyan tagjai és képviselői, akik egyetlen pártnak sem voltak a tagjai és másoknak is? Ez a dolog felmerült már esetleg, ha nem, akkor szívesen elmagyarázza, de kb. 10 perce nem a napirenddel foglalkoznak, jelzi csendben. Örül, hogy komoly aggodalmat vált ki az identitása néhány képviselőnek, de szerinte ezeknek a képviselőknél nincsenek identitási problémái, azoknak vannak, akik ezeket nem tudják követni.

Török István (ügyrendi kérdésben): természetesen ez különösebb problémát nem jelent a számára, lehet belügy is. Köszöni a választ, de a jövőben egy-egy megfogalmazásnál jó lenne tudniuk, hogy független frakcióról vagy milyen formáról beszéljenek, vagy kétszemélyes SZDSZ frakció és egy új független frakció is alakult? Ezért nem tudta, erre vonatkozott a kérdése.

Wittinghoff Tamás polgármester visszakérdez: képviselő úr szerint, amíg a frakcióvezető úr nem jelent be változást, addig van változás az adott frakcióban?

Török István: tudomása szerint a frakcióvezető úr is kilépett az SZDSZ-ből.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor még egyszer kérdezi, képviselő úr szerint lehet frakcióvezető úgy, hogy nem tagja az adott pártnak?

Török István: nem tartja valószínűnek, de a sajtóban ez jelent meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: hogy mit tart képviselő úr valószínűnek, vagy mit nem, rossz híre van: még miniszterelnök is lehet valaki úgy, hogy nem tagja annak a pártnak, amelyik őt miniszterelnöknek jelöli. Ha erre nem tud példát képviselő úr, akkor szívesen „kiscsoportosan” ezt elmondja. Ameddig nem jelenti be azt, hogy ez a frakció nincs, addig a bejelentett frakció van. Szerinte ez különösebben nagy

problémát nem okoz. Nem tartozik a képviselő-testület semmilyen hatáskörébe az, hogy kinek milyen a párttagsága, jelenti – most nagyon utálatos lesz – : „elvtársak”. Az elvtársak kifejezés természetesen arra szolgált, hogy volt olyan idő, hogy fontos volt, kinek milyen a párttagsága, és ezzel lehetett ilyen szinten méltatlan szituációkat generálni. Szerinte ami itt ma e tárgyban történik, arra megint nem nagyon lehetnek büszkéek, de hajrá fiúk, csak így tovább.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): akarta kérni, hogy lépjenek tovább, mert nagyon izgul, hogy sikerüljön végre megválasztani a bizottság harmadik tagját.

Wittinghoff Tamás polgármester: valószínűleg nem vette észre, hogy egyenlőre néhány embernek a párttagságát firtatják és lehet, hogy felelősségre lesznek vonva, hogy kiléptek.

Dr. Bocsi István jegyző: Ebben a kérdésben az SzMSz 56.§-a egyértelműen rendelkezik. A képviselői frakció úgy jön létre, hogy legalább két képviselő írásban bejelenti a polgármesternek, hogy önálló képviselői csoportot hozott létre. A bejelentésnek tartalmaznia kell a frakcióvezető nevét is, tehát mindenféle kötődés nélkül bárki hozhat létre frakciót és maradhat is benne függetlenül attól, hogy mi történik vele utána.

Wittinghoff Tamás polgármester: őszintén szólva valamennyi szabadelvű budaörsi honpolgár, budaörsi választó és képviselő nevében iszonyú mértékben köszöni az aggodást. Szerinte páratlan, hogy jobboldali képviselők ennyire aggódnak azért, hogy széthullik esetleg valami. Köszönik szépen a segítséget és az aggodalmat.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): csak hogy ne maradjon levegőben, Jegyző urat kérdezné, hogy a Német Nemzetiségi Frakció legálisan alakult-e meg?

Dr. Bocsi István jegyző: az SzMSz szabályaival nem ellentétes, tehát legálisan alakult meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát az SzMSz szabályaival nem ellentétes, de épelméjű, demokráciában működő emberek olyat még nem hallottak, hogy egy ember két frakciónak lehet a tagja. Ilyen nem létezik. Ezen lehet nevetni, ez fából vaskarika. Olyan nem létezik, hogy egy ember egyszerre két frakciónak legyen a tagja. Azt is mondhatják, hogy az egész képviselő-testület a Hajrá Budaörsért Frakció tagja. Aztán utána belépnek egy... tehát lehet ilyeneket csinálni. Ez megint identitásbeli kérdés. Igen, a hajrá már elhasznált, véletlen volt, semmi szándékos. Olyat nem ismer senki, aki demokratikus játékszabályok szerint gondolkodik, hogy valaki belép egy frakcióba, aztán majd belép még egybe, aztán létrejön mindenféle átfedés a frakciók között. Ez a többpárti demokráciában nem létező konstrukció. Lehet, hogy vannak, akik számára ez elfogadható és létező konstrukció, szerinte ilyen nincs.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): szeretné kérni, hogy zárják le a vitát és szavazzanak róla, illetve az előterjesztésről is, természetesen Vándor András képviselőtől nem megvonva a szót.

Dr. Vándor András: csak arra szeretne egy pillanatra reagálni, tényleg röviden, amit Ritter Imre mondott. Ha majd eldöntötte a képviselő úr, hogy piros pontot ad vagy 1-t, vagy talán a sarokba térdepelteti, akkor szóljon időben neki.

Wittinghoff Tamás polgármester: a vitát lezárták, a javaslat pedig az, hogy Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közbeszerzési Bíráló Bizottság harmadik állandó képviselő tagjának Szabó Károlyt megválasztja. Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a képviselő-testület **12 igen, 1 nem, 8 tartózkodás** szavazattal, **minősített többség hiányában** elutasított.

238/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Közbeszerzési Bíráló bizottság tagjának megválasztásának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – minősített többség hiányában – elutasította Szabó Károly képviselőnek a Közbeszerzési Bíráló bizottság tagjává történő megválasztását.

Szabó Károly (ügyrendi kérdésben): bejelenti, hogy rossz gombot nyomott.

Wittinghoff Tamás polgármester: a múltkor Bíró Gyula - volt egy napirend, ami ma nem is lett volna - rossz gombot nyomott, de eszében nem jutott az, hogy új szavazást kérjen róla. Ezt a játékot lehet játszani és lehet azt mondani, hogy a 13 többségnek lehet bármit csinálni, csak emlékeztet rá, hogy amikor a terület tilalmának az elrendeléséről volt szó, Bíró Gyula rossz gombot nyomott, ügyrendi kérdésben jelezte, és azt mondták, máskor majd figyeljen oda. Nem vették fel újra a napirendre, és ma nem lett volna újra itt ez a kérdés. Természetesen most azt fogja mondani a jobboldal, hogy ezt ebben az esetben akkor is így csinálja, akkor ez így lesz, de ennek köze nincs megint a demokráciához. Lehet ezen mosolyogni, és csóválnia a fejét Ritter Imre képviselő úrnak, de ettől ez még tény.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): ismét nagy példáját látták a konstruktív együttműködésnek, hiszen egy teljesen egyszerű, adminisztratív ügyben, ami egyébként az önkormányzat érdekét....

Wittinghoff Tamás polgármester: bocsánatot kér, ez nem ügyrendi (megvonja a szót).

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): szeretné kérni, ha erre lehetőség van, a testület ismételten vegye napirendjére ezt a napirendet és tárgyalja újra, és ennek keretében döntsenek majd róla.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor mielőtt napirendre veszik, ebédszünetet rendel el.

SZÜNET

Szünet után:

Takács Viktor képviselő távozott.

Wittinghoff Tamás polgármester: folytatják a munkát. Utolsó ügyrendi indítvány, hogy a képviselő-testület vegye ismét napirendre Sánta Áron képviselő által javasolt napirendet.

Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **11 igen, 1 nem 2 tartózkodás** szavazattal elfogadott. *(A szavazásban nem vett részt Budavári György alpolgármester, dr. Kisfalvi Péter, dr. Molnár Gábor, Romsics Sándor, Stifft Nándor képviselők)*

239/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Ismételt napirendre vétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közbeszerzési Bíráló bizottság tagjának megválasztása c. előterjesztést újból napirendjére veszi, és a kérdést ismételt szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint Szabó Károly legyen a bizottság 3. tagja, amelyet a képviselő-testület **14 igen, 4 tartózkodás** szavazattal támogatott. *(A szavazásban nem vett részt Wittinghoff Tamás polgármester, dr. Kisfalvi Péter képviselő.)*

240/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Közbeszerzési Bíráló bizottság tagjának megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat Közbeszerzési Bíráló Bizottság 3. állandó képviselő tagjának Szabó Károly képviselőt megválasztja.

Wittinghoff Tamás polgármester: most Jelen Károly képviselő jelzi, hogy most ő nyomott rossz gombot, de könyörög, ne kezdeményezzenek új napirendre vételt.

4. Ideiglenes Bizottság létrehozása Budaörs Városi Uszoda és Sportcsarnok beruházásának komplex műszaki és gazdasági átvilágítása tárgyában

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő napirendi pont szintén már megjárta a testületet. Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e hozzáfűzni valamit.

Török István: először is örömeinek szeretne hangot adni, hogy a testület napirendjére tűzte ezt a bizottság felállítását célzó javaslatot. Annyi kiegészítést fűztek Romsics képviselőtársával a múltkoriakhoz képest írásban az

előterjesztéshez, hogy természetesen tudott az a tény, hogy többfajta vizsgálat, illetve Állami Számvevőszék vizsgálata is zajlik, illetve zajlott ebben a kérdésben. Azonban úgy érzi, úgy érzik, hogy budaörsi képviselőként felelősségük az, hogy a testület is lefolytasson egy saját vizsgálatot. Ha megkérdezik őket a lakosok arról, hogy mi is van uszodaügyben, akkor pontos, valós képpel rendelkezzenek, illetve minden érintettnek kérdéseket tudjon ez a bizottság feltenni, és ebben a szellemben tudjanak dolgozni, és kialakítani egy álláspontot a végén.

dr. Molnár Gábor: neki erről az egészről az a véleménye, hogy ha ez a bizottság ezelőtt egy félévvel vagy háromnegyed évvel korábban áll fel, igazából semmi kifogása, sőt nagyon sajnálja, hogy nem ő kezdeményezte ezt akkor, mert akkor látta volna itt értelmét. Azt hiszi, most már minden lehetséges fórum ezzel foglalkozik. Elsősorban nem is arról a 6 MFT-ről működési költségről beszél, megint elkezdene olyasmit vizsgálni, amit már a rendőrségtől, ügyészségtől, Állami Számvevőszéktől, az igazságügyi szakértőkön keresztül tömkeleg hatóság vizsgál. Nem tudja, mit várnak ettől. Azt hiszi, ha komolyan veszik saját magukat, akkor talán arra kellene a hangsúlyt fektetni, hogy ezeket a vizsgálatokat sürgessék meg ahol lehet, illetve ennek az eredményével tisztában legyenek, nem hiszi, hogy szakértőket kellene felkérni. Nem tudja, hogy mi novum jöhet ebben a történetben még azon kívül, vagy hát akkor nem bíznak a saját hatóságaikban vagy szerveikben. Azt hiszi egy független, természetesen ez is független fórum, nem vonja ezt kétségbe. Most ennek a bizottságnak a felállítását nem tartja szükségesnek. Ezzel együtt elfogadja, mert miért ne fogadná el. Még egy észrevétele lenne az előterjesztéshez. Az előzőekhez képest annyi változott a történetben, hogy paritásos lett a bizottság. Azért van benne egy kitétel. Az előterjesztők egyikével, Török Istvánnal is beszélgetett is reggel erről, arról szól a történet, hogy természetesen ennek is megvan az indoka, hogy a bizottság ne úgy működjön, mint a Parlamentben sokszor működött. A paritásos bizottságnak az elnökének szavazategyenlőség esetén dupla szavazata van. Megkérdezte a képviselő úrtól, hogy ezt a bizottságot a testület választja-e meg. Párhuzamot vont, hogy a polgármestert a város közössége, a szavazópolgárok választották meg. Ha itt szavazategyenlőség van, akkor itt Wittinghoff Tamás polgármesternek miért nincs dupla szavazata? Akkor eldőlné minden kérdés.

Török István: ez az a rész, amely a szöveges részben szerepel, a határozati javaslatok között nem. Ehhez nem feltétlenül ragaszkodik, nem feltétlenül szükséges. Valóban az a cél vezérelte, hogy ne egy olyan karaktere legyen a bizottságnak, mint esetlegesen a parlamenti vizsgálóbizottságoknak. A képviselő úr hozzászólásának korábbi részéhez annyit szeretne hozzáfűzni, hogy sem őt, sem képviselő urat, sem bármelyikjüket nem gátolta senki abban, hogy korábban egy ilyen bizottságot létrehozzanak. Sajnos nem tették meg, úgy érzi, hogy a város felé e tekintetben egy kisebb mulasztásban vannak. Nem hiszi, hogy a rendőrséget, ügyészséget, illetve kisebb vizsgálatokat folytató szerveket kívülről lehetne irányítani, hogy gyorsabban vagy hatékonyabban végezzék a vizsgálatot. Valószínűleg a legjobb szakmai tudásuk szerint ők is meg fogják ezt tenni. Egy a probléma ezekkel a külsős, eddig is megbízással dolgozó, illetve különféle procedúrák során elinduló vizsgálatoknál, hogy nem átfogó képet alkotnak. Tehát vannak, akik a műszaki tartalomban vizsgálódnak, vannak, akik a jogi részével, vannak, akik gazdasági szempontból, a rendőrség, ügyészség pedig megint más nézőpontból. A képviselő-testület által ha létrehoznak egy ilyen bizottságot, és a megfelelő külső szakértők bevonásra kerülnek, az lenne a lényege, hogy egy teljes képet alkothassanak a folyamatokról.

Nem elsősorban személyi felelősség kérdéséről van szó, hanem olyan tapasztalatszerzésről, hogy ne indítsanak a jövőben beruházásokat. Tehát mik azok a pontok, amelyekre esetleg jobban kell figyelni egy-egy beruházás elindításánál.

Wittinghoff Tamás polgármester: erre egy gyors választ tud adni, hogy ne indítsanak beruházást. Ha tudják előre, hogy gazdasági válság lesz, akkor semmiféleképpen ne indítsanak olyan beruházást, amelynek a tartalmát közben megváltoztatják. Egyébként egy éves fizetési határideje van a cégnek, és az OTP az, aki a készfizető kezességét vállalja, pontosabban az áthidaló finanszírozást, mert egyébként a feltett kérdésre ennek a szakmai anyagnak, ami az előkészítése ennek a bizottság felállításának az alapvető kérdés azt vizsgálja, miért csúszott egy évvel a beruházás átadása, illetve még most sem tudják, mikor fog befejeződni. Azt az apró részletet, hogy ebben mindenki egyhangúlag döntött, nyilván képviselő úr is pontosan tudja minden kérdésben. Ha most visszamenőleg ő is jó jónő lenne, tehát nagyon jól meg tudja mondani, ha már az eseményeket ismeri, hogy 1-2 évvel ezelőtt mi lett volna jó. Ha ezt látják előre, valószínűleg az uszodakérdésben nem kellett volna döntenük, mert akkor nem lett volna alapja és indoka az OTP-nek, hogy kihátráljon, akkor nem vonult volna ki a finanszírozásból, akkor már az a rész kész lenne, és sok-sok ilyen „lennét” lehetne mondani, ami meglehetősen... *(közbekiabálás)* Igen bocsánat a strandrésze vonatkozóan. Tehát ha a strandrésszel nem egészítik ki az uszoda és sportcsarnokot, amivel akkor egyetértettek valamennyien, szerinte éppen Sánta képviselő úr volt az egyik előterjesztője és mindenki tökéletesen egyetértett, mégis ez volt, amibe belekapaszkodott annak idején az OTP, és ezért tudott kivonulni a beruházás finanszírozásából. Más kérdés, tudják jól, hogy az építőiparból teljesen vonult ki, itt ez volt az az indok. Innentől kezdve zuhant meg gyakorlatilag a Baucont. Hozzáteszi, függetlenül attól és még 1-2 érdekes részletre, amit képviselő úr mondott, fog utalni, rögtön az elején leszögezi, múltkor cinikus megjegyzések voltak arra vonatkozóan, hogy van-e félelem bárkiben azzal kapcsolatban, hogy legyen ilyen bizottság. Tőle az Atyaisten is vizsgálhatja ezt, bár abban valószínűleg pártatlanabb eredményre jutnának, mint egy képviselő-testületi bizottságban. Meg fogja szavazni azért, hogy ezt ne lehessen mondani. Azért abban nagyon nem ért egyet képviselő úrral, hogy ez korrektebb vizsgálatot fog tudni eredményezni. Amikor egy olyan javaslat szerepel, hogy szavazategyenlőség esetén az általuk megnevezett elnök szavazata döntsön, akkor elég ha ő lesz egyedül a bizottság, mert innentől kezdve egyébként ez azt mondja, hogy amit ő mond, az van. Hát ez meg nem bizottság, hanem valami más. Következésképpen ezzel meg az a probléma, hogy nehezen tudja elképzelni, hogy nem paritásos alapon működik bármi, akkor a pártatlanság biztosított legyen. Általában más kérdés, hogy ezek épp ezért megborulnak a sajátos közállapotaik miatt, de a paritásos elv épp ezért szerepel. Egyébként a levelet július 15-én postázták a Számvevőszéknek, épp ezért nem csak egyféle, hanem a beruházás törvényességi és célszerűségi szempontból történő komplex vizsgálatát is kérte a Számvevőszéktől. Őszintén szólva azt gondolja, hogy a Számvevőszék ebben mindenképpen objektívebb és világosabb, és hogy is mondja, pártatlanabb, az egészen biztos képet tud festeni, mint egy képviselő-testület által felállított bizottság. Még egyszer mondja, természetesen ezzel a dologgal épp emiatt nem fog... sajnálja azt egyébként, hogy ezért még 6 MFt-ot újra kiadnak, de hát lehet arra mondani, hogy sok mindenre fordítanak szakértői, ilyen jellegű kérdésekre pénzt. Csak azért azt tudni kell, hogy itt van a közjegyzőnek a jogvita, amely nyilvánvaló a felszámolás alá került kivitelező, vagyis a Bauconttal majd a felszámoló részéről az

önkormányzatnál nyilván egy elszámolási jogvita lesz, miszerint ténylegesen mennyit teljesített, milyen minőségben ahhoz, hogy egyáltalán el tudjanak indulni a közbeszerzési eljárásban, közjegyző által rögzített állapot kellett és ezt az általa felkért szakértő tette meg, amely úgy tudja már a hivatal rendelkezésére áll. A kérésére komplex vizsgálatot kértek, nem tudja, hogy az elkészült-e? Az még nem, de napokon belül el fog készülni, ezt azért érdemes tudni, és emellett lesz még a számvetőségi vizsgálat. Lehet, hogy ennél sokkal okosabbak lesznek a jobboldali képviselők ebben, meglátják, hogy mire fog menni. Attól tart, hogy olyan dolog fog születni, olyan következtetéseket vonnak le valamiből, hogy nem biztos, hogy azzal függ össze, ami, de előre nem szeretne ezzel kapcsolatban feltételezésekbe bocsátkozni. Meglátják, azért ő minden esetre nagyon reméli, hogy a Számvetősék erre vonatkozóan egy komoly anyagot fog letenni. Már csak azért is biztos, hogy ezt a kérdést megvizsgálják, mert két napra rá kapott egy tájékoztatót, hogy az átfogó vizsgálatot ősszel kezdik, szeptemberben jönnek bemutatkozni. Épp ezért semmi akadálya nem lesz a Számvetőséknek, hogy ide erőket csoportosítson, úgyhogy ezt a vizsgálatot biztos, hogy el fogják tudni végezni.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): azt a dolgot szeretné tisztázni, hogy az előzetes beszélgetések alapján tudják ők is, hogy nem lehet bizottsági elnöknek ilyen jogkör, jogosítványt adni. Mindenki tudomásul is vette, nem is szerepel a határozati javaslatban, innentől kezdve ez a kérdés tárgytalan.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez jogos, csak ha már valaki leír ilyet, lehet tudni, nagyjából mi forog a fejében.

Dr. Vándor András: úgy gondolja, annyiban szimpatikus egy megalakuló bizottság, hogy a saját házuk táján kezdenek söpörni és ez nem olyan nagy baj ebben a dologban. Erre talán jó a bizottság. Úgy gondolja, hogy örül neki. Amit vitatna talán, vagy könnyebben szavazna a 6 MFT-ről, ha ez alaposabban meg van indokolva, azon túl, hogy szünetben beszéltek róla. 6 MFT elég sok pénz, el tudja képzelni, hogy mi minden szakértői véleményt fognak bekérni. Az elkészült sok egyéb anyag felhasználása mellett nem biztos, hogy ezt az összeget erre a célra biztosítani kell. Egy technikai dolog: az a megoldás, hogy az elnök szavazata dönt. Azért hagy mondja már az előterjesztésre, miután kitöltve nincs ez a 6 ember, ha nem választanak elnököt, akkor soha a bizottság még elnököt sem tud választani, mert paritásos alapon elég nehéz elnököt választani. Jó lenne, ha nem ezzel a felruházott jogkörrel, hogy ő dönt, de lenne valaki, aki ennek a működtetését kézben tartja, mert egyébként nagyon nehezen fog a bizottság működni.

Török István: az uszoda és sportcsarnok beruházás ennek a ciklusnak talán a legnagyobb beruházása. Valamennyiüket gyakran megkérdezik arról, hogy mi újság, hogy állnak, mikor lehet ott már fürödni, mikor lehet az uszodát használni. Ezzel szerinte senkinek nem mondott semmi újat. Viszont olyan módon nehéz ezekre a kérdésekre válaszolni, hogy zajlanak különféle vizsgálatok, ezeknek lesz majd valamilyen eredménye, akkor az az evidens kérdés rögtön elhangzik, hogy a képviselő-testület miért nem vizsgálja meg saját maga. Feltéve, hogy egyes kérdéseket körüljárva, a körülmények alapján hogy és mint jutottak ide. A Polgármester úr említette, természetesen ő is valamennyi szavazáson a testület többi tagjával együtt megszavazta az uszodával kapcsolatos döntéseket. Ezzel együtt úgy érzi, ha azt mondanák kifele, Budaörs lakosságának irányában, hogy csak

a világgazdasági válság vagy az agresszív talajvíz miatt állnak így, hogy gyakorlatilag több mint egy éve át kellene legyen adva ez az épületkomplexum, és ez a mai napig nem történt meg, ez egy kicsit nehezen vállalható. Vagy ha valóban így van, hogy csupa ilyen vis maior helyzet miatt jutottak el idáig, akkor is szükségessé válhat az, hogy megvizsgálják és valóban jó szívvel merjék ezt mondani.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor ezek szerint a képviselő úr tudja, hogy mivel lehet ezt indokolni. Őszintén szólva mást nem lát, mint a határidőcsúszást. Az a kérdés, miért nem készült el tavaly nyáron? Tavaly nyárra azért nem készült el, mert a kivitelező nem fejezte be időben a munkákat, mert nem tartotta a határidőt, mert folyamatos vitában volt az önkormányzattal, aki meg folyamatosan próbálta megmenteni különböző módon. Próbálták a teljesítéseit igazolni azért, hogy az a cég, aki faktorálta az ő számláit, hogy az neki kifizesse. Ezzel számtalan esetben tudták, hogy a határán túl vannak annak, amíg elmehetnek, de azért megpróbáltak elmenni, hogy életben tartsák a céget. A cég mégis közben csődbe ment, felszámolási eljárást indítottak ellene. Ha az agresszív talajvízen kívül van oka annak, hogy a cég felszámolási eljárás alá került, abban bizonyára partner, hogy ő is ezt tisztán lássa. Az önkormányzat szempontjából irreleváns, hogy mi az, ami miatt az OTP kivonult, a gazdasági válság-e vagy sem, alapvetően ez az oka annak. Minden más egyébként vizsgálható, ha őszintén azt mondják, azt nézik meg, hogy vannak-e minőségi problémák, túlmenni-e azon, ami elfogadható egy adott beruházásnál, ezt érti. Ha azt mondják, hogy egyébként olyan körülmények voltak, amik, ezek reálisak vagy nem, adjon erre választ a szakértő, ezt is érti. Ha azt mondják, hogy az uszoda melletti strand építésénél a szigetelési munkák törvényszerűen, a kivitelező hibájából vagy valaki másnak felróható okból történt, és mondják meg kinek az okából, ezt is érti. De az, hogy miért csúszott egy évet, arra ma itt ebben a teremben valaki nem tud válaszolni, annak komoly tanulmányokat kellene folytatnia, mert erre olyan egyszerű a válasz, mint hogy reggel kel fel a nap. Ha egy cég finanszírozása megszűnik, ha egy cég tönkremegy, az nem fejezi be a munkát, ezért csúszik. Egyébként meg szerinte látják a végét, ezekre is tudnak választ adni. Azokra a kérdésekre nem tudnak választ adni, amelyeket egyébként nem tudnak megítélni ma, és ez rendben van, vizsgálják meg, hogy ezek mennyire törvényszerűek, ha vannak hibák, milyen mértékűek, ez milyen hibának a következménye, ezt peresíteniük kell-e, ebben milyen kötelezettségeik, jogai és egyebek vannak, ezt is érti. Az, hogy miért csúszott egy évet, arra ha nem tud valaki válaszolni, arról ő szívesen tart tanfolyamokat, hogy tudja.

Dr. Bocsi István jegyző: annyit szeretne megerősíteni, ami itt már el is hangzott többször, miszerint a bizottság elnökének nem lesz olyan jogköre, hogy az ő szavazata döntsön szavazategyenlőség esetén, neki is ugyanolyan szavazata van, mint bármelyik másik képviselőnek.

Sánta Áron: többször elhangzott, hogy az egy év csúszással kapcsolatban ki mit tud és mit nem, nem ez a legfőbb kérdés, mert nyilvánvalóan a budaörsieket ez érdekli a legjobban, hogy már egy éve kellene használni az uszodát és a sportcsarnokot, és nem tudják. Aki járt az épületben, az tudja, hogy nemcsak ezeket a kérdéseket kell itt nagyon keményen megvizsgálni, hiszen olyan komoly minőségi problémák vannak, és olyan komoly állagjellegű kérdések, amelyek alapvetően megkérdőjelezzik ennek a beruházásnak a gondos kivitelezői voltát. Itt nemcsak arról van szó, hogy miért csúszott egy évet ez az építmény, hanem arról, hogy miért készült el olyan silány

minőségben úgy, ahogy elkészült. Ha már nála van a szó, a személyi javaslatokat is meg kell tenni: javasolná a bizottság tagjának és elnökének az előterjesztők közül Török Czene István képviselőt.

Wittinghoff Tamás polgármester: szerinte először az elvi kérdéstről döntsenek, aztán a személyekről. Ezek azok a hozzászólások, amelyek gyanút keltenek. Közben Jegyző urat megkérdezte, amit a képviselő úr mondott, azt bármi alátámasztja-e. Jegyző úr szerint nem, és szerinte sem. Ha egy vizsgálat előtt valaki azt mondja, hogy silány a minősége az adott beruházásnak úgy, ahogy van, vagy azon belül bárminek, vagy komoly problémák vannak, anélkül, hogy ennek a szakmai részeit szakértővel alátámasztva és vizsgálva előre kimondja, akkor bizony felmerül az a gyanú, hogy mint a Tanú c. filmben már megvan az ítélet. Előbb vegyék át a vádiratot, vagy legalábbis a vizsgálati anyagot, végezze el valaki a vizsgálatot, aztán jelentsenek ki valamit konkrétan, mert ha már most ki tudja jelenteni, akkor nem lesz nagyon értelme a vizsgálatnak. Ezek szerint már most azt mondja a képviselő úr, hogy itt silány a minőség. Ő meg megnézte nem egyszer, nem kétszer, és biztos vannak problémák, amiket kezelni kell, de általában ezt így nem lehet kijelenteni, neki legalábbis mind a szakértői vélemények, mind a hivatal munkatársai, jelenlegi és korábbiak, ezt állítják és a szakértői anyagból is ezt olvassa ki. Tehát óvatosan ezekkel a minősítésekkel előre, mint ahogy a közbeszerzési eljárásnál általa tapasztaltak miatt sem mond előre ő sem a vizsgálat lezárulta előtt bármit. Már csak azért sem, hogy nehogy valaki azt a gyanút fogalmazza meg, hogy ő előre megrendelné esetleg annak az eredményét. Hát ki hiszi el azt, hogy ez egy hiteles vizsgálat, ha előre megmondja, hogy a vizsgálatnak mi az eredménye.

Török István: véletlenül sem szeretne itt előzetesen eredményt mondani, viszont idézné az előterjesztés címét, tárgyát: *„Ideiglenes Bizottság létrehozása Budaörs Városi Uszoda és Sportcsarnok beruházásának komplex műszaki és gazdasági átvilágítása tárgyában”*. Itt nem az és nem csak az az elsődleges kérdés, inkább költői kérdés, hogy miért csúszik az uszoda több mint egy éve, pontosan azok a problémák, gondok, felmerült zavaró körülmények, amelyeket Polgármester úr az imént sorolt hosszán, ezeket kell, ezeket szükséges megvizsgálni. Ezek alapján részben arra is választ kaphatnak, hogy miért van ez az egyéves csúszás.

Wittinghoff Tamás polgármester: még egyszer mondja, ezek között szerinte ok-okozati összefüggés nincs. Az előterjesztés első bekezdése úgy végződik, *hogy „úgy gondoljuk, hogy azért kell ezt a testületnek megtennie, hogy lássuk meg, mely okok vezettek a késedelemhez, és melyek váltották ki.”* Amik vizsgálhatóak, amik szerinte problémát jelentettek, azok nem vezettek a késedelemhez, nem ezek okozzák a problémát. Ami nekik problémát okoz, természetesen a késedelem is az, mert ha használnák, azzal nem lenne kár, amiket emellett szemmel, műszaki tartalommal vizsgálni lehet, az nincs ok-okozati összefüggésben azzal, hogy a pénzügyzet kilépett, és a beruházás leállt, lelassult. Pontosán látták, hogy a munkások addig hemzsegték, mint a hangyák a kivitelezés során, utána viszont csak lézengtek, amikor a finanszírozás kivonult mögüle. Vallják be őszintén, ez a közbeszerzési eljárásuknak is nem kritikája, hanem problémája, ez nem az ő hibájuk, ez egy törvényes dolog. Azt gondolták, hogy a fizetési feltételek egy komoly szempontot jelentenek egy közbeszerzési eljárásban. És mi történt? Egy éves csúsztatásos fizetési lehetőséggel nyert a pályázó, összességében ő adta a legjobb ajánlatot. Ebből mi következik: ha mögüle kiment a likviditását biztosító, finanszírozó bank, egy

éves késedelemmel, csúszással kötelesek fizetni. Naná, hogy nem fizetnek előbb, hiszen akkor meg is sértenék a közbeszerzési törvényt, és egyébként az önkormányzat érdekeivel szemben is tennék azt. Ha neki meg nincs likvid finanszírozása, akkor az következik be, ami most bekövetkezett. Ez egy örületes szituáció, nem tudtak benne legális módon segíteni, próbáltak, keresték a megoldásokat, nem tudtak. Ezért kell új közbeszerzés.

Dr. Kisfalvi Péter: ha ez a bizottság 3 hónapra kapna megbízást, akkor a munkájának az első bekezdését fogja tudni megcsinálni (az adatok, információk időbeli beszerzése és rendszerzése). Ha az embernek lejön a cipőtalpa és elmegy reklamálni vele a boltba, az körülbelül 3 hónapos futamidő, egy 3 milliárdos 2 éve folyó beruházásnak a műszaki problémáit megvizsgálni, szerinte, ha 3 hónapra jön ez létre, akkor felejtsek el, annak nincs értelme. Ha 3 évre, az már valami egy ekkora beruházásnál, amíg összeszeded az anyagokat, és mindent megkap és átlátja azt a hihetetlen mennyiségű paksamétát. 3 hónap, gratulál, ez nem semmi.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): kéri Polgármester úrtól, hogy egyébként vélhetően helyesen megfedte Sánta Áron képviselő kollégát, hogy ne prejudikáljon, akkor most ugyanezt teszi.

Wittinghoff Tamás polgármester: már mivel?

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): hát azzal, hogy itt nem volt semmi probléma, amíg meg nem borult a finanszírozás. Azt gondolja, hogy nézzék tágan a történetet. Azért kell ez a bizottság, vagy azért ésszerű, ha ez létrejön, hogy meg tudják vizsgálni a történetet az elejétől a végéig. Legalábbis az előterjesztést így olvasta.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez ügyrendi kérdés volt?

dr. Nagy Tamás ügyrendi: igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: szerinte nem volt ügyrendi. A lényeg az, hogy amennyiben tényleg prejudikálta volna, akkor igaza lenne képviselő úrnak. Pusztán azt mondta, hogy addig az időcsúszásban nem látott problémát, ameddig a finanszírozás nem ment ki e mögül. Azokat a problémákat egyáltalán sem pozitív, sem negatív színben, amelyről bárki felvetett valamit nem hozott fel, mert azt gondolja, hogy ez nem az ő feladata, és ezt szerinte szakértők fogják megállapítani, nem a képviselők vagy ő. Természetesen azt azért továbbra is fenntartja, hogy az alapkérdés, hogy miért csúszott, az azért volt, mert kiment a finanszírozás a beruházást elnyerő kivitelező mögül. Ez nem prejudikálás, ez tény.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): kérdezi a Jegyző urat, hogy titkos szavazással kell-e az elnököt választaniuk?

Wittinghoff Tamás polgármester: Jegyző úr azt mondja, hogy igen, de egyelőre még az elvi döntés előtt állnak.

Felteszi szavazásra a határozati javaslat 1.,2.,3. pontját név nélkül.

Dr. Kisfalvi Péter (ügyrendi kérdésben): továbbra is fenntartja, hogy ezt a 3 hónapos működési időt módosítsák. Azt gondolja, viccet ne csináljanak, ez kevés. Gondolják végig.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megvan már az eredmény.

Dr. Kisfalvi Péter (ügyrendi kérdésben): tényleg úgy gondolta, hogy a hozzászólása módosító indítvány. A 3 hónap vicc, azt nem fogja megszavazni, annak semmi értelme nincs. Valami elfogadható határidőt próbáljanak beletenni, lenne javaslata a 3 évre.

Gondoljon bele Polgármester úr, hogy ezt a hihetetlen mennyiségű munkát...(közbekiabálás, nevetés) Komolyan gondolta, hogy ez a 3 hónap kevés lesz, de akkor valami bölcslet próbáljanak meg kitalálni függetlenül attól, hogy neki az a véleménye, hogy 3 év, de valami elfogadhatót...

Romsics Sándor (ügyrendi kérdésben): tájékoztatást szeretne adni azoknak a részére, akik itt ülnek, és akik nem, és akik bekerülnek a bizottságba, hogy a bizottság tagjai honorárium nélkül kell, hogy ezt csinálják. Félreértés ne essék, ez a 6 Mft nem azért van itt, hogy a bizottság tagjai egy fillért is kapjanak belőle, hanem csak a szakértők megbízására.

Wittinghoff Tamás polgármester: mert már minden képviselő tagja annyi bizottságnak, hogy olyan tag nem lehet, amiért honorárium jár, tehát ez evidens volt számukra. A lakost sokkal jobban szórakoztatja, amit itt lát, mint...

Egy módosító indítvány volt, erről a 3 évről szavaztatni kell. Felteszi szavazásra dr. Kisfalvi Péter képviselő javaslatát, amelyet a Képviselő-testület **6 igen, 9 nem, 5 tartózkodás** szavazattal elutasított.

241/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Kisfalvi Péter módosító indítványának elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította dr. Kisfalvi Péter módosító indítványát, mely szerint az ideiglenes bizottságot 3 évre válassza meg a Képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: most szavaznak a 3 eredeti határozati javaslatról.

Felteszi szavazásra nevek nélkül, a határozati javaslat 3 pontját, amelyet a Képviselő-testület **16 igen, 4 tartózkodás** szavazattal támogatott.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): első körben tagnak javasolná Török Czene István képviselőt.

Török István: tagnak javasolná Sánta Áron és Romsics Sándor képviselőket.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem akar beleszólni, az, hogy egymást javasolták, az jó, de szerinte Romsics Sándor képviselőt mégse a képviselő úr javasolja, mivel ő a Vállalkozók Egyesületének a delegáltja.

Budavári György alpolgármester: Romsics Sándor képviselőt, a Vállalkozók Egyesületének a frakcióvezetőjét javasolja a bizottságba.

Dr. Vándor András: nekik nem volt ez ügyben egyeztetés, nem tud róla, hogy a nem jelenlévők elvállalták volna-e. Nem magát ajánlja, de nagyon szívesen részt vesz ebben a dologban, a más nevében nem nyilatkozhat. Gondolja, Szabóné Müller Timea elvállalja, de ő nem tudott vele beszélni.

Dr. Kisfalvi Péter: áthidalja ezt a szakadékot, részükről másik résztvevő dr. Szabóné Müller Timea képviselő lesz.

Dr. Ritter Gergely: a részükről dr. Molnár Gábor képviselőt javasolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: összefoglalva a jelöltek: Török István, Sánta Áron, Romsics Sándor, dr. Szabóné Müller Timea, dr. Molnár Gábor, Dr. Vándor András képviselők.

Felteszi szavazásra a fenti javaslatot, amelyet a képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

242/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Ideiglenes Bizottság létrehozása Budaörs Városi Uszoda és Sportcsarnok beruházásának komplex műszaki és gazdasági átvilágítása tárgyában

1. Budaörs Város Képviselő-testülete Ideiglenes Bizottságot (továbbiakban: bizottság) hoz létre a városi uszoda-sportcsarnok beruházásának komplex műszaki és gazdasági átvilágítása érdekében. A bizottság 6 fővel 3 hónapos határidővel alakul meg. Budaörs Város Képviselő-testülete az Ideiglenes Bizottság megalakításával egy időben, annak munkáját az alábbiakban határozza meg:

- ✓ Adatok, információk, iratok beszerzése és időbeli rendszerezése
- ✓ Előzetes megállapítások felvázolása
- ✓ A munkában résztvevő személyekkel történő egyeztetés, pontosítás
- ✓ A tényrögzítő feladatok tisztázása
- ✓ Nyers összegzés készítése
- ✓ Szakértői és megvalósítói egyeztetések lefolytatása
- ✓ Összegzések és javaslatok elkészítése
- ✓ Pontosítások, véglegesítések, dokumentálás

✓ a feltárt tényekről összefoglaló készítése a Képviselőtestület számára

2. A bizottság költségkeretére a Képviselő-testület 6 millió forint biztosít a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.) rendelet 4. sz. melléklet 4.1 Általános tartalék előirányzat sorából.
3. A 6 fős bizottságba 2 főt a FIDESZ-KDNP frakció, 2 főt az MSZP frakció, 1 főt az SZDSZ frakció, 1 főt a Budaörsi Vállalkozók Egyesülete frakció delegál.

Tag (FIDESZ-KDNP): Török István
Tag (FIDESZ-KDNP): Sánta Áron
Tag (MSZP): dr. Szabóné Müller Timea
Tag (MSZP): dr. Vándor András
Tag (SZDSZ): dr. Molnár Gábor
Tag (BVE): Romsics Sándor.

Sánta Áron: bizottsági elnöknek Török Czene István képviselőt javasolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: most van itt az ideje annak, hogy szavazatszámlláló bizottságot válasszanak. Javasolja? Kálóczi Imre, Romsics Sándor és Jelen Károly legyen a tagja.

Felteszi szavazásra a szavazatszámlláló bizottság tagjaira vonatkozó javaslatot, amelyet a képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Javasolja, hogy Romsics Sándor legyen a szavazatszámlláló bizottság elnöke. Kérdi, elvállalja-e a képviselő úr? *(Igen)*

Felteszi szavazásra a szavazatszámlláló bizottság elnökére vonatkozó javaslatot, amelyet a képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

243/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Szavazatszámlláló Bizottság megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ideiglenes Bizottság elnökének megválasztásához, a titkos szavazás lebonyolításához Szavazatszámlláló Bizottságot választ, melynek tagjai: Romsics Sándor (elnök), Jelen Károly és Kálóczy Imre.

Romsics Sándor: ismerteti a titkos szavazás rendjét, és kiosztja a szavazólapokat.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): a bizottságnak az előterjesztés szerint van alelnöke is. Javaslat kellene a személyére.

Dr. Vándor András: javasolja, hogy alelnök legyen dr. Szabóné Müller Timea képviselő.

Wittinghoff Tamás polgármester: ő nincs is itt, nem is tudja elvállalni.

Dr. Kisfalvi Péter: azt gondolja, hogy ezt meg kellene beszélniük egymás között.

Török István: a potenciális alelnökjelölt hiánya miatt azt javasolja, hogy a következő ülésen térjenek erre vissza.

Wittinghoff Tamás polgármester: addig alelnök nélkül működik a bizottság, neki teljesen rendben van.

Titkos szavazás

Titkos szavazás után

Romsics Sándor: Ismerteti a szavazás eredményét. Megállapítja, hogy a leadott szavazatok száma 20. Érvényes szavazatok száma 20, amelyből Török István 15 szavazatot, Sánta Áron 1 szavazatot és dr. Szabóné Müller Tímea 1 szavazatot kapott. Megállapítja, hogy a képviselő-testület Török István képviselőt választotta az ideiglenes bizottság elnökének.

244/2009.(VIII.11.) ÖKT sz.

határozat

Ideiglenes Bizottság elnökének megválasztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ideiglenes Bizottság elnökének – titkos szavazás útján – Török István képviselőt választotta meg.

Wittinghoff Tamás polgármester az ülést 14⁰⁹-kor bezárja, mindenkinek további szép napot kíván.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**

Mellékletek:

1. sz.: rendelet
2. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt
3. sz.: Forgatókönyv