

**Jegyzőkönyv\***  
**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**2010. február 11-i üléséről**  
(a 2010. február 10-i ülés folytatása)

**Az ülés helye:** Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

**Jelen vannak:** Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, dr. Kisfalvi Péter, Káhn János, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Sánta Áron, Stiff Nándor, Szabó Károly, Takács Viktor, Törőcsik László, Dr. Vándor András dr. Molnár Vilmos, Kálóczy Imre képviselők

**Igazoltan távol:** dr. Szabóné Müller Tímea

**Később érkezett:** dr. Ritter Gergely

**Tanácskozási joggal jelen vannak:** dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető), Oderszkyné Mitczkó Erika (belső ellenőrzési irodavezető), Krajcsirik János (informatikai irodavezető)

*Jegyzőkönyvvezető: Bíró Ágnes*

*Számítástechnika: Krajcsirik János*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a kollegákat, és mindazokat, akik televízió képernyőin keresztül kísérik figyelemmel a munkájukat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, 22 fő jelen van, az ülést 9<sup>19</sup> órakor folytatja.

Elmondja, hogy a tegnapi napon az első napirendi ponttal, a 2010. évi költségvetési rendelet elfogadásával a Képviselő-testület a módosító javaslatok elfogadásáig jutott el. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a végösszeg kiadás főösszege 20.918.730.000,- Ft lett. A hitel összege változott a tegnapi módosításokkal. A 2. sz. mellékletben a 9. Finanszírozási bevételeknél látható az infrastruktúrafejlesztésre vonatkozó hitel, az intézményfejlesztésre vonatkozó hitelállomány tervezett értéke, ami 3.149.000.976,- Ft-ra változott.

Felhívja a hozzászólásra jelentkezők figyelmét, hogy végszavazás következik, tehát a részletek elfogadása után vita már nem lehet, csak ügyrendi hozzászólás.

**Ritter Imre (ügyrendi kérdésben):** Köszöni az Irodának, hogy a költségvetést így összeállították, ránézésre rendben látja, egy dolgot szeretne említeni, a 11. oldalon a 3.14.: Szelektív hulladékgyűjtő áthelyezése a Farkasréti útról az Átlós utcába. Elvileg tavalyi évről áthúzódók közt szerepelne, de ugyanakkor a 2009-es

---

*A jegyzőkönyv összeállításnak időpontja: 2010. február 25.*

pénzmaradványnál nincsen összeg, a 2010-esnél van, viszont az nem új, de ettől a 2010. rendben van, csak a pénzmaradványt kell korrigálni. Ha ez az egyetlen hiba benne, akkor azt gondolja, hogy jó költségvetést fogadtak el.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Attól tart, előfordulhat más is, de az sem biztos, hogy ez hiba, de ezt majd tisztázzák.

**Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben):** 2 perc tárgyalási szünetet kér.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** 2 perc tárgyalási szünetet rendel el.

TÁRGYALÁSI SZÜNET

SZÜNET után:

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Szeretné jelezni, hogy a dolog úgy merült fel, hogy van számos olyan módosítás, amivel a két frakció nagyon nem ért egyet, hogy ilyenkor mi a teendő.

Felteszi szavazásra a 2010. évi költségvetési rendelet az elfogadott módosításokkal, melyet a Képviselő-testület **20 igen, 2 tartózkodó szavazattal** elfogadott.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2010. (II.15.) önkormányzati rendelete**

**Budaörs Város Önkormányzat  
2010. évi költségvetéséről**

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja.

**A rendelet hatálya**

**1. §**

A rendelet hatálya a képviselő-testületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra, az önkormányzat által alapított, irányított költségvetési szervekre (intézményekre) terjed ki.

## A költségvetés címrendje

### 2. §

- (1) Az Áht. 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.
- (2) Az önállóan működő és gazdálkodó, illetve az önállóan működő költségvetési intézmények, a polgármesteri hivatal, valamint a kisebbségi önkormányzatok külön-külön alkotnak egy-egy címet. Címet alkotnak továbbá a támogatások, átadott pénzeszközök, a felhalmozási kiadások, a tartalékok és a finanszírozási kiadások.
- (3) A címrendet a költségvetési rendelet 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11. számú mellékletei tartalmazzák.

## A költségvetés bevételei és kiadásai

### 3. §

- (1) A képviselő – testület Budaörs Város Önkormányzat 2010. évi költségvetésének

<b>bevételi főösszegét</b>	<b>11.809.324 ezer forintban</b> , azaz tizenegymillió-nyolcszázkilencezer-háromszázhuszonnégy ezer forintban,
<b>hiányát</b>	<b>9.435.925 ezer forintban</b> , azaz kilencmillió - négyszázharmincötezer- kilencszázhuszonöt ezer forintban,
<b>kiadási főösszegét</b>	<b>20.918.730 ezer forintban</b> , azaz húszmillió- kilencszáztizennyolcezer-hétszázharminc ezer forintban,
<b>finanszírozási kiadás összegét</b>	<b>326.519 ezer forintban</b> , azaz háromszázhuszonhatezer-ötszázötvenkilenc ezer forintban

állapítja meg.

- (2) Az 1. §-ban megállapított 9.435.925 ezer Ft összegű költségvetési hiányból:
  - a) 6.285.949 ezer Ft összeget belső finanszírozással, az előző évek pénzmaradványának igénybevitelével,

- b) 3.149.976 ezer Ft összeget – az a) ponton túli költségvetési hiányt – külső finanszírozási műveletekkel, hosszú lejáratú felhalmozási célú hitelekkel fedezi.
- (3) A (2) bekezdés a) pontjában megállapított összegből 3.635.091 ezer Ft a felhalmozási célú, 747.223 ezer Ft a támogatások, átadott pénzeszközök, 527.807 ezer Ft a céltartalék előző évi kötelezettséggel terhelt pénzmaradványa, 1.375.828 ezer Ft az előző évi szabad pénzmaradvány.
- (4) Az (1) bekezdésben megállapított bevételi és kiadási főösszeg várható teljesüléséről készített előirányzat felhasználási ütemtervet a 21. sz. melléklet tartalmazza.

#### 4. §

- (1) A 3. §-ban megállapított bevételi főösszeg előirányzat-csoportonkénti összegeit – a belső és külső finanszírozású tételekkel együttesen – az 1. és 2. számú táblázat szerint határozza meg.
- (2) A 3. §-ban megállapított kiadási főösszeg előirányzat-csoportonkénti összegeit, továbbá a finanszírozási kiadásokat a 3. számú táblázat szerint határozza meg.
- (3) A helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának végrehajtó szerve a Polgármesteri Hivatal. A helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatait a 11. sz. melléklet tartalmazza. A helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok költségvetésének elfogadásáról szóló határozatait a 11/A, 11/B, 11/C, 11/D, 11/E és 11/F sz. mellékletek tartalmazzák.
- (4) Az (1) bekezdésben megállapított bevételek forrásonkénti megbontását a rendelet 2., 7., 8. számú mellékletei, a kiadások jogcímenkénti megoszlását a 3, 4, 4/A, 4/B, 4/C, 4/E, 4/F, 4/G, 5, 6. számú mellékletei tartalmazzák.
- (5) Az (1) bekezdésben megállapított bevételek közül az intézményi bevételeket intézményenként (címenként) a 7, 8. számú mellékletek, a kiadások jogcímenkénti megoszlását a 9, 9/A, 9/B, 9/C, 10, 10/A, 10/B, 10/C. sz. mellékletek tartalmazzák.
- (6) Az önkormányzat költségvetésében szereplő felújítási kiadásokat célonként, a felhalmozási kiadásokat feladatonként az 5. számú melléklet tartalmazza.

- (7) A polgármesteri hivatal működési kiadásainak jogcímenkénti megoszlását a 4, 4/A, 4/B, 4/C, 4/E, 4/F, 4/G számú melléklet szerint állapítja meg.
- (8) A képviselő-testület a költségvetési szervek létszámkereteit a 15. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

#### **5. §**

- (1) A képviselő-testület a kiadások között 100 000 e Ft általános és 899.249 e Ft céltartalékot állapít meg.
- (2) A céltartalék feladatonkénti részletezését a 4. számú melléklet mutatja be.

#### **6. §**

- (1) Az összevont költségvetési mérleget a 12. számú melléklet mutatja be.
- (2) A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen és a gördülő tervezésnek eleget téve - a 13. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok költségvetési mérlegei a 14. számú melléklet szerint épülnek be a költségvetésbe.

#### **7. §**

- (1) A képviselő-testület a több éves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségeit éves bontásban a 16. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.
- (2) Az önkormányzat adósságszolgálati kötelezettségét és kezességvállalását lejárat és eszközök szerint a 17. számú melléklet tartalmazza.
- (3) Az önkormányzat által nyújtott közvetett támogatásokat a 18. számú melléklet mutatja be.

#### **8. §**

- (1) Az Európa Uniós támogatással, valamint a hazai forrásból benyújtott és folyamatban lévő pályázati támogatással megvalósuló programok bevételi, és kiadási előirányzatait elkülönítetten a 19. számú melléklet tartalmazza.
- (2) A képviselő-testület az Ötv. 8. § (2) bekezdése alapján a kötelező és önként vállalt feladatai ellátásának mértékét és módját a 20. számú melléklet mutatja be.

## **A költségvetés végrehajtásának szabályai**

### **9. §**

Az Önkormányzat és intézményei gazdálkodására, költségvetésük végrehajtására és a beszámoló rendjére – jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben - a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény és az államháztartásról szóló – többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben előírtak az irányadók.

### **10. §**

Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálóval kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

### **11. §**

A Képviselő-testület az alábbiak szerint biztosítja Budaörs Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága számára az előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát esetenként egymillió Ft összeghatárig:

- a) céltartalék felszabadítása,
- b) általános tartalék keret felszabadítása,
- c) szakfeladatok közötti átcsoportosítás,
- d) intézmények közötti működési feladatrendezés miatti előirányzat átcsoportosítás, ha a feladatok illetve azok teljesítése, a költségvetés tervezésekor számításba vettekkel eltérően alakulna, kivéve, ha a feladatok átrendezéséről jogszabály vagy Képviselő-testületi döntés másként határozott,

e) a jóváhagyott intézményi költségvetési előirányzatok közötti átcsoportosítás az önállóan működő intézmények között, ha annak feladataiban jelentős változás következik be.

## **12. §**

- (1) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati gazdálkodás folyamatossága érdekében két testületi ülés közötti időszakban 5.000 e Ft-ig kötelezettséget vállaljon a költségvetésben nem szereplő feladatok végrehajtására. A polgármester ezekről a kötelezettségvállalásokról a képviselő-testületet a soron következő ülésen köteles tájékoztatni.
- (2) Év közben, ha az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített állami pénzalap biztosít pótelőirányzatot, arról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatja. A képviselő-testület - az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló irányító szervhez történő megküldésének meghatározott határidejéig december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendeletének ennek megfelelő módosításáról.

## **13. §**

A képviselő-testület közvetlenül az intézményfinanszírozás keretében biztosítja a nem magyar nyelven folyó nevelés és oktatás kiegészítő hozzájárulást, a feladatot ellátó közintézményei számára.

## **14. §**

- (1) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek e rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat – felhasználási jogkörrel rendelkeznek. Az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő intézmények a részükre megállapított személyi juttatások és létszám előirányzatával jogszabályi előírások figyelembevételével önállóan gazdálkodnak.

- (2) A költségvetési szerv a költségvetés végrehajtása során tárgyévi fizetési kötelezettséget csak a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig – a saját bevételek teljesítési ütemére figyelemmel – vállalhat, és kifizetéseket is ezen összeghatárig rendelhet el.
- (3) A költségvetési szerv a jóváhagyott bevételi előirányzataikon felüli többletbevételét a 2010. december 31-ig ténylegesen realizált bevételi többletnek, illetve szerződés esetén az abban meghatározott mértéknek megfelelő összegű - a költségvetési szerv vezetőjének a jegyző egyidejű tájékoztatása mellett - előirányzat módosítás után használhatja fel.
- (4) A költségvetési szervek vezetője az előirányzaton felüli többletbevétel terhére, a felhalmozási jellegű kiadási előirányzatait saját hatáskörben nem emelheti fel.
- (5) A (3) bekezdés szerinti módosítási kezdeményezés esetén a tervezett előirányzatot meghaladó többletbevételből az éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadókat terhelő járulékok előirányzata legfeljebb:
- a többletbevétellel összefüggő feladat elvégzéséhez szükséges, nem a személyi juttatások körébe tartozó közvetlen és közvetett kiadásoknak az adott bevételből történő teljesítése után fennmaradó összeg erejéig,
  - szerződés, megbízás esetén az abban meghatározott összeggel, a meghatározott időszakra emelhető
- (6) Amennyiben a költségvetési szerv meghatározott feladat ellátásához eseti bevételhez jut, az ezzel összefüggésben ténylegesen felmerült költségeket úgy kell megosztani, hogy a felmerült közvetlen költségek mellett fedezetet nyújtson az intézmény-üzemeltetési, fenntartási költségeinek arányos részére is, kivéve az uniós támogatással megvalósuló programok esetében.
- (7) A végrehajtott előirányzat növelés tartós elkötelezettséggel és költségvetési támogatási igénnyel, sem a költségvetési évben, sem a következő év(ek)ben nem járhat.
- (8) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv saját hatáskörben a jóváhagyott kiemelt előirányzatain belül – a (9) bekezdésben foglalt kivétellel – saját hatáskörű átcsoportosítást hajthat végre. A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásról a képviselő-testületet 30 napon belül tájékoztatni kell. A képviselő-testület a soron következő rendes ülésén, de legkésőbb a

költségvetési szerv számára az éves beszámoló irányító szervhez történő megküldésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja ennek megfelelően a költségvetési rendeletét.

- (9) A dologi kiadások körében megtervezett részleírányzatok között a vásárolt élelmezésre, élelmiszer beszerzésre, az ellátottak pénzbeli juttatásaira megtervezett előirányzatok tekintetében átcsoportosítás nem hajtható végre.
- (10) A szellemi tevékenység jogcímen megtervezett előirányzat kizárólag a személyi juttatások előirányzata terhére növelhető.
- (11) Közintézmény, közintézet költségvetésében jutalom címén teljesítményösztönzés, személyi ösztönzés céljából megtervezett előirányzat az eredeti rendszeres személyi juttatások előirányzatára vetítve nem haladhatja meg a 8 %-os mértéket. A közintézet esetén az előirányzat forrása nem lehet központi költségvetésből származó támogatás.
- (12) Közintézménynél és a közintézetnél jutalmazásra, prémium címén a (11) bekezdés szerinti hányad, a személyi juttatások évközi megtakarítása, valamint az (5) és (6) bekezdésben meghatározott többletbevételből jutalmazásra fordítható rész együttesen nem haladhatja meg az eredeti rendszeres személyi juttatások előirányzatára vetítve a 18 %-os mértéket.
- (13) A nem rendszeres személyi juttatások között megtervezett közalkalmazotti 2 %-os kereset-kiegészítés fel nem használt előirányzata – az elfogadott költségvetési törvény alapján – kizárólag a keresetbe tartozó juttatások emelésére fordítható.
- (14) a) A Képviselő-testület a 423/2009. (XII. 16.) ÖKT sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a Budaörsön dolgozó közalkalmazottak és a nem önkormányzati fenntartású közfeladatot ellátó intézmények alkalmazottai számára 2010. évben is havi rendszerességgel fizetendő, fix összegű „önkormányzati kereset kiegészítést” állapít meg.

A kereset kiegészítés mértéke: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 6. §-ában meghatározott A-B-C-D fizetési osztályokban 15.000 Ft/hó/fő, az E-F-G fizetési osztályokban 20.000 Ft/hó/fő, a H-I-J fizetési osztályokban 25.000 Ft/hó/fő.

b) Az önkormányzat által fenntartott intézményekben foglalkoztatott vezetők fix összegű kereset kiegészítésének mértéke a következő: középiskolai és általános iskolai igazgatók részére 50.000 Ft/hó/fő, többi intézményi vezetők részére 35.000 Ft/hó/fő.

### **15. §**

- (1) A Polgármesteri Hivatalnál jutalom címén teljesítményösztönzés, személyi ösztönzés céljából megtervezett előirányzat az eredeti rendszeres személyi juttatások előirányzatára vetítve nem haladhatja meg a 18 %-os mértéket.
- (2) Az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekelttségéről szóló 14/2004. (III.24.) sz. ÖKT rendeletben meghatározott mértékű juttatással együtt a céljuttatás címén tervezhető előirányzat nem haladhatja meg az eredeti rendszeres személyi juttatások előirányzatára vetítve a 12 %-os mértéket.

### **16. §**

- (1) Az önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek kötelesek saját számviteli politikájukat és a számlarendjüket kialakítani és betartani.
- (2) Valamennyi önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv köteles a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályzatot a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével elkészíteni, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért a felelősség a költségvetési szerv mindenkori vezetőjét terheli.

### **17. §**

- (1) A feladat elmaradásából származó - személyi és dologi előirányzatokból-megtakarítások felhasználására kizárólag a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.
- (2) A képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv saját és a hozzá tartozó, önállóan

működő intézmény tekintetében is köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

### **18. §**

- (1) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a 22. számú mellékletében foglalt adatlapon köteles a tartozásállományról adatot szolgáltatni. A költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében - nemleges adat esetén is – havonta tárgyhó 25-ei állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-ig a jegyző részére köteles az adatszolgáltatást teljesíteni.
- (2) Amennyiben a költségvetési szerv 30 napon túli, elismert tartozásállományának mértéke eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy egyébként a 150 millió forintot, és e tartozását egy hónapon belül nem tudja 30 nap alá szorítani, a képviselő-testület önkormányzati biztost jelöl ki.
- (3) A 22. számú melléklet önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervenként tartalmazza az éves eredeti előirányzat 10 %-os összegét.

### **19. §**

- (1) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek pénzellátásáról a polgármesteri hivatal köteles gondoskodni az intézményvezetőkkel egyeztetett finanszírozási terv alapján. Az önkormányzat a tervtől év közben eltérhet, ha az nem veszélyezteti az intézmény működését.
- (2) A működési célt szolgáló önkormányzati támogatások finanszírozása támogatási megállapodás alapján történik.
- (3) A polgármesteri hivatal, valamint az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek az évközi előirányzat módosításokról kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

### **20. §**

- (1) Budaörs Város Önkormányzatának – az Ötv. 88. §(2) bekezdése értelmében – az adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának felső határa 6.110.833 e Ft.

## **21. §**

- (1) A képviselő-testület a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok működésének általános támogatására az önkormányzat pénzügyi forrásából 69.579 eFt-ot biztosít és 3.394 e Ft állami támogatást folyósít a vonatkozó törvényi előírások figyelembevételével.
- (2) A képviselő-testület a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának törvényességéért, bevételi és kiadási előirányzatainak megállapításáért és teljesítéséért, illetve egyéb más kötelezettségvállalásaiért felelősséggel nem tartozik.
- (3) Az önkormányzat költségvetési rendeletébe – azonos szerkezettel - önkormányzati előirányzatok kizárólag a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzat határozata alapján módosíthatók. E módosításokat az önkormányzat költségvetési rendeletében a bevételi és kiadási oldalon is át kell vezetni.

## **A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése**

### **22. §**

- (1) A költségvetés végrehajtását az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek tekintetében a polgármesteri hivatal köteles ellenőrizni, az éves ellenőrzési munkatervében foglaltak szerint. Az ellenőrzés tapasztalatairól a polgármester a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor köteles a képviselő-testületet tájékoztatni.
- (2) Valamennyi önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni a saját és a hozzá tartozó önállóan működő költségvetési szerv belső ellenőrzésének megszervezéséről.

## **Vegyes rendelkezések**

### **23. §**

(1) A Képviselő-testület a kizárólagosan önkormányzati alapítású gazdasági társasága – Budaörsi Településgazdálkodási Kft. – számára következő közfeladatokat határozza meg:

- növénytermesztési szolgáltatás
- erdőgazdálkodási szolgáltatás
- épületbontás, földmunka
- épület, híd, közművezeték építése
- út, sport játéktér építése
- út, híd javítás
- ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- ingatlankezelés
- mérnöki tevékenység
- takarítás, tisztítás
- hulladékgyűjtés- és kezelés
- hó-és síkosság mentesítés
- máshová nem sorolt egyéb gazdasági tevékenység (utca névtáblák, reklámtáblák készítése, kihelyezése)
- máshová nem sorolható egyéb szabadidős tevékenység (szabadidőparkok gondozása, karbantartása)

(2) Budaörs Város közigazgatási területén 2010. évben a fapótlási kötelezettség pénzben történő megváltásának bruttó összege: 37.679 Ft.

(3) 2010. évben az életkezdési kiegészítő támogatás gyermekenkénti összege 60.000 Ft.

(4) 2010. év folyamán a Tervtanács tagjainak tiszteletdíja bruttó 3.500 Ft/napirendi pont, a felkért bíráló tiszteletdíja bruttó 15.000 Ft/terv.

### **24. §**

- (1) Az önállóan működő és gazdálkodó önkormányzati intézményeknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja maga után a költségvetési támogatás növekedését, hanem azt a kiadás csökkentésével kell ellensúlyozni.
- (2) A képviselő-testület fenntartja magának annak engedélyezési jogát, hogy az intézményei alapítványhoz hozzájáruljanak, támogatást nyújtsanak, illetőleg gazdasági társaságban érdekeltséget szerezzenek.
- (3) A lakosság által befizetett hozzájárulások csak infrastrukturális fejlesztésekre használhatók fel.

## **25. §**

- (1) Az önkormányzat által támogatott vagy finanszírozott szervezetek, illetve magánszemélyek számára számadási kötelezettséget kell előírni a céljelleggel – nem szociális ellátásként – juttatott összegek rendeltetésszerű felhasználásáról, melyet minden esetben a megkötött támogatási szerződésben kell rögzíteni.
- (2) A Polgármesteri Hivatal ágazatilag érintett irodái a támogatásokról szerződésenként nyilvántartást vezetnek. Kötelesek ellenőrizni a juttatott összeg felhasználását, és elszámolását. A számadási kötelezettség elmulasztása, a támogatások jogszabálysértő, vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén kötelesek a támogatást felfüggeszteni, és a visszafizetési kötelezettség érvényesítéséről gondoskodni.

## **26. §**

- (1) Az önkormányzati költségvetési szervek kizárólag a Képviselő-testület előzetes jóváhagyásával (kötelezettségvállalásával) nyújthatnak be szakmai pályázatokat abban az esetben, ha a pályázott feladat ellátása költségvetési többlettámogatást igényel.
- (2) A Képviselő-testület előzetes jóváhagyása nélkül csak abban az esetben nyújthatnak be szakmai programokra pályázatot, ha a pályázott feladat ellátása miatt az intézmény többlettámogatási igénnyel nem jelentkezik a fenntartó önkormányzatnál. Ez esetben is szükséges a Polgármesteri Hivatalt tájékoztatni.

## 27. §

- (1) Az önkormányzati költségvetési intézmények és a Polgármesteri Hivatal pénzmaradványát a Képviselő-testület hagyja jóvá. A Képviselő-testület dönt a költségvetési szervek kötelezettséggel nem terhelt pénzmaradványainak jóváhagyásáról vagy elvonásáról.
- (2) A pénzmaradvány elszámolása során elvonásra kerül:
- végleges feladatmaradás miatti összeg,
  - az önkormányzat által meghatározott célra rendelkezésre bocsátott, áthúzódó pénzügyi teljesítés nélküli összegek maradványa,
  - a munkaadókat terhelő járulékok előirányzat támogatással fedezett, illetve arányos részének maradványából azon összeg, amely nem kapcsolódik a személyi juttatások előirányzatának járulékköteles maradványához,
  - a normatív támogatások jogosultságot meghaladó többlete,
  - a gazdálkodási szabályok megsértéséből származó maradvány.
- (3) A költségvetési intézményt meg nem illető pénzmaradvány összegét az önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára kell a Képviselő-testület döntését követő nyolc napon belül, az érintett előirányzatok módosítása mellett befizetnie.
- (4) A Képviselő-testület gazdasági szükséghelyzetben a költségvetési szervet megillető pénzmaradvány felhasználását korlátozhatja.

## 28. §

- (1) Az önkormányzati költségvetési intézmények pénzkölcsönt (hitelt) nem vehetnek fel és nem nyújthatnak, garanciát és kezességet nem vállalhatnak, értékpapírt nem vásárolhatnak, váltót nem bocsáthatnak ki és nem fogadhatnak el, kötvényt nem bocsáthatnak ki, pénzügyi lízing és faktoring ügyletre irányuló, vagy ilyet magába foglaló szerződéseket nem köthetnek.
- (2) A Polgármesteri Hivatal az (1) bekezdésben meghatározott jogokat a Képviselő-testület által meghatározott keretek között gyakorolhatja.
- (3) A Képviselő-testület a hitelfelvételekhez kapcsolódóan:

- saját hatáskörben megtartja a hosszú lejáratú hitelfelvételre vonatkozó döntési jogát. Fedezetül az önkormányzati törzsvagyon, a normatív állami hozzájárulás és támogatás, az egyéb központi költségvetési támogatás, az átengedett személyi jövedelemadó, valamint a támogatás értékű működési bevételek nem használhatók fel.
- a munkabér hitel felvételben, és az év közben jelentkező átmeneti likviditási gondok kezelésére folyószámlahitel szerződés megkötés jogát 500.000 ezer Ft összegben a Polgármester részére biztosítja, a soron következő képviselő-testületi ülésen történő beszámolási kötelezettség mellett.

## **29. §**

Budaörs Város Önkormányzata Intézményeinél és a Polgármesteri Hivatalnál köztisztviselői és közalkalmazotti jogviszonyban, illetve munkaviszonyban állók esetében a központi költségvetésből biztosított kereset kiegészítés összege kiegészül az egyhavi illetmény összegének mértékéig.

## **Záró rendelkezések**

### **30. §**

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a 2010. évi költségvetés végrehajtása során kell alkalmazni.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők illetménykiegészítéséről és vezetői pótlékáról, az őket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról szóló 40/2001. (XI. 16.) ÖKT rendelet
  - a) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 

„(1) E rendelet hatálya Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Hivatalában (a továbbiakban: Hivatal) foglalkoztatott köztisztviselőre és ügykezelőre (a 10/A. § kivételével a továbbiakban együtt: köztisztviselő) terjed ki.”

b) 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A rendelet 2-7. §-ában meghatározott szabályokat a köztisztviselőnek nem minősülő, munkaviszonyban álló tekintetében is alkalmazni kell.”

c) 9-10. § és 12. §-a hatályát veszti.

(3) A (2) bekezdés a hatályba lépést követő napon hatályát veszti. Ez a bekezdés a hatálybalépést követő második napon hatályát veszti.

Budaörs, 2010. február 11.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**dr. Bocsi István**  
jegyző

**Török István (ügyrendi kérdésben):** Budaörsön is kikézbcsítették a választással kapcsolatos borítékokat, aminek egyrészt választási értesítő, másrészt ajánlószevénynt kell tartalmaznia. Ez előző napi ülésnapon is szóba került. Náluk, a József Attila utcában családon belül négyből négyen nem kapták meg az ajánlószevénynt annak ellenére, hogy nem mindenki Török néven szerepel. A borítékot sértetlenül megkapták, az értesítő benne volt, de az ajánlószevénynt nem. Nem kíván ebből semmiféle politikai következtetést levonni, egyszerűen annyit szeretne jelezni, hogy azok a budaörsiek, akik szeretnének élni azzal a lehetőséggel, hogy valakit ajánlani kívánnak a választásokra jelöltként, még mielőtt az ajánlószevénynt gyűjtő személyek érkeznének hozzájuk, érdemes, ha előre megnézik a borítékokat. Másoktól, más körzetekből is hallott pár ilyen esetet, ő maga ez ügyben írt a Választási Bizottságnak, illetve Jegyző úrnak levelet.

**dr. Nagy Tamás:** van-e ilyen esetben határidő, amíg jelezni kell, ha valaki így járt, mert úgy gondolja, fontos lenne tudni, ha van.

**dr. Bocsi István jegyző:** Tegnap nap folyamán is jelezte, hogy van ilyen probléma. Technikailag azért szeretné elmondani, hogy ezeket az ajánlószevényeket nem az Önkormányzat állítja elő, és nem ő csomagolja, viszont itt lehet helyretenni. Ezeket központi állami forrásból kapják meg előre csomagolva, a Posta viszi ki őket, nyilván technikailag bárhol előfordulhatnak ilyen hibák. Tegnap is elmondta, most is kéri, hogy az, akinek ajánlószevénye nem érkezik meg, az a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatát keresse fel, és itt fog kapni másikat. Természetesen erre határidő nincs, nyilván addig pótolhatja ezt, ameddig le lehet adni az ajánlószevényeket, utána már nincs értelme. Március 19. az ajánlószevények leadásának a határideje, tehát addig lehet, illetve érdemes pótolni azt.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** a demokrácia működésének 20 éves fennállása alatt az ahhoz kapcsolódó eljárásoknak nem ez az egyetlen tanulságos problematikája, de hogy ez az ajánlószerződés mint intézmény olyan módon járatódott le, és olyan értelmetlen, haszontalan, és annyi problémát okoz, hogy ennek a léte szerint már nemhogy megkérdőjeleződött, hanem ennek már régen nem lenne szabad így lennie.

**Budavári György alpolgármester:** Ő is szeretné Jegyző úr segítségét kérni, hogy akik hiányosan kapták meg a kopogtató cédulájukat, azoknak tudnak-e soron kívüliséget biztosítani az Okmányirodában, hogy ne kelljen ott végig állni nagy sort.

**dr. Bocsi István jegyző:** Nem kell az Okmányirodán sorba állni, hanem az ügyfélszolgálati pultnál igényelhetik ezt.

## **2. Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)*

*Kálóczi Imre és dr. Molnár Vilmos képviselők távoztak.*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést. A bizottságok egyhangúlag támogatták, a Pénzügyi Bizottság egy módosítással, hogy az 1.§ (2) bekezdés utolsó mondata módosuljon a következőképpen:

*„A költségvetésben tervezett bevételek és kiadások közötti egyensúlyt a költségvetésben tervezett fejlesztési és működési hitel ~~felvétele~~ teremti meg.”*

Ha nincs hozzászóló, felteszi szavazásra javaslatot, melyet a Képviselő-testület **20 egyhangú szavazattal** elfogadott.

### **Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2/2010. (II.15.) önkormányzati rendelete**

#### **a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

#### **1. §**

(1) A költségvetést érintő határozatok, valamint az évközi állami támogatások előirányzatainak emelését és a saját hatáskörű módosítások átvezetését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

<b>kiadási főösszeget</b>	421.891 e Ft-tal
<b>bevételei főösszeget</b>	421.891 e Ft-tal

### **megemeli, és Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetése**

módosított kiadási főösszeget	22.879.952 e Ft-ban
módosított bevételi főösszeget	22.879.952 e Ft-ban <b>állapítja meg,</b>
melyből a fejlesztési hitel	525.876 e Ft
működési hitel	763.317 e Ft

(2) Az Áht. 8/A. § (1) bekezdése alapján a „R” 3. § (2) bekezdése által megállapított költségvetési bevétel 21.590.759 eFt, a költségvetési kiadás 22.554.380 eFt, a finanszírozási kiadások 325.572 eFt, a keletkezett költségvetési hiány 1.289.193 eFt. A költségvetésben tervezett bevételek és kiadások közötti egyensúlyt a költségvetésben tervezett fejlesztési és működési hitel teremti meg.

### **2. §**

A költségvetést érintő határozatok átvezetését követően a „R”-ben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 1. 2. 3. 4. 4a. 4b. 4c. 5. 6. 7. 8. 9. 9a. 9b. 9c. 10. 10a. 10b. 10c. 11. és a 15. számú mellékletek tartalmazzák.

### **3. §**

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2010. február 11.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**dr. Bocsi István**  
jegyző

### **3. Az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005.(XII.21.) ÖKT. sz. rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést és a bizottságok döntését *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Nagy vitát folytattak tavaly erről, akkor ő

hosszasan érvelt amellett, amit a mai napig komolyan gondol, hogy ha valaki bármilyen eszközt a háza előtt tudhat, és azért van ott, mert bármikor akarja használni, használhatja, annak vannak költségei, tehát a rendelkezésre állási lehetőség is olyan költségtétel, ami hogyha valaki nem fizet, azt az összes többi fogyasztó, az összes többi használó fizeti ki helyette. Ráadásul, hogyha ez csak a vízfogyasztásnak az arányába épül be, akkor, ha valaki viszonylag kevesebbet használ, akkor ehhez kevesebbet járul hozzá, sokat például egy sokgyerekes család, ott meg a gyerekek miatt fizeti egyedülálló sokkal jobb anyagi körülmények között lévő ember helyett ki ezt a díjat az, aki a megemelt tarifát használja. Amikor idén ez az anyag elé került, abban a hitben, hogy a rendelet ezt jól szabályozza teljesen egyértelműen emellett és ezen elv alapján szeretett volna az 1. változat mellett érvelni, mígnem kiderült az, hogy az Önkormányzat erre vonatkozó rendeletében nulla fogyasztáshoz viszont mind a két esetben nulla alapdíj tartozik, ami nem jó, de most nem nagyon lehet korrigálni. Azt kéri a Hivataltól, hogy majd jövő évi hatállyal készítsenek egy olyan javaslatot, ami lehetővé teszi, hogyha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy alapdíj és fogyasztás alapján számol, akkor így tudjon dönteni, mert egyébként alapdíj és fogyasztás esetén a fogyasztás ha nulla, az alapdíj nullává válik, akkor az egész értelmetlen. Következésképpen minden józan megfontolás és minden racionális érv és minden ezzel kapcsolatos, az igazságosság irányába mutató elv helyett vagy mellett, jelenleg nem tud mást mondani, minthogy nem nagyon van más választásuk, minthogy a 2. változatot fogadják el, vagyis a 178 Ft / m<sup>3</sup> árat lakossági fogyasztónál, illetve a 226 Ft / m<sup>3</sup> árat közületi fogyasztónál, ami nyilván ÁFA-mentes összeget jelent, tehát plusz ÁFA, amit a díjnál meg kell fizetni.

**Dr. Kisfalvi Péter:** Attól, amit elmondott polgármester úr, még választhatnák a 1. változatot, ugyanis azon, hogy az alapdíj összege nulla, azon nem változtatna, de legalább a köztudatba bekerülne az, hogy létezik egy alapdíj, még ha most nulla Ft is.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** És akkor legalább alacsonyabb lenne a tarifa. Igen, csak akkor megint benne van a rendszerben egy kis igazságtalanság, de így nem lehet kiszűrni az igazságtalanságot a rendszerből. Vagyis akkor azt javasolja, hogy szavazzassanak az 1. változatról is. Véleménye szerint az Ügyrendi Bizottságnak igazán nem változatok közül kellene választania, hanem törvényesség alapján azt mondani, hogy az előterjesztés törvényes, és nem a vízfogyasztási díj tartalmáról dönteni, de mindenesetre az Ügyrendi Bizottság előre szaladva kicsit az 1. változat mellett foglalt állást 8 egyhangú szavazattal, a Pénzügyi Bizottság viszont a 2. változat mellett 10 igen, 1 nem szavazattal.

Szavazzanak először az 1. változatról, aztán a 2.-ről, és akkor eldől, hogy a Képviselő-testület melyiket tartja helyesnek. Először az 1. változatról szavaztat, melyben az alapdíj is szerepel, és 169,50 Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA a fogyasztás alapján fizetendő díj a lakoságnál, és a közületeknél pedig 226,- Ft/m<sup>3</sup>.

Aki ezzel a változattal ért egyet, attól kéri az igen szavazatot.

A Képviselő-testület **7 igen, 3 nem, 10 tartózkodó szavazattal elutasította** ezt a javaslatot.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Szavazásra teszi fel 2. változatot, ahol 178,- Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA, illetve 226,- Ft/m<sup>3</sup> a javasolt összeg, és alapdíj nélküli a fizetendő díj. Aki ezzel a változattal ért egyet, azoktól kéri az igen szavazatot.

A Képviselő-testület **15 igen, 3 nem, 2 tartózkodó szavazattal** elfogadta ezzel a díjtétellel a rendelet módosítását az alábbiak szerint:

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**3/2010. (II.15.) önkormányzati rendelete**

**az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés,  
szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló**  
**65/2005. (XII.21.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005. (XII.21.) rendeletet *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

A „R” 1. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. §

Az ivóvíz szolgáltatás díja:

- (1) Lakossági fogyasztók részére az ivóvíz fogyasztási díj: **178,00 Ft/m<sup>3</sup>** + az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény szerinti általános forgalmi adó (a továbbiakban: ÁFA)
- (2) Budaörs város közigazgatási területén lévő közületi fogyasztó részére az ivóvíz fogyasztási díj: **226,00 Ft/m<sup>3</sup>** + ÁFA

Közületi alapidj:

Az alapidj a fogyasztónak a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál vezetett, a számlázás alapját képező szerződéses folyószámlához tartozó bekötésein megállapított napi átlagfogyasztások összege alapján meghatározott, és szerződéses folyószámlánként kiterhelt díjtétel.

Az alapidj mértéke:

0 m<sup>3</sup> napi átlagfogyasztás mellett évente **0 Ft** + ÁFA,

0 m<sup>3</sup>-nél nagyobb, de legfeljebb 7,5 m<sup>3</sup> napi átlagfogyasztás mellett évente **11.760 Ft** + ÁFA

7,5 m<sup>3</sup> -nél nagyobb, de legfeljebb 15 m<sup>3</sup> napi átlagfogyasztás mellett évente **42.960 Ft** + ÁFA

15 m<sup>3</sup> napi átlagfogyasztás felett évente **70.200 Ft** + ÁFA.

- (3) Az 1.§ (2) bekezdésében meghatározott közületi alapdíjat magánszemélyeken, társasházakon és lakásszövetkezeteken kívüli egyéb fogyasztók (az ivóvíz-szolgáltatás tekintetében a továbbiakban: nem lakossági fogyasztók) kötelesek fizetni. Nem minősül magánszemély fogyasztónak az a magánszemély, aki ivóvizet üzletszerű tevékenységével összefüggésben fogyaszt. Amennyiben valamely fogyasztó magánszemélyként (lakossági fogyasztóként) és üzletszerű tevékenységével összefüggésben is fogyaszt ivóvizet, és ezen fogyasztások a fogyasztó által igazoltan, külön bekötési vízmérővel mért, vagy külön átalánydíjas bekötésen elkülöníthetők, a lakossági fogyasztást az alapdíj számítása szempontjából a lakossági fogyasztók részére meghatározott alapdíjjal kell figyelembe venni.
- (4) Az 1.§ (2) bekezdésben meghatározott napi átlagfogyasztáson a fogyasztó tárgyévet megelőző évben mért napi átlagfogyasztást kell érteni. Amennyiben a tárgyévet megelőző évben nem volt legalább egy leolvasási cikluson keresztül történő fogyasztás, a napi átlagfogyasztás alatt jelen rendelet mellékletében meghatározottak szerinti átlagfogyasztást kell érteni.
- (5) Amennyiben a fogyasztó részéről a tárgyévet megelőző évben tényleges vízfogyasztásra egyáltalán nem került sor, a tárgyévben fogyasztó terhére az 1.§ (2) bekezdésben meghatározott alapdíj nem számolható fel.
- (6) Az alapdíj havonta kerül kiszámlázásra oly módon, hogy havonta az 1.§ (2) bekezdésben meghatározott alapdíj 1/12-ed részét számlázza ki a szolgáltató.
- (7) Az ivóvízdíj alapjául szolgáló ivóvíz mennyiséget vízmérővel, vízmérő hiányában, vízmérő meghibásodása, vagy házi vízvezeték rejtett meghibásodása esetén a rendelet mellékletében meghatározott átalány-díj szerint kell meghatározni.”

## **2. §**

Ez a rendelet 2010. március 1-jén lép hatályba, hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Budaörs, 2010. február 11.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**dr. Bocsi István**  
jegyző

## **4. Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003.(XII.22.) sz. rendelet módosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést, az Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 8 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta, miután nincs hozzászóló felteszi szavazásra.

A Képviselő-testület **18 igen, 2 tartózkodó szavazattal** elfogadta a javaslatot.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**4/2010. (II.15.) önkormányzati rendelete**

**a Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának**  
**Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló**  
**56/2003. (XII.22.) ÖKT rendelete módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003. (XII.22.) ÖKT. sz. rendeletét *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja.

**1. §**

(1) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003. (XII.22.) ÖKT rendelete 8. § (16) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(16) Belső Ellenőrzési Iroda

A hivatal belső pénzügyi ellenőrzési feladatainak, továbbá az önkormányzati intézmények gazdálkodásának, az önkormányzat által – intézményeknek, egyesületeknek, civil szervezeteknek stb. – adott támogatások elszámolásának ellenőrzési feladatainak ellátása az iroda köztisztviselői és az önkormányzattal szerződésben álló személyek, szervezetek által.”

**2. §**

E rendelet 2010. február 15. napján lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Budaörs, 2010. február 11.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**dr. Bocsi István**  
jegyző

## **5. A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) ÖKT. rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az Ügyrendi Bizottság és a TFVB egyhangú szavazattal javasolta elfogadásra a javaslatot. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

### **Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5/2010. (II.15.) önkormányzati rendelete**

#### **a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006. (III. 29.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

#### **1. §**

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006. (III. 29.) ÖKT rendelet „továbbiakban: R” 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az e rendelet megszegésével tárolt, hatósági jelzéssel nem rendelkező olyan járművet, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt, a közterület-felügyelet – a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 20. § (2)-(5) és (7)-(9) bekezdésében foglaltak alkalmazásával – eltávolíthatja.”

#### **2. §**

(1) A „R” 7. § (1) bekezdésében az „üzemképtelenné vált járművet” szövegrész helyébe az „üzemképtelen járművet” szöveg lép.

(2) A „R” 8. § (2) bekezdésében a „30 napig” szövegrész helyébe a „10 napig” szöveg lép.

#### **3. §**

Hatályát veszti a „R” 7. § (4)–(14) bekezdése.

#### 4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Budaörs, 2010. február 11.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**dr. Bocsi István**  
jegyző

#### **6. A sajátos nevelési igényű gyermekeknek nem az önkormányzati fenntartásában működő intézményben fizetendő térítési díjainak támogatásáról szóló 12/2005.(I.26.) ÖKT. rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti az Ügyrendi Bizottság és Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

#### **Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete** **6/2010.(II.15.) önkormányzati rendelete**

#### **a sajátos nevelési igényű gyermekek** **nem az önkormányzat fenntartásában működő intézményben** **fizetendő térítési díjainak támogatásáról szóló** **12/2005. (I. 26.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendeli el.

#### 1. §

A sajátos nevelési igényű gyermekek nem az önkormányzat fenntartásában működő intézményben fizetendő térítési díjainak támogatásáról szóló 12/2005. (I. 26.) ÖKT rendelet (továbbiakban: „R”) 1. § (2) bekezdése egy új d) ponttal egészül ki:

„d) Hátrányos helyzetű gyermek, tanuló: a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 121. § (1) bekezdése 14. pontjában meghatározott gyermek.”

## **2. §**

A „R” 6. § (1) bekezdés 1. francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- „A képzési kötelezettségről és a pedagógiai szakszolgálatokról szóló 14/1994. (VI. 24.) MKM rendelet alapján illetékes szerv által kiadott szakvéleményt, amely tartalmazza
  - azt a kitétel, hogy a gyermek, tanuló óvodában, illetve általános iskolában integráltan nem nevelhető, oktatható,
  - a gyermek állapotának megfelelő nevelést, oktatást biztosító kijelölt befogadó intézményt.”

## **3. §**

A „R” 6. § (1) bekezdés 5. francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- Amennyiben többségi óvodából, általános iskolából történik az átjelentkezés az oktatási, nevelési intézmény indoklását arról, hogy hagyományos pedagógiai eszközökkel a gyermeket fejleszteni nem tudja,”

## **4. §**

A „R” 7. §-a új (2) bekezdéssel egészül ki, és ennek megfelelően a korábbi (2), (3), (4) bekezdés számozása (3), (4), (5) bekezdésre módosul:

„(2) Amennyiben a szakértői vélemény integrált oktatás lehetőségét tartalmazza, úgy nem fogadható el a szülő kérésére történő intézményi kijelölés befogadó intézményként.”

## **Záró rendelkezések**

## **5. §**

Jelen rendelet 2010. március 1-jén lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Budaörs, 2010. február 11.

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**dr. Bocsi István**  
jegyző

## **7. Javaslat a 2010. évi közfoglalkoztatási tervre**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen, 1 tartózkodás mellett, illetve a Pénzügyi Bizottság 11 egyhangú szavazattal javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra a javaslatot. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerint, amelyet a Képviselő-testület **20 igen**, ellenszavazat nélkül elfogadott.

**6/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **2010. évi közfoglalkoztatási terv**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat Közfoglalkoztatási Tervét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

## **8. Intézmények felújítási javaslata 2010. évre**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** a költségvetési rendeletben erre a célra a keret meghatározott keret van, itt 268.600.000,- Ft szerepel a bizottsági javaslatok alapján, a rendeletben kerekben 260 millió forint van. Mivel úgymint közbeszerzés lesz, azt javasolja, hogy a 260 millió forintos végösszeggel, mint ahogy a rendeletben szerepel, és azzal a tartalommal, ahogy a bizottság elfogadta fogadják el a határozati javaslatot.

**Bíró Gyula:** Ha nem késő, érdemes lenne még egy bizottsági ülésen végig nézni, csak hogy egyeztetve legyenek a tételek pontosan.

**Ritter Imre:** Egyetlen dologban kérné, hogy szavazzanak külön, hogy még hozzákerüljön a Csicsergő Óvoda tetőtér-hasznosítása. Benne volt eredetileg, de a hivatali javaslatba nem került bele. A másik megjegyzése pedig az lenne, hogy ismerve, hogy tavaly az egész műszaki előkészítéssel, ellenőrzéssel milyen súlyos hiányosságok és problémák voltak, és úgy tudja, ezzel kapcsolatban volt a hivatalon belül vizsgálat, aminek a konkrét eredményeiről nem tudnak, kéri azt, és bíz benne, hogy idén ez másképp kerül előkészítésre, mert innen kezdve, hogy a Képviselő-testület ezt a döntést meghozza, hogy ez hogy lesz kivitelezve, előkészítve, megtervezve, ebbe ők már nem tudnak beleszólni.

**Csik Edina főépítész:** A Hársfa utcai Óvoda KMOP pályázaton indulása összefügg a Csicsergő Óvodával, hiszen a Képviselő-testület ennek a pályázati részvételnek a feltételeként jóváhagyta azt, hogy ez a Csicsergő Óvodának a tagóvodája legyen. Ezen a pályázati dokumentáción belül viszont nyilatkozni kellett arról, hogy képtelenség fizikailag is, jogszabályok szerint is magát a Csicsergő Óvodát bővíteni,

ezért építenek egy új épületet, egy másik telken. Ha ez szerepelne a költségvetésben, akkor nagyon komoly ellentmondásba kerülnének a pályázati dokumentumok. A költségvetési rendeletben és a tervezetekben szereplő munkák között azt javasolja, hogy erre térjenek vissza akkor, amikor esetleg nem tudnak már ezen a pályázaton túljutni, amit nem szeretnének, de elképzelhető. Akkor tartja azt elképzelhetőnek, hogy a Csicsergő Óvodát bővítsék.

**dr. Nagy Tamás:** Amit Főépítész asszony elmondott, annak egy részét nem érti.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Nem akarja elvenni a szót, ő is közben megkérdezte jegyző urat, hogy ez mit jelent, Jegyző úr azt mondta erre, hogy tudatosan nem vették bele, és azon érvelés alapján, amit Főépítész asszony mondott a pályázat okán.

**dr. Nagy Tamás:** amit nem ért, az az, hogy az egyik felújítás lenne, a másik meg bővítés. Ilyen módon sem lehetséges? A másik az az, hogy szerepelt a Mindszenty iskola is az intézmény-felújításban, és arra szeretne választ kapni, hogy az akkor most hogy van? Azt is érti, hogy bizonyos értelemben az más, merthogy nem önkormányzati fenntartású intézmény, de szeretné kérdezni, hogy benne van-e az intézmény-felújításban, még ha egy másik soron van is, vagy pedig nincs.

**Csik Edina főépítész:** kicsit árnyaltabban megpróbálja újra elmondani. Ennek a pályázatnak alapvető célja meglévő óvodai intézmények, óvodai épületek bővítése. Szó szerint a címe kapacitásbővítésként szerepel. Miután a Hársfa utcai óvodával kívántak indulni, mert aktuálisan ez most a legnagyobb óvoda-beruházás, és egyébként hónapokig folytatták a vitát az irányító hatósággal, hogy lehet új épülettel indulni, vagy nem, végeredményként a hatóság azt nyilatkozta, hogy lehet, de akkor bizonyítani kell azt, hogy nem tudunk óvodát bővíteni meglévő telken, meglévő intézményként. Ezért esett a választás a Csicsergő Óvodára, amit tényleg alapterületét, a telek méretét tekintve nem lehet bővíteni, és nyilatkoztak arról, hogy a bővítésként egy új tagóvodát építenek egy másik telken új beruházásként. Ezért érzi, hogy ez ellentétes a tetőtér-beépítéssel, ami egyébként építési munkaként tekintve nem felújítás, hanem kimondottan bővítés. Így is szólna egy építési kérelem, hogy tetőtéri bővítés. Nem tudják ezt felújításként aposztrofálni.

**Török István:** célszerű lenne, még mielőtt tovább lépnének esetleg KMB-n még egyszer végig futni az intézmény-felújítás kérdésein. Volt olyan a lakótelepen, hogy a Közösségi Házat lehúzták, mert egyszer majd valószínűleg bővítik, átépítik. Vezető asszonytól kapott egy olyan jelzést, hogy egy amúgy sem szabályosan létező derítőakna a szennyvízcsatornára a téli fagytól beszakadt, és szivárog el a szennyvíz. Nagyon sok ilyen akut probléma adódhat, ami miatt esetleg át kell ezt nézni még egyszer.

**dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben):** A Mindszenty iskola kapcsán feltett kérdésére szeretne még választ kapni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az intézmény-felújításoknál csak önkormányzati intézmény szerepelhet, az iskola így a támogatásoknál szerepelhet, de hogy miért nem mondja ki részletesen, azt majd Sánta Áron el fogja neki magyarázni.

**Bíró Gyula:** Elmondta volna ő is Nagy Tamásnak. Amikor a bizottság kinn járt, és ezt megnézte, akkor valóban a könyvtárszobára, a lépcsőház nyílászáróinak a javítására, és a bejárat melletti vízelvezetésre– amit Áron javasolt – valóban tett is javaslatot. Szívesen felvállalja, úgyis szükség van egy rendkívüli KMB ülésre a civil szervezetek pályázatainak kiírása, illetve elszámolásánál, úgyhogy egy plusz napirendi pontra ezt felveszik, és az akkori bizottsági bejárás jegyzőkönyv alapján még egyszer ezt átfésülik. Ritter Imrének mondja, hogy amikor ott kint járt a bizottság, és kb. nyolcan voltak, amit Főépítész asszony mondott, megértették, és miután az intézményvezető a másik iskolaépületben is kap 4 tantermet, azt mondta akkor, hogy eltekint attól a kérelemtől, nem is volt bő támogatottsága. Akkor azt mondta, hogy ez maradjon el. Következő héten összehívna a bizottságot, egy napirendi ponttal bővül, sokat így még nem csúsznak, van idő arra, hogy összehasonlítsák az összegeket, és miután a költségvetésben elfogadott szám van, akkor ehhez igazítják.

**Ritter Imre:** Elfogadja, és nem kér róla külön szavazást, de azért hozzáteszi, hogy pontosan arról van szó, hogy férőhelybővítést nem lehet csinálni. Itt azonban szó sincs arról, hogy bővülne a férőhely, vagy akár egy fővel is több gyerek járhatna oda, mindössze a most is odajáró férőhely- és gyereklétszámra próbálnák a raktározás és egyéb dolgokba jobb körülményeket teremteni. Férőhelybővítésről szó sincs, szóba sem került. Azt gondolja, hogy ez félreértelmezés, attól, hogy egy másik tagóvodát építenek mellé, ettől még ebben az anyóvodában most már nem lehetne az udvaron egy plusz homokozót vagy bármi mást csinálni ugyanannak a férőhelynek. Elfogadja, amit Bíró Gyula mondott a bizottsági ülésen, aztán majd még beszélgetnek róla.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Nem szeretne azok nevében reagálni, akik az anyagot készítették, és ami alapján neki Jegyző úr ezt mondta. Szerinte ezt meg kell beszélni, és hogyha a dolog úgy áll, annak megfelelően lehet módosítani, ha nem, akkor legyenek óvatosak.

**dr. Vándor András:** A rengeteg papír közt van egy olyan papír, ami leírja, hogy nagyobb lépétű műszaki beavatkozásra ő javasolta, a TFVB elfogadta, hogy készüljön tervszerű program. Ha megnézik az utolsó felújítási színes listát, látható, hogy tervezés sehol nincs benne, csak a Csicsergő Óvodánál, vagyis az erre szánt műszaki előkészítés, tervezés a többinél is kell, legalább egy költségvetés kiírás szintű dolog ahhoz, hogy valamennyire is működjön az intézményfelújítás. A Csicsergőnél külön műszaki előkészítés, tervezés szerepel, amit minden további nélkül fel lehet ennek fogni, nem ütköznek össze semmiféle korábbi testületi, bizottsági határozatokkal, ennek az előkészítése valószínűleg minden további nélkül lebonyolítható, és megvizsgálható az, hogy egyáltalán lehet-e. Jövőre léphetnek vele tovább úgy, hogy építsék meg mindazt, ami kell, és legyen nekik is kellemesebb a helyük.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az eredeti tartalommal szavaznak a 260 millió forintos végösszeggel, aki így elfogadja a javaslatot, az szavaz igennel.

A Képviselő-testület **20 egyhangú szavazattal** fogadta el a javaslatot.

7/2010.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

### Intézmények felújítási javaslata 2010. évre

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- a.) jóváhagyja az Előterjesztés melléklete szerinti – 2010. évi intézmény felújítási javaslat – tárgyú táblázatban meghatározott felújítási munkákat 260.000 eFt keretösszeggel,
- b. ) felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárások indítása tekintetében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Hivatal

### 9. Uszoda és sportcsarnok üzemeltetéséhez szükséges eszközök beszerzése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést, melyben pontosítás történt, és az a tartalom, ami itt szerepel az a szükséges eszközök beszerzését tartalmazza. Kérdezi a BTG vezetőjétől, hogy jól értelmezi-e, ez az a tételrész, ami az elinduláshoz szükséges?

**Tamás Ervin (BTG Kft. ügyvezető igazgatója):** A válasza igen, az első beszerzés az olyan lista, ami az üzemkezdéshez alapvetően szükséges eszközöket tartalmazza. Tételesen forintosították, olyan eszközök ezek, mint bútorok, irodabútorok, polcok, szerszámok és olyan jellegű eszközök, amik alapvető feltételei a beindításnak, de a beruházásnak nem részei.

**Ritter Imre:** javasolná, hogy próbálják magukat hozzászoktatni, hogy: uszoda-sportcsarnok és strand. A legtöbb ember a strandot fogja használni, ráadásul az lesz egyedül nyereséges, tehát ne hagyják azt ki.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az előterjesztés szerinti tartalmat teszi fel szavazásra, melyet a Képviselő-testület **18 egyhangú szavazattal** elfogadott.

(Dr. Nagy Tamás képviselő nem szavazott, Szabó Károly képviselő nem tartózkodott a teremben)

8/2010.(II.11.) ÖKT sz.

határozat

### Uszoda és sportcsarnok üzemeltetéséhez szükséges eszközök beszerzése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a BTG Kft-t, hogy a mellékelt „Első beszerzési listán” szereplő eszközöket szerezze be az alábbiak szerint:

A lista 1, 2, 3, 4, 5., 6, 7, 8, 9, 10, 11 sz. tétel sorai , valamint a 12 sz. tételsor első és második tétele szerinti eszközöket a BTG Kft. saját nevében szerezzék be és azok kerüljenek a BTG Kft tulajdonába.

Ehhez az Önkormányzat 16.675.662,-Ft támogatást nyújt uszoda üzemeltetés támogatásaként.

A lista 12. tételsora szerinti további eszközöket, - kivéve az „előre nem látható költségek” sor alatti beszerzést – a BTG Kft. az Önkormányzat nevében, az Önkormányzat javára szerezzék be. Ezek az eszközök kerüljenek az Önkormányzat tulajdonába.

Ehhez a beszerzéshez az Önkormányzat 6.434.900,-Ft előleget biztosít a BTG Kft részére.

Az „előre nem látható költségek” terhére történő beszerzéshez az Önkormányzat 2.000.000,- Ft előleget biztosít a BTG Kft. részére.

A BTG Kft mind a támogatásként, mind az előlegként átadott pénzeszközzel a beszerzést követően, de legkésőbb 2010. április 30.-ig számoljon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet – Egri Péter

## **10. Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok működésének összhangba hozatala a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseivel**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést. Ő továbbra is amellet lenne, hogy azt a céget, amit azért vettek meg, mert azzal együtt tudtak hozzájutni bizonyos lehetőségekhez, azt szüntessék meg, de azt is el tudja fogadni (bár kérdés, hogy erre az érintettek mit mondanak), hogy egészítsék ki díjazásban nem részesülő 3 felügyelő bizottsági taggal, azokkal, akik a BTG Felügyelő Bizottságában is benne vannak. Nem jó megoldásnak tartja, és nem tudja, mit szólnak hozzá azok, akiket ez érint. Ugyanakkor a harmadik megoldással is együtt tud élni, végül is mindegyik megoldásban van ráció, hogy a BTG Kft.-vel egyesüljön, és a BTG Kft. része legyen, de szerinte az volna racionális, hogyha megszüntetnék.

A TFVB az egyesülést javasolta, és egy kiegészítést javasolt a javadalmazási szabályzatban, ami pedig az előterjesztő javaslata volt, (egészüljön ki a vezető tisztségviselő saját gépkocsi hivatali célra való használatának lehetőségével.

**Ritter Imre:** Azt kéri, hogy külön-külön szavazzanak a három pontról. Ebből van, ami elfogadható, van, ami nem.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Jegyző úrral való konzultáció után közli, hogy a 2. és 3. pont függetlenül attól, hogy mi történik a Termál Kft.-vel, - elfogadható. Erről szavazhatnak egyben, először ezekről fognak együtt szavazni.

Felteszi szavazásra a 2. és 3. pontot, melyet a Képviselő-testület **20 egyhangú szavazattal** elfogadott.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az első pontra a TFVB azt mondta, a BTG-vel egyesüljön a Termál Kft., a Pénzügyi Bizottság elutasította mind az egyesülésre, mind a végelszámolásra vonatkozó javaslatot, ebből az következik, hogy a Pénzügyi Bizottságon bár erről nem szavaztak, az az álláspont erősödött meg, hogy maradjon meg a Termál Kft., akkor viszont felügyelő bizottságot kell hozzá választani. Nem tudja, van-e rá jelölt, akiket előre megkérdeztek és vállalja is.

Felteszi szavazásra, hogy a Termál Kft. megszüntetése helyett a BTG Kft.-vel egyesüljön a Termál Kft. a TFVB javaslata alapján.

A Képviselő-testület a javaslatot **3 igen, 11 nem, 6 tartózkodással** elutasította.

Felteszi szavazásra, hogy végelszámolással szüntessék meg a céget, és az összes tulajdoni eszköz az Önkormányzat tulajdonában kerüljön.

A Képviselő-testület **6 igen, 10 nem, 4 tartózkodó szavazattal** elutasította a javaslatot.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület a következő határozatokat hozta:

**9/2010.(II.11.) ÖKT sz. határozat**

**A Budaörsi Termál Kft. működésével kapcsolatos döntések**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) elutasította az előterjesztés szerinti javaslatot, mely szerint a Budaörsi Termál Kft-t jogutód nélkül – végelszámolás útján – megszünteti
- 2.) elutasította a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely szerint megszüntetés helyett a Budaörsi Termál Kft. egyesüljön a Budaörsi Településgazdálkodási Kft-vel.

**10/2010.(II.11.) ÖKT sz. határozat**

**Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok működésének összhangba hozatala a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseivel**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – figyelemmel a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdésére – elfogadja a vezető tisztségviselők, felügyelőbizottsági tagok, valamint az Mt. 188. § (1) bekezdése vagy 188/A. § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállalók javadalmazása, valamint a jogviszony

megszűnése esetére biztosított juttatások módjának, mértékének elveiről, annak rendszeréről szóló, melléklet szerinti szabályzatot, azzal hogy a 5. fejezet kiegészül a következő ponttal: „A vezető tisztségviselő saját gépjármű hivatalos célú használatával kapcsolatos költségtérítésre jogosult.”

Felkéri a Budaörsi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy azt a cégiratok közt helyezze letétbe.

Felelős: Tamás Ervin ügyvezető (BTG Kft.)

Határidő: 30 nap

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy – figyelemmel az előterjesztésben foglaltakra – a másik két, közvetlenül illetve közvetett módon részben Budaörs Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaság – TÖRS Csatornamű Kft., illetve TÖRSVÍZ Kft. – társasági szerződésének és működésének a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseivel való összhangja megteremtése érdekében folytassa le az egyeztetéseket és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

## 11. Fűtőmű melletti foci-pályára lakossági panasz

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést és az előzményeket: ezzel kapcsolatban ügyfélfogadásán többen megkeresték, és elpanaszolták milyen módon zavarja őket a pálya. Próbált a hivataltól javaslatot kérni, hogyan lehetne esetleg megfordítani a pályát, ez azonban minimum 6,5 millió Ft lenne. A megoldást egy nyitva tartási korlátozásban próbálták megtalálni. Úgy érzi, itt jó megoldás nincsen, szerinte nagyon fontos, hogy legyen lehetősége a lakótelepen élő gyerekeknek, hogy mozogjanak (egy lakótelepen ez különösen fontos), és a városban igyekeznek sok helyen erre lehetőséget biztosítani, de az is kétségtelenül igaz, hogy nagyon sokan nem is a lakótelepről jönnek, nem is biztos, hogy Budaörsről, és időnként ez problémát generál a környezet számára, akik meg szintén joggal hivatkoznak arra, hogy ő nekik is van joguk a nyugodt élethez, és azért is laknak itt, mert azt gondolták, hogy itt meg is valósul, - nem könnyű ebben jól dönteni.

**Kovács Ida Mária:** A nyitva tartási idővel ő teljesen egyetért, a Bíró képviselő úrral többször voltak kinn az ottani lakosokkal, akik ez ellen tiltakoztak, és nem a nappali sporttevékenységgel van a baj, hanem az éjszakaival. Az, hogy lezárják a kaput, nem jelent akadályt, hogy éjszaka akár focizzanak, akár randalírozzanak. Minden

további nélkül támogatja, de egy kérdése lenne, (meg tudja érteni az ott lakókat, egyet is ért vele) két aggályát látja, az egyik az, hogy ki fogja megakadályozni azt, hogy itt az éjszakai futballmeccsek vagy randalírozások történjenek, másrészt ha éjszaka történik, az Önkormányzatnak van egy biztonsági szolgálata, nem tartaná rossz ötletnek, hogyha itt időközönként arra sétálnának, és ellenőriznék, hogy valóban megszűnjön az éjszakai zajforrás.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az előterjesztésben erre van utalás, az kérdés, hogy a Kontroll Side mennyire tudja majd ezt ellátni, de a cél az az, hogy természetesen ennek érvényt is szerezzenek.

**Bíró Gyula:** Elég sokat tárgyalt az ott lakókkal, tévében is szerepeltek, ők kitartanak amellet, hogy az igazi megoldás a tájolás megváltoztatása lenne, a foci pályája a Fűtőmű mellé kerülne 45° elfordítással. Ez lényegesen drágább, mint a másik két eset, ő ennek ellenére emellet van. Kéri a Testületet, hogy próbálják meg ezt a verziót. Ha mégsem, akkor javasolná a másik háromnál majdani felszerelésre kerülő közterület-figyelő kamerák közül egy kerüljön oda, hogy láthassék, hogy ott mi történik, mert egyetért a képviselő asszonnyal, hogy olyan nagyon a lakatokban ő sem hisz.

Még egy nagy problémája van a dolognak, ami az előterjesztésben nem szerepel, nem kívánja bántani azokat, akik a pályára lemennek, helyenként sört is elfogyasztanak és uzsonnát, aminek vannak bizonyos végtermékei, amik aztán elhelyezésre kerülnek ott a bokrok között a házak ablaka alatt. Úgy gondolja, hosszú távon illemhelyiséget kellene biztosítani. Elhangzott, hogy esetleg a Fűtőműből kivennének egy darabot, ez biztos, hogy így nem működik. Mellette van egy játszótér, ahol kisgyerekek vannak. A tájolás megfordításának kétségtelenül ellentmond az, hogy akkor a labda az utcára fog kimenni, vagy a játszótérre, vagy a bölcsődébe. Most állítólag a Fűtőműbe megy a labda. Jó megoldás ma már nincs, ő is úgy érzi. A lakók ma már akkor is idegesek, ha egy labda pattan, hiszen a tévéfelvétel alatt is aki ott volt, láthatta, egy labda-pattanásra már idegileg kissé kiborulva reagáltak az ott lévők. Nem tudja a jó megoldást, ő elmondta, hogy nekik továbbra is ez a kérésük, nyilván a Képviselő-testület másképpen dönt, akkor azt kérné, hogy egy kamera kerüljön fel, nem hisz a lakatokban, pillanat alatt le lehet szedni, és máris benn van az illető.

**Romsics Sándor:** Az előterjesztésben az szerepelt, hogy le kellene lakatolni estefelé, és ki kellene nyitni reggel. Ha jól emlékszik 26 ezer Ft / hó plusz pénzbe kerülne azért, mert a Kontroll Kft-nek egy körrel többet kellene megtennie, illetve korábban kellene kezdenie. Úgy gondolja, hogy ez egyszerűen megoldható innen az Önkormányzat részéről, nagyon sokan vannak, akik vigyáznak az épületre, szerinte egy ember ha lesétál a 150 m<sup>2</sup>-re, felteszi rá a lakatot, másnap reggel egy másik lesétál, és leveszi a lakatot, ezzel a dolog megoldható, még úgyis, ha esetleg valami kis jutalomban kell részesíteni, és nem kellene ezért havonta 26000 Ft-ot pluszban kiadni. Szerinte bárki elvállalja, még aki itt ül, és esetleg magasabb a jövedelme is, kiszalad ide reggel, és kiszalad este 26000 Ft-ért lakatot fölrakni és levenni. Ezt javasolná, hogy a Városháza őrző-védő szolgálata biztos, hogy ebben partner lesz, mert egészségügyi szempontból is ez a kis séta jót tesz.

**Jelen Károly:** Érdeklődéssel hallgatta Romsics Sándor ötletét, nagyon jó. A nyilvános WC-k kérdésében szeretne ő is szólni. Vannak más lakók is, akik az

illemhely sürgős megoldását kérik. Akár egy mobil WC elhelyezésével, akár valami más gyors megoldással, mert ez tarthatatlan már. Egyébként ezzel összefügg, hogy szeretné javasolni, hogy valami módon vizsgálják meg Budaörsön is a nyilvános WC-nek, illemhelyeknek a helyzetét, hiszen nincs egy se. A TESCO, meg egyéb biztonsági szolgálatok tudnának magyarázni, hogy mit harcolnak az oda bejárókkal, illetve hajléktalanok veszik igénybe. De az emberek, akik leszállnak a buszról, azok is keresik. Ezzel összefüggésben javasolná a későbbiekben a Budaörsi nyilvános illemhelyeknek a megvizsgálását és, ha lehet, akkor telepítését is.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Igen, ő ezt a reklám rendelet kapcsán szerette volna, aztán a testület ezt sokszor levette napirendről, aztán nem ő tárgyalta ebben az ügyben, aztán valahogy kimaradt a WC ebből a történetből, ami szerinte a legfontosabb lett volna.

**Stiff Nándor:** Akkor, amikor a képviselő- testület úgy döntött, hogy ezen a területen, amit mindannyian tudnak, hogy hosszú éveken keresztül paragon feküdt, egy ilyen közcélú sportolási lehetőséget biztosít, jó maga, Imre és Bíró Gyula képviselő társa ültek egy asztalnál tervező asszonnyal, aki elmondta, felvázolta, tájolás stb... ők ebben egyetértettek. Amikor átadták ezt az egész sportközpontot, ő utána besétált és megnézte azt a táblát, amit valószínű, hogy a Hivatal rakott ki. Elolvasta és azt mondta, hogy végre Budaörsön lát egy olyan közösségi teret, ahol A-Zs-ig le van írva az, hogy mikor, hogy lehet használni. Mindenki sajátfelelősségére használja, mire figyeljenek oda stb., stb., stb. És hát aztán persze sportolni vágyók mit csinálnak? Nagyon örülnek neki, elfoglalják a helyet. Az ő tudomása szerint, az volt a probléma ott, hogy a focipályát, akik látogatják, nagyon sokszor előfordul, hogy kirúgják a labdát, és az csapódik, esetenként a panelháznak az oldalához ment. Képviselő társai kérték, hogy oldják meg ezt a dolgot, magasítsák meg a kerítést, tudtával egy jó 1,5 méterrel azt a részt meg is magasították, próbálják meg orvosolni ezt a dolgot. Tudják azt, hogy ez nem egy szabályos kézilabda pálya, annál jóval kisebb, de benne lehet a lehetősége, hogy kimegy a labda. Ha ez zavarja a lakókat, hogy attól félnek, hogy a labda kimegy, most ez a 1,5 méteres háló felkerült. Igazából nem nagyon lehetett tesztelni, mert most télen senki nem használja a pályát, ez majd tavasszal fog eldőlni. Ő nem ért azzal egyet, hogy ezt a pályát be kéne 45 fokkal fordítani, mert nem hiszi, hogy az egy megoldás, nézzék akkor azt, hogy akkor a gyerekek kirohangálnak a Bretzfeld utcára a kilőtt labdáért, vagy átmásznak a bölcsődébe hétvégeken, és akkor onnan hozzák vissza a labdát. Valószínűleg nem ez a jó megoldás, az a jó megoldás, hogy, ha átgondolná a Hivatal és még- nem azt mondja, hogy precízebben, csak-még jobban tudtára adná azoknak, akik oda járnak, hogy hogyan és miképpen, milyen feltételek között tudják használni a pályát.

Hogyha ez a kerítés tavasszal megoldást jelent és nem fog átmenni a labda, akkor azt hiszi, ez a probléma elhárul. Azt ki kell mondani, hogy antagonisztikus ellentét alakult ki az ott lakóknak egy bizonyos kis közössége és a pályát használók között. Mert az, aki elmegy sportolni és egy baráti futballmérkőzést szervez, óhatatlan, hogy ne kiabáljon közben a másoknak, bizony el tudja képzelni, hogy ez hétvégeken, vagy akár hétköznap, azok, akik otthon szeretnének pihenni, főleg akkor, amikor jön a jó idő egy nyitott ablaknál ez óhatatlanul hallatszik. Az nem megoldás, hogy 45 fokkal a pályát beforgatják, mert, ha a hang az, ami zavarja az embereket, az ugyanúgy ott lesz. Az éjszakai focival kapcsolatban, valószínű, hogy, ha ez, mint ahogy Romsics Sándor elmondta, zárásra kerül ez az egész dolog, akkor talán ez meg fog oldódni, bár mindenkinek a figyelmét felhívna arra, hogy a lakótelepen egyszerűen a

fiataloknak nincs sehol egy normális közösségi tere, ahova bárhova el tudnának menni, le tudnának ülni. Az a közösségi hely, amit a Patkó utcában létrehozott az önkormányzat, gyönyörűen megcsinálta, egyszerűen ott is este 10 órától elszabadulnak az indulatok, egymásnak kiabálnak föl a 10 emeletes házakból, meg a lent lévő fiatalok, hangosan, balhét csinálnak, kijön a rendőrség, elmennek, egyszerűen követhetetlen. Ki kell mondani, hogy a lakótelepen, a lakótelep környékén nincs egyetlen egy olyan hely, ahol a fiatalok közösen el tudnának lenni. Akár csak leülnének akárhova, egyébként ezek az éjszakai focik, lehet, hogy volt ilyen, de azon sem lepődne meg, ha ezek a fiatalok egy ilyen közösségi színtérnek a választására, ha nem tudnak bemenni a pályára, akkor fogják magukat és leülnek a játszótérre, ami gyakorlatilag majdnem ugyanaz, mintha fociznának, mert is itt hangosak, meg ott is hangosak. Egy olyan dolgot szeretne elmondani a testületnek, és ez valószínű majd tavasszal, ha elkezdik használni a pályát, ez majd a gyakorlatban ad választ nekik. Ha továbbra is ellenőrzés mellett többször előfordul, hogy olyan bejelentés érkezik, és nekik is lehet, hogy mindennap oda kell többet figyelni, arra sétálni, ne csak fussanak el mellette, hanem töltsenek el ott 1-2 percet. Azt még inkább el tudná képzelni, hogy a két pályát egymással megcserélnék. Az szerinte nem jelenthet akkora költséget, mint, amit a Polgármester mondott. Ezzel az a probléma megszűnne, hogy a focipályáról a labdák felpattannak a lakótelepi házra, tudni illik a kosárlabda pálya a ház mellett elnéz. A kosárlabda pálya nem néz már ablakokra. Azt gondolja, hogy ezt az előterjesztést így szavazza meg a képviselő-testület, bejön a jó idő, elkezdik újra használni a pályát és akkor meglátják, hogy mit szólnak ott a lakóközösségek.

**Török István:** Ígéri rövid lesz, mert Stifft képviselő úr annyira körüljárta ezt a problémát mindenféle aspektusból, nem igen tud mit hozzátenni. Szerinte egy a lényeg, nagyon jó ez a pálya, de rossz helyen van a házak között. Az, hogy csinálnak egy magasított kerítést, rendben van, az a focilabda kipattogását megvédi, de a hangot nem. Független attól, hogy éjszaka fociznak, vagy rendes nyitva tartás időtartam alatt. Bíró Gyulával is többször voltak ott a helyszínen, keresték őket, főleg a Gyulát, mert valaki ott folyamatosan Üveges irodavezető úrnak nézne, és azt hitte ő direktbe tud intézkedni az ügyben. Valamilyen hangterelő palánkot, valamilyen olyan megoldást kell kitalálni, amennyire lehet, hogy a fűtőmű irányába térítse el a hangot és ne az épület felé menjen, szerinte ennyi lenne a megoldás.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** több hozzászóló nem lévén felteszi szavazásra a határozati javaslatot, a TFVB által meghatározott nyitvatartási renddel, amelyet képviselő testület **17 igen, 2 tartózkodással, 1 nem** szavazattal elfogadott.

**11/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Fűtőmű melletti foci-pályára lakossági panasz**

1.) Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Fűtőmű melletti sportpálya nyitva-tartását az alábbiak szerint határozza meg:

- ◆ hétköznap: 8 órától – 19 óráig,
- ◆ szombat: 10 órától – 18 óráig,
- ◆ vasárnap: 10 órától – 18 óráig,
- ◆ ünnepnap: nincs nyitva tartás

- 2.) Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Controll Side Kft és Budaörs Város Önkormányzata között, 3 éves határozott időtartamra megkötött „játszóterek és egyéb közterületek őrzése” tárgyú szerződés műszaki tartalmát képező járőrköri helyszínei közé még egyszer kerüljön felvételre a Fűtőmű melletti sportpálya és így kerüljön sor ezen helyszín óránként történő ellenőrzésére.
- 3.) Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete, úgy dönt hogy a Fűtőmű melletti sportpálya nyitva-tartását figyelembe véve kerüljön kiegészítésre a Controll Side Kft és Budaörs Város Önkormányzata között, 3 éves határozott időtartamra megkötött „játszóterek és egyéb közterületek őrzése” tárgyú szerződés. A Fűtőmű melletti sportpályán pontban az adott nap nyitva-tartásának megfelelően kerüljön a lakat fel- és levételre. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a feladat kiegészítés előkészítésére.
- 4.) Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fűtőmű melletti sportpálya tájolása megváltoztatására vonatkozó lakossági kérést elutasítja.
- 5.) Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fűtőmű melletti sportpálya játéktereinek negyedelésére vonatkozó lakossági kérést elutasítja.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Polgármester Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**12.) Budaörs, Puttony utcában található, magántulajdonú 8913/1 hrsz-ú ingatlan, és az önkormányzati tulajdonú 8913/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése, a földhivatal 1985. évi hibás ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének kijavítása céljából**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, amelyet a képviselő- testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

**12/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs, Puttony utcában található, magántulajdonú 8913/1 hrsz-ú ingatlan, és az önkormányzati tulajdonú 8913/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának rendezése, a földhivatal 1985. évi hibás ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének kijavítása céljából**

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul az ingatlan-nyilvántartás hibás tulajdonbejegyzésének kijavításához úgy, hogy Budaörs Város Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonjoga a Budaörs, Puttony utcában található 8913/2

helyrajzi számú ingatlanról a Budaörs 8913/1 helyrajzi számú ingatlanra kerüljön bejegyzésre.

Határidő: 2010. március 1.  
Felelős: Polgármester,  
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**13.) Budaörs, belterület 10643/4, 10646/4, 20656, 10670/5 valamint 10670/7 hrsz-ú ingatlanokon szennyvízvezetési szolgalmi jog alapítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést. A TFVB megtárgyalta és elfogadásra javasolta a képviselő- testületnek.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

**13/2010.(II.11.) ÖKT sz. határozat**

**Budaörs, belterület 10643/4, 10646/4, 20656, 10670/5 valamint 10670/7 hrsz-ú ingatlanokon szennyvízvezetési szolgalmi jog alapítása**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul szennyvízvezetési szolgalmi jog ingyenesen történő alapításához, és földhivatali bejegyzéséhez a Budaörs 10643/4, 10646/4, 10656, 10670/5, valamint 10670/7 helyrajzi számú ingatlanok terhére.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szennyvízvezetési szolgalmi szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. december 31.  
Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**14.) Budaörs, Kisfaludi u. 33/1. sz. alatti, 1532/1 hrsz-ú önkormányzati ingatlan 32/100 tulajdoni hányadának értékesítésére újabb pályázat kiírása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést. Nem egészen precíz a cím, mert nem újabb, hanem pályázat kiírása a Kisfaludi utcában lévő ingatlanokra. A TFVB 6 igen, 1 tartózkodással javasolta elfogadásra a képviselő-testület számára.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, amelyet a képviselő- testület **20 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

**14/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs, Kisfaludy u. 33/1. sz. alatti, 1532/1 hrsz-ú önkormányzati ingatlan 32/100 tulajdoni hányadának értékesítésére újabb pályázat kiírása**

- 1.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elidegenítésre jelöli ki a Budaörs, Kisfaludy u. 33/1. szám alatti, 1532/1 helyrajzi számú, „kivett lakóház és udvar és gazdasági épület” megnevezésű 368 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan Budaörs Város Önkormányzatának 32/100 arányú tulajdonát képező ingatlanrészt 3.000.000,- Ft legalacsonyabb eladási áron, az ár egyösszegben történő megfizetésével, az előterjesztés mellékletét képező zártkörű pályázati felhívás alapján, az ingatlan tulajdonostársai között, a kedvezőbb ajánlatot tevő részére.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére a legjobb vételi ajánlatot tevő pályázóval.

Határidő: 2010. 06. 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**15.) Mentésítés a költségvetési szervek megvalósítási tervének elkészítésétől**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést. A KMB módosítással javasolja elfogadni, nevezetesen 2010-re javasolja, hogy tekintsen el az önkormányzat, de 2011 már e szerint történjék. A Szociális Bizottság nem támogatta a javaslatot. A Pénzügyi Bizottság a KMB módosításának megfelelően 11 egyhangú szavazattal javasolta elfogadásra. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra a KMB módosításával a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület **17 igen, 3 tartózkodással** a KMB módosításával elfogadta a határozati javaslatot.

**15/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Mentésítés a költségvetési szervek megvalósítási tervének elkészítésétől**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az irányítása alatt álló költségvetési szerveinél az éves költségvetés részét képező megvalósítási terv elkészítésétől a 2010. évben eltekint.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

## 16.) A Budaörsi Nevelési Tanácsadó elhelyezésének átgondolása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/16. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést. A KMB Bíró Gyula javaslatát fogadta el 6 igen, 4 tartózkodással, miszerint nevelési tanácsadó egyes részeinek ez elhelyezése az Esze Tamás utcai épületben történjen meg mindaddig, amíg a végleges elhelyezésre nem kerül sor. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

**Ritter Imre:** Támogatja ő is Bíró Gyula javaslatát, javasolja elfogadásra.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felteszi szavazásra határozati javaslatot.

A képviselő-testület **19 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta a javaslatot.

**16/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### A Budaörsi Nevelési Tanácsadó elhelyezésének átgondolása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörsi Nevelési Tanácsadó egyes részeinek (foglalkoztatók) elhelyezése az Esze Tamás utcai épületben történjen mindaddig, amíg a végleges elhelyezésre sor nem kerül.

## 17.) Az Esze Tamás utcai épület kezelése, az épület végleges hasznosítására vonatkozó döntésig, illetve a Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola átmeneti hasznosítása idejére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést, mellyel kapcsolatban elmondja, itt azt a pontosítást szeretné, utalt egy megbeszélésnél arra, hogy Püspök úrtól kaptak egy levelet, és az ő kérése az volt, hogy itt egy meghatározott időtartamra vonatkozzék ez a Mindszenty iskola esetében, tehát 2012. Azt mondja, hogy július 30-at jelöljék meg, ne pont a tanév végét, hogy ez kezelhető legyen. Nyilván addig, ha bármi történne, azt lehet korrigálni, de azt szeretné kérni, hogy ennek megfelelően járjanak el.

**Ritter Imre:** Az időponttal egyetért. Azért javasolta, hogy a határozati javaslatban tudja, hogy a két intézmény közötti emlékeztetőben szerepel a csoportbontásokhoz, a tantermek illetve a tornaterem használat, de, hogy az magában a határozatban legyen benne, hiszen a határozathoz az emlékeztető meg egyebek nem tartoznak hozzá. Ezért javasolta, hogy ez konkrétan legyen benne a határozati javaslatban.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** semmi problémát nem jelent, hiszen ezt így fogadta el a Pénzügyi Bizottság, tehát így is szavaztatta volna.

**Sánta Áron:** Ritter Imre megelőzte, hasonló témában akart kérdezni, illetve kérni. Még egy gondolat, elég zavarosan alakult ez az ügy az elmúlt hónapokban és nagyon örül neki, hogy ezzel így sikerül mindenfajta konfliktust megoldani és lezárni és reméli, hogy a Mindszenty iskola problémái, átmeneti jelleggel, ezzel a döntéssel meg tudnak úgy oldódni, hogy minden ilyen kérdés feloldódjon a közösben.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** maguk számára annyi tanulságot le tud vonni, ha ilyen kérdés van, üljenek le először egyeztetni, aztán kapjon arra időt, lehetőséget, hogy mielőtt testület, bizottság, bárki tárgyaljon róla, fenntartóval, püspök úrral meg tudják beszélni. Szerinte akkor el tudnak menni az intézmény vezetőjével, és akkor ezek a kérdések ilyen módon nem tudnak gellert kapni, hanem rögtön a megoldás alakulhat ki.

**Sánta Áron:** ő is továbbítani fogja ezt feléjük, hogy ez a jövőben így történjen, és ne előzzék meg egymást ilyen módon.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ennek megfelelően a két bizottság támogatásával, illetve a Pénzügyi Bizottság módosításával felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **19 egyhangú igen** szavazattal elfogadta a javaslatot.  
(*Jelen Károly képviselő nem tartózkodott a teremben*)

**17/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Az Esze Tamás utcai épület kezelése, az épület végleges hasznosítására vonatkozó döntésig, illetve a Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola átmeneti hasznosítása idejére**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a tájékoztatást az Esze Tamás utcai épület az intézmények közti megállapodás alapján történő továbbműködtetéséről, továbbhasznosításáról, a Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola és Óvoda általi használatáról.

A megállapodás a Mindszenty József Római Katolikus Általános Iskola részéről egészüljön ki a tornaterem és német nemzetiségi csoportbontások megvalósításához szükséges tantermek használatával.

A működtetés költségét az 1. sz. Általános Iskola 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: a Képviselő-testület soron következő ülése

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

Pénzügyi Iroda (rendeletmódosítás)

**18.) Az önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézmények felvételi körzethatárainak megállapítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/18. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést, melyet a KMB 9 egyhangú szavazattal javasolt elfogadásra. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő testület **19 egyhangú igen** szavazattal elfogadta a javaslatot.

**18/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Az önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézmények felvételi körzethatárainak megállapítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati iskolák és óvodák körzethatárait felülvizsgálta és – a mellékletben szereplő táblázat szerint – elfogadja.

Határidő: 2010.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

**19.) Az önkormányzat fenntartásában működő, önállóan működő és gazdálkodó közoktatási intézmények (iskolák) alapító okiratainak módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/19. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést, szakfeladat változások okán van szükség erre a módosításra. A KMB ezt is 8 egyhangú szavazattal támogatta. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő- testület **19 egyhangú igen** szavazattal fogadta el a javaslatot.

*(dr. Nagy Tamás képviselő nem vett részt a szavazásban)*

**19/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Az önkormányzat fenntartásában működő, önállóan működő és gazdálkodó közoktatási intézmények (iskolák) alapító okiratainak módosítása**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata alapján a melléklet szerinti tartalommal elfogadja az Önkormányzat fenntartásában működő 1. sz. Általános Iskola alapító okiratának módosítását.

Az így elfogadott alapító okirat hatálybalépésének időpontja 2010. február 15., alkalmazni 2010. január 1-jétől kell.

- Az alapító okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 417/2009. (XII.16.) ÖKT sz. határozattal elfogadott korábbi – egységes szerkezetbe – foglalt alapító okirat hatályát veszti.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata alapján a melléklet szerinti tartalommal elfogadja az Önkormányzat fenntartásában működő Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet alapító okiratát.  
Az így elfogadott alapító okirat hatálybalépésének időpontja 2010. február 15., alkalmazni 2010. január 1-jétől kell.  
Az alapító okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 417/2009. (XII.16.) ÖKT sz. határozattal elfogadott korábbi – egységes szerkezetbe foglalt – alapító okirat hatályát veszti.
  3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata alapján a melléklet szerinti tartalommal elfogadja az Önkormányzat fenntartásában működő Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola alapító okiratát.  
Az így elfogadott alapító okirat hatálybalépésének időpontja 2010. február 15., alkalmazni 2010. január 1-jétől kell.  
Az alapító okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 264/2009. (IX. 23.) ÖKT sz. határozattal elfogadott korábbi – egységes szerkezetbe foglalt – alapító okirat hatályát veszti.
  4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata alapján a melléklet szerinti tartalommal elfogadja az Önkormányzat fenntartásában működő Kesjár Csaba Általános Iskola alapító okiratát.  
Az így elfogadott alapító okirat hatálybalépésének időpontja 2010. február 15., alkalmazni 2010. január 1-jétől kell.  
Az alapító okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 264/2009. (IX. 23.) ÖKT sz. határozattal elfogadott korábbi – egységes szerkezetbe – foglalt alapító okirat hatályát veszti.
  5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata alapján a melléklet szerinti tartalommal elfogadja az Önkormányzat fenntartásában működő Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola alapító okiratát.  
Az így elfogadott alapító okirat hatálybalépésének időpontja 2010. február 15., alkalmazni 2010. január 1-jétől kell.  
Az alapító okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 264/2009. (IX. 23.) ÖKT sz. határozattal elfogadott korábbi – egységes szerkezetbe foglalt – alapító okirat hatályát veszti.
  6. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata alapján a melléklet szerinti tartalommal elfogadja az Önkormányzat fenntartásában működő Leopold Mozart Zeneiskola alapító okiratának módosítását.  
Az így elfogadott alapító okirat hatálybalépésének időpontja 2010. február 15., alkalmazni 2010. január 1-jétől kell.  
Az alapító okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 417/2009. (XII.16.) ÖKT sz. határozattal elfogadott korábbi – egységes szerkezetbe foglalt – alapító okirat hatályát veszti.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

**20. Budaörs város önkormányzata által, a budaörsi közoktatási intézményekben oktató, nevelő munkát végző pedagógusok részére kiírandó, a „Jó pedagógiai gyakorlatok” bemutatását tartalmazó pályázati rendszer bevezetése**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/20. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Miután nincs hozzászóló, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a KMB módosításával, amelyet a képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

**20/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

**Budaörs város önkormányzata által, a budaörsi közoktatási intézményekben oktató, nevelő munkát végző pedagógusok részére kiírandó, a „Jó pedagógiai gyakorlatok” bemutatását tartalmazó pályázati rendszer bevezetése**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület a 2010. évben az „Egyéni pedagógiai módszerek alkalmazása a tanítási gyakorlatomban” című pályázat kiírását a budaörsi közoktatási intézményekben dolgozó pedagógusok számára a mellékelt felhívás szerint meghirdeti azzal a módosítással hogy óvodák esetében 1 db 200 000 Ft-os, iskolák esetében szintén 1 db 200 000 Ft-os jutalom szerepeljen a kiírásban.  
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évtől a pályázat kiírására felhatalmazza Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület Közoktatási és Művelődési Bizottságát.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület a pályázat díjazására 400 000 Ft-keretösszeget biztosít, melynek fedezetét a 2010. évben a Polgármesteri Hivatal 2010. évre tervezett működési kiadásai közt, a Dologi kiadások - Igazgatási feladatok kiadásai irodánként, szakfeladatonként, Közoktatási Iroda előirányzatai közt a „közoktatási ellenőrzési és szakmai rendszer működtetése” soron tervezett összeg biztosítja.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Egyéni pedagógiai módszerek alkalmazása a tanítási gyakorlatomban” című pályázat bonyolítására felkéri a Polgármestert.  
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testület az 1. pontbeli feladat-és hatáskör rendezéséhez szükséges rendeletmódosításra felkéri a Polgármestert.

Határidő: kiírás: azonnal  
rendeletmódosítás: 2010. áprilisi rendes ülés  
eredményhirdetés: 2010. június 8.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

## **21. Döntés a 2010. évi szociális étkeztetés biztosításra**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/21. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Miután hozzászóló nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

**21/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Döntés a 2010. évi szociális étkeztetés biztosításra**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, annak vizsgálatára, hogy a jelenlegi étkeztetési szolgáltatás költséghatékony feltételekkel milyen módon biztosítható.

Határidő: 2010. február 28.  
Felelős: Polgármester  
A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet  
Pénzügyi Iroda  
Szociális és Egészségügyi Iroda

## **22. Támogatási szerződés elszámolási határidejének módosítása (Közalapítvány Budaörs Város Nyugalmaért)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/22. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **20 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

**22/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Támogatási szerződés elszámolási határidejének módosítása (Közalapítvány Budaörs Város Nyugalmaért)**

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közalapítvány Budaörs Város Nyugalmaért 2009. évi támogatási szerződésében szereplő 2010. február 28-ai elszámolási határidőt 2010. június 30-ra módosítja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Támogatási szerződés módosításra.

Határidők: 2010. február 25. (a támogatási szerződés módosítására)  
Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (támogatási szerződés megkötése)

### **23. Budaörsi piac – Megvalósíthatósági tanulmányra vonatkozó megállapodás**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/23. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

**Bíró Gyula:** a TFVB ülésén elmondta, hogy a maga részéről ezt a területet, ahova budaörsi piacot próbálnak most bezsúfolni, erre nem tartja alkalmasnak. Feltett egy olyan kérdést, miután utánanézett, hogy a piac létesítésének különböző feltételei vannak. Tehát ez egy eléggé kötött dolog ahhoz, hogy egy piac működjön, minek kell lennie. Amiről már itt szó esett a foci pályára kapcsán és képviselőtársa is utalt már rá, hogy évek óta tologatják ezt a bizonyos illemhelyek kérdését, egy piachoz ez is szükséges. Aztán kell piacfelügyelő, aztán kell hitelesített mérleg, stb. Na, most ha ezt nem piacnak nevezik, hanem gyülekezőtérnek, akkor viszont nem érti, hogy minek a tanulmány. Nem nagyon tudta senki megmagyarázni, hogy a Kertészek és Kertbarátok köre mitől egy szakértői társaság. Kértek azt hiszi 450 e Ft-ot, amelyet a két bizottság előre be is ígért az akkor még nem létező keretéből. Most akkor el fog készülni egy megvalósíthatósági tanulmány, csak pontosan el nem tudja képzelni, hogy ebben a megvalósíthatósági tanulmányba mi kerül be. Kérdezik tőle a város különböző pontjain árulató emberké, hogy lehet majd idejutni? Be kell-e szállni anyagilag? Hogy fog ez az egész kinézni? Tudja, erre kellene tanulmány. A tanulmánynál csak azt kérdőjelezi meg, mert ő nem tudja, a maga részéről nem biztos, hogy ez a nagyon tiszteletreméltó egyébként működő civil kör ez éppen a piactanulmányok készítésére alkalmas-e. Ezért mondja, ha komolyan gondolják, hogy piac legyen, akkor szerinte ez a terület tökéletesen alkalmatlan rá, ha azt mondják, hogy egy kicsit javítanak azon a helyzeten, ami egy kicsit szemben volt a CBA-nál, ami számára a javítás csak annyit jelenthet, hogy akkor most lesz 1-2 asztal. Valószínű, hogy szerinte egyébként el kellene tüntetni azt a nagy trafóházat is, mert az gondolja, megint csak helyet foglal. A parkolót azt ki kell üríteni. Nem tudja, hány alkalommal lenne ez a piac, tehát mindennapos, hétvégeként, stb. A lényeg az, hogy arra feltétlen gondolni kell, hogy nem fog mindenki busszal járni. Ezt éppen egyszer Budavári képviselő úr sérelmezte, hogy a buszmegálló átkerült a másik oldalra, már ami innen jön buszmegálló. Tehát aki busszal jön, annak vissza kell ide sétálnia. Nem piacellenes, ha megtalálják a megfelelő helyét, de ezt nem tudja támogatni, mert ez a hely nem megfelelő erre, az biztos.

*Dr. Ritter Gergely képviselő 10:44-kor megérkezett.*

**Dr. Vándor András:** úgy gondolja, hogy ezt a kísérletet, hogy létesítsenek piacot Budaörsön, már ilyen jellegű piacot, úgy látszik meg kell próbálni lefolytatni, hisz van erre látszólagos igény, mindenestre van mögötte, és van egy jó pár ember, aki úgy gondolja, hogy ez egy működőképes dolog lenne. Továbbra is amellett lenne, ami Budaörshez sokkal praktikusabb lenne olyan piacot csinálni, amit nem piacnak lehet nevezni, hanem nem tudja mi másnak, hisz itt a fogalmakkal is elég zavarban vannak, mert nem mindenki ugyanazt érti ez alatt a fogalmak alatt. Ahol ilyen

egyszeri, hetente egyszeri, hétvégi vásárszerű piac lenne, ami sokkal inkább a főtérré való, mint egy ilyen helyre, de úgy látszik, és ezért ő támogatni fogja ezt a dolgot. Próbálják meg, készüljön el az a hatástanulmány, illetve az a megvalósíthatósági tanulmány, amely alapján a közlekedésileg, elhelyezés szempontjából, forgalomtechnikailag, piacforgalmilag, meg szakmailag el lehet dönteni azt, hogy egyáltalán hogy valósítható meg és milyen feltételekkel. Mondja továbbra is főtérré vásárszerű piac mellett van, ami hetente egyszer van, de meg fogja szavazni, mert úgy gondolja, hogy ezt a kísérletet le kell folytatni.

**Budavári György alpolgármester:** Vándor Andrással egyetértenek abban, hogy ő is támogatja a legmesszebbmenőkig és kéri képviselőtársait, hogy támogassák a piacnak a létrejöttét. Lehetne több helyet, ahogy Bíró Gyula mondta, de igazából erre a területre van igény, és úgy gondolja, hogy a lakosság és azok, akik itt szeretnének árulni, ragaszkodnak ehhez a területhez, akkor valóban meg kell próbálni ennek a piacnak a létrehozását. Több körben tárgyalták már a civil szervezetekkel. A civil szervezetek nagyon sok mindent átvállaltak, szinte a teljes szervezés megoldásában részt szeretnének venni és ennek ők nagyon örültek, hogy lássák, hogy azért nem egy egyszerű dolog ezt elkészíteni, megszervezni, ezért is készül az a tanulmányterv, ami majd arra fog választ adni, amit Bíró Gyula is kérdezett, miszerint hogy lehet itt bérelni a helyeket, és milyen lehetőségek vannak. Úgy gondolja, ahogy beszélt az elnök asszonnyal és aki ebben tevékenyen részt vesz, hogy előrehaladtak a tárgyalások, tehát jó úton megy a dolog. Tehát kéri továbbra is a képviselő-testület támogatását, hogy járuljon ahhoz hozzá, hogy ez a megállapodás létrejöjjön.

**Romsics Sándor:** nem kimondottan szorosán ehhez tartozó dolog: a TRAFÓ házzal kapcsolatban elmondja, hogy egy rettentő ronda építmény a város közepén. Ennek már a tavaly nyár végén utána érdeklődött illetékestől, aki azt mondta, hogy az ő véleménye szerint, mivel ott dolgozik, vagy azoknak dolgozik, hogy az ELMŰ-nek semmi kifogása nem lenne ellene, mert egész kicsike kis dobozzal az egész rendszer ma már megoldható. Jó lenne, ha ebben a tekintetben felvennék a kapcsolatot az ELMŰ-vel, hogy lehetne ezt a kérdést így megoldani, hogy az irdatlan nagy szürke, ronda doboz ne rontsa a város belsejének a látképét.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** hát az irdatlan nagy szürke doboznak az elhelyezése már hosszú idő óta téma volt. Az ELMŰ saját jogon nem fogja ez megtenni. Nem 2 Ft-ról van szó ahhoz, hogy ott föld alá kerüljön. Szerették volna ezt többször megvalósítani, ennek még a Barta Tamás is nekifutott többször, amikor arról volt szó, hogy milyen irányú legyen a forgalom a szervizúton. Aztán meg is fordították, mert épp emiatt nem akarták engedni, aztán mégiscsak sikerrel jártak e tekintetben, de hát ez nem egy egyszerű történet. Meg kell vizsgálni, aztán majd meglátják.

**Stift Nándor:** csak egy kérdést szeretne megfogalmazni, bízik benne, hogy van a teremben olyan képviselőtársa vagy a hivatal részéről, aki erre választ tud adni. Akkor, hogy ha ezt a kezdeményezést az önkormányzatnak a képviselő-testülete, illetve a két bizottság jóváhagyja, és támogatni fogja, akkor a mostani állapotok 100%-osan meg fognak szűnni. Azok az emberek, akik eddig a CBA-val szemközt, a járdán, járda mellett, parkolóban árulják azokat a dolgokat, amiket árulnak, akkor ők

önként dalolva át fognak menni a másik oldalra? Vagy azt gondolják, hogy ott fognak maradni? Erre, ha valaki válaszolna, megköszöni.

**Filkey Péter:** szerinte a helyszínről nem kellene különösebbképpen vitatkozni, az már eldőlt. Nem is ez a tárgya tulajdonképpen a megállapodásnak. Csak ennyit szeretett volna hozzátenni, és nem kell sehova máshova átmenni, mert ugyanott lesz a piac, ahol most van.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** a dolog tartalmi részéhez nem szeretne hozzászólni, valóban eldőlt, valóban jó lenne, ha lenne piac. Nagyjából ő is egyébként Andrással ért egyet, szoktak ők jókat vitatkozni, de történetesen azt az álláspontot osztja, a mi egyébként Nyugat-Európában alapvetően gyakorlat szokott lenni egy kulturált kisvárosban, hogy a főtér és a környéke az, ami ilyen célt szolgál. Nem gondolja azt, hogy az helyénvaló egyébként, hogy egy ezzel valamilyen módon még inkább helyzetbe hozott vállalkozáshoz csatlakozzék valami. Ráadásul egy főútnak azon a részén, ahol, de ez már, ahogy Filkey képviselő úr mondta, ez a kérdés lezárult. Hogy ezt helyesen tette-e a testület, nem tudja. Egy másik aspektusra szeretné felhívni a figyelmet, amire megint csak azt tudja mondani, hogy megszavazza, de természetesen azért valamit érezni kell egy ilyen történetről. Függetlenül attól, hogy 1 M Ft-ról vagy 100 M Ft-ról beszélnek, azért ez egy elvi kérdés az önkormányzatnál, hogy olyan civil szervezet nem kaphat önkormányzati támogatást, aki az önkormányzattól más tekintetben megkap valamilyen munkára pénzt. Nem biztos, hogy ezt a jogszabályokból lehet levezetni, ezt a jó ízlésből és az erkölcsből lehet levezetni, meg abból a gyakorlatból, amelyik a tiszta ügyeket igyekszik előtérbe helyezni. Következésképpen nem tartja helyénvalónak. Az rendben van, hogy egy civil szervezet maga vállalja azt, és a támogatásaiból erre tud fordítani, ha ezek után erre pénzt adnak, akkor ez az eljárás egészen biztos, hogy így nincs rendben. Nem fog ellene szavazni, de fontos, hogy mindenki azt érezze, hogy ez így valamiért azért mégsem stimmel nagyon, és ez szerinte azért egy fontos elraktározandó momentum e tekintetben.

**Budavári György alpolgármester:** Stifft képviselőtársának mondja, hogy lehet, talán nem emlékszik rá, de valóban, ahogy a Filkey Péter mondta, eldöntött tény, hol lesz a piac: a CBA oldalán lesz egyelőre, majd később a másik oldalon. Egyelőre még nem kell énekelve, dalolva átvándorolniuk és az ott áruuló vállalkozók, vagy kistermelők ebben nagyon partnerek, hogy ott sokkal kulturáltabb lesz, Budaörshez méltatlanul a földön árulnak, tehát ennél csak jobb lehet, de mindenféleképpen egy fejlődés lesz. Ha gondolja képviselő úr, akkor épp az egyik szervező tag hölgy, aki ott ül, tájékoztatást tud adni képviselő úrnak, hogy áll ez a dolog, rajzokat is tud mutatni. Ő már látta is, egy nagyon kulturált, nagyon támogatható létesítmény fog ott létrejönni. Véleménye szerint attól, hogy Budaörsnek egy ilyen kiemelt területén lesz ez a piac, attól még a város kulturális és kulturált módon fogja tudni ezt elviselni.

**Bíró Gyula:** a napirendnek az a címe, hogy Budaörsi piac – Megvalósíthatósági tanulmányra vonatkozó megállapodás. Elmondta, de akkor most elmondja még egyszer. Az a baja, hogy van egy megállapodás, amely egyben összeget is takar, de ebben nincs leírva, de miért lenne leírva, hisz bizottsági keretből fog menni (jól mondja?) tehát gondolja azt, hogy ez vissza fog jönni még valamikor, valamilyen bizottsági ülés elé, hogy megnézzék milyen ez a megvalósíthatósági tanulmány, illetve a tanulmány alkalmas-e arra, hogy megvalósítható legyen ebből a piac. Nem?

Akkor Filkey úrtól kérdi, miért van ez eldöntve? De a helye sincs akkor eldöntve, ha a tanulmány most készül, mert lehet, hogy ha most tanulmányt (*közbeszólás*) készít arról, hogy lehet egy enyhén kopaszodó szemüveges úriembert sármossá tenni, úgy marha jól néz ki, csak akkor pontosan tudja, hogy mire van kiírva a tanulmány.

**Filkey Péter:** tényleg nem szeretne ma vitatkozni senkivel, főleg ebben a témában. Azt mondta, hogy a helyszínről döntöttek. Az más téma, hogy azon a helyszínen hogy lehet megvalósítani ezt a tevékenységet. Ez egy plusz dolog. Arra vonatkozóan pedig amit a Polgármester úr mondott, hogy a civilek támogatása hogy alakul ebben a témában, ezzel ő nem ért egyet. Ha a civilek minden évben pályáznak a bizottságnál, és a bizottság eldönti, hogy a tevékenységét bővítette-e, milyen tevékenységet végez, indokolt-e a pluszigénye, vagy sem.... Ha a Kertbarátok plusz feladatot vállal, és ez indokolt és a város szolgálatában áll, akkor természetesen meg fogja kapni azt a plusz igényt. Azt gondolja, hogy ez teljesen egyértelmű. Tehát azt gondolja, hogy most ezen a fórumon nekik nem kellene megosztani a civileket. Nem kellene azt mondani, hogy na most akkor valamelyik civil társaság többet kap idén jóval, mint amennyivel esetleg tavaly kapott. Igazából tényleg nem érti ezt az okfejtést.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** nem szeretne vitatkozni képviselő úrral, de most egy olyan helyzetbe hozta őt, hogy el kell mondania, hogy ez mitől álszent és álságos, amit képviselő úr mondott. Az önkormányzat valóban az év elején minden civil szervezetnek a tevékenységéhez kapcsolódóan támogatást ad. Nem emlékszik arra, hogy ilyen lett volna, következésképpen ez ki vagyon kerülve, hogy szép magyarul fogalmazza meg a dolgát. Hiába csóválja a fejét képviselő úr, itt most arról van szó, hogy egy önkormányzati feladatra vonatkozóan az önkormányzat, ahol pályázatok, árajánlatok alapján választ ki valamit, valakit, aki egyébként korábban ezt ingyen ajánlotta fel, pénzzel honorál. Ebből következően ez nem egy civil szervezet támogatása, hanem ez egy olyan szerződés, amikor a másik oldal kvázi piaci szereplőként szerepel egy ilyen ügyben, és ez igenis a jó ízlést, az erkölcsöt és mindazt, ami egy önkormányzat működésénél szabályszerű lehet, áthágja. Azt, hogy képviselő urat ez nem zavarja, az őt nem lepi meg. Ha már abból indulnak ki, hogy ez a dolog hogy néz ki, akkor szeretne emlékeztetni az Ifjúsági Klubra, aki még az alaptevékenységéhez sem kaphatta meg politikai alapon a támogatást éppen a jobboldaltól. Következésképpen az az okfejtés hát legalábbis furcsa, és nem szeretne még mélyebb bugyraiba menni ennek a történetnek. Ha képviselő úr őt ilyenekkel szembesíti, arra mondta, hogy nem lepi meg. Őszintén szólva még mindig képviselő úrhoz beszél, bár látja, hogy különösebben nem érdekli képviselő urat. Azt gondolja, hogy egyébként egymástól távol álló emberek esetében is ciki az, amit képviselő úr csinált. Lát ő ebben a testületben hasonló példát hasonló összefüggésekre, még soha nem látta azt, hogy egymásnak akaszkodtak volna ilyen ügyekben olyan emberek, akiknek olyan összefüggéseik vannak, mint nekik. Szomorú ez számára, de kezdi megszokni.

**Budavári György alpolgármester:** ő az Ifjúsági Klubot nem keverné bele, ha kinyitotta volna, vagy nem zárt volna be, akkor biztos megkapta volna, meg is kapta a támogatást, de most nem ez a téma. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy jelen van Nagy Sándor Lászlóné, aki tudna nekik felvilágosítást adni. Egyébként teljesen mindegy, hogy most mennyire mennek ebbe mélységében bele. A maga részéről támogatja.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** azt hiszi Alpolgármester úr sem érti, hogy miről beszél. Akkor elmondja még egyszer, hogy az is értse, aki a hivatalban dolgozik, és aki állítólag azért van itt, hogy számon kérje a törvényes működést. Ha az önkormányzat megbízást ad bármiféle tanulmányra, akkor árajánlatokat kell bekérnie hozzá, és ha nem ezt teszi, akkor joggal kérik tőle számon a törvényes működést, Alpolgármester úr.

**Stiff Nándor:** egy kicsit meglepődött azon, amit Filkey képviselőtársa mondott. Tehát akkor ezen kijelentés alapján azt gondolhatják, hogy a városukban működő civil szervezetek, ha az eddig meglévő vállalt tevékenységük felett valami plusz tevékenységet vállalnak, akkor arra természetesen mindenki megkaphatja azt a forrásösszeget, amit kér. Jól értette?

**Romsics Sándor:** egy kicsit szomorúnak tartja a vitát azért, mert az ország egyik leggazdagabb városában nem sikerült elérni 20 év alatt, hogy egy tisztességes piaca legyen ennek a városnak. A város lakóinak ez az igénye hosszú-hosszú évek óta fennáll. Nem ma találták ki, 1990 és 1994 között ezzel már foglalkoztak, akkor arról volt szó, hogy a mostani tenispálya helyén esetleg egy piacot lehet építeni. Egy mini csarnokot, nem a szó igazi nagy értelmében, de egy mini csarnokot, ahol sok mindenhez hozzájutnak a lakók. Azóta nem sikerült a városnak hozzájutnia egy elfogadható területhez és az elfogadható minőségű - most már XXI. századi piachoz. Úgy gondolja, akárhogy is alakul ez a dolog, jó lenne, ha az önkormányzat azzal is foglalkozna, hogy a közeljövőben hogy tud biztosítani a város lakóinak egy olyan területet, ahol ez a piac kérdés valamilyen szinten megoldódik a lakos szempontjából, illetve annak szempontjából is, aki a kisasztalára kiteszi az őszibarackját vagy a virágját, vagy nem tudja, micsodát. És akkor nem egy ilyen áldatlan állapot lesz, és akkor egymás torkának esnek egy ilyen témával kapcsolatban.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** azt hiszi, képviselő úr nem hallotta azt többük részéről, Vándor András és jómagam is azt mondta, hogy megszavazzák, csak a dolognak van egy morális problémája.

**Bíró Gyula:** képviselő úr első mondatától kezdve az utolsóig tökéletesen egyetért. Akkor ide tegyék be ennél, hogy „ideiglenes” piac, merthogy az a terület tökéletesen alkalmatlan, azt pont olyan jól tudja képviselő úr, mint ő és akik itt ülnek a teremben. Rendes piac megvalósítására ez a terület alkalmatlan. Tegyék be, hogy ideiglenes piac, aztán nézzék meg, hogy mi fog vele történni. A másik részét a dolognak pedig elmondta polgármester úr. Hát ez egy érdekes dolog lesz majd a civil szervezetek pályázatánál. Ő a helyükben nem szaladt volna rögtön két bizottsághoz, miszerint előre már ígérjenek erre pénzt, hanem ő beadta volna ezt, mint célt és akkor szerinte meg is kapták volna. Így valóban egyébként amit a Stiff képviselő úr mondott, jön majd egy civil szervezet, vállal tevékenységet, kap rá valamennyi pénzt, utána kitalál még kettőt, és azt mondja, ez már plusz, akkor még ezt is adják oda neki. Megjegyzni, helyenként a bizottságok így sem szokták betartani azt a megállapodást, amikor azt szokták mondani, ha valaki a civil pályázaton kap pénzt, akkor más bizottsági keretből nem adnak, hát 1-2 példát tud rá mondani.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** hozzáteszi, még mielőtt bárki megpróbálja félreértelmezni a szavait: neki azzal sem lenne baja, ha a képviselő-testület egy szakcéget bízna ezzel meg, és felkérné ezt a civil szervezetet, mert egy civil szervezet erre aztán igazán alkalmas, hogy az önkormányzat véleményezze azokat a javaslatokat, amiket egy szakcég csinál, egyébként tisztességesen lebonyolított árajánlatok bekérését követően. A problémája azzal van, amit elmondott, és ezt meg lehet próbálni természetesen kiforgatni majd mindenféle módon, látta, már itt pártelnökök rohagáltak, egyeztettek, mondták jobbra-balra, olyanok, akik egyébként egy ilyen eljárásért utólag a nyilvánosság elé szoktak menni, hogy nem törvényesen működik az önkormányzat.

**Ritter Imre (ügyrendi kérdésben):** azt kérné, hogy zárják le a vitát, szerinte mindenki elmondta, amit akart. Egyébként megélte azt, amit a Polgármester úr ezzel kapcsolatban mondott. Ennek ellenére ő is meg fogja szavazni, ez legyen Budaörsön a legnagyobb törvénysértés, amit ez a testület 4 év alatt elkövetett. Azt is elfogadja, amit a Bíró Gyula mondott, hogy ez nyilvánvalóan kezdettől fogva ideiglenes piac volt, tehát a szóhasználatába is beletehetik, hogy budaörsi ideiglenes piac. Szerinte zárják le a vitát, mert nincs már új vélemény szerinte.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Hozzáteszi, hogy szerinte nincs kicsi és nagy törvénysértés, törvénysértés van, vagy törvényesség van.

Felteszi szavazásra a vita lezárását, amelyet a képviselő-testület **19 igen, 1 nem** szavazattal elfogadott.

*(Dr. Ritter Gergely képviselő nem vett részt a szavazásban)*

**23/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Vita lezárása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi piac megvalósíthatósági tanulmányra vonatkozó megállapodás c. napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

**Budavári György alpolgármester:** többször is elhangzott. Jegyző úr pont nem volt bent, és szeretné tőle kérdezni, ha erről szavaznak, van-e valamilyen törvénysértő ebben? Itt többször elhangzott, hogy ez törvénysértő is lehet, különböző árajánlatokat kellett bekérni, vagy kellene bekérni. Megkérdi jegyző urat, ha most erről szavaznak, az törvénysértő-e vagy nem?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** persze bele lehet ebbe kompromittálni Jegyző urat, de akkor előtte visszakérdez Alpolgármester úrtól, ha bármire megbízást ad az önkormányzat, belső szabályuk-e az, hogy legalább 3 árajánlatot mindig be kell kérni? Kérdezi Alpolgármester úrtól.

**Budavári György alpolgármester:** így igaz, ahogy Polgármester úr mondja. A jelen esetben ez a szabály nem érvényes erre.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** érti, erre nem érvényes. Érti, Alpolgármester úr megmondja, melyikre érvényes. Na, ez a szép. Ez a gyönyörű.

**dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben):** neki egy rövid kérdése van: mintha lezárták volna a vitát.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** igen, de hát alpolgármester úr megszólította... Tisztelt frakcióvezető úr, néha az igazság rettenetesen tud fájni, ebből még majd lesz sok az elkövetkezendő időszakban. Ámbár az SzMSz szerint valaki a testületi ülésen alpolgármesterként egyébként olyan kérdést intéz a jegyzőhöz, aminek a tartalmával ő is pontosan tisztában kellene, hogy legyen, vagy van, - nem tudja melyik eset áll fenn – hogyan jár el az önkormányzat ilyen ügyekben és feltesz egy kérdést a jegyzőnek, akkor nem hinné, hogy az ülésvezetőnek nem kötelessége felhívni a figyelmet arra, hogy a kérdésben van egy olyan csavar, amire vonatkozóan kell tájékoztassa a képviselő-testületet. Tehát hogy a jelen esetet képviselő úr hogyan ítéli meg, az képviselő úr dolga. Ő így ítélte meg.

**Dr. Bocsi István jegyző:** az az előterjesztés, ami a képviselő-testület előtt van, azzal jogilag nincs probléma. Ezzel az egyesülettel támogatási szerződést fognak kötni ennek a feladatnak a támogatására. A vita nem erről szólt. Nyilván azért van a képviselő-testület előtt, és nyilván azért írta alá a polgármesteri hivatal és nyilván ő is, mert ez így rendben van, de nem erről szólt a vita.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** köszöni szépen, ő is ezt állította, mert hogyha egyébként ezzel probléma lenne, akkor nem szavazná meg. A probléma azzal van, amiről beszéltek, és ez a jövőre nézve jelent problémát.

Döntéshozatal következik. Volt egy módosító indítvány, ezt szóban valóban el is hangzott itt az ülés közben, miszerint egy végleges megoldásra majd valahol szükség lenne, tehát hogy az ideiglenes szó szerepeljen a határozatban.

Felteszi szavazásra a javaslatot, miszerint a határozati javaslat egészüljön ki, és a javaslat az ideiglenes budaörsi piac megvalósíthatósági tanulmányának elkészítésére vonatkozzon.

A javaslatot a Képviselő-testület **17 igen, 4 tartózkodás** szavazattal elfogadta.

**24/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Budaörsi piac – Megvalósíthatósági tanulmányra vonatkozó megállapodás**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a budaörsi *ideiglenes* piac megvalósíthatósági tanulmányának elkészítésére vonatkozó, a Kertészek és Kertbarátok Dr. Luntz Ottokár Köre – Budaörs (székhelye: Budaörs, Szabadság út 26., képviselő: Baráthné Bártai Beatrix elnök) egyesület által benyújtott, megállapodás-tervezet aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

Végrehajtást végzi: Főépítész Iroda, Pénzügyi Iroda

## **24. „Pest és Nógrád Megyei Német Iskolaegylet” és Lyra Dalkör Budaörsi Német Hagymányörző Egyesület” székhelyhasználati kérelme**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/24. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát. (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Miután nincs hozzászóló, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **19 igen, 2 tartózkodás** szavazattal támogatott.

**25/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **„Pest és Nógrád Megyei Német Iskolaegylet” és Lyra Dalkör Budaörsi Német Hagymányörző Egyesület” székhelyhasználati kérelme**

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a „Pest és Nógrád Megyei Német Iskolaegylet” megnevezésű társadalmi szervezet a 2040 Budaörs, Budapesti út 45 számú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant térítésmentesen, szívességi használat jogcímén székhelyül használja.  
A Képviselő-testület hozzájárulása visszavonásig érvényes.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a „Lyra Dalkör Budaörsi Német Hagymányörző Egyesület” megnevezésű társadalmi szervezet a 2040 Budaörs, Budapesti út 45 számú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant térítésmentesen, szívességi használat jogcímén székhelyül használja.  
A Képviselő-testület hozzájárulása visszavonásig érvényes.

Határidő: azonnal  
Felelős: Polgármester  
Végrehajtást végzi: Jegyzői iroda

**Wittinghoff Tamás polgármester:** szünetet rendel el.

## **SZÜNET**

**Szünet után**

## **25. Az Ideiglenes Bizottság működése időtartamának meghosszabbítására irányuló javaslat elutasítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/25. sz. melléklete)

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést. Lassan-lassan eléri az 1 éves tevékenységét ez a bizottság. Így miután a napirend előtti hozzászólásoknál már tegnap elmondta a véleményét mindarról, ami az elmúlt héten ebben a műfajban történt, ezt itt most nem szeretné részletezni. Pusztán csak arra szeretne utalni, hogy

milyen érdekes, hogy amikor itt a hivatalnak, jegyzőnek, polgármesternek, alpolgármesternek időnként 5 perc alatt kell döntenie, ezt nagyjából 9 hónap alatt sikerült valamilyen semmilyen szinten vizsgálni. Ezzel szemben egy jó kis politikai hajtóvadászatnak az alapját megpróbálni megteremteni. No comment.

**Dr. Molnár Gábor:** a napirend előtti vitában nem akart részt venni, illetve nem akart hozzászólni, mert elég sok minden elhangzott. Akkor, amikor az utolsó bizottsági ülés volt, ahol bejelentette a lemondását, akkor azzal kezdte, hogy ugye mint a teniszben is azt szokták mondani, hogy az első gondolat a jó gondolat. Tehát nem az első gondolatára hallgatott akkor, mert megmondja őszintén, hitt abban, hogy ez a bizottság azért jön létre, ami az elsődleges célja. Itt az elmúlt hetek, elmúlt hét eseménye bebizonyította, hogy ez a bizottság tulajdonképpen miért jött létre. Nyílt titok, mindenki tudja, a polgármesterüket hogy lehet bemártani olyan ügybe, ami igazándiból, ha nem is mondja, hogy semmi köze, de olyan irányban semmi köze, hogy ez az elmúlt idők sajtótájékoztatói, illetve rádióban, TV-ben megjelent nyilatkozatok mondják. Neki az tette be a kaput, és ez már megerősítette abban, hogy akkor, amikor a bizottság megállapította, illetve határozatba hozta, hogy kiket szeretne meghallgatni ebben az ügyben, odáig még nem volt semmi baja. Természetesen hallgassák meg őket, viszont akkor, amikor a képviselői rendszeren sikerült elolvasnia azokat a kérdéseket, illetve hát azok nem is kérdések voltak, hanem már a választ is magukban hordozták. Az egyik külsős bizottsági tag feltett...mondja neki azt tette be a kaput, és akkor mondta azt, hogy ebből a bizottságból neki elég, mert ő nem egy ilyen bizottságba szeretett volna belépni, illetve nem is ilyenbe lépett be, akkor még naivan azt gondolta. Nem is akarja ezt tovább ragozni, mert azt hiszi, megint csak ismétli magát. Ez az elmúlt 3-4 nap abszolút bebizonyította, hogy a bizottságnak mi volt a célja. Lehet, hogy az alapvető célja nem ez volt, mert az elején a jó szándékot nem tételezte volna fel, akkor nem lép be. Úgy érzi, jól döntött, ő ilyenhez nem adja a nevét. Köszöni szépen, nem ismétli meg a lemondását, mert az már ténykérdés. A másik fele az, hogy egy másodpercig sem kérdőjelezi meg azoknak a külsős szakembereknek nem a hozzáértését, hanem a jó szándékát. Nem biztos benne, hogy ők is erre gondoltak, vagy tudják, hogy esetleg mire használják fel őket.

**Dr. Kisfalvi Péter:** amikor ez a bizottság megalakult, elsőre 3 hónapos határidővel vagy működési intervallummal, akkor jelezte a kételyeit, hogy itt valami nem stimmel, mert 3 hónap alatt semmit nem lehet csinálni. Ez be is igazolódott, meghosszabbították további 3 hónappal, most már még 6 hónappal. Az elején mindjárt a 3 évet javasolta, miután ezt senki nem fogadta el, egy kicsit gyanús kezdett lenni a helyzet. Mostanra el is jutottak odáig, hogy itt a mögöttes szándékok tényleg nem arról szólnak, amit kezdetben feltételeztek. Az MSZP frakció nevében csak azt tudja mondani, hogy az ő képviselőik is ott fogják hagyni ezt a bizottságot, úgyhogy egyáltalán nem javasolja a bizottság meghosszabbítását semmilyen módon.

**Romsics Sándor:** dr. Kisfalvi Péternek mondja, kikéri magának a mögöttes szándékot. Egy tisztességes önkormányzatnak, akik így gondolkodnak, maguk indítottak volna egy vizsgálatot, hogy tényleg ne legyen ilyen, ők csak szemlélők lettek volna. Ez az egyik. A másik: Molnár képviselőtársának elmondaná, nem tiszte megvédeni azokat az embereket, akik ebben a csapatban vannak. Úgy gondolja, hogy felnőttek, diplomások, egyik-másiknak több diplomája van. Nem hiszi, hogy ő, Romsics Sándor meg tudná vezetni bármelyiket is. Úgyhogy ő úgy gondolja,

hogy ez egészen nem fair ebben a dologban, mert ők ott hárman, a baloldal is ott volt hárman, ketten, nem erről volt szó, lehetett volna, csak nem volt jelentkező, megakadályozhatták volna nyugodtan azt, vagy végigbizonyíthatták volna azt, hogy mire megy ki ez a játék. Ehhez a játékhoz nem kellett bizottság. Nem erre gondol, ami történt a FIDESZ részéről, egész másképp is meg lehetett volna oldani a kérdést, nem kellett volna hozzá bizottság. Az indulásnál kimondottan kijelenti, hogy annál az asztalnál ott ült a Szabóné Müller Timea és a Vándor András is, amikor ez az egész elindult. Nem a FIDESZ, meg ő, meg a nem tudja kinek a tákolmánya volt, őt is odahívták és elmondták azok az emberek, akik ott ültek, hogy mit akarnak. Volt aki felállt és azt mondta, hogy ezt nem kérik és biztos, arra megy ki a játék, hogy mondjuk a Wittinghoffnak kitekerjék a nyakát. Hát elnézést kér, ott voltak a baloldalon ülő emberek, prominens emberek ültek ott, ő is ott maradt. Tehát egy kicsit álljon meg a menet ezzel a dologgal kapcsolatban. Egy dologban bizony egészen biztos, hogy minden rendben nem ment az építkezésnél. Nem ment minden rendben, mert azt az alapot nem az OTP építette, aki később kiszállt a dologból, és nem ő. Egy éjszaka nem lehetett megépíteni, és akik műszaki ellenőrök voltak, és akik felelős emberek voltak, azoknak igenis tudniuk kellett volna, és látniuk kellett volna – ha értettek hozzá, de állítólag zseniálisan értettek hozzá – hogy az a munka tisztességtelenül van megcsinálva. Még a többivel nem is akar foglalkozni, mert nem az ő dolga jelen pillanatban. Azért gondolják végig azt, ha ez tisztességesen végig van csinálva ez a bizottság, akkor nem arra mentek és nem is volt róla szó, hogy itt feljelentgetnek, bocsánatot kér. Úgyhogy azt visszautasítja, hogy ő itt „hátsó szándék”, mert lehetett volna neki hátsó szándéka, de akik ott ültek a másik oldalon, biztos, hogy nem volt hátsó szándékuk.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** mielőtt továbbadja a szót, képviselő úrnak néhány mondatára két szóban szeretne reagálni. Először is senki nem állította ebben a teremben, hogy minden rendben ment. Vélhetően Jegyző úrral nem is azért indítottak több ügyben különböző eljárásokat, most nem azokat, amiket kipellengérezett sajtótájékoztatón az, aki egyébként egybeesik azzal, aki ezt a bizottságot vezeti. Hát ez biztos a függetlenségnek a legnagyobb bizonyítéka és biztosítéka. Ezen tényleg nem is akar vitatkozni. Ha képviselő úr komolyan gondolja, hogy valaki kiáll egy sajtótájékoztatóra és elmondja azt, hogy szerinte mi az ügyészség álláspontja, meg mi az ő álláspontja arról, amit egyébként még éppen csak elkezdett vizsgálni... Ha képviselő úr itt az objektivitást feltételezni tudja, akkor ne haragudjon képviselő úr, hogy ezt mondja, vagy nincs semmivel tisztában, vagy nem akarja, hogy ezek a tények elhomályosítsák az álláspontját. Ugyanakkor azt azért hozzá kell tennie, hogy számos ügyben fognak még perbe menni a beruházás kapcsán különböző kivitelezőkkel. Tehát senki nem állítja, hogy minden rendben ment, ha a házáat építi valaki, és hibásan teljesít, azzal is pereskedni fog, de természetesen ez azért a jóhiszeműség és az, hogy a kivitelezők a kivitelezés során meg a beruházás kapcsán mik történtek, itt épeszű ember nem volt, aki a beruházás során azt mondta, hogy minden rendben van. Ezért is szavazták meg. Maga is megszavazta a vizsgálóbizottságot, de mikor olyan kérdéseket kap, hogy: „2008. nyarán már világossá vált, hogy csődben van a cég, a polgármester miért nem tette ezt, meg azt, meg amazt”. Aztán látja, tegnap felolvasta Alpolgármester úr pontosan erre az időszakra eső testületi ülési nyilatkozatát, nem azért, hogy bántsa őt, amit ő ott elmondott, az igaz volt akkor. Érdekes módon a vizsgálóbizottság nem vette fel az alpolgármester(ek) meghallgatását, valamiért kimaradt. Úgy látszik, a koncepcióba nem illik bele, a független, objektív koncepcióba, és olyan kérdéseket tett fel... azt

mondja Budavári György, hogy ez nem így van, akkor meg kell nézni a listát, nem volt rajta az alpolgármester(ek). Ha azt mondja, hogy rajta volt a Pénzügyi Bizottság elnöke, *(közbeszólás)* akkoriban alpolgármester úr tényleg az volt, és Lévay Ernő és Nagy György Pénzügyi Bizottsági elnökök voltak? Ne próbálja Alpolgármester úr ezt eljátszani, mert ebből csak az derül ki, hogy ő is benne van ebben a játszmában.

**Dr. Vándor András:** úgy gondolja, hogy a bizottság szándéka, és ebben senki nem kételkedett, és nem is hiszi, hogy bárkinek oka lett volna kételkedni, mikor ez létrejött, hisz nem véletlen, hogy egy paritásos bizottság jött létre, ami ebben a helyzetben azt jelenti, hogy 3-3 képviselő vesz részt vagy vett benne részt mindkét oldalról. Döntést, végeredményt, bármilyen eredményt csak a megbízott vezetők vagy a 3-3 képviselő egységes véleményével lehetett volna megalkotni. A bizottságban részt vevő szakértők szándéka is arról szólt, ami a bizottságnak eredetileg volt a feltételezett szándéka, miszerint a folyó építkezést minél hamarabb tető alá tudják hozni, magyarán megnyílhat az uszoda mindannyiuk örömére és hát nemcsak a képviselő-testület örömére, hanem a város lakóinak. Hisz tudják ez az egyik legégetőbb kérdés volt, illetve mióta épül, természetesen mindenkinek az első kérdése általában az szokott lenni, és akkor mi van az uszodával, meg mikor lehet vinni a gyerekeket. A szakértők erre a munkára szerződtek és független szakértőként semelyik párthoz nem tartozóan soha párttagok nem voltak, legalábbis akiket ő ismer, semmilyen párt tagjai nem voltak. Tehát független szakértőként és ők ezt végig hangsúlyozták és ebben is kívántak részt venni, ebben a dologban, a tanulságok levonásában, illetve annak elősegítésében, hogy ez mihamarabb megvalósuljon. Sajnos az elmúlt időszakban valóban egy olyan, a jó szándék ellenére - ezt tudják a pokolba vezető út is jó szándékkal van kikövezve – olyan helyzet keletkezett ebben az egész bizottságosdiban, amely nem hogy előre nem vezetne, hanem egy politikai hajszává válik, amelybe valóban ő is úgy gondolja, nem kíván - mint tegnap elmondta - részt venni a továbbiakban. Miután a bizottság paritásosan alakult, valószínűleg a működése a továbbiakban lehetetlenné válik függetlenül attól, hogy formálisan, persze, természetesen kiegészíthető, hiszen a FIDESZ illetve a Vállalkozók Egyesülete működtethetik ezt a bizottságot, hiszen többségben vannak, megszavazhatják a további működését, de az már nem is ez a bizottság, nem is ez a szándék. Ez egyértelművé teszi azt a szándékot, amivé alakult ennek a bizottságnak a működése. Úgy gondolja, ahogy a Polgármester úr mondta, valóban vannak problémák az uszodánál. Ő is elmondta, többször elmondta, és ha tényleg sikerül ezt az uszodát még az idén tavasszal megnyitni, és lezajlanak a választások, akkor az akkori képviselő-testületnek ezekből világos, hogy tanulságokat és hasznosítható dolgokat kell levonni azért, hogy a következő körben természetesen valószínűleg ugyanezeket a hibákat fogják elkövetni, de próbálják meg legalább elkerülni. Úgy gondolja, mint mondta, ennek a bizottságnak a munkájában a továbbiakban nem kíván részt venni, és a bizottságnak ebben a helyzetben a további működésének a meghosszabbításával sem ért egyet. Korábban is elmondta, hogy budaörsi szakértő urak, akik ebben részt vettek, térítésmentesen folytatták a munkájukat, a többiekéről nem tud nyilatkozni. A budaörsiek ezt elmondták, 4-5 ember elmondta, hogy nem kívánnak ezért semmilyen térítést, nem kérnek térítést, éppen azért, mert a szándékuk az volt, hogy mihamarabb nyíljon meg az uszoda, ami mindannyiuknak a szándéka. A következő ülésen valószínűleg ugyanerről fognak vitatkozni.

**Török István:** elhangzott itt sok minden, és néhány dolgot úgy érzi, szükséges tisztázni. Végre nagyon örül annak, hogy az MSZP oldal részéről is megkapta azt az

állásfoglalást, amit a múltkori bizottsági ülésen egyedül Molnár képviselő úr fejtett ki, aki akkor is egyértelműen tényként közölte, hogy attól a pillanattól kezdve kiszállt a bizottság munkájából. Ehhez képviselőként, bizottsági tagként természetesen joga van, és ő ezt tudomásul is vette. Vándor képviselő úr, illetve Szabóné Müller Timea képviselő asszony – kicsit úgy érezte – ezt lebegtették, mert felálltak, kimentek, leültek, most mégsem vesznek részt, elég bizonytalan volt. Nem tűnt számára egyértelmű állásfoglalásnak. Amit polgármester úr említett a sajtótájékoztatóval kapcsolatban, ő ott egyedül a bizottság témájában nyilatkozott, ha Polgármester úr figyelte a sajtótájékoztatót, vagy a megjelent többi sajtóhírt. Ezzel arra kíván jelezni, hogy nem a Polgármester úr által, illetve a hivatal által tett feljelentéseket minősítette, hanem néhány bizottsági tagnak - a saját megfogalmazása szerint és sajnos ez most még jobban megerősít – kimenekülését a bizottságból. Tehát hogy ennek a politikai részétől megijedtek. A bizottság megalakulásakor több célt tűzött ki maga elé, és ennek egyik vállalt célja volt akkor is, hogy az esetleges felelősségi kérdésekről beszélni kell. És itt nem személyre lebontva vagy konkrétan meghatározva volt ez a felelősségi kérdés, mint ahogy most sincs. Nyilván a felelősségek megállapítása azzal a másik ügy kapcsán, tehát a feljelentés kapcsán a nyomozóhatóságokra tartozik. Azt nem lehet tovább elkendőzni a városban sehol, senki előtt, hogy itt úgy történtek gyakorlatilag teljesítésigazolások, hogy nem az és nem olyan munka állt mögötte szakemberek leigazolásával, aminek kellett volna. Ez eddig is gyakorlatilag közismert volt, és az emberek, akik őket megkeresték politikai oldaltól függetlenül azzal, hogy próbáljanak létrehozni egy átvilágító bizottságot, hiszen még egyszer hangsúlyozná, hogy ez egy civil kezdeményezésre történt. Valóban igaz az, hogy ebben a civil kezdeményezésben tudomása szerint liberális oldalról nem szerepelt kezdeményező fél. A bizottság paritásosságával kapcsolatban annyit szeretne megjegyezni, hogy képviselői szinten ez valóban paritásos volt, a felkért és a bizottság költségvetéséből fizetett jogász szakértők esetében szintén úgy lehet mondani, hogy paritásos volt. A városi civileknek – ez alatt úgy érti, hogy egy bal és egy jobboldalas, nem bontotta külön tovább, hogy liberális, mert látja, mosolyog polgármester úr - (*Wittinghoff Tamás: nem lenne baj, ha képviselő úr igazat mondana*) a bizottsági külsős szakértő tagoknál nem vizsgálta senkinek a politikai előéletét, de hírei, információ szerint jó nagy részben, nagy arányban az MSZP-hez köthető külsősökről volt szó. Tehát innen tovább azt mondani, hogy ez a FIDESZ által többségileg irányított bizottság lett volna bármilyen formában, ez szerinte egy érdekes következtetés. Úgy érzi, hogy jelenleg ennek a bizottságnak a továbbműködése pontosan Budaörs, és a budaörsiek érdekében fontos, hiszen a munkájának csak egy részét tudta elvégezni. Amit javaslatként említett a Polgármester úr, miszerint alpolgármesterek meghallgatása, ez valószínűleg be is tud épülni a későbbiekben, ki tud egészülni ezzel a körrel. Budavári alpolgármester úr szerepelt a listán, mint pénzügyi bizottság korábbi elnöke. Tudomása szerint lehet, hogy pontatlanul mondja, de természetesen sor kerülhet a többi alpolgármester meghallgatására is, ha főleg valamilyen, az ügy szempontjából releváns információt tudnak mondani. Még egyszer hangsúlyozza, hogy a bizottság munkájának a folytatása szükséges a jövőben is, és valóban szükséges azok miatt az okok miatt is, hogy el tudják kerülni a jövőben a hasonló beruházásokat, javaslatcsomagot is tudjon majd a munkája végeztével a testület elé tenni. Kisfalvi Péter képviselőtársának teljesen igazat ad abban, amit úgy látszik jó előre megérezett képviselő úr az időtartamra vonatkozóan, valóban szükséges. Örül annak, hogy ezt a megállapítást képviselő úr is megtette, mert ő is úgy látja, hogy ez egy hosszabb folyamat, amely teljesen külön szálon fut, illetve függ az ügyészség és a nyomozóhatóságok

munkájától, hiszen bizottságként ők bárkit megkérhetnek arra, hogy bejöjjön, akár korábbi irodavezetőt vagy bárkit. Aztán vagy bejön vagy nem, a bizottságnak nincs hatósági, nincs nyomozati jogkörük, demokráciában élnek és ez nem így működik.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** szerinte, amit Képviselő úr most elmondott, az pontosan azt támasztja alá, hogy Képviselő úr miért alkalmatlan egy ilyen bizottság elnökségére. Tudniillik amit képviselő úr kijelentett közismertként, arra Jegyző úr a kérdésére azt mondta, hogy valóban ő sem tud ilyenről, és nem tud törvénytelen kifizetésről. Ha pedig a Képviselő úr állítása igaz lenne, akkor Jegyző úr tudna ilyenről és nem hiszi, hogy félrevezetné akár őt, akár a képviselő-testületet. Biztosan Képviselő úr nagyon objektívan tud vezetni valamit, hogy a végeredmény közismert ténynek mondja, amelyet egyébként közismert tény a jobboldal próbálja meg folyamatos rágalomokkal terjeszteni a településen. Tehát ennyit az objektivitásról. A paritásos állítás egyszerűen szemem szedett hazugság. Ha utólag nem szólnak, akkor az egyik oldalát ennek a képviselő-testületnek meg sem keresi képviselő úr, mint az elnöke ennek a bizottságnak és utólag tudtak delegálni egy szakértőt, senkinek eszébe nem jutott, Képviselő úr volt az előterjesztője az egyoldalú bizottsági szakértői történetnek. Ebből következően egyébként az sem igaz, hogy szerepel Alpolgármester úr a meghallgatottak között. Ha valahol az Alpolgármester úr meghallgatási igénye szerepel, akkor a mai 3 éve vagy lassan 4 éve alpolgármesterként szereplő Budavári Györgyöt nem úgy aposztrofálják, mint korábbi Pénzügyi Bizottsági elnök. Még egyszer mondja, volt több alpolgármester az alatt az idő alatt, amióta az uszoda működött. Az ügyetlenség és az oda nem figyelés a lólábat világossá teszi, de hétfő óta nem érdemes lólábról beszélni, mert az egész ló van kint.

**Török István (ügyrendi kérdésben):** személyes megszólíttatás okán természetesen az itt elhangzottakat visszautasítja. Megérti Polgármester úr vagdalkozását ebben a szituációban, igazából túl sok hozzáfűznivalója nincs. Az valószínűleg teljesen normális kifizetések, ha egy uszodában tartóoszlopok hiányoznak, nem olyan faborítás van, nem akar a részletekbe belemenni, papíron egyébként mindig minden tökéletesen stimmelt. Ezek valószínűleg teljesen normális működés részei. A bizottság paritásosságáról korábban, éveken keresztül az MSZP-SZDSZ volt egy blokkként, tömbként szerepelt, ezeknek a mostani ilyen-olyan függetlenné válást, MDF-fel való összeolvadást már nem tudja, és nem is tiszte követni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ez ugyan nem volt ügyrendi hozzászólás, de cinikusnak nevezhető, meg álszentnek is. Még egyszer hozzáteszi, Jegyző úr itt ül mellette, meg lehet kérdezni, hogy tud-e ellenkezőről és az ő tudomása szerint semmi olyan dolog nem történt, ami a képviselő úr állításait alátámasztanák. Nem is az az érdekes, az a baj, hogy nem ért valamit. Ha képviselő úr tényként kijelent olyan dolgokat, amelyeket mos is kijelentett, akkor hogy tudja azt objektíven vizsgálni, miközben egyébként erre vonatkozóan nem lehetnek következtetései, amikor képviselő úr objektíven akar valamit vizsgálni. Ez olyan nonszensz, hogy ehhez képest, ez körülbelül tényleg a Tanú c. film ehhez képest kutyafüle.

**Bíró Gyula:** nem szeretné húzni az időt, de azért 1-2 gondolatot szeretne elmondani, mert 1-2 dolog megütötte a fülét és még helyenként nem is tetszik. Elhangzott az, hogy jó-e ez a beruházás, vagy jól sikerült beruházás-e. Azt hiszi, nincs a teremben olyan ember, aki valaha ezt állította volna, hogy ez a beruházás egy jól sikerült

beruházás, és ez Budaörs hihetetlen sikertörténete, bár egy képviselő barátja szokta mondani egy ideig, hogy ez egy sikertörténet, de már ő sem mondja. Tehát valószínű, hogy ez nem igaz, tehát valószínű, hogy ez az egész városban ez pontosan tudható. Romsics úr azt mondta, hogy a jóhiszeműség vezette legalábbis őt, ő feltételezi, hogy mindenkit a jóhiszeműség vezetett. Hogy ez az egész hogy indult el, eddig 4 embert kérdezett meg, és 4 történetet mondtak el. Gondolja, hogy 4 jóhiszemű ember sétált az utcán, és éppen pont ott találkozott és gondolta, hogy üljenek be egy sörre és akkor jóhiszeműen... Tudniillik neki a következő a problémája és ezt a Sándor pontosan tudja. Egy régebbi, képviselő-testület alatt is akartak létrehozni egy képviselői klubot jóhiszeműen ott is, csak az volt az egyik kitétel, hogy ki kell hagyni belőle a polgármestert és az alpolgármestert. Szóval neki a jóhiszeműség ott kezdődik, hogy ha egy ilyen bizottságot létre akar hozni, akkor meghívja a frakcióvezetőket, polgármestert, alpolgármestert, és akkor ezt valamilyen szinten lehet természetesen kocsmába is tartani, nincs ezzel semmi probléma, ott is lehet tartani, akkor beszélnek, hogy mit tudnak ez ügyben tenni, mert gondolja, hogy a rosszabbító szándékot senki nem feltételezi a másiktól. A paritás az valóban úgy működött egy darabig, hogy arról szó nem volt, hogy akkor még elvben SZDSZ-es tagokként egyáltalán figyelembe vette volna a jobboldal, aztán némi reklamálás után mégis megtörtént és akkor Molnár Gábor bekerült. A másik, úgy érzi, hogy ez a bizottság ezzel a lemondással megszűnt. Tehát ennek az előterjesztésnek így most semmi értelme nincs. Az előterjesztésnek akkor lenne értelme, ha a bizottság nem szűnt volna meg, de azzal, hogy a 3 képviselő lemondott, megszűnt. Tudniillik szerinte a képviselők száma nem lehet kevesebb, mint a külsős bizottsági tagok száma, és akkor szerinte megszűnt. Így aztán erre majd jegyző úr maximum reflektál, és azt mondja, hogy téved. A másik: szerinte a bizottság okafogyottá vált, hiszen most elindult egy ügyészségi eljárás, és nyilvánvalóan az ügyészségi eljárás folyamán rendőrségi eljárás is. Tehát ők hatóság, tehát bárkit beidézhetnek, megkérdezhetnek, papírokat kérhetnek be. Az kétségtelen, hogy a bizottság attól persze működhet és ebben Török Istvánnak igaza van, a bizottság nem hatóság, most maximum beidéznek X-t, Y-t, Z-t, aztán a bizottság összeül, megállapítja, hogy ez sem jött be, meg az sem jött be, és akkor tulajdonképpen a bizottság befejezte a munkáját. Azt nagyon jól tudja képviselő úr, hogy 1-2 ülésre eljött kíváncsiskodni, legalább 2 ülésen itt volt, de szerinte 3 ülésen, abból az egyik ülés olyan gyorsan befejeződött, hogy az hihetetlen. Úgy érzi, hogy eddig a bizottság nem végzett semmit, és akkor kérdezi a Jegyző urat, hogy ezt ő jól gondolja-e, hogy gyakorlatilag ez a bizottság megszűnt? Tehát akkor olyan előterjesztést kell tenni, hogy új bizottság áll fel. Utolsó mondat: ezzel a bizonyos sajtótájékoztatóval és feljelentéssel, most tetszik vagy nem tetszik, ez a bizottság bizony belesétált abba, hogy átment egy ilyen kampányválasztó bizottságba, és már messze – szerinte - nem objektíven próbálja ezt az egészet kezelni.

**Dr. Bocsi István jegyző:** a bizottság, mint intézmény nem szűnt meg, mert mikor a képviselő-testület létrehozta ezt a bizottságot, tehát ameddig ennek a bizottságnak mandátuma van, – jelen pillanatban néhány napig – addig a bizottság létezik, mint bizottság. Hozzá tartozik a dologhoz, hogy az önkormányzati törvény szerint a bizottságban több képviselőnek kell lenni, mint nem képviselő tagnak, ezért jelen pillanatban szabályos működésre a bizottság nem képes emiatt. Mint intézmény létezik, működni most nem tud jelenleg.

**Szabó Károly:** ennek a bizottságnak nem tagja, de a működésével mélységesen egyetért. Ezt az egyetértését arra alapozza, hogy mint műszaki ember, ilyen trehányul levezényelni egy nagy beruházást esetleg csak Budapesten lehet találni. És azt, hogy itt sok embert – őt is például – érdekel az, hogy mi történt, ezt kéri, hogy mindenki akceptálja. Őt is érdekli igenis, hogy mi történt itt, mert sok-sok 100 M Ft-ról van szó, sok-sok 100 MFt közpénzről. Az hogy itt a bizottság működésével kapcsolatban némely képviselőtársa ilyen nagy-nagy összeesküvést vél felfedezni a dolgok mögött, hát ez nem igaz. Itt egyszerűen tényszerűen szükségszerű egy ilyen bizottságnak a működése, ha valami egy ilyen nagyberuházás ilyen végkifejletet él meg. Ez az ő véleménye és köszöni, be is fejezte.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** csak jelzi képviselő úrnak, hogy ezt a beruházást a közbeszerzési bizottság (aminek a működését persze ők is, majd a létrejöttét is kritizálták) által kiválasztott bonyolító és műszaki ellenőr vezényli, és ezt a jobboldali többség választotta ki. Egyébként pedig nem igaz, hogy ami kialakult, az emiatt alakult ki. Azért alakult ki, mert amit Képviselő úr mondott, igaz. Ilyen trehány, ilyen slampos, ilyen rettenetes szituációba nem kerültek még kivitelezővel, mert hogy a kivitelező ilyen volt, és aztán meg csődbe is ment, ezért felmondták a szerződést. Ugyanilyen „slampos, trehány, a hivatal rossz hozzáállásával” valósult meg a 24 tantermes iskola, ahol minden jól sikerült. Úgy látszik, az egyik helyen ezek az emberek nagyon trehányak voltak, a másik helyen meg nem. Sajnos az a helyzet, hogy attól hogy egy festmény ronda lesz, mondjuk amit Török István fest, abból kétféle következtetést lehet levonni: vagy véletlenül az egyik gyereke rálöttyintette a festéket, vagy nem tud festeni. Lehet, hogy rosszul érezné magát, ha az előbbi történik, és azt mondanák, hogy ő egy rossz festő, mert nem ő tehet róla. Lehet dolgokat, amik valósak úgy beállítani, hogy az azért van, és a koncepciót hozzáteszik. És lehet igazat is mondani, ez az utóbbi úgy tűnik, nehezebbre esik sokaknak, de hát a politika az meg csak ilyen.

**Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben):** egy pontosítást kell, hogy tegyen. Azt is látni kell, hogy az uszoda közbeszerzését a korábbi közbeszerzési gyakorlat szerint végezte –hát azt mondhatja leginkább – a hivatal, illetve Polgármester úr. A képviselő-testületnek nagyon csekély rálátása volt. Ezt azért ne hagyják lógva. Meg eszébe jutott még egy mondat, az is lehet egyébként, hogy akit le kellett festeni, az csúnya volt. Ez bizonyára freudi elszólás volt Polgármester úr részéről. Az is lehet, hogy a kép olyan rémisztő volt amit le kellett festeni, hogy az így jelent meg a vásznon is.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** megint okosabb maradt volna képviselő úr, ha nem szólal meg. Nem arról beszélt, hogy az uszoda kivitelezésének a kiválasztásában, a döntésben ki vett részt, hanem arról, hogy a bonyolító műszaki ellenőrnek a kiválasztásában. Ha már képviselő úr felhozta ezt a kérdést, akkor válaszol neki, mert ő, ahogy ezt képviselő úr állította természetesen megint valótlanul, mert ez képviselő úrnak nagyon meg, nem tudja, hogy majd eljön-e egyszer az az idő, amikor képviselő úr összes hazugságáért elnézést fog valakiktől kérni. Lehet, hogy ezt majd más módon kell elérni. Minden esetre itt ül a teremben Budavári György alpolgármester, szeretné megkérdezni tőle, hogy jómaga részt vett-e abban a döntésben, amelyben ő egyébként részt vett, amikor kiválasztották a kivitelezőt? Alpolgármester úr? A válasz: nem. Tehát Budavári György cáfolta most azt, amit képviselő úr mondott, és egyébként abban a bizottságban is jobboldali

képviselők voltak többségben, és nem ő készítette elő. Úgyhogy a többi igaz, mondjuk a névelő abban, amit mondott képviselő úr, igaz volt.

**Romsics Sándor:** ehhez az utolsó részhez szeretné elmondani, hogy a kivitelező kiválasztásánál a mélyen tiszteltek a nyakukba varrták a döntést. Érdekes módon a baloldaltól senki nem jött el. *(Wittinghoff Tamás: Molnár Gábor ott volt, ha ő senki, akkor...)* Nem volt ott. Budavári György volt ott, Ritter Imre jogtalanul, mert nem volt a választókörzetnek a képviselője és ő volt ott. Igaz, hogy ő nem is szavazta meg, mert nem tartotta tisztességesnek. *(Wittinghoff Tamás: Molnár Gábor szavazata is ott van. Most vagy képviselő úr emlékszik rosszul, vagy ....ott van a jegyzőkönyv, benne van, hogy kik szavaztak. Ha ő senki, akkor persze nem volt ott)* Nem volt ott. Hárman voltak, akár tetszik, akár nem. Mindegy, nem erről akart beszélni. A Bíró képviselőtársa *(Wittinghoff Tamás: 3 jobboldali volt képviselő úr szerint, az sem rossz)* Meg a hivatal. *(Wittinghoff Tamás: a hivatal bocsánat a köztisztviselők, nem hiszi, hogy politikusok volnának. Ha most a képviselő úr által foglalkoztatott Almási Ibolyára gondol, és őt megpróbálja baloldaliként beállítani nekik, akkor...)* Nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy a közbeszerzési törvény alapján milyen módjuk lett volna nekik, hármójuknak azt mondani, hogy ezt a vállalkozót nem választják meg, hanem aki 3.8 Milliárd Ft-ot ajánlott, mert az ott lévő önkormányzat által megbízott Kft, aki ezt az egészet bonyolította, azt mondta nekik, hogy ezt már pedig az egészet el kell fogadni. *(Wittinghoff Tamás: egyetértetek.)* És nem tehettek mást, ennek ellenére nem fogadta el, mert nem volt sem műszaki ellenőr, közelben sem volt műszaki ellenőr megpályáztatva, és 1-2 más kérdést feltett, amire azt mondták, igaza van, de sajnos egy kicsit kimaradt. Elnézést kér, hogy mondja el, amiért szót kért. Bíró Gyula képviselőtársa a jóindulatával kapcsolatban megjegyezte, hogy – a jóhiszeműségével kapcsolatban megjegyezte – annak idején össze lett hívva egy olyan összejövétel, ahol az volt a kitétel, hogy a polgármester és az alpolgármester ne vegyen részt. Azért emlékszik olyan rettentően pontosan, mert ezt ő csinálta. Mit mondott? Miért így hívta össze az elsőt? Azt mondta, hogy negyedévenként kb. összejönnek – a polgármester lesz a tanúja rá, ha igaz – 1990. október 18-án együtt tettek vizsgát vagy esküt polgármester úrral *(Wittinghoff Tamás: hát ő nem emlékszik közös vizsgatételre képviselő úrral)* Esküt bocsánat, mint képviselők. 1990 és 1994 között nem politikai csatározást folyt az önkormányzatban, hanem bevásárlóközpont, meg a település... *(Wittinghoff Tamás: dehogynem)* Ebbe most ne menjenek bele, csináljanak egy órás TV vitát, hívják oda azokat a képviselőket, akik ott voltak. Főként bevásárlóközpont meg ilyeneken szakadt szét a testület. 1994 és 1998 között kimondottan jobb és baloldali politika alapján szakadt szét a képviselő-testület. Nem volt áttáncolás és visszatáncolás. Úgy gondolta akkor, hogy nincs értelme annak, hogy egymás torkának essenek, sok mindenben egyet tud érteni. Akkor azt javasolta, hogy hozzanak össze egy ilyen összejövetelet, és csak azért kérte azt, ha jól emlékeznek a képviselők, hogy az első ülésen és a többi ellen semmi kifogása nincs, - így mondta - ne legyen ott a polgármester és az alpolgármester, mert véletlenül se legyen az, hogy egy politikai út felé menne el a dolog. Lehet, hogy nem ment volna el. Utána azt mondta, hogy bármikor ezeken az összejöveteleken ott lehet. Így beszélgessenek, ő vitt kenyeret, zsírt, a hűsítő italt, mindent. Tehát azért ez a jóhiszeműség, vagy akármiről beszélnek, benne van. Akkor igenis is megvolt. Nem arról volt szó, hogy a polgármester urat bármiből kitagadta volna ebből a dologból, nem is így indult. Még egyet még hagy mondjon. A beruházással kapcsolatban nem mérnök és nem szakértő és nem tervező, de egyet tud: az ő családi házáét, mikor alapozták, nem lehetett alapozni egy óra alatt. Kiment volna és meglátja azt, hogy jó

minőségű sóder helyett homokot kevernek az alapba, leállítja az építkezést. Itt az alapokat, amiket megcsináltak, és a szigetelést hosszú-hosszú hetek alatt lehet csak megcsinálni. Ha kimentek a szakértők, innen az önkormányzattól is, aki értett hozzá, azt sosem vitatta, biztos ragyogó szakember és ezt soha nem vitatta. Az akkori műszaki ellenőr, akit megbízott az önkormányzat, hogy nem állítja le azt az építkezést, ami így néz ki, ahol nem végzik el a munkát tisztességesen, ahol nem azt anyagot teszik bele, nem olyan szigetelést végeznek, és nem állítja le, hagyja, hogy ilyen mocskos munka legyen, aminek a vége az, hogy feljön a víz az alján. Elnézést kér, azt neki ne mondja senki, hogy itt csak egyedül az OTP a felelős, meg a Baucont, aki ilyen ócska munkát végzett. Hát ez egy óriási, hatalmas beruházás, hetekig-hónapokig tart 1-1 résznek a megcsinálása. Nem volt, aki leállítsa, és azt mondja, hogy emberek ezt így nem lehet megcsinálni, mert komoly gondjaik lesznek belőle. Dehogynem. Itt a városházán is megvannak a felelősök vagy a felelős adott esetben azért, akinek ezt látni kellett volna, mert ez a dolog végigment így.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ez a dolog persze nem így ment végig. Ahol a víz feljött, az nem emiatt jött fel. Egyébként meg ezt a szakértők meg fogják állapítani, egyébként pedig ebből lesznek bírósági eljárások, és szerinte azok egy kicsit autentikusabbak lesznek, mint amit képviselő úr elmondott. Nem gondolta volna, hogy előjön a 1990 és 1994 közötti időszak, de nagyon örül neki. Tudniillik utoljára akkor szólították fel őt lemondásra, abban is az élen járt képviselő úr a jóhiszeműsége okán. *(közbeszólás)* Dehogynem. Hát elő kell venni az emlékeztetőket, de akkor meg még egy dolgot érdemes elővenni: a bevásárlóközpontok kapcsán kitört vitával kapcsolatban elmondja, neki még jó a memóriája, nem érdemes ezt próbára tenni, volt egy bizonyos cég, aki megpróbálta az önkormányzatot mindenféle fondorlatos módon rávenni arra, hogy a területét megszerezve átjássza és egyébként abba a csőd büntett eljárásban, ami aztán utána a bírósági szakig ment meg mindenholnan próbálták az emberkéket előhalászni és hosszú ideig a Pest megyei Rendőrségen pihentek az illetők. Amikor ezzel világosan tisztában volt, felhívta képviselő urat a szobájába és elmondott neki mindent őszintén négy szemközt, azt hitte ez elég lesz hozzá. Nem volt elég. Úgyhogy mielőtt azt mondaná, hogy ez nem így volt, mert ugye ezt szokás mostanában csinálni, nem tudja igazolni, de így volt. Ezt követően érdemes elővenni a testületnek, mindenkinek tanulságos olvasmányként ajánlja a kedves televíziónézőknek is azt a testületi ülést, amikor egy bizonyos Technomarkt nevű cég megpróbálta lenyúlni az önkormányzat területét, ahol is egyébként országos botrány volt szintén. A hivatal jogásza megpróbálta elmondani, hogy ezt miért és hogy nem szabad, miért nem lehet, ennek ellenére valami érdekes véletlen egybeesés folytán akkor is valakik megszavazták azt, hogy ez így legyen. Természetesen ő nem, aztán ő egyedül ballagott el a cégbíróval beszélni, egyedül ballagott el a Pest megyei Rendőrségre, ahol megnyugtatták, hogy nyugodjon meg, bár a testület döntését nekik tudják, hogy végre kell hajtania, de nem fogják bejegyezni, mert látják, hogy milyen eljárások vannak azokkal szemben, akiknek a képviselő-testület minden jogi érv és a hivatal álláspontja ellenére ezt a földterületet megpróbálta átjászani. Neki itt tisztességről és jóhiszeműségről ne papoljanak.

**Török István:** Először Bíró Gyula képviselőtársának mondja, természetesen a bizottság létezik, az eredeti mandátuma időtartamáig. Természetesen jogszerűen működni ez alatt az időtartam alatt nem tud. Természetes, hogy a mostani szavazásnál a szavazók felelőssége, hogy a bizottság működését, amit kitűzött több

célt, azt fenntartani kívánja-e, vagy pedig kimenekülnek ebből az egész történetből. Polgármester úr mosolyog. (*Wittinghoff Tamás: jó hallgatni képviselő urat*) Ezt örömmel látja, nagyon jó kedvük van. Előbb ő is élvezettel hallgatta Polgármester urat. Előbb említette Polgármester úr, hogy jó a memóriája. Megjegyezné, hogy nem 1990 és 1994 között, hanem ebben a ciklusban is ő volt az, aki a botrányos jegyzőválasztás kapcsán, Almási ügy kapcsán (*Wittinghoff Tamás: azt mondta, hogy az először akkor ...*) Nem, úgy mondta polgármester úr, hogy azóta nem, így fogalmazott. (*Wittinghoff Tamás: akkor tévedett, bocsánat. Majd jegyezni fogja képviselő úr felszólalásait*) Semmi baj. Egy ilyet tett eddig. A mostani nem az ő nevéhez köthető. Ő is nyomhatott volna ügyrendi gombot, miután megint csak volt egy szép személyes megszólíttatás az előbb. Abszolút nem fog kitérni polgármester úr korábbi vízmérnöki tevékenységére. Itt a festészeti, képzőművészeti példák, hogy ki hogy mint fest, azt mondja, hogy ez egy elég érdekes eszme-futtatás volt, bár nehezen követhető. (*Wittinghoff Tamás: elmondja lassabban*) Természetesen a bizottság, illetve az ő bizottsági elnöki tevékenységét azt lehet kritikával illetni, ennek a lehetősége bárkit megillet. Az SzMSz szerint őket nem illeti meg annak a lehetősége, hogy ülésvezetést kritizáljanak, így ő ezt nem is fogja tenni, bár ezt a szánalmas személyeskedést nem is tudja igazán ülésvezetésnek tekinteni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** azért az jópofa, hogy valakik rágalmaznak, amikor valaki azt visszautasítja, az a szánalmas személyeskedés. Néha nem árt abba a tükörbe belenézni, nem tudja, leszerelte-e otthon képviselő úr mindegyiket azért, hogy ne kelljen szembesülnie mindazokkal, amiket mond, de azért érdemes néha belenézni.

**dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben):** hát nem mondja, hogy köszöni a szót. A budaörsi arany szájkosár díj birtokosának azért mégiscsak köszöni, hogy végre megadta. Felfrissítené a memóriát mindenkiben: készült egy jegyzőkönyv 2006. december 12-én, ami így szól: „a városi uszoda és sportcsarnok kivitelezése vállalkozási szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárás 2006. december 8-án tartott közbeszerzési bizottság állandó tagjai közül, ahol egyébként a hivatal, a polgármesteri hivatal tagjai szavazati joggal rendelkeztek, az érintett településrész képviselője helytelenül lett megállapítva.” Itt beszélne dr. Molnár Gáborról. Tehát dr. Molnár Gábor ezen nem volt ott, és később kellett ezt sajnos javítani. Ezt csak egy apróbb példa arra, hogy ki hogy emlékszik (*Wittinghoff Tamás: itt van a jegyzőkönyv, és ott volt*) Ami később készült, és valamennyi ehhez hasonló állítás és személyeskedés kapcsán az kell még, hogy... ja és még egy mondat. A meg nem hívott állandó tag utólag kerül megnyilatkoztatásra. Sőt dr. Molnár Gábor utólag is nyilatkozott. Ezzel nem fogja tovább húzni az időt, meg folytatni a valótlan és személyeskedő állítások minősítését, amelyeket Polgármester úr tett. Viszont annyit szeretne mondani, hogy attól ezzel a hihetetlen, gyalázkodó, személyeskedő stílussal jön elő polgármester úr, ettől nem lesz más az igazság, ami természetesen ki fog derülni.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** hát azt hiszi, amilyen jelzőket Képviselő úr mondott, azt magára mondta, mert ha valaki olyat állít, amit Képviselő úr mondott, amiről Jegyző úr is elmondta, hogy nem úgy van, ez ettől még természetesen nem fogja a valóságot megváltoztatni. Számára rendelkezésre áll, most hozták le a kollégák a jegyzőkönyvet. Az kétségtelen tény, hogy ebben a döntésben és nem fog semmit megváltoztatni. Persze most megint sikerült Képviselő úrnak egy

részeredményt felmutatni és azt gondolja, hogy attól, hogy a közbeszerzésről kik döntöttek, az fogja meghatározni azt, hogy később feljött-e a víz, ez megint a festmény kérdése. Hát utólag összekenik szegény Istvánnak a festményét vandálok, attól még nem az ő általa készített kép lesz rossz. Azért ha Képviselő úr megnézi a jelenléti ívet, neki is világos ebből, hogy Almási Ibolya és Szabó Gyula voltak azok, akik a korábbi szabályzat szerint ebben részt vettek a döntésen. Egyébként pedig Ritter Imre, Budavári György és Romsics Sándor voltak jelen, és miután nem hívták meg - valóban úgy tűnik, hogy ez lehetett az oka - Molnár Gábort, de ő részt vett és szavazott, mert írásban leadta a szavazatát, és itt van és majd mikor ez elkészült, akkor az egész anyag alapján döntött valaki. Ez annyira részletkérdés ebben a tekintetben, hogy ezzel nincs is mit kezdeni. Tudniillik az ténykérdés, bármennyire is csóválja a fejét Filkey Péter, hogy a hivatal nem tehetett mást és ezt ő elmondta más helyzetben is, minthogy a legjobb ajánlattevőnek adja oda a munkát. Szerinte akkor Ritter Imre is kikérte volna magának joggal, hogyha ezek után nem ezt az eredményt hirdeti ki a hivatal. Hát nem volt ott olyan ember, aki ezzel egyébként ne értett volna egyet. Sándor tartózkodott, kétségtelen. Igaz. Ennyi.

**Bíró Gyula:** csak egy félmondatot tenne hozzá, merthogy Romsics úr megszólította. A jóhiszeműséget az összejövetelre értette, és nem a Képviselő úrra értette. Akikre értette, azok érdekes módon nem kérték ki maguknak.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Nagy Tamásé az utolsó szó, utána lezárja ezt a vitát, mert tényleg kezd a dolog nem arról szólni, amiről beszélnek. Szerinte van néhány fontos napirend ezen kívül. Hozzáteszi, innentől kezdve az, hogy ki gyalázkodott, ki sértett becsületet, ki rágalmazott, ki mondott valóst, vagy valótlant, azt nyilvánvalóan nem Nagy Tamás fogja meghatározni, aki egyébként már tegnap bebizonyította egy hangfelvétel kapcsán, hogy tudja, mi az ügyészség álláspontja, ami egy jogállamban kb. annyira elképzelhető, mint az, hogy ő most itt valami fantasztikus tornagyakorlatot tudjon előadni. Szóval egy banánköztársaságban előfordulhat, de természetesen azt, hogy mindezt ilyen szinten megpróbálják politikai játszává tenni, és ezt ő visszautasítja a leghatározottabban. Lehet ezt gyalázkodásnak minősíteni, de ő nagyon várja és bízik abban, hogy az erre hivatottak, vagyis a rendőri szervek, az ügyészség és a bíróságok - mert azt gondolja, hogy ebből sokféle ilyen ügy lesz - fogják kimondani azt, hogy ki mondott igazat és ki nem.

**dr. Nagy Tamás:** kicsit nehéz helyzetben van, mert maga is azt szeretne volna kérni, hogy talán ezt az igen színvonalatlan vitát zárják le, és egyébként érdemes lenne visszatérni arra a kérdésre és arra a témára, hogy miért lenne fontos ennek a bizottságnak a meghosszabbítása. Pontosan ezért, hogy a bizottság megkereshesse azt, hogy mi miért történt itt természetesen azokkal az eszközökkel, amelyek a bizottság rendelkezésére állnak. Őszintén szólva azt furcsának tartja, különösen most, hogy folyik egy nyomozás az ügyben, hogy úgy egyébként Budaörs város önkormányzatának a – most már nem is tudja, hogy hívja őket – de nevezzék akkor átfogóan liberális és MSZP frakcióját nem érdekli ez a történet.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** miután ez nem volt személyes megszólítás, meg nem volt olyan tartalmú, amit képviselő úr az előbb jelzőket használt képviselő úr, csak annyit szeretne mondani, hogy őt például meg tudja képviselő úr szólítani úgy, hogy Wittinghoff Tamás, Stifft képviselő urat meg tudja úgy szólítani, hogy Stifft

képviselő. Ha nagyon akarja képviselő úr úrnak is nevezheti, bár nem szokásuk nekik ezeket a címeket igényelni. Tehát szerinte nagyon egyszerű megnevezni, ha képviselő úr folyamatosan politikai oldalakat akar belekeverni, akkor persze ezt képviselő úr biztos véletlenül tette, ahogy a sajtótájékoztatón is, és állandóan ezt teszi. Szerinte nagyon egyszerű a dolog kezelése, és az egy hazugság, hogy ne érdekelné őket, nagyon érdekli, szerinte egy kicsit többet is tettek azért, hogy megvalósuljon, mint akik a rágalomhadjáratot elindították.

Felteszi szavazásra azt az ügyrendi javaslatot, hogy a hozzászólás után zárják le a vitát, amelyet a képviselő-testület **19 igen, 1 tartózkodás** szavazattal elfogadott. *(Kovács Ida Mária képviselő nem tartózkodott a teremben, elment az ülésről)*

**26/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Vita lezárása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ideiglenes Bizottság működése időtartamának meghosszabbítása tárgyú napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

**Dr. Vándor András:** nem volt szándékában zárszót mondani, meg végszót sem. Úgy gondolja, hogy ez a vita, ez a lefolytatott vitának ez a mélysége legalábbis azt veti fel és teljesen alátámasztja azt, hogy ebben a szituációban erről a tárgyról érdemi vitát ők nem fognak és bizottsági szinten sem igazán tudnának folytatni, hanem ez egy olyan politikai üggyé változna, amire semmi szüksége nincs a képviselő-testületnek. Úgy gondolja, hogy ha a bizottság megszűnteti a működését, ettől még folytatható az, hogy amit a képviselő-testület és az apparátus is, tehát a hivatal a tanulságok levonására sor kerülhet előbb-utóbb, de nem hiszi, hogy ez a mostani, már itt látható politikai állapot, amiben ők, a képviselő-testület is leledzik a városról vagy az országról nem beszélve, hogy erre bárkinek most szüksége van. Úgy gondolja, hogy ha a bizottság nem működik a továbbiakban, ettől még a tanulságok levonására mindenképp sor kerülhet majd a későbbiekben. Mint mondta, hogy maga részéről nem fogja támogatni a bizottság további munkájának meghosszabbítását.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** lezárták a vitát, döntéshozatal következik.

Felteszi szavazásra az ideiglenes vizsgálóbizottságra vonatkozó további 6 hónapos meghosszabbításra vonatkozó javaslatot, amelyet a képviselő-testület **10 igen, 3 nem, 7 tartózkodás** szavazattal elutasított.

**27/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Az Ideiglenes Bizottság működése időtartamának meghosszabbítására irányuló javaslat elutasítása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint a városi uszoda-sportcsarnok beruházásának komplex műszaki és gazdasági átvilágítása érdekében létrehozott Ideiglenes Bizottság működését további 6 hónappal 2010. augusztus 11-ig meghosszabbítja.

## **26. BTG Kft. közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosítása a közszolgáltatási feladatok keretösszegei átcsoportosítása céljából**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/26. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést. Hozzászóló nincs, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **19 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

*(Dr. Ritter Gergely nincs a teremben)*

**28/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **BTG Kft. közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosítása a közszolgáltatási feladatok keretösszegei átcsoportosítása céljából**

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Budaörs Város Önkormányzata és a Budaörsi Településgazdálkodási Kft között 2008. március 31.-én a Közszolgáltatás tárgyában létrejött keretszerződés - jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező - VII. számú módosítás tervezetét.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az 1. számú mellékletben szereplő Közszolgáltatási keretszerződés VII. számú módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

## **27. A távhőszolgáltatás terhének csökkentése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/27. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést, amelyet ketten írtak, Bíró Gyula és Jelen Károly. Ebben háromféle alternatíva szerepel, egy egyösszegű, egy költségmegosztó és egy százalékos.

**Bíró Gyula:** az első ponttal már találkozhatott a Képviselő-testület, és akkor úgy döntött, hogy ez az 1000 Ft/hó kerek szám, ezt alá kellene támasztani különböző számolgatásokkal. Egri Péter segítségét kérte, és így próbálták ezt végigszámolni. Tekintettel arra, hogy meg fog szűnni a lakosság távhőtámogatása, a másik pedig, hogy mindenhol az összes távhőszolgáltató – a Főtávtól kezdve Pécsig, Debrecenig mindenki engedményt ad abból az összegből, amit alapdíjnak neveznek, ha a logikát veszi figyelembe, miután a távhő rendeletben a gázfogyasztás arányában változik az alapdíj, ő a 3. pontot javasolja elfogadni, ami százalékosan adja meg a támogatást, és akkor minden hónapban százalékosan kimutatható, és fel lehet tüntetni a számlán is, tehát nem egy fix, állandó összegről van szó, hanem százalékos arányról. Arra kéri a Képviselő-testületet, támogassa a javaslatukat.

**Jelen Károly:** az előző előterjesztést, az 1000 Ft-ost egymaga jegyezte, most Bíró Gyula képviselőtársával együtt jegyzik a jelen előterjesztést. Szeretne utalni egy körülményre. Akkor a testületben is úgy utasították el, hogy ezt megtárgyalják, és többet fognak adni. El kell mondja, az elmúlt időszakban a hóhelyzetnél nem szólt hozzá, de épp hóúgy kapcsán 3 közös-képviselővel találkozott, és két lakóval. Mindegyik arra tért vissza a hó után, hogy akkor lesz-e belőle valami. A köztudatban benne van a csökkentés. Emlékezik biztos több képviselőtársa arra, hogy azért nem adják meg az ezer forintot, mert többet fognak adni. A lakótelepi lakosok várják a döntést, és szívükön viselik, hogy ebből legyen valami.

**Romsics Sándor:** Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, most sem támogatja. Akkor sem támogatta, most sem. Megmondja az indokát. A városban él 27 ezer ember. Ez a város nem a lakótelep. A lakótelepre csak az utóbbi időben az Önkormányzat rengeteg pénzt áldozott azoknak az embereknek a befizetett adójából is, akik nem lakótelepen élnek. Ez a tél nem csak a lakótelepet sújtja, hanem sújtja az egész várost. 2 nappal korábban beszélt emberekkel, mindannyian nyugdíjasok, arról panaszkodtak, hogy 16-17 fokosra állítják otthon a fűtést, mert képtelenek kifizetni. Azért nem támogatja ezt, mert nem csak a lakótelepi lakóktól vonták meg a támogatást, hanem megvonják azoktól is, akik a kis fűtetlen szobájukban kucorognak ma is. Ha valamit áldoznak, múltkor is azt mondta, nincs kifogása ellene akkor, ha Budaörs mindenegybes családjának juttatnak valamit. Hogy milyen módon azt nem tudja, mert ha azt veszi, hogy amíg az óvárosban minden ugyanúgy van, ahogy van, addig az utóbbi rövid időben rengeteget áldoztak joggal, nem is sajnálta, most sem sajnálja, a lakótelepre ahhoz, hogy ezek a házak energiatakarékosak legyenek, hogy ki legyenek cserélve az ablakok, hogy le legyenek szigetelve, 5 % lesz az ÁFA a távfűtésben, azzal sincs semmi baja, de az, hogy az óváros mindig csak úgy néz ki, hogy óváros, hogy nekik egy szál virág nem jut egyetlen oszlopra sem a környéken, és sorolhatna nagyon sok mindent, ami nem jut, akkor talán elvárhatnák azt, hogy ne egyoldalú előterjesztés legyen. A múltkor is azt mondta, nincs kifogása az ezer forint ellen, de mégis van, mert épp egy lakótelepi lakossal találkozott, és megkérdezte, hogy képzelik a képviselők azt, hogy vannak, akik 4-5 lakást vásároltak meg, kiadják bérbe, és most ezeknek akarnak adni 4-5 vagy 6x ezer forintot. Ezt lakótelepi lakos mondta, nem ő találta ki. Azt sem tudja, vannak vagy nincsenek ilyen emberek. Még egyet mond: reméli, nem fog megsértődni rá, de Regényi János barátjának nem óhajt ezer forintot adni a fűtés támogatásához.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Felszólítja a képviselőt, hogy ne személyeskedjen.

**Romsics Sándor:** Ő vállalja a személyeskedést. Nem is fog megharagudni rá. Ha adnak neki, akkor legyenek szívesek adni a Kossuth Lajos utca 27-be, Clementis utca 3-ba is, azoknak a lakóknak is adjanak. Hivatkozik az egyik lakosra, akivel beszélt, hogy a lakótelepen nem 17-18 fokban kucorognak az emberek, annak ellenére, hogy tényleg sokat fizetnek, és ezt el kell ismerni. Ott nagyon sokan valóban nehezen élnek, nehezen tudják kifizetni, mint a város bármely más részén. Azt mondja, legalább melegben vannak. De az óvárosiak nincsenek melegben. Kéri, gondolkodjanak el azon, hogy fogják ezt a kérdést megoldani. Akkor szívesen megszavazza gondolkodás nélkül a 27 millió forintot. Mindkét gyereke élt a lakótelepen, egyik a Lévai 31-ben, a másik a 33-ban, egyik a 4. emeleten, másik a 10-en. Nagyon jól tudja, a lakótelepen milyen problémák vannak: pl. a WC-ben

milyen bűz jön fel, elnézést kér, nagyon jól tájékozott ebben. Kéri, találjanak valami megoldást erre, és akkor semmi kifogása, hogy ezt a támogatást megadják.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Szeretne indulatok nélkül tárgyilagosan reagálni erre. Van egy apró probléma, amit képviselő úr itt felvázolt, mert – még azt is mondja, hogy a szándékával egyet is lehetne érteni, csak hogy itt az alkalmatlan eszközzel elkövetett hibáról van szó. Egyfelől lehet azt mondani, hogy kapjon mindenki a városban támogatást, ennél nagyobb „csacsiságot” nehezen tudna elképzelni, de erre rögtön lehetne az a válasz, hogy na jó, de a lakótelepen – meg is nevezte a képviselő – vannak jobb módú emberek, szerinte ők is nyugdíjasok, de nem emelné ki, személytelenül van ott 2500 ingatlan, és ezen kell elgondolkodni, nem egy-egy személynek az anyagi helyzetéről. Ami a dolog lényegét illeti, a családi házas övezetben illetve az óvárosban valóban vannak olyanok, akik nagyon nehéz anyagi körülmények közt élnek, de ezek kapnak is szociális alapon támogatást. Az óriási különbség, akkor azt lehet mondani, kapjon az is szociális támogatást, aki a lakótelepen van. Egyetlenegy apró ténytet felejtettek el, hogy a Fűtőmű az elmúlt 20 év során és sajnos a mai napig is, - ezt ő is hibának tartja -, még mindig az európai normális gyakorlattal ellentétben drágábban kapja - mint nagy fogyasztó - a gázt. Drágábban jut hozzá, mint hogyha egyébként valaki a családi házában sokkal jobb körülmények között lévén akár a több szintes házáat fűti – gázáron. Ebből következően a lakótelepen kialakult – lehet itt közben indulatosan közbebeszélni, ezzel őt persze össze lehet zavarni, megpróbál visszazökkenni, megvárja, míg a közbeszólásokat befejezik, és folytatja - tehát a lakótelepen pontosan tudják azt, hogy egy nem hatékony rendszer működik, aminek a hatékonyságát igyekeznek megteremteni többféle módon, a pályázatokkal, egyedi mérők lehetőségével, de azért ott a lakótelepi lakó nem tudja választani sok helyen azt, hogy nála hűvösebb legyen, ahogy Sándor mondja, hogy ott melegebb van, ő borzasztóan megelégedne biztos a 22 fokkal, ha nem kellene nála 26 foknak lennie ahhoz, hogy a másik részén az épületnek legyen legalább 20 fok. Erről van itt alapvetően szó, nyilvánvaló, hogy nem lehet igazságos, tökéletesen igazságos szisztémát kialakítani, de az országban már több helyen próbálják azért azt, hogy ebben az alapidő kérdésben valamilyen szintű változás legyen. Ő ebből a százalékost tartja helyesebbnek, az egy tisztességesebb megközelítés, az a harmadik – ami mellett Sándor is érvelt, a lényeg, hogy érdemes ezt nem szem elől téveszteni és ezt nem indulattal kezelni., szerinte sem az volt az előterjesztő szándéka, hogy valakikkel, akik máshol laknak, kitoljon, hanem azt a problémát próbálja megoldani, hogy a mai napig sajnos a távfűtőműnek az energia sokkal többbe kerül, és az egész rendszernek a működtetése viszonylag többbe kerül. Egyébiránt ez lenne a leghatékonyabb és legjobb rendszer, ha a szigetelések jók lennének, ha mindenhol mérhető lenne, ha kétcsöves lenne már mindenhol, hogyha egyébként a távfűtőmű olcsóbban kapná és nem drágábban az energiát. Most nem ez van, amíg meg oda eljutnak, addig érdemes segíteni. Erre próbált utalni.

**Takács Viktor:** Maga részéről támogatja a 3. verziót. El kell mondja, hogy szerinte a mostani elszámolási rendszerben körülbelül 20 % az az összeg, ami a BTG tevékenységéből ide, a távhőszolgáltató ágazatba általános költségként átirányul. A 4 éve elkészített kalkulációt, ha most megnézik, azt látják, hogy az árbevétel-arányos általános költség olyan magas, hogy ez növeli meg a rendelkezésre állási díjat. Ha a jövőben eljutnának oda, hogy a lakótelep be lesz csomagolva, és át lesz kétcsöves rendszerre alakítva, el kellene gondolkodniuk arról, hogy a távhőt önálló egységként

kellene kialakítani, leszakítani a BTG-ről, mert ez a nem ellenőrizhető általános költség állandóan a rendelkezésre állási díj növekedését eredményezi. A BTG árbevétele, szolgáltatása jelentősen megnőtt az elmúlt 3-4 évben, a szolgáltatás területe is megnőtt, de nem látják, hogy a rendelkezésre állási díjat ez csökkentette volna a vetített költségek vonatkozásában. Ezért úgy gondolja, hogy 20 %, amit már több hozzáértő emberrel egyeztettek, ami tartalék ebben a kérdésben. A 17 % reális, de a jövőben tovább kell ezzel foglalkozni, és az előző bizottsági üléseken, testületi üléseken arról beszéltek, hogy felül lesz vizsgálva a BTG-nek a távhőszolgáltatás költségének a felhasználása. Nem történt semmi, pedig kérték többször a Felügyelő Bizottságot, hogy felügyelje, nehogy úgy járjanak, mint a fővárosban, hogy a Felügyelő Bizottság nem veszi észre azokat a problémákat, amiket meg kellene lépni.

*Wittinghoff Tamás polgármester elhagyja az ülés termet, átadja az ülés vezetését Budavári György alpolgármesternek.*

*Budavári György alpolgármester megadja a szót Jelen Károlynak.*

**Jelen Károly:** Ő is utalna Takács Viktor képviselőtársa szavaira, hogy nagyon sok költséget a távfűtési számlára terhelnek le. A másik dolog, amit mondani szeretne, hogy továbbra is állítja, a távfűtést igénybevevők kényszerfogyasztók. Nem nagyon tudják befolyásolni a távfűtést, a harmadik, Romsics Sándornak címezve mondja, ugyanabban a lottózóban negatív hanggal mondták, hogy hogyhogy leszavazták ezt az ezer forintot. Továbbra is azt mondja, mérlegeljék azt, hogy a lakótelepiek milyen helyzetben vannak, és a távfűtés árát csökkentsék, és a 3. variációra szavazna.

*Polgármester úr visszaérkezett, visszaveszi az ülés vezetését, és Bíró Gyulának adja meg a szót.*

**Bíró Gyula:** Természetesen megvizsgálható ismételt az, amit előző két képviselőtársa mondott, hiszen jómagam is felügyelő bizottsági tag, Romsics úr is tag. Elnök úr is talán itt van a teremben. Elvileg nincs akadálya, hogy ezt megvizsgálják, bár szerinte kétszer megvizsgálták, egyszer árszakértői véleményt is kértek, de ha ez a kíváncsi, természetesen meg fogják ezt is vizsgálni. Amit Sándor képviselőtársa mondott, abban is van igazság, úgy gondolja, hogy előterjesztést kell készíteni, nyilvánvalóan meg fogják támogatni. Nyilvánvalóan arról szól a történet, hogy nem csak a lakótelepi lakosokat kell támogatni, úgy gondolja, ilyen hideg télben és még az állami támogatás is megszűnik, teljesen korrekt dolog. Csak példának vette – akár Pécs, akár Debrecen önkormányzata hasonló módon ugyanezt költségvetésében megteszi.

**Ritter Imre:** Azt szeretné megkérdezni, ha jól emlékszik, Takács Viktornak volt korábban egy ilyen ezer forintos javaslata, ... és akkor a Képviselő-testület olyan döntést hozott, a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján, hogy ez a kérdés akkor kerüljön újra bizottság és Képviselő-testület elé, ha generálisan megvizsgálták a lakótelep fűtésével kapcsolatos minden kérdést: az ÁFA-változást, ami akkor még csak tervezet volt, hogy csökken a távhő ÁFÁ-ja, a BTG ezzel kapcsolatos áralkulációját, a panelprogramot, illetve annak a hatását, a kinnlevőségek kezelését, és a támogatással való összefüggését, Önkormányzat által adott különböző, fűtéssel és lakhatással összefüggő egyszeri, illetve folyamatos szociális alapú támogatásait. Azt kérdezi, hogy az elmúlt 2-2,5 hónapban történt-e valami, mert gyakorlatilag most

egy ugyanolyan adhoc előterjesztést találnak itt, és ez azért lényeges, és azért hozta a Képviselő-testület ezt a döntést novemberben. Az ÁFA-csökkentés, ami jelentősen kedvező a lakótelepen, akkor még csak tervezve volt, időközben az EU elfogadta, nem emelt kifogást, és hatályba lépett. Ennek van árcsökkentő hatása. A BTG árkalkulációját hogy miért kell megnézni, az azt gondolja, nem kérdés, de azt gondolja, ezzel sem foglalkozott senki. Az Önkormányzat több százezer forintért lakásonként elkezdte a panelfelújításokat. Ezt azért csinálják és támogatják, összességében közel 800 millió Ft-tal, mert ennek eredményeként 20-25-30 % energiafelhasználást lehet megtakarítani. Most annál az épületnél, ahol ez már elkészült, és 25-30 %-kal csökkennie kéne az áraknak, ugyanúgy kapja az ezer forintot, ahol ez nem történt meg. Vagy ugyanígy tovább lehet menni, hogy a kintlevőségeket – nagyon sok lakás tulajdonosa hosszú ideje nem fizet semmilyen közüzemi díjat. Ennek ellenére az Önkormányzat ad neki további támogatást, amit megint nem fog befizetni. Ezt is meg kellett volna már nézni ebben az ügyben, végül nem ilyen volumenű ügyekben „néhány százezer forint”-os ügyben órákig vitatkozik a Testület, hogy miért kap ebből a gazdag és mindenki, miért nem szociális alapon történik a támogatás. Megint senki nem nézte meg azt, hogy egyszeri fűtés, és egyéb lakhatási támogatásoknak milyen hatása van. Azt gondolja, hogy ezeket meg kellett volna nézni, erre volt november 3-án a Képviselő-testületnek határozata, kérdezi, hogy az elmúlt 2,5 hónapban történt-e ez ügyben valami, mert ez az előterjesztés ugyanaz, mint volt 3 hónapja, csak 1 helyett 3 javaslattal.

**Bíró Gyula:** Most visszafelé menve megy bele a részletekbe. Természetesen szociális alapon is meg lehet ezt csinálni, de hozzáteszi, 2330 lakásnál nem lesz könnyű munka, de meg lehet tenni, a Panelprogram hatása még nem igazán mérhető szerinte, mert nem olyan sok épület kapcsolódott be, azt még nehéz figyelembe venni, árszakértés többször megtörtént, úgy emlékszik tavalyi évnél utoljára az árképzésnél a Felügyelő Bizottság májusban foglalkozott vele, amit Takács úr nem hajlandó tudomásul venni, az ÁFA kevesebb lett.

**Ritter Imre (ügyrendi kérdésben):** Elnézést kér, nem Bíró Gyulán kérte számon, hogy ő miért nem vizsgálta meg ezeket, a Hivatalnak kellett volna ezt megvizsgálnia, azt gondolja.

**Romsics Sándor:** Csak egy kérdése van. A panelprogram logikus, hogy folyik, a panelprogram tökéletesen lemérhető az utolsó házig, mind a 23 esetében, mert már vannak készek. Logikus, hogy ahol a panelprogram befejeződött, át lett alakítva kétcsövesre, ha egyetlenegy, akkor is véleménye szerint le lehet mérni, hogy milyen haszonnal jár. Itt azt mondták, hogy 20-30 %, Takács Viktor azt mondta, hogy több. Elnézést kér, ők abból tudnak kiindulni, amit egy lakótelepi lakó el tud mondani. A lakótelepen is van olyan, aki azért sem fizet két kocsival a háta mögött, és aki tényleg szerencsétlensége vagy kis jövedelme van, vagy özvegy, egyedül maradt, és hasonló problémákkal küzd, akin valójában segíteni kellene, akkor az ugyanazt a támogatást fogja megkapni, mint az, akinek igazán nem szorul rá. Így is igazságtalannak érzi ezt a dolgot.

**Takács Viktor:** Örül neki, hogy már egy árszakértő megnézte, hogy könyvelési szempontból helyes-e. De nem könyvelési szempontból kellene megnézni, hanem műszaki tartalmában. Mindig kaptak összehasonlítható adatokat, meg kell nézni a fővárosban, meg kellene nézni Győrben, hogy hogy tették azt, hogy egy-két ezer

forinttal csökkentették a rendelkezésre állási díjat. Nem azt akarja, hogy a Bíró Gyula vagy a Romsics Sándor mondja meg, hogy ez rendben van-e, hanem annak a költségtartalmát nézni meg, hogy jogos-e, hogy odatették. Az a jó szakértő, aki az ő véleményét alátámasztja. Azt fogja a jövőben megbízni. Természetesen. De úgy gondolja, hogy aki gyorsan segít, az kétszer segít. Azért szeretné, ha ezt a 3. pontban szereplő támogatást megszavaznák. Majd jövőre, ha több társasház befejeződik, év vége fele, reméli, el lehet gondolkodni azon, hogy önálló egységgé alakuljon a Fűtőmű, tiszta költségek legyenek, ne átirányított költség, ne azt nézze meg az árszakértő, hogy az az általános költség 7 % tényleg 7 %-e. Persze, hogy 7 %, az van leírva.

**Bíró Gyula:** Romsics Sándornak mondja, egyetlenegy ház készült el évekkal ezelőtt, az is csak félig-meddig, mert ablakokat nem cseréltek benne, ez a Patkó utca 1. Ők úgy pályáztak, és akkor az a pályázati rendszer volt érvényben. A másik a Patkó utca 5., az sem teljes felújítás, ott nem a kétszöves rendszer lett kiépítve, amivel teljesen korrektül lenne mérhető a dolog. Tehát ilyen tapasztalatok nincsenek, most ha a Képviselő-testület arra szán időt, akkor itt a Fűtőmű vezetője, ő elmondja, milyen módon emelték át az összegeket egyik helyről a másikra, pl. a síkosság-mentesítésből hogy került a fűtésbe vagy fordítva. Ezt már nehezen tudja követni.

**dr. Nagy Tamás:** Azt szeretné kérdezni, hogy ez egyszerű vagy minősített többség-e.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Minősített, mert költségvetési kihatása van.

**dr. Nagy Tamás:** Köszöni, akkor egyetértenek, és akkor azt szeretné jelezni, hogy bár ezzel a megoldással nem feltétlenül értenek egyet, de náluk mindenki belátása szerint fog szavazni a témában, így segíteni fognak abban, hogy ez átmehessen, de érdemes lenne egy valóban átfogó, részletes vizsgálatot és egy jobban kidolgozott javaslatot elkészíteni az ügyben.

**Sánta Áron:** Nagy Tamás nem véletlenül kérdezte ezt, ugyanis amikor előterjesztések készülnek, akkor annak vannak bizonyos formai követelményei, a Jegyzői Iroda ezt nyilván meg tudja mondani, de ezen az előterjesztésen sehol nem szerepel a döntéseknél az a kötelező elem, hogy az a döntés milyen többséget igényel, az SZMSZ melyik szabálya alapján, a hivatali láttamozó sor sem szerepel rajta, neki nincs vele baja, csak a kérdés ezért merült fel. Ha megkövetelik tőlük, hogy az előterjesztések formailag legyenek szabályszerűek, akkor arra hívná fel a Tisztelt Képviselő urak figyelmét, hogy fordítva is legyen az meg, hogy a kötelező kellékek jelenjenek meg az előterjesztésekben. Meg sem tudja állapítani, hogy ezt az előterjesztést például jegyző úr aláírásával jóváhagyta-e, megfelelőnek találja-e, ugyanis nincs rajta, Pénzügyről sincsenek rajta a megfelelő hitelességi kritériumok. Erre kéri, hogy figyeljenek oda a jövőben.

*A napirend tárgyalása során Dr. Ritter Gergely képviselő távozott.*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Jogosnak tartja az észrevételt. Most szavazásra teszi fel a kérdést, a 3. variációról szavaztat. Aki egyetért az ebben foglalt, alapidíjra vonatkozó 17 %-os engedményre, az szavaz igennel.

A javaslatot **13 igen, 1 nem és 5 tartózkodó szavazattal** elfogadta a Képviselő-testület.

**29/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **A távhőszolgáltatás terhének csökkentése**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 22.771,- eFt támogatást nyújt a lakossági távhőfogyasztáshoz évente. A BTG Kft ezen támogatást figyelembe véve a lakosság által fizetendő, a lakásfűtéshez, közös helyiség fűtéséhez a lakossági melegvíz szolgáltatáshoz kapcsolódó alapdíjből minden hónapban 17% engedményt ad, a számlán feltüntetve.

Az önkormányzat minden hónap 15. napjáig a támogatás 1/12 –ed részét a BTG Kft-nek megfizeti.

### **28. Az uszoda-sportcsarnok beruházására 2. részszámla nyújtása iránti kérelem**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/28. sz. melléklete)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ismerteti az előterjesztést. Hallotta, hogy ezzel kapcsolatosan némi félreértések voltak. Szeretné jelezni, hogy a hivatal és az alpolgármester úr és az ő álláspontja is - azt hiszi - ebben egybeesik a bizottság álláspontjával, vagyis hogy nem kívánják a részszámlát befogadni. Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **18 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

*(Sánta képviselő nem szavazott)*

**30/2010.(II.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Az uszoda-sportcsarnok beruházására 2. részszámla nyújtása iránti kérelem**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

Nem fogadja el Budaörs városi uszoda sportcsarnok beruházás tárgyban a 2 sz. részszámlájának benyújtására vonatkozó, az előterjesztés melléklete szerinti vállalkozói kérelmet, az ÉPKAR Zrt (Székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi u. 146.)-től, tekintettel arra, hogy a lebonyolító műszaki ellenőrzést ellátó NOX zRt. Állásfoglalása alapján a soron kívüli számlabefogadás nem javasolt, továbbá az alapul szolgáló vállalkozási szerződés 8.b.) pontja alapján „Részenként történő sikeres műszaki átadás-átvételtől szóló jegyzőkönyv lezárásával egyidejűleg” lehetséges a második részszámla benyújtása. Ennek alapjául szolgáló teljesítés jelen határozat meghozatala napján még folyamatban van.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda, Városépítési Iroda

A következő napirendi pontokat (Növényültetési távolság betartása ügyben benyújtott fellebbezés, „Budaörs, belterület 4080/4, 4080/5, 4080/6, 4080/7, 4080/8 és 4080/9 helyrajzi számú ingatlanok megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása, „Budaörs, József Attila utca 7. sz. alatti, 910 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása, Budaörs, Árpád utca 4. sz. alatti, 901 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása, „Budaörs, Farkasréti út 53. sz. alatti, 2440 helyrajzi számú ingatlan megvásárlása” eljárás eredmény megállapítása, Tájékoztatás az uszoda beruházásával kapcsolatos ki nem fizetett faktorált számlák tekintetében) a Képviselő-testület ZÁRT ülésen tárgyalja.

A ZÁRT ülésről külön jegyzőkönyv készült.

**k.m.f.**

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**dr. Bocsi István**  
jegyző

Mellékletek:

1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt
2. sz.: Forgatókönyv
3. sz. Rendeletek