

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2003. július 02-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévy Ernő és Nagy György alpolgármesterek, Bánlaci József, Bíró Gyula, Budavári György, Dr. Kisfalvi Péter, Káhn János, Lévy Csaba, Lux László, Meinczinger Tibor, Dr. Molnár Gábor, Dr. Nagy Tamás, Pénzesné Véghvári Ágnes, Stifft Nándor, Dr. Szabóné Müller Tímea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András képviselők.

Igazoltan távol: Dr. Riedl Zoltán, Wolf Gábor képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak: Kissné Benedek Zsuzsanna mb. aljegyző, Ács Katalin (mb. városépítési osztályvezető), Kaiserné Beke Andrea (építéshatósági osztályvezető) Deák Margit (pénzügyi osztály csoportvezető), Bordás István (polgármesteri kabinet), Karsainé Kovács Judit (oktatási csoportvezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (hatósági osztályvezető), Csík Edina (főépítész), Wágensommer Józsefné (vagyonigazgatóság) Kommáné Hutka Ilona (revizor), Csorbainé Weigert Tünde (egészségügyi referens), Erdős Károlyné (titkársági csoportvezető), Farkas Jenő (gondnoksági csoportvezető), Nagymarosi Zoltán (számítástechnika).

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, az ülést megnyitja.

A meghívóban meghirdetett napirendekkel kapcsolatban javasolja:

- **napirendről levenni:**
- A 2-es sz. Óvoda fűtésrekonstrukcióját, mivel az még további vizsgálatot igényel,
- napirendre felvenni:
- A Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítását
- A Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kérelmét táborozás támogatására, mivel a Pénzügyi Bizottság erről hozott határozatának végrehajtását az Ötv. 25. § (2) bekezdése értelmében felfüggesztette,
- Kátyúzásra, murvázásra biztosított keret megemelését.

Felteszi szavazásra a napirend fentiek szerinti módosítását, melyet a Képviselő-testület 15 igen 4 nem 1 tartózkodással elfogadott.

Felteszi szavazásra a módosításokkal a napirend elfogadását, melyet a Képviselő-testület 16 igen 4 tartózkodással elfogadott.

186/2003.(VII.02.) ÖKT. sz. határozat
Napirend:

- 1.) Költségvetési rendelet módosítása:
 - Céltartalék felszabadítása támfal építésére
 - Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kérelme - szobor állításra
 - Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kérelme - táborozás támogatása
 - Polgárőrséggel kötendő együttműködési megállapodás
 - Koszorú utcai szennyvízcsatorna kivitelezéséből eredő ideiglenes ÁFA kötelezettség
 - Kátyúzásra, murvázásra biztosított keret megemelése
- 2.) Szelektív hulladékgyűjtési pályázatról szóló határozat, rendelet módosítása
- 3.) Dél-Budai régiós szennyvízgyűjtés és kezelés
- 4.) Használati jogot biztosító megállapodás az önkormányzati tulajdonban lévő, az ÉTV Kft. által üzemeltetett víziközmű eszközökre
- 5.) Vasút utca szabályozásához szükséges terület biztosítása területcserével
- 6.) Kárpótlási jegy értékesítése
- 7.) A budaörsi Rubicon Wadorné pedagógiai Alapítvány kérése új helyszínen a további működés érdekében
- 8.) Közművelődési megállapodás kötése a Budaörsi Művészek Egyesületével.
- 9.) Teljesítménykövetelmények alapját képező célok 2003. évi megállapodása
- 10.) Könyvvizsgálói pályázat kiírása
- 11.) Polgármester, alpolgármesterek részére költségátalány szabályozása
- 12.) Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítását
- 13.) Fellebbezés elbírálása (ZÁRT ÜLÉS)
 - Hóvirág u.50. sz. alatti közterület-foglalás

Wittinghoff Tamás polgármester: tájékoztatja a testületet, hogy a rendkívüli testületi ülés összehívására elsősorban a 3.) napirendi pont (Dél-Budai régiós szennyvízgyűjtés kezelése) miatt volt szükség.

Dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben kér szót: Kérdezi, hogy a Polgármesteri Hivatal szervezeti átalakítása rendelettervezetnek minősül-e? (igen) Az SZMSZ 46. § (1) bekezdése szerint a rendelettervezet tárgyalása a Képviselő-testület rendes ülésén történik. A meghívó értelmében ez rendkívüli ülés. Sétélmezi a frakció és a maga nevében azt a gyakorlatot, hogy egy rendelet-tervezet, ami egy elég komoly jogi aspektusa az önkormányzati munkának, az ilyen adhoc jelleggel kerül betérjesztésre. Nem világos számára, és frakciótársai számára sem, hogy miért volt ilyen rendkívül sürgős ennek a rendelettervezetnek a betérjesztése. Kérdezi a megbízott aljegyző asszonyt, hogy mennyire jogszerű ennek a napirendnek a napirendre vétele.

Kissné Benedek Zsuzsanna mb. aljegyző: Az SZMSZ-ben az szerepel, hogy rendelettervezet tárgyalása rendes ülésen történik. Szinte minden rendkívüli ülésen előfordul rendeletmódosítás, hiszen minden egyes költségvetési tételt érintő előterjesztés gyakorlatilag rendeletmódosítást jelent. Az előterjesztés sürgősségét az indokolja, hogy egy szervezeti átalakításnak a tényleges gyakorlati végrehajtása viszonylag hosszabb időt vesz igénybe.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tájékoztatásként elmondja, hogy az elfogadott napirenddel kapcsolatban vitát nem lehet folytatni. Az SZMSZ-nek a szelleméből az származik, hogy egy komplett, teljesen új rendeletet ne lehessen az illetékes bizottságok véleményezése nélkül megtárgyalni. Az Ügyrendi Bizottság megkapta az anyagot és tárgyalta, míg a költségvetési rendeletmódosításoknál a Pénzügyi Bizottság tette ezt meg. Ha aszerint járnának el amit képviselő társuk feszeget akkor

- Céltartalék felszabadítása támfal építésére
- Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kérelme - szobor állításra
- Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kérelme - táborozás támogatása
- Polgárőrséggel kötendő együttműködési megállapodás
- Koszorú utcai szennyvízcsatorna kivitelezéséből eredő ideiglenes ÁFA kötelezettség
- Kátyúzásra, murvázásra biztosított keret megemelése

napirendeket nem lehetne tárgyalni. Az SZMSZ szelleme teljes rendelet tárgyalására, és nem rendelet módosításokra vonatkozik. Mert ha így volna, akkor nem is tudna működni az önkormányzat.

Dr. Nagy Tamás: Azért gondolta, hogy jelzi ezt a problémát, mert SZMSZ ellenes, és ha a megbízott aljegyző asszony ezt nem teszi, akkor ezt valakinek illendő jelezni. Azért szerepel az SZMSZ-ben, hogy rendelettervezetet nem lehet rendkívüli testületi ülésen megtárgyalni, mert a rendelettervezetnek a megfelelő kidolgozásához kellő idő szükséges. Valóban tárgyalta ezt az Ügyrendi Bizottság, de úgy, hogy előtte kapta meg az anyagot, így nem volt arra idő, hogy érdemben át tudják tanulmányozni.

Kissné Benedek Zsuzsanna mb. aljegyző: Rendelettervezet tárgyalásáról szól az SZMSZ. Egy jogszabályt mindig teljes egészében kell értelmezni nem kiragadott részeit. Ha a jogszabály egésze a rendelettervezet szót egy megalkotandó, alapjaiban új szabályozás tervezett példányának kezeli és tekinti, akkor ezt folyamatosan ebben az olvasatban kell kezelni. Azért nem észrevételezte meg, mert egyetért azzal, hogy ez a napirend sürgőséggel tárgyalható.

Lux László: kifogásolja, hogy nem kapják meg időben a testületi jegyzőkönyveket.

Wittinghoff Tamás polgármester: rövid tájékoztatót ad a két ülés között történetekről:

- két pályázaton nyert az Önkormányzat, az egyik egy 650 eFt-os pályázat, a másik egy 7 MFt-os pince támfalépítési pályázat.
- Egy egyeztetést kezdtek el a Gazdasági Minisztérium az illetékes ügyi hatóságaival az M1, M7-es autópálya közös bevezető szakaszának a módosítása a tekintetében. Egy közös tanulmány fog készülni.

Nagy György alpolgármester: Örömmel tájékoztatja a megjelenteket, hogy a Köztisztviselők napján a budaörsi Rendőrkapitányságság 10 tiszthelyettessel és 3 fő tisztlétszámmal bővült. Ez a meglévő státuszhelyek feltöltését jelenti.

Napirendek tárgyalása:

1.) Költségvetési rendelet módosítása:

Céltartalék felszabadítása támfal építésére

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság előterjesztését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület 19 igen 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztést, mely szerint a támfal építésre céltartalékban szereplő 12,5 MFt felhasználását engedélyezi.

A rendelet a költségvetési rendeletben található.

02. Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kérelme szobor állításra

Wittinghoff Tamás polgármester: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy egyetért a javaslattal, hogy egyedi műalkotású Rákóczi szobor készüljön. Javasolja, hogy a pénzügyi keretet határozzák meg és írjanak ki pályázatot a szobor elhelyezésére azzal, hogy ugyanolyan módon, és ugyanolyan feltétellel a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság dönthessen a megvalósítás módjáról.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérdezi, ha pályázatot kíván kiírni a testület, akkor az idén lesz egyáltalán szobor? Nem a 301. évfordulóra kell ezt a szobrot felállítani, hanem a 300. évfordulóra. A ruszin népet vallotta II. Rákóczi Ferenc a legkedvesebb, leghűségesebb népének. Ennek a tiszteletéért állítják országszerte több helyen a szobrokat.

Bordás István: Ma ~ 12 kor kapott egy meghívót, amely a II. Rákóczi Ferenc mellszobor felállításának szakmai zsűrizésére vonatkozott. És ma 10 órakor meg volt ez a szakmai zsűrizés. Valami nem stimmel: ha megvolt a szobor zsűrizése, akkor pályázatot nincs mire kiírni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ki zsűrizte, mikor és kinek a pénzéből?

Bordás István: arról ez a meghívó nem szól, a Képző- és Iparművészeti lektorátus felkérte, hogy a zsűriben működjön közre, de ez a meghívó későn érkezett. Nyilván valaki felkérte a lektorátust, és Boros Péter szobrászművészt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felkéri Bordást István, hogy röviden ismertesse, hogy Kossuth szobráról, aki a magyar népet tartotta a legkedvesebb népének, milyen módon és hogyan döntött a Képviselő-testület, mikor volt az évforduló, és hogy hol fogják elhelyezni a szobrot, ha egyáltalán módot kapnak erre, mert arról is vita van, hogy egyáltalán elhelyezheti ott az Önkormányzat, ahol szeretné.

Bordás István: Maximálisan egyetért a köztéri szobrok elhelyezésével, és a 300 éves évforduló is egy jó apropó. A jogszabályok szerint az önkormányzat jogosult ebben a kérdésben dönteni. Az a gyakorlat, hogy pályázatot írnak ki, ami lehet egy nyilvános, vagy zárt pályázat. A beérkezett alkotásokat közszemlére teszik, bárki

megnézheti és véleményt mondhat. A helyszínre vonatkozóan is szakembereket kértek fel, de még mindig gondok vannak, ez egy eléggé hosszadalmas procedura volt. Talán az sem szentségtörés, ha a 301. évfordulóra fog átadásra kerülni, amit Rákóczi hirdetett annak aktualitása a 301. évben sem veszít semmit a jelentőségéből.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most hallotta először, hogy Bordás István ma kapott egy meghívót egy már megtörtént rendezvényre. Azt hiszi, hogy az egy sajtóságos dolog, hogy az önkormányzat joga meghatározni, hogy a köztéri szobrok, hol és milyen módon kerüljenek kialakításra, akkor arra egy nappal később kap meghívót az az önkormányzat, akinek ebben joga van dönteni, és azt sem tudják, hogy milyen pályázatokat írtak ki.

Szidiropulosz László: Az, hogy a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat sajátjának tekinti Rákóczi Ferencet az egy dicséretes dolog, támogatni kellene.

Káhn János: A Kossuth szobrot is illene Budaörsön egy olyan méltó helyre helyezni köztéren, ahol látványossá tehető, de a polgármester úr és az önkormányzat ragaszkodik ahhoz, hogy az Ó-temetőből ezért elvegyenek.

Dr. Vándor András: Úgy gondolja, hogy Rákóczival illetve a szobor állítási szándékkal kapcsolatban senkinek nem lehet kifogása. Látna a szobrot, valószínűleg a szoborral szemben sem lehet kifogás. A Budaörsön élő művészek és vállalkozók számára eddig is minden alkalommal megpróbáltak lehetőséget találni, hogy ők tudják megalkotni azokat a szobrokat, amelyek ide kerülnek. Úgy gondolja, hogy az az elképzelés, hogy egy pályázatot írjanak ki, az idei évben valóban nem lebonyolítható. Az is igaz, hogy a 300. évforduló nem érte váratlanul őket, megérti azt a szándékot, hogy a ruszin kisebbségi önkormányzat szeretne szobrot állítani, hisz nem olyan régóta van Ruszin Kisebbségi Önkormányzat Budaörsön. A szobor elhelyezéséhez meg kell tervezni a talapzatot, és a helyet. A szobornak meg kell találni azt a helyet, ahol méltó helyre kerül.

Pénzesné Végvári Ágnes: A Ruszin Kisebbségi Önkormányzat egy olyan művészt kért fel a tervezésre, és a kivitelezésre, aki nem először csinált Rákóczi szobrot. Tiszteletben tartja, hogy budaörsi művészek is szeretnének ezen részt venni, de eddig senkinek nem jutott eszébe ez az évforduló és a szoborállítás. Tudomásul veszik, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy megterveztetik.

Bíró Gyula: Támogatni fogja a szobor felállítását, de felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy egy hónapon belül ez a harmadik kisebbség, amely olyan programot szervez meg, amire nincs pénze. Úgy gondolja, hogy ennek úgy kellene működni, hogy először megszerzik a pénzt, és utána vállalnak rá kötelezettséget. A Kossuth szobor kérdése több mint 1,5 éve húzódik.

Dr. Vándor András: Művészeti alkotást nem szoktak megversenyeztetni. A Kossuth szoborról elmondja, hogy a szobrászművésznek, aki a pályázatot megnyerte szívproblémái voltak, most már jobban van, és talán sikerül a szobrot hamarosan felállítani azon a helyen, ahol tervezve van: az Ó-temető falában, a Kossuth utcában.

Bordás István: A februári kisebbségi megbeszélésen volt szó a Rákóczi évfordulóról, abban maradtak, hogy ilyen rövid idő alatt lehetetlen végrehajtani. Nem azt mondták, hogy elvetették, hanem azt, hogy időrendbe be fogják ütemezni.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavazásra teszi fel a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a szükséges 2,5 millió Ft-ot helyezték céltartalékba. A Képviselő-testület a javaslatot 16 igen 4 tartózkodással elfogadta.

Rendelet a költségvetési rendeletben található.

187/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kérelme – szobor állítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat Rákóczy-szobor felállítására vonatkozó javaslatát azzal, hogy azt a szabályos előkészítést követően (helykijelölés, pályáztatás) a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság újratárgyalja. A szobor felállításhoz szükséges 2.500 eFt-ot az önkormányzat céltartalékba helyezi.

03. Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kérelme- táboroztatás támogatására

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Elmondja, hogy az Ötv. 25. § (2) bekezdése alapján a bizottsági határozat végrehajtását a felfüggesztette. Kéri a Képviselő-testület döntését.

Szidiropulosz László: Javasolja minden kisebbségnek, hogy az előterjesztéseket a mindenkori elnök terjessze elő. Bíró Gyulának elmondja, hogy a Ruszin kisebbségnek a Pénzügyi Bizottság ajánlotta fel a 600 eFt-ot. A Pénzügyi Bizottság ülésén az hangzott el, hogy nem csak budaörsi gyerekekről van szó. Javasolja, hogy támogassák, mert vannak kisebbségek, akik jóval túllépik ezt a keretet.

Bíró Gyula: A költségvetési keretben van egy 20 MFt-os összeg, amelyre lehet pályázni ehhez hasonló célokra. Aki ott pályázik, az nyilván nem fogja megkapni azt az összeget, amelyet szeretne. Aki tud, az megpróbál bizottsági keretből pénzt szerezni. Ha ebből a támogatási keretből 2000,-Ft-ot tudnak egy gyereknek támogatására biztosítani, akkor javasolja, hogy 100 eFt-al ezt a tábort is támogassák.

Pénzesné Végvári Ágnes: Ez a tábor egy nemzetközi ruszin diákok találkozója lesz, egy világtalálkozó lesz.

Nagy György: Úgy gondolta, ha nemzetközi tábor lesz, akkor Ukrajna nyilván támogatni fogja, és ezt nem nekünk kell megtenni.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kéri az alpolgármester urat, hogy ne keverje össze az ukrainai ukránokat és a ruszinokat. Ez két külön népcsoport. Ez egy nemzetközi tábor, amit összekötnek egy nyelvi tábormal. Ezért kérték ezt a támogatást. Akkor,

amikor a Kisebbségi Önkormányzatok költségvetését a testület meghatározza, akkor egy olyan irányelvet fogalmaz meg (ami nincs leírva), hogy amennyiben a kisebbségi önkormányzat további célokat kíván megvalósítani, akkor pályázattal forduljon az önkormányzathoz, nem pedig a társadalmi szervezeteknek fenntartott keretre kell pályázni. Más kisebbségi önkormányzatok sem veszik igénybe a társadalmi szervezeteknek megfogalmazott keretösszeget. Kéri a testület támogatását.

Tóth Béla: Elmondja, hogy egy önkormányzat akkor tesz ó dolgot, amennyiben a kisebbségek ügyét pozitív diszkriminációként kezeli. Ki kellene dolgozni egy rendszert, hogy milyen alapon támogatják a többségi és a kisebbségi gyerekeket.

Budavári György: a Pénzügyi Bizottság döntésének megfelelően támogatni fogja a 600 eFt-os hozzájárulást a táborozáshoz.

Nagy György: Szeretné tudni, hogy hány budaörsi gyerek vesz részt ezen a táborozáson.

Pénzesné Végvári Ágens: 4 gyerek nem budaörsi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Bíró Gyula módosító indítványát mely szerint fejenként 2000,-Ft támogatást nyújtsanak, ez összesen 50 gyerek = 100 eFt.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen 3 nem 7 tartózkodással, kellő többség hiányában nem fogadta el.

A Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint 600 eFt támogatást nyújtsanak, a Képviselő-testület 8 igen 7 nem 4 tartózkodással szintén nem fogadta el.

Szavazáskor Lévy Ernő nem tartózkodott a teremben.

Dr. Vándor András: 280.000,-Ft támogatást javasol.

Képviselő-testület dr. Vándor András javaslatát 13 igen 4 nem 2 tartózkodással elfogadta.

Szavazáskor Lévy Ernő nem tartózkodott a teremben.

188/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kérelme – nyári tábor támogatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 25. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva - a Pénzügyi Bizottság 136/2003.(VI.25.) PB. sz. határozatát módosítva - úgy dönt, hogy a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat által Komlóskára szervezett, gyermekek nyári táboroztatásához 280.000,-Ft-ot biztosít. A támogatás forrása a Pénzügyi Bizottság saját kerete.

04. Polgárőrséggel kötendő együttműködési megállapodás

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Budavári György: A Pénzügyi Bizottsági ülésen felmerült, hogy adunk egy gépkocsit, kérdése milyen anyagi felelősséggel? Ha az első héten összetörik a gépkocsi, akkor mi lesz? Valamilyen felelősséget vállalni kell, és ezt a szerződésbe kell foglalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: A szerződésben az van benne, hogy a Polgárőr Egyesületé a tulajdoni jog, de a szervizeléséről és működőképességéről köteles gondoskodni.

Budavári György: Ha összetörök az autót totálkárosra, akkor mi történik?

Wittinghoff Tamás polgármester: Akkor nem tesz eleget a kötelességének, szerződést szegett.

Budavári György: Ezzel így nem ért egyet, valamit ki kell kötni, hogy pótolni kell az egyesületnek a gépkocsit. A működőképességéről gondoskodni kell.

Wittinghoff Tamás polgármester: A felek az Együttműködési Megállapodást évente felülvizsgálják fenntartják a felmondás lehetőségének a jogát és a változtatásokat új szerződésben rögzítik. Ha ezzel a bizalommal nem úgy élnék, ahogy gondolják, akkor ennek anyagi konzekvenciája van, a szerződésben a működőképesség biztosítása az egy egyértelmű kitétel, neki egy működőképes gépkocsit kell produkálnia.

Wittinghoff Tamás polgármester Felteszi szavazásra az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság döntésének megfelelően kiegészített Együttműködési Megállapodást, valamint az egyesület 4.571.500,-Ft-tal történő támogatását, a melyet a Képviselő-testület 19 egyhangú igen szavazattal elfogadott. Szavazáskor Léway Ernő nem tartózkodott a teremben. Rendelet a költségvetési rendeletben található.

189/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Polgárőrséggel kötendő együttműködési megállapodás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletében foglalt - az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatai alapján kiegészített - a Budaörsi Polgárőr Egyesülettel kötendő Együttműködési Megállapodás aláírására.

Az Együttműködési Megállapodásban foglalt kötelezettségekre 2003-ban 4.571.500,- Ft támogatást biztosít a 24/2003.(VII.04.) ÖKT. sz. rendeletében.

05. Koszorú utcai szennyvízcsatorna kivitelezéséből eredő ideiglenes ÁFA kötelezettség

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Budavári György: Kérdezi, hogy a Pénzügyi Bizottság miért nem tárgyalta az előterjesztést?

Wittinghoff Tamás polgármester: azért, mert a megállapodás hétfő este 9 órakor lett aláírva.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, és rendeletmódosítási javaslatot, melyet a Képviselő-testület 19 egyhangú szavazattal elfogadott.

Szavazáskor Lévy Ernő nem tartózkodott a teremben.

Rendelet a költségvetési rendeletben található.

190/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Koszorú utcai szennyvízcsatorna kivitelezéséből eredő ideiglenes ÁFA kötelezettség

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- a Principium Rt által a Budaörs, Koszorú utcában létesített szennyvízcsatornát a Principium Rt-től térítésmentesen átveszi,
- az átvételhez kapcsolódóan 6.882.540.- Ft nettó értéket figyelembe véve 1.720.635.- Ft ÁFA értéket a Principium Rt-nek megfizet,
- a szennyvízcsatornát üzemeltetésre a TÖRSVÍZ Kft-nek átadja a TÖRSVÍZ Kft és az Önkormányzat között 2003. április 15-én létrejött üzemeltetési szerződés alapján,
- a Principium Rt-nek megfizetett 1.720.635.- Ft ÁFA-t az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivataltól visszaigényli.

06. Kátyúzásra, murvázásra biztosított keret megemelése

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A vonatkozó keretből 11 MFt-ot a Passió rendezéséhez felmerült út javításra, burkolásra, a Felsősor utca helyreállítására fordítottak. Nincs pénz ebben a keretben, ami tarthatatlan, mert számos olyan feladat van, amit ebből a keretből kellene megvalósítani.

Pénzesné Végvári Ágnes: Kérdezi mi lesz a II. félév végén a kátyúkkal? Ez a 10 MFt meddig lesz elég?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez ki fog derülni, kérhettek volna többet is, de egy olyan szerény összeget próbáltak meghatározni, amire van keret a költségvetésben.

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 18 igen 1 tartózkodással elfogadott.

Szavazáskor Lévy Ernő nem tartózkodott a teremben.

A rendelet a költségvetési rendeletben található.

2. Napirend:

Szelektív hulladékgyűjtési pályázatról szóló határozat, rendelet módosítása

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy ez azért szerepel a napirenden, mert a határozat, rendelet szövegében egyértelművé kell tenni, hogy a pályázatot az önkormányzat nyújtja be. A költségvetésben elfogadott keretet nem érinti a módosítás.

Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 20 egyhangú igen szavazattal elfogadott, megalkotta rendeletmódosítását és határozatát.

191/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Szelektív hulladékgyűjtési pályázat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 117/2003.(V.06.) ÖKT sz. határozatát módosítja az alábbiak szerint:

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a települési szilárd hulladék közszolgáltatás fejlesztése érdekében beruházást valósít meg a KvVM-BM által kiírt pályázat igénybevételeivel. A beruházás teljes összege 61.250 eFt, melyhez szükséges önkormányzati saját részt 18.750 eFt-ot saját forrásból biztosítja.
2. A pályázati dokumentáció az alábbi fejlesztésekre terjed ki:
 - 10 db három-frakciós és 5 db négy-frakciós hulladékgyűjtő sziget kialakítása (50 db 1.100 literes edény beszerzése),
 - a szelektív gyűjtéshez szükséges 1 db 10 m³-es és 1 db 16 m³-es szállítójármű
 - és 200 db 0,35 m³-es komposztáló keret beszerzése

A fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület az alábbi rendeletet fogadta el:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
24/2003.(VII.04.) ÖKT. sz. rendelete
Budaörs Város Önkormányzat
2003. évi költségvetéséről szóló

5/2003. (II.14.) ÖKT. sz. rendelet módosításáról

1. §

A 2003. évi költségvetés módosításáról szóló 19/2003.(V.09.) ÖKT. sz. rendelet 1. § (1) bekezdése módosul:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az általános tartalék keret terhére Belügyminisztérium szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó pályázat benyújtásához 18.750.000,-Ft saját forrást biztosít.

2. §

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- (1) Támfal építésre céltartalékba helyezett 12.500 eFt felhasználásához hozzájárul.
- (2) Rákóczi-szobor felállításának céljára a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat részére 2.500 eFt-ot az általános tartalék keretből céltartalékba átcsoportosít.

3. §

A biztonsági tartalék keretből:

- (1) 4.571.500,-Ft-ot biztosít 2003-ban a Budaörsi Polgárőr Egyesülettel kötött Együttműködési Megállapodásban foglalt kötelezettségekre a 189/2003.(VII.02.) ÖKT sz. határozatának megfelelően.
- (2) A kátyúzási, murvázási keretet 10.000 eFt-tal megemeli.

4. §

- (1) Az általános tartalékkeret terhére a Principium Rt részére 1.720.635.- Ft-ot - a Budaörs, Koszorú utcában létesült csatorna átvételéhez kapcsolódó ÁFA címén megfizet.
- (2) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2003. évi költségvetés bevételi előirányzatát 1.720.635.- Ft-tal - ÁFA visszaigénylés címén - megemeli.

5. §

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2003. július 04.

Kissné Benedek Zsuzsanna
mb. aljegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

3. napirend:

Dél-Budai régiós szennyvízgyűjtés és kezelés

Wittinghoff Tamás polgármester: Több éves előkészítési munkát követően a Képviselő-testület az illetékes két minisztérium orientációja alapján egy regionális pályázatban vesz részt. A pályázati közös részvételt támogatta a testület, és ő azt a felhatalmazást kapta a Képviselő-testülettől, hogy a konzorcionális szerződést írja alá, ez meg is történt. A szerződésnek egyik melléklete lesz a pénzügyi megállapodás, aminek a részleteit, illetve a feltételeit terjesztették most a testület elé. Ezek a feltételek igen szigorúak, és azokat a garanciákat tartalmazzák, amelyeket a döntésnél a testület elfogadott, amiben a díj, a műszaki megoldás, valamint a környezetvédelmi szempontok maradéktalanul érvényesülnek. Kéri a testületet, hogy ennek megfelelően támogassa az előterjesztést.

Dr. Nagy Tamás: A Pénzügyi Bizottság ülésén a frakciójuk kifejtette álláspontját ezzel a témával kapcsolatban, most sem tartják szerencsésnek ezt a megoldást. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott a MIÉP elnökétől, hogy ők sem kívánják támogatni ezt a megoldást. Arra kéri a Képviselő-testületet, hogy ne támogassa ezt a megoldást, ugyanis nincsenek meggyőződve arról, hogy a város érdekeit szolgálja, főleg közép- és hosszútávon. Névszerinti szavazást kér az előterjesztéssel kapcsolatban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egyetért a névszerinti szavazás kérésével. A mai testületi ülésen nem arról döntenek, hogy szerencsés-e ez a megoldás (ezt már eldöntötték), vagy nem. Ma arról döntenek, hogy ennek a pénzügyi megállapodásra vonatkozó feltételrendszerét fogadják el, amivel kapcsolatban egyetlen észrevétel sem hangzott el. Számára nem érv, hogy "nincsenek meggyőződve arról, hogy a városnak közép- és hosszútávon ez a jó megoldása".

Három független szakértői társaság és a kérdéssel szakmai alapon foglalkozó társulat egyértelműen bizonyítani tudja, hogy környezetvédelmileg ez a jó megoldás. Ezt Wolf Gábor is elismerte Dr. Nagy Tamás társaságában, amikor az egyik tv-vitában együtt vettek részt. Wolf Gábor szó szerint azt mondta, hogy erről nincs mit vitatkozni, környezetvédelmileg az a jó megoldás, hogy nem Budaörs városának egy kis vízfolyású vizébe, a Hosszúréti patakba engedjenek be egy nagy vízhozamú tisztított szennyvizet. Az egészen biztos, hogy környezetvédelmi szempontból sokkal jobb az, ha a Dél-Budai szennyvíztelepen a településtől távol történik a szennyvíztisztítás és a Duna sodorvonalába engedik bele. Ez mind a város és környezetvédelmi szempontjából (ha úgy tetszik ország szempontjából is) is egyértelműen igazolható. Nem véletlen, hogy az illetékes környezetvédelmi tárca ezt szigorúan és egyértelműen így határozta meg, mind a Fidesz kormány, mind a jelenlegi kormány idejében. Ezzel tökéletesen egyet lehet érteni, ha szakmai szempontból közelítik meg a dolgot.

A gazdasági részt szintén alátámasztotta a tanulmány, amit független szakértői társaság végzett el. Gazdaságilag semmivel nem kerül a város rosszabb helyzetbe, mint abban az esetben, ha a jelenlegi megoldást választják.

Az a felelősség, hogy ha nem ezt a megoldást választotta volna a Képviselő-testület, akkor a szolgáltatás veszélybe került volna, több mint egymilliárd Ft kiadású saját rekonstrukciós kötelezettség keletkezett volna, és akár környezeti katasztrófa is fenyegethette volna a települést. Éppen ezért tökéletesen egyetért azzal, hogy névszerinti szavazással döntsenek erről, hogy világos legyen minden budaörsi lakos számára, hogy ebben a kérdésben ki, milyen álláspontot képviselt.

Pénzesné Végvári Ágnes: A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta és megismétli. Már többen elmondták, hogy Budakeszi és Százhalombatta ebben a projektben nem fog részt venni, mivel önálló tisztítóval kell megoldaniuk a szennyvíz kérdését. Tehát ebben a megállapodásban szerepel a két település önálló szennyvíztisztítóval. A két település szennyvíztisztító telepe sincs jobb állapotban, mint a budaörsi, kb. egyidőben épültek. Tehát nem érti azt az indokot (már többször lesöpörték az asztalról), hogy Budaörs nem pályázhat önálló szennyvíztisztítóval, mert ugyanebben a projektben benne van mind a két város önálló szennyvíztisztítóval. Véleménye szerint, mire ebből a pályázatból a városnak pénze lesz, addigra Budaörs 99 %-a csatornázott lesz, tehát akkor már vonalas építést nem igen kell építeni, csak a szennyvíztisztító üzemét, ami valóban felújításra, korszerűsítésre szorul, a kor

követelményeinek megfelelően. De, ha azt nézik, hogy milyen járulékos költségek vannak, illetve melyek azok a költségek, amit fel kell vállalni, akkor ugyanannyi összegbe kerül ez a megoldás is, mint amit a Polgármester úr támogat. Tehát ez az egyik oka annak, amiért a képviselőcsoportjuk nem tudja vállalni ezt a pénzügyi megoldást.

A szakértői véleményt minden képviselő megkapta, ebben különböző alternatívák vannak, amiből igen könnyű volt kiolvasni, hogy akármelyik megoldást választják, Budaörsnek ugyanannyiba kerül. Hajós államtitkár úrnak is ez volt a véleménye. Tehát nem érti, hogy miért nem maradhat meg a saját szennyvíztisztító telep? Ha ezt a telepet megszüntetik, ami még 4-5 évig üzemel, és rendbe szeretnék hozni, az megint 3 év, utána Törökbálint "be fog tartani", mert az ő közigazgatási területén lesz, és nekik kell elfogadni a területhasznosítására a rendezési tervet ahhoz, hogy azt a területet megfelelő összegért értékesíteni lehessen.

Tehát úgy gondolja, nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás Budaörs részére.

Wittinghoff Tamás polgármester: Teljes szakmai káosz az, amit a Képviselőasszony megfogalmazott. Először is nem Budakeszi és Százhalombatta szennyvíz elhelyezésével foglalkozik a budaörsi önkormányzat, hanem a sajátjával. Ez a két település földrajzilag egészen máshol helyezkedik el, mint Budaörs, és egészen más a dolognak a jelentősége. Ha a két település szorosan Budaörs mellett lenne és a szennyvíztelepük is ugyanolyan lenne, és ennek ellenére önállóan pályáznának, akkor ők is azt a választ kapnák az illetékes minisztériumtól, hogy nem támogatják, és nem az önálló telepet javasolták volna. Mindezek jól hangzanak, csak hozzá kell tenni - amit Képviselőasszony elmulasztott -, hogy két évvel ezelőtt Budaörs volt a térségben az első és egyetlen, aki a saját szennyvíztelepének az önálló rekonstrukciós pályázatával Brüsszelhez akart fordulni. Budaörs készítette el elsőnek ezt az anyagot, benyújtották a minisztériumban, ahol közölték, hogy szakmailag nagyon megfontolt és jól előkészített anyag, de az a probléma, hogy... és elsorolták az érdi, a dél-budai problémát, hogy Brüsszelben milyen jellegű projekteket támogatnak. Világosan orientálták arra - nem a jelenlegi kormány, még az előző -, hogy egyébként az ő megalapozott szakmai érveik alapján miért kérik és javasolják, hogy a közös projektben ilyen módon vegyen részt Budaörs, és ebben az esetben tudják támogatni a pályázatot. Ezek után az az okfejtés, amit Képviselőasszony elmondott, az tarthatatlan. Az, hogy ugyanannyiba kerülne mind a kettő, az akkor lenne igaz, ha két független pályázatot adnának be, és mind a kettőnél ugyanaz az érték jönne létre, és Budaörsnek is ugyanannyi támogatást adnának. Csak az összehasonlítás nem helytálló. Az egyiknél 2,2 – 3,5 milliárd Ft közötti érték valósul meg, ez a közös pályázat és ennek a 10 %-át kell Budaörsnek viselni, ez maximum 300 millió Ft. A másiknál pedig nem kapnak támogatást, 1,3 milliárd Ft-ért 1,3 milliárdos érték jön létre. Tehát könnyen ki lehet számítani, hogy ha 300 millióért 2,5 – 3,5 milliárd Ft közötti érték jön létre, a városnak az jobb-e, vagy a 1,2 milliárd Ft-ért, 1,2 milliárd, amihez hozzájön a környezetvédelmi haszon, amit már korábban is elmondott. Törökbálintnak és Kamaraerdőnek is érdeke, hogy a jelenlegi szennyvíztelep megszűnjön, aminek a sorsát a Képviselőasszony is a "szívén viseli", nem beszélve a Hosszúréti patak állapotáról. Arról még nem beszéltek, hogy mit jelent az, hogy egy meglévő telepet kell újjáépíteni, vagy egy újat az EU normák szerint megépíteni. Tehát úgy gondolja, hogy szakmai alapon ezt csak így lehet megközelíteni, és nem igen lehet más válaszuk, mint amit már a testület elfogadott. Olyan érveket hallanak, amihez a mai ülés napirendjének semmi köze nincs. Most azt lehetne felvetni, hogy a pénzügyi megállapodás nyújt-e garanciát arra a korábbi

testületi döntésre, amit megfogalmaztak; vagy a díjmeghatározásnál azok a szempontok érvényesülnek-e; vagy igaz-e az, hogy ez a városnak nem lesz-e drágább; igaz-e az, hogy ennek megfelelően az összes műszaki paraméterek jobbak lesznek? Ezekről lehetne most beszélni, de nem arról, hogy a korábbi döntésüket most kezdik el boncolgatni.

Dr. Nagy Tamás: A Polgármester úrtól sem kaptak érdemi tájékoztatást, vagy szakmai érveket, mint amit ő négy mondatban elmondott. Nem tudja, de lehet, hogy a Polgármester úr sokat olvasta a "János Jelenések" könyvét, mert abban vannak ilyen sötét és homályos jóslatok, úgy gondolja, hogy nem a város jövőjét illetően fogalmazta meg a szavait. Furcsállja ezt a fajta megközelítést, és megkéri, hogy mások nevében ne nyilatkozzon. Wolf Gábor a Pénzügyi Bizottság ülésén világosan elmondta az álláspontját és a véleményét, és nem támogatta sem akkor, sem később és a tv-vitában ezt a megoldást.

Pénzesné Végvári Ágnes pedig nagy vonalakban ismertetett néhány érvet, hogy miért nem támogatják ezt a megoldást. Nem igazán világos számukra, hogy merre halad ez az irány, ami megfogalmazásra került, ugyanis benne van a nagy "ha", hogy mi történik akkor, "ha nem nyernek a pályázaton", de jelenleg ezzel nem foglalkozik senki. A város függetlenségét ne veszélyeztessék feleslegesen, semmi nem indokolja.

Változatlanul arra kéri a Képviselő-testületet és azokat, akik világosan megfogalmazták az álláspontjukat, hogy konzekvensen tartsák magukat az előre leírtakhoz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felmerült a város függetlensége. Szeretne mindenkit megnyugtatni, hogy a város függetlenségét semmi nem veszélyezteti. Ostobaságokat hallottak, semmi másról nincs szó, csak egy pénzügyi konstrukcióról, ami egy ISPA pályázathoz kapcsolódik, amivel nyerhet a város több milliárd Ft-ot. Úgy gondolja, aki ilyenkor rémképeket fest, az nincs a realitás talaján.

Elmondja még, amennyiben a Képviselő úr a Bibliát és a szakmai érveket összeveti, nem biztos, hogy őbenne van a hiba.

Pénzesné Végvári Ágnes: Polgármester úr arra hivatkozott, hogy közel 3 milliárd Ft-ot nyerhet az önkormányzat, ennek 10 %-át kell az önkormányzatnak finanszírozni, azaz 300 millió forintot. Ezzel szemben, ha csak a szennyvíztisztító-telepet kell felújítani az 1,2 milliárd Ft-ba kerülne. Tisztában van Budakeszinek és Százhalombattának a földrajzi helyzetével és a problémájukkal. Ez a két város ebben a projektben a többi társpályázóval megegyezve, megállapodva részt vesz abban, hogy önálló szennyvíztisztító-telepet hoz létre. Budaörs miért nem tudta ezt ugyanúgy elérni, hiszen a 1,2 milliárd Ft-os beruházásnak (ami a jelenlegi telep felújításának összege) a 10 %-a csak 120 millió Ft és a pályázatot erre el lehetett volna adni. Tehát az igen fontos, hogy a 1,2 milliárd Ft és a 3,5 milliárd Ft közötti összeget mire befektetik be, arra a szárnyvezetésekre, ami a budapesti főgyűjtőbe fog becsatlakozni. Ez nemcsak Budaörs érdeke, hanem Érdnek és a fővárosnak is érdeke. Azokról az összegekről még nem beszéltek, amit, mint fővárosnak, mint gesztor önkormányzatnak majd be kell fizetni a Budaörs önkormányzatának. Ezekről az összegekről nem tudunk. Ha majd megnyerik a pályázatot, az azévi költségvetésben fog jelentkezni. Úgy gondolja, hogy akkor, amikor nem látnak teljesen tisztán, hogy ténylegesen mennyibe kerül ez a pályázat, és így elfogadni egy pénzügyi konstrukciót, felelőtlennek tűnik.

Lehet, hogy rossz helyen ül, mert Polgármester úr állandóan szakmai érvekkel "bombázza" őket és kritizálja a hozzászólásait. Úgy tudja, hogy Budaörs Város Képviselő-testülete nem szakmai testület, hanem politikai, különböző színekkel és hovatartozással. Úgy gondolja, ha egy képviselő hozzászól, akkor lehet, hogy dilettáns, lehet, hogy szakértő, de a hozzászólása politikai. Megkéri a Polgármester urat, hogy vezesse az ülést, és ne kritizálja a képviselők hozzászólását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felhívja a Képviselőasszony figyelmét arra, hogy a testület "ezen" a helyen ülő képviselőinek is ugyanolyan joga van hozzászólni az ülés vezetése mellett. Rendkívül sajnálja, hogy a Képviselőasszonynak a politikai érvekkel szemben a szakmai érvek rosszul esnek, hiszen nem tekinthet el attól, hogy a tényeket ismertesse, mivel ez a törvény szerint is kötelessége. Az, hogy Képviselőasszony nem lát tisztán ez "tisztán látható", tudniillik, amit hiányol, az az anyagban szerepel.

Már harmadszor mondja el, hogy Budaörs Város Önkormányzata volt az első, Egri Péter szakértő vezetésével, aki a minisztériumba az önálló szennyvízcsatorna-telep pályázatát benyújtotta. Tehát nem állja meg a helyét az az állítás, hogy nem próbálták meg. Budaörs volt az egyetlen, aki ilyen pályázatot nyújtott be, amire azt a választ kapták (még az előző ciklus alatt), hogy egy nagyon megfontolt és érthető szakmai érvek alapján nem támogatják a pályázatot. Tehát ne kérjék számon azt, amiről nem tehetnek, szakmailag mindent megtettek az ügy érdekében. Ha a mai ülésen olyan döntést hoz a testület, hogy nem támogatja, akkor bizony Budaörs lesz a térségben, aki hátráltatni fogja ezt a pályázatot. Elmondja megint azt is, hogy Budakeszi és Százhalombatta egy egészen más helyzet és egészen más földrajzi elhelyezkedés, a rájuk vonatkozó tanulmány nem hasonlítható össze a Budaörsével.

Lévay Ernő alpolgármester (ügyrendi): Rövid tárgyalási szünetet kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a tárgyalási szünetet, melyet a Képviselő-testület 19 igen 1 nem szavazattal elfogadott.

192/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási szünet elrendelése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Lévay Ernő alpolgármester indítványára – tárgyalási szünetet rendel el a Dél-Budai régiós szennyvízgyűjtés és kezelés c. napirend tárgyalása során.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN:

Dr. Nagy Tamás: Az együttműködési megállapodás egyik mellékletének 11. oldalán nem látszik jól a Budaörs Város Önkormányzat pecsétje, kérése (a frakcióból többen kérték), hogy pótolják ezt, mivel szöveg is van, és később ne legyen e miatt félreértés.

Pénzesné Végvári Ágnes megfogalmazta azt, hogy a Képviselő-testület egy politikai grémium, ezt ő pontosítaná, ez egy politikai testület, amely a város érdekében a

lehető legjobb döntéseket próbálja meghozni olyan formában, hogy a szakmai megoldások közül igyekszik mindig a legjobbat és a legmegfelelőbbet kiválasztani. Ők elmondták az érveiket amellett, hogy miért nem értenek egyet ezzel a megoldással. Változatlanul azt állítják (konzekvensen megfogalmazva), hogy a város fejlődésének szempontjából nem tartják szerencsésnek ezt a megoldást. Sajnos Wolf Gábor a budaörsi MIÉP elnöke nincs jelen az ülésen, de ezt személyesen fogja neki elmondani. Megkéri, hogy a jövőben ne a MIÉP, hanem a saját nevében nyilatkozzon. Lévay Ernő alpolgármester úr kifejtette, hogy ő ezt nem tudja támogatni.

Fenntartja indítványát a névszerinti szavazással kapcsolatban, tehát névszerinti szavazást kér.

Pénzesné Végvári Ágnes: kb. 10 millió Ft az, ami terheli a beruházást, tehát ne beszéljenek arról, hogy csak a 10 %-ot kell finanszírozni, szemben a 46,5 millió Ft-tal, erről is kellett volna beszélni. Tehát nemcsak a %-ot kellett volna leírni, hanem számszerűsítve, hogy igenis ennyivel fogja a következő költségvetést terhelni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Dr. Nagy Tamás azt mondta, hogy a legjobbat kívánják kiválasztani az eléjük tárt megoldásokból. Ma nem arról vitatkoztak, hogy az előterjesztésből mi a jó és mi nem, hanem egy korábbi döntésnek a létjogosultságát kérdőjelezték meg, amit nem most kellett volna megtenni. Nem látott olyan indítványt, ami a pénzügyi konstrukció módosítását jelentette volna.

Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás névszerinti szavazásra vonatkozó indítványát, melyet a Képviselő-testület 19 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.

193/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Névszerinti szavazás kérése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-Budai régiós szennyvízgyűjtés és tisztítás projektben érdekeltekkel kötendő pénzügyi megállapodásról névszerinti szavazást rendel el.

Kissné Benedek Zsuzsanna mb. aljegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a névszerinti szavazást, és ABC sorrendben szólítja a képviselőket.

A névszerinti szavazásról szóló jegyzékonyv mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a szavazás eredményét: a Képviselő-testület az előterjesztést (a pénzügyi megállapodást) 13 igen, 7 nem szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

194/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Dél-Budai régiós szennyvízgyűjtés és kezelés

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő- testülete felhatalmazza a Polgármestert:

- 1.) a Dél – Budai régiós szennyvíz gyűjtés és tisztítás projektben érdekeltekkel a Pénzügyi Megállapodást az alább felsorolt elvek érvényesítése mellett kösse meg:
- a.) A közös létesítmények beruházási költségei az érdekeltek között a bevezetett szennyvíz lakos-egyenértéke alapján kerüljön megosztásra.
 - b.) Az előkészítés a Pénzügyi Megállapodás tervezetben meghatározott mértékű költségeit az érdekeltek a rájuk eső beruházási költségek alapján viseljék.
 - c.) A létesítményeknél közös osztatlan tulajdon ne keletkezzen.
 - d.) A közös használati létesítmények működtetése során felmerülő költségek a bevezetett szennyvizek mennyisége (m³) alapján kell megosztani az egyes használók között.
 - e.) A létesítendő közös használatú létesítmények, (Dél- Budai tisztító telep, a telepre rávezető művek) a leendő üzemeltetőjének kiválasztására irányuló pályázat feltételeinek kidolgozásában, a pályázat értékelésében a leendő üzemeltető kiválasztásában, az üzemeltetővel kötendő szerződés egyeztetésében, megkötésében, valamint az üzemeltető folyamatos ellenőrzésében a működtetés alatt Érd Város és Budaörs Város megbízottai döntési jogkörrel vegyenek részt.
 - f.) A közös használatú létesítmények leendő üzemeltetője által az üzemeltetési jogért esetlegesen nyújtandó ellenszolgáltatást a létesítmény használói között meg kell osztani.
 - g.) A Konzorcium végrehajtó szervének, az ENVIRODUNA Kft-nek felügyelő bizottságába az agglomerációs települések együttesen 1 főt jelölhessenek, akinek részvételét a Főváros , mint az ENVIRODUNA Kft 100%-os tulajdonosa biztosítja.
 - h.) A közös használatú létesítmények után fizetendő szolgáltatási díj tartalma:
 - ◆ Az üzemeltetés közvetlen költségei,
 - ◆ A karbantartás közvetlen költségei,
 - ◆ Az amortizációs költség, mely nem haladhatja meg a szakmai gyakorlatban elfogadott mértéket, vagy e helyett – de ezt meg nem haladó mértékű – az eszköztulajdonosoknak fizetendő bérleti (vagy egyéb megnevezésű) díj.
 - ◆ Az üzemeltető általános költségeinek arányos része,
 - ◆ egyéb az üzemeltetővel kötendő szerződésből eredő költségek. Ennek feltétele az e, és f pontok teljesülése.
 - ◆ amennyiben a közös használatú létesítmények saját beruházási forrását a leendő eszköztulajdonos biztosítja teljes egészében, úgy az ennek megtérülését biztosító díjhányad. Erre vonatkozóan az érdekeltek megállapodnak.
 - i.) Az üzemeltetési időszak alatt a szolgáltatási díj az infláció, a szolgáltatási mennyiségek arányában, illetve jogszabályi változás következtében változhat.
- 2.) a Dél – Budai régiós szennyvíz gyűjtés és tisztítás projektben az érdekeltekkel az Együttműködési Megállapodást a Pénzügyi Megállapodás véglegesítésével véglegesen megkösse.
- 3.) a projektben érdekelt agglomerációs településekkel állítson jelöltet az ENVIRODUNA Kft. felügyelő bizottságába.

Felelős: Polgármester
Határidő: Azonnal

4.) Használati jogot biztosító megállapodás az önkormányzati tulajdonban lévő, az ÉTV Kft. által üzemeltett víziközmű eszközökre:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, valamint a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 18 igen, 2 tartózkodással elfogadott.

195/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Használati jogot biztosító megállapodás az önkormányzati tulajdonban lévő, az ÉTV Kft. által üzemeltett víziközmű eszközökre

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező, a 2003. április 28-án kelt Használati jogot biztosító megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

5.) Vasút utca szabályozásához szükséges területbiztosítása területcserével:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Hivatal javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pénzesné Végvári Ágnes és Szidiropulosz László kérdése : A bizottság ülésén felmerült az a kérdés, hogy a LAGERMAX (tárgyalások során csomagban kellene megtárgyalni), egyetlen egy fát sem ültetett az ipari területre, így nem valósították meg a zöldsávot a lakóövezet területén. Kérdése: volt-e további tárgyalás és annak mi volt az eredménye?

Dr. Vándor András: A tulajdonosok részéről elhangzott, hogy a Hivatal javaslatát nem fogják elfogadni, ez egy határozott álláspont, amit csomagként kellene tárgyalni. Ez a javaslat majdnem ultimátumként hangzik, és ettől kezdve talán a Hivatal tárgyalási pozíciója megváltozik és javulni fog. Úgy érzi, hogy a Hivatal jelenlegi javaslatát elfogadhatja a testület, és további tárgyalásokra kényszeríti a LAGERMAX-ot.

Lévay Ernő alpolgármester: A Közlekedési Főfelügyelet illetékes főelőadójával konzultált ebben az ügyben, és úgy látják, hogy ennek az útnak olyan kiépítettségűnek kell lennie, ahol járda, kerékpárút és egy minimális elválasztott zöldsáv kerüljön az iparterület és az út közé. Támogatja és egyetért ezzel a területcserével, sőt még adott esetben hatósági jellegű kisajátításra is van lehetőség. Áttekintették a LAGERMAX-al kapcsolatos problémákat, de új terület munkába, illetve használatbavétele, és az azzal kapcsolatos műszaki problémák még elég messze vezetnek. Volt már szó a zöldsávról és a fényszennyezést okozó

autótárolásról, de ez elég nehéz tárgyalás lesz. A Hivatal javaslatát, ha elfogadja a testület, abban az esetben egy olyan pozícióba jutnak, ahol a LAGERMAX érezni fogja, hogy a város bizonyos kérdésekben határozott és elszánt. Kéri a testületet, fogadja el a Hivatal javaslatát.

Nagy György alpolgármester: Egyetértenek azzal, hogy a LAGERMAX céget további engedményekre és azoknak a feladatoknak az elvégzésére rá kell venni, amit Pénzesné Végyári Ágnes elmondott. Tehetik ezt azért is, mert tegnap megkapta a területfejlesztési törvénytervezetet. Úgy látja, ha azt az Országgyűlés elfogadja (még az idén sor kerül rá) abban az esetben sokkal hatékonyabb eszközök lesznek a testület kezében ezekkel a cégekkel szemben. Ezeket a cégeket nem ellenséggé, hanem partnerként kell kezelni, de a környezetvédelmi érdekeket a város egyik legfontosabb érdekének tartják, amit fel is tudnak majd használni a cégekkel szemben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a hivatal javaslatát, melyet a Képviselő-testület 17 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadott.

196/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Vasút utca szabályozásához szükséges terület biztosítása területcserével

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapodást köt a LAGERMAX HUNGÁRIA KFT-vel oly módon, hogy az Önkormányzat lejegyzí a terv szerinti mintegy 880 m² területet a 4021 hrsz-ból, kártérítésként 0 Ft-ot állapít meg. Ugyanakkor - szintén térítésmentesen - a kért 220 m² területet visszajegyzí a 4022/2 hrsz-hoz, az útéptés megvalósíthatósága érdekében. A Képviselő-testület a fentiek szerint a területcseréhez hozzájárul.

6.) Kárpótlási jegy értékesítése:

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 igen szavazattal elfogadott.

197/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Kárpótlási jegy értékesítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Pénzügyi Bizottság javaslatára – hozzájárul az önkormányzati tulajdonban lévő 50.000, -Ft címletértékű Kárpótlási jegy tőzsdei értékesítéséhez.

7.) A budaörsi Rubicon Waldorfpedagógiai Alapítvány kérése új helyszínen a további működtetés érdekében

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Kéri a testületet, hogy a szakmai bizottság javaslatát fogadja el.

A Képviselő-testület a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát kérdés és vita nélkül 13 igen, 1 nem 5 tartózkodással elfogadta.

Szavazáskor Lévy Ernő alpolgármester nem tartózkodott a teremben.

A budaörsi Rubicon Waldorfpedagógiai Alapítvány kérése új helyszínen a további működtetés érdekében

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Közoktatási- és Művelődési Bizottság javaslata alapján – az alábbiak szerint dönt:

A.)

A Rubicon Waldorfpedagógiai alapítvány által fenntartott Waldorf Iskolát az új helyszínre költözése ellenére a 13/2003. (IV.18.) ÖKT sz. rendeletében jóváhagyott 8.979.000 Ft erejéig 2003. december 31.-ig támogatja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az összeget 2003. július 15-ig átutalja az alapítvány számlájára.

B.)

A 2004. évi költségvetési koncepció készítése során visszatér a támogatás formájára a Közoktatási Megállapodás érvényességi idejére, 2004. augusztus 31.-ig.

C.)

Felkéri a polgármestert, hogy 2004. március 1-ig készítse elő az új Közoktatási megállapodást.

D.)

A Rubicon Waldorfpedagógiai Alapítvány és az Atronyx Kft. között megkötött bérleti szerződés felbontásából származó anyagi és egyéb kötelezettségek további támogatását nem vállalja.

Határidő: 2003. július 15.

Felelős: polgármester

8.) Közművelődési megállapodás kötése a Budaörsi Művészek Egyesületével

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Vándor András: A BUM elnöke levelet küldött a budaörsi tagoknak, amelyben jelezte, hogy egyhónapos időszakra a Zichy major kiállítótermét átengedik az általuk kért időszakban.

Felkérte a Budaörsi Művészek Egyesületet, hogy a kisújfalui helytörténeti gyűjtemény anyagának a restaurálásában vegyenek részt, melyet örömmel fogadtak.

A Képviselő-testület a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Szavazáskor Lux László nem tartózkodott a teremben.

Közművelődési megállapodás kötése a Budaörsi Művészek Egyesületével

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Közoktatási- és Művelődési Bizottság javaslatára – Közművelődési Megállapodást köt a Budaörsi Művészek Egyesületével 2003. július 01-től 2004. december 31-ig terjedő időszakra. Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező Közművelődési Megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: azonnal

9.) Teljesítménykövetelmények alapját képező célok 2003. évi megállapítása:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Nagy Tamás: Megköszöni a Hivatalnak, hogy az Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott javaslat, "a képviselő-testületi munka hatékonyabb támogatása" kiegészítésként szerepel a határozati javaslatban. Kéri a testületet, fogadja el az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság módosításával.

A Képviselő-testület az előterjesztést, valamint az Ügyrendi Bizottság javaslatát 20 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Teljesítménykövetelmények alapját képező célok 2003. évi megállapítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a teljesítménykövetelmények alapján képező 2003. évi kiemelt céljait a következőkben állapítja meg:

- A képviselő-testületi munka hatékonyabb támogatása
- az önkormányzati rendeletek európai uniós jogharmonizációja
- a hivatali folyamatok minőségbiztosítási követelményeiknek megfelelő ellátása
- a köztisztviselők informatikai ismeretének fejlesztése
- polgárbarát, ügyfélcentrikus, szolgáltató jellegű ügyintézés
- az önkormányzat 2003. évi költségvetésének végrehajtása során a gazdálkodás szabályszerűségének biztosítása a célszerűségi, a hatékonysági és a takarékosági szempontok alapján
- az önkormányzat 2004. évi költségvetési koncepciójának szabályszerű, határidőre történő elkészítése

10.) Könyvvizsgálói pályázat kiírása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Nagy Tamás: módosító indítványa a testület felé, hogy a pályázat benyújtására a határidő 30 nap legyen. Úgy gondolja, hogy a hosszabb határidővel több pályázó kerül meghallgatásra, és így jobb könyvvizsgálót tudnak kiválasztani.

Wittinghoff Tamás polgármester felteszi szavazásra Dr. Nagy Tamás módosító indítványát.

A módosító javaslatot a testület 13 igen, 3 nem, 4 tartózkodással elfogadta.

A Képviselő-testület az előterjesztést a módosító javaslattal együtt 19 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

201/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Könyvvizsgálói pályázat kiírása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat melléklete szerint könyvvizsgálói pályázatot ír ki a város gazdálkodásának folyamatos nyomon követésére, és a költségvetési beszámoló auditálására. A pályázat benyújtásának határideje a kiírást követő 30 nap.

11.) Polgármester, alpolgármesterek részére költségátalány szabályozása:

Wittinghoff Tamás polgármester: A Parlament nemrég fogadta el az új törvényi szabályozást, ami alapján a polgármesterek és az alpolgármesterek is döntési helyzetbe kerülnek, mert az új törvény e tisztségek betöltőinek választási lehetőséget kínál fel, Képviselő-testület felé fordulhatnak a költségátalány igényével. Szeretné világossá tenni mindenki számára, hogy ez semmit nem változtat a több mint 2 éve meglévő javadalmazási pozícióján az illetékes tisztségviselőknek. Azt is tudni kell, hogy nem jövedelemről van szó, hanem költségtérítésről, ami az érintettek esetében a tényleges költségeknél kevesebb, ráadásul az alpolgármesterek esetében a jelenlegi törvényi szabályozás visszalépést jelent. Ennek megfelelően fordultak a Képviselő-testülethez, illetve az Ügyrendi Bizottsághoz. Az Ügyrendi Bizottság nem fogadta el sem az eredeti, sem a módosító indítványt, mind a kettő esetében szavazati egyenlőség volt.

Dr. Nagy Tamás: A helyi önkormányzatokról szóló törvény értelmében kéri, hogy az érintettek ne vegyenek részt a szavazásban.

Az Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott módosító indítványát fenntartja, miszerint a polgármester részére 20 %, az alpolgármesterek részére 10 % költségátalányt állapítson meg a testület. Ezt a javaslatot az Ügyrendi Bizottság nem fogadta el.

Kéri a Polgármester urat, a javaslatát tegye fel szavazásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az Ügyrendi Bizottság tévesen szavazott erről, mivel az, ami a módosító indítvány volt, az automatikusan jár a tisztségviselőnek. Ez olyan, mintha azt a javaslatot szavaztatná meg Dr. Nagy Tamás, hogy bejárhatnak-e a Hivatalba dolgozni. Értelmetlen arról szavazni, amit a törvény biztosít, ezért a minimális összegről sincs értelme szavazni, hiszen az nem módosító indítvány.

Felteszi szavazásra az eredeti indítvány, és ha nem kapja meg a többséget, abban az esetben teszi fel szavazásra a módosító indítványt.

Ami a szavazásban való részvételt jelenti, természetes, hogy az érintettek saját magukra vonatkozó indítvány szavazásában nem vesznek részt.

Dr. Nagy Tamás: Nem ért egyet mindenben, amit a Polgármester úr elmondott. Abban nincs vita köztük, hogy az érintettek nem szavaznak a saját költségtérítésükről. Az, hogy ez automatikusan jár, az egy apró csúsztatás, ugyanis akkor járna automatikusan az a százalék, amit a Polgármester úr elmondott, "ha a Képviselő-testület bármely okból nem hoz határozatot" (a törvényből idéz és szeretné megköszönni a Hivatalnak, hogy rendelkezésére bocsátotta a jogszabályt, ami nagy segítség). Tehát ez úgy teljesen nem igaz, amit a Polgármester úr elmondott. A jogszabály úgy jelöli meg, hogy a polgármester költségátalánya 20 és 30 %, az alpolgármestereké pedig 10 – 20 % között lehet.

Változatlanul azt kéri a Polgármester úrtól, hogy tegye fel szavazásra az alábbi módosító indítványát: a polgármester esetében a tiszteletdíj 20 %-ának megfelelő, az alpolgármesterek esetében pedig a tiszteletdíj 10 %-ának megfelelő költségátalányt állapítsanak meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: továbbra sem érti Dr. Nagy Tamás logikáját, mint ahogy azt sem, hogy az előző ülésen miért állított valótlan az ő jövedelmükkel kapcsolatban.

Tóth Béla: méltatlannak tartja azt, hogy egy 25 ezres lakosú város polgármesterének javadalmazását így intézzék el.

Számadatokat közöl: egy külsős bizottsági tag havi tiszteletdíja 50.000,-Ft, aki egy hónapban egyszer vesz részt a bizottsági ülésen, tehát 10.000,-Ft-os átlag órábére van. Ha a polgármesterre vetítenék ki ezt az órábért, akkor napi 8 órával számítva, havi 1.600.000,-Ft lenne, ami nem így van, a fizetése ennek a negyede. Tehát a 30 %-os költségtérítést nagyvonalúan meg kellene szavazni, hiszen a felelősség nagyságrendekkel nagyobb, mint egy külsős tagnak. Az arányokat illene betartani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az előző testületi ülésen hibát követett el, mert Dr. Nagy Tamás valótlan adat közlésére nem válaszolt. Ezt a műsort a lakosság egy része nézi a városi tv-ben, ezért fontosnak tartja, hogy pontosan tudják miről van szó. A költségtérítés nem jövedelem, hanem a tényleges költségeknek a megtérítése. Dr. Nagy Tamás előszeretettel állítja mind a testület, mind a nyilvánosság előtt, hogy itt aránytalanul nagy jövedelmet kapnak a vezető tisztségviselők. A Hivatal három vezetője a városban alkalmazott és dolgozó vezetők közül a javadalmazásban messze nem az elsők között szerepelnek. Az intézményvezetők, az önkormányzat tulajdonában lévő cégvezetők, sőt a hivatali egységvezetők is jelentősen jobban keresnek már. A törvényből adódóan több mint két és fél éve nem kaptak béremelést. Mindezeket azért mondta el, mert ezzel kapcsolatban is voltak valótlan állítások. A költségtérítésről elmondja, hogy ezek valós költségek. Ebben a kérdésben Budaörs igen szerény a hasonló nagyságú településekhez képest. Az újságokban és az Interneten is olvasható, hogy egy adott településen ki milyen autóval jár. Neki is vannak információi, hogy pl. Törökbálinton, Érden milyen szolgálati gépkocsikkal járnak a polgármesterek, illetve az alpolgármesterek.

Ő azt tartja természetesnek, hogy nem éltek ezzel a lehetőséggel a mai napig sem. Ezzel szemben a saját gépkocsijukat használják hivatali célra (a biztosítását magán és hivatali célra kötötte). Tehát azt gondolja, hogy azt a költségtérítést, amit a

törvény biztosít, ilyen módon megkérdőjelezni, az valóban méltatlan dolog. Mindezeket azért mondta el, hogy nehogy azt gondolják, hogy itt jelentős jövedelem kiegészítésről van szó.

Dr. Szabóné Müller Tímea: Úgy gondolja, hogy egy olyan döntésről van szó, amit már magában mindenki eldöntött, tehát arra kéri a Polgármester urat, hogy zárja le ezt a méltatlan vitát és szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a testület 16 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadott.

202/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Szabóné Müller Tímea képviselő indítványára a polgármester, alpolgármesterek költségátalányának szabályozásáról szóló vitát lezárja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elsőként Dr. Nagy Tamás módosító javaslatát teszi fel szavazásra.

A javaslatot 6 igen, 10 nem, 4 tartózkodással elutasította a Képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester felteszi szavazásra az eredeti javaslatot, mely szerint a polgármester esetében a költségátalány mértéke az illetmény 30 %-a legyen.

A javaslatot a testület 13 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester nem vett részt a szavazásban.

Wittinghoff Tamás polgármester felteszi szavazásra az eredeti javaslatot, mely szerint az alpolgármesterek esetében a költségátalány mértéke az illetményük 20 %-a legyen.

A javaslatot a testület 12 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadta.

Nagy György és Lévay Ernő alpolgármesterek nem vettek részt a szavazásban.

Wittinghoff Tamás polgármester: választ ad a bekiabáló Dr. Nagy Tamásnak, hogy javaslatára az első szavazáskor a tartózkodó gombot nyomták meg mindhárman, a saját költségátalányuk szavazásakor, pedig nem vettek részt a szavazásban.

203/2003.(VII.02.) ÖKT sz.

határozat

Polgármester, alpolgármesterek részére költségátalány szabályozása

Budaörs Város Önkormányzat polgármesterét megillető költségátalány mértéke 2003. július 01. napjától illetménye 30 %-ának megfelelő összeg, az alpolgármestereket megillető költségátalány mértéke illetményük 20 %-ának megfelelő összeg.

12.) A Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítása – Település-felügyeleti Csoport beépítése a Városépítési Osztályba

Wittinghoff Tamás polgármester: az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést 6 igen, 6 nem szavazattal nem fogadta el. Kéri a testülettől, hogy a Polgármesteri Hivatal javaslatát fogadja el, amely a jegyzőkönyv mellékelete.

Lux László: már az Ügyrendi Bizottság ülésén is feltette azt a kérdést, hogy a Település-felügyeleti Csoportban történt-e valamilyen értékelés az utóbbi időben? Ha volt (biztosan volt, csak az a képviselők előtt nem publikus), akkor volt-e valami ilyen jellegű következménye, hogy ennek a 4 főnek az elbocsátására sor kerül?

Wittinghoff Tamás polgármester: nem érti, hogy hogyan függ össze a két dolog. Azt kéri, hogy a napirendről tárgyaljanak. Az, hogy kit hogyan értékel a Hivatal, az a munkáltatóra tartozik és nem a testületre.

Dr. Nagy Tamás kérdése: van-e azzal kapcsolatban valamilyen elképzelés, hogy a 4 fő leépítésre melyik területről kerülne sor. Ugyanis valószínűleg nem a járőrpárok számát kellene csökkenteni, hanem sokkal inkább az adminisztratív funkciókat, lévén, hogy a hatékonyság-növekedés minden bizonnyal így érhető el.

Kissné Benedek Zsuzsanna mb. aljegyző: A Polgármesteri Hivatal szervezetét, szervezeti átalakításait érintő döntések, mindig egy szervezetelméleti és stratégiai döntések a Képviselő-testület oldaláról, aminek a végrehajtása a hivatalvezető feladata. A hivatalvezető egy ilyen döntést - ami egy esetleges létszámleépítéssel jár együtt - a köztisztviselői törvénynek, a belső munkamenetnek a figyelembevételével fog meghozni, de az, hogy ő hogyan hajtja végre a testület döntését az ő munkáltatói jogkörének a kérdésköre lesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztést és rendelet módosítási javaslatot, melyet a képviselő-testület 14 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadott.

Szavazáskor Káhn János nem tartózkodott a teremben.

A napirend végén Dr. Nagy Tamás képviselő kiosztott egy levelet valamennyi képviselőnek, amelyet 3, a közterület-felügyelet csoportnál dolgozó köztisztviselő írt alá. A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület megalkotta az alábbi rendeletét:

25/2003.(VII.23.) ÖKT.sz rendelet a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/1999. ÖKT. sz. rendelet módosításáról

1.§.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Település-felügyeleti Csoportot a Városépítési Osztály szervezetébe beépíti és egyben létszámát 4 fővel csökkenti. Ennek megfelelően a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjét az alábbiak szerint módosítja:

(1) a “2.2.2. A Hivatal osztályai és azok tagozódása” fejezet az alábbiak szerint módosul:

Pénzügyi Osztály:	26 fő
Költségvetési csoport	
Adócsoporthatósági Osztály	17 fő
Népjóléti csoport	
Igazgatási csoport	
Városépítési Osztály	20 fő
Városépítési Csoport	
Közterület-felügyeleti Csoport	
Építéshatósági Osztály	9 fő
Vagyonigazgatóság	6 fő
Polgármesteri Kabinet	4 fő

(2) A “2.2.3. A jegyző közvetlen irányítása alá tartozó csoportok” fejezetből a Település-felügyeleti Csoport törlésre kerül.

(2) A “4.2.4. Városépítési Osztály” feladatköre kiegészül:

“4.2.4.1. A Városépítési Osztály feladatai:

- Útkereszteződésekben a be- kilátási háromszögek biztosítása (bokrok, fák kivágása, illetve telepítés engedélyezése, stb.)
- Járdák, közutak mellett és felett közúti úrszelvény meglétének ellenőrzése és biztosítása (gallyazás, bokor és fakivágás, illetve magánterületről a közterületre a telekhatáron túlnyúló, kinövő ágak levágása, illetve a tulajdonos ilyen irányú feladatának elvégzésére történő felszólítása).
- A közvilágítási lámpák havi egyszeri éjszakai ellenőrzése és intézkedés az üzemeltető felé, visszaellenőrzés.
- a közterületek jogszerű használatának, a közterületen folytatott engedélyhez, illetve útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségének ellenőrzése, a súlykorlátozások betartásának, az illegális föld- és szemétkerakásoknak az ellenőrzése és jogszabály alapján történő szankcionálása.
- A kiadott bontási engedélyek határidejének, helyreállítási minőségének és a környezet rendjének ellenőrzése és szankcionálása,
- Közterületen elhelyezett építmények, táblák, egyéb tárgyak nyilvántartása.
- Utcánkénti hirdetőtábla kataszter készítése és folyamatos karbantartása
- Megállni tilos táblák helyéről nyilvántartás vezetése
- Nyilvántartás súlykorlátozó táblák utcánkénti elhelyezéséről és folyamatos ellenőrzéséről
- Nyilvántartás a felszíni vízelvezető rácsok utcánkénti elhelyezéséről, fenntartásának és működésének ellenőrzéséről

- Nyilvántartás a kijelölt gyalogátkelőhelyekről és karbantartásuk ellenőrzéséről
- Nyilvántartás a meglévő közutakról, azok használatáról
- Jelzőlámpák nyilvántartása, ellenőrzése
- Lakossági önerős járdaépítéshez anyagbiztosítás, bonyolítás, elszámolás ellenőrzés.
- Vállalkozások előtti területeken tömegesen parkoló járművek ellenőrzése.
- Csapadékvíz elvezető árokba illegálisan bekötött szennyvízvezetékek feltárása, felszámolása.
- Szemel láthatóan elhanyagolt ingatlanok (belterületen) felkutatása, intézkedés a rendbetételre.
- Havonta egy hétvégén (szombat és vasárnap) területi ellenőrzések
- Buszmegállók tisztaságának ellenőrzése
- Járdák, parkolók, burkolt közterületek tisztaságának ellenőrzése, vízelvezetőárkok lakossági takarításának ellenőrzése, intézkedés.
- A 4,4 m³-es szemétyűjtők ellenőrzése, környékének rendben tartatása. Az illegális szemétkerakások felderítése, megszüntetése iránt intézkedés.
- Az évente egyszeri alkalommal megszervezett lomtalanítási akció ellenőrzése és a hiányosságok iránti intézkedés megtétele.
- Játsszóterek, lakótelep, egyéb füves közterületek gondozásának ellenőrzése, az elvégzendő feladatok végrehajtásának megszervezése.
- A téli hó-eltakarítás és síkosság-mentesítés megszervezése, bonyolítása, ellenőrzése, a szükséges intézkedés megtétele.
- Közterületi ellenőrzés során építés hatósági intézkedést igénylő szabálytalanságok felfedezése, tényállás ismertetésével írásbeli jelzés a az Építéshatósági Osztály felé.
- Közterületek illegális elkerítésének felkutatása, jelzés megfelelő adatokkal a Vagyonigazgatóság felé.
- Közös megállapodás alapján a Budaörsi Rendőrkapitányság illetékeseivel, szükség szerinti sűrűséggel forgalombiztonsági bejárás megszervezése, lebonyolítása és a szükséges intézkedések megtétele.
- A közterület használatáról, a parkolásról, a köztisztaságról szóló önkormányzati rendeletek egységes szerkezetbe foglalásának előkészítésében való részvétel és folyamatos karbantartás (díjak, stb.)
- a közterületek rendjéről szóló jogszabályokból eredő feladatok végrehajtása
- a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló önkormányzati rendeletből eredő engedélyezési eljárás lefolytatása,
- a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló önkormányzati rendeletből eredő, a képviselő-testület és szervei hatáskörébe tartozó ügyek döntésre történő előkészítése
- a közterület-használati engedélyek végrehajtásának ellenőrzése
- a közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó, jogszabály által tiltott tevékenység megelőzésére, megakadályozására, megszakítására, illetve szankcionálására történő intézkedés;
- közreműködés a közterület, az épített és a természeti környezet védelmében;

- közreműködés a közrend, a közbiztonság védelmében; rendszeres és folyamatos hatósági ellenőrzést végez a város közterületein,
- közreműködés az önkormányzati vagyon védelmében.
- a megyei munkaerőközpont helyi kirendeltségével rendszeres kapcsolatot tartás és a közmunkások foglalkoztatásának megszervezése.

4.2.4.2. A közterület-felügyeleti feladatokat a Városépítési Osztályon belül a Közterület-felügyeleti Csoportnál alkalmazott közterület-felügyelők látják el.

4.2.4.3. A Közterület-felügyeleti csoport vezetőjének speciális feladatai:

- kijelöli az egyes területeken ellenőrzést végző felügyelőket
- ellenőrzési ütemtervet készít
- köteles a csoport tevékenységéről naprakész információval rendelkezni, a csoportot érintő gazdálkodási feladatokat figyelemmel kísérni, tapasztalatairól az osztályvezetőt tájékoztatni,
- az ellenőrzések során észlelt, más szerv feladatkörébe, hatáskörébe tartozó problémákról készült feljegyzéseket szükség szerint, de legalább hetente a hatáskörrel rendelkező szervnek –a Városépítési Osztályvezetőn keresztül– átadja.
- Felelős a csoport működését elősegítő külső szervekkel történő kapcsolattartásért.”

2.§.

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2003. július 02.

Kissné Benedek Zsuzsanna
mb. aljegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester

A 13. napirendi pontot az ÖKT. 12.§ (4) bekezdésének a) pontja értelmében a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

Kissné Benedek Zsuzsanna
mb. aljegyző

Wittinghoff Tamás
polgármester